

**BIBLIOTHEEK  
STARINGGEBOUW****PLANVORMING MET BEHULP VAN AGRARISCHE EVALUATIE KRITERIA  
VAN DE WERKGROEP HELP**

Een toepassing op het reconstructiegebied Midden-Delfland

C.R. Jurgens (LD)  
J. van Rheenen (ICW)  
M. Meeuwse (LD)

Nota's van het Instituut zijn in principe interne communicatiemiddelen, dus geen officiële publikaties. Hun inhoud varieert sterk en kan zowel betrekking hebben op een eenvoudige weergave van cijferreeksen, als op een concluderende discussie van onderzoeksresultaten. In de meeste gevallen zullen de conclusies echter van voorlopige aard zijn omdat het onderzoek nog niet is afgesloten. Bepaalde nota's komen niet voor verspreiding buiten het Instituut in aanmerking.

3 JUNI 1987

.Isn = 257265\*

## I N H O U D

	blz.
1. INLEIDING	1
1.1. Evaluatie van landinrichtingsplannen	1
1.2. Planvorming met behulp van agrarische evaluatiecriteria	2
1.3. Midden-Delfland	4
2. METHODE EN TOEPASSING	6
2.1. Methode	6
2.2. De toepassing	10
3. BEDRIJFSECONOMISCHE UITGANGSPUNTEN	13
4. UITKOMSTEN EN INTERPRETATIES VAN DE EVALUATIE- BEREKENINGEN	15
5. SLOTBESCHOUWING	17

## 1. INLEIDING

### 1.1. Evaluatie van landinrichtingsplannen

De evaluatie van inrichtingsplannen krijgt steeds meer aandacht. Door de Werkgroep HELP\* (1979) is onlangs een rapport uitgebracht waarin een methode wordt gepresenteerd voor de integrale afweging van landinrichtingsplannen. Opzet is deze methode regelmatig onderdeel te maken van de voorbereiding van landinrichtingsprojecten. Als zodanig wordt de methode ook genoemd in de Ontwerp-Landinrichtingswet. Ter toetsing van de evaluatiemethode vindt, onder begeleiding van een daartoe ingestelde subcommissie van de CCC, toepassing plaats in een aantal ruilverkavelingen: o.a. Velden (L), Sauwerd (Gr) en Eemland (U). De met deze evaluaties verkregen ervaring kan zonnodig leiden tot aanpassing en aanvulling van de door de werkgroep beschreven methode.

De evaluatie van inrichtingsplannen is van betekenis voor in het bijzonder twee aspecten. Een eerste aspect is dat een wezenlijke verantwoording wordt gegeven van inrichtingsplannen, zowel met betrekking tot de materiële (o.a. financiën) en de immateriële (o.a. effecten op natuur en landschap) kant ervan als met betrekking tot de voorlichting en inspraak. Het tweede aspect behelst de betekenis voor de planvorming zelf. Immers op grond van de evaluatieresultaten kan worden overgegaan tot het uitbouwen of beperken van planonderdelen. Deze optie wordt ook wel het 'evaluerend ontwerpen' genoemd.

\*Werkgroep Herziening Evaluatie van Landinrichtingsplannen, 1979, Methode voor de evaluatie van Landinrichtingsplannen, LD Utrecht

## 1.2. Planvorming met behulp van agrarische evaluatiecriteria

De evaluatiemethode voor landinrichtingsalternatieven zoals voorgesteld door de Werkgroep HELP geeft een waardering (zoveel mogelijk in gld/ha) van alternatieve plannen, met als doel daaruit een beste alternatief te kunnen selecteren. Impliciet wordt er daarbij van uitgegaan dat:

1. verschillende zinvolle planalternatieven voorhanden zijn en er derhalve sprake is van een keuze
2. in de te evalueren planalternatieven ook daadwerkelijk het optimale alternatief aanwezig is.

Beide vooronderstellingen zullen naarmate er meer planalternatieven ter beoordeling liggen ook juist zijn. Niettemin is het niet logisch alle mogelijke combinaties van keuze-beslissingen in planalternatieven uit te werken en vervolgens te evalueren. Eerder is men dan geneigd - en zo gaat het ook in de praktijk - om al in een vroegtijdig stadium een selectie te maken van zinvolle, van elkaar verschillende, alternatieven en alleen deze tot planalternatieven uit te werken. Een en ander impliceert een continue evaluatie binnen het planvormingsproces, een proces van 'evaluerend ontwerpen'. Samengevat houdt bovenstaande een pleidooi in om in plaats van 'zoek het beste plan uit' te stellen: 'genereer de meest zinvolle zich van elkaar onderscheidende planalternatieven'.

Nu de evaluatiemethode van de Werkgroep HELP een regulier onderdeel gaat vormen voor de afweging van landinrichtingsplannen (par. 1.1.) is het erg nuttig geworden na te gaan of delen van deze methode bruikbaar zijn in het eerdere stadium van genereren van planalternatieven.

In deze nota wordt een werkwijze voorgesteld waarmee inhoud wordt gegeven aan het 'evaluerend ontwerpen'. De voorgestelde werkwijze houdt, globaal gesteld, het volgende in. In het plangebied, onderverdeeld in deelgebieden, worden naast de aanwezige inrichtingssituatie twee indicatieve inrichtingssituaties gedacht. Deze inrichtingssituaties

betreffen alleen de landbouwkundige inrichting, uitgedrukt in cultuur-technische kengetallen. Met behulp van de agrarische evaluatiecriteria en batenberekeningsmethode van de Werkgroep HELP worden de drie inrichtingssituaties geëvalueerd. Dit leidt tot verschillen in baten van de ene situatie ten opzichte van de andere uitgedrukt in gld/ha/jr, onderverdeeld naar de baten van acht landbouwkundige inrichtingsmaatregelen.

Door de juiste keuze van de twee indicatieve inrichtingssituaties wordt aldus inzicht verkregen in:

- de relatieve achterstand in cultuurtechnische inrichtingsniveau's van de verschillende binnen het plangebied gelegen deelgebieden ten opzichte van elkaar voor wat betreft de huidige situatie
- de mate waarin het inrichtingsniveau van een deelgebied verbeterd kan worden om het in een nieuwe situatie gelijkwaardig te doen zijn aan die van andere deelgebieden (c.q. acceptabel te doen zijn)
- de mate waarin afzonderlijke landbouwkundige inrichtingsmaatregelen aan deze verbetering bijdragen.

Deze met evaluatie verkregen inzichten kunnen een belangrijke rol gaan spelen bij het opstellen (ontwerpen) van concrete integrale landinrichtingsplanalternatieven. Immers er kan worden aangegeven welke landbouwkundige inrichtingsmaatregelen wenselijk lijken (de bijbehorende kosten zijn nog niet bepaald!) en hoe belangrijk in termen van baten in gld/ha/jr de hiermee aan te brengen verbeteringen zijn.

Als zodanig is de voorgestelde werkwijze slechts een stap binnen het ontwerpproces, immers:

- a. het kostenaspect van de wenselijk geachte landbouwkundige ingrepen ontbreekt nog
- b. een confrontatie met andere functies van het landelijk gebied is nog niet uitgevoerd.

Ad a. Toepassing van eenvoudige kostennormen zal een eerste indicatie mogelijk maken van het rendement van de voorgestelde verbeteringen. Dit kan leiden tot zowel herziening van voor te stellen verbeteringen als tot een objectieve basis voor de landbouwkundige inbreng in de integrale landinrichtingsplanalternatieven.

Ad b. Juist door het in een vroegtijdig stadium onderkennen van landbouwkundig wenselijke inrichtingsmaatregelen - en dit gedifferentieerd per deelgebied - wordt een gerichte analyse van effecten op andere punten mogelijk en worden gunstige condities geschapen om deze resultaten medebepalend te doen zijn voor de op te stellen inrichtingsplannen.

De in par. 2.1 nader beschreven werkwijze kan aldus een zinnvolle plaats innemen in de voorbereiding van landinrichtingsplannen. In de daarvoor bestaande planningsprocedure kan deze werkwijze een plaats gedacht worden tussen het verschijnen van de zogenaamde deeladviezen (landbouw, recreatie, natuur en landschap) en het schetsontwerp. In die positie kunnen aan de voorgestelde werkwijze de volgende praktische en methodische eigenschappen worden toegekend:

1. door toepassing van dezelfde agrarische evaluatiecriteria en batenberekeningsmethode als in de evaluatie van de schetsontwerp-alternatieven behoeven geen extra gegevens te worden verzameld.
2. vroegtijdige toepassing van de landbouwkundige batenberekening oefent de gebruiker in dit deel van de HELP methode (en vormt als zodanig een concrete uitwerking van 'evaluerend ontwerpen').
3. hantering van eenzelfde waarderingssysteem bij het opstellen (voorgestelde werkwijze) en evalueren (schetsontwerp) van plannen draagt bij aan de interne consistentie van de gehele planningsprocedure.

In deze nota wordt de voorgestelde werkwijze geïllustreerd aan een toepassing op het Reconstructiegebied Midden-Delfland.

### 1.3. M i d d e n - D e l f l a n d

Het gebied Midden-Delfland ligt tussen de Waterwegsteden, de rijksweg A13 (Rotterdam-Delft), Delft en het Westland. Het circa 6600 ha grote gebied maakt deel uit van het hollands klei-veenweidegebied.

Op 1 januari 1979 is de Reconstructiewet Midden-Delfland van kracht geworden. Deze wet maakt herinrichting van het gebied mogelijk. De wet belast de Reconstructiecommissie Midden-Delfland met de leiding en uitvoering van de reconstructie.

De Reconstructiecommissie heeft opdracht gegeven tot het opstellen van vier deeladviezen:

- het landbouwstructuuradvies
- het recreatie advies
- het advies landschapsbouw
- het advies van de Natuurwetenschappelijke Commissie

Deze deeladviezen dienden vervolgens te worden geïntegreerd tot een zogenoemde structuurschets. De structuurschets kwam oktober 1979 gereed. Juni 1980 werd de structuurschets vastgesteld.

De structuurschets gaat niet verder dan een indeling van Midden-Delfland in deelgebieden en het aangeven per deelgebied van in aanmerking komende hoofd- en nevenfuncties. Eveneens wijst ze op conflictsituaties en mogelijke oplossingen daarvoor.

Om te komen tot een inrichtingsplan is een verdere uitwerking per deelgebied nodig. De structuurschets geeft hiervoor aan:

- het weergeven van inrichtingswensen en daaraan gekoppelde inrichtingsmaatregelen per deelgebied
- het aangeven van realiseringmogelijkheden daar waar meer functies in aanmerking komen: keuze uit verweving, scheiding of uitsluiting van functies
- het aangeven van relaties tussen deelgebieden
- de presentatie van een of meer inrichtingsschetsen

De onderhavige nota geeft een bijdrage aan vooral de 1e en 2e stap, namelijk door een onderbouwing van een keuze uit mogelijke landbouwkundige inrichtingsmaatregelen. De nota beperkt zich tot een analyse van de rundveehouderij\* daar ca. 90% van de totale oppervlakte cultuurgrond als grasland wordt gebruikt (ca. 4400 ha). Deelgebie-

\*Hoofdberoepsbedrijven met > 60% van de s.b.e.'s in de bedrijfstak rundveehouderij

den met één of geen bedrijf met rundveehouderij zijn buiten beschouwing gebleven (9, 14, 15, 23, 24). Deelgebied 27 is eveneens buiten beschouwing gebleven omdat vooral de ontwikkelingen van de tuinbouw daar bepalend zullen zijn.

K a a r t 1 geeft de ligging van de beschouwde deelgebieden weer. Tevens staan hierop de in de structuurschets aangegeven hoofd- en nevenfuncties.

## 2. METHODE EN TOEPASSING

### 2.1. M e t h o d e

Zoals gesteld in par. 1.2 wordt gebruik gemaakt van de agrarische batenberekeningsmethode deel uitmakend van de evaluatiemethode van landinrichtingsalternatieven zoals deze is voorgesteld door de werkgroep HELP. Deze batenberekeningsmethode geeft een waardering (gld/ha/jr) van een plan ten opzichte van een ander plan. In de hier voorgestelde werkwijze vinden twee s a m e n h a n g e n d e evaluaties plaats van drie door cultuurtechnische kengetallen beschreven indicatieve inrichtingssituaties:

HS - een h u i d i g e i n r i c h t i n g s s i t u a t i e. Per onderscheiden deelgebied kan de huidige inrichtingssituatie worden beschreven aan de hand van te inventariseren cultuurtechnische kengetallen (CI)

US - een vrij extreem te kiezen voor alle deelgebieden gelijke u n i f o r m e i n r i c h t i n g s s i t u a t i e. Deze als zodanig niet realiseerbaar te achten situatie, welke bijvoorbeeld is op te bouwen uit de optimale waarden in het betreffende gebied van de verschillende cultuurtechnische factoren, dient als referentieniveau voor met name de huidige inrichtingssituatie. Het hanteren van één uniform (hoog) inrichtingsniveau maakt het mogelijk de per deelgebied aanwezige verschillen in het huidige inrichtingsniveau in relatieve zin te geven.



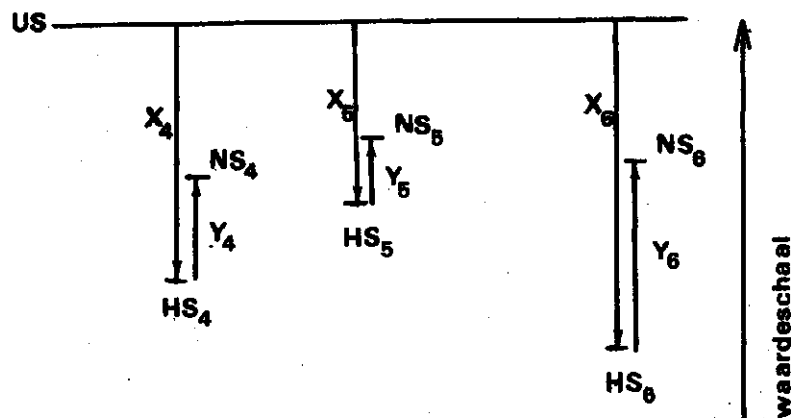
NS - een per deelgebied te kiezen reëel haalbaar te achten inrichtings-  
situatie, een zogenaamde *n o r m s i t u a t i e*. Deze per  
deelgebied duidelijk als indicatief te beschouwen inrichtings-  
situatie dient opgebouwd te worden uit reëel haalbaar geachte  
verbeteringen ten opzichte van de huidige inrichtingssituatie  
in het deelgebied. 'Reëel haalbaar' is hierbij een subjectief  
begrip, dat wellicht het beste kan worden ingevuld door ter  
plaats of met vergelijkbare gebieden bekende personen.  
Enerzijds speelt het kostenaspect een rol, te hoge investerings-  
kosten maken een beoogde verbetering niet 'haalbaar', anderszijds  
speelt hierin ook de relatie met andere functies van het gebied  
al een rol. Alhoewel het risico aanwezig is dat te vroeg wordt  
stilgestaan bij datgene wat met eigen ervaring al bekend is,  
is de methode van het 'gezond verstand' hier duidelijk op zijn  
plaats.

De twee samenhangende evaluaties betreffen nu:

- US-HS - de verschillen (aan baten in gld/ha/jr) tussen de voor het  
gehele gebied uniforme situatie (US) en de huidige in-  
richtingssituatie per deelgebied (HS)
- NS-HS - de verschillen (aan baten in gld/ha/jr) tussen de reëel haal-  
baar geachte inrichtingssituatie (NS) en de huidige inrich-  
tingssituatie (HS) (per deelgebied).

De samenhang tussen beide evaluaties is deze dat de eerste vooral  
bepalend is voor de waardering van het inrichtingsniveau van de  
huidige situatie per deelgebied (de relatieve cultuurtechnische  
achterstand) en dat de tweede vanuit dit niveau reëel te achten  
verbeteringsmogelijkheden aangeeft, waaruit zal blijken of de beoogde  
verbeteringen in een deelgebied ook leiden tot een acceptabel in-  
richtingsniveau (t.o.v. andere deelgebieden en t.o.v. de uitgangs-  
situatie).

Ter toelichting het volgende voorbeeld



- US : uniforme situatie (voor alle deelgebieden gelijk)
- $x_{4, 5, 6}$  : in geld uitgedrukt verschil HS-US in deelgebied 4, 5 en 6
- $HS_{4, 5, 6}$  : niveau van huidige situatie ten opzichte van US in deelgebied 4, 5 en 6
- $Y_{4, 5, 6}$  : in geld uitgedrukt verschil HS-NS in deelgebied 4, 5 en 6
- $NS_{4, 5, 6}$  : niveau van normsituatie ten opzichte van HS in deelgebied 4, 5 en 6

De eerste waardering (HS-US) maakt duidelijk dat deelgebied 6 relatief verder van het uniforme niveau is gelegen, ofwel het inrichtingsniveau in deelgebied 6 in de huidige toestand is slechter dan in de gebieden 4 en 5.

De tweede waardering (HS-NS) maakt duidelijk dat in deelgebied 5 nog slechts relatief geringe verbeteringen zijn te bereiken: in deelgebied 4 meer en in deelgebied 6 nog meer.

Uit het voorbeeld blijkt, dat niet alleen een indicatie wordt gegeven van de omvang (=waarde) van de eventuele verbeteringen ( $Y_4, Y_5, Y_6$ ), maar ook tot uitdrukking wordt gebracht tot welk inrichtingsniveau dit leidt. De planontwerper kan uit het gegeven voorbeeld aflezen dat na het doorvoeren van de reëel mogelijk gemaakte verbeteringen (NS), welke per deelgebied nogal verschillen, uiteindelijk de cultuurtechnische inrichtingsniveau's op een gelijkwaardig niveau komen te liggen. Is dit het oogmerk dan kan hij staande houden waarom in het ene deelgebied meer en eventueel andere verbeteringen

dienen te worden doorgevoerd dan in het andere deelgebied. Veelal echter zal hij constateren dat zijn 'reëel geachte verbeteringen', althans in een aantal deelgebieden, nadere aandacht behoeven.

De verschillen in baten (gld/ha/jr) tussen twee inrichtings-situaties zijn in het gegeven voorbeeld weergegeven als gesommeerde verschillen, deze zijn echter ook onder te verdelen naar verschillen in baten van acht afzonderlijke verbeteringsmaatregelen. Deze zijn:

1. toename perceelsoppervlakte
2. afname aantal kavels per bedrijf
3. schijnbare afstand tot de kavels op de veldbedrijfskavel
4. verbetering 60% criterium
5. verbetering waterhuishouding
6. landwinst
7. vermindering % oppervlakte van de huisbedrijfskavel dieper dan 1200 m
8. vermindering onderhoud greppels

Vanzelfsprekend levert met name deze onderverdeling adequate informatie omtrent aan te bevelen inrichtingsmaatregelen.

Hier blijkt eveneens waarom het werken met de batenberekeningsmethode van de Werkgroep HELP tot een verdergaand inzicht leidt dan alleen uit de vergelijking van de cultuurtechnische kengetallen zou blijken. Immers er zou gesteld kunnen worden dat per cultuurtechnisch aspect eveneens een achterstand/voorsprong kan worden geconstateerd op basis van de kengetallen, namelijk door te relateren aan een normwaarde. Deze mogelijkheid is er danook zeker. In de voorgestelde werkwijze wordt een achterstand/voorsprong echter direct vertaald naar een economische noemer. Hierdoor wordt enerzijds de ernst van de achterstand c.q. het voordeel van de voorsprong zichtbaar, anderszijds wordt de onderlinge afweging van bijvoorbeeld achterstanden binnen een aantal cultuurtechnische aspecten vereenvoudigd tot het optellen van verschillen in baten. Juist hierdoor kan vervolgens ook een oordeel gevormd worden over het relatieve niveau van de cultuurtechnische inrichtingssituatie zowel voor als na bepaalde ingrepen en kan de planontwerper, door eenvoudige kostennormen toe te passen, een allereerste indicatie krijgen van de rendementen van voorgestelde verbeteringen.

Doordat per verbeteringsmaatregel de economische betekenis (batenverschil ten opzichte van huidige situatie) wordt aangegeven en hierin per deelgebied verschillen duidelijk worden, is een gerichte analyse van effecten van deze maatregelen op andere functies van het landelijke gebied mogelijk (zie ook par. 1.2.).

## 2.2. D e t o e p a s s i n g

De hierboven omschreven methode is toegepast op 19 deelgebieden van het Reconstructiegebied Midden-Delfland. Deze deelgebieden zijn geëvalueerd naar hun betekenis voor alleen de rundveehouderij aangezien deze bedrijfstak ca. 90% van de totale oppervlakte cultuurgrond gebruikt.

Ten aanzien van de deelgebieden geldt dat is gebruik gemaakt van de gebiedsindeling van de structuurschets (zie kaart 1).

In verband met de zeer sterke samenhang tussen de in de schets genoemde deelgebieden 17, 18 en 19 (Lickebaert), worden deze als één deelgebied (18) verwerkt. Deelgebied 3 (Kerkpolder) omvat in de toekomstige situatie dusdanig weinig rundveehouderij dat dit gebied alleen is geanalyseerd voor wat betreft de huidige situatie.

Voor ieder deelgebied zijn drie situaties bekeken. Deze zijn:

- huidige situatie (HS)
- uniforme situatie (US)
- normsituatie (NS)

Voor al deze drie situaties diende cultuurtechnische kengetallen te worden bepaald.

### 2.2.1. De kengetallen met betrekking tot de huidige situatie

Veel basisgegevens zijn ontleend aan de Cultuurtechnische Inventarisatie (ICW, 1978) en aan de bodem- en grondwatertrappenkaart 1:10 000 (STIBOKA, 1971). Voorts zijn door de afdeling Onderzoek Landinrichtingsdienst Zuid-Holland een aantal gegevens in het veld bepaald, onder andere de afstand tussen greppels, slootbreedte, danwel vanaf kaarten gemeten.

Een belangrijk aantal kengetallen is verkregen met behulp van een op de evaluatiemethode gerichte computermatige bewerking van het CI-inputbestand (JURGENS, 1979)\*.

Bij deze bewerking worden computermatig vanuit het databestand van de Cultuurtechnische Inventarisatie die rundveehouderijbedrijven geanalyseerd welke de huiskavel binnen het te analyseren deelgebied hebben liggen.

Deze bedrijven hebben zowel grond binnen het deelgebied liggen als daarbuiten. Aangenomen wordt dat de kengetalsituatie, gevormd door **a l l e g r o n d v a n d e z e** bedrijven, representatief is voor het desbetreffende deelgebied. De juistheid van deze aanname verschilt van gebied tot gebied. Een indicatie wordt gegeven door het dekkingspercentage\*\* (zie tabel 1). Naarmate dit dekkingspercentage lager is, is een voorzichtiger interpretatie van de uitkomsten noodzakelijk. De cultuurtechnische kengetallen van elk deelgebied zijn eveneens weergegeven in tabel 1. De kengetallen welke de waterhuishouding en de bodem typeren staan vermeld in tabel 2.

Bijlage A1 geeft de berekeningswijze van het aantal meters greppel per ha weer. Bijlage A2 geeft een verantwoording van de omzetting van de bodemeenheden-legenda van STIBOKA naar die van de Werkgroep HELP.

\*JURGENS, C.R., 1979. Toelevering van ruilverkavelingskenmerken uit de CI ten behoeve van agrarische batenberekening in de landinrichting. Landinrichtingsdienst, Utrecht

\*\*De verhouding tussen het oppervlak van deze bedrijven en de oppervlakte cultuurgrond binnen het deelgebied

De voor de evaluatiemethode noodzakelijke oppervlaktebepaling van bodemeenheden en grondwatertrappen (in % per deelgebied), vormde een omvangrijke en vooral tijdrovende bewerking. Deze bewerking werd uitgevoerd door de afdeling Onderzoek Landinrichtingsdienst Zuid-Holland.

### 2.2.2. De kengetallen met betrekking tot de uniforme situatie

Ten einde de relatieve waardering van deelgebieden ten opzichte van elkaar aan te kunnen tonen, wordt gebruik gemaakt van een zogenaamde uniforme situatie. Deze bestaat uit de invoering van een identieke kengetalsituatie voor elk deelgebied.

Hiervoor zijn die cultuurtechnische kengetallen gekozen welke op een enkele uitzondering na beter of gelijk zijn aan de 'beste' kengetallen in de huidige situatie. Alhoewel de uniforme situatie hierdoor geen onrealistisch beeld voor het Midden-Delflandgebied biedt, is deze situatie althans voor een aantal deelgebieden extreem.

Tabel 3 geeft een verantwoording van de keuze van de uniforme kengetalsituatie met betrekking tot de cultuurtechnische aspecten (zie ook tabel 1 laatste kolom).

Voor de bodemkundige en waterhuishoudkundige situatie is een voor alle deelgebieden gelijke situatie uitgesloten, enerzijds vanwege de niet te veranderen bodemkundige verschillen en anderzijds door de relatie met de waterhuishouding. Als uniforme situatie is daarom per deelgebied een eigen situatie aangegeven en wel die waterhuishoudkundige situatie welke gegeven de bodemkundige toestand in een deelgebied de laagste oogstdepressie kent\*\*.

Voor elk bodemtype is dit grondwatertrap IV. Hiervan kan zonder meer gesteld worden dat dit een extreme en ook onrealistische situatie is. Vooralsnog biedt deze keuze echter toch het meest geëigende referentiekader voor de onderlinge vergelijking van deelgebieden.

\*Dit als gevolg van de onderlinge samenhang van bepaalde kengetallen

\*\*Zie tabel bijlage 6 rapport Werkgroep HELP

### 2.2.3. De kengetallen met betrekking tot de normsituatie per deelgebied

Per deelgebied is uitgaande van de huidige situatie nagegaan welke verbeteringen in de cultuurtechnische en waterhuishoudkundige kengetallen 'reëel haalbaar' worden geacht (zie par. 2.1). Deze subjectieve, grotendeels op ervaring en inzicht berustende exercitie is verricht door de afdeling Onderzoek Landinrichtingsdienst Zuid-Holland en het Bureau van Uitvoering Midden-Delfland.

De kengetallen met betrekking tot de normsituatie per deelgebied zijn weergegeven in tabel 4.

Bijlagen B1 tot en met B26 (nummering overeenkomstig de deelgebieden) geven per deelgebied een overzicht van onder andere alle invoergegevens, terwijl voorts een korte toelichting op de normsituatie wordt gegeven.

### 3. BEDRIJFSECONOMISCHE UITGANGSPUNTEN

In de in deze nota beschreven toepassing wordt slechts het op de landbouw gerichte deel van de evaluatiemethode van de Werkgroep HELP gebruikt, namelijk dat deel dat de verbeteringen voor de rundveehouderij bestrijkt. Dit deel geeft een globale batenberekening van de verschillen tussen planalternatieven. De berekening draagt een globaal karakter omdat enerzijds om praktische redenen niet tot een berekening per bedrijf kan worden overgegaan en dus gemiddelde kengetallen voor (deel)gebieden dienen te worden ingevoerd, anderzijds moet echter ook aan de berekening zelf een globaal karakter worden toegekend (zie WERKGROEP HELP, 1979). De batenberekening\* is voor een aanzienlijk deel gebaseerd op normen welke zijn ontleend aan bedrijfsmodelstudies, taaktijdenprogramma's van het IMAG en opbrengstdepressietabellen voor de verschillende bodemtypen en grondwatertrappen.

\*Naast de hier gebruikte Variant I kan voor de batenberekening ook Variant II (uitgaande van het AGREVAL systeem van het ICW) worden toegepast (par. 6.4. Werkgroep HELP, 1979)

Daar voor elk van de 19 in beschouwing genomen deelgebieden twee evaluaties plaatsvinden, namelijk uniforme situatie ten opzichte van huidige situatie en normsituatie per deelgebied ten opzichte van huidige situatie per deelgebied is sprake van 38 evaluaties.

Voor de invoer van deze in totaal 38 evaluaties is een conversationeel computerprogramma\* opgesteld (Jurgens) welke een snelle en eenvoudige toepassing mogelijk maakt. Dit programma is algemeen toepasbaar voor de batenberekening voor rundveehouderij.

Voor de toepassing op Midden-Delfland zijn de volgende uitgangspunten en normen gehanteerd\*\*:

- . per bespaard uur wordt  $f$  20,- opgenomen, opgebouwd uit:
  - 80% eigen werk x  $f$  10,- (variabele werktuigkosten)
  - 20% loonwerk x  $f$  60,-
- . besparing op eigen arbeid wordt niet gewaardeerd
- . vermindering van het aantal kavels per bedrijf levert aan arbeidsopbrengsten  $f$  25,-/ha op voor de gehele bedrijfsoppervlakte bij elke kavel minder.
- . Verbetering van het percentage grond bij huis (60% criterium)\*\*\* geeft baten van  $f$  150,-/ha voor bedrijven < 18 ha en  $f$  200,-/ha voor bedrijven > 18 ha voor het gehele bedrijf (% verschil x bedrag)
- . per  $m^2$  landwinst (minder greppels, sloten en paden) wordt  $f$  0,35 baten gerekend
- . vermindering van het greppelonderhoud levert per strekkende meter greppel minder  $f$  0,15 op
- . vermindering van het percentage huisbedrijfskavel > 1200 m levert  $f$  80,-/ha op afstand gelegen grond op
- . verbetering van de waterhuishoudkundige situatie levert voor elke procent depressie minder  $f$  45,- op

\*Het conversationeel invoeren van kengetallen voor taaktijden en batenberekeningen in de rundveehouderij, Landinrichtingsdienst

\*\*Geleverd door de Afdeling Landbouweconomisch onderzoek, Centrale Directie

\*\*\*In Midden-Delfland wordt een 80% criterium gehanteerd



De resultaten van de batenberekening worden uitgedrukt in positieve of negatieve baten in gld/ha voor de deelaspecten:

- toename perceelsoppervlak
- afname aantal kavels per bedrijf
- vermindering van de afstand tot de kavels op de veldbedrijfskavels
- verbetering van het 60% criterium
- verbetering van de waterhuishouding
- landwinst
- vermindering % oppervlakte van de huisbedrijfskavel dieper dan 1200 m
- vermindering onderhoud greppels

In verband met het ontbreken van kostenindicaties kunnen hoge baten nog niets zeggen over de rentabiliteit van de betreffende ingreep. Zij duiden er alleen op dat met betrekking tot het betreffende aspect een achterstandssituatie bestaat en dat het zinvol is na te gaan of deze is op te heffen (par. 1.2).

Verbetering van aspecten welke slechts tot geringe baten leiden kan dan bij voorbaat worden uitgesloten (andere dan economische motieven daargelaten)

#### 4. UITKOMSTEN EN INTERPRETATIES VAN DE EVALUATIEBEREKENINGEN

De resultaten van de evaluatieberekeningen per deelgebied worden in absolute bedragen weergegeven in tabel 5 en als fracties van de totale baten per deelgebied in tabel 6 (totale baten = som der neg. en pos. baten).

De tabellen tonen aanzienlijke verschillen tussen de diverse inrichtingsaspecten, tussen de deelgebieden en tussen de beide uitgevoerde evaluaties.

De uitwerking van de basisresultaten in staafdiagrammen per inrichtingsaspect, zoals in de fig. 1 tot en met 8, geeft deze verschillen nog duidelijker aan (opm.: fig. 5 heeft andere schaal). In de bijlagen B1 tot en met B26 (nummering volgens de deelgebieden) wordt per deelgebied een overzicht gegeven van alle evaluatieresultaten.

De per deelgebied uitgevoerde evaluaties dienen in samenhang geïnterpreteerd te worden (zie hfdst. 2). De evaluatie US-HS is vooral bepalend voor de waardering van het inrichtingsniveau in de huidige situatie. Een en ander maakt een relatieve onderlinge vergelijking van de deelgebieden mogelijk.

Per deelgebied geeft de evaluatie NS-HS inzicht in de reële verbeteringsmogelijkheden ten opzichte van het huidige niveau.

In de fig. 9, 10 en 11 wordt een en ander geïllustreerd. Fig. 9 geeft een beeld van de actuele en potentiële inrichtingsniveaus met betrekking tot de verkavelingsaspecten en landwinst, fig. 10 hetzelfde beeld met betrekking tot alleen de waterhuishoudkundige aspecten en fig. 11 laat de actuele en potentiële niveaus zien als gevolg van alle aspecten te zamen (↓ duidt het actuele inrichtingsniveau aan (HS), ↑ duidt het potentiële inrichtingsniveau aan (NS)).

De drie figuren laten belangrijke verschillen zien met betrekking tot het actuele inrichtingsniveau. Deelgebieden met een relatief laag inrichtingsniveau zijn:

verkavelingsaspecten en landwinst:	3, 4, 11, 16, 18, 21 en 22
waterhuishoudkundige aspecten	: 3, 4, 7, 8, 10, 11, 13 en 21
alle aspecten te zamen	: 3, 4, 7, 8, 10, 11, 18 en 21

De figuren tonen voorts aan dat de verschillen in actueel inrichtingsniveau in belangrijke mate worden genivelleerd door realisering van de inrichtingsvoorstellen per deelgebied (NS). De deelgebieden 1, 2, 25 en 26 blijven weliswaar de 'beste' deelgebieden, maar juist de 'mindere' hebben hun relatieve achterstand ingelopen.

Deze constatering houdt in dat met deze potentiële situatie een redelijk evenwichtige verdeling is bereikt van verbeteringen over het gebied.

Een nadere analyse in samenhang met de aan de verbeteringen verbonden kosten en een confrontatie met de andere te overwegen functies van het gebied (bijv. weidevogelgebied) zal moeten aantonen of de verbeteringsvoorstellen vervat in de normsituatie per deelgebied aanpassing behoeven.

Evenzo kan worden gekozen voor een inrichtingsplan met een ander uitgangspunt, bijvoorbeeld met een blijvend hoger inrichtingsniveau in een aantal deelgebieden (ten opzichte van andere deelgebieden). De resultaten van de toepassing op de 19 beschouwde deelgebieden binnen Midden-Delfland, zoals deze worden gepresenteerd in de tabellen 5 en 6 en in de fig. 1 t/m 11, maakt voor deze deelgebieden een gedetailleerde interpretatie mogelijk. Deze interpretatie kan het beste worden overgelaten aan de in het gebied deskundige personen. Om deze reden zal in dit hoofdstuk niet worden overgegaan tot het presenteren van een interpretatie per deelgebied.

Als voorbeeld van een eerste benaderingswijze kan het volgende dienen:

deelgebied	: Lage Abtswoudsepolder Midden + Oost
actueel inrichtingsniveau	: relatief gunstig door relatief goede waterhuishouding
potentieel inrichtingsniveau:	gunstig te bereiken door verbeteringen in:
	- perceelsoppervlak
	- afstand tot veldkavels
	- 60% criterium
	- waterhuishouding
te treffen maatregelen	: dempen van enige sloten, kavelruil/ kavelconcentratie relatief zeer geringe ingrepen in de waterhuishouding

## 5. SLOTBESCHOUWING

Toepassing van een deel van de HELP evaluatiemethode zoals beschreven in deze nota leent zich voor het onderbouwen c.q. vinden van zinvolle planalternatieven door het expliciet maken van de betekenis van landbouwkundige inrichtingsmaatregelen. Dit geschiedt door het tot uitdrukking komen van:

+ de relatieve cultuurtechnische achterstandsituatie van deelgebieden in de huidige situatie ten opzichte van een geïdealiseerde situatie

- + de mate waarin eventuele hierop inspelende planalternatieven een vooruitgang kunnen betekenen voor de betreffende deelgebieden
- + de mate waarin afzonderlijke landbouwkundige inrichtingsmaatregelen bijdragen in de verbetering
- + de richting waarin volgende c.q. concrete planalternatieven dienen te worden gezocht (evaluerend ontwerpen)

Als zodanig vormt de voorgestelde werkwijze een uitwerking van het evaluerend ontwerpen. In de voorbereiding van een landinrichtingsproject zou deze werkwijze een zinvolle plaats kunnen innemen nã het verschijnen van de zogenaamde deeladviezen en vóór het zogenaamde schetsontwerp. Doordat gebruik wordt gemaakt van dezelfde evaluatiemethode als in de fase van het schetsontwerp is een éénduidige interpretatie van uitkomsten mogelijk en kan in de schetsontwerpfase gebruik worden gemaakt van de ten behoeve van deze werkwijze al verzamelde en bewerkte gegevens.

Belangrijk is voorts dat de toepassing van de batenberekeningsmethode van de HELP evaluatie op Midden-Delfland heeft bijgedragen aan de totstandkoming van twee computerprogramma's welke een praktischer gebruik van de HELP-methode mogelijk maken. (CI-bewerking; conversationeel inputprogramma voor de batenberekening).

Opgemerkt dient te worden, dat bij de gehanteerde batenberekeningsmethode de onderscheiden deelaspecten op tal van manieren samenhangen en dus niet geheel en al los van elkaar zijn te beschouwen. Niettemin is een globale kwantificering van deelaspecten mogelijk. Zie hiervoor ook de nota van de Werkgroep HELP.

De in deze nota gegeven toepassing laat het kostenaspect van de verschillende verbeteringsmaatregelen nog buiten beschouwing. Als zodanig is de voorgestelde werkwijze slechts een stap binnen het ontwerpproces. Zinvolle volgende stappen zijn een analyse van de kostenaspecten en een confrontatie met andere functies van het gebied.

Tabel 2. Oppervlaktepercentages per deelgebied van bodemtypen (BT) en grondwatertrappen (GT)

Nummer deelgebied		1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13	16	18	20	21	22	25	26	
Oppervlakte cultuurgrond (ha)		271	330	227	109	204	185	126	124	221	479	236	168	112	644	343	269	288	249	460	
Bodemtype*	Grondwatertrap**																				
1	1			6	37		2	69	62	27	47	36	56	19	4	34	8				
3	1	34	10	48	31	15	56	17	6	14	2	5	15	31	7	26				1	
3	3									2										3	
5	1			2				8	23	19	19	9	10	5	2	9	2	1			
5	3							4	5	9	14	8	13			9					
9	1			1	5		1			6		1	11	11	8	16	11	5	12		
9	3	30	47	22	15	12	20			10		1	1	9	1	2	1		13		
13	1					1				1			2			3	1	1			
13	3	10	11	10	12	24	6			1			19	6	2	9	22	13	25		
13	4												4	16		1	23	26	5		
13	6	7	3		1	21	4			5			4	16		1	29	37	10		
13	8																	7	10		
15	1										1		1	1		4					
15	3	2	2					4	2	8	16	2	3	5	13					8	
15	4								1	3	8	7	1	11	5	1	3	1			
15	6	13	23	6	4	21	3	2		3	5	14	8	8	1	11	12	1	3	16	
15	8	4	3	1		6	8			1	2	2	2	2	3	1	1	1	5		
Totaal %		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	

\*Codering volgens Werkgroep HELP, voor omzetting STIBOKA legenda zie bijlage A<sub>2</sub>

\*\*Codering volgens Werkgroep HELP; 1 = II, 3 = III, 4 = III\*, 6 = V, 8 = VI

Tabel 3. Verantwoording kengetallen Uniforme Situatie

Omschrijving kengetallen	Variatie binnen HS	Normkeuze
<b>1. Perceelsopp.</b>		
- L/B verhouding	2,5 - 11,8	2,5
- opp. per grasperceel	1,27 - 2,55	2,6
- aantal grasperceel/kavel	1,8 - 4,9	4,4
- % begreppeld	96 - 100	96
- aantal m greppel/ha begr.	508 - 676	571
- breedte greppel in m	0,5	0,5
- afstand tussen greppels in m	11 - 15	15
- breedte kopakker in m	8	8
- % onregelm.	0	0
<b>2. Afstand</b>		
- afstand tot 'veldkavel' (schijnb.)	400 - 3456	1000
- diepte 'huiskavel' (werkelijk)	377 - 1083	560
- op grond met 'huiskavel' > 1200 m	0 - 45	0
- % 'veldkavel'	4 - 63	31
- diepe 'veldkavel' in m	375 - 1091	380
<b>3. Aantal kavels/bedrijf</b>	2,5 - 5,1	1,6
<b>4. % grond bij bedr. &gt; 60% bij huis</b>	36 - 100	100
<b>5. Sloten en heggen</b>		
- aantal m sloot/ha	128 - 205	128
- gem. slootbreedte	2,5 - 3,5	3,5
- m <sup>2</sup> pad overpad	23 - 169	22

N.B.: 'huiskavel': kavels behorende bij de huisbedrijfskavel  
 'veldkavel': veldkavels niet behorende bij huisbedrijfskavel

Tabel 4. Cultuurtechnische normgetallen per deelgebied

	12	16	3	10	12	7	4	3	13	22	11	6	3	26	11	11	5	11	25	
Aantal bedrijven	271	330	227	109	204	185	126	124	221	479	236	168	112	644	343	269	238	249	460	
Nr deelgebied	1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13	16	18	20	21	22	25	26	
<b>1. Perceelsoppervlakte en vorm</b>																				
lengte-breedte verhouding opp. grasperceel	2,5	5,5	9,6	8,0	6,0	7,0	6,5	5,8	7,0	7,0	7,0	5,0	9,9	8,3	7,0	6,3	5,0	3,2	6,0	
aantal grasperceelen per kavel	2,1	2,5	2,2	2,7	2,5	1,8	1,9	1,9	2,0	2,6	2,6	1,9	2,4	2,4	2,8	2,3	2,4	2,6	2,6	
% begreppeld	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	96	96	96	96	100	
aantal m greppel per ha begreppeld	588	621	624	660	613	636	647	657	718	667	667	669	568	646	673	666	623	559	519	
breedte greppel in m	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	
afstand tussen greppels (m)	15	13	12	12	13	12	12	12	11	12	12	12	13	12	12	12	13	15	15	
breedte kopakker (m)	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	
<b>2. Afstand</b>																				
afstand tot 'veldkavel' (schijnb.)	1500	1000	1600	1600	1500	500	500	400	1000	1000	900	565	0	1600	1300	1500	1600	1400	1700	
diepte 'huiskavel' (werklijk)	700	775	590	725	640	670	515	560	665	685	685	595	700	530	680	870	705	610	950	
% v.d. 'huiskavel' kavel > 1200 m	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
% 'veldkavel'	10	5	20	20	15	20	4	20	20	15	20	20	0	10	15	20	20	10	15	
diepte 'veldkavel' (werklijk)	450	725	560	620	550	720	420	520	615	475	475	375	0	690	765	715	310	470	580	
aantal bedr. kavels per bedrijf	1,5	1,3	2,0	2,0	1,4	1,3	1,1	1,8	1,8	1,8	1,8	1,5	1,0	1,5	1,4	1,9	2,0	1,5	1,6	
<b>3. Aantal kavels per bedrijf</b>																				
2,5	2,4	3	3	2,3	2,3	2,4	3,2	3,2	3,2	3,2	2,4	2,4	2,0	3,0	2,5	2,5	3,0	2,9	2,4	
<b>4. % grond bij bedrijven met &gt; 60% grond aan huis</b>																				
100	100	80	80	80	100	100	100	90	80	100	100	80	100	90	85	80	80	100	90	
<b>5. Sloten en heggen</b>																				
aantal m sloot per ha	128	156	175	160	153	178	196	157	169	143	152	203	190	164	169	141	145	135	135	
gemiddelde slootbreedte m <sup>2</sup> paden	3,7	3,7	3,3	3,1	3,6	3,0	2,8	2,9	3,2	3,1	2,7	2,9	3,0	3,1	3,2	3,6	3,6	3,5	3,7	
90	80	90	90	60	60	40	25	55	55	55	35	100	75	84	80	60	63	85	85	

'huiskavel': kavels behorende bij huiskavel  
 'veldkavel': veldkavels niet behorende bij huiskavel

Tabel 5. Vergelijking van de batenverschillen (in gld/ha) van Huidige situatie-Uniforme situatie en Huidige situatie-Normsituatie per deelgebied

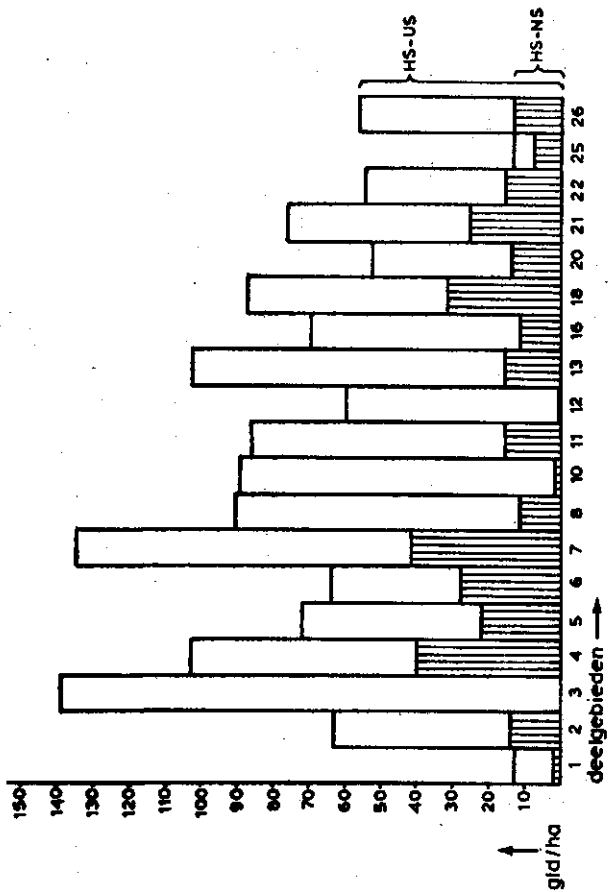
	Perceels- opp.	Aantal kavels/ bedrijf		Afstand tot veldkavel		60% kriterium	Water- huishouding	Landwinst		Kaveldiepte > 1200 m		Onderhoud greppels		Totaal			
		HS-US	HS-NS	HS-US	HS-NS			HS-US	HS-NS	HS-US	HS-NS	HS-US	HS-NS		HS-US	HS-NS	
1. Woudse polder	13	2	25	2	0	14	50	50	370	26	-10	2	2	-1	779	429	
2. Klaas Engelbrechtpolder	63	14	22	2	8	32	12	12	539	82	4	8	8	0	746	378	
3. Kerkpolder	139		60		59		91		806	62		6	14		1237		
4. Lage Abtsvousepolder West	103	40	60	25	59	57	100	100	840	477	90	0	0	7	-18	1259	673
5. Lage Abtsvousepolder M+O	72	22	42	8	21	21	63	33	569	247	72	12	9	8	-9	856	343
6. Akkerdijksepolder	64	28	25	7	37	45	86	46	774	426	58	-2	0	6	-4	1050	546
7. Polder Noord-Kethel N-O	135	42	22	5	-12	6	12	12	981	524	56	-3	0	8	-5	1202	581
8. Polder Noord-Kethel N-W	91	12	35	15	-26	0	0	0	1000	552	59	1	0	13	-2	1172	578
10. N-Kethel-polder Vockestaert	90	20	50	10	23	31	51	36	881	504	17	-5	0	15	-1	1127	595
11. Zouteveensepolder Midden	87	16	50	10	39	48	98	58	886	509	64	-9	0	24	-1	1250	631
12. Zouteveensepolder West	60	0	55	15	2	19	60	60	738	411	26	-4	0	17	-1	958	500
13. Holierhoeksepolder M+W	103	16	35	15	-9	7	73	38	828	450	1	-11	0	17	-1	1048	514
16. Foppenpolder	70	12	77	67	8	37	82	82	715	391	98	18	36	2	-1	1088	642
18. Lickebaert	88	32	87	52	124	137	108	88	757	333	64	-14	0	7	-7	1235	621
20. Duifpolder	53	14	37	15	24	35	58	31	756	427	58	-1	6	15	0	1007	527
21. Commandeurspolder	77	26	50	28	147	146	128	88	805	425	61	-7	3	12	-2	1283	707
22. Dijkpolder	55	16	65	30	120	118	122	82	538	138	42	-1	0	7	0	949	383
25. Oude Campspolder Zuid	14	8	37	5	-13	3	14	14	498	80	37	4	0	-2	0	585	114
26. Dorppolder Zuid	57	14	25	5	5	9	38	18	533	272	32	-2	6	6	-1	690	321



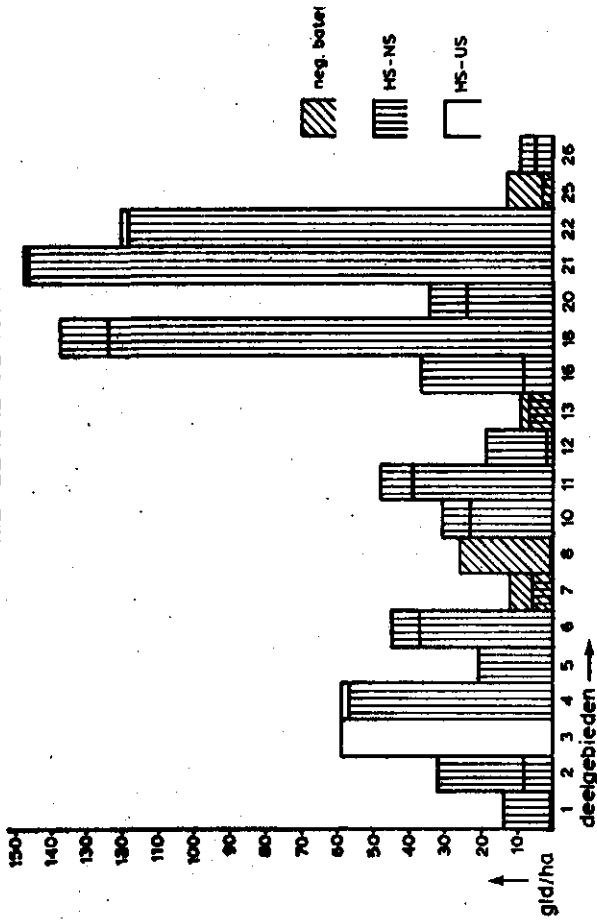
Tabel 6. Vergelijking van de fracties van de totale baten per deelgebied x 100 van Huidige situatie-Uniforme situatie en Huidige situatie-Normsituatie per deelgebied

	Perceels- opp.	Aantal kavels/ bedrijf	Afstand tot veldkavel	60% kriterium	Water- huishouding	Landwinst	Kaveldiepte > 1200 m			Totaal								
							HS-US	HS-NS	HS-US		HS-NS	HS-US	HS-NS	HS-US	HS-NS	HS-US	HS-NS	
1. Woude polder	2	0	3	0	0	3	-2	0	0	0	0	0	100	100				
2. Klaas Engelbrechtspolder	9	4	3	0	1	8	11	1	1	2	1	0	100	100				
3. Kerkpolder	11	5	5	5	5	5	5	0	0	0	1	1	100	100				
4. Lage Abtswoudse polder West	8	6	5	4	4	8	7	-1	0	0	1	-3	100	100				
5. Lage Abtswoudse polder M+O	8	6	5	2	3	6	8	4	1	3	1	-3	100	100				
6. Akkerdijkse polder	6	5	2	1	4	8	8	0	0	0	1	0	100	100				
7. Polder Noord-Kethel N-O	11	7	2	1	-1	1	1	2	82	90	4	0	1	100	100			
8. Polder Noord-Kethel N-W	8	2	3	3	-2	0	0	0	85	95	5	0	1	0	100	100		
10. N-Kethel-polder Vockestaert	8	3	4	2	2	5	5	6	78	85	2	-1	0	1	0	100	100	
11. Zouteveense polder Midden	7	2	4	1	3	8	8	9	71	81	5	-1	0	0	2	0	100	100
12. Zouteveense polder West	6	0	6	3	0	4	6	12	77	82	3	-1	0	0	2	0	100	100
13. Holierhoekse polder M+W	10	3	3	3	-1	1	7	7	79	88	0	-2	0	0	2	0	100	100
16. Foppenpolder	6	2	7	10	1	6	8	13	66	60	9	3	3	6	0	0	100	100
18. Lickebaert	7	5	7	8	10	22	9	14	61	54	5	-2	0	0	1	-1	100	100
20. Duifpolder	5	2	4	3	2	7	6	6	75	81	6	0	1	1	1	0	100	100
21. Commandeurspolder	6	4	4	4	12	21	10	12	63	60	5	-1	0	0	1	0	100	100
22. Dijkpolder	6	4	7	8	12	31	13	21	57	36	4	0	0	0	1	0	100	100
25. Oude Campspolder Zuid	2	7	6	4	-2	3	3	12	85	70	6	4	0	0	0	0	100	100
26. Dorppolder Zuid	8	4	3	1	1	3	5	6	78	85	5	-1	1	2	-1	0	100	100

FIGUUR 1. BATEN A.G.V. TOENAME PERCEELSOPPERVLAKTE



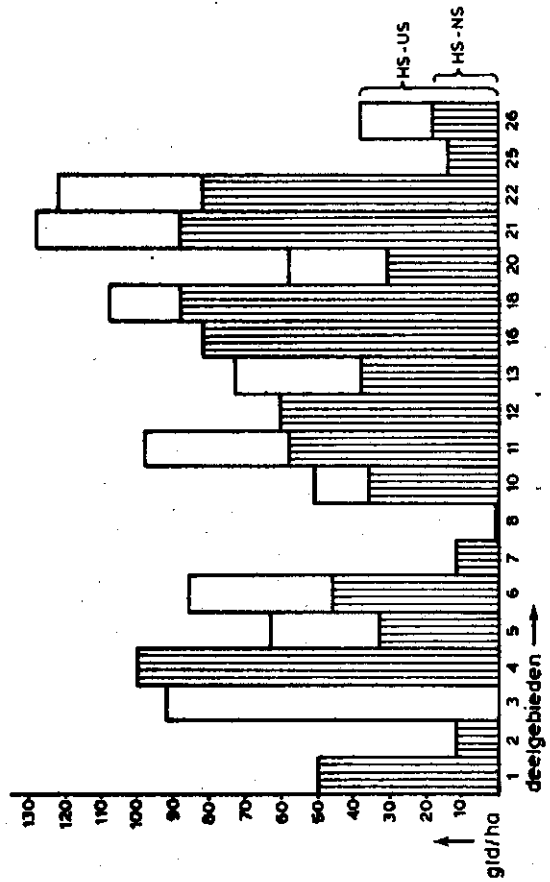
FIGUUR 3. BATEN A.G.V. DE AFNAME VAN DE AFSTAND TOT DE „VELDKAVELS”  
 1) NIET BEHORENDE TOT DE HUISBEDRIJFSKAVEL



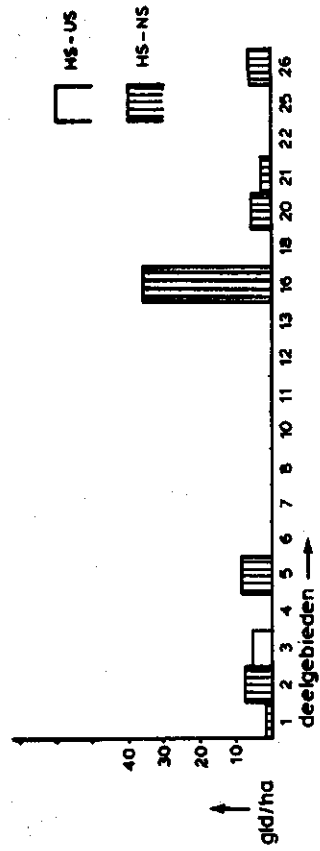
FIGUUR 2. BATEN A.G.V. AFNAME AANTAL KAVELS



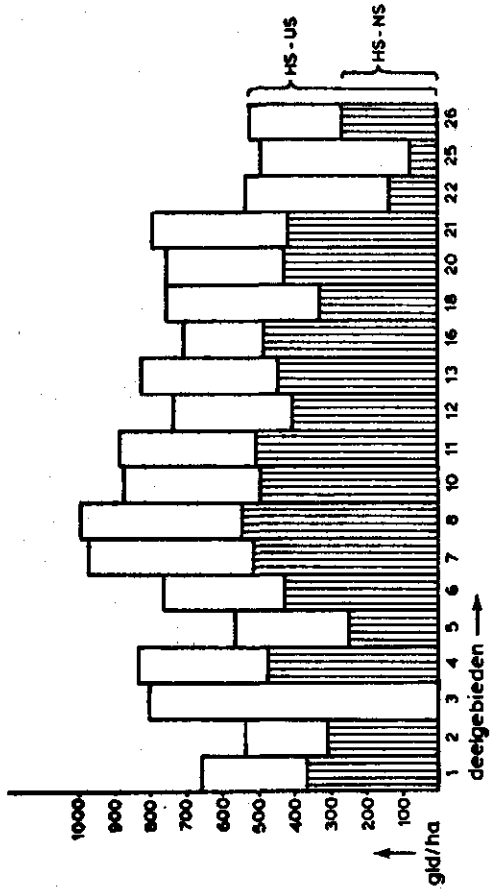
FIGUUR 4. BATEN A.G.V. VERBETERING 60% KRTERIUM



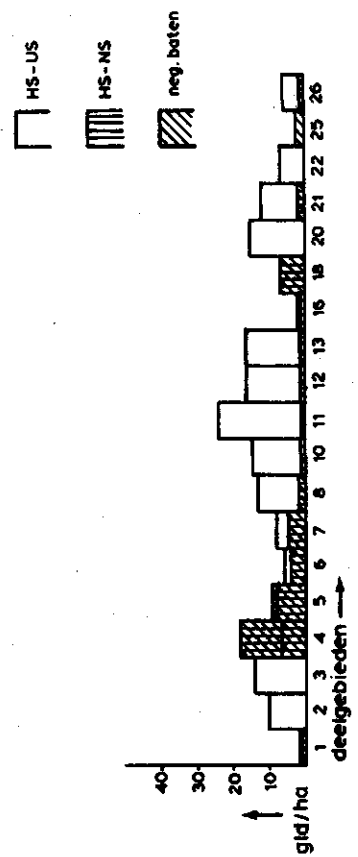
FIGUUR 7. BATEN DOOR AFNAME 1/4 % GROND OP DE HUISBEDRUIFS-  
KAVEL > 1200M



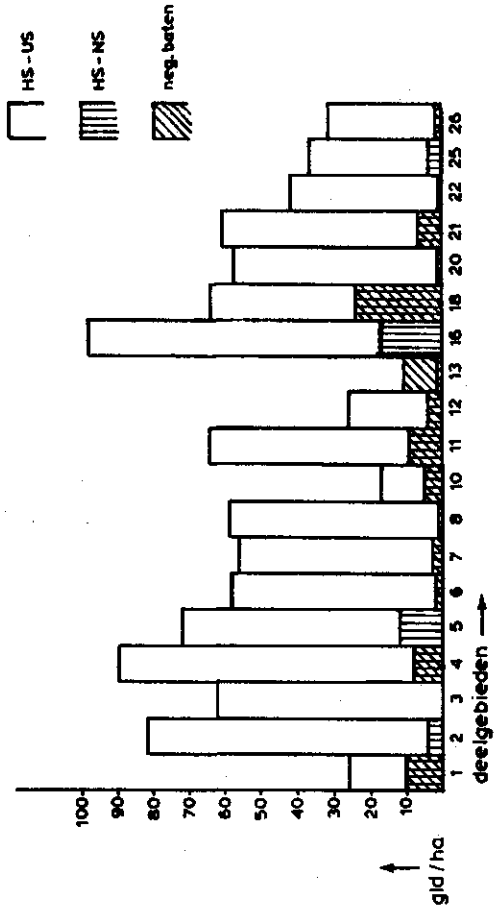
FIGUUR 5. BATEN A.G.V. VERBETERING VAN DE WATERHUISSHOUING



FIGUUR 8. BATEN A.G.V. MINDER TE ONDERHOUDEN GREPPELS



FIGUUR 6. BATEN T.G.V. LANDWINST



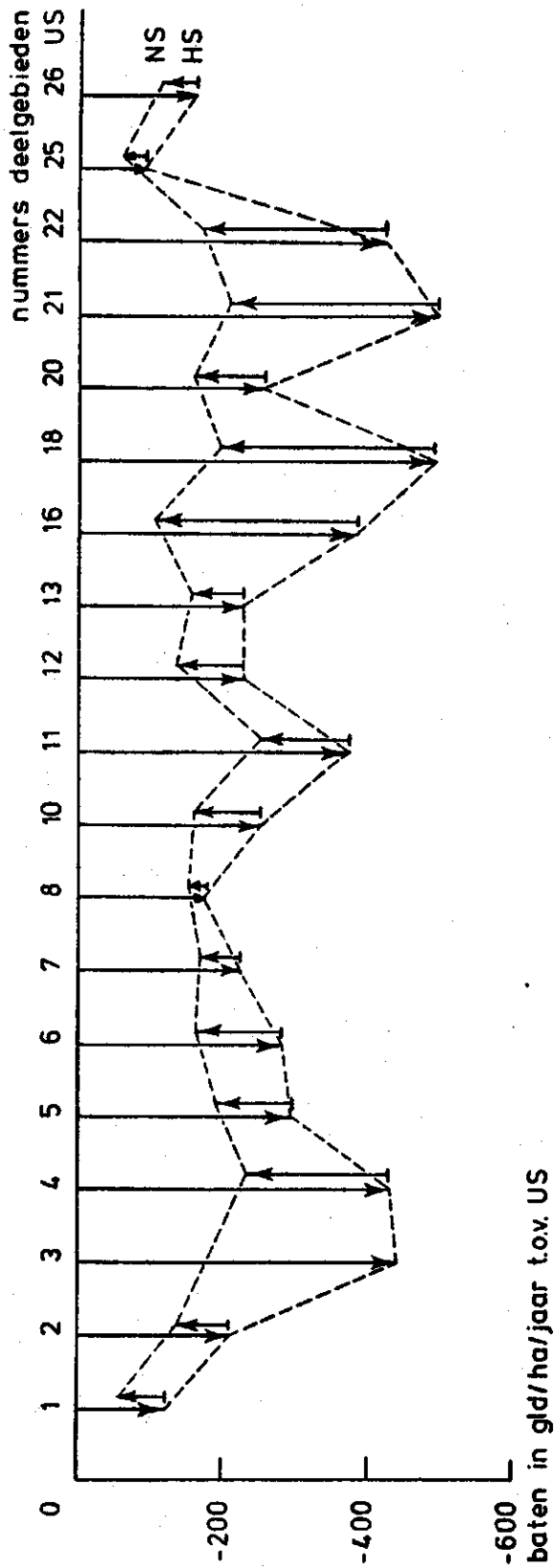


Fig. 9. Actuele + en potentiële + inrichtingsniveau's m.b.t. de verkavlingsaspecten en landwinst

per deelgebied in baten

(gld/ha/jr) t.o.v. US

↓ evaluatie US-HS , ↑ evaluatie NS-HS

US = Uniforme Situatie; NS = Normsituatie per deelgebied; HS = Huidige Situatie

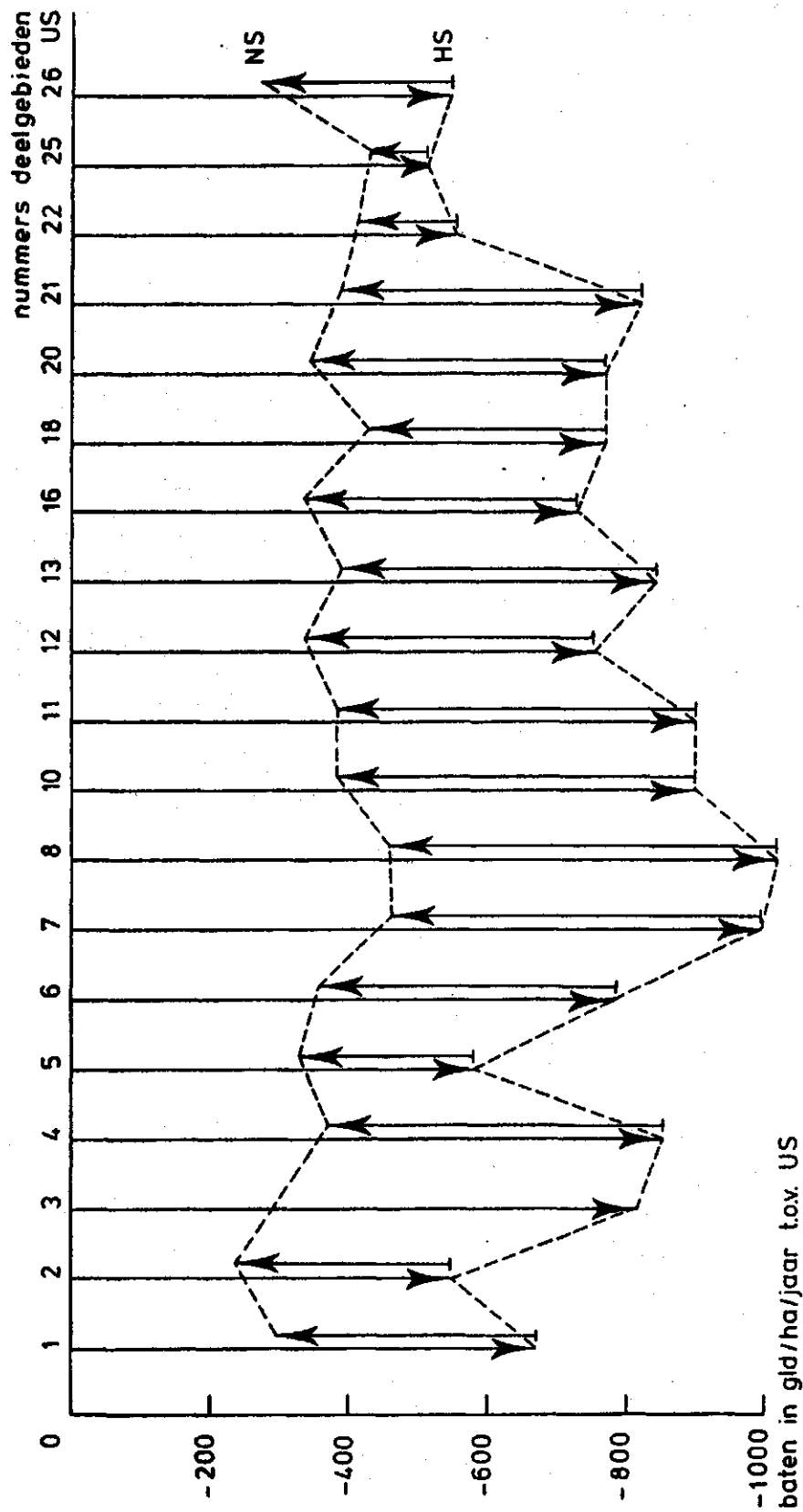


Fig. 10. Actuele + en potentiële + inrichtingsniveau's m.b.t. de waterhuishouding per deelgebied

in baten (gld/ha/jr) t.o.v. US

↓ evaluatie US-HS, ↑ evaluatie NS-HS

US = Uniforme Situatie; NS = Normsituatie per deelgebied; HS = Huidige Situatie

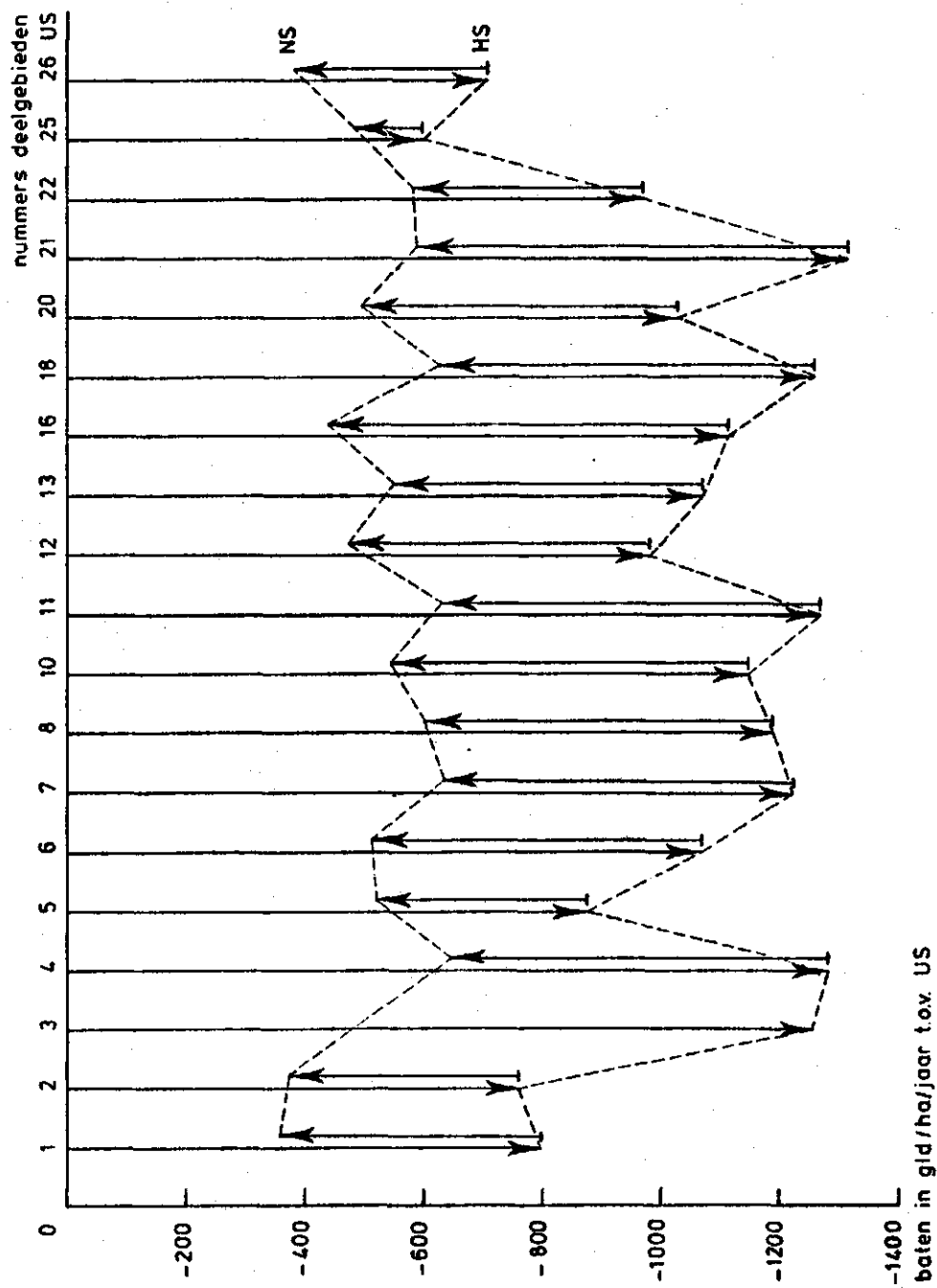


Fig. 11. Actuele  $\downarrow$  en potentiële  $\uparrow$  inrichtingsniveau's m.b.t. alle deelaspecten tezamen, per deelgebied in baten (gld/ha/jr) t.o.v. US

$\downarrow$  evaluatie US-HS,  $\uparrow$  evaluatie NS-HS

US = Uniforme Situatie; NS = Normsituatie per deelgebied; HS = Huidige Situatie

## Berekening van het aantal meters greppel per ha

O = oppervlakte van het perceel (ha)

l = lengte van het perceel (m)

b = breedte van het perceel (m)

d = afstand tussen de greppels (m)

a = aantal greppels

k = breedte kopakker (m)

lg = aantal meters greppel per ha (incl. 1 dwarsgreppel per ha)

$$b = 100 \times \sqrt{\frac{O}{l/b}}$$

$$a = \frac{b}{d} - 1$$

$$lg = \frac{a \{b \times (1/b) - 2 k\} + b}{0} \quad (lg = \text{lengte greppels})$$

## Bijlage A<sub>2</sub>

### Omzetting bodemtype-coderingen

		HELP	Code
Drechtvaaggronden	Mv 51 aA	K 1 b	9
	Mv 51 bA		
	Mv 51 aC		
	Mv 51 bC		
	Mv 71 aA		
	Mv 71 bA		
	Mv 71 aC		
	Mv 71 bC		
Nesvaag + poldervaaggronden	Mo 53 aC	K 3,4 b	13
	Mn 53 aC		
	Mn 53 bC		
	Mo 73 aC		
	Mn 73 aC		
	Mn 73 bC		
	Mn 33 bC		
Poldervaaggronden	Mn 35 aA	K 5 a	15
	Mn 35 aC		
	Mn 35 bA		
	Mn 55 aA	K 5 b	15
	Mn 55 bA		
	Mn 55 aC		
Mn 75 aA			
Liedeerdgronden	pMv 71 aC	K 1 b	9
	pMv 71 bC		
Tochteerdgronden	pMo 73 aC	K 3,4 b	13
	pMo 75 aA	K 5 b	15
Leekeerd + woudeerdgronden	pMn 53 aC	K 3,4 b	13
	pMn 53 bC		
	pMn 73 aC		
	pMn 35 aA	K 5 a	15
	pMn 35 bA		
	pMn 55 aA		
	pMn 55 bA	K 5 b	15
	pMn 75 aA		
	Moerige gronden	vWo 1	vW
vWo 2			
pWo 1		kW	5
pWo 2			
Veengronden	vVk	hv	1
	vV		
	pVk	kV	3
	pV		
	kV		



nr. 1... Naam deligheids Woudsepoelster App. cultuurgrond 271 ha dekkingsperc. 80% Omsl. bod. 12.

**INVOER**

Cultuurtechnische kengetallen

	HS	US	NS
lengte-breedte vch.	2,5	2,5	2,5
perceels-opp.	2,5	2,6	2,4
perceelen per ha	2,9	4,4	2,9
% begraepeld	100	0,6	100
m grappel per ha	561	571	568
grappellbreedte	0,5	0,5	0,5
grappelafstand	15	15	15
breedte koppel	8	8	8
afstand tot veldrand	1086	1000	1500
diepte hooischaaf	766	560	700
% grond > 1200 m	2	0	0
% veldrand	16	31	10
diepte veldrand	471	300	450
aantal kavels/ha	2,6	1,6	2,5
60% criterium	75	100	100
m sloot per ha	128	128	128
slootbreedte	3,5	3,5	3,7
m <sup>2</sup> paden	90	23	90

Toelichting op NS:

slechts geringe ingrepen in verlandeling  
enige verbetering v/d waterhuishouding

Som perc. nat/droogdepensie: 207 60 124

**UITVOER**

Balen van de uniforme ritundie en de niet-ritundie per dect. gress ten opzichte van de huidige ritundie, abstract (q/d/ha) en procent-hans per inrichtingsaspect en balend.

	US - HS		NS - HS	
	abs.	proc.	abs.	proc.
perceelopp.	13	2	2	0
keurch/keuch	25	3	2	0
afstand tot veldrand	0	0	14	3
60% criterium	50	7	50	12
waterhuishouding	661	85	370	86
landwinnd	26	3	-10	-2
keurdiepte > 1200m	2	0	2	0
onderhoud gressels	2	0	-1	0
<b>Totaal</b>	<b>779</b>	<b>100</b>	<b>429</b>	<b>100</b>

Nr. 2. Naam des gebieds: **Klaas Engelbrecht, Opp. Cultuurgrond 330 ha** Bi-opp 301 ha deltingsperc. 91% Aantal bedrijven 16.

**INVOER**

Cultuurtechnische kengetallen

	HS	US	NS
Langte-breedte verh.	4,6	2,5	5,5
perceel-opp.	2,0	2,6	2,5
perceelen per ha	3,8	4,4	3,1
% bezet gebied	100	96	100
m groepel per ha bos	616	571	621
groepelbreedte	0,5	0,5	0,5
groepelafstand	13	15	13
breedte koppelstukken	8	8	8
afstand tot veldrand	2444	1000	1000
diepte huiskevel	774	560	775
% grond 71200 m	10	0	0
% veldrand	15	31	5
diepte veldrand	772	380	725
aantal kevelstukken	2,5	1,6	2,4
60% criterium	94	100	100
m sloot per ha	161	128	156
slootbreedte	3,5	3,5	3,7
m <sup>2</sup> paden	109	23	80

Toelichting op NS: *Stempen van enige duarenstelen door nieuw bosbouw v. beenderijen in werkelijk deel neemt afstand tot veldrand als aanvankelijk of beperkte ingrepen in relatief gunstige waterhuishouding*

**UITVOER**

Balen van de uniforme situatie en de norm-situatie per decolagebal ten opzichte van de huidige situatie, abstract (gld/ha) = procentueel per inrichtingsperspectief en toestand.

	US - HS		NS - HS	
	abs.	proc.	abs.	proc.
perceel-opp.	63	9	14	4
kevelch./sloot	22	3	2	0
afstand tot veldrand	8	1	32	8
60% criterium	12	2	12	3
waterhuishouding	539	72	306	81
landwinnt	92	11	4	1
keveldiepte > 1200m	8	1	8	2
onderhand groepels	10	1	0	0
<b>Totaal</b>	<b>746</b>	<b>100</b>	<b>373</b>	<b>100</b>

Bodem en grondwaterbepalingen (app.%)

GWT	Bodemtype	Codering GWT-bodem	HS	US	NS
IIa	K1b	01-09	1	8	8
IIb	K1b	02-09	47	30	30
IIIa	K1b	01-09		10	10
IIIb	K1b	05-09			
IIa	K2b	01-13	11	10	10
IIb	K2b	02-13			
IIIa	K2b	03-13	2		
IIIb	K2b	04-13	23	28	28
IVa	K2b	07-13	3		
IVb	K2b	08-13			
IIa	K5b	01-15	2		
IIb	K5b	02-15			
IIIa	K5b	03-15	23		
IIIb	K5b	04-15	3		
IVa	K5b	07-15			
IVb	K5b	08-15			
IIb	VW	01-05			
IIIa	VW	02-05			
IIIb	VW	03-05			
IVa	VW	04-05			
IVb	VW	05-05			
IIa	UV	01-01			
IIb	UV	02-01			
IIIa	UV	03-01			
IIIb	UV	04-01			
IVa	UV	05-01			
IVb	UV	05-01			
IIa	UV	01-03	10	3	3
IIb	UV	02-03			
IIIa	UV	03-03			
IIIb	UV	04-03			
IVa	UV	05-03			
IVb	UV	05-03			

Som perc. nat/droogdepressie: 180 6,1 11/3

Nr. 3. Naam deelgebied **Kerkpolder** Opp.cultuurgrond 227 ha Bi.-opp 38 ha dekkingproc. 17% Aantal bedrijven 3

**INVOER**

Cultuurtechnische kengetallen

	HS	US	NS
lengte-breedte verh.	4,7	2,5	
perceels-opp.	1,5	2,6	
perceelen per ha land	2,5	4,4	
% bezeggepeld	100	96	
m graspad per ha bog.	640	571	
grappelbreedte	0,5	0,5	
grappelafstand	12	15	
breedte kerpalken	8	8	
afstand tot veldrand	1081	1000	
diepte huiskeutel	377	560	
% grond > 7200 m	7	0	
% veldkanal	63	31	
diepte veldkanal	399	380	
aantal kavelsplek	4	1,6	
60% criterium	39	100	
m sloot per ha	160	128	
slootbreedte	3	3,5	
m <sup>2</sup> paden	57	23	

Som perc. nat/droogdepressie : 234 5,5

Toelichting op NS: Geen NS i.k.m. geringe opp. blijvende cultuurgrond

**UITVOER**

Balen van de uniforme situatie en de normalisatie per deelsgebied ten opzichte van de huidige situatie, afschaaf (qfd/ha) en procentueel per inrichtingsaspect en balend.

	US - HS		NS - HS	
	abs.	proc.	abs.	proc.
perceels-opp.	139	11		
kavel/leedij	60	5		
afstand tot veldrand	59	5		
60% criterium	91	7		
waterhuishouding	306	66		
landwinst	62	5		
ka.veldiepte > 1200m	6	0		
onderhand greppels	14	1		
<b>Totaal</b>	<b>1237</b>	<b>100</b>		

nr 4.. Naam deels gebied Lage Abtwachterp. W. Opp. cultuurgrond 109 ha Bi-opp 182 ha dekkingperc. 167% Aantal bedrijven 10.

**I N V O E R**

Cultuurtechnische kengetallen

	HS	US	NS
lengte-breedte vch.	9,6	2,5	9,6
perceels-opp.	1,7	2,6	2,2
perceelen per ha	2,7	4,4	2,7
% begraepeld	100	96	100
m greppel per ha	593	571	624
greppelbreedte	0,5	0,5	0,5
greppelafstand	12	15	12
breedte-topakker	8	8	8
afstand tot veldrand	2229	1000	1600
diepte huisricavel	587	560	590
% grond > 1200 m	0	0	0
% veldrand	37	31	20
diepte veldrand	561	380	560
aantal karstsp. beh.	40	1,6	3,0
60% kritierium	50	100	100
m sloot per ha	198	128	175
slootbreedte	3,0	3,5	3,3
m <sup>2</sup> polder	112	23	90

Som perc. nat/droogdepressie : 247 61 141

Toelichting op NS :

Th.v. toename perceelsoppclmping van sloten, bedrijfsverplaatsing leidt tot verbetering afstand tot veldranden en 60% kritierium.  
De waterhuishouding behoeft duidelijke verbetering.

**U I T V O E R**

Balen van de uniforme situatie en de normalisatie per deelsgebied ten opzichte van de huidige situatie, abstract (qfd/ha) en procentueel per inrichtingsaspect en totaal.

	US - HS		NS - HS	
	abs.	proc.	abs.	proc.
perceels-opp.	103	8	40	6
karstch/bedrijf	60	5	25	4
afstand tot veldrand	59	4	57	8
60% kritierium	100	8	100	15
waterhuishouding	840	67	477	71
landwinst	90	7	-8	-1
karstdiepte > 1200m	0	0	0	0
onderhoud greppels	7	1	-18	-3
Totaal	1259	100	673	100

Nr. 5. Naam delgemeind **Gege** **Abbe** **Wu** **schep** **MAD** **pp** **cultuurg** **ond** **204** **ha** **Bj** **-** **opp** **196** **ha** **del** **ti** **ng** **per** **96** **%** **ant** **al** **be** **trij** **en** **12**.

**INVOER**

Cultuurtechnische kengetallen	HS		US		NS		Bodem en grondwaterbepalingen (opp. %)
	118	2,5	2,6	2,7	2,0	0,0	
lengte - breedte vch.	2,2	4,4	2,2	4,4	2,0	0,0	
perceels-opp.	100	96	100	96	100	96	
perceelen per kaveld	599	571	660	660	660	660	
m groepel per ha bogr	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	
groepelbreedte	12	15	12	12	12	12	
groepelafstand	8	8	8	8	8	8	
breedte kerpalken	1596	1000	1600	1600	1600	1600	
afstand tot veldkand	724	560	725	725	725	725	
diepte huis-kaveld	11	0	0	0	0	0	
% grond > 1200 m	32	31	20	20	20	20	
% veldkand	619	380	620	620	620	620	
diepte veldkand	33	1,6	3,0	3,0	3,0	3,0	
aantal kavelsp. beh.	58	100	80	80	80	80	
60% kritierium	182	128	160	160	160	160	
m sloot per ha	3,0	3,5	3,1	3,1	3,1	3,1	
slootbreedte	106	23	90	90	90	90	
m <sup>2</sup> paden							

Toelichting op NS :

T.b.v. verbetering 2/8 verhouding en perceelsopp dempen van sloten, te name grond aan huis tot 100% is (nog) niet haalbaar, slechts relatief geringe ingrepen in de waterhuishouding.

**UITVOER**

Balen van de uniforme situatie en de normalisatie per decapitaal ten opzichte van de huidige situatie, abstract (gld/ha) en procentueel per invulrichtingsaspect en lokaal.

	US - HS		NS - HS	
	abs.	pro.	abs.	pro.
perceels-opp.	72	8	22	6
kavels / kavel	42	5	8	3
afstand tot veldkand	21	3	21	10
60% kritierium	63	7	33	72
waterhuishouding	569	67	247	4
landbouw	72	8	12	3
kaveldiepte > 1200 m	9	1	9	-3
onderhoud greppels	8	1	-9	-3
<b>Totaal</b>	<b>856</b>	<b>100</b>	<b>343</b>	<b>100</b>

Som perc. nat/droogdepresie : 296 7,9 151

nr. 6. Naam deelgebied: **Obkandijkseolder** Opp. cultuurgrond: **185** ha Bi - opp: **138** ha dekkingperc.: **75%** Aantal bedrijven: **7**.

**INVOER**

Cultuurtechnische kengetallen

	HS	US	NS
lengte-breedte voh.	6,5	2,5	6,0
perceel-opp.	2,0	2,6	2,5
perceel per ha	3,8	4,4	3,5
% bezet gebied	100	96	100
m groep per ha bez.	590	571	615
groepbreedte	0,5	0,5	0,5
groepafstand	13	15	13
breedte ke-palmen	8	8	8
afstand tot veldrand	1986	1000	1500
diepte huiskevel	642	560	640
% grond > 1200 m	0	0	0
% veldkevel	33	31	15
diepte veldkevel	556	380	550
aantal kevelopstels	26	16	23
60% criterium	57	100	80
m strod per ha	156	128	153
strodbreedte	3,5	3,5	3,6
m <sup>2</sup> paden	70	23	60

Som perc. nat/droogdepresie: 22,5 5,3 13,0

Toelichting op NS: geringe verbeteringen

**UITVOER**

Balen van de uniforme situatie en de voor informatie per deelsplek ten opzichte van de huidige situatie, abstract (qld/ha) en procentueel per inrichtingsaspect en balen.

	US - HS		NS - HS	
	abs.	proc.	abs.	proc.
perceel-opp.	64	5	28	5
kevels/kevel	25	2	7	1
afstand tot veldrand	37	4	45	8
60% criterium	86	8	46	8
wa. tot huiskevel	774	74	426	78
landwinning	58	6	-2	0
kevelbreedte > 1200m	0	0	0	0
onderhoud grasveld	6	1	-4	0
<b>Totaal</b>	<b>1050</b>	<b>100</b>	<b>546</b>	<b>100</b>

2 9

Bodem en grondwaterbepalingen (opp. %)

GWT.	Bodemtype	Codering GWT-bodem	HS		US		NS	
			abs.	proc.	abs.	proc.	abs.	proc.
IIa	K1b	01-09	1	1	1	1	1	
IIIa	K1b	02-09	20	20	21	21	15	
IIIb	K1b	03-09						
IIIc	K1b	04-09						
IIId	K1b	05-09						
IIe	K2b	01-13	6	6	10	10	5	
IIIf	K2b	02-13	4	4			4	
IIIg	K2b	03-13						
IIIh	K2b	04-13						
IIIi	K2b	05-13						
IIIj	K2b	06-13						
IIk	K5b	01-15	3	3	11	11	2	
IIl	K5b	02-15	8	8			9	
IIm	K5b	03-15						
IIn	K5b	04-15						
IIo	K5b	05-15						
IIp	K5b	06-15						
IIq	K5b	07-15						
IIr	K5b	08-15						
IIv	VW	01-05	2	2			1	
IIw	VW	02-05						
IIx	VW	03-05						
IIy	VW	04-05						
IIz	VW	05-05						
IIIv	KV	01-01						
IIIw	KV	02-01						
IIIx	KV	03-01						
IIIy	KV	04-01						
IIIz	KV	05-01						
IIIA	KV	01-03	56	56	56	56	46	
IIIB	KV	02-03					10	
IIIC	KV	03-03						
IIID	KV	04-03						
IIIE	KV	05-03						

nr. 7.. Naam deelsrijd P.Noord Kalkel NO.Opp cultuurgrond 126 ha Bi-opp 48 ha dekkingpvc. 38% Aantal bedrijven 4

**INVOER**

Cultuurtechnische kengetallen	HS	US	NS
lengte breedte vch.	7,5	2,5	7,0
perceels-opp.	1,4	2,6	4,8
perceelen per kaveld	3,4	4,4	2,9
% begraafveld	100	96	100
m grappel per ha begr.	602	571	636
grappelsbreedte	0,5	0,5	0,5
grappelafstand	12	15	12
breedte korpakken	8	8	8
afstand tot veldrand	513	1000	500
diepte huis kaveld	669	560	670
% grond > 1200 m	0	0	0
% veldkavel	27	31	20
diepte veldkavel	720	380	720
aantal kavels p. beh.	2,5	1,6	2,3
60% criterium	92	100	100
m sloot per ha	180	128	178
slootbreedte	3,0	3,5	3,0
m <sup>2</sup> polder	63	23	60

**WITVOER**

Balen van de uniforme situatie en de norm situatie per deelsrijf van ten opzichte van de huidige situatie, afschoud (qfd/ha) en procentueel per inrichtingsaspect en totaal

	US - HS		NS - HS	
	abs.	pro.	abs.	pro.
perceels-opp.	135	11	42	7
kavel/beking	22	2	5	1
afstand tot veldrand	-12	-1	6	1
60% criterium	12	1	12	2
waterhuishouding	981	81	524	90
landwinning	56	5	-3	0
kavel diepte > 1200 m	0	0	0	0
onderhand grappels	8	1	-5	-1
<b>Totaal</b>	<b>1202</b>	<b>100</b>	<b>581</b>	<b>100</b>

**Bodem en grondwaterbepalingen (opp.%)**

GWT	Bodemtype	Codeering GWT	HS	US	NS
IIa	K1b	01-09			
IIb	K1b	02-09			
IIIa	K1b	04-09			
IIIb	K1b	05-09			
IIa	K2b	01-13			
IIb	K2b	02-13			
IIIa	K2b	04-13			
IIIb	K2b	05-13			
IVa	K2b	07-13			
IVb	K2b	08-13			
IIa	K5b	01-15			
IIb	K5b	02-15			
IIIa	K5b	04-15			
IIIb	K5b	05-15			
IVa	K5b	07-15			
IVb	K5b	08-15			
IIa	VW	01-05			
IIb	VW	02-05			
IIIa	VW	04-05			
IIIb	VW	05-05			
IIa	LV	01-01			
IIb	LV	02-01			
IIIa	LV	04-01			
IIIb	LV	05-01			
IIa	LV	01-03			
IIb	LV	02-03			
IIIa	LV	04-03			
IIIb	LV	05-03			
Som perc. nat/droogdepressie :			27,4	5,6	15,8

Toelichting op NS :

Incidentieel sloot-dempen t.b.v. toename perceels-opp., door nieuwe toedeling ontland betere verkleuring, de relatief matige waterhuishouding behoefte duidelijke verbetering.

Nr. 8. Naam deelgebied p. Noordkeltiel N.W. Opp. cultuurgrond 124 ha Bi - opp 76 ha dekkingperc. 61% Aantal bedrijven 3

**INVOER**

Cultuurtechnische kengetallen

	H5	US	NS
lengte-breedte vch.	67	2,5	6,5
perceels-opp.	1,7	2,6	1,9
perceelen per ha	4,9	4,4	5,6
% begraasveld	100	96	100
m grasveld per ha beg.	655	571	647
greppelbreedte	0,5	0,5	0,5
greppelafstand	12	15	12
breedte krapellen	8	8	8
afstand tot veldrand	400	1000	400
diepte huiskeutel	515	560	515
% grond > 1200 m	0	0	0
% veldkeutel	4	31	4
diepte veldkeutel	420	380	420
aantal keutels p. beh.	3,0	1,6	2,4
60% kriterium	100	100	100
m strook per ha	198	128	196
strookbreedte	2,75	3,5	2,8
m <sup>2</sup> paden	42	23	40

Som perc. nat/droogdepressie : 28,0 5,8 15,7

Toelichting op NS :

Weinig ingrepen in de verwerking, vooral de waterhuishouding behoeft verbetering

**UITVOER**

Baten van de uniforme rituuks en de versminkende per deefteed ten opzichte van de huidige situatie, afbreuk (qld/ha) en procentueel per inrichtingsaspect en toezicht.

	US - HS		NS - HS	
	abs.	perc.	abs.	perc.
perceelsopp.	91	8	12	2
keutels/ha	35	3	15	3
afstand tot veldrand	-26	-2	0	0
60% kriterium	0	0	0	0
waterhuishouding	1000	85	552	95
landwinst	59	5	1	0
keutels p. ha > 1200 m	0	0	0	0
onderhoud greppels	13	1	-2	0
<b>Totaal</b>	<b>1172</b>	<b>100</b>	<b>578</b>	<b>100</b>



nr. 10 Naam deegveld Noord-Welld. Veldland Opp. cultuurgrond 221 ha Bi-opp 203 ha dekkingperc. 92% Aantal bedrijven 13.

**I N V O E R**

Cultuurtechnische kengetallen	HS		US		NS		Bodem en grondwaterkrappen (opp. %)	
	HS	US	HS	US	HS	US	HS	US
lengte-tractie wch.	5,7	2,5	5,8				5	5
perceels-opp.	1,7	2,6	1,9				8	8
perceelen per ha vel	2,6	4,4	2,6				16	16
% begraepeld	100	96	100					
m greppel per ha bog	647	571	657					
greppelbreedte	0,5	0,5	0,5					
greppelafstand	12	15	12					
breedte koppelken	8	8	8					
afstand tot veldland	163	1000	1000					
diepte huis-kavel	562	560	560					
% grond 71200 m	0	0	0					
% veldkavel	42	31	20					
diepte veldkavel	528	280	520					
aantal kavelopp. beh.	3,6	1,6	3,2					
60% kritierium	66	100	90					
m strook per ha	160	128	157					
strookbreedte	2,75	3,5	2,9					
m <sup>2</sup> paden	23	23	25					

Som perc. nat/droogdepensie : 26,6 60 M3

Toelichting op NS:  
 Door vooral enige dwarsloten te dempen is terransse perceelopp. mogelijk. Door betere toedeling kan het % veldland fors afnemen, idem de afstand tot de veldkavels, en kan het 60% kritierium toevemen. De waterhuishouding behoeft een duidelijk verbetering

**U I T V O E R**

Balen van de uniforme situatie en de niet-uniforme per deeldegebied ten opzichte van de huidige situatie, abstract (qld/ha) en procentueel per insluitingsopp. en lokaal.

	US - HS		NS - HS	
	abs.	proc.	abs.	proc.
perceelopp.	90	8	20	3
kavelopp./kavel	50	4	10	2
afstand tot veldland	23	2	31	5
60% kritierium	51	5	36	6
waterhuishouding	881	78	504	85
landwinst	17	2	-5	-1
kavelopp. > 12000	0	0	0	0
onderhoud. greppels	15	1	-1	0
<b>Totaal</b>	<b>1127</b>	<b>100</b>	<b>595</b>	<b>100</b>

Nr. 11. Naam deels gebied Zouteveense polder M. Opp. cultuurgrond 479 ha Bi-opp 410 ha delingsperc. 86% aantal bedrijven 22

**INVOER**

Cultuurtechnische kengetallen	HS		US		NS	
	HS	US	NS	HS	US	NS
lengte-breedte vsh.	67	2,5	7,0			
perceels-opp.	1,8	2,6	2,0			
perceelen per ha	2,9	4,4	2,9			
% begraepeld	100	96	100			
m groepel per ha	710	571	718			
groepelbreedte	0,5	0,5	0,5			
groepelafstand	11	15	11			
breedte koppelken	8	8	8			
afstand tot veldland	1587	1000	1000			
diepte huis kanaal	665	560	665			
% grond 71200 m	0	0	0			
% veldland	41	31	20			
diepte veldland	616	380	615			
aantal kavelspelen	3,6	1,6	3,2			
60% kritierium	51	100	80			
m sloot per ha	171	128	169			
slootbreedte	3	3,5	3,2			
m <sup>2</sup> paden	61	23	55			
				Som perc. nat/droogdepressie :		253 56 140

Toelichting op NS :

Demper van m.n. dwarsbaten leidt tot kenname perceelsopp. maar ook van de 2/6 verhouding. Door nieuwe verdeeling + bedrijfsreorganisatie (in nooddelijke deel) kan % veldland en afstand tot veldland verbeteren en 60% kritierium toerenemen. De water-huishouding behoeft redelijke verbetering.

**UITVOER**

Balen van de uniforme situatie en de norm-situatie per deelsgebied te oprishte van de huidige situatie, afbreukland (qld/ha) en procentueel per inrichtingsperspectief en bebouwd.

	US - HS		NS - HS	
	abs.	proc.	abs.	proc.
perceelsopp.	87	7	16	2
kavelch./bedrijf	50	4	10	1
afstand tot veldland	39	3	48	8
60% kritierium	98	8	58	9
water-huishouding	886	71	509	81
landwinning	64	5	-9	-1
kavelopp. > 1200m	0	0	0	0
onderhoud greppels	24	2	-1	0
<b>Totaal</b>	<b>1250</b>	<b>100</b>	<b>631</b>	<b>100</b>

Nr. 12 Naam deels gebied Zoutevense p.w. Opp. cultuurgrond 236 ha Bi-opp 242 ha deklingsperc. 102% Aantal bedrijven 11

**INVOER**

Cultuurtechnische kengetallen	HS		US		NS	
	lengte-breedte vah.	7,0	2,5	7,0	2,5	7,0
perceel-opp.	2,5	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6
perceelen per ha	2,3	4,4	2,7	4,4	2,7	4,4
% bestreepveld	100	96	100	96	100	96
m grappel per ha	661	571	667	571	667	571
grappellbreedte	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
grappelafstand	12	15	12	15	12	15
breedte-keppelien	8	8	8	8	8	8
afstand tot veldrand	1206	1000	990	1000	990	1000
diepte huisstavel	684	560	685	560	685	560
% grond > 1200 m	0	0	0	0	0	0
% veldrand	28	31	15	31	15	31
diepte veldrand	477	380	475	380	475	380
aantal kavels/plek	3,8	1,6	3,2	1,6	3,2	1,6
60% kritierium	70	100	100	100	100	100
m stoot per ha	143	128	143	128	143	128
stootbreedte	3,0	3,5	3,1	3,5	3,1	3,5
m <sup>2</sup> paden	61	23	55	23	55	23

Toelichting op NS:

Dit om nieuwe bebouwing + 1 of 2 bestrijfbaarplantingen in het noordelijk deel brood verbetering op van afstand tot veldrand, % veldrand, kavels per ha, bestrijf en 60% kritierium. Dwing stob. ledempen. Reële verbetering van de water huishouding.

Som perc. nat/droogdepressie: 2,5 5,1 12,4

**UITVOER**

Balen van de uniforme situatie en de niet uniforme per deels gebied ten opzichte van de huidige situatie, abstract (qld/ha) en procentueel per inrichtingsaspect en totaal.

	US - HS		NS - HS	
	abs.	perc.	abs.	perc.
perceel-opp.	60	6	0	0
kavels/plek	55	6	15	3
afstand tot veldrand	2	0	19	4
60% kritierium	60	6	60	12
waterhuishouding	738	77	411	82
landwinning	26	3	-4	-1
kavel diepte > 1200 m	0	0	0	0
onderhand greppels	17	2	-1	0
<b>Totaal</b>	<b>958</b>	<b>100</b>	<b>500</b>	<b>100</b>

Bodem en grondwaterbepalingen (opp. %)	HS		US		NS	
	GWT.	Bodemtype	GWT.	Bodemtype	GWT.	Bodemtype
I	IIa	K 1 b	1	1	1	1
	IIb	V 1 b	1	1	1	1
	IIIa	V 1 b	1	1	1	1
	IIIb	V 1 b	1	1	1	1
	IV	K 1 b	2	2	2	2
II	IIa	K 2 b	16	16	16	16
	IIb	V 2 b	18	18	18	18
	IIIa	V 2 b	14	14	14	14
	IIIb	V 2 b	2	2	2	2
	IV	K 2 b	9	9	9	9
III	IIa	V 3 b	8	8	8	8
	IIb	V 3 b	17	17	17	17
	IIIa	V 3 b	36	36	36	36
	IIIb	V 3 b	21	21	21	21
	IV	K 3 b	15	15	15	15
IV	IIa	V 4 b	5	5	5	5
	IIb	V 4 b	3	3	3	3
	IIIa	V 4 b	2	2	2	2
	IIIb	V 4 b	2	2	2	2
	IV	K 4 b	5	5	5	5

Nr. 13 Naam deelgebied Holtheekse p. M.W. Opp. cultuurgrond 168 ha Bi-opp 88 ha dekkingpers. 52% Aantal bedrijven 6

**INVOER**

Cultuurtechnische kengetallen	HS		US		NS	
	47	2,5	5,0	1,6	2,6	1,9
lengte-breedte van perceels-opp	3,0	4,4	3,2	100	96	100
perceelen per ha	659	571	669	0,5	0,5	0,5
% begroepeld	12	15	12	8	8	8
m groepel per ha	565	1000	565	594	560	595
groepelbreedte	0	0	0	31	31	20
groepelafstand	375	380	375	30	1,6	2,4
breedte kerpakken				58	100	80
afstand tot veldkavel				154	128	152
diepte huis kavel				2,5	3,5	2,7
% grond > 1200 m				33	23	35
% veldkavel						
diepte veldkavel						
aantal kavels/ha						
60% kritierium						
m sloot per ha						
slootbreedte						
m <sup>2</sup> polder						

Som perc. nat/droogdepressie : 240 56 140

**WITVOER**

Balen van de uniforme situatie en de normmatige per. dier. spijzen ten opzichte van de huidige situatie, abstract (qfd/ha) en procentueel per inrichtingsaspect en tezaam.

	US - HS		NS - HS	
	abs.	proc.	abs.	proc.
perceels-opp.	103	10	16	3
kavel/ha	35	3	15	3
afstand tot veldkavel	-9	-1	7	1
60% kritierium	73	7	38	7
waterhuishouding	828	79	450	88
landwinst	1	0	-11	-2
kavelteekte > 1200m	0	0	0	0
onderhand greppels	17	2	-1	0
Totaal	1048	100	514	100

Toelichting op NS :

Dempen van enige drevenloten t.b.v. toenemende perceelsopp. leidt tenaam tot een toename van de R/b verhouding. Doormiddel van toelichting is verbetering mogelijk van diverse verhoudingskenmerken. De waterhuishouding behoeft een redelijke verbetering.

nr. 16 Naam deelgebied Toppengebieden Opp. cultuurgrond 112 ha Bi-opp 89 ha dekking pers. 79% Aantal bedrijven 3

**INVOER**

Cultuurtechnische kengetallen	HS	US	NS
lengte-breedte vvb.	193	2,5	9,9
perceels-opp.	2,3	2,6	2,4
perceel per ha	27	4,4	6,2
% begraafveld	100	96	100
m groep per ha begr.	561	571	568
groepbreedte	0,5	0,5	0,5
groepafstand	13	15	13
breedte terpalen	8	8	8
afstand tot veldrand	1332	1000	0
diepte huis-kavel	795	560	700
% grond 71200 m	45	0	0
% veldkavel	29	31	0
diepte veldkavel	1091	380	0
aantal kavels per ha	47	1,6	2,0
60% criterium	59	100	100
m sloot per ha	205	128	203
slootbreedte	2,75	3,5	2,9
m <sup>2</sup> paden	169	23	100

Bodem en grondwaterbepalingen (opp %)		HS	US	NS
GIWT	Bodemtype	11	11	9
IIa	K 1 b	2	19	2
IIb	K 2 b	19	29	21
IIIa	K 3 b	4		3
IIIb	K 4 b	1		1
IIIc	K 5 b	3		4
IIId	K 6 b	7		6
IIIe	K 7 b	8		4
IIIf	K 8 b	2		2
IIIg	K 9 b	5		2
IIId	K 10 b	5		2
IIIf	K 11 b	19		14
IIIf	K 12 b	19		14
IIIf	K 13 b	15		11
IIIf	K 14 b	15		11
IIIf	K 15 b	15		11

Som pers. nat/droogdepensie : 229 70 142

**Toelichting op NS :**

Door beddingaanpakking zijn aanvullende verbeteringen in de veldwaterhuishouding mogelijk. Het aantal m<sup>2</sup> paden kan sterk afnemen. De veldwaterhuishouding behoeft redelijke verbetering.

**UITVOER**

Balen van de uniforme situatie en de normalisatie per decimeter ten opzichte van de huidige situatie, afscheid (qfd/ha) = procentueel per inrichtingsaspect en totaal.

	US - HS		NS - HS	
	abs.	pro.	abs.	pro.
perceelopp.	70	6	12	2
kavel/bedrijfs	37	7	67	10
afstand tot veldrand	8	1	37	6
60% criterium	82	8	82	13
waterhuishouding	715	66	391	60
landwinning	98	9	18	3
kavelbreedte > 1200m	36	3	36	6
onderhoud greppels	2	0	-1	0
Totaal	1088	100	642	100

nr. 18 Naam delgemeind hiechebaert Opp. cultuurground 644 ha Bi - opp 495 ha dekkingpers. 77 % Aantal bedrijven 26

INVOER

Cultuurtechnische kengetallen

	HS	US	NS
lengte-breedte verh.	8,6	2,5	8,3
perceels-opp.	2,0	2,6	2,4
perceelen per haand	1,8	4,4	2,6
m gegreppeld	100	96	100
m greppel per ha begn.	596	571	646
greppelbreedte	0,5	0,5	0,5
greppelafstand	12	15	12
breedte-keppelken	8	8	8
afstand tot wellkand	3456	1000	1600
diepte heuiskand	532	560	530
% grond > 1200 m	0	0	0
% wellkand	44	31	10
diepte wellkand	688	380	690
aantal kavels p. beh.	5,1	1,6	3,0
60% criterium	46	100	90
m sloot per ha	196	128	190
slootbreedte	2,75	3,5	3,0
m paden	82	23	75

Som pers. nat/droogdepensie : 23,1 7,6 15,7

Toelichting op NS :

Perceelen van kempelstelen en bedding-inreplanting beeld tot verschillende versterkingen. Deze versterkingen worden echter bepeeld door de aanweringbarrières. De waterhuishouding behoeft verdeltige versterking.

UITVOER

Balen van de uniforme situatie en de normalisatie per deelpakket ten opzichte van de huidige situatie, absolute (qld/ha) en procentueel per inrichtingsaspect en totaal.

	US - HS		NS - HS	
	abs.	proc.	abs.	proc.
perceelsopp.	88	7	32	5
kavels/haand	87	7	52	8
afstand tot wellkand	124	10	137	22
60% criterium	108	9	88	14
waterhuishouding	757	61	333	54
landwinnd	64	5	-14	-2
kavels diepte > 1200 m	0	0	0	0
onderhand greppels	7	1	-7	-1
Totaal	1235	100	621	100

Totaal

nr. 20 Naam deelgebied Duitpolder.. Opp. cultuurgrond 343 ha Bi-opp 176 ha dekkingperc. 51% Aantal bedrijven 11

**I N V O E R**

Cultuurtechnische kengetallen	HS		US		NS		GWT	Bodemtype	Categorie GWT-Bodem	Bodem en grondwaterbepaling (opp.%)		
	61	2,5	2,6	2,8	2,3	2,3				HS	US	NS
lengte-breedte vsh.							IIa	K1b	01-09	8	9	6
perceels-opp.	2,5	2,6	2,8			IIa	K1b	02-09			2	2
perceelen per kavol	2,1	4,4	2,3			IIIa	K1b	03-09			1	1
% begraafveld	96	96	96			IIIb	K1b	04-09			1	1
m greppel per ha teg.	676	571	673			IIIc	K1b	05-09			2	2
greppelbreedte	0,5	0,5	0,5			IIa	K2b	01-13			2	2
greppelafstand	12	15	12			IIIa	K2b	02-13			2	2
breedte kerpalen	8	8	8			IIIb	K2b	03-13			2	2
						IIIc	K2b	04-13			2	2
						IIId	K2b	05-13			2	2
afstand tot veldrand	2092	1000	1300			IIa	K3b	01-15			5	5
diepte huis-kavel	678	560	680			IIIa	K3b	02-15			11	11
% grond > 1200 m	7	0	0			IIIb	K3b	03-15			11	11
% veldkavel	27	31	15			IIIc	K3b	04-15			3	3
diepte veldkavel	766	380	765			IIId	K3b	05-15			9	9
aantal kavelsplek	3,1	1,6	2,5			IIa	VW	01-05			9	9
60% criterium	67	100	85			IIIa	VW	02-05			9	9
m sloot per ha	168	128	164			IIIb	VW	03-05			34	18
slootbreedte	3,0	3,5	3,1			IIIc	VW	04-05			34	26
m <sup>2</sup> polder	84	23	84			IIId	VW	05-05			7	8

Som perc. nat/droogdepressie : 222 54 127

**Toelichting op NS :**

Dumping van dwarsvelden t.b.v. benaming perceelshopp. leidt ook tot toename l/b verbodding. Doordat grote druk op dit deelgebied, m.n. uit deelgebied 26, is een aantal veldkavels blijven. De waterhuishouding behoeft redelijke verbetering.

**U I T V O E R**

Baken van de uniforme situatie en de normmatigheden per deelgebied ten opzichte van de huidige situatie, abstract (qfd/ha) en procentueel per inrichtingsaspect en tabel.

	US - HS		NS - HS	
	abs.	proc.	abs.	proc.
perceelshopp.	53	5	14	2
kavel/leed	37	4	15	3
afstand tot veldrand	24	2	35	7
60% criterium	58	6	31	6
waterhuishouding	756	75	427	81
landwinst	58	6	-1	0
kaveldiepte > 1200m	6	1	6	1
onderhoud greppels	15	1	0	0
<b>Totaal</b>	<b>1007</b>	<b>100</b>	<b>527</b>	<b>100</b>

Nr 21. Naam deelgebied Commandeurspolder, Opp. cultuurgrond 269 ha Bi-opp 229 ha dekkingperc. 85% Aantal bedrijven 11.

**INVOER**

Cultuurtechnische kengetallen

	HS	US	NS
lengte-breedte vsh.	5,8	2,5	6,3
perceels opp.	1,9	2,6	2,3
perceelen per ha	3,0	4,4	3,5
% boggruppeld	96	96	96
m gruppeld per ha beg.	655	571	666
gruppeldbreedte	0,5	0,5	0,5
gruppeldafstand	12	15	12
breedtekerpallen	8	8	8
afstand tot veldrand	300	1000	1500
diepte huis-kavel	869	560	870
% grond > 1200 m	4	0	0
% veldkavel	57	31	20
diepte veldkavel	716	380	715
aantal kavelsp. beh.	3,6	1,6	2,5
60% kritierium	36	100	80
m sloot per ha	173	128	169
slootbreedte	3,0	3,5	3,2
m <sup>2</sup> polderen	86	23	80

Som perc. nat/droogdepensie : 218 54 123

Toelichting op NS :

Dampen van sloot. leidt tot toenemende perceelsopp. en lengte/breedte verhouding. Dit met name toelichting en bedrijfsplooiing zijn aan-rijke veranderingen mogelijk in de verhoudings-situatie. De waterhuishouding behoort verhoogt te verbeteren.

**UITVOER**

Balen van de uniforme situatie en de norm-situatie per decijferfacit ten opzichte van de huidige situatie, abstract (qld/ha) en procentueel per inrichtingsaspect en totaal.

	US - HS		NS - HS	
	abs.	perc.	abs.	perc.
perceelsopp.	77	6	26	4
kavel/breedte	50	4	28	4
afstand tot veldrand	147	11	146	21
60% kritierium	128	10	88	12
waterhuishouding	805	63	425	60
landwinst	61	5	-7	-1
kavelbreedte > 1200 m	3	0	3	0
onderhoud greppels	12	1	-2	0
Totaal	1283	100	707	100



Nr. 22 Naamdelgeërd Dijkpolderen Opp. cultuurgrond 288 ha Bi-off 108 ha dekkingperc. 37% Aantal bedrijven 5

**INVOER**

Cultuurtechnische kengetallen	HS	US	NS
lengte-breedte vvb.	45	2,5	50
perceels-off.	20	2,6	24
perceelen per ha veld	2,6	4,4	30
% begroepeld	96	96	96
m/groepel per ha veld	620	571	625
groepelbreedte	0,5	0,5	0,5
groepelafstand	13	15	13
breedte-ke-pakken	8	8	8
afstand tot veldrand	3149	1000	1600
diepte huisstavel	706	560	705
% grond 71200 m	0	0	0
% veldrand	47	31	20
diepte veldrand	508	380	510
aantal kavels/pak.	42	1,6	7,0
60% criterium	39	100	80
m sloot per ha	144	128	141
slootbreedte	3,5	3,5	3,6
m <sup>2</sup> paden	63	23	60

Bodem en grondwaterbepalingen (opp. %)	HS	US	NS
GWT	IIa	IIb	IIIa
Bodemtype	k1b	k1b	k1b
Coördinatie GWT-buizen	01-09	02-09	03-09
	04-09	05-09	06-09
	01-13	02-13	03-13
	04-13	05-13	06-13
	07-13	08-13	
	01-15	02-15	03-15
	04-15	05-15	06-15
	07-15	08-15	
	01-05	02-05	03-05
	04-05	05-05	
	01-01	02-01	03-01
	04-01	05-01	
	01-03	02-03	03-03
	04-03	05-03	
	01-03	02-03	03-03
	04-03	05-03	
Som perc. nat/droogdepensie :	22,9	11,0	19,9

**UITVOER**

Balen vande eeniforme situatie en de non uniforme situatie per decijferloc ten opzichte vande huidige situatie, afbreuk (qld/ha) en procentueel per inrichtingsaspect en lokaal.	US - HS	NS - HS
perceels-off.	abs. 55	abs. 16
keurch/keuch	prc. 6	prc. 4
afstand tot veldrand	abs. 65	abs. 30
60% criterium	prc. 7	prc. 8
waterhuishouding	abs. 120	abs. 118
landwinnt	prc. 12	prc. 31
kaveldiepte > 1200m	abs. 122	abs. 82
onderhoud greppels	prc. 13	prc. 21
	abs. 538	abs. 138
	prc. 57	prc. 36
	abs. 42	abs. -1
	prc. 4	prc. 0
	abs. 0	abs. 0
	prc. 0	prc. 0
	abs. 7	abs. 0
	prc. 1	prc. 0
<b>Totaal</b>	<b>949</b>	<b>383</b>
	<b>100</b>	<b>100</b>

Toelichting op N's :

Dempen van dwarsvelden. Hetz keurame perceels-off. geeft ook tot toename 8/16 verhouding. Het hoge perc. veldrand slecht voort uit het gebruik van grond door buitenvelders.

Nr 25 Naam deegveld Oude Campspolder Z. Opp cultuurgrond 249 ha Bi-opp 212 ha dekkingproc. 85% Aantal bedrijven 11.

**I N V O E R**

Cultuurtechnische kengetallen

	HS	US	NS
langte-breedte verh.	2,8	2,5	3,2
perceel-opp.	2,2	2,6	2,6
perceel per kav.	2,9	4,4	2,6
% begroepeld	96	96	96
m groepel per ha bop.	558	571	559
groepelbreedte	0,5	0,5	0,5
groepelafstand	15	15	15
breedte kopakker	8	8	8
afstand tot veldeind	1455	1000	1400
diepte truijkavel	608	560	610
% grond > 1200 m	0	0	0
% veldekavel	11	31	10
diepte veldeind	470	380	490
aantal kavelspelen	3,1	1,6	2,9
60% criterium	93	100	100
m sloot per ha	148	128	145
slootbreedte	3,5	3,5	3,5
m <sup>2</sup> padden	65	23	63

**U I T V O E R**

Balen van de uniforme situatie en de normalisatie per deegveld ten opzichte van de huidige situatie, afbreuk (qfd/ha) en procentueel per inrichtingsaspect en totaal.

	US - HS		NS - HS	
	abs.	proc.	abs.	proc.
perceelopp.	14	2	8	7
kavelspelen	37	6	5	4
afstand tot veldeind	-15	-2	3	3
60% criterium	14	3	14	12
waterhuishouding	498	85	80	70
landwinst	37	6	4	4
kaveldiepte > 1200 m	0	0	0	0
onderhoud greppels	-2	0	0	0
<b>Totaal</b>	<b>585</b>	<b>100</b>	<b>114</b>	<b>100</b>

Bodem en grondwatertrappen (opp %)

GWT	Bodemtype	Gedraging GWT-bodem	HS	US	NS
IIa	K1b	01-09	5	4	4
IIIa	K1b	02-09			
IIIb	K1b	03-09		5	
IIIc	K1b	04-09			
IIId	K1b	05-09			
IIe	K2b	01-13	1		1
IIIe	K2b	02-13			1
IIIIf	K2b	03-13	12	34	
IIIg	K2b	04-13			
IIIh	K2b	05-13	37	87	
IIIi	K2b	06-13			17
IIIj	K2b	07-13	10		18
IIIk	K2b	08-13			12
IIla	K5b	01-15			
IIlb	K5b	02-15			
IIlc	K5b	03-15	3		3
IIld	K5b	04-15			
IIle	K5b	05-15	3	8	
IIlf	K5b	06-15			
IIlg	K5b	07-15			
IIlh	K5b	08-15	1		2
IIla	VW	01-05			
IIlb	VW	02-05			
IIlc	VW	03-05			
IIld	VW	04-05			
IIle	VW	05-05			
IIIf	LV	01-01			
IIIg	LV	02-01			
IIIh	LV	03-01			
IIII	LV	04-01			
IIIl	LV	05-01			
IIIf	LV	01-03			
IIIg	LV	02-03			
IIIl	LV	03-03			
IIIm	LV	04-03			
IIIn	LV	05-03			

Som proc. nat/duooydepressie : 22,1 11,1 20,3

Toelichting op NS :

Slechts geringe verbeteringen

Nr 26 Naam deelgebied Derspoelder Z. Opp cultuurgrond 460 ha Bi-opp 451 ha dekkingperc. 98% Aantal bedrijven 25

**INVOER**

Cultuurtechnische kengetallen	HS	US	NS
lengte-breedte verh.	6,0	2,5	6,0
perceels-opp.	2,2	2,6	2,6
perceelen per haavel	3,1	4,4	2,8
% bezet gebied	100	96	100
m greppel per ha bezet	508	571	519
greppelbreedte	0,5	0,5	0,5
greppelafstand	15	15	15
breedte kerppellen	8	8	8
afstand tot veldrand	186	1000	1700
diepte huisstrook	1083	560	950
% grond > 1200m	8	0	0
% veldrand	18	31	15
diepte veldrand	587	380	580
aantal kerppels/ha	2,6	1,6	2,4
60% kritierium	81	100	90
m sloot per ha	139	128	135
slootbreedte	3,5	3,5	3,7
m <sup>2</sup> padden	96	23	85

**Bodem en grondwaterbeschaffen (opp. %)**

GWT	Bodemtype	Soeding GWT-tuim	HS	US	NS
IIa	K1b	01-09	02	25	10
IIb	K1b	02-09	03		5
IIIa	K1b	03-09	04		8
IIIb	K1b	04-09	05		2
IV	K1b	05-09			
IIa	K2b	01-13	1		1
IIb	K2b	02-13	25	41	25
IIIa	K2b	03-13	10		2
IIIb	K2b	04-13			2
IV	K2b	05-13			
V	K2b	06-13			
VI	K2b	07-13			
IIa	K3b	01-15	8	30	8
IIb	K3b	02-15	1		2
IIIa	K3b	03-15	16		13
IIIb	K3b	04-15			
IV	K3b	05-15	5		
IIa	VW	01-05			
IIb	VW	02-05			
IIIa	VW	03-05			
IIIb	VW	04-05			
IV	VW	05-05			
IIa	VV	01-01	1		1
IIb	VV	02-01			
IIIa	VV	03-01	3		1
IIIb	VV	04-01			
IV	VV	05-01			2
IIa	UV	01-03			
IIb	UV	02-03			
IIIa	UV	03-03			
IIIb	UV	04-03			
IV	UV	05-03			

Som perc. nat/droogdepressie : 19,6 7,8 13,6

Toelichting op NS :

slecht geringe verbeteringen. Bodemverplaatsing naar achterste laar.

**WITVOER**

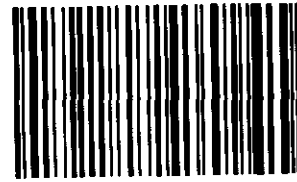
Balen van de uniforme rietenzie en de niet uniforme per deels gefield ten opzichte van de huidige situatie, abstracties (qld/ha) en procentueel per inrichtingsaspect en te land.

	US - HS		NS - HS	
	abs.	proc.	abs.	proc.
perceelopp.	57	8	14	4
keersch/keersch	25	3	5	1
afstand tot veldrand	5	1	9	3
60% kritierium	38	5	18	6
waterhuishouding	533	78	272	85
landwinst	32	5	-2	-1
keerschdiepte > 1200m	6	1	6	2
onderhoud greppels	-6	-1	-1	0
<b>Totaal</b>	<b>690</b>	<b>100</b>	<b>321</b>	<b>100</b>



WAGENINGEN UR  
For quality of life

Wageningen UR library  
P.O.Box 9100  
6700 HA Wageningen  
the Netherlands  
www.library.wur.nl



10000910194026