



University  
of Glasgow

Bell, Falko (2014) *Wissen ist menschlich. Der Stellenwert der Human Intelligence in der britischen Kriegsführung 1939–1945*. PhD thesis.

<https://theses.gla.ac.uk/5382/>

Copyright and moral rights for this work are retained by the author

A copy can be downloaded for personal non-commercial research or study, without prior permission or charge

This work cannot be reproduced or quoted extensively from without first obtaining permission in writing from the author

The content must not be changed in any way or sold commercially in any format or medium without the formal permission of the author

When referring to this work, full bibliographic details including the author, title, awarding institution and date of the thesis must be given

Enlighten: Theses

<https://theses.gla.ac.uk/>  
[research-enlighten@glasgow.ac.uk](mailto:research-enlighten@glasgow.ac.uk)

**Wissen ist menschlich.**

**Der Stellenwert der Human Intelligence**  
**in der britischen Kriegsführung**  
**1939–1945**

Inauguraldissertation  
zur Erlangung des Akademischen Grades  
eines Dr. phil.,  
vorgelegt dem Fachbereich 07 – Geschichts- und Kulturwissenschaften  
der Johannes Gutenberg-Universität  
Mainz

von  
Falko Bell  
aus Limburg an der Lahn

2014

Referent: Prof. Dr. Sönke Neitzel

Korreferent: PD Dr. Alaric Searle (University of Salford)

Tag des Prüfungskolloquiums: 10. Februar 2014

## Summary

This thesis examines the use of prisoners of war (POWs), agents and other groups of persons as source of information in the British conduct of war against Germany during the Second World War and demonstrates its significance. While the successes of Bletchley Park in decrypting German wireless traffic are well-known, human intelligence (HUMINT) has received considerably less scholarly attention. During the years 1939 to 1945, the British used an extensive espionage network, maintained informal contacts in neutral cities, and questioned refugees, convicted enemy spies and soldiers who had escaped from German captivity. Most notably, the military services established a far-reaching system of interrogation facilities to obtain intelligence from German prisoners of war in all theatres of war. These activities provided a valuable amount of intelligence on German weaponry, tactics, plans and mentality, which not only constituted useful background information in rapidly changing war conditions but also improved decision-making processes and resulting actions.

During the past decades, the main focus of academic research lay on signals intelligence and its influence on British strategy and operations which resulted in a neglect of other forms of intelligence. Recent academic research has not only emphasised a more holistic view of intelligence and its impact on warfare but also points to several successful HUMINT operations such as the international cooperation in espionage and the so-called Combined Services Detailed Interrogation Centre, United Kingdom (CSDIC(UK)). At the same time, studies in intelligence provide an extensive framework dealing with various theoretical, practical and ethical aspects which facilitates the analysis of intelligence in historical context. In light of these developments and the unprecedented access to archival material, a re-evaluation of the role of human intelligence in Great Britain during the Second World War is necessary.

This thesis combines the theoretical approaches of intelligence with an examination of the organisation of human intelligence during wartime. It utilises three case studies covering the tactical, operational and strategic level of war. First, it offers a model of “main areas”, collection, analysis, dissemination and use, to examine the intelligence process in historical context. These elements constitute a set of interacting steps which describe the way from a

specific piece of raw material to its use as human intelligence in decision-making. The human origin influences the characteristics of the intelligence process such as the interaction of individuals during collection, the inherent problem of reliability and accuracy, and the question of acceptance by potential users. The model also serves as a basis for an evaluation scheme: the internal value addresses the intelligence process itself, whereas the external value measures the effect within decision-making and its impact on resulting actions.

Regarding the organisational aspect, the intelligence agencies responsible for human intelligence used their previous experience from the last war and grew significantly in size during the Second World War. The interrogation of prisoners of war consisted of a multi-step process with the CSDIC(UK) at the top, which over 10 000 POWs passed through. The combination of interrogation techniques – such as the omniscient trick and friendly approach, concealed microphones, and former refugees or prisoners acting as stool pigeons – resulted in a high output of accurate and appreciated HUMINT. The Secret Service (SIS) recovered after some setbacks at the beginning of the war and – supported by contacts in occupied territory – it was able to deliver reports covering a wide range of topics. In addition, the Security Service (MI5) and the Special Operations Executive (SOE) supplemented the work of the SIS – besides their primary objectives. In addition to the use of enemy prisoners and agents in the field, there were three other sources for HUMINT: the questioning of refugees in the specifically designed London Reception Centre, regular contacts with interned British soldiers and individual arrangements in neutral countries, most notably in Sweden and Switzerland, which provided the Foreign Office with news of varying quality.

The outcome of these extensive efforts is discussed in the three case studies. The tactical example deals with the defence against German attacks during the Battle of Britain and the Blitz in 1940/1941. POW Intelligence supplemented the other sources of intelligence with the perspective of the enemy: it provided actual data on armament, armour and equipment of German bomber and fighter aircraft; it added details on the order of battle and combat readiness of the German Luftwaffe; and it gave insight into enemy tactics, targeting and the effectiveness of British countermeasures. Therefore, HUMINT made a valuable contribution to the overall intelligence picture which supported and optimised the efforts of Fighter Command. It helped to prepare fighter pilots for their engagements with the enemy and to counter new tactics and technologies such as navigational aids for night bombing.

The operational case study covers the detection of the German plans to use a liquid rocket and cruise missile (the so called V-weapons V1 and V2) against British cities, where human intelligence played a key role. In early 1943, SIS reports and secret records of conversations

between German POWs convinced the authorities in London of the danger of a long range weapon of a new type. HUMINT later gave indications of the existence of two distinct weapons and the V1 firing system in Northern France. In 1944, it provided details on the characteristics and launching procedures of the V2. These contributions enabled the British not only to direct other intelligence resources such as aerial reconnaissance towards the new threat but also to develop effective offensive and defensive countermeasures. These delayed the deployment of the two weapons and significantly reduced the inflicted damage.

The strategic example deals with the British efforts to assess the state of morale of the German military and civilian population. This aspect was primarily covered by human intelligence. Although the amount of raw material gradually expanded and the analytical methods became more sophisticated – especially after the drastic increase of prisoner of war interrogations after D-Day –, the impact of HUMINT remained ambivalent. Until 1943, preconceived opinions about an inferior German morale and an especially vulnerable civilian population were not altered by intelligence products provided by the Joint Intelligence Subcommittee and a separate “morale committee”. The conviction in the second half of 1943 that Germany would collapse from within as it had happened in 1918 was the most visible result. In the following months, intelligence analysis improved considerably and finally falsified previous hopes; however, that development did not restrain British authorities from over-enthusiastic expectations of a rapid end of war in the summer of 1944. Ultimately, human intelligence provided a considerable insight into the inner state of the enemy, but the intelligence task to detect a predefined collapse and the attempt to conceive an elaborated concept of morale overburdened the intelligence services.

This thesis combines theoretical approaches with a historical analysis and shows that human intelligence was a powerful force multiplier which the British early recognized and successfully utilized. Therefore, this thesis offers a new perspective on British intelligence and military history during the Second World War. Furthermore, it seeks to contribute to general discussions about the relevance of intelligence in decision-making up to the present day.



# Inhaltsverzeichnis

<b>1</b>	<b>Einleitung</b> .....	<b>1</b>
1.1	Thema und Fragestellung.....	1
1.2	Quellenlage und Forschungsstand.....	6
1.3	Aufbau der Arbeit.....	16
<b>2</b>	<b>Methodik: Das Modell der Schwerpunkte</b> .....	<b>19</b>
2.1	Was ist Intelligence?.....	19
2.1.1	Definition von Intelligence.....	19
2.1.2	Fokus dieser Untersuchung.....	23
2.1.3	Bestehende Modelle zum Intelligence-Prozess.....	27
2.1.4	Modellgrundlage zur historischen Analyse.....	31
2.2	HUMINT und der Intelligence-Prozess.....	35
2.2.1	Der Einfluss der Kriegsebene.....	35
2.2.2	HUMINT und andere Quellengattungen.....	37
2.2.3	Die Sammlung.....	40
2.2.4	Die Analyse.....	44
2.2.5	Die Verteilung.....	49
2.2.6	Die Nutzung.....	51
2.3	Die Bewertung der Human Intelligence.....	53
2.3.1	Der Außenwert.....	54
2.3.2	Die adäquate Sammlung der Human Intelligence.....	56
2.3.3	Die richtigen Schlussfolgerungen in der Analyse.....	59
2.3.4	Die Nachrichtendienst-Politik-Lücke in der Verteilung.....	61
2.3.5	Die Kompetenz des Nutzers.....	62
2.3.6	Der Innenwert.....	63
2.3.7	Die Gesamtwertung.....	64
<b>3</b>	<b>Die Organisation der britischen Human Intelligence</b> .....	<b>67</b>
3.1	Die britische Intelligence Community.....	67
3.1.1	Erfahrungen aus dem Ersten Weltkrieg.....	67
3.1.2	Intelligence und Entscheidungsträger.....	70
3.2	Kriegsgefangene in britischer Hand.....	75
3.2.1	Die britischen Verhöreinrichtungen.....	75
3.2.2	Verfahrensweisen im Verhörwesen.....	86
3.3	Spione und Doppelagenten.....	96
3.3.1	Secret Intelligence Service (SIS).....	96
3.3.2	MI5 und SOE.....	103
3.4	Weitere menschliche Informationsquellen.....	111
3.4.1	Britische POWs in deutscher Hand.....	111
3.4.2	Flüchtlinge.....	114
3.4.3	Offizielle Vertretungen.....	117
<b>4</b>	<b>Taktisches Fallbeispiel: Die Luftschlacht um England 1940/1941</b> .....	<b>121</b>
4.1	Die Situation 1940/41 über Großbritannien.....	122
4.1.1	Periodisierungen und Untersuchungsgegenstand.....	122
4.1.2	Der mögliche Beitrag von taktischer HUMINT.....	129
4.1.3	Die Ausgangslage der HUMINT bei der Luftschlacht um England.....	131



4.2	Ausrüstung.....	135
4.2.1	Flugzeuge .....	135
4.2.2	Bombentypen.....	151
4.2.3	Navigationshilfen .....	156
4.3	Zustand .....	169
4.3.1	Schlachtordnung .....	169
4.3.2	Training, Erfahrung und Moral .....	180
4.4	Kampfauswertung.....	187
4.4.1	Taktiken und Methoden.....	187
4.4.2	Warning Intelligence .....	196
4.4.3	Rückmeldung.....	204
<b>5</b>	<b>Operatives Fallbeispiel: Die deutschen Vergeltungswaffen V1 und V2 .....</b>	<b>217</b>
5.1	Eine neue Bedrohung von oben.....	219
5.1.1	Entwicklung und Bau der V-Waffen .....	219
5.1.2	Die Herausforderung .....	222
5.2	Die Bestimmung der Bedrohung .....	225
5.2.1	Erste Hinweise.....	225
5.2.2	„Ja, bis nächstes Jahr ja, da wird es aber losgehen“ – HUMINT bis März 1943 .....	227
5.2.3	Der Intelligence-Prozess bis zum Angriff auf Peenemünde.....	234
5.2.4	Die Unterscheidung von Rakete und Flugbombe.....	246
5.3	Die Abwehr der Vergeltungswaffen.....	251
5.3.1	Die Entdeckung der Ski-Stellungen .....	251
5.3.2	Der erwartete Angriff – Der Einsatz der V1 .....	256
5.3.3	Die Frage der Abschussart und der Charakteristika der V2 .....	263
5.3.4	Der Einsatz der V2 .....	271
5.4	Exkurs: Human Intelligence für D&D – Zielmanipulation der V1 und V2 .....	277
<b>6</b>	<b>Strategisches Fallbeispiel: Die Moral der Deutschen .....</b>	<b>285</b>
6.1	Das Innere des Feindes als nachrichtendienstliches Problem.....	286
6.1.1	Begriffsdefinition und Ausgangslage .....	286
6.1.2	Ein Rückblick auf die deutsche Moral.....	289
6.2	Die erste Kriegshälfte (1939-1942) .....	291
6.2.1	Erste Moralanalysen (1939-1940) .....	291
6.2.2	Erste Anfänge der koordinierten Analyse (1941).....	297
6.2.3	Der Weg zur „Joint Intelligence“ (1942).....	303
6.2.4	Das 1918-Motiv und die Casablanca-Direktive .....	312
6.3	HUMINT als Kollaps-Detektor (1943/1944) .....	318
6.3.1	Das erste Halbjahr 1943 .....	318
6.3.2	Das JIC kehrt zurück .....	324
6.3.3	Enttäuschung im Winter 1943/1944 .....	330
6.4	Der Höhepunkt der britischen Moralbewertung (1944/1945) .....	341
6.4.1	Verbesserung der POW-Intelligence .....	341
6.4.2	Der unerwartete Staatsstreich .....	345
6.4.3	Erneute Kollapserwartungen .....	352
6.4.4	Ernüchterung und Kriegsende .....	360
<b>7</b>	<b>Ergebnisse .....</b>	<b>369</b>
7.1	Die britischen Nachrichtendienste und HUMINT .....	369
7.2	Die Erträge der HUMINT im Krieg .....	374
7.3	Bewertungen der Human Intelligence .....	384
<b>8</b>	<b>Schlussbetrachtung.....</b>	<b>387</b>

<b>Anhang .....</b>	<b>393</b>
Anhang 1: Hauptmann Herbert Peter Cleff, M 164 .....	393
Anhang 2: Das alphanumerische Bewertungsschema (Stand April 1944) .....	401
Anhang 3: Auszug zur Intelligence von deutschen POWs im CSDIC(UK) .....	402
Anhang 4: Kommunikation mit britischen POWs in Lagern in Deutschland und Italien.....	403
Anhang 5: Häufigkeit von Flugzeugtypen in AII(k)-Berichten .....	404
<b>Verzeichnis wichtiger Abkürzungen .....</b>	<b>405</b>
<b>Quellen- und Literaturverzeichnis .....</b>	<b>409</b>
Quellen.....	409
Archivbestände.....	409
Gedruckte und digitale Quellen.....	412
Literatur .....	414

## **Abbildungs- und Tabellenverzeichnis**

Abbildung 1: Der Intelligence-Zyklus .....	28
Abbildung 2: Die Schwerpunkte im Intelligence-Prozess.....	33
Tabelle 1: Gefilterte HUMINT zur V2 .....	268



# 1 Einleitung

## 1.1 Thema und Fragestellung

Geheimdienste haben einen festen Platz in Literatur und Film. Die Figur des britischen MI6-Agenten James Bond gehört sicherlich zu einem der populärsten Vertreter des Bildes von Geheimdienstarbeit.<sup>1</sup> Gleichzeitig haben mehrere Ereignisse der jüngsten Zeit die Bedeutung von nachrichtendienstlichen Informationen hervorgehoben. Nach den Anschlägen vom 11. September 2001 war eine zentrale Frage, ob die amerikanischen Geheimdienste vor diesem Vorhaben hätten warnen können. Ebenso fand eine Neuausrichtung der Informationssammlung statt, die neben Agenten und Überläufern die kontrovers betrachteten Verhöre in Guantanamo einschloss.<sup>2</sup> Im Herbst 2009 spielte bei dem Luftangriff bei Kunduz, durch den Zivilisten ums Leben kamen, die Angaben eines Informanten eine wichtige Rolle.<sup>3</sup> Die Ende 2011 begonnene Aufarbeitung der Aktivitäten des Nationalsozialistischen Untergrundes wirft ein unrühmliches Licht auf die Verwendung von V-Männern als Informationsquelle.<sup>4</sup> Im Juni 2013 gewährte Edward Snowden schließlich nicht nur einen Blick auf die anglo-amerikanischen Geheimdienste und deren Überwachung der Telekommunikation, sondern er diente damit gleichzeitig als Informationsquelle für die mediale Öffentlichkeit.<sup>5</sup>

Die Liste ließe sich fortsetzen. Die Aneignung und Verwendung von Geheiminformationen sowie die Rahmenbedingungen dieser Tätigkeiten hatten in allen Fällen eine große Bedeutung. Die Überlegung, auf Grundlage sensibler Informationen bessere Entscheidungen treffen zu können, beziehungsweise durch deren Fehlen möglicherweise schlechter zu agieren, schwingt dabei ebenfalls mit. Ferner waren jedes Mal nachrichtendienstliche Informationen

---

<sup>1</sup> Vgl. Andrew: Reflections, S. 38; zur Popularität von Spionage äußerte sich 1985 auch Walter Laqueur in Laqueur: World, S. 5f.

<sup>2</sup> Krieger: 11. September; Scott/Hughes: Intelligence; Human Intelligence and 11 September; Marrin: 9/11 Terrorist Attacks; ausführlich ist Zegart: Spying Blind; zu Guantanamo siehe auch Veeren: War.

<sup>3</sup> Vgl. Deutscher Bundestag: Drucksache 17/7400 (25.10.2011); Herr/Teevs: Luftschlag.

<sup>4</sup> Röbel: Desaster; vgl. die Ergebnisse des Untersuchungsausschusses „Terrorgruppe nationalsozialistischer Untergrund“ in Deutscher Bundestag: Drucksache 17/14600 (22.08.2013).

<sup>5</sup> Greenwald: Whistleblower.

aus menschlichen Quellen (Human Intelligence oder kurz HUMINT) beteiligt. Trotz alledem zählen deren bekannteste Vertreterinnen, die klassische Form der Spionage und die Gefangenbefragung, zu den ältesten Formen der Geheimdienstarbeit.<sup>6</sup> Ungeachtet der technologischen Entwicklungen der letzten Jahrzehnte scheint HUMINT nicht an Aktualität eingebüßt zu haben. Sie wurde kontinuierlich von Staaten akquiriert und erfuhr in Krisenzeiten bei den Entscheidungsträgern von Politik und Militär einen besonderen Bedeutungszuwachs.

Der Zweite Weltkrieg nimmt in der Geschichte der Nachrichtendienste einen wichtigen Platz ein. Neben der Wirkung des technischen Fortschritts auf die klandestine Informationsbeschaffung hatte der Krieg großen Einfluss auf die Formen und Arbeitsweisen der modernen Geheimdienste.<sup>7</sup> Im Fall von Großbritannien sind die Erfolge bei der Entschlüsselung von deutschen Funknachrichten sicherlich die bekanntesten Beispiele während des Zweiten Weltkrieges. In der Forschung führte das Bekanntwerden dieser Geheimdienstarbeit in den 1970er Jahren zu einer intensiven Auseinandersetzung mit der Wirkung von Geheiminformationen auf die Kriegsführung. Hingegen ist der Rolle der Human Intelligence deutlich weniger Beachtung geschenkt worden. Diese war jedoch ebenfalls Bestandteil der nachrichtendienstlichen Strukturen, die im Kampf gegen das nationalsozialistische Deutschland „nützliche“ Informationen liefern sollten, welches folgende Episode veranschaulicht.

Anfang November 1939, zwei Monate nach Ausbruch des Zweiten Weltkrieges, gingen in der britischen Botschaft in Oslo zwei geheimnisvolle Schreiben ein. Der anonyme Autor lieferte Angaben zu den neuesten technischen Entwicklungen in Deutschland. Einige Tage später stand der „Oslo Report“ den britischen Geheimdienststellen in London zur Verfügung. Zur gleichen Zeit arbeiteten bereits die britischen Streitkräfte in den Räumlichkeiten des Tower of London mit Hochdruck daran, gefangene Angehörige der deutschen Luftwaffe und Kriegsmarine zu verhören und in verwanzten Räumen zu belauschen. In beiden Fällen handelte es sich um Human Intelligence. Diese Form der Geheimdienstarbeit wurde während des gesamten Krieges mit großem Aufwand durchgeführt. Die Briten griffen dabei auf eine ganze Bandbreite von Personengruppen zurück, um mehr über den deutschen Gegner zu erfahren. Dazu zählten vor allem Agenten und Kriegsgefangene, aber auch Kontakte in neutralen Ländern und Flüchtlinge.

---

<sup>6</sup> Siehe etwa Kahn: *Hitler's Spies*, S. 27-30; Jones, R. V.: *Intelligence and Command*, S. 289f; Fein: *Ways*, S. 70-72; Kleinman: *Promise*, S. 1579f.

<sup>7</sup> Vgl. etwa Wark: *Intelligence Revolution*; Steinert: *Renseignement*, S. 142; Kahn: *Intelligence in World War II*, S. 1; Omand: *Past*, S. 5; der britische Fall bei Davies: *Intelligence and Government 2*, S. 101-119; Twigg: *Intelligence*, S. 10-14; zum Verhältnis von technologischer Entwicklung und Intelligence siehe Warner: *Reflections*.

Die Briten setzten daher auch im Bereich der Human Intelligence alles daran, Geheimmaterial über ihren Gegner zu sammeln. Diese Tätigkeit sollten die Entscheidungen der Führung und die Kämpfe auf den verschiedenen Kriegsschauplätzen unterstützen. Human Intelligence war damit ein wichtiger Teil der britischen Kriegsanstrengungen. Die Vorgehensweisen, Ergebnisse und Wirkung dieser Geheimdienstarbeit sind bis dato noch nicht eingehend untersucht worden. Diese Arbeit fragt daher nach der Organisation, den Vorgängen der Aneignung und Verwendung der verschiedenen Formen der HUMINT sowie nach ihrem Stellenwert in der britischen Kriegsführung. Der Blick auf diese Informationsquelle und die britischen Anstrengungen für einen „Wissensvorteil“ stellt dabei einen wesentlichen Bestandteil der Geheimdienstgeschichte des Zweiten Weltkrieges dar. Darüber hinaus ist wie eingangs erwähnt Human Intelligence bis heute ein wichtiger Bestandteil von politischen und militärischen Entscheidungsprozessen. Eine historische Auseinandersetzung mit diesem Thema ermöglicht auch ein besseres Verständnis der Probleme und Potentiale, die mit der Aneignung und Verwendung von nachrichtendienstlichen Informationen grundsätzlich einhergehen. Der schwedische Historiker Wilhelm Agrell schreibt dazu:

Intelligence is an evolving social activity, so looking back might not only be a way to understand and to a considerable extent discover the past, but also to get some insights, however limited and uncertain, about the dynamics shaping the future of intelligence.<sup>8</sup>

Human Intelligence bietet sich für eine solche übergreifende Perspektive besonders an. Im Gegensatz zu den sich rasch wandelnden technologischen Formen der geheimen Informationsbeschaffung – man vergleiche die schwarzweißen Luftbildaufnahmen und kodierten Funksignale im Zweiten Weltkrieg mit Satellitenbildern und dem internetbasierten Datenverkehr – sind die Grundmerkmale von menschlichen Informationsquellen gleich geblieben.<sup>9</sup>

Jedwede wissenschaftliche Beschäftigung mit dieser Thematik ist mit bestimmten Schwierigkeiten verbunden. Je nach Kontext gibt es unterschiedliche Vorstellungen, was (Human) Intelligence ist. Dies zeigt bereits der Blick auf die genannte Figur des James Bond. Obgleich die ursprüngliche Buchvorlage von Ian Fleming Elemente aus dessen Tätigkeit beim britischen Nachrichtendienst enthält, geben solche Darstellungen die Bedeutung der Informationsbeschaffung für die Entscheidungsträger nur unzureichend wieder.<sup>10</sup> Gleiches lässt sich auch bei der Begriffsbildung konstatieren, die für eine Abgrenzung des zu behandelnden Themas unersetzlich ist: Während sich im angloamerikanischen Sprachraum

---

<sup>8</sup> Agrell: 100 Years, S. 119.

<sup>9</sup> Darauf verweisen auch Geck: Dulag Luft, S. 312; Sanders: Napoleonic Staff View, S. 37.

<sup>10</sup> Vgl. Macartney: Intelligence, S. 458; West: Fiction, S. 279f. Simon Willmetts schlägt zu Recht vor, die „fact/fiction dichotomy in historical approaches to intelligence“ kritisch zu überprüfen (Willmetts: Realism, S. 147).

„Intelligence“ als Bezeichnung durchgesetzt hat, ist es im Deutschen möglich, mit Variationen von „Nachrichtendienst“, „Geheimdienst“ und „Aufklärung“ den Sachverhalt zu umschreiben. Ebenso wenig ist von vornherein klar, welche Aspekte genau unter Intelligence jeweils eingeschlossen werden und welche nicht. Zu den Aufgaben eines Nachrichtendienstes können neben der Informationsbeschaffung auch verdeckte Operationen und andere klandestine Tätigkeiten gehören. Selbst bei der Konzentration auf Erstgenanntes wie im Rahmen dieser Arbeit wird bei näherer Betrachtung die Komplexität der Thematik deutlich. Greift man eine einzelne Informationsquelle heraus und fragt nach deren Relevanz in Lagebeurteilungen und Beschlüssen, ist eine direkte Verbindung zwischen Geheiminformation und Entscheidungsfindung oft schwer nachzuweisen, zumal mehrere unterschiedliche Akteure in verschiedenen organisatorischen Kontexten auftreten. Dies sind jedoch wichtige Bestandteile, um über die Bedeutung der britischen Human Intelligence zu sprechen und um diese in den Zusammenhang mit dem Kriegsgeschehen einzuordnen. Trotz und gerade wegen des historischen Rahmens dieser Arbeit scheint die methodische Referenz auf Forschungen im Bereich der *intelligence studies*, welche sich auf unterschiedliche Fachdisziplinen stützen, notwendig.<sup>11</sup> Dies wird in Kapitel 2 gesondert behandelt. Wohlwissend, dass mit Intelligence auch Tätigkeiten umschrieben werden können, die von problematischer Natur sind – dies zeigt bereits die eingangs erwähnte „Informationsbeschaffung“ in Guantanamo –, ist die Verwendung des Begriffes in dieser Arbeit in seiner analytischen Funktion notwendig.

Der Blick auf die Human Intelligence in Großbritannien während des Zweiten Weltkrieges verbindet den abstrakten Begriff einer bestimmten klandestinen Informationsquelle mit konkreten Tätigkeiten, die von gewissen Personen in einem organisatorischen Rahmen durchgeführt wurden. Dies führt zu den verschiedenen Nachrichtendiensten, die während des Zweiten Weltkrieges mit HUMINT beschäftigt waren. Sie waren dabei als *Nachrichtendienst* für Entscheidungsträger zuständig, so etwa für den Kommandeur im Feld, die militärische Führung oder die britische Regierung unter der Führung von Winston Churchill. Die Streitkräfte, die sich an den klassischen Grenzen der Waffengattung orientierten, aber auch zivile Stellen wie das Außenministerium hatten jeweils ihren eigenen Dienst. Funktional lassen sich ebenfalls Unterscheidungspunkte feststellen: Der Auslandsspionagedienst, der *Secret Service* (SIS), bekannt unter der Bezeichnung MI6, war eine Sammelstelle für eine Vielzahl von Geheiminformationen. Deren Auswertung wiederum übernahmen andere Abteilungen. So

---

<sup>11</sup> Zu der Verbreitung der *intelligence studies* in Großbritannien und den USA siehe Scott: Sources, S. 199f; Zegart: Universities.

war beispielweise die Abteilung MI14<sup>12</sup> im nachrichtendienstlichen Direktorat des Kriegsministeriums für die Belange des Heeres in Bezug auf den deutschen Gegner zuständig. Das *Joint Intelligence Sub-Committee* (JIC) wiederum war ein streitkräfteübergreifendes Gremium, welches den Stabschefs nachrichtendienstliche Einschätzungen zukommen ließ. Eine Vielzahl solcher Stellen, Komitees und Abteilungen entstanden, veränderten sich und verschwanden auf den unterschiedlichen Kriegsebenen während des Krieges. Innerhalb dieser Organisationen wiederum gestalteten das Personal und die Verfahrensweisen die Geheimdienstarbeit. So belauschten die Briten in ihren Langzeitlagern in Latimer House, Trent Park und Wilton Park mittels einer technisch und personell aufwändigen Anlage abertausende von Gesprächen unter Kriegsgefangenen. An der Front wiederum blieb meistens nur Zeit für eine kurze Befragung. Diese heterogene britische Geheimdienstlandschaft muss zunächst kartografiert werden, bevor die Aneignung und Verwendung der Human Intelligence im Kriegsgeschehen nachvollziehbar wird.

Die konkrete Wirkung der Human Intelligence im Zweiten Weltkrieg lässt sich nicht allein an den institutionellen Gegebenheiten festmachen. Für den Zeitraum von 1939 bis 1945 ist diese im Kriegsgeschehen zu untersuchen. Es geht nicht darum, eine Beschreibung der Human Intelligence für den gesamten Zweiten Weltkrieg auf allen Kriegsschauplätzen zu liefern. Vielmehr soll anhand des Schwerpunktes „Europa und der deutsche Gegner“ dieser spezielle Mechanismus zur Wissensgewinnung auf verschiedenen Ebenen der britischen Kriegspolitik nachgewiesen werden. Für diesen Zweck werden anhand der klassischen Einteilung taktisch, operativ und strategisch drei Fallbeispiele ausgewählt: Die Luftschlacht um England, die Bedrohung durch die sogenannten Vergeltungswaffen und die Moral der Deutschen. Bei dem erstgenannten Fall, der die Luftkämpfe vom Sommer 1940 bis Mai 1941 über Großbritannien thematisiert, wird der Beitrag der HUMINT für die britischen Abwehrkräfte in ihren tagtäglichen Auseinandersetzungen mit den deutschen Bombern und Jagdflugzeugen untersucht. Im zweiten Fall geht es um die 1943 erfolgte Identifikation und die Handhabung der Bedrohung durch zwei neuartige Langstreckenwaffen, die Flugbombe V1 und die Flüssigkeitsrakete V2, welche mit Unterbrechung von Juni beziehungsweise September 1944 bis März 1945 gegen britische Städte verschossen wurden. Der dritte Fall behandelt die Untersuchungen zur Moral der deutschen Zivilbevölkerung und Armee im Hinblick auf eine Beendigung des Krieges. Neben den Prognosen der ersten Kriegshälfte geht es insbesondere um die Erwartungen eines (vorzeitigen) Endes der Kampfhandlungen im Jahr 1943 und erneut 1944.

---

<sup>12</sup> MI steht für „military intelligence“.



In allen drei Beispielen stehen die britischen Anstrengungen im Vordergrund, ihre Entscheidungen und Kampfhandlungen durch eine bessere Informationsgrundlage zu optimieren. Dies betrifft die Auswahl der Informationsquellen sowie die Art und Weise, in denen jene mit Hinblick auf die jeweiligen Anforderungen angezapft und ausgewertet wurden. Ferner sind die Ergebnisse der Nachrichtendienste, deren Weitergabe an die Entscheidungsträger und schließlich der Einfluss auf die jeweiligen Situationen in den Blick zu nehmen.

Im Rahmen dieser Arbeit soll der Beitrag der Human Intelligence als Informationsquelle abseits von Gegenspionage, Täuschungsmanövern und verdeckten Operationen für die britische Kriegsführung erfasst werden. Die Konzentration der Untersuchung liegt dabei auf dem deutschen Gegner. Mit Hilfe der zahlreichen Arbeiten zur Nachrichtendiensttheorie ist zunächst ein Modell zur historischen Analyse zu erstellen, welches den Weg der Human Intelligence von der Quelle bis zur Nutzung sichtbar macht. Damit wird auch eine Verbindung zwischen theoretischen Arbeiten auf der einen Seite und den Beschreibungen in der Nachrichtendienstgeschichte auf der anderen Seite angestrebt. Die mit HUMINT befassten Nachrichtendienste werden zunächst in die bestehenden Organisationsstrukturen eingeordnet. Mit Hilfe der drei Fallbeispiele, welche die taktische, operative und strategische Ebene des Krieges abdecken, wird die konkrete Aneignung und Verwendung der HUMINT in den Jahren 1939 bis 1945 untersucht.

## 1.2 Quellenlage und Forschungsstand

Für die Beschäftigung mit Human Intelligence in Großbritannien ist das Quellenkorpus im britischen Nationalarchiv in Kew maßgeblich, da dort die schriftlichen Erzeugnisse der relevanten Ministerien und Dienststellen aufbewahrt werden. Die Bestände des Kriegsministeriums, der Admiralität und des Luftfahrtministeriums enthalten die Berichte von Kriegsgefangenen, Flüchtlingen und Attachés sowie die damit verbundenen Auswertungen und Ergebnisse.<sup>13</sup> Die Akten reichen von den ursprünglichen Angaben der Informationsquellen über Zusammenfassungen – etwa die Verhörergebnisse einer gesamten U-Boot-Besatzung – bis hin zu Analysen und deren Gebrauch innerhalb des jeweiligen Ministeriums. Ein Teil des im Zuge dieser Arbeit verwendeten Rohmaterials ist im Hinblick auf die Geheimdienstge-

---

<sup>13</sup> Die wichtigsten Bestände befinden sich in TNA WO 208; TNA ADM 223; TNA AIR 40.

schichte im Zweiten Weltkrieg entweder nur teilweise oder bis dato gänzlich unbeachtet geblieben.

Eine besondere Bedeutung haben die Akten des *Combined Services Detailed Interrogation Centre (United Kingdom)*, kurz CSDIC(UK). Neben den Berichten der jeweiligen Teilstreitkräfte über die Ergebnisse der Kriegsgefangenenbefragung liegt heute der gesamte Bestand von knapp 17 000 Abhörprotokollen vor.<sup>14</sup> Im Rahmen dieser Arbeit war es möglich, auf einen Großteil in digitaler Form zurückzugreifen, welcher während des Projektes *Referenzrahmen des Krieges. Wahrnehmungen und Deutungen von Soldaten der Achsenmächte, 1939-1945* von Sönke Neitzel entstanden ist.

Der Bestand des Außenministeriums wiederum führt unter anderem die Akten des für Deutschland zuständigen *Central Department* und der Propagandaabteilung.<sup>15</sup> Diese sind insbesondere im dritten Fallbeispiel im Hinblick auf die deutsche Zivilbevölkerung als Untersuchungsobjekt entscheidend. Die überlieferten und zugänglichen Akten des Inlandsgeheimdienstes MI5 und der Abteilung für verdeckte Operationen, der *Special Operations Executive* (SOE), sind in gesonderten Reihen geführt.<sup>16</sup> Weniger primär mit der Informationsbeschaffung beauftragt, trugen sie dennoch zum nachrichtendienstlichen Portfolio der Briten bei. Der Bestand des *Cabinet Office* enthält die maßgeblichen Unterlagen der Stabschefs, des *Joint Intelligence Sub-Committee* sowie Zusammenstellungen von übergreifenden Themen.<sup>17</sup> Insbesondere bei dem zweiten und dritten Fallbeispiel, welche über die Erfordernisse einer einzelnen Teilstreitkraft hinausgingen, finden sich dort die wesentlichen Papiere zu den Entscheidungsprozessen. Akten des Büros des Premierministers enthalten ebenfalls nachrichtendienstliches Material.<sup>18</sup>

Das eigene Archiv des SIS ist zwar nicht zugänglich und die im Nationalarchiv zugewiesene Reihe ist für den zu untersuchenden Zeitraum nur wenig ergiebig, jedoch finden sich in einer Vielzahl von anderen Ministerien relevante Überlieferungen zur Auslandsspionage. In den bereits genannten Stellen finden sich häufig Exzerpte oder für die Weitergabe bestimmte Berichte. Eine Sonderstellung nehmen die Zusammenfassungen von SIS-Berichten zum stra-

---

<sup>14</sup> Die Gespräche wurden nach Waffengattung sortiert und befinden sich in TNA WO 208 und AIR 40: Luftwaffe (SRA), Heer (SRM), Marine (SRN) und gemischt (SRX). Berichte aus dem Generallager finden sich unter SRGG (Mitschnitte) beziehungsweise GRGG (Zusammenfassungen und anderweitige Berichte); hinzu kommen Gesprächsmitschnitte von italienischen Kriegsgefangenen und deutsch-italienische Kombinationen; ferner findet sich der nahezu unbeachtete Bestand von „special extracts“, Gesprächsmitschnitte mit beschränkter Verteilung.

<sup>15</sup> Siehe TNA FO 371; TNA FO 898.

<sup>16</sup> TNA KV; TNA HS.

<sup>17</sup> Zum JIC siehe vor allem TNA CAB 81; TNA CAB 176.

<sup>18</sup> Ergiebig ist TNA PREM 3 über „Operational Correspondence and Papers“.

tegischen Luftkrieg und diejenigen Berichte, welche 1944 direkt an Churchill gingen, ein.<sup>19</sup> Somit ist in vielen Fällen eine gute Abdeckung an Rohmaterial vorhanden. Weiteren Aufschluss bieten die Akten der Abteilung für Funkaufklärung und die Korrespondenz des *Permanent Under-Secretary* im Außenministerium.<sup>20</sup>

Einzelbestände zur Human Intelligence und Nachlässe diverser Nachrichtoffiziere befinden sich auch außerhalb des Nationalarchivs. Wichtige Standorte sind das Imperial War Museum und die Wellcome Library in London sowie das Churchill Archive Centre in Cambridge. So liefert etwa das Handbuch für Nachrichtoffiziere des britischen *Fighter Command* Aufschluss über die Informationsgrundlage während der Luftschlacht um England.<sup>21</sup> Die Wellcome Library führt indes den Nachlass des Psychiaters H. V. Dicks, der in der Kriegsgefangenenbefragung eine wichtige Rolle spielte.<sup>22</sup> Die Arbeit des wissenschaftlichen Nachrichtendienstlers R. V. Jones, der bei der Entdeckung der Vergeltungswaffen eine wichtige Rolle spielte, ist durch seinen Nachlass in Cambridge, die Ergebnisberichte der Jahre 1939 bis 1945 und durch die Autobiographie *Most Secret War* gut dokumentiert.<sup>23</sup>

Neben den Primärquellen gibt es zur britischen Intelligence während des Zweiten Weltkrieges eine Vielzahl an Sekundärliteratur. Da sich das zugängliche Quellenkorpus in den letzten Jahrzehnten stark verändert hat, ist bei einem Blick auf den Forschungsstand nicht nur das sich wandelnde Interesse, sondern auch die jeweils zur Verfügung stehende Aktengrundlage von großer Bedeutung. Der folgende Überblick wird daher chronologisch geordnet. Dabei lassen sich die Untersuchungen zur britischen (Human) Intelligence im Zweiten Weltkrieg grob in drei Phasen unterteilen. Zwei entscheidende Wechsel traten Mitte der 1970er Jahre und zur Jahrtausendwende auf.

In den ersten drei Jahrzehnten nach dem Krieg war aufgrund des fehlenden Quellenzugs und der Konzentration auf die Ereignisse und Entscheidungen des Krieges die nachrichtendienstliche Dimension des Zweiten Weltkrieges ein nachgeordnetes Thema. Somit ist es auch nicht verwunderlich, dass in den Büchern der „offiziellen Geschichtsschreibung“ nur sehr begrenzte Angaben über die Informationsgrundlage in der britischen Kriegsführung aufzufinden sind.<sup>24</sup> Insbesondere der konkrete Vorgang bei der Erstellung von Intelligence

---

<sup>19</sup> TNA HW 41/23; die Berichte an Churchill sind in TNA HW 1 verteilt.

<sup>20</sup> Die Reihe des SIS befindet sich in TNA HS; Die Akten des *Permant Under-Secretary* sind in TNA FO 1093.

<sup>21</sup> IWM 83/28/1: „The Fighter Intelligence Officer’s Guide“, Januar 1942.

<sup>22</sup> Der Nachlass wird geführt in WL PP/HVD.

<sup>23</sup> Der Nachlass des wissenschaftlichen Nachrichtoffiziers R. V. Jones befindet sich in CAC RVJO; TNA DEFE 40 dokumentiert dessen Arbeit; neben Jones, R. V.: War enthält auch Jones, R. V.: Reflections autobiographische Angaben.

<sup>24</sup> Siehe etwa die mehrbändige Reihe Gibbs [u.a.]: Grand Strategy; aufschlussreich ist auch Baxter/Jeffery: Intelligence.

war ein streng gehütetes Geheimnis. Die vorhandene Literatur basierte vornehmlich auf Erinnerungen von Einzelpersonen.<sup>25</sup>

Neben dem absoluten Stillschweigen über die Aktivitäten des Auslandsgeheimdienstes SIS waren auch dem Bereich der Kriegsgefangenen enge Grenzen gesetzt. Im letzten Fall wurde nicht die Aktivität als solches unter Verschluss gehalten – alle kriegsführenden Parteien hatten Gefangene als Informationsquelle angezapft –, sondern vornehmlich die Methoden und das Ausmaß. Deutlich wird dies an Alexander P. Scotlands Buch *The London Cage* von 1957.<sup>26</sup> Dabei handelte es sich um ein Verhörlager des Kriegsministeriums auf mittlerer Ebene, welches zudem nach dem Krieg für die Ermittlung von Kriegsverbrechen verwendet wurde. Im Vorfeld äußerte man von offizieller Seite nicht nur Bedenken bezüglich etwaiger Unregelmäßigkeiten bei Verhören von Kriegsgefangenen, Verstößen gegen die Genfer Konvention und einer Argumentationshilfe in der Bundesrepublik für Kriegsverbrecher, sondern beanstandete ausdrücklich die Aufdeckung von Verhörmethoden, welche man möglicherweise noch verwenden wollte.<sup>27</sup> Starker Zensur unterworfen, waren in der veröffentlichten Fassung nur wenige Einblicke in die Arbeitsweisen, Ergebnisse und Auswirkungen der Kriegsgefangenenbefragung enthalten.

Die in der Folgezeit veröffentlichten Werke hatten ebenfalls mit dem Problem des Aktenzugangs zu kämpfen, auch wenn sich die Qualität zunehmend veränderte.<sup>28</sup> Im Bereich der verdeckten Operationen und der Täuschungsmanöver lieferten *SOE in France* von M. R. D. Foot (1966) und *The Double-Cross System in the War of 1939 to 1945* von J. C. Masterman (1972) neue Einsichten; Erstgenanntes war offiziell und mit gewissem Archivzugang verfasst worden, Zweitgenanntes hatte der Autor bereits kurz nach dem Krieg zusammengestellt.<sup>29</sup> Darüber hinaus war die Erforschung der Kriegsgefangenschaft während des Zweiten Weltkrieges, wenn auch ohne den geheimdienstlichen Aspekt, durch die Maschke-Kommission vorangebracht worden.<sup>30</sup>

Dieser unzureichende Quellenzugang spiegelt sich auch bei den drei Fallbeispielen wieder. Dabei ging vor allem die Literatur über die deutschen Vergeltungswaffen bereits früh auf die Rolle der HUMINT ein, wenn auch nach heutigen Maßstäben ohne ausreichenden Quellenzu-

---

<sup>25</sup> Einen allgemeinen Überblick über den Stand bis 1968 bietet Gunzenhäuser: Geschichte.

<sup>26</sup> Scotland: *London Cage*; ausführlich zur Entstehung und Veröffentlichung des Buches ist Lomas: Tale.

<sup>27</sup> TNA WO 208/5381: Reference 32/Articles/3386. MI 11/1939/2/13, 16.08.1954.

<sup>28</sup> Moran: Pursuit, S. 4-6; Adam Svendsen hebt die Publikationen von Donald McLachlan und Kenneth Strong hervor, siehe Svendsen: 1968; McLachlan: Room 39; Strong: Geheimdienstchef.

<sup>29</sup> Foot: *SOE in France*; Masterman: *Double-Cross System*; zu den Umständen der Veröffentlichungen siehe Hughes: Truth, S. 714f; Murphy: Whitehall; Winter: *Hitler's High Command*, S. 86; ferner Baxter/Jeffery: *Intelligence*, S. 291; Aldrich: Past; Seaman: Glass; Campbell, John: *Retrospective*; Harrison: J.C. Masterman.

<sup>30</sup> Für deutsche Soldaten in Großbritannien siehe das Überblickswerk Wolff: *Kriegsgefangenen*.

gang.<sup>31</sup> Bei der Luftschlacht um England hingegen genoss neben dem Mythos „der Wenigen“, welche durch Kampfesleistung Großbritannien vor einer Invasion bewahrt hätten, vor allem das Radarsystem große Aufmerksamkeit.<sup>32</sup> Die Moral der Deutschen wurde allenfalls in Bezug auf bestimmte Themen, etwa der psychologischen Kriegsführung oder dem strategischen Luftkrieg thematisiert.<sup>33</sup>

Der erste entscheidende Wendepunkt in der Erforschung von Intelligence während des Zweiten Weltkrieges trat mit dem Bekanntwerden der britischen Erfolge bei den Entschlüsselungen des deutschen Funkverkehrs auf. Dies wird allgemein mit dem Buch *The Ultra Secret* von Frederick Winterbotham von 1974 verknüpft.<sup>34</sup> Wissenschaftlicher Meilenstein war dann die von einem Team um F. H. Hinsley verfasste offizielle Reihe *British Intelligence in the Second World War*, die in fünf Bänden im Zeitraum von 1979 bis 1990 erschien.<sup>35</sup> Erstmals wurden die verschiedenen Formen von Intelligence, Täuschung und Gegenspionage in den Ministerien der britischen Kriegsführung erfasst und ihre Auswirkungen im Kriegsgeschehen beschrieben. Jedoch wirkten sich einige Faktoren unvorteilhaft für die Geschichtsschreibung zur Human Intelligence aus. Zunächst war bei der Entstehung des Werkes eine entscheidende Bedingung, dass über die konkrete Sammlung von Rohmaterial nicht gesprochen werden durfte.<sup>36</sup> Während dieses Manko für die Funkentschlüsselung in Bletchley Park in nachfolgenden wissenschaftlichen Arbeiten behoben wurde, blieben Informationen über die konkrete Spionagetätigkeit und Kriegsgefangenenbefragung begrenzt. Zweitens hantierte *British Intelligence in the Second World War* mehr mit Posten und Komitees als mit der tatsächlichen Arbeit von Individuen. Die Akteure der HUMINT blieben damit ebenfalls im Verborgenen.<sup>37</sup>

---

<sup>31</sup> Siehe etwa Newman: Spione, S. 268-278; vielbeachtet war das 1964 erschienene und nach damaligen Maßstäben aufwändig recherchierte Buch von David Irving, siehe Irving: *Mare's Nest*. 1964.

<sup>32</sup> Exemplarisch ist das 1961 erschienene und 2010 erneut aufgelegte Buch *The Narrow Margin* von Derek Wood und D. Dempster, siehe Wood/Dempster: *Margin*; zum Begriff „the Few“ siehe Bungay: *Enemy*, S. 20f.

<sup>33</sup> Vgl. Lerner: *Psychological Warfare*; Webster/Frankland: *Air Offensive*.

<sup>34</sup> Winterbotham: *Ultra Secret*; vgl. auch Moran: *Pursuit*, S. 7; Syrett: *War*, S. 298; Andrew/Dilks: *Introduction*, S. 1f; Lowenthal: *Intelligence Library*, S. 368; der Verweis auf frühere Veröffentlichungen, die jedoch keine Aufmerksamkeit auf sich zogen, bei Constantinides: *Security Slip-Ups*, S. 185f.

<sup>35</sup> Hinsley: *Intelligence*; Hinsley/Simkins: *Intelligence 4*; Howard: *Intelligence 5*; vgl. Moran: *Pursuit*, S. 8; die Veröffentlichung der letzten beiden Bände wurden von offizieller Seite verzögert, siehe Jeffery: *Intelligence and Military History*, S. 108; Aldrich: *Past*, S. 950.

<sup>36</sup> „The history would not deal with the technique or methods. It would give nothing away to the initiated reader, except on successes or failures of the organisation of intelligence for decision making.“ (TNA CAB 103/703: „Record of a Meeting Held at 10 Downing Street, London, SW1 on Friday 19 February 1971 at 4.30 pm“, 22.02.1971); siehe auch TNA DEFE 13/615: J 342/18/C, 04.07.1969; TNA PREM 15/424: Ref. A0316, 10.11.1970.

<sup>37</sup> Aldrich: *Past*, S. 950; Hughes. *Truth*, S. 722; Winter: *Form*, S. 848. So konzentrierten sich bei Hinsley die Zusammenfassungen zum Verhörsystem von Kriegsgefangenen in Großbritannien auf die institutionelle Einbettung anhand interner Rückblicke der Streitkräfte. Deren Aussagekraft wurde zudem nur geringfügig ausgeschöpft, etwa in Bezug auf den Einsatz von Spitzeln. Auf direkte Verweise auf Aktenstücke oder detail-

Und drittens bestand ein natürlicher Schwerpunkt auf der Funkentschlüsselung. Neben deren Bedeutung in der Kriegsführung spielten sicherlich auch die Sensation der Enthüllung und die frühere Arbeit von Hinsley in Bletchley Park eine Rolle.<sup>38</sup> Dies hatte einen markanten Effekt auf die Richtung der weiteren Geschichtsschreibung, die diese Zentrierung verstärkte.<sup>39</sup> Eine weitere Kritik ist die unzureichende Behandlung der konkreten Auswirkung und Bedeutung von Intelligence in manchen Entscheidungsprozessen und resultierenden Handlungen.<sup>40</sup>

Nach den Enthüllungen der 1970er Jahre entstand eine Flut an Intelligence-Literatur zum Zweiten Weltkrieg. Neben Arbeiten zur Funkentschlüsselung behandelte etwa R. V. Jones im bereits erwähnten Buch *Most Secret War* (1978) die wissenschaftliche und technische Seite der Geheimdienstarbeit; M. R. D. Foot und J. M. Langley beleuchteten 1979 die Fluchtorganisation für Kriegsgefangene; Bücher von Nigel West und Christopher Andrew thematisierten trotz der schwierigen Quellenlage die Geschichte des Auslandsgeheimdienstes und der Spionageabwehr.<sup>41</sup> Der Themenkomplex der Kriegsgefangenen wurde in den folgenden Jahrzehnten durch eine Vielzahl von Einzelstudien erweitert.<sup>42</sup> Darüber hinaus sorgten seit 1986 im angloamerikanischen Raum die Zeitschriften *Intelligence and National Security* und *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* für eine kontinuierliche wissenschaftliche Diskussion, die sich sowohl historischen Geschehnissen als auch theoretischen Fragestellungen widmete. Sie ergänzten dabei das seit 1955 herausgegebene und teilweise unter Verschluss stehende, interne Journal der CIA *Studies in Intelligence*.<sup>43</sup>

Dieses seit den 1970er Jahren gestiegene Interesse an nachrichtendienstlichen Fragen bedeutete ebenfalls ein besseres Umfeld für die Bearbeitung der Themengebiete der drei Fallbeispiele. Doch auch dort wirkten sich die beschriebenen Limitationen der Buchreihe von Hinsley aus. Sebastian Cox verglich 1990 die deutsche und britische Geheimdienstorganisation während der Luftschlacht um England im Jahr 1940 und erweiterte damit die knappe

---

lierte Vorgehensweisen wurde indes verzichtet, siehe Hinsley: *Intelligence* 1, S. 282f; Hinsley: *Intelligence* 2, S. 32-34.

<sup>38</sup> Vgl. die im Vergleich zum mehrbändigen Werk sehr pointierte Zusammenfassung in Hinsley: *Intelligence* [Sammelbandbeitrag]; ferner Jeffery: *Intelligence and Military History*, S. 110f; zu Hinsleys Beschäftigung in Bletchley Park siehe Hinsley: *BP*; Briggs: *Days*, S. 13f.

<sup>39</sup> Beach: *Cloaks*, S. 210; Moran/Murphy: *Introduction*, S. 6f; Jones, Kevin: *Intelligence*, S. 16. Die Fehlbewertung des SIS macht Winter deutlich, siehe Winter: *Hitler's High Command*, S. 85-89.

<sup>40</sup> Vgl. Moran: *Pursuit*, S. 9f; Beach: *Cloaks*, S. 210; Jeffery: *Intelligence and Military History*, S. 111f; Wylie: *Intelligence*, S. 738.

<sup>41</sup> Jones, R. V.: *War*; Foot/Langley: *MI9*; West: *MI5*; West: *MI6*; Andrew: *Secret Service*; zu nicht autorisierten Veröffentlichungen siehe West: *Books*.

<sup>42</sup> Siehe etwa MacKenzie: *Treatment*; Moore, Bob: *Prisoners*; Haase: *Freiheit*; zuletzt Held: *Kriegsgefangenschaft*.

<sup>43</sup> Siehe auch Moran: *Pursuit*; einen Überblick über weitere Zeitschriften und Themen bietet Varouhakis: *Intelligence*.

Darstellung bei Hinsley.<sup>44</sup> Cox wies nach, dass Letztgenannte weniger folgenreiche Fehler beging und sich den Kriegsbedingungen zunehmend anpasste.<sup>45</sup> Der Stellenwert von Kriegsgefangenen blieb jedoch bei der Luftschlacht weiterhin unbeachtet. Bei den Vergeltungswaffen lag bei Hinsley der Schwerpunkt weniger auf der Aneignung der einzelnen Intelligence und deren Wirkung, sondern eher auf der allgemeinen Geheimdienstgeschichte dieser Episode.<sup>46</sup> Eine wesentliche Änderung des bestehenden Forschungsstandes erfolgte nicht. Die Auseinandersetzung mit der deutschen Moral war für Hinsley überdies nur von nachgeordnetem Belang. Als ein potentiell typisches Thema für HUMINT wird es in der Buchreihe nur gestreift. So erwähnte Hinsley das Thema für das Jahr 1942 lediglich in zwei Sätzen als Teil der Ausweitung der Verantwortung des JIC.<sup>47</sup>

Der zweite Wendepunkt in der Geheimdienstgeschichte zum Zweiten Weltkrieg trat dann in den 1990er Jahren ein. Mit dem Ende des Kalten Krieges erfolgte eine zunehmende Öffnung der britischen Geheimdienste, die in der offiziellen Anerkennung von MI5 und SIS Ausdruck fand.<sup>48</sup> Gleichzeitig wurden in den 1990er und 2000er Jahren nach und nach tausende Akten in das britische Nationalarchiv überführt und lieferten damit einen in diesem Ausmaß erstmaligen Zugang zu historischem Intelligence-Material. Darunter fielen Akten der *Special Operations Executive* (SOE), der Spionageabwehr MI5 und nachrichtendienstliches Material von Kriegsgefangenen. Das Archiv des SIS hingegen bleibt weiterhin verschlossen.<sup>49</sup> Eine spürbare Ausweitung der Forschungsthemen war die Folge. In Bezug auf Human Intelligence stellen die „offizielle Geschichte“ des MI5 von Christopher Andrew (2009) und des SIS von Keith Jeffery (2010) den Höhepunkt dar.<sup>50</sup> Trotz der Einwände gegen solche von offizieller Seite autorisierten Werke liefern diese damit eine zuverlässige Grundlage der wissenschaftlichen Bearbeitung dieser beiden Nachrichtendienste.<sup>51</sup> Dies gilt ebenso für die zur Verfügung stehenden Primärquellen: Neben den Vorbehalten über die Auswahl an

---

<sup>44</sup> Cox: *Analysis*; Invasionsgefahr und Luftschlacht zusammen bei Hinsley: *Intelligence 1*, S. 159-190.

<sup>45</sup> Vgl. auch die neuere Arbeit von Puri: *Role*. Die englischsprachigen Abhandlungen beziehen sich bei der *Battle of Britain* nur auf die Kämpfe im Sommer/Herbst 1940, siehe Kapitel 4.1.1.

<sup>46</sup> Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 357-455 und Hinsley: *Intelligence 3/2*, S. 533-602; ebenso der Abschnitt zu der Geheimdienstarbeit und den Gegenmaßnahmen der Alliierten im zur gleichen Zeit erschienenen Buch von Heinz Dieter Hölsken, siehe Hölsken: *V-Waffen*, S. 169-202.

<sup>47</sup> Hinsley: *Intelligence 2*, S. 7f.

<sup>48</sup> Moran: *Pursuit*, S. 10f; West: *Secret Services*; Jeffery: *MI6*, S. x; Andrew: *Defence*, S. 766-768; Aldrich: *Policy*.

<sup>49</sup> Twigge: *British Intelligence*, S. 7f; Moran *Introduction*, S. 7; Moran: *Pursuit*, S. 13; Bennett, Gill: *Declassification*; Aldrich: *Past*, S. 951-953.

<sup>50</sup> Andrew: *Defence*; Jeffery: *MI6*; zu den Nuancen von autorisierter beziehungsweise offizieller Geschichtsschreibung siehe Baxter/Jeffery: *Intelligence*.

<sup>51</sup> Hughes: *Truth*; Moran: *Pursuit*, S. 17f; Moran/Murphy: *Introduction*, S. 9; Andrew: *Reflections*, S. 53f; die Diskussion der Entstehung von solchen Geschichtsbüchern zeigt dabei durchaus die kritische Auseinandersetzung der Wissenschaftsgemeinschaft.

freigegebenem Material und der Gefahr des „Begrabens“ von Wichtigem unter einer Vielzahl an Akten,<sup>52</sup> ist die Situation für eine historische Bearbeitung besser denn je. Die Zahl an quellengestützten Arbeiten und Editionen von historischen Dokumenten ist in den letzten 15 Jahren stark angestiegen.<sup>53</sup> Besondere Erwähnung verdient das 2005 erschienene, zweibändige Werk *Intelligence Co-Operation Between Poland and Great Britain During World War II*, welches den wichtigen Beitrag polnischer Informationsquellen für den SIS und die Bedeutung der internationalen Zusammenarbeit schildert.<sup>54</sup>

Bis zum Ende des letzten Jahrtausends gab es in Bezug auf die Kriegsgefangenen als Informationsquelle keine ausführlichen Studien.<sup>55</sup> Ein Artikel von Kent Fedorowich im Jahr 1999 thematisierte erstmals die britischen Anstrengungen in der ersten Kriegshälfte. Er beschränkte sich dabei im Wesentlichen auf die Entwicklung, den Aufbau und die Funktionsweise des Verhörwesens in Großbritannien.<sup>56</sup> Die Veränderungen in der zweiten Kriegshälfte sind hingegen noch nicht eingehend beschrieben worden. Kevin Jones legte ein Jahr später einen Aufsatz zu den Ergebnissen der Kriegsgefangenenbefragung während der Luftschlacht um England (Juli bis Oktober 1940) vor. Er wies damit auf eine Lücke in der bisherigen Forschung hin, wobei er die Verwendung der Ergebnisse innerhalb des Luftfahrtministeriums künftigen Studien überließ.<sup>57</sup> Die neuere Arbeit von Helen Fry über die Abhörtätigkeit im CSDIC(UK) geht jedoch ebenfalls kaum über die Perspektive der nachrichtendienstlichen Sammelstelle hinaus.<sup>58</sup>

Der Blick wandte sich bald den Ergebnissen der Kriegsgefangenenbefragung und deren Wert als historischer Quelle zu. In dem Buchkapitel *Gespräche mit der Volksgemeinschaft* (2005) diskutierte Raphael Zagovec ausführlich das Bild der deutschen Kriegsgesellschaft anhand deutscher Kriegsgefangener, welches sich ab 1943 in gewissen Verhörberichten und Auswertungen der Westalliierten abzuzeichnen begann.<sup>59</sup> Unbeachtet blieb zunächst ein ab 1996 freigegebener, zentraler Quellenbestand, der wörtliche Abschriften von Gesprächen zwi-

---

<sup>52</sup> Zur Methode des Steuerns der Geschichtsschreibung durch kontrollierte Freigaben und des „burying“ bei Moran: Pursuit, S. 14; Aldrich: Past. Zu den Folgen der Schwerpunktlegung auf Akten und weniger auf Erfahrungen aus erster Hand siehe Jones, R. V.: Reflections, S. 81f.

<sup>53</sup> Exemplarisch für solche Editionen ist Hoare: Camp 020; West: Guy Liddell Diaries; Mackenzie: History.

<sup>54</sup> Stirling: Intelligence Co-Operation 1; Ciechanowski: Intelligence Co-Operation 2.

<sup>55</sup> Mit Abstrichen sei die in die Jahre gekommene Arbeit von Matthew B. Sullivan von 1979 erwähnt, siehe Sullivan: Thresholds.

<sup>56</sup> Fedorowich: Prisoners of War.

<sup>57</sup> Jones, Kevin: Horse's Mouth; nicht unproblematisch ist die Verwendung eines zeitgenössischen Berichts über die Ergebnisse der Lauschangriffe für eine Kategorisierung der „intelligence reports“, die sich neben den Gesprächsprotokollen auch auf Verhöre, Dokumentprüfungen und dergleichen beriefen.

<sup>58</sup> Fry: M Room.

<sup>59</sup> Zagovec: Gespräche; weniger der spezifische Entstehungs- und Verwendungskontext, sondern mehr die kritische Analyse der „Gesamtüberlieferung“ (im amerikanischen Nationalarchiv) stand dabei im Vordergrund, vgl. auch Zagovec: Gespräche, S. 368.



schen Kriegsgefangenen enthält. 2005 gab Sönke Neitzel in *Abgehört* einen ersten nennenswerten Blick auf dieses Material, indem er in einer Auswahl von 189 Dokumenten die Gesprächsthemen von Stabsoffizieren vorstellte.<sup>60</sup> 2011 folgten eine ausführliche Studie über die Kriegserlebnisse deutscher Soldaten und weitere Arbeiten zur Mentalitätsgeschichte.<sup>61</sup> Dabei ging es jedoch weniger darum, in welchem spezifischen nachrichtendienstlichen Kontext die Gesprächsprotokolle erstellt und verwendet wurden.<sup>62</sup> Eine Studie zu der Bedeutung von Kriegsgefangenen als Informationsquelle im Kontext anderer HUMINT-Formen steht noch aus.<sup>63</sup>

In Bezug auf den Stellenwert von nachrichtendienstlichen Erkenntnissen in der britischen Kriegsführung wandelt sich die nahezu exklusive Konzentration auf die Funkentschlüsselung inzwischen zu einer ausgewogeneren Einbeziehung aller Intelligence-Formen. Außerdem erfährt die konkrete Verbindung zwischen nachrichtendienstlichen Informationen und deren Einfluss auf Entscheidungsprozesse und Kampfhandlungen zunehmend Aufmerksamkeit. Kevin Jones zeigte dies 2005 exemplarisch anhand der operativen Ebene auf dem italienischen Kriegsschauplatz. Brad William Gladman wiederum prüfte die verschiedenen Geheimdienstformen in ihrem Beitrag zur alliierten Luftunterstützung während der Kämpfe in Nordafrika.<sup>64</sup> Paul Winter verwies in seiner Dissertation *British Intelligence, Adolf Hitler and the German High Command, 1939–1945* von 2009 auch auf die Bedeutung von Agenten und auf eine notwendige Neubewertung der Informationsgrundlage hin.<sup>65</sup>

Bei den drei Fallbeispielen ergibt sich heute folgendes Bild: Durch den bereits erwähnten Artikel von Kevin Jones wurde die Bedeutung von Kriegsgefangenen bei der Luftschlacht um England erstmals angesprochen. Obgleich die Abwehr der deutschen Vergeltungswaffen eines der am häufigsten untersuchten Fälle von erfolgreicher britischer Human Intelligence darstellt, ist die Ermittlung der maßgeblichen Intelligence zu Art und Ausmaß der Bedrohung sowie deren Einfluss auf die Gegenmaßnahmen noch nicht konzise dargestellt worden. So

---

<sup>60</sup> Neitzel: *Abgehört*; zur partiellen Verwendung bis 2005 siehe Neitzel: *Abgehört*, S. 9 und 491; Neitzel/Welzer: *Soldaten*, S. 8-10; unter Vorbehalt zu erwähnen sei auch der Text von David Irving in Irving: *Eavesdropping*.

<sup>61</sup> Neitzel/Welzer: *Soldaten*; etwa Seidl: *Führerpersönlichkeiten*; für die amerikanischen Abhörprotokolle siehe Römer: *Kameraden*.

<sup>62</sup> Zu erwähnen ist auch ein Artikel von Stephen Tyas von 2008, der die Aussagekraft der Abhörprotokolle bezüglich Mitwisserschaft und Beteiligung an Kriegsverbrechen beleuchtet, siehe Tyas: *Intelligence Agencies*.

<sup>63</sup> Ein erster Überblick liefert Bell: *Informationsquelle Gefangene*.

<sup>64</sup> Jones, Kevin: *Intelligence*; Gladman: *Intelligence*; zuvor bereits Gladman: *Air Power*; eine knappe Bewertung zu den Ergebnissen der beiden Autoren bei Beach: *Cloaks*, S. 211.

<sup>65</sup> Winter: *British Intelligence, Adolf Hitler*; ferner auch Winter: *Hitler's High Command*; mit Verweis auf die Auswahledition von Sönke Neitzel erteilt Winter der Bedeutung von Kriegsgefangenen eine Absage, ohne das zahlreiche Material dahingehend zu überprüfen, siehe Winter: *British Intelligence, Adolf Hitler*, S. 33-36.

verweist das 2012 erschienene Buch *Target London* von Christy Campbell ausführlich auf vorhandenes Rohmaterial.<sup>66</sup> Bei der Einordnung in das bestehende Geheimdienstsystem und der Detektion entscheidender Schritte in der Analyse und Entscheidungsfindung zeigt das Werk jedoch Schwächen. Vielmehr spiegeln die bisherigen Arbeiten die Flut an Intelligence wieder, die den Briten zur Verfügung stand. Die deutsche Moral ist unter dem Aspekt der nachrichtendienstlichen Bedeutung in der britischen Strategie bisher kaum eingehend untersucht worden. Obwohl die innere Einstellung der Soldaten in ihrem heutigen Gesamtbild bereits untersucht worden ist<sup>67</sup> und die deutsche Moral im Luftkrieg in der Forschung bisweilen als „falsches Kriegsziel“ deklariert wird,<sup>68</sup> fehlt meist der nachrichtendienstliche Zusammenhang.

Auf Grundlage der umfangreichen Verfügbarkeit von Geheimdienstmaterial reiht sich diese Arbeit in die neueren Forschungsergebnisse ein. Die Organisationsstrukturen sind durch die zahlreichen Überblicksdarstellungen und freigegebenen Akten nachvollziehbar, wobei im Fall der Kriegsgefangenenbefragung erstmals ein Gesamtüberblick vorgelegt wird. Das taktische Fallbeispiel greift die Ergebnisse von Kevin Jones zur Luftschlacht um England auf, jedoch wird ein umfassenderer Untersuchungszeitraum zu Grunde gelegt. Ferner soll das gesamte Rohmaterial von Kriegsgefangenen einbezogen und mit dessen Verwendung im Luftfahrtministerium verknüpft werden. In Bezug auf die deutschen Navigationshilfen werden dabei erstmals die ursprünglichen Verhör- und Abhörberichte berücksichtigt. Grundlage des operativen Fallbeispiels bildet die 2009 abgeschlossene Magisterarbeit des Autors.<sup>69</sup> Ziel ist es, die Menge an nachrichtendienstlichen Informationen qualitativ zu ordnen und eine Verbindung zwischen der Geheimdienstarbeit und den britischen Gegenmaßnahmen herzustellen. Das strategische Fallbeispiel über die deutsche Moral thematisiert die grundsätzliche Auseinandersetzung der Briten mit diesem Thema unter Berücksichtigung der Informationsgrundlage durch HUMINT und deren Auswertungen. Es bezieht sowohl allgemeine Diskussionen zur Gestaltung und Beendigung des Krieges als auch den strategischen Luftkrieg ein. Das Fallbeispiel ergänzt die bestehenden Forschungsergebnisse um die geheimdienstliche Dimension vom „Inneren“ des Gegners.

Mögliche Anknüpfungspunkte für zukünftige Studien ergeben sich zum einen im Rahmen einer aktualisierten Einschätzung der Rolle von Intelligence im Zweiten Weltkrieg mit einer

---

<sup>66</sup> Campbell, Christy: *Target London*.

<sup>67</sup> Einen Blick auf die „Volksgemeinschaft“ anhand der Gesamtüberlieferung von unterschiedlichem Geheimdienstmaterial im amerikanischen Nationalarchiv liefert Zagovec: Gespräche.

<sup>68</sup> Siehe etwa Boog: *Die Bomberoffensive*, S. 871.

<sup>69</sup> Bell: *Großbritannien*.

adäquaten Gewichtung der einzelnen Formen und Ausprägungen.<sup>70</sup> Zum anderen können die Ergebnisse als Ausgangsbasis für weitergehende Fragestellungen herangezogen werden – etwa die ethischen und gesellschaftlichen Implikationen von Intelligence in demokratischen Gesellschaften,<sup>71</sup> die Frage nach einer britischen Intelligence-Kultur<sup>72</sup> sowie internationale Vergleiche etwa mit dem nationalsozialistischen Deutschland.<sup>73</sup> Ein weiterer Forschungsgegenstand ist das Verhältnis von Sprache und Krieg, bei dem der Teilbereich (Human) Intelligence eine wichtige Rolle spielt.<sup>74</sup>

### 1.3 Aufbau der Arbeit

Die Arbeit gliedert sich nach dieser Einleitung wie folgt: Im zweiten Kapitel wird die bestehende theoretische Forschung zu Intelligence herangezogen, um ein für die Fragestellung geeignetes Modell von Intelligence als Informationsquelle der militärischen und zivilen Entscheidungsträger zu erstellen. Im Bereich der Literatur zur Geschichte des britischen Nachrichtendienstes während des Zweiten Weltkrieges ist dies bisher noch nicht geschehen. Dazu werden zunächst die Begrifflichkeiten von Intelligence abgegrenzt und auf Grundlage bestehender Konzepte des Intelligence-Prozesses ein Schema präsentiert, welches die Betrachtung der Wissensgewinnung anhand klandestiner, menschlicher Informationsquellen und deren Verwendung auf verschiedenen Entscheidungsebenen im historischen Kontext ermöglicht. Dabei werden die grundlegenden Vorgänge der Sammlung, Analyse, Verteilung und Nutzung sowie deren Beziehungsgeflecht unter Berücksichtigung der Besonderheiten der HUMINT untersucht. Anschließend wird ein neues Bewertungssystem vorgeschlagen, welches sowohl dem Einfluss im Kriegsgeschehen als auch der eigentlichen Geheimdienstarbeit Rechnung trägt. Diese konzeptionellen Überlegungen werden bei der Strukturierung und Einschätzung des Untersuchungsgegenstandes angewendet.

Das dritte Kapitel behandelt die organisatorische Einbettung der Human Intelligence. Dies betrifft zum einen den institutionellen Kontext, in dem britische Nachrichtendienste verortet

---

<sup>70</sup> Eine weitere „vernachlässigte“ Form stellt die Luftbildaufklärung dar, siehe etwa Beach: Cloaks, S. 211; Ehlers: Third Reich (zuvor Ehlers: BDA); Downing: Spies; Williams: Operation Crossbow.

<sup>71</sup> Vgl. den Kommentar bei Omand/Phythian: Ethics.

<sup>72</sup> Siehe die neuere Studie zu Großbritannien von Philip Davies, die einen Vergleich mit den USA anstrebt: Davies: Intelligence and Government 2.

<sup>73</sup> Zu den militärischen Nachrichtendiensten in Deutschland während des Zweiten Weltkrieges sind neben der bereits 1978 erschienen Arbeit von David Kahn (Kahn: Hitlers Spies) in den letzten Jahren neuere Studien erschienen, etwa Geck: Dulag Luft; Pahl: Fremde Heere Ost.

<sup>74</sup> Siehe etwa Footitt/Tobia: WarTalk; Footitt: Dimension; Tobia: Victims.

waren. Zum anderen werden die verschiedenen Personengruppen, welche von den Briten im Zweiten Weltkrieg als Informationsquelle angezapft wurden, eingehend untersucht. Ein Schwerpunkt liegt dabei auf den deutschen Kriegsgefangenen in britischer Hand. Das von allen drei Streitkräften betriebene CSDIC(UK), für das es eine gute Überlieferung gibt, bietet dazu einen umfassenden Einblick auf das britische Befragungssystem und deren Verfahrensweisen. Danach wird unter stärkerer Bezugnahme auf bestehende Studien die Gruppe der Agenten untersucht. Dies betrifft vor allem die Auslandsspionage des SIS, aber auch die Spionageabwehr des MI5 und die verdeckten Operationen der SOE. Weitere Informationsquellen wie britische Soldaten in Kriegsgefangenschaft, Flüchtlinge in Großbritannien und Kontakte in neutralen Staaten schließen dieses Kapitel ab.

Den nächsten und umfangreichsten Schritt stellen die drei Fallbeispiele dar (viertes bis sechstes Kapitel). Auf dem taktischen Level wird die Luftschlacht um England 1940/1941 in Form eines Querschnittes untersucht. Die Aufteilung erfolgt anhand der Themenkomplexe Ausrüstung, Zustand der deutschen Luftwaffe und Kampfauswertung. Bei Erstgenanntem geht es vor allem um die eingesetzten Flugzeugtypen, deren Bombenladungen und den Einsatz von Navigationshilfen. Zweitgenanntes thematisiert die Aufstellung der Luftwaffenverbände sowie die Ausbildung, Erfahrung und Kampfbereitschaft der Besatzungen. Letzteres bezieht sich auf die nachrichtendienstlichen Erkenntnisse über das gegnerische Kampfverhalten, geplante Angriffe – etwa gegen die Stadt Coventry in der Nacht vom 14. auf den 15. November 1940 – und die Auswertung von Gegenmaßnahmen, wie dies beispielsweise mittels Scheinanlagen und Störfunk geschah. Dabei repräsentiert dieses Fallbeispiel die erste Kriegshälfte und die taktische Bedeutung der HUMINT für einen begrenzten Zeitraum. Es fokussiert die konkreten Vorgänge in der Sammlung von Geheiminformationen über spezifische Einzelaspekte des Gegners.

Im operativen Fallbeispiel geht es um die Abwehr der beiden gegen Großbritannien eingesetzten Vergeltungswaffen, der Flugbombe V1 und der Flüssigkeitsrakete V2. Der Einsatz dieser Waffen dauerte über neun Monate, die nachrichtendienstliche Arbeit über zwei Jahre (1943–1945). In Form eines Längsschnitts werden dabei die entscheidenden Schritte der Sammlung, Analyse und Abwehr mit besonderem Augenmerk auf HUMINT erfasst. Zunächst geht es um die Definition der Bedrohung und die daraus resultierende nachrichtendienstliche Herausforderung. Der zweite Teil behandelt die Entdeckung des deutschen Waffenprogramms und die Anpassung der nachrichtendienstlichen Abteilungen auf die veränderte Situation. Der dritte Abschnitt umfasst die Lokalisierung der Infrastruktur des V1-Einsatzes, die Bestimmung der Charakteristika der Flüssigkeitsrakete und deren Einsatzweise sowie die ergriffenen

britischen Gegenmaßnahmen. In einem Exkurs geht es um die Verwendung menschlicher Quellen für Täuschungszwecke (Verhindern einer deutschen Trefferauswertung).

Im strategischen Fallbeispiel wird der Problemkomplex der deutschen Moral bearbeitet. Nicht einzelne HUMINT-Berichte, sondern die britischen Anstrengungen, die deutsche Einstellung zum Krieg und die Möglichkeiten eines Zusammenbruchs zu modellieren, stehen dabei im Vordergrund. Obgleich der Schwerpunkt auf der zweiten Kriegshälfte liegt, werden zunächst die strukturellen und gedanklichen Entwicklungen dieser nachrichtendienstlichen Herausforderungen untersucht. Insbesondere geht es um die Lokalisierung der entscheidenden Einrichtungen, welche die Auswertung der vorhandenen Daten und die Schlussfolgerungen erstellten. Anhand des Luftkrieges über Deutschland und der Maßnahmen zur Beendigung des Krieges sollen die strategische Bedeutung der HUMINT und ihre Nützlichkeit in Entscheidungsprozessen untersucht werden. Die Hoffnungen auf ein vorzeitiges Kriegsende (1943) sowie die Bestimmung des zu erwartenden Endpunktes (1944) dienen als zentrale Wegpunkte in den britischen Einschätzungen der deutschen Moral.

Das siebte Kapitel führt die Fallbeispiele mit den theoretischen und die Organisation betreffenden Überlegungen zusammen. Welche Quellen und Sammlungsmethoden erwiesen sich als besonders ergiebig? Haben sich spezielle Analyseprozeduren von Geheiminformationen aus menschlichen Quellen entwickelt und wie sah die Verteilung der Human Intelligence an die Entscheidungsträger aus? Welchen Einfluss hatten die jeweiligen Nachrichtendienstprodukte in den Entscheidungsprozessen und wie wirkten sich diese auf das Kriegsgeschehen aus? Unter Berücksichtigung der zeitlichen Entwicklung und der verschiedenen Kriegsebenen wird schließlich der Stellenwert der britischen Human Intelligence im Zweiten Weltkrieg bestimmt.

## **2 Methodik: Das Modell der Schwerpunkte**

Im folgenden Kapitel werden die theoretischen und methodischen Grundlagen geschaffen, um die britische Human Intelligence während des Zweiten Weltkrieges systematisch zu untersuchen. Dazu wird zunächst Intelligence im Allgemeinen betrachtet und ein eigenes Modell zur historischen Analyse konstruiert. Danach sind die Besonderheiten der Human Intelligence in dem Prozess von der Quelle bis zu Nutzung zu prüfen. Anhand dessen soll ein Bewertungsschema entstehen, welches sowohl die Geheimdienstarbeit als auch die damit verbundenen Entscheidungen und Handlungen einbezieht.

### **2.1 Was ist Intelligence?**

#### **2.1.1 Definition von Intelligence**

Nähert man sich dem Begriff Intelligence, fällt zunächst auf, dass es keine allgemein akzeptierte Definition gibt.<sup>1</sup> Dies ist einerseits dem Umstand geschuldet, dass Abhandlungen über die besagte Thematik aus unterschiedlichen Bereichen kommen: Darunter fallen Geschichtswissenschaft, Politikwissenschaft, Journalismus oder auch Psychologie.<sup>2</sup> Folglich kann je nach Fragestellung und Interesse die Skizze des Betrachtungsgegenstandes unterschiedlich ausfallen. Andererseits spielen persönliche Erfahrungen, kultureller Hintergrund oder berufli-

---

<sup>1</sup> Es ist von einem „terminological chaos“ (Ransom: Secret Intelligence Agencies, S. 141) die Rede; bezeichnend ist Troys pointierte Einführung seiner „korrekten“ Definition (Troy: Definition, S. 433).

<sup>2</sup> Fry/Hochstein: Communities; Hughes: Revelatory; Heuer: Psychology; zur Interdisziplinarität auch Warner: Intelligence, S. 167.

che Nähe beziehungsweise Distanz zur *intelligence community*<sup>3</sup> ebenfalls eine Rolle bei der Wahrnehmung von Inhalt und Aufgaben von Geheimdiensten.

Zentrales Merkmal von Intelligence ist zunächst das Wissen oder die Informationen, welche Personen, Personengruppen und insbesondere Staaten über die sie umgebene Umwelt besitzen.<sup>4</sup> Intelligence ist demzufolge Bestandteil von Entscheidungsprozessen. Diese sind wiederum auf Grund der Unvollständigkeit des Bildes, die ein Entscheidungsträger von seiner Umwelt hat, und der Vielzahl an Handlungsoptionen, die zur Verfügung stehen, grundsätzlich von einer gewissen Unsicherheit geprägt (Welches Verhalten erscheint in einer bestimmten Situation am sinnvollsten?).<sup>5</sup> Die epistemische Unsicherheit (fehlendes Wissen) kann durch Intelligence reduziert und die Entscheidungsfindung verbessert werden.<sup>6</sup> David Omand beschreibt dies folgendermaßen: „The most basic purpose of intelligence is to improve the quality of decision-making by reducing ignorance.“<sup>7</sup> Dies hat Auswirkungen auf die daraus resultierenden Handlungen.<sup>8</sup> Damit ist Intelligence eine zielgerichtete, politische und im Falle eines Krieges eine militärische Tätigkeit. Insbesondere Informationen über das Potential und die Absichten eines Gegners sind dabei von Bedeutung.<sup>9</sup> Bereits der Militärhistoriker Carl von Clausewitz (1780-1831) beschrieb dies in seinem Buch *Vom Kriege* treffend: „Mit dem Worte ‚Nachrichten‘ bezeichnen wir die ganze Kenntnis, welche man von dem Feind und seinem Land hat, also die Grundlage aller eigenen Ideen und Handlungen.“<sup>10</sup> Intelligence bietet demnach die Möglichkeit, die in Kriegszeiten verstärkt auftretende Unsicherheit zu reduzieren:<sup>11</sup> „Secret intelligence is targeted on enemies and rivals rather than on friends. It is the means of wresting from an enemy the advantage of surprise both strategically and tactically.“<sup>12</sup>

---

<sup>3</sup> Der Begriff wird hier verwendet, um zusammengehörende Geheimdienstorganisationen (beispielsweise eines einzelnen Staates) als Ganzes zu benennen; vgl. die Verwendung bei Handel: *Politics* und Herman: *Intelligence Power*, S. 4; Philip Davies weist auf das Vorhandensein mehrerer *intelligence communities* hin (Davies: *Dimension*, S. 7); erstmals eine britische *intelligence community* während des Zweiten Weltkrieges bei Andrew: *Secret Service*, S. 17f.

<sup>4</sup> Vgl. Baumart: *Sense*, S. 30. auf der individuellen Ebene, siehe Kahn: *Theory*, S. 80f.

<sup>5</sup> Jervis: *Intelligence Process*, S. 28-30; vgl. Frühling; *Uncertainty*, S. 22-25.

<sup>6</sup> Epistemische Unsicherheit im Gegensatz zur aleatorischen, siehe Frühling: *Uncertainty*, S. 22; Intelligence ist dabei nicht nur das Wissen, welches „nützlich“ ist, siehe Troy: *Definition*, S. 443.

<sup>7</sup> Omand: *State*, S. 22; ferner die Erläuterungen in Omand: *State*, S. 22-26.

<sup>8</sup> Handel: *Leaders*, S. 3.

<sup>9</sup> Cimbalà: *Deception*, S. 510.; Herman: *Intelligence and the Assessment*, S. 770; „Wissen über den Feind“ als hinreichende Definition für Intelligence bei Troy: *Definition*; Hinweis auf die Bedeutung von Intelligence auch unter Verbündeten bei Alexander: *Introduction*.

<sup>10</sup> Clausewitz: *Kriege*, S. 95.

<sup>11</sup> Clausewitz: *Kriege*, S. 72f; dazu auch Cimbalà: *Deception*, S. 509f.

<sup>12</sup> Hibbert: *Intelligence*, S. 110; zu Reginald Hibberts Ausführungen siehe auch Herman: *Intelligence and Policy*; vgl. ferner Taplin: *Principles*, S. 476f; Laqueur: *World*, S. 255.

Entscheidungsprozesse sind von hoher Komplexität, Amos Kovacs und Michael Herman sprechen in diesem Zusammenhang von einer „black-box“.<sup>13</sup> Nichtsdestotrotz lässt sich Intelligence mit dem Verwerfen, der Beibehaltung, Änderung oder Neuschöpfung eines Entschlusses in Verbindung bringen.<sup>14</sup> Intelligence kann daher auch als ein „Entscheidungsvorteil“ gesehen werden.<sup>15</sup> Indem man sie grundsätzlich als Faktor in Entscheidungsprozessen erfasst, wird sie zugleich auch Bestandteil der resultierenden Handlungen. Der vergrößerte Wissensstand kann damit zu einem günstigeren Resultat führen;<sup>16</sup> in Worten der Spieltheorie gefasst, kann Intelligence dabei helfen, die optimale Strategie zu verfolgen.<sup>17</sup> Im Kriegszustand bedeutet dies, dass Intelligence als ein weiterer Faktor neben Truppenstärke, Strategie und Moral einzureihen ist. Hinsichtlich der Gewichtung ist an dieser Stelle bereits anzumerken, dass nur die Attribute „irrelevant“, „beitragend“ und „notwendig“ zu verwenden sind, ein hinreichendes Kriterium kann Intelligence dagegen nicht sein: „Battles and wars are won by men and guns, brains and will. Intelligence merely serves these.“<sup>18</sup> In diesem Zusammenhang wird Intelligence als möglicher Kampfkraftverstärker (*force multiplier*) angesehen.<sup>19</sup>

Damit kann der Zweck von Intelligence als Dienst für einen Entscheidungsträger und als Machtmittel der Politik verstanden werden, was insbesondere in Konfrontation mit gegnerischen Organisationen und Staaten an Bedeutung gewinnt.<sup>20</sup> Daraus ergeben sich zwei grundlegende Eigenschaften von Nachrichtendiensten: Geheimhaltung und Institutionalisierung.

Geheimhaltung entsteht auf Grund der Wichtigkeit, die das Wissen über den Gegner für den Entscheidungsträger haben kann. Sie ist zudem ein Unterscheidungsmerkmal von Intelligence und „normalen“ Informationen. Dies betrifft sowohl das Bestreben des Gegners, seine Fähigkeiten und Absichten zu verbergen, als auch die eigene versteckte Aneignung von besagtem Wissen.<sup>21</sup> So müssen sensible Informationen meist auf diskrete Weise gewonnen und deren Erwerb dem Gegner wiederum vorenthalten werden. Damit ist Intelligence eine be-

---

<sup>13</sup> Herman: Intelligence Power, S. 141; Kovacs: Uses, S. 8.

<sup>14</sup> Vgl. Kovacs: Uses, S. 8; zur Problematik, dass eine solche Bewertung ex post geschieht, siehe Kapitel 2.3.

<sup>15</sup> Zum Begriff siehe Warner: Theory, S. 17; Warner: Notes, S. 224f; Sims: Theory, S. 62f.

<sup>16</sup> Johnson, Loch: Strategic Intelligence, S. 299f; Jeffreys-Jones: Preface, S. xv.

<sup>17</sup> Hutchinson: Intelligence, S. 330 und 333.

<sup>18</sup> Kahn: Theory, S. 84; ferner Handel: Intelligence and Military Operations, S. 43; Bennett, Ralph: Intelligence and Strategy: Some Observations, S. 462; Ferris: Intelligence-Deception Complex; Keegan: Intelligence, S. 5; Tang: Evolution, S. 15; Laqueur: World, S. 338f und 344.

<sup>19</sup> Handel: Commentary, S. 604; Gladman: Intelligence, S. 11; Keegan: Intelligence, S. 398.

<sup>20</sup> Bar-Joseph/Sheaffer: Surprise, S. 340; Handel: Politics, S. 7; Herman: Intelligence Power, S. 137-140; Keegan: Intelligence, S. 2f; Clayton: Forearmed, S. xv; Russell komprimiert dies zusammenfassend zu Intelligence gleich Information gleich Macht (Russell: All-Source Fusion, S. 190).

<sup>21</sup> Omand: State, S. 28; Steinert: Renseignement, S. 137f; Warner: Wanted, S. 20; Clark, Robert: Intelligence Analysis, S. 9; Herman: Intelligence Power, S. 88; Troy: Definition, S. 447; dazu auch Macartney: Intelligence, S. 475f; Taplin: Principles, S. 477-481; vgl. beim Militär Clayton: Forearmed, S. xv.



stimmte, der Geheimhaltung unterliegende Tätigkeit, die in Kriegszeiten eine besondere Verschärfung erfährt.<sup>22</sup> Genau diesem Umstand ist es geschuldet, dass die benötigten Informationen zur Vervollständigung des Bildes über den Gegner nicht ohne Weiteres direkt aus den Eindrücken, die der Entscheidungsträger von der Umwelt erhält, extrahierbar sind. Erst ein Prozess, der das Rohmaterial an *verfügbaren* Informationsbausteinen durch eine interaktive Reihe von bestimmten Tätigkeiten (insbesondere Sammlung und Analyse)<sup>23</sup> in ein Nachrichtendienstprodukt (*finished intelligence*) umwandelt, ermöglicht die Verwendung.<sup>24</sup>

Da es sich bei Intelligence um ein Machtmittel handelt, welches in einem mühsamen Prozess gewonnen werden muss, ist ein entsprechender Aufwand nötig. Die Produktion wird daher wie andere staatliche Funktionen auch in institutionalisierter Form ausgeübt.<sup>25</sup> Demzufolge lässt sich der Weg vom Rohmaterial zur Intelligence mit Orten innerhalb von nachrichtendienstlichen Organisationen in Verbindung bringen. Dadurch beeinflusst die Art der Umwandlung von Informationen die bürokratische Umgebung, in der sie erfolgt, et vice versa. Kurz, Intelligence hat auch eine organisatorische Dimension.<sup>26</sup>

Insgesamt kann man Intelligence also mit drei *Grundmerkmalen* in Verbindung bringen: Information, Tätigkeit und Organisation. Dabei ist Information als Produkt eines Prozesses anzusehen, der sich aus einzelnen (und geheimen) Tätigkeiten innerhalb einer bestimmten Organisationsstruktur zusammensetzt.<sup>27</sup> Der damit verbundene Zweck von Intelligence findet sich in politischen und insbesondere militärischen Entscheidungen und Handlungen: „The ultimate object of Intelligence is to enable action to be optimized.“<sup>28</sup>

---

<sup>22</sup> Sims betont den „kompetitiven Charakter“ von Intelligence gegenüber dem Geheimaspekt ohne ihn jedoch gänzlich zu verwerfen, siehe Sims: Theory.

<sup>23</sup> Johnson, Loch: Introduction, S. 2.

<sup>24</sup> Hulnick: Intelligence Producer – Policy Consumer Linkage, S. 213; Thomas, Edward: Evolution, S. 219; im Allgemeinen ist jedwedes Wissen konstruiert, siehe Scott: Intelligence, S. 659.

<sup>25</sup> Zur Entwicklung der organisierten Intelligence im Zuge der Verstaatlichung, siehe Herman: Intelligence Power, S. 9-15.

<sup>26</sup> Siehe Herman: Intelligence Power, S. 33; „Intelligence is organization“ (Sherman Kent, zitiert nach Davies: MI6, S. 1); ferner Davies: MI6, S. xiii; Philip Davies spricht sogar davon, dass dieser Aspekt die fehlende Dimension der fehlenden Dimension (gemeint ist Intelligence, siehe Andrew/Dilks: Introduction) sei, siehe Davies: Dimension, S. 6; Davies: Intelligence and the Machinery.

<sup>27</sup> Johnson spricht von vier Definitionen: „produkt“, „process“, „mission“ und „organization“ (Johnson, Loch: Introduction, S. 1-5); Gladman betont Produkt und Prozess (Gladman: Intelligence, S. 11), James Bruce den Wissensfaktor (Bruce: Analysis, S. 171); siehe ferner Moran: Pursuit, S. 15f.

<sup>28</sup> Jones, R. V.: Intelligence and Command, S. 288; zum militärischen Wert vgl. Clark, Robert: Intelligence Analysis, S. 297.

## 2.1.2 Fokus dieser Untersuchung

Die Ausführungen zeigen, dass Intelligence durch die Komplexität von Epistemologie, menschlichem Denken und Handeln sowie Politik eine Vielschichtigkeit aufweist, die nicht eindimensional erfasst werden kann. Dies wird insbesondere bei der Gegenüberstellung von Nachrichtendiensten unterschiedlicher politischer Systeme deutlich. So sind die Aufgaben von Nachrichtendiensten in autoritären Regimen von denen in Demokratien zu unterscheiden;<sup>29</sup> in letzteren wiederum spielt auch die moralische Verantwortung und Kontrolle eine wichtige Rolle.<sup>30</sup> Selbst bei einem Vergleich von zwei Demokratien werden Divergenzen deutlich, beispielweise bei der Gegenüberstellung des US-amerikanischen und des britischen Verständnisses von Intelligence: Während in Großbritannien tendenziell der Inhaltsaspekt von Nachrichtendiensten betont wird und deren Geheimmaterial nur als Variation von Informationen angesehen werden, ist in den USA der prozedurale Charakter entscheidend; Intelligence inkludiert bei dieser Sichtweise den Wissensaspekt.<sup>31</sup> Solche abweichenden Schwerpunktlegerungen setzen sich bei der akademischen Betrachtungsweise fort.<sup>32</sup> Folglich ist bei jeder wissenschaftlichen Bearbeitung eines nachrichtendienstlichen Themas die jeweilige Begriffsdeutung hervorzuheben.

Im Rahmen dieser Arbeit wird grundsätzlich der Wissensaspekt von Intelligence im Vordergrund stehen, die Einteilung in die oben genannten Grundmerkmale Information, Tätigkeit und Organisation (nicht unbedingt die Schwerpunktlegung) folgt damit dem „veteran intelligence officer“ Sherman Kent.<sup>33</sup> Johnson dagegen spricht anstelle von Tätigkeit von einem Prozess sowie einem „set of missions“.<sup>34</sup> Unter letzterem versteht er auch Gegenspionage und verdeckte Aktionen, die im Rahmen dieser Arbeit nur bedingt bearbeitet werden. Seine übrigen Aufgaben (Sammlung und Analyse) sind Stufen des Intelligence-Prozesses, welcher im

---

<sup>29</sup> Zum Unterschied von Geheimdiensten in Demokratien und totalitären Staaten, siehe Andrew: Intelligence, S. 176f; Warner: Notes, S. 236f; zur Spannung zwischen demokratischer Legitimation und Anforderungen an Geheimdienste, vgl. Doron: Vagaries, S. 137f.

<sup>30</sup> Siehe dazu Erskine: Rays, S. 362; Scott/Jackson: Study, S. 141; ferner Quinlan: Intelligence; Thomas, Stafford: Intelligence Studies; Drexel Godfrey Jr.: Ethics; des Weiteren mit deutlichem Bezug zu Großbritannien Omand: State, S. 261-287.

<sup>31</sup> Davies: Ideas, S. 62-66; diese Sichtweise begründet Davies mit unterschiedlichen historischen Erfahrungen; siehe ferner; Jackson/Siegel: Intelligence, S. 2f; R. V. Jones weist auf die unterschiedlichen Ausprägungen der politischen Strukturen hin (Jones, R. V.: Knowledge, S. 248); ein weiterer Unterschied liegt nach Robert M. Clark in der britischen Zusammenführung von Nachrichtendienstoffizieren und Entscheidungsträgern bei wichtigen Beurteilungen (Clark, Robert: Intelligence Analysis, S. 294); eine Auseinandersetzung mit nationalen Intelligence-Systemen bietet Warner: Theory.

<sup>32</sup> Vgl. Scott/Jackson: Study, S. 141; Jackson/Siegel: Introduction, S. 2.

<sup>33</sup> Burris: Uses, S. 299; siehe auch Stack: View, S. 456; im Jahr 2000 wurde sogar die *Sherman Kent School for Intelligence Analysis* der *Central Intelligence Agency* (CIA) eröffnet, dazu George: Problem, S. 398f; zur Einteilung siehe Kent: Intelligence, S. ix.

<sup>34</sup> Johnson, Loch: Introduction, S. 2-4.

Grunde ein Gefüge von spezifischen Tätigkeiten darstellt und durch das gewählte Grundmerkmal „Tätigkeit“ bereits abgedeckt ist.

Gleichzeitig wird in dieser Arbeit der Wissensaspekt mit der Anwendung von Geheiminformationen verknüpft. Der Erwerb von Kenntnissen muss mit dessen Verwendbarkeit in Relation gesetzt werden. Dabei wird grundsätzlich von einem Nutzer ausgegangen, der Intelligence in einem abwägenden Entscheidungsprozess berücksichtigt, sie also bewusst annimmt oder verwirft.<sup>35</sup> Die Entscheidung ist dabei als die Miteinbeziehung der gegnerischen Fähigkeiten/Absichten, eigenen Möglichkeiten und Handlungsoptionen sowie möglicher „Missionen“ anzusehen.<sup>36</sup> Weil es sich bei Großbritannien um einen Rechtsstaat handelt, werden gewisse geheimdienstliche Tätigkeiten wie Geheimpolizei und Terror ausgeklammert.<sup>37</sup> Da der zu untersuchende Zeitraum eine Periode des Krieges darstellt, werden überwiegend militärische (sowohl der Defensive als auch der Offensive) und weniger diplomatische Aspekte behandelt.

Das nachrichtendienstliche Interesse Großbritanniens lag im europäischen Raum während der Jahre 1939 bis 1945 vornehmlich auf Deutschland, ein Staat mit ebenfalls ausgearbeitetem Geheimdienstapparat.<sup>38</sup> Demzufolge weitete sich die Austragung des Krieges auch auf Informationen aus, im modernen Sprachgebrauch *information warfare* genannt.<sup>39</sup> Eine in diesem Zusammenhang wichtige Tätigkeit, die oft auch als Bestandteil von Intelligence gezählt wird,<sup>40</sup> ist die *counterintelligence* (kurz CI, etwa „Spionageabwehr“). Diese schafft sich ein Bild des feindlichen Nachrichtendienstes, um letztendlich den Zugriff des Gegners auf Informationen über den eigenen Staat zu verhindern.<sup>41</sup> Ersteres ist Teil von Intelligence, letzteres eher der resultierenden Handlung.<sup>42</sup> Darunter fallen die Infiltration der gegnerischen Struktu-

---

<sup>35</sup> Präziser wäre „nicht-irrationaler Entscheidungsprozess“; gänzlich rational kann eine Beurteilung nach der Theorie der begrenzten Rationalität (*bounded rationality*) nicht sein, vgl. Heuer: *Psychology*, S. 3; dazu auch Baumart: *Sense*, S. 31; zur Situation des militärischen Befehlshabers auch Hunt/Schum: *Reasoning*.

<sup>36</sup> Kehm: *Notes*, S. 22; Johnson, Loch: *Preface*; Richard Horowitz meint sogar, dass Intelligence ein notwendiges Element des Entscheidungsprozesses sei, nur limitiert durch den Menschen (Horowitz: *Framework*, S. 406).

<sup>37</sup> „In totalitarian regimes, intelligence services are more often than not tools in the hand of the regime and often its mainstay for survival“ (Kovacs: *Uses*, S. 31); Ehrman: *Counterintelligence*; zum Vorteil des Pluralismus, siehe Johnson, Loch: *Strategic Intelligence*, S. 315.

<sup>38</sup> Zur deutschen (militärischen) Intelligence, siehe das weiterhin als Standardwerk anzusehende Buch von Kahn: *Hitler's Spies*.

<sup>39</sup> Zum Begriff siehe Johnson, L. Scott: *Model*.

<sup>40</sup> Siehe Godson: *Intelligence*, S. 4; Warner: *Wanted*; Johnson, Loch: *Introduction*, S. 3; Daun: *Nachrichtendienste*, S. 141.

<sup>41</sup> Godson: *Intelligence*, S. 20-25; Clark, J. Ransom: *Intelligence*, S. 69; die Spezifik der CI bei Olson: *Ten Commandments*.

<sup>42</sup> Vgl. Wasemiller: *Anatomy*, S. 10; Hulnick: *Intelligence Cycle*.

ren, die Platzierung von Doppelagenten oder auch neue Sicherheitsmaßnahmen.<sup>43</sup> Die Schnittmenge von CI und Intelligence ist dabei das Wissen über den Gegner, in diesem Falle über seine Nachrichtendienste.

Eine weitere Nähe zur Intelligence kann auch bei der Implementierung von Entscheidungen im Geheimen – also außerhalb der üblichen zwischenstaatlichen Interaktion – beobachtet werden: Verdeckte Operationen (*covert action*, kurz CA) erfolgen mitunter unter Zuhilfenahme der Nachrichtendienststrukturen. Darunter werden meist Propaganda, politische Aktionen und paramilitärische Missionen verstanden.<sup>44</sup> Intelligence kann auch hier das Wissen um den Gegner vergrößern und die Ausführung dieser Aktivitäten unterstützen. *Covert action* wird im Rahmen dieser Arbeit als eine Form der Entscheidungsausführung und weniger per se als Bestandteil von Intelligence behandelt.<sup>45</sup>

Darüber hinaus ist auch das Verhältnis von Intelligence zu *denial and deception* (D&D, etwa „Vorenthalten von Informationen und Täuschen“) wichtig. Unter *denial* versteht man das Blockieren des Zugangs zu Informationen und *deception* den Versuch, den Gegner mit Informationen zu täuschen.<sup>46</sup> Damit kann D&D auch als Teil von *covert action* gewertet werden, da die erfolgreiche Täuschung verdeckt durchgeführt werden muss.<sup>47</sup> *Denial and deception* benötigt zwar – im modernen Jargon als Einsatzform des *information warfare* – Wissen über den Gegner, um diesem den Zugriff auf die „richtigen“ Informationen zu verwehren beziehungsweise um die eigenen Täuschungsmanöver richtig einzusetzen, aber genau genommen wird D&D dadurch zu einer resultierenden Handlung.<sup>48</sup>

*Counterintelligence* und *covert action* stehen insgesamt sehr nahe bei der Definition von Intelligence. Gerade weil Nachrichtendienste diese beiden Aktivitäten auch ausführen, können sie zur Intelligence gezählt werden. Da es im Rahmen dieser Arbeit um den Wissensaspekt von (Human) Intelligence geht, werden CI und CA nicht als ein Tätigkeitsmerkmal von Intel-

---

<sup>43</sup> Ehrman: *Counterintelligence*, S. 16; dort wird auch die Klassifizierung von CI in „offensiv“ und „defensiv“ als „a false dichotomy“ beschrieben; vgl. dazu Jelen: *Defensive Disciplines*, S. 389f; CI im „organischen Sinne“ Teil von Intelligence bei Bimfort: *Definition*, S. 77; zum Unterschied Sicherheit und CI siehe Warner: *Wanted*, S. 20.

<sup>44</sup> Clark, J. Ransom: *Intelligence*, S. 92-95; siehe ferner Scott: *Intelligence*.

<sup>45</sup> Clark: J. Ransom: *Intelligence*, S. 92; zur Problematik der Nähe von Intelligence und CA, siehe Thomas, Stafford: *Intelligence Studies*, S. 224-227; Omand/Phythian: *Ethics*; Hulnick sieht eine (strukturelle) Ähnlichkeit zwischen Entstehung von Intelligence und der Richtlinienformulierung von CA (Hulnick: *Intelligence Cycle*, S. 976); CA dagegen als Teil der Untersuchung von Intelligence bei Scott/Jackson: *Study*, S. 142; das Verhältnis von Intelligence, Propaganda und politische Kriegsführung bei Elkes: *The Political Warfare Executive*, S. 14-20; zum funktionalen Unterschied siehe Laqueur: *World*, S. 4.

<sup>46</sup> Godson/Wirtz: *Denial*, S. 425f; Bruce/Bennett: *Denial*; *security* und *deception* bei Jones, R. V.: *Reflections*, S. 105; zur Täuschung siehe Handel: *Introduction*.

<sup>47</sup> Lockhart: *Intelligence*, S. 47f.

<sup>48</sup> Vgl. Herman: *Intelligence Power*, S. 55; Herman: *Intelligence and the Assessment*, S. 768; Davies/Grabo: *Warning*.

ligence angesehen, sondern eher als nahestehende Aktivitäten: in anderen Worten eine resultierende Handlung auf Grund von Intelligence im Entscheidungsprozess unter Zuhilfenahme nachrichtendienstlicher Strukturen.<sup>49</sup>

An dieser Stelle sei angemerkt, dass Geheimdienste bei ihrer Aufgabenverteilung nicht immer eine solch feine Unterscheidung vornahmen – insbesondere das *Office of Strategic Services* (OSS) der USA kombinierte im Zweiten Weltkrieg Aufgaben von Intelligence, CI und CA.<sup>50</sup> Genauso wenig sind Definitionen von Intelligence, die solche Tätigkeiten miteinschließen, fehlerhaft.<sup>51</sup> Vielmehr deuten sie auf die (möglichen) Einflussmöglichkeiten von Nachrichtendiensten auf Entscheidungsträger und deren Handlungen hin. Ob dies ihre Aufgabe im konkreten Fall ist oder sein sollte, hängt genauso wie bei moralischen Überlegungen von der Fragestellung und dem Thema der wissenschaftlichen Herangehensweise ab.<sup>52</sup> Die Frage der Definition berührt damit auch die Ausformung bestimmter Nachrichtendienstkulturen und die gegenseitige Beeinflussung von theoretischen Arbeiten und praktischer Ausübung von Intelligence.<sup>53</sup> Eine zu untersuchende Vermutung ist, dass erst durch die Beschränkung auf den Wissensaspekt die einzelnen kulturellen und politischen Ausformungen von Intelligence sichtbar gemacht werden.

Zusammenfassend lässt sich also festhalten: Da das zentrale Thema dieser Arbeit eine bestimmte nachrichtendienstliche Quellengattung, die Human Intelligence, ist, rücken operationale Tätigkeiten der *counterintelligence* und *covert action* in den Hintergrund, ohne deren Nähe zum Tätigkeitsfeld des Wissenserwerbs gänzlich abzuweisen. Hier soll der Fokus auf letzterem liegen: Intelligence als Information, Tätigkeit und Organisation sowie deren

---

<sup>49</sup> Bei Warner, der CA und CI zur Intelligence-Definition zählt, schwingt dennoch auch die feine Unterscheidung mit: „information agencies using secret information have been and very often still are intimately associated with agencies that conduct secret operations“ (Warner: *Wanted*, S. 18); dazu auch Warner: *Notes*. Die Organisationsumgebung von Intelligence und CI bzw. CA können sich stark überschneiden und werden dann auch simultan ausgeführt; Ralph Bennett weist auf die Probleme hin, grundsätzlich die resultierenden Handlungen in eine Intelligence-Definition einfügen zu wollen (Bennett, Ralph: *Intelligence and Strategy in World War II*, S. 131); R.V. Jones trennt Intelligence von CA (Jones, R. V.: *Reflections*, S. 47f).

<sup>50</sup> Clark, J. Ransom: *Intelligence*, S. 96.

<sup>51</sup> Solche inkludierenden Definitionen zum Beispiel bei Bimfort: *Definition*, S. 77; Random: *Intelligence*, S. 76; Warner: *Wanted*, S. 21; zur Problematik, dass die Sammlung von nachrichtendienstlichen Informationen eine andere Kategorie darstellt als *covert action*, siehe Erskine: *Rays*, S. 361f.

<sup>52</sup> Anna Daun liefert eine dem Autor nahestehende Sichtweise: „Wir definieren *Intelligence* [Hervorhebung i. O.] als den Prozess und das Ergebnis einer bürokratischen Koordination, um (1) der politischen Führung (oder den von ihr beauftragten Adressaten) auf der Basis öffentlich zugänglicher und erst erschlossener, klandestiner Informationen Kenntnis von Vorgängen und den möglichen Folgen eigenen und fremden Verhaltens zu vermitteln, die von Bedeutung für die Realisierung der vorherrschenden gesellschaftlichen Werte und die Erreichung der entsprechend definierten Ziele sind sowie um (2) andere Akteure davon abzuhalten, Kenntnis über die eigene Informationsgewinnung und Interessenumsetzung zu erlangen, wo dies nach Willen der politischen Führung verweigert werden soll“ (Daun: *Nachrichtendienste*, S. 141).

<sup>53</sup> Ein weitgehendes Thema, auf das hier nicht weiter eingegangen werden kann; dazu Davies: *Ideas*; Andrew: *Intelligence*; Warner: *Theory*; für Großbritannien siehe Davies: *Intelligence and Government 2*.

Verwendung im Entscheidungsprozess und die daraus resultierenden Handlungen. Nach der Betrachtung der Existenzgrundlage von Intelligence und die zu Grunde liegende Begriffsdeutung, ist nun das „Herstellungsverfahren“ (das Tätigkeitsmerkmal) theoretisch zu ergründen.<sup>54</sup>

### 2.1.3 Bestehende Modelle zum Intelligence-Prozess

Jedwede Betrachtung von Intelligence – sei es in Bezug auf deren Eigenschaften, Zweck oder Verwendung – befasst sich mit der Entstehungsweise des dem Nutzer vorliegenden Nachrichtendienstproduktes. Dazu sind in den letzten Jahrzehnten verschiedene theoretische Modelle konstruiert worden, die den komplexen Prozess nachzeichnen und die Funktionsweise real existenter (oder wünschenswerter) Geheimdienststrukturen erklären sollen. Die verschiedenen Ansätze spiegeln dabei ihre heterogenen und dynamischen Ausformungen wider.

Neben den frühen Abhandlungen des Sun Tsu (um 500 v. Chr.) oder des Carl von Clausewitz (19. Jahrhundert) über die Kriegsführung, die die grundsätzliche Bedeutung von Informationen über den Gegner anerkennen,<sup>55</sup> stellt Sherman Kents *Strategic Intelligence* von 1949 den ersten modernen Versuch einer wissenschaftlichen Betrachtung von Intelligence dar.<sup>56</sup> Als Experte (ehemaliges Mitglied des OSS und Teil des *Board of National Estimates* der CIA) betonte er die Wichtigkeit einer bestmöglichen Produktion von Intelligence, um US-Politikern eine bessere Entscheidungsgrundlage zu ermöglichen. Dabei forderte er eine professionelle Analyse und warnte vor methodischen Problemen.<sup>57</sup> Während Kent sich zudem für eine gewisse Distanz und Unabhängigkeit der analysierenden Nachrichtendienste von den Entscheidungsträgern einsetzte („traditionalist“), gab es bereits zu seinen Lebzeiten Einwände: So setzte sich Kendall für eine gewisse Nähe und eine kontinuierliche Interaktion ein („modernist“).<sup>58</sup>

Dieser Dissens weist bereits auf *eine* problematische Stelle im Weg zur Reduktion von Unsicherheit auf: Die Lücke zwischen Nachrichtendienstlern und Entscheidungsträgern. Dies wird bildhaft im weitverbreitetsten Modell deutlich: dem Intelligence-Zyklus.<sup>59</sup> Dieses tradi-

---

<sup>54</sup> Zur Begründung der Reihenfolge siehe Mitelman: Preface, S. 19.

<sup>55</sup> Clausewitz: Kriege; Sun Tsu: Kunst; historisch bei Jackson, Peter: Reflections, S. 18f und 23; siehe ferner Scott/Jackson: Study, S. 146; Der Derian: Anti-Diplomacy, S. 35; Ferris/Handel: Clausewitz.

<sup>56</sup> Kent: Intelligence; kritisch zu Kents Absichten ist Troy: Definition, S. 439-442.

<sup>57</sup> George: Problem, S. 387f; Davis, Jack: Kent-Kendall, S. 91-93.

<sup>58</sup> Davis, Jack: Kent-Kendall Debate; Olcott: Legacy; Stack: View, S. 456.; Kovacs: Uses, S. 30f; vgl. auch Hammond: Intelligence Organizations, S. 686; Hulnick: Intelligence Producer – Policy Consumer Linkage, S. 213-216; die Einteilung in Idealisten und Realisten findet sich in Omand: State, S. 178-180.

<sup>59</sup> Es existieren verschiedene Modelle mit unterschiedlicher Terminologie und Einteilung der einzelnen Schritte; häufig wird auf einen 5-Stufen-Prozess verwiesen: *planning and direction, collection, processing, production and analysis* und *dissemination* (Johnson: Bricks, S. 2-12); siehe ferner Kovacs: Uses, S. 5; Hulnick: Intelli-

tionelle Gebilde wurde nach dem Zweiten Weltkrieg zunehmend unter zivilen Nachrichtendienststellen vor allem in den USA verbreitet;<sup>60</sup> es hat jedoch einen militärischen Ursprung, sichtbar an den klaren standardisierten Sequenzen und der Ausrichtung auf die Nöte eines Kommandeurs.<sup>61</sup> Bei diesem Modell wird von einem repetitiven Prozedere ausgegangen. Ausgehend von **Anforderungen**, welche die Nutzer von Intelligence („Konsumenten“) vorgeben, werden jene in **Anweisungen** innerhalb der Intelligence Community übersetzt. Dort wird mit der **Sammlung** der für diese Aufgabe notwendigen Informationen begonnen, welche im Anschluss in der **Verarbeitung** sortiert, übersetzt und bewertet werden. Im Schritt der **Analyse und Ausarbeitung** werden die Rohinformationen in Gänze ausgewertet und eine Einschätzung formuliert, welche dann als Intelligence-Produkt an den/die Verbraucher weitergegeben werden (**Verteilung**). „Then comes a transition to new requirements or need, and a new cycle begins.“<sup>62</sup> Die Funktion von Intelligence, Unsicherheit im Entscheidungsprozess zu reduzieren, ist nicht explizit Bestandteil dieses Zyklus. Also genau die Beziehung zwischen Nachrichtendienst und Entscheidungsträger sowie die Aushandlung des Stellenwertes von Intelligence im Entscheidungsprozess wird ungenau „modelliert“.

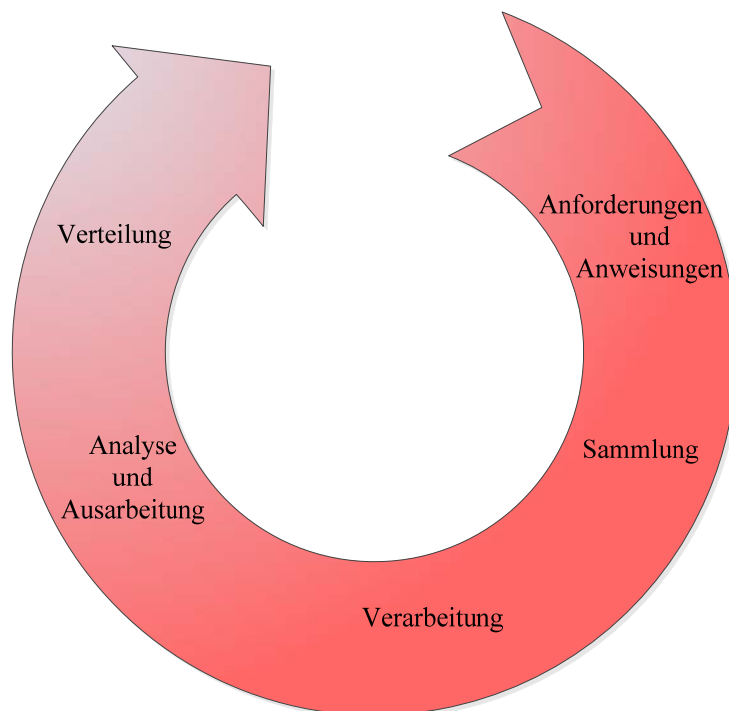


Abbildung 1: Der Intelligence-Zyklus

gence Producer – Policy Consumer Linkage, S. 217f; Clark, Robert: Intelligence Analysis, S. 10f; Herman: Intelligence Power, S. 284f; Daun: Nachrichtendienste, S. 143f; Hammond: Intelligence Organizations, S. 695f.

<sup>60</sup> Vgl. Johnson, Loch: Intelligence „Cycle“, S. 1.

<sup>61</sup> Herman: Intelligence Power, S. 286f.

<sup>62</sup> Clark, Robert: Intelligence Analysis, S. 11; Kritik an dieser Metapher bei Laqueur: World, S. 346 FN 3 [die Abkürzung FN wird im Folgenden für „Fußnote“ verwendet].

Insbesondere durch die Problematik des „producer-consumer-interface“<sup>63</sup> sowie auf Grund von Beschwerden über die fehlende Einbindung von Bereichen wie *counterintelligence* und nachrichtendienstliche Zusammenarbeit innerhalb des Intelligence-Zyklus-Modells, setzte man neue theoretische Grundlagen auf die wissenschaftliche Agenda.<sup>64</sup> In den folgenden Jahrzehnten sind immer wieder Anpassungen und Neuerungen in der theoretischen Diskussion um den Intelligence-Prozess vorgeschlagen worden – sei es die Erweiterung durch eine Management- und Koordinationsfunktion<sup>65</sup> oder ein nichtzyklisches Matrizen-Modell (Produktion, Sammlung, Unterstützung/Dienstleistungen).<sup>66</sup> Das Wissen um die Funktionsweise von Intelligence ist dabei trotz (oder wegen) differierender Ansichten stetig vermehrt worden, was insbesondere Michael Hermans *Intelligence Power in Peace and War* dokumentiert.<sup>67</sup> In den letzten Jahren wird zudem auch über die Möglichkeiten einer Übernahme von Vorstellungen aus anderen Professionen wie der Medizin diskutiert.<sup>68</sup>

Einen unkonventionellen und deutlich komplexeren Vorschlag liefert Robert M. Clark, der sich in Gänze von dem einfach-zirkulären Modell abwendet und einen „zielzentrierten Ansatz“ wählt.<sup>69</sup> Dabei geht er von drei Aufgaben aus, die innerhalb des Intelligence-Prozesses geleistet werden sollten: einfacher Zugang für Nutzer („Fragen stellen“), Abrufbereitschaft (Nutzung bestehender Informationen zur „schnellen Antwort“) und Steuerung der Produktion von neuer Intelligence („Beantwortung aller Fragen“).<sup>70</sup> Die „antisoziale“ Abfolge im Intelligence-Zyklus würde dabei den Informationsfluss behindern. Ferner bemängelt er – neben der Lücke zwischen Verteilung und Anforderung –, dass in der Praxis meist die einzelnen Stufen im Intelligence-Prozess nicht vollkommen separat und linear ablaufen. Bezüglich der Analyse müsse der kognitive Vorgang deutlich komplexer umschrieben werden als bisher.<sup>71</sup> Da der traditionelle Intelligence-Zyklus zwar Struktur und Funktion beschreibe, aber nicht den (oft non-linearen) Prozess, schlägt er den Einschluss aller Beteiligten vor, die Informationen über

---

<sup>63</sup> Hulnick: *Intelligence Producer – Policy Consumer Linkage*, S. 218; anstelle von *interface* oft auch *gap* oder *link* genannt.

<sup>64</sup> Hulnick: *Intelligence Cycle*, S. 959; Svendsen: *Intelligence*, S. 707; Warner: *Intelligence*, S. 171.

<sup>65</sup> Knapp dazu Hulnick: *Intelligence Producer – Policy Consumer Linkage*, S. 218f.

<sup>66</sup> Hulnick: *Intelligence Producer – Policy Consumer Linkage*; Hulnick: *Intelligence Analysis*.

<sup>67</sup> Herman: *Intelligence Power*; Herman betont den Organisationsaspekt: „Intelligence is a sequential, inter-agency process“ (Herman: *Intelligence Power*, S. 39), seine Darstellung ist jedoch weitreichend und ohne dogmatische Festlegung.

<sup>68</sup> Dazu Marrin/Clemente: *Intelligence Analysis Profession*; Oliver: *Medicine*; Rodgers: *Analysis*.

<sup>69</sup> Clark, Robert: *Intelligence Analysis*; die Arbeit geht über einen Modellvorschlag weit hinaus und beinhaltet auch eine intensive Bearbeitung des Analyseschrittes.

<sup>70</sup> Clark, Robert: *Intelligence Analysis*, S. xv.

<sup>71</sup> Clark, Robert: *Intelligence Analysis*, S. 11-13.



ihr Ziel („actionable intelligence“)<sup>72</sup> in Kollaboration erreichen wollen. Der Intelligence-Prozess wird damit zu einem netzwerkartigen Gebilde.<sup>73</sup> Das „zielzentrierte Modell“ ist eher ein grundsätzlicher Verbesserungsvorschlag zur Geheimdienstarbeit als ein Abbild von bestehenden, meist hierarchisch geordneten Strukturen. Es weist jedoch auf grundlegende Komplexitäten innerhalb des Intelligence-Prozesses hin, die in einem einfachen Modell nicht adäquat wiedergegeben werden können.

Die verschiedenen Modellierungen von Intelligence haben das Verständnis über deren Herstellung und über Anforderungen an einen funktionierenden Nachrichtendienst gefördert. Gleichzeitig zeigen sie auch, dass eine universelle Theorie nicht alle Aspekte von Intelligence umfassen kann, wie dies beispielsweise Thomas H. Hammond bezüglich Datenspeicherung und -abrufung beanstandet.<sup>74</sup> Somit geben Modelle als Bilder immer nur einen Teil des Intelligence-Prozesses wieder und sind niemals vollständig. Genauso wenig ist der ursprüngliche Intelligence-Zyklus in toto falsch, er zeigt jedoch nur einen Teil der Intelligence-Tätigkeit, die nach „idealtypischen Phasen“<sup>75</sup> gruppiert sind. Es fehlt die Verknüpfung zur Nutzung von Intelligence: „The central goal of intelligence should be to be of service; the hub of intelligence work should be the end-user.“<sup>76</sup>

Eine Möglichkeit der Integration von Erstellung und Nutzung von Intelligence bietet Amos Kovacs in *The Uses and Nonuses of Intelligence*, wobei er den Intelligence-Zyklus um die Entscheidungsfindung erweitert.<sup>77</sup> Diese bestehe aus mentalen Stufen, die entweder Bestandteil eines längeren Vorgangs seien oder in einer instantanen Entscheidungsfindung zusammenfallen würden:<sup>78</sup>

- Aufmerksamkeit auf das Intelligence-Produkt
- Einschätzung seiner Relevanz und Auswirkungen auf die folgenden Handlungen
- Klärung der Glaubwürdigkeit und der Mehrdeutigkeit des Produkts
- Finden einer durchführbaren Handlungsoption
- Entscheidung

---

<sup>72</sup> Clark, Robert: *Intelligence Analysis*, S. xvi; das Zielobjekt sei ferner als „System“ anzusehen (Clark, Robert: *Intelligence Analysis*, S. 17f).

<sup>73</sup> Clark, Robert: *Intelligence Analysis*, S. 13f; das Modell eines interaktiven Netzwerks wird auch von Omand angesprochen, siehe Omand: *Security Strategy*; Omand: *State*.

<sup>74</sup> Hammond: *Intelligence Organizations*, S. 696.

<sup>75</sup> Daun: *Nachrichtendienste*, S. 144.

<sup>76</sup> Kovacs: *Uses*, S. 5

<sup>77</sup> Kovacs: *Uses*; teilweise veröffentlicht auch in Kovacs: *Using Intelligence*; Kovacs: *Nonuse*; die Einbeziehung der Durchführung von Operationen auf Grundlage von Intelligence auch bei Keegan: *Intelligence*, S. 3f.

<sup>78</sup> Kovacs: *Uses*, S. 21-23.

Kovacs knüpft daran die Ausführung eines entsprechenden Plans, worauf er aber nicht näher eingeht.<sup>79</sup> Jede einzelne Phase seines „extended producer-consumer intelligence cycle“<sup>80</sup> zerlegt er dabei in ihre Bestandteile (wie die genannten mentalen Stufen) und fügt ihr jeweils ein Fehlerpotential an.<sup>81</sup> Eine Rückkoppelung zur Startphase (Anforderungen) könne direkt vom Nutzer und bei der späteren Evaluation der resultierenden Handlung erfolgen.

Das Konzept bemüht sich vor allem um ein Raster der Fehlererkennung und um Optimierungsmöglichkeiten. Der Schwerpunkt liegt wiederum beim abstrakten Produzenten und Konsumenten und insbesondere bei deren Verbindung zueinander. Ziel ist ein alle drei Bereiche einschließendes Bewertungsschema. Auf die anschließende Ausführung der Entscheidung geht er jedoch kaum ein. Auch die Eigenheiten der verschiedenen Quellengattungen, darunter Human Intelligence, werden nur kurz zwischen der Vorstellung des Bewertungsschemas und Empfehlungen für Richtlinien eingefügt.<sup>82</sup>

Das im Folgenden zu verwendende theoretische Modell beinhaltet auf Grundlage vorhandener Konstruktionen den Prozess von der Quelle bis zur Entscheidung *und* Verwendung im Kriegsgeschehen beinhalten und arbeitet die Beziehungen und Tätigkeiten einzelner Personen beziehungsweise Personengruppen heraus. Gleichzeitig sollen die allgemeinen Merkmale des Intelligence-Prozesses mit gewissen Spezifika wie die Quellenform (Human Intelligence) oder eine bestimmte Organisationsstruktur (in Großbritannien) kompatibel bleiben.

#### **2.1.4 Modellgrundlage zur historischen Analyse**

Die Darstellung vorhandener theoretischer Modelle über den Intelligence-Prozess zeigt, dass ein vollständig wahrheitsgetreues Abbild des Intelligence-Prozesses unmöglich ist.<sup>83</sup> Es wird daher eher ein Ansatz von vier „Schwerpunkten“ vorgeschlagen: Sammlung, Analyse, Verteilung und Nutzung. Dabei sind die grundlegenden Bestandteile sowohl untereinander als auch mit dem Ausgangsmaterial und dem Ergebnis in Beziehung zu setzen. Der Vorgang selbst besitzt dabei keinen eindeutig definierbaren Start- und Endpunkt. Ebenso wenig sind der Entscheidungsprozess und die resultierenden Handlungen als zwingend zeitlich nachfolgende Ereignisse zu sehen. Vielmehr bewirken die Unvorhersehbarkeit von gewissen Ereignissen (wie eine plötzlich auftretende neue Informationsquelle), die Komplexität von Situationen

---

<sup>79</sup> Kovacs: Uses, S. 23.

<sup>80</sup> Kovacs: Uses, S. 15.

<sup>81</sup> Kovacs: Uses, S. 16-21.

<sup>82</sup> Kovacs: Uses, S. 46-51.

<sup>83</sup> „Jedes Modell ist eine Lüge“ (Baumard: Sense, S. 65).

(wechselseitiges Reagieren auf das Verhalten des anderen) und menschlichen Handelns (kognitive Fähigkeiten, Sinneswandel etc.), dass sich einzelne Vorgänge einer vollständigen historischen Entflechtung entziehen. Der Prozess von der Quelle bis zur Verwendung ist zudem nicht linear, sondern kann in verschiedenen Abteilungen erneut verarbeitet und verteilt werden. Somit ist folgendes Modell eher als Orientierungshilfe für den Intelligence-Prozess anzusehen:

Die Beschreibung setzt hier auf Grund des Themas Human Intelligence bei der **Quelle** an.<sup>84</sup> Diese stellt die Grundlage dar, aus der Intelligence gewonnen werden kann. Dazu müssen Informationen (Rohmaterial) gesammelt werden. Die **Sammlung** beinhaltet deren Erfassung und Aufbereitung, zum Beispiel Übersetzung und Formatierung zu einem Informationsbericht. Die zu diesem Zweck anzuwendenden Verfahrensweisen hängen von der Art der Quelle ab. Anschließend wird das Material der **Analyse** übergeben. Diese wertet die Daten möglichst auf Grundlage eines Mehrquellenfundus, das heißt unter Rückgriff auf alle verfügbaren gesammelten Quellen, aus. Die neuen Informationen werden dabei in Beziehung zu dem bisherigen Kenntnisstand gesetzt. Dabei kann dies von einer Person oder einer Gruppe erfolgen. Ergebnis ist ein spezifisches Intelligence-Produkt, welches dann über die **Verteilung** weitergeleitet wird. Diese bestimmt den Empfängerkreis, die Art der Darreichung (wie Textform und/oder Präsentation) und die Auswahl aus den vorausgegangenen Schritten: Den Anteil an Rohmaterial, der unkommentiert weitergeleitet wird (beispielsweise ein besonders brisanter und aussagekräftiger Report),<sup>85</sup> und die für den Empfängerkreis bestimmten Analyseergebnisse. Dieser sind die **Nutzer** von Intelligence, also von Informationen aus Quellen, die nach der Verarbeitung nun Verwendung im Entscheidungsprozess (einer einzelnen Person oder wiederum in einer Gruppe) finden. Dort sind nachrichtendienstliche Informationen ein Faktor, die zu den resultierenden Handlungen beitragen.

Neben dem Weg der Intelligence von der Quelle bis zum Nutzer kann dieser im Rückgriff auf die gesamte *intelligence community* Ziele und Anforderungen formulieren, welche sich dann in der Arbeit der einzelnen Stationen niederschlagen. Dies wird oft auch als reziprokes Verhältnis von Produzent und Konsument<sup>86</sup> oder mit „top-down dimension“<sup>87</sup> bezeichnet.

---

<sup>84</sup> Auch beim Entscheidungsträger oder Analysten kann man „starten“, die Mechanismen bleiben, wie im Folgenden zu sehen ist, gleich.

<sup>85</sup> Bekannt sind die entschlüsselten Funknachrichten aus Bletchley Park für Premierminister Churchill oder das Satellitenfoto der Raketenabschussstellungen auf Kuba für den US-Präsidenten John F. Kennedy; dazu Jones, R. V.: *Intelligence and Command*, S. 291 bzw. Johnson, Loch: *Strategic Intelligence*, S. 306.

<sup>86</sup> Vgl. Davis, Jack: *Intelligence Analysts*, S. 999f und Gazit: *Intelligence Estimates*, S. 263 und 271.

<sup>87</sup> Vgl. Betts: *Policy-Makers*, S. 189; Svendsen: *Intelligence*, S. 716.

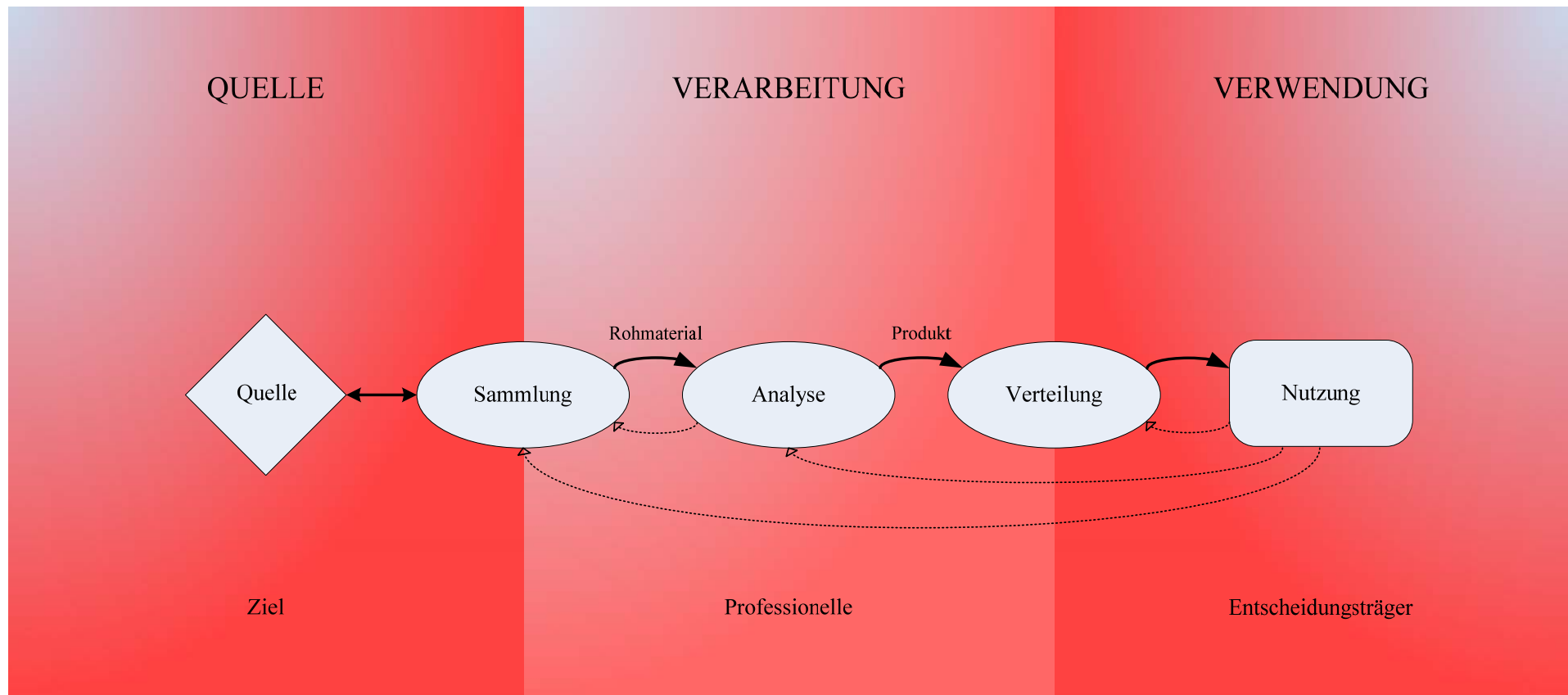


Abbildung 2: Die Schwerpunkte im Intelligence-Prozess

Darüber hinaus haben die Nutzer auch die Möglichkeit, auf die einzelnen Schwerpunkte konkret einzuwirken. Dies können zum einen Eingriffe im Verteilungssystem – darunter Änderungen des Adressatenkreises oder der Darreichung (bei entsprechender hierarchischer Superiorität) – oder Anfragen an die Sammelstelle über den Informationsursprung sein. Zum anderen sind Nachfragen bei der Analyse bezüglich Verständnisprobleme und Problemstellungen entscheidend für die Kommunikation zwischen Nachrichtendienstern und Entscheidungsträgern. Diejenigen Personen, welche mit der Analyse des nachrichtendienstlichen Materials beschäftigt sind, haben ebenfalls eine Rückgriffmöglichkeit: Sie können mit Hilfe der Sammlung Hinweise auf den Informationsgehalt einer Quelle erhalten oder durch Bitte um erneute Informationsgewinnung (falls möglich) ihre eigene Tätigkeit verbessern.

Durch diese verwobenen Strukturen und Vorgehensweisen treten die einzelnen Tätigkeiten mehrfach und überlappend auf. Die grundlegenden Funktionen, Strukturen und Interaktionen innerhalb des Intelligence-Prozesses sind dabei jedoch gleich, nur der Grad der Komplexität variiert. Im Hinblick auf die Stationen des traditionellen Intelligence-Zyklus sind einige Änderungen sichtbar. Zunächst wurde auf Anforderungen und Anweisungen als eigenständiger Schritt verzichtet. Diese manifestieren sich in den Rückgriffmöglichkeiten. Gleichzeitig soll dadurch der Vielseitigkeit Rechnung getragen werden, wodurch die Erstellung von Intelligence initiiert werden kann.<sup>88</sup> Ferner wurde auf Grund der Einfachheit die Verarbeitung auf Sammlung (der aufbereitende Teil) und Analyse (der bewertende Teil) aufgeteilt, ohne den Zweck dieser Tätigkeiten zu verändern.<sup>89</sup>

Diese Abänderungen öffnen keine sinnlogischen Lücken, sondern verlagern die Bestandteile des Intelligence-Prozesses auf vier Schwerpunkte: Sammlung, Analyse, Verteilung und Nutzung. Die von Davies vorgeschlagene Flexibilität der einzelnen Bereiche drückt sich durch den Verzicht eines zyklischen Modells mit festem Startpunkt und den besagten Rückgriff-Beziehungen aus. Bevor näher auf die wesentlichen Bestandteile des Intelligence-Prozesses eingegangen wird, werden zunächst der Einfluss der Kriegsebene auf diesen Prozess und die Kategorisierung der HUMINT betrachtet.

---

<sup>88</sup> Dass Intelligence „proaktiv“ sei, wird von Mark Phythian bei seiner Kritik des Zyklusmodells betont (Omand/Phythian: Ethics, S. 43).

<sup>89</sup> Die Verarbeitung als Sammelbezeichnung der Vorgänge zwischen Sammlung und Verteilung bei Borel: Intelligence Information, S. 25.

## 2.2 HUMINT und der Intelligence-Prozess

### 2.2.1 Der Einfluss der Kriegsebene

Der Komplexitätsgrad der Verzahnung der einzelnen Schwerpunkte hängt zunächst einmal von dem Ausmaß ab, auf dem Intelligence Unsicherheit reduzieren soll: Auf den Krieg bezogen wird dabei traditionell zwischen taktischer, operativer und strategischer Ebene unterschieden.<sup>90</sup> Die NATO klassifiziert dies folgendermaßen:<sup>91</sup>

- Strategisch: „The level at which a nation or group of nations determines national or multinational security objectives and deploys national, including military, resources to achieve them.“
- Operativ: „The level at which campaigns and major operations are planned, conducted and sustained to accomplish strategic objectives within theatres or areas of operations.“
- Taktisch: „The level at which activities, battles and engagements are planned and executed to accomplish military objectives assigned to tactical formations and units.“

Dabei lassen sich diese Bereiche nicht strikt voneinander trennen, sie sind eher eine Orientierung für die Zuordnung von Verantwortung, Planung und Zielsetzung.<sup>92</sup> Des Weiteren interagieren die Bereiche miteinander, sei es, dass „taktische Ereignisse“ auch auf operative oder strategische Entwicklungen Einfluss haben, oder sei es, dass Überlegungen der oberen Führung die Richtung der darunterliegenden Ebenen bestimmen.<sup>93</sup>

Im Entscheidungsprozess äußert sich die unterschiedliche Komplexität der drei Ebenen im Anforderungsgrad an den Befehlshaber, mit zunehmend komplexer werdenden Situationen umzugehen.<sup>94</sup> In diesem Zusammenhang wird auch von „Strategie“ als Doktrin oder Plan ge-

---

<sup>90</sup> Gladman: Intelligence, S. 11f.

<sup>91</sup> NATO Standardization Agency: AAP-6(2013), vergleiche auch Department of the Army: FM 3-0, C1, Kapitel 7; Ministry of Defence: JDP 0-01, Kapitel 2; Joint Chiefs of Staff: JP 3-0, Kapitel 2, S. 12-14; das Operative zwischen den beiden Ebenen gibt es seit Napoleon (Handel: Intelligence and Military Operations, S. 2); ein konkretes Beispiel zu den Ebenen liefert Gladman über Luftunterstützungsoperationen (Gladman: Intelligence, S. 12).

<sup>92</sup> Department of the Army: FM 3-0, C1, Kapitel 7; dazu auch Ministry of Defence: JDP 0-01, Kapitel 2; das Auseinanderdriften der Ebenen ist seit Clausewitz zunehmend größer geworden (ihre Schnittmengen sind kleiner geworden) und die Unterscheidungen sind insbesondere heute aktueller denn je (Ferris/Handel: Clausewitz, S. 49).

<sup>93</sup> Ministry of Defence: JDP 0-01, Kapitel 2.

<sup>94</sup> Zu den Eigenschaften eines guten Kommandeurs, siehe die klassischen Bemerkungen bei Clausewitz: Kriege, S. 70–92; dazu auch Ferris/Handel: Clausewitz.

sprochen, die „von einer paradoxen Logik durchzogen ist“.<sup>95</sup> Edward N. Luttwak unterscheidet dabei eine horizontale Dimension (das gegenseitige Agieren und Reagieren zwischen zwei Gegnern) und eine vertikale, welche durch die Kriegsebenen verläuft.<sup>96</sup> Auch wenn sich Luttwak nicht explizit der Intelligence annimmt, durchdringt deren Anwesenheit beziehungsweise Fehlen seine Überlegungen bei Elementen wie Überraschung, Zielauswahl, Täuschung oder Neutralisation eines Angriffs.<sup>97</sup> Zusammengefasst ist Intelligence in Bezug auf das Genannte eine Stärken, Zwecke, Bedrohungen und Chancen identifizierende und messende Aktivität.<sup>98</sup> Sie wirkt damit auf allen entsprechenden Ebenen als möglicher Kampfkraftverstärker und als Vorteil.

Nach dem NATO-Glossar lassen sich die Verhältnisse zwischen nachrichtendienstlichen Informationen und den Kriegsebenen folgendermaßen ausdrücken:<sup>99</sup>

- Strategische Intelligence: „Intelligence required for the formulation of policy, military planning and the provision of indications and warning, at the national and/or international levels.“
- Operative Intelligence: „Intelligence required for the planning and conduct of campaigns at the operational level.“
- Taktische Intelligence: „Intelligence required for the planning and execution of operations at the tactical level.“

Die Komplexität von Intelligence steigt dabei bis zur strategischen Ebene deutlich an. Dies bezieht sich auf den Inhalt (Anspruch an die Quellen, steigende Gültigkeitsdauer), die Tätigkeiten im Intelligence-Prozess (aufwendigere Sammlung und Analyse, sensiblere Verteilung), die Organisation (Personalstärke und Umfang der involvierten Dienststellen) sowie auf die

---

<sup>95</sup> Luttwak: Strategie, S. 16; zur Definition von „Strategie“ siehe auch Luttwak: Strategie, S. 15 FN 1; Clausewitz: Kriege, S. 176–184; Frühling: Uncertainty, S. 19f; George: Art, S.107f.

<sup>96</sup> Luttwak: Strategie, S. 8 und 127-131; Luttwak teilt die Strategie-Ebene in „Gefechtsfeldstrategie“ und *grand strategy* ein, was hier auf Grund der thematischen Eingrenzung nicht zwingend notwendig ist. Ferner legt er unter die Taktik noch eine technische Ebene, um die Charakteristika von Waffen zu bearbeiten. Grundsätzlich sind die drei Ebenen immer unterteilbar, falls sie die Orientierung erleichtern.

<sup>97</sup> Vgl. Frühling: Uncertainty, S. 20; siehe zum Beispiel: Intelligence als Hilfe zur Abwehr eines Angriffs als Alternative zu „Glück“ (Luttwak: Strategie, S. 230).

<sup>98</sup> Samford: Intelligence; siehe auch Hibbert: Intelligence, S. 110.

<sup>99</sup> NATO Standardization Agency: AAP-6(2013); vgl. Joint Chiefs of Staff: JP 2-0, Kapitel 1, S. 21-23; dazu Clark, Robert: Intelligence Analysis, S. 49-59; Handel: Intelligence and Military Operations, S. 27; Omand: State, S. 35; Keegan: Intelligence, S. 18-21; Kleinman: History, S. 19f; Einteilung in lang-, mittel- und kurzfristig, die aber grob der aufgeführten Kategorien entspricht, bei Kent: Intelligence, S. 211f; vgl. Jones, R. V.: Intelligence and Command, S. 295f; zur strategische Intelligence siehe Johnson, Loch: Strategic Intelligence; das Verschwimmen von Unterschieden zwischen politischer und strategischer Intelligence in Kriegszeiten bei Bennett, Ralph: Battle, S. 3; ohne Definition bei Daun: Nachrichtendienste, S. 149; Bezeichnungen wie „tactical intelligence resources“ sind irreführend, da diese z. B. nicht per se auf die taktische Ebene beschränkt sind (Herman: Intelligence Power, S. 36 FN 1).

Folgen im Entscheidungsprozess und die Handlungen (Anforderungen an den Nutzer, weitreichendere Konsequenzen).<sup>100</sup>

## 2.2.2 HUMINT und andere Quellengattungen

Grundlage jedweder Betrachtung von Intelligence ist ihr Ursprung, die Informationsquelle. Grundsätzlich können geheimdienstliche Informationen von Menschen und Material beziehungsweise von deren „Erzeugnissen“ gewonnen werden. Wie bereits angemerkt worden ist, gehört Geheimhaltung zum Begriff Intelligence dazu („*Geheim-Dienst*“). Da sich dies nicht nur auf die Herkunft der Information, sondern auch auf die Verarbeitung und Verschleierung des Wissensstandes bezieht, können auch öffentliche Quellen zu Intelligence werden, wenn sie entsprechend verarbeitet werden.<sup>101</sup> Darin liegt auch der Unterschied zu dem freien Informationspool des Entscheidungsträgers. Informationen aus öffentlichen Quellen werden also zu Intelligence, wenn sie den nachrichtendienstlichen Prozess durchlaufen; man nennt sie dann auch *Open Source Intelligence* (OSINT) zwecks Abgrenzung zur *secret intelligence* mit klandestinem Ursprung.<sup>102</sup> Letzteres ist meist gemeint, wenn man von Intelligence spricht. Eine klare Abgrenzung ist dabei nicht immer in Gänze möglich.<sup>103</sup>

Quantitativ gesehen macht OSINT meist den größeren Bestandteil aus.<sup>104</sup> Dies hängt jedoch von diversen Faktoren (wie Krieg oder Frieden, Grad der Offenheit einer Gesellschaft) ab. Im Zweiten Weltkrieg beschränkte sich OSINT auf Vorkriegsinformationen, Zeitungen und öffentliche Verlautbarungen. Hinsichtlich der Qualität kann man keine generellen Aussagen treffen, jedoch sind es im Krieg meist die sensiblen und geheim gehaltenen Informationen, die von größerem Interesse sind.<sup>105</sup> Allgemein kann man jene in menschliche und technische Intelligence einteilen: Ersteres ist Human Intelligence (HUMINT), letzteres

---

<sup>100</sup> Vgl. Handel: *Intelligence and Military Operations*, S. 27; Thomas, Edward: *Evolution*, S. 219f; Ferris/Handel: *Clausewitz*, S. 50; Sapp: *Decision Trees*, S. 46; Unbeständigkeit in Bezug auf die Möglichkeit, überrascht zu werden (Ferris/Handel: *Clausewitz*, S. 7).

<sup>101</sup> „Open source intelligence, or OSINT, is unclassified information that has been deliberately discovered, discriminated, distilled and disseminated to a select audience in order to address a specific question“ (Steele: *Open Source Intelligence*, S. 129); vgl. dazu Jackson/Siegel: *Introduction*, S. 5.

<sup>102</sup> Johnson, Loch: *Intelligence „Cycle“*, S. 7; „Covert intelligence is information gathered by special means“ (Herman: *Intelligence and Policy*, S. 231); vgl. auch Omand: *Future*, S. 156; zur Problematik dieser Unterscheidung siehe Scott/Jackson: *Study*, S. 141f; Andrew/Dilks: *Introduction*, S. 5f: eine alternative Einteilung in „literal“ und „non-literal“ bei Clark, Robert: *Intelligence Analysis*, S. 90f.

<sup>103</sup> Mercado: *Distinction*, S. 1f.

<sup>104</sup> Johnson, Loch: *Bricks*, S. 8 und 18; Geheiminformationen weniger als 10 % bei Hibbert: *Intelligence*, S. 112.

<sup>105</sup> Johnson, Loch: *Introduction*, S. 2; vgl. die Studie bei Johnson, Loch: *Humint*, S. 316.



beinhaltet alles, was durch den Gebrauch von Technik entstanden ist.<sup>106</sup> Im Zweiten Weltkrieg waren dies:<sup>107</sup>

- Signals Intelligence (SIGINT): Funkpeilung und das Abhören von kabelgebundenen oder kabellosen Übertragungen (verschlüsselt und unverschlüsselt).
- Imagery Intelligence (IMINT): fotografische Aufnahmen durch Luftaufklärung oder vom Boden/Wasser aus.

Der technische Bereich ist in den letzten Jahrzehnten deutlich expandiert. Die vorhandenen Bereiche IMINT und SIGINT sind dabei stark erweitert worden – beispielsweise Satellitenfotos beziehungsweise Telemetriesignale.<sup>108</sup> Neu hinzugekommen ist *Measurement and Signature Intelligence* (MASINT), darunter akustische, seismische und nukleare Signale.<sup>109</sup>

Die NATO definiert die vier für den Zweiten Weltkrieg relevanten Gattungen folgendermaßen (unter Berücksichtigung von neuen Technologien):<sup>110</sup>

- HUMINT: „A category of intelligence derived from information collected and provided by human sources.“
- IMINT [hier *Imagery* bezeichnet]: „Collectively, the representations of objects reproduced electronically or by optical means on film, electronic display devices, or other media.“
- OSINT: „Intelligence derived from publicly available information, as well as other unclassified information that has limited public distribution or access“
- SIGINT: *Communications Intelligence* (COMINT) – „Intelligence derived from electromagnetic communications and communication systems by other than intended recipients or users“ – und *Electronic Intelligence* (ELINT) – „Intelligence derived from electromagnetic non-communications transmissions by other than intended recipients or users.“

Zu beachten ist, dass im Zeitraum 1939 bis 1945 der Anteil von OSINT gering war und dass es einzelne Bereiche gibt, die sich nicht hundertprozentig zu einer Kategorie zuordnen lassen. Dazu gehören beispielsweise Berichte von Militärattachés und Diplomaten in neutralen Län-

---

<sup>106</sup> Godson: *Intelligence*, S. 17; Richelson: *Calculus*; der Begriff *technical intelligence* (TECHINT) u.a. bei Johnson, Loch: *Preface*, S. 642f; Johnson, Loch: *Strategic Intelligence*, S. 306; Johnson, Loch: *Bricks*, S. 3.

<sup>107</sup> Zusammenfassend bei Kahn: *Intelligence in World War II*; siehe die Einteilung bei Hinsley: *Intelligence [Sammelbandbeitrag]*, S. 209.

<sup>108</sup> Clark, J. Ransom: *Intelligence*, S. 35-44.

<sup>109</sup> „Scientific and technical intelligence derived from the analysis of data obtained from sensing instruments for the purpose of identifying any distinctive features associated with the source, emitter or sender, to facilitate the latter's measurement and identification“ (NATO Standardization Agency: AAP-6(2013)); ferner Clark, J. Ransom: *Intelligence*, S. 44f.

<sup>110</sup> NATO Standardization Agency: AAP-6(2013); ferner Herman: *Intelligence Power*, S. 61-81; Kovacs: *Uses*, S. 46-51; vgl. Macartney: *Intelligence*, S. 462-464; zu HUMINT auch Johnson, Loch: *Humint*, S. 309.

dern (eine relativ „offene“ Form der HUMINT) sowie Agentenfotos (technisch ein Teil der IMINT, die Erstellung/Bereitstellung geht aber von einer bestimmten Form der HUMINT aus).<sup>111</sup> Darüber hinaus sind bestimmte Gegenstände/Dokumente als „aufgezeichnete Informationen“ eng mit HUMINT verbunden – darunter Tagebücher, Briefe, Ausweise oder private Fotografien.<sup>112</sup>

Human Intelligence ist also eine geheime, nicht-technische Informationsquelle, die partielle Überschneidungen zu Kriegsmaterial, IMINT und OSINT besitzt. Michael Herman führt folgende Gruppen als mögliche Quelle auf, die er pyramidenförmig darstellt (mit steigendem Nutzwert und mit abnehmender Gruppengröße): Reisende, Experten, Flüchtlinge, Geschäftskontakte, Einwohner besetzter Gebiete, geheime Informanten, politische Opponenten/Exilanten, Überläufer und Agenten/Informanten vor Ort.<sup>113</sup> Als Informationsquelle wurden folgende Personengruppen von den Briten während des Zweiten Weltkrieges in nennenswertem Umfang angezapft: Agenten, Informanten, Flüchtlinge, Militärattachés/Diplomaten und Kriegsgefangene.

Zur ersten Gruppe gehören eigene Agenten vor Ort und feindliche Spione, denen man habhaft wurde. Letztere können als Doppelagenten eingesetzt werden, wenn sie für die eigene Sache erfolgreich gewonnen wurden.<sup>114</sup> Zur zweiten Gruppe werden Informanten aus neutralen/alliierten Staaten, zur dritten Flüchtlinge im eigenen Machtbereich gezählt.<sup>115</sup> Zu beachten ist, dass eine strenge Unterscheidung zwischen Agenten und Informanten/Flüchtlingen in Kriegszeiten schwierig ist, da eine Person, die Informationen an den Feind liefert, von diesem als „Spion“ klassifiziert wird. Die Beweggründe für Spionage können oftmals einem oder mehreren der folgenden Gründe zugeordnet werden:<sup>116</sup>

---

<sup>111</sup> Joint Chiefs of Staff: JP 2-0, Appendix B; diese Abgrenzung ist nicht immer deutlich; IMINT enthält durchaus Bodenaufnahmen, diese sind durch die Möglichkeiten der Luftaufnahmen jedoch vernachlässigbar, siehe Kovacs: Uses, S. 46, 50 und 53 FN 19.

<sup>112</sup> Clark, Robert: Intelligence Analysis, S. 118.

<sup>113</sup> Herman: Intelligence Power, S. 63; vgl. Kovacs: Uses, S. 50 („spies, turncoats, and others“); Clark, Robert: Intelligence Analysis, S. 94; Steinert: Renseignement, S. 145; eine weitere mögliche Einteilung von Informanten im Ausland mit „official cover (OC)“ (Diplomaten), „non-official cover (NOC)“ (Bankier) und „diversified cover officers (DCO)“ (Ausländer) bei Johnson, Loch: Humint, S. 308f; dazu auch Clark, J. Ransom: Intelligence, S. 34.

<sup>114</sup> Sun Tsu: Kunst, S. 152f; zu Doppelagenten siehe Ehrman: Counterintelligence, S. 15f; Sanders: Napoleonic Staff View, S. 40; Der Derian: Anti-Diplomacy, S. 34; auf Bezeichnungen wie Dreifachagenten etc. (Begoum: Observations, S. 64) wird verzichtet.

<sup>115</sup> Auf eine allzu enge juristische Definition eines *refugee* kann in dieser Arbeit verzichtet werden, da sich dessen Status in der Entwicklung befand und es hier um die Personengruppe (ein nicht zu den Streitkräften gehörender Zivilist eines feindlichen Staates im eigenen Machtbereich) geht; die Behandlung als menschliche Quelle kann dagegen durchaus parallel zum Kriegsgefangenen sein; vgl. dazu Fein: Ways, S. 22-24.

<sup>116</sup> Hoare: Camp 020, S. 105-107; Jones, R. V.: Scientific Intelligence, S. 47; Herman: Intelligence Power, S. 63-65; Concerning Espionage (Artikel teilweise geschwärzt); AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 147-149 (die Angabe der Seitenzahl folgt der nachträglichen Markierung); Laqueur: World, S. 25.

- aus Patriotismus
- durch Ausübung von Druck oder Erpressung
- aus monetären Interessen
- durch ein Verständnis von Idealismus

Der vierte Personenkreis steht der Open Source Intelligence nahe. Dies sind offizielle Be- dienstete des Staates in neutralen Gebieten, welche mehr oder weniger offen Informationen für das eigene Land sammeln. Im Machtbereich des Gegners werden diese bei Kriegseinbruch nicht mehr geduldet. Diese Form der Human Intelligence kommt folglich in Kriegszeiten deutlich geringer vor.<sup>117</sup> Dagegen tritt die numerisch größte Gruppe bei den menschlichen Quellen erst im Krieg beziehungsweise durch den Krieg auf: Kriegsgefangene (*Prisoners of War*, kurz POWs). POWs sind Kriegsteilnehmer in Gefangenschaft. In der Haager Land- kriegsordnung von 1907 heißt es: „Die bewaffnete Macht der Kriegsparteien kann sich zusammensetzen aus Kombattanten und Nichtkombattanten. Im Falle der *Gefangennahme durch den Feind* haben die einen wie die anderen Anspruch auf Behandlung *als Kriegsgefan- gene* [Hervorhebungen d. Verf].“<sup>118</sup> Aus nachrichtendienstlicher Sicht ergeben sich daraus für den Zweiten Weltkrieg zwei Gruppen: eigene Soldaten in feindlicher Gefangenschaft und die gegnerischen Pendants in eigenen Händen.<sup>119</sup>

Zusammenfassend standen den Briten im Zweiten Weltkrieg neben Funkpei- lung/Funkentschlüsselung (SIGINT) und Aufklärungsfotos (IMINT) eine Vielzahl menschlicher Informationsquellen (HUMINT) zur Verfügung, dazu gehörten insbesondere Kriegsgefangene und Agenten.

### 2.2.3 Die Sammlung

Die Sammlung nachrichtendienstlicher Informationen ist die Verbindungsstelle des Intelli- gence-Prozesses (des Wissenserwerbs) mit der Quelle. Im Falle der Human Intelligence wird an dieser Stelle die entsprechende Person angezapft. Daten aus HUMINT treten dabei in zweierlei Form auf: primär als Kommunikation (Sprache, in Textform und andere nonverbale Ausdrücke) sowie sekundär die zu der entsprechenden Person gehörenden Gegenstände (per-

<sup>117</sup> Siehe z.B. im Fall der USA Koch: Role.

<sup>118</sup> Abkommen betreffend die Gesetze und Gebräuche des Landkriegs (18.10.1907); zur Entwicklung des Kriegsgefangenenstatus bis zum Zweiten Weltkrieg, siehe Held: Kriegsgefangenschaft, S. 7-17; zur detail- lierten Spezifizierung eines POW siehe auch das Genfer Abkommen von 1929 bzw. die moderne Fassung von 1949, dazu Reichsgesetzblatt Teil II Nr. 21 (30.04.1934), S. 232f; Genfer Abkommen über die Behand- lung der Kriegsgefangenen (12.08.1949).

<sup>119</sup> Ähnlich des Flüchtlingsstatus ist diese Definition für das zu behandelnde Thema ausreichend; eine genaue, moderne Aufschlüsselung in Ipsen: Combatants.

sönliche und offizielle Aufzeichnungen).<sup>120</sup> Letzte werden meist zu Dokumenten („aufgezeichnete Informationen“) und Kriegsmaterial gerechnet.<sup>121</sup> Da sie jedoch oft einen direkten Bezug zu ihrem Eigentümer haben, können die daraus gewonnen Informationen direkt mit der besagten menschlichen Quelle als HUMINT identifiziert werden. Theoretisch kann die menschliche Quelle damit über alles Auskunft geben, was sie mit ihren Sinnen erfassen und von ihrem Wissensstand abrufen kann. Ziel ist es, aus der Verbindung zur Quelle Informationen zu extrahieren und zur weiteren Verwendung vorzubereiten.<sup>122</sup>

Die Extraktionsprozedur ist konkret von der Beziehung zwischen der Informationsmaterial liefernden Person und dem sammelnden Nachrichtenoffizier abhängig. Während Diplomaten und Militärattachés durch (mehr oder weniger) offizielle Kanäle mit den entsprechenden Stellen kommunizieren können,<sup>123</sup> ist die Sammlung auf Grundlage der anderen wichtigeren HUMINT-Formen problematischer. „Human intelligence, which is gained through interpersonal contact conducted in secret, is known in the vernacular as espionage.“<sup>124</sup> Spionage betreibende Personen haben neben der Geheimhaltung über die Beschaffung von Informationen auch Sorge zu tragen, dass deren Weitergabe ebenfalls verborgen bleibt. Jene können auf zweierlei Arten zum eigenen Nachrichtendienst gelangen. Zum einen kann ein persönliches Treffen mit der Sammelstelle arrangiert werden. Dies ist insofern problematisch, als dass das Verlassen des Einsatzortes und eine eventuelle Rückkehr insbesondere in Kriegszeiten langwierig und gefährlich sein können. Zum anderen kann mittels eines Intermediums (Brief, Funknachricht, Mittelsmann) der Nachrichtenoffizier kontaktiert werden. Dies ist je nach Art des Kommunikationsmittels deutlich schneller (Funkmitteilung) und ist ebenfalls risikoreich (Abfangen von Briefen, Detektion der Sendendungen, Gefährdung des Mittelmans). Darüber hinaus stellen die einseitige Kommunikation, die zusätzlichen Sicherheitsmaßnahmen (Verschlüsselung der Nachricht) oder die Verzerrung durch die Kontaktperson (Hörensagen) zusätzliche Anforderungen sowohl an die Quelle als auch an die Sammlung. Unabhängig von der Art des Agenten oder Informanten ist sowohl die Rekrutierung als auch das Pflegen eines persönlichen und produktiven Verhältnisses wichtig.<sup>125</sup>

---

<sup>120</sup> Vgl. Kovacs: *Uses*, S. 50f; Footitt/Tobia: *WarTalk*, S. 48; HUMINT als „literal intelligence“ („wörtliche Intelligence“) bei Clark, Robert: *Intelligence Analysis*, S. 90f; zu von menschlichen Quellen bereitgestelltes Material, siehe Brigane: *Credentials*; erbeutetes Material als eigene Quelle für Intelligence bei Kahn: *Intelligence in World War II*, S. 4.

<sup>121</sup> Eine moderne, weitgefaste und auf Kriegsgefangene bezogene Definition von „Dokumenten“ bei Department of the Army: *U.S. Army Intelligence*, S. 101f.

<sup>122</sup> Siehe Smigel: *Views*.

<sup>123</sup> Vgl. Wirtz/Rosenwasser: *Arms*, S. 735; ferner Alexander: *Introduction*, S. 5-7.

<sup>124</sup> Wirtz/Rosenwasser: *Arms*. S. 735.

<sup>125</sup> Kononov: *Meetings*; es gibt verschiedene Versionen der Kontaktaufnahme: *walk-in*, *talk-in* und *write-in* (Knobelspiesse: Captain Stephen Kalman, S. A1); vgl. auch Johnson, Loch: *Humint*, S. 312-314.

Besondere Anforderungen stellen Personen mit feindlicher Gesinnung (gegnerische Spione) beziehungsweise mit zweifelhafter Loyalität (Doppelagenten, verdächtige Informanten und Flüchtlinge) dar, also Menschen, deren Bereitschaft, für die eigene Seite wahrheitsgemäß Informationen zu liefern, bezweifelt wird. Befinden sich nun diese in der eigenen Gewalt, müssen andere Extraktionsmethoden herangezogen werden. Dazu gehören Verhör, Überwachung und Spitzeltätigkeiten.<sup>126</sup> In diesem Zusammenhang ist auf Grund der Verfügungsgewalt und ihres prekären Status (Spione fallen nicht unter die Genfer Konvention) auch die Gewinnung von Daten unter Zwang zu nennen. Dabei ist das gewaltsame Entreißen von Informationen im nachrichtendienstlichen Sinne unerwünscht – unabhängig vom ethischen oder juristischen Standpunkt.<sup>127</sup> Ziel ist eine kooperierende HUMINT-Quelle und kein vereinzelt erzwungenes Statement von zweifelhaftem Wert: „The recalcitrant subject of an intelligence interrogation must be ‚broken‘ but broken for use like a riding horse, not smashed in the search for a single golden egg.“<sup>128</sup>

Ist man einem feindlichen Spion habhaft geworden, ist zunächst dessen Tätigkeit vorbei. Man kann nun versuchen, Informationen über den feindlichen Nachrichtendienst (*counterintelligence*) zu erhalten („Was hast du ihnen erzählt und wie sind sie organisiert?“). Im Falle der Kooperation kann er als Doppelagent rekrutiert werden (der Spion wird „umgedreht“). Die Gründe für den Seitenwechsel entsprechen der bereits genannten Aufzählung über die Bereitschaft zur Spionagetätigkeit, wobei die Ausübung von Druck auf Grund des Tatbestands der Spionage einen gewichtigen Faktor ausmacht. Ziele bei der Führung von Doppelagenten sind Kenntnisse über den Wissensbedarf des Gegners oder ein eigenes Täuschungsmanöver durch gezielte Falschinformationen.<sup>129</sup>

Kriegsgefangene stellen ebenfalls besondere Anforderungen an die Methoden der Nachrichtenoffiziere. Dabei kann man eigene Soldaten in Gefangenschaft prinzipiell als Agenten in Feindeshand betrachten. Sie haben eingeschränkte und zu tarnende Kommunikationsmittel; eine direkte Vernehmung nach einer erfolgreichen Flucht oder Freilassung erfolgt meist erst nach einer langen Zeitspanne. Kriegsgefangene in eigenem Gewahrsam sind dagegen Angehörige des Gegners, die bei einer Weitergabe von Informationen grundsätzlich nicht in dessen

---

<sup>126</sup> Hubest: Audiosurveillance, S. 55: zu diesen Formen und die damit verbundenen Anforderungen siehe die Ausführungen zu Kriegsgefangenen; diese sind in ihrer Methodik vergleichbar.

<sup>127</sup> Zu diesen Aspekten hinsichtlich der Methodenwahl bei der Sammlung siehe Quinlan: Intelligence.

<sup>128</sup> Compos: Interrogation, S. 51; ferner Compos: Interrogation, S. 51f; Johnson, William: Tricks, S. 104; in der Intelligence-Literatur wird eingehend *gegen* den Wert von Informationen unter Zwang argumentiert.

<sup>129</sup> Vgl. Ehrman: Counterintelligence, S. 16.

Sinne handeln (ausgenommen absichtliche Fehlinformationen oder Propaganda).<sup>130</sup> Auch hier erstreckt sich die Sammlungstätigkeit auf Verhören, Überwachen und Bespitzeln.

Gemäß der Genfer Konvention von 1929 musste ein Soldat in Gefangenschaft nur wenige Angaben machen: „Jeder Kriegsgefangene ist verpflichtet, auf Befragen seinen wahren Namen und Dienstgrad oder auch seine Matrikelnummer anzugeben.“<sup>131</sup> Der Versuch, durch zusätzliche Anstrengungen mehr Informationen zu gewinnen – ohne explizit gegen Vorschriften über physische Bestrafung und dergleichen zu verstoßen –, war und ist eine rechtliche Grauzone. Da kein Staat auf diese nachrichtendienstliche Quellen verzichten zu wollen scheint, sind Verhör, Überwachung und Bespitzelung feste Konstanten innerhalb der Sammlung der HUMINT.<sup>132</sup>

Das Verhör stellt die weitverbreitetste Form dar und ist die direkte Kommunikation des Nachrichtenoffiziers mit dem Gefangenen. Die Gestaltung dieser Interaktion kann – sieht man von der unzulässigen Art der Folter ab – zwischen „freundschaftlichem Plausch“ über eindringliche Befragung bis zur Einschüchterung variieren. Dies ist abhängig vom Maß an Kooperation bei der Quelle, der verfolgten Befragungsstrategie und der Beziehung sowie Persönlichkeit der Akteure.<sup>133</sup> Die Überwachung erfolgt für den zu untersuchenden Zeitraum durch simples Belauschen von Gesprächen oder unter Zuhilfenahme von Audiosystemen (Mikrophone, Aufnahmegeräte).<sup>134</sup> Das Bespitzeln ist die Zuhilfenahme einer weiteren Person, die Informationen aus einem POW durch eine symmetrische Gesprächsbeziehung gewinnen und weitergeben soll. Zu diesem Zweck ist der Spitzel entweder eine eigene Person, die sich als Angehöriger der gegnerischen Streitkräfte ausgibt, oder ein Kollaborierender, der sich für diese Arbeit bereit erklärt hat. Alle drei Methoden werden nicht strikt separat durchgeführt, sondern ergänzen sich gegenseitig: Zum Beispiel können Aussagen aus einem Verhör durch ein anschließendes Abhören oder Bespitzeln überprüft oder die Vertrauenswürdigkeit eines Spitzels kontrolliert werden.<sup>135</sup>

---

<sup>130</sup> Zur Gefahr beim Verhör siehe Johnson, William: Tricks, S. 106.

<sup>131</sup> Reichsgesetzblatt Teil II Nr. 21 (30.04.1934), S. 234; vgl. auch die neuere Fassung in Genfer Abkommen über die Behandlung der Kriegsgefangenen (12.08.1949), S. 8.

<sup>132</sup> Vgl. Geck: Dulag Luft, S. 294-296; Department of the Army: U.S. Army Handbook, S. 12-15; eine ausführliche juristische Einschätzung bei Fein: Ways.

<sup>133</sup> Auf eine genaue Aufschlüsselung in generalisierter Form wird an dieser Stelle bewusst verzichtet, da die Parameter im starken Maße vom Kontext der Befragung abhängen; eine moderne Beschreibung für die US-Armee bei Department of the Army: U.S. Army Handbook, S. 8-15 und 57-99; der Versuch einer Projektion moderner Ansätze auf die Situation im Zweiten Weltkrieg in Deutschland und angloamerikanischen Raum bei Geck: Dulag Luft, S. 292-339; siehe ferner Compos: Interrogation, S. 55-60; Fein: Ways, S. 91-190.

<sup>134</sup> Durch technische Neuerungen sind inzwischen auch audiovisuelle Überwachung etc. möglich; allgemein zum akustischen Abhören in Nachrichtendiensten siehe Hubest: Audiosurveillance.

<sup>135</sup> Hoare: Camp 020, S. 121; vgl. dazu Moore, Bob: Prisoners, S. 21; dazu Neitzel: Abgehört, S. 16f.

Um Informationen von Kriegsgefangenen (oder anderen HUMINT-Quellen) zu erlangen, sind zum einen sprachliche Kenntnisse von Nöten, sowohl bei der eigentlichen Extraktion (insbesondere beim Abhören von Gesprächen) als auch bei der späteren Übersetzung in die eigene Sprache.<sup>136</sup> Zum anderen ist ein Verhöroffizier oft mit Personen konfrontiert, deren Kooperation zunächst zu gewinnen ist. Daher sind neben der Sprache weitere Fähigkeiten wie Kenntnisse der Psychologie, des Befragungsgegenstandes und Überzeugungskraft wichtig.<sup>137</sup>

Nachdem der Nachrichtendienst von der Quelle Informationen erhalten hat, müssen diese noch aufbereitet werden. Zunächst werden „Irrelevantes“ (genauer wäre das, was als irrelevant deklariert wird) aussortiert und die Informationen thematisch oder chronologisch geordnet. An dieser Stelle kann bereits eine erste Bewertung hinsichtlich der Glaubwürdigkeit der Quelle erfolgen. Dies bezieht sich dann eher auf den Träger der Information, weniger auf die Aussagekraft des Inhaltes. Eine solche erste Einschätzung wird meist mit der späteren Analyse koordiniert und auf Grund der Beziehung des sammelnden Nachrichtendienstes zu seiner Quelle getätigt.<sup>138</sup> Anschließend werden die Daten schriftlich niedergeschrieben und gegebenenfalls in die eigene Sprache übersetzt. Das Rohmaterial wird anschließend in Form eines Berichtes (Ursprung der Quelle, Datum etc.) an die Analyse weitergegeben beziehungsweise für den späteren Gebrauch archiviert.<sup>139</sup>

#### 2.2.4 Die Analyse

Der nächste Schritt stellt die Transformation von Informationsbausteinen zu einem sinnlogischen Ganzen dar. Den Input bilden dabei ein einzelner Informationsbericht, mehrere Quellen aus eigenem Bestand oder das Material, welches in Zusammenarbeit mit Verbündeten und ihren nachrichtendienstlichen Sammelstellen entstanden ist.<sup>140</sup> Dies hängt sowohl vom Gegenstand der Analyse als auch von der Kriegsebene ab: je höher die Ebene, desto komplexer

---

<sup>136</sup> Bennett, Burney: Barrier; Footitt/Tobia: WarTalk, S. 29f; in manchen Fällen kann auch ein Übersetzer verwendet werden, z. B. in einem Verhör, siehe Compos: Interrogation, S. 53; Department of the Army: U.S. Army Intelligence, S. 93-95.

<sup>137</sup> Compos: Interrogation; Johnson, William: Tricks, S. 105; Die angegebenen Fähigkeiten setzen einen „normalen“ Soldaten voraus, keine Soziopathen oder professionellen Nachrichtendienstler (Johnson: William: Tricks, S. 110); auf Hilfsmittel wie Drogen oder Hypnose wird nicht weiter eingegangen, dazu Bimmerle: „Truth“ Drugs und Desjere: Hypnosis.

<sup>138</sup> „Data gathering and evaluation are tightly linked“ (Katz/Vardi: Strategies, S. 324); Pechan: Collector’s Role; Hulnick: Intelligence Producer – Policy Consumer Linkage, S. 218; Herman: Intelligence Power, S. 41f.

<sup>139</sup> Nicht jeder Informationsbericht wird sofort ausgewertet, oft wird dieser auch für den Abruf zu einem späteren Zeitpunkt gesichert, vgl. dazu Pritchard/Goodman: Intelligence, S. 156; Macartney: Intelligence, S. 467; zur Wichtigkeit siehe Hammond: Intelligence Organizations, S. 690.

<sup>140</sup> Richelson: Calculus; Johnson, Loch: Preface, S. 652f; zur ethischen Problematik von nachrichtendienstlicher Zusammenarbeit, siehe Johnson, Loch: Humint, S. 314.

der verwendbare Quellenfundus. Die einzelne menschliche Quelle wird als solche erfasst und ausgewertet. Dieser Schritt ist besonders aufwendig, da das „Menschliche“ Konsequenzen für den Wahrheitsgehalt auch bei glaubwürdigen Agenten/Informanten hat: „In debriefing an informant, no matter how good his credentials or how high the quality of the information he has provided, one must always take care lest he prove unreliable on some point, possibly of little significance, for some obscure reason.“<sup>141</sup> Dasselbe lässt sich auch eo ipso für gegnerische Kriegsgefangene feststellen. Dieses Phänomen wird im Folgenden als „Glaubwürdigkeitsproblematik“ bezeichnet.

Die weit über den Zweiten Weltkrieg hinaus verwendeten Bewertungsgrundlagen beziehen sich auf den Inhalt und den Ursprung einer Geheiminformation. Hauptkriterien für eine interne (innerhalb des Intelligence-Prozess stattfindende) Evaluation der Human Intelligence sind bei diesem Ansatz die Zuverlässigkeit (*reliability*) der Quelle und die Glaubwürdigkeit/Genauigkeit des Gesagten im Hinblick auf andere verfügbare Informationen.<sup>142</sup> Gängig ist im angloamerikanischen Raum ein alphanumerisches Bewertungsschema für die Verlässlichkeit und den Informationsgehalt einer Quelle. Dieses rangiert von zuverlässig bis unzuverlässig beziehungsweise von bestätigt bis unwahrscheinlich oder klassifiziert den ansprechenden Aspekt als nicht feststellbar (A bis F beziehungsweise 1 bis 6).<sup>143</sup> Erstklassiges HUMINT-Material würde also nach den US-Army Richtlinien von 2006 mit A-1 eingestuft: „No doubt of authenticity, trustworthiness, or competency; has a history of complete reliability“ und „Confirmed by other independent sources; logical in itself; Consistent with other information on the subject.“<sup>144</sup>

Bezüglich des Berichtes und der Umstände der Aneignung der Informationen wird auf die initialen Einschätzungen der Sammelstelle zurückgegriffen, die bei der Human Intelligence auf Grund der Vertrautheit mit einem Agenten oder einem Kriegsgefangenen hilfreich sein können. Die Analyse greift in diesem Falle auf die Sammlung als bewertende Instanz zurück. Vor allem HUMINT wird in den einzelnen Auswertungsstufen permanent mit einer expliziten Quelleneinschätzung begleitet.<sup>145</sup>

---

<sup>141</sup> Northridge: Informant, S. 107; siehe auch den Vergleich zu anderen Intelligence-Formen bei Laqueur: World, S. 31.

<sup>142</sup> Pechan: Collector's Role, S. 38; ein weitere Aufschlüsselung des Vertrauens in eine Quelle in Omand: State, S. 142.

<sup>143</sup> Kent: Words, S. 60f; kritisch zu diesem Schema Hughes/Schum: Tutorial, S. 20-25; Ich danke David Schum für die Bereitstellung dieses Papers; ferner Friedman/Zeckhauser: Uncertainty, S. 843f.

<sup>144</sup> Department of the Army: FM 2-22.3, Appendix B; dazu auch Friedman/Zeckhauser: Uncertainty, S. 842.

<sup>145</sup> Friedman/Zeckhauser: Uncertainty, S. 842; zur Wichtigkeit einer effizienten Überprüfung der HUMINT, bevor diese zum Nutzer gelangt, siehe Omand: State, S. 140.



Nach der eher formellen Bewertung des einzelnen Berichtes erfolgt die Kontextualisierung: „In order to analyze the data, the analyst compares the new material with the existing data base and previous analysis.“<sup>146</sup> Dabei wird der einzelne HUMINT-Bericht mit gleichartigen oder anderen nachrichtendienstlichen Formen verglichen, abhängig von Verfügbarkeit und Kriegsebene (Mehrquellenanalyse). An dieser Stelle versucht der Analyst dem Rohmaterial Bedeutung zu geben, um daraus ein Intelligence-Produkt zu erstellen.<sup>147</sup> Die Motivation dieser Tätigkeit entsteht dadurch, dass entweder eine Anforderung gestellt worden ist oder dass aus dem Material selbst eine Fragestellung erwachsen ist.<sup>148</sup> Dabei stellt die Auswertung von Informationen aus menschlichen Quellen durch die Glaubwürdigkeitsproblematik eine anspruchsvolle Aufgabe dar.

Die eigentliche Analyse repräsentiert grundsätzlich (über die Quellengattung HUMINT hinausgehend) einen kognitiven und sozialen Prozess, der mit vielseitigen Aufgaben verbunden ist: Beurteilungen des Nachrichtendienstmaterials, die entsprechende Koordination mit anderen Nachrichtenoffizieren, die Konfrontation mit organisatorischen Normen und die Unterstützung der Nutzer.<sup>149</sup> Der Unterschied zu einer herkömmlichen Datenauswertung ist, dass der Analyseschritt im Intelligence-Prozess zum einen brisantes Material enthält (Schwierigkeitsgrad, Täuschungsgefahr) und zum anderen im Geheimen stattfindet.<sup>150</sup>

Der Output und gleichsam das Ziel der Analyse ist ein spezifisches Produkt für eine bestimmte Kriegsebene. Dabei werden im Allgemeinen vier grundsätzliche Formen unterschieden:<sup>151</sup>

- *current intelligence*: tägliche Intelligence über neue Entwicklungen und Anzeichen für mögliche neue Entwicklungen
- *basic intelligence*: detaillierte Kompilation von Referenzdaten (Biographisches, Militär, Geographie etc.)
- *estimative intelligence*: Ausblick vom bekannten Wissensstand auf das Unbekannte, Schlussfolgerungen

---

<sup>146</sup> Hulnick: Intelligence Cycle, S. 961.

<sup>147</sup> Bruce/George: Intelligence Analysis, S. 2

<sup>148</sup> Kovacs weist darauf hin, dass je nach „Sammlungsmodus“ unterschiedliche Arten von Intelligence entstehen können (Kovacs: Uses, S. 9-12 und 46).

<sup>149</sup> Davis, Jack: Things, S. 157f; Johnston: Taxonomy, S. 63-65; Zohar: Intelligence Analysis, S. 130f; vornehmlich kognitiver Prozess bei Heuer: Psychology.

<sup>150</sup> Johnston: Taxonomy, S. 62.

<sup>151</sup> Die ersten drei Punkte werden bereits von Kent genannt, der jedoch auch auf Variationen bei der Einteilung hinweist, dazu Kent: Intelligence, S. 8; Herman: Intelligence Power, S. 105f; darüber hinaus Hedley: Analysis, S. 214; Clark, J. Ransom: Intelligence, S. 49f; Hulnick: Intelligence Producer – Policy Consumer Linkage, S. 223-229; Hulnick: Intelligence Analysis, S. 333-336; Stack: View, S. 459; Friedman/Zeckhauser: Uncertainty, S. 824; sieben Produktformen bei Macartney: Intelligence, S. 464-471.

- *warning intelligence*: rechtzeitige Warnung vor einer bevorstehenden Bedrohung (Angriff)

Letztgenanntes ist durch die Problematik der zeitlichen Koordinierung beziehungsweise Aktualisierung und des Stellenwertes des Überraschungsmoments in Kriegszeiten eine besondere Form der Einschätzung.<sup>152</sup> Darüber hinaus kann das Intelligence-Produkt auch ein einzelner Bericht sein, der nur aus dem Rohmaterial besteht. Dies ist ebenfalls Intelligence, da auch der Verzicht der weitergehenden Analyse einer bewussten Entscheidung im Intelligence-Prozess entspricht: „Das Material spricht für sich selbst.“<sup>153</sup>

Eine Unterscheidung der Produktformen kann durch das unterschiedliche Verhältnis von Fakten, Einschätzungen und Prognosen erzielt werden.<sup>154</sup> Während *basic intelligence* sich stark an dem (gesicherten) Wissensstand orientiert, fließen in die täglichen Nachrichtendienstberichte auch Einschätzungen aus neuem Material ein; *estimative intelligence* ist die am stärksten von Prognosen durchsetzte Form, die das Prinzip der Unsicherheit am stärksten widerspiegelt. Bei einer Warnung von Seiten des Nachrichtendienstes bewirkt das Verhältnis von gesicherten Fakten und Vorhersage eine besondere Problematik, die durch den Zeitaufwand und die Dringlichkeit hervorgerufen wird.

Inhaltlich können die Ergebnisse des Analyseschrittes ebenfalls kategorisiert werden:<sup>155</sup> Im Krieg sind dies insbesondere die Fähigkeiten (Zustand der Truppen, deren Fähigkeiten, Nachrichtendienst, Waffen) und Absichten des Gegners (auf den verschiedenen Kriegsebenen). Kenntnisse über die technischen Fähigkeiten und Entwicklungen, welche im modernen Krieg eine besondere Relevanz darstellen, nennt man auch *Scientific and Technical Intelligence* (S&T Intelligence).<sup>156</sup>

Grundsätzlich finden sich all diese Formen und Inhalte auf der taktischen, operativen und strategischen Kriegsebene wieder, auf denen jene wiederum eine besondere Ausprägung erfahren. Zum Beispiel ist eine taktische Warnung stark an Indikatoren eines sehr zeitnah zu erfolgenden Angriffs des Gegners orientiert, während auf der Ebene der Strategie eine Bedro-

<sup>152</sup> Frühling: *Uncertainty*, S. 24; für David Kahn ist Überraschung keine Frage von ungenügenden Informationen, sondern von nicht ausreichend vorhandener Zeit, diese als *warning intelligence* auszuwerten (Kahn: *Surprise*, S. 1060); zur Überraschung insbesondere im Verhältnis zu Intelligence und Täuschung, siehe vor allem Davis, Jack: *Warning*; Omand: *State*, S. 209-250; Handel: *Introduction*; Handel: *Surprise*; Handel: *Intelligence and the Problem*.

<sup>153</sup> Hulnick: *Intelligence Producer – Policy Consumer Linkage*, S. 229f; vgl. Herman: *Intelligence Power*, S. 41.

<sup>154</sup> Kent: *Words*, S. 49f; dort wird *warning intelligence* nicht explizit genannt, das Verhältnis ist aber analog.

<sup>155</sup> Eine feinere Aufteilung bei Herman: *Intelligence Power*, S. 47-54.

<sup>156</sup> Jones, R. V.: *Scientific Intelligence* [Zeitschriftenartikel]; Jones, R. V.: *Scientific Intelligence*; Clark, Robert: *Scientific and Technical Intelligence Analysis*; Jackson, Wayne: *Scientific Estimating*; Jackson, Peter: *Reflections*, S. 33; Laqueur: *World*, S. 54-68; eine Einordnung in die allgemeine Frage über den Einfluss der Technik auf Intelligence in Warner: *Reflections*.

hungseinschätzung für die eigene Position erarbeitet wird.<sup>157</sup> Die zeitliche Komponente ist ebenfalls ein Unterscheidungsmerkmal. Während taktische Intelligence meist in einer kurzen Zeit erstellt wird und Verwendung findet, dehnen sich diese Zeiträume auf den anderen Ebenen zunehmend aus. Keine Klassifizierung des Intelligence-Produktes erlaubt jedoch eine strikte Identifikation jedes einzelnen Ergebnisses des Prozesses. Oft handelt es sich um eine Mischform. Ferner determiniert eine solche Einteilung nicht die letztendliche Nutzung – zum Beispiel kann ein Produkt über die grundsätzlichen Kapazitäten eines Staates einen Entscheidungsträger auch in einen Alarmzustand versetzen. Trotzdem helfen solche Unterscheidungen die Leistung des Intelligence-Prozesses und die Verwendungsmöglichkeiten einzuschätzen.

Die Beschreibung der analytischen Tätigkeit und der Vielfältigkeit der Produkte macht deutlich, dass dem jeweiligen Nachrichtendienst (Analysten) gewisse Fähigkeiten zu Eigen sein müssen. Je nach Kriegsebene beziehungsweise Komplexität des Intelligence-Problems werden diese in unterschiedlicher Ausprägung benötigt.<sup>158</sup> Die Herangehensweisen, die die einzelnen Analysten oder die Analystengruppe verwenden, können entweder „handwerklicher“ oder „künstlerischer“ Natur sein. Erstgenanntes bezieht sich auf wissenschaftliches Arbeiten, darunter möglichst vorurteilsfreie Faktenanalyse mit dem Ziel, ein möglichst konzises Intelligence-Produkt zu schaffen. Zweitgenanntes bezieht sich auf einen eher holistischen, die Vorstellungskraft und Intuition miteinschließenden Ansatz, um eine möglichst breite Interpretationsbasis zuzulassen.<sup>159</sup> Beide Arbeitsformen sind nicht diametral getrennt, sondern verschmelzen oft innerhalb der nachrichtendienstlichen Analyse.<sup>160</sup> Für diese Tätigkeit nennen James Bruce und Roger George folgendes „very unique skill set“:<sup>161</sup>

- Beherrschung der Thematik und der darauf bezogenen Taktik/Strategie
- Verständnis von Untersuchungsmethoden für die Organisation und Auswertung von Daten
- Vorstellungskraft und wissenschaftliches Beharrungsvermögen um Hypothesen zu erstellen und zu testen
- Verständnis der Sammelmethoden von Intelligence
- Bewusstsein für den kognitiven Anteil und dessen Fehlerpotential in der Analyse

---

<sup>157</sup> Vgl. Bar-Joseph/Sheaffer: Surprise, S. 332; Davis, Jack: Warning, S. 175; Heuer: Psychology, S. 74f; Honig: Direction, S. 711; Stack: View, S. 459; Bewerten der Erfolgchancen bei Ferris/Handel: Clausewitz, S. 7.

<sup>158</sup> Eine Analyse des feindlichen Gefechtsstandes auf Grundlage weniger Gefangenenberichte ist sicherlich analytisch herausfordernder als eine Einschätzung über den Zustand einer gesamten Heeresgruppe.

<sup>159</sup> Siehe Katz/Vardi: Strategies, S. 321f; Ben-Israel: Philosophy, S. 713f; Marrin: Value, S. 208f; Honig: Direction, S. 709f; Rosenberg: Interpretation, S. 151; Clark, Robert: Intelligence Analysis, S. 181; zu den analytischen Werkzeugen, siehe Heuer: Psychology, S. 69-78.

<sup>160</sup> Katz/Vardi: Strategies, S. 323f und 325; Friedman/Zeckhauser: Uncertainty, S. 846; dazu auch Marrin: Intelligence Analysis.

<sup>161</sup> Liste nach Bruce/George: Intelligence Analysis, S. 3.

- Offenheit zu widersprechenden Meinungen und Alternativen, die konsistent mit den Daten sind
- Selbstvertrauen um analytische Fehler zuzugeben und von diesen zu lernen

Während diese Attribute zunächst eher eine idealisierte (und umfangreiche) Anforderungsliste darstellen, zeigen sie einerseits, dass insbesondere dieser Bereich des Intelligence-Prozesses durch die ausführenden Personen geprägt ist und andererseits, dass der Analyst adäquat auf die Sammelstelle zurückgreifen muss.<sup>162</sup> Dies betrifft Verständnisfragen, aber auch die Bitte eine bestimmte HUMINT-Quelle erneut anzuzapfen, wenn aus dieser weitere Erkenntnisse erwartet werden.

Zusammenfassend bewertet die Analyse das zuvor gesammelte HUMINT-Material und setzt es mit den Ergebnissen aus anderen Quellen in Verbindung. Die Glaubwürdigkeitsproblematik ist ein besonderes Kennzeichen der HUMINT und erfordert eine besonders enge reziproke Verbindung zur Sammelstelle. Die eigentliche Analyse und Produktion eines Berichtes auf der jeweiligen Kriegsebene ist abhängig von der Mischung von gesicherten und konkludierenden Erkenntnissen. Nach der Fertigstellung erfolgt die Weitergabe an den Nutzer.

### 2.2.5 Die Verteilung

Die gewonnenen Erkenntnisse aus menschlichen Quellen, das HUMINT-Produkt, ist nun dem Nutzer zur Verfügung zu stellen. Die Art, wie dies von Statten geht, wird durch die Verteilung bestimmt. Im Gegensatz zur Sammlung und Analyse lässt sich diese nicht immer konkret einer Person oder – wie später zu zeigen sein wird – einer Organisation zuordnen, sondern repräsentiert die Verbindungsstelle zwischen der Gewinnung von Intelligence und Verwendung.<sup>163</sup> Dennoch ist dies ein integraler Teil des Intelligence-Prozesses und in gewisser Weise Vorstufe der Entscheidungsfindung. Wenn man Michael Handels „Aneignung, Analyse und Akzeptanz“ (AAA) als die drei Stufen der Geheimdienstarbeit betrachtet,<sup>164</sup> wird deutlich, dass bei der Verteilung für das Produkt geworben werden muss.<sup>165</sup> Die Fähigkeiten und Absichten des Gegners werden nicht mit den eigenen Sinnen vom Nutzer direkt erfasst, sondern

<sup>162</sup> Dazu auch Herman: *Intelligence Power*, S. 322.

<sup>163</sup> Die Bezeichnung „Flaschenhals“ bei Macartney: *Intelligence*, S. 480; ein modernes, sichtbares Verteilungssystem stellt z.B. das US-Computernetzwerk *Secret Internet Protocol Router Network* (SIPRNet) dar, siehe Defence Information Systems Agency: *Network Services*.

<sup>164</sup> Handel: *Politics*, S. 26; Clark, Robert: *Intelligence Analysis*, S. 290; ein viertes „A“ (*action*) bei Kovacs: *Uses*, S. 6.

<sup>165</sup> Herman: *Intelligence Power*, S. 45; Clark, Robert: *Intelligence Analysis*, S. 298-302.

letzten Endes als Hörensagen an ihn weitergegeben. Der Empfänger muss also diese Einblicke aus der Sicht der menschlichen Quelle und der Nachrichtenoffiziere als genuin und annehmbar empfinden. Die Verteilung mit dem Ziel der Akzeptanz kann unter drei Gesichtspunkten betrachtet werden: der Empfängerkreis, die Art der Darreichung und die Form des Intelligence-Produktes.

Erstgenanntes befasst sich mit den Adressaten, an denen die Ergebnisse der Analyse geliefert werden. Grundsätzlich handelt es sich dabei entweder um militärische oder zivile/politische Stellen.<sup>166</sup> Die Aufnahme in ein Adressbuch ergibt sich entweder dadurch, dass *a priori* eine bestimmte Untersuchung beantragt worden ist oder dass ein bestimmter Nutzerkreis auf Grund des Inhaltes des Nachrichtendienstproduktes definiert wurde.<sup>167</sup> Im Allgemeinen sollen taktische, operative und strategische Intelligence zu den Entscheidungsträgern auf den entsprechenden Ebenen des Krieges gelangen.<sup>168</sup> Dabei kann bei der Verteilung auch eine Neuverteilung erfolgen, das heißt taktische oder operative Intelligence können durchaus auf die operative beziehungsweise strategische Ebene gelangen et vice versa. Dies kann beispielsweise durch eine Änderung der Anforderungsliste reguliert werden.<sup>169</sup> Neben der Kriegsebene wirkte sich auch die Geheimhaltung von Intelligence regulatorisch auf die Definition des Empfängerkreises aus, insbesondere hinsichtlich seiner Größe. Da die Existenz von menschlichen Quellen zwecks nachrichtendienstlicher Informationsgewinnung per se kein Geheimnis (bei Freund und Feind) ist, kann die Gruppe der autorisierten Personen relativ groß gewählt werden. Die Herkunft einer Information ohne Details wie Name des Agenten und exakte Sammlungsmethode beim Kriegsgefangenen – demzufolge „ein Agentenbericht“ respektive „eine Aussage von einem POW“ – kann dann ebenfalls weitergegeben werden.<sup>170</sup> Bei einer Mehrquellenanalyse entscheidet die am sensibelsten eingestufte Quelle das Ausmaß und den Umfang der Weitergabe.

Die Art der Darreichung eines Intelligence-Produktes erfolgt in schriftlicher und/oder mündlicher Form. Dabei werden rein mündliche Weitergaben meist nur auf der untersten taktischen Ebene aus Zeitgründen verwendet. Üblich ist der schriftliche Intelligence-Bericht, der

---

<sup>166</sup> Vgl. Herman: *Intelligence Power*, S. 46; Clark, Robert: *Intelligence Analysis*, S. 294-298.

<sup>167</sup> Johnson, Loch: *Bricks*, S.11f; Herman: *Intelligence Power*, S. 46f und 107f; Hulnick: *Intelligence Analysis*, S. 337; siehe die jeweilige Verteilung der einzelnen Intelligence-Formen bei Hulnick: *Intelligence Producer – Policy Consumer Linkage*, S. 223-230.

<sup>168</sup> Zur Schwierigkeit, dies immer sicherzustellen, siehe Macartney: *Intelligence*, S. 480f.

<sup>169</sup> Zum Prinzip der „push“ (Weitergabe von Informationen von oben nach unten) und „pull“ (Zugang zu Daten auf allen Ebenen) siehe Joint Chiefs of Staff: JP 2-0, Kapitel 5, S. 6; ferner Lefebvre: *Look*, S. 248; Goodman: *Jones's Paradigm*, S. 253; Omand: *State*, S. 187-189.

<sup>170</sup> Im Zweiten Weltkrieg erreichte dies ein solches Ausmaß, dass Top Secret SIGINT unter dem Decknamen von POW-Quellen verbreitet wurden (Jones, Kevin: *Horse's Mouth*, S. 76); zur Geheimhaltung allgemein siehe auch Macartney: *Intelligence*, S. 475f.

zusätzlich durch erklärende Worte in einer privaten Unterredung oder in einer Sitzung begleitet wird.<sup>171</sup> Ein solches Treffen ist entweder als ausschließlich nachrichtendienstliche Unterrichtung oder als gemeinsame Diskussionsrunde konzipiert.<sup>172</sup>

Die Form des Intelligence-Produktes bezieht sich auf den tatsächlichen Umfang der Erkenntnisse aus der Analyse und auf den Darstellungsstil (Sprache, Gliederung) des Sachverhaltes. Dabei werden die Ergebnisse ausgewählt, die dem jeweiligen Nutzer von Interesse sind (einzelne Aspekte, ein wörtlicher Quellenbericht etc.). Das Format kann dabei zwischen Kurzfassungen und ausführlichen Darstellungen variieren sowie Zusammenfassungen, Empfehlungen und Kommentare zum Quellenstand etc. beinhalten.<sup>173</sup> Da bei der Verteilung die Akzeptanz des Intelligence-Produktes beim Nutzer zu erzielen ist, sollte der Nachrichtenoffizier folgendes beachten: Neben einer überzeugenden Argumentation in seiner Analyse muss die Präsentationsweise des Produktes dem Entscheidungsträger zusagen. Ferner muss der Bericht eine gut lesbare und die wichtigsten Punkte hervorhebende Gliederung aufweisen.<sup>174</sup>

Insgesamt wird bei der Verteilung die Kommunikation zwischen verarbeiteten Geheiminformationen und Entscheidungsträgern geregelt.<sup>175</sup> Dies betrifft die Festlegung der potentiellen Nutzer, die Umstände und das Ausmaß der zur Verfügung gestellten Informationen. Ziel ist die Akzeptanz des Produktes. „Acceptance‘ means both that it be delivered to its destination and that it be cognitively accepted, analysed and understood.“<sup>176</sup> Unter diesen Bedingungen können diese nun in die militärischen und politischen Entscheidungen mit einfließen.

## 2.2.6 Die Nutzung

Das fertige Intelligence-Produkt, welches an politische und militärische Entscheidungsträger weitergegeben worden ist, soll diesen ermöglichen, die eigene Handlungswahl optimaler treffen zu können. Dabei ist Nachrichtendienstmaterial nicht als sofort wirksamer Auslöser zu

---

<sup>171</sup> „Intelligence is not an impersonal delivery process“ (Herman: Intelligence Power, S. 46); dazu auch Hulnick: Intelligence Producer – Policy Consumer Linkage, S. 222; Hulnick: Intelligence Analysis, S. 337; Strong: Geheimdienstchef, S. 117f; zur Umsetzung siehe Gardiner: Circle, S. 152

<sup>172</sup> Letztgenanntes ist nach Robert M. Clark in Großbritannien anzutreffen (Clark, Robert: Intelligence Analysis, S. 294).

<sup>173</sup> Betts: Policy-Makers, S. 186; Clark, Keith: Warning; beispielsweise wird eine „Warnmemo“ so erstellt, dass diese schnell gelesen werden kann (Hulnick: Intelligence Analysis, S. 334); provokante Formulierungen können die Aufmerksamkeit steigern (Johnson, Loch: Intelligence „Cycle“, S. 18).

<sup>174</sup> Gazit: Intelligence Estimates, S. 264; Gardiner: Circle, S. 151f.

<sup>175</sup> Verteilung auch als „Dialog“ bei Johnson, Loch: Intelligence „Cycle“, S. 16.

<sup>176</sup> Gazit: Intelligence Estimates, S. 264.

verstehen, der sogleich eine bestimmte Reaktion hervorruft, sondern geht im Zusammenspiel mit anderen Faktoren in den Entscheidungsprozess mit ein.<sup>177</sup> Unabhängig davon, welchen Beitrag Intelligence tatsächlich spielt, verbinden sich beim Nutzer alle Bereiche des Verarbeitungsprozesses von Informationen über den Gegner. Neben der Berechtigungsgrundlage von Intelligence (Reduktion von Unsicherheit) haben die Entscheidungsträger auch die hierarchische Superiorität gegenüber ihren Nachrichtenoffizieren (auf den jeweiligen Kriegsebenen) auf ihrer Seite.<sup>178</sup> Folglich können auf Sammlung, Analyse und Verteilung Rückgriffe und Anforderungen erfolgen.

Bezüglich der Sammlung können einerseits Anfragen nach Rohmaterial erfolgen oder allgemeine Anforderungen, über die man gerne informiert werden möchte. Dies kann ein spezifischer Aspekt der gegnerischen Fähigkeiten und Absichten sein oder nur vage als „unklarer Bereich“ formuliert werden.<sup>179</sup> Die Art und Weise hängt dabei im Wesentlichen von den Vorkenntnissen des Nutzers und dessen Fähigkeiten, seine Bedürfnisse in konkrete Anfragen auszudrücken, ab.<sup>180</sup>

Die Analyse wird ebenfalls in die Anforderungen mit eingeschlossen: Dies sind insbesondere Einschätzungen zu einem bestimmten Sachverhalt oder der Auftrag, Intelligence zu einer bestimmten Thematik sammeln und auswerten zu lassen.<sup>181</sup> Damit kann der Nutzer auch indirekt auf die Sammlung zurückgreifen. Darüber hinaus können Rückfragen (Verständnisfragen, Bewertungsgrundlagen oder weitere Erläuterungen) und Feedback zu bereits gelieferten Intelligence-Produkten deren Erstellung verbessern („Was braucht der Nutzer?“).<sup>182</sup>

Die Verteilung kann der Entscheidungsträger ebenfalls beeinflussen. Sei es die Aufnahme oder Streichung von Personen beziehungsweise Personengruppen aus dem Verteilerkreis oder

---

<sup>177</sup> Gazit: Intelligence Estimates, S. 262f; Intelligence als ein ungewichteter Faktor neben anderen bei Kovacs: Uses, S. 8.

<sup>178</sup> Handel: Leaders, S. 10; Handel: Politics, S. 5; in der militärischen Rangordnung wird dies besonders deutlich, vgl. die Stellung des Nachrichtenoffiziers auf Divisionsebene in Großbritannien (G-2) und Deutschland (Ic) während des Zweiten Weltkrieges, siehe Deutsch: Generals; Handel: Intelligence and Military Operations, S. 21-24; Kahn: Hitler's Spies, S. 55; Pahl: Fremde Heere Ost, S. 13.

<sup>179</sup> Clark, J. Ransom: Intelligence, S. 24-26; Hulnick: Intelligence Producer – Policy Consumer Linkage, S. 217; Borel: Intelligence Information, S. 26.

<sup>180</sup> Kovacs: Uses, S. 16; die unterschiedlichen Verbrauchertypen, insbesondere Politiker und Militärs bei Clark, Robert: Intelligence Analysis, S. 294-298.

<sup>181</sup> Borel: Intelligence Information, S. 30; dies entspricht oft einer Auftragsskizze, die in einen spezifischen nachrichtendienstlichen Auftrag umformuliert wird, siehe Herman: Intelligence Power, S. 285; Johnson, Loch: Bricks, S. 4; Clark, J. Ransom: Intelligence, S. 27 („kickoff to a football game“); der Unterschied von Anforderungen an die Sammlung bzw. Analyse bei Hulnick: Intelligence Producer – Policy Consumer Linkage, S. 219-221.

<sup>182</sup> Hulnick: Intelligence Producer – Policy Consumer Linkage, S. 231; Gardiner: Circle, S. 143; Feedback als Teil einer systematischen Bewertung bei Hulnick: Intelligence Analysis, S. 337f; Johnson, Loch: Intelligence „Cycle“, S. 1.

sei es die Weitergabe von Nachrichtendienstmaterial an höhere oder niedrigere Stellen.<sup>183</sup> Das Feedback zu einem bestimmten Produkt kann sich neben dessen Inhalt (Analyse) auch auf dessen Darreichung und Format erstrecken: beispielsweise kann eine zusätzliche mündliche Unterrichtung eingefordert werden oder eine detailliertere Ausführung zu einem recht knapp gehaltenen Bericht.<sup>184</sup>

Neben der Bereitschaft des Nachrichtensoffiziers sich mit den Erfordernissen des Entscheidungsträgers auseinanderzusetzen um eine gute Verwendung zu erreichen, muss der Nutzer ebenfalls seine Aufgaben verstehen. Darunter zählen umsetzbare Anforderungen an Sammlung und Analyse und konstruktives Feedback hinsichtlich des Produktes und dessen Verteilung.<sup>185</sup>

Insgesamt wirkt der Nutzer auf alle Bereiche des Intelligence-Prozesses ein. Gerade weil durch eine verständliche Bedarfsmeldung den einzelnen Stellen im Intelligence-Prozess eine Prioritätensetzung und Ressourcenverteilung vorgegeben wird, sind die Rückgriffmöglichkeiten des Nutzers wichtige Initiatoren und oftmals Ausgangspunkt für nachrichtendienstliche Untersuchungen.<sup>186</sup> Gleichzeitig wird für die (Human) Intelligence an dieser Stelle ein Abschluss erzeugt: Nach der Sammlung von Informationen, die von Agenten und Kriegsgefangenen stammen, werden diese unter Einbeziehung von Hinweisen der Signals Intelligence und der Imagery Intelligence analysiert und an die verschiedenen Nutzer weitergegeben. Dort fließt Intelligence in Entscheidungsprozesse ein, deren Ergebnisse die gesamte Bandbreite an Maßnahmen auf den jeweiligen Kriegsebenen umfassen.

## 2.3 Die Bewertung der Human Intelligence

Der Erwerb und der Gebrauch der Human Intelligence sind durchgehend menschliche Aktivitäten: die Quelle ist eine Person, ebenso der Sammler, Analyst, Nutzer und in letzter Konsequenz der auf Grundlage der Geheiminformationen Agierende. Folglich ist jedwede Handlung hinsichtlich ihrer Leistung und Fehlerlastigkeit bewertbar.<sup>187</sup> Bei Betrachtung der Literatur über die Leistung von Nachrichtendiensten dominiert die Fehleranalyse. Folglich

---

<sup>183</sup> Kovacs: Uses, S. 20f; Clark, J. Ransom: Intelligence, S. 25.

<sup>184</sup> Siehe die beispielhafte Prozedur bei Johnson, Loch: Intelligence „Cycle“, S. 19.

<sup>185</sup> Kovacs: Uses, S. 16; siehe ferner die Empfehlungen für den Nutzer bei Macartney: Intelligence, S. 481-483.

<sup>186</sup> Betonung dieser Bedeutung bei Lockhart: Intelligence, S. 38; eine genauere Aufschlüsselung der Entstehung von Anforderungen bei Hulnick: Intelligence Analysis, S. 327.

<sup>187</sup> Clark, J. Ransom: Intelligence, S. 64.



gibt es eine Unmenge an Ursachenaufzählungen für das Versagen von Nachrichtendiensten und Lösungsvorschlägen; eine Erfolgsbeschreibung gibt es kaum: „There are many detailed assessments of intelligence failures, but few comparable descriptions of intelligence successes.“<sup>188</sup>

Diese Untersuchungen zu Intelligence erfolgen ex post facto, das heißt die Unsicherheit, der inhärente Teil von Intelligence, ist meist nicht mehr vorhanden. Damit ist gemäß dem Sprichwort „Hinterher ist man immer schlauer“ jede nachrichtendienstliche Tätigkeit in gewisser Weise ungenügend.<sup>189</sup> Eine Bewertung des Intelligence-Prozesses von der Quelle bis zum Nutzer muss daher ebenfalls die zeitgenössische Perspektive miteinschließen. Gleichzeitig erlaubt der retrospektive Blick auch eine objektivere Einschätzung der Rolle von Intelligence im Entscheidungsprozess und die Folgen der resultierenden Handlungen.

Insgesamt sind für eine Bewertung – neben der zeitgenössischen Ausgestaltung und Organisation der Human Intelligence – allgemeine Kriterien über die Ergebnisse und über die Erstellung von Intelligence heranzuziehen. Der Begriff des Außenwertes umfasst dabei die Wirkung in der Kriegsführung. Der Bewertungsgrundlage des Intelligence-Prozesses wird im Folgenden anhand der vier Schwerpunkte Sammlung, Analyse, Verteilung und Nutzung gebildet, die im sogenannten Innenwert zusammengefasst werden.

### 2.3.1 Der Außenwert

Der Prozess der Entscheidungsfindung, der auf jeder Kriegsebene in unterschiedlicher Komplexität stattfindet, ist derjenige Bereich, welcher den Zweck von Intelligence beinhaltet. Daher setzt jede Bewertung von nachrichtendienstlichen Informationen unabhängig von ihrer Genese an dieser Stelle an. Intelligence als Teil des Informationsstandes der entscheidenden Person oder Gruppe kann dabei hinsichtlich ihres Effektes bewertet werden. Dabei ist Intelligence *ein* Faktor unter mehreren; die Gewichtung ist im Einzelfall vorzunehmen.<sup>190</sup> Mit anderen Worten, es ist festzustellen, in welchem Ausmaß das Vorhandensein einer nachrichtendienstlichen Information oder eines Clusters von Intelligence – sei es einzig und allein Human Intelligence oder ein Mehrquellenfundus – die Konstitution der letztendlichen Entscheidung beeinflusst hat. Da diese grundsätzlich auch ohne ausreichend gute Kenntnisse

---

<sup>188</sup> Heuer: Psychology, S. 49; siehe auch Bruce: Link, S. 210 FN 52.

<sup>189</sup> Vgl. Hedley: Intelligence Failures, S. 437.

<sup>190</sup> Kovacs spricht dagegen von einer „black box“ und Input-Faktoren, bei denen er keinerlei Gewichtung vornimmt; dies ist wahrscheinlich der Schwerpunktlegung seines Modellvorschlags geschuldet (Kovacs: Uses, S. 8).

vorgenommen werden muss, liegt das Hauptaugenmerk darauf, ob das Vorhandensein von Intelligence einen Unterschied gemacht hat. Dies kann anhand von vier Abstufungen erfolgen:<sup>191</sup>

- kein Effekt: die Geheiminformation wird nicht berücksichtigt oder hat keinen nachweisbaren Einfluss auf die Entscheidung.
- Intelligence als Verstärker: das Tendieren zu einer gewissen Handlung wird durch die vorhandenen Geheimdienstberichte unterstützt oder nicht behindert.
- Intelligence als Modifikator: Das Resultat wird durch nachrichtendienstliche Informationen verändert.
- Intelligence als Schlüsselinformation: Das Ergebnis in einem Entscheidungsprozess ist in entscheidendem Maße durch Intelligence zu Stande gekommen.

Diese Liste ist keine strikte Klassifizierung von nachrichtendienstlichen Informationen, sondern stellt nur eine grobe Anleitung bei der Untersuchung spezifischer Situationen dar. Insbesondere wird damit der Stellenwert in Bezug auf andere Faktoren im Entscheidungsprozess sichtbar: irrelevant, unterstützend, gleichwertig oder entscheidend. Die Einteilung sagt jedoch nichts über den Effekt auf die Handlungen der eigenen und der gegnerischen Truppen aus.

Mit dem jeweiligen Stellenwert im Entscheidungsprozess ist Intelligence auch in entsprechendem Maße mit dem damit verbundenen Resultat im Kriegsgeschehen verbunden. Jede Kriegshandlung, die einer Entscheidung entspringt – sei es auf taktischer, operativer oder strategischer Ebene –, lässt sich in Retrospektive beurteilen. Das Ergebnis einer solchen Bewertung hängt allerdings stark von den gewählten Kriterien ab. Zum Beispiel ist unter moralischen Gesichtspunkten der Verlust von zivilen Menschenleben gravierend, während dasselbe Ergebnis im militärischen Sinne die Gruppe der kämpfenden Soldaten nicht direkt beeinträchtigt. Orientiert man sich am neutralen Wissensaspekt von Intelligence, unterliegt die Auswahl von Kriterien keiner strikt wertenden Beschränkung. Folglich können diese aus dem gesamten „Kriegskatalog“ ausgewählt werden. Michael Herman nennt in diesem Zusammenhang Tote, Verlust an Material und Territorium sowie Kriegsdauer („the arithmetic of war“).<sup>192</sup> Weitere Aspekte könnten hinzugenommen werden, beispielsweise moralisches oder politisches Ansehen. Da Intelligence nicht wie ein Panzerbataillon eine quantitative und quali-

---

<sup>191</sup> Kovacs spricht in diesem Zusammenhang von „usefulness“, er vermischt dabei jedoch Elemente des Entscheidungsprozesses und der resultierenden Handlungen (Kovacs: Uses, S. 7f).

<sup>192</sup> Herman: Intelligence Power, S. 145; Kahn: Theory, S. 90.

tative Stärke besitzt, die entsprechend zu messen wäre („It is a service, not an arm“),<sup>193</sup> kann einzig ihre Eigenschaft als Kampfkraftverstärker für eine Bewertung herangezogen werden.

Die Verbesserung der eigenen Fähigkeiten und Handlungsoptionen kann währenddessen nur erfolgen, wenn diese tatsächlich auch vorhanden sind. Diese scheinbare Trivialität hat jedoch Auswirkungen darauf, in welchen Situationen die potentielle Verstärkung vernachlässigbar ist oder deutlich zu Tage tritt. In stark asymmetrischen Situationen (numerische oder technische Superiorität) sind zusätzliche Geheimdienstinformationen über den unterlegenen Gegner vernachlässigbar; ebenso im umgekehrten Fall, bei dem durch Informationen die Niederlage nicht ohne Weiteres abgewendet werden kann.<sup>194</sup> Des Weiteren wird in vielen Fällen eine Bedeutung von Intelligence bei defensiven Situationen hervorgehoben, insbesondere bei leicht unvorteilhaften oder ausgeglichenen Kräfteverhältnissen. Jedoch lässt sich dies ebenso für Offensivaktionen feststellen, zumal diese ebenfalls defensive Elemente enthalten.<sup>195</sup> Eine solche Verallgemeinerung scheint daher schwierig zu sein.

Die Ergebnisse erfolgreich eingesetzter Intelligence reichen von taktischen Vorteilen bei einzelnen Kampfhandlungen über die erfolgreiche Durchführung oder das Verhindern einer Operation bis hin zum Kriegsgewinn. David Kahn verweist mit Blick auf den Zweiten Weltkrieg auf die positiven Einschätzungen alliierter Kommandeure: „Their tributes crowned the ascent of intelligence from its humble biological origins as a mere instrument of survival to its supreme capability: helping a nation win a war.“<sup>196</sup> Demzufolge ergibt sich der Außenwert von Intelligence (unabhängig von der Quellengattung) aus dem Stellenwert im Entscheidungsprozess und der Beurteilung der Ausführung von Kriegshandlungen. Diesem Außenwert ist eine Evaluation des Intelligence-Prozesses (Innenwert) beizufügen. Diese setzt sich aus der Leistung und dem Zusammenspiel der einzelnen Schwerpunkte zusammen.

### **2.3.2 Die adäquate Sammlung der Human Intelligence**

Bei dem Versuch, Informationen über den Gegner zu erhalten, ist zunächst festzustellen, dass *jede* Form von Intelligence nicht Teile der Wirklichkeit beinhaltet, sondern allenfalls ein Abbild oder eine Konstruktion darstellt.<sup>197</sup> Darüber hinaus ist Intelligence weder eine passive

---

<sup>193</sup> Kahn: Theory, S. 85.

<sup>194</sup> Handel: Intelligence and Military Operations, S. 33f; Kehm: Notes, S. 22.

<sup>195</sup> Kahn: Theory, S. 85f; zur Problematik von offensiven Tätigkeiten und defensivem Zweck siehe Samford: Intelligence, S. 4; Widerspruch bei Cox: Analysis, S. 442; ausgeglichene Betrachtung bei Herman: Intelligence Power, S. 149f.

<sup>196</sup> Kahn: Theory, S. 84.

<sup>197</sup> Pritchard/Goodman: Intelligence, S. 150.

Tätigkeit noch eine neutrale Informationsform: Bereits die Sammlung von nachrichtendienstlichen Informationen beeinflusst das zu untersuchende Objekt (zum Beispiel die Arbeit der Spionageabwehr)<sup>198</sup> und die gesammelten Daten sind möglicherweise durch den Gegner korrumpiert (durch D&D Maßnahmen). Insbesondere Letztgenanntes ist ein häufig auftretendes Phänomen bei Human Intelligence.<sup>199</sup> Der Maßstab der theoretisch verfügbaren Informationen sollte daher nicht das gesamte mögliche (retrospektive) Faktenwissen darstellen. Vielmehr sollte das, was tatsächlich in Erfahrung zu bringen ist, als Grundlage verwendet werden.

Dabei ist zunächst den gesammelten Daten zu differenzieren: Handelt es sich um IMINT, SIGINT, HUMINT oder OSINT? „Each source has its own unique strengths, weaknesses, potential or actual biases, and vulnerability to manipulation and deception.“<sup>200</sup> Human Intelligence kann theoretisch über alles Auskunft geben, da es die physischen Grenzen von technischer Intelligence nicht teilt.<sup>201</sup> „HUMINT can provide fundamental insights into an opponent’s objectives, political setting, command and control procedures, and military doctrine.“<sup>202</sup> Dabei ist sie deutlich billiger als technische Beschaffungsformen.<sup>203</sup> Diese Vorteile reichen von der taktischen Ebene (schnelle Informationen von Kriegsgefangenen) bis hin zu Hinweisen auf die Strategie des Gegners. HUMINT kann damit grundsätzlich auf allen Kriegsebenen Informationen liefern.<sup>204</sup> Darüber hinaus kann sie auf Grund ihrer Vielseitigkeit auch auf Wissenslücken der Nachrichtendienste hinweisen, etwa dadurch, dass die Quelle selbst ein entsprechendes Thema zur Sprache bringt.

Neben der begehrten Position als die klassische Geheimdienstform, die manchmal das begehrte „golden nugget“ unter den Informationen zu liefern vermag,<sup>205</sup> hat Human Intelligence auch gravierende Nachteile: Neben der besonderen Gefahr fabrizierter Informationen ist grundsätzlich die Herkunft problematisch: Verfügt die Person überhaupt über die Kompetenz, eine entsprechende Aussage mit dem dafür benötigten Wissen zu tätigen?<sup>206</sup> Darüber hinaus können gewisse unmoralische Aspekte der Quelle (Lüge, Informationsdiebstahl und Weiter-

---

<sup>198</sup> Vgl. das Analogon zur Heisenbergschen Unschärferelation bei Ben-Israel: *Philosophy*, S. 686 und 711.

<sup>199</sup> Clark, Robert: *Intelligence Analysis*, S. 172f; Stout: *Émigré Intelligence Reporting*.

<sup>200</sup> Heuer: *Psychology*, S. 115; ähnliche Formulierung bei Wirtz/Rosenwasser: *Arms*, S. 726.

<sup>201</sup> Clark, J. Ransom: *Intelligence*, S. 32.

<sup>202</sup> Wirtz/Rosenwasser: *Arms*, S. 735. Vgl. auch McLachlan: *Room 39*, S. 38.

<sup>203</sup> Es gibt Schätzungen aus dem Kalten Krieg, die die Ausgaben der USA für die Intelligence Sammlung auf nur rund 10 % HUMINT beziffern, siehe Herman: *Intelligence Power*, S. 40 und 61; Johnson, Loch: *Humint*, S. 309; wichtig ist der Hinweis, dass Intelligence nicht durch Geld, sondern durch die Arbeitsweise verbessert wird (Cormac: *Intelligence*, S. 812).

<sup>204</sup> Herman: *Intelligence Power*, S. 79f; Department of the Army: *U.S. Army Intelligence*, S. 3.

<sup>205</sup> Macartney: *Intelligence*, S. 464.

<sup>206</sup> Schum/Morris: *Competence*, S. 248; Bruce/George: *Intelligence Analysis*, S. 11; die bereits auf Plato zurückgehende Aussage über das, was eine menschliche Quelle weiß, bezieht sich auf drei Bereiche (Glaube, Wahrheit, Begründung): Ein Agent S weiß eine Proposition p genau dann, wenn (a) S glaubt p, (b) p ist wahr und (c) S Glaube an p ist begründet; siehe Herbert: *Intelligence Analyst*, S. 668.

gabe von Gerüchten)<sup>207</sup> und der Sammlung (Belauschen und „Ausquetschen“ von Personen)<sup>208</sup> dem Ansehen des Informationsgehaltes bereits im Intelligence-Prozess schaden.

Abgesehen von den Vor- und Nachteilen, die sich aus der Art der Quelle ergeben, kann die Sammlung das Quellenpotential der HUMINT verstärken oder vermindern. Konstruktive Rückfragen oder die Identifikation nicht zuordnungsbarer Elemente aus anderen Quellen (wie Rufzeichen) erhöhen den Wert einer menschlichen Quelle.<sup>209</sup> Die schiere Menge an Material (insbesondere das Verhältnis relevanter und irrelevanter Daten, die sogenannte „signals-noise-ratio“)<sup>210</sup> oder eine falsche Bewertung verringern hingegen die Ausbeute.<sup>211</sup>

Insbesondere konsistente und anwendbare Bewertungsgrundlagen sind die Crux bei HUMINT-Material. Neben der eigenen epistemischen Unsicherheit kommt der inkonsistente Informationsgehalt der einzelnen Agenten oder Kriegsgefangenen hinzu, welcher bei der Sammlung beachtet werden muss.<sup>212</sup> Daher ist die erste Bewertungseinschätzung für die weitere Verwendung des Rohmaterials in der Analyse im Speziellen und die Zusammenarbeit mit den einzelnen Personen im Intelligence-Prozess im Allgemeinen sehr wichtig.<sup>213</sup> In diesem Zusammenhang sind die Absprachen mit anderen Sammlungsstellen, insbesondere aus dem weit günstigeren und ungefährlicheren Open Source Bereich, und die entsprechend präzisen Anforderungen von Seiten der Verbraucher (alle Dienststellen außerhalb der Sammlung sind aus deren Sicht Verbraucher) zu nennen.<sup>214</sup>

Insgesamt ist bei einer Bewertung der Sammlung der Human Intelligence unter Berücksichtigung der Limitierung des Quellenmaterials entscheidend, ob in Zusammenarbeit mit anderen nachrichtendienstlichen Stellen eine ausreichende Menge an relevanten und vertrauenswürdigen Daten zur Verfügung gestellt wird.<sup>215</sup>

---

<sup>207</sup> Quinlan: Intelligence, S. 4f; Heuer: Psychology, S. 115.

<sup>208</sup> Quinlan: Intelligence, S. 8-11; R. V. Jones bezeichnet die Verwendung von Mikrofonen als „graue Methode“ (Jones, R. V.: Knowledge, S. 241).

<sup>209</sup> Vgl. etwa Kleinman: Promise, S. 1585f.

<sup>210</sup> Jackson, Peter: Reflections, S. 31; die Begriffe „signals“ und „noise“ gehen auf Roberta Wohlstetta zurück, siehe Ferris/Handel: Clausewitz, S. 50; vgl. Brady: Intelligence, S. 87; Bar-Joseph/Sheaffer: Surprise, S. 333; Cimbala: Deception, S. 515; Honig: Direction, S. 705; Hutchinson: Intelligence, S. 332.

<sup>211</sup> Clark, Robert: Intelligence Analysis, S. 133-139.

<sup>212</sup> Pechan: Collector's Role, S. 37-39; Zlotnick: Bayes' Theorem, S. 50.

<sup>213</sup> Katz/Vardi: Strategies, S. 324; siehe ferner Bruce: Link; zur Bedeutung des Kommunikationsweges siehe Clark, Robert: Intelligence Analysis, S. 128-130.

<sup>214</sup> Dunleigh: Spy; Bundy: Guiding.

<sup>215</sup> Pritchard/Goodman: Intelligence, S. 149f.

### 2.3.3 Die richtigen Schlussfolgerungen in der Analyse

Die Auswertung der Rohinformationen und das Erstellen eines Berichtes stellen den fehleranfälligen Teil bis zur Übergabe an den Nutzer dar.<sup>216</sup> Eine allgemeine Bewertung der Analyse umfasst vor allem kognitive, organisatorische, kulturelle und politische Bereiche.<sup>217</sup> Der Ausgangspunkt für die Erstellung von Intelligence ist die Gewichtung und Interpretation des Rohmaterials, also die Einschätzung der Glaubwürdigkeit, Verlässlichkeit und Beweiskraft der einzelnen Hinweise.<sup>218</sup> Dabei ist entscheidend, wie der Problematik der Informationen in Bezug auf Stichprobengröße, Beobachtungspunkt und Datenintegrität Rechnung getragen wird.<sup>219</sup> Denn obwohl Human Intelligence eher zur leicht verständlichen Intelligence gerechnet wird, braucht diese eine genaue und vorsichtige Auswertung.<sup>220</sup> Die verschiedenen Kombinationen und Grade der Korrektheit menschlicher Aussagen<sup>221</sup> müssen in die Bewertung einfließen. Dabei ist zum Beispiel die alleinige Verwendung des alphanumerischen Schemas (Verlässlichkeit und Informationsgehalt) insofern problematisch, als dass mehr das Gehalt des Berichtes und weniger die Quelle selbst (ihre Kompetenz) bewertet wird.<sup>222</sup>

Die eigentliche Analyse des begutachteten Materials und die Erstellung der verschiedenen Intelligence-Produkte auf den drei Kriegsebenen ist ein höchst anspruchsvoller Vorgang, für den es keinen Musterweg gibt und dessen Fehleranfälligkeit vielfältig ist. Da sich ein Urteil im Wesentlichen auf die verfügbare Information zuzüglich das, was der Analyst an Denkleistung mitbringt, zusammensetzt, sind es auf individueller Ebene vor allem die kognitiven Beschränkungen, die die Ergebnisse beeinflussen.<sup>223</sup> Da jedwede Information sich mit vorhandenen mentalen Modellen (*mindsets*) auseinandersetzen hat, werden diese eher in das Vorverständnis eines Sachverhaltes (*preconception*) assimiliert, als dass kontinuierlich neue

---

<sup>216</sup> Heuer: Psychology, S. 65.

<sup>217</sup> George: Tradecraft; Davis, Jack: Things, S. 159-167; Baumard: Sense; Brady: Intelligence, S. 86; Davis, Jack: Mindset, S. 33; für eine Taxonomie von Intelligence-Variablen (systemisch, systematisch, idiosynkratisch, kommunikativ) siehe Johnston: Taxonomy; zum Begriff des Politischen bei Intelligence siehe Handel: Politics, S. 5f und Cimbala: Deception, S. 510.

<sup>218</sup> Clark, Robert: Intelligence Analysis, S. 130-139.

<sup>219</sup> Pritchard/Goodman: Intelligence, S. 150f.

<sup>220</sup> Clark, Robert: Scientific and Technical Intelligence Analysis, S. 42f; Davies: Politics, S. 116.

<sup>221</sup> Es ergeben sich vier grundlegende Konstellationen, die nach Laplace folgendermaßen ausgedrückt werden können: Der Zeuge lügt (nicht) und irrt sich (nicht), siehe Lefebvre: Look, S. 243; ferner auch Schum/Morris: Competence, S. 248.

<sup>222</sup> „The fact that this standard system for assigning credibility-related pedigrees to HUMINT has been around for a long time does not make it immune to criticism“ (Hughes/Schum: Tutorial, S. 22); dazu auch Schum/Morris: Competence; Clark, Robert: Intelligence Analysis, S. 125-128.

<sup>223</sup> Siehe im Folgenden das wichtige Standardwerk zur Psychologie bei Nachrichtendiensten: Heuer: Psychology.

Hypothesen aufgestellt und alte überprüft werden.<sup>224</sup> Dazu gehört die Tendenz, Konsistenz selbst bei kleinen Datenmengen zu suchen und kausale Erklärungen zu konstruieren.<sup>225</sup> Ferner kann das Reagieren auf neue Entwicklungen durch ein falsches Bild über die Absichten und Fähigkeiten des Gegners verhindert werden – oft Grundlage von Überraschungsangriffen und Täuschungsmanövern.<sup>226</sup> Weitere Fehler sind die Projektion des eigenen Verhaltens auf den Gegner (*mirror imaging*), lineare Analyse bei unabsehbarem Verhalten von Personen, inkonsistente Argumentation und vorschnelle Schlussfolgerungen (*premature closure*).<sup>227</sup>

Diese Schwierigkeiten setzen sich auf interpersoneller und organisatorischer Ebene fort, unter anderem durch Konkurrenzdenken (unproduktives „argumentum ad hominem“), unterschiedliche Analysearbeit (Vorgehen beim Aufstellen und Testen von Hypothesen wie „Ockhams Rasiermesser“) oder Missverständnisse bei bestimmtem Vokabulargebrauch (wie Ausdrücke der Wahrscheinlichkeit).<sup>228</sup>

Das Intelligence-Produkt lässt sich anhand seiner Aufgabenstellung, also inwieweit etwa *warning intelligence* ihrer Funktion nachgekommen ist, und hinsichtlich der Korrektheit und Vollständigkeit des Inhaltes bewerten. Dazu gehört zum Beispiel einerseits, dass eine Geheimdienstwarnung richtige Angaben hinsichtlich Wahrscheinlichkeit, Wichtigkeit und Dringlichkeit enthält,<sup>229</sup> und andererseits, dass bei der Abschätzung von möglichen Reaktionen des Gegners vollwertige Szenarien für den besten, wahrscheinlichsten und unvorteilhaftesten Verlauf erstellt werden können.<sup>230</sup> Da sich viele Bereiche von Intelligence mit Vorhersagen beschäftigen, ist die prognostizierte Wahrscheinlichkeit für ein Ereignis in Kombination mit der Begründung ein weiteres Bewertungsmerkmal.<sup>231</sup>

---

<sup>224</sup> Bennett, Ralph: *Intelligence and Strategy: Some Observations*, S. 461f; Honig: *Direction*, S. 706; siehe auch Laqueur: *World*, S. 283-286.

<sup>225</sup> Dies wirkt sich unter anderem darin aus, dass Beobachtetes als Ausdruck eines zentralen Plans gesehen wird, die Ähnlichkeit von Attributen von Ursache und Wirkung (großes Gerät, großes Geräusch) angenommen wird oder Korrelation mit Kausalität verwechselt wird (Heuer: *Psychology*, S. 128-146).

<sup>226</sup> Cimbala: *Deception*, S. 516; Whaley: *Stratagem*, S. 98-100.

<sup>227</sup> Dies ist nur eine Auswahl häufiger Fehler; siehe Clark, J. Ransom: *Intelligence*, S. 65-67; Hedley: *Analysis*, S. 221; Lowenthal: *Intelligence Time Event Horizon*, S. 371; Katz/Vardi: *Strategies*, S. 316-318; Heuer: *Psychology*, S. 14f; Clark, Robert: *Intelligence Analysis*, S. 87f; dazu auch Laqueur: *World*, S. 255-292.

<sup>228</sup> *Argumentum ad hominem* ist ein persönlicher Angriff (Jones, R. V.: *Temptations*), „Ockhams Rasiermesser“ steht für das Sparsamkeitsprinzip „KISS“ (Clark, Robert: *Scientific and Technical Intelligence Analysis*, S. 43; Clark, Robert: *Intelligence Analysis*, S. 125); siehe ferner Davis, Jack: *Mindset*, S. 33; Heuer: *Psychology*, S. 43; Kent: *Words*; Heuer: *Psychology*, S. 147-160; Omand: *State*, S. 200-208.

<sup>229</sup> Clark, Keith: *Warning*; eine gute Vorhersage muss ferner Klarheit, intrinsische Glaubwürdigkeit, Plausibilität, Relevanz, Dringlichkeit, eine Vergleichsmöglichkeit und technische Qualität besitzen (Clark, Robert: *Intelligence Analysis*, S. 223f).

<sup>230</sup> Im Englischen heißen diese *worst case*, *most-likely case* und *best case*; siehe Clark, Robert: *Intelligence Analysis*, S. 199; die Briten bevorzugen anscheinend Worst-Case-Szenarien (Handel: *Intelligence and Military Operations*, S. 84).

<sup>231</sup> Rosenberg: *Interpretation*.

Die hier genannten Fehlerursachen, die den professionellen Anspruch der Nachrichtendienstanalyse widerspiegeln, sind Bestandteil bei jeder Erstellung von Intelligence. Mögliche Lösungsansätze<sup>232</sup> wie die Verwendung von streng wissenschaftlichen Werkzeugen und alternativen Ansätzen zur Problemlösung (Betonung von kritischem Denken, *Analysis of Competing Hypotheses*, Modelle zur Wahrscheinlichkeit) verweisen auf die tatsächlich vorhandene Professionalität von Geheimdienstanalysten.<sup>233</sup> Der Umgang mit den Fallgruben nachrichtendienstlicher Analyse, die Kontroll- und Schutzmechanismen bieten daher eine Möglichkeit, die Leistung dieses Teils des Intelligence-Prozesses zu bewerten.

Insgesamt kann der Schwerpunkt Analyse dahingehend bewertet werden, wie mit dem vorhanden Rohmaterial gearbeitet wird: Die Bewertungsschemata, die Versuche insbesondere kognitive Fehler durch wissenschaftliche Methodik zu umgehen und die Erstellung der angeforderten oder dem Material entsprechenden Produktformen.

#### **2.3.4 Die Nachrichtendienst-Politik-Lücke in der Verteilung**

Die Transformation von Intelligence aus der Sphäre der Erstellung in den Bereich der Verwendung offeriert eine besondere Form der Leistungsbewertung von Intelligence; der sensible Umgang mit zwei diametral entgegengesetzten Interessensgruppen innerhalb des Intelligence-Prozesses, den Produzenten und Konsumenten von nachrichtendienstlichen Informationen.<sup>234</sup> Da das Ziel dieses Schwerpunktes die Akzeptanz des Produktes bei dem Entscheidungsträgerkreis ist, der dieses benötigt, sind zwei Qualitätskriterien entscheidend: das Maß des Nicht-Ignorierens und des Verständnisses über Inhalt und Aussage des Berichtes.<sup>235</sup> Ersteres bedeutet, dass das Ergebnis des Intelligence-Prozesses zur rechten Zeit, in der richtigen Form (Präsentation, Layout) vom Entscheidungsträger angenommen wird;<sup>236</sup> letzteres heißt, dass der Bericht nicht nur inhaltlichen und formalen Ansprüchen genügen muss, sondern auch dessen Relevanz dem Entscheidungsträger verständlich gemacht wird.<sup>237</sup> In Bezug auf Human Intelligence bedeutet dies, dass sowohl die Glaubwürdigkeitsproblematik als auch die Vorzüge dieser Quellengattung im Bericht angemessen berücksichtigt werden.

---

<sup>232</sup> Hendrickson: Thinking; Heuer: Psychology, S. 95-110; Clark, Robert: Intelligence Analysis, S. 141-144; die (überwiegend US-amerikanische) Literatur an solchen Vorschlägen ist sehr reichhaltig und diese sind vor allem abhängig vom Wissensstand des Autors und dem zeitgenössischen Forschungsstand.

<sup>233</sup> Zur analytischen Professionalität siehe Davis, Jack: Intelligence Analysts, S. 1009-1014.

<sup>234</sup> Vgl. dazu Heuer: Psychology, S. 161-169; Kovacs: Uses, S. 30-33.

<sup>235</sup> Clark, Robert: Intelligence Analysis, S. 58; Johnson, Loch: Bricks, S. 11f.

<sup>236</sup> Gazit: Intelligence Estimates, S. 264; vgl. auch Leslau: Effect.

<sup>237</sup> Handel: Leaders, S. 10; Handel: Politics, S. 27.



Neben der funktionalen Divergenz von Nachrichtendienst und Entscheidungsträger stammen beide in gewissem Maße aus verschiedenen Kulturen (Organisationen und Arbeitsverhalten): Erstgenannter versucht mittels Intelligence die Welt möglichst holistisch aus einem objektiven Blick zu erfassen, Zweitgenannter will zusätzliche Informationen zur Vereinfachung der Situation gewinnen, die er aus seinem Macht- und Verantwortungsbereich heraus wahrnimmt.<sup>238</sup>

Durch diese Lücke im Intelligence-Prozess ergeben sich Schwierigkeiten, die für eine Bewertung dieses Schwerpunktes herangezogen werden können. Dazu gehört erstens der Umgang mit dem Nähe-Distanz-Dilemma: Das Finden eines Mittelweges zwischen einer nahen (einflussreichen), aber in die Politiksphäre involvierten Beziehung und einer spürbaren Distanz des Nachrichtendienstes ohne Zugang zum Nutzer.<sup>239</sup> Zweitens geben die Grundlagen des Verteilerprinzips mit den Problemen der Verfügbarkeit und Sicherheit einen Hinweis auf die Güte dieses Teils des Intelligence-Prozesses („Intelligence versus need-to-know principle“).<sup>240</sup> Schließlich sind die Mechanismen zur Verhinderung von Problemen, die die adäquate Verteilung an den Nutzer verhindern, zu beachten: Abschwächung des „Cry-Wolf-Syndroms“ (Folgen von Fehlalarmen) und der aus der Analyse hervorgebrachten Verzerrungen.<sup>241</sup>

Insgesamt ist bei der Verteilung die Akzeptanz von (Human) Intelligence und das Verständnis der Relevanz bei Entscheidungen auf den jeweiligen Kriegsebenen zu bewerten.

### 2.3.5 Die Kompetenz des Nutzers

Bei der Bewertung des Intelligence-Prozesses geht es nicht nur darum, die Genauigkeit bei der Erstellung zu erfassen, sondern auch, welchen Wert der Nachrichtendienstbericht für den Entscheidungsträger besitzt.<sup>242</sup> Während Qualität und Darreichung vom Nachrichtendienst beeinflusst werden können, kann die letztendliche Auswahl der Informationen und die Nutzung nicht von ihm sichergestellt werden.<sup>243</sup>

---

<sup>238</sup> Barry: Intelligence-Policy Divide, S. 1; Clark, Robert: Intelligence Analysis, S. 290-303; eine verallgemeinernde Gegenüberstellung bei Gardiner: Circle.

<sup>239</sup> Betts: Policy-Makers, S. 184; Hulnick: Intelligence Producer – Policy Consumer Linkage, S. 216; vgl. auch Jones, R. V.: Intelligence and Command, S. 289f; Jones, R. V.: Scientific Intelligence [Zeitschriftenartikel], S. 60; Laqueur: World, S. 90f.

<sup>240</sup> Hammond: Intelligence Organizations.

<sup>241</sup> Brady: Intelligence, S. 87; Davis, Euan: Watchman, S. 40f; Grabo: Warning, S. 82; Verbesserungsvorschläge u.a. bei Clark, Robert: Intelligence Analysis, S. 303-307; George: Art, S. 119f.

<sup>242</sup> Marrin: Value, S. 199; Handel: Intelligence and Military Operations, S. 84.

<sup>243</sup> Bruce/George: Intelligence Analysis, S. 6; zum Beispiel abnehmendes Vertrauen von *basic* zu *estimative intelligence* (Kent: Estimates, S. 12f).

Genauso wie die Professionalität der Analyse Rückschlüsse auf die Intelligence erlaubt, ist die Verwendungskompetenz des Entscheidungsträgers im Hinblick auf die jeweilige Kriegsebene und unter Berücksichtigung der jeweiligen Quellenlage ebenso entscheidend: „Using intelligence properly is itself an art, but there is little training in how to be an intelligence user.“<sup>244</sup> Die Einbettung des Nutzers von Geheiminformationen in den Intelligence-Prozess, damit dieser angemessene Anfragen stellen und die Ergebnisse adäquat in den Entscheidungsprozess einbinden kann, sind ebenfalls Teil des Innenwertes. Die Anforderungen, mit menschlichen Quellen umzugehen, erstrecken sich auch auf diesen Schwerpunkt; der Entscheidungsträger muss die Besonderheiten und Möglichkeiten der jeweiligen Quellengattung sowie die Art der Analyse erfassen: „He must be able to understand the potential and limitations of intelligence; he should strive to provide it with adequate tasks and make the best use of it *in combination* [Hervorhebung i. O. ] with his other qualities as a leader.“<sup>245</sup>

Die Bewertung konzentriert sich damit darauf, in welcher Weise der einzelne Nutzer die Anforderungen an seine Stellung im Intelligence-Prozess handhabt: Die Positionierung in Bezug zur *intelligence community*, die Verwendung guter Geheimdienstberater, das richtige Maß bei seinen Anforderungen (beispielsweise der Wunsch nach Rohmaterial oder vollständigen Analysen) sowie die tatsächlich herangezogene Menge an Nachrichtendienstmaterial.<sup>246</sup>

### 2.3.6 Der Innenwert

Der Innenwert der Human Intelligence ist also ein Maß für die Effektivität des Intelligence-Prozesses, mit den Unsicherheiten im Krieg umzugehen, indem der vorhandene Quellenbestand angezapft, das Rohmaterial professionell auswertet und den entsprechenden Nutzern in gegenseitiger Kooperation ein (potentiell) verwendbares Intelligence-Produkt dargereicht wird. Insgesamt lassen sich folgende Kriterien sowohl für die einzelnen Schwerpunkte des Intelligence-Prozesses als auch für dessen Gesamtleistung als Innenwert aufstellen.<sup>247</sup>

- Vollständigkeit: Das Verhältnis potentiell verfügbarer (via menschlicher Quellen) und aktuell gesammelter Informationen

---

<sup>244</sup> Herman: Intelligence Power, S. 46; Verbesserungsvorschläge u.a. Wahl der Berater, Training über Grenzen und Nutzen von Intelligence und gute Arbeitsarrangements, siehe Gazit: Intelligence Estimates, S. 273-281; Handel: Leaders, S. 14-17; Davis, Jack: Intelligence Analysts, S. 1015-1018.

<sup>245</sup> Handel: Intelligence and Military Operations, S. 67.

<sup>246</sup> Handel: Politics, S. 27f und 34f; Handel: Leaders, S. 5f.

<sup>247</sup> Kovacs: Uses, S. 7; Moore, David: Intelligence; S. 213; ferner Wheaton: Intelligence, S. 621; zur „Relevanz“ auch Riste: Intelligence-Policy Maker Relationship, S. 202f; Intelligence am „Ende des Vergänglichkeitsspektrums“ bei Warner: Notes, S. 229.

- Genauigkeit/Verlässlichkeit: tatsächliche (retrospektiv) und von Analyst beziehungsweise Nutzer empfundene Genauigkeit des Inhaltes unter Berücksichtigung verwendeter Bewertungsschemata und Analysetechniken
- Relevanz: Übereinstimmung von Intelligence-Produkten mit expliziten Anforderungen beziehungsweise Verwendungsmöglichkeiten
- Zugang/Verfügbarkeit: Bereitstellung des Rohmaterials für die Analyse; Maß über die Zugriffsmöglichkeit des Nutzers auf Intelligence durch die Verteilung
- Rechtzeitigkeit: Einhaltung von Fristen; Möglichkeit, auf Intelligence noch reagieren zu können
- Verwendbarkeit: passende Form des Berichtes und der Präsentation; zweckmäßiges Verhältnis von Details und Zusammenfassungen

Diese Kriterien sind dabei nicht als absoluter Maßstab, sondern eher als Richtwerte für die historische Begutachtung anzusehen.<sup>248</sup>

Bevor Innenwert und Außenwert zu einer Gesamtevaluation verbunden werden können, sind im Falle der fehlerhaften Nutzung oder des Nicht-Gebrauchs die im Intelligence-Prozess liegenden Gründe von anderen Erwägungen zu unterscheiden. Erstere ergeben sich aus schlechten Ergebnissen in den genannten Kriterien. Außerhalb der Erstellung von Intelligence liegende Ursachen sind insbesondere der Willen des Entscheidungsträgers, Schwerfälligkeit (einer Einzelperson oder einer Organisation), Vertrauen (in Intelligence als solche), kognitive Dissonanz (beim Entscheidungsträger), Sicherheitsfragen und Informationsflut.<sup>249</sup>

### **2.3.7 Die Gesamtwertung**

Die Ausführungen machen deutlich, dass der Nutzer als Teil des Intelligence-Prozesses (Innenwert) und als Initiator der Kriegshandlungen durch die Entscheidungsfindung (Außenwert) zum Drehpunkt für die Verknüpfung der beiden Bewertungsperspektiven wird. Eine Gesamtwertung kann nur dann vorgenommen werden, wenn der Intelligence-Prozess mit den in einem Entscheidungsprozess resultierenden Handlungen korreliert; das heißt eine reine Koinzidenz erlaubt nur eine separate Bewertung der Leistung des Nachrichtendienstes und der Kriegsführung im Allgemeinen. Für die Bewertung der Human Intelligence ist erst der Weg

---

<sup>248</sup> Bezüglich abweichender Bewertungsmaßstäbe sowie der Hinweis auf die Problematik einiger dieser Kriterien und auf die wichtige Rolle der Entscheidungsträger liefert Marrin: Quality.

<sup>249</sup> Kovacs: Uses, S. 24-29, sofern sie nicht im Intelligence-Prozess liegen; grundsätzliche Grenzen für den Gebrauch von Intelligence sind nach Jackson Zeit/Raum, Organisation, Politisierung und der menschliche Intellekt (Jackson, Peter: Reflections, S. 13-18 und 43-51).

von der Quelle bis zum Nutzer und die Rolle im Entscheidungsprozess mit den daraus entstehenden Handlungen zu bestimmen. Die Untersuchung auf den drei Kriegsebenen taktisch, operativ und strategisch soll Aufschluss über den Beitrag im Gesamtspektrum des Krieges liefern.

Dieses Kapitel hat verdeutlicht, dass eine Untersuchung der Britischen Human Intelligence während des Zweiten Weltkrieges eine sinnstiftende Vorstellung des Gegenstandes und deren Mechanismen bedingt. Die angeführte Definition der Intelligence identifiziert diese mit Inhalt, Tätigkeit und Organisation und betont dabei den Wissensaspekt. Der Verzicht eines starren Mechanismus durch Vorschlag eines schwerpunktbasierten Modelles des Intelligence-Prozesses soll die Möglichkeit eröffnen, die spezielle Quellengattung Human Intelligence als Teil des gesamten Nachrichtendienstes zu untersuchen. Zu diesem Zweck wurden die einzelnen Schwerpunkte und ihre Beziehungen untereinander im Hinblick auf den Einfluss der Kriegsebene und auf die Besonderheiten der *menschlichen* Charakteristika der HUMINT betrachtet.

Das Evaluationsmodell bestehend aus Innenwert und Außenwert von Intelligence soll im Einklang mit dem gewählten Modell der Schwerpunkte eine Grundlage für die historische Analyse liefern. Dabei geht es nicht darum, universelle Gesetzmäßigkeiten aufzustellen.<sup>250</sup> Die Komplexität und Interaktivität der einzelnen Intelligence-Schwerpunkte und Faktoren im Entscheidungsprozess sprechen bereits dagegen. Hinzu kommt die Einmaligkeit der Situation zwischen 1939 und 1945. Im folgenden Kapitel wird daher die Organisationsumgebung der Human Intelligence in Großbritannien erfasst, um danach ihren Stellenwert auf den Kriegsebenen anhand von drei Fallbeispielen konkret zu bestimmen.

---

<sup>250</sup> Solche Versuche wie „Kahns Gesetz“, „Platts Gesetz“ oder das „Jones-Paradigma“ sind nicht intendiert, siehe Cremeans: Psychology; Petersen: Review Process; O’Toole: Kahn’s Law; Goodman: Jone’s Paradigm.



# 3 Die Organisation der britischen Human Intelligence

Nach den allgemeinen Überlegungen zum Intelligence-Prozess und den Besonderheiten von menschlichen Informationsquellen gilt es nun, die organisatorischen Voraussetzungen auszumachen. Dazu wird zunächst ein kurzer Blick auf die britische *intelligence community* geworfen, um die zentralen Institutionen und Personen zu beschreiben, die HUMINT im Konzert mit den anderen INT-Formen analysierten, verteilten und anschließend den jeweiligen Entscheidungsträgern zur Verfügung stellten. Anschließend werden die HUMINT-Zentren in drei separaten Unterkapiteln anhand der Art der Informationsquelle und der Einbettung in bestehende Strukturen untersucht. Den Kriegsgefangenen in britischer Hand wird dabei eine besondere Aufmerksamkeit zugewendet, da diese den Großteil der britischen HUMINT ausmachten und bisher noch nicht systematisch erfasst worden sind. Das sogenannte *Combined Services Detailed Interrogation Centre (United Kingdom)*, kurz CSDIC(UK), soll dabei besonders in Augenschein genommen werden. Die Spionagearbeit wird in einem weiteren Abschnitt unter dem Gesichtspunkt der britischen Agenten im Ausland und den enttarnten deutschen Spionen durchleuchtet. Anschließend werden die anderen HUMINT-Formen, britische Kriegsgefangene, Flüchtlinge und diplomatische Kontakte, untersucht.

## 3.1 Die britische Intelligence Community

### 3.1.1 Erfahrungen aus dem Ersten Weltkrieg

Mit dem Kriegsausbruch des Zweiten Weltkrieges entstanden nicht plötzlich diejenigen Strukturen und Verfahrensweisen, welche die britische HUMINT in den nächsten Jahren prägten, sondern es hatte bereits im Vorfeld der Kampfhandlungen eine intensive Auseinan-

dersetzung damit gegeben, wie die Aneignung von Geheiminformationen vonstattengehen sollte. Etwa 20 Jahre zuvor hatte der britische Nachrichtendienst bereits Erfahrungen mit Human Intelligence in einem modernen Krieg gesammelt und einige Personen waren immer noch in diesem Bereich tätig oder konnten reaktiviert werden. Die Verwendung von Kriegsgefangenen als Informationsquelle erprobten die Briten während des Ersten Weltkrieges sowohl in Frankreich als auch in Großbritannien selbst. Auf dem Kontinent wurden einige POWs nicht nur auf Korps-, sondern auch auf Armee- und Hauptquartiersebene befragt, wobei neben verschiedenen Verhörmethoden die Separierung der Gefangenen und vorgefertigte Antwortbögen zur Anwendung kamen.<sup>1</sup> Ab 1917 wurden Kriegsgefangene über die lokalen Anforderungen hinaus als Informationsquelle angezapft. Dazu gehörte die Überführung einzelner POWs auf die britische Insel zwecks Detailbefragung durch die jeweilige Teilstreitkraft und das Betreiben einer gemeinsamen Einrichtung in der Cromwell Road in London.<sup>2</sup> Bei der Zusammenarbeit der Streitkräfte schien man jedoch oftmals zu konkurrieren als zu kollaborieren. So finden sich in den Akten Beschwerden über mangelhafte Ergebnisse auf Grund sukzessive durchgeführter, nicht abgestimmter Verhöre.<sup>3</sup>

Neben dem traditionellen Verhör und teilweise wörtlichen Aufzeichnungen sollten Unterhaltungsprogramme wie Spaziergänge und Restaurantbesuche die Gesprächsbereitschaft erhöhen.<sup>4</sup> Ferner wurden vereinzelt Spitzel unter den Kriegsgefangenen eingesetzt (als „decoys“ bezeichnet) und Lauschangriffe durchgeführt.<sup>5</sup> Der Einsatz dieser Verfahren war jedoch noch in einem eher unausgereiften Zustand. Beispielsweise erforderte die Verwendung des MI5-Mitarbeiters W. E. Hinchley Cooke als Spitzel in einem Krankenhaus im August 1917 drei Wochen Vorbereitungszeit; dessen Verkleidung und Tarnung wurde dann durch das

---

<sup>1</sup> Beach: Intelligence, S. 27-35; zur Übernahme des Verhörsystems auf Divisionsebene aus dem Ersten Weltkrieg siehe TNA WO 208/3469: SDCG2 USANA, 26.05.1943.

<sup>2</sup> Beispielsweise neun POWs auf Grund „valuable naval information“ in TNA ADM 137/3964: H.F.C.R. 15615 (I), 03.11.1917; TNA KV 4/302: [Brief von Godfrey an Kell], 19.04.1939; siehe ferner Fedorowich: Prisoners of War, S. 158f; TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952, S. 53.

<sup>3</sup> TNA ADM 137/3964: N.I.D. 7878, April 1916; TNA ADM 137/3964: H.F.C.R. 15615 (I), 03.11.1917.

<sup>4</sup> Ein Gesprächsmitschnitt findet sich etwa in TNA ADM 137/3898: „Interrogation of German Naval Prisoners From U.C.55“, 01.10.1917; zu den Ausflügen siehe TNA KV 4/302: [Brief von Godfrey an Kell], 19.04.1939.

<sup>5</sup> Die Verwendung von technischen Hilfen war für ein Lager in Wimbledon vorgesehen, welches jedoch bis zum Kriegsende nicht fertiggestellt werden konnte, siehe TNA WO 208/4970: „The Story of M.I.19“, undatiert; vgl. Fedorowich: Prisoners of War, S. 175 FN 10. Es ist durchaus möglich, dass vereinzelt Mikrophone zum Einsatz kamen oder physisch hinter einer Wand gelauscht wurde. Einzelne Notizen von POW-Aussagen könnten durchaus von solcher Herkunft sein, etwa der Informationsbaustein von „Prisoners from UB 110, July 1918“ in TNA ADM 137/3898: „UC-94“, Juli 1918. Die Nennung von „listening devices“ in Frankreich findet sich bei Beach: Intelligence, S. 33.

plötzliche Hinzukommen weiterer Kriegsgefangener schwer auf die Probe gestellt.<sup>6</sup> Im November desselben Jahres bewertete man aufgrund der unbeholfenen Verwendung eines weiteren Spitzels die Angaben aus einem Bericht über zwei Besatzungsmitglieder eines deutschen Flugzeuges als „most unsatisfactory and unreliable“.<sup>7</sup> Auch von unzureichend qualifizierten Nachrichtendienstern und Eingriffen von „Außen“ bei den Verhören war die Rede.<sup>8</sup> Durch diese Maßnahmen des britischen Nachrichtendienstes waren wichtige Erfahrungswerte im Bereich der Kriegsgefangenenbefragung gesammelt worden; dies hatte jedoch weder zu einer ausformulierten „Verhördoktrin“ noch zu einer Implementierung einer entsprechend vorbereiteten Organisation geführt. So existierte etwa bis 1939 keine eigene Abteilung im Nachrichtendienst des Luftfahrtministeriums.<sup>9</sup>

Auch von den anderen Informationsquellen wurde im Ersten Weltkrieg bereits Gebrauch gemacht. Die Befragung eigener Soldaten, die aus der Gefangenschaft geflohen waren, sowie das Senden von geheimen Nachrichten hinter den feindlichen Linien war eine gängige Praxis. Gesonderte Kommunikationswege etwa mittels Ballons und Tauben waren bereits in Gebrauch.<sup>10</sup> Die Strukturen und Arbeitsweisen des 1909 gegründeten Spionagedienst, des späteren *Secret Intelligence Service* (SIS), waren in ihren Grundzügen bereits im Ersten Weltkrieg vorhanden.<sup>11</sup> Die Akquisition von Informationen über die diplomatischen Vertretungen war seit jeher Bestandteil ihres Aufgabenbereiches. Flüchtlinge, neutrale Informanten und Deserteure der feindlichen Streitkräfte wurden ebenfalls befragt.<sup>12</sup>

Neben diesen organisatorischen Vorbereitungen griff der britische Nachrichtendienst 1939 auf diejenigen Personen zurück, die entweder bereits im nachrichtendienstlichen Bereich beschäftigt waren oder für die Tätigkeit dort in der Zwischenkriegszeit vorgemerkt beziehungsweise mit Kriegsausbruch angeworben wurden. Dies waren reguläre Offiziere und in Reserveabteilungen organisierte Zivilisten.<sup>13</sup> Von Letztgenannten machte insbesondere das Luftfahrtministerium Gebrauch.<sup>14</sup>

---

<sup>6</sup> TNA AIR 1/540/16/15/11: „Report on Special Examination of Leut. z. S. Mieth, ex ‚L.48‘“, 31.08.1917; zu William Edward Hinchley Cooke vom MI5, Sohn einer deutschen Mutter, siehe Andrew: *Defence*, S. 56 und 78.

<sup>7</sup> TNA ADM 137/3964: H.F.C.R. 15615 (I), 03.11.1917.

<sup>8</sup> Vgl. den Rückblick bei McLachlan: *Room 39*, S. 176.

<sup>9</sup> AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 98.

<sup>10</sup> TNA WO 106/45: „History of Intelligence (B), British Expeditionary Force, France, from January, 1917, to April, 1919“, 05.05.1919; siehe auch Beach: *Intelligence*, S. 42-69.

<sup>11</sup> Jeffery: *MI6*, S. 726; Davies: *Intelligence and Government 2*, S. 79f; ausführlich zum SIS im ersten Weltkrieg ist Jeffery: *MI6*, S. 39-138; siehe auch Twigge: *Intelligence*, S. 55-59.

<sup>12</sup> Beach: *Intelligence*, S. 63-65.

<sup>13</sup> Etwa die *Administrative and Special Duties Branch* der *Royal Air Force Voluntary Reserve*, siehe AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 6f.

<sup>14</sup> AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 15.



Die folgenden Beispiele zeigen diese Aktivierung von Potential in der Sammlung der HUMINT. Thomas J. Kendrick hatte im Ersten Weltkrieg für *Field Intelligence Security* und von 1925 bis zu seinem Arrest durch die Gestapo im August 1938 für den SIS als „Offizier der Passkontrolle“ in Wien gearbeitet.<sup>15</sup> Am 2. September 1939 wurde Hauptmann Kendrick die Leitung des späteren CSDIC(UK) übertragen.<sup>16</sup> A. R. Rawlinson hatte im Ersten Weltkrieg als Nachrichtenoffizier gedient und wurde 1939 aus seinem Reservistenstatus reaktiviert und leitete das spätere MI19.<sup>17</sup> Oberstleutnant B. F. Trench war von 1914 bis 1918 und erneut von 1939 bis 1944 für die Verhöre der Admiralität zuständig.<sup>18</sup> Albert Ernest Acton Burnell fungierte im Ersten Weltkrieg als Nachrichtenoffizier, vor dem Zweiten Krieg arbeitete er für den SIS in Genf und ab 1941 als Leiter der neu eingerichteten Abteilung des Kriegsministeriums zur Befragung von Flüchtlingen.<sup>19</sup> Norman Crockatt, erfahrener Infanterieoffizier im Ersten Weltkrieg, leitete die Hauptabteilung für eigene und feindliche POWs des nachrichtendienstlichen Direktorats des Kriegsministeriums.<sup>20</sup> Damit erleichterte im Jahr 1939 insbesondere der Rückgriff auf ehemalige Verhöroffiziere die Gründung einer Einrichtung für POW-Intelligence, die die Fehler im Ersten Weltkrieg zu vermeiden suchte und erfolgreiche Verfahrensweisen duplizieren und verbessern konnte.<sup>21</sup>

### 3.1.2 Intelligence und Entscheidungsträger

Die britische *intelligence community* kann als „zivil-militärischer Hybrid“<sup>22</sup> und als „nachfrageorientiert“<sup>23</sup> beschrieben werden. Jede Teilstreitkraft besaß ihre eigene nachrichtendienstliche Abteilung und das Außenministerium kümmerte sich um politische Intelligence. Eine Vielzahl von Einrichtungen wurde darüber hinaus in Kooperation geführt, beschäftigte ziviles und Militärpersonal oder war institutionell in mehreren Ministerien ver-

---

<sup>15</sup> Jeffery: MI 6, S. 202 und 301; Fry: M Room, S. 8f; Andrew: Secret Service, S. 557f; siehe auch Benton: ISOS Years.

<sup>16</sup> TNA WO 208/3458: 4189/9, 02.09.1939.

<sup>17</sup> Kleinman: History, S. 29f; Foot/Langley: MI9, S. 22.

<sup>18</sup> TNA ADM 223/475: „The German Prisoners of War Interrogation Section in N.I.D. During the 1939-45 War“, Mai 1947; Beesly: Room 40, S. 266; von 1942 bis 1944 war Trench zudem ADNI (P/W); zu Trench siehe auch TNA ADM 223/475: „Notes on the Interrogation of Prisoners of War“, 18.09.1941.

<sup>19</sup> TNA WO 208/4970: „The History of M.I. 19 (R.P.S.). Appendix No. 2“, undatiert; in den Akten findet sich auch die Schreibweise „Acton-Burnell“. Der Verweis auf die Leitung der SIS-Station in Genf stammt aus West: MI6, S. 151f und 197-199.

<sup>20</sup> TNA WO 208/5568: „War Diary DMI. Organisation and Establishments“, undatiert; Foot/Langley: MI9, S. 25f.

<sup>21</sup> Eine ansprechende Zusammenfassung befindet sich in TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939-1945“, undatiert.

<sup>22</sup> Handel: Leaders, S. 4; vgl. Herman: Intelligence Power, S. 94.

<sup>23</sup> Philip Davies spricht von „primarily demand-driven“, siehe Davies: MI6, S. 13.

ankert. Im Zweiten Weltkrieg nahm der Bedarf an militärischen Informationen sprunghaft zu, dementsprechend wurden die jeweiligen Nachrichtendienste hinsichtlich Personal und Material sukzessive vergrößert.<sup>24</sup> Beispielsweise hatte sich der Personalbestand des nachrichtendienstlichen Direktorats des Luftfahrtministerium von knapp 40 Offizieren zu Beginn des Krieges auf 700 Offiziere gegen Kriegsende vergrößert und somit fast verachtzehnfacht.<sup>25</sup>

Die Entstehung der Arbeitsabläufe, der Produkte und der institutionellen Einbettung war der Nachfrageorientierung des britischen Systems geschuldet. Als „oberster Nutzer“ galt seit Mai 1940 der Premierminister (und gleichzeitige Verteidigungsminister) Winston S. Churchill. Christopher Andrew beschreibt dessen Verhältnis zu Intelligence so: „No British statesman in modern times has had a more passionate faith in the value of secret intelligence than Winston Churchill. None has been more determined to put it to good use in both peace and war.“<sup>26</sup> Auch wenn er dem Premierminister etwas übertriebenen Enthusiasmus und Ungeduld bei der Verwendung zuschreibt, stellte Churchill einen Entscheidungsträger dar, der Intelligence förderte und seinen grundsätzlichen Wert akzeptierte.<sup>27</sup> Dessen Interesse an Geheiminformationen wird daran deutlich, dass dieser sich regelmäßig Rohmaterial zukommen ließ, sei es durch seinen nachrichtendienstlichen Berater Desmond Morton oder direkt durch den Chef des SIS, Stewart Menzies.<sup>28</sup> Abgesehen von den Entschlüsselungen aus Bletchley Park beinhalteten diese Sendungen auch HUMINT.<sup>29</sup> Neben einzelnen SIS-Berichten standen die Abhörprotokolle deutscher Generäle hoch im Kurs.<sup>30</sup>

Die Nutzer in Politik und Militär unterhielten zunächst eigene nachrichtendienstliche Abteilungen, die auf die individuellen Bedürfnisse ausgelegt waren. Für die Teilstreitkräfte wurden entsprechende Direktorate eingerichtet: das *Directorate of Military Intelligence* vom Kriegsministerium, die *Naval Intelligence Division* (NID) der Admiralität und die *Air Intelli-*

---

<sup>24</sup> Auch im ersten Weltkrieg fand eine Vergrößerung der Intelligence-Organisation statt, die jedoch geringer war, vgl. dazu LOC Leland Harrison Papers Box 102: [Memorandum E. Bell an L. Harrison], 01.05.1919.

<sup>25</sup> AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 14.

<sup>26</sup> Andrew: Churchill, S. 181; siehe auch Andrew: Secret Service, S. 627f und 678; zum Verhältnis Churchills zu Intelligence vor dem Zweiten Weltkrieg siehe Hyde Jr.: Churchill's Personal Spies; zu Churchills Vorgänger, Neville Chamberlain, vgl. Andrew: Secret Service, S. 544-546.

<sup>27</sup> Vgl. insgesamt Andrew: Churchill; Stafford: Churchill; Annan: Enemies, S. 44-46; der Kontrast zu Adolf Hitler ist besonders deutlich, siehe Kahn: Hitler's Spies.

<sup>28</sup> Andrew: Churchill, S. 181; Handel: Politics, S. 34f; zu Mortons Rolle als Churchill's Verbindungsmann siehe Bennett, Gill: Churchill's Man of Mystery, S. 224-274; Stafford: Churchill, S. 215f.

<sup>29</sup> Winter: Hitler's High Command, S. 94 und 107f.

<sup>30</sup> In einem Brief von Morton heißt es: „You might like to know that the Prime Minister was extremely interested in S.R.M. 77. Traces of it were reflected in his broadcast on Sunday, but not so as to do any harm“ (TNA CAB 163/3: [Brief von Morton an Capel-Dunn], 02.12.1942) Bei SRM 77 handelte es sich um ein Gespräch zwischen General von Thoma und General Crüwell, siehe TNA WO 208/4136: SRM 77, 20.11.1942.

gence Branch des Luftfahrtministeriums. Die Leitung oblag im Zweiten Weltkrieg folgenden Personen:

- *Director of Military Intelligence* (DMI) waren Frederick G. Beaumont-Nesbitt (ab September 1939), F. H. N. Davidson (ab Dezember 1940) und John A. Sinclair (ab März 1944).<sup>31</sup>
- *Director of Naval Intelligence* (DNI) waren John H. Godfrey (ab Januar 1939) und Edmund Rushbrooke (seit November 1942).<sup>32</sup>
- *Director of Intelligence (Air Staff)* waren Kenneth C. Buss und Archibald R. Boyle (ab März 1940); 1941 wurde die Position als *Assistant Chief of Air Staff (Intelligence)* (ACAS(I)) reorganisiert und unterstand Charles Medhurst (ab März 1941) beziehungsweise Frank Inglis (ab Oktober 1942).<sup>33</sup>

Innerhalb der Direktorate beschäftigten sich einzelne Abteilungen gezielt mit Intelligence über den deutschen Gegner. Im Kriegsministerium etwa war MI14 als Länderabteilung für Deutschland zuständig.<sup>34</sup> In der Admiralität war NID1 das entsprechende Pendant.<sup>35</sup> Im Luftfahrtministerium hatte man die ursprünglich geographische Einteilung zwischen November 1940 und August 1941 zu einer funktionalen Gliederung umgewandelt. War zuvor ein stellvertretender Direktor (unter der Bezeichnung DDI3) für Deutschland zuständig gewesen, versammelten sich nun im *Directorate of Intelligence (Operations)* spezialisierte Einrichtungen.<sup>36</sup> Eine weitere gesonderte Stellung hatte R. V. Jones im Bereich der S&T Intelligence inne; zunächst wissenschaftlicher Berater hatte er seit Mai 1941 den Posten als *Assistant Director of Intelligence (Science)* (ADI(Sc)) inne und war direkt dem ACAS(I) unterstellt.<sup>37</sup>

Das Außenministerium besaß kein ähnliches Direktorat wie die Streitkräfte, jedoch war das *Central Department* als eine geographische Abteilung gegenüber dem deutschen Gegner ent-

---

<sup>31</sup> TNA WO 208/5568: War Diary DMI. Organisation and Establishments“, undatiert.

<sup>32</sup> TNA ADM 116/4607: „Naval Intelligence Division“, Mai 1941; TNA ADM 116/4607: „Naval Intelligence Division“, November 1944.

<sup>33</sup> Jones, Kevin: Horse’s Mouth, S. 63; TNA CAB 81/98: JIC (40) 367, 11.11.1940; AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 10; ferner die Onlinebiographien Air Chief Marshal Sir Charles Medhurst; Air Vice Marshal F F Inglis (05116); Boyle wechselte im Juni 1941 zur SOE, siehe Jeffery: MI6, S. 354f.

<sup>34</sup> TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952, S. 24f; MI14 hatte die Aufgaben im Mai 1940 vom MI3(b) übernommen; ab September unterstand MI14 dem DDMI (Germany), siehe TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952, S. 17; Hinsley: Intelligence 3/1, S. 471.

<sup>35</sup> TNA ADM 223/472: „Development and Organisation of the Naval Intelligence Division of the Naval Staff, Admiralty. September, 1939–April, 1944“, April 1944.

<sup>36</sup> AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 7-14; AHB: „Air Ministry Intelligence. Appendices. Chapter 1“, 1946

<sup>37</sup> AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 11; zur Beschäftigung bis 1941 und die Errichtung des ADI(Sc) siehe TNA AIR 40/3042: „Air Scientific Intelligence Interim Report“, 25.09.1945, S. 1-6; die Korrespondenz in TNA AIR 2/3609; vgl ferner Jones, R. V.: War; Hinsley: Intelligence 1, S. 284.

scheidend.<sup>38</sup> Die für das *Central Department* zuständigen und im Außenministerium wichtigen *Undersecretaries* waren William Strang und Oliver Harvey (ab 1943).<sup>39</sup> Das *Political Intelligence Department* (PID), welches 1943 im *Foreign Office Research Department* (FORD) aufging, sowie die unter dem Decknamen PID geführte *Political Warfare Executive* (PWE) waren ebenfalls in der Informationsbeschaffung und -auswertung involviert.<sup>40</sup>

Unterhalb der britischen Führungsebene existierten ebenfalls nachrichtendienstliche Strukturen. Diese reichten etwa vom Nachrichtenoffizier in einer Jagdstaffel bis hin zum eigenständigen Intelligence-System im *Supreme Headquarters Allied Expeditionary Force* (SHAEF).<sup>41</sup>

Neben diesen internen Einrichtungen der Entscheidungsträger wies das traditionell auf Komitees aufbauende britische System ein entsprechendes nachrichtendienstliches Pendant auf.<sup>42</sup> Das im Kriegskabinett angesiedelte Komitee der Vereinigten Stabschefs (*Chiefs of Staff*, kurz COS) besaß eine eigene Einrichtung, das *Joint Intelligence Sub-Committee* (JIC). Die maßgebliche Form und Auftragsstellung schälte sich im Sommer 1939 heraus. Neben den drei Vertretern der Teilstreitkräfte hatte ein Vertreter des Außenministeriums, Victor Cavendish-Bentinck, den geschäftsführenden Vorsitz inne; darüber hinaus besaß das JIC ein eigenes Sekretariat.<sup>43</sup> Kernbereiche waren: Analyse und Koordination von Intelligence für den Planungsstab und die Stabschefs sowie Beaufsichtigung der Intelligence-Organisation.<sup>44</sup> Überlastet mit administrativen Aufgaben und drängenden Fragen nach strategischen Einschätzungen konnte das JIC die Aufgabe als zentrale Analyse- und Verteilungsinstitution zunächst nicht erfüllen, welches etwa bei der Invasion von Norwegen deutlich wurde.<sup>45</sup> Mit dem Regie-

---

<sup>38</sup> Reusch: *Londoner Institutionen*, S. 320; Ende 1944 entstand das *German Department* (Reusch: *Londoner Institutionen*, S. 324).

<sup>39</sup> Reusch: *Londoner Institutionen*, S. 321f.

<sup>40</sup> zu PID/FORD siehe Reusch: *Londoner Institutionen*, S. 344; Elkes: *The Political Warfare Executive*, S. 83f; Tyrell: *Großbritannien*, S. 144; Lerner: *Psychological Warfare*, S. 48; knapp zur PWE siehe Lerner: *Psychological Warfare*, S. 48-50; Twigge: *Intelligence*, S. 70-73; ferner Garnett: *History*; Elkes: *The Political Warfare Executive*.

<sup>41</sup> Über Nachrichtenoffiziere in einer Jagdstaffel siehe Kapitel 4.1.3; zum Intelligence-Personal von SHAEF siehe Hinsley: *Intelligence 3/2*, S. 749-752.

<sup>42</sup> Eine Überblickstafel der britischen Regierung (Stand November 1944) findet sich in Ehrman: *Grand Strategy* 6, S. 377; siehe auch Winter: *British Intelligence, Adolf Hitler*, S. 200; ferner das treffende Zitat von Denis Capel-Dunn, Sekretär des JIC, abgedruckt in Davies: *Intelligence and Government* 2, S. 13; zum Stellenwert eines Komitees siehe auch Davies: *Intelligence Culture*, S. 497-499.

<sup>43</sup> Hinsley: *Intelligence* 1, S. 42f; Davies: *Intelligence and Government* 2, S. 94f; Thomas, Edward: *Evolution*; Goodman: *Origins*; Puri: *Role*, S. 428; zu Cavendish-Bentinck siehe Howarth: *Intelligence Chief Extraordinary*; das erste Treffen des JIC nach Kriegsausbruch mit Cavendish-Bentinck im Vorsitz war am 28. November, siehe TNA CAB 81/87: JIC (39) 12th Meeting, 28.11.1939; zu den COS siehe Cooper, Frank: *Chiefs of Staff*.

<sup>44</sup> TNA CAB 53/51: COS 935 (J.I.C.) (Also Paper No. J.I.C. 114), 04.07.1939; dazu auch Hinsley: *Intelligence* 1, S. 43.

<sup>45</sup> Vgl. Riste: *Intelligence and the „Mindset“*; Hinsley: *Intelligence* 1, S. 115-125; Thomas, Edward: *Evolution*, S. 226f.

rungsantritt von Winston S. Churchill im Mai 1940 fand eine Stärkung des bestehenden JIC-Systems statt: Das JIC wurde in direkten Bezug zum Premierminister, dem Kriegskabinett und den Stabschefs gesetzt. Das Ministerium für Wirtschaft und Krieg (*Ministry of Economic Warfare*, kurz MEW), die Spionageabwehr MI5 und der Auslandsgeheimdienst SIS erhielten einen Platz im Komitee.<sup>46</sup> Bis Ende Mai 1941 entstand der *Joint Intelligence Staff* (JIS) in seiner endgültigen Form, der sich der Erstellung von Entwürfen der Intelligence-Produkte annahm; er bestand aus zwei Fünfergruppen, die die Zusammensetzung des JIC widerspiegelten.<sup>47</sup> Die fünf Vertreter brachten dabei in der Regel das Rohmaterial und die Einschätzungen ihrer Abteilungen mit, auf deren Grundlage ein Kompromisspapier erstellt wurde, welches nach erfolgreicher Rücksprache mit den jeweiligen Direktoren an das JIC ging und in dessen Namen verteilt wurde.<sup>48</sup>

Im März 1943 einigte sich das JIC darauf, das von der Admiralität seit Kriegsbeginn verwendete alphanumerische Schema zur Bewertung von Rohmaterial (A bis E für Glaubwürdigkeit, 1 bis 5 und 0 für Korrektheit) auch bei den anderen Teilstreitkräften zu verwenden. Das MEW und das Außenministerium erklärten sich bereit, in geeigneten Fällen ebenfalls darauf zurückzugreifen. Diesem Beschluss war die Übernahme des Systems durch den amerikanischen Verbündeten vorausgegangen.<sup>49</sup> Die USA erweiterten die Matrix um den Buchstaben F („reliability of source is unknown“) welches wiederum die Briten im November adaptierten.<sup>50</sup> Neben der Vertraulichkeitseinstufung von Dokumenten (*Restricted*, *Confidential*, *Secret*, *Most* (später *Top Secret*) war damit auch die Bewertung der Informationsquellen einer vereinheitlichten Nomenklatur unterworfen.<sup>51</sup>

---

<sup>46</sup> Hinsley: *Intelligence 1*, S. 160; TNA CAB 81/98: JIC (40) 367, 11.11.1940; Davies: *Intelligence and Government 2*, S. 104f; Thomas, Edward: *Evolution*, S. 228f; Goodman: *Origins*, S. 50; zu den praktischen Implikationen siehe TNA CAB 81/87: JIC (40) 34th Meeting, 24.05.1940; die Bedeutung Churchills für das JIC bei Cradock: *Enemy*, S. 12f.

<sup>47</sup> Davies: *Intelligence and Government 2*, S. 106f; Hinsley: *Intelligence 1*, S. 297f; Thomas: *Evolution*, S. 229-232; Cradock: *Enemy*, S. 12; zu der Analyse-Arbeit bis zur Entstehung des JIC siehe Tang: *Evolution*.

<sup>48</sup> Davies: *Intelligence and Government 2*, S. 106; Annan: *Enemies*, S. 59f; siehe auch TNA CAB 81/90: JIC (42) 2nd Meeting, 13.01.1942; der JIS als „crucial addition“ bei Herman: *Assessment Machinery*, S. 16.

<sup>49</sup> TNA CAB 81/91: JIC (43) 12th Meeting, 09.03.1943; TNA CAB 81/96: JIC (40) 29th Meeting, 08.04.1940; TNA ADM 223/471: N.I.D. 01768/39, 10.11.1939; drei Jahre zuvor war die Übernahme des Schemas noch unverbindlich gewesen und scheint nicht durchgesetzt worden zu sein, siehe TNA CAB 81/87: JIC (40) 22nd Meeting, 19.04.1940; siehe insgesamt Howarth: *Intelligence Chief Extraordinary*, S. 139; ein unbelegter Verweis auf den Ursprung in der *Government Code and Cypher School* bei Ratcliff: *Delusions*, S. 114.

<sup>50</sup> TNA CAB 176/2: JIC/1899/43, 28.11.1943; TNA CAB 81/91: JIC (43) 61th Meeting, 30.11.1943; die vollständige Matrix befindet sich in Anhang 2.

<sup>51</sup> *Restricted* hatten die Briten von den Amerikanern anstelle von *Official Use Only* übernommen, ebenso *Top Secret* für das eigene *Most Secret* im März 1944; siehe TNA CAB 81/108: JIC (42) 216, 09.06.1942; TNA CAB 81/108: JIC (42) 253, 06.07.1942; TNA CAB 81/109: JIC (42) 295 (Final), 04.08.1942; TNA ADM 116/5418: 111 649A/March, 11.03.1944; TNA CAB 21/2837: [Brief von E. Bridges an N. Brook], 01.04.1952; vgl. allgemein TNA ADM 116/5418; Jenner: *Hinge*, S. 179f.

Die historische Bewertung des JIC ist noch nicht abgeschlossen, zumal die offizielle Geschichtsschreibung für den Zeitraum des Zweiten Weltkrieges noch nicht erschienen ist.<sup>52</sup> Die Managerrolle nach dem Krieg war sicherlich noch nicht ausgebildet; gleichzeitig war das JIC in seiner organisatorischen Umgebung die natürliche Anlaufstelle für strategische und übergreifende Belange der britischen Intelligence.<sup>53</sup> Auch wenn dadurch keine zentrierte *intelligence community* geschaffen wurde – der Großteil der nachrichtendienstlichen Arbeit, die Masse an Produkten und die Rückkopplung der Nutzer verliefen weiterhin in den einzelnen Ministerien –, hatte sich das JIC als oberstes Intelligence-Organ etabliert.

## 3.2 Kriegsgefangene in britischer Hand

### 3.2.1 Die britischen Verhöreinrichtungen

Deutsche Soldaten gerieten in unterschiedlichen Situationen in britische Kriegsgefangenschaft: Sei es als Überlebende eines leck geschlagenen U-Bootes, sei es nach einem Fallschirmsprung aus einem abgeschossenen Flugzeug oder nach dem Einnehmen einer befestigten Stellung. Die Sammlung nachrichtendienstlicher Informationen musste zwischen der Festsetzung und der endgültigen Internierung in ein POW-Lager stattfinden. Dies geschah aus Gründen der Zeitnähe, der Möglichkeit der Separierung und der Ausnutzung einer gewissen Grauzone, da Kriegsgefangenenlager und die dort registrierten Insassen durch das Rote Kreuz kontrolliert wurden.<sup>54</sup>

Bereits 1938 hatte man die Fragen des Transportes, der Bewachung und der Unterkunft dem Kriegsministerium übertragen; im Mai 1940 entstand das *Directorate of Prisoners of War* (DPW), welches für alle Belange der britischen und feindlichen POWs zuständig war.<sup>55</sup> Das Interesse der einzelnen Nachrichtendienste an einem Kriegsgefangenen war zunächst davon abhängig, welcher Waffengattung dieser angehörte. 1939 setzten sich die Teilstreitkräfte zusammen, um die am Ende des Ersten Weltkrieges forcierte Kooperation

---

<sup>52</sup> Goodman: History 1.

<sup>53</sup> Einen neuen, ausführlichen Beitrag liefert Davies: *Intelligence and Government 2*; vgl. auch die Positionen in Davies: *Politics*; Puri: *Role*, S. 428; Herman: *Intelligence Power*, S. 27 und 260f; Goodman: *Origins*, S. 51.

<sup>54</sup> Vgl. Held: *Kriegsgefangenschaft*, S. 15; Kleinman: *History*, S. 94; Geck: *Dulag Luft*, S. 294-299.

<sup>55</sup> TNA WO 208/4970: „The Story of M.I.19“, undatiert, S. 1 und 3; TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952, S. 48; zum *Directorate of Prisoners of War* siehe auch Rolf: *Bureaucracy*, S. 49.

wiederaufzugreifen.<sup>56</sup> Nach eingehenden Beratungen von Mai bis Juli 1939 beschlossen die Streitkräfte – MI5 und das Innenministerium hatten sich bei dem Thema zurückgezogen<sup>57</sup> – folgendes Vorgehen: Durchsuchung des Gefangenen, Feststellen seiner Identität, schnellstmögliche Trennung von Offizieren, Unteroffizieren und Mannschaft, keine Kommunikation mit Dritten, Befragung durch einen Vertreter der jeweiligen Teilstreitkraft sowie gegebenenfalls Überführung in ein „Combined Services detailed examination centre“, welches in London eingerichtet werden sollte.<sup>58</sup> Für den Kriegsfall galt, dass das Verhörlager innerhalb von 24 Stunden einsatzbereit sein sollte.<sup>59</sup> Die entsprechenden Räumlichkeiten wurden im Tower of London zur Verfügung gestellt: So war von 56 Räumen, einem 100-Personen Schlafraum sowie von vier aufeinanderliegenden Räumen für drei bis vier POWs („suitable for the installation of special fittings (microphones, dictaphones, etc.)“) die Rede.<sup>60</sup> Von vornherein war die gemeinsame Verhöreinrichtung also für Lauschangriffe ausgelegt; das Bestreben, dies ungestört durchzuführen, bewirkte, dass der Tower of London wegen der örtlichen Gegebenheiten von Anfang an als Übergangslösung gedacht war.<sup>61</sup> Mit Ausbruch des Krieges fanden sich ein Marineoffizier, drei Heeres- und zwei Luftwaffenoffiziere als britische Verhöroffiziere im Tower ein, der zwei verwanzte Räume aufwies.<sup>62</sup>

Die Organisation der jeweiligen POW-Abteilungen wurde unterschiedlich in den drei Teilstreitkräften gehandhabt. Gemeinsames Merkmal war jedoch eine stetige Vergrößerung des Personalbestandes und eine Aufwertung innerhalb der Hierarchie der nachrichtendienstlichen Direktorate. Für das Kriegsministerium, welches die Hauptlast der Kriegsgefangenenbefragung trug, war zunächst im MI1(a) Hauptmann (später Oberstleutnant) A. R. Rawlinson verantwortlich. Bereits am 27. März 1940 verschmolz dessen Abteilung als MI9(a) mit MI9(b), die für die eigenen POWs in Feindeshand zuständig war, zu MI9. Die Gesamtleitung

---

<sup>56</sup> Eine erste Nachricht über eine POW-Sammelstelle war vom Kriegsministerium erfolgt, siehe TNA ADM 1/10579: 0103/2625 (M.I.1.), 23.03.1939; Die Diskussionen um ein gemeinsames Vorgehen wie im Erstem Weltkrieg waren vom DNI forciert worden, siehe TNA WO 208/3458: 0103/2625, 25.04.1939; TNA KV 4/302: [Brief von Godfrey an Kell], 19.04.1939; TNA WO 208/3458: [Brief von Godfrey an Beaumont-Nesbitt], 16.05.1939.

<sup>57</sup> TNA ADM 1/10579: [Brief von R. Wells an A.E. Kemble], 02.05.1939; TNA KV 4/302: [Minute an D.3], 04.05.1939; TNA KV 4/302: SF.70/1/M.I.5.D, 18.05.1939.

<sup>58</sup> TNA ADM 1/10579: Minute Sheet, 18.07.1939; TNA ADM 1/10579: 0103/2625, 04.09.1939; ein frühes Treffen war TNA ADM 1/10579: „Report of a Meeting Between Representatives of the Admiralty, War Office and Air Ministry [...]“, 19.05.1939; die Erklärung über die Entstehung bei Fry greift zu kurz, siehe Fry: M Room S. 7-9.

<sup>59</sup> TNA WO 208/4970: „The Story of M.I.19“, undatiert, S. 2.

<sup>60</sup> TNA WO 208/3458: „Interrogation of Prisoners of War“, 17.07.1939; TNA WO 208/3458: „Co-ordination of Arrangements for the Interrogation of Prisoners of War Taken in the United Kingdom“, 21.07.1940.

<sup>61</sup> TNA WO 208/3458: „Co-ordination of Arrangements for the Interrogation of Prisoners of War Taken in the United Kingdom“, 21.07.1940; siehe auch TNA AIR 2/4591: „The History of A.D.I.(K)“, 24.03.1944.

<sup>62</sup> TNA WO 208/4970: „The Story of M.I.19“, undatiert, S. 2; Fedorowich: Prisoners of War, S. 160; Neitzel: Abgehört, S. 13; vgl. auch TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 2; eine „korrigierte“ Fassung ist in AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 98-146.

hatte Oberstleutnant (später Brigadegeneral) H. R. Crockatt inne. Ende 1941 erfolgte eine Hebung um eine Hierarchiestufe; MI9(a) wurde nun als MI19 unter einem *Deputy Director of Military Intelligence (Prisoners of War)*, kurz DDMI(P/W), geführt.<sup>63</sup> Das JIC hatte sich dabei energisch bei den Stabschefs für die Ausweitung der Abteilung für eigene und feindliche POWs eingesetzt.<sup>64</sup> Die eigentliche Befragung im Tower of London hatte unter der Bezeichnung MI1(h) unter Hauptmann (später Oberst) T. Kendrick begonnen. Das spätere DPW stellte einen Lagerleiter und das Verwaltungs- und Bewachungspersonal.<sup>65</sup> Am 26. Oktober 1939 führte man die Bezeichnung *Combined Services Detailed Interrogation Centre (CSDIC)* ein. Unter MI9(a) wurde die Heeresabteilung als MI9(h) geführt und schließlich der Name CSDIC(UK) für das Lager übernommen.<sup>66</sup> Ursprünglich hatte man geplant, zwischen taktischen Verhören und der Sammlung im CSDIC eine Zwischenstation im Hauptquartier des britischen Expeditionskorps einzuführen.<sup>67</sup> Mit dessen Evakuierung entstand stattdessen im Juli 1940 die *Prisoner of War Interrogation Section (Home)*, kurz PWIS(H), unter der Leitung von Major (später Oberstleutnant) Alexander P. Scotland und unter der Kontrolle von MI19. Deren Nachrichtenspezialisten waren in ganz Großbritannien verteilt; die Zentrale befand sich in London, im sogenannten *London District Cage (LDC)*.<sup>68</sup> Neben der Auswahl geeigneten Heerespersonals für das CSDIC(UK) übernahm die PWIS(H) in den ersten Jahren eine Vielzahl von weiteren Aufgaben, etwa die nachrichtendienstliche Unterstützung bei Kommandounternehmen und die Befragung von POWs, die nicht im CSDIC(UK) landeten.<sup>69</sup>

In der Admiralität war in der geografischen Abteilung NID1 die Kriegsgefangenenbefragung unter Oberstleutnant B. F. Trench angesiedelt. 1940 entstand unter dessen Leitung eine

---

<sup>63</sup> TNA WO 208/5568: „War Diary DMI. Organisation and Establishments“, undatiert; TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952; TNA WO 208/3458: „M.I.1.A. Table of Duties“, undatiert; TNA WO 165/41: War Diary MI19, undatiert; TNA WO 165/39: War Diary MI9, undatiert; vgl. auch Fedorowich: *Prisoners of War*, S. 164; dort ist die Vermischung des CSDIC, für das MI19 verantwortlich war, mit MI19 etwas missverständlich.

<sup>64</sup> TNA ADM 223/475: COS (41) 247 (O), 06.11.1941; TNA CAB 79/15: COS (41) 382nd Meeting, 10.11.1941.

<sup>65</sup> TNA WO 208/3458: 4182/9, 02.09.1939; TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.)“, undatiert, S. 1f.

<sup>66</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.)“, undatiert, S. 3; TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 2.

<sup>67</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.)“, undatiert, S. 3.

<sup>68</sup> TNA WO 208/4970: „The History of P.W.I.S.(H.)“, undatiert, S. 1; TNA WO 208/4970, „The Story of M.I.19“, undatiert, S. 4; TNA WO 208/5568: „War Diary DMI. Organisation and Establishments. Appendix 17“, undatiert; TNA WO 165/39: War Diary MI9, 12.07.1940; Clayton: *Forearmed*, S. 92; vgl. auch Fedorowich und Hinsley, die irrtümlich von „Prisoner of War Interrogation Service“ sprechen (Fedorowich: *Prisoners of War*, S. 161; Hinsley: *Intelligence 1*, S. 283); zu Scotland siehe dessen stark zensierte Autobiographie *Scotland: London Cage*.

<sup>69</sup> TNA WO 208/4970: „The History of P.W.I.S.(H.)“, undatiert, S. 1f; TNA WO 208/3516: M.I.9(a)/792, 22.04.1941; siehe auch TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952, S. 55f; Fedorowich: *Prisoners of War*, S. 161f.



eigene Abteilung NID11 für deutsche und italienische Kriegsgefangene. Im Januar 1942 wurde die Arbeit unter der Bezeichnung NID1(P/W) und NID3(P/W) für deutsche beziehungsweise italienische POWs in NID1 zurückverlegt. Trench agierte seit Frühjahr 1943 bis zu seiner Pensionierung 1944 mit der Bezeichnung ADNI(P/W) als *Assistant Director*, was man für die Lösung gewisser administrativer und die Kooperation betreffender Probleme als geeignet ansah. Kurzzeitig Charles Mitchell unterstellt wurde die Unterabteilung NID1(P/W) von Korvettenkapitän J. C. McFadyean bis zum Kriegsende weitergeführt.<sup>70</sup>

Die Luftwaffenabteilung zur Kriegsgefangenenbefragung entstand zu Beginn des Krieges als AI1(k) unter Major R. E. H. Pollock, der am 20. Dezember von Hauptmann (später Oberst) S. D. Felkin abgelöst wurde. AI1(k) verblieb unterhalb des DDI1 bis zu der Reorganisation des Direktorates im Jahr 1941. Fortan unterstand es dem *Director of Intelligence (Operations)* und wurde dementsprechend in AI(K) umbenannt. Im Sommer 1943 erfolgten eine Aufwertung zum *Assistant Directorate of Intelligence (ADI(K))* und die Unterstellung aller Verhöreinheiten der *Royal Air Force (RAF)* im Mittelmeerraum.<sup>71</sup>

Das Hauptaugenmerk richteten die Streitkräfte auf das CSDIC. Bereits am 12. Dezember 1939 zog man aus dem Tower of London nach Cockfosters (*No. 10 Camp*, bekannt unter dem Namen Trent Park) um, welches bereits zwölf verwandte Räume aufwies.<sup>72</sup> Auf Druck der Admiralität nahm man Kontakt mit der amerikanischen Firma *Radio Corporation of America (RCA)* auf.<sup>73</sup> Die unter Geheimhaltung durchgeführte Beschaffung von Lauschausrüstung und die rasche Zollfreigabe Ende 1939 war durch das *Directorate of Military Intelligence* sichergestellt worden.<sup>74</sup> Dieses Arrangement währte jedoch nicht lange und man wendete sich

---

<sup>70</sup> TNA ADM 223/475: „The German Prisoners of War Interrogation Section in N.I.D. During the 1939-45 War“, Mai 1947; TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 34; TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 2; die Datierung der NID11 ist etwas unklar, das Personal wurde im Laufe des Jahres 1940 eingestellt (TNA ADM 116/4607: *Naval Intelligence Division*“, Dezember 1940); Fedorowich spricht von „early 1940“ (Fedorowich: *Prisoners of War*, S. 1649); die Beförderung scheint, so eine unveröffentlichte Geschichtsschreibung, auch damit zu tun gehabt zu haben, dass man jüngeren Offizieren („who had a better appreciation of the modern methods“) die konkrete Arbeit überlassen wollte, siehe TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 34; die Leitung von NID1(P/W) ergibt sich aus den Personallisten in TNA ADM 223/257; TNA ADM 116/4607.

<sup>71</sup> AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 10; TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 2-4; TNA AIR 2/4591: „The History of A.D.I.(K)“, 24.03.1944; Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 467; der Name AI1(k) scheint noch bis 1942 verwendet worden zu sein, vgl. auch die Korrespondenz in TNA AIR 2/4591; nach einer Rückschau von Felkin begannen beide Leiter zusammen im Tower of London am 2. September jeweils als Oberleutnant (TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 2).

<sup>72</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K)“, undatiert, S. 4; TNA WO 208/3456: „C.S.D.I.C.–U.K. Sites at Wilton Park, Beaconsfield, and Latimer House“, undatiert; zu Trent Park siehe auch Fry: *M Room*, S. 16f.

<sup>73</sup> TNA WO 208/4970: „The Story of M.I.19“, undatiert, S. 2; TNA WO 208/3457: [Brief der RCA Photophone Ltd an Kendrick], 14.02.1940; vgl. Fry: *M Room*, S. 17-19.

<sup>74</sup> TNA WO 208/3457: MII/611, 06.12.1939 (Verschiffung von „18 cases of goods per S.S. ‚Lancastria‘“); TNA WO 208/3457: M.I.1. 17/11, undatiert.

fortan, nicht zuletzt aus Sicherheitserwägungen, an die eigene *Post Office Research Station* für die technische Ausstattung und Wartung.<sup>75</sup>

Angesichts der knappen Kapazitäten in der Unterbringung, der Gefahr, das gesamte Unternehmen durch einen einzelnen Luftangriff zu verlieren, und angesichts der Störkulisse durch Flugabwehr und Flugbetrieb suchte man seit Juni 1940 zunächst ein zusätzliches Ausweichlager. Schließlich entschied man sich für zwei von vornherein für die Sammlung von POW-Intelligence ausgelegte Zentren in Latimer House und Wilton Park.<sup>76</sup> Im Februar 1941 gaben die Stabschefs der Errichtung höchstmögliche Priorität, nachdem das JIC für das CSDIC geworben hatten: „the Centre is of the utmost operational importance vital to the need of the three fighting Services.“<sup>77</sup>

Das Ansehen dieser nachrichtendienstlichen Sammlung, die Schwierigkeit, geeignete Orte zu finden – dies hieß zentral gelegen, aber nicht zu exponiert und tauglich für Lauschangriffe –, und die damit verbundenen Kosten werden im folgenden Streit deutlich. Auf Grund fehlender Absprache war 1941 sowohl mit dem Bau der Verhörlager, den man auf 400 000 britische Pfund taxierte, als auch mit der Errichtung zweier nahegelegener Flugplätze (Bovingdon mit einem Nebenflugplatz bei Holtspur) begonnen worden. Als klar wurde, dass der Fluglärm das Abhören entscheidend stören würde, bat das JIC die Stabschefs um Hilfe.<sup>78</sup> Das Engagement des DNI Godfrey für den Ausbau des CSDIC(UK) bezog sich dabei auf den Wert, den man dieser Form der HUMINT zuschrieb.<sup>79</sup> Das Komitee der Stabschefs entschied Anfang November 1941, kurz bevor es die organisatorische Vergrößerung von MI9 befürwortete, im Wesentlichen zu Gunsten des CSDIC(UK). Der Flugplatz bei Holtspur wurde auf Grund der Nähe zu Wilton Park eingestellt, die Beeinträchtigung durch Bovingdon sollte untersucht

---

<sup>75</sup> TNA WO 208/4970: „The Story of M.I.19“, undatiert, S. 2; TNA WO 208/3457: M.I.1.h./22a/ 107, 08.05.1940; TNA WO 208/3248: „Attachment ‚D‘. Notes on CSDIC Mediterranean. Part 1. CSDIC-Med“, 20.07.1945, S. 1 (die Angabe der Seitenzahl folgt der nachträglichen Markierung).

<sup>76</sup> Vgl. TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.)“, undatiert, S. 4f; TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 5; TNA WO 208/3456: „Accommodation for C.S.D.I.C. (U.K.). History“, 16.11.1941; zunächst war nur ein zusätzliches Lager vorgesehen (Wilton Park), Cockfosters sah man aber bald als gefährdet an, siehe TNA WO 208/3456: „C.S.D.I.C.–U.K. Sites at Wilton Park, Beaconsfield, and Latimer House“, undatiert; die POWs schienen ferner durch die Luftkämpfe von ihren (abgehörten) Unterhaltungen abgelenkt zu werden, siehe TNA WO 208/3456: „Interference with the Work of C.S.D.I.C. by the Construction of the Aerodrome at Bovingdon“, 09.10.1941.

<sup>77</sup> TNA CAB 79/9: COS (41) 58th Meeting, 17.02.1941; TNA CAB 79/9: JIC (41) 68, 11.02.1941; vgl auch die Korrespondenz der Direktoren, siehe TNA WO 208/3514: [Brief von Boyle an Davidson], 19.12.1940; TNA WO 208/3514: [Brief von Godfrey an Davidson], 07.01.1941; TNA WO 208/3514: Minute V.C.I.G.S., 17.01.1941; Erweiterung des CSDIC als „immediate necessity“ in TNA WO 208/3517: „Priority for C.S.D.I.C.(U.K.)–Camps 10 and 20“, 04.02.1941.

<sup>78</sup> TNA CAB 81/104: JIC (41) 309 (O), 07.10.1941; TNA WO 208/3456: „Accommodation for C.S.D.I.C. (U.K.)“, 26.10.1941; TNA WO 208/3456: Minute D.D.M.I. (O), 26.10.1941; TNA WO 208/3456: „C.S.D.I.C.–U.K. Sites at Wilton Park, Beaconsfield, and Latimer House“, undatiert.

<sup>79</sup> Siehe die Korrespondenz in ADM 223/475: N.I.D. 004091/41, 25.10.1941.

werden.<sup>80</sup> Fluglärm-Tests im Mai 1942 bestätigen dann, dass die Abhörtätigkeit beeinträchtigt wurde; ferner sah man die Verlegung des CSDIC(UK) bei dem derzeitigen Stand als unökonomisch an.<sup>81</sup> Daher blieb die Erweiterung des Verhörlagers unverändert. Dem Flugbetrieb wurden hingegen entsprechende Restriktionen auferlegt.<sup>82</sup>

Latimer House ging schließlich als Hauptsitz des CSDIC(UK) am 15. Juli 1942 unter der Bezeichnung *No. 1 Distribution Centre*, welches den eigentlichen Verwendungszweck maskieren sollte, in Betrieb.<sup>83</sup> Wilton Park folgte als *No. 2 Distribution Centre* am 13. Dezember 1942. Es wurde zunächst für italienische POWs eingesetzt; die weiteren Gebäude verwendeten DDMI(P/W), MI9 und MI19 als Hauptsitz.<sup>84</sup> Beide Lager enthielten jeweils 30 Stuben und 12 Verhörräume, die mit Mikrofonen bestückt waren.<sup>85</sup> Gleichzeitig funktionierte man Trent Park in ein Lager für hochrangige Kriegsgefangene um.<sup>86</sup> Für gut ein Jahr lief die höchste Sammlungsstelle für POW-Intelligence unter einer Doppelorganisation, die zumindest formal Administration und Intelligence trennte. Die Gesamtzahl an Personal hatte sich dabei im Dezember 1942 innerhalb von zwei Jahren von 515 Personen auf 1032 verdoppelt.<sup>87</sup> Von den 189 Personen im nachrichtendienstlichen Arm waren 49 Frauen – diese waren etwa für den Schriftverkehr, die Erstellung der Berichte und Übersetzungen tätig.<sup>88</sup> Im Januar 1944 wurde das parallele Arrangement aufgelöst; die 991 Personen umfassende Organisation (218 Personen im *Intelligence Staff*) unterstand nun Oberst Kendrick mit den Oberstleutnants C. M. Corner und F. Huband als Stellvertreter für Intelligence beziehungsweise Verwaltung. Bis

---

<sup>80</sup> TNA CAB 121/236: Extract from COS (41) 377th Meeting, 05.11.1941; zu vorherigen Einigungsvorschlägen siehe TNA CAB 121/236: Extract from COS (41) 361th Meeting, 20.10.1941.

<sup>81</sup> TNA WO 208/3456: Ref. 1/10542/2/MS, 10.05.1942; TNA WO 208/3456: DW/5268, 05.11.1941; der Vorschlag von Tests wurde vom DMI unterstützt, siehe TNA ADM 223/475: Minute D.D.M.I.(O), 06.11.1941.

<sup>82</sup> TNA WO 208/3456: M.I.19(a)/CC/233, 04.11.1942; Fry: M Room, S. 49f.

<sup>83</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.)“, undatiert, S. 4; Fedorowich: Prisoners of War, S. 161; zur Verschleierung siehe TNA WO 208/3524: Register No. M.I.19(a)/1879, Januar 1943; vgl. auch die Bezeichnung des deutschen Verhörlagers in Oberusel als „Durchgangslager“ (Geck: Dulag Luft); bezüglich des Lagerlayouts siehe TNA WO 208/3456: [Brief von Doust an Kendrick], 31.01.1941.

<sup>84</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.)“, undatiert, S. 4f; TNA WO 208/4970: „The Story of M.I.19, undatiert, S. 5f; TNA WO 165/39: War Diary MI9, 14.10.1940.

<sup>85</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.)“, undatiert, S. 4.

<sup>86</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.)“, undatiert, S. 4; TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix M“, undatiert; ausführlich dazu Neitzel: Abgehört; Mallett: Prisoners of War.

<sup>87</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix ‚A‘ (1)“, 13.10.1940; TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix ‚A‘ (3)“, 16.12.1942; TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix ‚A‘ (4)“, 16.12.1942; die Zahlen beziehen sich im Folgenden auf den Beitrag des Kriegsministeriums, hinzu kamen die Verhöroffiziere der Luftwaffe und Admiralität.

<sup>88</sup> Siehe TNA WO 208/3543: „Suggested Revision of W.E. of C.S.D.I.C. (U.K.)“, undatiert; vgl. auch die Wertschätzung bei der Erstellung der Verhörberichte in TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 28f; siehe auch Fry: M Room, S. 130-134. Die Arbeit von Frauen im Verhörwesen war jedoch auch Vorurteilen ausgesetzt, siehe TNA AIR 20/2766: [Brief von ACAS(I) an VCAS], 23.02.1942.

Kriegsende wurde die Zahl von knapp 1000 beibehalten.<sup>89</sup> Mit Hilfe dieses Personals war es möglich, bis zu 204 POWs in Latimer House, 142 POWs in Wilton Park und 50 POWs in Trent Park gleichzeitig unterzubringen. Abgesehen von dem Generallager lag die durchschnittliche Anzahl eher bei 150 bis 200.<sup>90</sup> Die Größe des CSDIC(UK) wird im Vergleich zum deutschen Vernehmungslager Dulag Luft deutlich, dem „Zentrum der militärischen Nachrichtengewinnung der deutschen Luftwaffe“<sup>91</sup>, für das 303 Mitarbeiter tätig waren.<sup>92</sup>

Die Organisation der Sammlung von POW-Intelligence in Form eines CSDIC blieb nicht auf Großbritannien beschränkt. Das Arrangement für ein gemeinsames Verhörzentrum hatte sich bereits im Jahr 1940 als ausgezeichnet erwiesen, so dass in Maadi bei Kairo ein regionales Pendant geschaffen wurde. Das CSDIC(ME)<sup>93</sup> ging im Dezember 1940 in Betrieb.<sup>94</sup> Die bisher gewonnene Erfahrung sowie Personal und Technik – hier insbesondere im Bereich des Belauschens der POWs – wurden dabei vom „Mutter-CSDIC“ zur Verfügung gestellt. Beispielsweise wechselte Murray Wrobel (1921–2013), der als Offizier Anfang 1940 in Cockfosters für das Abhören eingesetzt worden war, 1941 nach Maadi (Kairo) ins CSDIC(ME).<sup>95</sup> Neben Personal und stationärer Technik übergab man auch eine mobile Einheit, die auf dem Prototyp für das ursprüngliche Expeditionsheer in Frankreich beruhte, und später Rüstsätze für den Bau eigener, an die Umgebung angepasster Versionen. Diese bestanden aus Zelten oder umgebauten Bussen. Ab Mitte 1942 zählten diese bei den Kampagnen im Mittelmeerraum zum Standard auf Armeeebene.<sup>96</sup> Neben den festen Standorten in Ägypten, Algerien und Italien sowie kurzzeitigen Stätten wie auf Malta wurden auch Standorte in Indi-

---

<sup>89</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K). Appendix ‚A‘ (7)“, 16.02.1944; TNA WO 208/3451: W.E.I.C.(W).No.66, 19.03.1945; vgl. auch Fry: M Room, S. 81f.

<sup>90</sup> TNA WO 208/3451: W.E.I.C.(W).No.66, 19.03.1945; ein Erfahrungsbericht aus dem Jahr 1943 gibt eine Zahl von 120 bis 180 an, siehe TNA WO 208/3541: „Reasons for the Increases and Decreases in the Proposed Amended W.E. for C.S.D.I.C. (U.K)“, undatiert; eine Liste für die ersten vier Monate des Jahres 1945 führt tägliche Werte von ca. 200 POWs in Latimer House und Wilton Park, siehe TNA WO 208/3451: „Total Daily Strength of Ps/W. at Nos 1 & 2 D.C.“, undatiert; vgl. ferner die Angaben in TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 5.

<sup>91</sup> Geck: Dulag Luft, S. 1.

<sup>92</sup> Geck: Dulag Luft, S. 217-222.

<sup>93</sup> ME steht für *Middle East*.

<sup>94</sup> TNA WO 208/3248: „Attachment ‚D‘. Notes on CSDIC Mediterranean. Part 1. CSDIC-Med“, 20.07.1945, S. 3-5; TNA WO 208/4970: „The Story of M.I.19“, undatiert, S. 4; AWM 54 423/4/24: „Notes on the Combined Services Detailed Interrogation Centre (CSDIC), Cairo, Middle East“, undatiert; TNA WO 208/3453: „Combined Services Detailed Interrogation Centre (Middle East)“, 13.07.1940; TNA WO 208/3453: „Memorandum for C.-in-C. Mediterranean. P.O.W. Centre, Cairo“, 15.07.1940. Zur Diskussion über die Errichtung des CSDIC(ME) siehe TNA WO 208/3453; TNA WO 208/5628; vgl. ferner Gladman: Air Power, S. 150f; Gladman: Intelligence, S. 44f; Hinsley: Intelligence 1, S. 205.

<sup>95</sup> IWM Recording 30214: [Interview von Murray Wrobel. Tonband 1], 2007.

<sup>96</sup> TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952, S. 185; TNA WO 208/3549: M.I.19(c)/CC/142, 16.03.1942; die zeitweise Verwendung in Großbritannien findet sich in TNA WO 208/3518; AWM 54 423/4/24: „CSDIC Mobile Unit, MEF“, 25.03.1942; vgl. auch Gladman: Intelligence, S. 63; Fedorowich: Prisoners of War, S. 166; Römer: Kameraden, S. 33.

en und im pazifischen Raum erstellt, die alle entweder von Großbritannien oder den Ablegern heraus aufgebaut worden waren:<sup>97</sup>

From C.S.D.I.C.(M.E.) there gradually developed C.S.D.I.C.'s. in India, Paiforce [=Persia and Iraq Command] and Australia. M.I.9(a) was their link in the U.K. for the provision of technical apparatus and, to a certain extent, specialist personnel trained in the use of the apparatus. Each C.S.D.I.C. in each theatre developed in accordance with local conditions and local requirements on a decentralised basis, with M.I.9(a) as the focal co-ordinating point in the War Office.<sup>98</sup>

Mit der Errichtung des CSDIC(Algiers) des *Allied Forces Headquarters* in Birkadem im Frühjahr 1943 und später des CSDIC(CMF)<sup>99</sup> in Italien wurde das Verhörlager eine übernationale Institution. Zunächst als Gemeinschaftsprojekt mit den Amerikanern gedacht beteiligten sich in Algier auch bald einzelne französische Nachrichtenoffiziere an der Sammlung der HUMINT.<sup>100</sup> Man betonte aber, dass das französische Personal dem CSDIC(Algiers) zugewiesen, aber nicht Teil davon sei, um eine Ausdehnung dieses Arrangements auf das Langzeitlager in Großbritannien zu verhindern.<sup>101</sup> Einem polnischen Offizier wurde zudem die Möglichkeit des Verhöres polnischer Soldaten in deutschen Diensten gewährt.<sup>102</sup> Im November 1943 wurde in Italien eine Unterabteilung gegründet, die sich aus ehemaligen Mitgliedern des *Servizio Informazioni Militare* (SIM) und britischen Verbindungsoffizieren zusammensetzte und später die Bezeichnung CSDIC/IAI übernahm. Dieses erstellte bis zum 15. Juni 1945 über 1600 italienische und englische Berichte.<sup>103</sup> Die Geschichte des britischen Verhörsystems im Mittelmeer kann an dieser Stelle nicht weiter ausgeführt werden. Ein späterer Bericht verweist jedoch darauf, dass erst im August 1944 eine einheitliche Organisation mit den verschiedenen Zentren erschaffen wurde.<sup>104</sup> Durch die wechselnden Hauptkriegs-

---

<sup>97</sup> Zu Malta siehe etwa TNA WO 208/3453: Minute D.D.M.I.(O) (through M.I.1.), 31.03.1941; TNA WO 208/3453: M.I.9.c/FOL/42/1, 13.08.1941; TNA WO 204/11421: CSDIC/M/32/L, 20.08.1943; zu CSDIC (India) siehe TNA WO 208/3463; zur Entwicklung im Mittelmeerraum auch TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952, S. 185; vgl. auch Römer: *Weapon*, S. 134 FN 18; zu Australien siehe AWM 54 423/4/24: „Establishment of CSDIC in Australia“, 15.11.1942.

<sup>98</sup> TNA WO 208/4970: „The Story of M.I.19“, undatiert, S. 4; vgl. auch die Formulierung in TNA WO 208/3478: „The Interrogation of Prisoners of War“, undatiert.

<sup>99</sup> CMF steht für *Central Mediterranean Forces*.

<sup>100</sup> TNA WO 208/3454: M.I.19(a)/CC/250/6, 07.06.1943; siehe die Korrespondenz in TNA WO 208/3461; TNA WO 204/11421; vgl. Gladman: *Intelligence*, S. 161; Hinsley: *Intelligence 2*, S. 32.

<sup>101</sup> TNA WO 208/3461: M.I.19(a)/CC/250/7, 03.05.1943; dort auch der Hinweis, dass gewisse „Most Secret background information“, möglicherweise SIGINT-Material, abgeschirmt werden müsse; zu Problemen beim Verhören aufgrund des völkerrechtlichen Status siehe TNA WO 208/3461: M.I.19(a)CC/250/7, 19.04.1943; TNA WO 204/11421: NA/I(L)/Org./543, 29.05.1943.

<sup>102</sup> TNA WO 208/3461: 5712 Cipher, 29.05.1943; TNA WO 208/3461: 5690/M.I.1, 09.06.1943.

<sup>103</sup> TNA WO 208/3248: „Attachment ‚D‘. Notes on CSDIC Mediterranean. Part 2. CSDIC-IAI“, 20.07.1945; TNA WO 204/11992: G-2 (P/W)/1007/944, 27.09.1944; zur *counterintelligence*/Sicherheitsarbeit in Italien und die Hilfe durch SIM siehe Dovey: *War*.

<sup>104</sup> TNA WO 208/4970: „The Story of M.I.19“, undatiert, S. 7; zuvor hatte man sich auf „Interessenssphären“ geeinigt, siehe TNA WO 208/5629: CSDIC/1010/644/MED, 10.06.1944; TNA CAB 81/91: JIC (43) 58th Meeting, 16.11.1943. Einen Überblick über die Organisation unter einem G2(P/W) (CSDIC) mit Subzentren

schauplätze von Nordafrika über Sizilien nach Italien war die Organisation einem deutlich stärkeren Wandel unterzogen. Der Bezug zum „Mutter-CSDIC“ in Großbritannien blieb jedoch bestehen.<sup>105</sup>

Darüber hinaus stellte das britische CSDIC das Modell für das amerikanische Verhörsystem dar.<sup>106</sup> Im Sommer 1941 waren im Zuge der nachrichtendienstlichen Kooperation auch die britischen Erfahrungen mit POW-Intelligence ausgetauscht worden. 1942 nahmen dann zwei Verhörzentren auf Grundlage des CSDIC-Modells und ebenfalls auf streitkräfteübergreifender Basis (Heer und Marine) für japanische und deutsche POWs den Betrieb auf.<sup>107</sup> Insbesondere die Methoden, bestehend aus direkten Verhören sowie dem Einsatz von Spitzeln und Mikrofonen, zeigen die Provenienz dieser Sammelstelle der Human Intelligence.<sup>108</sup> Auch deutsche Generäle wurden in amerikanischer Gefangenschaft als Informationsquelle angezapft.<sup>109</sup> Gleichzeitig verdeutlichen die Hinzuziehung biographischer Daten und intensive Meinungsumfragen auch den Schwerpunkt der Amerikaner.<sup>110</sup> Die Kooperation manifestierte sich in einem regelmäßigen Austausch von Verhöroffizieren und im Bereitstellen der gesammelten Intelligence.<sup>111</sup> Dabei herrschte anfangs auch ein gewisses Gefühl von Patronage gegenüber den Anstrengungen der USA auf dem Gebiet Kriegsgefangenenbefragung. Dies

---

bietet TNA WO 204/11992: G-2(P/W)/1027/143, 20.01.1945; teilweise wird das POW-System in Italien in der Fallstudie von Kevin Jones behandelt, jedoch unterhalb der CSDIC-Ebene, siehe Jones, Kevin: Intelligence.

<sup>105</sup> Einen Überblick bietet TNA WO 208/3570: „Chart of Partly Controlled by D.D.M.I.(P/W), War Office“, undatiert.

<sup>106</sup> Die Erarbeitung eines amerikanischen Systems auf Grundlage des CSDIC wurde auch von britischer Seite angestrebt, siehe etwa TNA ADM 223/475: P.969, 28.10.1941.

<sup>107</sup> Römer: Kameraden, S. 31-33; Römer: Weapon, S. 118-121; Kleinman: History, S. 30-36; zum Besuch eines amerikanischen Marineoffiziers im CSDIC siehe TNA ADM 223/475: P.969, 28.10.1941; zur britisch-amerikanischen Zusammenarbeit siehe Andrew: Intelligence Collaboration Between Britain; Andrew: Making; Hinsley: Intelligence 2, S. 41-58; McLachlan: Room 39, S. 216-239; Jones, R. V.: Cooperation; Smith: Ultra-Magic Deals; Jakob: Spies; Jenner: Hinge; die organisatorische Umsetzung ist ersichtlich in Hinsley: Intelligence 3/1, S. 459-475.

<sup>108</sup> Zu amerikanischen Methoden siehe Kleinman: History, S. 98-108; Römer: Kameraden, S. 35-41; zwischen 1942 und 1945 durchliefen 3451 POWs das amerikanische System (Römer: Kameraden, S. 41f; Kleinman: History, S. 114).

<sup>109</sup> Krammer: Treatment; Römer: Weapon, S. 123; Krammer spricht von einer unterschiedlichen Behandlung durch die Briten beziehungsweise Amerikaner (Krammer: Treatment, S. 46); Mallett spricht davon, dass die Amerikaner bald das Interesse an den Generälen als Informationsquelle verloren (Mallett: Prisoners of War, S. 77); die fünf ersten hochrangigen Offiziere waren jedoch weniger ein „Geschenk“ oder ein endgültiges Zeichen von Gleichberechtigung (Krammer: Treatment, S. 29), sondern eher Ausdruck der Vereinbarung, die den USA das Anrecht auf POWs aus Nordafrika zusicherte, wobei jedoch die britischen Nachrichtendienste die „vorderste Stufe“ bei deren Verwendung als Informationsquelle darstellten, siehe TNA WO 208/3473: „Note on the Position of Axis Generals And Senior Officers Captured in North Africa“, 31.05.1943; TNA PREM 3/363/7: [Brief von Ismay an Churchill], 17.05.1943.

<sup>110</sup> Römer: Kameraden, S. 35-39; Römer: Weapon, S. 121-123.

<sup>111</sup> TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 53; TNA WO 208/4970: „The Story of M.I.19“, undatiert, S. 7; TNA WO 208/5591: [Brief von Capel-Dunn an Crockatt], 25.07.1943; TNA WO 208/5591: M.I.19(a)/662/1, 29.07.1943; Hinsley: Intelligence 2, S. 51; Zagovec: Gespräche, S. 303; Smith: Ultra-Magic Deals, S. 148f; eine Erläuterung der Kürzel der Abhörprotokolle für den amerikanischen Verbündeten befindet sich in TNA WO 208/5591: M.I.19(a)/662/1, 15.08.1942.

wurde etwa bei der Sitzung mit dem DDMI(P/W) Crockatt vom 9. Dezember 1942 deutlich. Major D. Macmillan vom CSDIC(ME) schlug vor, mit den Amerikanern Erfahrungen auszutauschen, damit etwa die Lauschausrüstung für die „U.S. C.S.D.I.Cs.“ nicht unnötig teuer und möglichst geeignet sei.<sup>112</sup> Die Verwandtschaft der britischen und amerikanischen Sammlung von POW-Intelligence begünstigte damit die nachrichtendienstliche Zusammenarbeit im Mittelmeerraum und insbesondere bei der Landung in der Normandie.

Die Organisation der Sammlung von POW-Intelligence war zum einen Erfahrungen aus dem Ersten Weltkrieg geschuldet, zum anderen entwickelte sich diese auch mit den Erfordernissen weiter. Charakteristikum der britischen Intelligence war ein je nach Waffengattung und Ort der Gefangennahme abhängiger mehrstufiger Extraktionsprozess. Ein Papier aus der ersten Hälfte des Jahres 1943 reflektierte die Sicht des Kriegsministeriums:

- Verhör im Feld, bestehend aus Identifikation, Vorverhör und eingehende Befragung bis zur Armee-Ebene
- Detailbefragung ausgewählter POWs auf Hauptquartierebene
- Langzeitbefragung.<sup>113</sup>

Diese Stufen ließen sich mit den verschiedenen Einrichtungen identifizieren, etwa abgestellte Verhöroffiziere in Frontlagern, CSDIC(ME) beziehungsweise CSDIK(UK). Im Bereich der britischen Luftwaffe und der Admiralität hatte sich eine ähnliche Vorgehensweise etabliert, zumal die Verhöre auf höheren Ebenen gemeinschaftlich organisiert waren. Bei abgeschossenen Flugzeugbesatzungen übernahmen die nahegelegenen Offiziere des ADI(K) die Vorbefragung. Im Falle von Großbritannien wurde ein interessanter POW direkt in das CSDIC(UK) geschickt.<sup>114</sup> Deutsche Seemänner wurden abgesehen von ihrer Identifizierung in der Regel weder auf dem Schiff, welches Sie gerettet hatte, noch im Landehafen vorbefragt. Einzig die Trennung nach Dienstgrad und die Vorsortierung bei einer großen Anzahl von POWs wurden durchgeführt. Ziel war die schnellstmögliche Übersendung in das

---

<sup>112</sup> TNA WO 208/3453: „Notes of Meeting Held on 9. Dec. 42“, 09.12.1942; im Rückblick sah man im NID das amerikanische Pendant als weniger effektiv als das eigene an, siehe TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 54f.

<sup>113</sup> TNA WO 208/3478: „The Interrogation of Prisoners of War“, undatiert; ebenso in TNA WO 208/4970: „The Story of M.I.19. Appendix ‚D‘“, undatiert; Trotz abweichender Empfehlungen für die Nachkriegszeit (TNA WO 208/4970: „The Story of M.I.19. Appendix ‚D‘“, undatiert, S. 12) kann das Papier als Indiz für das britische POW-System betrachtet werden; die Diskussion und geringe Änderungsvorschläge befinden sich in TNA WO 208/3478: „Minute of a Meeting Held in Room 254“, 16.06.1943; dazu TNA WO 165/41: War Diary MI19, Juni 1943; eingehender zur Befragung im Feld ist Major H.T. Shergold in TNA WO 208/3478: „Interrogation of Prisoners of War in the Field“, 13.01.1944; vgl. ferner Zagovec: Gespräche, S. 305.

<sup>114</sup> TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 5-7; Eine anschauliche Beschreibung aus dem Jahr 1940 ist in TNA AIR 8/315: „When an Enemy Aircraft Crashes [...]“, 26.08.1940; vgl. Jones, Kevin: Horse’s Mouth, S. 66; zur Prozedur im Mittelmeerraum siehe TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 28-31.

CSDIC(UK). Bei Gefangennahme etwa im Mittelmeer wurde der POW im hiesigen CSDIC verhört und gegebenenfalls für den Marinenachrichtendienst nach Großbritannien überführt.<sup>115</sup> Darüber hinaus wurden für operative Intelligence auch gezielt Kriegsgefangene bei Überfällen mitgenommen und verhört.<sup>116</sup>

Mit den Planungen für Operation „Overlord“ hatten sich die amerikanischen und britischen Stellen auch mit dem zu erwartenden Anstieg von Kriegsgefangenenanzahlen auseinandergesetzt. Während der Kämpfe in Nordafrika und Italien war bereits Erfahrung mit größeren POW-Zahlen bei britisch-amerikanischen Verbänden gesammelt worden. Für den D-Day einigte man sich daher auf folgende Vorgehensweise, welche in den ersten Monaten nach der Landung entscheidend für die zur Verfügung stehende HUMINT war: Für alle britischen Verhörangelegenheiten außerhalb des CSDIC(UK) war die PWIS(H) zuständig.<sup>117</sup> POWs gelangten nach ihrer Gefangennahme über den Kanal in die beiden „Flaschenhälse“<sup>118</sup> Kempton Park und Devizes, je nachdem, ob sie in britischem oder amerikanischem Gewahrsam waren. Der verantwortliche Nachrichtenoffizier für Kempton Park war Major C. N. MacLeod.<sup>119</sup> Ausgelegt jeweils 2000 Personen pro Tag abzuarbeiten und auf Grundlage eines detailliert festgelegten Schemas wurden die Kriegsgefangenen unter Absprache mit denjenigen Abteilungen, welche sich entweder für die Verwendung als Informationsquelle (CSDIC(UK)) oder in der Kriegsführung (PWE, SIS) interessierten, aussortiert. Für die schnellstmögliche Bearbeitung und die vollständige Erfassung potentiell wertvoller Informationsquellen und deren Besitztümer (etwa Dokumente, Karten und Ausweise) wurde die Handhabung in Kempton Park daher minutiös geplant: Ankunft, Gruppierung, Verpflegung, Registrierung, Durchsuchung, Gesundheitsinspektion, Einkleidung, Verhör (26 verfügbare Räume) und Separierung der mit „S“ markierten POWs („Special P/W to be set aside for further interrogation“).<sup>120</sup> Neben den zugewiesenen Nachrichtenoffizieren waren 653 Perso-

---

<sup>115</sup> TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 21-24 und 56f; ferner TNA ADM 223/475: [Brief von DNI an DMI], 08.09.1940; TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 21-24; ab 1944 wurden Marineoffiziere zur Befragung in Frontnähe auf dem Kontinent eingesetzt, siehe McLachlan: Room 39, S. 171f.

<sup>116</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix K“, undatiert; Fedorowich: Prisoners of War, S. 162; Fry: M Room, S. 72f; der wichtige Beitrag der PWIS(H) bei dieser Sammlung in TNA WO 208/4970: „The History of P.W.I.S.(H)“, undatiert, S. 1; ein Beispiel war der Lofoten Raid von 1941, siehe TNA WO 208/3476; zur Anwendung dieser Sammlungsmethode an der Ostfront siehe Armstrong: Tongues.

<sup>117</sup> TNA WO 208/5616: M.I.19(a)/2111, 30.05.1944; TNA WO 208/4970: „The History of P.W.I.S.(H)“, undatiert, S. 2.

<sup>118</sup> TNA WO 208/4970: „The Story of M.I.19“, undatiert, S. 9.

<sup>119</sup> TNA WO 208/5616: M.I.19(a)/2111, 30.05.1944 (dort noch im Rang eines Hauptmanns); TNA WO 208/4970: „The History of P.W.I.S.(H). Appendix A“, undatiert.

<sup>120</sup> TNA WO 208/5616: Minute M.I.19, 29.04.1944; Ergänzungen in TNA WO 208/5616: „Orders for Reception and Evacuation of German P.O.W. at No. 9 Camp. Amendments and/or Addendum“, 31.05.1944; TNA WO 208/5616: „No. 9 P.O.W. Reception Camp“, 02.06.1944; ein detaillierter Zeitplan bis zur Ankunft in Kemp-



nen für das Funktionieren dieser Maschinerie zuständig.<sup>121</sup> Im Falle der Verwendung eines POW als Informationsquelle erfolgte die Verlegung in die Standorte *Lingfield Cage* und bei Überfüllung ins LDC sowie von dort aus oder auch direkt in das CSDIC(UK); die verantwortlichen Nachrichtensoffiziere der PWIS(H) im *Lingfield Cage* und LDC waren Hauptmann A. V. Magnus beziehungsweise Hauptmann G. C. Sinclair.<sup>122</sup>

Diese Vorgehensweise blieb bis zum Herbst unverändert, als die Vernehmung von Kriegsgefangenen auf dem Kontinent auf Grund der Gebietsgewinne sinnvoll wurde. Auf britischer Seite wurde dies zunächst auf der Ebene der *21st Army Group* durchgeführt, und ab Januar 1945 durch Personal von MI19 und MI5 unterstützt. Am 1. Mai 1945 billigte das JIC die Errichtung eines CSDIC(WEA)<sup>123</sup> für militärische und zivile Gefangene.<sup>124</sup> Im Laufe des Jahres 1945 wurden die Organisation, das Personal und die Aktivitäten der Sammlung der HUMINT zurückgefahren. Ein Großteil des CSDIC(UK) wechselte bis November zum CSDIC(WEA) in Bad Nenndorf unter der Leitung von Oberst R. W. G. Stephens.<sup>125</sup>

### 3.2.2 Verfahrensweisen im Verhörwesen

Die eigentliche Sammlung von Informationen anhand Kriegsgefangener erfolgte im Wesentlichen mittels dreier Basismethoden: Verhör, Belauschen und Spitzeinsatz. Die beiden letztgenannten Techniken fanden dabei vor allem in den CSDICs und am intensivsten im

---

ton Park in TNA FO 939/378: „Arrangements for Prisoners of War after D Day“, 27.05.1944; zu den Vorkehrungen in Kempton Park auch Twigge: *Intelligence*, S. 99f; vgl. auch die ältere Darstellung in Sullivan: *Thresholds*, S. 42f.

<sup>121</sup> TNA WO 208/5619: W.E.I.C.(W) 613, Februar 1944. Rafel Zagovec nennt für das Parallellager Devizes 210 Mann Personal (Zagovec. Gespräche, S. 309).

<sup>122</sup> TNA WO 208/4970: „The Story of M.I.19“, undatiert, S. 9; TNA WO 208/5616: M.I.19(a)/2111, 30.05.1944; TNA WO 208/5616: 0103/5639(P.W.1), 01.06.1944; zur Sicht von NID siehe TNA ADM 223/475: N.I.D:0833, 20.07.1944; zu den Vorbereitungen in Lingfield siehe TNA WO 208/5620: „Lingfield P/W Cage. Note on Pending Operations at the Above Cage“, 13.04.1944; geplant war, bis zu 100 POWs pro Tag in Verhörlager zu schicken, siehe TNA WO 208/5616: Minute M.I.19(c), 26.05.1944; zu den verantwortlichen Nachrichtensoffizieren siehe TNA WO 208/4970: „The History of P.W.I.S.(H). Appendix A“, undatiert.

<sup>123</sup> WEA steht für *Western European Area*.

<sup>124</sup> TNA WO 208/4970: „The Story of M.I.19“, undatiert, S. 10f; TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952, S. 53, 55 und 147; TNA KV 4/237: „Note“, 23.11.1944; TNA CAB 176/6: J.I.C./1351/44, 08.10.1944; TNA CAB 81/92: JIC (44) 53th Meeting, 10.10.1944; TNA CAB 176/6: J.I.C./567/45, 29.04.1945; TNA CAB 81/93: JIC (45) 29th Meeting, 01.05.1945; der Verweis auf ein amerikanisches „CSDIC(West)“ bei Mallett: *Prisoners*, S 346; Neitzel: *Abgehört*, S. 12f; siehe ferner TNA CAB 176/5: J.I.C./183/45, 11.02.1945.

<sup>125</sup> TNA WO 208/4970: „The Story of M.I.19“, undatiert, S. 11f; TNA CAB 81/93: JIC (45) 30th Meeting, 04.05.1945; TNA WO 165/41: War Diary MI19, November 1945; zur Organisation des CSDIC(WEA) in der Nachkriegszeit siehe TNA KV 4/327: „Future of CSDIC (WEA), Januar 1946; Tobia: *Invisible Violences*, S. 117; beispielsweise wechselte Fritz Lustig, seit 19. Mai 1943 als NCO-Operator im CSDIC(UK), nach Bad Nenndorf, siehe Fry: *M Room*, S. 267 und 278; Leighton-Langer: *King's Own Loyal Enemy Aliens*, S. 316.

CSDIC(UK) Anwendung.<sup>126</sup> Das heißt nicht, dass andere Methoden zu keiner Zeit verwendet wurden. Es bedeutet vielmehr, dass Art des Lagers und der Zeitpunkt zu berücksichtigen sind.<sup>127</sup> Drogen, Folter, Hypnose und dergleichen wurden im CSDIC(UK) anscheinend nicht angewendet; für andere Fälle gibt es allerdings Hinweise für deren (unsystematischen) Einsatz.<sup>128</sup> Im CSDIC in Bad Nenndorf ist ein großes Maß an verdeckter Gewalt während der frühen Nachkriegszeit dokumentiert.<sup>129</sup> Für die Kriegsgefangenenbefragung während des Krieges entwickelten die Briten einen „Werkzeugkoffer“, der weitestgehend in der Grauzone der Behandlung von POWs lag. Die generelle Ablehnung entsprach dabei weniger moralischen Bedenken, sondern fußte darauf, dass diese Methoden für ineffektiv gehalten wurden und deren Bekanntwerden auch Konsequenzen für die britischen POWs in deutscher Hand haben konnten.<sup>130</sup>

Grundsätzlich bedienten sich alle drei Teilstreitkräfte dieser drei Basismethoden, die dahinterstehende „Philosophie“ konnte jedoch variieren. So gab es unterschiedliche Auffassungen, mit welchem Vorwissen die Verhöroffiziere ausgestattet werden sollten (etwa SIGINT-Material oder SIS-Berichte).<sup>131</sup> Der Einsatz von Spitzeln und das Belauschen konnten als Hilfsmittel für Verhöre (vor allem innerhalb des ADI(K)) oder als eigenständige Methode (insbesondere innerhalb des NID1(P/W)) angesehen werden. Insgesamt schien je-

---

<sup>126</sup> Im CSDIC(ME) war die Methodik im Wesentlichen ähnlich, wobei dort mehr Wert auf „militärisch durchgeführte“ Verhöre gelegt wurde, siehe AWM 54 423/4/24: „Notes on the Combined Services Detailed Interrogation Centre (CSDIC), Cairo, Middle East“, undatiert. Aber auch auf niederen Ebenen war das Belauschen von POWs früh als sehr hilfreich eingeschätzt worden. Major A. P. Scotland von der PWIS(H) schrieb bereits im November 1940: „The type of information obtained by the recording sets of these mobile units is so valuable that the indirect method of interrogation cannot be neglected even by Field troops.“ (TNA WO 208/3456: „Mobile Interrogation Units for Field Operations“, 09.11.1940).

<sup>127</sup> Vgl. auch Tobia: *Violences*, S. 128.

<sup>128</sup> Siehe TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 6 und 11f; physische Strapazen und Drohungen bei Zagovec: Gespräche, S. 313f; Hinweise über deren Anwendung im CSDIC(ME) bei dem mit Vorbehalt zu lesendem Buch Streatfeild: *Brainwash*, S. 379–391; zu den Methoden im *London District Cage*, vor allem in der frühen Nachkriegszeit siehe Sullivan: *Thresholds*, S. 49–51. Weniger differenzierend über britische Verhörtechniken ist Cobain: *Britannia*; ferner die auf dünner Quellenlage basierende Arbeit Jackson, Sophie: *Interrogation Techniques*.

<sup>129</sup> Tobia: *Violences*; West: *MI5*, S. 145f; Footitt/Tobia: *WarTalk*, S. 58f.

<sup>130</sup> TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 6; TNA ADM 223/475: „The German Prisoners of War Interrogation Section in N.I.D. During the 1939–45 War“, Mai 1947, S. 4; IWM Recording 30214: [Interview von Murray Wrobel. Tonband 1], 2007; McLachlan: Room 39, S. 166f und 176; interessant sind die Formulierungen der beiden DNI's: „If these two conditions [d. h. Hypnose/Droge kann ohne Schäden für den POW durchgeführt werden; erwünschte Informationen sind entscheidend] fulfilled, the objections on moral and legalistic grounds should be accepted“ (Godfrey in TNA ADM 223/475: „Precis of Two Discussions Regarding Interrogations of German Prisoners“, 12.12.1939) und „In the early days of the war the use of third degree methods and drugs in the interrogation of Prisoners of War were tested and found wholly useless. These methods of interrogation, therefore, were fortunately abandoned“ (Rushbrooke in TNA ADM 223/475: N.I.D. 0409, 14.11.1943).

<sup>131</sup> Vgl. TNA ADM 223/475: „The German Prisoners of War Interrogation Section in N.I.D. During the 1939–45 War“, Mai 1947, S. 6f; TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 4f; Hinsley: *Intelligence 2*, S. 33; ein Beispiel über zusätzliche Intelligence bei der Schnorchel-Apparatur in Welbourn: *Engineer 1*, S. 192f.

doch die Kombination der einzelnen Basismethoden die besten Ergebnisse zu liefern.<sup>132</sup> Die Berichte des CSDIK(UK) wichen in den Teilstreitkräften stark voneinander ab: Im NID bevorzugte man umfassende, alle Aspekte eines gegnerischen Wasserfahrzeuges behandelnde Berichte, deren Erstellung mehr Zeit in Anspruch nahm.<sup>133</sup> Dieses Format war dabei im Wesentlichen bereits im Ersten Weltkrieg in Gebrauch.<sup>134</sup> ADI(K) hingegen produzierte zeitnahe Ergebnisse, begleitet von regelmäßigen Detailstudien.<sup>135</sup> MI19 wiederum war für die gesamten Spitzel- und Abhöraktionen des CSDIC(UK) zuständig. Die Zahl der thematisch vielfältigen Heeresberichte wurde erst im Jahr 1944 größer, als der Strom von Heeressoldaten anstieg.<sup>136</sup>

War der Kriegsgefangene gegen die eigene politische Führung oder den Krieg im Allgemeinen eingestellt, vereinfachte dies die Überzeugungsarbeit des Verhöroffiziers, auf seine Fragen zu antworten. In der Regel mussten jedoch die Weigerung, dem Feind zu helfen, und die Sicherheitsbelehrungen überwunden werden.<sup>137</sup> Die „Verhörtricks“, also die Herangehensweise, um dem Kriegsgefangenen mehr als Rang, Namen und Nummer zu entlocken, waren vielfältig und verglichen etwa mit den Methoden im deutschen Lager für alliierte Angehörige der Luftwaffe in Oberursel (Dulag Luft) und mit dem Handbuch der US-Armee von 2005 nicht grundsätzlich verschieden.<sup>138</sup> Die Rekrutierung geeigneter Kandidaten für das Befragungswesen wurde als maßgeblich gesehen: Der Verhöroffizier musste dabei besondere Qualitäten aufweisen, er sollte etwa psychologisch geschult, sprachgewandt und technisch versiert sein.<sup>139</sup> Vom 28. September 1942 bis Mitte 1944 war zudem der Psychiater Henry V. Dicks vom *Royal Army Medical Corps* (RAMC) dem CSDIC(UK) zugewiesen, der die

---

<sup>132</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.)“, undatiert, S. 6; vgl. TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 6 und 8; TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 11f.

<sup>133</sup> TNA AIR 2/4591: „The History of A.D.I.(K)“, 24.03.1944; TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 42-46; hinzu kamen Wochen- und Themenberichte.

<sup>134</sup> Siehe etwa den Verhörbericht über die Überlebenden von UB 110 in TNA ADM 137/3060: C.B. 01431, April 1918; ferner Beesly: Room 40, S. 266.

<sup>135</sup> Vgl. dazu auch TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 16-18.

<sup>136</sup> 1220 Berichte von 1686 Heeressoldaten für das Jahr 1944, für 1939 bis 1943 waren es insgesamt 411 Stück bzw. 423 Personen, siehe TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K). Appendix C“, undatiert; zur „Aufgabenverteilung“ siehe auch TNA AIR 2/4591: „The History of A.D.I.(K)“, 24.03.1944.

<sup>137</sup> Vgl. McLachlan: Room 39, S. 173-175; Zagovec: Gespräche, S. 312-314.

<sup>138</sup> Vgl. exemplarisch die Beschreibungen in TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 11-16; WL PP/HVD/A/3/2: „Comments on Interrogation of Ps/W“, 01.11.1942; explizit der Verweis auf die Arbeitsweise in DULAG Luft in TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 8-11; zum Vergleich der Methoden siehe vor allem Geck: Dulag Luft, S. 309-339 und 519; Department of the Army: U.S. Army Intelligence, S. 68-90.

<sup>139</sup> Ein weiterer Punkt war sein Alter, welches möglichst nicht zu sehr von den jungen POWs abweichen sollte; TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 25-28; TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 7f; siehe auch Footitt/Tobia: WarTalk, S. 60f; vgl. die heutigen Anforderungen in Department of the Army: U.S. Army Intelligence, S. 15-19.

Sammlungstätigkeit unterstützte.<sup>140</sup> Neben MI19, NID1(P/W) und ADI(K) führten auch vereinzelt Analyseabteilungen eigene Verhöre durch, um auf Grundlage des jeweiligen Spezialwissens gezielt Informationen zu erlangen. So befragte etwa die SIGINT-Abteilung MI8 einzelne POWs zu Aspekten des deutschen Funkverkehrs.<sup>141</sup>

Bezüglich der Verhörmethoden stechen aus den britischen Akten zwei Aspekte hervor: Der Allwissenheits- und der Freundlichkeitsansatz. Zum einen galt es, dem Kriegsgefangenen zu vermitteln, dass es keine Informationen gab, die er verraten könne, da man bereits über ein umfangreiches Wissen verfüge. Dieses hatte man sich durch andere Formen wie Belauschen, Parallelverhör oder Abgleich mit anderer Intelligence entweder angeeignet oder zumindest konnte dadurch ein überzeugend großer Wissensstand vorgetäuscht werden.<sup>142</sup> Zum anderen baute die Interaktion zwischen dem Verhöroffizier und dem Kriegsgefangenen selbst im besonderen Maße auf einer positiven Atmosphäre auf.<sup>143</sup> In Trent Park war „Major Lord Aberfeldy“, ein unter einem falschen Namen agierender Nachrichtenoffizier, der *Welfare Officer*. Die inhaftierten Generäle sahen in ihm durchaus einen Vertreter ihrer Belange, während Aberfeldy als „Spitzel-Ersatz“ die (abgehörten) Gespräche beeinflussen und Informationen im informellen Small-Talk abgreifen konnte.<sup>144</sup> Eine weitere gängige Methode

---

<sup>140</sup> WL PP/HVD/A/2/8: [Tagebuch H. V. Dicks], 08.10.1942; WL PP/HVD/A/3/2: „The Uses of Psychiatrists in Intelligence Work“, 17.11.1942; ein Beispiel von Dicks Einschätzung ist in WL PP/HVD/A/3/1: „Notes on Matter of Psychiatric Interest – German Africa Corps“, 31.10.1942; siehe auch Kapitel 5.2.3, Kapitel 6 und Anhang 1; ferner Fry: M Room, S. 125 (dort die Berufsbezeichnung Psychologe); Welbourn: Engineer 1, S. 203f; Zagovec: Gespräche, S. 336f.

<sup>141</sup> Etwa TNA WO 208/5159: M.I.8/A.2218, 25.07.1943; siehe auch TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.)“, undatiert, S. 7; zur weiteren Zusammenarbeit siehe auch TNA WO 208/4201: [Brief von Felkin an CSDIC], 05.10.1941; TNA WO 208/5523: C.S.D.I.C.(U.K.) GV/30, 17.12.1944; eine weitere Kooperation herrschte mit der MEW, siehe etwa TNA FO371/3958: C 2620/103/18. Interrogation Summary No. 4, 31.01.1944.

<sup>142</sup> TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 8f; WL PP/HVD/A/3/2: „Comments on Interrogation of Ps/W“, 01.11.1942; McLachlan: Room 39, S. 41; Zagovec: Gespräche, S. 312f; siehe auch den Begriff „playing a confidence trick“ via Belauschen, Spitzel und „matey entertainment“ in TNA ADM 223/475: „The German Prisoners of War Interrogation Section in N.I.D. During the 1939-45 War“, Mai 1947, S. 2; zwei Beispiele über die Wirkung dieses Wissens auf die POWs etwa in TNA WO 208/4118: SRA 313, 12.08.1940; TNA WO 208/4205: Special Extract from S.R: Draft No. 5951, 16.08.1943; vgl. Geck: Dulag Luft, S. 325-327; die *We-Know-All*-Methode in Department of the Army: U.S. Army Intelligence, S. 80.

<sup>143</sup> TNA WO 208/3438: M.I.19(a)/1980, 24.06.1943; WL PP/HVD/A/3/2: „Comments on Interrogation of Ps/W“, 01.11.1942; ein Gespräch zweier Generäle über die Effektivität in TNA WO 208/4170: SRGG 1254(C), 23.05.1945; vgl. Geck: Dulag Luft, S. 319-325; der „fear-down approach“ in Department of the Army: U.S. Army Intelligence, S. 76f.

<sup>144</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.)“, undatiert, S. 8; TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix M“, undatiert (dort als Übersetzer geführt); vgl. Neitzel: Abgehört, S. 16 und 495 FN 40; die Identität ist nicht eindeutig feststellbar, da Lord Aberfeldy auch mit diesem Namen unterschrieb (etwa in TNA WO 208/3467). Ian T. Munro ist jedoch wahrscheinlich; erstmalige Nennung von Munro bei Sullivan: Thresholds, S. 51f („Ian Munroe“); dies deckt sich mit der Personalliste der PWIS(H), auf der Hauptmann Munro vom 13. Juli 1940 bis 18 Januar 1943 gelistet ist, und der Liste für CSDIC(UK). Zu dem Zeitpunkt trat „Capt. Lord Aberfeldy“ auf, siehe TNA WO 208/4970: „The History of P.W.I.S.(H). Appendix A“, undatiert; TNA WO 208/4970: „Nominal Roll of Officers Employed by C.S.D.I.C. (U.K.) 1939 to 1945“, undatiert; TNA WO 208/5622: [Brief von Aberfeldy an Corner], 06.08.1943; weitere Vermutungen zur Identität bei Fry: M Room, S. 88f.

waren Ausflüge, die auf einen inhaftierten Kriegsgefangenen beeindruckend wirken mussten. Charles Mitchell vom NID nannte dies „matey entertainment“:

It does not mean drunken orgies or planned sexual licence; it involves giving the officer in charge of interrogation enough discretion to allow him to develop „informal“ contacts between prisoners and interrogators in the way of walks, amusements and expeditions outside the interrogation centre, and a small fund at his disposal to meet expenses.<sup>145</sup>

Beispielsweise konnte im Jahr 1944 nach einem Ausflug nach London inklusive Mittagessen Oberleutnant Walter Zeplien, Kommandant von U-971 zur Weitergabe von „very valuable information“ und später wohl auch zur Spitzeltätigkeit bewegt werden.<sup>146</sup> Diese Art der Behandlung auch gegenüber den deutschen Generälen erregte im Juni 1943 die Aufmerksamkeit und das Missfallen Churchills.<sup>147</sup> Während die Ausflüge für die anderen POWs wohl weitergingen, blieb das Verbot bei den Generälen mehrere Monate bestehen. Im März 1944 konnte dieses schließlich gelockert werden, indem das JIC die Verantwortung für diese „nachrichtendienstlichen Ausflüge“ übernahm.<sup>148</sup>

Die zweite Basismethode, das Belauschen von Kriegsgefangenen, wurde von Beginn des Krieges als integraler Bestandteil der britischen Sammlungsstrategie gestaltet. Wie bereits dargestellt, wurden mehrere organisatorische Entscheidungen von der Einsatzmöglichkeit dieser Methode beeinflusst. In der Rohfassung eines NID-Berichtes zur Kriegsgefangenenbefragung im Zweiten Weltkrieg wird der *M-Room*, der Raum, in dem sich die Wiedergabe- und Aufzeichnungsgeräte der verwanzten Zimmer befanden, als „Nervenzentrum“ des CSDIC(UK) bezeichnet.<sup>149</sup> In zwei Schichten lauschten mit der Sprache und dem Kriegshandwerk des Gegners vertraute Briten und seit Ende 1942 auf Grund des Mangels an geschultem Personal auch deutschsprachige Flüchtlinge des *Pioneer Corps* als NCOs (*non-commissioned officers*, entspricht den deutschen Unteroffizieren) den Gesprächen der Kriegs-

---

<sup>145</sup> TNA ADM 223/475: „The German Prisoners of War Interrogation Section in N.I.D. During the 1939-45 War“, Mai 1947, S. 5; vgl. auch TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 16; eine anschauliche Beschreibung befindet sich in Welbourn: Engineer 1, S. 188f; ferner Fry: M Room, S. 98f; Sullivan: Thresholds, S. 54; Besuche von Generälen in Kendricks Privatwohnung bei Fry: M Room, S. 172f.

<sup>146</sup> TNA ADM 223/475: N.I.D.0833, 20.07.1944; ab Juli 1944 wurde Zeplien als 26 Z geführt, siehe TNA WO 208/4154: SRN 3942, 11.07.1944; eine weitere Identität in TNA WO 208/4157: SRN 4628, 26.02.1945; zu U-971 und W. Zeplien siehe Uboat.net.

<sup>147</sup> TNA WO 208/3438: B.M./5000/P.W.1.(D.P.W.), 16.06.1943; Der DNI beschwerte sich im Oktober 1944 ebenfalls über den Kauf von Genussmitteln für POWs, siehe McLachlan: Room 39, S. 174. Eine der ersten Ausflüge für deutsche Generäle in Kriegsgefangenschaft war im November 1942 die Reise des General von Thoma nach Gizeh, siehe Murray Wrobel.

<sup>148</sup> TNA PREM 3/363/3: [Brief von Morton an Churchill], 02.03.1944; TNA PREM 3/363/3: D.M. 5/3, 11.06.1943; TNA WO 208/3438: M.I.19(a)/1980, 10.03.1944; ein Ignorieren der Anweisung Churchills (Fry: M Room, S. 99) konnte nicht in den Akten nachgewiesen werden, dort heißt es vielmehr „Spoke DMI, who instructs that we abide by PM’s directive“ (TNA WO 208/3438: Minute 6, 02.07.1943).

<sup>149</sup> TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 6; nach Matthew Sullivan wurde der Raum auch Mutter (*mother*) genannt, siehe Sullivan: Thresholds, S. 52.

gefangenen.<sup>150</sup> Waren es Anfang 1940 nur sechs Operatoren und Mitte 1942 bereits 40, konnte die Zahl im Jahr 1944 durch die Ausweitung auf den Personalbestand im *Pioneer Corps* auf 100 alleine für das CSDIC(UK) erhöht werden.<sup>151</sup> Die Anforderungen an diese Mitarbeiter und der Aufwand für deren Ausbildung waren enorm.<sup>152</sup> Hinzu kam die zeitintensive Erstellung der Gesprächsmitschnitte (etwa Abgleich mit der betroffenen Teilstreitkraft, Übersetzung ins Englische und Archivierung).<sup>153</sup> Damit war es nach Felkin möglich, in Latimer House und Wilton Park jeweils zwölf Räume dauerhaft und zeitgleich abzuhören sowie die übrigen im Auge zu behalten.<sup>154</sup>

Ein Korollar der Versuche, deutsche Kriegsgefangene zur Kooperation in den britischen Verhören zu bewegen, war der regelrechte Seitenwechsel von einzelnen POWs. Ausmaß und Anzahl der Kollaboration in Informationsgewinnung, Propaganda und verdeckten Operationen sind in den britischen Akten schwer festzumachen. Keith Jeffery beschreibt die Rekrutierungsergebnisse für den SIS als mager.<sup>155</sup> Hindernis war sicherlich die Ablehnung, POWs für den SIS zentral in Großbritannien zu rekrutieren.<sup>156</sup> Für die *Special Operations Executive* (SOE) ist die Beschäftigung von österreichischen Soldaten dokumentiert.<sup>157</sup> Abgesehen von möglichen Feldeinsätzen wurden kooperationswillige POWs in anderweitigen Bereichen durchaus eingesetzt. Die Mitarbeit von POWs scheint dabei bereits schon in der ersten Hälfte des Krieges aufgetreten zu sein und häufte sich im weiteren Verlauf.<sup>158</sup> Im An-

---

<sup>150</sup> Hinzu kam ein Nachtschicht-Operator; TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix E“, undatiert; Fry: M Room, S. 83 und 122-127; wenig differenzierend ist Sullivan: Thresholds, S. 52; 450 deutsche Exilanten wechselten während des Krieges vom *Pioneer Corps* zum *Intelligence Corps* (Hirschfeld: Emigranten, S. 119); vgl. die Beschäftigung von jüdischen Exilanten in den USA in Stern: Service.

<sup>151</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix E“, undatiert. Der Bericht des NID spricht von nicht mehr als 150 Personen, die diese Tätigkeit wahrnahmen beziehungsweise durchführen konnten, siehe TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 6; eine (von der Länge in etwa zutreffende) Personenliste in Fry: M Room, S. 276-281.

<sup>152</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix E“, undatiert; Hoare: Camp 020, S. 122; zur Ausbildung siehe auch AWM 54 423/4/24: „Drill for ‚M‘ Staff“, 06.05.1942.

<sup>153</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix F“, undatiert; ein Record Cut betrug sieben Minuten, siehe TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix E“, undatiert; Neitzel: Abgehört, S. 17; allgemein zur Übersetzungsarbeit im Intelligence-Bereich während des Zweiten Weltkrieges siehe Footitt: Dimension.

<sup>154</sup> TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 11; vgl. auch TNA WO 208/3543: „Suggested Revision of W.E. of C.S.D.I.C. (U.K.)“, undatiert.

<sup>155</sup> Vgl. Jeffery: MI6, S. 546-551.

<sup>156</sup> TNA WO 165/41: War Diary MI19, Februar 1943; TNA WO 165/41: War Diary MI19, August 1943; ausführlich zum Einsatz von Agenten in Deutschland mit Vergleich der amerikanischen Anstrengung siehe MacPherson: Improvisation.

<sup>157</sup> Pirker: Agents; ferner Pirker: Subversion, S. 235-244; POWs als Teil des Rekrutierungspools bei TNA HS 7/148: „SOE Handbook. German Directorate. Chapter V(a)“, 20.07.1945, S. 2; zu erwähnen sind auch die Bemühungen, POWs von russischer Herkunft einzusetzen, siehe Murphy: SOE; O’Sullivan: Uniforms.

<sup>158</sup> Dies betraf Soldaten wie den Gefreiten R. H. Schimmels, die für die Propaganda arbeiteten (vgl. die Akte TNA WO 208/3471), aber auch in gewissem Ausmaß Offiziere wie General Bassenge, der sich im Spätsommer 1944 am (erfolgslosen) Versuch beteiligte, den deutschen Besatzungskommandanten der Kanalinseln zur Kapitulation zu bewegen, siehe knapp TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix M“,

hang dieser Arbeit wird auf Grund der Relevanz für das zweite Fallbeispiel beispielhaft der Fall von Hauptmann Cleff behandelt, der als einer von sehr wenigen Soldaten vom POW-Status befreit wurde.<sup>159</sup> Entscheidend für die Sammlung der HUMINT waren diejenigen Personen, welche als Spitzel in den Verhörslagern arbeiteten.

Die dritte Basismethode, der Einsatz von Spitzeln (*stool pigeons*) unter den Kriegsgefangenen, trat zum ersten Mal Ende 1940 auf. Die ersten vier Kandidaten waren anhand von rund 80 Flüchtlingen ausgewählt worden. Im Laufe des Krieges kamen noch 49 POWs hinzu, die sich aus verschiedenen Gründen für diese Arbeit bereit erklärten und für geeignet angesehen wurden.<sup>160</sup> Darunter befanden sich auch Offiziere, allem Anschein nach auch zwei U-Boot-Kommandanten.<sup>161</sup> Nach Aussage des oben genannten NID-Berichtes geschah die Mitarbeit eher aus Überzeugung und weniger wegen der Aussicht auf bessere Behandlung; im späteren Verlauf des Krieges seien für die Spitzeltätigkeit sogar mehr Personen bereit gewesen als aktuell benötigt wurden.<sup>162</sup> Mittels der Spitzel konnte die Gesprächsführung gesteuert oder Details in nicht abgehörten Bereichen des Verhörslagers gesichert werden.<sup>163</sup> Die Brisanz, dass Angehörige der deutschen Wehrmacht in britischen Diensten standen – in den Augen vieler ihrer Kameraden als Verräter –, erforderte gewisse Vorkehrungen. Neben den wenigen, deziert als „S.P.“ gekennzeichneten Berichten,<sup>164</sup> verwiesen die Abhörprotokolle selbst oder gesonderte Mitteilungen an die Analyseabteilungen auf den speziellen Hintergrund eines oder mehrerer Sprecher. 1942 wies man den amerikanischen Verbündeten auf die Verwendung von

---

undatiert; Neitzel: Abgehört, S. 68-70. Weiteren Aufschluss über die Mitwirkung von POWs an britischen Kriegsanstrengungen ab dem Jahr 1941 liefert die Akte TNA WO 208/3442; vgl. ferner die Liste über POWs (darunter Herbert Cleff), deren Briefverkehr „gesondert“ geregelt wurde in TNA WO 208/3464/1: M.I.19(a)/PWE/1, 31.05.1944; siehe ferner Haase: Freiheit.

<sup>159</sup> Siehe Anhang 1; nach Angabe des Rückblickes aus dem NID war Cleff der einzige vollständig vom POW-Status befreite Soldat (Propaganda führte nur zu einer Modifikation des Status), der für die Admiralität arbeitete, es hätten jedoch vermutlich noch weitere in den Diensten der anderen Teilstreitkräfte gestanden, siehe TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 60f.

<sup>160</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.)“, undatiert, S. 5f; Fry: M Room, S. 31; die erste Auswahl anhand von 93 Kandidaten in TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix I“, undatiert; nach Welbourn, ehemaliges Mitglied von NID1(P/W), war der erste Spitzel ein Flüchtling und ehemaliger Häftling des KZ Bergen-Belsen (Welbourn: Engineer 1, S. 187f); siehe auch McLachlan: Room 39, S. 173; ein bis zum Kriegsende tätiger Spitzel war durch die Vermittlung von Karl Höltermann vom Reichsbanner hervorgegangen, siehe TNA HS 7/145: „S.O.E. History. Liaison with German Anti-Nazi Emigre Groups“, undatiert, S. 2f. Überlegungen über den Einsatz von Spitzeln gab es wohl bereits Ende 1939, siehe TNA ADM 1/10069: „Interrogation Centre and Prisoner of War Camps“, 20.12.1939.

<sup>161</sup> TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 9; McLachlan: Room 39, S. 176; zu den Erfordernissen eines Spitzels siehe TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 12f.

<sup>162</sup> Eine ausführliche Beschreibung in TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 8-11; TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 12f; einige Spitzel arbeiteten später in der „schwarzen Propaganda“ mit, siehe TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 65.

<sup>163</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix I“, undatiert; entgegen Fry: M Room, S. 31 gab es Fälle von nicht durch Abhörenanlagen abgedeckte Gesprächssituationen; eine anschauliche Beschreibung der Spitzeltätigkeit liefert McLachlan: Room 39, S. 402.

<sup>164</sup> In der Akte TNA WO 208/4196 befinden sich 143 Stück (Dezember 1940 bis August 1944).

farbigem Papier bei Spitzeleinsätzen hin.<sup>165</sup> Nachdem sich die Zahl der Spitzel nach und nach erhöhte, griff man zudem auf eine alphanumerische Bezeichnung zurück.<sup>166</sup> Die Finanzierung der Spitzel-Tätigkeit und gewisser Annehmlichkeiten erfolgte durch einen „Special Fund which was placed at the disposal of C.S.D.I.C.(U.K.) for Intelligence purposes“.<sup>167</sup> Die Unterbringung der kollaborationswilligen POWs erfolgte separat von ihren Mitgefangenen; nach dem Ende ihrer Dienste erfolgte zudem die Verlegung in ein gesondertes Lager, welches sich die PWE und MI19 teilten.<sup>168</sup> Auch auf anderen Kriegsschauplätzen griff man auf Spitzel zurück. In der für den internen Gebrauch erstellten Geschichtsschreibung zum CSDIC im Mittelmeerraum heißt es: „Stool pigeons were of great value in security interrogation; two of the most successful ones used in C.S.D.I.C. Mediterranean were ex enemy agents and became first class interrogators.“<sup>169</sup>

Flankiert wurde die eigentliche Informationsentnahme durch Briefzensur, Dokumentenprüfung, Archiv- und intensive Vorbereitungsarbeit.<sup>170</sup> Letztgenanntes umfasste zum Beispiel Recherche von Hintergrundmaterial für die Verhöre.<sup>171</sup> Die Prüfung von Dokumenten war dabei entweder direkt mit der Verhörtätigkeit gekoppelt (etwa im Falle von ADI(K)) oder in einer eigenständigen, in Kooperation verbundenen Abteilung wie die Military Intelligence Research Section (MIRS) im Kriegsministerium ausgelagert.<sup>172</sup> Die Zensur von POW-Korrespondenz war ein weiterer wichtiger Aspekt bei der Sammlung der HUMINT. Neben

---

<sup>165</sup> TNA WO 208/5591: M.I.19(a)/662/1, 15.08.1942; einen Hinweis über Spitzel und die entsprechende Farbe des Papiers der Berichte in TNA FO 898/321: M.I.9.a/SP/90, 18.08.1941. Bis 1942 scheint es noch für jeden Spitzel eine gesonderte Farbe gegeben zu haben.

<sup>166</sup> Die Bezeichnung setzt sich zusammen aus X, Y und Z und einer fortlaufenden Nummer. Der Buchstabe ist wahrscheinlich der unten erwähnten Klassifikation der POWs geschuldet.

<sup>167</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.)“, undatiert, S. 6; TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix I“, undatiert; vgl. auch TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 12; Helen Fry ordnet den „special fund“ dem SIS zu (Fry: M Room, S. 31).

<sup>168</sup> TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 12; TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 9f; McLachlan: Room 39, S. 402; zunächst erfolgte die Langzeitunterbringung in Grizedale, später in Ascot; die PWE brachte dort diejenigen POWs unter, welche an der Erstellung von Propaganda mitwirkten, siehe TNA WO 208/4970: „The Story of M.I.19“, undatiert, S. 8; zu Ascot siehe TNA FO 939/342: „P.I.D. P/W Propaganda Scheme“, 18.07.1944; ungenau bei Held: Kriegsgefangenschaft, S. 124.

<sup>169</sup> TNA WO 208/3248: „Attachment ‚D‘. Notes on CSDIC Mediterranean. Part 1. CSDIC-Med“, 20.07.1945, S. 9.

<sup>170</sup> TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 62f und 66f; vgl. auch den deutschen Fall bei Geck: Dulag Luft, S. 292.

<sup>171</sup> TNA ADM 223/475: „The German Prisoners of War Interrogation Section in N.I.D. During the 1939-45 War“, Mai 1947, S. 8; TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 13-16; TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix J“, undatiert.

<sup>172</sup> TNA AIR 2/4591: „The History of A.D.I.(K)“, 24.03.1944; TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 13; TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952, S. 66-71; vgl. auch Fedorowich: Prisoners of War, S. 164f.



der Beschaffung zusätzlicher Informationen stellte diese auch sicher, dass keine von den deutschen POWs gesammelte Intelligence nach Deutschland gelangte.<sup>173</sup>

Darüber hinaus waren alle Tätigkeiten, die sich auf CSDIC(UK) bezogen, strengen Sicherheitsvorkehrungen unterworfen. Für die Informationsgewinnung war es essentiell, dass der Kriegsgefangene keine besondere Vorsicht während seines Aufenthaltes walten ließ. Dazu war es nötig, möglichst wenig Wissen über die britischen Methoden dem Gegner zur Verfügung zu stellen und die Informationsentnahme für den POW nicht als solche sichtbar zu machen. So unterlag zunächst die Rekrutierung von Verhöroffizieren und Lauschpersonal, ihr Arbeitsalltag oder der bloße Besuch der CSDIC-Anlagen besonderen Auflagen.<sup>174</sup> Spitzel wurden durch die Abhörenanlagen kontrolliert; einen Verrat im CSDIC(UK) scheint es nicht gegeben zu haben.<sup>175</sup> Durch die erfolgreichen Fluchtversuche von Kurt Reich<sup>176</sup> und Franz von Werra<sup>177</sup> war man von britischer Seite über ein steigendes Misstrauen (und über eine sinkende Bereitschaft zu reden) besorgt.<sup>178</sup> Nachdem im Frühjahr 1941 bei den neuesten POWs eine Verschärfung in den deutschen Sicherheitsschulungen festgestellt worden war,<sup>179</sup> führte

---

<sup>173</sup> Fedorowich: Prisoners of War, S. 162-164; TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 16; TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 62f; TNA DEFE 1/333: „History of the Postal and Telegraph Censorship Department 1938–1946. Volume 1“, 1952, S. 194-206; ausführlich zur Zensur siehe TNA DEFE 1/333-334; neben der Zensurbehörde war MI12 (später MI12(PW)) als Koordinationsstelle tätig, siehe die Akte TNA WO 165/42.

<sup>174</sup> TNA ADM 223/475: „Notes on the Interrogation of Prisoners of War“, 18.09.1941; siehe etwa auch TNA CAB 81/91: JIC (43) 6th Meeting (O), 03.02.1943; über den Umgang untereinander siehe Fry: M Room, S. 121; Welbourn: Engineer 1, S. 182; zur Besuchsprozedur siehe die Verweise in TNA WO 208/3547.

<sup>175</sup> TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 11; in Einzelfällen scheinen Spitzel über das Abhörssystem informiert gewesen zu sein. Im Mittelmeerraum gab es anscheinend einige „Doppelspitzel“, siehe TNA WO 208/3248: „Attachment ‚D‘. Notes on CSDIC Mediterranean. Part 1. CSDIC-Med“, 20.07.1945, S. 9.

<sup>176</sup> Kurt Reich von U-63 war Ende Februar/Anfang März im CSDIC(UK). Dessen autobiographische Schilderung einschließlich der Beschreibung der Erlebnisse in Cockfosters findet sich im 1942 erschienenen Buch Reich: Tommy; vgl. ferner Geck: Dulag Luft, S. 72 FN 220. Dem Charakter dieses tendenziösen Buches nach, könnte es auch als eine Art der Sicherheitsbelehrung gedacht gewesen sein, siehe vor allem Reich: Tommy, S. 28-37.

<sup>177</sup> Franz von Werra von Jagdgeschwader 3 war im September 1940 im LDC und CSDIC(UK) untergebracht; siehe TNA AIR 40/2399: A11(k) Report No. 465/1940, 08.09.1940 (die Signatur der A11(k)-Berichte wird im Folgenden vereinheitlicht); eine spätere Beschreibung in Burt/Leasor: One, S. 17-69; dagegen Oktober 1940 als Zeitraum in Geck: Dulag Luft, S. 72f. Die Rückkehr von Werras im April 1941 nach Deutschland konnten die Briten trotz Drängen von MI9 nicht verhindern, siehe TNA FO 371/28765: W 5727/18/49, 09.05.1941; TNA FO 371/28765: W 5731/18/49, 24.04.1941; TNA FO 371/28765: W 5818/18/49, 14.05.1941; TNA FO 371/28765: W 5989/18/49, 16.05.1941.

<sup>178</sup> TNA ADM 223/475: [Entwurf eines Briefes], 06.10.1940; vgl. auch TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 60; Kurt Beaumont-Nesbitt und Boyle scheinen im November 1940 noch wenig Bedenken von einem Durchsickern von CSDIC-Methoden durch Repatriierung gehabt zu haben (TNA CAB 81/87: JIC (40) 67th Meeting, 11.11.1940);

<sup>179</sup> Vgl. Kapitel 4.3.2; Über die später datierten Konsequenzen der Berichterstattung von Werra und Reich siehe Geck: Dulag Luft, S. 71-73; Neitzel/Welzer: Soldaten, S. 428; Neitzel: Abgehört, S. 22; Burt/Leasor: One, S. 237-239; ferner TNA AIR 40/2968: A11(k) Report No. 550/1941, 06.12.1941 („considerable tightening in the security of G.A.F. Air crews“).

man eine Trennung der geschulten POWs von den übrigen in den Lagern durch.<sup>180</sup> Die Abhörbemühungen verstärkte man ebenfalls. So berichtete der Leiter des CSDIC(UK) Thomas Kendrick zu Beginn des Jahres 1942: „Considerable security-mindedness was encountered at times, but in many cases this was effectively overcome by careful planning in the choice of companions and providing proper incentives to speech.“<sup>181</sup> Und nicht zuletzt unterlagen die Ergebnisse der Sammlung restriktiven Vorschriften, die nach der Ansicht von McFaddean von NID1(P/W) ebenfalls entscheidend für den Erfolg waren:

They [Abhörprotokolle] were always classified as Top Secret and remain so, not so much because of their inherent secrecy, a secret which was well known to a very large number of people, but rather because although the Germans were perfectly aware that we used microphones, they had no conception of the fine art to which this process had been brought and themselves never obtained intelligence of the same order in this way.<sup>182</sup>

Im Allgemeinen scheinen die meisten POWs Informationen geliefert zu haben, sofern sie nicht sowieso in irgendeiner Weise mit den Briten kooperierten. Die Menge an Rohmaterial von belauschten Gesprächen (mit und ohne Spitzelbeteiligung) und Verhören geben darüber Aufschluss. Die verschiedenen Ebenen der Täuschung, die im CSDIC(UK) erstellt wurden, hüllten letztlich die Wahrnehmung der Kriegsgefangenen in einen Nebel, der die eindeutige Einsicht als Informationsquelle angezapft zu werden, verhinderte.<sup>183</sup>

Betrachtet man die Ergebnisse der HUMINT von Kriegsgefangenen im CSDIC(UK), für die zeitgenössische Zahlen vorliegen, so war der Output beachtlich. 10 195 deutsche POWs durchliefen das CSDIC(UK) vom September 1939 bis November 1945. Bei 1506 Gefangenen wurden Spitzel eingesetzt. Es entstanden insgesamt 16 960 Abhörprotokolle von rund 65 000 Gesprächsmitschnitten.<sup>184</sup> In den einzelnen Abteilungen der Teilstreitkräfte wurde darüber

---

<sup>180</sup> Die POWs und deren Lager wurden folgendermaßen eingeteilt: Diejenigen, welche vor dem 15. Februar 1941 in Gefangenschaft gerieten (X) und danach (Y). Den Stichtag markierte der Beginn von Sicherheitsbelehrungen auf Grund der Berichte von Reich und von Werra. „Z“ bedeutete, dass der POW mit beiden Gruppen untergebracht werden konnte, siehe TNA WO 208/3443: Minute 1, 05.06.1941; TNA WO 208/3443: „M.I.19.a. Office Note“; 07.02.1942.

<sup>181</sup> TNA WO 208/3462: [Brief von Kendrick an MI19], 19.01.1942.

<sup>182</sup> TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 8; Die wörtlichen Gesprächsmitschnitte waren daher entgegen den meisten Verhörberichten als *Most Secret* (später zu *Top Secret* umbenannt) deklariert; vgl. auch die Erläuterungen von DNI Rushbrooke in ADM 223/475: N.I.D. 0409, 14.11.1943; zur Sicherheitseinstufung siehe TNA ADM 116/5418: 111649A/March, 11.03.1944; siehe ferner TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 11; TNA CAB 81/91: JIC (43) 3rd Meeting (O), 12.01.1943.

<sup>183</sup> Vgl. das Resümee bei Neitzel/Welzer: Soldaten, S. 428-430; für den amerikanischen Fall siehe Römer: Kameraden, S. 48-56; siehe ferner Fry: M Room, S. 32; exemplarisch für CSDIC(UK) ist vielleicht ein abgehörtes Gespräch, in dem Oberleutnant N 2199 seinem Mithäftling, dem Spitzel N 1878 (8Y), von den Sicherheitsbelehrungen über Spitzel erzählt, siehe TNA AIR 40/3105: Extract from S.R. Draft No. 2249, 07.03.1944.

<sup>184</sup> Siehe Anhang 3; hinzu kamen 563 italienische POWs und 1943 italienische Abhörprotokolle, siehe TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K). Appendix C“, undatiert; zum Spitzeleinsatz siehe TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K). Appendix I“, undatiert.

hinaus mit den vorhandenen Daten aus Belauschen, Verhören und Spitzeinsatz sogenannte „Interrogation Reports“ erstellt. Allein 2200 Berichte gab die Heeresabteilung heraus.<sup>185</sup> Air Intelligence veröffentlichte in seiner Reihe die Ergebnisse sowohl von Kriegsgefangenen- als auch von Flüchtlingsbefragung, wobei POWs den Großteil ausmachten. Eine Darstellung von Felkin vom 24. März 1944 gibt für die Zeit 1939 bis 1943 4038 ADI(K)-Berichte an. Hinzu kam eine deutlich geringere, aber inhaltlich umfangreichere Zahl an Marineberichten, die im Zeitraum des Berichtes von Felkin bereits 105 betrug.<sup>186</sup> Inhaltlich betrachtet waren die Intelligence-Berichte von MI19, NID1(P/W) und ADI(K) ein Ergebnis aller drei Basismethoden. Die Sammlungsergebnisse fielen sehr unterschiedlich aus; sie hingen sowohl vom Thema des Berichtes, der zur Verfassung zur Verfügung stehenden Zeit und vom individuellen Erfolg, den deutschen Gegner anzuzapfen, ab.

Bis kurz vor Kriegsende gerieten etwa 470 000 deutsche Soldaten in britische Kriegsgefangenschaft. Insgesamt durchliefen 3,7 Millionen den britischen Gewahrsam.<sup>187</sup> Die 10 195 POWs im CSDIK(UK) stellten nur die Spitze des Eisberges dar. Jeder einzelne Wehrmachtangehörige wurde von seiner Gefangennahme bis zu seiner Unterbringung in ein Lager auf seinen Wert als Informationsquelle überprüft. Für diesen Zweck hatten die britischen Streitkräfte ein weitverzweigtes und personalaufwändiges POW-System geschaffen, welches mit den verschiedensten Methoden Human Intelligence hervorbrachte.

## 3.3 Spione und Doppelagenten

### 3.3.1 Secret Intelligence Service (SIS)

Spionage als klassische Form der Informationsbeschaffung mittels geheimer, menschlicher Informationsquellen wurde im *Secret Intelligence Service* (SIS oder auch MI6) durchgeführt.<sup>188</sup> Während des Zweiten Weltkrieges oblag die Leitung dem *Chief of the Secret Service* (CSS, bekannt als C) Stewart Menzies, der die Nachfolge des im November 1939 verstorbe-

---

<sup>185</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K). Appendix C“, undatiert.

<sup>186</sup> TNA AIR 2/4591: „The History of A.D.I.(K)“, 24.03.1944; McLachlan: Room 39, S. 180. Die Zahl von 5000 Verhörberichte vom CSDIC bei Stephen Tyas konnte nicht nachvollzogen werden, siehe Tyas: *Intelligence Agencies*, S. 2.

<sup>187</sup> Siehe Wolff: *Kriegsgefangenen*, S. 3-24; zu den Zahlen in Großbritannien siehe auch Kochan: *Prisoners*.

<sup>188</sup> Zur Bezeichnung siehe Jeffery: MI6, S. 162f und 209; MI6 war der Deckname; MI6 selbst war im Wesentlichen „a small liaison staff linking the War Office and the Secret Intelligence Service“ (TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952, S. 21).

nen Hugh Sinclair antrat.<sup>189</sup> Der SIS unterstand dabei der Kontrolle des Außenministeriums, welches durch die Finanzierung einen wichtigen Einfluss hatte.<sup>190</sup> Grundsätzlich war der SIS die abteilungsübergreifende Anlaufstelle für Auslandsspionage. Darüber hinaus war er jedoch auch für Gegenspionage außerhalb des britischen Empires zuständig. Das Überlappen der Funktionen der Informationsbeschaffung und der *counterintelligence* führte trotz Zusammenarbeit mehrfach zu Spannungen mit dem MI5.<sup>191</sup>

Im Gegensatz zur Kriegsgefangenenbefragung musste 1939 keine neue Organisation für den SIS beschlossen werden. Er bestand im Wesentlichen aus einer „Produktionsseite“, einer „Umlaufseite“ sowie verschiedenen Sonderabteilungen wie Finanzen, Presse, und Kommunikation.<sup>192</sup> Die *production sections*, die eigentlichen Sammelbereiche der HUMINT innerhalb des SIS, waren geographisch geordnet. Vor dem Krieg bestanden diese aus den Gruppenleitern im Hauptquartier, der Organisation vor Ort (unter der Tarnung des Passkontrollwesens) und der 1936 separat aufgebauten Z Organisation.<sup>193</sup> Mit Kriegsausbruch fielen die offiziellen Tarnstellen und eine Reihe von lokalen Netzen weg, die erst wieder aufgebaut werden mussten. Zusätzlich wurde ein Teil der Auslandsspionage durch den sogenannten Venlo-Zwischenfall im November 1939 kompromittiert, bei dem zwei Agenten des SIS gekidnappt wurden, die den Deutschen brisante Details über die SIS-Organisation lieferten.<sup>194</sup> Die *circulating sections* waren im Wesentlichen für die Weitergabe von Rohmaterial an die verschiedenen Analyse- und Nutzerstellen innerhalb der britischen *intelligence community* zuständig und fungierten als Ansprechpartner bei Anfragen. Die drei Teilstreitkräfte besaßen jeweils Verbindungsstäbe im Hauptquartier des SIS.<sup>195</sup>

---

<sup>189</sup> Jeffery: MI6, S. 328-331; zur Bezeichnung „C“ siehe Jeffery: MI6, S. 726; zu Menzies siehe Brown: Servant.

<sup>190</sup> O’Halpin: Intelligence, S. 202; ferner Jeffery: British Military Intelligence, S. 59; Jeffery: MI6, S. 149-152; Cradock: Enemy, S. 8; ferner TNA ADM 223/851: „The Secret Service. Inquiry by the Minister without Portfolio. First Report“, 11.03.1940.

<sup>191</sup> Hinsley/Simkins: Intelligence 4, S. 8f und 131-137; Jeffery: MI6, S. 23 und 485-491; Cecil: „C“’s War; die Überschneidung wird deutlich an den SIS Berichten zu deutschen Spionageaktivitäten in der Schweiz, siehe den Bestand in TNA KV 3/245.

<sup>192</sup> Vgl. AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 147; Jeffery: MI6, S. 164f.

<sup>193</sup> Davies: MI6, S. 67; Jeffery: MI6, S. 314-316; West: MI6, S. 126-134; zur Rolle des Passkontrollwesens für die Arbeit des SIS siehe Jeffery: MI6, S. 154f; zur Z Organisation siehe Andrew: Secret Service, S. 537-540; Twigge: Intelligence, S. 66f.

<sup>194</sup> Jeffery: MI6, S. 382-386; Graaf: Seduction; vgl. auch Hinsley: Intelligence 1, S. 56f; Ciechanowski: Special Services, S. 141f; Brown: Servant, S. 208-221; Winter: British Intelligence and the July Plot, S. 484; Twigge: Intelligence, S. 67f. Neben der Schilderung des schwerwiegenden Vorfalls weist Christopher Andrew darauf hin, dass für einen deutschen Propagandaerfolg auf eine Langzeitunterwanderung verzichtet wurde (Andrew: Secret Service, S. 608-616).

<sup>195</sup> Davies: MI6, S. 105-109; ähnlich bei Davies: MI6’s Requirements Directorate, S. 32-36; ferner Ciechanowski: Special Services, S. 134. die Verbindungsabteilungen in den Streitkräften waren MI6, NID17 und AII(c), siehe TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952, S. 21; TNA ADM 223/464: „Naval Intelligence. 1939-1942“, undatiert, S. 145f; AHB: „Air Ministry Intelligence. Appendices. Chapter 1“, 1946; NID12a war anstelle von NID17 ab November 1944 zuständig, siehe TNA ADM 223/257: „Naval Intelligence Division“, November 1944; Davies: MI6, S. 108; siehe auch Hinsley: Intelligence 1, S. 286f.

Menzies war nicht nur der Leiter des SIS, sondern war auch im Tagesgeschäft involviert. Ferner fungierte er als direkter Überbringer von Rohmaterial für Premierminister Churchill.<sup>196</sup> Damit hatte er auch eine gewisse Auswahl- und Verteilungsfunktion. Als persönlicher Verbindungsmann für Churchill fungierte hingegen Desmond Morton.<sup>197</sup> Hinzu kam, dass Menzies formell der Leiter der *Government Code and Cypher School* (GC&CS) in Bletchley Park war.<sup>198</sup>

Die Kompetenzverteilung innerhalb des SIS wurde dadurch verkompliziert, dass es seit 1940 sowohl einen *Deputy Chief of the Secret Service* (DCSS), Claude Dansey, und einen *Vice Chief of the Secret Service* (VCSS), Valentine Vivian, gab. „Both claimed the rank of No. 2, and this uneasy diarchy persisted till Dansey retired at the end of the war.“<sup>199</sup> Dansey war von der separat eingerichteten Z Organisation von Bern nach London zurückgekehrt und übernahm als DCSS die Verantwortung für den Neuaufbau der Spionagenetze in Europa und für die Kommunikationswege.<sup>200</sup> VCSS Vivian hingegen war für Section V (*counterintelligence* und Liaison mit MI5) und die *War Station* in Bletchley Park verantwortlich.<sup>201</sup>

In den ersten fünf Monaten des Jahres 1942 erfuhr der SIS eine größere Umverteilung. Kritik etwa aus dem NID bezüglich der Qualität der eingesetzten Agenten und deren Berichte führten dazu, die bestehende Organisation des SIS zu verändern.<sup>202</sup> In einer Sitzung zwischen Alexander Cadogan, dem *Permanent Under-Secretary* des Außenministeriums, Menzies und den drei Intelligence-Direktoren einigte man sich auf eine engere Verbindung zwischen den Abteilungen der Streitkräfte und dem SIS.<sup>203</sup> Das *Board of Deputy Directors* nahm dabei eine zentrale Rolle ein. Dieses bestand aus Dansey, der die Interessen des Außenministeriums vertreten sollte und den Vorsitz innehatte, und drei stellvertretenden Direktoren aus den Streitkräften.<sup>204</sup> Neben den jeweiligen *circulating sections* übernahmen diese als Aufgabenbereich spezifische Regionen. Bei diesen *production sections* handelte es sich etwa um P5 unter Biffy Dunderdale (Polen und polnische Netzwerke in Frankreich) und P6 unter Reginald S.

---

<sup>196</sup> Davies: MI6, S. 152; Jeffery: MI6, S. 347f.

<sup>197</sup> Jeffery: MI6, S. 345f; Bennett, Gill: Churchill's Man, S. 223.

<sup>198</sup> Jeffery: MI6, S. 209-214; Davies: Politics, S. 120f; Cecil: „C“'s War, S. 179f.

<sup>199</sup> Cecil: War, S. 34; dazu Cecil: „C“'s War, S. 177f und 184-187; Davies: MI6, S. 101.

<sup>200</sup> Jeffery: MI6, S. 314 und 361; Andrew: Secret Service, S. 616.

<sup>201</sup> Jeffery: MI6, S. 226f und 361; TNA ADM 223/851: „The Secret Service. Inquiry by the Minister without Portfolio. First Report“, 11.03.1940; zu Section V siehe Cecil: War.

<sup>202</sup> TNA ADM 223/851: N.I.D.00145/42, 07.01.1942; Jeffery: MI6, S. 362; Hinsley: Intelligence 2, S. 17f; Kritik des DMI etwa in TNA ADM 223/851: 3/PA/115, 01.11.1941.

<sup>203</sup> TNA ADM 223/851: „Secret Service – Naval Representation“, undatiert; TNA ADM 223/851: N.I.D. 00605/42, 01.02.1942; TNA ADM 223/851: [Brief von Cadogan an Godfrey], 26.01.1942.

<sup>204</sup> Jeffery: MI6, S. 362f; Davies: MI6, S. 153f; vgl. TNA ADM 223/851: N.I.D. 1875, 26.04.1942.

Gallienne (Deutschland).<sup>205</sup> Ferner stellte das Außenministerium für Menzies einen persönlichen Assistenten, Patrick Reilly beziehungsweise Robert Cecil (ab September 1943).<sup>206</sup> Vivian hingegen war für die Zusammenarbeit mit MI5, dem MEW, GC&CS und für Irland zuständig.<sup>207</sup>

Bis zur Jahreswende 1943/1944 hatte sich die Organisation jedoch erneut stark verändert. Im Frühling 1943 wurde Vivian zum stellvertretenden Direktor für Sicherheit und *counterintelligence* „degradiert“, James Marshall-Cornwall zum ACSS ernannt, während Dansey bereits im Oktober 1942 zum VCSS bestimmt worden war. Die *production sections* wurden den stellvertretenden Direktoren wieder abgenommen und vier Controllern übergeben.<sup>208</sup> Die Veränderungen spiegelten dabei insbesondere die Vergrößerung der Informationsnetze und die zunehmenden Anfragen der Nutzer wider.<sup>209</sup> In der nun bestehenden Form vergrößerte und festigte sich die SIS-Organisation bis zum Kriegsende.

Innerhalb der ersten zwei Jahre stiegen die Nachfragen und die Anforderungen an den SIS dermaßen an, dass sich die Organisation nicht nur umstrukturierte, sondern auch stark vergrößerte. Waren im April 1939 noch 42 Offiziere und 55 Sekretäre im SIS tätig, so waren es Anfang 1944 837 Personen im Hauptquartier plus eine unbekannte Zahl weiterer Mitarbeiter („other support staff“). Nicht eingerechnet waren die Tätigkeiten für SIGINT, das Personal vor Ort sowie die Vielzahl an Agenten.<sup>210</sup> Hinzu kamen regionale Hauptquartiere, etwa im Mittleren Osten, die vor allem Intelligence für die Verwendung vor Ort sammelten; sie imitierten dabei die Strukturen in London.<sup>211</sup> Auch die zur Verfügung stehenden Geldmittel hatten sich stark vergrößert: Betrug die Ausgaben 1940/1941 889 000 britische Pfund für den Teilbereich „S.S.“ (*secret service*) und damit ein Vielfaches der Jahresbudgets im Vorkriegsjahrzehnt, hatte sich die Zahl drei Jahre später mehr als verdreifacht (2 828 000 britische Pfund).<sup>212</sup> Damit ging die Vergrößerung des SIS einher mit der erweiterten Informa-

---

<sup>205</sup> Jeffery: MI6, S. 529 und 546; vgl. Davies: MI6, S. 113; Dunderdale hielt ferner Kontakt zu einigen französischen Netzwerken (Jeffery: MI6, S. 529), Gallienne zu tschechischen Quellen (Davies: MI6, S. 113); die Entwicklung zu den Sektionen findet sich bei Davies: MI6, S. 110-113; zur Bezeichnung von Dunderdales Abteilung siehe auch Bennett, Gill: *Intelligence Services*, S. 130.

<sup>206</sup> Jeffery: MI6, S. 362f und 476; Davies: MI6, S. 154; West: MI6, S. 233f.

<sup>207</sup> Jeffery: MI6, S. 365.

<sup>208</sup> Jeffery: MI6, S. 476f und 747f; Davies: MI6, S. 153-159; siehe auch TNA ADM 223/851: N.I.D.0260, 31.08.1943.

<sup>209</sup> Vgl. Hinsley: *Intelligence 2*, S. 18-20; Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 461f; Jeffery: MI6, S. 476.

<sup>210</sup> Für den Personalbestand von 1939 waren noch 15 Personen, die später zur SOE wechselten; die Zahl der Agenten nennt Keith Jeffery „effectively incalculable“, siehe Jeffery: MI6, S. 475.

<sup>211</sup> Jeffery: MI6, S. 431f; Davies: *Politics*, S. 120; Davies: MI6, S. 128.

<sup>212</sup> Jeffery: MI6, S. 475; die beiden anderen Bereiche waren GC&CS und die technische Sektion 8 für Kommunikation.

tionsgrundlage und dem Kriegsverlauf, wie es auch in den POW-Abteilungen der Streitkräfte der Fall war.

Insgesamt zeigt der SIS die Wichtigkeit von Seitenverbindungen und persönlichen Beziehungen innerhalb der britischen *intelligence community*. Dies kam beispielsweise auch R. V. Jones zu Gute. Dieser leitete als wissenschaftlicher Berater seit Kriegsausbruch *Section IId* als Teil der Verbindungsabteilung der *Air Intelligence* im SIS. Mit der Ernennung zum ADI(Sc) konnte Jones neben den Ressourcen der nachrichtendienstlichen Abteilung des Luftfahrtministeriums weiterhin die des SIS anzapfen.<sup>213</sup> So pflegte er gute Kontakte zu Felkin vom ADI(K) und zur Luftbildaufklärung in Medmenham; ferner hatte er Zugang zu den neuesten Agentenberichten und decodierten Nachrichten aus Bletchley Park.<sup>214</sup>

Unterhalb dieser Organisationsstrukturen in London erfolgte die eigentliche Sammlung der HUMINT. Die Informationsquellen des SIS waren stark von den Strukturen in den jeweiligen Regionen abhängig. So entstand für P1 unter Kenneth Cohen ein Großteil der Arbeit des SIS in Frankreich.<sup>215</sup> Einer der größten und wichtigsten Netzwerke war die *Alliance*-Organisation, welche im Frühjahr in ihrer Blütezeit auf über 2000 Personen zurückgreifen konnte.<sup>216</sup> Die Kommunikation mit den besetzten Gebieten erfolgte entweder per Kurier über langwierige Routen oder Funkkontakt. Für kurze Nachrichten etablierte man beispielsweise für das belgische Netzwerk *Service Clarence* Funkkontakt mittels eines Senders und einem in einem Flugzeug operierenden Empfänger.<sup>217</sup> Ferner gab es den heute antiquiert wirkenden Versuch, durch Brieftauben Intelligence zu verschicken.<sup>218</sup> Vom *Columba* Brieftaubendienst, deren Nachrichten durch MI14(d) verteilt wurden, sind die Ergebnisse nachvollziehbar. Dieser verschickte während des Kriegs 16554 Brieftauben, von denen 1722 zurückkehrten. Zwar konnte nur bei 843 Nachrichten der Ursprung nachvollzogen werden, jedoch wurden immerhin 315 als „gut“ und 112 als „exzellent“ bewertet.<sup>219</sup>

Einen gewichtigen Teil der HUMINT-Arbeit des SIS übernahmen die ehemaligen Geheimdienststrukturen der besetzten Länder. Die Zusammenarbeit erfolgte dabei nicht immer

---

<sup>213</sup> Davies: MI6, S. 105-107; Jeffery: MI6, S. 375.

<sup>214</sup> Jones, R. V.: War, S. 61 und 337; Longmate: Hitler's Rockets, S. 38f.

<sup>215</sup> Jeffery: MI6, S. 529.

<sup>216</sup> Jeffery: MI6, S. 395-397 und 526-529; West: MI6, S. 250-259; siehe ferner die autobiographischen Schilderungen der Verantwortlichen ab 1941 in Fourcade: Noah's Ark.

<sup>217</sup> Jeffery: MI6, S. 521f; ein Beispiel eines SOE-Funkers, dessen Arbeitsweise wohl ähnlich der des SIS war findet sich in TNA HS 6/94; zur Problematik des Funkkontaktes siehe Weiße: Nachrichtendienste, S. 240.

<sup>218</sup> SIS, SOE und MI14 nutzten diesen Dienst, siehe TNA CAB 176/6: J.I.C./893/45, 29.06.1945; TNA CAB 176/7: J.I.C./1065/45, 30.07.1945; für S&T Intelligence siehe die Bemerkungen von R. V. Jones in CAC RVJO B.85: „Pigeons“, undatiert; ebenso Price: Herrschaft, S. 100.

<sup>219</sup> TNA WO 208/3564: „Columba“, 17.11.1944; zu MI14(d) siehe TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952, S 25.

reibungslos, etwa das Misstrauen der niederländischen Exilregierung gegenüber dem Absetzen neuer Agenten ein dreiviertel Jahr nach dem Venlo-Zwischenfall.<sup>220</sup> Die polnische Kooperation verlief hingegen erfolgreicher; deren Beitrag war zudem sehr umfangreich und bestand aus circa 30 Stationen im besetzten und neutralen Europa.<sup>221</sup> Insbesondere die Probleme des SIS, nach Kriegsausbruch die eigenen Netzwerke wieder aufbauen zu müssen, wurden durch die Kooperation mit Polen abgemildert.<sup>222</sup> Die Verbindungsstelle der britischen Nachrichtendienste zu der polnischen Exilregierung stellte das *II Bureau* des polnischen Generalstabs unter Oberstleutnant Tadeuz Wasilewski und deren Intelligence-Abteilung unter Oberstleutnant Stanislaw Gano dar.<sup>223</sup> Der Informationsfluss erfolgte entweder durch lokale Kontakte mit Vertretern des SIS oder über das *II Bureau* und Dunderdale in der Abteilung P5 im SIS.<sup>224</sup> Mitte Februar 1944 standen der Intelligence-Abteilung alleine 420 „registrierte und aktive Agenten“ sowie 91 Informanten zur Verfügung.<sup>225</sup> Die tatsächliche Gesamtzahl an Personen, die Informationen lieferte, ist schwer abzuschätzen, muss aber um ein Vielfaches höher gewesen sein. In Polen selbst erfolgte die Informationssammlung durch die Strukturen der polnischen Heimatarmee.<sup>226</sup> Im Ausland wiederum handelte es sich nicht nur um polnische Agenten, sondern es wurden auch lokal Personen rekrutiert; so bestand das polnische Netzwerk F2 in Frankreich Ende 1941 aus 210 Franzosen und nur 40 Polen.<sup>227</sup> 1944 waren es bereits über 2500 Mitglieder.<sup>228</sup> Von August 1940 bis Dezember 1944 erhielten die Briten 71 314 Berichte, davon enthielten 28 410 Intelligence, wovon die meisten als nützlich ange-

---

<sup>220</sup> Hinsley: *Intelligence 1*, S. 277; Jeffery: *MI6*, S. 387; Andrew: *Secret Service*, S. 648.

<sup>221</sup> Jeffery: *MI6*, S. 529; Bennett, Gill: *Intelligence Co-Operation*, S. 163. Weitere britische Intelligence-Abteilungen mit polnischer Unterstützung waren SOE, GC&CS und der *Radio Security Service* (RSS), siehe Bennett, Gill: *Intelligence Services*, S. 128.

<sup>222</sup> Ciechanowski: *Special Services*, S. 145; Cradock: *Enemy*, S. 15; Richelson: *Century*, S. 129; West: *MI6*, S. 192f.

<sup>223</sup> Peplonski/Suchcitz: *Organisation*, S. 81; ausführlich zum Aufbau siehe Ciechanowski: *Intelligence Co-Operation 2*, S. 358-409.

<sup>224</sup> Bennett, Gill: *Intelligence Co-Operation*, S. 160-163; Maresch: *Special Operations Executive*, S. 205; Chmielarz: *Intelligence Activities*, S. 404f; nach Dunderdales Angaben stammten knapp 50 Prozent der 45 770 Berichte seiner Abteilung von polnischen Quellen, siehe Ciechanowski: *Intelligence Co-Operation 2*, S. 1012.

<sup>225</sup> Peplonski/Suchcitz: *Organisation*, S. 88; vgl. Nalecz: *Summary*, S. 548f. numerische Angaben sind äußerst unterschiedlich, je nach Datierung und Definition, so spricht Andrzej Peplonski von einer Gesamtzahl von „field operatives“, darunter 70 Offiziere, 776 Agenten und 85 Informanten am 25. Oktober 1943 (Peplonski: *Co-Operation*, S. 191); Gill Bennett spricht von 300 „accredited agents“ und „numerous informants“ (Bennett, Gill: *Intelligence Co-Operation*, S. 163).

<sup>226</sup> Vgl. Peplonski/Ciechanowski: *Role*; Nalecz: *Summary*, S. 548.

<sup>227</sup> Jeffery: *MI6*, S. 398; Bennett, Gill: *France*, S. 222; bei F2 ist einer der wenigen Fälle, bei denen man detaillierte Angaben über ein Netzwerk hat; dessen Beitrag während des Krieges findet man in TNA HD 5/1: „Historique du Réseau F2“, 1946; zu polnischen HUMINT in Frankreich siehe Bennett, Gill: *France*; Wnuk: *Intelligence in France*.

<sup>228</sup> Peplonski/Suchcitz: *Organisation*, S. 88; vgl. dazu Nalecz: *Summary*, S. 549; eine abweichende Zahl in Wnuk: *Intelligence in France*, S. 242.



sehen wurden.<sup>229</sup> Im Zuge einer intensiven historischen Aufbereitung durch ein polnisch-britisches Komitee lässt sich diese HUMINT-Arbeit gut erfassen.<sup>230</sup> Christopher Andrew beschreibt dies folgendermaßen:

In June 1940 Polish intelligence became the first foreign agency in British history to be permitted to run from London a full range of HUMINT operations with its own training establishments, codes, communications base and clandestine networks operating in a wide swathe of German-occupied and neutral Europe as well as parts of North Africa, the Middle East, the Far East and the Americas. The Polish government-in-exile agreed to pass to SIS all the intelligence it received, except for that dealing with Poland's internal affairs.<sup>231</sup>

Für Deutschland selbst lief der Großteil der Sammlung des SIS über Drittstaaten oder über den polnischen Verbündeten. Erst im Herbst 1944 wurde mit dem Aufbau einer „deutschen Abteilung“ begonnen. Die Ergebnisse fielen jedoch insgesamt recht mager aus. „In late 1944 Broadway [das SIS Hauptquartier] estimated the average life of an agent in Germany at three weeks“.<sup>232</sup> B. Nelson MacPherson spricht von nur gut 30 Agententeams, die SIS und SOE gemeinsam in Deutschland bis Kriegsende einschleusten.<sup>233</sup> Neben Frontagenten begann man gegen Kriegsende, sich auf den langfristigen Aufbau einer SIS-Präsenz im Nachkriegsdeutschland einzustellen.<sup>234</sup>

Nichtsdestotrotz spionierte eine unbekannte Anzahl von Personen innerhalb des deutschen Reichsgebietes direkt für den SIS oder für den polnischen Verbündeten. Bekannte Personen sind etwa der Diplomat Fritz Kolbe<sup>235</sup> oder der Abwehroffizier Paul Thümmel (A-54).<sup>236</sup> In Kapitel 5 wird eine weitere Quelle („Newcome“) im Heereswaffenamt beschrieben. Vor kurzem konnte Paul Winter die Existenz eines polnischen Agenten mit Kontakten zum deutschen Oberkommando der Wehrmacht und dem Oberkommando des Heeres ausmachen:

---

<sup>229</sup> Einer britischen Bewertung zufolge wurden 25 Prozent als „äußerst nützlich“, 60 Prozent als „sehr nützlich“, zwölf Prozent als „nützlich“; zwei Prozent als von geringem Nutzen, ein Prozent für wertlos eingeschätzt (Peplonski/Suchcitz: *Organisation*, S. 90; Ciechanowski: *Intelligence Co-Operation 2*, S. 416-419); siehe insgesamt Peplonski/Suchcitz: *Organisation*, S. 81-107; weitere Angaben in Peplonski: *Co-Operation*, S. 195.

<sup>230</sup> Die Ergebnisse befinden sich in dem eingangs genannten, zweibändigen Werk *Intelligence Co-Operation Between Poland and Great Britain During World War II*, siehe Stirling: *Intelligence Co-Operation 1*; Ciechanowski: *Intelligence Co-Operation 2*.

<sup>231</sup> Andrew: *British-Polish Intelligence Collaboration*, S. 55; zur Unterstützung durch die SOE siehe die Korrespondenz in TNA HS 4/326. Paul Winter weist darauf hin, dass die Briten die polnische Kommunikation durchaus abhörten, siehe Winter: *Hitler's High Command*, S. 105f.

<sup>232</sup> Jeffery: *MI6*, S. 550.

<sup>233</sup> MacPherson: *Improvisation*, S. 707. Walter Laqueur schreibt: „British intelligence infiltrated very few agents during the war“ (Laqueur: *World*, S. 27); vgl. auch Keegan: *Intelligence*, S. 317.

<sup>234</sup> Insgesamt dazu Jeffery: *MI6*, S. 546-551.

<sup>235</sup> Ausführlich zu Fritz Kolbe ist Delattre: *Fritz Kolbe*; siehe auch Heideking: *Schweitzer Straßen*, S. 172; West: *MI6*, S. 366-368; Kolbe war vor allem eine amerikanische Quelle.

<sup>236</sup> Thümmel war 1936 von den Tschechen rekrutiert worden und lieferte bis 1942 Informationen, siehe Hinsley: *Intelligence 1*, S. 58; Jeffery: *MI6*, S. 399-401; Winter: *Hitler's High Command*, S.89f; ferner Ströbinger: *A-54*.

„JX/Knopf“.<sup>237</sup> Dieser stammte aus dem polnischen Netzwerk *Darek*, welches über Bern Informationen nach London übermittelte.<sup>238</sup> Darüber hinaus gab es eine Reihe von Personen, die entweder unregelmäßig oder einmalig Informationen an die Briten weitergaben.<sup>239</sup> Diese sind noch schwieriger zu identifizieren, später wird auf den Autor des bekannten Oslo-Berichtes eingegangen.

Im Rückblick seines Buches *MI6 and the Machinery of Spying* attestiert Philip Davies dem SIS eine schwache Führung und Kontrollstruktur im Zweiten Weltkrieg. Jeffery hingegen sieht eine stetige Verbesserung und bewertet die wenigen Veränderungen von Menzies zumindest als entschlossene Maßnahmen.<sup>240</sup> Was für die Sammlung der HUMINT festzustellen ist: Die Organisation von Auslandsspionage wurde ständig vergrößert und umgewandelt. Die einzelnen *production sections* arbeiteten nach kurzer Zeit relativ beständig. Durch die Zusammenarbeit mit verbündeten Geheimdiensten konnte die Informationsgrundlage des SIS entscheidend erweitert werden. Auch wenn auf Hauptquartiersebene die Strukturen unstetig waren, konnten die potentiellen Nutzer der HUMINT durch ihre Vertretung in der Organisation auf die Sammlungsergebnisse zugreifen.

### 3.3.2 MI5 und SOE

Neben dem eigentlichen Auslandsspionagedienst SIS stellten während des Zweiten Weltkrieges noch zwei weitere Abteilungen Geheiminformationen von Agenten zur Verfügung. Während MI5 die eigentliche Spionageabwehr umfasste und die Special Operation Executive (SOE) für Sabotage und verdeckte Operationen in den besetzten Gebieten zuständig war, lieferten beide gleichsam als Begleiterscheinung ihrer Tätigkeiten auch nachrichtendienstliche Informationen.

MI5 war das innenpolitische Gegenstück zum SIS. Zuständig für *counterintelligence* innerhalb des britischen Empires unterstand er während des Zweiten Weltkrieges Vernon Kell, Oswald Allan Harker (ab Juni 1940) und David Petrie (ab April 1941).<sup>241</sup> Im Jahr 1938 be-

---

<sup>237</sup> Winter: *Hitler's High Command*; dort nennet Paul Winter einen weiteren Kontakt des SIS in Deutschland mit guten Verbindungen zum Oberkommando der Wehrmacht, „Warlock“, für den er aber weniger Quellenmaterial vorweisen kann. JX war die Bezeichnung für einen SIS-Bericht polnischer Provenienz, siehe Winter: *Hitler's High Command*, S. 93.

<sup>238</sup> Jeffery: *MI6*, S. 508f.

<sup>239</sup> Eine generelle Erläuterung zu „casual sources“ liefert R. V. Jones in TNA AIR 20/1716: „Casual Sources“, undatiert.

<sup>240</sup> Davies: *MI6*, S. 161f; Jeffery: *MI6*, S. 744-747.

<sup>241</sup> Andrew: *Defence*, S. 227f und 236; TNA KV 4/1: „The Security Service. Its Problems and Organisational Adjustments 1908–1945. Volume I“, März 1946, S. 139 und 160.

stand der MI5 aus vier Abteilungen (A, B, C, D) mit rund 30 Offizieren und 103 Verwaltungsangestellten.<sup>242</sup> Die Furcht vor einer fünften Kolonne und die Masseninternierung von „feindlichen Ausländern“ überlasteten den MI5 im Sommer 1940. Unter dem neuen Leiter Oswald Harker war der MI5 der neu gegründeten *Home Defence (Security) Executive* unterstellt. Nach einigen erfolglosen Reformversuchen wurde die Organisation 1941 neu aufgesetzt, um Abteilung B durch die Ausgliederung von Ausländerkontrolle und Umsturzbe-kämpfung zu entlasten. David Petrie übernahm die eigenständige Leitung als *Director General*, Harker blieb als sein Stellvertreter erhalten. MI5 unterteilte sich nun in Verwaltung und Registratur (Abteilung A), Gegenspionage (Abteilung B), Sicherheitsüberprüfungen (Abteilung C), Sicherheit und Reisekontrolle (Abteilung D), Ausländerkontrolle (Abteilung E) sowie Umsturzbe-kämpfung (Abteilung F).<sup>243</sup>

Während die Struktur im Laufe des Krieges beibehalten wurde, veränderte sich die Personalstärke. Waren es im Juli 1939 36 Offiziere und 133 Verwaltungsangestellte, betrug die jeweiligen Zahlen im Januar 1943 332 und 939. Trotz eines Rückgangs waren im Januar 1945 immer noch 273 Offiziere und 748 Angestellte für den MI5 tätig. Ebenso hatte sich die Zahl der *Security Control Officers* in den (Flug-) Häfen von 29 (September 1939) auf 117 (Mai 1943) und 206 (April 1945) deutlich erhöht.<sup>244</sup>

Die relevanten Stellen zur Sammlung der HUMINT waren neben den Befragungen durch *Security Control Officers* in den Ankunftsstationen (koordiniert durch D4) die jeweiligen Untersektionen von Abteilung B, die von Guy M. Liddell geleitet wurde.<sup>245</sup> Dabei handelte es sich um die Verhöre im *London Reception Centre* (B1D), die Ergebnisse des Sonderlagers Camp 020 für verdächtige/überführte Spione (B1E) und die Arbeit mit Doppelagenten (B1A).<sup>246</sup> B1B war die Analyseabteilung der verschiedenen Informationsquellen.<sup>247</sup>

---

<sup>242</sup> TNA KV 4/1: „The Security Service. Its Problems and Organisational Adjustments 1908–1945. Volume I“, März 1946, S. 115.

<sup>243</sup> Andrew: Defence, S. 222-237 und Appendix 3; TNA KV 4/1: „The Security Service. Its Problems and Organisational Adjustments 1908–1945. Volume I“, März 1946, S. 118-160; Hinsley/Simkins: Intelligence 4, S. 65-70; Moore: Liabilities, S. 120; die Änderungen wurden letztendlich am 1. August wirksam, siehe TNA KV 4/2: „The Security Service. Its Problems and Organisational Adjustments 1908–1945. Volume II“, März 1946, S. 177-179.

<sup>244</sup> Andrew: Defence, S. 220; TNA KV 4/3: „The Security Service. Its Problems and Organisational Adjustments 1908–1945. Volume III“, März 1946, S. 368; die Zahl des restlichen Sicherheitspersonals des MI5 (ohne Offiziere) änderte sich von 328 (September 1939) zu 825 (Mai 1943) und 454 (April 1945), siehe TNA KV 4/2: „The Security Service. Its Problems and Organisational Adjustments 1908–1945. Volume II“, März 1946, S. 318.

<sup>245</sup> Liddell hat Tagebücher geführt, für den Zweiten Weltkrieg siehe TNA KV 4/185-196; West: Guy Liddell Diaries; kritisch zum ersten Band ist O’Halpin: Liddell Diaries.

<sup>246</sup> Hinzu kam ein Teil von B1B für SIGINT und B1C für Sabotageermittlung, vgl. TNA KV 4/2: „The Security Service. Its Problems and Organisational Adjustments 1908–1945. Volume II“, März 1946, S. 180f; ausführlich zu Abteilung B ist TNA KV 4/2: „The Security Service. Its Problems and Organisational Adjustments 1908–1945. Volume II“, März 1946, S. 179-294.

Die Zahl der Flüchtlinge aus vom Feind besetzten Gebieten hatte sich auf Grund des Kriegsverlaufs im Jahr 1940 stark vergrößert und das bisher dezentrale Sammeln in den Ankunftsstationen überlastet. „It was decided that these aliens must be diverted to a central point, to which they could be brought under escort from the ports, or from authorised landing places.“<sup>248</sup> Am 10. Januar 1941 wurde daher das *London Reception Centre* (LRC) in der *Royal Victoria Patriotic School* in Wandsworth für einreisende Ausländer, im Wesentlichen Flüchtlinge aus besetzten oder feindlichen Gebieten, eröffnet. Während das LRC eine Institution des Innenministeriums darstellte, oblag die Leitung dem MI5.<sup>249</sup> Am 12. Februar 1943 wurde zusätzlich die Sektion BID/UK eingerichtet, die anreisende Personen mit britischer Nationalität befragte.<sup>250</sup> Flüchtlinge mit Nationalität eines Feindstaates wurden in das Durchgangslager der Oratory Schools gebracht, welches zudem als Tarnadresse für (vermeintliche) Spionediente. Frauen in derselben Kategorie wurden in dem Teil des LRC für weibliche Ausländer in der Nightingale Lane untergebracht.<sup>251</sup>

Neben der später beschriebenen Arbeit der anderen britischen Nachrichtendienste zwecks Sammlung militärischer HUMINT bestand die Hauptaufgabe des LRC darin, feindliche Agenten zu identifizieren: „The underlying idea of this system – the first object of which was to detect all enemy agents attempting to enter the United Kingdom – was that it was not a hostile cross-examination, but was conducted on a friendly, if formal, basis.“<sup>252</sup> Insgesamt durchliefen während des Krieges um die 33 000 Personen das LRC.<sup>253</sup> Bei hinreichendem Verdacht wurden betreffende Personen in *Latchmere House* in West-London, seit Dezember

<sup>247</sup> Andrew: Defence, S. 249f; Hinsley/Simkins: Intelligence 4, S. 179; West: MI5, S. 137f.

<sup>248</sup> TNA KV 4/2: „The Security Service. Its Problems and Organisational Adjustments 1908–1945. Volume II“, März 1946, S. 196; vgl. dazu auch Hoare: Introduction, S. 16; Tobia: Victims, S. 133.

<sup>249</sup> TNA KV 4/2: „The Security Service. Its Problems and Organisational Adjustments 1908–1945. Volume II“, März 1946, S. 204f; ausführlich ist TNA KV 4/7: „History of the London Reception Centre, 1940–1945“, 1945; TNA KV 4/342: „The Royal Victoria Patriotic Schools“, 02.07.1942; TNA HO 213/1981: S.I.243/3, 09.01.1941; zu den einzelnen Kategorien der betroffenen Personengruppen und die Ausnahmen siehe TNA KV 4/340: Gen.212/1/31, 07.03.1941; TNA KV 4/342: „Classification of aliens to be sent to the London Reception Centre“, 14.08.1942; TNA WO 208/3475: SE(IA)1, 05.12.1941; TNA KV 4/7: „History of the London Reception Centre, 1940–1945, Chapter I“, 1945, S. 4f.

<sup>250</sup> Zur Handhabung von Personen britischer Nationalität siehe auch TNA KV 4/141-143.

<sup>251</sup> Hoare: Introduction, S. 9; TNA KV 4/7: „History of the London Reception Centre“, 1940–1945“, 1945, S. 6; TNA KV 4/325: Circular to SCOs No 817, 07.12.1944; Tobia: Victims, S. 133; TNA KV 4/324: [Nachricht von R. E. Bird an B3d Mr. Grogan], 04.08.1942; TNA KV 4/324: S.F.85/2/3, 10.10.1942; Im Januar 1943 kamen beispielsweise 564 Personen in Großbritannien an, davon wurden 564 im LRC, 39 in den Oratory Schools und eine Person im Halloway untergebracht, im gleichen Zeitraum entließ man 493 Personen aus dem LRC, siehe TNA KV 4/25: L.R.C. Monthly Summary (January 1943), undatiert.

<sup>252</sup> TNA KV 4/2: „The Security Service. Its Problems and Organisational Adjustments 1908–1945. Volume II“, März 1946, S. 202. Vgl. Hoare: Introduction, S. 17; Andrews: Defence, S. 250f; vgl. auch TNA WO 208/4970: „The History of M.I. 19 (R.P.S.)“, undatiert; TNA KV 4/339: H.D.(S).E./61, 22.03.1941.

<sup>253</sup> TNA KV 4/7: „History of the London Reception Centre, 1940–1945, Chapter IV“, 1945, S. 6; darauf bezieht sich indirekt Andrew: Defence, S. 251; leicht abweichende Angaben für männliche Flüchtlinge in TNA WO 208/4970: „The History of M.I. 19 (R.P.S.)“, undatiert, S. 5.

1941 *Camp 020* genannt, untergebracht. Dieses war im Juli 1940 als ziviles „Pendant zu Cockfosters“<sup>254</sup> eingerichtet und vier Monate später allein für feindliche Agenten reserviert worden. Die Leitung hatte Hauptmann (später Oberst) Robin W. G. Stephens vom MI5 inne.<sup>255</sup> Im Januar 1943 kam noch ein Reserve- und Zusatzlager in Huntercombe, Nuffield (Camp 020R) hinzu.<sup>256</sup> 1945 wurde in Diest ein vorgestelltes Lager mit Hilfe der PWIS(H) eingerichtet, welches im Herbst mit dem bereits erwähnten CSDIC(WEA) in Bad Nenndorf unter der Leitung von Stephens verschmolz.<sup>257</sup>

Verwaltung und Bewachung von Camp 020 übernahm das Kriegsministerium; dies förderte den gewünschten Eindruck einer militärischen, das heißt strengen und effizienten Einrichtung.<sup>258</sup> Zuletzt arbeiteten 27 Offiziere im nachrichtendienstlichen Bereich und 237 weitere Personen in Camp 020 beziehungsweise 262 in Camp 020R.<sup>259</sup> Die in Camp 020 stattfindende „hostile cross-examination“ beinhaltete zwar keine physische Gewalt, bediente sich aber zahlreicher psychologischer Hilfsmittel wie Täuschungen, Einzelhaft und der Androhung der Todesstrafe oder einer Verlegung in die (mit einer gefürchteten Reputation versehenen) „Cell Fourteen“.<sup>260</sup> Darüber hinaus bediente sich MI5 in Camp 020 ähnlicher Methoden wie die Abteilungen für Kriegsgefangene. Darunter fielen zum einen verschiedene Verhörmethoden wie der Allwissenheitsansatz.<sup>261</sup> Der Abgleich mit SIGINT über die deutsche Abwehr war

---

<sup>254</sup> Vgl. TNA KV 4/81: „Secret and Personal“, 13.07.1940.

<sup>255</sup> Hinsley/Simkins: *Intelligence 4*, S. 70f; Andrew: *Defence*, S. 250f; Hoare: *Introduction*, S. 6-11; TNA KV 4/115: *Director-General's Circular No. D.G./31/41*, 01.12.1941; die Bezeichnung „020“ findet sich als Vorschlag von Stephens bereits im Mai 1941, siehe TNA KV 4/81: [Nachricht von B.2 an das Sekretariat], 08.05.1941.

<sup>256</sup> Hinsley/Simkins: *Intelligence 4*, S. 341; TNA KV 4/102: „Prison Camp, Huntercombe, Nuffield“, 12.08.1943; eine Skizze des Lageraufbaus ist in TNA KV 4/102: „Establishment for Camp 020R“, 20.09.1942; Ursprünglich als Ersatz bei schweren Luftangriffen geplant, wurde es als Unterkunft für bereits verhörte Gefangene verwendet, sofern diese auf Grund des „espionage aspect of their case“ nicht anderswo einquartiert werden konnten, siehe TNA KV 4/102: [Briefentwurf von Petrie and A. Maxwell], 03.02.1943; TNA KV 4/8: „Preliminary Report on the Work of Camp 020“, Juli 1945, S. 1.

<sup>257</sup> Vgl. Hoare: *Camp 020*, S. 71f; *Camp 020* und *Camp 020R* wurden im Dezember bzw. September 1945 aufgelöst, siehe TNA KV 4/82: „Camp 020“, 11.12.1945; TNA KV 4/82: [Briefentwurf von Petrie an A. Maxwell], 12.12.1945.

<sup>258</sup> TNA KV 4/2: „The Security Service. Its Problems and Organisational Adjustments 1908–1945. Volume II“, März 1946, S. 211; Hinsley/Simkins: *Intelligence 4*, S. 341.

<sup>259</sup> TNA KV 4/8: „Preliminary Report on the Work of Camp 020“, Juli 1945, S. 2. Im Juli 1943 waren 23 Offiziere für die nachrichtendienstlichen Aufgaben in Camp 020 und 020R tätig, siehe TNA CAB 176/1: J.I.C./1047/43, 16.07.1943.

<sup>260</sup> Andrew: *Defence*, S. 252; Hoare: *Introduction*, S. 20f; Hoare: *Camp 020*, S. 126f; Hinsley: *Intelligence 4*, S. 342; TNA KV 4/8: „Report on the Work of Camp 020“, September 1945, S. 94; Alkohol wurde nur kurzzeitig und erfolglos versucht (Hoare: *Camp 020*, S. 130f); die Ablehnung von blanker Gewalt wird darin deutlich, dass nach dem gewalttätigen Vorfall zwischen A. P. Scotland von der PWIS(H) und einem Insassen in der Regel keine Verhöre von Mitgliedern außerhalb des MI5 durchgeführt werden durften, siehe Andrew: *Defence*, S. 251f; Hoare: *Introduction*, S. 20; Hoare: *Camp 020*, S. 139f.

<sup>261</sup> Hoare: *Introduction*, S. 19f; Hoare: *Camp 020*, S. 57f; der Freundlichkeitsansatz bei West: MI5, S. 148f; auch für den MI5 findet sich in den Akten ein Verweis auf Drogen („Benzedrine Sulphate“), welche abgelehnt wurden, siehe TNA KV 3/302: [Internes Memo von R.K.D. Renton an Major Stephens], 19.03.1941.

ein weiterer wichtiger Bestandteil der Arbeit.<sup>262</sup> Zum anderen wurden auch Spitzel, sei es von der eigenen Seite oder ehemalige Insassen wie der Belgier Jean I. Huysmans, eingesetzt.<sup>263</sup> Schließlich wurden die Zellen mit Mikrofonen versehen und die Gespräche der Insassen belauscht. Aus den Beschreibungen von Stephens in einer nach dem Krieg verfassten Rückschau geht jedoch hervor, dass diese vor allem taktische Anwendung fanden; das heißt deren Einsatz erfolgte vornehmlich, um Hinweise für Verhöre zu geben, die Spitzel zu überwachen und den besten Zeitpunkt der Befragung zu bestimmen.<sup>264</sup> Stephens verwies jedoch auch auf die guten Erfahrungen der Verhöroffiziere von MI19, welche die Mikrophone bei den POWs auf Grund der im Vergleich zu den Spionen anders gelagerten Mentalität noch umfangreicher hätten einsetzen können.<sup>265</sup> Der Stellenwert dieser Methode wird ähnlich wie beim CSDIC(UK) durch die Lärmbelästigung deutlich. Die Erweiterung des Benson Flugplatzes wurde auf Grund einer Beschwerde zurückgezogen, da dies Aufmerksamkeit auf das Camp 020R lenke und die dortigen Lauschmaßnahmen unmöglich mache.<sup>266</sup>

Während des Zweiten Weltkrieges durchliefen 440 Männer aus 34 Ländern Camp 020, 50 wurden freigelassen, 14 hingerichtet und der Rest hatte entweder Kontakt zur Abwehr gehabt oder war in deren Auftrag unterwegs gewesen. Hinzu kam eine nicht näher bekannte Zahl an weiblichen Verdächtigen, die zwar in Camp 020 verhört wurden, jedoch auswärts untergebracht waren.<sup>267</sup> Die Erfolge waren zum einen die Vereitelung der deutschen Spionage – im Wesentlichen konnten die in Großbritannien eingesetzten Agenten ausgeschaltet (interniert oder exekutiert) werden.<sup>268</sup> Zum anderen gelangte durch die Verhöre ein großes Maß an Wissen über das deutsche Spionagesystem in britische Hände.<sup>269</sup> Darüber hinaus spielte Camp

---

<sup>262</sup> TNA KV 4/8: „Preliminary Report on the Work of Camp 020“, Juli 1945, S. 66.

<sup>263</sup> Hoare: Camp 020, S. 122-124; TNA KV 4/8: „Report on the Work of Camp 020“, September 1945, S. 90-92; Hinsley/Simkins: Intelligence 4, S. 344 („Johannes Huysmans“); zu Huysmans siehe dessen Akte in KV 2/295.

<sup>264</sup> Hoare: Camp 020, S. 119; Hinsley/Simkins: Intelligence 4, S. 242; vgl. auch TNA KV 4/8: „Preliminary Report on the Work of Camp 020“, Juli 1945, S. 67.

<sup>265</sup> Stephens zitierte im Folgenden die Anmerkungen eines Nachrichtenoffiziers, möglicherweise von MI19, der in der Handhabung von POWs große Erfahrung besaß, siehe Hoare: Camp 020, S. 119-122.

<sup>266</sup> TNA KV 4/102: „Camp 020R“, 23.08.1942; TNA KV 4/102: Minute DDG, 23.09.1942.

<sup>267</sup> TNA KV 4/2: „The Security Service. Its Problems and Organisational Adjustments 1908–1945. Volume II“, März 1946, S. 208; TNA KV 4/8: „Preliminary Report on the Work of Camp 020“, Juli 1945, S. 2; zu Zahlen in den verschiedenen Lagern bis Ende 1946 siehe Hoare: Camp 020, S. 103.

<sup>268</sup> Die Angabe findet sich online bei MI5 History. Die einzige Ausnahme der 115 nicht umgedrehten Agenten, die im Nachhinein identifiziert wurden, der Niederländer E. Fukken, beging wenige Monate nach Einsatzbeginn Selbstmord, siehe Hoare: Introduction, S. 23f; die Erfolge der SIGINT spielten in dem britischen Selbstbewusstsein ebenfalls eine Rolle, siehe Andrew: Defence, S. 253; Handel: Introduction, S. 23; der interne Bericht über das LRC spricht von drei Fällen, die dieses unbemerkt passiert hätten (TNA KV 4/7: „History of the London Reception Centre, 1940–1945, Chapter IV“, 1945, S. 6). Insgesamt kann also zumindest von keinem arbeitsfähigen Agentennetz ausgegangen werden.

<sup>269</sup> Dies wird deutlich an der Forschungsstelle *B1 Information Section*, die die Sammlungsergebnisse zu ausländischen Geheimdiensten aus den verschiedenen Bereichen zusammenführte, siehe TNA KV 4/2: „The Security Service. Its Problems and Organisational Adjustments 1908–1945. Volume II“, März 1946, S. 288-

020 eine wichtige Rolle im britischen Doppelagentensystem. Im Nachhinein gab man zu, nur von fünf verhörten Spionen keinerlei Informationen oder keine Zusage zur Kollaboration erhalten zu haben.<sup>270</sup>

Das systematische Abwerben von Spionen in deutschen Diensten war eines der großen Erfolge der britischen *counterintelligence*. Mit Hilfe der Entschlüsselungen des Abwehr-Funkverkehrs und unter Kollaboration mit dem SIS unterhielten während des Krieges fünf MI5-Mitarbeiter fast 120 Doppelagenten, von denen elf im Camp 020 selbst umgedreht worden waren.<sup>271</sup> Neben dem Abschöpfen von Intelligence anhand der Anfragen des gegnerischen Geheimdienstes dienten jene dazu, Täuschungsmanöver zu unterstützen. Am bekanntesten ist der Erfolg von *Fortitude* zur Invasion im Jahr 1944.<sup>272</sup> Die Verantwortung zur Weitergabe von Informationen durch Doppelagenten besaß das *Wireless Board (W Board)* bestehend aus den nachrichtendienstlichen Direktoren, dem CSS, Guy Liddell und Findlater Steward von der *Home Defence Executive*.<sup>273</sup> Die eigentliche Arbeit wurde indes an das sogenannte *Twenty Committee* (oder *XX Committee* für „double cross“) delegiert. Dieses bestand im Wesentlichen aus den Vertretern der verschiedenen Nachrichtendienste, traf sich wöchentlich von Januar 1941 bis Kriegsende unter dem Vorsitz von J. C. Masterman vom MI5.<sup>274</sup>

Die SOE war ein weiterer Geheimdienst, der ebenfalls zur Sammlung der HUMINT beitrug. Sie war ein Produkt des Zweiten Weltkrieges. Nach den Erfolgen der deutschen Wehrmacht auf dem europäischen Kontinent entstand im Sommer aus der Propagandaabteilung *Electra House*, Sektion D des SIS und *MI Research* für irreguläre Kriegsführung die SOE unter der Verantwortung des MEW.<sup>275</sup> Ursprünglich bestand diese aus den Hauptabtei-

---

293; TNA KV 4/6: „Work of B.1. Information Section – June 1942 to February 1944“, undatiert; zu den Produkten von Camp 020 siehe TNA KV 4/115: „Camp 020 Intelligence“, 26.04.1943.

<sup>270</sup> TNA KV 4/8: „Report on the Work of Camp 020“, September 1945, S. 97-100.

<sup>271</sup> Vgl. Andrew: *Defence*, S. 252f.

<sup>272</sup> Andrew: *Defence*, S. 296-310; Howard: *Intelligence 5*, S. 103-133; ferner Harris, Tomás: *Garbo*; Barbier: *Day Deception*; Macintyre: *Double Cross*.

<sup>273</sup> Howard: *Intelligence 5*, S. 7f; Andrew: *Defence*, S. 255; Stafford: *Churchill*, S. 214f; TNA KV 4/1: „The Security Service. Its Problems and Organisational Adjustments 1908–1945. Volume I“, März 1946, S. 13; zur Errichtung der *Home Defence Executive* im Mai 1940 siehe Hinsley: *Intelligence 1*, S. 165.

<sup>274</sup> Andrew: *Defence*, S. 255; Howard: *Intelligence 5*, S. 8f; Harrison: *J.C. Masterman*, S. 772f; Richelson: *Century*, S. 141-143; ausführlich zum *Twenty Committee* ist TNA KV 4/5: „The Double-Cross System in the War of 1939 to 1945“, 1946 und die publizierte Fassung Masterman: *Double-Cross System*; zur Weitergabe von Falschinformationen in anderen Kriegsgebieten und zur Kooperation mit dem SIS siehe auch Jeffery: *MI6*, S. 491.

<sup>275</sup> Pirker: *Subversion*, S. 40f; Seaman: *Instrument*; Jeffery: *MI6*, S. 352f; Mackenzie: *History*, S. 3-71; Foot: *SOE in France*, S. 1-9; Foot: *Outline History*, S. 3-22; Schulz: *Geheimdienste*, S. 39-42; Richelson: *Century*, S. 145f; ferner zu *MI Research* siehe TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952, S. 28; Anglim: *MI(R)*; zu Sektion D (oder Sektion IX) siehe zusätzlich Jeffery: *MI6*, S. 320-322; zu *Electra House* siehe Elkes: *The Political Warfare Executive*, S. 51-60; Garnett: *History*, S. 1-37.

lungen Propaganda (SO1) und aktive Operationen (SO2).<sup>276</sup> SO1 wurde im August 1941 nach Auseinandersetzungen zwischen dem Außenministerium, der MEW und dem Informationsministerium zu einer eigenen Abteilung, der *Political Warfare Executive*.<sup>277</sup> Die Führung der SOE (mit der Bezeichnung CD) oblag Frank Nelson, Charles Hambro (ab Mai 1942) und Colin Gubbins (ab September 1943).<sup>278</sup> Die SOE gliederte sich nach Michael R. D. Foot in zwei Aufgabenbereiche auf, „those providing facilities, and those in actual charge of operations“, die wiederum auf funktional oder geographisch unterteilten Sektionen verteilt waren.<sup>279</sup> Hinzu kamen unabhängig operierende Gruppen in anderen Kriegsschauplätzen.<sup>280</sup> Im Winter 1941/1942 hatte sich ein Rat, bestehend aus dem CD und den Abteilungsleitern, herausgebildet, welcher sich auf mindestens wöchentlicher Basis traf und organisatorische und allgemeine Fragen besprach.<sup>281</sup> Die größte Personalstärke erreichte die SOE im Spätsommer 1944 mit knapp 13 000 Beschäftigten auf britischer Seite.<sup>282</sup>

Der Schwerpunkt der SOE bestand aus den Länderabteilungen, die in Direktorate zusammengefasst wurden; hinzu kamen Fachabteilungen etwa für Finanzen, Kommunikation und Versorgung.<sup>283</sup> Der ehemalige Geheimdienstdirektor der Luftwaffe, Arthur Boyle, übernahm die Intelligence-, Sicherheits- und Personalabteilung des SOE im Juni 1941, wobei der Hauptteil der Informationsbeschaffung in den Länderabteilungen erfolgte.<sup>284</sup> Diese waren in der Regel für ein Land zuständig, aber in Einzelfällen wie Frankreich arbeiteten mehrere Abteilungen nebeneinander.<sup>285</sup> Dagegen blieb die Abteilung für Deutschland (*X Section*) unter Major (später Oberstleutnant) Ronald H. Thornley bis August 1944 relativ klein. Im Oktober 1944 entstand für verdeckte Operationen in Deutschland und Österreich sowie Missionen in

---

<sup>276</sup> Kurzzeitig existierte SO3 für Planung und Intelligence, welches jedoch in SO2 aufging und im Januar 1941 aufgelöst wurde, siehe Foot: *Outline History*, S. 23f; Foot: *SOE in France*, S. 18; Mackenzie: *History*, S. 77-80.

<sup>277</sup> Foot: *SOE in France*, S. 10; Mackenzie: *History*, S. 96-102; Schulz: *Geheimdienste*, S. 42.

<sup>278</sup> Mackenzie: *History*, S. 341 und 512; Foot: *SOE in France*, S. 16f; Foot: *Outline History*, S. 39 (hier ist der Führungswechsel auf April datiert).

<sup>279</sup> Foot: *Outline History*, S. 49.

<sup>280</sup> Foot: *Outline History*, S. 54-58; für SOE Cairo siehe Mackenzie: *History*, S. 507-515; vgl. auch Kelly: *Succession*.

<sup>281</sup> Mackenzie: *History*, S. 83f; Foot: *SOE in France*, S. 27; Foot: *Outline History*, S. 49-51.

<sup>282</sup> Angaben mit kritischem Kommentar bezüglich ihrer Aussagekraft in Mackenzie: *History*, S. 717-720; ferner Schulz: *Geheimdienste*, S. 42.

<sup>283</sup> Foot: *SOE in France*, S. 18f; Foot: *Outline History*, S. 53; Mackenzie: *History*, S. 720-723; vgl. auch Murphy: *Command*.

<sup>284</sup> Mackenzie: *History*, S. 82 und 721; Foot: *Outline History*, S. 59; Foot: *SOE in France*, S. 18; Murphy: *Command*, S. 69.

<sup>285</sup> Foot: *Outline History*, S. 53; ausführlich Foot: *SOE*; Mackenzie: *History*, S. 564-586; siehe auch Twigge: *Intelligence*, S. 170-177; Weiße: *Nachrichtendienste*, S. 236.



den befreiten Ländern ein eigenes *German Directorate* unter der Leitung von Gerald. W. R. Templer mit Thornley als dessen Stellvertreter.<sup>286</sup>

Neben dem SIS existierte also im Zweiten Weltkrieg ein weiterer Auslandsgeheimdienst. Dessen Schwerpunkt waren zwar verdeckte Operationen, jedoch überschritten sich bisweilen dessen Tätigkeiten mit der Informationsbeschaffung. Obwohl bereits im Herbst 1940 die Weitergabe aller von der SOE gesammelten Intelligence an den SIS vereinbart worden war, gab es in den nächsten Jahren mehrfach Spannungen.<sup>287</sup> Dies lag vor allem daran, dass man sich einerseits Transportkapazitäten und den Nachwuchspool teilte und sich andererseits die Arbeit vor Ort überschneidet. Denn bei der Vorbereitung und Durchführung verdeckter Operationen in besetzten Gebieten wurden vom SOE unweigerlich auch Informationen über den Gegner gesammelt (HUMINT), der dadurch mit der ureigensten Aufgabe des SIS konkurrierte. So war in Dänemark 1941 das SOE-Netz deutlich besser als das des eigentlichen Spionagedienstes und übernahm somit dessen Sammlungsaufgaben.<sup>288</sup> Der SIS konnte sich zwar 1942 das Recht sichern, dass über ihn die jeweilige Verteilung der gesammelten Intelligence zu laufen habe. Im Oktober 1943 wurde dieses Vorgehen vor dem Hintergrund anstehender Operationen gelockert.<sup>289</sup> 1943/44 beschwerte sich die Leitung des SIS zudem mehrmals darüber, dass neue Rekruten für Operationen in Frankreich für SOE-Zwecke verwendet würden.<sup>290</sup> Abgesehen von diesen Spannungen stellte der SOE somit eine zusätzliche Sammelstelle der HUMINT dar.

---

<sup>286</sup> Pirker: *Subversion*, S. 51f; Mackenzie: *History*, S. 687f und 709; TNA HS 7/145: „S.O.E. History. German and Austrian Section: 1940-1945. Part I. 1(a) und 2 (a)“, 01.10.1945; TNA HS 7/147: „S.O.E. History. Germany. Part II 1(a), undatiert, S. 1f; knapp Foot: *Outline History*, S. 288-294; eine neue Einschätzung insbesondere zu Österreich bei Pirker: *Subversion*, S. 530-534.

<sup>287</sup> Vgl. Jeffery: *MI6*, S. 353; Mackenzie: *History*, S. 94f und 383-388; einen guten Zwischenstand für das Jahr 1942 bietet TNA FO 1093/155: *Minute Minister*, 27.03.1942. Interessant ist auch der Hinweis im März 1942, dass zu diesem Zeitpunkt die SOE Präsenz in Madagaskar zeige, SIS jedoch niemanden dort vor Ort habe (TNA FO 1093/155: F/3491/134, 31.03.1942); auf eine eher harmonische Zusammenarbeit vor Ort im Fall von Norwegen weist Herrington: *SIS*.

<sup>288</sup> Schulz: *Geheimdienste*, S. 51f; Hinsley: *Intelligence 1*, S. 278; Hinsley: *Intelligence 2*, S. 16; TNA HS 7/190: „*History of the Stockholm Mission*“, Dezember 1945, S. 19; zur Konkurrenzsituation siehe Pirker: *Subversion*, S. 41; Jeffery: *MI6*, S. 352 und 549; zur SOE in Dänemark siehe Jespersen: *SOE*; Mackenzie: *History*, S. 678-686.

<sup>289</sup> Hinsley: *Intelligence 1*, S. 278; Mackenzie: *History*, S. 385; TNA CAB 81/91: *JIC (43) 52nd Meeting*, 19.10.1943; Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 462f.

<sup>290</sup> Hinsley: *Intelligence 2*, S. 15f.

## 3.4 Weitere menschliche Informationsquellen

### 3.4.1 Britische POWs in deutscher Hand

Ein Bindeglied zwischen der Spionage in feindlichem Gebiet und der Informationsgewinnung anhand von Kriegsgefangenen bildeten im Zweiten Weltkrieg die britischen Soldaten, die in deutsche Kriegsgefangenschaft geraten waren. So befanden sich beispielsweise am 1. Oktober 1944 155 385 Personen aus dem Commonwealth in deutschem Gewahrsam.<sup>291</sup> Während die Sammlung dieser Form der HUMINT organisatorisch gesehen nahe bei der klassischen POW-Intelligence lag, waren die Bedingungen, unter denen Informationen von den Soldaten aufgeschnappt und nach London übermittelt werden konnten, ebenso problematisch wie bei der Spionage in feindlichem Gebiet. Hinzu kam, dass die britischen POWs unter Bewachung und sehr begrenzter Freizügigkeit standen. Die Angaben von repatriierten POWs waren in der Regel veraltet, so dass nur die unbemerkte Kommunikation mittels versteckter Nachrichten in der Kriegsgefangenenpost oder durch Funkverkehr sowie durch die Befragung geflohener Insassen für eine zeitnahe Sammlung in Frage kam.

Am 23. Dezember 1939 wurde nach eingehenden Beratungen die Abteilung MI9 unter der Leitung von Norman Crockatt gegründet, welche auf streitkräfteübergreifender Basis mit folgenden Punkten betraut wurde: die Unterstützung der Fluchtbestrebungen eigener POWs, Sammlung und Verteilung der von diesen stammenden Intelligence und Beratung zu Gegenmaßnahmen bei der Handhabung feindlicher POWs.<sup>292</sup> Ende März 1940 wurde MI9 aufgeteilt: MI9(b) übernahm die ursprünglichen Aufgaben, während MI9(a) nun für feindliche Kriegsgefangene und Flüchtlinge zuständig war. Im Dezember 1941 fiel mit der Errichtung des DDMI(P/W) die Verantwortung für britische POWs wieder in die Hand von MI9. Dessen Aufgaben umfassten nun:

- Verantwortung für die Maßnahmen zur Vermeidung der Gefangennahme und Flucht von britischen POWs; darunter fielen Sicherheitsbelehrungen, Einweisungen in das Kodieren von Nachrichten, die Entwicklung und Verteilung technischer Hilfen sowie das Aufstellung von Fluchtplänen.
- Koordination der Sammlung und Verteilung von Intelligence

---

<sup>291</sup> Geck: Kriegsgefangenenwesen, S. 39; vgl. auch die Zahlenwerte bei Kochavi: Captivity, S. 1; Rolf: Education, S. 257.

<sup>292</sup> TNA WO 208/3242: „Attachment ‚A‘. Historical Record. MI9“, undatiert, S. 2 und 15; TNA WO 165/39: War Diary MI9, 21.12.1939; MI9 als „descendant of MI R“ bei Foot/Langley: MI9, S. 34.

- Aufrechterhaltung der Moral in den Kriegsgefangenenlagern<sup>293</sup>

Die Leitung hatte Oberstleutnant K. R. Stirling Wylie und ab August 1943 Oberstleutnant C. M. Rait inne. Zusätzlich übernahm die neu gegründete Abteilung IS9 unter Commander P.W. Rhodes mit eigenem Mitarbeiterstab die Durchführung der Aufgaben.<sup>294</sup> Die Mitarbeit des Luftfahrtministeriums wurde Ende 1942 durch eine eigene Abteilung AI1(a)P/W aufgewertet.<sup>295</sup>

Innerhalb von IS9 vergab man die Sammlung der HUMINT folgendermaßen: Befragungen und Berichterstellung übernahm IS9(W). Dabei wurden sowohl Fragebögen ausgehändigt als auch Befragungen durchgeführt. Hauptthemen waren dabei Informationen über das feindliche Verhörwesen, die Fluchtplanung und die Vermeidung der Gefangennahme, die Lage in den besetzten und feindlichen Gebieten (militärische und spezifische Themen, die von Interesse für verschiedene Ministerien waren) sowie Sicherheitsfragen bei zweifelhaften Fällen im Auftrag des MI5.<sup>296</sup> Bei großem Interesse konnte die Befragung auch von einer auswärtigen Abteilung durchgeführt werden, etwa aus dem Luftfahrtministerium bei geflohenen Angehörigen der RAF.<sup>297</sup> Die verschlüsselte Kommunikation mit den POWs lag in der Verantwortung von IS9(Y). Dies stellte die eigentliche geheime Form der Human Intelligence von britischen POWs dar. Dazu gehörten das Erstellen und Unterrichten von Codesystemen, die im Austausch von Briefkommunikation Anwendung fanden. Ab 1943 konnten auch verschlüsselte Funksignale in den Lagern empfangen werden.<sup>298</sup>

Neben diesen Sammlungsstellen gab es noch IS9(X), die Planungssektion von IS9; IS9(Z) stellte die verschiedenartigen Hilfen zur Flucht und zur Vermeidung von Gefangennahme

---

<sup>293</sup> TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952, S. 49; TNA WO 208/3242: „Attachment ‚A‘. Historical Record. MI9“, undatiert, S. 2-5; TNA WO 208/5568: „War Diary DMI. Organisation and Establishments“. Appendix 9, undatiert; siehe auch Foot/Langley: MI9, S. 23-27.

<sup>294</sup> TNA WO 208/3242: „Attachment ‚A‘. Historical Record. MI9“, undatiert, S. 1 und 58; TNA WO 208/5568: „War Diary DMI. Organisation and Establishments“. Appendix 9, undatiert; Foot/Langley: MI9, S. 27-29; TNA WO 165/39: War Diary MI9, undatiert. Oberstleutnant Rait wurde am 24. Juni 1945 durch Oberstleutnant S. I. Derry ersetzt; zu Rhodes siehe TNA ADM 223/475: CW32329/41, 03.12.1941.

<sup>295</sup> AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 424; dort befindet sich eine verkürzte und mit dem Beitrag des Luftfahrtministeriums erweiterte Fassung von TNA WO 208/3242: „Attachment ‚A‘. Historical Record. MI9“, undatiert.

<sup>296</sup> Die Arbeit von IS9(W) wurde erst im März 1943 aus MI9(b) ausgelagert, siehe TNA WO 208/3242: „Attachment ‚A‘. Historical Record. MI9“, undatiert, S. 71-75; Vgl. Foot/Langley: MI9, S. 186-199.

<sup>297</sup> TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 41; zu Problemen mit gesonderten Befragungen siehe TNA AIR 40/1773: M.I.9/E/2/3575, 02.04.1944.

<sup>298</sup> TNA WO 208/3242: „Attachment ‚A‘. Historical Record. MI9“, undatiert, S. 81-87. Hinzu kamen „Newsletter“ an die britischen POWs zwecks Hebung der Moral. Alleine fünf Codesysteme fanden in Deutschland Anwendung, die SOE erhielt zudem einen eigenen Code, siehe TNA WO 208/3242: „Attachment ‚A‘. Historical Record. MI9“, undatiert, S. 84 und 248. Der Aufbau einer idealen Lagerorganisation bei Foot/Langley: MI9, S. 287. Im Juli 1941 waren zum Beispiel 247 potenzielle Nutzer von Briefcodes in 16 deutschen POW-Lagern; von 540 erhaltenen Nachrichten wurden 151 weitergeleitet, siehe TNA WO 165/39: War Diary MI9, Juli 1941. Versteckte Nachrichten in einer Fotografie in TNA AIR 40/2622: [Brief von Zensur an H. D. White], 05.05.1943.

bereit und IS9(D)/P15 war unter Aufsicht des SIS für die aktive Fluchthilfe vor Ort zuständig.<sup>299</sup> Im Mittelmeerraum und später auf dem Kontinent wurden zudem regionale IS9-Strukturen geschaffen.<sup>300</sup>

Hauptgegenspieler der Sammlungstätigkeiten waren die Sicherheitsvorkehrungen innerhalb der gegnerischen Kriegsgefangenenlager, die eine Flucht oder die klandestine Kommunikation mit den Befehlsstellen verhindern sollten. Die Bestände von MI9 machen deutlich, dass diese in großem Umfang umgangen werden konnten. 21 533 Angehörige der Streitkräfte aus dem britischen Commonwealth konnten während des Zweiten Weltkrieges fliehen und 4657 der Gefangennahme entgehen. Eine kurz nach dem Krieg entstandene interne Schätzung geht davon aus, dass bei 33 Prozent der erstgenannten und bei 90 Prozent der zweitgenannten Kategorie der Erfolg MI9 zuzuschreiben sei. Ein Großteil dieser Personen (in Westeuropa alleine 3631) stand den Briten zudem als Informationsquelle zur Verfügung.<sup>301</sup> Darüber hinaus wurden für den Zeitraum von 1941 bis zum Ende des Krieges 12 971 Nachrichten mit POW-Lagern in Deutschland und Italien ausgetauscht. Das Verhältnis zwischen von IS9(Y) gesendeten und empfangenen Postnachrichten betrug etwa eins zu drei; 271 Botschaften gelangten per Funk in die Gefangenenlager.<sup>302</sup> Die deutschen (und italienischen) Sicherheitsvorkehrungen scheinen bei diesem Hintergrund nicht ausreichend gewesen zu sein.<sup>303</sup>

Für das Erreichen dieser Leistung arbeiteten in IS9 bis zu 67 Personen, alleine 14 für IS9(W) und 24 für IS9(Y).<sup>304</sup> Im Hauptquartier von MI9 waren bis zu 13 Offiziere zuzüglich weiterer Schulungsleiter und weiblicher Mitarbeiter tätig.<sup>305</sup> Zwischen dem 1. Januar 1942

---

<sup>299</sup> TNA WO 208/3242: „Attachment ‚A‘. Historical Record. MI9“, undatiert, S. 76-81 und 88-96; TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952, S. 50-52. Zur Fluchthilfe des SIS siehe auch die Berichte in TNA FO 1093/265. In IS9 gab es ferner IS9(AB), welches die Ansprüche von Fluchthelfern und dergleichen bearbeitete, und lokale Fluchtabteilungen, etwa IS9(CMF) und IS9(WEA), siehe TNA WO 208/3569: „History of Intelligence School No. 9 (W.E.A)“, undatiert.

<sup>300</sup> Zu IS9(WEA) siehe etwa TNA WO 208/3569: „History of Intelligence School No. 9 (W.E.A)“, undatiert; allgemein auch TNA WO 208/3570: „Chart of Partly Controlled by D.D.M.I.(P/W), War Office“, undatiert; TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952, S. 183f.

<sup>301</sup> TNA WO 208/3242: „Attachment ‚A‘. Historical Record. MI9“, undatiert, S. 14; ausführlich und mit Verweis auf amerikanische Flüchtlinge ist TNA WO 208/3242: „Attachment ‚A‘. Historical Record. MI9“, undatiert, S. 65; Foot/Langley: MI9, S. 349-357.

<sup>302</sup> Siehe Anhang 4; mit Verweis der Arbeit von MI9 in Dulag Luft vgl. Geck: Dulag Luft, S. 30f FN 299; ferner der rückblickende Bericht in TNA AIR 40/1902: „Camp History of Dulag Luft (Oberursel). Air Force Personnel. December 1939–June 1941“, undatiert.

<sup>303</sup> Knapp zu mangelhaften Sicherheitsvorkehrungen in Dulag Luft siehe vor allem Geck: Dulag Luft, S. 71f und 351.

<sup>304</sup> TNA WO 208/3242: „Attachment ‚A‘. Historical Record. MI9“, undatiert, S. 103-107. Nicht eingerechnet sind die 90 Personen von IS9(AB).

<sup>305</sup> Zehn Heeres-, ein Marine- und zwei Luftwaffenoffiziere, siehe TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952, S. 50; die Angabe von 19 Heeresangestellten in TNA WO 208/5568: „War Diary DMI. Organisation and Establishments“. Appendix 9, undatiert.

und dem 25. August 1945 bot MI9 3250 Fortbildungen für das eigene Militär an, die 746 000 Personen besuchten – lokal durchgeführte Belehrungen nicht mit eingerechnet.<sup>306</sup> Diese fanden dabei in enger Zusammenarbeit mit den eigenen Verhörabteilungen statt, die von Erfahrungen aus erster Hand berichten konnten.<sup>307</sup> Eine große Menge verschiedenartiger Fluchtgegenstände wurden an die eigenen Soldaten verteilt, davon allein 760 757 Karten aus Seide für die Kriegsschauplätze in Europa, Nordafrika und im Mittleren Osten.<sup>308</sup> Hinzu kamen Publikationen wie der *MI9 Bulletin* und verschiedene Merkblätter.<sup>309</sup>

### 3.4.2 Flüchtlinge

Innerhalb der nachrichtendienstlichen Abteilung des Kriegsministeriums existierte eine weitere Organisation, die Human Intelligence sammelte: einreisende Flüchtlinge aus den vom Feind besetzten Gebieten. Im Gegensatz zur Befragung von Kriegsgefangenen waren vor dem Kriegsausbruch keine gesonderten Vorbereitungen für diese Personengruppe hinsichtlich ihres Wertes als Informationsquelle getroffen worden. Anfangs führten die *Security Control Officers* im Auftrag des MI5 die Befragungen durch. Auf Grund der Konzentration auf Sicherheitsaspekte und der fehlenden Einweisung wurden jedoch nur unzureichend militärische Informationen gesammelt. Im Januar 1941 wurde das bereits erwähnte *London Reception Centre* (LRC) in der *Royal Victoria Patriotic School* als Sammelstelle der Sicherheitskontrolle eingerichtet. Nach einer Konferenz am 14. Mai erhielt das LRC einen Offizier der PWIS(H), Hauptmann (später Major) A. E. Acton Burnell, als Vertreter des Kriegsministeriums. Das NID stellte ebenfalls einen Nachrichtenoffizier ab. Für SIS und die Einwanderungsbehörde standen bereits Räumlichkeiten zur Verfügung. Im August wurde Acton Burnells Arbeit formell als Teil von MI9(a) geführt.<sup>310</sup> Die Eingliederung in das bestehende Human Intelligence System des Kriegsministeriums verdanke er nicht zuletzt dem positiven Eindruck, den diese Informationsquelle auf den DMI machte.<sup>311</sup> Die Aufgaben um-

---

<sup>306</sup> TNA WO 208/3242: „Attachment ‚A‘. Historical Record. MI9“, undatiert, S. 10; TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952, S. 49.

<sup>307</sup> TNA WO 208/3242: „Attachment ‚A‘. Historical Record. MI9“, undatiert, S. 326-339; TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 39-41; TNA AIR 40/259: BC/S.20534/3/Int, 26.03.1943.

<sup>308</sup> TNA WO 208/3242: „Attachment ‚A‘. Historical Record. MI9“, undatiert, S. 12 und 89-93.

<sup>309</sup> TNA WO 208/3242: „Attachment ‚A‘. Historical Record. MI9“, undatiert, S. 12f. Ein Merkblatt findet sich in TNA AIR 14/463: BC/S.20418/6/Int, 16.03.1941.

<sup>310</sup> TNA WO 208/4970: „The History of M.I. 19 (R.P.S.)“, undatiert, S. 1-3; TNA KV 4/342: „The Royal Victoria Patriotic Schools“, 02.07.1942; TNA WO 208/4970: „The History of M.I. 19 (R.P.S.). Appendix 17“, undatiert; TNA WO 165/39: War Diary MI9, undatiert; TNA WO 208/3475: M.I.9(a) 697, 01.05.1941; knapp zur NID und der Flüchtlingsbefragung siehe McLachlan: Room 39, S. 47.

<sup>311</sup> TNA KV 4/340: M.I.9.a./NPS/78, 11.08.1941, siehe ferner Tobia: Victims, S. 133-135.

fassten die Befragung von ausländischen Flüchtlingen und Entflohenen sowie die Sammlung und Verteilung von Intelligence unter Berücksichtigung der Anforderungen der verschiedenen Analyseabteilungen. Der zentrale Ort dieser Tätigkeiten war dabei das LRC, bei wichtigen Fällen konnten auch weitere Personen, die direkt von den Häfen weiterreisten, befragt werden. Mit der Einrichtung des DDMI(P/W) am Ende des Jahres 1941 wurde die Flüchtlingsbefragung ähnlich wie das CSDIC(UK) zu einer unabhängigen Subeinheit mit der Bezeichnung MI19(RPS) unter Acton Burnell. Bis zum 31. Mai 1945 blieb die Befragungseinheit bestehen.<sup>312</sup>

Das Personal von MI19(RPS) war im besonderen Maße auf die Mithilfe der interessierten Ministerien angewiesen. Dies betraf nicht nur die Zusendung von Anforderungen an die Sammlung, sondern auch die aktive Mitarbeit bei der Befragung. Bereits bei der Konferenz im Mai 1941 war beschlossen worden, dass die Vertretung von MI9 die anderen Teilstreitkräfte auf potenzielle Informationsquellen aufmerksam machen sollte.<sup>313</sup> Neben dem Kriegsministerium wurden auch Offiziere vom NID, PID/PWE und MEW der Abteilung von Acton Burnell unterstellt. 1942 arbeiteten bereits sieben Offiziere und sieben weitere Mitarbeiter in MI19(RPS). Im September 1943 waren es jeweils neun Personen.<sup>314</sup>

Die Raison d'Être des LRC war die Erkennung von feindlichen Spionen und die Sammlung relevanter Informationen bei der Prüfung der Ankömmlinge. Dies führte der MI5 durch. Grundsätzlich stand es jedoch jedem interessierten Ministerium frei, einen Vertreter an das LRC zu versenden.<sup>315</sup> Der SIS hatte etwa am 1. September 1941 sechs Offiziere abgestellt.<sup>316</sup> MI9(RPS) stellte die wichtigste Abteilung zur Sammlung von militärischer HUMINT anhand von Flüchtlingen dar, es repräsentierte jedoch nicht das Luftfahrtministerium. Obwohl dessen Ergebnisse auch an Air Intelligence gelangten und man im LRC zusammenarbeitete, agierte dieses eigenständig und außerhalb vom MI19(RPS). Bereits im Januar 1941 hatte man Nachrichtenoffiziere in das LRC geschickt, die dem späteren ADI(K) angehörten. Insbesondere

---

<sup>312</sup> TNA WO 208/4970: „The History of M.I. 19 (R.P.S.)“, undatiert, S. 2-5; TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952, S. 56; Tobia: Victims, S. 135f.

<sup>313</sup> TNA WO 208/4970: „The History of M.I. 19 (R.P.S.). Appendix 1“, 15.05.1941.

<sup>314</sup> Zu dem Personal vom MI19(RPS) kam eine weitere Schreibkraft, die hauptsächlich für ADI(K) arbeitete; siehe TNA WO 208/4970: „The History of M.I. 19 (R.P.S.)“, undatiert, S. 3a und 4; TNA WO 208/4970: „The History of M.I. 19 (R.P.S.). Appendix 17“, undatiert; dort wird nur die PID aufgeführt, jedoch wird die Liaison der PWE genannt in TNA FO 939/392: PWD/AN/116, 25.11.1943; ferner war die PWE regelmäßiger Nutzer der Berichte, siehe die Einträge in TNA WO 208/3460.

<sup>315</sup> Im Dezember 1941 wurden Vertreter vom SIS, SOE, MI9, NID6 (unter Acton Burnell) und A11z (Port Liaison Branch) genannt; das „Vertretungsrecht“ wurde indes vom MI5 noch einmal bekräftigt, siehe TNA WO 208/3475: SE(IA)1, 05.12.1941.

<sup>316</sup> TNA WO 208/3510: Ref: A.B./C.188, 01.09.1941; zur Vorgehensweise siehe TNA WO 208/3475: „Suggested Arrangements Between M.I.9, M.I.6, S.O.2 and M.I.5 Regarding the Interrogation and Clearance of Detainees at the R.V.P.S.“, 05.10.1941.

interessierte man sich für potentielle Bomberziele von Industrie und Militär.<sup>317</sup> Im Dezember 1941 wurden beispielsweise 505 Flüchtlinge im LRC sowie 145 Reisende in Häfen und Flughäfen befragt.<sup>318</sup> Bei Personen aus Norwegen kooperierte man mit der norwegischen Exilregierung und führte die entsprechenden Befragungen in deren Gebäude in London durch. Mit der Einrichtung des ADI(K) im Jahr 1943 fielen diese beiden Tätigkeiten in gesonderte Sektionen, AIK(4) und AIK(5).<sup>319</sup> Eine Möglichkeit zur eigenen Befragung im LRC selbst scheint den Exilregierungen im Allgemeinen nicht eingeräumt worden zu sein.<sup>320</sup>

Neben dem MI19(RPS) entstanden wie bei den anderen HUMINT-Formen regionale Ableger, die sich an den vorhandenen Strukturen in Großbritannien orientieren. Jedoch besaßen jene weniger Autonomie als ihr Pendant in London. So fügte man im Herbst 1943 die zunächst unabhängig agierenden Flüchtlingsbefragungen im östlichen Mittelmeer vollständig in das lokale CSDIC-System ein. „This incorporation of A.I.O. [=Allied Interrogation Organisation, der zuvor unabhängige Vorgänger] was a logical evolution, since much of the information obtained from refugees was complementary to information coming from P/W sources.“<sup>321</sup> Im Sommer 1943 hatte Hauptmann Eugene W. Lohrke vom CSDIC des Alliierten Hauptquartiers bereits die Leitung der Flüchtlingsbefragung in Casablanca übernommen. Im Dezember besuchte er MI19(RPS) zu Fortbildungszwecken und stellte wenig später eine ständige Zusammenarbeit mit der „Mutterorganisation“ her.<sup>322</sup>

Die eigentliche Sammlung der HUMINT durch MI19(RPS) lief im Gegensatz zu den Sicherheitsüberprüfungen des MI5 und der Kriegsgefangenenbefragung grundsätzlich freundlich ab: „Aliens were welcomed with a handshake, offered a cigarette, and put at their ease with a friendly word of welcome to our land of liberty after their escape from a country

---

<sup>317</sup> TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 21; TNA WO 208/4970: „The History of M.I. 19 (R.P.S.)“, undatiert, S. 10; TNA WO 208/4970: „The History of M.I. 19 (R.P.S.). Appendix 14“, undatiert. Eine Adressliste vom Juli 1943 führt zwei RAF-Offiziere im LRC, siehe TNA AIR 40/2799: „List of Air Ministry A.I.(K) Officers for the Interrogation of Prisoners of War“, 15.07.1943; zur Diskussion über den Wert von Flüchtlingen für industrielle Ziele siehe TNA AIR 20/2870.

<sup>318</sup> TNA AIR 2/5537: ACASI/36/42, 12.01.1942; im Dezember 1941 war die Zahl der Verhöre von Luftwaffen-POWs sehr gering (eine Befragung); die Arbeit in den (Flug-) Häfen führte AII(z) durch (im Mai 1942 schließlich zu AIS8 unbenannt), siehe AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 154f.

<sup>319</sup> TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 21-27; TNA AIR 2/4591: „The History of A.D.I.(K)“, 24.03.1944.

<sup>320</sup> Für den tschechischen Fall siehe TNA CAB 81/90: JIC (42) 9th Meeting, 17.03.1942; zur Befragung von Norwegern im LRC durch MI19(RPS) siehe TNA WO 208/3511: Ref: A.B./O 284, 12.11.1941.

<sup>321</sup> TNA WO 208/3248: „Attachment ‚D‘. Notes on CSDIC Mediterranean. Part 1. CSDIC-Med“, 20.07.1945, S. 10; siehe TNA WO 204/11440: CSDIC/74/1043/(ME), 26.10.1943.

<sup>322</sup> TNA WO 204/11439: „Monthly Report“, 12.09.1943; TNA WO 204/11440: [Brief von T. O. van Cleve an Lohrke], 01.12.1943; TNA WO 204/11440: „Interrogation of Refugees at Casablanca“, 21.02.1944; bezüglich eines „Ausleihens“ von MI19(RPS) Offizieren in anderen Kriegsschauplätzen siehe TNA WO 208/4970: „The History of M.I. 19 (R.P.S.)“, undatiert, S. 9.

under German rule.<sup>323</sup> Die Bereitschaft, Informationen zur Verfügung zu stellen, war in der Regel vorhanden. Abgehört wurden Flüchtlinge im LRC nicht.<sup>324</sup> Hauptaugenmerk lag daher auf der Führung der Informationsquelle, um angeforderte und korrekte Angaben zu erhalten. Dies wurde etwa durch Fragebögen, Themenindices und Anforderungsbögen interessierter Abteilungen unterstützt.<sup>325</sup>

Bis zu der Auflösung von MI19(RPS) wurden 29 470 Männer plus zahlreiche Frauen und Kinder durch das LRC geschleust. 3786 von diesen wurden als Informationsquelle angezapft. Zwischen Mai 1941 und Mai 1945 wurden 2641 Verhörberichte erstellt. Hinzu kamen 176 Ergänzungen, 132 Kurzberichte und 400 ausgefüllte Fragebögen im Auftrag anderer Abteilungen.<sup>326</sup> ADI(K) veröffentlichte zudem seine Ergebnisse aus der Flüchtlingsbefragung zusammen mit der POW-Intelligence in dessen eigener, regulärer Serie.

### 3.4.3 Offizielle Vertretungen

Eine weitere Form der Human Intelligence stellte die Informationsbeschaffung der offiziellen britischen Vertretungen in den neutralen Ländern dar. Während es sich insbesondere in Friedenszeiten vor allem um OSINT, informelle und offizielle Kanäle handelte, wurde der Übergang zur *secret intelligence* bei inoffiziellen Kontakten zunehmend fließend.<sup>327</sup>

Neben den Gesandten des Außenministeriums vertraten Attachés das Ministerium ihrer jeweiligen Waffengattung.<sup>328</sup> Dabei waren sie zum einen der Auslandsvertretung und zum anderen auch dem jeweiligen Nachrichtendienstdirektor verpflichtet; sie erfüllten damit die duale Funktion der Beratung und der Informationssammlung. Letztgenanntes erfolgte dabei zunächst durch OSINT und persönliche Kontakte. Während des Zweiten Weltkrieges wurde in neutralen Ländern wie Schweden, Schweiz, Portugal oder Spanien diese Beschränkung auf

---

<sup>323</sup> TNA WO 208/4970: „The History of M.I. 19 (R.P.S.). Appendix No. 2“, undatiert; die Schaffung dieser Atmosphäre führte zu Spannungen mit dem MI5, der die Sicherheitsüberprüfung an erster Stelle setzte; ein Kompromiss erlaubte MI19(RPS) die Ankömmlinge direkt nach Registrierung auszusieben, siehe TNA WO 208/4970: „The History of M.I. 19 (R.P.S.)“, undatiert, S. 10f; Tobia: Victims, S. 137f.

<sup>324</sup> Diesbezüglich finden sich keine Hinweise, hingegen heißt es in einer handschriftlichen Antwort von MI9(a) an die PWE: „Recently captured alien civilians, if not suspicious, do not need S.R. [gemeint war Mikrofonüberwachung] since they are ‚wiling witnesses‘“ (TNA KV 4/115: MI9a/VS/61, 13.10.1941).

<sup>325</sup> TNA WO 208/4970: „The History of M.I. 19 (R.P.S.). Appendix No. 2“, undatiert; TNA AIR 2/5537: ACASI/36/42, 12.01.1942. Beispiele von Befragungshilfen finden sich als Anhänge zu TNA WO 208/4970: „The History of M.I. 19 (R.P.S.)“, undatiert.

<sup>326</sup> TNA WO 208/4970: „The History of M.I. 19 (R.P.S.)“, undatiert, S. 5-7; Tobia: Victims, S. 137.

<sup>327</sup> Vgl. die Lage zu Beginn des Krieges in Hinsley: Intelligence 1, S. 45-48.

<sup>328</sup> Eine Besonderheit der Admiralität waren die *Reporting Officers* in rund 300 Häfen weltweit, siehe TNA ADM 223/472: „Development and Organisation of the Naval Intelligence Division of the Naval Staff, Admiralty. September, 1939–April, 1944“, April 1944, S. 1f.



„unofficial and discreet contacts“ ausgeweitet.<sup>329</sup> Ein Beispiel für das Informationsnetz eines Attachés liefert Kapitän Henry Denham, Vertreter der Admiralität in Stockholm. Dieser griff entweder auf offizielle Kanäle, private Beziehungen oder geheime Kontakte mit dem schwedischen Nachrichtendienst zurück. So stellte der norwegische Nachrichtenoffizier Roscher-Lund 1941 diejenige Intelligence, welche aus der Kooperation mit dem schwedischen Geheimdienst zugänglich war, auch den Briten zur Verfügung.<sup>330</sup> Der Zugriff auf klandestine Kontakte, die in den Aufgabenbereich des SIS fielen, war dabei nicht immer klar definiert und es scheint im Fall von Schweden an Abstimmung gefehlt zu haben.<sup>331</sup>

Für die Sammlung von Intelligence durch Attachés wurden von den Analysestellen in London zum einen Anforderungen als auch Hintergrundinformationen zur besseren Bewertung des Materials zur Verfügung gestellt. Zwar konnte auf diese Weise in der Regel nur *basic intelligence* gewonnen werden, die Positionierung in neutralen Ländern ermöglichte dafür auch direkte Kontakte mit Bürgern des feindlichen Staates.<sup>332</sup> Im Vergleich mit dem SIS war die Personalstärke dieser Personengruppe eher gering. Für die Admiralität waren in den Jahren 1937 bis 1947 insgesamt rund 80 Attachés und circa 60 Assistenten tätig.<sup>333</sup>

Die weitere Gestaltung der Sammlung der Human Intelligence war stark von den jeweiligen örtlichen Gegebenheiten abhängig. In Stockholm gab es etwa ein *Press Reading Bureau*, welches am 24. September 1940 gegründet wurde und ein Jahr später bereits 30 (teilweise aus Deutschland emigrierte) Mitarbeiter unter der Leitung von Cecil Parrott beschäftigte. Die Abteilung hatte das Außenministerium gegründet; am 26. März 1941 übernahm das Informationsministerium die Finanzierung. Es erstellte nicht nur militärische, politische und ökonomische Presseberichte, sondern auch Memoranda anhand von Kontakten mit Geschäftsleuten, Reisenden und deutschen Exilanten. Hauptnutzer waren das PID und die PWE, auch

---

<sup>329</sup> AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 153; TNA ADM 223/472: „Development and Organisation of the Naval Intelligence Division of the Naval Staff, Admiralty. September, 1939–April, 1944“, April 1944, S. 2; siehe auch TNA ADM 223/467: „Naval Attaches and Naval Missions“, November 1947, S. 3 und 24; McLachlan: Room 39, S. 182-215; Strong: Geheimdienstchef, S. 42-45; ausführlich zur Arbeit des Attachés auch Vagts: Military Attaché.

<sup>330</sup> TNA ADM 223/464: „Naval Intelligence. 1939–1942“, undatiert, S. 73-76; CAC DENM 1: „Memoir of Time as Naval Attaché in Stockholm, 1940-5“, 1947, S. 16-18; McLachlan: Room 39, S. 207-215; McKay: Information, S. 106-114; Molander: Intelligence, S. 735f; zu Denham siehe auch Denham: Nazi Ring; zur Bedeutung des Marineattachés siehe McLachlan: Room 39, S. 51f.

<sup>331</sup> TNA ADM 223/851: „Problem of Relations Between N.I.D. & C“, undatiert.

<sup>332</sup> AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 153.

<sup>333</sup> TNA ADM 223/464: „Naval Attaches and Naval Missions“, November 1947, S. 3f; das gesamte Personal der verschiedenen Marineattachés findet sich beispielsweise für 1942 in TNA ADM 223/472: „Naval Intelligence Division“, September 1942.

wenn die Streitkräfte, das Informationsministerium, die BBC und das MEW ebenfalls die Pressearbeit in Anspruch nahmen.<sup>334</sup>

Die einzelnen Akteure der Auslandsvertretungen griffen nicht nur auf ihre fest etablierten Kontakte zurück. Darüber hinaus konnte, ähnlich wie beim SIS, auch „unerwartet“ HUMINT gesammelt werden. Ein bekanntes und folgenreiches Beispiel ist der Oslo-Report, der in den nächsten beiden Kapiteln eine Rolle spielt. Er wurde Anfang November 1939 an den britischen Marineattaché in Oslo, Captain Hector Boyes,<sup>335</sup> anonym in Form zweier Briefe mit einem Muster eines Näherungszünders für Geschosse ausgehändigt. Der von dem deutschen Wissenschaftler Hans Ferdinand Mayer (1895–1980)<sup>336</sup> verfasste Bericht enthielt diverse Hinweise auf das Spektrum der waffentechnischen Forschung im Deutschen Reich mit unterschiedlicher Genauigkeit und Korrektheit.<sup>337</sup>

Nach den Darstellungen von F. H. Hinsley und R. V. Jones lehnten alle nachrichtendienstlichen Abteilungen dieses HUMINT-Element zunächst ab, da sie die Echtheit bezweifelten oder eine Täuschung der Deutschen unterstellten.<sup>338</sup> Es existieren jedoch Hinweise, dass man einzelne Angaben des Berichtes anfänglich überprüfte und in die nachrichtendienstliche Analyse miteinbezog. Am 30. November 1939 verteilte AI1(k) einen 20-seitigen Verhörbericht

---

<sup>334</sup> TNA FO 898/252: No. 431 (25/89/41), 16.10.1941; TNA FO 898/252: „Introduction“, 9.10.1941; TNA HS 7/190: „History of the Stockholm Mission, Dezember 1945“, S. 2 und 19; Tennant: Touchlines, S. 54, 135 und 174; McKay: Information, S. 101-106; Müssener: Exil, S. 255f; siehe auch Kapitel 6. Trotz enger Kollaboration agierte das *Press Reading Bureau* unabhängig von der Presseabteilung unter Peter Tennant siehe TNA FO 898/253: [Brief von W. H. Montague-Pollock an R. Stevens], 19.02.1942; TNA 898/253: F.P. 6007/3, 09.03.1942.

<sup>335</sup> Dazu auch TNA ADM 223/464: „Naval Attaches and Naval Missions“, November 1947, S. 61.

<sup>336</sup> Die Identität wurde erst später bekannt; Johnson, Don: *Origins*, S. 817; CAC RVJO B.429: „How Harry Cobden Turner was involved in the Oslo Letter“, 18.07.1967; Jones, R.V.: *Reflections*, S. 265 und 320-327; Bollinger: *Warriors*, S. 42f und 202; Keegan: *Intelligence*, S. 299f; die Urheberschaft ist als gesichert zu sehen, siehe die Argumente bei Jones, R.V.: *Reflections*, S. 278-287; dagegen nennt Hölsken 1984 noch Hans Heinrich Kummerow als Verfasser (Hölsken: *V-Waffen*, S. 169); keine Identität etwa bei Johnson, Brian: *War*, S. 9. Die genaue Schilderung der Übergabe (Zeitpunkt der BBC-Nachricht) durch den Marineattaché 1939 (S. 265) scheint dort aber leicht im Widerspruch zu der Korrespondenz von 1967 zwischen Jones und Mayer (S. 322f) zu stehen; dazu auch TNA AIR 20/1716: „Casual Sources“, undatiert (auf der Aktenvorderseite wird als Autor R.V. Jones angenommen); das Ergebnis, der Oslo-Report, bleibt dadurch jedoch unverändert.

<sup>337</sup> Eine Kopie des Originalberichtes nebst Übersetzung befindet sich in IWM Documents.2417: 140/4/XI/39, 04.11.1939; IWM Documents.2417: „Draft Trans. 140/4/XI/39“, undatiert; eine weitere Kopie befindet sich in TNA AIR 40/2572: 140/4/XI/39, 04.11.1939; eine edierte (englischsprachige) Ausgabe ist in Hinsley. *Intelligence 1*, S. 508-512; zur Datierung des aus zwei Briefen bestehenden Berichtes siehe CAC RVJO B.430: [Brief von H.F. Mayer an R.V. Jones], 10.09.1958; über den Oslo-Bericht Price: *Herrschaft*, S. 22f; Campbell, Christy: *Target London*, S. 38f; eine knappe Einschätzung in Bezug auf die Entwicklung von Gleitbomben in der Schiffsbekämpfung siehe Bollinger: *Warriors*, S. 43.

<sup>338</sup> Hinsley: *Intelligence 1*, S. 99f; Jones, R. V.: *War*, S. 69f.

des Funkers Fritz Ambrosius, einziger Überlebender der Besatzung einer Junkers Ju 88.<sup>339</sup> Im abschließenden Kapitel („Allgemeines“) wurde summarisch Folgendes festgehalten:

120. Their aircraft carrier GRAF Zeppelin is not yet ready.
121. Ambrosius has never heard of catapult bombs.
122. He knows no reason why they are continually attacking the Shetlands and was very surprised to see from our newspapers that bombs had been dropped there.
123. He has never heard either of gliding bombs or rocket torpedoes.<sup>340</sup>

Im Oslo-Bericht, der vier Wochen zuvor entstanden war, wurden unter anderem folgende Themen behandelt:

2. The „Franken“ [gemeint ist der Flugzeugträger Graf Zeppelin] [...]
3. Remote-controlled Gliders [...]
4. Autopilot [...]
5. Remote-controlled Shells [...]<sup>341</sup>

Auffällig ist die Ähnlichkeit der Inhalte. Es ist daher möglich, dass die Angaben des Oslo-Berichtes bei der Befragung als Ansatz dienten. Der Oslo-Bericht wurde damit möglicherweise 1939/1940 nicht komplett aus der Nachrichtendienstarbeit ausgeschlossen. Die Darstellung einer kategorischen Ablehnung, die sich bei Hinsley und Jones findet, ist wohl etwas übertrieben.

Über dieses frühe Beispiel hinaus leiteten die britischen Auslandsvertretungen während des gesamten Krieges Informationen nach London weiter. Dabei war die Menge an Human Intelligence geringer als die der anderen Abteilungen in der britischen *intelligence community*. Sie ergänzte jedoch zusammen mit den Angaben von britischen POWs und Flüchtlingen die Sammlungsanstrengungen anhand der feindlichen Kriegsgefangenen und der verschiedenen Agentengruppen.

---

<sup>339</sup> TNA AIR 40/2394: „Report on Ju. 88 No. 4D + EK of Kampf Gruppe 25“, 30.11.1939; Ramsey: Blitz 1, S. 39f; dabei handelte es sich wohl um den für 103 Tage verhörrten POW in TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 18 (dort ist der Abschusszeitpunkt das Datum des Berichtes).

<sup>340</sup> TNA AIR 40/2394: „Report on Ju. 88 No. 4D + EK of Kampf Gruppe 25“, 30.11.1939.

<sup>341</sup> IWM Documents.2417: „Draft Trans. 140/4/XI/39“, undatiert.

## 4 Taktisches Fallbeispiel: Die Luftschlacht um England 1940/1941

Dieses Kapitel thematisiert die Verwendung nachrichtendienstlicher Informationen auf taktischer Ebene. Dazu werden die deutsch-britischen Auseinandersetzungen in der sogenannten Luftschlacht um England herangezogen.<sup>1</sup> Da es sich dabei mehr um die Auswirkungen der Human Intelligence im Bereich des „day-to day fighting“ handelt und weniger um den strategischen und operativen Überbau der verschiedenen Phasen der Auseinandersetzungen, wird der vornehmlich im deutschsprachigen Raum verwendete und größere Zeitrahmen für die besagte Luftschlacht benutzt. Es werden die Angriffe der deutschen Luftwaffe nach dem Ausscheiden Frankreichs im Juni 1940 bis zum Angriff auf die Sowjetunion ein Jahr später untersucht. Dazu werden sowohl Tagesangriffe, die hauptsächlich von Juli bis September 1940 erfolgten, als auch die ab September intensivierten Nachtoperationen über dem britischen Festland herangezogen.

Im Mittelpunkt stehen dabei das britische Luftfahrtministerium mit dem *Fighter Command* an vorderster Front, weniger die in geringerem Maße durchgeführten und durchaus offensiven Maßnahmen vom *Bomber Command* und *Coastal Command*.<sup>2</sup> Die Gegner waren die vom Festland operierenden deutschen Luftflotten 2 und 3 sowie zeitweise die in Norwegen stationierte Luftflotte 5.<sup>3</sup>

Die Luftkämpfe wurden zwar nur durch eine kleine Zahl tatsächlich kämpfender Personen ausgefochten,<sup>4</sup> jedoch standen neben den Piloten und Flugzeugbesatzungen eine große Anzahl an Personal und Material in der Produktion, Organisation und bodengestützten Abwehr bereit, die die Kämpfe beeinflussten. Dazu gehörten auch die nachrichtendienstlichen Stellen im bri-

---

<sup>1</sup> Auf den kaum beteiligten italienischen Unterstützungsverband *Corpo Aereo Italiano* sei an dieser Stelle nur hingewiesen; siehe dazu Elliott: Raids; Bungay: Enemy, S. 347f; Wood/Dempster: Margin, S. 299; Price: Blitz, S. 110; Volkmann: Luftverteidigung, S. 203f.

<sup>2</sup> Bungay: Enemy, S. 86-92; zur breiteren Perspektive über Luftstreitkräfte hinaus während der *Battle of Britain* siehe James: Pie; Larew: Royal Navy; Overy: Many; Goulter: Royal Navy; Deighton: Unternehmen Adler, S. 21; Clayton/Craig: Hour, S. 243f.

<sup>3</sup> Holland: Battle, S. 23; Bungay: Enemy, S. 408-418; Wood/Dempster: Margin, S. 266.

<sup>4</sup> Bungay: Enemy, S. 20f.

tischen Luftfahrtministerium, die Informationen über die Fähigkeiten und Absichten des deutschen Gegners bereitstellten. Der Beitrag der Human Intelligence wird nach einer kurzen Überblicksdarstellung anhand der drei Themen Ausrüstung, Zustand der deutschen Luftwaffe und Kampfauswertung untersucht.

## 4.1 Die Situation 1940/41 über Großbritannien

### 4.1.1 Periodisierungen und Untersuchungsgegenstand

Bei der Untersuchung der Kämpfe zwischen der *Royal Air Force* (RAF) und der deutschen Luftwaffe fallen unweigerlich die unterschiedlichen Auffassungen des eingenommenen Zeitraums der „Battle of Britain“ mit der offiziellen Datierung 10. Juli bis 31. Oktober 1940<sup>5</sup> und der „Luftschlacht um England“ ins Auge. Letztgenannter Begriff ist dabei zeitlich und inhaltlich am umfassendsten. Er bezieht aus der Perspektive des Angreifers die Gesamtheit der deutschen Anstrengungen gegen Großbritannien durch die Luftwaffe ein: Diese begannen im Juli 1940 mit den ersten größeren Operationen nach dem Wegfallen des französischen Verbündeten und endeten im Wesentlichen mit der Verlegung eines Großteils der Einheiten im Mai 1941 für den Krieg gegen Russland.<sup>6</sup> Der in Großbritannien geläufige Begriff „Battle of Britain“ beschränkt sich im Wesentlichen auf die Angriffe bis Ende Oktober 1940, während sich der folgende Zeitraum im englischen Sprachgebrauch als „The Blitz“ eingebürgert hat.<sup>7</sup> Da sich der Prozess von Intelligence nicht nur auf den Zeitraum der tatsächlichen Austragung von Kämpfen erstreckt, sondern insbesondere im Vorfeld bis zur Entscheidungsfindung auftritt, ist eine allzu stringente Periodisierung nicht notwendig und wenig zielführend. Für die Untersuchung der taktischen Human Intelligence wird daher der breite Zeitraum der „Luft-

---

<sup>5</sup> Siehe TNA AIR 41/15: „The Air Defence of Great Britain. Volume II. The Battle of Britain“, undatiert; Wood/Dempster: Margin; Ulrich: Few, S. 57; Hough/Richards: Battle, S. 121; zur Offenheit von Anfang und Ende und dem absoluten Ergebnis siehe Overy: Battle, S. 67f.

<sup>6</sup> Ramsey: Battle, S. 4; Weber: Luftschlacht, S. 100-108; Volkmann: Luftverteidigung, S. 223; kritisch zu dieser Periodisierung Wood/Dempster: Margin, S. xi.

<sup>7</sup> Bell, Amy: London, S. 4; Weber: Luftschlacht, S. 7 FN 1; Orange: Dowding, S. 176; interessant ist folgender Brief des Luftfahrtministeriums, der im Dezember 1940 immer noch von der „Battle of Britain“ spricht: TNA AIR 16/384: S.7488/D.H.O., 11.12.1940.

schlacht um England“ verwendet, ohne dass dabei Entwicklungen vor der beschriebenen Zeitspanne ignoriert werden.<sup>8</sup>

Die militärische und politische Ausgangslage war in der Mitte des Jahres 1940 bis in den Herbst hinein durch die Frage der strategischen Fortsetzung (oder Beendigung) des Krieges in britischen und deutschen Kreisen gekennzeichnet. Während sich mit dem Regierungsantritt von Winston Churchill am 10. Mai 1940 ein Ausscheiden Großbritanniens zunehmend erübrigte und dort die Hoffnung auf Hilfe von Seiten der USA bestand, waren auf deutscher Seite zunächst ein Verständigungsfrieden und später ein Siegfrieden mit Großbritannien oder aber eine Invasion der britischen Insel mögliche Optionen.<sup>9</sup> Mit der Ablehnung letzter Friedensangebote Ende Juli 1940 wurden dementsprechend Vorbereitungen für eine Überquerung des Kanals Mitte September getroffen. Eine Bedingung zur Durchführung der sogenannten Operation „Seelöwe“ war die (zumindest zeitweise) Luftüberlegenheit der Deutschen. Der massierte Einsatz der deutschen Luftwaffe gegen die *Royal Air Force* sollte die britische Regierung zum Frieden bewegen oder einen Einmarsch ermöglichen.<sup>10</sup>

Bis in die erste Hälfte des Monats August 1940 wurden vor allem Hafenanlagen und britischer Schiffsverkehr angegriffen.<sup>11</sup> Am 12. August begannen die Angriffe auf küstennahe Ziele, ab dem 24. August gezielt gegen RAF-Einrichtungen.<sup>12</sup> Nach dem Ausbleiben einer Entscheidung – verstärkt durch den britischen Angriff auf Berlin, der als Antwort auf einige Bombenfehlwürfe im Großraum Londons durchgeführt worden war – wechselte am 7. September die Zielauswahl auf Knotenpunkte von Wirtschaft und Versorgung, vor allem auf die

---

<sup>8</sup> Ein weiteres Argument für den deutschsprachigen Begriff wäre die Schwerpunktlegung auf die Luftwaffe (aus nachrichtendienstlicher Perspektive) und das hauptsächliche Kampfgebiet (England), welches die Terminologie miteinschließt.

<sup>9</sup> Stegemann: Politik, S. 28-30; DeWeerd: Hitler's Plans, S. 143f; Spetzler: Weg, S. 456; Overy: Battle, S. 17-22; Neitzel: Einsatz, S. 50; Kennedy: Casablanca-Strategie, S. 104; Clayton/Craig: Hour, S. 243; zu Churchills Haltung siehe Gilbert: Winston S. Churchill 6; vgl. auch dessen eigene Schilderungen in Churchill: Zweite Weltkrieg 2.

<sup>10</sup> Volkmann: Luftverteidigung, S. 146f; DeWeerd: Hitler's Plans, S. 144; Maier: Luftschlacht, S. 375-382; Bungay: Enemy, S. 109-115; Overy: Air War, S. 31; siehe die Weisung Nr. 16 des Oberkommando der Wehrmacht (OKW) „Über die Vorbereitung einer Landungsoperation gegen England“ vom 16. Juli bei Bahlke: Luftkrieg, S. 139f; Müller: Zweite Weltkrieg, S. 87; Ray: Battle, S. 45; zur Luftüberlegenheit auch Bungay: Enemy, S. 118f; Overy: Battle, S. 29f; Stegemann: Politik, S. 30.

<sup>11</sup> Wood/Dempster: Margin, S. 125-151; Richards: Royal Air Force 1, S. 158-164; Volkmann: Luftverteidigung, S. 148.

<sup>12</sup> Aus britischer Sicht begann die nächste Phase bereits am 8. August; ursprünglich war der Adlertag auf den 10. August gelegt worden, der jedoch wetterbedingt verschoben und von deutscher Seite auf den 13. August gesetzt wurde. Die ersten größeren Angriffe erfolgten aber bereits einen Tag vorher; siehe dazu TNA AIR 41/15: „The Air Defence of Great Britain. Volume II. The Battle of Britain“, undatiert; Richards: Royal Air Force 1, S. 164; Weber: Luftschlacht, S. 37; Wood/Dempster: Margin, S. 152-211; Hough/Richards: Battle, S. 140-241.

britische Hauptstadt.<sup>13</sup> Mit dem Ausbleiben eines entscheidenden Ausgangs der Luftkämpfe und dem Fehlen einer günstigen Ausgangslage wurde die Invasion zunächst verzögert und im Oktober schließlich auf unbestimmte Zeit verschoben.<sup>14</sup> Stattdessen plante man mit Angriffen auf Städte sowie zentrale Standorte von Industrie und Handel die Schwächung des Wirtschaftspotentials und die der Moral der Bevölkerung; sie wurden aufgrund hoher Verluste zunehmend im Schutz der Nacht durchgeführt.<sup>15</sup> Obgleich London weiterhin Hauptziel blieb, wurde in der Nacht vom 14. auf den 15. November mit Coventry erstmals eine andere größere Stadt bei Nacht im Großverband angegriffen.<sup>16</sup> Diese Nachtangriffe gegen Städte und Wirtschaftszentren wurden mit Unterbrechungen bis Mitte Mai 1941 fortgeführt, bis das Gros der deutschen Luftwaffe für die Operationen in Osteuropa vom Kriegsschauplatz im Westen abgezogen wurde.<sup>17</sup>

Unter diesen Rahmenbedingungen fanden die Auseinandersetzungen der jeweiligen Luftstreitkräfte statt. Auf der britischen Seite war das *Fighter Command* die zentrale Stelle der Defensive, die neben den Jagdverbänden auch die bodengestützte Abwehr durch Flak, Ballons und anderer Mittel koordinierte;<sup>18</sup> dazu gehörten auch die Störfunkmaßnahmen. Sie standen zunächst unter direkter Kontrolle von *Fighter Command*, bis sie ab Oktober 1940 in enger Liaison als *No 80 Wing* unter der Leitung von Oberst E. B. Addison neu organisiert wurden.<sup>19</sup> Befehlshaber von *Fighter Command* waren Hugh Dowding und ab dem 25. November 1940 William Sholto Douglas.<sup>20</sup> Auf Erstgenannten geht das sogenannte „Dowding-System“, die

---

<sup>13</sup> Cooper, Matthew: Luftwaffe, S. 179; Volkmann: Luftverteidigung, S. 188f; Maier: Luftschlacht, S. 386f; Price: Blitz, S. 99; Ramsey: Blitz 2, S. 20; der Aspekt, *Fighter Command* in einer entscheidenden Schlacht über London zu vernichten, bei Ray: Battle, S. 92f; Cox: Analysis, S. 440.

<sup>14</sup> DeWeerd: Hitler's Plans, S. 145-147; Müller: Zweite Weltkrieg, S. 89; Overy: Battle, S. 97; Ray: Night Blitz, S. 104; Hinsley: Intelligence 1, S. 185f; Maier: Luftschlacht, S. 404f.

<sup>15</sup> TNA AIR 41/15: „The Air Defence of Great Britain. Volume II. The Battle of Britain“, undatiert; Wood/Dempster: Margin, S. 212-270; Richards: Royal Air Force 1, S. 183-190; Bungay: Enemy, S. 308-317; Cooper, Matthew: Luftwaffe, S. 179f; Neitzel: Einsatz, S. 52; Price: Blitz, S. 106f; Ray: Night Blitz, S. 97-149; Volkmann: Luftverteidigung, S. 190f; Süß: Tod, S. 11; Boog: Luftkrieg in Europa, S. 325f.

<sup>16</sup> Cooper, Matthew: Luftwaffe, S. 183f; Wakefield: Pathfinders, S. 115; Maier: Luftschlacht, S. 394f; siehe auch Kapitel 4.3.2.

<sup>17</sup> Richards: Royal Air Force 1, S. 209-217; Volkmann: Luftverteidigung, S. 223; Bungay: Enemy, S. 388; Price: Blitz, S. 167; ein weiteres Einsatzgebiet war ab 1941 der Kampf gegen die britische Schifffahrt, dazu Neitzel: Einsatz.

<sup>18</sup> Bungay: Enemy, S. 59; Collier: Defense, S. 441; Weber: Luftschlacht, S. 94-99; RAFM AIR 69/402: „Royal Air Force Staff College. Anti Aircraft Defence“, 26.02.1940; zum Stab von *Fighter Command* siehe auch TNA AIR 24/527: FC/10163/Air, 19.08.1940; vgl. auch die Entwicklung der britischen Abwehr in Volkmann: Luftverteidigung.

<sup>19</sup> TNA AIR 41/46: „No 80 Wing Royal Air Force Historical Report 1940-1945“, 1946, S. 9f; siehe auch Ray: Night Blitz, S. 92; Ramsey: Blitz 2, S. 32.

<sup>20</sup> Ramsey: Blitz 2, S. 254; über die Personen siehe Ray: Battle; Orange: Dowding; Bungay: Enemy, S. 58f.

Kontrolle und Führung der zur Verfügung stehenden Abwehrmittel auf Grundlage eines landesweiten Informationsnetzes, zurück.<sup>21</sup>

Das Hauptabwehrmittel, die Jagdflugzeuge, gruppierten sich in Staffeln – im Englischen „Squadrons“ genannt –, wobei diese bei Regelbesetzung aus 16 Flugzeugen (im Einsatz 12) und 26 Piloten bestanden.<sup>22</sup> Diese wurden durch einzelne Sektoren von jeweils zwei bis drei Staffeln (meist auf ein bis zwei Flugplätzen zuzüglich Ausweichanlagen) kontrolliert, die sich ihrerseits in Gruppen zusammenfanden.<sup>23</sup> Die *11 Group* im Südwesten Großbritanniens trug die Hauptlast der Angriffe. Unterstützt wurde sie durch die *12 Group* in den Midlands, die *13 Group* im Norden, die *10 Group* im Südwesten (ab 8. Juli 1940) sowie die *9 Group* und die *14 Group* in Nordwestengland beziehungsweise Nordschottland (ab Dezember beziehungsweise Oktober 1940).<sup>24</sup> Die wichtigsten Flugzeugtypen waren die *Hawker Hurricane* sowie *Supermarine Spitfire*, in geringerem Maße (vor allem für die Nachtjagd) die *Bristol Blenheim*, *Boulton Paul Defiant* und gegen Ende die *Bristol Beaufighter*.<sup>25</sup> Am 1. Juli 1940 standen für die Abwehr insgesamt 640 einsatzbereite Jäger und 1104 Piloten in 58 Staffeln zur Verfügung.<sup>26</sup>

Die bodengestützte Abwehr, die ebenfalls durch *Fighter Command* kontrolliert wurde, bestand vor allem aus dem *Anti Aircraft Command* und dem *Ballon Command*.<sup>27</sup> Im Juli 1940 waren 1200 schwere und 549 leichte Flak, 3932 Suchscheinwerfer und knapp 1500 Sperrbal-

---

<sup>21</sup> Bungay: *Enemy*, S. 60-68; siehe auch Flint: *Dowding*; MacKay/Price: *Safety*; Deighton: *Unternehmen Adler*, S. 155-158; Ray: *Battle*, S. 25.

<sup>22</sup> Collier: *Defense*, S. 442-444; Bungay: *Enemy*, S. 103; Price: *Blitz*, S. 253; Weber: *Luftschlacht*, S. 85-90; Richards: *Royal Air Force 1*, S. 192; TNA AIR 20/5202: „Battle of Britain“, 02.08.1941; 22 Piloten in TNA AIR 41/14: „The Air Defence of Great Britain. Volume I. The Growth of Fighter Command, July 1936-June 1940“, undatiert, S. 150; die nominale Stärke wurde im Dezember durch Douglas auf 23 reduziert, siehe TNA AIR 16/846: „Air Operations by Fighter Command from 25th November to 31st December 1941“, undatiert; die jeweilige faktische Stärke sei im Mittel 22 (November 1940) beziehungsweise 21 (Januar 1941) gewesen.

<sup>23</sup> Bis zu sechs Staffeln konnten gleichzeitig von einem Sektor kontrolliert werden (Bungay: *Enemy*, S. 62).

<sup>24</sup> Bungay: *Enemy*, S. 62; Richards: *Royal Air Force 1*, S. 152 und 406-409; Volkman: *Luftverteidigung*, S. 115-117; Ray: *Battle*, S. 24 und 52; Overy: *Battle*, S. 34; TNA AIR 41/18: *The Air Defence of Great Britain*, Vol IV: *The Beginning of the Fighter Offensive, 1940-1941*, undatiert; zu einigen einzelnen Kommandeuren siehe Bungay: *Enemy*, S. 128-133; Ramsey: *Battle*, S. 12f.

<sup>25</sup> Bungay: *Enemy*, S. 70-84 und 136f; Ray: *Battle*, S. 190; Weber: *Luftschlacht*, S. 68-77; Deighton: *Unternehmen Adler*, S. 109-112 und 119-125; Dowding: *Orange*, S. 207; Overy: *Battle*, S. 38-40; Richards: *Royal Air Force 1*, S. 411; Volkman: *Luftverteidigung*, S. 229f; Price: *Blitz*, S. 127-129; Kurki: *Operation Moonlight Sonata*, S. 50-53; siehe auch *Royal Air Force: Battle*.

<sup>26</sup> Bungay: *Enemy*, S. 136f und 419-426; Zahlen im Juni und August in Overy: *Battle*, S. 34f; zu den Nachtjagdstaffeln auch Orange: *Dowding*, S. 207; zum Forschungsstand und verschiedenen Zahlenwerten siehe Bungay: *Enemy*, S. 427-430.

<sup>27</sup> Overy: *Battle*, S. 46f; Ray: *Battle*, S. 55-57; TNA AIR 41/16: „The Air Defence of Great Britain: Appendices and Maps“, undatiert, Appendix 3 und 35; Richards: *Royal Air Force 1*, S. 157; Ray: *Night Blitz*, S. 108; bei der Flakabwehr gab es nur eine „operative Verantwortung“, siehe Richards: *Royal Air Force 1*, S. 157; IWM Documents.10975: „The Fighter Intelligence Officer’s Guide“, Januar 1942, S. 40; zur Ballonsperre auch Ramsey: *Blitz 1*, S. 86-95.



lons einsatzbereit.<sup>28</sup> Bis zum Mai 1941 hatten sich die Zahlen sogar auf 1691 schwere und 940 leichte Flak, 4532 Suchschweinwerfer beziehungsweise 2115 Sperrballons erhöht.<sup>29</sup> Darüber hinaus wurden primitive Raketenwerfer mit *Parachute-and-Cable-Vorrichtungen* (PAC) verwendet, die gegnerische Bomber zum Absturz bringen sollten.<sup>30</sup>

Neben diesen Kampfmitteln standen im Dowding-System folgende Informationsquellen zur Verfügung: Luftbeobachtung durch das *Royal Observer Corps*, die verschiedenen Bereiche der Signals Intelligence (Radar, Entschlüsselungen aus Bletchley Park, niederer Funkverkehr und Sprechfunk) und Human Intelligence (vor allem deutsche Luftwaffenangehörige) sowie die für die Nachtabwehr mit Suchscheinwerfern und Horchgeräten (später mit Radar) ausgestatteten Einheiten.<sup>31</sup> Zu diesen gesellten sich Wrackuntersuchungen und die von *Intelligence Officers* gesammelten Pilotenberichte, die gegebenenfalls an die Sektoren, Gruppen und *Fighter Command* weitergegeben werden konnten.<sup>32</sup> Während *Fighter Command* als Zentrale der Informationsverarbeitung fungierte, oblag die Entsendung der jeweiligen Abfangjäger bei den Gruppen, die Sektoren wiederum übernahmen die Zuführung zum Gegner und die sichere Rückführung.<sup>33</sup> Die graphische Verarbeitung der Informationen aus Radar und audiovisuellen Beobachtungen erfolgte im Hauptquartier sowie bei den Gruppen und Sektoren, die durch Telefonleitungen und Teleprinter vernetzt waren.<sup>34</sup>

Auf der deutschen Seite gab es kein separates Kommando für die Angriffe gegen England. Dem Oberbefehlshaber der Luftwaffe Hermann Göring standen die Luftflotten 2 und 3 in Frankreich sowie zeitweise Luftflotte 5 in Norwegen als Einsatzkräfte zur Verfügung.<sup>35</sup> Jede dieser Flotten bestand aus einer variierenden Mischung von Kampf- (KG), Jagd- (JG), Zerstörer- (ZG) und Sturzkampfgeschwadern (StG) sowie Einheiten mit Spezialaufgaben wie Aufklärung (IMINT), Wettererkundung, Küstenaufgaben und Seenotrettung. Die Geschwader

---

<sup>28</sup> TNA AIR 41/17: „The Air Defence of Great Britain, Volume III. Night Air Defence. June, 1940–December, 1941“, undatiert, S. 118; siehe auch Richards: *Royal Air Force 1*, S. 157 und 202; Volkmann: *Luftverteidigung*, S. 121-125; Ray: *Night Blitz*, S. 108f; Collier: *Defense*, S. 278; dort wird von einer erforderlichen Zahl von 4000 (Vorkriegszeit) beziehungsweise 8000 (August 1940) Flak gesprochen; Ballonzahlen bei Price: *Day*, S. 49; Price: *Blitz*, S. 59; TNA AIR 41/16: „The Air Defence of Great Britain: Appendices and Maps“, undatiert, Appendix 3; technische Angaben in Kurki: *Operation Moonlight Sonata*, S. 57-61.

<sup>29</sup> TNA AIR 16/846: „Air Operations by Fighter Command from 25th November to 31st December 1941“, undatiert, S. 34; TNA AIR 16/846: „Air Operations by Fighter Command from 25th November to 31st December 1941. Appendix ‚N‘“, undatiert; das Datum für die Suchscheinwerfer ist mit „Anfang 1941“ und dasjenige für die Ballons mit „1. April 1941“.

<sup>30</sup> Richards: *Royal Air Force 1*, S. 157; Price: *Blitz*, S. 56f; siehe auch Weber: *Luftschlacht*, S. 51f; Volkmann: *Luftverteidigung*, S. 120f; Collier: *Defense*, S. 154; Hough/Richards: *Battle*, S. 204f.

<sup>31</sup> Wood/Dempster: *Margin*, S. 61-77; Hinsley: *Intelligence 1*, S. 177-182; Bungay: *Enemy*, S. 59-61; Overy: *Battle*, S. 44-46; Collier: *Defense*, S. 270; Keegan: *Intelligence*, S. 24; Price: *Blitz*, S. 124-127; Ray: *Battle*, S. 58f.

<sup>32</sup> IWM Documents.10975: „The Fighter Intelligence Officer’s Guide“, Januar 1942.

<sup>33</sup> Bungay: *Enemy*, S. 63; Overy: *Battle*, S. 43f.

<sup>34</sup> Siehe dazu Bungay: *Enemy*, S. 63f; Dowding: *Flint*, S. 14f; Clayton/Craig: *Hour*, S. 267.

<sup>35</sup> Zu den einzelnen Kommandeuren siehe Bungay: *Enemy*, S. 119-122.

wiederum unterteilten sich in der Regel in drei Gruppen à drei Staffeln (plus eventuelle Trainingseinheiten), wobei die Gruppe als Basiseinheit jeweils einen Flugplatz besetzte.<sup>36</sup> Eine Jagdstaffel war für zwölf Flugzeuge (neun im Einsatz), eine Bomberstaffel für neun (meist ein bis zwei weniger für Operationen verfügbar) ausgerüstet.<sup>37</sup> Am 13. August waren insgesamt 2709 Flugzeuge einsatzbereit, darunter 988 Bomber, 311 Sturzkampfflugzeuge, 908 leichte und 263 schwere Jäger.<sup>38</sup>

Die Haupttypen der verwendeten Flugzeuge waren die Heinkel He 111, Dornier Do 17 und Junkers Ju 88 als Bomber, die Messerschmitt Me 109 und 110 als ein- beziehungsweise zweimotorige Jäger (oder Jagdbomber) sowie die Ju 87 als Sturzkampfbomber. Hinzu kamen vereinzelte Typen für besondere Aufgaben etwa die He 59 für die Seenotrettung, die Do 215 vor allem für Fernaufklärung oder die Focke Wulf FW 200 „Condor“ für die Schifffahrtsbekämpfung.<sup>39</sup> Der Großteil der Luftkämpfe (Entdeckung–Annäherung–Angriff–Manöver–Loslösung) fand bei Tage zwischen britischen Jägern und deutschen Jägern, Bombern sowie als Jagdbomber eingesetzten Jäger statt. Der Sturzkampfbomber Ju 87 wurde dagegen nach den hohen Verlusten am 18. August im Wesentlichen aus den Kämpfen über England herausgenommen.<sup>40</sup> Bei Nacht kam es bei den wenigen direkten Auseinandersetzungen nur zu einzelnen Jäger-Bomber-Kämpfen. Bis im Frühjahr 1941 blieben auf Grund der technischen Entwicklung die Anzahl der Begegnungen sehr gering.<sup>41</sup>

Die bodengestützten Abwehrmaßnahmen trugen in geringerem Maße zu deutschen Verlusten bei. Der indirekte Effekt war dagegen wichtiger. Die Flakabwehr sollte gegnerische Flugzeuge beschädigen, deren Formationen auflösen, deren Position erkennbar machen und durch Abdrängen in höhere Luftschichten genaue Bombenwürfe erschweren.<sup>42</sup> Ballons sollten

---

<sup>36</sup> Bungay: *Enemy*, S. 42f; Price: *Blitz*, S. 253; Price: *Day*, S. 21f; siehe auch Dierich: *Verbände*.

<sup>37</sup> Holland: *Battle*, S. 27f; Price: *Blitz*, S. 253; Weber: *Luftschlacht*, S. 80-85; vgl. auch die Diskussion in Kapitel 4.3.1.

<sup>38</sup> Bungay: *Enemy*, S. 408-418; vgl. auch Orange: *Dowding*, S. 178; Wood/Dempster: *Margin*, S. 318; Overy: *Battle*, S. 35. Grundsätzlich weichen die Zahlen in den einzelnen Werken von einander ab, je nachdem welche Quellen und Parameter verwendet wurden, für diese Arbeit ist eine ungefähre Größenvorstellung jedoch ausreichend.

<sup>39</sup> Wood/Dempster: *Margin*, S. 286-298; Bungay: *Enemy*, S. 46-57; Nowarra: *Luftrüstung*; Cescotti/Benecke: *Kampfflugzeuge*; Weber: *Luftschlacht*, S. 56-68; Deighton: *Unternehmen Adler*, S. 112-119 und 164-170; siehe auch *Royal Air Force: Battle*; aus Gründen der Einheitlichkeit wird für die Messerschmitt-Flugzeuge die später geläufige Abkürzung „Me“ verwendet, in den Jahren 1940/1941 war „Bf“ (Bayrische Flugzeugwerke) die offizielle Bezeichnung; siehe Wood/Dempster: *Margin*, S. xi; Price: *Blitz*, S. 52; Overy: *Battle*, S. 56.

<sup>40</sup> Price: *Day*, S. 165; Bungay: *Enemy*, S. 236.

<sup>41</sup> Richards: *Royal Air Force 1*, S. 214f; Zimmermann, David: *Radar Organization*; ferner Bungay: *Enemy*, S. 195f; zum britischen Nachtjagdverfahren im Allgemeinen siehe auch Balke: *Luftkrieg 2*, S. 9-16.

<sup>42</sup> Price: *Day*, S. 46f; hinzu kam die Stärkung der Moral der eigenen Zivilisten, siehe IWM Documents.10975: „The Fighter Intelligence Officer’s Guide“, Januar 1942, S. 105; Volkmann: *Luftverteidigung*, S. 121-123.

tieffliegende Bomber abschrecken, PACs (*Parachute and Cable*) wurden an wichtigen Orten wie Flugplätzen eingesetzt.<sup>43</sup>

Die Luftschlacht um England verlief insgesamt erfolgreich für die Briten. Nach den Tagesangriffen bis zum 31. Oktober hatte die Luftwaffe 1887 Flugzeuge verloren, davon 1014 Bomber und 873 Jäger. *Fighter Command* hatte 1023 Jäger verloren. 537 RAF-Angehörige fanden den Tod, fünfmal weniger als bei der Luftwaffe.<sup>44</sup> Während deutsche Einheiten schwere Verluste hinnehmen mussten, hatte *Fighter Command* seine Stärke sogar ausbauen können.<sup>45</sup> Nicht nur über den gesamten Zeitraum, sondern auch beim Großteil der einzelnen Operationen ging die RAF als Sieger hervor.<sup>46</sup> Die Nachtangriffe bis Mai 1941 forderten weitere 600 Bomber als Verluste. Zudem wurden über 40 000 Zivilisten getötet und rund 50 000 verwundet; 24 500 Industriegebäude wurden schwer geschädigt, hinzu kamen Zerstörungen der Infrastruktur und Vernichtung von Vorräten.<sup>47</sup> Alleine für London betrug die Bombenlast der 71 Großangriffe rund 18 000 Tonnen.<sup>48</sup> Ein permanenter, irreparabler Schaden, geschweige denn ein Bruch der „britischen Moral“ wurde nicht erreicht, stattdessen wurde die britische Nachtverteidigung zunehmend besser.<sup>49</sup>

Die Gründe für den Ausgang der Luftschlacht sind eingehend untersucht worden und vielfältig: die geostrategischen Ausgangslage der Kämpfe, Fehlentscheidungen auf deutscher Seite, technologische und personelle Unterschiede, die Flugzeugproduktion, die Verteidigungsorganisation und -strategie sowie die Kampfesleistung der Flugzeugbesatzungen.<sup>50</sup> Neben diesen Faktoren beeinflussten auch taktische Informationen über den Gegner den Ausgang.<sup>51</sup>

---

<sup>43</sup> Siehe Price: Day, S. 46 und 49.

<sup>44</sup> Ramsey: Battle, S. 706f; vgl. weitere Zahlen in Wood/Dempster: Margin, S. 315; Overy: Battle, S. 128; Bungay weist zu Recht auch auf Verluste von *Bomber Command* und *Coastal Command* hin (Bungay: Enemy, S. 368).

<sup>45</sup> Overy: Battle, S. 126 und 162; Wood/Dempster: Margin, S. 306; Bungay: Enemy, S. 368.

<sup>46</sup> Bungay. Enemy, S. 370-372; ein detailliertes Beispiel für den 18. August in Price: Day.

<sup>47</sup> Die Zahlen variieren je nach Zeitraum und Maßstab, die Luftwaffenverluste schließen Unfälle mit ein, siehe Ramsey: Blitz 2, S. 627; Weber: Luftschlacht S. 171f; Wood/Dempster: Margin, S. 245; Spetzler: Weg, S. 460f; Price: Blitz, S. 169f; Richards: Royal Air Force 1, S. 217; über die Entwicklungen der Nachtabwehr vor allem Price: Blitz, S. 142-150; Richards: Royal Air Force 1, S. 207f; Ramsey: Blitz 2, S. 35.

<sup>48</sup> Collier: Defense, S. 506; vgl. auch Cooper, Matthew: Luftwaffe, S. 179; Verlustzahlen für London in Bell, Amy: London, S. 4.

<sup>49</sup> Anschaulich wird die Verbesserung sichtbar in der steigenden Zahl der Angriffe von Nachtjägern (Collier: Defense, S. 510); siehe auch Cooper, Matthew: Luftwaffe, S. 187; Richards: Royal Air Force 1, S. 213-215.

<sup>50</sup> Einen guten Überblick liefern Bungay: Enemy, S. 368-388; Gropman: Battle; siehe ferner Overy: Battle, S. 122-128; Faber: Luftwaffe, S. 205f; Ray: Battle, S. 48; Weber: Luftschlacht, S. 14-20 und 171f; Richards: Royal Air Force 1, S. 197; Orange: Dowding, S. 178f; Bailey: Margin; Barley: Defeat; Foxley-Norris: Battle.

<sup>51</sup> Puri: Role; Cox: Analysis; Jones, Kevin: Horse's Mouth.

#### 4.1.2 Der mögliche Beitrag von taktischer HUMINT

Die zwei entscheidenden Bereiche, über die Intelligence Auskunft geben kann, sind Fähigkeiten und Absichten des Gegners. In Bezug auf die taktische Kriegsebene der Luftschlacht um England bedeutete dies: Die Fähigkeiten der deutschen Luftwaffe leiteten sich im Wesentlichen von der zur Verfügung stehenden Ausrüstung, dem Zustand der Flugzeugbesatzungen und der Organisation der Einheiten ab. Die Absichten des deutschen Gegners hingegen entsprangen den Zielvorstellungen und -vorgaben und äußerten sich in der Wahl der Ziele, der Kampfmittel und Taktiken.

Zwei besondere Merkmale der zu untersuchenden Kampfhandlungen waren die Spezialisierung der an den Kämpfen teilnehmenden Personen (Funkler, Beobachter, Piloten, Bordmechaniker, Bordschützen) und die „Schnelllebigkeit“ der Auseinandersetzungen. So konnte die Radarstation in Kent im August 1940 rund 20 Minuten Vorwarnzeit liefern, wodurch etwa bei einem mit 360 km/h anrückenden Feindverband für die Verteidigung wenig Zeit für Fehler blieb.<sup>52</sup> Diese Besonderheiten der Luftschlacht um England hatten zwei Auswirkungen auf taktische Intelligence im Allgemeinen und auf Human Intelligence im Besonderen.

Jedwede nachrichtendienstliche Information hat eine Halbwertszeit, die auf der taktischen Ebene zunehmend kleiner wird und entscheidend sein kann. Diese Zeitsensitivität bedeutet, dass der Intelligence-Prozess beschleunigt abzulaufen hat, insbesondere dass die Rückgriffe und schriftlichen Erzeugnisse minimiert werden, um dem Nutzer noch rechtzeitig Informationen zukommen zu lassen. Gleichzeitig bedeutet dies, dass Human Intelligence infolge der zeitweilig langen Extraktionsdauer und der inhärenten Glaubwürdigkeitsproblematik nicht stante pede weitergeleitet werden kann, sondern zunächst bewertet werden muss.

Human Intelligence war damit von vornherein auf diejenigen Bereiche beschränkt, die einen gewissen Zeitraum bis zu ihrer Verwendung zuließen, also insbesondere die Fähigkeiten des Gegners und dessen Absichten, bei denen eine britische Reaktion auch in einem gewissen zeitlichen Abstand erfolgen konnte. Dagegen waren die verzögerungsarmen Formen der Signals Intelligence wie des Radars und Funksprechverkehrs deutlich schneller an die Nutzer überführbar. Darüber hinaus besaßen durch die spezifischen Gegebenheiten der Luftkämpfe Informationen von Laien, die etwa Agenten oder Flüchtlinge ohne Bezug zur Luftfahrtrüstung

---

<sup>52</sup> Ray: Battle, S. 84; vgl die Flugzeiten in Weber: Luftschlacht, S. 16f und 57; die Auswirkung für die britischen Piloten ist anschaulich geschildert in Price: Blitz, S. 74; zum Einfluss von Technologie auf Strategie siehe auch Salewski: Technologie.

liefern konnten, kaum militärischen Wert.<sup>53</sup> Deutsche Angehörige der Luftwaffe waren hingegen durch ihre Profession eine wertvolle Quelle, sofern sie zum Reden gebracht werden konnten. HUMINT von dieser Personengruppe lieferte damit im Gegensatz zu den *combat reports* der eigenen Piloten die wertvolle Perspektive der gegnerischen Seite.

Aus den Ausführungen zur Situation 1940 wird deutlich, dass die erste und wichtigste Aufgabe von (Geheim-) Informationen für *Fighter Command* die Angabe der Position, des Kurses, der Höhe und der Stärke eines einfliegenden gegnerischen Verbandes war. Mit diesen Daten sollte die entsprechende Menge an Jägern und die jeweilige Bodenabwehr instruiert werden. Die Radarketten *Chain Home* (CH) und *Chain Home Low* (CHL) konnten diese Informationen sehr zeitnah liefern, die durch die Angaben des *Observer Corps* ergänzt wurden.<sup>54</sup>

Darüber hinaus lieferte Intelligence auch vor und nach den jeweiligen Kampfhandlungen einen wichtigen taktischen Beitrag. Die möglichen Bereiche lassen sich gemäß der Trias Material–Personal–Handlung in Informationen über die Ausrüstung der deutschen Luftwaffeneinheiten, ihren Zustand und die Auswertung der Kämpfe sortieren.

- Die Ausrüstung bezieht sich auf die verwendeten Flugzeugtypen, Zubehör wie schwere Abwurfmunition sowie Navigationshilfen.<sup>55</sup>
- Der Zustand der deutschen Luftwaffe lässt sich in deren Schlachtordnung (*order of battle*), Training und Leistungsstand sowie Moral aufteilen.
- Die Kampfauswertung beinhaltet die Verhaltensweisen der deutschen Soldaten, die Wahl von Ort und Zeit eines Kampfes sowie die Evaluation des Einsatzes der eigenen und gegnerischen Kampfmittel.

Im Folgenden werden nach einem kurzen Einblick in die Ausgangslage der Human Intelligence für die Kampfhandlungen im Sommer 1940 die Ergebnisse in den drei Bereichen während der Luftschlacht um England ermittelt.

---

<sup>53</sup> Siehe auch Bungay: *Enemy*, S. 186.

<sup>54</sup> Bungay: *Enemy*, S. 61-64; Deighton: *Unternehmen Adler*, S. 155-158; Price: *Day*, S. 39f; siehe dazu die Schilderung in Wood/Dempster: *Margin*, S. 86f; Ramsey: *Blitz 1*, S. 124-137; kritisch auch Cumming: *Radar*.

<sup>55</sup> Es gab eine Vielzahl von weiteren Bereichen – etwa deutsche Seerettungshilfen, Zusatztanks, Pharmazeutika und andere Bombentypen –, in denen die Briten Kriegsgefangene als Informationsquelle anzapften. Dies zeigt bereits der Blick auf den AI1(k)-Index, siehe TNA AIR 40/2403: „Index to Prisoners of War (A.I.1(k)) Reports. 1940“, 02.03.1941; TNA AIR 40/2403: „Index to Prisoners of War (A.I.1(k)) Reports. 1941“, 16.01.1942. Anschauliche Beispiele sind TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 252/1940, 14.08.1940 (über das Stimulansmittel Pervitin); TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 711/1940, 07.10.1940 (Ein-Mann-Rettungsboot); TNA AIR 40/2395: AI1(k) Report No. 986/1940, 30.12.1940 (Zusatztank); zum Seerettungsdienst siehe Volkmann: *Luftverteidigung*, S. 157f; über Zusatztanks siehe Deighton: *Unternehmen Adler*, S. 348-350; Overy: *Battle*, S. 51.

### 4.1.3 Die Ausgangslage der HUMINT bei der Luftschlacht um England

Intelligence über die deutsche Luftwaffe war bereits in der Vorkriegszeit von Agenten, Informanten und Militärattachés gesammelt worden, welche sich vornehmlich auf offene Quellen bezogen. Der Bericht „Notes on the German Air Force“ aus dem Jahr 1938 verdeutlicht, dass den Briten die grundsätzlichen Bestandteile der Luftwaffe wie Organisation, Flugzeugtypen, Personal, Training, Angriffsdoktrinen, Bewaffnung und Versorgung bereits bekannt waren.<sup>56</sup> Auch wenn Veränderungen wie gewisse Kampfformationen in den deutschen Jagdstaffeln erst später erfasst wurden, konnten die Briten mit dem Beginn der Kampfhandlungen und deutlich vor der Luftschlacht um England auf eine gute Wissensgrundlage aufbauen, um die fehlenden und neu hinzukommenden Teile mittels Intelligence zu ergänzen.<sup>57</sup>

Mit dem Kriegsausbruch 1939 kamen zunächst einzelne Angehörige der deutschen Luftwaffe als Informationsquelle hinzu, die bei Aufklärungsflügen über Großbritannien abgeschossen worden waren oder in den Kämpfen in den Niederlanden, Dänemark oder Norwegen gefangen genommen und teilweise nach London verschifft werden konnten. Während der Kämpfe in Frankreich wurden vermehrt Gefangene gemacht und es war ferner möglich, erste Wracks von deutschen Flugzeugen und Dokumente sicherzustellen.<sup>58</sup> Die Informationen wurden dabei von französischen Stellen oder vom britischen Expeditionskorps gesammelt und teilweise an das Luftfahrtministerium in Großbritannien weitergeleitet.<sup>59</sup>

Für die Stellen, die im Verlauf der Kämpfe 1940/1941 über Großbritannien die Hauptlast der Intelligence von Kriegsgefangenen übernehmen sollten, die lokalen Stationen des AI1(k) und die Luftwaffenabteilung im CSDIC(UK), standen zunächst verhältnismäßig wenige Informationsquellen zur Verfügung – so durchliefen in den ersten vier Kriegsmonaten nur 27 Luftwaffenangehörige das CSDIC(UK).<sup>60</sup> Für diese POWs wiederum war – wie in Kapitel 3 dargestellt – nur eine geringe Anzahl an Personal zuständig. Der Gesamtbestand des AI1(k) stieg von 19 Personen zu Beginn des Krieges auf 29 im März 1940 an. Die Räumlichkeiten für Detailverhöre verbesserten sich erst nach dem Umzug vom Tower of London nach Trent Park (Anfang 1940).<sup>61</sup> Diese Verhältnisse der Anfangsphase spiegeln auch die Verhörberichte

---

<sup>56</sup> TNA AIR 10/1644: „Notes on the German Air Force“, 1938; siehe auch die Menge an OSINT über die Ausbildung vor 1939 in TNA AIR 40/1134.

<sup>57</sup> Vgl. die Anweisung zu einer Neuauflage 1941 in TNA AIR 40/1780: „The German Air Force“, 16.02.1941; ebenso in TNA AIR 40/2322: „Summary of Minutes. January to March 1941“, 30.06.1941, S. 65f; zur „Schwarmformation“ siehe Holland: Battle, S. 199f; Bungay: Enemy, S. 259f.

<sup>58</sup> Zu Wrackuntersuchungen in diesem Zeitraum siehe auch Peskett: Intelligence.

<sup>59</sup> Bedauerlicherweise sind Intelligence-Produkte aus diesem Zeitraum kaum überliefert, siehe Hinsley: Intelligence 1, S. 143.

<sup>60</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.)“, undatiert.

<sup>61</sup> TNA AIR 2/4591: „The History of A.D.I.(K)“, 24.03.1944

des AI1(k) wider, eine zunehmende Systematisierung der Berichte – ein wiederkehrendes Layout, der Warnhinweis, eine klare Verteilerliste und die Identifikation des Absenders – lässt sich erst Anfang 1940 feststellen.<sup>62</sup> In den nächsten Monaten verfestigten sich die Sammlungsprozeduren. Somit war die Gewinnung von nachrichtendienstlichen Informationen über die deutsche Luftwaffe im Sommer 1940 kein Novum, deren Handwerk während der Kämpfe erlernt werden musste, sondern eine bereits etablierte Prozedur, die den Entwicklungen der Kampfhandlungen Rechnung trug. Dies verdeutlicht zum Beispiel die Erhöhung der Personalstärke des AI1(k) auf 42 im September 1940<sup>63</sup> und der Anstieg der Empfängerzahl: Waren im Januar 1940 noch 11 Kopien die Regel für die Abhörprotokolle der Luftwaffenangehörigen (mit der Bezeichnung „SRA“), findet man 6 Monate später 18 Kopien und ein Jahr später 26. Ähnliches lässt sich auch über die AI1(k)-Berichte aussagen (24, 38 beziehungsweise 61 Kopien).<sup>64</sup>

Dieses Rohmaterial wurde zunächst an die einzelnen nachrichtendienstlichen Abteilungen verteilt. Im Hinblick auf die Auswertung und Verteilung von Intelligence innerhalb des Luftfahrtministeriums und *Fighter Command* in den ersten Kriegsjahren gibt ein Fund im Imperial War Museum Auskunft: *The Fighter Intelligence Officer's Guide* vom Januar 1942.<sup>65</sup> Bezüglich der Ebene des Luftfahrtministeriums heißt es dort:

A stream of intelligence flows from many sources into Air Ministry, where it is carefully scrutinised and collated by specialist sections, each dealing with some particular aspect or type of intelligence. Each week these sections provide material for the Air Ministry Weekly Intelligence Summary, which is distributed to all Fighter Command Stations through Command and Group Headquarters.<sup>66</sup>

Der Wochenbericht des Luftfahrtministeriums stellte damit das für den zu betrachtenden Zeitraum weitverbreitetste nachrichtendienstliche Produkt dar. Im Dezember 1940 betrug die Anzahl der Empfänger 409.<sup>67</sup>

Bezüglich der Nachrichtenoffiziere auf der Ebene von *Fighter Command* wird im Handbuch neben spezifischer Korrespondenz über einzelne Intelligence-Aspekte das *Fighter Command Intelligence Summary* genannt: Zwei bis drei Mal pro Woche informierte dieses

---

<sup>62</sup> Siehe die Akten TNA AIR 40/2394 und TNA AIR 40/2395.

<sup>63</sup> TNA AIR 2/4591: „The History of A.D.I.(K)“, 24.03.1944

<sup>64</sup> Siehe TNA WO 208/4117, 4118 und 4123; TNA AIR 40/2395, 2398 und 2404; zu der Kopienzahl der AI1(k) Berichte kommt noch eine unbekannt Anzahl an „file copies“ hinzu.

<sup>65</sup> IWM Documents.10975: „The Fighter Intelligence Officer's Guide“, Januar 1942; auch die Pflichten und Aufgaben der Nachrichtenoffiziere auf den verschiedenen Ebenen wird detailliert beschrieben. Trotz der Datierung nach der Luftschlacht um England kann davon ausgegangen werden, dass die wesentlichen Strukturen und Prozeduren bereits 1940/41 vorhanden waren beziehungsweise entwickelt wurden.

<sup>66</sup> IWM Documents.10975: „The Fighter Intelligence Officer's Guide“, Januar 1942, S. 82

<sup>67</sup> TNA CAB 81/99: JIC (40) 410, 10.12.1940; TNA CAB 81/99: JIC (40) 418, 22.12.1940; eine genaue Verteilerliste der *Air Ministry Summaries* (Vorkriegszeit) lässt sich in TNA AIR 10/1649 feststellen.

über Operationen und neue Erkenntnisse bezüglich feindlicher Flugzeuge, deren Bewaffnung, neuer Ausrüstung und Taktiken. Neben Ergebnissen wie Patrouillenberichten, Wrackuntersuchungen, Funküberwachung werden AI1(k)-Meldungen (Kriegsgefangene und erbeutete Dokumente) als Quelle angeführt und zur sogenannten „slow intelligence“ gerechnet.<sup>68</sup> Die AI1(k)-Berichte behandelten dabei entweder einzelne Abstürze oder hatten eine thematische Ausrichtung. Dieses Rohmaterial wurde teilweise an die Nachrichtenoffiziere der Gruppen weitergeleitet, die diese ebenfalls für die Einweisung verwendeten.<sup>69</sup> Solch ungeprüftes HUMINT-Material wurde jedoch durchaus kritisch betrachtet, sowohl die Art der Informationsgewinnung als auch dessen Gehalt. In einem Kommentar zu den Verhörberichten des Monats Dezember warnte der leitende Nachrichtenoffizier von *Fighter Command* seine Kollegen: „It should be borne in mind that the information on them is not reliable, and A.I.1.(k) sometimes have their legs pulled by prisoners.“<sup>70</sup>

In den beiden wichtigsten nachrichtendienstlichen Produkten, dem *Air Ministry Weekly Intelligence Summary* und dem *Fighter Command Intelligence Summary*, wurde HUMINT im Konzert mit anderen Informationsquellen in thematischer Ordnung präsentiert. Erstgenanntes enthielt dabei zusätzlich ab Ende August eine Zusammenfassung der POW-Intelligence. Dies geschah zunächst als separater Abschnitt, welcher drei Wochen später in der Regel als Anhang aufgeführt wurde.<sup>71</sup> Die Erkenntnisse aus den AI1(k)-Berichten wurden also teilweise direkt an die Einheiten übermittelt und teilweise zuerst auf der Ebene des Luftfahrtministeriums oder von *Fighter Command* analysiert. Daher kann bei dieser Form der Human Intelligence nicht nur eine breite Verteilung festgestellt, sondern auch deren Doppelrolle als Rohmaterial für die Nachrichtenoffiziere vor Ort oder als Ausgangspunkt der Analysen auf höherer Ebene konstatiert werden.

Während etwa Gefechtsberichte von den britischen Piloten über die Nachrichtenoffiziere der Staffeln, Stationen, Sektoren und Gruppen weitergeleitet wurden, sollte über die gleiche

---

<sup>68</sup> IWM Documents.10975: „The Fighter Intelligence Officer’s Guide“, Januar 1942, S. 2f; siehe auch den Ordner TNA AIR 40/2428; zu den Aufgaben der Intelligence-Abteilung in *Fighter Command* auch TNA AIR 24/530: FC/10163/Air, 19.11.1940; Flint: Dowding, S. 117.

<sup>69</sup> Siehe das vorhandene Material in TNA AIR 40/2427-9; insbesondere der Hinweis, dass Berichte mit Hinweisen auf Bewaffnung, Taktiken und technische Details weitergegeben werden sollten (TNA AIR 40/2427: Minute 67, 29.11.1939); auf der Gruppenebene oder niedriger konnte kein überlieferter Bestand gefunden werden.

<sup>70</sup> TNA AIR 40/2429: Minute 178, 23.12.1940.

<sup>71</sup> TNA AIR 22/72: *Weekly Intelligence Summary* No. [=WIS] 52, 29.08.1940 (das Datum bezieht sich auf das Ende der jeweiligen Woche und wird im Folgenden bei fehlender eigener Datierung als Angabe verwendet, die tatsächliche Verteilung erfolgte meist 1-2 Tage später, der Eingang der überlieferten Kopie ist zusätzlich durch einen Zeitstempel belegt); TNA AIR 22/72: WIS 55, 19.09.1940; kein Anhang etwa in WIS 68–71 bzw. in WIS 77 und 79, siehe TNA AIR 22/73; TNA AIR 22/74. Dies lag möglicherweise an der geringen Zahl von POWs in Zeiten von wenigen Einsätzen.



Kette in entgegengesetzter Richtung die oben genannte Intelligence weitergegeben werden. Ziel war die Instruktion der Kommandeure und Piloten. Dies sollte über die Nachrichtenoffiziere erfolgen, sowohl durch die Weitergabe der einzelnen Berichte, als auch durch deren Ausbildung und Supervision.<sup>72</sup> Auf der Ebene der Staffel bedeutete dies:

He [der Nachrichtenoffizier] is [...] responsible for instructing Squadron personnel in recognition of aircraft, types and performances of enemy aircraft, and the structure and formation of enemy forces, This entails constant study of all new types of aircraft, armament, equipment, and any modifications which may become known from time to time. All such information must be passed to air crews without delay, and he must satisfy himself that the significance of these changes is appreciated. [...] [A]ny new methods of attack or defence practised by the enemy should be freely discussed, together with suggestions for countering them by our fighters.<sup>73</sup>

Das *No 1 Squadron Intelligence Book* im RAF-Museum verdeutlicht zudem, welches schriftliche Material den Piloten in einer Jagdstaffel zur Verfügung stand.<sup>74</sup> Ähnliche Anforderungen finden sich auch auf den höheren Ebenen.<sup>75</sup> Während in den Monaten der Jahre 1940/1941 viele Informationen verbal verteilt wurden oder deren schriftliche Fassung nicht überliefert wurde, erlauben daher die periodischen Berichte des Luftfahrtministeriums und von *Fighter Command* sowie vereinzelte Korrespondenz, die Verwendung der Human Intelligence in den einzelnen Bereichen der britischen Jägerabwehr zu erfassen. Mit anderen Worten: Die Informationen in diesen Berichten wurden den britischen Piloten und Kommandeuren zur Verfügung gestellt und präsentiert. Auch wenn die konkrete Nutzung jedes einzelnen Intelligence-Aspektes in den jeweiligen Einheiten nicht überliefert worden ist, kann von einer grundsätzlichen Einbeziehung in die jeweiligen Operationen ausgegangen werden. Im Folgenden wird nun in Form eines Querschnittes diejenige Human Intelligence untersucht, welche den Briten als taktische Information zur Verfügung stand.

---

<sup>72</sup> IWM Documents.10975: „The Fighter Intelligence Officer’s Guide“, Januar 1942, S. 2-32.

<sup>73</sup> IWM Documents.10975: „The Fighter Intelligence Officer’s Guide“, Januar 1942, S. 7f.

<sup>74</sup> RAFM DC74/150: „No 1 Squadron Intelligence Book“, undatiert; die Einsicht durch die Piloten wurde durch ein Benutzerverzeichnis dokumentiert.

<sup>75</sup> Siehe etwa auf Gruppenebene in IWM Documents.10975: „The Fighter Intelligence Officer’s Guide“, Januar 1942, S. 31.

## 4.2 Ausrüstung

### 4.2.1 Flugzeuge

Die in der Luftschlacht um England von den Deutschen verwendeten Flugzeugtypen waren keine Überraschung für die Briten. Die langen Entwicklungs- und Produktionszeiträume, die Zugänglichkeit in der Vorkriegszeit durch Open Source Intelligence sowie die Berichte aus den bisherigen Kämpfen während des Spanischen Bürgerkrieges und seit Kriegsausbruch hatten die grundlegenden Leistungsmerkmale bereits offen gelegt. Geschwindigkeit, Reichweite, Höhe, Bewaffnung, Panzerung, Wartung und Handhabung waren in der Grundausstattung kein Geheimnis – so gibt beispielsweise die Publikation *CD 131* vom Mai 1939 die entsprechenden Angaben wieder.<sup>76</sup> Dagegen waren Erfahrungswerte in Kampfsituationen, einzelne Änderungen beispielsweise in der Anordnung der Panzerung und Bewaffnung, neues Zubehör oder neue Subtypen, die in der Zeit zwischen den intensiven Kämpfen in Frankreich und den größeren Operationen im Juli 1940 sowie im weiteren Verlauf in Erscheinung traten, Bereiche, die einer stetigen Aktualisierung durch Intelligence bedurften. Diese Problematik beschrieb Dowding retrospektiv folgendermaßen:

It is very difficult to give any kind of concise description of the types of Enemy Aircraft used during the Battle [of Britain]. The Germans, while adhering to broad standard types, were continually modifying and improving them by fitting more powerful engines and altering the armament.<sup>77</sup>

Darüber hinaus bestand bei länger andauernden Kämpfen die Möglichkeit, dass neue Typen einsatzreife erlangten, über die der britische Wissensstand ungenügend war.

Den Bombern Do 17, He 111 und Ju 88 fiel während der Luftschlacht um England das Hauptinteresse der britischen Abwehr zu.<sup>78</sup> Diesbezüglich waren vor allem die Bordwaffen und die Panzerung jene kritischen Bereiche, zu denen Intelligence Informationen liefern sollte. Wrackfunde stellten sicherlich die beste Möglichkeit dar, Konstruktionen einzelner Bomber zu untersuchen oder unbestätigte Angaben zu überprüfen. Jedoch ergab nur ein Teil der Abschüsse auswertbare Überreste und Schlussfolgerungen auf konkrete, planmäßige Än-

---

<sup>76</sup> Siehe TNA AIR 10/7368: C.D. 131, Mai 1939; französische Tests mit einer Me 109 in TNA AIR 40/2050: 910/9/Int.2, 11.01.1940; für HUMINT über deutsche Flugzeugtypen 1939/1940 siehe TNA AIR 40/2049: 905/Int. 2, 04.12.1939; TNA AIR 40/2050: AASF/S.605/INT, 31.03.1940; ein sichergestelltes Dokument über die Handhabung der Me 110 in TNA AIR 40/2050: 2735/6/Int, 25.04.1940; zu einer Bewertung der Luftwaffe in Polen siehe TNA AIR 40/1400: „Notes on German Air Operations in Poland“, 19.10.1939.

<sup>77</sup> TNA AIR 20/5202: „Battle of Britain“, 02.08.1941; siehe auch Peskett: Intelligence, S. 114.

<sup>78</sup> Collier: Defence, S. 204; Bungay: Enemy, S. 371f; Anfang 1941 interessierte man sich auch sehr für die für Ausbildungszwecke verwendeten Flugzeuge, insbesondere diejenigen, welche auch operativ eingesetzt werden könnten, siehe TNA AIR 40/1160: Minute Sheet, Januar 1941.

derungen an Bombern waren anhand einzelner Überreste schwierig zu erstellen. Des Weiteren lieferten die eigenen Piloten wertvolle Daten über das Aufeinandertreffen von Luftwaffe und RAF. Allerdings entstanden Pilotenberichte aus einer beschränkten Perspektive und zu einem Zeitpunkt, an dem Modifikationen an den gegnerischen Flugzeugen für die jeweilige Person bereits direkt gefährlich werden konnten, indem zum Beispiel Gegenfeuer aus einem unerwarteten Winkel eintraf.

Ein Teil der Intelligence-Arbeit war bereits vor Beginn der Luftschlacht erfolgt. Mit Hilfe des detaillierten Indexes, den der AI1(k) für die Verhörergebnisse anfertigte, lässt sich feststellen, dass in den ersten sechs Monaten des Jahres 1940 alleine auf die Do 17, He 111 und Ju 88 insgesamt 94 unterschiedliche Berichte verweisen.<sup>79</sup> Im Folgenden wird konkret auf die drei einzelnen Typen und die im Zuge der neuen Kämpfe nach dem Fall Frankreichs vorgenommenen Änderungen eingegangen. Die Junkers Ju 87 wird ausgelassen, da diese ab September 1940 kaum noch eine Rolle spielte; ebenso die deutschen Lastsegler, die im Falle einer Invasion eingesetzt werden sollten. Die nachrichtendienstlichen Untersuchungen waren jedoch ebenso umfangreich, da mit einer späteren Konfrontation gerechnet wurde.<sup>80</sup>

Die vorausgegangen Kämpfe waren für die deutsche Luftwaffe trotz der Siege verlustreich gewesen. Die Anzahl an Flugzeugen, die während der Kämpfe in Frankreich zerstört (1428, welches ungefähr der Hälfte der einsatzbereiten Maschinen entsprach) und beschädigt (488) worden waren,<sup>81</sup> hatten der Luftwaffenführung gezeigt, dass gegen eine moderne Abwehr mit ihren leistungsstarken Abfangjägern die bisherigen Defensivmittel (Bordwaffen, Panzerung) unzureichend waren. Infolgedessen wurde die Phase nach dem Sieg in Frankreich und dem Beginn der größeren Operationen gegen Großbritannien auch dafür genutzt, die eigenen Flugzeugtypen zu verbessern.<sup>82</sup> Ziel dieser Anstrengungen war, die deutschen Bomber durch leistungsstärkere Motoren, zusätzliche Bordwaffen (teilweise bedient durch ein weiteres Besatzungsmitglied) und verstärkte Panzerung zu einem schwierigeren Ziel zu machen und eine

---

<sup>79</sup> Siehe Anhang 5.

<sup>80</sup> Siehe wiederum den AI1(k)-Index, siehe TNA AIR 40/2403: „Index to Prisoners of War (A.I.1(k)) Reports. 1940“, 02.03.1941; TNA AIR 40/2403: „Index to Prisoners of War (A.I.1(k)) Reports. 1941“, 16.01.1942; ebenso wird die Do 215 und Ju 88 C, eine abgewandelte Form der Do 17 Z beziehungsweise die Nachtjägerausführung der Ju 88, ausgelassen.

<sup>81</sup> Bungay: *Enemy*, S. 105; siehe auch Holland: *Battle*, S. 208 und 365; Price: *Blitz*, S. 48; 1559 Maschinen bei Frieser: *Blitzkrieg-Legende*, S. 59; vgl. auch die britischen Verluste in TNA AIR 41/14: „The Air Defence of Great Britain. Volume I. The Growth of Fighter Command, July 1936-June 1940“, undatiert, S. 150.

<sup>82</sup> Price: *Blitz*, S. 48-50; Deighton: *Unternehmen Adler*, S. 166; Schliephake: *Flugzeugbewaffnung*, S. 243; Schabel: *Wunderwaffen*, S. 9; diese Verbesserungen waren nach Richard Overy weiterhin mangelhaft, siehe Overy: *Battle*, S. 58f.

höhere Bombenlast zu ermöglichen.<sup>83</sup> Für die Briten stellte sich damit zunächst die Schwierigkeit dar, diese Veränderungen zu erfassen und auf sie zu reagieren.

Der für einen britischen Jagdpiloten lebenswichtige Bereich, die Bordwaffen – die Bewaffnung des Gegners, die ihm gefährlich werden konnte<sup>84</sup> –, erfuhr bei den deutschen Bombern deutlich auffällige Veränderungen. Die erste Erhöhung der Bordbewaffnung der He 111 war bereits im April sichergestellt worden. Kriegsgefangenenaussagen über ein viertes Maschinengewehr (MG; nach vorne gerichtet, an der Unterseite)<sup>85</sup> innerhalb des KG 26 waren durch eine notgelandete He 111 bestätigt worden.<sup>86</sup> Das Wissen über diese zunächst gegen Schiffe gerichtete Zusatzbewaffnung wurde daraufhin über das *Weekly Intelligence Summary* der nachrichtendienstlichen Abteilung des Luftfahrtministeriums unverzüglich an die Jagdpiloten weitergeleitet.<sup>87</sup> In den nächsten Wochen konnte der Nachrichtendienst die Einführung von zwei weiteren MGs an den Seiten einiger He 111 bestätigen.<sup>88</sup> Eine Einschätzung der Auswirkungen im Flugbetrieb lieferte im Juni wiederum ein einzelner POW: „A 231 was anti-war and was willing to tell us all he knew.“<sup>89</sup> Bei A 231 handelte sich um den Feldwebel Hans-Heinrich Max Hatlapa (1920–2009), der die Position des Beobachters einer He 111 inne gehabt hatte und der den Briten in den folgenden Wochen in Verhören und belauschten Gesprächen eine Vielzahl an Informationen liefern sollte.<sup>90</sup> Neben den Angaben über die

---

<sup>83</sup> Vgl. etwa die Verbesserungen der späteren He 111 H-5 im Vergleich zu den Vorgängern, dazu Cescotti/Benecke: *Kampfflugzeuge*, S. 170-172; Nowarra: *Luftrüstung 2*, S. 199; zur Verstärkung von Panzerung auch Holland: *Battle*, S. 686.

<sup>84</sup> Bungay: *Enemy*, S. 253.

<sup>85</sup> Im Folgenden wird von Maschinengewehren (MGs) und Maschinenkanonen (MKs) gesprochen. Ersteres sind mit einem Kaliber unter 20 mm, letzteres darüber; die Bezeichnung wurde 1942 eingeführt (Schliephake: *Flugzeugbewaffnung*, S. 121). Details zu den in der Luftschlacht um England verwendeten Waffen (insbesondere MG 15 und MG 17) sind zu finden bei Schliephake: *Flugzeugbewaffnung*; Nowarra: *Luftrüstung*, S. 125-130; Cescotti/Benecke: *Kampfflugzeuge*, S. 292f; die starke Erhöhung der Feuerkraft der He 111 durch neuere MG-Versionen ist besonders auffällig (Schliephake: *Flugzeugbewaffnung*, S. 243).

<sup>86</sup> TNA AIR 40/2395: AII(k) Report No. 36/1940, 04.04.1940 und TNA AIR 40/2395: AII(k) Report No. 42/1940, 10.04.1940; zur Einheit sei verwiesen auf Dierich: *Verbände*, S. 110-113.

<sup>87</sup> TNA AIR 22/71: WIS 32, 11.04.1940.

<sup>88</sup> Siehe TNA AIR 22/71: WIS 37, 16.05.1940.

<sup>89</sup> Dies ist eine Formulierung von R. V. Jones in TNA AIR 20/1623: *Air Scientific Intelligence Report No. 6*, 28.06.1940.

<sup>90</sup> Die Identität wird geschlussfolgert, so dass im Folgenden die in den Akten aufzufindende Bezeichnung A 231 aufgelöst wurde: Aus den Abhörprotokollen ergibt sich die Position und der Rang von A 231 sowie das letzte Ziel (Narvik) und der Abschuss (zwei Flugzeuge, Notlandung in den Bergen), siehe TNA WO 208/4118: SRA 141, 04.07.1940. A 231 wird erstmals am 18. Juni in einem AII(k)-Bericht erwähnt, siehe TNA AIR 40/2397: AII(k) Report No. 145/1940, 18.06.1940. Der Feldwebel Hans Heinrich Hatlapa passt auf diese Angaben, siehe TNA AIR 40/2397: AII(k) Report No. 138/1940, 12.06.1940 (dort der augenscheinliche Druckfehler „Hatlata“). Hatlapa wurde nach seiner Repatriierung 1944 als Verhöroffizier im Dulag Luft in Oberursel eingesetzt, siehe Geck: *Dulag Luft*, S. 225; TNA WO 208/4642: „Re:- HATLAPA, Leutnant; DULAG LUFT, OBERURSEL“, 06.06.1945; dazu auch TNA WO 309/136: ADI(K) Report No. 328/1945, 14.06.1945; TNA WO 208/3660: Report No. PWIS(H)/LDC/795, 12.09.1945. Widersprüchlich, aber wahrscheinlich ein Fehler in den Akten ist der Zeitpunkt der Gefangennahme (sechster bzw. zweiter Juni); unklare Datumsangabe auch in AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 116; Die von Geck in Bezug auf einen späten ADI(k)-Bericht angestellte Vermutung, dass Hatlapa derjenige gewesen sei, „der den Briten

Bewaffnung seiner eigenen Heinkel (die vier üblichen MGs plus zwei lose verfügbare Exemplare für den Beschuss aus den Fenstern oder als Reserve) gab er den Geschwindigkeitsverlust auf rund 20 km/h an.<sup>91</sup> Die veralteten Angaben zur He 111 der Publikation *CD 131* (Mai 1939) wurden im 43. Wochenbericht Ende Juni anhand der neuen Angaben modifiziert; darunter fiel auch die zusätzliche Bewaffnung durch insgesamt drei MGs, von denen für die britischen Piloten ein zusätzliches Gefahrenpotential vermutet werden konnte.<sup>92</sup> Die Hinweise zu den Seitenwaffen waren mit Hilfe von Wrackuntersuchungen bereits mit den entsprechenden Schusswinkeln von *Fighter Command* an die Jagdgruppen weitergeleitet worden.<sup>93</sup>

Auch bei dem zweiten eingesetzten Bombertyp, der Do 17, war die Fähigkeit zur Selbstverteidigung erhöht worden. Die Do 17 Z war ursprünglich mit vier Maschinengewehren ausgestattet worden, die um das Cockpit herum befestigt waren und die von der vier Mann starken Besatzung bedient werden konnten.<sup>94</sup> Die genaue Aufstellung für die Z-Serie wurde mit Hilfe von Kriegsgefangenen Anfang Juni folgendermaßen beschrieben:

The Do.17 Z has 4 M.G.'s. The usual upper and lower rear positions; one, worked by the observer, through the lower R.H. side of the „Plexiglass“ nose, and one through the wind-screen. This last gun can either be fired as a free gun by the observer or can be locked in position and fired by the Pilot from the control column as a fixed gun; for this there is a separate ring sight mounted on the nose.<sup>95</sup>

Die Angaben der POWs lieferten in diesem Falle eine Beschreibung für die ganze Serie, die Formulierung „the usual upper and lower rear positions“ suggeriert eine gewisse analytische Bearbeitung des Rohmaterials (Abgleich mit Bekanntem). Da das Flugzeug der verhörten POWs nicht geborgen werden konnte, waren solche Berichte das einzige Substitut für Wrackuntersuchungen. Letztere häuften sich durch die vermehrten Abschüsse, so dass einen

---

1940 von allen deutschen Kriegsgefangenen die meisten Hinweise lieferte“ (Geck: Dulag Luft, S. 225), wird vom Autor bestätigt.

<sup>91</sup> TNA AIR 40/2397: AI1(k) Report No. 145/1940, 18.06.1940; Originalangabe beläuft sich auf „nearly 15 mph“, die aber vermutlich ebenfalls eine Übersetzung einer „deutschen Angabe“ sind.

<sup>92</sup> TNA AIR 22/71: WIS 43, 27.06.1940; an dieser Stelle befinden sich auch aktualisierte Angaben zur Ju 87B und Ju 88; eine weitere Aktualisierung erfolgte im Februar 1941, siehe TNA AIR 22/73: WIS 75, 06.02.1941.

<sup>93</sup> TNA AIR 16/234: Fighter Command Intelligence Summary No. [=FCIS] 119, 11.06.1940 (dieses Datum bezieht sich sofern keine exakte Angabe vorhanden ist auf den Zeitstempel des Luftfahrtministeriums); dort wird ferner explizit darauf hingewiesen, dass die Zahl der Besatzung nicht erhöht wurde. Das zunehmende Auftreten eines 5. Besatzungsmitglied findet keine besondere Erwähnung; eine kurze exemplarische Beschreibung des Schusswinkels eines MG-Standes bei Schliephake: Flugzeugbewaffnung, S. 100 (He 111, A-Stand).

<sup>94</sup> Nowarra: Lutrüstung, S. 186f; Bungay: Enemy, S. 46.

<sup>95</sup> TNA AIR 40/2397: AI1(k) Report No. 132/1940, 06.06.1940.

Monat später bereits sechs MGs in einer Do 17 Z festgestellt werden konnten.<sup>96</sup> Diese Informationsquellen wurden durch Pilotenberichte mit Hinweisen über „unübliches“ Gegenfeuer vervollständigt.<sup>97</sup> Ferner wurden bei der Art der Bordbewaffnung Differenzierungen vorgenommen (etwa eine nach vorne feuernde Waffe im Kaliber 20 mm).<sup>98</sup>

Die Junkers Ju 88 wurde als neuester der drei Bomber in den Kampf geschickt. Der AI1(k) hatte jedoch bereits in dem 20-seitigen Verhörbericht von Fritz Ambrosius vom 30. November 1939 erste Angaben zur Ju 88 wie Produktion, Gewicht, Motoren, Panzerung, Bewaffnung, Geschwindigkeiten extrahiert, so dass der ursprüngliche Wissensunterschied zu den beiden anderen bekannteren Bombertypen deutlich vermindert wurde.<sup>99</sup> Der Testpilot Unteroffizier Gerd Kahle (A 29) lieferte dann im Februar 1940 weitere Details.<sup>100</sup> Im Zuge der Verhöre und einer Vielzahl abgehörter Gespräche wurde dessen Gesprächsbereitschaft schnell deutlich.<sup>101</sup> In den folgenden Wochen gab der ehemalige Testpilot eine Reihe von Informationen über deutsche Flugzeugmodelle preis, darunter auch solche über den in der Luftschlacht zum Einsatz kommenden Bomber Ju 88 und dessen Sturzflugeigenschaften. Anhand von zwei Fotos aus Zeitschriftartikeln (OSINT) kommentierte er die Position der Bewaffnung (drei MG-Stellungen) und weitere seit der Aufnahme der Fotos vorgenommene Änderungen, beispielsweise dass das vorwärts feuernde MG oben in der Windschutzscheibe angebracht sei, um die Sicht bei Sturzangriffen nicht zu behindern.<sup>102</sup>

Im April 1940 schlossen die Briten anhand einer zerschellten Ju 88 und in Konsistenz mit dem bisherigen Wissensstand auf eine Bewaffnung von drei MGs.<sup>103</sup> Noch bis in den August

---

<sup>96</sup> TNA AIR 16/234: FCIS 141, 08.07.1940; ein weiterer Fund (plus Verhör) bei TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 244/1940, 13.08.1940; TNA AIR 16/234: FCIS 153, 15.08.1940; es handelte es sich um die Do 17 Z-3 (Cescotti/Benecke: Kampfflugzeuge, S. 71).

<sup>97</sup> TNA AIR 16/234: FCIS 162, 29.08.1940; dazu TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 314/1940, 28.08.1940.

<sup>98</sup> TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 314/1940, 28.08.1940; siehe auch TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 366/1940, 01.09.1940; es handelte sich wohl um das schwere Flugzeugmaschinengewehr MG-FF, Kaliber 20 mm; siehe Schliephake: Flugzeugbewaffnung, S. 109-117.

<sup>99</sup> TNA AIR 40/2394: „Report on Ju. 88 No. 4D + EK of Kampf Gruppe 25“, 30.11.1939; siehe Kapitel 3.4.3.

<sup>100</sup> Gerd Kahle war am 13. Januar 1940 in britische Gefangenschaft geraten. Zum Lebenslauf siehe TNA AIR 40/2395: AI1(k) Report No. 2/1940, 20.01.1940; es handelt sich um denselben Gerd Kahle, der in der Dschungelexpedition bei Jens Glüsing beschrieben wird. Der Verbleib Kahles im Zweiten Weltkrieg ist dort jedoch ungenau („Stuka-Flieger in der Luftschlacht um England“) wiedergegeben, siehe Glüsing: Guyana-Projekt, S. 234; Kahle wurde möglicherweise sehr lange zwecks Befragung festgehalten, siehe den Verweis auf die He 270-/He 177-Quelle in TNA AIR 20/1710: Air Scientific Intelligence Monthly Summaries Nos. 3 and 4, 31.07.1940.

<sup>101</sup> Vgl. die Notiz vor TNA AIR 40/2395: AI1(k) Report No. 5/1940, 02.02.1940 („As Prisoner of War A29 is inclined to be conversational, he will be retained available for interrogation for a further period“) und die Gespräche mit seinem Nachbarn A 26, in denen Kahle diesen mehrmals unterbrach und man sich gegenseitig ausfragte, siehe zum Beispiel TNA WO 208/4117: SRA 16, 23.01.1940.

<sup>102</sup> TNA AIR 40/2395: AI1(k) Report No. 19/1940, 20.02.1940.

<sup>103</sup> TNA AIR 22/71: WIS 32, 11.04.1940; siehe dazu auch TNA AIR 40/2395: AI1(k) Report No. 40, 07.04.1940; TNA AIR 40/2395: AI1(k) Report No. 44, 12.04.1940; im WIS wird angegeben, dass die Bewaffnung diejenige sei, die in *CD 131* angegeben sei; in der verwendeten Ausgabe der *CD 131* finden sich

1940 fand man Überreste von diesen mit drei MGs ausgestatteten Ju 88 vor.<sup>104</sup> Bei fehlender Kooperation der POWs lieferten oftmals mitgeführte Dokumente die gewünschten Informationen.<sup>105</sup> Am 12. August berichtete der Leiter von AI1(k) Felkin erstmals von einer vierten Bordwaffe, einer losen, „Tommy gun“ ähnlichen Waffe, was man im *Fighter Command* an die Einheiten weiterleitete.<sup>106</sup>

Die Hinweise über eine zunehmende Erhöhung der Defensivwaffen bei allen drei Bombertypen hatte damit rechtzeitig vor Beginn der größeren Auseinandersetzungen allgemeine Verbreitung gefunden. Im Laufe der nächsten Wochen konnte durch Wrackfunde und Zählung bei Gefangennahme die Erhöhung auf bis zu fünf Besatzungsmitglieder (He 111) festgestellt werden. Auch als sich im Zuge der schweren Verluste der Luftwaffe in den nächsten Monaten die Anzahl an Defensivwaffen erneut erhöhte, war diese Veränderung ebenfalls für die *Air Intelligence* feststellbar und konnte *Fighter Command* zur Verfügung gestellt werden, welches wiederum die für die Jagdpiloten wichtigen Informationen an die Gruppen übermittelte. Ende August wurde im Wochenbericht des Luftfahrtministeriums in Bezug auf alle drei Bombertypen auf eine generelle Erhöhung auf bis zu sechs MGs und losen Waffen hingewiesen; eine Woche später wurde sogar vor vereinzelt Bombern mit bis zu acht Defensivwaffen und Handgranaten gewarnt.<sup>107</sup>

Tatsächlich war eine Vorrichtung zum Verschießen von Granaten in einigen Bombern verbaut worden.<sup>108</sup> Am 29. August veröffentlichte der AI1(k) den Bericht „He.111 Defence Armament“, in dem auch die verstärkten Bemühungen, Angriffe von hinten abzuwehren, Einzug fanden: Die Verwendung von Handgranaten sei laut Felkin auf Grund des Ranges der Informationsquelle (ein Staffelpolitän von KG 2) glaubwürdiger als andere Erzählungen, aber dennoch mit Vorbehalt zu akzeptieren. Ferner seien Experimente mit Metallwürfeln und lan-

---

jedoch keine Daten zur Bewaffnung der Ju 88 („little information is available on this type“), siehe TNA AIR 10/7368: C.D. 131, Mai 1939.

<sup>104</sup> TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 209/1940, 26.07.1940; TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 235/1940, 12.08.1940.

<sup>105</sup> TNA AIR 40/2397: AI1(k) Report No. 193/1940, 20.07.1940; TNA AIR 40/2397: AI1(k) Report No. 194/1940, 20.07.1940; Cescotti/Benecke: Kampfflugzeuge, S. 79-82; vier MG 15 bei Nowarra: Luftrüstung 3, S. 87.

<sup>106</sup> TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 235/1940, 12.08.1940; TNA AIR 16/234: FCIS 153, 15.08.1940; auch später wird davon berichtet siehe TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 632/1940, 28.09.1940.

<sup>107</sup> TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 283/1940, 25.08.1940; TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 314/1940, 28.08.1940; siehe auch TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 366/1940, 01.09.1940; TNA AIR 22/72: WIS 52, 29.08.1940; TNA AIR 22/72: WIS 53, 05.09.1940; TNA AIR 16/234: FCIS 163, 29.08.1940; siehe auch die Gespräche in TNA WO 208/4118: SRA 383, 22.08.1940.

<sup>108</sup> Cescotti/Benecke: Kampfflugzeuge, S. 143f und 170; Price: Blitz, S. 76; darauf bezieht sich Volkmann: Luftverteidigung, S. 238 FN 610.

gen Kabeln durchgeführt worden.<sup>109</sup> Diese höhere Glaubwürdigkeit, die Häufigkeit von POW-Intelligence über die Verwendung von Granaten gegen verfolgende Jäger<sup>110</sup> und weitere Wrackfunde führten dazu, dass dieser Sachverhalt in den wöchentlichen Berichten und den Mitteilungen von *Fighter Command* an die kämpfenden Einheiten weitergegeben wurden.<sup>111</sup>

Von weiteren alternativen Methoden, die als Anzeichen von gewisser Verzweiflung der deutschen Bomberbesatzung angesichts deren hoher Verluste gedeutet werden können, erfuhren die britischen Verhöroffiziere ebenfalls, jedoch wurden solche als „Gerüchte“ klassifizierten Informationen nicht allgemein weitergegeben.<sup>112</sup> Am 7. März 1941 konnte der AI1(k) dagegen den Bewaffnungszustand eines ganzen Geschwaders zusammenstellen. Alle He 111 H-5 von KG 53 seien mit einem speziellen Rückenschutz ausgestattet: entweder ein festes MG, die von der oberen rückseitigen Stellung gesteuert würde, oder in vielen Fällen eine „tail tube“ für zwei Kilogramm schwere Granaten. Dieser Bericht bestätigte auf Grundlage einer ganzen Luftwaffeneinheit die bisherigen Berichte und Wrackuntersuchungen über die rückseitige Bewaffnung.<sup>113</sup>

Auch bei den anderen Typen hielt man nach Abweichungen Ausschau. So bemerkte man Mitte September eine einzelne Do 17 mit nur vier MGs.<sup>114</sup> Diese Abweichungen wurden zwar in der Sammel- und Analysestelle festgestellt, die Weitergabe dieser Information erfolgte jedoch nur im Wochenbericht, während *Fighter Command* diese nicht weiterleitete. Möglicherweise wurden diese Ergebnisse nicht als entscheidend für die Jagdpiloten betrachtet. 1941 ging Intelligence über die Do 17 mit dem Auslaufen der Z-Serie spürbar zurück.<sup>115</sup>

---

<sup>109</sup> TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 324/1940, 29.08.1940; die Abwehr von rückseitigen Angriffen bezieht sich wohl nicht nur auf die He 111, da KG 2 zu dieser Zeit mit Do 17 Z ausgestattet war, welches den Briten durch Abschüsse bekannt gewesen sein dürfte, siehe Balke: Luftkrieg 1, S. 409; zu KG 2 siehe Die- rich: Verbände, S. 100-102; Balke: Luftkrieg.

<sup>110</sup> TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 760/1940, 15.10.1940 und TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 972/1940, 15.12.1940 (Fallschirmbomben); TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 769/1940, 18.10.1940 (Granatenabschuss aus einer Röhre); TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 954/1940, 04.12.1940 (lose Handgranaten durch eine Öffnung; 4,4 cm Granaten mit 100–140 Meter Sprengradius in einer He 111 H-5).

<sup>111</sup> TNA AIR 22/72: WIS 53, 05.09.1940; TNA AIR 22/73: WIS 67, 11.12.1940; TNA AIR 16/234: FCIS 166, 03.09.1940; TNA AIR 16/234: FCIS 167, 04.09.1940; TNA AIR 16/234: FCIS 194, 23.10.1940; TNA AIR 16/235: FCIS 222, 02.02.1941; anfängliche Zweifel bei R. V. Jones, siehe TNA AVIA 15/445: Air Scientific Intelligence Monthly Summary No. 5, 31.07.1940.

<sup>112</sup> Siehe TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 986/1940, 30.12.1940; dort nennen POWs Test mit drei weiteren Methoden (Öl, Papierwolken, Leuchtpistolen); die Verwendung eines Drachen bei einer Do 17 zur Abschreckung findet zwar Erwähnung, jedoch scheint dies weniger als Bedrohung verstanden worden zu sein, siehe TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 954/1940, 04.12.1940; TNA AIR 22/73: WIS 67, 11.12.1940.

<sup>113</sup> TNA AIR 40/2404: AI1(k) Report No. 69/1941, 07.03.1941; TNA AIR 22/74: WIS 80, 13.03.1941; siehe ferner TNA AIR 16/235: FCIS 228, 25.02.1941; TNA AIR 16/235: FCIS 233, 15.03.1941.

<sup>114</sup> TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 538/1940, 16.09.1940

<sup>115</sup> Siehe TNA AIR 40/2403: „Index to Prisoners of War (A.I.1(k)) Reports. 1941“, 16.01.1942; vgl. Nowarra Luftrüstung 1, S. 186; die Produktion war bereits im Frühsommer 1940 eingestellt worden, siehe Cescotti/Benecke: Kampfflugzeuge, S. 74.



Die Erhöhung der Bordwaffen im Falle der Ju 88 fiel weniger extrem aus und war eher Ausdruck der Entwicklung der noch jungen Baureihe.<sup>116</sup> Die zahlreichen Berichte, die auf die Ju 88 verweisen – 121 Berichte von Juni bis Dezember 1940 und 74 bis Mai 1941 –, lassen aber erkennen, dass eine weitergehende systematische Veränderung bemerkt worden wäre.<sup>117</sup>

Parallel zu den Verbesserungen in der deutschen Defensivbewaffnung erfolgten umfangreiche Verstärkungen in der Panzerung der Bomber. Während Fritz Ambrosius Ende 1939 den Briten noch erzählt hatte: „The machine [Ju 88] has definitely no armour plating“,<sup>118</sup> deuteten sechs Monate später die Hinweise von einer zunehmenden Anzahl von Wrackfunden auf eine massive Verstärkung mit Metallplatten bei deutschen Bombern hin. Gut erhaltene Flugzeuge erlaubten dabei eine immer detailliertere Beschreibung der Stelle und (zunehmenden) Dicke von Wandverstärkungen. In den Berichten von *Fighter Command* wurden überwiegend diese Untersuchungen der Überreste weitergeleitet.<sup>119</sup>

Britische Piloten konnten zwar Einschätzungen über die Wirkungsweise ihres Feuers geben, in das Flugzeug hineinsehen konnten sie jedoch nicht. Kriegsgefangene lieferten dagegen neben Angaben zu ihrem Flugzeug auch Einschätzungen zu der Wirkmächtigkeit der deutschen Maßnahmen und ergänzten damit die anderen Hinweise.<sup>120</sup> So stellte man im A11(k) bei der Besatzung einer am 19. Juni abgeschossenen He 111 fest:

In addition to the half circle of armour plating behind the W/T operator, and the back protection for the pilot, there were several strips of plating under the pilot's cockpit on the floor. This protects the pilot and observer from attacks from below. The under-fuselage gunner's position was not armoured.

[...] The crew heard many M.G. bullets hit the armour plating and considered that this saved their lives.<sup>121</sup>

Als die Briten im Juli ein geringeres Gewicht an mitgeführten Bomben feststellten, lieferte eine Umfrage unter den Kriegsgefangenen die Erklärung: das angestiegene Gewicht durch die zusätzlichen Bordwaffen, der Erhöhung der Crewstärke und der Panzerung seien dafür verantwortlich. Letzteres allein entspräche einer 250 kg schweren Bombe.<sup>122</sup> Erstaunlicherweise

---

<sup>116</sup> Vgl. die A-Reihe bei Nowarra: Luftrüstung 3, S. 87-91; Cescotti/Benecke: Kampfflugzeuge, S. 137-141.

<sup>117</sup> Siehe Anhang 5.

<sup>118</sup> TNA AIR 40/2394: „Report on Ju. 88 No. 4D + EK of Kampf Gruppe 25“, 30.11.1939.

<sup>119</sup> Siehe beispielsweise TNA AIR 16/235: FCIS 119, 11.06.1940; TNA AIR 16/235: FCIS 130, 23.06.1940; TNA AIR 16/235: FCIS 131, 24.06.1940; TNA AIR 16/235: FCIS 141, 08.07.1940; TNA AIR 16/235: FCIS 146, 17.07.1940; TNA AIR 16/235: FCIS 149, 31.07.1940; TNA AIR 16/235: FCIS 153, 15.08.1940; siehe auch die Retrospektive in TNA AIR 16/236: FCIS 229, 28.02.1941.

<sup>120</sup> Siehe beispielsweise TNA AIR 40/2397: A11(k) Report No. 160/1940, 04.07.1940; TNA AIR 40/2397: A11(k) Report No. 173/1940, 11.07.1940; TNA AIR 40/2397: A11(k) Report No. 180/1940, 13.07.1940; TNA AIR 40/2398: A11(k) Report No. 283/1940, 25.08.1940.

<sup>121</sup> TNA AIR 40/2397: A11(k) Report No. 149/1940, 24.06.1940; zum Abschuss siehe auch TNA AIR 40/2395: A11(k) Report No. 146/1940, 19.06.1940.

<sup>122</sup> TNA AIR 40/2397: A11(k) Report No. 197/1940, 22.07.1940; möglicherweise wurde auch folgender Gesprächsmitschnitt verwendet: „Die wundern sich hier, dass so viele lebend rauskommen aus den Maschinen.“

finden sich diese Modifikationen als Meinungsäußerungen von POWs bereits Anfang Mai 1940:

Many P/W express the opinion that armour plating should be fitted to the vulnerable parts, although many have considered that to be effective against close range M.G. fire, the armour would have to be of such a thickness as to make the weight disproportionate.<sup>123</sup>

Die nachfolgende Umrüstung war also durch Kriegsgefangene bereits prognostiziert worden. Folgendes Beispiel verdeutlicht, wie durch Verhöre kombiniert mit belauschten Gesprächen Informationen über die Panzerung der deutschen Jäger und Bomber gewonnen werden konnten. In einem Gespräch zweier Leutnants der Luftwaffe vom 19. Juli heißt es:

- A 266: Der Major (Int. Off.) [vermutlich Felkin] wollte unbedingt wissen, ob die Panzerplatte hinter oder vorm Tank ist. Ich habe nichts gesagt.  
A 275: Wo ist sie? Hinterm Tank?  
A 266: Der Tank ist hier, unter dem Sitz, und dann geht es noch ein Stück herauf und dort drin ist die Panzerplatte. Hinter der Panzerplatte ist das Funkgerät.  
A 275: Das ist wohl ganz neu.  
A 266: Ja, das ist erst eingebaut worden.<sup>124</sup>

Während in den Berichten von *Fighter Command* also regelmäßig die Panzerung von individuellen Flugzeugen auf Grund der Wrackfunde thematisiert wurde, zog man von Seiten des Luftfahrtministeriums erst im bereits erwähnten Bericht für die letzte Augustwoche folgendes Zwischenfazit:

Most German aircraft are now fitted with armour plating in the form of a bulk-head behind the pilot's seat. Rear gunners and W/T operators have been wearing thin steel helmets covered with leather, as they used to suffer considerable casualties through head wounds.<sup>125</sup>

In der nächsten Woche wurden die Folgen für die eigenen Jagdpiloten konkretisiert:

Further to the increase in armament the policy of the German Air Force is now to provide armour plating to all types of aircraft for the protection of the crew. Whilst this addition increases the all-up weight of the aircraft, there is good evidence of its efficacy from crashed machines, where it is generally found that .303 [die Standardmunition für britische Jäger] strikes do not penetrate the armour.<sup>126</sup>

---

Die Panzerplatten halten alles ab. Sind auch gut angebracht. Dreiviertel cm. dick sind sie, wiegen 250 kg ...“ (Oberleutnant A 258, siehe TNA WO 208/4118: SRA 155, 08.07.1940); vgl. ferner TNA AIR 20/1710: Air Scientific Intelligence Monthly Summary No. 5, 31.07.1940; bereits Anfang Juli wurde ein Gewicht von 100 kg festgestellt, siehe TNA AIR 40/2397: AII(k) Report No. 160/1940, 04.07.1940

<sup>123</sup> TNA AIR 40/2396: AII(k) Report No. 59/1940, 03.05.1940.

<sup>124</sup> TNA WO 208/4118: SRA 186, 19.07.1940; dies ist nur eines von vielen Beispielen, die Sammlung von Rohmaterial durch Belauschen war daher nicht, wie Taylor Downing schreibt, unausweichlich zufällig (Downing: Spies, S. 94). Im Folgenden werden Zitate aus den Abhörprotokollen in der ursprünglichen Orthographie wiedergegeben; das Format und die im Original vorhandenen Auslassungspunkte wurden vereinheitlicht.

<sup>125</sup> TNA AIR 22/72: WIS 52, 29.08.1940; siehe auch TNA AIR 24/507: Operations Record Book Intelligence Branch, H.Q. Fighter Command, 11.08.1940; ein solcher Wrackfund in TNA AIR 22/171: A.M.W.R. Daily Report for Summary No. 392, 15.08.1940.

<sup>126</sup> TNA AIR 22/72: WIS 53, 05.09.1940.

Damit waren die an der Abwehr der deutschen Bomber beteiligten Stellen sowohl kontinuierlich über die passive Aufrüstung der Bomber und deren Auswirkungen als auch rechtzeitig zu den schweren Kämpfen Anfang September informiert worden.<sup>127</sup> Neben der Vielzahl von Fundstücken erlaubten dabei die gegnerischen Piloten einen tiefer gehenden Einblick in die deutschen Maßnahmen.

In den folgenden Monaten schien dabei die Ausbaufähigkeit der deutschen Bomber an die Grenzen zu stoßen, in den Berichten des AI1(k), den Wochenberichten des Luftfahrtministeriums und den Meldungen von *Fighter Command* finden sich keine wesentlich neuen Ergebnisse. Die Bemerkungen in den Abhörprotokollen lassen jedoch darauf schließen, dass die Thematik von den deutschen Luftwaffenangehörigen aufgegriffen und von den Briten beobachtet wurde. Während regelmäßige Wrackfunde die Briten auf dem Laufenden hielten – beispielsweise lieferte am 18. Februar 1941 eine gut erhaltene He 111 die Bestätigung für den generellen Anstieg der Dicke der Metallplatten sowie einen neuartigen Kopfschutz für den oberhalb nach hinten gewandten Schützen –,<sup>128</sup> spiegelten Kriegsgefangene allgemeine Trends wider und waren ferner in der Lage, einzelne Detailfragen zu klären. Die Rückgriffmöglichkeit der menschlichen Informationsquellen trug ferner dazu bei, Fehlschlüsse zu vermeiden. Als man beispielsweise am 17. April 1941 die vierköpfige Besatzung einer Ju 88 gefangen nahm, die alle vier modifizierte Stahlhelme trugen, konnte dies auf die persönliche Erfahrung des Piloten (Kopfwunde während der Kämpfe bei Dünkirchen) und nicht auf die Annahme einer neuen, allgemein eingeführten Schutzmaßnahme zurückgeführt werden.<sup>129</sup>

Eine weitreichende Schlussfolgerung der Berichte über zusätzliche Panzerung und MGs – vor allem im hinteren Bereich der Bomber – war auf der Ebene des Luftfahrtministeriums, dass die britischen Empfehlungen für Angriffe gegen die Rückseite der einfliegenden Bomberformationen zu Gunsten von Frontal- und Seitenangriffen modifiziert wurden. Bereits am 18. Juli 1940 informierte der ACAS (Training) Robert Saundby den Kommandeur von *Fighter Command* über diesen Sachverhalt und empfahl das Einstudieren und Verwenden der neuen Beschussform.<sup>130</sup> Ein Monat später konnte von der erfolgreichen Verwendung berichtet werden und weitere Tests mit sichergestelltem Kriegsgerät wurden ins Auge gefasst.<sup>131</sup> Im *Air Fighting Committee Paper No. 94* im November 1940 wurde noch einmal explizit darauf hin-

---

<sup>127</sup> Vgl. Overy: *Battle*, S. 75 („the hub of the Battle of Britain“).

<sup>128</sup> TNA AIR 16/236: FCIS 229, 28.02.1941.

<sup>129</sup> TNA AIR 16/236: FCIS 244, 25.04.1941; zu dieser Crew konnte kein Verhörbericht gefunden werden.

<sup>130</sup> TNA AIR 2/1933: [Brief von Saundby an Dowding], 13.06.1940.

<sup>131</sup> TNA AIR 2/1933: [Brief des Director of War Training and Tactics an Dowding], 18.07.1940; dazu auch TNA AIR 16/281: A.F.C. 97, Juli 1940; TNA AIR 2/7355: 11G/S.493, 12.09.1940; TNA AIR 41/15: „The Air Defence of Great Britain. Volume II. The Battle of Britain“, undatiert, S. 237.

gewiesen, dass Angriffe von achtern auf Grund der Bordwaffen und Panzerung meist ineffektiv seien.<sup>132</sup>

Ferner wurden genau solche Angaben von den Nachrichternoffizieren in den verschiedenen Einheiten an die Piloten weitergegeben.<sup>133</sup> Gleichzeitig versuchte man die in der Ausbildung befindlichen Piloten bereits mit den neuesten Informationen zu beliefern. Der für alle *Operational Training Units* verbindliche Lehrplan vom März 1941 forderte eine detaillierte Einweisung in die Bewaffnung und Panzerung der eingesetzten deutschen Flugzeuge. Diese sollte am Ende eines jeden Kurses erfolgen, um die Aktualität der Informationen sicher zu stellen. Als Lehrmaterial dienten unter anderem auch AI1(k)-Berichte.<sup>134</sup>

Der Begleitschutz der deutschen Bomber, der schwere Jäger Me 110 und die einmotorige Me 109, stellten die größte Bedrohung für die britischen Abfangjäger dar,<sup>135</sup> und waren daher trotz ihrer geringeren Zerstörungskraft gegenüber Bodenzielen ebenfalls als nachrichtendienstliches Ziel identifiziert worden. Während in der ersten Hälfte des Jahres 1940 nur neun AI1(k)-Berichte auf diese beiden deutschen Jäger verweisen, stieg die Zahl mit Beginn der „Kurvenkämpfe“ (*dogfights*)<sup>136</sup> und des Masseneinsatzes als Begleitschutz für die Bomber rapide an: 52 im August, 173 im September und noch 109 im Oktober; dies waren über 50 Prozent der Berichte. Mit der Konzentration auf Nachteinsätze ging die Zahl wieder stark zurück (nur 17 Erwähnungen im ersten Halbjahr 1941). Diese Zahlen verdeutlichen zum einen die deutschen Verluste bei den Jägern, aber gleichzeitig auch das nachrichtendienstliche Interesse an den Jägern, wobei die Me 109 im Vergleich zur Me 110 deutlich häufiger in den AI1(k)-Berichten auftrat.<sup>137</sup>

Parallel zu den Modifikationen an den deutschen Bombern nach dem Sieg über Frankreich wurde die Me 109 ebenfalls gegen feindlichen Beschuss aufgerüstet. In diesem Falle ging es vornehmlich um die rückseitige Panzerung der Kabine (Kopf und Nacken des Piloten) und des Tanks.<sup>138</sup> Die Lage der Bordwaffen hingegen blieb im Wesentlichen bestehen, jedoch

---

<sup>132</sup> TNA AIR 16/933: AFC 101, November 1940.

<sup>133</sup> IWM Documents.10975: „The Fighter Intelligence Officer’s Guide“, Januar 1942, S. 7; zur Anregung von Frontalangriffen und anderen Methoden in 11 Group siehe Bungay: *Enemy*, S. 251f.

<sup>134</sup> TNA AIR 22/543: „Fighter Command Operational Training Syllabus“, March 1941.

<sup>135</sup> Zu den genauen Details der Baureihen siehe Nowarra: *Luftrüstung 3*, S. 194-196 und 207-210; Kosin: *Entwicklung*; vgl. auch Bungay: *Enemy*, S. 52.

<sup>136</sup> Zu den Begriffen siehe Bungay: *Enemy*, S. 241f.

<sup>137</sup> So verweisen im Oktober 1940 nur 12 Berichte auf die Me 110, aber 97 auf die Me 109. Zu den Angaben siehe Anhang 5.

<sup>138</sup> Woods: *Margin*, S. 295; Bungay: *Enemy*, S. 51; vgl. auch TNA AIR 41/15: „The Air Defence of Great Britain. Volume II. The Battle of Britain“, undatiert, S. 236.

variierte man deren Zusammensetzung; ferner setzte man Zusatztanks ein, um die Reichweite zu erhöhen.<sup>139</sup>

Bei den Messerschmitt-Jägern konnten Modifikationen durch Pilotenberichte, Kriegsgefangenenaussagen, Dokument- und Wrackfunde kontinuierlich überprüft werden. Insbesondere bei fehlenden oder stark beschädigten Flugzeugüberresten waren diese hilfreich.<sup>140</sup> Wracks waren für die abschließende Bestätigung am wichtigsten. Aber vor allem der Abgleich der einzelnen Informationsquellen sicherte eine gewisse Glaubwürdigkeit.<sup>141</sup> Beispielsweise konnte die Aussage eines POW der Erprobungsgruppe 210 über eine MK im Kaliber 30 mm an der Me 110 mit einem Tagebuch eines Piloten derselben Gruppe abgeglichen werden; die Untersuchung ergab, dass deren Einbau tatsächlich nicht einmalig, aber problembehaftet war.<sup>142</sup> Des Weiteren lieferten POWs eigene Einschätzungen, so erklärte ein Leutnant am 10. Juni, dass der Tank der Me 109 durch die Panzerung schwer zu treffen sei oder ein Pilot Ende August, dass er die Verwendung von Maschinenkanonen bei guter Schusslage bevorzuge.<sup>143</sup>

Im Bericht von *Fighter Command* vom 29. August wurde bezüglich der Bewaffnung der Me 109 auf Grundlage der bisherigen Erkenntnisse festgestellt: „Armament is substantially as described in C.D.131, but normal appears to be two fixed cannon in wing and two machine guns firing through air screw; alternative armaments are four machine guns or 3 machine guns and one cannon.“<sup>144</sup> Bezüglich der rückseitigen Panzerung war drei Tage zuvor bereits folgende Empfehlung von *Fighter Command* ausgegeben worden: „It should be known that

---

<sup>139</sup> Nowarra: Luftrüstung, S. 194-196 und 207-210; Kosin: Entwicklung; Wood/Dempster: Margin, S. 295-297; Bordbewaffnung bestand aus zwei Maschinengewehren und zwei Maschinenkanonen über dem Motor beziehungsweise in den Tragflächen (Me 109) und vier MGs in der oberen, 2 MKs in der unteren Rumpfnase sowie ein MG im rückwärtigen Stand (Me 110); die Bewaffnung konnte je nach Modellreihe und Verwendungszweck (Aufklärung, Jagdbomber, Abfangjäger) variieren.

<sup>140</sup> Siehe etwa TNA AIR 40/2399: AII(k) Report No. 425/1940, 06.09.1940.

<sup>141</sup> Insbesondere konnten einzelne Behauptungen gegenübergestellt werden, beispielsweise die Maschinenkanonenbewaffnung der Me 109 in TNA AIR 22/72: WIS 45, 11.07.1940; TNA AIR 16/234: FCIS 145, 14.07.1940; oder die verschiedene Anzahl und Kaliber der Bordwaffen der Me 110, je nach Einsatzzweck, siehe TNA AIR 22/72: WIS 52, 29.08.1940; TNA AIR 22/171: A.M.W.R. Daily Report for Summary No. 405, 18.08.1940; TNA AIR 24/507: Operations Record Book Intelligence Branch, H.Q. Fighter Command, 13.08.1940; vgl. auch die Aussagen von POWs in TNA AIR 40/2398: AII(k) Report No. 273/1940, 21.08.1940; TNA WO 208/4118: SRA 422, 29.08.1940.

<sup>142</sup> TNA AIR 40/2398: AII(k) Report No. 273/1940, 21.08.1940; TNA AIR 22/72: WIS 52, 29.08.1940; der Einbau einer MK 101 war 1939 in einer Me 110 B erprobt worden und fand in der Baureihe Me 10 C-6 Anwendung, siehe Cescotti/Benecke: Kampfflugzeuge, S. 46 und 293; Nowarra: Luftrüstung 3, S. 208.

<sup>143</sup> TNA WO 208/4118: SRA 116, 10.06.1940 (Leutnant A 187); TNA AIR 40/2399: AII(k) Report No. 311/1940, 27.08.1940.

<sup>144</sup> TNA AIR 16/234: FCIS 163, 29.08.1940.

some if not all M.E.109 are armoured against attack from directly astern. Deflection shooting should normally be employed.<sup>145</sup>

Die deutschen Jäger wurden ebenfalls in dem Wochenbericht Anfang September über die zusätzliche Panzerung und die Probleme bei deren Durchdringung mit Standardmunition erwähnt.<sup>146</sup> Am 19. September wies das Luftfahrtministerium konkret auf die Verwundbarkeit des Kühlers der Me 109 hin.<sup>147</sup> Diese Schwachstelle würde, so stellte AI1(k) am 31. Oktober fest, von den eigenen Piloten rege verwendet.<sup>148</sup> Dies wiederum wurde von *Fighter Command* an die Jagdgruppen weitergegeben.<sup>149</sup> Man hielt solche Daten für die eigenen Piloten für sehr wichtig, noch Ende November betonte man solche Schwachstellen:

The capacity of the tank is 90 gallons. It has no self-sealing covering, It is roughly in the form of a letter „L“, the foot of the „L“ being under the seat. It is protected by armoured bulkhead from attack from astern, but has no protection underneath or on either side.<sup>150</sup>

Obgleich solche Intelligence die Kampfesqualitäten der britischen Jagdpiloten nicht direkt beeinflussten, lieferte sie ähnlich wie im Falle der deutschen Bomber insbesondere unerfahrenen Piloten hilfreiche Anregungen.<sup>151</sup>

Zeitgleich zu den sich im Einsatz befindlichen Me 109 E Versionen hatten die Briten früh begonnen, Informationen über den Nachfolger Me 109 F zusammenzutragen. Bereits die Kriegsgefangenen Kahle und Hatlapa hatten die Existenz einer Weiterentwicklung erwähnt.<sup>152</sup> Konkrete Angaben lieferten dann einige Kriegsgefangene in den Monaten Dezember 1940 und Februar 1941,<sup>153</sup> welche jeweils weitergeleitet wurden.<sup>154</sup> Bei den Formulierungen fällt auf – beispielsweise „the existence of this aircraft has been confirmed by further fighter pi-

---

<sup>145</sup> TNA AIR 16/281: FC/S.18507/Air, 26.08.1940; siehe auch TNA AIR 24/507: Operations Record Book Intelligence Branch, H.Q. Fighter Command, 26.08.1940.

<sup>146</sup> TNA AIR 22/72: WIS 53, 05.09.1940.

<sup>147</sup> TNA AIR 22/72: WIS 55, 19.09.1940; vgl. auch Jones, Kevin: *Horse's Mouth*, S. 72.

<sup>148</sup> TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 837/1940, 31.10.1940

<sup>149</sup> TNA AIR 40/2429: FC/S 17627/INT, 02.11.1940.

<sup>150</sup> TNA AIR 16/234: FCIS 207, 26.11.1940; siehe auch Deighton: *Unternehmen Adler*, S. 312.

<sup>151</sup> Vgl. auch den bereits erwähnten Lehrplan in den *Operational Training Units* (TNA AIR 22/543: „Fighter Command Operational Training Syllabus“, March 1941); zur Signifikanz von Erfahrung im Luftkampf siehe Bungay: *Enemy*, S. 294; die Unerfahrenheit der RAF-Piloten zu Beginn der Kämpfe wird geschildert in Deighton: *Unternehmen Adler*, S. 173f.

<sup>152</sup> TNA AIR 40/2395: AI1(k) Report No. 19/1940, 20.02.1940; TNA AIR 40/2397: AI1(k) Report No. 191/1940, 19.07.1940.

<sup>153</sup> TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 951/1940, 03.12.1940; TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 983/1940, 29.12.1940; TNA AIR 40/2404: AI1(k) Report No. 47/1941, 19.02.1941; auch in den Abhörprotokollen finden sich vereinzelt Gespräche, etwa TNA WO 208/4122: SRA 1011, 10.12.1940; TNA WO 208/4122: SRA 1077, 25.12.1940. Die Angaben in den AI1(k) Berichten stammen jedoch wohl aus Verhören.

<sup>154</sup> TNA AIR 22/73: WIS 67, 12.12.1940; TNA AIR 22/74: WIS 78, 27.02.1941; dort fällt auf, dass die Warnung vor einer Me 109 F nicht im POW-Anhang, sondern direkt zu Beginn des Berichtes steht; ferner wurden durch den Wegfall des POW-Anhangs die Angaben aus dem zweiten AI1(k)-Bericht im Dezember erst hier erwähnt.

lots“<sup>155</sup> –, dass der Informationsquelle Kriegsgefangene weniger Unzuverlässigkeit, sondern vielmehr Überzeugungskraft zugestanden wurde. Am 25. Februar 1941 wurde im Bericht von *Fighter Command* die Warnung ausgesprochen, dass einige Einheiten der Luftwaffe in Bälde mit der Me 109 F ausgerüstet würden. Auffällig seien „elliptische Flügel“; ferner sei sie mit einem leistungsstärkeren Motor und wahrscheinlich vier MGs plus einer MK ausgerüstet. Die Flughöhe betrage bis zu 11 km und die Höchstgeschwindigkeit etwa 610 km/h.<sup>156</sup> Tatsächlich befand sich die Me 109 F auf dem Weg von der Erprobung in den regulären Einsatz; auch die Leistungsangaben waren recht exakt.<sup>157</sup>

Mit Hilfe von Wracks konnten dann ab Mai 1941 die Verbesserungen im Detail untersucht werden. Diese listete ein Bericht der Forschungseinrichtung *Royal Aircraft Establishment* mit folgendem Kommentar auf: „[The Me 109] is constantly undergoing improvement, the latest version – the Me.109F – representing a radical redesign.“<sup>158</sup> Auch wenn diese Version im hier zu untersuchenden Zeitraum nicht mehr entscheidend zum Einsatz kam, waren die britischen Piloten durch entsprechende Warnungen auf verbesserte deutsche Jäger vorbereitet worden. Human Intelligence hatte dazu frühzeitige Warnhinweise und kontinuierliche Updates über die Indienststellung geliefert.

Hinsichtlich anderer Flugzeugtypen, die bisher noch nicht über Großbritannien geflogen waren oder sich noch in der Erprobung befanden, war Human Intelligence oft die einzige Informationsquelle. Jene waren ebenfalls ein nachrichtendienstliches Ziel, da ihnen britische Piloten potentiell im Kampf begegnen konnten (*estimative intelligence*). In einer Anweisung vom 3. Dezember 1940 drückte man in *Air Intelligence* die Erwartung aus, dass die Deutschen in Bälde neue Typen einführen würden. Die bisherige Intelligence sei jedoch unzureichend. Um eine Überraschung zu vermeiden, wies man AI1(c) (die Verbindungsstelle zum SIS), AI1(k) und die Luftattachés – allesamt HUMINT-Ressorts – an, Informationen zu sammeln.<sup>159</sup> Der Quellenbestand im Nationalarchiv in Kew zeigt aber, dass bis auf wenige

---

<sup>155</sup> TNA AIR 22/73: WIS 67, 12.12.1940.

<sup>156</sup> Bei dem Motor handelte es sich um DB 601 N; TNA AIR 16/234: FCIS 228, 25.02.1941; dass 6/JG 53 ausgerüstet würde, wie ein Kriegsgefangener im Dezember 1940 berichtet hatte (TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 983/1940, 29.12.1940), wurde nicht erwähnt. Dies schien nicht als relevant erachtet worden zu sein, da man eine allgemeine Warnung aussprechen wollte.

<sup>157</sup> Bei den Bordwaffen waren es tatsächlich zwei an Stelle von vier MGs; siehe ferner Kosin: *Entwicklung*, S. 152; Nowarra. *Luftrüstung 3*, S. 196; Isby: *Duel*, S. 211; zur angeblichen Sichtung einer Me 109 F siehe TNA AIR 16/234: FCIS 234, 19.03.1941.

<sup>158</sup> TNA AIR 40/189: „A Brief Review of Aerodynamic Features of Interest Exhibited by German Aircraft at the R.A.E.“, Juni 1941; Wrackberichte, die im *Fighter Command* weitergeleitet wurden, befinden sich in TNA AIR 16/235: FCIS 248, 11.05.1941; TNA AIR 16/235: FCIS 250, 19.05.1941; TNA AIR 16/235: FCIS 248, 11.05.1941; TNA AIR 16/235: FCIS 252, 25.05.1941.

<sup>159</sup> TNA AIR 40/2321: „Summary of Minutes. September 1939 to December 1940“, 31.05.1941, S. 15.

Ausnahmen – etwa der Luftattachè in Belgrad – Kriegsgefangene weiterhin die Hauptquelle darstellten.

Der schwere Bomber Heinkel He 177, der 1940/41 nicht zum Einsatz kam, war bereits am 2. Februar von Gerd Kahle (A 29) angesprochen worden.<sup>160</sup> Der britische Nachrichtendienst merkte eineinhalb Jahre später an, dass dessen Angaben „remarkably accurate“ gewesen seien, da die jetzigen POWs ähnliches berichten würden.<sup>161</sup> Bis zu diesem Zeitpunkt waren immer wieder POW-Berichte über die He 177 eingetroffen, die akribisch gesammelt wurden, darunter auch Angaben des Kriegsgefangenen Hatlapa (A 231).<sup>162</sup> Auch ein Flugzeugmodell mit der Bezeichnung „He 113“ wurde vom AI1(k) registriert. Tatsächlich war jene eine fiktive Nachtjägersversion der He 100, die nie in Serie ging.<sup>163</sup> In den Abschusslisten und in einer Vielzahl von Berichten ist von Begegnungen und Abschüssen von He 113 die Rede.<sup>164</sup> Die überlieferten Akten beinhalten aber auch HUMINT, die die Existenz der He 113 in Zweifel ziehen.<sup>165</sup> Gleichzeitig finden sich in den Abhörprotokollen und Verhörberichten Angaben zu den Charakteristika der angeblichen He 113 ohne Ursprung in der deutschen Propaganda zu enthüllen – so nannte Hatlapa Mitte Juni die angebliche Bordbewaffnung.<sup>166</sup> In diesem Falle gelang es Human Intelligence nicht, die deutsche Täuschung und die Fehltrümpfe der britischen Piloten zu widerlegen. Ein weiteres Flugzeug, das in den Aufzeichnungen des britischen Nachrichtendienstes 1940 auftauchte, war „der neue Focke-Wulf Jäger“.<sup>167</sup> Dabei handelte es sich um die bis 1945 rund 20 000 Mal gebaute Focke Wulf FW 190, die im Sommer 1941 im Westen erstmals zum Einsatz kam.<sup>168</sup> Am 27. September und 16. Oktober 1940 wurden zwei AI1(k)-Berichte verteilt.<sup>169</sup> Dort wurden POW-Aussagen der letzten Monate zusammenge-

---

<sup>160</sup> Zur He 177 siehe Nowarra: Luftrüstung 2, S. 227-231; Cescotti/Benecke: Kampfflugzeuge.

<sup>161</sup> TNA AIR 40/165: [Bericht K 439], 18.08.1941; TNA AIR 40/2395: AI1(k) Report No. 5/1940, 02.02.1940.

<sup>162</sup> Siehe die Akte TNA AIR 40/240; ferner TNA AIR 40/2403: „Index to Prisoners of War (A.I.1(k)) Reports. 1940“, 02.03.1941; TNA AIR 40/2403: „Index to Prisoners of War (A.I.1(k)) Reports. 1941“, 16.01.1942; zu Hatlapas Angaben siehe TNA AIR 40/2397: AI1(k) Report No. 145/1940, 18.06.1940; weitere HUMINT zur He 177 in TNA FO 1093/216: C/4511, 04.06.1940.

<sup>163</sup> Nowarra: Luftrüstung 2, S. 191 und 207; McKee: Entscheidung, S. 165; Orange: Dowding, S. 138f; Overy: Battle, S. 58.

<sup>164</sup> Siehe TNA AIR 16/216: „Defensive Patrols Against Enemy Fighters“, 01.04.1941; zu Abschüssen von He 113 in 11 Group bis einschließlich November siehe TNA AIR 16/662; zwei Abschüsse innerhalb von drei Wochen im November 1940 in TNA AIR 16/235: FCIS 207, 25.11.1941; vgl. auch TNA AIR 20/5202: „Battle of Britain“, 02.08.1941.

<sup>165</sup> Insbesondere der Bericht einer anonymen Quelle (TNA AIR 40/237: AI.I.5823, 17.06.1940) und des Luftattachés in Belgrad (TNA AIR 40/237: A.A.Belgrade.Y.4/41, 04.01.1941).

<sup>166</sup> TNA AIR 40/2397: AI1(k) Report No. 145/1940, 18.06.1940; Angaben anderer POWs beispielsweise in TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 202/1940, 24.07.1940; TNA WO 208/ 4141: SRN 95, 01.08.1940; siehe auch TNA AIR 40/237.

<sup>167</sup> TNA AIR 40/2403: „Index to Prisoners of War (A.I.1(k)) Reports. 1940“, 02.03.1941; vgl. auch Jones, Kevin: Horse's Mouth, S. 72; Neitzel/Welzer: Soldaten, S. 234f.

<sup>168</sup> Nowarra: Luftrüstung 2, S. 72-94; Cescotti/Benecke: Kampfflugzeuge, S. 146-157.

<sup>169</sup> TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 616/1940, 27.09.1940; TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 760/1940, 16.10.1940.



fasst oder abgehörte Gespräche kurzerhand umformuliert.<sup>170</sup> In den nächsten Monaten tauchte immer wieder solches POW-Material in den nachrichtendienstlichen Produkten auf.<sup>171</sup> In einem Bericht des *Director of Intelligence* mit dem Titel „The Fighting Value of the German Air Force at June 1st 1941 and January 1st 1942“ vom 22. Januar 1941 wurde die FW 190 einschließlich ihres zu erwartenden Einsatzbeginns genannt.<sup>172</sup> Im Abgleich mit den Leistungswerten ergibt sich, dass die Kriegsgefangenen trotz des Erprobungsstatus und der im Umlauf befindlichen Gerüchte den Briten eine recht adäquate Beschreibung eines Jägers vermittelten, der zeitweise den britischen Pendanten überlegen war. Es wundert daher, dass das Erscheinen der FW 190 in den Luftkämpfen eine gewisse Überraschung für die britischen Piloten darstellte.<sup>173</sup> Möglicherweise war diese HUMINT – im Anbetracht von anderen Informationen von unmittelbarerem Wert – in den Berichten und Einweisungen der Einheiten von *Fighter Command* untergegangen.

Die Bereitstellung von aktuellen Daten zu den drei wichtigsten deutschen Bombertypen He 111, Do 17 und Ju 88, den Jägermodellen Me 109 und Me 110 war insgesamt ein grundlegendes Ergebnis, welches der Nachrichtendienst des Luftfahrtministeriums erzielte. Die Quellen waren vor allem die Überreste von Flugzeugen und die Angehörigen der deutschen Luftwaffe. Die Wracks lieferten insbesondere die physischen Überreste der Panzerung und – bei gutem Zustand des Flugzeuges – die Bordbewaffnung und deren Position. Die Kriegsgefangenen hingegen waren insbesondere bei Letzterem gut informiert, nicht nur in Bezug auf das eigene Flugzeug, sondern auf die Schutzmaßnahmen in ganzen Kampfgruppen. Dabei lieferten die Sammelstellen des AI1(k) bereits erste Bewertungen der POW-Informationen innerhalb des Intelligence-Prozesses, darunter Glaubwürdigkeit (Anzahl der Kriegsgefangenen, Rang der Quelle) und ein erster Abgleich mit vorhandenem Wissen. Die eigentliche

---

<sup>170</sup> In diesem Fall ist die Übernahme besonders deutlich, siehe unter anderem für den ersten AI1(k)-Bericht TNA WO 208/4118: SRA 117, 12.06.1940; TNA WO 208/4118: SRA 305, 10.08.1940; TNA WO 208/4119: SRA 441, 02.09.1940; TNA WO 208/4119: SRA 464, 07.09.1940; TNA WO 208/4119: SRA 474, 09.09.1940; für den zweiten Bericht TNA WO 208/4120: SRA 724, 10.10.1940; TNA WO 208/4120: SRA 738, 14.10.1940; TNA WO 208/4120: SRA 762, 16.10.1940

<sup>171</sup> Vgl. TNA AIR 40/150; TNA AIR 40/2403: „Index to Prisoners of War (A.I.1(k)) Reports. 1940“, 02.03.1941; TNA AIR 40/2403: „Index to Prisoners of War (A.I.1(k)) Reports. 1941“, 16.01.1942. Darunter befand sich auch die korrekte Information, dass der Motor der FW 190 luftgekühlt und damit weniger anfällig als die Me 109 sei, siehe TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 951/1940, 03.12.1940; dessen Weitergabe innerhalb von Fighter Command in TNA AIR 40/2429: FC/S 17627/INT, 16.12.1940. Der erste Wochenbericht inklusive der FW 190 ist TNA AIR 22/73: WIS 60, 23.10.1940; weitere sind TNA AIR 22/73: WIS 62, 10.11.1940; TNA AIR 22/73: WIS 67, 12.12.1940; TNA AIR 22/74: WIS 78, 27.02.1941; In den Berichten von Fighter Command findet sich weniger, siehe TNA AIR 16/234: FCIS 182, 29.09.1940; TNA AIR 40/2429: Minute 149, 06.12.1940.

<sup>172</sup> Als Einsatzbeginn wurde das Jahr 1942 (in geringer Zahl bereits 1941) angegeben; TNA AIR 40/1521: „The Fighting Value of the German Air Force at June 1st 1941 and January 1st 1942“, 22.01.1941.

<sup>173</sup> TNA AIR 41/10: „The Rise and Fall of the German Air Force, 1948, S. 150; ferner TNA AIR 8/863: [Brief von Dowding an Churchill], 08.09.1942; TNA AIR 8/863: [Brief von Portal an Churchill], 27.08.1942; Hinsley: Intelligence 3/1, S. 329.

Analyse beschränkte sich im Wesentlichen auf den Abgleich der zur Verfügung stehenden Quellen und einzelnen Nachfragen an die deutschen Bomber und Jägerbesatzungen über die Ursachen und das Ausmaß der Veränderungen. Dabei wurden die nachrichtendienstlichen Daten zu den Bordwaffen und der Panzerung nach Relevanz und Glaubwürdigkeit gefiltert und schubweise weitergegeben. Die Verteilung dieser Ergebnisse erfolgte direkt über die Wochenberichte des Luftfahrtministeriums oder über die Meldungen von *Fighter Command* an die Gruppen, durch die die Informationen direkt an die kämpfenden Einheiten gelangten.<sup>174</sup>

In Bezug auf Flugzeugtypen, die sich in der Entwicklung befanden und potentiell zum Einsatz kommen würden, musste man sich fast vollständig auf Human Intelligence verlassen. Die Ergebnisse bezüglich der He 177 und FW 190 sind in Retrospektive erstaunlich korrekt, und die Verteilung lässt auf eine Akzeptanz der Informationsquelle schließen. Dass das Täuschungsmanöver mit He 113 vom AII(k) mit den ihm zur Verfügung stehenden Kriegsgefangenen nicht durchschaut werden konnte, ist neben den Abschussmeldungen der britischen Piloten auch auf den Dringlichkeit zurückzuführen: Auf ein Modell hinzuweisen, welchem man im Luftkampf *nicht* begegnen würde, schien keine hohe Priorität besessen zu haben. Die hinsichtlich des Langzeitwertes ungenügende Verwendung der HUMINT bezüglich der FW 190 scheint eher auf Grund fehlender Weitergabe und mangelnder Instruktion erfolgt zu sein.

#### **4.2.2 Bombentypen**

Neben den Bordwaffen führten die von der deutschen Luftwaffe eingesetzten Flugzeuge eine Vielzahl von Brand- und Sprengbomben mit. Deren Zerstörungspotenzial stellte die direkte Bedrohung der britischen Infrastruktur dar. Daher waren die Briten interessiert, deren Quantität und Qualität sowie die Bombenlast der jeweiligen Flugzeugtypen in Erfahrung zu bringen. Die Standardtypen waren durch Vorkriegsinformationen und die vorherigen Kämpfe bereits bekannt.<sup>175</sup> Neue Motoren erhöhten dabei die Individuallast, während Zusatzpanzerung diese verringerte. Ferner bewirkten neue Bombenausführungen, insbesondere solche von höherem Gewicht, eine Veränderung der zu erwartenden Schäden.

Die Angehörigen der Bomberbesatzungen interessierten sich natürlich für die von ihnen beförderte „Ladung“. Daher verwundert es nicht, dass in einer Vielzahl von Verhör- und Abhörprotokollen die verschiedenen Bomben- und Zündertypen auftauchten, die 1940/1941

---

<sup>174</sup> Siehe auch RAFM DC74/150: „Armament of German Aircraft“, undatiert.

<sup>175</sup> Siehe ebenfalls TNA AIR 10/7368: C.D. 131, Mai 1939 und die vorherigen Ausführungen.

verwendet wurden.<sup>176</sup> Dabei erleichterten aussagewillige Kriegsgefangene und sichergestellte Dokumente die Aufbereitung der Rohinformationen. So erläuterte Leutnant zur See Siegfried Schultz (A 68) in einem längeren Verhör die Bezeichnung der einzelnen Bomben- und Zünderversionen.<sup>177</sup> Besonderes Interesse zeigten die Briten für Bomben im Großformat. Diese werden im Folgenden detailliert betrachtet.<sup>178</sup>

Dass die deutsche Luftwaffe in den Kämpfen über Großbritannien auf Bomben mit größerer Sprengkraft zurückgreifen würde, war bereits frühzeitig angedeutet worden. Am 22. November 1939 war erstmals über eine 1800 kg schwere Bombe berichtet worden. Deren Existenz wurde sechs Monate später bestätigt. Der wissenschaftliche Nachrichtenoffizier R. V. Jones bezeichnete dies sogar als „absolutely confirmed“.<sup>179</sup> Unklar ist, wodurch genau er zu diesem sicheren Schluss gekommen ist. Es finden sich jedoch im Mai 1940 auch entsprechende Aussagen von Kriegsgefangenen.<sup>180</sup> Jones wies Ende Juli erneut auf die 1800 kg schwere Bombe hin, die „Satan“ heiße, und kommentierte dazu: „several fresh confirmatory reports have been received.“ Den Namen hatte der Kriegsgefangene Hatlapa (A 231) geliefert.<sup>181</sup> Am 6. August legte dieser noch die genauen Abmessungen nach (60 bis 70 cm Durchmesser und mindestens 3,5 Meter lang).<sup>182</sup> Aber erst drei Tage später wurden auf Grund von sichergestellten Dokumenten mit ballistischen Angaben die bisherigen Informationen über eine Reihe von Bomben mit Gewichten bis zur SC 1800 (der offizielle Name der Satan-Bombe) vom AI1(k) als bestätigt erachtet.<sup>183</sup>

---

<sup>176</sup> Details dazu in Nowarra: Luftrüstung 4, S. 136-138; Cescotti/Benecke: Kampfflugzeuge, S. 298-300; Ray: Night Blitz, S. 84-85; Ramsey: Blitz 1, S. 147-177.

<sup>177</sup> TNA AIR 40/2396: AI1(k) Report No. 69/1940, 08.05.1940; A 68 war in Norwegen gefangen genommen worden (TNA AIR 40/2396: AI1(k) Report No. 56/1940, 01.05.1940; TNA AIR 40/2396: AI1(k) Report No. 68/1940, 07.05.1940; TNA AIR 40/2396: Crew List No. 10/1940, 10.05.1940; TNA AIR 40/2396: AI1(k) Report No. 77/1940, 11.05.1940); von AI1(k) über Torpedos befragt, wurde notiert, dass er die Informationen „without any hesitation or prompting“ geliefert habe (TNA AIR 40 /2396: Attachment to AI1(k) Report No. 61/1940, undatiert).

<sup>178</sup> Eine britische Auflistung vom AI1(g) hinsichtlich der deutschen Bombentypen aus dem zu betrachtenden Zeitraum zeigt, welche Lücken der Nachrichtendienst zu füllen hatte, siehe TNA AIR 9/132: „Particulars of German Bombs“, undatiert.

<sup>179</sup> TNA AIR 20/1622: Air Ministry Scientific Intelligence Report No. 5, 23.05.1940; ein wenig ungenauer in TNA AVIA 15/445: Air Ministry Scientific Intelligence Monthly Summary No. 2, 31.05.1940; Bewertung mit A-1 durch den NID in TNA ADM 223/483: N.I.D. 0142, 01.08.1940.

<sup>180</sup> Siehe etwa TNA WO 208/4117: SRA 89, 10.05.1940; TNA WO 208/4158: SRX 79, 23.05.1940.

<sup>181</sup> TNA AIR 20/1710: Air Scientific Intelligence Monthly Summaries Nos. 3 and 4, 31.07.1940; zu Hatlapas Angaben siehe TNA AIR 40/2397: AI1(k) Report No. 145/1940, 18.06.1940; TNA AIR 40/2397: AI1(k) Report No. 168/1940, 10.07.1940.

<sup>182</sup> TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 222/1940, 06.08.1940; die exakten Maße waren (0,66 Meter mal 3,5 Meter), siehe Nowarra. Luftrüstung 4, S. 137; Ramsey: Blitz 1, S. 149.

<sup>183</sup> TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 227/1940, 09.08.1940; ein erneuter Fund sechs Wochen später in TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 582/1940, 20.09.1940; zum Einsatz der SC 1800 siehe Weber: Luftschlacht, S. 136.

Während der Luftkämpfe bemühte man sich im Luftfahrtministerium neben dem Bomber-  
typ und der Mission, die genaue Bombenladung der einzelnen abgeschossenen Flugzeuge in  
Erfahrung zu bringen. Insbesondere waren bei leeren Wracks im schlechten Zustand die vor-  
maligen Benutzer hilfreich.<sup>184</sup> Im bereits mehrfach zitierten Wochenbericht vom 29. August  
wurde als Standardbombenladung 1500 bis 2500 Pfund (etwa 680 bis 1130 kg) angegeben,  
jedoch mit dem Hinweis, dass sowohl die He 111 als auch die Ju 88 durchaus mehr transpor-  
tieren könnten.<sup>185</sup> Dies wurde durch ein erbeutetes Dokument Mitte September und die  
Aussagen mehrerer Kriegsgefangener bestätigt: Sowohl die Heinkel 111 als auch die Ju 88  
seien in der Lage, eine SC 1800 an der Außenhaut zu transportieren. Vor allem die abgehörten  
Gespräche zwischen Kriegsgefangenen hatten dazu Hinweise geliefert.<sup>186</sup>

Nachdem in den letzten Monaten also mehrfach Intelligence über größere Bomben im  
Luftfahrtministerium gesammelt worden war, entschloss man sich, diese im Wochenbericht  
vom 26. September zu verteilen: Obwohl die Bombenlast nicht signifikant abweiche, sei da-  
rauf hinzuweisen, dass Kriegsgefangene die Verwendung von Bomben über einem Gewicht  
von 250 kg in Verhören nicht zugeben würden (ein versteckter Hinweis auf den Stellenwert  
der Abhörprotokolle). Neben den Bezeichnungen der Bomben aus den Dokumentfunden ging  
man auf die Anbringung und Verwendung der SC 1800 ein.<sup>187</sup> Eine Woche später gab *Air  
Intelligence* die übliche Bombenlast der He 111 und Ju 88 mit 1000 bis 1500 kg an und leitete  
HUMINT über die Verwendung der Satan Bombe bei der Ju 88 weiter.<sup>188</sup> Mitte Oktober  
konnte man die SC 1800 auch mit einer neuen Version der He 111 verknüpfen, welches an-  
scheinend in I./KG 55 eingeführt worden war.<sup>189</sup> Dies war mit Hilfe von abgehörten  
Gesprächen und Verhören im Wechsel erfolgt.<sup>190</sup>

In den Berichten von *Fighter Command* werden die einzelnen Bombenladungen und die  
SC 1800 weniger thematisiert. Unmittelbares taktisches Interesse bestand vor allem an den

---

<sup>184</sup> Siehe etwa TNA AIR 40/2398: AII(k) Report No. 325/1940, 29.08.1940.

<sup>185</sup> TNA AIR 22/72: WIS 52, 29.08.1940; zwei Wochen später wurden 1800 bis 2600 Pfund für die He 111  
angegeben, nach drei Wochen vereinzelt bis zu 3300 Pfund, siehe TNA AIR 22/72: WIS 54, 12.09.1940;  
TNA AIR 22/72: WIS 55, 19.09.1940.

<sup>186</sup> Beispielsweise, dass die Ju 88 manchmal eine Satan trage (TNA WO 208/4119: SRA 461, 06.09.1940) oder  
dass man mit dieser Bombe geübt habe, ohne dies dem Verhöroffizier gegenüber zugegeben zu haben (TNA  
WO 208/4119: SRA 690, 05.10.1940).

<sup>187</sup> TNA AIR 22/72: WIS 56, 26.09.1940; bezüglich des Kommentars über das Leugnen von größeren Bomben  
siehe auch TNA AIR 40/2400: AII(k) Report No. 519/1940, 14.09.1940.

<sup>188</sup> TNA AIR 22/73: WIS 57, 03.10.1940.

<sup>189</sup> TNA AIR 22/73: WIS 59, 18.10.1940; zu KG 55 siehe Dierich: Verbände, S. 128-130; zur Verwendung der  
SC 1800 bei der He 111 siehe Nowarra: Luftrüstung 2, S. 199; Cescotti/Benecke: Kampfflugzeuge, S. 142;  
zur Nomenklatur auch Bungay: Enemy, S. 43.

<sup>190</sup> Siehe die Angaben von A 545 in TNA WO 208/4120: SRA 672, 29.09.1940 und TNA WO 208/4120: SRA  
690, 05.10.1940; der AII(k) Bericht befindet sich in TNA AIR 40/2401: AII(k) Report No. 710/1940,  
07.10.1940; zur Weitergabe siehe TNA AIR 22/73: WIS 59, 18.10.1940; zu KG 55 siehe Dierich: Verbände,  
S. 128-130; zur Nomenklatur auch Bungay: Enemy, S. 43.

Auswirkungen für die Handhabung und das Aussehen der deutschen Bomber. Am 19. September hatte man nach Erhalt und Weiterleitung des AI1(k)-Berichtes über die Befestigungsart um weitere Informationen gebeten.<sup>191</sup> Dies könnte die Sammeltätigkeiten des AI1(k) ebenfalls erhöht haben. Anschließend stellte man dessen Ergebnisse über die Transportweise an der Hülle der Flugzeuge den Jagdgruppen in zwei Berichten zur Verfügung.<sup>192</sup> Die Bezeichnungen der Bomben reichte man schließlich mit drei Wochen Verzögerung nach.<sup>193</sup>

In den folgenden Monaten blieb die Verwendung der verschiedenen Bombentypen, oft in Verbindung mit einzelnen Luftwaffeneinheiten und Flugzeugtypen, ein wiederkehrendes, wenn auch unreflektiertes Thema in den Wochenberichten.<sup>194</sup> Übertriebene Hinweise von Kriegsgefangenen über eine 3000 kg schwere Bombe wurden ohne Bestätigung weitergeleitet.<sup>195</sup> Ebenso floss der HUMINT Hinweis über eine 3600 kg schwere Bombe direkt in den *Fighter Command*-Bericht vom 22. Dezember ein.<sup>196</sup> Dies mag bei Ersterem am Produkt gelegen haben (POW-Informationen als Anhang), jedoch muss auch die steigende Akzeptanz der HUMINT innerhalb des AI1(k), des Luftfahrtministeriums und *Fighter Command*, insbesondere auf Grundlage der Abhörprotokolle, angeführt werden.<sup>197</sup> Als im Februar ein Kriegsgefangener behauptete, eine 2500 kg schwere Bombe gesehen zu haben – es handelte sich um die SC 2500 („Max“),<sup>198</sup> wurde dies sofort in Verhören angesprochen. Die Abhörprotokolle zeigen, dass sich die Kriegsgefangenen anschließend darüber unterhielten.<sup>199</sup>

In *Fighter Command* wurde am 16. März sowie am 19. April auf eine mögliche Bombe dieser Größe hingewiesen.<sup>200</sup> Ähnlich wie bei der SC 1800 lieferten dann im April ein Beute-

---

<sup>191</sup> TNA AIR 40/2428: FC/S 17627/INT, 15.09.1940; TNA AIR 40/2428: FC/S 17627/INT, 19.09.1940; siehe auch Jones, Kevin: *Horse's Mouth*, S. 80 FN 107.

<sup>192</sup> TNA AIR 16/234: FCIS 189, 10.10.1940; TNA AIR 16/234: FCIS 193, 19.10.1940.

<sup>193</sup> TNA AIR 16/234: FCIS 193, 19.10.1940.

<sup>194</sup> Aufklärungsgruppe 606 würde beispielsweise zehn 50 kg schwere Bomben mit sich führen (TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 788/1940, 24.10.1940; TNA AIR 22/73: WIS 62, 07.11.1940); oder bei Mitführung von zwei 1000 kg schweren Bomben mit einer Ju 88 müssten diese gleichzeitig abgeworfen werden (TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 792/1940, [Ende Oktober 1940]; TNA AIR 22/73: WIS 61, 04.11.1940).

<sup>195</sup> TNA AIR 22/73: WIS 64, 21.11.1940; TNA AIR 22/73: WIS 67, 12.12.1940; die entsprechenden Berichte befinden sich in TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 889/1940, 14.11.1940; TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 954/1940, 04.12.1940.

<sup>196</sup> TNA AIR 16/234: FCIS 214, 22.12.1940; der entsprechende Bericht befindet sich in TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 973/1940, 17.12.1940.

<sup>197</sup> Gespräche über diese Bombenkategorie etwa in TNA WO 208/4120: SRA 773, 20.10.1940; TNA WO 208/4120: SRA 848, 29.10.1940; TNA WO 208/4121: SRA 936, 15.11.1940; TNA WO 208/4121: SRA 954, 19.11.1940.

<sup>198</sup> Vgl. TNA AIR 40/2404: AI1(k) Report No. 52/1941, 21.02.1941.

<sup>199</sup> TNA WO 208/4123: SRA 1358, 25.02.1941 siehe auch TNA WO 208/4123: SRA 1335, 23.02.1941.

<sup>200</sup> TNA AIR 16/235: FCIS 233, 16.03.1941; TNA AIR 16/235: FCIS 243, 19.04.1941; warum in diesem Fall nichts im Wochenbericht zu finden ist, ist unklar. Möglicherweise wartete man auf Bestätigung.

dokument und weitere HUMINT Details, die als hinreichend für eine allgemeine Weiterleitung betrachtet wurden.<sup>201</sup> Auf dieser Grundlage konnten anschließend kontinuierlich Verhöre durchgeführt und Gespräche induziert werden.<sup>202</sup> Im Gegensatz zu den sich nicht bestätigenden Gerüchten Ende 1940 war in diesem Falle mit Hilfe der etablierten Prozedur des Abgleichens und gezielten Sammelns eine weitere deutsche Neuerung enttarnt worden.

Insgesamt war die Abwurfmunition der deutschen Luftwaffe ein weiteres nachrichtendienstliches Etappenziel, welches die Untersuchungen zu den Flugzeugtypen ergänzte. Parallel zu den Verbesserungen in der Motorleistung konnte ein Anstieg der Abwurfmenge gemessen werden. Die Suche nach den großkalibrigen Bomben zeigt, dass das Zusammenspiel von physischen Hinweisen (Beutedokumente) und Human Intelligence auf kontinuierlicher Basis besonders ertragreich, die direkte Weitergabe von Gerüchten jedoch eher fruchtlos war. Ferner spielte das Belauschen der Kriegsgefangenen hier eine erheblich größere Rolle als bei den allgemeinen Charakteristika der Flugzeuge. Abgesehen von den beiden Kriegsgefangenen in der ersten Hälfte von 1940 konnten damit auch widerstandsfähige Deutsche angezapft werden. Für die Nutzung dieser Informationen stand die britische Abwehr unter geringerem Zeitdruck, da Angaben zu den mitgeführten Bomben das Zielobjekt in Form der gegnerischen Bomber nicht wesentlich veränderten. Informationen über eine veränderte Handhabung und Abwurfprozedur konnten jedoch das Abfangen und Beschießen erleichtern. Darüber hinaus lieferten die Daten zur Abwurfmunition wichtige Details über zu erwartende Schäden oder einen Ansatz für die Auswahl geeigneter Angriffsziele durch *Bomber Command* in Form der Produktionsorte der schweren Kaliber.<sup>203</sup>

---

<sup>201</sup> TNA AIR 40/2404: AI1(k) Report No. 153/1941, 14.04.1941; Berichte in TNA AIR 22/74: WIS 86, 24.04.1941; TNA AIR 16/235: FCIS 246, 03.05.1941; in FCIS 246 wird erwähnt, dass die SC 2500 bisher noch nicht eingesetzt worden sei, diese Schlussfolgerung ist aus dem Wochenbericht heraus möglich, jedoch nicht aus dem ursprünglichen Bericht vom AI1(k).

<sup>202</sup> Beispielsweise TNA AIR 40/2405: AI1(k) Report No. 183/1941, 01.05.1941; TNA AIR 40/2405: AI1(k) Report No. 240/1941, 10.05.1941; TNA WO 208/4123: SRA 1502, 14.04.1941; TNA WO 208/4123: SRA 1517, 17.04.1941; TNA WO 208/4123: SRA 1547, 17.04.1941.

<sup>203</sup> Siehe etwa die Einschätzung über den Einschlageffekt der SC 2500 auf Grundlage der oben genannten HUMINT in TNA AIR 39/120: Army Co-Operation Command Intelligence Summary No. 1, 09.05.1941; der Wunsch, bereits Anfang August 1940 den Produktionsort der SC 1800 zu bombardieren, war auf Grund fehlender Informationen nicht möglich gewesen, siehe TNA AIR 40/1271: 7th Meeting of the German Bomb Target Information Committee, 07.08.1940.

### 4.2.3 Navigationshilfen

Ein wichtiges Hilfsmittel der deutschen Bomber bestand aus technologischen Gerätschaften für die Kursbestimmung und Zielfindung.<sup>204</sup> Insbesondere waren dies diejenigen Apparate, welche bei Nachtangriffen verwendet wurden, um das gegnerische Ziel zu finden und zu treffen. Während der Luftschlacht um England kamen dabei insbesondere folgende Hilfsmittel zum Einsatz: Neben Funkbakensystemen wie Elektra und Karussell, die vor allem der Orientierung dienten,<sup>205</sup> waren dies Knickebein, das X-Verfahren und Y-Verfahren; auf die drei Letztgenannten wird im Folgenden eingegangen.

Ersteres beruhte auf zwei sich überkreuzenden Funkstrahlen, die ein Zielgebiet mit einer Genauigkeit von etwa einem Kilometer bei 160 Kilometer Entfernung markieren konnte; der Empfang konnte durch die bereits verbaute Funklandanlage sichergestellt werden.<sup>206</sup> Zweitgenanntes war deutlich komplizierter und bestand aus einem Leitstrahl, welcher von drei weiteren geschnitten wurde. Das X-Gerät ermittelte dabei nach Eingabe von Parametern zur Flughöhe und zum Bombentyp anhand dieser Querstrahlen den genauen Abwurfpunkt.<sup>207</sup> Das Y-Verfahren wiederum beruhte auf einem einzelnen Strahl, der von einer Bodenstelle zum jeweiligen Empfängerflugzeug gesendet und wieder zurückgeschickt wurde; anhand der Abweichung übermittelte jene die Position und den Zeitpunkt des Bombenabwurfs.<sup>208</sup>

„The Battle of the Beams“ war ein Rennen zwischen der RAF und der deutschen Luftwaffe um die technische Überlegenheit. Die einen versuchten durch Leitstrahlen und Assistenzsysteme beim Bombenabwurf die Zielgenauigkeit zu erhöhen oder schickten „Pfadfindereinheiten“ zwecks Markierung der Ziele durch Brandbomben für weitere Bomber los; die anderen wollten dies durch Störsender verhindern und gleichzeitig die eigenen Jäger

---

<sup>204</sup> Im Folgenden wird der Verständlichkeit halber der Begriff „Navigationshilfe“ verwendet, zur genauen Unterscheidung der verschiedenen Systeme siehe Trenkle: Funkführungsverfahren, S. 17-20; zur Navigation ohne Hilfen (Koppelnavigation) siehe Balke: Kampfgeschwader 100 „Wiking“, S. 71.

<sup>205</sup> Elektra war ein „LW-Leitstrahlfächer-Funkfeuer“, beim Karussell handelte es sich um ein „drehbares UKW-Leitstrahldrehfunkfeuer“ (Trenkle: Funkführungsverfahren, S. 134-137 und 175f); siehe auch TNA AIR 41/46: „No 80 Wing Royal Air Force Historical Report 1940–1945“, 1946, Appendix C; ein guter Überblick in Ramsey: Blitz 2, S. 26f; „rundstrahlende Langwellen-Funkfeuer“ wurden ab Mitte August durch *Meacon*-Anlagen gestört, siehe Trenkle: Funkführungsverfahren, S. 73f.

<sup>206</sup> Zu „Knickebein“ siehe Trenkle: Funkführungsverfahren, S. 128-132; Wakefield: Pathfinders, S. 19f; Price: Herrschaft, S. 20f; Bungay: Enemy, S. 40; Kurki: Operation Moonlight Sonata, S. 40-42; TNA AIR 41/46: „No 80 Wing Royal Air Force Historical Report 1940–1945“, 1946, Appendix A; der Begriff ruht auf die gewinkelte Anordnung der Strahler des Senders.

<sup>207</sup> Zum „UKW-Präzisions-Navigationsverfahren für den gezielten Bombenwurf ohne Sicht“ siehe Trenkle: Funkführungsverfahren, S. 117-128; Balke: Kampfgeschwader 100 „Wiking“, S. 48f; Wakefield: Pathfinders, S. 20-27; Price: Herrschaft, S. 19f; Kurki: Operation Moonlight Sonata, S. 42-44; TNA AIR 41/46: „No 80 Wing Royal Air Force Historical Report 1940–1945“, 1946, Appendix H.

<sup>208</sup> Die vollständige Bezeichnung war „Y-Verfahren/Kampf“; siehe Trenkle: Funkführungsverfahren, S. 137-152; Price: Herrschaft, S. 51-53; Kurki: Operation Moonlight Sonata, S. 44-46; TNA AIR 41/46: „No 80 Wing Royal Air Force Historical Report 1940–1945“, 1946, Appendix K.

rechtzeitig in die richtige Region leiten.<sup>209</sup> Entscheidend war dabei die Kenntnis um die Art der vom Gegner verwendeten technischen Ausrüstung und deren Funktionsweise (*S&T intelligence*).<sup>210</sup>

Nach Aktenlage lieferte ein Verhörbericht vom 7. November 1939 den ersten Hinweis. Dort nannte Oberleutnant Wilhelm Ohmsen ein geheimes X-Gerät der Luftwaffe „for the detection – by an electrical or wireless process – of aircraft, otherwise out of sight and hearing.“<sup>211</sup> Bis zum Februar 1940 blieben die Hinweise für den britischen Nachrichtendienst vereinzelt und vage; das *Deuxième Bureau*, der französische Nachrichtendienst, gab ebenfalls an, einzelne Berichte über die Existenz eines X-Gerätes zur Lokalisierung von Flugzeugen auf elektrischem/radioelektrischem Wege erhalten zu haben.<sup>212</sup> Daher begann man das ominöse X-Gerät gezielt in den Verhören des CSDIC anzusprechen. Durch das Belauschen der Kriegsgefangenen erhielt man schließlich weiteres Material: Am 21. Februar wurden drei Gespräche aufgezeichnet. Das erste lautete:

- A 35: Wegen „X“-Geräten kam er heute Morgen wieder; vor drei Monaten hat er etwas davon gehört, da kam ein Bericht aus Frankreich [wahrscheinlich Ohmsens Bericht] an.
- A 29: Hast du ihm gesagt, dass du was davon weißt?
- A 35: Nein, ich habe ihn natürlich nichts merken lassen, dass ich mal was davon gehört habe.<sup>213</sup>

In zwei weiteren Gesprächen mit anderen Kameraden deutete Gerd Kahle (A 29) an, Kenntnis über diese Apparatur zu haben.<sup>214</sup> Rawlinson vom MI9 fragte in Absprache mit dem Leiter des CSDIC Kendrick auch im SIS nach.<sup>215</sup> Bis zum 28. Februar konnten vier weitere Gespräche, die das X-Gerät erwähnten, aufgezeichnet werden.<sup>216</sup> Auf Grundlage dessen und unter

---

<sup>209</sup> Cox: Sources, S. 565; vgl. Wakefield: Pathfinders, S. 11 und 102; Ramsey: Blitz 2, S. 34.

<sup>210</sup> Siehe auch Jones, R. V.: Reflections, S. 7.

<sup>211</sup> TNA AIR 40/2395: [A11(k) Report No. 1], 07.11.1939; Ohmsens He 111 war am 2. November bei Hazebrouck abgeschossen worden; da der folgende Bericht auf den 20. Januar datiert ist und die anderen Verhörberichte von 1939 ohne Nummer in einer anderen Akte zu finden sind (TNA AIR 40/2394), ist es möglich, dass Ohmsen's Verhör erst zu diesem Zeitpunkt regulär vom A11(k) erfasst worden ist; dass Ohmsen nur in Frankreich in Gefangenschaft war und im Sommer 1940 wieder in deutschen Diensten stand wird angedeutet in TNA AIR 40/2398: A11(k) Report No. 220/1940, 05.08.1940; vgl. auch Wakefield: Pathfinders, S. 39.

<sup>212</sup> TNA AIR 22/70: WIS 24, 16.02.1940; TNA WO 208/3507: „X-Gerät“, 03.06.1940; dort der Hinweis auf das Air Ministry Weekly Intelligence Summary No. 24 vom 16. Februar; fehlerhafte Beschreibung der Entdeckung in Volkmann: Luftverteidigung, S. 250.

<sup>213</sup> TNA WO 208/4117: SRA 31, 21.02.1940; siehe auch TNA WO 208/3506: „X-Gerät“. Extracts from S. R. Reports 1-24, undatiert.

<sup>214</sup> TNA WO 208/4117: SRA 32, 21.02.1940; TNA WO 208/4158: SRX 42, 21.02.1940; siehe auch TNA WO 208/3506: „X-Gerät“. Extracts from S. R. Reports 1-24, undatiert.

<sup>215</sup> TNA WO 208/3507: „Information Obtained and Action Taken Regarding Details of the X-Gerät from Cockfosters Camp“, 21.06.1940.

<sup>216</sup> TNA WO 208/4117: SRA 33, 23.02.1940; TNA WO 208/4117: SRA 35, 23.02.1940; TNA WO 208/4117: SRA 37, 27.08.1940; TNA WO 208/4158: SRX 46, 28.02.1940; siehe auch TNA WO 208/3506: „X-Gerät“. Extracts from S. R. Reports 1-24, undatiert; Rawlinson spricht von acht Referenzen, siehe TNA WO 208/3507: „Information Obtained and Action Taken Regarding Details of the X-Gerät from Cockfosters



Vermittlung des SIS wurde R. V. Jones hinzugezogen. Dieser gab an, dass die Aussagen eventuell eine Art Bombenhilfe oder Echolot beschreiben.<sup>217</sup> In einer ausführlichen Analyse der Gesprächsmitschnitte vom 4. März lieferte Jones fünf mögliche Hypothesen mit der Vermutung, dass es sich wohl um zwei verschiedene Geräte mit der oben genannten Funktion handele. *Air Intelligence* würde bereits nach neuen Hinweisen suchen.<sup>218</sup>

Die Untersuchung und die Sammlung der HUMINT wurde dann Anfang April gänzlich dieser Abteilung übertragen.<sup>219</sup> Unter Felkin setzte man die Verhöre mit weiteren Kriegsgefangenen unter Verwendung verschiedener Techniken fort (zum Beispiel durch informelle Gespräche während eines Spazierganges). Dabei konnte auch das anschließende Belauschen nichts an der geringen Kooperation und der Unkenntnis der POWs ändern.<sup>220</sup> Die Vorgänge in den ersten Monaten des Jahres 1940 sind durch einen Bericht von Rawlinson nachvollziehbar, der trotz der betont starken Heeresperspektive glaubhaft das Geschehene wiedergibt: insbesondere, dass die Abhörprotokolle maßgeblich die darauffolgenden Handlungen beeinflussten.<sup>221</sup> In R. V. Jones' Autobiographie sind die Vorgänge im Februar/März 1941 etwas anders geschildert. Nach *Most Secret War* ging die Initiative sehr stark von ihm aus, außer Felkin werden keine weiteren Personen aus dem CSDIC genannt. Ferner suggeriert die retrospektive Schilderung eine Sicherheit in der nachrichtendienstlichen Analyse, die bei dem Bericht vom 4. März in der Form nicht zu erkennen ist.<sup>222</sup> Dies verdeutlicht der wenig beachtete, erste Monatsbericht von Jones vom 30. April 1940. Zu diesem Zeitpunkt war dessen

---

Camp“, 21.06.1940; Jones spricht im Singular (Jones, R. V.: *Scientific Intelligence of the Royal Air Force*, S. 582).

<sup>217</sup> TNA WO 208/3506: „Interview with Dr. Jones“, 28.02.1940; TNA WO 208/3506: M.I.1.h./22 A/60, 01.03.1940; TNA WO 208/3507: M.I.1.A./P/W/A/27, 04.03.1940.

<sup>218</sup> Zügelführung vom Boden aus, direkt vom Flugzeug, Zielführungsgitter (mit eventuell automatischer Bombenauslösung), Funkfeuer durch Agenten sowie Höhenmessgerät (TNA WO 208/3506: „The X-Gerät“, 04.03.1940); Rawlinson spricht von einem Bericht von Captain Howard's Team (SIS), welcher jedoch wohl von R. V. Jones verfasst wurde, siehe TNA WO 208/3507: „Information Obtained and Action Taken Regarding Details of the X-Gerät from Cockfosters Camp“, 21.06.1940; vgl. Jones, R. V.: *War*, S. 85; vgl. auch die Wortwahl in TNA AIR 20/1623: *Air Scientific Intelligence Report No. 6*, 28.06.1940

<sup>219</sup> Am 1. März war ein weiterer Abhörbericht eingegangen. Kendrick empfahl die Hinzuziehung eines technischen Experten zur Unterstützung der RAF-Verhöroffiziere; dies übernahm Dr. Paris von Deputy Directorate of Scientific Research; siehe TNA WO 208/3506: M.I.1.h./22 A/59, 01.03.1940; TNA WO 208/3507: „Information Obtained and Action Taken Regarding Details of the X-Gerät from Cockfosters Camp“, 21.06.1940.

<sup>220</sup> Siehe TNA WO 208/3506: „X-Gerät“. Extracts from S. R. Reports 1-24, undatiert.

<sup>221</sup> Zur Entstehung des Berichtes im Juli 1940 siehe unten.

<sup>222</sup> Jones R. V.: *War*, S. 84f; vgl. auch Jones, R. V.: *Scientific Intelligence of the Royal Air Force*, S. 582; Ramsey: *Blitz 1*, S. 282-293; bei Holland war die Funktion des X-Gerätes schon im März geklärt siehe Holland: *Battle*, S. 505f; diese Unklarheit hatte Jones noch im Juni 1940 zugegeben, siehe TNA AIR 20/1623: *Air Scientific Intelligence Report No. 6*, 28.06.1940

Annahme, die sich bald als falsch herausstellen sollte, dass das X-Gerät eine Art von Flugzeugradar sei, die wohl in den Ju 88 Modellen eingesetzt würde.<sup>223</sup>

Während HUMINT den Sachverhalt nicht weiter aufklären konnte, lieferte ein Beutedokument im April einer He 111 von KG 26 den Hinweis auf ein zusätzliches Geheimnis: „Beacon Knickebein from 0600 hours on 315°.“<sup>224</sup> Während die Befragung von POWs keinen weiteren Hinweis erbrachte, lieferte das Belauschen folgenden Hinweis:

A 57: Er [ein Verhöroffizier, vermutlich Felkin] fragte mich: KNICKEBEIN sendet mit 315°? Ich sagte: HINKELBEIN? HINKELBEIN ist unser Gruppenkommandeur von K.G. 30.  
Das ist das Wort (whispering) sowas ähnliches wie das X-Gerät. Na, ich werd' nicht mehr erzählen ... ein Teil davon – ach, das kann ich Ihnen sagen, nicht. Dass man auf Kurzwelle einen Strahl sendet. Ich fliege meinetwegen auf Standlinie – und durch die Entfernung wird ja die Standlinie immer weiter – und, immerhin, dieser kurzweilige Strahl hat keine größere Weite als 1 km bis sie nach LONDON. ... Das genügt ja vollkommen – und da ist nichts davon kompliziert, es ist ja auch leicht.<sup>225</sup>

Für Jones waren dies bereits genug Hinweise auf eine neuartige Navigationshilfe und nach Diskussionen mit Kollegen sprach er in einem Bericht über neue deutsche Waffenentwicklungen vom 23. Mai eine Warnung vor einer möglichen neuen deutschen Entwicklung aus, ohne freilich eine genaue Unterscheidung der einzelnen Verfahren zu treffen.<sup>226</sup>

Am 24. Mai lieferte ein mitgeführtes Tagebuch aus einer weiteren He 111 von KG 26 erneut einen Hinweis auf Knickebein.<sup>227</sup> Gleichzeitig riss der Strom an POW-Intelligence nicht ab. Im AI1(k) hielt man sieben Erklärungen für das X-Gerät für möglich, wobei man eine oder mehrere Funkstrahlen (eventuell mit einem Höhenmeter) für am wahrscheinlichsten hielt.<sup>228</sup> Auch in der nachrichtendienstlichen Abteilung des Heeres beobachtete man die neuen Erkenntnisse.<sup>229</sup> Bis Anfang Juni waren zusätzliche Personen und Abteilungen hinzugezogen

---

<sup>223</sup> TNA AVIA 15/445: Air Ministry Scientific Intelligence Monthly Summary No. 1, 30.04.1940; siehe auch CAC RVJO B.4: „Night Detection of Aircraft“, 14.03.1940; noch einen Monat später hatte Jones das X-Gerät in einer Ju 88 erwartet, siehe AVIA 15/445: Air Ministry Scientific Intelligence Monthly Summary No. 2, 31.05.1940.

<sup>224</sup> TNA AIR 40/2397: AI1(k) Report No. 109/1940, 24.05.1940; dort Bezugnahme auf TNA AIR 40/2395: AI1(k) Report No. 37/1940, 04.04.1940; weitere Verhörberichte und Dokumente in TNA AIR 40/2395.

<sup>225</sup> TNA AIR 40/3070: SRA 78, 30.04.1940

<sup>226</sup> TNA AIR 20/1622: Air Scientific Intelligence Report No. 5, 23.05.1940; Auffallend ist die Nennung der Genauigkeit von „1/2 metre“, ein offensichtlicher Fehler, den er im zweiten Bericht durch „1/2 mile“ ersetzte, welches in etwa der Aussage von A 57 entspricht; ein Tippfehler in Jones, R. V.: War, S. 89.

<sup>227</sup> TNA AIR 40/2397: AI1(k) Report No. 109/1940, 24.05.1940

<sup>228</sup> TNA WO 208/3507: „X-Gerät“, 03.06.1940.

<sup>229</sup> TNA WO 208/3507: [Notiz von MI9(a)], 09.06.1940.

worden etwa Thomas L. Eckersley vom Marconi-Unternehmen, die Forschungseinrichtung *Royal Aircraft Establishment* und MI8.<sup>230</sup>

Eine entschlüsselte deutsche Funknachricht lieferte frische Hinweise und eine Bestätigung der HUMINT, indem sie Knickebein mit einer Radiostation (Kleve) und einem Punkt in England in Verbindung brachte.<sup>231</sup> Ab dem 14. Juni lieferte dann Hatlapa (A 231) im Gespräch mit Felkin alle entscheidenden Informationen zum Knickebein System: Dessen Entwicklung am Standort Rechlin, die Funktions- und Verwendungsweise, eine Skizze der vermeintlichen Sendestation und mögliche Standorte. Die Grafik lieferte eine Anregung für IMINT.<sup>232</sup> Jones' Vermutung, dass das Empfangsgerät für Nachtlandungen verwendet werde, bestätigte Hatlapa ebenfalls.<sup>233</sup>

Sowohl Jones als auch Professor Frederick A. Lindemann (der wissenschaftliche Berater Churchills und spätere Lord Cherwell) und Air Marshal Philip Joubert (verantwortlich für die Untersuchungen) waren von der Existenz überzeugt.<sup>234</sup> Am 16. Juni stellte Jones die bisherigen Hinweise inklusive der Aussagen Hatlapas dem Komitee für die Abwehr von Nachtangriffen vor; dieses empfahl weitere Untersuchungen und die Entwicklung möglicher Störmaßnahmen.<sup>235</sup> In einer geheimen Sitzung am 21. Juni konnte auch Churchill überzeugt werden.<sup>236</sup> Wichtig war in diesem Zusammenhang auch, dass die Nachrichtenoffiziere, vor allem R. V. Jones, von den vorhandenen Hinweisen überzeugt waren, auf der richtigen Spur zu sein. So war dessen Zutrauen in die Analyse der bisher gesammelten Intelligence Grundla-

---

<sup>230</sup> TNA WO 208/3507: „X-Gerät“, 03.06.1940; TNA WO 208/3507: „Information Obtained and Action Taken Regarding Details of the X-Gerät from Cockfosters Camp“, 21.06.1940; siehe auch Jones, R. V.: War, S. 87 und 94.

<sup>231</sup> Hinsley: Intelligence 1, S. 552.

<sup>232</sup> TNA AIR 20/1623: Air Scientific Intelligence Report No. 6, 28.06.1940; Jones, R. V.: War, S. 95; die Spur führte letztendlich zur Anlage „Knickebein 9“ in Beamont-Hague, siehe TNA AIR 20/1626: Air Scientific Intelligence Report No. 9, 20.09.1940; Trenkle: Funkführungsverfahren, S. 130.

<sup>233</sup> Hinsley: Intelligence 1, S.552f; Price: Herrschaft, S. 27f; Nennung von A 231 in Volkmann: Luftverteidigung, S. 246 und 252f; TNA AIR 20/1623: Air Scientific Intelligence Report No. 6, 28.06.1940; Jones gibt in seiner Autobiographie an, dass ein abgehörtes Gespräch ihn darauf gebracht habe, das Inventar einer abgestützten He 111 genauer zu untersuchen und im RAE nachzufragen (Jones, R. V.: War, S. 94).

<sup>234</sup> TNA PREM 3/22/4B: [Brief von Lindemann an Churchill], 14.06.1940; Jones, R. V.: War, S. 95; Price: Herrschaft, S. 25-27.

<sup>235</sup> TNA AIR 16/427: „Minutes of the 7th Meeting of the Night Interception Committee, 26.06.1940; dort behauptete Jones, dass Hatlapa die Aussage am 15. Juni gemacht habe, welches keinen Widerspruch darstellte, da Hatlapa mehrmals befragt wurde (TNA AIR 20/1623: Air Scientific Intelligence Report No. 6, 28.06.1940). Jones wundert sich in seiner Autobiographie darüber, dass Dowding direkt Störfunk vorgeschlagen habe, sich aber im Nachhinein über „nebulöse Hinweise“ beschwert habe (Jones, R. V.: War, S. 95f); mit Blick auf dessen Formulierung war man wohl über frühzeitige Panikmacherei besorgt, siehe TNA AIR 16/427: FC/S.19309, 17.06.1940; TNA AIR 16/427: [Brief von Henry Tizard an Dowding], 19.06.1940.

<sup>236</sup> Hinsley: Intelligence 1, S. 553; Jones, R. V.: War, S. 100-102; Bennett: Battle, S. 62; Gilbert: Winston S. Churchill 6, S. 580-584; vgl. auch die Perspektive des Premierministers in Churchill: Der Zweite Weltkrieg 2/2, S.83-87; siehe auch TNA PREM 3/22/4B: [Brief an Churchill], 24.03.1941; TNA PREM 3/22/4B: [Brief an Churchill], 25.03.1941.

ge der Entscheidung, sich am 16. Juni gegenüber der Theorie von Eckersley, dass es keine Knickebein-Navigationshilfe gebe, durchzusetzen.<sup>237</sup>

In der Nacht vom 21. auf den 22. Juni wurden alle weiteren Zweifel ausgeräumt, nachdem ein britisches Flugzeug zwei Knickebeinstrahlen ausgemacht hatte. Die nötigen Einstellungen hatten Beutedokumente, die AI1(k) sichergestellt hatte, geliefert.<sup>238</sup> Die Ergebnisse von HUMINT, IMINT und SIGINT fasste Jones am 28. Juni im Bericht „The Crooked Leg“ zusammen.<sup>239</sup>

HUMINT wurde jedoch im Folgenden nicht mehr nach der regulären Verteilungsliste der Abhörprotokolle verteilt, sondern nur dem Luftfahrtministerium zur Verfügung gestellt. Felkin hatte Rawlinson unter Berufung auf Churchills Anweisungen um eine Restriktion dieses Rohmaterials gebeten. Da es sich bei dem Lauschangriff um eine Operation von MI9(h) handelte, wurde zudem der *Director of Military Intelligence* auf dem Laufenden gehalten.<sup>240</sup> Auch die Berichte von Jones wurden unter hoher Geheimhaltung weitergeleitet.<sup>241</sup> Die Abhörprotokolle über die deutschen Navigationshilfen lieferten damit den Präzedenzfall für die Reihe der *Special Extracts*, limitierte Auszüge von Gesprächsmitschnitten, die vor allem von technischer Natur waren.

Zunächst waren sich die britischen Nachrichtendienste nicht sicher, ob sich das X-Gerät auf Knickebein bezog oder ein anderes Verfahren darstellte. Bisherige POW-Intelligence ließ als Ganzes betrachtet durchaus beide Schlussfolgerungen zu, da eine ausschließende Analyse der verfügbaren HUMINT nicht durchgeführt wurde oder zu keinem befriedigenden Ergebnis führte.<sup>242</sup> Ende Juni war im Zusammenhang mit Knickebein ein weiterer Begriff in einer entscheidenden Funknachricht aufgetaucht: Wotan. Eine erneute Befragung von Hatlapa bestätigte die Vermutung von Jones in einem Bericht vom 17. Juli 1940: „Wotan is

---

<sup>237</sup> Jones, R. V.: War, S. 102f; Hinsley: Intelligence 1, S. 553; zur Meinung von Eckersley siehe TNA AIR 40/2663: [Brief von Eckersley an Oberst Blandy], 16.06.1940.

<sup>238</sup> TNA AIR 20/1623: Air Scientific Intelligence Report No. 6, 28.06.1940; Jones, R. V.: War, S. 99-105; Hinsley: Intelligence 1, S. 553; Holland: Battle, S. 509f; entscheidend war auch der Fehler von deutscher Seite, das Knickebein-Verfahren über England zu testen (Trenkle: Funkführungsverfahren, S. 130f).

<sup>239</sup> TNA AIR 20/1623: Air Scientific Intelligence Report No. 6, 28.06.1940; eine vermutlich auf die Erlebnisse von Jones basierende Schilderung in Price: Herrschaft, S. 22-31.

<sup>240</sup> TNA WO 208/3507: MI9.h./41/1, 10.07.1940; TNA WO 208/3507: [Begleitschreiben zu „Extracts Nos 25-30“, 27.07.1940; nicht alle Abhörberichte wurden weitergeleitet, siehe etwa TNA WO 208/3507: [Begleitschreiben zu Extract 32], 01.08.1940; die Regelung der Weitergabe von Rohmaterial wurde auch beim Nachfolger fortgeführt, siehe TNA WO 208/3507: [Brief von Crockatt an den DMI], 08.02.1941; TNA WO 208/3507: MI9(a)/662/12, 10.04.1941.

<sup>241</sup> Die Berichte waren *Most Secret*, beispielsweise enthält der Bericht Nr. 6 eine ursprüngliche Verteilungsliste von 16 Personen/Abteilungen (TNA AIR 20/1623: Air Scientific Intelligence Report No. 6, 28.06.1940); siehe auch TNA WO 208/3507: [Brief von Jones an Kendrick], 03.07.1940.

<sup>242</sup> Beispielsweise der bereits erwähnte Bericht in TNA AIR 40/3070: SRA 78, 30.04.1940 (2 verschiedene Systeme) und ein am 19. Juni abgehörtes Gespräch zwischen A 212 und N 300 in TNA WO 208/3506: „X-Gerät“. Extracts from S. R. Reports 1-24, undatiert; dazu auch Jones, R. V.: War, S. 100; TNA AIR 20/1623: Air Scientific Intelligence Report No. 6, 28.06.1940.

Knickebein with one beam with some method of distance determination“.<sup>243</sup> Nach dessen Einschätzung würden die Kriegsgefangenen wahrscheinlich ebenfalls diese verschiedenen Systeme durcheinanderbringen. Darüber hinaus wurde der Oslo-Bericht in der Analyse von Jones ebenfalls zum ersten Mal erwähnt, darunter dessen Beschreibung eines „Fliegerentfernungsmessgerätes“; im Zuge der bisherigen Erfahrung könne im Nachhinein, so Jones, von einer vertrauenswürdigen Quelle ausgegangen werden.<sup>244</sup>

Auch wenn im Juli 1940 noch nicht alle Details geklärt waren, war man sich innerhalb der *intelligence community* sicher, auf etwas Entscheidendes gestoßen zu sein, welches in den Aufgabenbereich von *Air Intelligence* fiel und mit den Berichten von Jones bereits erste Ergebnisse produziert hatte. Rawlinson war mit der Anerkennung dieser Leistung nicht gänzlich zufrieden: Trotz der Verhöre Felkins im gemeinsamen Lager aller Streitkräfte solle nicht vergessen werden, dass die Lauschmaßnahmen alleine durch das Heer durchgeführt würden, die ersten Hinweise durch MI9 ausgewertet und durch dessen Betreiben R. V. Jones erst ins Boot geholt worden sei.<sup>245</sup> Norman Crockatt betonte am 6. Juli die Leistung von Kendrick und Rawlinson gegenüber dem DMI. Dieser beglückwünschte die POW-Abteilung und bat um eine Kopie des *Crooked Leg*-Berichtes um einen wichtigen Nutzer, den *Vice Chief of Imperial General Staff* Robert Haining, zu informieren.<sup>246</sup>

Bis September konnten weitere Informationen zu Knickebein gesammelt werden.<sup>247</sup> „The initial investigation completed, the other stations, frequencies, and procedures of the *Knickebein* [Hervorhebung i. O.] system were soon identified.“<sup>248</sup> Die Gegenmaßnahmen wurden auf dieser Grundlage entwickelt. Im Falle von Knickebein hatte man also bereits vor dem Masseneinsatz im Herbst genug Wissen angehäuft und entsprechende Abwehrmittel ausgearbeitet.<sup>249</sup> Auch wenn große Ziele wie London trotzdem angefliegen werden konnten,

---

<sup>243</sup> TNA AIR 40/3045: Air Scientific Intelligence Report No. 7, 17.07.1940; siehe auch TNA AIR 40/2336: Wireless Intelligence Service. Headache Investigation Report No. 4, 19.07.1940; Hinsley: *Intelligence 1*, S. 559-561; die Schlussfolgerung auf Grund der Etymologie von „Wotan“ stellte sich im Nachhinein als ungenau heraus, auch wenn die Schlussfolgerung (1-Strahl-System) richtig war, siehe Jones, R. V.: *War*, S. 177; Price: *Herrschaft*, S. 53; Wotan I war die Leitstrahlanlage für das X-Verfahren, Wotan II für das Y-Verfahren (Trenkle: *Funkführungsverfahren*, S. 120 und 142).

<sup>244</sup> Siehe TNA AIR 40/3045: Air Scientific Intelligence Report No. 7, 17.07.1940; TNA AIR 40/2572: [Bemerkung von Jones über den Oslo-Bericht], undatiert; vgl. Kapitel 3.4.3.

<sup>245</sup> TNA WO 208/3507: [Nachricht von Rawlinson an den GI], 06.07.1940.

<sup>246</sup> TNA WO 208/3507: [Nachricht von Crockatt an den DMI], 06.07.1940.

<sup>247</sup> Siehe TNA AIR 20/3045: Air Scientific Intelligence Report No. 7, 17.07.1940; TNA AIR 20/1626: Air Scientific Intelligence Report No. 9, 20.09.1940; ein Beispiel ist ein Beutedokument über Knickebein datiert auf den 19. Juli in TNA WO 208/3506: „Notes on Long Range Radio Beacon Knickebein“, 25.07.1940; POW A 441 über die Verwendung von Knickebein in TNA AIR 16/661: R.A.F. Wireless Intelligence Service. Interim Report on Headache, 06.09.1940.

<sup>248</sup> Hinsley: *Intelligence 1*, S. 554.

<sup>249</sup> Siehe dazu TNA AIR 41/46: „No 80 Wing Royal Air Force Historical Report 1940–1945“, 1946, S. 4-7; TNA AIR 41/17: „The Air Defence of Great Britain, Volume III. Night Air Defence. June, 1940 - December,

wurden einige Bombenabwürfe im Herbst erschwert oder fehlgeleitet.<sup>250</sup> Die verbreitete Vertrautheit mit dieser Navigationshilfe zeigt sich auch dadurch, dass ab Anfang November die Sicherheitseinstufung von Knickebein auf *Secret* herabgesetzt wurde.<sup>251</sup>

Im September lieferte dann SIGINT den Hinweis über Strahlen anderen Ursprungs auf einer weiteren Frequenz sowie die dekodierte Nachricht, dass ein Flugzeug der Kampfgruppe 100 (KGr 100) mit dem X-Gerät ausgerüstet werde. R. V. Jones war der Ansicht, dass dies etwas anderes als Knickebein sei und ein automatisches Bombenwurfssystem darstelle.<sup>252</sup> Die Verknüpfung des X-Verfahrens mit KGr 100, über die man relativ wenig wusste, wurde erst zu diesem Zeitpunkt klar.<sup>253</sup> Knapp zwei Wochen später waren weitere Details über die Funktionsweise und Organisation des X-Verfahrens, etwa die theoretische Zielgenauigkeit (eine Abweichung von 10 bis 12 Meter über London) und die Aufgabe der Querstrahlen, bekannt. Neben der Störung der Signale empfahl Jones unter anderem auch einen Angriff auf die Basis von KGr 100.<sup>254</sup>

Seit Oktober wurden entsprechende Störsender („Bromide“) aufgestellt, die jedoch zunächst keinen Effekt auf KGr 100 zeigten.<sup>255</sup> Insbesondere konnte der Angriff auf Coventry nicht durch Behinderung der Pfadfinder verhindert werden.<sup>256</sup> Zwar waren die möglichen Frequenzen der X-Strahlen bekannt, die „Tonhöhe“ konnte jedoch erst im Nachhinein korrekt

---

1941“, undatiert, S. 46; TNA AIR 24/525: „Royal Air Force Operations Record Book. Appendices. Headquarters: Diary Fighter Command October 1940“, undatiert; TNA AIR 24/529: FC/S.21197, 20.10.1940; Hinsley: Intelligence 1, S. 554-556; Price: Herrschaft, S. 33-41; Holland: Battle, S. 667f; *Headache* waren die Gesamtmaßnahmen, *Aspirin* die Störsender, siehe TNA AIR 41/17: „The Air Defence of Great Britain, Volume III. Night Air Defence. June, 1940 - December, 1941“, undatiert, S. 50; Ray: Night Blitz, S. 92f.

<sup>250</sup> Jones, R. V.: War, S. 129; Hinsley: Intelligence 1, S. 325; Trenkle: Funkführungsverfahren, S. 131.

<sup>251</sup> TNA WO 208/3507: [Nachricht von Crockatt an DMI], 05.11.1940; dort Bezug auf TNA WO 208/3507: AI1(k) Report No. 857/1940, 03.11.1940; dies war der erste AI1(k)-Bericht seit dem Tagebucheintrag Ende Mai, der Knickebein thematisierte; siehe TNA AIR 40/2403: „Index to Prisoners of War (A.I.1(k)) Reports. 1940“, 02.03.1941; diese Abstufung zeigt sich auch darin, dass auch außerhalb des CSDIC(UK) nun nach Knickebein gefragt wurde, etwa im LDC, siehe TNA WO 208/3507: „Report on Radio Direction Finding“, 04.11.1940.

<sup>252</sup> TNA AIR 40/3043: Air Scientific Intelligence Interim Report No. 1, 11.09.1940; Hinsley: Intelligence 1, S. 556; Jones, R. V.: War, S. 135; Ramsey: Blitz 1, S. 33; zu früheren Vermutung von zwei verschiedenen Konzepten siehe TNA AIR 40/2336: R.A.F. Wireless Intelligence Summary. „Headache“ Investigation Report No. 6, 02.08.1940.

<sup>253</sup> Zu KGr 100 siehe Dierich: Verbände, S. 138-140; Wakefield: Pathfinders; Balke: Kampfgeschwader 100 „Wiking“; Kurki: Operation Moonlight Sonata, S. 46; Kapitel 4.3.1.

<sup>254</sup> TNA AIR 40/3043: Air Scientific Intelligence Interim Report No. 2, 24.09.1940; Hinsley: Intelligence 1, S. 556f; Jones, R. V.: War, S. 135f; die „erreichte Genauigkeit“ war laut Trenkle bei einer Entfernung von 300 km bis auf eine Abweichung von 260 Metern quer und 300 Meter längs (Trenkle: Funkführungsverfahren, S. 123); die britische Bezeichnungen des X-Verfahrens waren „River“, später „Ruffian“, siehe Wakefield: Pathfinders, S. 138 FN 1; Ray: Night Blitz, S. 93; TNA AIR 41/46: „No 80 Wing Royal Air Force Historical Report 1940–1945“, 1946, S. 13.

<sup>255</sup> Jones, R. V.: War, S. 138; Hinsley: Intelligence 1, S. 559; Wakefield: Pathfinders, S. 166; Anfang November ging die erste Station in Betrieb, die aber anscheinend wirkungslos blieb, siehe TNA AIR 40/2334: Radio Counter Measures. No. 80 Wing Periodical Report No. 10, 08.11.1940; zur unklaren Datierung des *Bromide*-Begins auch TNA AIR 40/3051: Air Scientific Intelligence Report No. 12, 23.07.1941.

<sup>256</sup> Siehe Kapitel 4.4.2.

eingestellt werden. SIGINT und eine Bemerkung eines deutschen Offiziers hatten die Funktion des „Anna-Gerätes“, mit der die jeweilige Frequenz des X-Gerätes (und der Störsender) eingestellt werden konnte, enthüllt.<sup>257</sup> Als am 6. November eine mit dem X-Gerät ausgestattete He 111 der KGr 100 nahe der englischen Küste ins Wasser stürzte, hätte eine schnelle Bergung wichtige physische Hinweise liefern können. Durch Rivalitäten der Teilstreitkräfte über die Zuständigkeit verzögerte sich die Sicherstellung des Wracks jedoch, welches bereits Schaden genommen hatte.<sup>258</sup> Die Verhöre und die Abhörprotokolle der Überlebenden gaben jedoch einen Einblick in die Verwendung der Navigationshilfe und bestätigten nach Meinung von *No 80 Wing* den Sinn der bereits getroffenen Störmaßnahmen.<sup>259</sup> Der korrekte Modulationston wurde jedoch erst im Dezember 1940 durch die Untersuchung des Audiofilters der sichergestellten He 111 bestimmt, welcher durch die vorherige Einstellung der Störsender unbeeinflusst gewesen war.<sup>260</sup> In Bezug auf das X-Verfahren konnte schließlich ab Februar eine deutliche Störung festgestellt werden.<sup>261</sup>

Im Oktober 1940 lieferte SIGINT Hinweise für Strahlen auf einer anderen Frequenz als Knickebein und dem X-Verfahren. Es handelte sich um das Y-Verfahren von III./KG 26, welches Ende 1940 ebenfalls Pfadfinderaufgaben übernahm.<sup>262</sup> Bis Januar 1941 konnte III./KG 26 durch SIGINT als alleiniger Nutzer dieser identifiziert werden – POW-Intelligence hatte diese Luftwaffeneinheit bereits mit Blindnavigation in Verbindung gebracht.<sup>263</sup> Den

---

<sup>257</sup> Ein großer Anteil der Leistung stellte dabei die Analyse des Rohmaterials dar, siehe Hinsley: *Intelligence 1*, S. 563f; Jones, R. V.: *War*, S. 136f.

<sup>258</sup> TNA AIR 40/2334: R.A.F. Wireless Intelligence Service. Preliminary Report on „River Group“ Apparatus, 08.11.1940; TNA AIR 14/3345; Trenkle: *Funkführungsverfahren*, S. 1725f; Wakefield: *Pathfinders*, S. 108-111; Price: *Herrschaft*, S. 44-46; Balke: *Kampfgeschwader 100 „Wiking“*, S. 59.

<sup>259</sup> TNA AIR 40/2334: *Radio Counter Measures. No. 80 Wing Periodical Report No. 11*, 16.11.1940; vgl. auch Ramsey: *Blitz 2*, S. 255. Die POW-Aussagen wurden wiederum durch Wrackfunde bestätigt, siehe TNA AIR 40/2334: „The X-Gerät Examined“, 04.12.1940 („The examination of this equipment has fully confirmed reports recieved from A.I.I.K as to the operation and method of use of the apparatus“).

<sup>260</sup> Hinsley: *Intelligence 1*, S. 558f; Jones, R. V.: *War*, S. 151f; Wakefield: *Pathfinders*, S. 111; TNA AIR 40/2340: [Director of Signals an den CAS], undatiert; TNA AIR 40/2334: *Radio Counter Measures. No. 80 (Signals) Wing Periodical Report No 14*, 03.01.1941. Der Begriff „Modulationston“ bei Trenkle: *Funkführungsverfahren*, S. 126.

<sup>261</sup> Hinsley: *Intelligence 1*, S. 326f; vlg. auch TNA AIR 40/2444: „Translation of a German Account of the Air War against Great Britain“, 1940–1943, undatiert; Ulf Balke tendiert ebenfalls dazu, gibt aber auch die Angabe April 1941 „nach deutschen Unterlagen“ an (Balke: *Kampfgeschwader 100 „Wiking“*, S. 50); Trenkle gibt mit an, dass erst im Mai 1941 das X-Verfahren stark gestört wurde (Trenkle: *Funkführungsverfahren*, S. 126); siehe auch Wakefield: *Pathfinders*, S. 141, 149 und 157; Wakefield sieht erst Mitte Mai 1941 einen „real victory“ der Störmaßnahmen (Wakefield: *Pathfinders*, S. 162), siehe auch Price: *Blitz*, S. 166f. Beide lassen psychologische Aspekte aus. Schwierig ist ferner die Definition von „starken Störungen“. Die zeitgenössische britische Einschätzung mag zwar tendenziell optimistisch gewesen sein, im Februar 1941 war der Störeffekt jedoch sichtbar und zunehmend.

<sup>262</sup> Der erste Einsatz war Ende September durchgeführt worden (Trenkle: *Funkführungsverfahren*, S. 145f).

<sup>263</sup> TNA AIR 40/2242: [Brief von Oberst Blandy an DDI3], 22.12.1940; TNA AIR 40/1780: „Activities of III K.G.26“, 02.01.1941; TNA AIR 40/2242: „V.H.F. Activity KG26“, 11.01.1941; möglicherweise war die betreffende HUMINT in TNA WO 208/3507: *Special Extract No. 78 from S.R. Draft Report No. 197*,

bisherigen Stand fasste R. V. Jones am 12. Januar zusammen: Man habe bei Knickebein und Elektra erfolgreich gestört, beim X-Verfahren sei dies eine Frage der Zeit. Die bereitgestellte Intelligence würde auch für das neue Verfahren Gutes hoffen lassen. Dabei nannte er explizit den Beitrag Hatlapas und den Oslo-Bericht.<sup>264</sup>

Am 19. Januar lieferte das Notizbuch eines Funkers von 9./KG 26, welches AII(k) hatte bergen können, ausreichend Informationen, um das gesamte Y-Verfahren („Benito“) hinreichend erklären zu können.<sup>265</sup> Gleichzeitig konnte es als Verhörhilfe im CSDIC(UK) eingesetzt werden.<sup>266</sup> Ab Februar 1941 wurden auf Grundlage der bisherigen Erkenntnisse auch gegen diese Navigationshilfe Störsender („Domino“) eingesetzt.<sup>267</sup> Diese erwiesen sich ebenfalls als erfolgreich.<sup>268</sup>

Die Hauptaufgabe der Nachrichtendienste, die Briten mit den deutschen Navigationshilfen vertraut zu machen, war damit im Wesentlichen erfüllt. Ende März wurde die Restriktion der Informationsweitergabe über das X-Gerät weitestgehend aufgehoben; Verweise auf das Y-Verfahren blieben bis Ende Juni außerhalb der AII(k)-Berichte und üblichen Abhörprotokolle.<sup>269</sup>

Während der gesamten hier zu betrachtenden Periode wurden Kriegsgefangene regelmäßig zu den Navigationshilfen befragt und belauscht. Insbesondere seit Juli 1940 kam diese Thematik neben den anderen Fragen der Luftkämpfe immer wieder zur Sprache. Dabei wurden verschiedene Verhörtechniken angewendet wie die Konfrontation mit Beutedokumenten und

---

15.11.1940 („Jetzt hat das K.G. 26 das „X“-Gerät gekriegt.“, Feldweibel A 638); zum frühen Einsatz des Y-Verfahrens siehe auch Ramsey: Blitz 2, S. 34.

<sup>264</sup> TNA AIR 20/1627: Air Scientific Intelligence Report No. 10, 12.01.1941.

<sup>265</sup> TNA AIR 20/1622: Air Scientific Intelligence Interim Report, 05.02.1941; TNA AIR 40/2322: „Summary of Minutes. January to March 1941“, 30.06.1941, S. 44; TNA AIR 40/1521: „The Fighting Value of the German Air Force at June 1st 1941 and January 1st 1942“, 22.01.1941; ein anschauliches Beispiel für die analytische Leistung ist die mathematische Beschreibung des Verfahrens in TNA AIR 20/7481: „The Theory of Bombing on a Single Directional Beam with the Aid of R.D.F. Using the Principles of the Automatic Bomb-Sight“, Februar 1941.

<sup>266</sup> TNA WO 208/5158: [Brief von AII(k) an D of I], 22.01.1941.

<sup>267</sup> Der Auftrag zur Störung des Y-Verfahrens war bereits am 9. Januar erfolgt (TNA AVIA 7/1253: S.B.11393 A.D/R.D.C., 09.01.1941); TNA AIR 40/2242: Ref: III/K.G. 26, 14.04.1941; ferner TNA AIR 40/2242: „Benito“ Operations Report No. 5, 09.03.1941; TNA AIR 40/2242: „Benito“ Operations Report No. 6, 18.03.1941; TNA AIR 40/2242: „Benito“ Operations Report No. 7, 17.04.1941; Hinsley: Intelligence 1, S. 561f; Jones, R. V.: War, S. 176f; Ende Mai kam ein weiteres Störsystem („Benjamin“) zum Einsatz, siehe TNA AIR 41/46: „No 80 Wing Royal Air Force Historical Report 1940–1945. Appendix ‚K‘, 1946; Trenkle: Funkführungsverfahren, S. 151; Volkmann: Luftverteidigung, S. 252-254.

<sup>268</sup> Hinsley: Intelligence 1, S. 327f; Trenkle: Funkführungsverfahren, S. 151; Price: Herrschaft, S. 54f. Auch in diesem Falle gehen die britischen Einschätzungen und die aus Korrespondenz abgeleiteten Angaben auseinander; eine besonders erfolgreiche Störung bemerken die Briten im Londoner Bereich, siehe TNA AIR 40/2242: „Benito Counter-Measures“, 08.05.1941; TNA AIR 40/2242: „Benito Counter-Measures“, 23.05.1941; Jones schreibt dies seiner gestiegenen Bedeutung zu, siehe TNA AIR 40/3042: „Air Scientific Intelligence Interim Report. Air Scientific Intelligence 1939-1945“, 25.09.1945.

<sup>269</sup> TNA WO 208/3507: „Royal Air Force“, 31.03.1941; TNA WO 208/3506: [Brief von AII(k) an CSDIC(UK)], 23.06.1941; technische Details blieben meist im kleinen Verteilungskreis.



der Allwissenheitsansatz.<sup>270</sup> Der Erfolg lässt sich beispielsweise im September 1940 nachvollziehen. In einem Bericht über die laufenden Untersuchungen zu Knickebein heißt es: „Another report from a prisoner who claims to have used Knickebein on at least six occasions is very interesting and was made only because he thought we knew alla bout [sic!] it.“<sup>271</sup>

Die Rolle von Hatlapa war besonders entscheidend. Gleichzeitig zeigen die Untersuchungen im Sommer 1940 eine gewisse Zweideutigkeit. Von Jones wird er im *Crooked Leg*-Bericht vom 28. Juni als Kriegsgegner beschrieben, der freiwillig zusätzliche Details geliefert habe.<sup>272</sup> Die Vielzahl an Informationen bezüglich der deutschen Bomber und der Navigationshilfen, die in diesem Zeitraum entstanden, legen dies dar. In den Abhörberichten gab sich Hatlapa jedoch anti-britisch, unkooperativ im Verhör und verächtlich gegenüber jedweder Feindhilfe.<sup>273</sup> Die Bewertung vom AI1(k) und R. V. Jones, die Menge an (zutreffenden) Informationen und die lange Verweildauer im CSDIC lassen jedoch den Schluss zu, dass in Bezug auf die Kooperationsbereitschaft Hatlapas den Kameraden eine gewisse Rolle vorgespielt wurde.<sup>274</sup>

Im November kamen auch erstmals Spitzel (A 633 und A 629) zum Einsatz.<sup>275</sup> Die Auszüge aus den belauschten Gesprächen nahmen dagegen nicht mehr eine ähnlich entscheidende Rolle wie im Februar/März ein.<sup>276</sup> Sie dienten jedoch weiterhin als Verhörhilfe.<sup>277</sup> Sie zeigten den Briten, dass das Wissen um die verschiedenen Systeme bei den Kriegsgefangenen sehr stark

---

<sup>270</sup> „Die haben hier die ganzen Aufzeichnungen. Ich war platt, als er mir das mit dem ‚Knickebein‘ Verfahren zeigte, alles schön aufgeschrieben“ (Hauptmann A 294), siehe TNA WO 208/3507: „X-Gerät“. Extract from S. R. Report No. 37, 02.08.1940; „Von ‚Knickebein‘ hat er gefragt. Wir haben sehr lange davon gesprochen.“ (Unteroffizier A 316), siehe TNA WO 208/3507: „X-Gerät“. Extract from S. R. Report No. 36, 05.08.1940

<sup>271</sup> TNA AIR 40/2337: R.A.F. Wireless Intelligence Service. Headache Investigation Report No. 11, 05.09.1940.

<sup>272</sup> TNA AIR 20/1623: Air Scientific Intelligence Report No. 6, 28.06.1940.

<sup>273</sup> „Die wissen alles ganz genau, die Wellen, Frequenzen, alles. Dass so ein sau-dummes Volk wie die Engländer das alles wissen können!“ (TNA WO 208/3507: „X-Gerät“. Extract from S. R. Report No. 28, 22.07.1940); „Wenn man nichts von einer Sache Bescheid weisst, sollte man ihm die Aufgabe erschweren, in dem man ihm allerlei Quatsch erzählt“ (TNA WO 208/3507: „X-Gerät“. Extract from S. R. Report No. 40, 18.08.1940); „Woher weiß der (Int. Off.), dass es eine Kampfwaaffe ‚Wotan‘ gibt? ‚Knickebein‘ ... weil das dumme Schwein von einem Bordfunker seine Unterlagen nicht vernichtet hat und seine geographischen Coordinate“ (TNA WO 208/3507: „X-Gerät“. Extract from S. R. Report No. 30, 22.07.1940).

<sup>274</sup> Vgl. dazu AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 116. Ebenso gelang es Hatlapa auch, die deutschen Stellen von sich zu überzeugen, da er daraufhin als Verhöroffizier eingesetzt wurde; siehe auch die (wenn auch nicht vollständig gesicherte) Beschreibung von Felkin in AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 116.

<sup>275</sup> Dass A 633 ein Spitzel war, wird genannt in TNA WO 208/3507: [Crockatt an DMI], [Dezember 1940]; dass A 629 und A 633 Spitzel waren, findet sich in TNA WO 208/3507: [Brief von Rawlinson], 23.11.1940; erste Abhörberichte von A 633 befinden sich in TNA WO 208/4121: SRA 942, 14.11.1940; TNA WO 208/3507: Special Extract No. 74 from S.R. Draft Report No. 185a, 16.11.1940; für A 629 siehe in TNA WO 208/4121: SRA 960, 20.11.1940; TNA WO 208/3507: Special Extract No. 75 from S.R. Draft Report No. 214, 11.11.1940.

<sup>276</sup> Rund 80 nummerierte „Special Extracts“ finden sich alleine für 1940 (TNA WO 208/3507); hinzu kommen eine Vielzahl von regulären Abhörprotokollen nach Aufhebung der Restriktionen; die beschränkt verteilten Berichte befinden sich in TNA WO 208/3506f und TNA WO 208/3102.

<sup>277</sup> TNA WO 208/3507: [Brief von Crockatt an DMI], 24.10.1940.

variierte. Sie lieferten dabei vor allem Verfahrensweisen und die bisherigen Erfahrungen mit den Navigationshilfen.

Die maßgebliche Verwendung der nachrichtendienstlichen Erkenntnisse zu den deutschen Navigationshilfen waren die Störmaßnahmen von *No 80 Wing*. Im Oktober 1940 arbeiteten dort rund 220 Personen; im Frühjahr 1941 waren es bereits 1360 Personen an 89 Funkstationen.<sup>278</sup> Diese Verwendung von nachrichtendienstlichen Informationen erfolgte dabei in enger Zusammenarbeit mit der Analyse, das heißt Erkenntnisse – vornehmlich SIGINT über Frequenz, Modulation, Ort und Zeitpunkt – wurden direkt in die Störmaßnahmen gesteckt.<sup>279</sup> Darüber hinaus erhielt *Fighter Command* Warnungen über die wahrscheinlichen Ziele und Anflugwege, die unter strengen Sicherheitsvorkehrungen an die Flakabteilungen und Gruppenkommandeure weitergegeben wurden.<sup>280</sup> Des Weiteren wählte dieses die beiden Spezialeinheiten als bevorzugtes Ziel seiner Jagdabwehr aus.<sup>281</sup> Insgesamt blieben jedoch die Erfolge der britischen Nachtjäger gering. Eine zusätzliche Maßnahme gegen die deutsche Zielfindung bei Nacht stellten die Scheinanlagen dar, welche im Falle einer Kenntnis des Angriffszieles gezielt in der Anflugschneise entzündet werden konnten.<sup>282</sup> Wenig erfolgreich und nur vereinzelt durchgeführt waren Angriffe gegen Sendestationen.<sup>283</sup>

Der Rahmen zu all diesen Maßnahmen war das Placet der Entscheidungsträger. An oberster Stelle stand dabei Winston Churchill. Neben der Zustimmung im Juni machte Churchill am 26. September den Stabschefs klar, dass die Behinderung der deutschen Navigationshilfen

---

<sup>278</sup> Price: Blitz, S. 130; TNA AIR 40/2340: [Director of Signals an den CAS], undatiert.

<sup>279</sup> Beispiele für SIGINT über Knickebein und das X-Verfahren befinden sich in TNA HW 5/5.

<sup>280</sup> TNA PREM 3/22/4B: [Brief vom Chief of the Air Staff an Churchill], 05.11.1940; TNA PREM 3/22/4B: [Brief von Lindemann an Churchill], 24.10.1940; TNA AIR 24/531: Fighter Command Operational Instruction No. 52, 03.12.1940; TNA AIR 16/661: FC/S 17490/INT, 20.01.1941; siehe auch TNA AIR 24/533: Fighter Command Operational Instruction No. 67, 07.02.1941; im September 1940 wurden auch Überlegungen angestellt, Nachtjäger gezielt nach Knickebein-Strahlen suchen zu lassen, siehe TNA AIR 20/2419: „Minutes of a Meeting Held at the Air Ministry (Whitehall) on Wednesday, September 11th, 1940, to Discuss Methods of Night Interception“, 15.09.1940; im Dezember wurde eine entsprechende Anweisung ausgegeben dies auszuprobieren, siehe TNA AIR 24/531: Fighter Command Operational Instruction No. 55, 06.12.1940.

<sup>281</sup> TNA AIR 24/531: Fighter Command Operational Instruction No. 54, 05.12.1940; TNA AIR 40/3051: Air Scientific Intelligence Report No. 12, 23.07.1941; die Weiterleitung von Intelligence aus Sprechfunk in TNA AIR 40/2242: [Nachricht von AI1(e) an FC], 22.02.1941.

<sup>282</sup> TNA PREM 3/22/4B: [Brief vom Chief of the Air Staff an Churchill], 05.11.1940; TNA AIR 40/3051: Air Scientific Intelligence Report No. 12, 23.07.1941; allgemein zu Scheinanlagen siehe Kapitel 4.4.3.

<sup>283</sup> Trenkle: Funkführungsverfahren, S. 126f; Wakefield: Pathfinders, S. 112-114; Price: Blitz, S. 150f, vgl. die Berichte in TNA AIR 40/2334; TNA AIR 20/1627: Air Scientific Intelligence Report No. 10, 12.01.1941. Ein Beispiel für einen erfolglosen Angriff wird beschrieben in TNA AIR 14/2905: ‚Headache‘ Report No. 20, 25.12.1940; siehe auch TNA AIR 40/2334: Radio Counter Measures. No. 80 Wing Periodical Report No. 13, 08.12.1940; die Schwierigkeit die Verwendung des X-Gerätes zu verhindern in Jones, R. V.: War, S. 140-142; ein weiterer Grund mag auch die Ablehnung von DCAS A. T. Harris gewesen zu sein, *Bomber Command* für diesen Zweck einzusetzen, siehe Jones, R. V.: War, S. 169M; etwas widersprüchlich ist TNA HW 14/8: „Special Navigational Beams“, 13.11.1940.

höchste Priorität hätte.<sup>284</sup> Dessen Aufmerksamkeit und implizite Zustimmung für die Verwendung der nachrichtendienstlichen Informationen wird daran ersichtlich, dass er bis Mitte November direkter Empfänger der Berichte über den jeweiligen Stand der Gegenmaßnahmen war.<sup>285</sup> Gänzlich zufrieden waren die Entscheidungsträger jedoch nicht mit der nachrichtendienstlichen Arbeit. *Chief of the the Air Staff* Portal beschwerte sich am 26. Januar 1941 in sehr deutlichen Worten bei seinem nachrichtendienstlichen Direktor über die Verteilung von Jones Bericht vom 12. Januar. Insbesondere die Geheimhaltung sei bei der Verteilung nicht ausreichend gewahrt worden.<sup>286</sup> Resultat war, dass die 30 Kopien zurückgefordert und an die elf von Portal autorisierten Empfänger erneut verteilt werden mussten.<sup>287</sup>

Insgesamt betrachtet waren die entscheidenden nachrichtendienstlichen Impulse frühzeitig von Human Intelligence ausgegangen, insbesondere die belauschten Gesprächsmitschnitte erwiesen sich als wertvoll.<sup>288</sup> Die technischen Daten für die konkrete Störung erhielt man dann jedoch weitestgehend von Beutedokumenten und SIGINT. Im Falle von Knickebein lieferten Kriegsgefangene und insbesondere Hatlapa die entscheidenden Informationen, das System ernst zu nehmen, aktiv nach Emissionen Ausschau zu halten und früh Störmaßnahmen einzuleiten. Das am einfachsten aufgebaute System konnte daher mit Beginn der Nachtoffensiven regelmäßig gestört werden. Das X-Gerät war als Erstes entdeckt worden und auch in diesem Falle hatte Hatlapa die Überlegungen von R. V. Jones entscheidend beeinflusst. Im September 1940 war auch dieses Verfahren im Wesentlichen bekannt, sodass Warnungen über Angriffsziele und Störmaßnahmen durchgeführt werden konnten. Dass Letztgenannte erst 1941 wirksam wurden, lag zum einen daran, dass das kompliziertere Verfahren schwieriger zu durchschauen war, weniger POWs mit hinreichendem Fachwissen zur Verfügung standen und zwei nachrichtendienstliche Fehler begangen wurden: die relativ späte Verknüpfung von KGr 100 mit dem X-Verfahren und die Verzögerungen im November 1940 in Bezug auf die korrekte Modulation. Das Y-Gerät wurde auf Grund der nachrichtendienstlichen Erfahrung am Schnellsten durchschaut und, teilweise auch verschuldet durch dessen

---

<sup>284</sup> TNA PREM 3/22/4B: [Brief von Churchill an Ismay], 26.09.1940; dazu auch TNA PREM 3/22/4B: COS(40) 10th Meeting (O), undatiert; TNA PREM 3/22/4B: „Beams for Blind Bombing“, 27.09.1940.

<sup>285</sup> TNA PREM 3/22/4B: [Brief an D. M. B. Butt], 16.11.1940.

<sup>286</sup> TNA AIR 40/2340: [CAS an D of I], 26.01.1941; der besagte Bericht befindet sich in TNA AIR 20/1627: Air Scientific Intelligence Report No. 10, 12.01.1941.

<sup>287</sup> TNA AIR 40/2340: „Air Scientific Intelligence Report No. 10“, 27.01.1941; TNA AIR 40/2340: [CAS an D of S und D of I], 03.02.1941.

<sup>288</sup> Siehe auch Clayton: Forearmed, S. 92; Wakefield sieht SIGINT aus Bletchley Park als „the most valuable Intelligence“, welches durch die Schilderungen eher schwierig aufrecht zu erhalten ist, siehe Wakefield: Pathfinders, S. 97; auch Cox spielt den Beitrag der HUMINT herunter (Cox: Sources, S. 565).

Anfälligkeit, frühzeitig gestört. Die spätere Einschätzung von R. V. Jones ist daher als zutreffend anzusehen: „By February 1941 the Battle of the Beams was as good as won.“<sup>289</sup>

## 4.3 Zustand

### 4.3.1 Schlachtordnung

Die Struktur der deutschen Luftwaffeneinheiten war, ähnlich wie bei den Flugzeugtypen, keine plötzlich entstandene nachrichtendienstliche Herausforderung. Erkenntnisse aus den vorherigen Kämpfen, Sprechfunk und allgemeiner Funkverkehr lieferten eine genaue Vorstellung und gleichsam einen Rahmen, des zu bekämpfenden Gegners.<sup>290</sup> Wrackuntersuchungen, Dokumente sowie Beobachtungen der eigenen Piloten konnten in den konkreten Auseinandersetzungen weitere Identifikationshilfe leisten.<sup>291</sup> Kriegsgefangene hingegeben lieferten Details zum Ist-Zustand und gewährten einen exklusiven Blick von Innen auf die jeweiligen Einheiten.

Der Index zu den AI1(k)-Berichten liest sich wie eine Liste zur Aufstellung der deutschen Verbände. Innerhalb des AI1(k) war man bestrebt, jedem Gefangenen die genaue Zugehörigkeit zu entlocken. Die überlieferten Berichte zeigen, dass dies mit Hilfe von Kreuzverhören und Informationsabgleichen weitestgehend gelang: Jedem Absturz wurden folgende Parameter zugeteilt: Ort, Datum und Zeit des Abschusses, Flugzeugtyp und Markierung, Einheit, Erkennungsnummer, Feldpostnummer, Ausweis sowie Startpunkt und Auftrag. Insbesondere Details zur aktuellen Mission wurden dabei möglichst schon im Vorverhör geklärt.<sup>292</sup> Damit diente POW-Intelligence in Bezug auf die deutsche Schlachtordnung weniger einem spektakulären Verwendungszweck, sondern AI1(k) lieferte *basic intelligence* für die verschiedenen Abteilungen im Luftfahrtministerium

Die Rolle der Abhörprotokolle ist eher als gering einzuschätzen. Jedoch scheint das Belauschen der deutschen Soldaten eine wichtige Hilfe gewesen zu sein ohne dass es per se

---

<sup>289</sup> Jones, R. V.: War, S. 173f und 179; vgl. Jones, R. V.: Scientific Intelligence [Zeitschriftenartikel], S. 63f; Hinsley: Intelligence 1, S. 327f; Price: Herrschaft, S. 56.

<sup>290</sup> Bungay: Enemy, S. 192; Orange: Dowding; S. 180; siehe Beispielsweise die Identifikation von Luftwaffeneinheiten vor Beginn des Frankreichfeldzuges in TNA AIR 22/71: WIS 36, 09.05.1940.

<sup>291</sup> TNA AIR 41/15: „The Air Defence of Great Britain. Volume II. The Battle of Britain“, undatiert, S. 59; Hinsley: Intelligence 2, S. 235f.

<sup>292</sup> Siehe zum Beispiel TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 247/1940, 13.08.1940; eine längere Liste in TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 271/1940, 20.08.1940

Intelligence hervorbrachte. Im Gutachten über die Leistung des CSDIC(UK) im ersten Halbjahr 1941, welches auch für das vorausgegangene Halbjahr als gültig betrachtet werden kann, heißt es:

The S.R. [=Secret Record] method has also continued to provide a great variety of information on order of battle details, not all of which appears in the final published Reports, although it is used by A.I.I.k. as a basis for interrogation and as a check on information obtained by other means.<sup>293</sup>

Zunächst konnte mit den erwähnten Details die eigentliche Verhörarbeit durchgeführt werden, indem man etwa einzelne Personen benutzte, um an Informationen über POWs aus der gleichen Einheit zu gelangen: So gab Obergefreiter A 367 am 25. August 1940 an, dass die beiden verwundeten und schweigsamen Besatzungsmitglieder einer Ju 87 zu seiner Einheit, der 1./StKG 2 gehörten.<sup>294</sup> Oder man verwendete diese Details um gemäß dem Allwissensansatz den Kriegsgefangenen zu überrumpeln: „Mir sagt er (I.O.) ich wäre von dem KG 51. Ich sagte: ‚Ja, es stimmt‘. Mir war es so komisch, dass er es wusste.“<sup>295</sup> Darüber hinaus konnten auch Unstimmigkeiten etwa bei der Zuordnung von Erkennungsmarken und Feldpostnummern zu Einheiten in Gesprächen mit den Überlebenden geklärt werden. Die am 13. August bei Romsey (in der Nähe von Southampton) abgeschossene Me 110 wurde damit beispielsweise als zum 1./ZG 2 gehörig bestätigt.<sup>296</sup> Mit Hilfe solcher Identifikationen konnten spezifische Ausrüstung und Verhaltensweisen den jeweiligen Verbänden zugeordnet werden.

Aus heutiger Sicht fällt die kontinuierliche Überprüfung der gesammelten Daten auf. Ein Beispiel von Anfang September verdeutlicht, dass dies jedoch seine Berechtigung hatte. Am 5. September weigerte sich der Unteroffizier Fritz Hotzelmann, seine Einheit zu nennen, wobei er sich aber gleichzeitig nach Leutnant Held, der angeblich in seiner Einheit sei, erkundigte. Da die Abteilung des AI1(k) über einen dokumentierten Absturz ohne Überlebende, aber mit aufgefundenen Dokumenten eines Leutnant Heinrich Held von 1./JG 70 verfügte, schien der Fall gelöst.<sup>297</sup> Durch weitere Verhöre konnte schließlich vier Tage später die richtige Staffel (1./JG 54) des Fritz Hotzelmann ermittelt werden. Es handelte sich um eine für den

---

<sup>293</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix ‚B‘(2)“, 21.07.1941.

<sup>294</sup> TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 281/1940, 25.08.1940; zu StKG 2 siehe Dierich: Verbände, 211-219.

<sup>295</sup> TNA WO 208/4119: SRA 445, 02.09.1940 (Gefreiter A 404 im Gespräch mit Gefreiter A 407).

<sup>296</sup> TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 315/1940, 28.08.1940 (Druckfehler 15. August); TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 256/1940, 14.08.1940; zum Absturz siehe auch Ramsey: Battle, S. 568; zu ZG 2 siehe Dierich: Verbände, S. 81f.

<sup>297</sup> TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 421/1940, 05.09.1940; TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 295/1940, 26.08.1940.

AI1(k) bis dahin unbekannte Einheit, der auch ein weiterer Absturz zugeordnet werden konnte.<sup>298</sup>

Nutznieser dieser Daten außerhalb vom AI1(k) war unter anderem die Abteilung AI3(b) (bis November als verantwortliche Sektion für die deutsche Luftwaffe, danach Konzentration auf die Schlachtordnung).<sup>299</sup> Ferner flossen sie in die wöchentlichen Berichte des Luftfahrtministeriums unter anderem in die Rubrik „Angriffe der Luftwaffe“ ein. Dort wurden Datum, identifizierte Einheiten, Anzahl der Bomber, Angriffsgebiete, Ziele und Schäden sowie Verluste aufgezählt. Bereits am 11. Juli 1940 konnte man auf der Grundlage der bisherigen Intelligence aus den letzten acht Monaten die üblichen Aufgabenzuteilungen der einzelnen Kampfgeschwader auflisten.<sup>300</sup>

Die AI1(k)-Berichte thematisierten neben den individuellen Abstürzen auch Verbände und Einzelpersonen. Für die Weitergabe von Details scheint es keine einheitliche Regelung gegeben zu haben, jedoch wurden sowohl in der direkten Verteilung, als auch in den offiziellen Berichtreihen diesbezügliche Erkenntnisse für die britischen Jagdpiloten zur Verfügung gestellt. Dies war insbesondere dann notwendig, wenn die Verwendung von bestimmter Ausrüstung lokal eingegrenzt werden sollte oder sich gewisse Besonderheiten der Einheiten im Kampf manifestierten. Beispielsweise konnte auf Grund der Identifikation der einzelnen Kriegsgefangenen, die im September 1940 Aussagen zum Training mit der SC 1800 gemacht hatten, die Verwendung dieses Bombentyps dem KG 54, der KGr 100 und dem KG 55 zugewiesen werden.<sup>301</sup> Ebenso lieferten Kriegsgefangene aus dem KG 1 den Hinweis, dass sie bei ihrem letzten Einsatz von der üblichen Prozedur, dem Bombenabwurf des Anführers zu folgen, abgewichen wären.<sup>302</sup> Allgemeinere Erkenntnisse umfassten beispielsweise folgende Einheiten:

- JG 52 Anfang August 1940 (insbesondere Taktiken)<sup>303</sup>
- KG 2 Anfang September (vor allem Verluste und Kommandostruktur)<sup>304</sup>

---

<sup>298</sup> TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 479/1940, 09.09.1940; bei dem weiteren Absturz handelte es sich um den Oberfeldwebel Otto Schöttle, der am 28. August abgeschossen worden war, siehe TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 336/1940, 30.08.1940; zu JG 70 und JG 54 siehe Dierich: Verbände, S. 55-57.

<sup>299</sup> AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 6-10.

<sup>300</sup> TNA AIR 22/72: WIS 45, 11.07.1940; dazu auch Peskett: Intelligence, S. 87.

<sup>301</sup> TNA AIR 22/72: WIS 56, 26.09.1940; zu KG 54 und KG 55 siehe Dierich: Verbände, S. 126-130.

<sup>302</sup> TNA AIR 22/72: WIS 55, 19.09.1940; der entsprechende Bericht befindet sich in TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 507/1940, 12.09.1940; zum Geschwader siehe Dierich: Verbände, S. 98-100

<sup>303</sup> TNA AIR 40/2428: FC/S 17627/INT, 07.08.1940; im Bericht werden unter anderem auch Markierungen und die einzelnen Gruppenkommandeure genannt, die jedoch nicht weitergegeben wurden; ursprünglicher Bericht in TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 219/1940, 05.08.1940; siehe ferner TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 205/1940, 26.07.1940; zu JG 52 siehe Dierich: Verbände, S. 52-54.

- JG 53 Mitte Oktober (einschließlich Taktiken, besondere Aufgaben wie Eskortierung von Jagdbombern und Verluste)<sup>305</sup>
- KG 30 Anfang Februar 1941 (darunter Personal, Sturzkampf und Bombenladungen)<sup>306</sup>

Der Index von AI1(k) weist zudem eine kontinuierliche Beobachtung der involvierten Einheiten aus, welche dazu diente, etwaige Änderungen zu detektieren. Beispielsweise konnte Anfang Oktober die bereits im Juli 1940 erfolgte Zusammenführung von I./JG 21, I./JG 76 und I./JG 54 zu einer Einheit (JG 54) nachgewiesen werden einschließlich bisheriger Verluste und Personalangaben.<sup>307</sup>

Bei Intelligence zu Einzelpersonen handelte es sich in der Regel um Offiziere in Führungspositionen, die einen Einfluss auf das Verhalten ihrer Einheit haben konnten, etwa der Geschwaderkommandeur von JG 51 Werner Mölders.<sup>308</sup> Im AI1(k) Bericht Nr. 516 stellte man fest, dass dessen Ruf als „junger Richthofen“ zur hohen Moral beitrage; ferner würde er immer an einer bestimmten Stelle innerhalb der Flugformation fliegen.<sup>309</sup> Als man rund drei Wochen später dessen Bruder Victor Mölders gefangen nehmen konnte, bestätigte er diese Vorgehensweisen.<sup>310</sup> Den Bericht über das Jagdgeschwader 51 und dessen Geschwaderkommandeur leitete man im *Fighter Command* wörtlich weiter.<sup>311</sup>

Bei Einheiten mit besonderem Auftrag konnten Kriegsgefangene deren Hintergründe aufzeigen, die mit Hilfe anderer Informationsquellen nicht immer eindeutig zu klären waren. So lieferte das Verhör des Funkers einer am 22. September 1940 abgeschossenen Ju 88 nicht nur die fehlende Flugzeugmarkierung (Überreste waren wegen des Abschusses über dem Meer

---

<sup>304</sup> Wahrscheinliche Auszüge, siehe TNA AIR 40/2429: FC/S 17627/INT, 04.09.1940 (vorhanden ist ferner die Eingangsbestätigung des AI1(k)-Berichtes); TNA AIR 22/72: WIS 54, 12.09.1940; ursprünglicher Bericht in TNA AIR 40/24399: AI1(k) Report No. 366/1940, 01.09.1940.

<sup>305</sup> TNA AIR 40/2429: FC/S 17627/INT, 19.10.1940; TNA AIR 22/73: WIS 60, 24.10.1940; TNA AIR 16/234: FCIS 193, 19.10.1940; ursprünglicher Bericht in TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 746/1940, 14.10.1940; zu JG 53 auch Dierich: Verbände, S. 54f.

<sup>306</sup> TNA AIR 22/73: WIS 76, 13.02.1941; TNA AIR 40/2404: AI1(k) Report No. 31/1941, 06.02.1941; es konnte keine Überlieferung der von *Fighter Command* wörtlich weitergegebenen Berichte von 1941 aufgespürt werden; zum Verband siehe Dierich: Verände, S. 118-120.

<sup>307</sup> TNA AIR 16/234: FCIS 189, 10.10.1940; TNA AIR 22/73: WIS 58, 18.10.1940; ursprünglicher Bericht in TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 707/1940, 07.10.1940; In diesem Fall war die Identifikation eines Überlebenden gepaart mit Verhören ausschlaggebend gewesen.

<sup>308</sup> Weitere Ausnahmen bildeten herausstechende Personen, etwa die Jagdpiloten Hasso von Wedel, ein 47 Jahre alter Geschichtsprofessor und der bereits erwähnte Franz von Werra; zu Erstgenanntem siehe TNA AIR 22/72: WIS 58, 09.10.1940; siehe auch TNA AIR 22/72: WIS 56, 26.09.1940; TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 532/1940, 16.09.1940 (Druckfehler „Haffl von Wedel“); TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 651/1940, 29.09.1940; zu Werra siehe TNA AIR 16/234: FCIS 172, 10.09.1940; TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 465/1940, 08.09.1940.

<sup>309</sup> TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 516/1940, 13.09.1940; zu JG 51 siehe Dierich: Verbände, S. 51f.

<sup>310</sup> TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 749/1940, 14.10.1940; TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 712/1940, 07.10.1940.

<sup>311</sup> TNA AIR 40/2428: FC/S 17627/INT, 14.09.1940; TNA AIR 40/2428: Minute 226, 23.09.1940; In der Akte ist die Version des Berichtes unvollständig, es fehlt zum Beispiel die unbestätigte Versetzung eines Offiziers; es könnte aber auch sein, dass dies als irrelevant betrachtet wurde.

nicht vorhanden) und Informationen zu eigenen Tätigkeiten, sondern auch Details zum Standort (seit 1. September in Caen), zur Stärke (12 Flugzeuge und 15 Besatzungen) und Funktion (Wetteraufklärung) der 4. (F)/121.<sup>312</sup>

Auch bei der Erprobungsgruppe 210 lieferte die gemeinsame Auswertung der Kriegsgefangenen und deren Mitbringsel eine genaue Vorstellung von deren Aufgabe.<sup>313</sup> Nach den Verlusten vom 15. August hatte man bereits im AI1(k) die Zusammensetzung der drei Staffeln nach Flugzeugtyp und Aufgabenbereich festgestellt. Der Fund eines sehr detaillierten Tagebuchs – der Besitzer, ein Leutnant aus der 1. Staffel, war ums Leben gekommen – ergänzte dies mit Angaben über Einsätze, Bewegungen und Moral der Gruppe.<sup>314</sup> In den folgenden Monaten behielt der AI1(k) diese Einheit im Auge, darunter auch deren Angriffe gegen Schiffe und die Formierung zu einem Geschwader gegen Ende der Luftschlacht.<sup>315</sup>

Bei der Kampfgruppe 100 (KGr 100), die als Pfadfinder eine besondere Rolle in den Nachtangriffen spielten, war es erst verhältnismäßig spät gelungen, deren Größe und Aufgaben festzustellen.<sup>316</sup> Im April/Mai 1940 waren insgesamt zehn Kriegsgefangene von KGr 100 in britischer Hand. „However, it appears that the importance of their catch totally evaded British Intelligence.“<sup>317</sup> Selbst der Gruppenkommandeur Artur von Casimir, der nach seinem Abschuss am 29. Mai in britische Gefangenschaft geriet, war keine weitere Hilfe; Informationen lieferte dieser ebenfalls nicht.<sup>318</sup> Weder das Training mit dem X-Verfahren, noch die besondere Aufgabe für Präzisionsangriffe konnten durch POWs oder andere Intelligence in Erfahrung gebracht werden. Der Wochenbericht des Luftfahrtministeriums vom 4. Juli 1940 stellte fest, dass man seit dem 1. Juni keine neuen Informationen über das in Norwegen stationierte Kampf-*Geschwader* 100 hätte – tatsächlich hatte die Kampf-*Gruppe* 100 Norwegen

---

<sup>312</sup> TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 619/1940, 27.09.1940; TNA AIR 22/72: WIS 58, 09.10.1940; zur Einheit siehe Dierich: Verbände, S. 150f; Wood/Dempster: Margin, S. 221.

<sup>313</sup> Deren Aufstellung und die Verwendung von zweimotorigen Jagdbombern war bereits bekannt, siehe TNA AIR 22/73: WIS 46, 18.07.1940.

<sup>314</sup> TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 268/1940, 17.08.1940; TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 273/1940, 21.08.1940; zum Verband siehe Dierich: Verbände, S. 90; Bungay: Enemy, S. 203f; vgl. auch den Einbau einer Kanone im Kaliber 30 mm in Kapitel 4.2.1.

<sup>315</sup> Siehe TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 686/1940, 03.10.1940; TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 860/1940, 05.11.1940; TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 931/1940, 25.11.1940; TNA AIR 40/2405: AI1(k) Report No. 300/1941, 01.06.1941; Weitergabe bei TNA AIR 22/72: WIS 58, 09.10.1940; TNA AIR 22/73: WIS 63, 14.11.1940; TNA AIR 22/73: WIS 66, 05.12.1940; TNA AIR 1/235: FCIS 255, 07.06.1941.

<sup>316</sup> TNA AIR 40/2396: AI1(k) Report No. 62/1940, 02.05.1940; TNA AIR 40/2396: AI1(k) Report No. 74/1940, 10.05.1940; erster AI1(k) Bericht, der von Kampfgruppe spricht ist TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 867/1940, 06.11.1940.

<sup>317</sup> Wakefield: Pathfinders, S. 59; zu den zehn POWs siehe Wakefield: Pathfinders, S. 58f und 229.

<sup>318</sup> TNA AIR 40/2397: AI1(k) Report No. 143/1940, 16.06.1940; TNA AIR 40/2397: AI1(k) Report No. 199/1940, 23.07.1940; Wakefield: Pathfinders, S. 59; Balke: Kampfgeschwader 100 „Wiking“, S. 45; in den Verhör- und Abhörberichten ließ sich nichts feststellen; nach dem Verlust einer He 111 über England (13. Februar 1940) waren die Einsätze bis August 1940 ohne X-Gerät durchgeführt worden, siehe Wakefield: Pathfinders, S. 39-41; Trenkle: Funkführungsverfahren, S. 125.



bereits verlassen.<sup>319</sup> Mitte August begann die Einheit, Ziele in England anzugreifen, etwa die Nuffield Werke bei Castle Bromwich am 13. August.<sup>320</sup> Noch im September 1940 findet sich die Bezeichnung KG 100 in den Wochenberichten.<sup>321</sup> Kenneth Wakefield weist auf die Schwere des nachrichtendienstlichen Fehlers hin, die Gruppe mit einem Geschwader verwechselt zu haben.<sup>322</sup> Hinsley merkt jedoch an, dass diese Einheit pauschal mit „KG 100“ titulierte wurde.<sup>323</sup> Da in den folgenden Monaten beide Schreibweisen verwendet wurden, ist an der Nomenklatur das Fehlermaß schwierig abzulesen. Abgesehen davon, wie groß KGr 100 vom britischen Nachrichtendienst tatsächlich eingeschätzt wurde, war das Wissen über diese Spezialeinheit bis Herbst 1940 sehr gering.<sup>324</sup>

Im ersten Bericht über das X-Gerät vom 11. September sprach Jones unter Berufung auf SIGINT von der KGr 100. Diese stünde eng mit dem X-Verfahren in Kontakt. Jones zählte verschiedene SIGINT und einen HUMINT-Bericht auf („It is known from prisoners-of-war that K.Gr.100 specialised in blind flying“).<sup>325</sup> Diese Beispiele dienten der Unterstützung seiner Analyse, jedoch zeigen sie auch, dass man möglicherweise die Verbindung früher hätte sehen können.

In der Folgezeit schenkte man KGr 100 von Seiten der nachrichtendienstlichen Sammlung verstärkt Aufmerksamkeit.<sup>326</sup> Die nächste menschliche Informationsquelle war die Besatzung einer He 111 von 1./KGr 100, die am 6. November nahe der englischen Küste ins Meer gestürzt war. Den Angaben des Vorverhörs wurde jedoch von Seiten des AI1(k) wenig Vertrauen geschenkt.<sup>327</sup> Weitere Befragungen und intensives Belauschen lieferten schließlich

---

<sup>319</sup> TNA AIR 22/72: WIS 44, 04.07.1940; dort wies man KG 100 zwei Gruppen zu; SIGINT bis Mai 1940 in TNA AIR 40/1153: „K.G.100“, undatiert; Begriffsprobleme in TNA WO 208/5158: [Brief von AI1(k) an AI1(c)], 31.07.1940. Es ist auch möglich, dass der geringe Unterschied in der Aussprache von KG und KGr in der Sammlung untergegangen ist.

<sup>320</sup> Ramsey: Blitz 1, S. 287; Balke: Kampfgeschwader 100 „Wiking“, S. 49; siehe auch Deighton: Unternehmen Adler, S. 291; bis Ende September 1940 führte KGr 100 40 weitere Präzisionsangriffe durch (Trenkle: Funkführungsverfahren, S. 125).

<sup>321</sup> Etwa TNA AIR 22/72: WIS 55, 19.09.1940.

<sup>322</sup> Wakefield: Pathfinders, S. 119 FN 1.

<sup>323</sup> Hinsley: Intelligence 1, S. 549; in vielen Berichten wurde weiterhin von KG 100 gesprochen, etwa bei 80 Wing in TNA AIR 40/2334: Radio Counter Measures. No. 80 Wing Periodical Report No. 14, 03.01.1940; TNA AIR 40/2334: „Radio Counter-Measures. June 1940 to April 1941“, 12.05.1941; ebenso alle Berichte in TNA AIR 2/5238.

<sup>324</sup> Merkwürdig ist, dass von einem Besatzungsmitglied der He 111 von 2/KGr 100 (Funker Friedel Dörner (?)), welches am 14. August auf Grund eines bevorstehenden (aber abgewendeten) Absturzes abgesprungen war, anscheinend ebenfalls keine Informationen gewonnen werden konnten, siehe Ramsey: Blitz 1, S. 196; Wakefield: Pathfinders, S.229f. In den AI1(k)-Akten ist dieser als Bordschütze aufgeführt (TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 267/1940, 16.08.1940); die Identifikation sei nur durch die Feldpostnummer erfolgt. Anscheinend war der POW nicht gesprächsbereit oder man war durch die Vielzahl an POWs beschäftigt.

<sup>325</sup> TNA AIR 40/3403: Air Scientific Intelligence Interim Report No. 1, 11.09.1940; vgl. dazu auch Wakefield: Pathfinders, S. 99.

<sup>326</sup> Vgl. TNA AIR 40/3043: Air Scientific Intelligence Interim Report No. 2, 24.09.1940.

<sup>327</sup> TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 867/1940, 06.11.1940.

Details zur Organisation, Basis, Verlusten, Stärke und Personal der Einheit und Verwendung von Navigationshilfen: „Their methods of bomb-dropping present certain interesting features. Details obtained about this have been passed to the departments concerned.“<sup>328</sup> Mit der Nennung der aktuellen Stärke (22 Flugzeuge)<sup>329</sup> und mit der Beobachtung des Funkverkehrs war spätestens zu diesem Zeitpunkt die Größe der Kampfgruppe bekannt.

Durch diese bessere Kenntnis der KGr 100 wurden im Zuge der Behinderung der deutschen Pfadfindertechnik auch Überlegungen angestellt, den Flughafen von KGr 100 bei Vannes anzugreifen. Von der operativen Seite lehnte man diesen Vorschlag zugunsten einer Konzentration auf Defensivmaßnahmen ab.<sup>330</sup> Am 15. März 1941 wurde jedoch ein Versuch unternommen – nachdem moralische Bedenken bei Seite geschoben worden waren –, einen Anschlag auf die Besatzungen von KGr 100 während des Transfers von ihrem Quartier zum Flughafen durchzuführen. Der AI1(k)-Bericht Nr. 908 enthielt diesbezüglich Informationen. Die sogenannte Operation „Savanna“ des SOE mit dem Ziel, die Mitglieder von KGr 100 in Frankreich zu überfallen, stellte daher vermutlich eine weitere mögliche Verwendung der HUMINT dar. Die Mission wurde jedoch aus logistischen Gründen abgebrochen.<sup>331</sup>

Die nächste Besatzung von KGr 100 geriet am 13. März 1941 in Kriegsgefangenschaft. Obwohl AI1(k) zunächst eine Mauer des eisernen Schweigens konstatierte, müssen in den nächsten zwei Wochen die Sammlungsbemühungen erfolgreich gewesen sein: AI1(k)-Bericht Nr. 108 listete eine Vielzahl von Details über die Einheit und die Verwendung des X-Verfahrens auf – die Geheimhaltung war, wie bereits geschildert, abgestuft worden.<sup>332</sup> Am 9.

---

<sup>328</sup> TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 908/1940, 16.11.1940; die Weitergabe im Wochenbericht in TNA AIR 22/73: WIS 65, 28.11.1940; bzgl. der Stärke vgl. auch Ramsey: Blitz 2, S. 47; bzgl. der Verwendung des X-Verfahrens auch TNA AIR 40/2666: R.A.F. Wireless Intelligence Service. Periodical Summary No. 12, 19.02.1941; insbesondere folgendes Abhörprotokoll lieferte viele Informationen: TNA WO 208/3507: Special Extract No. 73 from S. R. Draft Report No. 165, 11.11.1940; vgl. auch den sehr kleinen Auszug in Wakefield: Pathfinders, S. 111f; weitere Berichte sind in TNA WO 208/3507: Special Extract No. 68 from S. R. Draft Report No. 151, 10.11.1940; TNA WO 208/3507: Special Extract No. 71 from S. R. Draft Report No. 192, 15.11.1940.

<sup>329</sup> Am 9. November waren – abgesehen von der Ergänzungskette (6 Flugzeuge) – 23 Flugzeuge vorhanden, siehe Wakefield: Pathfinders, S. 245.

<sup>330</sup> TNA AIR 40/2321: „Summary of Minutes. September 1939 to December 1940“, 31.05.1941, S. x, 99 und 101; Die mit der deutschen Luftwaffe betrauten Sektionen (AI3) hatten DDI3 Inglis und die Planungsstellen zuvor über die neueste Intelligence informiert, siehe TNA AIR 40/2321: „Summary of Minutes. September 1939 to December 1940“, 31.05.1941, S. 78-80.

<sup>331</sup> Der Transfer fand in zweier und dreier Gruppen in Autos (und nicht, wie vermutet wurde, in einem Bus) statt, welches die Mission unmöglich machte; Wakefield: Pathfinders, S. 147f; Foot: SOE in France, S. 153f; Volkmann: Luftverteidigung, S. 254f; Richelson: Century, S. 147; „Savanna A“ bei Mackenzie: History, S. 244f; weitere Fragen über den Grund der falschen Vermutung hingegen wirft die Formulierung im AI1(k)-Bericht auf: „The personnel are taken to and from the aerodrome by car“ (TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 908/1940, 16.11.1940).

<sup>332</sup> TNA AIR 40/2405: AI1(k) Report No. 108/1941, 31.03.1941; der Vorbericht befindet sich in TNA AIR 40/2404: AI1(k) Report No. 84/1941, 14.03.1941; ein erster, noch geheimer Zwischenbericht in TNA WO

und 10. April wurden zwei weitere Besatzungen der KGr 100 abgeschossen.<sup>333</sup> Diese lieferten folgende Informationen, welche *No 80 Wing* aufgriff: Die Verwendung des X-Verfahrens sei am 10. April auf Grund von Störmaßnahmen nicht möglich gewesen; trotz Flächenzielen sei grundsätzlich wie bereits vermutet eine hohe Genauigkeit erreichbar (die radiale Abweichung betrage circa 60 Meter).<sup>334</sup>

Neben der individuellen Beschaffenheit der von Deutschland eingesetzten Verbände interessierte die Briten auch die quantitative Bestimmung der Gesamtstärke der eingesetzten deutschen Luftwaffenverbände, insbesondere die Frontstärke und die Reserven. Daraus ließen sich beispielsweise Ausmaß der Angriffe und der Absorptionsgrad von Verlusten ableiten (siehe Kapitel 4.4.3). Dadurch konnte taktische Intelligence Auswirkungen auf höheren Ebenen hervorrufen. Dowding beschrieb dies im Nachhinein folgendermaßen: „The decisive features of the Battle [of Britain] were the Ratio of Casualties incurred by ourselves and the Germans, and the Ratio of Casualties to the numbers actively employed on both sides.“<sup>335</sup> Ein Blick auf die Schätzungen des Luftfahrtministeriums und die tatsächlichen Zahlen offenbarten, dass während des gesamten Zeitraums sowohl die Stärke der Luftwaffe als auch deren Verluste überschätzt wurden.<sup>336</sup> Im Juli hatte man die zu erwartende Bombenlast nach Einspruch von Professor Lindemann reduziert, indem man den Prozentsatz der tatsächlich verfügbaren Bomber reduzierte ohne jedoch die hinter der Gesamtzahl stehende Rechnung zu verändern.<sup>337</sup> Im Dezember 1940 konnte jener eine erneute Diskussion entfachen. Da zwischen den Berechnungen des MEW und *Air Intelligence* keine Einigung erzielt werden konnte, beauftragte man auf Anregung von Churchill Richter John E. Singleton mit einer Begutachtung.<sup>338</sup>

---

208/5158: „Special Report on the He.111, 6N + AH, of 1/K.Gr.100, crashed near Ayr 13/3/41, 26.03.1941; siehe auch Wakefield: Pathfinders, S. 143-146; Balke: Kampfgeschwader 100 „Wiking“, S. 67.

<sup>333</sup> TNA AIR 40/2405: AI1(k) Report No. 137/1941, 10.04.1941; TNA AIR 40/2405: AI1(k) Report No. 144/1941, 11.04.1941; siehe Wakefield: Pathfinders, S. 151-154; Balke: Kampfgeschwader 100 „Wiking“, S. 69.

<sup>334</sup> TNA AIR 40/2334: Radio Counter Measures. No. 80 (Signals) Wing Periodical Report No 18, 15.05.1941; vgl. die Angaben bei Trenkle: „Schulmäßig wurden 95% Treffer in einem Kreis von 100 Meter Durchmesser erreicht, wenn die Besatzung ihre Trefferergebnisse vor dem nächsten Wurf besichtigen konnten“ (Trenkle: Funkführungsverfahren, S. 123 FN 8).

<sup>335</sup> TNA AIR 20/5202: „Battle of Britain“, 02.08.1941.

<sup>336</sup> Vgl. TNA AIR 19/410: „G.A.F. Strength and Production 1/9/1939-12/6/43“, undatiert; Cox: Sources, S. 563f.

<sup>337</sup> TNA AIR 40/2321: „Summary of Minutes. September 1939 to December 1940“, 31.05.1941, S. 71-74; Hinsley: Intelligence 1, S. 177f und 299f; Cox: Analysis, S. 429-431.

<sup>338</sup> Vgl. auch die Korrespondenz in TNA AIR 19/543 und TNA AIR 8/463; ferner Hinsley: Intelligence 1, S. 300.

Dessen abschließender Bericht vom 21. Januar 1941 verkleinerte zwar die Gesamtzahl durch eine Reduktion der Reserven, tastete dabei jedoch nicht die Frontstärke an.<sup>339</sup>

Kritikpunkt stellte im Folgenden die Anzahl der Flugzeuge in einer deutschen Staffel dar. Während bisher immer von zwölf einsatzbereiten Flugzeugen ausgegangen wurde, war der *Chief of the Air Staff* Charles Portal der Meinung, dass die Zahl neun als Berechnungswert geeigneter sei, um einen Vergleich mit den britischen *Squadrons* herzustellen.<sup>340</sup> Er fragte zunächst bei der hauseigenen nachrichtendienstlichen Abteilung an. Diese lieferte ihm am 1. Februar einen Vorkriegsbericht (OSINT), einen Auswertungsbericht von Rufzeichen (SIGINT) und eine Einschätzung des AI1(k) (HUMINT und Dokumente). In dem Begleitschreiben fasste DDI(3) Frank Inglis die Erkenntnisse so zusammen, dass eine Staffel aus neun Flugzeugen plus drei als unmittelbare Reserve (zwecks Aufrechterhaltung von neun verfügbaren Flugzeugen) zusammengesetzt sei. Ferner habe man Verhöroffiziere zu weiteren Nachforschungen angesetzt.<sup>341</sup>

In einem Brief an Inglis, betonte Felkin, dass man auch auf Abhörprotokolle zurückgegriffen habe. „[These reports], as you know, can be used to prove almost everything and little use has been made of this evidence.“ Obwohl jene auf neun plus drei voll einsatzfähige Flugzeuge hinweisen würden, könnten die Berichte nicht als Beweis dienen, da neben der Quellenproblematik die Interpretation nicht eindeutig sei: „there are almost as many more reference which could ‚prove‘ something else.“<sup>342</sup>

Während Portal die Zahl Neun als berechtigten Wert aus dem Bericht von Inglis herauslas, riet der Nachrichtendienst davon ab. Die folgende Diskussion drehte sich dann weniger um die Informationsquellen, sondern vielmehr um die Auswirkungen der Berechnungsgrundlage auf die Vergleichbarkeit der deutschen und britischen Luftwaffe und die Ergebnisse anderer Berechnungen. Dabei wichen augenscheinlich die deutschen Vorstellungen von Frontstärke, Reserve und die Idee der Staffel mit der britischen Aufstellung eines *Squadrons* ab.<sup>343</sup> Insgesamt verschärfte sich der Ton merklich: So stellte Portal die Frage: „Is it not a fact that a

---

<sup>339</sup> Die Vorversion ist in TNA AIR 19/543: [Singleton an Churchill], 03.01.1941; Kommentare in TNA AIR 40/2854: „Extracts from the Singleton Report on Air Strengths“, 28.01.1941 und TNA AIR 19/543: Minute Sheet, Februar 1941; vgl. auch Hinsley: *Intelligence 1*, S. 300f.

<sup>340</sup> TNA AIR 40/2322: „Summary of Minutes. January to March 1941“, 30.06.1941, S. 27-29; zur der Fehleinschätzung auch Puri: *Role*, S. 431.

<sup>341</sup> TNA AIR 40/1780: Minute Sheet, Februar 1941; der Bericht des AI1(k) ist in TNA AIR 40/1780: [AI1(k) an DDI(3)], 30.01.1941 (am Ende des Berichtes steht der 31. Januar); vereinfacht dargestellt in Herman: *Intelligence Power*, S. 70.

<sup>342</sup> TNA AIR 40/1780: [AI1(k) and DDI(3)], 30.01.1940.

<sup>343</sup> Siehe die Frage, welche Entsprechung neun bzw. zwölf Flugzeuge in einem britischen Squadron haben (16 bzw. 20) in Anbetracht von Verfügbarkeit und anfängliche Aufstellung, in TNA AIR 40/1780: [Brief von CAS an D of I, undatiert; vgl. ferner Deighton: *Unternehmen Adler*, S. 162f.

figure of 1,800 [die Anzahl der Bomber nach Berechnung der *Air Intelligence*] is inherited from the pre-war method of calculation which was admittedly inflated in order to try to convince the Cabinet of the danger of German re-armament?“ Der *Director of Intelligence* Boyle erwiderte: „I can say categorically that we have never inflated our figures for political purposes, though I cannot be sure that on occasions German figures given by Air Intelligence were not distorted for special reasons.“<sup>344</sup>

Schließlich zog Portal Professor Lindemann hinzu. Dieser stellte in Auswertung des Singleton-Berichts fest, dass anhand der SIGINT in den letzten Monaten die Bomberstaffeln im Schnitt mit neun Flugzeugen operiert hätten.<sup>345</sup> Obwohl Boyle den Ausführungen Lindemanns nicht wesentlich widersprach, sträubte er sich vor einer Anwendung dieser Schlussfolgerung, die eine komplette Neuberechnung der bisherigen Schätzungen bedeutet hätte.<sup>346</sup> Nach einer Konferenz am 20. Februar 1941, bei der unter anderem Boyle, Inglis, Lindemann und Portal anwesend waren, wurde die Berechnungszahl auf neun herabgesetzt. Als Zugeständnis wurde Inglis angeboten, zunächst die Kalkulationen wie Verbrauch und Reserven zu überarbeiten und Schwierigkeiten zu artikulieren bevor die neue Zahl allgemein als Grundlage genommen werde.<sup>347</sup> Ein erneuter Revisionsversuch findet sich nicht in den Akten; einen Monat später stimmte Lindemann den Neuberechnungen zu und damit auch der Analysehoheit von *Air Intelligence*.<sup>348</sup> Am 24. März meldete Portal die neuen Zahlen dem Premierminister mit der Bitte, die Vorgehensweise zu bestätigen, die sich aus „operativen Hinweisen“ ergeben hätten; darunter die Frontzahlstärke von 4284 (Stand 1. Januar 1941).<sup>349</sup> Die positive Rückmeldung erfolgte einen Tag später.<sup>350</sup>

Auffallend ist, dass nachrichtendienstliche Hinweise bei der Diskussion in den Hintergrund traten. Neben der Herangehensweise bei der Analyse, der Domäne des jeweiligen Nachrichtendienstes, ging es vor allem um die Nutzung der Informationen für deutsch-britische Vergleiche. HUMINT und SIGINT lieferten Informationen sowohl zum Soll- als auch zum Ist-Zustand. Taktische Human Intelligence bot, dies zeigt der AI1(k)-Bericht, ein detailliertes und differenziertes Bild; die Argumentation mit den Abhörprotokollen offenbart sowohl deren

---

<sup>344</sup> TNA AIR 40/1780: Minute Sheet, Februar 1941.

<sup>345</sup> TNA AIR 40/1780: „Comparative strength of the British and German Air Force“, 18.02.1941; bei Hinsley liegt die Initiative bei Lindemann, von der Diskussion Anfang Februar erwähnt er aber nichts (Hinsley: *Intelligence* 1, S. 301f).

<sup>346</sup> TNA AIR 8/463: [D. of I. an CAS], 18.02.1941.

<sup>347</sup> TNA AIR 8/463: C.A.S./Misc.33, 20.02.1941.

<sup>348</sup> TNA AIR 40/2322: Summary of Minutes. January to March 1941“, 30.06.1941, S. v und 39; Hinsley beschreibt dies nicht eindeutig („the D of I’s further calculations having failed to alter this conclusion“), siehe Hinsley: *Intelligence* 1, S. 302.

<sup>349</sup> TNA AIR 8/463: [CAS and Churchill], 24.03.1941.

<sup>350</sup> TNA AIR 8/463: [Brief an Portals Privatsekretär Crawford], 25.03.1940.

Potenzial als auch deren argumentative Schwäche. Die genaue Schilderung der Situation in Bomberstaffeln aus deutscher Sicht stand im Konflikt mit der britischen Vorstellung eines *Squadrons* und der Notwendigkeit, einen Vergleich herzustellen. Darüber hinaus konnte das auf die Gesamtoperationen ausgelegte Berechnungsmodell mit der strikten Einteilung in Frontstärke, Reserve und Gesamtzahl anhand von Produktion und Verbrauch mit diesen Informationen allein nicht vollständig reformiert werden. Auch wenn die Zahl von 4284 im Angesicht der tatsächlichen Frontstärke von 4508 – nach deutschen Parametern – besser war als bisher,<sup>351</sup> änderte sich nichts an der bis 1942 andauernden Überschätzung von Reserven und Produktionskapazitäten.<sup>352</sup>

Insgesamt betrachtet war Human Intelligence über die Schlachtordnung der deutschen Luftwaffe nur eine Quellengattung unter vielen. Jedoch war sie insbesondere dann hilfreich, wenn entweder die anderen Quellen schwiegen oder wenn es um Details ging, die nur durch das Insiderwissen der Kriegsgefangenen erklärt werden konnten. Dabei nutzte die gesamte Abteilung der *Air Intelligence* die Hintergrundinformationen, um über die aktuellen Angriffe Auskunft zu geben.<sup>353</sup> Ferner verknüpfte die Intelligence zur Schlachtordnung die Erkenntnisse aus den anderen Bereichen mit spezifischen Einheiten.

Bei der KGr 100 scheint es im Verhältnis zu den anderen Einheiten Schwierigkeiten mit dem Sammeln von Informationen gegeben zu haben. Die ersten POWs Ende Mai aus KGr 100 wurden nicht hinreichend ausgefragt und bis zum Herbst 1940 wurden Kriegsgefangene aus anderen Einheiten anscheinend nicht ausreichend benutzt, um die Wissenslücken zu füllen. Mit dem erneuten Ergreifen von Besatzungen von KGr 100 Anfang November 1940 und März/April 1941 konnte dagegen die Verwendung des X-Verfahrens im Detail geklärt werden, welche die Analysearbeit und die Gegenmaßnahmen unterstützte.<sup>354</sup>

Bei der Kontroverse zu der Gesamtstärke der deutschen Luftwaffe spielte Human Intelligence eine schwierige Rolle. In der Frage der Größe einer deutschen Staffel lieferten Kriegsgefangene korrekte Informationen. Jedoch führten die Analysevorgaben und die Diskussion zwischen Nutzer und Produzenten dazu, dass beim Rückgriff auf die Sammlung a priori keine „richtige“ Rohintelligence zur eindeutigen Klärung gesammelt werden konnte. Mittelpunkt wurde die Deutungshoheit von Informationen und deren Verwendbarkeit für

---

<sup>351</sup> Siehe AHB: „Air Ministry Intelligence. Appendices. Chapter 11 (i). Appendix ‚C‘“, 1946; Hinsley betont dies ebenso, siehe Hinsley: *Intelligence 1*, S. 302.

<sup>352</sup> Hinsley: *Intelligence 2*, S. 142-145; AHB: „Air Ministry Intelligence, 1946, S. 168-170; vgl. TNA AIR 19/410: „G.A.F. Strength and Production 1/9/1939-12/6/43“, undatiert.

<sup>353</sup> Vgl. auch Hinsley: *Intelligence 1*, S. 180 und 282; Fedorowich: *Axis Prisoners of War*, S. 168.

<sup>354</sup> Die Leistung erkennt Wakefield (zumindest für Mai 1941) an, siehe Wakefield: *Pathfinders*, S. 159.

Vergleiche. Das Ergebnis des Intelligence-Prozesses erscheint im Rückblick wenig überzeugend.

### 4.3.2 Training, Erfahrung und Moral

Die Untersuchungen zur Schlachtordnung lieferte den Briten die Zusammensetzung der feindlichen Luftstreitkräfte. Neben dem eingesetzten Kriegsgerät ging es den Briten auch um die Personen, welche jenes handhabten. Dabei handelte es sich um *current intelligence*. Die Situation in Training, Erfahrung und Kampfbereitschaft wurde dabei regelmäßig erfasst und schubweise in den Wochenberichten mit der jeweiligen Menge an neuen Kriegsgefangenen als Stichprobe präsentiert. Ziel war es, neben einer genauen Beschreibung dieser Kategorien einen allgemeinen Trend und gegebenenfalls plötzlich auftretende Veränderungen an *Fighter Command* und die höhere Führung der RAF zur Verfügung zu stellen.

Zunächst konnten nur einzelne Aspekte vom Luftfahrtministerium behandelt werden. Während der Evakuierung von Dünkirchen merkte der Wochenbericht an, dass die bisherigen Kriegsgefangenenberichte sehr dürftig gewesen seien. Abgesehen von vollem Vertrauen in sich, die eigene Besatzung und die laufenden Operationen seien die Befunde nicht konklusiv; man erwarte aber ein baldiges Absinken der Moral auf Grund der Verluste.<sup>355</sup> In den nächsten Wochen blieb es bei einzelnen Aussagen, etwa über Nachtflugtraining für Jagdstaffeln (29. Juni).<sup>356</sup> Erst am 8. August erfolgte ein detaillierter Abschnitt über die Ausbildung in der Luftwaffe: Neben der Aufteilung in Grund- Fortgeschrittenen- und Spezialisierungskurse wurde auf die Reduktion der Ausbildungsdauer von 18 Monaten auf 12 Monate seit Kriegsbeginn eingegangen. Es folgte eine vom AI1(k) wörtlich übernommene Auswertung der Kriegsgefangenen aus den letzten drei Monaten bezüglich Alter und Dienstzeit (in der Binneneinteilung Pilot, Beobachter und Funker). Grundlage bildeten die kontinuierlich erstellten individuellen Vitae der POWs.<sup>357</sup> Trotz Gerüchten über unerfahrene Luftwaffenangehörige, seien alle verhörten Personen ohne Ausnahme „thoroughly experienced men.“<sup>358</sup> Die Schlussfolgerung des Luftfahrtministeriums war, dass die Ausbildungsqualität durch den Kriegseinbruch nicht gelitten habe und es zurzeit keinerlei Hinweise auf eine Knappheit von

<sup>355</sup> TNA AIR 22/71: WIS 39, 30.05.1940.

<sup>356</sup> TNA AIR 22/71: WIS 43, 27.06.1940.

<sup>357</sup> TNA AIR 22/72: WIS 49, 08.08.1940. Nicht im Wochenbericht übernommen wurde eine exemplarische Ausführung über einzelne Karrieren in TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 214/1940, 02.08.1940; zur Ausbildung in der deutschen Luftwaffe siehe knapp Boog: Luftwaffenführung, S. 26-36; Deighton: Unternehmen Adler, S. 173; Bungay: Enemy, S. 44.

<sup>358</sup> TNA AIR 22/72: WIS 49, 08.08.1940; TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 214/1940, 02.08.1940; siehe auch Jones, Kevin: Horse's Mouth, S. 70.

ausgebildeten Piloten gebe, wie dies in der RAF der Fall sei.<sup>359</sup> Zwei Wochen später wurde mit Verweis auf einzelne Kampfgeschwader geschlossen, dass die Luftwaffe sich ferner bemühe, den Standard für Nachtflüge in Schulen und Einheiten zu erhöhen.<sup>360</sup>

Am 21. August 1940, kurz nach Beginn der heftigen Angriffe über England, präsentierte AI3(b) anhand der POW-Berichte eine erste Einschätzung: Die Moral unter den deutschen Angehörigen der Luftwaffe sei hoch und die Verluste an Material und Personal hätten noch keinerlei Effekt gezeigt.<sup>361</sup> Mit steigenden Kriegsgefangenenzahlen wurde dann am 29. August im Wochenbericht anhand von über 200 POWs, die seit dem 11. August verhört worden waren, ein erster Gesamtquerschnitt präsentiert: Die Moral sei abgesehen von zwei bis drei Bomberbesatzungen und einem Jagdpiloten sehr hoch, welches auf den Glauben an den Führer, das Bewusstsein der numerischen Überlegenheit und der Ignoranz ihrer Verluste zurückzuführen sei. Alle POWs hätten beachtliche Erfahrung (zwischen zwei bis drei und neun Jahren) und seien zwischen 20 bis 29 Jahren alt. Das Maß an Kriegserfahrung variere sehr stark und lasse jedoch keine Verallgemeinerung zu.<sup>362</sup> Der Unteroffizier Fritz Pitroff (A 234) hatte in Verhören neben Sturzkampftaktiken auch Details zu seinem Training und bisherigen Erfahrung in einer Ju 87 geliefert. Letzteres hatte dabei ein mitgeführtes Logbuch belegt.<sup>363</sup> Mit Hilfe dieser Angaben demonstrierte man im Wochenbericht exemplarisch die deutsche Sturzkampfausbildung.<sup>364</sup>

Am 5. September überprüfte *Air Intelligence* die Ergebnisse anhand von 100 neuen POWs. Dabei stellte man eine gleich hohe Moral (mit gewissen Ausnahmen, ähnlich wie eine Woche zuvor), jedoch eine geringere Siegesgewissheit fest. Dienstzeit, Kriegserfahrung und Alter seien unverändert. Die einzelnen Flugschulen würden ihr Angebot verbreitern. Es herrsche kein Mangel an hervorragend ausgebildeten und erfahrenen Piloten; einzig der Standard von Schützen und Beobachtern habe in der Stichprobe abgenommen.<sup>365</sup> Ausdrücklich wurde über das hohe Sicherheitsbewusstsein der deutschen Luftwaffe gesprochen, welches die Verhöre erschweren würde, insbesondere Besatzungen von Sturzkampfflugzeugen seien sehr schweig-

---

<sup>359</sup> Volkmann: Luftverteidigung, S. 113f und 179-181; Wood/Dempster: Margin, S. 113; Holland: Battle, S. 445.

<sup>360</sup> TNA AIR 22/72: WIS 51, 22.08.1940.

<sup>361</sup> TNA AIR 20/2766: „Precis of Prisoners of War Information“, 21.08.1940.

<sup>362</sup> TNA AIR 22/72: WIS 52, 29.08.1940; Anfang August war die Moral der jeweiligen Besatzung als Unterpunkt in den einzelnen AI1(k) Berichten aufgenommen worden, siehe TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 232/1940, 11.08.1940.

<sup>363</sup> TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 229/1940, 10.08.1940; TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 250/1940, 14.08.1940; zur Identität siehe TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 226/1940, undatiert.

<sup>364</sup> TNA AIR 22/72: WIS 52, 29.08.1940.

<sup>365</sup> TNA AIR 22/72: WIS 53, 05.09.1940; siehe auch TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 294/1940, 26.08.1940; die Erkenntnis über die Schwierigkeit des Nachführens von ausgebildetem Personal trat erst bei der Luftschlacht zu Tage siehe Boog: Luftwaffenführung, S. 28.



sam. Der Fall von Fritz Pitroff und die Menge an letztendlich gesammelten Daten lassen aber darauf schließen, dass die Verhöre unter Einsatz von Mikrofonen und anderer Verhörtricks letztlich doch erfolgreich waren.<sup>366</sup>

Für den Wochenbericht vom 12. September griff man auf den zweiten großen AI1(k)-Bericht über Moral und Dienstzeit zurück, der sich auf alle Kriegsgefangenen im Monat August stützte. Neben der Verfeinerung der Angaben zu Alter, Dienstzeit und Ausbildung – der Mittelwert an Erfahrung sei vier bis fünf Jahre, Rückschützen seien schlechter ausgebildet, es gebe Anzeichen, dass vermehrt unerfahrenere Crews eingesetzt würden –, betonte man insbesondere die Veränderungen bei der Kampfbereitschaft: Während die Moral unter den Jagdpiloten weiterhin hoch sei, wäre dies bei Bomberbesatzungen nun weniger der Fall. Medizinische Untersuchungen hätten ferner „signs of nervous exhaustion“ bei den neuesten POWs entdeckt.<sup>367</sup> Des Weiteren beinhaltete der Bericht eine große Menge an Details zur Ausbildung in der deutschen Luftwaffe, darunter die Organisation und einzelne Lehrgänge. Dabei wies man aber darauf hin, dass zwar genug allgemeine Informationen gesammelt würden (etwa von POWs), aber über die genauen Ausbildungsmethoden fast nur Vorkriegsinformationen zur Verfügung stünden.<sup>368</sup>

In den nächsten vier Wochen stellte *Air Intelligence* weiterhin eine hohe Kampfbereitschaft, insbesondere direkt nach der Gefangennahme fest.<sup>369</sup> Gleichzeitig konnten Einzelheiten über die deutschen Sicherheitsvorkehrungen sichergestellt werden; Mitglieder von KG 77 wurden dabei als besonders schweigsam empfunden.<sup>370</sup> Die Erfahrung blieb in etwa gleich, jedoch wurden vermehrt Ausreißer weit außerhalb des Durchschnitts erfasst. Darunter fielen 18- und 47-jährige Soldaten und ein Beobachter mit 14 Jahren Dienstzeit.<sup>371</sup>

---

<sup>366</sup> Siehe beispielsweise TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 296/1940, 26.08.1940; dort wird von zwei Besatzungen aus der gleichen Einheit berichtet, die mit Hilfe einer Tarngeschichte über einen Trainingsflug die Wahrheit über ihre Einheit, Flugzeug etc. verbergen wollten. AI1(k) begründete dies mit dem Vorhandensein eines guten Sicherheitsoffiziers. Beide Male konnte die Lüge entlarvt werden.

<sup>367</sup> TNA AIR 22/72: WIS 54, 12.09.1940; TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 410/1940, 04.09.1940; der Wochenbericht gibt an, nur die letzten 100 POWs im Zeitraum vom 30. August bis 5. September zu untersuchen, während der AI1(k)-Bericht klar einen größeren Zeitraum betrachtet. Die medizinische Untersuchung bezieht sich auf die zehn Tage vor dem 4. September. Zur Anspannung siehe auch TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 369/1940, 01.09.1940; vgl. auch Jones, Kevin: *Horse's Mouth*, S. 69; Bungay: *Enemy*, S. 303; Overy: *Battle*, S. 83.

<sup>368</sup> TNA AIR 22/72: WIS 54, 12.09.1940.

<sup>369</sup> TNA AIR 22/72: WIS 55, 19.09.1940; dort merkte man an, dass POWs einige Zeit nach der Gefangennahme das Gefühl vermittelten, dass nicht alles so wie erwartet laufe; ebenso in TNA AIR 22/73: WIS 57, 03.10.1940; siehe ferner TNA AIR 22/72: WIS 56, 29.09.1940; TNA AIR 22/73: WIS 58, 09.10.1940.

<sup>370</sup> TNA AIR 22/72: WIS 55, 19.09.1940; TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 480/1940, 09.09.1940; zu KG 77 siehe TNA AIR 22/73: WIS 57, 03.10.1940; Dierich: *Verbände*, S. 136-138.

<sup>371</sup> Der 47-Jährige war der bereits erwähnte Hasso von Wedel, siehe TNA AIR 22/72: WIS 56, 29.09.1940; ein 18-Jähriger war etwa der Flieger Otto Müller, der erfahrene Beobachter war wohl Hauptmann Karl Köthke (?), siehe TNA AIR 22/73: WIS 57, 29.09.1940; TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 610/1940, 26.09.1940 (Schreibfehler „Karl Kutke“); dazu auch Ramsey: *Battle*, S. 658 („Karl Koethke“); Holland sieht

Anfang Oktober 1940 hatte der AI1(k) einen weiteren Bericht über den Zustand der Luftwaffe im Monat zuvor erstellt, abgesehen von der Feststellung, dass die nervliche Belastung nun verschwunden sei, konnten keine maßgeblichen Veränderungen festgestellt werden.<sup>372</sup> Der Bericht wurde dann auch im jeweiligen Wochenbericht kaum aufgegriffen.<sup>373</sup>

Die wöchentliche Zahl der befragten Kriegsgefangenen in den ausgewerteten Berichten hatte bereits zuvor von über 100 auf 50 abgenommen. Mit der Stichprobe von 40 POWs erlaubte man sich im Wochenbericht vom 18. Oktober dann keine Verallgemeinerungen mehr, nur das Thema Ausbildung bildete eine Ausnahme. Der erste vollständig im Krieg ausgebildete Jagdpilot, der 21-jährige Unteroffizier Lothar Bartsch, ermöglichte zudem endlich einen Einblick in die konkreten Veränderungen des Trainings nach Kriegsausbruch (darunter eine kürzere Schulungszeit).<sup>374</sup> Ein Verhörbericht, der auf Grund von dessen Redebereitschaft sehr umfassend ausfiel, lieferte die Grundlage.<sup>375</sup> Im selben Wochenbericht findet sich auch erstmals ein größerer Abschnitt über den allgemeinen geistigen Zustand der Luftwaffe.<sup>376</sup>

In den folgenden Monaten wurden die Zusammenfassungen anhand der AI1(k)-Berichte fortgesetzt – mit Ausnahme von Schlechtwetterperioden ohne nennenswerte Kriegsgefangenzahlen. In der Einleitung zu AI1(k) Bericht Nr. 773 vom 20. Oktober 1940 erklärte Felkin die Vorgehensweise der Abteilung folgendermaßen:

Through interrogation at this Centre, and elsewhere, a continual check is maintained on a wide variety of subjects including training, morale, fatigue, replacement of aircraft and crews, gas and many other points.

Whenever any information is obtained which is contrary to the average, a special report is made immediately, but on subjects such as these even information indicating „No Change“ is of value.<sup>377</sup>

Am 5. November veröffentlichte Felkin im AI1(k)-Bericht Nr. 862 einen viermonatigen Überblick.<sup>378</sup> In Retrospektive ist dies eine bemerkenswerte Zusammenfassung der POW-Intelligence während der ersten Monate der Luftschlacht um England. Da zu dem damaligen Zeitpunkt nicht wirklich Neues festgestellt wurde, ist dessen Einfluss auf die taktischen Intelligence-Produkte eher als gering einzuschätzen.<sup>379</sup> Als allgemeine Übersicht hinterließ er

---

mit Verweis auf einen Gesprächsmitschnitt eine Pilotenknappheit (Holland: Battle, S. 750), dieser Ansicht waren die Briten jedoch nicht.

<sup>372</sup> TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 687/1940, [undatiert, wohl 03.10.1940].

<sup>373</sup> TNA AIR 22/73: WIS 58, 09.10.1940.

<sup>374</sup> TNA AIR 22/73: WIS 59, 18.10.1940.

<sup>375</sup> TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 736/1940, 11.10.1940; zur Person und Redseligkeit siehe TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 708/1940, 07.10.1940; Ramsey: Battle, S. 676.

<sup>376</sup> Vgl. Kapitel 6.2.1.

<sup>377</sup> TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 773/1940, 20.10.1940.

<sup>378</sup> TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 862/1940, 05.11.1940; dort findet sich unter anderem die genaue Auflistung der durchschnittlichen Dienstalster, Alter und Verluste.

<sup>379</sup> Siehe die geringe Rezeption in TNA AIR 22/73: WIS 63, 14.11.1940.

jedoch einen großen Eindruck. Er wurde etwa vom DNI Godfrey folgendermaßen kommentiert: „This monthly report on G.A.F. morale for October is well worth reading.“<sup>380</sup> Exakt dieser Bericht wurde dann auch Premierminister Churchill zugesendet, nachdem dieser zuvor aktuelle Informationen über die deutschen Kriegsgefangenen (darunter Anzahl, Alter und Ausbildung) vom Luftfahrtministerium angefordert hatte.<sup>381</sup>

Im Folgenden konzentrierte sich der AI1(k) darauf, jeweils zu Beginn eines Monats den aktuellen Zustand (unter dem Titel „Losses, Morale, etc.“) mitzuteilen; dabei wies er jedoch auf die bisweilen zu geringe Stichprobe hin. *Air Intelligence* leitete diesen Statusbericht jeweils weiter. Die sichtbarsten Änderungen betrafen zum einen das leichte Abfallen der Moral gegen Ende des Jahres und der Anstieg Anfang 1941, das mit Verweis auf die Ergebnisse der Briefzensur mit der Invasionserwartung verknüpft wurde.<sup>382</sup> Zum anderen stellte man ein verstärktes Sicherheitsdenken bei den Kriegsgefangenen seit Februar 1941 fest. Die Vermutung, dass dies aufgrund von Schulungen und Androhung von Strafe erfolgt sei, konnte im März durch weitere Verhöre bestätigt werden. Für April wurde jedoch wieder ein Rückgang der Wirkung der Sicherheitsschulungen festgestellt.<sup>383</sup>

Während die Ergebnisse von AI1(k) über Ausbildung, Erfahrung und Moral in hohem Maße, teilweise sogar wörtlich, in die Wochenberichte des Luftfahrtministeriums flossen, wurde diese Thematik in den Berichten von *Fighter Command* nicht eigens thematisiert. Neben dem Weg dieser HUMINT via Wochenberichte an die Nutzer wurden auch einige Ergebnisse direkt in *Fighter Command* verteilt. Beispielsweise betonte der leitende Nachrichtenoffizier Oberstleutnant George Douglas-Hamilton am 23. September in einer Mitteilung über neueste POW-Intelligence, dass die Moral durchgehend gut sei und bisher nur ein paar Deutsche mit wenig Erfahrung gefangen genommen worden seien.<sup>384</sup> Am 2. und 16. Oktober empfahl er zudem einige allgemeine POW-Berichte über Moral, die C. H. Brooks vom Außenministeri-

---

<sup>380</sup> TNA ADM 223/483: N.I.D. 003955/40, 09.11.1940; der Bericht ist TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 862/1940, 05.11.1940.

<sup>381</sup> Die Anfrage wurde an den *Director of Intelligence* weitergeleitet, der mit dem besagten AI1(k)-Bericht antwortete, siehe TNA AIR 8/315: CAS 4026, 01.11.1940; TNA AIR 8/315: CAS 4213, 07.11.1940. Es ist gut möglich, dass diese Anfrage den Inhalt (Rückblick auf vier Monate, aufwändig erstelltes statistisches Material) beeinflusst hat; andererseits war bereits Anfang August eine Rückschau von drei Monaten (mit geringerem Aufwand) erstellt worden, siehe TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 214/1940, 02.08.1940.

<sup>382</sup> Siehe vor allem TNA AIR 40/2404: AI1(k) Report No. 32/1941, 07.02.1941; TNA AIR 22/73: WIS 76, 13.02.1941; ein Rückblick auf die letzten drei Monate des Jahres 1940 findet sich in TNA AIR 16/703: „Analysis of Enemy Night Operations 12.10.40–31.12.40“, undatiert.

<sup>383</sup> TNA AIR 40/2404: AI1(k) Report No. 67/1941, 06.03.1941; TNA AIR 22/74: WIS 80, 13.03.1941; TNA AIR 40/2405: AI1(k) Report No. 120/1941, 05.04.1941; TNA AIR 22/74: WIS 84, 10.04.1941; TNA AIR 40/2405: AI1(k) Report No. 194/1941, 04.05.1941; TNA AIR 22/74: WIS 80, 07.05.1941.

<sup>384</sup> TNA AIR 40/2428: Minute 226, 23.09.1940; Wing Command Lord G. N. Douglas-Hamilton war bis zum 9. Dezember Leiter der Intelligence-Abteilung von Fighter Command, Nachfolger wurde Oberstleutnant W. E. Coope, siehe TNA AIR 24/507: Operations Record Book Intelligence Branch, H.Q. Fighter Command, Dezember 1940.

um angefertigt hatte, zur Lektüre.<sup>385</sup> Am 3. November stellte Douglas-Hamilton anhand der AI1(k)-Berichte fest, dass die Moral gut bleibe und die POWs weiterhin an den Endsieg glaubten. Die Weitergabe vollständiger AI1(k)-Berichte über Ausbildung, Erfahrung und Moral erfolgte hingegen nicht.<sup>386</sup>

Der indirekte Einfluss der HUMINT bestand darin, dass die Angaben zur deutschen Flugschulung eine Vergleichsmöglichkeit mit dem eigenen Ausbildungssystem ermöglichte. Darüber hinaus beeindruckte die Briten der durch Verbrennung schwer verwundete Feldwebel Heinrich Hönisch, der am 9. September gefangen genommen worden war. Dieser verweigerte kategorisch eine Aussage zur eigenen Einheit, sagte aber, dass britische POWs in deutscher Hand viel über ihre Flugplätze erzählen würden. Im anschließenden Wochenbericht wurde der Rat gegeben, beides bei den eigenen Sicherheitseinweisungen anzusprechen.<sup>387</sup> Am 2. Oktober wurde zusätzlich beschlossen, auf die Wichtigkeit des Schweigens in der soldatischen Ausbildung ein besonderes Augenmerk zu richten, unter anderem durch den Film „Interrogation of Prisoners of War“.<sup>388</sup>

Ähnlich wie bei der Frage der Frontstärke wurden diese ursprünglich für kurze Zeiträume erhobenen Daten 1941 für Langzeitanalysen bezüglich der Luftwaffenausbildung wiederverwendet. Nachdem sich Portal bei der Zahl bezüglich der deutschen Staffelfgröße durchgesetzt hatte, stellte er in einer Nachricht vom 7. März 1941 an den *Director of Intelligence* Boyle auch die Zahlen über das Reservoir an Piloten, welches der deutschen Luftwaffe zu Kriegsbeginn zur Verfügung gestanden hatte, in Frage. In Anbetracht der Tatsache, dass bis zum Februar 1941 nur zwei ausschließlich zu Kriegszeiten ausgebildete Piloten gefangen genommen werden konnten, seien die restlichen Piloten entweder zum (erfolgreichen) Lügen angehalten worden oder die Zahlen müssten neu berechnet werden.<sup>389</sup> Die Antwort wurde flankiert mit AI1(k)-Details zu den beiden Piloten sowie zwei Grafiken. Die eine illustrierte die Verteilung der Dienstzeit und des Dienstalters der deutschen Piloten, welche in den letzten sechs Monaten gefangen genommen worden waren, die andere die deutsche Schulung im

---

<sup>385</sup> TNA AIR 40/2428: Minute 235, 02.10.1940 (Bezug unklar); TNA AIR 40/2429: Minute 2, 16.10.1940 (Bezug auf TNA FO 898/320: „Report vom C..H. Brooks on Prisoners of War Seen at London Area Cage Between 23rd and 29th September, 1940“, undatiert); siehe Kapitel 6.2.1.

<sup>386</sup> Es finden sich allenfalls Auszüge, etwa von AI1(k)-Bericht Nr. 953 (TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 953/1940, 04.12.1940), siehe TNA AIR 40/2429: FC/S 17627/INT, 06.12.1940.

<sup>387</sup> TNA AIR 22/72: WIS 55, 19.09.1940; TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 495/1940, 10.09.1940.

<sup>388</sup> TNA AIR 14/2646: FTC/S.31142/37/Air.1, 02.10.1940; vgl. dazu Geck: *Dulag Luft*, S. 404 (dort unter dem Titel „Enemy Interrogations for Prisoners“); ein Nachweis für die Verteilung an die Jagdgruppen befindet sich in TNA AIR 24/531: FC/S.21662/Air Trg, 10.12.1940.

<sup>389</sup> TNA AIR 40/1780: CAS 1132, 07.03.1941; die Nachricht von Portal sowie die weitere Diskussion (jedoch ohne Anhänge) finden sich auch in TNA AIR 40/2322: „Summary of Minutes. January to March 1941“, 30.06.1941, S. 41-44.

Vergleich mit der britischen. Boyle schloss eine Täuschung der Verhöroffiziere aus, deren Ergebnisse durch die Beutedokumente gestützt würden. Die deutlich verkürzte Ausbildungszeit der beiden Piloten sei als üblich anzusehen und in den eigenen Berechnungen berücksichtigt; ein Ausgleich finde in den Ergänzungsgruppen/Ergänzungsstaffeln statt. Dass nicht mehr von diesen nur im Krieg trainierten Piloten gefangen genommen würden, sei auf deren eingeschränkte Verwendung zurückzuführen.<sup>390</sup> Nach dem Einwand, dass die Zahl trotzdem zu klein sei, warf der *Deputy Chief of the Air Staff* (DCAS) Arthur Harris ein, dass die Anzahl an Einsätzen bei deutschen Piloten höher sei als bei den eigenen Piloten. Gleichzeitig könne man davon ausgehen, dass deren Schulungssystem nicht mit dem Ausgleichen von Verlusten wie im britischen Fall gerechnet hätte.<sup>391</sup>

Ein weitreichender Eingriff in die Analysearbeit des Nachrichtendienstes wie bei der Frage der Staffelgröße hatte Portals „Nachfrage“ nicht.<sup>392</sup> Möglicherweise bot die gelieferte Intelligence, ein Ergebnis der Sammlung über mehrere Monate, weniger Angriffsfläche. Das deutsche Schulungssystem blieb in der Folgezeit ein wiederkehrendes Thema der *Air Intelligence* und insbesondere der Abteilung für Kriegsgefangene.<sup>393</sup> Die Frage nach der Zahl erfolgreicher Absolventen konnte – so die Einschätzung der *Air Historical Branch* 1946 – während des Krieges nicht vollständig gelöst werden.<sup>394</sup>

Insgesamt handelte es sich bei HUMINT über Ausbildung, Erfahrung und Kampfbereitschaft um *current intelligence*, die weniger grundlegende Neuerungen als vielmehr einen kontinuierlichen Einblick in den Zustand der deutschen Luftwaffenangehörigen lieferte. Alleinige Quelle waren Kriegsgefangene und deren mitgeführte Dokumente. Dabei waren insbesondere die Verhöre und die Erhebung der statistischen Daten ergiebig. Die Abhörprotokolle scheinen bei dem periodischen Blick auf die deutsche Kampfbereitschaft eher eine sekundäre Rolle gespielt zu haben. In dem Gutachten zu den Ergebnissen des CSDIC bis zum 31. Dezember 1940 heißt es:

The S.R. [=Secret Records] and S.P. [=Stool Pigeon] Reports, as far as they concern morale, are more interesting when read as a whole than for their individual contribution.

---

<sup>390</sup> TNA AIR 40/1780: [Nachricht von D of I an CAS], 11.03.1941; dort sind als „Appendix A“ Informationen aus den beiden entsprechenden AII(k) Berichte angehängt; vgl. TNA AIR 40/2401: AII(k) Report No. 736/1940, 11.10.1940; TNA AIR 40/2401: AII(k) Report No. 800/1940, 26.10.1940.

<sup>391</sup> TNA AIR 40/1780: [Nachricht von DCAS Harris an D of I], 18.03.1941; auf den Aspekt eines kurzen Krieges und das Verwenden der Vorkriegsreserve verweist Overy: *Air War*, S. 142f.

<sup>392</sup> DDI(3) Inglis lieferte die entsprechenden durchschnittliche Einsatzzahl anhand des POW-Archives, siehe TNA AIR 40/1780: [Nachricht von DDI3 an DCAS], 13.04.1941; eine weitere Diskussion findet sich jedoch nicht in den Beständen.

<sup>393</sup> Etwa TNA AIR 40/2406: AII(k) Report No. 114/1941, 03.04.1941; siehe dazu auch TNA AIR 40/1134.

<sup>394</sup> AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 190-192; interessant auch Bungay: *Enemy*, S. 41.

While no wide generalization can be made from the limited material available to this Centre, the reports suggest which topics are occupying the enemy mind.<sup>395</sup>

Erst in dem Bericht zum ersten Halbjahr 1941 wird die Moral der Kriegsgefangenen sichtbar.<sup>396</sup> Dieses Potential wurde dann später über die taktischen Erfordernisse der Luftschlacht um England hinaus erforscht.<sup>397</sup>

Einen beachtlichen Teil der nachrichtendienstlichen Analyse führte AI1(k) selbst durch, welches die Statistiken zum Alter und zur Dienstzeit sowie die teilweise wörtlichen Übernahmen der Ergebnisse in den Wochenberichten des Luftfahrtministeriums demonstrieren.<sup>398</sup> Diese zeigten den Briten, dass sie einem gut ausgebildeten und erfahrenen Gegner mit einer großen Personalstärke gegenüberstanden; insbesondere, dass sich trotz eines für die Luftwaffe verlustreichen Verlaufs der Kämpfe daran zunächst nichts grundlegend änderte. Abgesehen von der Sicherheitswarnung ist jedoch die unmittelbare taktische Verwendbarkeit eher als gering einzuschätzen, welches durch die geringe Rezeption in den Berichten von *Fighter Command* deutlich wird. Auf der höheren Ebene war man von den statistischen Antworten, die POW-Intelligence über die genannte Thematik liefern konnte, durchaus angetan; dies veranschaulicht die Verteilung und Rezeption des Viermonatsberichtes Anfang November. Ferner erlaubte der Blick auf den Zustand des Gegners auch eine Reflexion der eigenen Luftwaffe und legte die Grundlage für spätere Langzeitanalysen.

## 4.4 Kampfauswertung

### 4.4.1 Taktiken und Methoden

Intelligence über die Ausrüstung und den Zustand eines Gegners bezog sich in eher abstrakter Weise auf diesen. Das konkrete Aufeinandertreffen der beiden feindlichen Streitkräfte und dessen Resultate hingegen waren jedoch ebenfalls Gegenstand der Untersuchungen des britischen Nachrichtendienstes. Bei den von den Deutschen an den Tag gelegten Taktiken im Luftkampf gewährten zunächst Pilotenberichte Einblicke in das konkrete Verhalten des Gegners. Die von den Nachrichtenoffizieren innerhalb von *Fighter Command* weitergeleiteten

---

<sup>395</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix ‚B‘(1)“, 22.01.1941.

<sup>396</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix ‚B‘(2)“, 21.07.1941.

<sup>397</sup> Siehe Kapitel 6

<sup>398</sup> Diese Vermischung von Analyse und Sammlung innerhalb des AI1(k) zeigt, dass deren Berichte eben nicht nur Wiedergaben von Aussagen von POWs waren (Jones, Kevin: *Horse’s Mouth*, S. 68).

Schilderungen lieferten daher einen ersten Ansatz für weitgreifende Änderungen. Kriegsgefangene repräsentierten dagegen die andere Perspektive und konnten theoretisch (bei wahrheitsgemäßer Aussage) genau das bereitstellen, was die Briten interessierte. Im Folgenden sollen die Veränderungen im Geleitschutz für Bomberformationen und die Verwendung von Jagdbombern betrachtet werden.

In den Kämpfen bis Juli 1940 waren bereits erste Erfahrungen gesammelt und verteilt worden.<sup>399</sup> Die parallel stattfindende Schulung neuer Piloten nutzte diese Informationen ebenfalls.<sup>400</sup> Auch einzelne HUMINT-Hinweise waren dabei, die an die Jagdgruppen als Anregung weitergegeben wurden, etwa, dass die Verwendung der Landungslichter als Suchhilfe bei einer *Spitfire* den Schützen in den deutschen Bombern wiederum das Zielen erleichtern würde.<sup>401</sup>

Das *Fighter Command Tactical Memorandum No. 8*, welches während der Monate Juni bis November 1940 in Kraft bleiben sollte, lieferte die Grundlage für das Angriffsverhalten der britischen Piloten bei feindlichen Bomberverbänden und deren Begleitschutz. Es baute größtenteils auf den bisherigen Erfahrungen auf. In Bezug auf die deutsche Taktik wurden vier Punkte hervorgehoben:

- Die üblichen Bomberformationen seien gestaffelte V-Formen.
- Der deutsche Jagdschutz befinde sich 600 bis 1200 Meter hinter und oberhalb der Bomber.
- Deutsche Jagdpiloten würden die britischen Jäger bevorzugt im Sturzflug angreifen, während diese die Bomber attackierten.
- Ein Teil der britischen Jäger solle die deutschen Counterparts beschäftigen, damit der übrige Teil die Bomber angreifen könne.<sup>402</sup>

Die dort besprochenen Grundlagen der britischen Jagdabwehr wurden im Folgenden durch Intelligence teilweise in Frage gestellt und modifiziert – das Beispiel der Panzerung der deutschen Bomber und die Angriffsempfehlung wurde bereits genannt. Die deutsche Taktik passte

---

<sup>399</sup> Insbesondere die Wochenberichte des Luftfahrtministeriums enthalten solche Angaben, darunter TNA AIR 22/71: WIS 39, 30.05.1940; TNA AIR 22/71: WIS 40, 06.06.1940; TNA AIR 22/71: WIS 41, 13.06.1940; die Weiterleitung einzelner Berichte „nach oben“ bis zur Ebene des Hauptquartieres von *Fighter Command* in TNA AIR 16/735: KEN/S/95/1/Air, 20.06.1940; TNA AIR 16/735: „Enemy Bombers & Fighter Tactics“, 02.06.1940; TNA AIR 16/281: A.F.C. 97, Juli 1940.

<sup>400</sup> TNA AIR 16/735: 5OTU/S.117/Air, 07.06.1940; TNA AIR 16/735: FC/S.18033/Ops.1, 17.07.1940.

<sup>401</sup> TNA AIR 16/735: FC/S.17627/AIR, 30.06.1940; der entsprechende AII(k)-Bericht ist in TNA AIR 40/2397: AII(k) Report No. 149/1940, 24.06.1940; dies wurde an die einzelnen RAF-Stationen weitergeleitet, siehe TNA AIR 16/735: 11G/S.486/Int, 02.07.1940.

<sup>402</sup> AIR 9/121: A.F.C. 94, June 1940; TNA AIR 24/525: „Royal Air Force Operations Record Book. Appendices. Headquarters: Diary Fighter Command June 1940“, undatiert; Ray: Battle, S. 61f; eine deutsche Übersetzung in Price: Blitz, S. 254-257; siehe ferner die Verteilung des Berichtes an das polnische 303 Squadron, TNA AIR 16/735: FC/S.18033/Ops.1, 17.07.1940.

sich ebenfalls den neuen Gegebenheiten über England an. Nach den ersten schweren Verlusten ging man dazu über, den Bombern einen umfangreicheren Geleitschutz mitzuschicken und andere Formationen anzuwenden.<sup>403</sup>

Neben den Erzählungen der eigenen Piloten<sup>404</sup> lieferte auch HUMINT einen Beitrag dazu, diese Anpassungen zu detektieren; so enthielten einige AI1(k)-Berichte Angaben zur Flughöhe und zur Formation der Flugzeuge der jeweiligen Kriegsgefangenen.<sup>405</sup> In den Berichten von *Fighter Command* und vom Luftfahrtministerium Ende August/Anfang September 1940 wurden diese Daten zusammen mit den Angaben der eigenen Piloten als Hilfestellung weitergeleitet.<sup>406</sup> In Bezug auf die eigenen Flugplätze stellte HUMINT sogar eine Quelle dar, den Schutz der Anlagen und der ungeschützten Flugzeuge zu erhöhen: POWs und deren Tagebücher hatten Ende August 1940 offen gelegt, dass Gebäude (insbesondere Hangars) bevorzugte Ziele seien.<sup>407</sup> Eine Anforderung von 50 Kopien des entsprechenden Berichtes für die einzelnen Flugplätze zeigt, wie gefragt solche Hinweise waren.<sup>408</sup>

Neben den Zahlenwerten zur Flughöhe und Zusammensetzung der Bomberformationen verkomplizierten sich in diesem Zeitraum die Versuche, klare Hilfestellungen anhand von Pilotenberichten und anderer Intelligence zu geben. Im Wochenbericht vom 5. September merkte man an, dass bei einem einzelnen Angriff gegen Portland auch an den Flanken der deutschen Bomber Jäger patrouilliert hätten.<sup>409</sup> In zwei Berichten von *Fighter Command* wurden Variationen in der Art der Formation und der Größe des Jagdschutzes aufgelistet, ohne jedoch ein bestimmtes Muster zu benennen.<sup>410</sup> Dagegen konnte eine neue Form von offensiver Eskorte innerhalb oder an den Seiten einer Bomberformation von POWs als „freie Jagd“ identifiziert werden.<sup>411</sup> Im Kontext dieser Veränderungen und der Heftigkeit der Kämpfe muss die sehr spezifische Anfrage von *Fighter Command* an Felkin vom 6. September bewertet werden:

I should be very glad if you could obtain a rather clear line on Prisoners of War in regard to the tactics now being employed by their escorted bomber formations. In particular the composition of the formation and relative position of fighter and bomber aircraft, whether

---

<sup>403</sup> Weber: Luftschlacht, S. 129-133; Deighton: Unternehmen Adler, S. 274f; Overy: Battle, S. 74f; Ray: Battle, S. 80; zu deutschen Formationen siehe auch Bungay: Enemy, S. 251.

<sup>404</sup> Beispielsweise TNA AIR 16/234: FCIS 155, 18.08.1940; TNA AIR 16/234: FCIS 158, 21.08.1940.

<sup>405</sup> TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 375/1940, 01.09.1940; TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 409/1940, 04.09.1940.

<sup>406</sup> TNA AIR 16/234: FCIS 164, 02.09.1940; TNA AIR 22/72: WIS 53, 05.09.1940; TNA AIR 22/73: WIS 54, 12.09.1940.

<sup>407</sup> TNA AIR 16/300: „Tactical Information Gained from German Air Force Attacks on R.A.F. Aerodromes“, 27.08.1940; TNA AIR 16/300: FC/S.18027/Air, 04.09.1940.

<sup>408</sup> TNA AIR 16/300: FC/S.18027/Ops.1, 31.08.1940.

<sup>409</sup> TNA AIR 22/72: WIS 53, 05.09.1940.

<sup>410</sup> TNA AIR 16/234: FCIS 164, 30.08.1940; TNA AIR 16/234: FCIS 165, 31.08.1940.

<sup>411</sup> TNA AIR 16/234: FCIS 169, 07.09.1940; dazu Bungay: Enemy, S. 228.



the formation leader alone uses a bomb sight and instruct other pilots when to release their bombs, what instructions, if any, are passed to formations while in the air, either from other aircraft or from the ground, whether he alters his course on account of information received in regard to the position of British fighter; what instructions have fighter aircraft for patrolling in the Straits and finally any information in regard of the distance which single seater fighters think they could escort bombers from France. Any information on these points would be very helpful.<sup>412</sup>

Eine Woche später präsentierte der AI1(k) den Bericht Nr. 509 über „Bomber and Fighter Tactics“ (12. September 1940). In der Einleitung heißt es:

- „1. This Report has been drawn up, as a result of very many interrogations of both Bomber and Fighter crews.
2. While it is believed that these represent the most generally adopted tactics, there seems to be a degree of variation and individuality, according to circumstances.
3. Fundamentally, the operational unit of Bomber aircraft is the Ketten of 3 aircraft in Vic formation, and that of Fighter and Zerstörer aircraft the Rotte of two aircraft, and it is on these that the larger formations are built up.“<sup>413</sup>

Im Folgenden listete AI1(k) die einzelnen Jäger- und Bomberformationen, die Lage des Begleitschutzes (nahe und entfernte Eskorte) und Vorgehensweisen bei Annäherung der britischen Jäger (insbesondere die sogenannte „Kreistaktik“) auf.<sup>414</sup> Als nächstes wurde anhand einer erbeuteten Tabelle und von Kommentaren einzelner POWs eine genaue Auflistung der Reichweite einer Me 109 bei unterschiedlichen Höhen und Geschwindigkeiten geliefert; auch die Verwendung einer zweiten Eskorte, die am Zielpunkt übernehmen sollte, sei in Erprobung. Funksprechverkehr würde fast nur zum Anführer der eigenen Formation geführt. Ein Tagebuch eines Unteroffiziers von JG 51 wurde als Beispiel für die Länge und Anzahl von Begleitschutzeinsätzen angeführt.<sup>415</sup>

Ein Vergleich mit der Anforderungsliste von *Fighter Command*, des Nutzers der Human Intelligence, zeigt, dass anscheinend alle Fragen außer einer beantwortet wurden. Über die Prozedur beim Bombenabwurf war jedoch bereits im AI1(k)-Bericht Nr. 507 (ebenfalls 12. September) berichtet worden.<sup>416</sup> Zunächst finden sich einzelne Ergebnisse des Berichtes (etwa die Kreistaktik oder „vic astern“ als die Standardformation der Bomber) auch im Wo-

---

<sup>412</sup> TNA AIR 40/2428: FC/S. 17627/INT (VI), 06.09.1940; die Anfrage wird auch genannt in Jones, Kevin: *Horse's Mouth*, S. 75; dort fehlt die Einbettung in die vom AI1(k) gelieferten Daten und deren Verteilung.

<sup>413</sup> TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 509/1940, 12.09.1940; ein Abgleich mit den Abhörprotokollen und die Kürze der Zeit bis zur Antwort lässt einen Schwerpunkt auf Verhöre vermuten.

<sup>414</sup> Ein sehr intensives Gespräch über die Kreistaktik findet sich in den Abhörprotokollen, welches ebenfalls in den Bericht eingeflossen sein könnte, siehe TNA WO 208/4119: SRA 458, 06.09.1940.

<sup>415</sup> Möglicherweise handelte es sich um Unteroffizier Kurt Koch, siehe Ramsey: *Battle*, S. 630; TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 473/1940, 08.09.1940; zur Vernachlässigung des taktischen Wertes des Bordfunkes siehe Bungay: *Enemy*, S. 41f.

<sup>416</sup> TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 507/1940, 12.09.1940; siehe Kapitel 4.3.1.

chenbericht des Luftfahrtministeriums wieder, ohne jedoch ins Detail zu gehen.<sup>417</sup> Dagegen lieferte der Bericht Nr. 175 von *Fighter Command* inklusive Anhang eine vollständige Analyse der AI1(k)-Angaben: Neben der Bestätigung der Zweiteilung der Eskorte wertete er die Reichweite der Me 109 in Bezug auf die Gebiete in England aus; in einem Anhang, ungewöhnlich für dieses Intelligence-Produkt, wiederholte er den Aufbau der verschiedenen Luftwaffeneinheiten (auf Basis von Vorwissen) und ergänzte diesen mit den Erkenntnissen der HUMINT über Formationen und Verhalten.<sup>418</sup> Zusätzlich verteilte *Fighter Command* noch am 13. September den gesamten Originalbericht an die Jagdgruppen.<sup>419</sup> Von dort aus gelangten diese bis zu den Staffeln und Piloten. Das *No 1 Squadron Intelligence Book* führt zum Beispiel Informationen zur „freien Jagd“ auf.<sup>420</sup>

Für den zu betrachtenden Zeitraum war dies der sichtbarste und am stärksten rezipierte Beitrag der Human Intelligence über die deutschen Jäger- und Bombertaktiken. In einer internen Mitteilung vom 23. September 1940 über aktuelle POW-Intelligence machte der leitende Nachrichtenoffizier Douglas-Hamilton erneut auf den Bericht aufmerksam. Zumindest für den September lieferte dieser gepaart mit der bereits gesammelten Erfahrung in den Luftkämpfen eine wertvolle Referenz für britische Piloten, um mit größerer Vorbereitung in den Kampf zu ziehen. *Fighter Command* selbst reagierte auf diesen Taktikwechsel, indem es sechs einsatzbereite Staffeln in Paaren der *11 Group* (*Spitfires* gegen die höher fliegenden deutschen Jäger, *Hurricanes* gegen die Bomber) gegen die erste Angriffswelle ansetzte, die restlichen für die nachfolgenden Angreifer aufhob und die *10 Group* beziehungsweise die *12 Group* die Anlagen beschützen ließ.<sup>421</sup> In der Folge stiegen die deutschen Verluste.<sup>422</sup>

Im November wurde das *Fighter Command Tactical Memorandum No. 8* anhand der bisherigen Erfahrungen revidiert.<sup>423</sup> Die bereits geschilderten Erkenntnisse über deutsche Taktiken und Jagdschutz flossen in den neuen Bericht ein. Als Gegenmaßnahmen wurden

---

<sup>417</sup> TNA AIR 22/72: WIS 55, 19.09.1940; der Bericht gibt an, POW Intelligence bis zum 11. September einzuschließen, das heißt der besagte AI1(k)-Bericht hätte auch eine Woche später thematisiert werden können; im nachfolgenden Bericht findet sich jedoch kaum etwas, siehe TNA AIR 22/72: WIS 56, 26.09.1940.

<sup>418</sup> TNA AIR 16/234: FCIS 175, 15.09.1940.

<sup>419</sup> TNA AIR 40/2428: FC/S 17627/INT, 13.09.1940; Bezug auf TNA AIR 40/2428: Minute 149, 12.09.1940. Dabei handelte es sich um den besagten AI1(k)-Bericht; siehe auch TNA AIR 24/525: „Royal Air Force Operations Record Book. Appendices. Headquarters: Diary Fighter Command September 1940“, undatiert; TNA AIR 24/507: Operations Record Book Intelligence Branch, H.Q. Fighter Command, 12.08.1940.

<sup>420</sup> RAFM DC74/150: 12G/S.1052/6/Trg, 18.09.1940.

<sup>421</sup> TNA AIR 2/7355: 11G/S.493, 12.09.1940; TNA AIR 41/16: „The Battle of Britain. Appendices and Maps“, 1945, Appendix 19 und 20; siehe auch Volkmann: Luftverteidigung, S. 183.

<sup>422</sup> Richards: Royal Air Force 1, S. 186.

<sup>423</sup> TNA AIR 16/933: AFC 101, November 1940; TNA AIR 24/525: „Royal Air Force Operations Record Book. Appendices. Headquarters: Diary Fighter Command December 1940“, undatiert.

unter anderem numerisch stärkere Formationen von Abfangjägern,<sup>424</sup> größere Flughöhen für Patrouillen, das Separieren einzelner Bomber an den Flanken und bewusste Angriffe auf den Anführer empfohlen.<sup>425</sup>

Über diesen Bericht hinaus blieben Verhaltensweisen der deutschen Bomber- und Jägerformationen auf der Agenda der nachrichtendienstlichen Produkte, darunter die bevorzugten Flughöhen,<sup>426</sup> alternativer Begleitschutz,<sup>427</sup> Besonderheiten der Nachtbomberangriffe<sup>428</sup> und „Pirateneinsätze“<sup>429</sup> in den Wochenberichten. Die Berichte von *Fighter Command* verwiesen hingegen verstärkt auf Pilotenberichte.<sup>430</sup> Insgesamt bezog sich die Intelligence auf einzelne Operationen oder Einheiten und hatte weniger den Charakter einer allgemeingültigen Momentaufnahme. Dabei war vor allem bei den Nachteinsätzen HUMINT ausschlaggebend, während bei Tage auch Pilotenberichte wichtige Informationen lieferten. Beispielweise verwendete man die AI1(k)-Berichte zu KGr 100 über die Startprozedur, Flughöhe und Pfadfindertätigkeit, jedoch wurden hinsichtlich der Bombenabwurfmethode aus Geheimhaltungsgründen keine Details über die üblichen Kanäle verteilt.<sup>431</sup>

Neben den Bomberformationen erhielt die Verwendung der beiden Messerschmitt-Jäger als Bomber zunehmende Aufmerksamkeit. Erste vage Hinweise – darunter auch ein POW-Bericht –<sup>432</sup> waren diesbezüglich durch zwei Intelligence-Reports vom 18. und 20. Juni 1940 erhärtet worden. Im Luftfahrtministerium stellte man Überlegungen zu den taktischen Auswirkungen an und leitete sofort eine Warnung an *Fighter Command* weiter, welche über die

---

<sup>424</sup> Die Strategie der „Big Wings“ war nicht unumstritten, siehe Holland: *Battle*, S. 794f; Volkmann: *Luftverteidigung*, S. 192-195; Orange: *Dowding*, S. 198-203; Richards: *Royal Air Force 1*, S. 193f; MacKay/Price: *Safety*.

<sup>425</sup> Siehe etwa TNA AIR 24/507: *Operations Record Book Intelligence Branch*, H.Q. *Fighter Command*, 28.11.1940; TNA AIR 2/5246: 11G/493, 07.11.1940.

<sup>426</sup> TNA AIR 22/72: WIS 56, 26.09.1940; TNA AIR 22/73: WIS 57, 03.10.1940; einzelne AI1(k)-Verweise etwa in TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 561/1940, 17.09.1940; TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 556/1940, 17.09.1940; TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 617/1940, 27.09.1940.

<sup>427</sup> TNA AIR 22/73: WIS 58, 09.10.1940; TNA AIR 22/73: WIS 59, 18.10.1940; TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 679/1940, 02.10.1940; TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 738/1940, 12.10.1940.

<sup>428</sup> TNA AIR 22/73: WIS 65, 28.11.1940; TNA AIR 22/73: WIS 66, 05.12.1940; TNA AIR 22/73: WIS 67, 12.12.1940; TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 908/1940, 18.11.1940; TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 934/1940, 27.11.1940; TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 955/1940, 04.12.1940.

<sup>429</sup> TNA AIR 22/74: WIS 85, 17.04.1941; TNA AIR 40/2405: AI1(k) Report No. 113/1941, 02.04.1941; TNA AIR 40/2405: AI1(k) Report No. 130/1941, 09.04.1941; siehe auch TNA AIR 40/2403: AI1(k) Report No. 986/1940, 30.12.1940; TNA WO 208/4122: SRA 1066, 23.12.1940; TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix ‚B‘(2)“, 21.07.1941; dazu auch Volkmann: *Luftverteidigung*, S. 204-206.

<sup>430</sup> Siehe etwa TNA AIR 16/234: FCIS 182, 29.09.1940; TNA AIR 16/234: FCIS 192, 19.10.1940; TNA AIR 16/234: FCIS 204, 15.11.1940.

<sup>431</sup> TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 908/1940, 18.11.1940; TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 955/1940, 04.12.1940; TNA AIR 22/73: WIS 67, 12.12.1940; vgl. ferner die „Lücke“ in TNA AIR 40/2429: *Minute Sheet*, November 1940.

<sup>432</sup> Etwa TNA AIR 40/2395: AI1(k) Report No. 36/1940, 04.04.1940

Gruppen an die Sektoren weitergegeben wurde.<sup>433</sup> Neben der eigentlichen Information fügte man die praktischen Auswirkungen – langsame und tief fliegende Gegner – als Analyse bei der Verteilung an die Gruppen und Stationen hinzu.<sup>434</sup> Im Wochenbericht des Luftfahrtministeriums Ende Juni und im Intelligence-Report von *Fighter Command* am 6. Juli wurden die Erkenntnisse und die Auswirkungen über den offiziellen Verteilungsweg erneut weitergegeben.<sup>435</sup>

Der britische Nachrichtendienst schien mit den Erkenntnissen jedoch nicht gänzlich zufrieden zu sein. Mitte Juli führte man eine Gruppenbefragung der zwischen dem 8. und 11. Juli abgeschossenen Jagdpiloten durch. Das Ergebnis war durchwachsen, wobei ein Großteil die Idee von bombentragenden Jägern und Zerstörern für lächerlich hielt. Gleichzeitig hob man die Aussage von Leutnant A 269 hervor, dem anscheinend mehr Glaubwürdigkeit zugebilligt wurde: die Me 109 könne mit einer 250-kg-Bombe, die Me 110 mit einer 500-kg-Bombe und zwei 50-kg-Bomben ausgerüstet werden.<sup>436</sup> Ferner nutzte man die Umfrage dazu, die deutschen Pressemeldungen über einen neuen Jaguar-Bomber (OSINT) als Propaganda zu disqualifizieren.<sup>437</sup>

Human Intelligence lieferte in den nächsten Wochen mehrfach Hinweise über Jagdbomber, jedoch blieben Zweifel.<sup>438</sup> Konkreter Nachweis für die besondere Art der Verwendung der Me 110 und insbesondere der Me 109 stellten für *Air Intelligence* erst die Wrackfunde Mitte Au-

---

<sup>433</sup> TNA AIR 40/2321: „Summary of Minutes. September 1939 to December 1940“, 31.05.1941, S. 12-14; die beiden Originalberichte („Cypher Message X.8000“ und ein anonymer Bericht) sind nicht auffindbar gewesen; Überlegungen bezüglich des Schutzes vor Schäden an Flughäfen sind aus praktischen Gründen nicht weiterverfolgt worden, siehe TNA AIR 40/2321: „Summary of Minutes. September 1939 to December 1940“, 31.05.1941, S. iii.

<sup>434</sup> Siehe TNA AIR 16/280: „Cypher Message No. 619“, 18.06.1940; TNA AIR 16/280: [Nachricht von Fighter Command an 11, 12, 13, 10 und 22 Groups], 19.06.1940; TNA AIR 16/280: „Cypher Message No. 817“, 20.06.1940.

<sup>435</sup> TNA AIR 22/71: WIS 43, 27.06.1940; TNA AIR 16/234: FCIS 139, 06.07.1940.

<sup>436</sup> Tatsächlich konnte die Me 109 E-4 B eine SC 250 tragen, die Me 110 C-4 lieferte zwei mal 250 kg (teilweise mehr bei kurzer Reichweite), siehe Nowarra: Luftrüstung 3, S. 194 und 208; Cescotti/Benecke: Kampfflugzeuge, S. 148 und 151.

<sup>437</sup> TNA AIR 40/2397: A11(k) Report No. 191/1940, 19.07.1940; merkwürdig erscheint die abgehörte Aussage von A 275 gegenüber A 269, die der Aussage von A 269 sehr ähnlich klingt, eventuell eine Wiederholung von A 269, die fälschlicherweise A 275 zugeordnet wurde, siehe TNA WO 208/4118: SRA 198, 22.07.1940; zu Jaguar siehe auch das Gespräch von Hatlapa (A 231) mit seinem Zimmergenossen in TNA WO 208/4118: SRA 164, 12.07.1940; siehe auch TNA AIR 41/15: „The Air Defence of Great Britain. Volume II. The Battle of Britain“, undatiert, S. 72; ein abgehörtes Gespräch, in dem der Jaguar bereits Ende Mai als „ganz großer Bluff“ bezeichnet wird, befindet sich in TNA WO 208/4158: SRX 79, 23.05.1940; siehe dazu auch Bungay: *Enemy*, S. 52.

<sup>438</sup> Widersprüchliche Aussagen zum Beispiel in TNA WO 208/4118: SRA 265, 01.08.1940 („Die [Me 109] schafft doch keine Bomben“) und TNA WO 208/4118: SRA 266, 03.08.1940 („Die 109 haben Bomben. Ich weiß es genau“). Erst Intelligence über einen Ausbildungskurs für Jagdbomber (die Quelle ist unklar) schien zunehmend Gewissheit zu liefern; dessen Existenz unter den Kriegsgefangenen schien nicht allgemein bekannt zu sein, dies erklärte jedoch die unklare Umfrage, siehe TNA AVIA 15/445: *Air Scientific Intelligence Monthly Summaries 3+4*, 31.07.1940. Dort wurde die Aussage von A 269 erneut hervorgehoben.

gust beziehungsweise Mitte September 1940 dar.<sup>439</sup> Über die Handhabung der Me 109 bei der Mitführung von Bomben sammelte man schließlich von einem einzelnen POW detaillierte Informationen, nachdem er mit seinem Tagebuch und den darin enthaltenen Leistungsangaben konfrontiert worden war.<sup>440</sup> Mit den Wochenberichten des Luftfahrtministeriums Ende August/Anfang September wurden die Jagdbomber als Taktikform der Luftwaffe dann regelmäßig thematisiert.<sup>441</sup> Im Bericht von *Fighter Command* vom 10. September erfuhr man darüber hinaus, dass die Kriegsgefangenen den Propagandanamen „Jaguar“ für die Me 110 als Jagdbomber bestätigt hätten.<sup>442</sup> Der Wochenbericht vom 26. September ging dann auf die zusammengeführte Intelligence aus Tagebuch und Verhör bezüglich der Handhabung der Jagdbomberversion der Me 109 ein, etwa, dass der übliche Winkel im Sturzflug 45 Grad betrage.<sup>443</sup>

In größerer Zahl eingesetzt wurde die Jagdbomberversion der Me 109 dann in den tagsüber stattfindenden Störangriffen ab Oktober 1940. Die Me 110 setzte man auf Grund ihrer bisher hohen Verluste nur in reduzierten Maßen ein.<sup>444</sup> Durch HUMINT und Wrackfunde waren die Briten auf die Jagdbomber vorbereitet.

Mit der Zunahme an Einsätzen stieg auch die Zahl an Pilotenberichten und weiterer Human Intelligence an. Hinsichtlich der Me 109 veröffentlichte AI1(k) am 21. Oktober einen Bericht über die Ausbildung, die möglichen Winkel und Geschwindigkeiten beim Sturzflug, die Behinderung durch die Bombenvorrichtung (minus 20 km/h) beziehungsweise durch die Mitführung einer Bombe (minus 40 km/h), die Reduktion der Flughöhe und die organisatorischen Auswirkungen in einzelnen Verbänden.<sup>445</sup> Genau diese Angaben leiteten *Fighter Command* und *Air Intelligence* weiter.<sup>446</sup> Innerhalb von *Fighter Command* wurden die Veränderungen in der Jagdstaffel von der Intelligence-Abteilung noch einmal hervorgehoben; darüber hinaus verschickte man den gesamten HUMINT-Bericht an die Gruppen.<sup>447</sup>

---

<sup>439</sup> TNA AIR 41/15: „The Air Defence of Great Britain. Volume II. The Battle of Britain“, undatiert, S. 72f; dort auch der Verweis auf TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 255/1940, 14.08.1940 und TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 584/1940, 20.09.1940; siehe auch TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 267/1940, 16.08.1940.

<sup>440</sup> TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 580/1940, 19.09.1940; dort auch der Hinweis, dass die Me 109 sogar eine 500-kg-Bombe mitführen könne; die Information wurde auch weitergegeben, siehe TNA AIR 22/72: WIS 56, 26.09.1940; dies scheint sich später nicht bestätigt zu haben.

<sup>441</sup> TNA AIR 22/72: WIS 52, 29.08.1940; TNA AIR 22/72: WIS 53, 05.09.1940.

<sup>442</sup> TNA AIR 16/234: FCIS 172, 10.09.1940.

<sup>443</sup> TNA AIR 22/72: WIS 56, 26.09.1940; siehe auch den späteren Bericht in TNA AIR 16/234: FCIS 191, 16.10.1940.

<sup>444</sup> Overy: *Battle*, S. 106; Volkmann: *Luftverteidigung*, S. 199-203; Bungay: *Enemy*, S. 343-345; den Befehl für Jagdbomberangriffe hatte Göring bereits Anfang September gegeben.

<sup>445</sup> TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 781/1940, 21.10.1940.

<sup>446</sup> TNA AIR 16/234: FCIS 194, 24.10.1940; TNA AIR 22/73: WIS 61, 31.10.1940.

<sup>447</sup> TNA AIR 40/2429: Minute 71, 03.11.1940; TNA AIR 40/2429: FC/S 17627/INT, 24.10.1940.

Als AI1(k) Ende Oktober weitere Angaben zur Jagdbombertaktik lieferte (Sturzflug, Formationen, Handhabung), wurden auch diese Angaben in verkürzter Form weitergegeben.<sup>448</sup> Dies zeigt, dass zum einen ein gewisses Vertrauen in das Rohmaterial vorherrschte und dass zum anderen zunächst ein hoher Bedarf an Informationen neben den Pilotenberichten existierte.<sup>449</sup> Ein weiterer POW-Bericht über Erfahrungswerte des geübten Jagdbomberpiloten Oberleutnant Otto Hintze (Staffelkapitän von 3./Erpr.Gr. 210) zeigt die Erfolgsquote von AI1(k). Es gelang, dessen Einschätzungen zu gewinnen, obwohl Hintze bei Gefangennahme folgendermaßen beschrieben worden war: „A rather aggressive type, unwilling to give information, but probably reliable“.<sup>450</sup>

In der bereits erwähnten Neufassung des taktischen Memorandums vom November 1940 ging man auf die Jagdbomber als „offensive Fighter Patrols“ ein: Die Entscheidung, ob es sich dabei um eine Finte oder um einen Angriff handele, läge bei der Gruppe oder dem Sektor und individuelle Angriffe sollten unterlassen werden.<sup>451</sup> Ferner hatte man als Gegenmaßnahme hochfliegende Patrouillen angeordnet.<sup>452</sup> In den nächsten Monaten kamen zwar weiterhin HUMINT-Berichte über die Jagdbombertaktiken hinzu, jedoch enthielten diese nichts grundlegend Neues und daher wurden daraus kaum Informationen weitergegeben.<sup>453</sup> *Fighter Command* schilderte nun vermehrt Berichte eigener Piloten oder konzentrierte sich auf allgemeinere Taktiken und Formationen der deutschen Jäger.<sup>454</sup>

Insgesamt war Human Intelligence über deutsche Verhaltensweisen bis August 1940 vornehmlich auf die Gefahr von Jagdbombern beschränkt. Kriegsgefangene wurden dabei gezielt als Informationsquelle hinzugezogen und lieferten wertvolle Ansatzpunkte, die mit zeitlichem Abstand durch Wrackfunde bestätigt werden konnten. Jäger- und Bomberformationen scheinen auf der Agenda der Sammelstelle zunächst nicht an erster Stelle gestanden zu haben. Im Geflecht mit den Modifikationen an der Panzerung und der Bewaffnung setzte schließlich auch ein verändertes Angriffsverhalten ein. Dieses wurde von den eigenen Piloten in den einzelnen Auseinandersetzungen geschildert, jedoch waren deren Informationen bei den Nutzern

---

<sup>448</sup> TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 837/1940, 31.10.1940; TNA AIR 40/73: WIS 62, 07.11.1940; ohne Details der verschiedenen Staffeln in TNA AIR 16/234: FCIS 200, 03.11.1940.

<sup>449</sup> Beispiele von Informationen anhand von Pilotenberichten in TNA AIR 16/234: FCIS 197, 28.10.1940; TNA AIR 16/234: FCIS 204, 15.11.1940;

<sup>450</sup> TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 833/1940, 30.10.1940; der Bericht über die Me 109 als Jagdbomber ist in TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 860/1940, 05.11.1940; vgl. auch TNA AIR 40/73: WIS 63, 14.11.1940; ob etwas durch Belauschen in Erfahrung gebracht werden konnte, konnte nicht festgestellt werden.

<sup>451</sup> TNA AIR 16/933: AFC 101, November 1940.

<sup>452</sup> Overy: *Battle*, S. 107; Price: *Blitz*, S. 107; Ray: *Battle*, S. 150.

<sup>453</sup> Etwa TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 912/1940, 19.11.1940;

<sup>454</sup> TNA AIR 16/234: FCIS 211, 07.12.1940; TNA AIR 16/234: FCIS 213, 15.12.1941; TNA AIR 16/235: FCIS 235, 22.03.1940.

vermutlich nicht ausreichend. Die Anfrage von *Fighter Command* an die Sammelstelle AI1(k) in einer kritischen Periode der Luftschlacht zeigt, welches Bedürfnis man für aktuelle Informationen über deutsches Jäger- und Bomberverhalten hatte. Das von Felkin gelieferte Material stellte bereits über weite Teile eine Analyse dar, welches eine umfassende Verteilung erfuhr. In der Folgezeit benannte HUMINT eher gemeinsam mit den Pilotenberichten einzelne unbekannte Aspekte der deutschen Taktik. Ausnahmen bildeten die ausführlichen Informationen über die Verwendung der Me 109 als Bomber seit Oktober 1940 und die Nachtbombertechniken, angeführt von der Pfadfindermethode. Entscheidend war letztendlich die einzelne Anwendung dieser Erkenntnisse in den Staffeln, in den Cockpits und den Flugschulen. Zumindest bei Letzterem schien dies nicht immer in Gänze erfolgt zu sein. Bungay stellt ein generelles Problem der unzureichenden Einbeziehung von vorhandenem Wissen im britischen Training fest.<sup>455</sup> Folglich mussten die neuen Piloten vieles noch in der Einheit lernen. Für diese und für die anderen sich im Einsatz befindlichen Jagdpiloten lieferte HUMINT eine konkrete Vorstellung davon, mit welchem Verhalten des Gegners sie in der Luft zu rechnen hatten.

#### 4.4.2 Warning Intelligence

Angriffspläne des Gegners gehören sicher zu den wichtigsten Gebieten der Nachrichtendienste. *Warning intelligence* während der Luftschlacht um England umfasste alle Informationen, die über einen bevorstehenden Angriff (Stärke, Zusammensetzung, Herkunft, Ziel) warnten. Die wirkungsvollste Vorrichtung der Briten war ihr Radarsystem, welches einfliegende Verbände in Echtzeit erfassen konnte; unterstützt wurde dieses durch Beobachter und Patrouillen. Ebenso konnten der Funk- und Sprechfunkverkehr sowie die Navigationsstrahlen Anzeichen auf sich nähernde Kampfverbände und ihre Ziele liefern. Auf Grund der Geschwindigkeiten, in denen die Kämpfe stattfanden, war Human Intelligence und insbesondere das auf Langzeitertrag ausgelegte CSDIC nicht in der Lage, eine äquivalent zeitnahe Informationsquelle zur Verfügung zu stellen. In einigen Fällen stützten Kriegsgefangene jedoch die anderen nachrichtendienstlichen Formen oder lieferten Hinweise, die vor Angriffen warnten.

Unterstützung für die Sammlung von *warning intelligence* nahm vielerlei Gestalt an. Zum einen konnten die zum Zeitpunkt des Abschusses gültigen Rufzeichen, die durch sichergestellte Zettel oder Verhöre gewonnen wurden, die Identifikation von Einheiten und ihrem

---

<sup>455</sup> Bungay: *Enemy*, S. 260f; vgl. dazu die Politik Dowdings in Deighton: *Unternehmen Adler*, S. 277f.

Vorhaben erleichtern.<sup>456</sup> Angaben zu den verwendeten Bordfunkgeräten und der Verhaltensweise, dass vor allem nur der Anführer in der Luft die Kommunikation durchführe, gab der Auswertung von Sprechfunk Hilfestellung.<sup>457</sup>

Zum anderen konnten Codeworte für Ziele oder Zielgebiete insbesondere durch den Einsatz von Spitzeln und Mikrofonen gewonnen werden. Dabei war es vor allem entscheidend, die jeweils aktuellen Begriffe zu erhalten. Genau solche Worte mussten nach dem erfolgreichen Dechiffrieren einer ENIGMA-Nachricht noch dekodiert werden. Der stetige Strom von Kriegsgefangenen stellte dabei eine mögliche Auskunftsquelle dar. Spitzel lieferten zum Beispiel die Substitute für Manchester („Kleiderschrank“), Liverpool („Speisekammer“), Sheffield („Schmelztiegel“) und Glasgow („Gregor“).<sup>458</sup> Oft wurden in solchen Berichte auch vor entsprechenden Angriffen gewarnt, so gab Leutnant zur See A 724 am 22. Februar 1941 an, dass Glasgow zweimal hintereinander angegriffen werden solle.<sup>459</sup> Tatsächlich wurden Glasgow und andere Schiffbauanlagen am Clyde in den Nächten vom 13. und 14. März mit 236 beziehungsweise 203 Flugzeugen bombardiert.<sup>460</sup> Auf Grund von ungenauen Angaben und sich wechselnder Pläne auf deutscher Seite sind solche Warnungen über den Zeitpunkt jedoch eher als nachrangig zu betrachten.

Im Gegensatz dazu nahmen die Zielbeschreibungen von Kriegsgefangenen einen prominenten Platz in der Auswertung von Signals Intelligence ein. In einem vornehmlich handschriftlich geführten Notizbuch über Ziele der deutschen Luftwaffe vermerkte der AI3(b) die Angaben aus allen verfügbaren Informationsquellen bezüglich Angriffsziele der deutschen

---

<sup>456</sup> TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 331/1940, 30.08.1940; TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 392/1940, 03.09.1940; TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 536/1940, 16.09.1940; dieser Bericht wurde in Fighter Command verteilt („for perusal and retention“), siehe TNA AIR 40/2428: FC/S 17627/INT, 17.09.1940; im November stellte man fest, dass diese Codewörter eine längere Haltbarkeit hätten als angenommen, siehe TNA AIR 40/2666: R.A.F. Wireless Intelligence Service. Periodical Summary No. 9, 16.11.1940; TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 745/1940, [13. oder 14.10.1940].

<sup>457</sup> TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 509/1940, 12.09.1940; TNA AIR 22/72: WIS 55, 19.09.1940; TNA AIR 22/72: WIS 59, 18.10.1940; TNA AIR 40/2666: R.A.F. Wireless Intelligence Service. Periodical Summary No. 8, 16.10.1940.

<sup>458</sup> TNA WO 208/4196: S.P./F/14, 19.01.1941; TNA WO 208/4196: S.P./F/15, 20.01.1941; TNA WO 208/4196: S.P./F/21, 01.02.1941; TNA WO 208/4196: S.P./F/35, 22.02.1941; siehe ferner TNA WO 208/4198: Ref. 55/9, 22.01.1941; eine Liste von Intelligence aus Spitzel- und Abhörberichten befindet sich in TNA WO 208/4201: „Code Names“, undatiert; ein Spitzel hatte am 16. Dezember für Liverpool „Liebe“ und für Glasgow „Bauxit“ angegeben, siehe TNA WO 208/4196: S.P./F/8, 16.12.1940; über die Umbenennung von Liverpool wurde auch in zwei abgehörten Gesprächen berichtet, siehe TNA WO 208/4123: SRA 1319, 15.02.1941; TNA WO 208/4123: SRA 1356, 24.02.1941; zu einzelnen Decknamen siehe auch Balke: Luftkrieg 1, S. 420f.

<sup>459</sup> TNA WO 208/4196: S.P./F/35, 22.02.1941; dort auch der Hinweis auf eine weitere Warnung des Obergefreiten A 707 in TNA AIR 40/2404: AI1(k) Report No. 49/1941, 20.02.1941.

<sup>460</sup> Ramsey: Blitz 2, 472-476; Collier: Defense, S. 503-505.



Luftwaffe.<sup>461</sup> Als zum Beispiel am 16. Dezember der Bomberpilot Leutnant A 677 Codeworte für Liverpool, Glasgow und Zielbuchstaben von London nannte, wurden diese telefonisch an den *Director of Signals* Oberst L. F. Blandy weitergegeben.<sup>462</sup> Auffallend ist, dass ab November ein großer Anteil der im Notizbuch vermerkten Hinweise aus den Abhörprotokollen stammte. Darüber hinaus wurde eine Vielzahl von erbeuteten Zielkarten verzeichnet. HUMINT führte man durchaus kritisch auf, etwa die Aussagen eines POWs im Februar 1941 über Zielbezeichnungen angesichts einer erbeuteten Karte.<sup>463</sup> Die fast selbstverständliche Einreihung in andere „harte“ Intelligence zeigt aber, dass HUMINT für den britischen Nachrichtendienst als ebenso informativ erachtet wurde. Deren Außenwert lässt sich daran nicht direkt ablesen und ebenso wenig die letztendlichen Ergebnisse der Analyse. Jedoch kann zumindest ein kleiner Teil der Erfolge beim Entziffern der deutschen Bombardierungsziele und den entsprechenden Gegenmaßnahmen HUMINT zugeschrieben werden.

Das Zusammenspiel von verschiedenen Intelligence-Formen, des Zeitfaktors und der Reaktionsmöglichkeiten wird am deutlichsten bei dem wohl berühmtesten Nachtangriff der Jahre 1940/1941: dem Angriff auf Coventry in der Nacht vom 14. auf den 15. November. Dieser stellte nicht nur einen Wechsel in der Bomberstrategie, sondern auch eine erste extensive Verwendung des X-Systems durch KGr 100 für Pfadfinderzwecke dar.

Dass unter Verwendung von KGr 100 Bodenziele durch Brandbomben markiert werden könnten, war bereits Ende Oktober erwartet worden.<sup>464</sup> Ebenfalls wurden Anfang November zwei Angriffe in der gleichen Nacht mit dem X-Verfahren durchgeführt.<sup>465</sup> Am 7. November war die Anweisung zur Vorbereitung von Angriffen gegen Coventry, Birmingham und Wolverhampton gegeben worden.<sup>466</sup> Am 11. November lieferte Bletchley Park eine entschlüsselte Nachricht vom 9. November über eine Operation „Mondscheinsonate“; dort wurden nicht nur Luftflotte 2 und 3, KGr 100, sondern auch „Korn“ und „Zielgebiete“ mit der Nummerierung 1 bis 4 angeführt.<sup>467</sup> Diese Nachricht wurde im CSDIC(UK) bei dem Besuch des Verbindungs-

---

<sup>461</sup> TNA AIR 40/2668: S.O. Book 127, undatiert. Eine Datierung dieses Buches ist nicht ohne weiteres möglich; die Einträge sind chronologisch, im Anhang über Karten finden sich jedoch Ausschnitte von Berichten aus dem Herbst 1942.

<sup>462</sup> TNA WO 208/4196: S.P./F/8, 16.12.1940; TNA AIR 40/2668: [Brief von Felkin an Blandy], 16.10.1940.

<sup>463</sup> TNA AIR 40/2668: S.O. Book 127, undatiert, S.68; der entsprechende POW-Bericht ist TNA AIR 40/2404: A11(k) Report No. 49/1941, 20.02.1941; die Karte ist in TNA AIR 40/2668: S.O. Book 127, undatiert, S.58.

<sup>464</sup> TNA PREM 3/22/4B: [Brief von Lindemann an Churchill], 24.10.1940; Jones, R. V.: War, S. 138f; Price: Herrschaft, S. 44; vgl. auch Trenkle: Funkführungsverfahren, S. 125.

<sup>465</sup> Jones, R. V.: War, S. 147.

<sup>466</sup> Balke: Luftkrieg 1, S. 194; Der Angriff gegen Wolverhampton wurde nicht durchgeführt; vgl. auch die Kopie einer Anweisung vom 13. November in Ramsey: Blitz 2, S. 257; zur Spekulation über die Gründe siehe Jones, R. V.: War, S. 152f.

<sup>467</sup> TNA AIR 40/2668: S.O. Book 127, undatiert, S. 47f; Hinsley: Intelligence 1, S. 537.

offiziers Major Humphreys von Bletchley Park erwähnt.<sup>468</sup> Am 12. November informierte Felkin keinen geringeren als den *Director of Intelligence* Boyle über einen Kriegsgefangenen von 2./KG 1, der am 9. November gefangen genommen worden war.<sup>469</sup> Dieser habe seinem Zimmergenossen, einem Spitzel (möglicherweise handelte es sich um A 633), Folgendes erzählt:

He believes that riots have broken out in London and that Buckingham palace has been stormed and that „Hermann“ [Hermann Göring] thinks the psychological moment has come for a colossal raid to take place between the 15th and the 20th of this month at the full moon and that Coventry and Birmingham will be the towns attacked.<sup>470</sup>

Felkin hielt diese Information im Zuge der SIGINT für mitteilenswert, obwohl die Quelle (der Spitzel) noch unerprobt sei. Da Humphreys auf Felkin den sicheren Eindruck machte, dass der Angriff in London/Südostengland erwartet würde, riet dieser dem *Director of Intelligence*, seine HUMINT mit Vorsicht zu verwenden. Ferner sei die vom POW genannte Absicht zu bezweifeln, da Humphreys von einer Vergeltung gegen London für den Angriff auf München ausgehe und seine Information wahrscheinlich neuer sei.<sup>471</sup>

Am gleichen Tag lieferte Bletchley Park eine weitere Nachricht (datiert auf den 11. November), die den Sendestationen für das X-Gerät drei neue Ziele mit den Nummern 51, 52 und 53 zuwies, deren Ausrichtung auf Wolverhampton, Birmingham und Coventry hindeutete.<sup>472</sup>

Ausgehend von der ersten entschlüsselten Funknachricht, aber ohne die Relevanz der zweiten zu erkennen, übermittelte Oberstleutnant Grant vom AI1(w), der diensthabenden Abteilung für feindliche Operationen,<sup>473</sup> eine Warnung. Anhand einer erbeuteten Karte (und möglicherweise aus Erfahrung von bisheriger SIGINT) glaubte Grant die vier möglichen Ziele mit Gebieten in London, Greater London, westlich oder südwestlich davon verorten zu

---

<sup>468</sup> TNA AIR 2/5238: [Brief von Felkin an D of I], 12.11.1940; Hinsley: *British Intelligence 1*, S. 530.

<sup>469</sup> In den Abhörprotokollen ist ein Bomberpilot, Leutnant A 642, gelistet, der am 9. November gefangen genommen worden sein soll, siehe TNA WO 208/4121: SRA 938, 14.11.1940 (im Gespräch mit Spitzel A 633). Nach einem Abgleich den Verlustangaben für diesen Tag scheint es sich um Leutnant Max Probst gehandelt zu haben, siehe TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 878/1940, 10.11.1940; Ramsey: *Blitz 2*, S. 227-229 und 259.

<sup>470</sup> TNA AIR 2/5238: [Brief von Felkin an D of I], 12.11.1940; Abdruck in Hinsley: *Intelligence 1*, S. 541; die Vermutung, dass es sich um A 633 handelte, liegt nahe, wenn man das Auftreten dieses „POW“ in den Abhörprotokollen am 14. November und die Gesamtzahl der Spitzel (vier) betrachtet, vgl. Kapitel 3.2.2 und Kapitel 4.2.3; die Unklarheit bei Norman Longmate (Longmate: *Air Raid*, S. 56), ob es sich um Mikrophone oder um einen Spitzel gehandelt hat, sieht der Autor nicht.

<sup>471</sup> TNA AIR 2/5238: [Brief von Felkin an D of I], 12.11.1940; später wurde von deutscher Seite die Vergeltung für den Angriff auf München als Begründung für Coventry angeführt, siehe etwa den Wehrmachtsbericht bei Balke: *Luftkrieg 1*, S. 196; ferner Kurki: *Operation Moonlight Sonata*, S. 4-6; vgl. auch Longmate: *Air Raid*, S. 63f.

<sup>472</sup> Hinsley: *Intelligence 1*, S. 542.

<sup>473</sup> AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 8f; Hinsley: *Intelligence 1*, S. 528f.

können.<sup>474</sup> Den zu erwartenden Zeitraum übernahm er von HUMINT.<sup>475</sup> Der Begriff „Korn“, in Wirklichkeit der Code für Coventry, wurde dagegen nicht entschlüsselt oder in die Analyse mit einbezogen.<sup>476</sup>

Auf Grundlage von Grants Memorandum begann man am 12. November mit der Ausarbeitung eines Plans.<sup>477</sup> Am 13. November informierte Boyle den stellvertretenden Stabschef der Luftwaffe, Sholto Douglas (den späteren Leiter von *Fighter Command*), in Anspielung an Felkins Nachricht, dass man von derselben Quelle erfahren habe, dass drei aufeinanderfolgende Angriffe geplant seien; die Decknamen für die ersten beiden seien „Regenschirm“ und „Mondschein Serenade“.<sup>478</sup> Douglas empfahl unterdessen, Flakabwehr in den erwarteten Anflugweg (hinsichtlich der vier Ziele um London) zu positionieren und eine mögliche Wiederholung des Abwehrplans in Betracht zu ziehen. Er hielt jedoch eine Operation über drei Nächte hinweg für unwahrscheinlich, „Regenschirm“ sei KGr 100, „Mondschein Serenade“ der Hauptangriff.<sup>479</sup> Mit der Meinung, dass „Regenschirm“ KGr 100 sei, irrte sich Douglas; dies war der Deckname für den späteren Angriff auf Birmingham.<sup>480</sup>

Am 14. November wurde die Gegenoperation „Cold Water“ vorgestellt: Den Angriff erwartete man entweder in drei Phasen oder in drei aufeinanderfolgenden Nächten; Ersteres hielt man für wahrscheinlicher. Die Ziele entsprachen dem Bericht von Grant. Unter Einsatz aller verfügbaren Nachtjäger und FlakEinheiten (mit nur geringen Dislozierungen) sollten die feindlichen Bomber bekämpft werden, während Sicherheitspatrouillen von *Bomber Command* und *Coastal Command* bei den feindlichen Flugplätzen sowie ein Gegenbombenangriff auf eine deutsche Stadt die Durchführung behindern sollten. *No 80 Wing* war für die elektronischen Störmaßnahmen zuständig. Die Hinweise auf Coventry und Birmingham ließ man im

---

<sup>474</sup> TNA AIR 2/5238: „Moonlight Sonata“, 12.11.1940; Abdruck in Hinsley: *Intelligence 1*, S. 539f; der Bezug auf SIGINT wurde *ex post facto* am 14. November genannt (Hinsley: *Intelligence 1*, S. 529); Zielgebiet 1 wurde unter Vorbehalt identifiziert, als Alternative wurde das Gebiet Harwich-Ipswich (nordöstlich von London an der Ostküste Englands) genannt.

<sup>475</sup> TNA AIR 2/5238: „Moonlight Sonata“, 12.11.1940; Hinsley: *Intelligence 1*, S. 531f.

<sup>476</sup> Balke: *Luftkrieg 1*, S. 420; Hinsley: *Intelligence 1*, S. 528.

<sup>477</sup> TNA AIR 2/5238: [Nachricht vom DHO an den DCAS], 12.11.1940; Der Text der Nachricht an den DCAS bezieht sich direkt auf Grants Bericht; dass der Ausarbeiter des Plans, das *Directorate of Home Operations* (DHO), auch Felkins Nachricht bekommen habe, jedoch üblicherweise anhand der Einschätzung von AI1(w) agierte, nennt Hinsley: *Intelligence 1*, S. 530.

<sup>478</sup> TNA AIR 2/5238: Minute 2, 13.11.1940; TNA AIR 2/5238: [Nachricht vom Director of Home Operations an den DCAS], 13.11.1940. Die Nachricht teilte sich in zwei Mitteilungen auf, die von Douglas jeweils kommentiert wurden. Der Hinweis über die Decknamen erfolgte am Abend des 13. November; F. H. Hinsley schreibt, dass es sich um ein Verhör des POW gehandelt habe (Hinsley: *Intelligence 1*, S. 317 und 533).

<sup>479</sup> TNA AIR 2/5238: Minute 3, 13.11.1940; TNA AIR 2/5238: [Nachricht vom DCAS an DHO], 13.11.1940; siehe auch Hinsley: *Intelligence 1*, S. 533; zur Begriffsverwirrung auch Wakefield: *Pathfinders*, S. 115 FN 1.

<sup>480</sup> Balke: *Luftkrieg 1*, S. 194 und 421.

*Cold Water*-Befehl weg.<sup>481</sup> In einer Nachricht des britischen Luftwaffenstabes an Churchill wurde diese Möglichkeit mit Verweis auf die erste Meldung Felkins wiederum erwähnt, jedoch ohne den Nachtrag vom 13. November über Decknamen und Anzahl der Angriffe. Man gab an, dass man sich rechtzeitig weitere Hinweise von den nachrichtendienstlichen Quellen über das Ziel erhoffe.<sup>482</sup> Ähnliches bekräftigte Boyle in einer Nachricht an den *Director of Home Operations*: Zu erwarten sei wohl ein einzelner Angriff. „P/W states 500–800 aircraft but mentions ‚the Industrial District‘ of England.“<sup>483</sup> Er versuche mehr Informationen zu erhalten.

SIGINT lieferte dann am Nachmittag des 14. November den Nachweis für Angriffsvorbereitungen und *Cold Water* wurde ausgelöst.<sup>484</sup> Als Ziel stellte sich später Coventry und nicht die Londoner Gegend heraus.<sup>485</sup> 449 Bomber, an erster Stelle die Pfadfinder von KGr 100 warfen 504 Tonnen Sprengbomben sowie 881 Brandschuttkästen über die englische Stadt und verursachten 568 Tote sowie 865 schwer Verwundete; 60 000 Gebäude wurden zerstört oder beschädigt.<sup>486</sup> „[T]he activity index of the town fell to 37% of the pre-blitz level“, die industrielle Erholung dauerte fünf bis sechs Wochen.<sup>487</sup> Neben den Offensivmaßnahmen standen zur Abwehr 40 schwere und 12 leichte Flak sowie 64 Ballons bereit. 121 Nachtjäger hatten

---

<sup>481</sup> TNA AIR 24/530: Operational Instruction No. 44, 14.11.1944; TNA AIR 2/5238: [Notiz vom DHO], 14.11.1940; TNA AIR 41/17: „The Air Defence of Great Britain, Volume III. Night Air Defence. June, 1940 - December, 1941“, undatiert, S. 80-82; siehe auch Hinsley: *Intelligence 1*, S. 317f und 532f; Kurki: *Operation Moonlight Sonata*, S. 103-108.

<sup>482</sup> TNA AIR 2/5238: „Note for the Prime Minister on Projected Operation by G.A.F. – ‚Moonlight Sonata‘ and the Counter Operations by the Metropolitan Air Force – ‚Cold Water‘“, 14.11.1940; siehe auch Hinsley: *Intelligence 1*, S. 317f und 533.

<sup>483</sup> TNA AIR 2/5238: [D of I an DHO], 14.11.1940 (beschädigte, handschriftliche Nachricht); Evans: *Air Intelligence*, S. 70.

<sup>484</sup> Hinsley: *Intelligence 1*, S. 318.

<sup>485</sup> Die Literatur ist über diesen Punkt nicht eindeutig: Während sich Hinsley für das Akzeptieren der Behauptung von *No 80 Wing*, um 15.00 das Ziel identifiziert zu haben, einsetzt, bezweifelt dies Jones, da er selbst nicht informiert wurde; siehe Hinsley: *Intelligence 1*, S. 535-537; TNA AIR 2/5238: „Note on German Operation ‚Moonlight Sonata‘, and Counter-plan ‚Cold Water‘“, 17.11.1940; Jones, R. V.: *War*, S. 149f; vgl. auch die Untersuchung vor Erstellung des Buches in CAC RVJO B.292: [Brief von Colin Knight an R. V. Jones], 08.04.1978 („We have again looked at the Coventry story. I think the information that the beams were intercepted over that city must be accepted“); ferner spätere Einwände in CAC RVJO B.298: [Brief von Jones an F. Hayward], 1991; zur Diskussion siehe auch Longmate: *Air Raid*, S. 258-266; Kurki: *Operation Moonlight Sonata*, S. 97-102; Volkmann: *Luftverteidigung*, S. 278-283. Fest steht, dass das Ziel unsicher und frühestens einige Stunden vor dem Angriff bestimmt worden war.

<sup>486</sup> 509 Bomber waren insgesamt gegen Coventry losgeschickt worden, zu den (teilweise leicht abweichenden) Zahlen siehe Ramsey: *Blitz 2*, S. 259; Collier: *Defence*, S. 264; Longmate: *Air Raid*, S. 180; Keegan: *Zweite Weltkrieg*, S. 617; Balke: *Luftkrieg 1*, S. 195-191; Balke: *Kampfgeschwader 100 „Wiking“*, S. 60; Volkmann: *Luftverteidigung*, S. 212-216; Price: *Blitz*, S. 135f; Kurki: *Operation Moonlight Sonata*, S. 113-117 und 123f; TNA AIR 41/17: „The Air Defence of Great Britain, Volume III. Night Air Defence. June, 1940 - December, 1941“, undatiert, S. 82-88.

<sup>487</sup> TNA AIR 40/288: „The Blitz“, 14.08.1941; siehe auch TNA HO 203/5: *Home Security Intelligence Summary No. 878*, 15.11.1940; TNA HO 203/5: *Home Security Intelligence Summary No. 879*, 15.11.1940; eine andere Kalkulation bezüglich eines durchschnittlichen Verlustes von vier Arbeitstagen pro Arbeiter in Kurki: *Operation Moonlight Sonata*, S. 128.

sich am Kampf beteiligt.<sup>488</sup> Die Sichtungen waren jedoch gering, Abschüsse konnten keine erzielt werden, eine Do 17 Z konnte durch Flakbeschuss zum Absturz gebracht werden.<sup>489</sup> Der noch im Aufbau befindliche *Bromide*-Störfunk erwies sich als ineffektiv. Wie bereits erwähnt, stellte sich im Nachhinein heraus, dass zwar auf der richtigen Frequenz, aber mit zu geringer Tonhöhe gegengefunkt worden war.<sup>490</sup>

Eine erste Bewertung der Ereignisse lieferte die Zusammenfassung vom 17. November des *Directorate of Home Operations*, welche die nachrichtendienstliche Arbeit als gleichmäßigen Intelligence-Prozess darstellte. HUMINT habe auf Coventry und Birmingham verwiesen; weitere Intelligence auf Größe und Art des Angriffes, darunter drei Phasen und drei mögliche Ziele. Um 15.00 Uhr sei Coventry als Ziel erkannt worden.<sup>491</sup> Ein Kommentar zwei Tage nach dem ersten Hinweis aus Bletchley Park zeigt jedoch, dass die Identifikation der Zielgebiete mit Hilfe der Beutekarte nicht in Gänze ohne Widersprüche war; ferner wurde moniert, dass die Funkentschlüsselung seit drei Tagen unterbrochen gewesen sei.<sup>492</sup>

Harry Hinsley glaubt auch in Felkins Nachricht den Grund für die geringe Beachtung der HUMINT in Grants Bericht gefunden zu haben.<sup>493</sup> Die Verwendung von Spitzeln war Mitte November eine Neuerung ohne ein etabliertes Verteilungssystem, welches erst im Dezember 1941 entstand (*SP/F Reports*). Ferner scheint das Gespräch auch nicht aufgezeichnet worden zu sein, sonst wäre es wahrscheinlich als Nachweis weitergeleitet worden; in den Beständen in Kew findet sich ebenfalls nichts dergleichen. Die Aussagen des Kriegsgefangenen über den Ort und die Art des Angriffes erwiesen sich im Rückblick als recht zutreffend.<sup>494</sup> Während Felkin auf die Glaubwürdigkeitsproblematik von Spitzelberichten daher zu Recht hinwies, war dessen Einschätzung von Humphreys' Informationsgrundlage – gleichsam eine Analyse

---

<sup>488</sup> TNA AIR 2/5238: „Note on German Operation ‚Moonlight Sonata‘, and Counter-plan ‚Cold Water‘“, 17.11.1940; Kurki: Operation Moonlight Sonata, S. 89f. Die Flak war Anfang November leicht verstärkt worden, siehe TNA PREM 3/108: COS (40) 922, 08.11.1940 und TNA AIR 16/380; 16 zusätzliche Ballons wurden am 12. November beschlossen, siehe TNA AIR 24/507: Operations Record Book Intelligence Branch, H.Q. Fighter Command, 12.11.1940. Die Angaben zur schweren Flak und zur Ballonabwehr werden in Frage gestellt in Longmate: Air Raid, S. 51f; zu den Offensivmaßnahmen siehe auch TNA AIR 2/5238: „Report on Enemy Operation ‚Moonlight Sonata‘“, undatiert.

<sup>489</sup> TNA AIR 2/7415: FC/S. 19401, 16.11.1940; Ramsey: Blitz 2, S. 264f; ursprünglich war man von einem leicht besseren Ergebnis ausgegangen, siehe TNA AIR 25/219: Operation Record Book. Headquarters No.12 Group, 15.11.1940.

<sup>490</sup> Jones, R. V.: War, S. 151.

<sup>491</sup> TNA AIR 2/5238: „Note on German Operation ‚Moonlight Sonata‘, and Counter-plan ‚Cold Water‘“, 17.11.1940; Evans: Air Intelligence, S. 71; eine kritische Teilanalyse in Hinsley: Intelligence 1, S. 531-533.

<sup>492</sup> TNA AIR 40/2668: S.O. Book 127, undatiert, S. 48f; siehe auch Hinsley: Intelligence 1, S. 529; Jones, R. V.: War, S. 148.

<sup>493</sup> Hinsley: Intelligence 1, S. 530; Hinsley bedient sich eines direkten Zitates ohne darauf im Folgenden näher einzugehen.

<sup>494</sup> Der Angriff auf Birmingham erfolgte in der Nacht vom 19. auf den 20. November. Wolverhampton hingegen war von der Luftwaffe als abgesetzt worden; siehe Ramsey: Blitz 2, S. 257 und 282f; Jones, R. V.: War, S. 152f; siehe auch Balke: Luftkrieg 1, S. 421.

eines Verhöroffiziers (Sammlung) über die Auswertung eines Dritten von einer Karte, SIGINT und möglicherweise OSINT – nur bedingt als Grundlage für eine disjunkte Bewertung des Rohmaterials im AI1(w) zu verwenden.<sup>495</sup> Jones gibt in seiner Autobiographie an, nichts von der HUMINT gewusst zu haben;<sup>496</sup> dies verstärkt den Eindruck einer unüblichen Weiterleitung und einer Selbstabwertung.

Die andere Funknachricht war nicht mit den bestehenden Hinweisen verknüpft worden und spielte in der Analyse daher keine Rolle.<sup>497</sup> Die weiteren Angaben der HUMINT – ebenfalls ohne in ein etabliertes Berichtformat gekleidet zu sein – konnten die „Vier-Zielgebiete-Theorie“ für einen einzelnen Angriff nicht erschüttern (*preconception*).<sup>498</sup> Der Fehler mit „Regenschirm“ hat möglicherweise eine Re-Evaluation der vorhandenen HUMINT ebenfalls behindert.

HUMINT spielte in den nachrichtendienstlichen Überlegungen und Produkten jedes Mal eine Rolle. Sowohl im Bericht von Grant als auch in der *Cold Water*-Vorschrift wurden einzelne Passagen der POW-Intelligence übernommen: der Zeitraum und die mögliche zweimalige Wiederholung gegen andere Ziele. Im Bericht an Churchill wurde sogar das von HUMINT angegebene Ziel als mögliche Alternative zur Theorie von vier Zielgebieten genannt. Dies kann als Indiz für die Unsicherheit im Rahmen der Analyse gesehen werden: Die Bestimmung von Zielgebiet 1 war „not absolute definite“,<sup>499</sup> über das Ziel erhoffte man sich weitere Informationen und das Angriffsschema (drei Nächte oder drei Angriffswellen) war ebenfalls nicht sicher.

Insgesamt betrachtet war HUMINT in Bezug auf *warning intelligence* oft nur Unterstützer der anderen nachrichtendienstlichen Formen. Das Notizbuch von AI3(b) und der Besuch von Humphreys im CSDIC(UK) haben gezeigt, dass die Analyse in diesem Bereich gleichermaßen auf alle verfügbaren Quellen zurückgriff. Der Angriff gegen Coventry in der Nacht vom 14. auf den 15. November demonstriert die Interaktionen innerhalb des britischen Intelli-

---

<sup>495</sup> Evans spricht von „source priorities“ und bewertet Felkins Einschätzung als „entirely professional“ (Evans: *Air Intelligence*, S. 67f). Es wäre jedoch zu fragen, ob die Analyse mit einem HUMINT-Bericht objektiver gewesen wäre, der nicht bereits andere Quellen miteinschließt.

<sup>496</sup> Jones, R. V.: *War*, S. 148; interessant ist ein Brief von 1976, in der Jones angibt, den Hinweis von Felkin entweder vergessen oder nicht gewusst zu haben. Dort wird auch von der Präponderanz der SIGINT gegenüber rein bestätigender HUMINT gesprochen, siehe CAC RVJO B.290: [Brief von Jones an R. H. McV. Redfern], 23.09.1976.

<sup>497</sup> Hinsley hält dies für entschuldigbar, siehe Hinsley: *Intelligence 1*, S. 531f.

<sup>498</sup> Siehe dazu den Ausspruch von Douglas über die Möglichkeit über drei Angriffe in verschiedenen Nächten: „I really can't believe this is a three night [Hervorhebung i. O.] show. [...] How can even the optimistic Boche hope to get 3 successive nights of fine weather“ (TNA AIR 2/5238: [Mitteilung vom DCAS an DHO], 13.11.1940).

<sup>499</sup> TNA AIR 2/5238: „Note for the Prime Minister on Projected Operation by G.A.F. – ‚Moonlight Sonata‘ and the Counter Operations by the Metropolitan Air Force – ‚Cold Water‘“, 14.11.1940.

gence-Prozesses und stellt einen der wenigen Fälle dar, in denen HUMINT in Bezug auf *warning intelligence* von folgenschwerer Bedeutung war. Dabei zeigen die Ereignisse vor dem 14. November eine Vermengung der Schwerpunkte des Intelligence-Prozesses und eine unausgewogene Gewichtung und Einbeziehung des vorhandenen Rohmaterials. Hinsichtlich der Verwendung waren die Offensivmaßnahmen am wenigsten vom Intelligence-Prozess betroffen.<sup>500</sup> Die Defensivmaßnahmen erwiesen sich jedoch als unzureichend. Die Störmaßnahmen waren durch das Bergungsdesaster am 6. November im Rahmen der Erforschung des X-Gerätes sicherlich behindert worden, welches in der falschen Modulation sichtbar wird.<sup>501</sup> Auch wenn zusätzliche Jagd-, Flak- und Ballonabwehr den Angriff wohl nicht deutlich effektiver hätte bekämpfen können,<sup>502</sup> hatte die britische Intelligence nicht zu Optimierung der eigenen Verteidigung beigetragen.

#### 4.4.3 Rückmeldung

Taktische Human Intelligence diente – dies haben die bisherigen Untersuchungen gezeigt – vornehmlich dem Zweck, Informationen über die zu erwartenden Kampfhandlungen zu erhalten. Abgeleitet wurde dies von der Ausrüstung, vom Zustand sowie von den Verhaltensweisen und Absichten der deutschen Luftwaffe. Mit der nachträglichen Auswertung der eigenen Maßnahmen suchten die Briten dagegen nach Hinweisen, weitere Kampfhandlungen zu ihren Gunsten zu optimieren.<sup>503</sup> Dabei stellte die gegnerische Einschätzung anhand von Kriegsgefangenenaussagen die Möglichkeit dar, die eigene Leistung weniger voreingenommen zu bewerten. Wie wichtig diese Quelle diesbezüglich gewertet wurde, verdeutlicht die Anfrage des Leiters der RAF-Bodenverteidigung A. P. M. Sanders am 6. März 1941, alle POW-Berichte zwecks Bewertung der passiven und aktiven Schutzmaßnahmen der britischen Flug-

---

<sup>500</sup> Hinsley: *Intelligence 1*, S. 534.

<sup>501</sup> Vgl. auch Jones, R. V.: *War*, S. 147; Price: *Herrschaft*, S. 46-49; Deighton betont diesen Fehler (Deighton: *Unternehmen Adler*, S. 332f), dagegen wären laut Ramsey Navigationshilfen auf Grund des Wetters/Vollmondes wohl nicht notwendig gewesen, siehe ferner Ramsey: *Blitz 2*, S. 265.

<sup>502</sup> Dies betont Hinsley mit dem Verweis auf „operational deficiencies“ (Hinsley: *Intelligence 1*, S. 318); siehe auch Volkmann: *Luftverteidigung*, S. 282f; Kurki ist der Ansicht, dass eine zumindest eine kurzfristige Evakuierung weniger Verluste bedeutet hätte, siehe Kurki: *Operation Moonlight Sonata*, S. 102.

<sup>503</sup> Ein anschauliches Beispiel ist der Rückschau auf die Nachtangriffe der letzten drei Monate des Jahres 1940 in TNA AIR 16/703: „Analysis of Enemy Night Operations 12.10.40–31.12.40“, undatiert; dort werden eine Vielzahl an Verhörberichten zitiert und als Anhang angefügt.

plätze gegen deutsche Angriffe zur Verfügung zu stellen; zusätzlich legte er einen ausführlichen Fragebogen mit entsprechenden Themen bei.<sup>504</sup>

Eine der ersten Angaben, die von einem Kriegsgefangenen gefordert wurden, war die Schilderung der Kampfhandlung, die zum Abschuss seines Flugzeuges geführt hatte. Den Leistungen der britischen Jagdpiloten, insbesondere bei Gebrauch der *Spitfire*, zollten die POWs zunehmend Respekt und teilweise Bewunderung. Im Einklang mit den registrierten Abschüssen bestätigte sich damit der Eindruck, keinem überlegenen deutschen Jagdflugzeug gegenüberzustehen.<sup>505</sup> Einen taktischen Mehrwert jenseits einer Steigerung des Selbstvertrauens hatte solche HUMINT jedoch nicht.

Anders hingegen sah es bei der Bestimmung der deutschen Verluste aus. Ausgehend von den britischen Berechnungen zur deutschen Frontstärke ließen jene direkt auf den momentanen Verlauf der Luftkämpfe schließen.<sup>506</sup> Ausgangslage war eine generelle Überschätzung der deutschen Stärke zu Beginn der Kämpfe und eine Überbewertung der Luftwaffenverluste. Kombiniertes Resultat war 1940, dass *Fighter Command* die Politik der Kräftebewahrung weiterverfolgte.<sup>507</sup> An dieser Stelle ist anzumerken, dass die nachrichtendienstliche Abteilung der Luftwaffe ebenfalls die eigenen Leistungen überschätzte, das Flugzeugreservoir und die Nachschubsituation der RAF zu gering ansetzte. Folge war in diesem Falle eine aggressivere und Verluste billigende Vorgehensweise.<sup>508</sup>

In Kapitel 4.3.1 wurde bereits geschildert, auf welche Weise im Jahr 1941 eine Neubewertung der deutschen Frontstärke vorgenommen wurde. Mit dem Beginn der Kämpfe stellte die eigene nachrichtendienstliche Abteilung eine weitere Berechnungsgrundlage zur Verfügung: Neben den fragwürdigen offiziellen Verlautbarungen der Deutschen lieferten Wrackfunde, Dokumente, Leichen, verletzte und unverwundete Kriegsgefangene einen Datensatz von definitiven Verlusten.<sup>509</sup> Angaben von Kriegsgefangenen über Kameraden im Abgleich mit dem vorhandenen Wissen über die Schlachtaufstellung ergänzten die Berechnungen. Bei HUMINT war insbesondere die Abhörmethode erfolgreich. Gemäß Kendricks Studie über das

---

<sup>504</sup> TNA AIR 40/2322: „Summary of Minutes. January to March 1941“, 30.06.1941, S. 2-4; ebenso das Original in TNA AIR 40/1780; die Antwort von Felkin lautete: „[We] will do all we can to get information out of P/W.“ (TNA AIR 40/1780: [Brief von AI1(k) an D of I], 08.03.1941).

<sup>505</sup> TNA AIR 22/71: WIS 39, 30.05.1940; ein nicht weiter verwendeter Bericht ist TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 616/1940, 27.09.1940; Jones, Kevin: *Horse's Mouth*, S. 72; Neitzel: *Soldaten*, S. 232f; zum Vergleich der Me 109 mit der *Spitfire/Hurricane* siehe die Diskussionen in Bungay: *Enemy*, S. 263f und 372; Isby: *Duel*; Holland: *Battle*, S. 676-685; Volkmann: *Luftverteidigung*, S. 155f; Deighton: *Unternehmen Adler*, S. 119-135; Price: *Blitz*, S. 52-55.

<sup>506</sup> Siehe Bungay: *Enemy*, S. 189.

<sup>507</sup> Siehe Hinsley: *Intelligence 1*, S. 178; Cox: *Analysis*, S. 431f; Puri: *Role*, S. 428; Bungay: *Enemy*, S. 191f; Deighton: *Unternehmen Adler*, S. 10; Ray: *Battle*, S. 54.

<sup>508</sup> Cox: *Analysis*, S. 439f; Overy: *Battle*, S. 126f; Deighton: *Adler*, S. 314; Bungay: *Enemy*, S. 191.

<sup>509</sup> Siehe die Ordner TNA AIR 22/266f zu „A.M.W.R. Location of Enemy a/c brought down in U.K.“.



CSDIC(UK) im Jahr 1940 waren Verluste quantitativ gesehen neben Moral und Invasion die am meisten referenzierten Themen. Diese Methode sei darüber hinaus in der Lage, ein umfassenderes Bild zu liefern als dies mit direkten Verhören möglich wäre.<sup>510</sup>

AI1(k) hatte von Anfang an Informationen zu den einzelnen Wracks und, sofern vorhanden, Kriegsgefangenen gesammelt. Seit Mitte August wurden auch gesonderte Analysen verfasst.<sup>511</sup> Bereits am 20. August musste man jedoch eine Auswertung zurückziehen, da diese missverständlich gewesen sei und nicht der registrierten Gesamtzahl entsprochen habe.<sup>512</sup> In der Folgezeit wurden dann vor allem Verlustangaben zu einzelnen Einheiten weitergeleitet, die hinsichtlich der deutschen Schlachtordnung von Bedeutung waren.<sup>513</sup> Darunter waren auch Zahlen, die nur durch Verhör ohne physischen Hinweis in Form von Flugzeugüberresten sichergestellt worden waren.<sup>514</sup> Erstmals für den Monat November veröffentlichte man dann in dem Bericht „Losses, Morale, etc.“ die Anzahl der im AI1(k) registrierten Kriegsgefangenen und Toten.<sup>515</sup>

Die Schwierigkeit, die dem Gegner zugefügten Schäden korrekt einzuschätzen (*estimative intelligence*), war auch im Falle der Luftschlacht um England ein bekanntes Problem. Bereits zu Beginn der Kämpfe hatte Dowding davor gewarnt, die Abschussmeldungen der eigenen Soldaten als harte Fakten zu interpretieren.<sup>516</sup> Die Zählung der Abschüsse sollte daher in der Zusammenarbeit von *Air Intelligence* und *Fighter Command* erfolgen.<sup>517</sup> Kurz nach den ersten größeren Angriffen Mitte August erkundigte sich auch Premierminister Churchill nach den bisherigen POWs, ihrem Verbleib im Verhörsystem und dessen Ergebnissen.<sup>518</sup> Mit Blick auf die Zahl der Kriegsgefangenen fragte dieser verwundert nach, inwiefern dies mit den gemeldeten Abschüssen in Einklang zu bringen sei.<sup>519</sup> Diese Rückmeldung an die Analyse leitete *Air Intelligence* weiter und bat *Fighter Command* um Erklärung.<sup>520</sup> Daraufhin wurde

---

<sup>510</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix ‚B‘(1)“, 22.01.1941.

<sup>511</sup> Etwa TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 267/1940, 16.08.1940; vgl. ferner TNA AIR 40/2403: „Index to Prisoners of War (A.I.1(k)) Reports. 1940“, 02.03.1941.

<sup>512</sup> TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 271/1940, 20.08.1940; TNA AIR 40/2398: No. 34201, 20.08.1940; TNA AIR 40/2398: AI1(k) Report No. 272/1940, 20.08.1940.

<sup>513</sup> Beispielsweise die Verluste von KG 2 in TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 366/1940, 01.09.1940; JG77 in TNA AIR 40/2399: AI1(k) Report No. 386/1940, 02.09.1940 und ZG2 in TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 541/1940, 16.09.1940

<sup>514</sup> Siehe etwa TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 842/1940, 01.11.1940 (Aufklärungsgruppe 606).

<sup>515</sup> Der erste Bericht war TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 953/1940, 04.12.1940.

<sup>516</sup> TNA AIR 41/15: „The Air Defence of Great Britain. Volume II. The Battle of Britain“, undatiert, S. 226; TNA AIR 41/15: „The Battle of Britain. Appendices and Maps“, 1945, Appendix 36.

<sup>517</sup> Siehe TNA AIR 20/2775: „Conclusions of D.C.A.S. Conference“, 09.08.1940.

<sup>518</sup> TNA AIR 8/315: [Brief von Ismay an R. Peirse], 17.08.1940.

<sup>519</sup> TNA AIR 8/315: P.M. 137, 29.08.1940; TNA AIR 8/315: X. 208, 30.08.1940.

<sup>520</sup> TNA AIR 8/315: [Nachricht vom Luftfahrtministerium an FC], 31.08.1940.

erneut die Zusammenarbeit mit AI1(g), und AI1(k) bekräftigt.<sup>521</sup> Hastings L. Ismay, Stabschef des Verteidigungsministers Churchill, hielt diesen dabei über die Untersuchungen auf dem Laufenden.<sup>522</sup>

Am 19. September listete man die bisherigen Verluste der letzten sechs Wochen auf. Die Diskrepanz zwischen als „zerstört“ gemeldeten (1764), identifizierten (698) und von deutscher Seite zugegebenen (593) Abschüssen erklärte man im AI3(b) folgendermaßen: Bis zu diesem Zeitpunkt sei bei den Pilotenberichten von *Fighter Command* nicht zwischen Kämpfen über Land oder Wasser unterschieden worden, erst seit dem 28. August würde gezielt im Funkverkehr nach Seerettungsmeldungen Ausschau gehalten und „Reports from ‚other sources‘“ wären nicht vollständig und konklusiv.<sup>523</sup>

Knapp einen Monat später bekräftigte DDI(3) Inglis den Sachverhalt.<sup>524</sup> Zwischen dem 8. August und dem 2. Oktober seien von *Fighter Command* und der Flakabwehr 2091 deutsche Flugzeuge als zerstört gemeldet worden. Identifiziert seien aber nur 837 (davon wurden 67 Abstürze über dem Meer alleine durch HUMINT festgestellt). Insgesamt sah man dabei den Fehler in der Sammlung des Intelligence-Prozesses insofern, als dass die Quellen (physische Hinweise, HUMINT, SIGINT, OSINT) unzureichend seien.<sup>525</sup> Das eigentliche Problem, die kritische Bewertung der Pilotenberichte, wurde nicht angegangen (Fehler der Analyse). Eine mögliche Erklärung ist, dass man die Leistungen der eigenen Piloten nicht ins falsche Licht rücken wollte.<sup>526</sup> Angaben von Kriegsgefangenen, die den britischen Zahlen kritisch gegenüberstanden, schürten ebenfalls keinen Verdacht.<sup>527</sup>

Churchill zeigte auch weiterhin Interesse an POW-Statistiken und stellte, wie bereits erwähnt, Ende Oktober eine weitere Nachfrage.<sup>528</sup> Im anschließenden AI1(k)-Bericht Nr. 862 listete man 1605 POWs oder tote Luftwaffenangehörige in den Monaten Juli bis Oktober auf,

---

<sup>521</sup> TNA AIR 8/315: Minute 3, 01.09.1940; TNA AIR 8/315: Minute 4, 04.09.1940.

<sup>522</sup> TNA PREM 3/22/4B: [Brief von Ismay an Churchill], 14.09.1940; TNA PREM 3/22/4B: [Brief von Ismay an Churchill], 19.09.1940; Ismays Position bei Cooper, Frank: Chiefs of Staff, S. 2

<sup>523</sup> TNA AIR 20/2766: [Brief an den Vice Chief of the Air Staff], 19.09.1940; ob die Untersuchung als „unabhängig“ (TNA AIR 41/15: „The Air Defence of Great Britain. Volume II. The Battle of Britain“, undatiert, S. 226) bezeichnet werden kann, ist fraglich.

<sup>524</sup> TNA AIR 40/2321: „Summary of Minutes. September 1939 to December 1940“, 31.05.1941, S. 60.

<sup>525</sup> Cox: Analysis, S. 434.

<sup>526</sup> Vgl. Jones, Kevin: *Horse's Mouth*, S. 75; Orange: Dowding, S. 200f; Richards: *Royal Air Force 1*, S. 171; Terraine: *Theory*, S. 483; Hough/Richards: *Battle*, S. 310f; das Entstehen von Fehlern wird auch bei Peskett geschildert, siehe Peskett: *Intelligence*, S. 96; ein weiterer Punkt war das problematische Abschussystem, siehe TNA AIR 41/15: „The Battle of Britain. Appendices and Maps“, 1945, Appendix 36; zu dessen Einführung auch TNA AIR 24/525: „Royal Air Force Operations Record Book. Appendices. Headquarters: Diary Fighter Command August 1940“, undatiert; TNA AIR 24/527: FC/S.20797/Ops, 15.08.1940.

<sup>527</sup> TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 773/1940, 20.10.1940; dort auch Misstrauen in eigene Zahlen, siehe dazu Jones, Kevin: *Horse's Mouth*, S. 70.

<sup>528</sup> TNA AIR 8/315: CAS 4026, 01.11.1940; TNA AIR 8/315: CAS 4213, 07.11.1940.

jedoch ohne HUMINT in Form von „the numerous names of missing friends given by P/W“ einzubeziehen.<sup>529</sup>

Zieht man die Piloten der Jäger, Zerstörer und Bomber als Parameter für die Flugzeugzahl heran (ohne die 31 Nicht-Identifizierbaren), ergibt sich eine Zahl von 636. Bei insgesamt 1887 Verlusten in der Luftwaffe konnte also im November unmittelbar ein Drittel eindeutig bestimmt werden. Ein Teil der übrigen zwei Drittel wären durch HUMINT zumindest als grobe Schätzung abzudecken gewesen. Dies zeigt eine nachträgliche Korrektur vom AI1(k) vom 17. November, bei der anhand von HUMINT, Tagebucheinträgen und OSINT 505 weitere Verluste berechnet werden konnten.<sup>530</sup> Ferner wäre ein gemittelter Wert zwischen den Pilotenberichten und den bestätigten Verlusten ebenfalls realistischer als die offiziellen Bekanntmachungen gewesen. Diese Optionen zog man jedoch nicht in Betracht. Stattdessen wurde die Unstimmigkeit gelassen: Alleine für die Monate August bis Oktober meldete man 2444 deutsche Verluste.<sup>531</sup> Diese Zahlenverhältnisse lassen sich auch mikroskopisch aufspüren. Für den 15. September (*Battle of Britain Day*) konnte AI1(k) drei Tage später 32 Abschüsse bestätigen, im Angesicht von 61 tatsächlichen Verlusten der Luftwaffe ein besserer Wert als die 185 verlautbarten.<sup>532</sup>

In den nächsten Monaten verkleinerte sich die Schere zwischen den angeblichen und durch Intelligence bestätigten Abschüssen.<sup>533</sup> Vor allem die sicher identifizierten Verluste näherten sich im Rückblick den tatsächlichen Zahlen an, was durch nachträgliche Erkenntnisse wie Listen des Roten Kreuzes, Verhör und Postzensur erreicht wurde.<sup>534</sup> Dagegen blieb das Problem des Überschätzens der eigenen Meldungen bestehen. Anfang 1941 kommentierte ein Bericht über die Nachtangriffe vom Oktober bis Dezember die Abschussmeldungen als „*substantially correct*“.<sup>535</sup> Jedoch war nur etwa ein Drittel (600) der während der Nachtoffensive als deutsche Verluste gemeldeten Flugzeuge korrekt.<sup>536</sup> Die Frage der tatsächlichen Verluste in konkreten Kampfsituationen schien eher unattraktiv zu sein. Im Februar 1941 versuchte

---

<sup>529</sup> TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 862/1940, 05.11.1940.

<sup>530</sup> TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 905/1940, 17.11.1940; Ende Dezember kamen durch Listen vom Roten Kreuz weitere Identifikationen hinzu, siehe TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 976/1940, 22.12.1940.

<sup>531</sup> Ramsey: *Battle*, S. 706f.

<sup>532</sup> TNA AIR 40/2400: AI1(k) Report No. 568/1940, 18.09.1940; Ramsey: *Battle*, S. 706f; zum 15. September siehe Bungay: *Enemy*, S. 318-336; Jones, Kevin: *Horse's Mouth*, S. 70; Volkmann: *Luftverteidigung*, S. 196; Deighton: *Unternehmen Adler*, S. 323-326; Price: *Blitz*, S. 103f.

<sup>533</sup> Ramsey: *Battle*, S. 706f; ferner die Angaben in TNA AIR 40/1644; TNA AIR 16/663.

<sup>534</sup> TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 976/1940, 22.12.1940; TNA AIR 40/2403: AI1(k) Report No. 48/1941, 19.02.1941; TNA AIR 40/2405: AI1(k) Report No. 101/1941, 26.03.1941; TNA AIR 40/2405: AI1(k) Report No. 109/1941, 31.03.1941. Im Letztgenannten wurde zum Beispiel die Zahl der Verluste für den Monat September um circa 50 Prozent nach oben korrigiert.

<sup>535</sup> TNA AIR 16/703: „Analysis of Enemy Night Operations 12.10.40–31.12.40“, undatiert.

<sup>536</sup> Richards: *Royal Air Force 1*, S. 217.

man die Anzahl an Unfällen bei Nacht bei der Luftwaffe zu kalkulieren. Dabei machten die POW-Berichte mehr als die Hälfte der Hinweise aus, vor allem aus dem Bestand der Abhörprotokolle.<sup>537</sup> Diese wurden dann in den bereits erwähnten Berechnungen von Lindemann nicht eingefügt, mit der Begründung, dass es sich bei der Bestimmung der deutschen Frontstärke eher um eine allgemeine Analyse handele.<sup>538</sup>

In den nachrichtendienstlichen Produkten wirkte sich die Dualität der Verlustzahlen folgendermaßen aus: In den Wochenberichten des Luftfahrtministeriums wurden die einheitenbezogenen Angaben in den POW-Abschnitten regelmäßig weitergeleitet. Gleichzeitig veröffentlichte man die gemeldeten (offiziellen) Abschüsse.<sup>539</sup> Die Monatswerte für Verluste und die nachträglichen Zahlenkorrekturen wurden ebenfalls verteilt,<sup>540</sup> jedoch vermied man das Gegenüberstellen der offiziellen und der auf Intelligence basierenden Zahlen. Auffällig ist der Wochenbericht vom 14. November, der zwar die offiziellen Zahlen nannte, im POW-Anhang den AI1(k)-Bericht Nr. 862 jedoch unberücksichtigt ließ.<sup>541</sup> Beide Ergebnisse zeigten *Fighter Command* (in unterschiedlichem Maße), dass die britischen Abwehrbemühungen bei Tage erfolgreich waren und dass die Abschüsse bei Nacht weiterhin nur einen kleinen Prozentsatz ausmachten.<sup>542</sup>

Auch nach dem Ende der Luftschacht wurde das grundsätzliche Problem in der Analyse nicht gelöst.<sup>543</sup> Bezüglich des Beitrags der HUMINT lässt sich feststellen, dass diese eine sichere Mindestzahl abgeben und über die Frage nach vermissten Kameraden – im Abgleich mit der umfangreichen Intelligence zur Schlachtordnung – eine zusätzliche Abschätzung liefern konnten. Angefordert wurde dieses Potential jedoch nicht.

Versuche, die britischen Abwehrbemühungen zu bewerten, lassen sich auch auf der Ebene der Kampfmittel feststellen. Bei den deutschen Nachtangriffen auf britische Städte und Industrieanlagen konnte durch Flak und Nachtjäger deutlich weniger Flugzeuge aufgehalten

---

<sup>537</sup> TNA AIR 40/1780: „G.A.F. losses due to Night Crashes“, [Anfang Februar 1941]; die Frage war bereits Ende Dezember 1940 aufgekommen, siehe TNA AIR 20/2775: „Conclusions of D.C.A.S. Conference“, 31.12.1940; ein einzelnes Beispiel eines Informanten in den besetzten Niederlanden (Februar 1941) scheint nicht von Interesse gewesen zu sein, siehe TNA AIR 40/2322: „Summary of Minutes. January to March 1941“, 30.06.1941, S. 48.

<sup>538</sup> TNA AIR 40/1780: [Brief von DDI3 an CAS], 08.02.1941.

<sup>539</sup> Etwa TNA AIR 22/72: WIS 55, 19.09.1940; TNA AIR 22/72: WIS 56, 26.09.1940.

<sup>540</sup> Siehe zum Beispiel TNA AIR 22/73: WIS 76, 13.02.1941; TNA AIR 22/73: WIS 65, 28.11.1940; TNA AIR 22/74: WIS 84, 09.04.1941.

<sup>541</sup> TNA AIR 22/73: WIS 63, 14.11.1940.

<sup>542</sup> TNA AIR 40/1644; TNA AIR 16/663; ferner Bungay: *Enemy*, S. 368; Richards: *Royal Air Force 1*, S. 217; Ramsey: *Blitz 2*, S. 627.

<sup>543</sup> Cox: *Analysis*, S. 434; Orange: *Dowding*, S. 226; TNA AIR 41/15: „The Air Defence of Great Britain. Volume IV. The Beginning of the Fighter Offensive, 1940-1941“, undatiert, S. 120; Hinsley: *Intelligence 2*, S. 271.

werden als bei Tage.<sup>544</sup> Daher setzten die Briten neben den etablierten Abwehrmaßnahmen weitere Mittel ein, um das gegnerische Bombardement abzuschwächen. Insbesondere von den Scheinanlagen, die den anfliegenden Bomberverbänden ein brennendes Ziel vortäuschen sollten, und der Störung der Navigationshilfen erhoffte man sich Resultate.<sup>545</sup> Deren Überwachung übernahm eine eigene Abteilung unter Oberst John Turner.<sup>546</sup>

Den Nutzen von Scheinanlagen konnte man zunächst daran festmachen, welchen Anteil der Bombenlast sie auf sich zogen. Der Erfolg hing vor allem davon ab, ob die Bauten einen deutschen Luftwaffenangehörigen in die Irre zu führen vermochten, also inwiefern dessen Erwartungen und Befehle mit der Scheinanlage in Einklang zu bringen waren. Am 1. August 1940 standen 36 Tag- und 56 Nachtanlagen, die Flugplätze vortäuschen sollten, bereit. Intelligence von Kriegsgefangenen wurde seit September 1940 regelmäßig im AI1(k) gesammelt. Tendenziell wurden meist Aussagen, dass man über gewisse Scheinanlagen Bescheid wisse, gesammelt.<sup>547</sup> Trotzdem konnten bis November 149 Nachtangriffe auf „Q Sites“ (Täuschfeuer) registriert werden.<sup>548</sup> Mit dem Angriff auf Coventry versuchte man mit aufwendigen Anlagen („Starfish“) ein Gegengewicht zur Pfadfindertechnik zu schaffen.<sup>549</sup> Die operative Kontrolle hatte dabei *No 80 Wing* inne, die Organisation oblag Oberst Turner und dem Luftwaffenstab.<sup>550</sup>

Im Dezember gelang es dem AI1(k), eine aufschlussreiche Karte zu erbeuten. In einem abgehörten Gespräch erzählte der vormalige Besitzer dann, was er dem Verhöroffizier *nicht* erzählt habe, etwa dass grün und mit einem „S“ markierte Punkte identifizierte und blau noch durch IMINT zu bestätigende Scheinanlagen seien.<sup>551</sup> Solche Dokumente mit der passenden

---

<sup>544</sup> Vgl. TNA AIR 16/662: HCTD/S.323, 16.07.1940; ferner auch die Angaben in TNA AIR 16/663; vgl. auch Weber: Luftschlacht, S. 151-161 und 171.

<sup>545</sup> Weitere, wenig wirksame Maßnahmen in Volkmann: Luftverteidigung, S. 235-242; über die Meinung deutscher POWs über den Einsatz der britischen PAC Vorrichtungen schrieb Guy Liddell am 8. Oktober 1940: „Cockfosters reports indicate that the Germans do not like our wire rockets“ (West: Guy Liddell Diaries 1, S. 101).

<sup>546</sup> Ramsey: Blitz 1, S. 223; Richards: Royal Air Force 1, S. 200f; TNA AIR 40/4353: „Colonel Turner’s Department. Historical Review“, undatiert.

<sup>547</sup> TNA AIR 40/4353: „Colonel Turner’s Department. Historical Review“, undatiert; TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 734/1940, 10.10.1940; TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 760/1940, 16.10.1940; TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 792/1940, 24.10.1940.

<sup>548</sup> TNA AIR 40/4353: „Colonel Turner’s Department. Historical Review“, undatiert, S. 3; zu den verschiedenen Arten von Attrappen siehe TNA AIR 20/4348: [Überblick über britische Scheinanlagen], 1943; vgl. ferner Volkmann: Luftverteidigung, S. 175-177 und 222f; Ramsey: Blitz 1, S. 223-229.

<sup>549</sup> TNA AIR 40/4353: „Colonel Turner’s Department. Historical Review“, undatiert, S. 3f; TNA AIR 20/4348: [Überblick über britische Scheinanlagen], 1943.

<sup>550</sup> Operative Kontrolle erfolgte in Absprache mit *Fighter Command*, *Home Security* und dem *Principal Deputy Director of Signals* im Luftfahrtministerium, siehe TNA AIR 2/3182: C.S.7888/D.C.A.S., 05.01.1941; siehe auch Ramsey: Blitz 1, S. 223; Price: Herrschaft, S. 49f.

<sup>551</sup> TNA WO 208/4122: SRA 1033, 12.12.1940 (Feldwebel A 674, wahrscheinlich Walther Bäuerle); TNA AIR 40/2668: S.O. Book 127, undatiert, S.66; ferner TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 960/1940,

Beschreibung ermöglichten ein erstes Feedback über die Wirksamkeit. Sie überzeugten die Briten, dass fast alle Flugplatzscheinanlagen („K Sites“ für Tagesangriffe) erkannt seien; die kurz zuvor getroffene Entscheidung, keine weiteren dieser Art in Auftrag zu geben, wurde damit bestätigt.<sup>552</sup>

Kriegsgefangene meldeten auch weiterhin die Positionen von (angeblichen) Scheinanlagen, darunter auch ein Spitzelbericht vom 21. Februar 1941, nach welchem der deutschen Luftwaffe eine Scheinanlage 25 km südlich von London bekannt sei.<sup>553</sup> Ein AI1(k)-Bericht vom 20. Februar listete HUMINT-Angaben über bekannte Standorte auf und kommentierte dies folgendermaßen: „The Germans seem obsessed by the large number of areas containing decoy fire.“<sup>554</sup> Solche Hinweise führten Ende Februar dazu, dass der *Director of Intelligence* Boyle beauftragt wurde, mit Turner über diesen Sachverhalt und über ein mögliches Informationsleck zu sprechen.<sup>555</sup>

Eine Untersuchung im März ergab, dass man im Luftfahrtministerium mit der Menge an fehlgeworfenen Bomben zufrieden war.<sup>556</sup> Alleine beim Angriff auf Cardiff in der Nacht vom 4. auf den 5. März 1941 seien 102 Sprengbomben (25 Tonnen, etwa 25 Prozent der Gesamttonnage) durch eine *Starfish*-Anlage verschwendet worden.<sup>557</sup> Tatsächlich war dieser Angriff schwächer ausgefallen als die beiden zuvor gegen Cardiff durchgeführten.<sup>558</sup> Unter Berufung vornehmlich auf POW-Intelligence stellte man fest:

- Die deutsche Luftwaffe habe die meisten *K Sites* entdeckt, diese würden bei Nacht jedoch trotzdem angegriffen, sofern sie auch als *Q Site* dienten.
- *Q Sites* seien bisher noch unentdeckt.

---

08.12.1940; TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 970/1940, 12.12.1940; A 674 erzählte noch mehr Details über Scheinanlagen in TNA WO 208/4122: SRA 1036, 12.12.1940.

<sup>552</sup> TNA AIR 40/4353: „Colonel Turner’s Department. Historical Review“, undatiert, S. 4f; ein Teil der Tagesanlagen war mit den Nachtanlagen identisch. Wahrscheinlich handelte es sich trotz des Datierungskonfliktes um das gleiche Dokument, welches im Dezember sichergestellt und an Turner’s Abteilung weitergeleitet worden war, siehe TNA AIR 40/2402: AI1(k) Report No. 970/1940, 12.12.1940; der letzte AI1(k)-Bericht ist vom Januar 1941, siehe TNA AIR 40/2404: AI1(k) Report No. 4/1941, 04.01.1941 (dort wird Turner in der Verteilungsliste geführt).

<sup>553</sup> TNA WO 208/4196: S.P./F. 36, 21.02.1941.

<sup>554</sup> TNA AIR 40/2404: AI1(k) Report No. 49/1941, 20.02.1941; weitere Berichte etwa in TNA AIR 40/2404: AI1(k) Report No. 9/1941, 12.01.1941; TNA AIR 40/2404: AI1(k) Report No. 25/1941, 30.01.1941.

<sup>555</sup> Siehe TNA AIR 20/2775: „Conclusions of D.C.A.S. Conference“, 28.02.1941.

<sup>556</sup> TNA AIR 40/1556: „Attack on Decoys“, [2. Hälfte März 1941]; eine negativere Einschätzung bei Ramsay: Blitz 1, S. 227; die Bombenanzahl ist dieselbe, jedoch wird diese im Bericht dadurch relativiert, dass im Nachhinein die Menge noch nach oben korrigiert werde.

<sup>557</sup> TNA AIR 40/1556: „First Analysis of Attacks on Starfish“, März 1941; TNA AIR 40/4353: „Colonel Turner’s Department. Historical Review“, undatiert, S. 6.

<sup>558</sup> Die deutschen Angaben listen 48 Tonnen, 25 Prozent Verschwendung ist daher eher zu gering kalkuliert, siehe Collier: Defense, S. 503-505; Bungay: Blitz 2, S. 454f.

- Der Gegner würde unter einem Komplex leiden und Scheinanlagen an Orten vermuten, wo keine seien.<sup>559</sup>

Am 1. April 1941 waren bereits 263 Scheinanlagen in Betrieb, darunter 108 *Starfish*-Anlagen. Während der Bau der K-Anlagen aufgegeben worden war, hatte sich die Zahl der aufwändigen Täuschfeuer innerhalb von drei Monaten versechsfacht und stieg weiter.<sup>560</sup> 321 Angriffe mit 2800 Sprengbomben und mehrere tausend Brandbomben waren nahe oder auf Scheinanlagen abgeworfen worden.<sup>561</sup> Ein Teil der Bomberbesatzungen konnte also von ihrem eigentlichen Ziel abgelenkt werden.<sup>562</sup> Das unterschwellig mitschwingende Misstrauen, ob es sich bei einem sichtbaren Brand um das Ziel oder um eine Scheinanlage handelte, war das zweite wichtige Resultat.<sup>563</sup> Dies lieferten die Wortwahl der Kriegsgefangenen und der Abgleich ihrer Angaben mit den tatsächlich vorhandenen Scheinanlagen (Analyse).<sup>564</sup> Damit diente HUMINT als Bestätigung, dass das britische System mit dem Ziel der Verwirrung des Gegners Erfolg zeigte.

HUMINT über die britischen Maßnahmen zur Störung der deutschen Navigationshilfen war ebenfalls eine begehrte Ressource. So stellte Oberst E. B. Addison, der Leiter von *No 80 Wing*, am 25. Oktober 1940 fest: „Probably the best indications of the effects produced by our counter measures on the enemy’s navigational aids are those gleaned from reports from prisoners of war, particularly from ‚overheard‘ conversations.“<sup>565</sup>

Anfang Oktober hatte ein Kriegsgefangener angegeben, die Knickebein-Signale von Dieppe und die Bake von Noordwijk seien gestört gewesen. Im Abgleich der Zeitpunkte gelangte *No 80 Wing* zu dem Schluss, dass dies die eigenen Störmaßnahmen gewesen seien. Auf Grundlage dieser HUMINT beschloss man, einen weiteren Störsender für den „Dieppe-

<sup>559</sup> TNA AIR 40/1556: „Attack on Decoys“, [2. Hälfte März 1941]; einige POW-Intelligence in TNA AIR 40/2404: AI1(k) Report No. 55/1940, 24.02.1941; TNA AIR 40/2404: AI1(k) Report No. 78/1941, 13.03.1941; dagegen dargestellt als Anpassung gegenüber den Täuschenanlagen bei Volkmann: Luftverteidigung, S. 260.

<sup>560</sup> TNA AIR 20/4354; eine detaillierte Liste für August 1941 in TNA AIR 20/4352: S. 58700, 01.08.1941

<sup>561</sup> TNA AIR 40/4353: „Colonel Turner’s Department. Historical Review“, undatiert, S. 5f; vgl. auch weitere Angaben in Ramsey: Blitz 1, S. 228f; Trenkle: Funkführungsverfahren, S. 132; Price: Blitz, S. 151f; zur Verwendung der *Starfish*-Stellungen siehe TNA AIR 41/17: „The Air Defence of Great Britain, Volume III. Night Air Defence. June, 1940 - December, 1941“, undatiert, Appendix 12.

<sup>562</sup> Dies gab man auch von deutscher Seite zu, siehe den Bericht von Otto Bechtle im Februar 1944 in TNA AIR 40/2444: „Translation of a German Account of the Air War against Great Britain, 1940–1943“, undatiert; Trenkle betont, dass dies insbesondere unerfahrene Besatzungen betraf (Trenkle: Funkführungsverfahren, S. 131f); siehe ferner Volkmann: Luftverteidigung, S. 260.

<sup>563</sup> TNA AIR 41/46: „No 80 Wing Royal Air Force Historical Report 1940–1945“, 1946, S. 25; TNA AIR 40/3051: Air Scientific Intelligence Report No. 12, 23.07.1941.

<sup>564</sup> Eine Liste von AI1(k)-Berichten, die das Thema Scheinanlagen beinhaltet befindet sich in TNA AIR 40/2403: „Index to Prisoners of War (A.I.1(k)) Reports. 1941“, 16.01.1942.

<sup>565</sup> TNA AIR 40/2336: Radio Counter Measures. No. 80 Wing Periodical Report 8, 25.10.1940; vgl. die Abhörberichte in TNA WO 208/3507.

Strahl“ aufzustellen.<sup>566</sup> Einen Monat später stellte man fest, dass die Knickebeinhilfe von Cherbourg und Dieppe weiterhin gemieden würden. Dies sei entweder der Furcht vor Abfangjägern und Flak, die entlang des Strahls eingesetzt würden, oder den Gegenmaßnahmen geschuldet. Erstgenanntes hätten POWs mehrfach vermutet.<sup>567</sup> Die Berichte des AI1(k) lieferten dabei auch den genauen Hergang und Effekt der Störung auf die Bomberbesatzungen, etwa die einer He 111 von 9./KG 53, welche am 29. Oktober vom Kurs abgekommen war.<sup>568</sup> Anfang Dezember schien man laut den Berichten von AI1(k) bei Knickebein am Ziel angekommen zu sein: „The unreliability of ‚Knickebein‘ seems now to be becoming more generally known, and this combined with the notion that we are concentrating night fighters and A.A. [=Anti Aircraft] fire in the beam is engendering a spirit of mistrust in its use.“<sup>569</sup>

Beim X-Verfahren hingegen verhielt man sich vorsichtiger. Am 3. Januar 1941 gab Oberst Addison an, dass die eigenen Untersuchungen und Informationen von anderen Quellen zumindest auf einen Teilerfolg von *Bromide* hindeuteten.<sup>570</sup> Im Februar 1941 leitete man an der derzeitigen Änderung in der Verwendungsweise des X-Verfahrens ab, dass die eigenen Maßnahmen Erfolg zeigten; gleichzeitig lieferten Kriegsgefangene den Nachweis, dass Knickebein weiterhin stark gestört würde, jedoch auch, dass es in wenigen Gebieten noch verwendbar sei. Das Y-Verfahren wurde zu diesem Zeitpunkt ebenfalls erstmals mit *Domino*-Anlagen gestört, vom Verhalten der deutschen Bomber schloss man bereits auf erste Störerfolge.<sup>571</sup>

Am 3. April bezog sich *No 80 Wing* in seinem Bericht zum ersten Mal direkt auf Kriegsgefangene, die über die Störung des X-Verfahrens Auskunft gaben.<sup>572</sup> Für die ersten Monate der *Bromide*-Maßnahmen war keine zeitnahe HUMINT verfügbar gewesen. Grundlage für die Einschätzung Anfang April bildete ein geheimer Zusatzbericht des AI1(k) über die bereits

---

<sup>566</sup> TNA AIR 40/2334: Radio Counter Measures. Progress Report No. 7, 11.10.1940.

<sup>567</sup> TNA AIR 40/2336: Radio Counter Measures. No. 80 Wing Periodical Report 10, 08.11.1940; siehe auch eine Woche später in TNA AIR 40/2336: Radio Counter Measures. No. 80 Wing Periodical Report 11, 16.11.1940; ein Abhörbericht über „Jäger im Strahl“ befindet sich in WO 208/3507: Special Extract No. 61 from S.R. Draft Report No. 929, 19.10.1940, siehe ferner Price: Blitz, S. 227f; Richards: Royal Air Force 1, S. 209.

<sup>568</sup> TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 875/1940, 08.11.1940; siehe auch TNA AIR 40/2401: AI1(k) Report No. 824/1940, 29.10.1940; Ramsey: Blitz 2, S. 209; Verwendung im Bericht von *No 80 Wing* bei TNA AIR 40/2336: Radio Counter Measures. No. 80 Wing Periodical Report 11, 16.11.1940.

<sup>569</sup> TNA AIR 40/2336: Radio Counter Measures. No. 80 Wing Periodical Report 13, 08.12.1940.

<sup>570</sup> TNA AIR 40/2337: Radio Counter Measures. No. 80 Wing Periodical Report 14, 03.01.1941.

<sup>571</sup> TNA AIR 40/2337: Radio Counter Measures. No. 80 Wing Periodical Report 15, 08.02.1941; TNA AIR 40/2337: Radio Counter Measures. No. 80 Wing Periodical Report 16, 06.03.1941; ein solcher Bericht über die limitierte Verwendbarkeit, auf den sich berufen wurde, findet sich in TNA AIR 40/2404: AI1(k) Report No. 62/1941, 02.03.1941.

<sup>572</sup> TNA AIR 40/2337: Radio Counter Measures. No. 80 Wing Periodical Report 17, 03.04.1941; siehe auch Wakefield: Pathfinders, S. 157; Price: Herrschaft, S. 50.



erwähnte, am 13. März abgestürzte He 111 von 1./KGr 100.<sup>573</sup> Dort gaben der Pilot und der Beobachter an, dass das X-Verfahren seit etwa fünf Monaten Störversuchen ausgesetzt gewesen sei und neuerdings nur noch als „einfache“ Navigationshilfe verwendet würde. Am 15. Mai lieferte die Informationsquelle Kriegsgefangener auch bezüglich des Y-Verfahrens einen erstaunlichen Einblick: Es gebe zwar Hinweise, dass das System nicht immer gestört werden könne, jedoch herrsche gleichzeitig ein weit verbreitetes Misstrauen. Einige POWs würden sogar von Störungen sprechen, die nicht von *No 80 Wing* verursacht worden seien.<sup>574</sup> Dieser Eindruck bestätigte sich in den nächsten Wochen und lieferte den Briten ein positives Feedback zu ihren Störmaßnahmen.<sup>575</sup>

Die Auswertung bisheriger Kampfhandlungen war ein weiterer Aufgabenbereich von *Air Intelligence* während der Luftschlacht um England. Deren Berechnungen der Verluste unter Einbeziehung der HUMINT wurden rezipiert und schärften einen kritischen Blick auf die offiziellen Zahlen ohne diese zugleich gänzlich in Frage zu stellen. Die einzelnen Abläufe des Intelligence-Prozesses scheinen ohne direkten Bezug zueinander gestanden zu haben. Die offiziellen Abschussmeldungen wurden daher auch weiterhin aufgeführt. Ironischerweise bewahrte die Überschätzung der Frontstärke die britische Führung vor einer kompletten Fehleinschätzung. Erst die Reformen bei der Berechnung der Frontstärke im Februar/März 1941 banden Sammlung, Analyse, Verteilung und Nutzung enger zusammen, ohne jedoch eine zufriedenstellende Lösung bereitzustellen.

Bei der Bewertung spezieller Abwehrmaßnahmen dagegen war HUMINT erfolgreicher. Zusätzlich zu den Beobachtungen des deutschen Verhaltens zeigten Kriegsgefangene den Briten, dass ihre Scheinanlagen und Funkstörmaßnahmen erfolgreich waren. Im letztgenannten Falle wiesen jene sogar auf Lücken hin, die *No 80 Wing* hilfreiche Anregungen lieferten. Dabei wurden beide Maßnahmen auch kombiniert eingesetzt und kumulierten den Effekt.<sup>576</sup> Auffallend war die psychologische Wirkung, welche die Kriegsgefangenen offenlegten. Beide Maßnahmen wurden zum Selbstläufer und säten Misstrauen bei den deutschen Bomberbesat-

---

<sup>573</sup> TNA WO 208/5158: „Special Report on the He.111, 6N + AH, of 1/K.Gr.100, chrashed near Ayr 13/3/41“, 26.03.1941.

<sup>574</sup> TNA AIR 40/2337: Radio Counter Measures. No. 80 Wing Periodical Report 18, 15.05.1941; vgl. die AI1(k)-Berichte in TNA AIR 14/3750: „Special Interim Report on the ‚Y‘ System“, 12.04.1941; TNA AIR 14/3750: „Further Report on the Y-System“, 19.04.1941; TNA AIR 14/3750: „Further Report on the Y-System“, 28.04.1941.

<sup>575</sup> TNA AIR 40/2337: Radio Counter Measures. No. 80 Wing Periodical Report 19, 11.06.1941; dazu die umfangreichen AI1(k)-Berichte in TNA AIR 40/3051: Air Scientific Intelligence Report No. 12, 23.07.1941; TNA AIR 41/46: „No 80 Wing Royal Air Force Historical Report 1940–1945“, 1946, S. 22.

<sup>576</sup> Etwa bei den Luftangriffen auf Derby und Nottingham am 8. und 9. Mai 1941, siehe TNA AIR 41/46: „No 80 Wing Royal Air Force Historical Report 1940–1945“, 1946, S. 25f; siehe auch TNA PREM 3/22/4B: [Brief an Churchill], 24.10.1940; TNA PREM 3/22/4B: [Brief an Churchill], 05.11.1940.

zungen. Im Luftfahrtministerium zeigte man sich im März 1941 zufrieden: „The efforts of 80 Wing together with the Starfish Fires have undoubtedly caused considerable confusion and the breaking up of enemy attacks.“<sup>577</sup>

---

<sup>577</sup> TNA AIR 40/1556: „Attack on Decoys“, [2. Hälfte März 1941]; siehe auch Richards: Royal Air Force 1, S. 209; Handel: Technological Surprise, S. 34.



## 5 Operatives Fallbeispiel: Die deutschen Vergeltungswaffen V1 und V2

In diesem Kapitel wird das Verhältnis der Human Intelligence zur operativen Seite des Krieges beleuchtet. Zu diesem Zweck wird der Einsatz der sogenannten „Vergeltungswaffen“, der von der deutschen Propaganda verbreitete Begriff als Antwort auf die alliierten Bombenangriffe, untersucht. Dabei geht es nicht um die allgemeine Entwicklung deutscher „Wunderwaffen“, sondern um die gegen Großbritannien tatsächlich zum Einsatz gebrachten V1 und V2.<sup>1</sup> Verbunden werden damit die britischen Gegenmaßnahmen, wobei weniger die einzelne Durchführung, sondern vielmehr das operative Konzept im Vordergrund steht. Die Verwendung gegen Ziele auf dem europäischen Kontinent wird ausgeklammert.

Für die deutsche Führung waren die Vergeltungswaffen (kurz V-Waffen) sowohl Kriegsgeschütz als auch Propagandamittel. Die V-Waffen waren ein Versuch, das Schwinden des Kriegsglückes noch einmal abzuwenden. Nach dem Ausbleiben wirkungsvoller Bombenangriffe durch die deutsche Luftwaffe wurde intensiv nach Möglichkeiten geforscht, ein Fernbombardement des englischen Mutterlandes zu erreichen. Ein direkter Einsatz gegen konventionelle Streitkräfte wie die Invasionstruppen an der Küste der Normandie war nicht vorgesehen. Zielobjekte waren vielmehr Flächenziele wie Städte, Wirtschaftszentren und Siedlungen;<sup>2</sup> dazu gehörten neben London britische Städte wie Norwich und Southampton, aber auch Städte auf dem Kontinent wie Antwerpen, Lüttich, Paris und Maastricht.<sup>3</sup> Schäden bei Infrastruktur und Wirtschaft sowie Verluste der britischen Bevölkerung konnten jedoch

---

<sup>1</sup> Zur offiziellen Verwendung der Begriffe siehe Hölsken: V-Waffen, S. 106 und 110; vgl. Longmate: Doodlebugs, S. 333; King/Kutta: Impact, S. 200; Boog: Luftkrieg in Europa, S. 400.

<sup>2</sup> Der Einsatz als direkte militärische Waffe bei Müller: Zweite Weltkrieg, S. 185: Dies sei nur auf Grund der der fehlenden Anzahl an Waffen nicht erfolgt; dieses Argument ist nicht überzeugend, weil auch gegen Städte geringe Stückzahlen eingesetzt wurden – trotz geringer Wirkung. Truppenansammlungen waren bis Kriegsende kein Ziel; ein reines Vergeltungskonzept bei Hölsken: V-Waffen, S. 13; vgl. auch Neufeld: Rakete, S. 214; Schabel: Wunderwaffen, S. 21f; Ose: Entscheidung, S. 137; Boog: Luftkrieg in Europa, S. 380.

<sup>3</sup> Hölsken: V-Waffen, S. 163; Collier: Defence, S. 395 und 420; Auf dem Kontinent wurden auch Versorgungszentren unter Beschuss genommen, darunter die Hafenanlage von Antwerpen (152 Einschläge) und der Nachschubknoten bei Liège, siehe Gückelhorn/Paul: V2, S. 149; King/Kutta: Impact, S. 261-286; eine Ausnahme für „Präzisionsangriffe“ stellt der (erfolglose) Einsatz gegen die Brücke von Remagen (elf V2 am 17.03.1945, kein direkter Treffer) dar, siehe Gückelhorn/Paul: V2, S. 132f; King/Kutta: Impact, S. 307f.

einen Einfluss – abhängig von den Umständen des Einsatzes wie Zeitpunkt und Anzahl der Treffer – auf die Kampfkraft der britischen Soldaten und die Zivilmoral ausüben.<sup>4</sup>

Den sekundären Effekt bildete die Nutzung für Propagandazwecke. Während die alliierten Bombenangriffe über Deutschland zugenommen hatten, war die deutsche Luftwaffe nicht imstande, dies zu verhindern oder auch nur annähernd Gleiches über Großbritannien durchzuführen.<sup>5</sup> Die zerstörerische Wirkung, die physische Belastung und die sichtbare Übermacht der alliierten Flugzeuge zehrten an den Kräften der deutschen Bevölkerung. Mit neuartigen Waffen, die erneut eine signifikante Zahl an Bomben nach Großbritannien, insbesondere nach London, bringen könnten ohne dabei deutsche Soldaten zu gefährden, würde neben der Stillung des Rachedenkens („Vergeltung“) auch ein verstärktes Vertrauen in einen siegreichen Kriegsausgang bewirken.<sup>6</sup>

Die beiden wichtigsten, ab 1944 in Operation kommenden Waffen waren die Flugbombe Fieseler Fi 103 (Deckname FZG 76, die spätere V1) und die Rakete A4 (die spätere V2).<sup>7</sup> Darüber hinaus gab es weitere Versuche mit alternativen Waffen: die „Hochdruckpumpe“, ein bis England reichendes Geschütz in der Bunkeranlage von Mimoyecques, oder der „Rheinboote“, eine Feststoffrakete. Beide erreichten jedoch keine hinreichend operative Stufe mehr.<sup>8</sup>

Nach einer kurzen Beschreibung des Bedrohungsszenarios werden die nachrichtendienstlichen Entwicklungen, die zur Entdeckung der beiden Waffen und zur Ausarbeitung von Gegenmaßnahmen führten, analysiert. In einem Exkurs werden zudem die Täuschungsoperationen in Bezug auf die deutsche Trefferauswertung untersucht.

---

<sup>4</sup> Siehe Longmate: Hitler's Rockets, S. 295; der Terroraspekt bei Thomas, Graham: Terror, S. 2; Cull/Lander: Diver, S. 15.

<sup>5</sup> Vgl. dazu Collier: Defence, S. 513-516; Saunders: Royal Air Force 3, S. 388; Longmate: Doodlebugs, S. 25f; Schabel: Wunderwaffen, S. 14-16.

<sup>6</sup> Hölsken: V-Waffen, S. 93-114; Gückelhorn: V1, S. 168-174; Gückelhorn/Paul: V2, S. 43-45; vgl. auch Süß: Tod, S. 111-113.

<sup>7</sup> FZG=Flakzielgerät, A4=Aggregat 4; siehe Hellmold: V 1, S. 62; Hölsken: V-Waffen S. 42; der offizielle britische Name der V1 war *flying bomb* (TNA AIR 8/1222: Report No. 2246, 24.06.1944); für weitere Namen siehe Cull/Lander: Diver, S. 7; King/Kutta: Impact, S. 87f; Gückelhorn: V1, S. 18; Johnson, Brian: War, S. 123.

<sup>8</sup> Gegen England kamen sie nicht mehr zum Einsatz, auf dem Kontinent erfolgten noch einige wenige Abschüsse zu Kriegsende; siehe Hölsken: V-Waffen, S. 14-81, 133f, 152-154 und 156-158; Gückelhorn: V1, S. 53; Nowarra: Luftrüstung 4, S. 83f; Boog: Luftkrieg in Europa, S. 403f.

## 5.1 Eine neue Bedrohung von oben

### 5.1.1 Entwicklung und Bau der V-Waffen

Die im Folgenden aufgeführten Beschreibungen der A4 und der Fi 103 sind als „Blaupause“ gegenüber den späteren Bemühungen der Briten zu verwenden, um das Ausmaß an Informationen, über die der britische Nachrichtendienst verfügte, zu erfassen. Dabei sollte im Auge behalten werden, dass für die damalige Zeit eine Flüssigkeitsrakete ein völliges Novum darstellte und selbst bei unbemannten Flugkörpern wenige Vorkenntnisse vorhanden waren.<sup>9</sup>

Die den Vergeltungswaffen zu Grunde liegende Technik war kein direktes Ergebnis des Krieges. Entwicklungen für eine Flüssigkeitsbrennstoffrakete hatten schon in den Dreißigerjahren begonnen.<sup>10</sup> Versuche mit dieser neuartigen Waffentechnik erfolgten ab 1932 auf dem Heeresschießplatz Kummersdorf, 40 km südlich von Berlin. Seit 1936 war Peenemünde auf der Insel Usedom die zentrale Forschungsanstalt des Heeres unter der Leitung von Walter Dornberger.<sup>11</sup> Wernher von Braun leitete dabei als technischer Direktor die Entwicklung der A4.<sup>12</sup> 1939 wurde der Einsatz als Kriegsgerät bewilligt. Seit September 1941 stand das Programm unter Dringlichkeitsstufe „Sonderstufe SS“, ab Juni 1943 wurde die Priorität abermals erhöht. Am 3. Oktober 1942 wurde erstmals ein erfolgreicher V2-Abschuss durchgeführt; der Befehl zur Serienfertigung erfolgte noch im Dezember, als freilich die Technik noch nicht vollends ausgereift war. Der Abschuss sollte zum Teil aus massiven Bunkeranlagen entlang der Küste erfolgen.<sup>13</sup> Tatsächlich wurde auf Grund der Kriegslage gänzlich auf mobile, transportable Abschussvorrichtungen ausgewichen.<sup>14</sup>

Bei der letztendlich zum Einsatz kommenden Rakete<sup>15</sup> handelte es sich um eine 14,04 Meter lange, 1,65 Meter breite (3,56 Meter Flossenspannweite) und 12,7 bis 12,9 Tonnen schwere Fernkampfwaffe. Die Schubkraft wurde durch das Vermischen von flüssigem Sauerstoff („A-Stoff“) und Alkohol („B-Stoff“) erreicht. Der Anteil des Treibstoffes am Gesamtgewicht betrug dabei ungefähr 68 Prozent (8,7 Tonnen), dies bedeutete eine enorme

---

<sup>9</sup> Vgl. Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 359; King/Kutta: *Impact*, S. 10-13.

<sup>10</sup> Siehe King/Kutta: *Impact*, S. 24-40.

<sup>11</sup> Dornberger: *V2*.

<sup>12</sup> Neufeld: *Wernher von Braun*.

<sup>13</sup> Neufeld: *Rakete*, S. 205; Gückelhorn/Paul: *V2*, S. 38-40.

<sup>14</sup> Vgl. Kapitel 5.3.3.

<sup>15</sup> Angaben bei: Heereswaffenamt (Wa Prüf): *Anlage zu Bb. Nr 1/45 gk (01.02.1945)*; Hölsken: *V-Waffen*, S. 217f; Neufeld: *Rakete*, S. 376; Irving: *Geheimwaffen*, S. 306f; Gückelhorn/Paul: *V2*, S. 7-18; Collier: *Battle*, S. 180-183; Nowarra: *Luftrüstung 4*, S. 59-61; Boog: *Luftkrieg in Europa*, S. 398; Experimentalmerte und Einsatzwerte konnten deutlich voneinander abweichen; unterschiedliche Charakteristika ergaben sich aus der unfertigen Serienproduktion dieser neuartigen Waffe.

Gewichtsreduktion bei gleicher Schubkraft im Vergleich zu einer Feststoffrakete. Das Vermischen der beiden Stoffe wurde durch eine kleine Turbine ermöglicht, welche durch 80 prozentiges Wasserstoffperoxid („T-Stoff“) und wässriger Permanganatlösung („Z-Stoff“) angetrieben wurde.<sup>16</sup> Durch eine Höchstgeschwindigkeit von 5400 km/h und einer Gipfelhöhe von 80 km erreichte die A4 eine Einsatzreichweite von rund 300 km. Der Sprengkopf befand sich in der Raketenspitze (750 kg bei 1000 kg Nutzlast). Hinzu kamen diverse technische Steuerungselemente. Die Lenkung erfolgte automatisch durch Kreisel (gyroskopisch); mit Fernlenkung per Funk wurde experimentiert, von einer Verwendung bei den Angriffen gegen England sah man unter anderem wegen fehlender Verbesserung der Genauigkeit ab.<sup>17</sup> Die Entfernung wurde durch die Festlegung des „Brennschlusses“ (das Aussetzen der Verbrennung und das resultierende Verringern des Aufstieges) reguliert. Der Einschlag der V2 erfolgte auf Grund der Überschallgeschwindigkeit bereits nach wenigen Minuten (rund 320 Sekunden Flugzeit) ohne akustische Vorwarnung.<sup>18</sup>

Von 1942 bis 1944 wurden in Peenemünde wenigstens 314 Raketen vom Typ A4 und von Januar 1944 bis März 1945 rund 6000 Stück im Mittelwerk (ein unterirdisches Außenlager des KZ Buchenwald) hergestellt. Der Gesamtpreis der im Mittelwerk produzierten Raketen betrug rund 800 Millionen Reichsmark.<sup>19</sup> Die Kosten für das gesamte Raketenprogramm beliefen sich schätzungsweise auf circa zwei Milliarden RM.<sup>20</sup>

Der Einsatz einer Flugbombe durch die deutsche Luftwaffe wurde 1942 auf Grund der geänderten geostrategischen Lage aufgegriffen. Während englische Bomber zahlreiche deutsche Städte angriffen und die deutsche Luftwaffe keine Überlegenheit mehr im Luftraum besaß, war durch die Besetzung der nordfranzösischen Küste die Entfernung zu Großbritannien deutlich gesunken.<sup>21</sup> Hinzu kam, dass das Heer mit dem Raketenprogramm Aufgaben der Luftwaffe zu übernehmen drohte. Seit Mai 1942 wurde Peenemünde-West als Entwicklungsstandort genutzt, wo auch andere neue Waffen wie der Raketenjäger Messerschmitt Me 163 erprobt wurden.<sup>22</sup> Am 26. Mai 1943 hatte ein Vergleichsschießen der Rakete und der Flug-

---

<sup>16</sup> Auf eine allzu detaillierte Beschreibung wird an dieser Stelle verzichtet; zu der genauen Zusammensetzung, der A, B, Z und T Stoffe siehe Heereswaffenamt (Wa Prüf): Anlage zu Bb. Nr 1/45 gk (01.02.1945), S. 170f; Gückelhorn/Paul: V2, S. 15f.

<sup>17</sup> Vgl. Gückelhorn/Paul: V2, S. 181; Hölsken: V-Waffen, S. 217; Nowarra: Luftrüstung 4, S. 61; fehlende Verlässlichkeit bei King/Kutta: Impact, S. 52f; zur Technik der Selbststeuerung siehe Karner: Steuerung.

<sup>18</sup> Vgl. die Angaben in Heereswaffenamt (Wa Prüf): Anlage zu Bb. Nr 1/45 gk (01.02.1945), S. 215–218.

<sup>19</sup> Die Zahlen sind Schätzungen und dienen nur als Richtwert; Hölsken: V-Waffen, S. 79f; zum Mittelwerk siehe Gückelhorn/Paul: V2, S. 142f; Schabel: Wunderwaffen, S. 256f.

<sup>20</sup> Neufeld: Rakete, S. 326; Neufeld sieht im Raketenprogramm eine ähnliche wirtschaftliche Belastung für Deutschland wie das Manhattan Projekt in den USA; ein weiter Vergleich in Boog: Luftkrieg in Europa, S. 412.

<sup>21</sup> Hölsken: V-Waffen, S. 34; die Entfernung Calais-London betrug zum Beispiel nur ca. 150 km Luftlinie.

<sup>22</sup> Hölsken: V-Waffen, S. 35f.

bombe stattgefunden, mit dem Ergebnis, dass beide Waffen weiterentwickelt werden sollten.<sup>23</sup> Ab Juni 1943 wurden für den Abschuss der Fi 103 vier größere Bunker und 96 Feldabschussstellen in Auftrag gegeben.<sup>24</sup> Die tatsächliche Nutzung erfolgte später durch einfache Stellungen von Katapulten aus („Walter-Startrampe“) oder von Flugzeugen (Heinkel He 111).<sup>25</sup>

Von der Fi 103 kamen durch die sehr kurze Bau- und Erprobungsphase und die sich rapide verändernde Kriegslage diverse Versionen zum Einsatz, die sich durch Materialwahl (Anteile an Metall und Holz), Sprengkopf (konventionell oder mit Trialen versetzt) und Reichweite (Standard und Reichweitzelle) unterschieden.<sup>26</sup> Darüber hinaus konnte die V1 mit einer Anti-Ballon-Vorrichtung (Kuto-Nase) und einem Peilsender ausgerüstet werden.<sup>27</sup> Die Fi 103 A-1, das „Grundmodell“, war ein unbemannter Flugkörper mit 7,23 Meter Rumpflänge, 5,38 Meter Spannweite und einem Einsatzgewicht von 2152 kg. Bei einer Reichweite von 238 km konnte eine 830 kg schwere Sprengladung mitgeführt werden. Der Antrieb erfolgte durch ein Pulsstrahltriebwerk von Argus, welches mit 690 Liter „Wehrmachtsbenzin“<sup>28</sup> diese Reichweite mit einer Höchstgeschwindigkeit von 644 km/h in einer Höhe von 800 bis 1500 Meter ermöglichte. Die Beibehaltung der Abschussrichtung und -höhe erfolgte durch einen eingebauten magnetischen Kompass und einer Gyroskop-Steuerung. Ein Zählwerk, angeschlossen an einen kleinen Propeller an der Spitze der V1, bestimmte die Reichweite.<sup>29</sup>

Im Gegensatz zur A4, die eine grundlegende Neuentwicklung war, konnte bei der Fi 103 auf vorhandene Techniken (Flugzeugmodelle, Triebwerk) zurückgegriffen und diese mit den gewünschten Vorgaben neu modelliert werden. Die dezentralere Produktion der V1 (darunter Fieseler, Argus, Walther, Volkswagen) verringerte zwar die Gefahr vor vernichtenden Schlägen durch Bombenangriffe, dennoch wurden die Fertigungszahlen durch diverse Angriffe

---

<sup>23</sup> Hellmold: V1, S. 40.

<sup>24</sup> Die Bunker hießen „Wasserwerke“, siehe Gückelhorn: V1, S. 24–28; Hölsken: V-Waffen, S. 115; Hellmold: V1, S. 82; Umbau eines V2-Bunkers für einen weiteren V1-Bunker bei Collier: Defence, S. 20; Hölsken: V-Waffen, S. 244 FN 4; 252 als die Gesamtzahl der Stellungen bei King/Kutta: Impact, S. 129.

<sup>25</sup> Hellmold: V1, S. 30f; Hölsken: V-Waffen, S. 134; Irving, S. 289; Gückelhorn: V1, S. 20 und 140-144; Young: Bomb, S. 117; Thomas, Graham: Terror, S. 137; Boog: Luftkrieg in Europa, S. 392f.

<sup>26</sup> Trialen: Versetzen des Sprengstoffes mit Aluminiumpulver zur Steigerung der Sprengwirkung der Druckwelle (dies war ein kostspieliges Verfahren); die Reichweitzellen ab März 1945 waren mit reduziertem Sprengsatz (450kg) zu Reichweiten von bis zu 375 km fähig; technische Angaben aus Hölsken: V-Waffen, S. 126, 128 und 216f; teilweise abweichende Daten sind durch andere Modelle und dem Unterschied von Einsatzwerten und offiziellen Angaben geschuldet, vgl. Gückelhorn: V1, S. 18 und 138f; Collier: Battle, S. 179f; Nowarra: Luftrüstung 4, S. 55f und 111; Boog: Luftkrieg in Europa, S. 389; am ausführlichsten ist Hölsken: V-Missiles, S. 335; zu Trialen ferner die britischen Untersuchungen in TNA ADM 223/289: „German High Explosives“, 24.08.1943.

<sup>27</sup> Reichsminister der Luftfahrt und Oberbefehlshaber der Luftwaffe: D. (Luft) T.2076 g. Kdos. Teil 1 (April 1944), S. 44.; vgl. Gückelhorn: V1, S. 40 und 175-178; King/Kutta: Impact, S. 216.

<sup>28</sup> Hölsken: V-Waffen, S. 35.

<sup>29</sup> Beschreibung der Steuerung und des Fluges bei Hölsken: V-Waffen, S. 127-129; Reichsminister der Luftfahrt und Oberbefehlshaber der Luftwaffe: D. (Luft) T.2076 g. Kdos. Teil 2, Heft 1 (April 1944), S. 5-29.



gemindert: Insgesamt wurden knapp 33 000 Fi 103 (vor allem im Mittelwerk, in Cham und in Magdeburg) gebaut, der Preis betrug jeweils schätzungsweise 5000 RM (rund 164 Millionen RM Gesamtkosten).<sup>30</sup>

Die Rakete war technisch weit aufwändiger als die Flugbombe, konnte aber durch ihre Beschaffenheit und ihre parabelförmige Flugbahn nicht mit herkömmlichen Mitteln abgewehrt werden; die Fi 103 war einfacher zu produzieren und zu handhaben, konnte jedoch im Flug als geradlinig, wenn auch schnell fliegender Flugkörper abgeschossen oder blockiert werden. Insgesamt stand die Produktion und Erprobung beider Waffen unter hoher Geheimhaltung. Die Schwierigkeit bestand jedoch darin, dass eine große Anzahl an Menschen in die Entwicklung, den Bau und die Logistik involviert waren, so dass das Projekt insgesamt nicht dauerhaft und in Gänze geheim gehalten werden konnte.

### 5.1.2 Die Herausforderung

Die Begegnung des britischen Nachrichtendienstes mit den deutschen Vergeltungswaffen stellt eine Besonderheit der Intelligence bezüglich der Art der Information und deren Beschaffung dar. In Kapitel 4 wurde im Hinblick auf die Navigationshilfen der Luftwaffe bereits in kleinem Maßstab die Bedeutung der S&T Intelligence aufgezeigt. Im Falle der V-Waffen bestimmten die technischen Spezifika deren gesamten Einsatz und die Kenntnis darüber war für die Ausarbeitung von Gegenmaßnahmen unerlässlich. Ein überraschender Einsatz ohne entsprechende Vorkehrungen von britischer Seite aus konnte daher schwerwiegender Folgen mit sich führen.<sup>31</sup> Die Neuartigkeit der Waffen bedeutete, dass zunächst einmal nicht auf Erfahrungen aus der Vorkriegszeit zurückgegriffen werden konnte. R. V. Jones unterscheidet in seinem Buch *Most Secret War* fünf Möglichkeiten, durch die Informationen dieser Art zu Nachrichtendiensten gelangen können:

- (1) „Accidental indiscretions (including deciphered messages) of which there are always a large number and if these are pieced together a valuable impression may be gained.“
- (2) „Indiscretions encouraged by alcohol and/or mistresses. The results obtained by these methods are all that can be expected.“

---

<sup>30</sup> Hölsken: V-Waffen, S. 80f und 238 FN 415f; Irving: Geheimwaffen, S. 349; eine weitere Produktionsstätte befand sich in Berlin-Tempelhof (Hölsken: V-Waffen, S. 71 und 238 FN 416); es finden sich unterschiedliche Preisangaben in der Literatur, etwa 1500 RM in Boog: Luftkrieg in Europa, S. 413 und 3500 RM bei Nowarra: Luftrüstung 4, S. 55.

<sup>31</sup> Allgemein zur Überraschung bei dem Einsatz neuer Waffentechnik siehe Handel: Surprise.

- (3) „Information that cannot be kept secret and yet can give useful information to an enemy.“ (Radar, erbeutetes Gerät oder Kontakt mit dem Gegner)
- (4) „Direct acquisition of information by placing agents in Military Research Departments. Such a method is difficult and hazardous, and comparatively little is obtained; its value is large.“
- (5) „Information from disaffected nationals. Frequently this is unreliable and must always be checked.“<sup>32</sup>

Deutlich wird bei dieser Aufzählung, dass Human Intelligence dabei eine große Rolle spielt. So ließe sich ein belauschtes Gespräch zu (1), ein Verhör zu (2), die Agententätigkeit zu (2) und (4), ein kooperativer Flüchtling zu (5) oder die Arbeit eines Attachés zu (3) zuordnen.

Neben dem Potential der HUMINT waren jedoch auch gewisse Schwierigkeiten vorhanden. Wissenschaftliches Know-how über Waffen war ein sensibles Thema und konnte von einem Agenten oder Diplomaten nicht in einem zwanglosen Gespräch ohne weiteres angesprochen werden.<sup>33</sup> Kriegsgefangenen, welche nicht direkt mit der Waffenentwicklung in Beziehung standen, waren allenfalls Gerüchte und Hörensagen über ein gewisses Waffensystem zu Eigen; im direkten Verhör war das Thema bei fehlender Kooperation schwierig anzuschneiden. Der Funkverkehr enthielt auf Grund der Geheimhaltung und des präoperativen Status keine expliziten Hinweise. IMINT konnte nur dann Ergebnisse liefern, wenn es Anhaltspunkte oder Hinweise gab, die auf etwas Ungewöhnliches beziehungsweise Neuartiges deuteten. Im Bereich der Analyse bestand das Problem, dass neue Technologien außerhalb der Erfahrungswelt der Nachrichtenspezialisten standen. Daher war eine besondere Leistung nötig, um diese in den Intelligence-Prozess mit einzubeziehen. Hinzu kam, dass man zunächst auf eine neue Entwicklung aufmerksam werden musste, um Intelligence auf diese ausrichten zu können.<sup>34</sup> Auf der Verteilungsebene und der Nutzerebene entstanden ähnliche Schwierigkeiten: Die Zuständigkeit für eine Bedrohung, die in kein bekanntes Schema passte, die Herausforderung an einen Laien den Sachverhalt zu akzeptieren und zu verstehen sowie die Wahl von unerprobten Gegenmaßnahmen.

Die Theorie der *Scientific and Technical Intelligence* (S&T Intelligence) betont die besondere Herausforderung für die Nachrichtendienste und Entscheidungsträger. Dazu zählt die Wichtigkeit sich am Prinzip der Sparsamkeit („Ockhams Rasiermesser“) zu orientieren, wonach bei Erklärungsmodellen das einfachste zu bevorzugen ist. Hinzu kommen gewisse

---

<sup>32</sup> Jones, R. V.: War, S. 73f.

<sup>33</sup> Vgl. Jones, R. V. : Scientific Intelligence, S. 38.

<sup>34</sup> Der sogenannte „Kassandra-Komplex“ weist auf die Ablehnung von Realität hin, wenn diese gegen das Denken (die Vorstellung eines Menschen) läuft; siehe Kahn: Theory, S. 88.

Verschärfungen innerhalb der nachrichtendienstlichen Arbeit, die der Wissenschaftlichkeit des Gegenstands Rechnung tragen: Beweispflicht neuer Erkenntnisse, Fehlbarkeit von Experten, besondere Vorsicht bei Informanten und Extensivität (das Einschließen des Gesamteindrucks bzw. aller nachrichtendienstlichen Quellen).<sup>35</sup> Grundsätzlich können nach Jones vier Szenarien unterschieden werden:

- Beide Seiten haben eine bestimmte neue Waffe entwickelt: Experten und genaue Auswertungen müssen die Ausmaße der gegnerischen Leistung abschätzen.
- Nur die eigene Seite hat eine neue Waffe: Der Nachrichtendienst hat nur zu überprüfen, dass der Gegner diese nicht selbst entwickelt oder in die Hände bekommt (Spionageabwehr).
- Nur der Gegner besitzt eine neuartige Waffe: die gefährlichste und schwierigste Situation, da sowohl die eigenen Experten als auch die Entscheidungsträger von der neuen Bedrohung zu überzeugen und die Eigenschaften der Waffe in Erfahrung zu bringen sind.
- Keiner war bisher erfolgreich in der Entwicklung einer bestimmten Waffe: „This presents no Intelligence problem.“<sup>36</sup>

Der letzte Punkt wird von späteren Theoretikern durchaus zur S&T Intelligence gerechnet. Er ist ähnlich wie Szenario zwei, insofern die Nichtexistenz einer Waffe des Gegners zu beweisen ist. Jedoch erschwert die fehlende eigene Erfahrung die Auswertung möglicher Hinweise.<sup>37</sup>

Die Entwicklung der deutschen Vergeltungswaffen konfrontierte Großbritannien mit Fall drei in Bezug auf die A4, da es keine Erfahrung mit Flüssigkeitsraketen gab. Bei der Flugbombe handelte es sich um eine verschärfte Form von Fall eins, nachdem die Entwicklung eigener unbemannter Flugkörper („Queen Bee“-Typ) vor dem Krieg eingestellt worden war.<sup>38</sup> Neben den Charakteristika der V-Waffen selbst waren die weiteren relevanten Informationen über Fähigkeiten und Absichten vom britischen Nachrichtendienst in Erfahrung zu bringen: die Produktion, Zielauswahl und der Verwendungszweck sowie die Organisation, Durchführung und Versorgung ihres Einsatzes.

---

<sup>35</sup> Clark, Robert: Scientific and Technical Intelligence Analysis, S. 43-47.

<sup>36</sup> TNA AIR 40/3020: „Air Scientific Intelligence Interim Report. A 4“, 26.08.1944, S. 40f; der vierte Fall in der ursprünglichen Fassung („keine Seite ist erfolgreich“) wurde später von Jones weggelassen, siehe Jones, R. V.: Scientific Intelligence, S. 45f.

<sup>37</sup> Goodman: Jones' Paradigm, S. 248; Clark, Robert: Scientific and Technical Intelligence Analysis, S. 40f.

<sup>38</sup> Hellmold: V1, S. 192-194; Cull/Lander: Diver, S. 440 FN 4; vgl. auch die Einschätzung des JIC zu Marschflugkörpern (TNA CAB 81/95: JIC (39) 18, 09.10.1939); es gab Versuche mit Feststoffraketen, die jedoch deutlich andersartige Charakteristika aufwiesen.

## 5.2 Die Bestimmung der Bedrohung

### 5.2.1 Erste Hinweise

In einem ersten Schritt musste Gewissheit über die Existenz einer bestimmten neuen Waffe erlangt werden. Schon im Oktober 1939 dachte man über die Möglichkeit von Raketengeschossen nach. In einer Anmerkung über mögliche deutsche und britische Entwicklungstendenzen und die prinzipielle Realisierbarkeit dieser Waffenform schloss R. V. Jones, der gerade seinen neuen Job als wissenschaftlicher Nachrichtenspezialist im SIS angetreten hatte: „Thus our own experience shows that the rocket is now a weapon to be taken seriously.“<sup>39</sup> Den ersten konkreten Hinweis lieferte der bereits erwähnte Oslo-Bericht von Hans Ferdinand Meyer – nach dem oben genannten Kategoriensystem ein „disaffected national“ oder eher „Anti-Nationalsozialist“.<sup>40</sup> Erstaunlich ist, dass schon zu diesem Zeitpunkt Peenemünde als wissenschaftliche Forschungseinrichtung mit korrekter geographischer Angabe genannt wurde – allerdings in Verbindung mit der Erprobung von ferngesteuerten Gleitern. Bezüglich der Raketenforschung wurde vermerkt:

5. Ferngesteuerte Geschosse. Das Heereswaffenamt (HWA) ist die Entwicklungsstelle für das Heer. Diese Stelle befasst sich mit der Entwicklung von Geschossen von 80 cm. Kaliber. Es wird hierbei ein Raketenantrieb verwendet, die Stabilisierung erfolgt durch eingebaute Kreisel. Die Schwierigkeiten beim Raketenantrieb liegen darin, dass das Geschoss nicht gradeaus [sic!] fliegt sondern unkontrollierbare Kurven macht. Es hat daher eine drahtlose Fernsteuerung, mit der der Abbrand des Zündsatzes der Rakete gesteuert wird Diese Entwicklung ist noch in den Anfängen und die 80 cm. Geschosse sollen später für die Maginotlinie eingesetzt werden.<sup>41</sup>

Die zuständige Abteilung, der Antrieb, die Stabilisierung und Steuerungsmöglichkeiten (mit Fernsteuerung wurde experimentiert) wurden richtig zugeordnet, wenngleich sich Mayer nur auf eine experimentelle Vorversion der A4 bezog. Die britischen Intelligence-Abteilungen zweifelten die Authentizität des Berichtes an, so dass die Angaben bereits in der Analyse aussortiert wurden. Für die Bekämpfung der deutschen Navigationshilfen 1940/1941 wurde der Oslo-Bericht zwar von R. V. Jones als glaubwürdiger erster Hinweis hinzugezogen, zu einer umfassenden Neubewertung des gesamten Inhaltes kam es jedoch nicht.<sup>42</sup>

---

<sup>39</sup> TNA DEFE 40/12: „Notes by Mr. R.V. Jones. Rocket Projectile“, 14.10.1939; vgl. Irving: Geheimwaffen, S. 13; zu der Auswertung der HUMINT in Bezug auf neue Waffen siehe TNA AIR 20/8535: „The Hitler ‚Waffe‘“, 11.11.1939.

<sup>40</sup> Vgl. Woolsey: World War II Heroes; Bollinger: Warriors, S. 202.

<sup>41</sup> IWM Documents.2417: 140/4/XI/39, 04.11.1939; die nachträglichen, handschriftlichen Rechtschreibkorrekturen wurden übernommen.

<sup>42</sup> Vgl. Kapitel 3.4.3; Jones gibt an, von Anfang an dem Oslo Bericht positiv gegenüber gestanden zu haben. Dies kann jedoch auch eine retrospektive Erinnerungskonstruktion sein, nachdem sich die Echtheit des Be-

Da der Bericht letztlich bei Seite gelegt wurde und allenfalls bei R. V. Jones, dem späteren ADI(Sc), im Gedächtnis blieb, besaß er bis 1943 keine Bedeutung für die Existenzbestimmung der Vergeltungswaffen und führte zu keiner Handlung.<sup>43</sup> Weitere, für die britischen Stellen überzeugendere Intelligence finden sich in den Akten nicht. Aussagen von Kriegsgefangenen waren wenig aussagekräftig. Beispielsweise wurde am 3. November 1939 in einem belauschten Gespräch zweier Luftwaffenoffiziere eine „Gleitrakete“ für den Fernbeschuss von Deutschland aus genannt.<sup>44</sup> Hauptmann A 507 sprach am 8. Oktober 1940 von „Raketengeschützen“ an der französischen Küste.<sup>45</sup> Ebenso liefen folgende Hinweise, die vom SIS gesammelt wurden, in eine nachrichtendienstliche Sackgasse: Experimente mit einer 30 Tonnen Rakete in Stettin (Mai 1940), Tests in Peenemünde von „guns of exceptionally long range“ (August 1940) und gasgefüllte Raketen mit einer Reichweite von 100 km an der französischen Küste (Oktober 1940).<sup>46</sup> Diese Andeutungen wurden jedoch in den entsprechenden Abteilungen nicht analysiert und verteilt; damit war der Intelligence-Prozess unvollständig. Bezeichnend ist die Aussage von DNI Godfrey vom 11. Juni 1940 bezüglich deutscher Langstreckenraketen: „It is considered most improbable, though not impossible, that these would be used for bombardment of this country. So far it is known, the technique is not developed to the extent of permitting ranges beyond those of normal artillery.“<sup>47</sup> Mit zunehmenden Kampfhandlungen mittels konventioneller Waffen schien im Jahr 1940 das Interesse an möglichen Geheimwaffen bereits wieder abgenommen zu haben.

Zum Zeitpunkt dieser HUMINT-Berichte war die V2 noch sehr weit von der Einsatzfähigkeit entfernt. In Bezug auf den Oslo-Bericht war es das „Menschliche“ der Informationsquelle, welches eine ernste Einbeziehung in die nachrichtendienstliche Analyse verhinderte. Neben der Glaubwürdigkeit eines solchen Informanten sprachen die widersprechenden Interpretationsmöglichkeiten, entweder eine wohlüberlegte Täuschung oder das sprichwörtliche „golden nugget“, gegen eine positive Evaluation. Unter Berücksichtigung der Verantwortung der Nachrichtendienste wäre es jedoch möglich gewesen, das Bewusstsein für die Fortschritte der deutschen Raketenforschung zu schärfen, quasi eine Notiz für die Samm-

---

richtes nach und nach herausgestellt hatte, „except for my own interest and conviction that it was genuine.“ (Jones, R. V.: Reflections, S. 267).

<sup>43</sup> Jones, R. V.: War, S. 70; Jones, R. V.: Scientific Intelligencer, S. 38; Andrew: Secret Service, S. 607f; Hinsley: Intelligence 3/1, S. 359f.

<sup>44</sup> TNA WO 208/4117: SRA 1, 02.11.1939; TNA AIR 40/2394: [Brief an C. Buss], 03.11.1939.

<sup>45</sup> TNA WO 208/4120: SRA 706, 08.10.1940.

<sup>46</sup> Hinsley: Intelligence 3/1, S. 359f; TNA CAB 121/211: COS (43) 342 (O), 27.06.1943; Longmate: Hitler's Rockets, S. 40; nur letztgenannte Information wurde im Juni 1943 (!) an die Stabschefs weitergeleitet: TNA CAB 121/211: COS (43) 342 (O), 27.06.1943.

<sup>47</sup> TNA ADM 223/465: „Long Range Bombardment from North Coasts of France and the Low Countries“, 11.06.1940.

lungs- und Analyseabteilungen bereitzustellen. Jedoch verblieb außer einer punktuellen Erinnerung an den Oslo-Bericht nichts davon in der *intelligence community*.

### 5.2.2 „Ja, bis nächstes Jahr ja, da wird es aber losgehen“ – HUMINT bis März 1943

Die nächste entscheidende Stufe zur Entdeckung des deutschen Raketenprogrammes betraf den Zeitraum Dezember 1942 bis Ende März 1943. In diesen drei Monaten wurden mehrfach entsprechende Hinweise an nachrichtendienstliche Abteilungen herangetragen, einmal vom SIS (Agentenberichte) und vom CSDIC (abgehörte Kriegsgefangene).

Von Erstgenannten gingen nach einer Zusammenstellung vom 21. April folgende Informationen ein:

- (1) Ein Bericht vom 22. Dezember 1942 mit Ergänzung vom 1. Januar 1943 von einer neuen, noch ungeprüften Person: Aage Andreasen (Deckname „Elgar“), ein dänischer Ingenieur für Chemie,<sup>48</sup> erzählte von einem Gespräch zwischen einem „Professor Fauner“<sup>49</sup> und dem Ingenieur Stefan Szenassy über eine neue Raketenwaffe, welche einen Sprengkopf von fünf Tonnen, ein Zerstörungsgebiet von 10 km<sup>2</sup> und eine Reichweite von 200 km besitze. Des Weiteren beschrieb er die raketentypische Flugbahn und eine Steuerung durch einen metallischen Körper innerhalb des Projektils. Am 31. März ging ein Zusatz ein, in dem der Bau der Raketen in den Opel-Werken in Rüsselsheim und die Tests in der Nähe von Swinemünde verortet wurden.
- (2) Zwei Angaben eines Agenten („prolific and usually sound“) vom 17. Januar 1943<sup>50</sup> und 8. Februar 1943 über eine neue Fabrik mit speziellen Sicherheitsmaßnahmen in Peenemünde sowie Raketentests zunächst in Südamerika und zur Zeit unter höchster Geheimhaltung auf der Insel „Ilstedam“ (gemeint war Usedom) mit einem Augenzeugenbericht über den Start einer solchen Rakete

---

<sup>48</sup> „Aage (?Fern) Andreasen“ (CAC RVJO B.173: CXG 994, 19.12.1942); Hinsley: Intelligence [Sammelbandbeitrag], S. 214; Campbell, Christy: Target London, S. 51f; Jones, R. V.: War, S. 322; Williams: Operation Crossbow, S. 103-105; Irving: Geheimwaffen, S. 43f; King/Kutta: Impact, S. 105f; ein Waffeningenieur in TNA CAB 121/211: COS (43) 342 (O), 27.06.1943; Jeffery: MI6, S. 512 und 533; ein Däne mit „business interests in industrial chemicals“ bei McKay: Information, S. 147f; weitere Spekulationen bei Kramish: Griffin, S. 138-141.

<sup>49</sup> R. V. Jones gibt an, dass [Max] Volmer als „Professor Fauner“ identifiziert worden war (Jones, R. V.: Reflections, S. 281); dagegen wurde, da der Name „Fauner“ unbekannt war, ein Professor Georg Forner bei einer Bleistiftnotiz (07.05.1943) auf dem Telegramm CAC RVJO B.173: CXG 996, 19.12.1942 in Jones Nachlass genannt; entscheidend zum damaligen Zeitpunkt ist jedoch, dass die Quelle Andreasen noch ungeprüft war.

<sup>50</sup> Jones nennt (fälschlicherweise) den 12. Januar (Jones, R. V.: War, S. 322).

- (3) Der Hinweis eine neutralen Person („information often good but sometimes old“) an den SIS vom 14. Februar 1942 über Experimente in einer großen Fabrik in Peenemünde mit einer Rakete mit 10 Tonnen Explosivstoff und einer Reichweite von 100 km, die in Kürze von der französischen Küste aus eingesetzt werden sollte.
- (4) Der Bericht einer Quelle, die zwar glaubhaft sei, aber kein technisches Wissen besäße (eingegangen am 7. März 1943): Hierbei handelte es sich um Informationen zur Produktion von einzelnen Teilen einer „rocket gun“ mit 120 km Reichweite, hergestellt in den Krupp-Werken, die ab Mitte März von der französischen Kanalküste eingesetzt werden sollte.
- (5) Ein Report von „a first class source“ (30. März), der folgende Informationen unter Berufung auf Zwangsarbeiter aus Peenemünde lieferte: Es würden Experimente mit Raketen gemacht, die hochexplosive Sprengladungen von bis zu 250 kg tragen, es sei einer von 16 Versuchen erfolgreich, der Erfinder sei ein französischer Ingenieur und die Anlagen, die alle unter Tage lägen, würden regelmäßig von Hermann Göring besichtigt.<sup>51</sup>

Darüber hinaus findet sich in einer Rückschau vom 27. Juni 1943 ein weiterer Bericht, datiert auf den 6. Februar 1943: Unter Berufung auf Angaben eines informierten Deutschen solle London, die Süd- und Südostküste Ziel von 1500 Raketenwaffen mit 200 km Reichweite werden, deren Einsatz man eilig vorbereiten würde.<sup>52</sup>

Die Berichte wurden durchaus zur Kenntnis genommen, „indeed, they could have been no more than rumours“.<sup>53</sup> In der Admiralität wurden der Hinweis (3) und die ersten beiden Teile von (1) mit C-3 bewertet.<sup>54</sup> Insbesondere, dass Südamerika genannt wurde oder dass über ein Gespräch (also Information aus zweiter oder dritter Hand) berichtet wurde, bedeutete, dass die Inhalte nicht zwangsläufig korrekt sein mussten. Hier wird deutlich, dass HUMINT in allen Fällen zunächst durch Nachrichtensoffiziere auf die Korrektheit hin zu untersuchen war.

---

<sup>51</sup> TNA CAB 120/748: JIC/492/43, 21.04.1943; TNA DEFE 40/12: „Air Scientific Intelligence Interim Report. Long Range Rockets“, 26.06.1943; TNA CAB 121/211: COS (43) 342 (O), 27.06.1943; TNA DEFE 40/5: „Draft Report on Long Range Rockets“, undatiert; Hinsley: Intelligence 3/1, S. 360-362; Jeffery: MI6, S. 533; King/Kutta: Impact, S. 105f; Longmate: Hitler's Rockets, S. 44f; Jones, R. V.: War, S. 322 und 332; das ursprüngliche Telegramm des ersten Berichtes von (1) bei CAC RVJO B.173: CXG 994, 19.12.1942 und CAC RVJO B.173: CXG 996, 19.12.1942; Teile von (2) bei CAC RVJO B.173: No.7392, 12.01.1943; Originale weiterer Agentenberichte konnten nicht gefunden werden; vgl. die Betonung polnischer Berichte bei Wnuk: Intelligence and the German „Secret Weapons“, S. 474f.

<sup>52</sup> TNA CAB 121/211: COS (43) 342 (O), 27.06.1943; nicht genannt in TNA CAB 120/748: JIC/492/43, 21.04.1943.

<sup>53</sup> Jones, R. V.: War, S. 332.

<sup>54</sup> TNA ADM 1/14765: „Reports and Minutes on NID.001290/43“, undatiert.

Parallel zu den Ergebnissen der Auslandsspionage wurden im zweiten großen HUMINT-Bereich ebenfalls Informationen gesammelt. Seit Beginn des Jahres 1943 war erstmals, ausnahmslos durch Abhören, Intelligence von Kriegsgefangenen über Raketen gewonnen worden. Die aufgezeichneten Gespräche waren jedoch unspezifisch und gaben eher Meinungen und Wünsche als Faktenwissen wider. So erhoffte sich der Fallschirmspringer Major Walter Burckhardt (A 1137)<sup>55</sup> im Gespräch mit dem Kommandanten von U-331, Kapitänleutnant Hans-Dietrich von Tiesenhausen (N 1489), am 24. Januar 1943:

Für das Heer ist folgende Schwierigkeit: diese riesengrossen Aale ... zu bringen. Eine Schwierigkeit. Die Dinger haben bis vor kurzem nur 1800 m. weit geschossen und dann jetzt ist's gelungen, es bis auf 6 km. zu bringen. Wenn man diesen Aal fertig brächte ... auf 60 oder 100 km. zu bringen, ist der Krieg gewonnen, dann könnte man es in CALAIS aufstellen und dem Engländer sagen: „Entweder macht ihr morgen Frieden oder wir hauen euch ganz ENGLAND kaputt.“ Die Dinger haben noch eine Zukunft. Das müssen Sie mal sehen, das ist unglaublich, wie das Ding gross ... jetzt arbeiten sie dran, weil die sich sagen: es sollte nicht zu schwierig sein, dass man einen Aal baut der so gross ist wie ein Güterwaggon, und den auf Schienen ... laufen lässt ... Jetzt wird eine Rakete (?) da gebaut, die so gross ist wie ein P.K.W. (?) – das sind Sachen die entwickelt werden müssten, usw.<sup>56</sup>

Am 19. März berichtete der spätere Überläufer Hauptmann Herbert Cleff (M 164), technischer Offizier im Hauptquartier des deutschen Afrikakorps, welcher zuvor korrekte Informationen über deutsche Panzer genannt hatte, über folgende neue Waffe (im Gespräch mit dem Spitzel A 713, „Oberleutnant von Ebner“):<sup>57</sup>

- M 164: Wir haben eine neue Waffe, das ist ein Geschütz, aber es ist noch nicht eingesetzt. Ich habe Versuche gesehen - mir sind die Haare zu Berge gestanden.  
[...]
- A 713: Wenn es gegen ENGLAND gerichtet wird, müsste auch die Reichweite fantastisch sein! Wie weit ist die?
- M 164: 1500 bis 1800 km. Ich denke es ist unwahrscheinlich, aber es ist Tatsache.  
[...]
- A 713: Während der schon fliegt, kann ich lenken?
- M 164: Ja, sicher!
- A 713: Und dann, wenn es aufknallt am Boden?
- M 164: Das macht ein Loch und eine riesige Luftwelle.
- A 713: Und ist wahnsinnig gross.
- M 164: Ja, ungefähr 120 Tonnen.
- A 713: Wenn so eine Bombe von 120 Tonnen auf LONDON fällt, fallen die Häuser im Umkreis von 10 km ein.
- M 164: Ich glaube noch mehr. Fällt alles zusammen. Geht alles weg!
- A 713: Ist das schon ausprobiert worden, 1500 bis 1800 km?
- M 164: Das steht fix und fertig. [...]
- A 713: Eine Raketenangelegenheit muss das sein.
- M 164: Ist es auch.
- A 713: Rakete, ferngesteuert, dass die in die Stratosphäre 'raufgeht.

<sup>55</sup> Neitzel: Abgehört, S. 434f.

<sup>56</sup> TNA WO 208/4162: SRX 1532, 24.01.1943; vgl. die Übersetzung von „Aale“ als „rocket bombs“ in TNA CAB 120/748: „Mention of Rockets by P/W“, 24.01.1943.

<sup>57</sup> Siehe Anhang 1.



- M 164: Steuerdüsen ... da hat ein jedes ... Kreisel ...  
A 713: Wie die Torpedos.  
M 164: Ja.  
A 713: Also wahrscheinlich eine Spritrakete?  
M 164: Nein.  
A 713: Oder Pulver, dass es eben langsam brennt.  
M 164: Das haben wir in genügender Menge, solange wir Kohle und Wasser haben.  
A 713: Flüssige Luft, nicht?  
M 164: Nein, Wasserstoff. [...]  
A 713: Haben Sie wirklich daran gearbeitet?  
M 164: Ja.  
A 713: In KUNERSDORF (?)?  
M 164: In KUNERSDORF (?) [wahrscheinlich Kummersdorf] habe ich die Versuche mit kleineren Dingen gesehen, vor allem die Zielsachen und das Umkippen, aber den Flug nicht, habe nur[?] davon gehört. Dann habe ich bei KRUPP letztthin die Dinger gesehen.  
A 713: Ah, die KRUPP bauen das?  
M 164: Ja. Nahtlos geschmiedeter Stahlzylinder. Unheimliche Brocken.  
A 713: Nehmen wir an, dass ein ganz gewöhnliches Pulver drin ist, unser gewöhnlicher Sprengstoff – 120 Tonnen?  
M 164: Nehmen sie mal 60 bis 80 Tonnen Sprengstoff rein. [...]  
A 713: Und was für einen Umkreis können Sie kaputt machen? 10 km?  
M 164: Wenn jetzt 30 km hiervon eine weg liegt, dann bleibt diese Bude – [...]<sup>58</sup>

Interessant sind die Fragen des Spitzels nach der Reichweite, Lenkung, Sprengkraft, Wirkung, Treibstoff, dem Ort der Experimente und dem Hersteller. Da dies diejenigen Punkte waren, welche durch die Agentenberichte genannt wurden – insbesondere der 10 km große „Umkreis der Zerstörung“ erinnert stark an den Bericht von Andreasen – liegt die Vermutung nahe, dass man im CSDIC(UK) von diesen wusste und gezielt den Spitzel auf diese „Raketenangelegenheit“ – das Wort „Rakete“ wird in dem aufgezeichneten Gespräch von diesem zuerst genannt – ansetzte. Möglicherweise hatte man sich im CSDIC(UK) Cleff bereits vorgemerkt, da dieser bereits in Kairo über eine Geheimwaffe gesprochen hatte, allerdings ohne Details zu nennen.<sup>59</sup> Darüber hinaus muss es sich bei diesem Spitzel um eine technisch gut informierte (oder eingewiesene) Person gehandelt haben, da auch gezielt Fragen nach der Beschaffenheit des Treibstoffes, ob flüssig oder in Pulverform, gestellt wurden. In diesem Gespräch wurde auch der Versuchsort „Kunersdorf“ genannt. An dieser Stelle konnte nichts konkret Neues gewonnen werden, zumal Cleff mit Hilfe des Spitzels und Verhören über eine große Vielzahl technischer Dinge ausgefragt wurde.<sup>60</sup> Jedoch konstatierte er am 19. März in einem Gespräch mit einem Bomberpiloten:

<sup>58</sup> TNA WO 208/4162: SRX 1617, 11.03.1943; fälschlicherweise Verhör am 29. März bei King/Kutta: Impact, S. 107, der sich auf Hinsley: Intelligence 3/1, S. 362 bezieht; dort Verweis auf TNA CAB 120/748: JIC/492/43, 21.04.1943; die dortigen Angaben sind jedoch auf den 26. März, nicht 29. März datiert.

<sup>59</sup> TNA WO 208/3464/2: Serial No. Army 1361, 21.11.1942.

<sup>60</sup> Siehe TNA WO 208/3464/2: „Index of Subjects on which information has been obtained from P/W M 164 at C.S.D.I.C.(U.K.)“, 26.04.1943.

Das ist auch das, was die meisten drüber wissen, aber was das wirklich ist – Es ist auf jeden Fall so, der [Verhöroffizier] weiss auch ganz genau, weshalb er danach fragt, weil er ganz genau weiß, wenn die Sache akut wird, dann wird für die das unangenehm, und das wird akut, das weiss ich. Das ist nämlich fürchterlich unangenehm für die Leute ... Nehmen wir an, wir nehmen fünfzig oder hundert Bomber, Höhenbomber und jagen die auf 14.000 m., brauchen ja nichts mitzunehmen, die lassen wir bloss so hochkreisen, und dann schiessen wir so ein 50 oder 100-Tonnen Ding herüber, wo wollen die denn wissen, wo es herkommt. Das fliegt 60 bis 70 km ...<sup>61</sup>

Das letzte Gespräch deutet an, dass von britischen Verhöroffizieren im März durchaus Fragen über Raketen gestellt, diese jedoch nicht unbedingt beantwortet wurden. Die Thematik schien von Seiten des CSDIC(UK) zwar interessant zu sein, aber keine besondere Priorität zu besitzen.

Nach dem Eintreffen der ersten Berichte über Raketenwaffen suchte man auch nach Bestätigung und präziseren Hinweisen außerhalb der HUMINT. Ausgangspunkt waren die Angaben aus dem bereits erhaltenen Material.<sup>62</sup> Dazu wurde auch am 13. Februar eine Anfrage der nachrichtendienstlichen Abteilung des Kriegsministeriums an die *Central Interpretation Unit* in Medmenham gestellt. Die Abteilung für IMINT sollte dabei nach Anzeichen eines Fernbombardements von der französischen Küste Ausschau halten. Genau wie bei den beiden Aufklärungsflügen über Peenemünde am 19. Januar und 1. März konnten jedoch keine neuen Erkenntnisse oder die Bestätigung eines Raketenprogramms gewonnen werden.<sup>63</sup> Erste Kalkulationen über die Charakteristika der Rakete gingen auf Grund der geringen Rohdaten deutlich an der Realität vorbei.<sup>64</sup>

Das folgende abgehörte Gespräch dreier hochrangiger deutscher Offiziere muss auf Grund der zeitlichen Nähe der anschließenden Aktionen einen Wendepunkt, oder zumindest eine Schlüsselinformation für den ADI(Sc) Jones, gebildet haben.<sup>65</sup> Am 22. März 1943 zeichnete das Lauschpersonal des CSDIC(UK) in Trent Park ein Gespräch zwischen den Generälen der

---

<sup>61</sup> TNA WO 208/4162: SRX 1664, 19.03.1943; in TNA CAB 120/748: „Further Mention of Rocket Weapon by P/W (Tank Expert)“, 19.03.1943 ist der Auszug fehlerhaft: „I have seen the small ones, 20 or 21 cm. diameter, They were used at Minsk. Suppose we sent over....“, diese Aussage erfolgt erst später; es könnte sich um die Folge einer Interpretation eines Nachrichtenoffiziers handeln, der Cleffs Aussagen sinnlogisch zusammenschloss.

<sup>62</sup> Siehe die Angaben in TNA ADM 1/14765: MI10a/M2020, März 1943; TNA ADM 1/14765: „German Rocket Development“, 13.03.1943; an dieser Stelle scheint auch der SIS-Bericht vom 6. Februar, nämlich dass das Ziel Südostengland sei, eingeflossen zu sein.

<sup>63</sup> TNA AIR 34/80: „Photographic Interpretation at ACIU. Crossbow. History of the P.I. Investigation 1943-1945“, September 1945, S. 1f; Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 363; Longmate: *Doodlebugs*, S. 30; Williams: *Operation Crossbow*, S. 107f.

<sup>64</sup> Etwa eine knapp 30 Meter lange und zehn Tonnen schwere Rakete mit einem über 90 Meter langen Werfer (TNA ADM 1/14765: „German Rocket Development“, 13.03.1943).

<sup>65</sup> Jones, R. V.: *War*, S. 332 und 334; Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 362f; Collier: *Defence*, S. 340; die „Natur des Abwehrproblems“ ändert sich (Irving: *Geheimwaffen*, S. 46); Fry sieht den entscheidenden Moment erst zwei Monate später, siehe Fry: *M Room*, S. 140f; zu diesem Zeitpunkt waren die Untersuchungen bereits im vollen Gange.

Panzertruppen Wilhelm Ritter von Thoma (M 159) und Ludwig Crüwell (M 154) sowie Kapitanleutnant Tiesenhausen (N 1489) auf. Die beiden Generäle hatten sehr unterschiedliche Auffassungen. Während von Thoma sich als Gegner des nationalsozialistischen Regimes und dessen Kriegsführung positionierte, stand Crüwell hinter diesem; wohl gerade deshalb entwickelten sich zwischen diesen beiden oft lebhaftes Gespräche über Politik, Privates und Militär.<sup>66</sup> In den vergangenen Monaten waren bereits mehrfach Gespräche der beiden Kriegsgefangenen aufgezeichnet worden.<sup>67</sup> Das CSDIC(UK) fertigte üblicherweise Charakterstudien und Biographien der in Trent Park internierten wichtigen Persönlichkeiten an, um dort aufgezeichnete Aussagen besser bewerten zu können. In einer späteren Einschätzung hieß es: „Very intelligent and exceedingly well read“ (von Thoma) und „Tried to impress everyone with his own importance and knowledge, a trouble-maker and a bore“ (Crüwell).<sup>68</sup> Solche Einschätzungen und der lange Aufenthalt in Trent Park zeigen, dass MI19 mit diesen Informationsquellen vertraut war und ihre Angaben recht zuverlässig bewerten konnte. Auch den Analysestellen waren die Eigenheiten der Personen geläufig.

Da sich in der Literatur zu den V-Waffen bis dato vielfach Ungenauigkeiten und Fehler über die Umstände und den genauen Inhalt des Gespräches finden,<sup>69</sup> wird im Folgenden die entscheidende Passage vom 22. März wörtlich wiedergegeben. Die drei Offiziere waren bereits gemeinsam mehrfach belauscht worden.<sup>70</sup> An diesem Tag besprachen sie technische Fragen. Nachdem über den Einsatz von Dieselmotoren in Panzern und Flugzeugen diskutiert worden war, fuhr von Thoma fort:

M 159: Ja, ja. Wenn man bedenkt, dass ja sehr viel geheim gehalten wird – aber garnicht muss man vorwärts gekommen sein mit dieser Raketengeschichte. Ich habe es damals mit Feldmarschall BRAUCHITSCH [Walther Heinrich Alfred Hermann von Brauchitsch, 1881-1948] gesehen, da ist so ein eigenes Ver-

<sup>66</sup> Siehe Neitzel: Abgehört, S. IV und 29-36.

<sup>67</sup> Das Kriegstagebuch von MI19 vermerkt die Ankunft von Crüwell im CSDIC(UK) für August 1942 und für von Thoma für November 1942, siehe TNA WO 165/41: War Diary MI19, August 1942; TNA WO 165/41: War Diary MI19, November 1942.

<sup>68</sup> TNA WO 208/3504: „C.S.D.I.C. (U.K.). General der Panzertruppen Wilhelm von Thoma“, undatiert; TNA WO 208/3504: „C.S.D.I.C. (U.K.). General der Panzertruppen Ludwig Crüwell“, undatiert; weitere Angaben in TNA WO 900/47: „Prisoner of War No. 59931“, 26.11.1942; TNA WO 208/3433: „Biographical Notes on General der Panzertruppen, Wilhelm, Ritter von Thoma“, 01.01.1944; TNA WO 208/4199: „Brief Character Study of General der Panzertruppen Wilhelm Ritter von Thoma“, undatiert; TNA WO 208/4363: GRGG 42, 15.07.1943; TNA WO 208/4363: GRGG 44, 15.07.1943. Manche Insassen erhielten deutlich längere Charakterbewertungen.

<sup>69</sup> Selbst Hinsley ist nicht korrekt, wenn er schreibt, dass die beiden Generäle an diesem Tag zum ersten Mal zusammengebracht wurden (Hinsley: Intelligence 3/1, S. 362); selbst im 2012 erschienen Buch von Christy Campbell klingt die Schilderung der Episode so, als ob Felkin vom ADI(K) einen Raum verwandt hätte, in dem die beiden Generäle dann zusammengebracht worden seien; weitere grobe Fehler etwa in Saunders: Royal Air Force 3, S. 143; Hellmold: V1, S. 52; Irving: Geheimwaffen, S. 45.

<sup>70</sup> Siehe etwa das Gespräch von den drei zuzüglich Major Burckhardt in TNA WO 208/4162: SRX 1518, 20.01.1943.

- suchsfeld da draussen, in der Nähe von KUNERSDORF (?) (See S.R.X. 1617)  
[das Gespräch zwischen Cleff und A 713]
- M 154: Ja – meinen Sie für Flugzeuge oder für Artillerie?
- M 159: Nein – die haben solche Brocken, wie die hier da rumgeschleift haben an diesen ... so in die Luft hinauf.
- N 1489: Wie weit sind die geflogen?
- M 159: Die haben immer gesagt, die würden also in die Stratosphäre 15 km und dann ...
- M 154: Ja, und wie zielt man dann?
- M 159: Ja, man kann nur Fläche zielen - also Mittelpunkt, also da wird man irgendwo hintreffen, aber das wäre natürlich, wenn man da so alle Tage so eine zwei ... furchtbar.
- N 1489: Oder wenn Luftangriff ist, gerade wenn ein Luftangriff ist, geben die ein Zeichen, die oben in der Luft und dann werden die beschossen ...
- M 159: Es ist sehr, sehr unangenehm, aber da muss man nicht vorwärts gekommen sein. Der Major da, der hatte also alle Hoffnung, der sagte: „Ja, bis nächstes Jahr ja, da wird es aber losgehen.“ ... Ja, vielleicht fehlt irgendwie besondere Chemikale oder was.
- M 154: Da könnte man nun 100, 200 km weit schießen?
- M 159: Spielt gar keine Rolle mehr. Das ist ja auch die ganze Idee in der Entwicklung der Flugzeuge, dass man in die Stratosphäre kommt und die beginnt zwischen 15 und 17 km Höhe. Da ist oben luftleer und dann ist ja eigentlich gar kein Widerstand da, also dann müsste berechnungsmäßig die Sache – ich weiß nicht um wie viel – rascher gehen.<sup>71</sup>

Im Hinblick auf dieses Gespräch müssen die Informationen von Cleff nun weniger phantastisch auf die Verhöroffiziere gewirkt haben, was die erneute Nennung von „Kunersdorf“ und der Verweis auf das Abhörprotokoll zwischen Cleff und A 713 zeigen. Gleichzeitig hatte man von einem deutschen General, dessen Wert als Informationsquelle und Charakterprofil man bereits seit einiger Zeit beobachtete, die Bestätigung eines deutschen Raketenprogramms erhalten. Mit Hilfe der Informationen, die das CSDIC(UK) bereitstellte, erhielten die Agentenberichte eine unabhängige Bestätigung, die die Luftaufklärung zu diesem Zeitpunkt noch nicht bereitstellen konnte. Die Glaubwürdigkeit der einzelnen SIS-Meldungen wurde dadurch indirekt aufgewertet. Damit erschien die Bedrohung durch Raketen wieder auf der nachrichtendienstlichen Agenda, nachdem kurz zuvor in Deutschland ein erfolgreicher Test der V2 durchgeführt und der Befehl zur Serienproduktion gegeben worden war.

<sup>71</sup> TNA WO 208/4162: SRX 1699, 22.03.1943; ein Zusatz, den von Thoma über den Besuch in Kummersdorf schildert, findet sich in TNA WO 208/4167: SRGG 543, 09.11.1943. Das Gespräch vom 22. März ist bisher noch nicht in seiner Gänze in der Literatur behandelt worden, da sich allenfalls auf (verkürzte) Fassungen aus späteren Analysen gestützt wird. Ebenso blieb die Anwesenheit von Tiesenhausen unbekannt; siehe beispielsweise Jones, R. V.: War, S. 333; Hinsley: Intelligence 3/1, S. 362f; Campbell, Christy: Target London, S. 57f.

### 5.2.3 Der Intelligence-Prozess bis zum Angriff auf Peenemünde

Nach der Sammlung der nachrichtendienstlichen Information, welche von Thoma, ein hochrangiger deutscher General, den Briten unbewusst – und damit glaubwürdig – lieferte, wurden zwei Bereiche innerhalb der *intelligence community* aktiv. Zum einen entschied Jones, dass man nun dieser möglichen Gefahr nachgehen müsse. Er plante, weitere Informationen zusammenzutragen, um ein möglichst umfangreiches Bild zu erlangen und gleichzeitig eine Person in einer Schlüsselposition – in diesem Falle Professor Lindemann – wissen zu lassen, dass man an einer neuen Sache arbeite.<sup>72</sup>

Die Verteilung eines solchen Gespräches war jedoch üblicherweise nicht nur auf den ADI(Sc) beschränkt. Insgesamt erhielten das Kriegsministerium 33, die Admiralität neun und das Luftfahrtministerium acht Kopien.<sup>73</sup> Innerhalb des Kriegsministeriums hatte man sich bereits mit der Thematik auseinandergesetzt. Dessen Nachrichtendienst MI14 erkannte ebenfalls die Bedeutung dieses neuen Erkenntnisgewinnes und der Sachverhalt wurde dem DMI Davidson vorgelegt.<sup>74</sup> Dieser wiederum informierte den Vizechef des Imperialen Generalstabes, Archibald Edward Nye. Das nächste Glied in der Kette war das Komitee der Stabschefs.<sup>75</sup> In seinem Bericht konstatierte Nye:

It is felt that the Chiefs of Staff should be made aware of reports received in the War Office, since the end of 1942, of German experiments with long-range rockets. Five [!] reports have come from several independent sources varying reliability, and their number indicates a foundation in fact, however inaccurate their details may be.<sup>76</sup>

Es lässt sich nicht genau feststellen, welche fünf Berichte gemeint sind.<sup>77</sup> Möglicherweise sind es die Quellen (1) bis (5), welche in der Rückschau vom 21. April aufgezählt werden. Ferner könnten bei wörtlicher Anwendung von „fünf Berichten von mehreren unabhängigen Quellen“ auch nur die fünf Berichte gemeint sein, welche bis zur Aussage des Generals von Thoma – rechnet man die Bearbeitungszeit hinzu – bereits vorlagen, das heißt die ersten drei Quellen ohne den Zusatz bei (1). Der Rest wäre wegen Hinfälligkeit (Quelle (4) nennt als

---

<sup>72</sup> So sieht es R.V. Jones in der Retrospektive (Jones, R. V.: War, S. 333f).

<sup>73</sup> TNA WO 208/4162: SRX 1699, 22.03.1943.

<sup>74</sup> Als entscheidende Person wird Hauptmann Matthew Pryor von MI14 genannt, siehe Annan: Enemies, S. 87; Campbell, Christy: Target London, S. 53f und 59.

<sup>75</sup> Jones, R. V.: War, S. 334; Hinsley: Intelligence 3/1, S. 363f; Collier: Defence, S. 341; Casey: War, S. 57.

<sup>76</sup> TNA CAB 121/211: COS (43) 184 (O), 11.04.1943.

<sup>77</sup> Jones spricht im Nachhinein von sieben Berichten, ob diese zum Zeitpunkt Ende März alle vorlagen ist jedoch nicht klar (TNA DEFE 40/12: „Air Scientific Intelligence Interim Report. Long Range Rockets“, 26.06.1943); nicht eindeutig bei Hinsley: Intelligence 3/1, S. 360-364; der Bericht vom 6. Februar ist wohl nicht gemeint, da er erst in der Rückschau Ende Juni auftaucht (TNA CAB 121/211: COS (43) 342 (O), 27.06.1943); Hinsley und andere Autoren sind in diesem Zusammenhang unpräzise, z. B. stützt sich Erstgenannter nur auf TNA CAB 121/211: COS (43) 342 (O), 27.06.1943; er vermischt dabei den zweiten und dritten Bericht des dänischen Ingenieurs (Hinsley: Intelligence 3/1, S. 360) und lässt den Bericht vom 6. Februar unerwähnt.

Angriffszeitpunkt Mitte März) oder wegen des späten Datums (der dritte Bericht bei (1) ist vom 31. März und die Angabe bei (5) vom 30. März) nicht beachtet worden.<sup>78</sup> Definitiv lässt sich feststellen, dass die Informationen des Dänen Andreassen nun ernst genommen und dessen Angaben über Reichweite, Sprengkopf und Zielauswahl zitiert wurden.<sup>79</sup> Die Aussagen von Kriegsgefangenen, insbesondere die des Generals von Thoma, verliehen ihnen dabei das nötige Gewicht.<sup>80</sup>

Der Bericht fuhr mit den vermuteten Charakteristika der Rakete fort: eine Sprengladung, die mindestens der 1000 kg schweren Bombe der Luftwaffe entspräche, eine maximale Reichweite von über 130 Meilen (etwa 200 km), Flächenbombardement auf Grund der Ungenauigkeit (beispielsweise London), keine Vorwarnung und keine Beeinflussung durch schlechtes Wetter. Die Berichte der letzten Monate sprächen sogar von einem fünf Tonnen schweren Sprengkopf. Die Rakete würde anhand dieser Angaben entweder gyroskopisch oder per Funk gesteuert. Nach Expertenmeinung sei eine 9,5 Tonnen schwere Rakete mit 1,25 Tonnen Sprengkraft (29 Meter lang, 0,75 Meter breit) mit entsprechend großer Abschussvorrichtung technisch möglich.<sup>81</sup> Im Rahmen dieses Berichtes wurde deutlich zwischen der Evidenz aus nachrichtendienstlichen Quellen und der Machbarkeit aus britischer Sicht unterschieden, die prinzipielle Realisierbarkeit jedoch anerkannt.

Das Komitee der Stabschefs stimmte dem Bericht zu und informierte in einer Mitteilung Premierminister Churchill über die bevorstehende Bedrohung.<sup>82</sup> Es empfahl die Ernennung einer einzelnen Person, um die Glaubwürdigkeit der Hinweise zu überprüfen, der wissenschaftlichen Machbarkeit einer Langstreckenrakete nachzugehen, feindliche Vorbereitungen aufzudecken (Aufklärungsflüge waren schon in Auftrag gegeben und teilweise schon durchgeführt worden) und Gegenmaßnahmen auszuarbeiten. Duncan Sandys, Mitarbeiter des Versorgungsministeriums (*Joint Parliamentary Secretary to the Ministry of Supply*) und Schwiegersohn Churchills, wurde für diese Aufgaben vorgeschlagen; außerdem empfahl man, den Sicherheitsminister Herbert S. Morrison zu informieren.<sup>83</sup> Beidem wurde zugestimmt. Sandys wurde informiert, mit den entsprechenden Fragen an die nachrichtendienstlichen

---

<sup>78</sup> Hinsley schreibt, dass man Ende März in der nachrichtendienstlichen Abteilung des Kriegsministeriums aktiv wurde; Nye könnte sich auf die Beweise zu diesem Zeitpunkt, d.h. ohne die Späten Berichte und den hinfalligen bezogen haben (Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 363).

<sup>79</sup> Die Wichtigkeit dieser Quelle bei Jones, R. V.: *War*, S. 332; TNA DEFE 40/12: „Air Scientific Intelligence Interim Report. Long Range Rockets“, 26.06.1943.

<sup>80</sup> Jones, R. V.: *War*, S. 332f; Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 362f.

<sup>81</sup> TNA CAB 121/211: COS (43) 184 (O), 11.04.1943.

<sup>82</sup> Die Punkte des Angriffes ohne Warnung und der Unabhängigkeit vom Wetter wurden ausgelassen; siehe TNA CAB 121/211: Extract from COS (43) 90th Meeting, 15.04.1943.

<sup>83</sup> TNA CAB 121/211: Extract from COS (43) 91st Meeting, 15.04.1943; siehe Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 364; über Sandys auch Williams: *Operation Crossbow*, S. 110f; McGovern: *Spezialisten*, S. 14.

Strukturen zurückgewiesen und die Teilstreitkräfte wurden über dessen Befugnisse in Kenntnis gesetzt.<sup>84</sup>

Bei der Betrachtung des Intelligence-Prozesses bis Mitte April lässt sich folgendes feststellen: Die Sammlung von Intelligence erfolgte im SIS und CSDIC(UK), welche im Wortlaut an die entsprechenden nachrichtendienstlichen Abteilungen weitergeleitet wurden. Der letztgenannte Bericht ist eine abgeschlossene Analyse in dem Sinne, dass aus den vorhandenen Quellen Informationen zu einem Bild zusammengefasst, Expertenmeinungen eingeschlossen und eigene Interpretationen und Empfehlungen ausgesprochen wurden. Die Verteilung der Intelligence war unproblematisch, da der Empfänger eine einzelne Körperschaft war: das Komitee der Stabschefs, welches als militärische Zwischeninstanz zur Regierung fungierte. Die Beauftragung Sandys zwecks Überprüfung der Hinweise und Ausarbeitung von Vorschlägen für Gegenmaßnahmen, zog die Analyse und Nutzung enger zusammen, während die Verteilung durch die eindeutige Aufgabenstellung a priori geregelt worden war.

Der von Jones kritisierte nachrichtendienstliche Weg des Kriegsministeriums – frühzeitige *warning intelligence* direkt an das Komitee der Stabschefs gerichtet – ist in Retrospektive durchaus als „vorzeitiges Bellen des Wachhundes“<sup>85</sup> zu sehen, da an einen operativen Einsatz der Rakete zu diesem Zeitpunkt noch nicht zu denken war und die bisher gesammelten Daten zwar vielversprechend, aber noch recht dürftig waren. Harry Hinsley merkt dazu jedoch an: „At the time, moreover, it could not be overlooked that if delay in preparing counter-measures was accepted, intelligence might still fail to establish such vital facts as the range of the weapon and the weight of its warhead before the threat materialized.“<sup>86</sup> Zwischen den beiden nachrichtendienstlichen Bereichen (oder zwischen den beiden Personen Lord Cherwell und Duncan Sandys) wurde keine Kontroverse im eigentlichen Sinne ausgetragen,<sup>87</sup> sondern es handelte sich um eine in dezentralen (Intelligence-) Organisationen häufig auftretende Überlappung von Aufgabenbereichen und Interessen. Damit stellten die Strategien des Luftfahrtministeriums und des Kriegsministeriums nur zwei verschiedene Wege innerhalb der bestehenden Strukturen dar, die nachrichtendienstliche Informationen und deren Analyse nehmen konnten.<sup>88</sup>

---

<sup>84</sup> TNA CAB 121/211: Extracts from COS (43) 91st Meeting, 15.04.1943; TNA CAB 121/211: COS (43) 203 (O), 19.04.1943.

<sup>85</sup> Jones, R. V.: *Scientific Intelligence*, S. 72; TNA AIR 40/3042: „Air Scientific Intelligence Interim Report. Air Scientific Intelligence 1939–1945“, 25.09.1945, S. 10.

<sup>86</sup> Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 365; Hinsley nennt noch die „Selbstbehauptungspflicht“ des Kriegsministeriums gegenüber dem Luftfahrtministerium und die Besonderheit und Spärlichkeit der Informationen.

<sup>87</sup> Diese Einschätzung bei Irving: *Geheimwaffen*, S. 46f; Hellmold: V1, S. 52f.

<sup>88</sup> Vgl. dazu Davies: *MI6*, S. 14-16; Collier verweist auf das Fehlen einer „inter-service organisation capable of collating intelligence from all sources with an authority recognised on all sides“ (Collier: *Battle*, S. 27).

Unmittelbar nach Sandys' Ernennung am 20. April 1943 fragte dieser beim SIS, dem CSDIC(UK) und der Luftaufklärung nach Informationen über die neuartige Waffe.<sup>89</sup> Für das CSDIC(UK) wurde ein entsprechender Fragebogen ausgearbeitet, der als Muster bei weiteren Verhören von Kriegsgefangenen benutzt werden konnte.<sup>90</sup> Vom MI19 wurden daraufhin entsprechende Anfragen über die sich in Kriegsgefangenschaft befindlichen Personen weitergeleitet, die möglicherweise entsprechendes Wissen besäßen.<sup>91</sup> So wurde Hauptmann Cleff erneut mehreren Verhören unterzogen.<sup>92</sup> Der SIS leitete ebenfalls entsprechende Fragen an die Agenten weiter.<sup>93</sup>

Neben den nachrichtensammelnden Stellen bat Sandys das JIC um eine Bewertung der Analyse aus allen bis dato zur Verfügung stehenden Quellen (nahezu nur HUMINT) und die Weitergabe von Rohmaterial: „to provide him with all available additional reports relating to development of the German long-range rocket.“<sup>94</sup> Dieser Anfrage, zusammengestellt vom Sekretär des Komitees Denis C. Capel-Dunn, waren die oben genannten Agenten-Berichte beigelegt.<sup>95</sup> Nach diesen folgte eine Einschätzung des *Deputy Scientific Adviser* vom MI10 (*Technical Intelligence*) über Hauptmann Cleff und seine Angaben, der zwar ein Panzerexperte sei, bei anderen Themen aber durchaus seine eigene Vorstellungswelt einfließen ließe. Auf Grund des abgehörten Materials von Cleff vom 19. März könne man von einer 120-Tonnen-Rakete mit 60 bis 80 Tonnen Sprengkopf, Wasserstoff als Antrieb und einer Reichweite von 1500 bis 1800 km ausgehen; hinzu käme eine gyroskopische Steuerung, der Produzent sei Krupp, der Zerstöradius betrage rund 30 km und mit 150 verfügbaren Abschussvorrichtungen (sehr teuer, seit ungefähr sieben Monaten verfügbar) zu je drei Schuss könnten wahrscheinlich 800 000 km<sup>2</sup> zerstört werden.<sup>96</sup> Die Informationen, die aus dem entsprechen-

---

<sup>89</sup> Siehe Hinsley: *Intelligence* 3/1, S. 365f.

<sup>90</sup> TNA WO 208/3437: M.I. 10/A/M/3055, 22.04.1943.

<sup>91</sup> TNA WO 208/3437: 3066/M.I.10, 24.04.1943; Anfrage an den Befehlshabenden im Mittleren Osten bei TNA WO 208/3437: CIPHER Telegram 74389, 27.04.1943 und dessen Antwort mit einer Personenliste in TNA WO 208/3437: Reference Sheet G.O 6644/1943 (ADNI/PW/54/43), 21.05.1943.

<sup>92</sup> Zwischenstände „for transmission under the special arrangements governing this case“ (die Raketenuntersuchung) in TNA WO 208/3464/2: C.S.D.I.C.(U.K.) Ref. V/21/142, 07.05.1943; TNA WO 208/3464/2: C.S.D.I.C.(U.K.) Ref. D/11/110, 09.05.1943; TNA WO 208/3464/2: C.S.D.I.C.(U.K.) Ref. D/11/111, 10.05.1943; letzteres ist eine direkte Antwort auf den Fragebogen bei TNA WO 208/3437: M.I. 10/A/M/3055, 22.04.1943; TNA WO 208/3464/2: C.S.D.I.C.(U.K.) Ref. D/11/132, 27.05.1943; TNA WO 208/3464/2: C.S.D.I.C.(U.K.) Ref. D/11/137, 29.05.1943; siehe ferner TNA WO 208/3464/2: M.I.19(a)/662/19, 11.05.1943.

<sup>93</sup> King/Kutta: *Impact*, S. 109; Informanten sind konkret nach einer „Nebelkanone“ (wahrscheinlich ein kleinerer Werfer wie der 15-cm-Nebelwerfer 41) oder nach einer Bestätigung einer Raketenwaffe gefragt worden, siehe TNA CAB 121/211: COS (43) 342 (O), 27.06.1943.

<sup>94</sup> TNA CAB 81/114: JIC (43) 188 (O) (Final), 25.04.1943.

<sup>95</sup> „Mr. Sandys has already been furnished with a number of reports from Secret sources, of which I enclose copies“ (TNA CAB 120/748: JIC/492/43, 21.04.1943); Capel-Dunn verweist jedoch auch darauf, dass einige Berichte Sandys nicht zur Verfügung stehen.

<sup>96</sup> TNA CAB 120/748: JIC/492/43, 21.04.1943.



den Abhörprotokoll stammten, sind also als Waffenbeschreibung übernommen worden. Dies galt ebenfalls für die von den Kriegsgefangenen im Gespräch entwickelten Schätzungen über den Wirkungsgrad. Als nächstes nachrichtendienstliches Puzzleteil wurden die Aussagen von Cleff aus dem Gespräch mit dem Bomberpiloten vom 19. März aufgezählt.

Der folgende Teil der Anfrage an das JIC war ein Auszug aus dem im Anhang dieser Arbeit beschriebenen Memorandum einschließlich des psychologischen Gutachtens von Henry V. Dicks über Herbert Cleff und seinen Aussagewert als Informationsquelle, jedoch ohne die namentliche Nennung der involvierten Nachrichtenoffiziere und des Spitzels.<sup>97</sup> Der Verzicht auf jedweden Hinweis auf A 713 erfolgte wohl aus Gründen der Geheimhaltung und möglicherweise der Glaubwürdigkeit, das heißt der Gefahr, durch die Erwähnung der Spitzeltätigkeit das Rohmaterial abzuwerten. Die teilweise unrealistischen Daten und die Menge an Wissen, die dieser Offizier zu besitzen schien, machte es anscheinend notwendig, dessen Aussagen mittels eines Gutachtens in der Analyse des JIC zu kommentieren.

Unkommentiert wurden zwei Auszüge aus abgehörten Gesprächen hinzugefügt. Das Gespräch zwischen von Thoma, Crüwell und Tiesenhausen wurde folgendermaßen wiedergegeben:

There is a special testing ground near Kunersdorf. But no progress can have been made in this rocket business. They've always said they would go up to 15 km. into the stratosphere. You can only aim at an area. Or when an aerial attack is being made the men in the aircraft give a signal and they are fired. It's very unpleasant but they can't have made any progress.<sup>98</sup>

Die Gesprächsstruktur wurde nicht beibehalten, vielmehr wurden Aussagen von Tiesenhausen und von Thoma als eine einzelne zusammengefasst. Als zweiter Ausschnitt wurde das Gespräch mit Hauptmann Cleff, welches im Memorandum erwähnt worden war (SRX 1617), wiedergegeben.<sup>99</sup> Auch dort wurden dessen Aussagen in einem Fließtext zusammengefasst. Bei der Anfrage an das JIC handelt es sich also bereits um einen Hybriden aus Sammlung und Analyse, gleichsam um eine kommentierte und redigierte Zusammenstellung der vorhandenen Informationen.

Das JIC antwortete am 25. April 1943. Während man der Existenz von Tests von kleinen Raketen in der Flugabwehr oder im Bodenkrieg zustimmte, schloss man: „The suggestion that at Peenemünde the development of long-range rockets carrying very heavy quantities of high explosive was taking place is less convincing.“<sup>100</sup> Man gestand aber durchaus zu, dass eine

---

<sup>97</sup> Siehe Anhang 1; TNA CAB 120/748: Memorandum. P/W M 164, 04.04.1943.

<sup>98</sup> TNA CAB 120/748: „Long Range Rockets. Extract from P/W Report (22.3.43)“, undatiert.

<sup>99</sup> TNA CAB 120/748: „Long Range Rockets. Mention of Rockets by P/W: 24.1.43“, undatiert.

<sup>100</sup> TNA CAB 81/114: JIC (43) 188 (O) (Final), 25.04.1943.

gewisse Aufmerksamkeit in den Berichten und bei den Experten in Großbritannien auf die Möglichkeit einer solchen Waffe gerichtet würde. Diese sei aber, wenn überhaupt, noch weit von einem einsatzbereiten Status entfernt. Der Kern der Beweisführung sei der Bericht des dänischen Agenten, der zwar dreimal über eine solche Langstreckenwaffe berichtete habe, sich dabei jedoch immer auf das gleiche Datum (das mitgehörte Gespräch) bezogen hätte. „Considerable exaggeration“ könne nicht ausgeschlossen werden. Bei der Bewertung jeder einzelnen Quelle sei der Bericht von den Arbeitern in Peenemünde am überzeugendsten. Dennoch deute er nach ihrer Ansicht nicht zwangsläufig auf Langstreckenraketen hin. Bezüglich der Kriegsgefangenen sah das JIC nur „the evidence of a certain prisoner of war“,<sup>101</sup> und bezog sich dabei auf Hauptmann Cleff, dem man Fachwissen, aber auch die Neigung zu Übertreibung zusprach. Kummersdorf wurde als Testgelände für Langstreckenraketen nicht anerkannt, die Unterhaltung der drei Offiziere in Trent Park wurde nicht erwähnt. Dieses Gespräch war jedoch auch nicht als solches in der Anfrage kenntlich gemacht worden. Es ist daher wahrscheinlich, dass der Ursprung der POW-Intelligence nicht berücksichtigt und alles auf Cleff bezogen wurde. Das JIC fuhr damit fort, dass es keine speziellen neuen Erkenntnisse über Raketen habe, bereits durchgeführte Luftaufnahmen von der französischen Küste und Peenemünde böten keine Hinweise.

Das JIC stimmte den Verdachtsmomenten auf Langstreckenraketen zu diesem Zeitpunkt nicht zu, was sich im Nachhinein als eine Fehleinschätzung herausstellte. Die Analyse wurde jedoch nicht auf der Basis vollständig gesammelter Daten, sondern auf Grund von Zusammenfassungen und nur eines Teils des Memorandums über den Wert von Cleffs Aussagen erstellt. Ferner war die genaue Methodik der Sammlung (Spitzel und Abhören) nicht erwähnt worden, so dass die Zurückhaltung des JIC gegenüber dem Aussagewert des ihnen vorgelegten Materials nachvollziehbar wird.

Nach dieser Antwort wurde die nachrichtendienstliche Tätigkeit jedoch von Duncan Sandys fortgesetzt; die Meinung des JIC hatte keinen nennenswerten Einfluss. Im ersten Zwischenbericht am 17. Mai konstatierte Sandys:

I do not, however, consider that the evidence available is sufficiently complete or reliable to enable firm and final opinion to be reached on the questions at issue. Of the various reports received there is not one which can by itself be regarded as wholly reliable or conclusive. They contain, moreover, many points of conflict and divergence in matters of detail.<sup>102</sup>

---

<sup>101</sup> TNA CAB 81/114: JIC (43) 188 (O) (Final), 25.04.1943.

<sup>102</sup> TNA CAB 121/211: COS (43) 259 (O), 17.05.1943.

Der Bau einer Langstreckenrakete sei schwierig, aber machbar. Die Ausmaße der Rakete bezifferte Sandys auf Basis von Expertenkalkulationen und Abhörprotokollen von Kriegsgefangenen wie folgt: sechs Meter Länge, drei Meter Breite, Gesamtgewicht 70 Tonnen, Hochexplosivsprengkopf bis zu 10 Tonnen, Höchstgeschwindigkeit 6584 km/h, Zenitpunkt bei 60 km Höhe, eine möglicherweise ferngesteuerte Mehrstufenrakete mit einem Treibstoff von doppeltem Energiewert als dem von Kordit und einer Reichweite von 160 bis 240 km.<sup>103</sup> Dieser Bericht fügte die einzelnen Aussagen der Kriegsgefangenen zusammen und integrierte diese in die Einschätzung britischer Wissenschaftler, die die Maße der Rakete völlig falsch bewerteten – die hohen Sprengkopfwerte führten zu überhöhten Gewichtsangaben einer Feststoffrakete. Insbesondere die Projektion des eigenen Kenntnisstandes und Erfahrungshorizontes auf den Gegner scheinen diese Riesenrakete hervorgebracht zu haben. Das Ergebnis war keine quellengestützte, sondern eine konklusive nachrichtendienstliche Analyse. Erste Gegenmaßnahmen wurden ebenfalls vorgeschlagen, darunter Evakuierungspläne und das Auffinden von Abschussstellungen. Der Bericht wurde vom Komitee der Stabchefs angenommen.<sup>104</sup>

Nach der ersten Anfrage im April 1943 hatten sich nun alle nachrichtendienstlichen Quellen auf die neue Thematik eingestellt: Es wurden Aufklärungsflüge unternommen, deutsche Funksignale überprüft, Kriegsgefangene gezielt verhört sowie Agenten und eigene Soldaten in Gefangenschaft eingewiesen.<sup>105</sup> Insbesondere von der Informationsquelle Gefangene, auf die man direkten Zugriff hatte, erhoffte man sich konkrete Informationen. Dabei wurde gezielt nach Peenemünde, der Produktion und dem Transport von Raketen sowie mögliche Abschussorte in Frankreich gefragt.<sup>106</sup> Diesen Anfragen wurde „immediate attention“ zugeteilt.<sup>107</sup> Neben den bestehenden Ressourcen wurde nun auch vermehrt nach neuen Quellen Ausschau gehalten. Beispielsweise sollten Kriegsgefangene aus Nordafrika, die sich in Gesprächen über Raketen unterhalten würden oder aufgrund ihrer Tätigkeit und Herkunft zur

---

<sup>103</sup> TNA CAB 121/211: COS (43) 259 (O), 17.05.1943; der Energiewert wurde in Kalorien angegeben, welches die Energieausbeute eines Treibstoffes beschreibt: je höher der Kalorienwert, desto mehr Energie steht bei gleichbleibendem Gewicht zur Verfügung; Kordit war ein bekannter fester Explosivstoff.

<sup>104</sup> TNA CAB 121/211: COS (43) 107th Meeting, 20.05.1943; siehe auch TNA AIR 20/8199: VCAS.2041, 04.06.1943.

<sup>105</sup> Die Anweisung, alle Relevanten POW-Berichte weiterzugeben und bei den eigenen Soldaten im POW-Lager bei Sagan (Stalag Luft III) nachzufragen bei TNA WO 208/3464/2: M.I.19(a)/1608/10, 01.06.1943; für eine Liste von IMINT-Zielen siehe TNA AIR 20/8199: „Appendix ‚A‘. Air Reconnaissance Flights Required in Connection with German Long Range Rocket Development“, 11.06.1943; zur Problematik bei der Einweisung von Agenten siehe Jones, R. V.: War, S. 339.

<sup>106</sup> Siehe; TNA WO 208/3437: [Brief von Sandys an DDMI(P/W)], 28.06.1943; Weiterleitung an das CSDIC(UK), das LRC und die PWIS(Home) in TNA WO 208/3437: M.I.19(a)/662/19, 29.06.1943; Anfragen über POWs in Afrika mit entsprechendem Wissen in TNA WO 208/11428: 52172 MI 19 (A), 24.07.1943 (dort der Hinweis auf zwei zuvor getätigte Anfragen vom 27. April und 3. Juli).

<sup>107</sup> TNA WO 208/3437: M.I.19(a)/662/19, 30.06.1943.

Untersuchung beitragen könnten, nach Großbritannien transferiert werden.<sup>108</sup> Bei der Auswahl geeigneter Kandidaten unter den Kriegsgefangenen zog man zusätzlich die Hilfe des MEW hinzu.<sup>109</sup> Ebenfalls stellte man Anfragen an die amerikanischen und russischen Verbündeten, die jedoch ohne nennenswerte Ergebnisse ausfielen.<sup>110</sup>

Am 26. Juni wurde an Lord Cherwell, den DMI Davidson, die Stabschefs der Luftwaffe, den ACAS(I) Inglis und an Duncan Sandys ein Bericht von ADI(Sc) Jones ausgegeben, welcher die bisherigen nachrichtendienstlichen Erkenntnisse reflektierte. Bezüglich der Informationen von von Thoma konstatierte Jones:

The crucial convincing pointer came from the captured General von Thoma. This officer, the intelligent pessimist and most technically informed of our galaxy of German generals [...] The impression gained from von Thoma's conversation in similar circumstances is that it's in good faith and agrees with our own knowledge where this exists. The character [Hervorhebung d. Verf.] of the intelligence problem therefore changed at this point, as it now became reasonable to accept German long range rocket development as an established fact.<sup>111</sup>

Diese Einschätzung wurde auch von Sandys getragen. Am 27. Juni listete er alle verfügbaren nachrichtendienstlichen Informationen über die deutsche Langstreckenrakete für das Komitee der Stabschefs auf. Insgesamt wurden 16 Agenten genannt, darunter eine auf den 23. Juni 1943 datierte Mitteilung eines Mitarbeiters des Heereswaffenamtes, auf den später noch eingegangen wird, über eine „air mine with wings, long distance steering and a rocket drive. It is launched by catapult.“<sup>112</sup> Verfügbare Berichte aus dem ersten Drittel des Jahres wurden detailliert wiedergegeben. So ergänzte Sandys den Bericht über die Arbeiter von Peenemünde dadurch, dass die Rakete 15 bis 18 Meter lang sei, vier bis fünf Meter Durchmesser habe, komprimierte Luft in der Spitze transportiere und ferngesteuert sei. Des Weiteren wurden eine Testreihe von Ende 1942 und weitere Versuche mit Raketentriebwerken in Kampfflugzeugen und „Lufttorpedos“ beschrieben.<sup>113</sup> Den Großteil an Intelligence von Kriegsgefangenen machten die detaillierten Angaben von Hauptmann Cleff aus. Mit Hinweis auf dessen reicher Vorstellungskraft, aber nicht auf seinen vor kurzem erfolgten Übertritt auf die britische Seite

---

<sup>108</sup> TNA WO 208/3437: Special Report C.S.D.I.C. MIDDLE EAST No. 751 (G), 27.06.1943; TNA WO 208/3437: M.I.19(a)/1988. Report No. 2, 13.07.1943; TNA WO 208/3437: 52172 Cipher (M.I.19(a)), 23.07.1943.

<sup>109</sup> TNA WO 208/3437: „Questionnaire for P.O.W.“, 12.07.1943.

<sup>110</sup> Amerikanische Intelligence bezüglich Raketen wurde von Sandys eher abschätzig bewertet, unter anderem äußerte man die Vermutung, dass es sich teilweise um Berichte aus eigener Quelle (unter anderem Herbert Cleff), die man den Amerikanern zur Verfügung gestellt hatte, handele. Eine Anfrage an den russischen Verbündeten verlief negativ; siehe dazu TNA CAB 176/1: J.I.C./1,001/43, 10.07.1943.

<sup>111</sup> TNA DEFE 40/12: „Air Scientific Intelligence Interim Report. German Long Range Rockets“, 26.06.1943; die Entstehung des Berichtes in TNA DEFE 40/5.

<sup>112</sup> TNA CAB 121/211: COS (43) 342 (O), 27.06.1943; dagegen Jones, der den Bericht auf den 22. Juni datiert (Jones, R. V.: War, S. 339); ebenso King/Kutta: Impact, S. 110; Campbell, Christy: Target London, S. 82.

<sup>113</sup> TNA CAB 121/211: COS (43) 342 (O), 27.06.1943.

listete man nun detaillierte Informationen über ein düsenangetriebenes Projektil (Staustrahltriebwerk) und einen neuen Treibstoff mit exorbitantem Energiewert auf.<sup>114</sup> Ein weiterer hochrangiger deutscher Offizier nannte in einer größeren Runde in Trent Park eine Rakete mit blauer Flamme (Treibstoff: purer Alkohol), 200 km Reichweite und Düsenantrieb.<sup>115</sup> Diese Aussage wurde ebenfalls in Sandys Bericht als Zusammenfassung aufgeführt. Als dritter Hinweis wurde ein Bomberpilot genannt, der in Trent Park intensiv über Raketen- und Düsenflugzeuge sowie Raketengeschosse gesprochen hatte.<sup>116</sup> Erstmals wurden zwei Aussagen von Flüchtlingen über diese Thematik in offiziellen Berichten erwähnt, die Aussage von „Mr. George“, einem Flugzeugdesigner, wurde sogar mit A-1 bewertet.<sup>117</sup> Der Bericht schloss mit den Aufklärungsflügen über Peenemünde ab, welche im wörtlichen Sinne ein klares Bild der Anlage ermöglichte.<sup>118</sup>

Am 28. Juni veröffentlichte Sandys seinen dritten Zwischenbericht.<sup>119</sup> Peenemünde wurde als Zentrum von Entwicklung und Produktion deklariert, die Rakete sei eine Feststoffvariante mit komplizierter Abschussvorrichtung (11,6 Meter lang, 2,1 Meter breit, 60 bis 80 Tonnen schwer, zwei bis acht Tonnen Sprengstoff), welche nach Schätzungen jeweils 4200 Verluste (davon 600 Tote) verursachen würde.<sup>120</sup> Es wurde die Bombardierung von Peenemünde bei Nacht empfohlen, um möglichst viel Einrichtung und wissenschaftliches Personal zu zerstören. Weitere Vorschläge bezogen sich auf die Suche nach Abschussstellungen, das Verhindern von Trefferkontrollen durch die deutsche Luftaufklärung, Presse- und Postzensur, die Ausarbeitung eines Warnsignals für die eigene Bevölkerung und einer öffentlichen Be-

---

<sup>114</sup> Insgesamt sind es fünf Seiten Zusammenfassung; die Rohdaten sind TNA WO 208/3464/2: AI(K) Report No. 184B/1943, 25.04.1943; TNA WO 208/3464/2: AI(K) Report No. 227a/1943, 19.05.1943; TNA WO 208/3464/2: AI(K) Report No. 246B/1943, 01.06.1943; eine Auflistung aller Berichte bis Ende April bei TNA WO 208/3464/2: „Memorandum. P/W M 164“, 26.04.1943; ferner Hinsley: Intelligence 3/1, S. 368.

<sup>115</sup> Wahrscheinlich handelt es sich um Generalmajor Gerhard Bassenge (A 1201); Gefangener „C“ in TNA WO 208/4165: SRGG 48, 23.05.1943 (auf Grund der Anzahl konnte der Abhöroffizier nicht alle Sprecher identifizieren) und eindeutig Bassenge in TNA WO 208/4165: SRGG 129, 14.06.1943; siehe auch Anmerkungen in TNA AIR 40/3004: „Air Scientific Intelligence Interim Report. German Long Range Rockets“, 26.06.1943; TNA WO 208/5550: HPG/JH/1430Z/5/1/44, undatiert; zu Bassenge ferner Neitzel: Abgehört, S. 430f.

<sup>116</sup> TNA CAB 121/211: COS (43) 342 (O), 27.06.1943; siehe beispielsweise TNA WO 208/4163: SRX 1754, 26.04.1943.

<sup>117</sup> Bei dem anderen Flüchtling handelt es sich möglicherweise um den 1938 emigrierten Erich Marx, einstiger Miteigentümer der MATRA-Werke; vgl. die Angaben in TNA CAB 121/211: COS (43) 342 (O), 27.06.1943 Diemel: Linde-AG, S. 164f. Angaben zur britischen Einbürgerung von Marx (1947) befinden sich in TNA HO 334/172/23457: AZ 23457, 10.02.1947.

<sup>118</sup> Ergebnisse der IMINT in TNA AIR 40/1884: Interpretation Report No. D.S. 3, 24.04.1943; TNA AIR 40/1884: Interpretation Report No. D.S. 5, 27.05.1943; siehe ferner die Auswertungsberichte in TNA AIR 40/1192.

<sup>119</sup> Am 17. Juni war der zweite Bericht verteilt worden, bei dem es hauptsächlich um Peilmethoden der Rakete ging; TNA CAB 121/211: COS (43) 312 (O), 17.06.1943.

<sup>120</sup> TNA CAB 121/211: COS (43) 349 (O), 28.06.1943; ein neuartiger flüssiger Treibstoff wurde genannt, aber nicht in die Kalkulationen mit eingebaut; siehe Hinsley: Intelligence 3/1, S. 372.

kanntmachung, einen Evakuierungsplan für London sowie die Bereitstellung von Luftschutzbunkern.<sup>121</sup> Am 29. Juni sollte das Verteidigungskomitee (*Defence Committee (Operations)*) über Sandys Einschätzungen entscheiden.

Die Sitzung stand unter der Führung des Premierministers Churchill. Alle wichtigen Führungspersönlichkeiten aus Politik und Militär waren anwesend, darüber hinaus auch Lord Cherwell, Duncan Sandys und R. V. Jones. Zwischen den Letztgenannten kam es zu einer hitzigen Diskussion über die grundsätzliche Frage der Bedrohung.<sup>122</sup> Sandys widersprach der Hypothese – unter anderem aufgeworfen durch Lord Cherwell – über einen Täuschungsplan der Deutschen. Dies sei auf Grund der verschiedenen Hinweise ausgeschlossen, da zu viele Personen mit falschen Informationen hätten versorgt werden müssen. Die Vermutung einer Irreführung sei in Anbetracht der in Gesprächen untereinander getätigten Aussagen deutscher Kriegsgefangener – bestätigt durch Luftaufnahmen – an den Haaren herbei gezogen. Außerdem würden große wissenschaftliche Anstrengungen in Peenemünde vorgenommen. Lord Cherwell hielt dagegen, dass die vermuteten Charakteristika der Rakete nicht realisierbar seien und entsprechende Abschussstellen in Frankreich bemerkt worden wären. Die Aussagen der Kriegsgefangenen halte er für nicht überzeugend: „No doubt the Germans had been trying to develop a big rocket and stories of this would have gone about and would naturally be discussed by prisoners of war.“<sup>123</sup> Hauptmann Cleffs Aussagen disqualifizierte er auf Grund der unrealistischen Angaben über den „Supertreibstoff“. Dies hatte auch Felkin bereits bei der Sammlung kritisiert.<sup>124</sup> Schon den doppelten Energiewert von Kordit hielt Cherwell für unglaubwürdig. Es sei wahrscheinlicher, dass unbemannte Flugkörper, eventuell mit Schubtriebwerk, entwickelt würden. Churchill lenkte die Diskussion auf Jones, dessen Meinung er seit seinen Leistungen in „the battle of the beams“ hoch schätzte. Dieser verwarf die Täuschungsthese, betonte die Wichtigkeit von Peenemünde als Forschungseinrichtung und die Auswertung der Luftaufnahmen. Angaben zum Entwicklungsstand schätzte er am problematischsten ein, erklärte aber, dieser wäre prinzipiell an den menschlichen Aussagen ablesbar. Ferner betonte er, die Gewichtsangaben seien nur Vermutungen, keine etablierten Fakten.<sup>125</sup>

Schließlich wurde beschlossen, dass Peenemünde bei der nächstbesten Gelegenheit zu bombardieren sei und dass Sandys mit seiner Tätigkeit fortfahren und zusätzlich mit der Hilfe von Jones monatlich über den Entwicklungsstand unbemannter Flugkörper (mit Schubtrieb-

---

<sup>121</sup> Als weitere Ziele wurden Portsmouth und Southampton angesehen, wo ähnliche Schutzmaßnahmen anzuwenden seien.

<sup>122</sup> Vgl. Churchill: *Zweite Weltkrieg* 5/1, S. 268.

<sup>123</sup> TNA CAB 121/211: DO (43) 5th Meeting, 29.06.1943.

<sup>124</sup> Welbourn: *Engineer* 1, S. 198.

<sup>125</sup> TNA CAB 121/211: DO (43) 5th Meeting, 29.06.1943.

werk) berichten solle. Die Bombardierung von Produktionsstätten und die genaue Beobachtung der französischen Küste sollte erwogen werden. Sandys' dritter Zwischenbericht mit seinen vorgeschlagenen Gegenmaßnahmen wurde zur Kenntnis genommen.<sup>126</sup> Damit resultierten die nachrichtendienstlichen Arbeiten, die zum großen Teil auf Human Intelligence basierten, in einer ersten größeren Kriegshandlung.

Der Luftangriff auf Peenemünde, Unternehmen „Hydra“, fand in der Nacht vom 17. auf den 18. August 1943 statt. Der Operationsplan wurde mit Hilfe der zahlreichen Luftbilder, die in den letzten Monaten von Peenemünde erstellt worden waren, und Angaben polnischer Quellen ausgearbeitet.<sup>127</sup> Knapp 600 Bomber warfen rund 2000 Tonnen Spreng- und Brandbomben ab. Die britische Auswertung dieses Angriffes erfolgte durch Luftbildaufnahmen und Agentenberichten.<sup>128</sup> Beide Quellen bescheinigten in darauffolgenden Darstellungen der Operation „Hydra“ einen Erfolg. Heute weiß man, dass circa 735 Personen (120 deutsche Mitarbeiter, der Großteil waren Zwangsarbeiter vom naheliegenden Lager Trassenheide) getötet wurden. Unter den Toten befand sich auch Walter Thiel, Verantwortlicher für das Raketendüsensdesign.<sup>129</sup> „Der Sachschaden im Werk war gegenüber dem ersten Eindruck überraschend gering“, schätzte Walter Dornberger im Rückblick.<sup>130</sup> Die direkte Verzögerung in Peenemünde wird ein bis zwei Monate betragen haben. Hinzu kam der Verlust von Wissenschaftlern und dringend benötigten Arbeitern. Der Umzug der Tests nach Blizna und der Produktion in das Mittellager wird ebenfalls den Raketeneinsatz hinausgeschoben haben.<sup>131</sup>

---

<sup>126</sup> TNA CAB 121/211: DO (43) 5th Meeting, 29.06.1943; dazu Hinsley: Intelligence 3/1, S. 374; Jones, R. V.: War, S. 345f.

<sup>127</sup> TNA AIR 20/8199: A.M.No. 3/AIR/ 389, 12.07.1943; TNA AIR 34/80: „Photographic Interpretation at ACIU. Crossbow. History of the P.I. Investigation 1943-1945“, September 1945, S. 3; Jeffery: MI6, S. 534; Longmate: Hitler's Rockets, S. 81f; Williams: Operation Crossbow, S. 135f; ferner die Mappe TNA AIR 34/632; kritisch zu verwenden auch Newman: Spione, S. 271-273.

<sup>128</sup> TNA AIR 8/1216: Immediate Interpretation Report No. KS. 104a, 19.08.1943; TNA CAB 121/211: COS (43) 580 (O), 25.09.1943; Ciechanowski: Intelligence Co-Operation 2, S. 854; Hinsley: Intelligence 3/1, S. 387; Wnuk: Intelligence and the German „Secret Weapons“, S. 476; Williams: Operation Crossbow, S. 137.

<sup>129</sup> TNA AIR 41/43: „The R.A.F. in the Bombing Offensive Against Germany. Volume V“, undatiert, S. 102-104; Hölsken: V-Waffen, S. 50; King/Kutta: Impact, S. 70f; Irving: Geheimwaffen, S. 117-141; Collier: Defence, S. 347; Collier: Battle, S. 33; Neufeld: Rakete, S. 239f; Jones, R. V.: War, S. 346; Hinsley: Intelligence 3/1, S. 382; Keegan: Zweite Weltkrieg, S. 844; McGovern: Spezialisten, S. 33-41; Gückelhorn/Paul: V2, S. 141; die Schilderungen widersprechen sich teilweise, insbesondere bei den verwendeten Bomber- und Verlustzahlen.

<sup>130</sup> Dornberger: V2, S. 183; Zerstörung ganz Peenemündes bei Müller: Zweite Weltkrieg, S. 186.

<sup>131</sup> Vier bis sechs Wochen bei Dornberger: V2, S. 183; mindestens zwei Monate bei Jones, R. V.: War, S. 346; Longmate: Doodlebugs, S. 41 und Jeffery: MI6, S. 534; vier bis acht Wochen bei Saunders: Royal Air Force 3, S. 144f; Longmate: Hitler's Rockets, S. 90f; mehrere Monate in TNA CAB 121/211: COS (43)530 (O), 13.09.1943; dazu auch Johnson, Brian: War, S. 135; Schwierigkeiten der Umstrukturierung der A4-Fertigung bei Neufeld: Rakete, S. 270.

Die Versuchsanlagen der Fi 103 waren nicht betroffen, da diese nicht als Ziel identifiziert worden waren.<sup>132</sup>

Allein durch die Erkenntnisse von Agenten und Kriegsgefangenen konnte Peenemünde als wesentliche Experimentalstation für Langstreckenwaffen identifiziert, der Entwicklungsstand und die Charakteristika erstmalig modelliert und alle nachrichtendienstlichen Abteilungen auf die neue Bedrohung ausgerichtet werden. SIGINT lieferte keine nennenswerten Hinweise;<sup>133</sup> IMINT war als Bestätigung für HUMINT und für die Ausarbeitung des Angriffes wichtig.

Die Bedrohung nahmen die Briten ernst, was die frühe Benachrichtigung der Stabschefs und des Premierministers sowie das Informieren der Amerikaner Anfang Juli verdeutlichen.<sup>134</sup> Das JIC spielte eine untergeordnete Rolle. Fraglich ist jedoch, was man sich durch dessen Einbeziehung ohne vollständige Weitergabe aller Daten und Einschätzungen erhoffte. Zentral war das Ende März 1943 entstandene Bewusstsein, mit einer neuartigen Bedrohung konfrontiert zu sein. Als Überzeugungsträger für die Nachrichtenoffiziere diente die Konversation von Crüwell, von Thoma und Tiesenhausen. Die Folge war im April eine verstärkte Konzentration auf bestimmte Kriegsgefangene, allen voran die Verhöre von Hauptmann Cleff, gezielte Anfragen an Agenten, Aufklärungsflüge und das Einsetzen einer Kommission unter Sandys. Die falschen Kalkulationen bezüglich der Charakteristika der Rakete sind auf den experimentellen Status der Waffe mit den daraus resultierenden divergenten Angaben und der Unerfahrenheit der Experten, nicht aber den Quellen per se zuzuschreiben. Es wurden teilweise übertriebene und auch falsche Angaben gemacht, welche aber auf die Art der Quelle – Äußerungen von Menschen mit unterschiedlichem Wissen und Charakter – zurückzuführen sind. Vielmehr wurden zunächst Hinweise auf einen neuartigen (flüssigen) Brennstoff auf Grund der eigenen mangelnden Erfahrung ignoriert (*mirror imaging*). Sandys Untersuchungen resultierten in einer Aufstellung eines Kataloges von möglichen Gegenmaßnahmen und die Empfehlung eines Nachtangriffs auf Peenemünde. Beidem wurde zugestimmt. Operation „Hydra“ unterbrach die Arbeiten und Versuche an der Flüssigkeitsrakete, verschaffte den Briten Zeit und stahl diese den Deutschen.

---

<sup>132</sup> Hellmold meint fälschlicherweise, dass Peenemünde-West wegen „Einnebelung“ nicht attackiert wurde (Hellmold: V1, S. 60); Hölsken schließt aus dem angerichteten Schaden, dass die Briten sich der Funktion der Gebäude nicht bewusst waren, er vernachlässigt jedoch die Schwierigkeiten der Zielgenauigkeit bei einem massiven Bombenangriff (Hölsken: V-Waffen, S. 50).

<sup>133</sup> Eine entschlüsselte Nachricht über Benzincoupons (Jones, R. V.: War, S. 348) unterstützte die Wichtigkeit von Peenemünde für den ADI(Sc), war aber keine maßgebliche Information für die Entscheidungsträger; ferner Hinsley: Intelligence 3/1, S. 379.

<sup>134</sup> TNA CAB 121/211: Memorandum, undatiert.



## 5.2.4 Die Unterscheidung von Rakete und Flugbombe

Während das Wissen über die A4 stetig zunahm, hatte man bezüglich der Fi 103 noch keine wesentlichen Erkenntnisse gesammelt. Man war sich der Existenz einer solchen Flugbombe noch nicht vollends sicher, auch wenn man die Möglichkeit bereits miteinschloss und die Sammelstellen entsprechend instruiert hatte.<sup>135</sup> Dies resultierte direkt aus der Beschäftigung mit der Langstreckenrakete, da sich Quellen und Art der Bedrohung bei beiden Waffen oftmals überschneiden.<sup>136</sup> Seit Ende Juli 1943 waren häufiger Hinweise über unbemannte Flugkörper eingegangen.<sup>137</sup> Dass es sich also um mindestens *zwei* neue Langstreckenwaffen handeln müsse, wurde am 27. August im elften Zwischenbericht von Sandys betont, wobei er sich auf einen neuen Bericht des bereits zwei Monate zuvor erwähnten Offiziers aus dem Heereswaffenamt bezog:

There are two different Rocket secret weapons under construction: (a) Pilotless aircraft officially known as „PHI 7“ (b) Rocket projectile officially known as „A.4.“ [...] The Heereswaffenamt are not connected with the construction of this aircraft. [...] The PHI 7 is launched by catapult.<sup>138</sup>

Dieser HUMINT-Bericht nannte die korrekte Bezeichnung für die Flüssigkeitsrakete und der Begriff „PHI 7“ gab zumindest phonetisch den ersten Teil von Fi 103 korrekt wieder.<sup>139</sup> In den Akten des Nationalarchivs finden sich einige wenige Hinweise über die Identität dieser Insiderquelle. Der Mitarbeiter im Heereswaffenamt war anscheinenden im Stab von Generalmajor Dr. Ing. Leyers tätig;<sup>140</sup> der Deckname lautete „Newcome“.<sup>141</sup> Damit unterstand die Quelle zwar nicht Dornberger und dem Raketenprogramm oder hatte direkte Beziehungen zur V1-Entwicklung der Luftwaffe. An dessen Arbeitsplatz dürften aber sowohl die Rakete als auch das Konkurrenzprodukt der Luftwaffe in Gesprächen aufgetaucht sein. Die Weitergabe der Informationen über die „PHI 7“ und „A.4.“ erfolgte über den SIS in Bern per Telegramm, in dem die Quelle als „Z.178/B“ titulierte wurde.<sup>142</sup> Sandys sprach dieser „quite unusually well-placed and hitherto most reliable source“ sein Vertrauen aus und stellte diese Informati-

---

<sup>135</sup> Siehe dazu in Bezug auf POWs TNA WO 208/3437: M.I.19(a)/1998, 03.07.1943; in Bezug auf den SIS in Bern TNA DEFE 40/12: CX 12321/A, 09.08.1943.

<sup>136</sup> Miteinbeziehung von Düsenflugzeugen und ferngesteuerte Flugkörper im MI19 bei TNA WO 208/3437: M.I.19(a)/1998, 03.07.1943.

<sup>137</sup> Hinsley: Intelligence 3/1, S. 390f; der erste Hinweis war im April eingegangen; kritisch zu weiteren Hinweisen Hinsley: Intelligence 3/1, S. 390 FN; dort Bezug auf Popov: Superspion, S. 256f.

<sup>138</sup> TNA CAB 121/211: COS (43) 493 (O). Appendix A, 27.08.1943; Hinsley: Intelligence 3/1, S. 585-587; vgl. Jones, R. V.: War, S. 350; King/Kutta: Impact, S. 115; Campbell, Christy: Target London, S. 118f; Longmate: Doodlebugs, S. 48; die Originaltelegramme in TNA DEFE 40/12: 22668/178, 19.08.1943.

<sup>139</sup> Vgl. dazu auch Young: Bomb, S. 132.

<sup>140</sup> TNA AIR 40/3004: „Air Scientific Intelligence Interim Report. German Long Range Rockets“, 26.09.1943.

<sup>141</sup> TNA DEFE 40/16: MI14/35/95/44, 03.07.1944; eine Kopie ist in TNA WO 208/4116: MI14/35/95/44, 03.07.1944.

<sup>142</sup> TNA DEFE 40/12: 22668/178, 19.08.1943; Campbell, Christy: Target London, S. 118.

on mit bereits erhaltenen Berichten in Verbindung.<sup>143</sup> Am 10. September erfolgte eine organisatorische Trennung: Gleitbomben, unbemannte Flugkörper und Düsenstrahlflugzeuge sollten vom Luftfahrtministerium untersucht werden, Raketen blieben in der Verantwortung von Sandys, wobei dieser über die Entwicklungen der anderen Waffen auf dem Laufenden zu halten war.<sup>144</sup>

Neben diesen Entwicklungen war die Sammlung zusätzlicher Informationen weiter intensiviert worden. Insbesondere aus der Gruppe der POWs bemühte man sich, neue Erkenntnisse zu gewinnen. Auf Grund der Schwierigkeit, gezielt bestimmte Auskünfte von menschlichen Quellen zu erhalten, regte man den Informationsfluss zusätzlich an. Einen Einblick in die „Trickkiste“ des britischen Nachrichtendienstes gestattet eine Episode Anfang August 1943: Um den Gesprächsfluss unter den hochrangigen deutschen Offizieren in Trent Park mit dem thematischen Schwerpunkt „Fernbombardement durch Raketen“ anzuregen, stellte man jenen verschiedenen Pressemitteilungen zur Verfügung. Darunter war auch eine Ausgabe der *Daily Herald*, welche einen fabrizierten Artikel eines fiktiven schwedischen Korrespondenten enthielt. Ergebnis war ein Gespräch am 7. August zwischen Generaloberst von Arnim (M 165) und Oberstleutnant Ernst Wolters (M 205) über das gewünschte Thema, das allerdings keine neuen Einzelheiten erbrachte.<sup>145</sup>

Der Umgang mit solch neuer Intelligence ging nicht ohne Schwierigkeiten vonstatten. Der Versuch, mehr nachrichtendienstliche Erkenntnisse aus menschlichen Quellen zu erlangen, stieß in manchen Abteilungen des Militärs auf Kritik. In einem abgehörten Gespräch zwischen zwei Bomberpiloten gab einer von ihnen an, dass ADI(K) Felkin selbst über eine acht oder 80 Tonnen schweren Raketen geredet habe: „In PEENEMÜNDE machten sie die 1600 km Raketenbomben.“<sup>146</sup> Felkin verneinte jemals diese Angaben gemacht zu haben und empfahl die Zurückhaltung des Protokolls. Jedoch verwies er darauf, dass Hauptmann Cleff einmal eine Reichweite von 1500 bis 1800 km erwähnt habe.<sup>147</sup> Im Oktober musste sogar bei einem Verhör festgestellt werden, dass die Angaben eines Kriegsgefangenen aus Nordafrika in Gänze auf Angaben des dortigen Verhöroffiziers der britischen Luftwaffe basierte und jener selbst nichts wusste. Diese Berichte wurden grundsätzlich mit E-5 (unzuverlässig und

---

<sup>143</sup> TNA CAB 121/211: COS (43) 493 (O), 27.08.1943; Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 386; siehe auch die nachträgliche Einschätzung in AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 148.

<sup>144</sup> TNA CAB 121/211: COS (43) 212th Meeting, 10.09.1943.

<sup>145</sup> TNA WO 208/3437: M.I.19(a)/1998. [Brief von K. Post], 08.08.1943; TNA WO 208/3437: M.I.19(a)/1998. Report No. 5, 16.08.1943; TNA WO 208/4166: SRGG 319, 08.08.1943; der Bericht scheint nichts Neues ans Licht gebracht zu haben.

<sup>146</sup> TNA WO 208/3437: „Extract from S.R. Draft No. 6473“, 11.09.1943.

<sup>147</sup> TNA WO 208/3437: [Brief], 13.09.1943.

unwahrscheinlich) bewertet.<sup>148</sup> Möglicherweise führte das allzu forsch Bestreben, Kriegsgefangene mit entsprechendem Wissen auf allen Kriegsschauplätzen zu entdecken und schnellstmöglich nach Großbritannien zu überführen, dazu, dass verstärkt korrumpiertes Rohmaterial entstand.<sup>149</sup>

Darüber hinaus wurden zwar die verschiedenen nachrichtendienstlichen Stellen auf das neue Thema ausgerichtet, jedoch wurde damit keine vollständige Kooperation begründet: Beispielsweise stellte Ende August 1943 Oberstleutnant Rawlinson vom MI19 eine Anfrage nach direkter Zuteilung von Agentenberichten von Seiten des SIS, um den vollen Wert von POW-Intelligence ausgeschöpft zu können. Trotz der Zusicherung die Sicherheit der Informanten nicht zu gefährden, lehnte der SIS einen solchen Zugang ab: Man wolle selbstverständlich die Verhöre unterstützen. Es sei jedoch die höchste Priorität, diejenigen Informanten zu beschützen, von denen man sich auch zukünftig Informationen über Raketen erhoffe, und die möglichen Ergebnisse von Kriegsgefangenen seien zum derzeitigen Punkt nicht das Risiko wert. Man schlug vor, dass das CSDIC(UK) durch den MI10 auf dem Laufenden gehalten werde. Auf technische Details solle in Verhören aber nicht zurückgegriffen werden.<sup>150</sup>

Die konkrete Verwendung von SIS-Material lässt sich ungefähr eine Woche später nachweisen. Man konfrontierte den Kriegsgefangenen Leutnant Hans-Joachim Zantopp (A(Am) 130) mit der Kennzeichnung „Phi 7“, die die Quelle aus dem Heereswaffenamt geliefert hatte. Anschließend verfolgte man das Gespräch zwischen ihm und zwei weiteren Kriegsgefangenen: „Phi 7“ spukt ihm (I.O.) [Verhöroffizier] im Kopf ’rum.“<sup>151</sup> Auch die Vermutung des Nachrichtenoffiziers, dass „Phi“ mit Fieseler zusammenhängen könnte, sei angesprochen worden („Ich habe ihm gesagt, es ist durchaus möglich“). Der POW gab aber an, dass er Phi 7 für ein Funkgerät von Philipps halte. Gleichwohl wurden solche Fragen von Kriegsgefangenen durchaus misstrauisch betrachtet.<sup>152</sup> Obwohl in diesem Fall nichts Konkretes über die Flugbombe in Erfahrung gebracht wurde, war es den Briten doch gelungen, dass die drei Angehörigen der Luftwaffe Gedanken über eine „Fieseler 7“ austauschten.

---

<sup>148</sup> TNA WO 208/3437: [Brief von ADI(K) an Lt. Col. Rawlinson von MI19], 26.10.1943; TNA WO 208/3437: [Brief von Dawn R. Gill, MI19], 30.12.1943; siehe Department of the US-Army, S. 285f.

<sup>149</sup> Siehe dazu TNA WO 208/11428: AX 351, 16.09.1943; TNA WO 208/11428: 87270 (MI 19), 10.11.1943

<sup>150</sup> TNA WO 208/3437: [Memorandum von Rawlinson an den MI6], 27.08.1943; TNA WO 208/3437: [Memorandum vom MI6 an den MI19], 30.08.1943.

<sup>151</sup> TNA WO 208/4205: Extract from SR Drafts Nos. 6397, 6381, 6416, 08.09.1943; Gespräch zwischen Leutnant Guse (A 1333), Oberleutnant Lindemann (A 1317) und dem zuvor verhörten Leutnant Zantopp A(Am) 130; zu Letztgenanntem siehe auch Bollinger: Warriors, S. 45f und 200f. Dort nur der Verweis auf den Tower of London und nicht auf das CSDIC in Latimer House/Wilton Park.

<sup>152</sup> In einem weiteren abgehörten Gespräch stellte der gleiche Kriegsgefangene fest: „Phi 7“ - da wollen sie auch was. ‚Phi‘, ‚Phi‘. PHILLIPS. Kann nur ein Radio-Gerät sein an sich“ (TNA WO 208/4131: SRA 4378, 12.09.1943).

Die bereits erwähnte organisatorische Trennung vom 10. September in zwei Untersuchungsbereiche spiegelte auch die nachrichtendienstlichen Ergebnisse wieder. In einem Bericht von C (Steward Menzies) vom 29. September 1943 über die Glaubwürdigkeit der bis zu diesem Zeitpunkt erhaltenen Intelligence, geschrieben von ADI(Sc) Jones, wurde die Beweiskette für mindestens zwei Langstreckenwaffen folgendermaßen aufgebaut: Ausgehend vom Oslo-Bericht – erst jetzt wurde dieser ernsthaft mit einbezogen – mit seinen technischen Beschreibungen der Waffen, die nach und nach von den Deutschen in Dienst gestellt worden waren, sei der erste große Hinweis erfolgt. Eine Täuschung schon Ende 1939 halte er für unwahrscheinlich. Mindestens fünf Berichte seien bis Ende März 1943 von Agenten eingegangen (an prominenter Stelle der Bericht über das Gespräch von „Professor Fauner“ und Stefan Szenassy), der „von Thoma’s evidence“ gab diesen Berichten mehr Gewicht; Aufklärungsbilder von Peenemünde und Berichte von Fremdarbeitern deuteten auf eine Rakete hin. Die Berichte aus dem deutschen Oberkommando seien trotz numerischer Ungenauigkeit intern konsistent und plausibel, außerdem habe er zwei Namen von verschiedenen Programmen, inklusive dem eines unbemannten Flugkörpers genannt.<sup>153</sup> An dieser Stelle wurden weitere Informationen – neben denen vom 23. Juni und 12. August – aufgezählt, die diese Quelle in den letzten Monaten geliefert hatte: im April, dass zwar noch keine Waffen fertig seien aber Experimente liefen, und Anfang August, dass Hitler 1944 im Bedauern, dass das „rocket aeroplane“ noch nicht fertig sei, erhöhte Stückzahlen für kommenden Frühling gefördert habe und dass das Propagandaministerium angewiesen worden sei die Thematik „reprisal threats“ abzuschwächen.<sup>154</sup> Interessant ist, dass Hitler Ende Juli tatsächlich die Produktion von V2 forciert hatte und im Propagandaministerium zur Zurückhaltung des Vergeltungskonzeptes gemahnt wurde.<sup>155</sup>

Im Bericht von Menzies/Jones wurde weiter ausgeführt, dass die Täuschungshypothese, ein Raketenprogramm als Deckmantel für die Flugbombe anzunehmen, widersprüchlich und unlogisch sei, vor allem, da Peenemünde Entwicklungsort für beide Waffen oder zumindest eine wichtige Forschungsstation sei. Ein Interpretationsfehler eines Agenten oder eines POW (insbesondere Hauptmann Cleff und sein Supertreibstoff) sollten nicht dazu führen, alle anderen Hinweise in Zweifel zu ziehen. Die Rakete sei auf Grund der technischen Schwierigkeiten wahrscheinlich noch einige Monate von ihrem operativen Status entfernt, dies gelte jedoch nicht für einen unbemannten Flugkörper.

---

<sup>153</sup> TNA CAB 121/211: COS (43) 592 (O), 29.09.1943; Jones nannte die Flugbombe „PHI 17“; der Grund für den Fehler konnte nicht festgestellt werden; korrekt in Jones, R. V.: War, S. 350.

<sup>154</sup> TNA CAB 121/211: COS (43) 592 (O), 29.09.1943.

<sup>155</sup> Hölsken: V-Waffen, S. 47 und 97f.

There is nothing in the rocket story which detracts from the suggestion that the Germans are developing pilotless aircraft to launch against our big cities. In fact, much of the critical evidence points to both weapons, and it is at least plausible that while the German Army is developing the one there is keen rivalry with the Air Force developing the other. Long range guns are similarly not excluded.<sup>156</sup>

Während man also die Verantwortung für die Flugbombe dem Luftfahrtministerium übertrug und deren Einsatz in absehbarer Zeit erwartete, wurden die nachrichtendienstlichen Untersuchungen zur Rakete durch die Aufstellung des „Bodyline“-Wissenschaftlerkomitees unter Sandys auf ein nachrichtendienstliches Niveau gesetzt. Es sollte zunächst die genaue Art der Bedrohung bestimmt werden.<sup>157</sup>

Die Existenz der Fi 103 und der A4 sowie deren Charakteristika und Entwicklungsstand waren nahezu vollständig durch HUMINT in Erfahrung gebracht worden. Ende September 1943 waren insgesamt 159 Berichte des SIS und 35 von Kriegsgefangenen gesammelt und in die Analyse mit einbezogen worden.<sup>158</sup> Davon fanden die meisten den Weg zu den Stabchefs oder zum Sicherheitskomitee.<sup>159</sup> Hinzu kamen 37 Hinweise von Diplomaten. Es gab einige wenige SIGINT-Daten, die aber keine fundamentalen Hinweise brachten<sup>160</sup> – abgesehen vom Hinweis auf den Tarnnamen FZG 76, der jedoch auf Grund der Geheimhaltung nicht in den Bericht vom 29. September mit aufgenommen wurde.<sup>161</sup> IMINT war zwar bei der Untersuchung von Peenemünde und der französischen Küste von Vorteil, sie war aber keine eigenständige Quelle. Vielmehr wurde sie erst nach Hinweisen aus anderen Bereichen (vornehmlich HUMINT) eingesetzt.

Die Analyse der bisher gesammelten Daten wurde aufwändig betrieben und war durch die frühe Alarmierung im April zwar überhastet, aber letztendlich zentral organisiert worden. Die Verteilung wurde durch diese frühe Festlegung ebenfalls im Vorfeld geregelt. Die Ausführungen der Zwischenberichte von Sandys und Jones zeigen ein hohes Maß an Professionalität. Die mehrfach, vor allem in verschiedenen Sitzungen aufgetretenen Meinungsverschiedenhei-

---

<sup>156</sup> TNA CAB 121/211: COS (43) 592 (O), 29.09.1943; einige Elemente sind wörtlich aus dem Bericht vom 26. Juni (TNA DEFE 40/12: „Air Scientific Intelligence Interim Report“, 26.06.1943); der Bericht enthält auf Grund der Geheimhaltung nicht die beiden entschlüsselten Funksignale über ein „FZG 76“, die Jones mit einem unbemannten Flugkörper in Verbindung brachte; siehe Hinsley: Intelligence 3/1, S. 393f.

<sup>157</sup> TNA DEFE 40/12: [Brief] Ref: F. 217, 16.07.1943; Hinsley: Intelligence 3/1, S. 388; TNA CAB 121/109: „List of Code-Words“, undatiert.

<sup>158</sup> Hinsley: Intelligence 3/1, S. 394.

<sup>159</sup> Siehe z. B. die Zählung in Sandys Auflistung für die COS vom 25. September (TNA CAB 121/211: COS (43) 580 (O), 25.09.1943); einige Berichte scheinen nicht einmal auf unterer Ebene verbreitet worden zu sein: Hinsley: Intelligence 3/1, S. 390 FN und 394 FN; dies betont die Wichtigkeit, einen Sammlungsschritt im Intelligence-Prozess mit einzubeziehen.

<sup>160</sup> Nach den Angaben bei Hinsley und Jones waren es rund vier einzelne Nachrichten; siehe Hinsley: Intelligence 3/1, S. 379 (erster Beitrag am 10. August) und Jones, R. V.: War, S. 348 und 355f.

<sup>161</sup> Hinsley: Intelligence 3/1, S. 393f; TNA AIR 40/3003: „Air Scientific Intelligence. Special Note. The Flakzielgerät 76“, 14.09.1943; King/Kutta: Impact, S. 118.

ten – am prominentesten die Täuschungshypothese von Lord Cherwell – wurden nicht von vornerein unterdrückt, sondern in die eigene analytische Tätigkeit integriert. Dies bedeutet nicht, dass Konkurrenzdenken und Unsachlichkeit in Gänze gebannt waren; sie dominierten aber auch nicht die nachrichtendienstlichen Diskussionen.<sup>162</sup>

Die Nutzer dieser nachrichtendienstlichen Anstrengungen wurden kontinuierlich über den neuesten Stand informiert. Man war mit den grundlegenden Eigenschaften der Waffen und nötigen Gegenmaßnahmen vertraut, hatte dem Gegner mit dem Angriff auf Peenemünde einen schweren Schlag versetzt und konnte nun Aufklärungsarbeit leisten, sobald Flugbombe und Rakete operativ eingesetzt werden sollten.

## 5.3 Die Abwehr der Vergeltungswaffen

### 5.3.1 Die Entdeckung der Ski-Stellungen

In den Monaten nach der Umstellung der Nachrichtendienste auf die neue Bedrohung wuchs das Wissen um die geplante deutsche Offensive mit neuartigen Langstreckenwaffen. Während die Produktionsstätten meist „zufällig“ bombardiert wurden,<sup>163</sup> konnte man von Agenten nützliche Informationen über geplante Abschussstandorte erhalten. Am 27. August und 7. September war bereits der Raketenbunker Watten nach Hinweisen von Agenten und Auswertungen von Luftbildaufnahmen erfolgreich angegriffen worden.<sup>164</sup> Über die Auswertung der Bombardierung und die Reparaturarbeiten hielten Agenten des belgischen Netzwerks *Service Clarence* die Briten auf dem Laufenden und ergänzten damit die Auswertungsberichte der IMINT.<sup>165</sup> So wurde im Bericht vom 19. September gemeldet:

Au cours du raid de 27 août 1943, presque tous les objectifs militaires ont été atteints: dépôts de carburants, ateliers, centrale électrique en constructions. Plusieurs certains d'ouvriers forces y trouvèrent la mort. [Quelle 3700, datiert auf den 3. September]<sup>166</sup>

---

<sup>162</sup> Siehe dazu auch TNA CAB 176/1: JIC/1217/43, 14.08.1943.

<sup>163</sup> Hinsley: Intelligence 3/1, S. 394; Hölsken: V-Waffen, S. 57; Gückelhorn/Paul: V2, S. 49; Collier: Battle, S. 34; Darlow: Sledgehammers, S. 16.

<sup>164</sup> TNA CAB 121/211: COS (43) 448 (O), 07.08.1943; TNA CAB 121/211: (43) 483 (O), 21.08.1943; Informationsakte über das Ziel Watten in TNA AIR 40/1192: A.M. No. S.5732, 23.08.1943; Hinsley: Intelligence 3/1, S. 384f; Downing: Spies, S. 289; Williams: Operation Crossbow, S. 138-140; TNA AIR 34/80: „Photographic Interpretation at ACIU. Crossbow. History of the P.I. Investigation 1943-1945“, September 1945, S. 11f; über die Verwendung von Watten siehe Gückelhorn/Paul: V2, S. 40f.

<sup>165</sup> AIR 8/1216: Interpretation Report No. S.A.493, 29.08.1943; AIR 8/1216: „Damage at Watten“, 02.09.1943.

<sup>166</sup> IWM Service Clarence Papers 1: Rapport no 115, 19.09.1943.

Von Amniarix (Jeannie Rousseau) erhielt man mit Hilfe des *Alliance*-Netzwerkes Informationen über das Flakregiment 155(W) unter Oberst Max Wachtel, welches mit 108 Katapulten operieren sollte:

Le Colonel Wachtel et les Officiers qu'il a réunis formeraient les cadres d'un régiment de F.L.A.K. (16 batteries de 220 hommes), le 155 „W“ qui va être installé en France fin octobre – début novembre. [...] Le régiment disposerait de 108 (cent huit) catapultes pouvant tirer une bombe toutes les vingt minutes.<sup>167</sup>

In der Tat führte das Regiment die Erprobung und später den Abschuss der V1 durch.<sup>168</sup> Nun konnte nach dessen Aktivitäten in Funksignalen Ausschau gehalten werden. Neben Angaben zum Personal gingen auch vermehrt Berichte über Arbeiten an neuartigen Bauten entlang der französischen Küste ein. Beispielsweise meldete die Quelle „WACE“ vom der belgischen Organisation *QQ*:

Selon sujet belge retour du Nord de la France, de vastes plateformes botonnees ont ete constuites en arriere de Dunkerque, en dessous de ces plate-formes des abris sont amonages. Ces plate-formes recovraient bientot des canons destines a bombarder Londres. [Zeitpunkt der Information: 2. September; Bewertung: B-3]<sup>169</sup>

Durch die Verdichtung von Hinweisen wurde die nachrichtendienstliche Struktur, die mit den deutschen Geheimwaffen betraut war, verändert. Schon in einer Sitzung am 19. Oktober hatte das JIC erklärt, dass die Arbeit von Duncan Sandys nicht von der eigenen nachrichtendienstlichen Tätigkeit entlaste. Es bat darum, auf die Verteilerliste neu eintreffender Intelligence gesetzt zu werden, und beschloss: „[Das JIC] should, where necessary, submit comments to the Chiefs of Staff.“<sup>170</sup> Im Zuge des Informationsaustausches mit den amerikanischen Verbündeten beschloss dann das JIC, über die Art der Informationen und die Empfängerlisten von Intelligence zum Thema deutsche Geheimwaffen bezüglich der US-Stellen alleine zu entscheiden.<sup>171</sup> Am 11. November wurde das Komitee von Sandys aufgelöst und die nachrichtendienstliche Tätigkeit einem Subkomitee des JIC, *Bodyline* (ab dem 18. November *Crossbow*), übertragen; Leitung und Koordination mit den ausführenden

---

<sup>167</sup> TNA AIR 40/3009: Report No. P.1/131, 25.08.1943; Fourcade: Noah's Ark, S. 258f; King/Kutta: Impact, S. 117f; TNA AIR 40/1777: AI2(h) Report on Crossbow, 23.10.1944; dies ist eine der wenigen Ausnahmen, bei der die Identität des Informanten heute klar nachvollziehbar ist; R. V. Jones wurde diese erst in den 1970ern enthüllt; Amniarix war 23 Jahre alt, als sie die Informationen von Offizieren sammelte; Jones, R. V.: War, S. 350-354; über Amniarix siehe Woolsey: World War II Heroes, S. 31-33; ein „Er“ bei Collier: Battle, S. 34.

<sup>168</sup> King/Kutta: Impact, S. 96f; Hölsken: V-Waffen, S. 45 und 130f; vgl. auch die detaillierte Beschreibung zu Wachtel und das Flakregiment 155(W) aus dem Jahr 1945 anhand von POW-Aussagen und erbeuteten Dokumenten in TNA AIR 40/2876: ADI(K) Report No. 411/1945, 30.11.1945.

<sup>169</sup> TNA ADM 199/2480: CX/12421/A/IV/24372, 17.10.1943; Rechtschreibung wie im Original; für weitere Berichte, die an Sandys gingen, siehe TNA ADM 199/2480.

<sup>170</sup> TNA CAB 121/211: Extracts from COS (43) 253rd Meeting (O), 19.10.1943; siehe auch TNA CAB 176/2: J.I.C./1647/43, 18.10.1943.

<sup>171</sup> TNA CAB 121/211: JIC (43) 432 (O) (Final), 26.10.1943; zum amerikanisch-britischen Informationsaustausch siehe TNA PREM 3/110: [Brief] No. 474, 25.10.1943; TNA PREM 3/110: [Brief] Number 414, 09.11.1943.

Streitkräften wurden dem *Deputy Chief of the Air Staff* (DCAS) Norman Howard Bottomley übergeben. Das neue Komitee, welches ein Übergewicht an Mitgliedern aus dem Luftfahrtministerium (inklusive R. V. Jones) aufwies, sollte relevante Intelligence sammeln, darüber berichten, Empfehlungen aussprechen, Anfragen stellen und die Verantwortung tragen, dass Relevantes dem JIC zugetragen würde.<sup>172</sup>

Die Schwerpunkte der Analyse und der Verteilung waren damit im Herbst 1943 zu Gunsten des JIC umstrukturiert worden. Von nun an erhielt es nicht nur in der Analyse einen prominenten Platz, sondern kontrollierte auch die Verteilung an den Verbündeten USA. Noel Annan, in den Jahren 1943 und 1944 Mitglied des *Joint Intelligence Staff*, schreibt später, dass sich das JIC in diesem Bereich weggestoßen gefühlt habe und die organisatorische Veränderung im November darauf zurückzuführen gewesen sei.<sup>173</sup> Die Ereignisse in der ersten Jahreshälfte zeigen jedoch, dass das JIC zunächst kaum interessiert gewesen war und durchaus einbezogen wurde, wenn auch ohne Zugang zum tatsächlichen Rohmaterial. Erst mit zunehmendem Erkenntnisgewinn nahm man eine aktivere Koordinationsrolle ein.

Die Aufmerksamkeit der Sammlung richtete sich hingegen im letzten Quartal des Jahres 1943 auf die neuartigen Bauten an der Nordküste Frankreichs: Bis Anfang November waren mehrere Hinweise von Agenten auf verschiedenartige Bauten eingegangen (unter anderem in Mimoyecques, St. Omer sowie Gamaches und Domléger bei Abbeville). Neben Tunnelbauten (Mimoyecques) und Bunkern („Watten-Typ“) stieß man nun auf sogenannte „Ski-Stellungen“ („ski-sites“). Diese ihren Namen in Anlehnung an eines ihrer Gebäude erhalten, welches wie ein auf der Seite liegender Ski aussah.<sup>174</sup>

Zentrale Hinweise waren im Verlauf des Monats November von Michel Hollard und seinem Netzwerk *Agir* beim SIS eingegangen.<sup>175</sup> Es war gelungen, einige verdächtige Stellungen zu erkunden. In Bois Carré bei Yvrench (Arrondissement Abbeville) konnte nach ersten Hinweisen Ende Oktober<sup>176</sup> sowie darauffolgenden Aufklärungsflügen und schließlich durch

---

<sup>172</sup> TNA CAB 121/211: COS (43) 276th Meeting (O), 11.11.1943; TNA CAB 121/211: [Note an den Premierminister], 18.11.1943; TNA CAB 121/211: JIC (43) 468 (O), 13.11.1943; Hinsley: Intelligence 3/1, S. 411 FN; TNA CAB 121/109: „List of Code-Words“, undatiert; zu früheren Entwürfen siehe auch CAB 176/2.

<sup>173</sup> Annan: *Enemies*, S. 89; die Ausführungen Noel Annans zu dieser Thematik sind im Detail nicht immer zutreffend, siehe etwa die Ausführung zur Entdeckung der VI (Annan: *Enemies*, S. 88f); Patrick Howarth nennt die Duplikation von Arbeit durch Sandys' Gruppe und des JIC als Grund für die Reorganisation (Howarth: *Intelligence Chief Extraordinary*, S. 184); zur Rolle des JIC auch Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 411f FN.

<sup>174</sup> TNA CAB 121/211 COS (O) 715 (O), 17.11.1943; Collier: *Defence*, S. 357; vgl. Powys-Lybbe: *Eye*, S. 196; Johnson, Brian: *War*, S. 144; Downing: *Spies*, S. 291f.

<sup>175</sup> Zu Hollard und dessen Netzwerk siehe Jeffery: *MI6*, S. 534f; Martelli: *Man*.

<sup>176</sup> Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 403; in den Akten findet sich ein Bericht „from our neutral organisation O“ (Source: MONTRESOR) vom 29. Oktober: TNA ADM 199/2480: CX.12421/A/IV/25535, 29.10.1943; der Bericht ist mit B-3 bewertet („The report ist quite plausible but contains nothing which can be pronounced definitely right or wrong technically.“); auf Grund des Inhaltes und der zeitlichen Nähe handelt es sich wahr-



Infiltration eine genaue Zeichnung und Beschreibung der Anlage mit den einzelnen Gebäuden angefertigt werden.<sup>177</sup> Darunter befand sich auch die Skizze eines vollkommen unmagnetischen Baus „R“ (dies war in der Tat der Ort, wo die V1 für den Abschuss zusammengebaut wurde).<sup>178</sup> Hinzu kam eine detaillierte Angabe über die axiale Ausrichtung einer Rampe; London stellte sich als die Verlängerung genau dieser Achse heraus.<sup>179</sup> Des Weiteren wurde auf ähnliche Bauten in der ganzen Region verwiesen: „Il existe 26 chantiers analogues pour la region.“<sup>180</sup> Die ersten Erkundigungen und die Ausrichtung gen London waren dabei durch Hollard selbst in Erfahrung gebracht worden. Die spätere Einschleusung des Agir-Neuzugangs André Comps ermöglichte die Einsicht von Blaupausen des Baus bei Yrench, die als Vorlage einer detaillierten Zeichnung dienten.<sup>181</sup>

Mit Hilfe von Aufklärungsflugzeugen und Agenten vor Ort konnte nun eine umfangreiche Untersuchung der neuen Strukturen vorgenommen werden; dabei interagierten HUMINT und IMINT als komplementäre nachrichtendienstliche Formen. Agenten wiesen auf den genauen Ort von verdächtiger Bautätigkeit hin – bisweilen bevor diese aus der Luft in großem Umfang sichtbar gewesen wären – und die Luftaufklärung konnte gezielt die Angaben überprüfen.<sup>182</sup> Am 17. November wurde in einem Bericht des Ministers für Flugzeugproduktion Stafford Cripps, der von Churchill beauftragt worden war, eine Gesamtuntersuchung über Raketen, unbemannte Flugzeuge und Gleitbomben zu machen, vermerkt:

[Ski-Stellungen] have been discovered only very recently as the result of agents' reports. The most advanced of them is at Yvrench (Bois Carré). They are all in woods, forests or orchards and so, well camouflaged. They are a great number of them, nearly thirty have

---

scheinlich um einen frühen Bericht von Hollards Netzwerk; siehe auch Williams: Operation Crossbow, S. 155f.

<sup>177</sup> TNA DEFE 40/10: Pingpong No. 53, 02.12.1943; der Autor dieses Berichtes sei auch der Verfasser von Pingpong Nos. 25, 41, 45; vgl. Jones, R. V.: War, S. 361; „Pingpong“ war der Deckname für Agentenberichte über Crossbow-Themen (TNA DEFE 40/12: Minute Sheet, 17.11.1943); zum Agentenbericht siehe Jones, R. V.: War, S. 361-364; TNA AIR 34/80: „Photographic Interpretation at ACIU. Crossbow. History of the P.I. Investigation 1943-1945“, September 1945, S. 16-29; TNA AIR 34/80: Interpretation Report No. B.S. 194, 14.12.1943; TNA AIR 34/80: Supplement to Interpretation Report No. B.S. 194, 06.01.1944.

<sup>178</sup> TNA DEFE 40/10: Pingpong No. 53, 02.12.1943; ein unmagnetischer Bau war für das Einstellen des magnetischen Kompasses notwendig; siehe auch Campbell, Christy: Target London, S. 160f.

<sup>179</sup> Hinsley: Intelligence 3/1, S. 403; Collier: Defence, S. 357; der Bericht diente als Vorlage für einige Skizzierungen im Bericht des JIC vom 26. Dezember, siehe TNA CAB 121/212: JIC (43) 523 (O) (Final), 26.12.1943.

<sup>180</sup> TNA DEFE 40/10: Pingpong No. 109, 13.12.1943.

<sup>181</sup> CAC RVJO B.176: „Six Plans of a V-1 Launching Site at Bois Carré near Yvrench“, undatiert; siehe ferner die Skizze im Anschluss an Martelli: Man, S. 144; vgl. King/Kutta: Impact, S. 123; Longmate: Doodlebugs, S. 50f; Martelli: Man, S. 136-154; Collier: Battle, S. 37; Thomas, Graham: Terror, S. 3; Jeffery: MI6, S. 534.

<sup>182</sup> Collier: Battle, S. 40-43; McGovern: Spezialisten, S. 47; TNA AIR 16/483: „Crossbow“. Summary of Information“, 05.12.1943; TNA AIR 16/483: „Summary of Information (2), up to 26th December, 1943“, 31.12.1943; TNA AIR 34/80: „Photographic Interpretation at ACIU. Crossbow. History of the P.I. Investigation 1943-1945“, September 1945, S. 5; dort auch Kritik, dass die HUMINT-Berichte der Pingpong-Reihe erst am 12.12.1943 vollständig an die *Central Interpretation Unit* weitergegeben wurden; Agentenmitteilungen per Brieftauben in TNA WO 208/3564: „Columba“, 17.11.1944, S. 3; das Teilnetz *Cecile* des Spionagenetzwerkes F2 berichtete ebenfalls, siehe TNA HD 5/1: „Historique du Réseau F2“, 1946, S. 30f.

already been photographed in various states of development, and many more have been indicated by agents up to seventy or eighty.<sup>183</sup>

Diese Ski-Stellungen, die Flugbombe und eine entschlüsselte Nachricht über ein Flakzielgerät 76 wurden erst Ende November/Anfang Dezember miteinander in Verbindung gebracht. Während im ersten *Crossbow*-Bericht vom 24. November noch von einem Angriff einer Langstreckenwaffe, „probably a large rocket“,<sup>184</sup> ausgegangen worden war, wurde am 4. Dezember mit Verweis auf neue IMINT geschlussfolgert, dass die Ski-Stellungen und die Flugbombe direkt miteinander in Beziehung stünden. Die möglichen Orte und der genaue Aufbau der Ski-Stellungen konnten dabei durch die Arbeit von Agenten aufgedeckt werden. SIGINT und vor allem IMINT leisteten dagegen die Identifikation dieser Bauten mit der Flugbombe.<sup>185</sup> Seit dem 14. Dezember 1943 wurden auch Erkenntnisse durch die SOE mit einbezogen.<sup>186</sup> Die für die Erstellung eines Abwehrplans wichtigen Werte der V1 – die Größe des Flugkörpers, seine Gefechtskopfgröße, die zu erwartende Geschwindigkeit und Flughöhe – konnten durch Intelligence sowie durch die durchaus vorhandene Vertrautheit mit der Art der Waffe bis Ende 1943 in Erfahrung gebracht werden.<sup>187</sup>

Ein Ergebnis der nachrichtendienstlichen Auswertungen stellte folgende Offensivmaßnahme dar: Die Ski-Stellungen und andere verdächtige Bunker- und Versorgungsanlagen wurden im Laufe der nächsten Monate mit britischen und amerikanischen Bombern regelmäßig angegriffen. Am 19. Dezember waren bereits 75 Ski-Stellungen bestätigt und davon 54 als *Crossbow*-Ziele zum Angriff freigegeben worden, nach und nach wurden alle weiteren entdeckt. Bis zum 12. Juni 1944 wurden 31 619 Tonnen Bombenlast auf die Ski-Stellungen (23 196 Tonnen), Versorgungslager (293 Tonnen) und Bunker (8130 Tonnen) abgeworfen.<sup>188</sup> Mimoyecques wurde in diesem Zusammenhang mehrfach erfolgreich angegriffen, obgleich

---

<sup>183</sup> TNA CAB 121/211 COS (O) 715 (O), 17.11.1943; vgl. Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 404f.

<sup>184</sup> TNA CAB 121/211: JIC (43) 483 (O), 24.11.1943.

<sup>185</sup> TNA CAB 121/211: JIC (43) 50 (O), 4.12.1943; TNA CAB 121/211: GRAND No. 459, 04.12.1943; siehe auch Downing: *Spies*, S. 294-297; Williams: *Operation Crossbow*, S. 169-182; Jones, R. V.: *War*, S. 367; Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 412f.

<sup>186</sup> TNA CAB 121/211: COS (43) 304th Meeting, 14.12.1943.

<sup>187</sup> TNA AIR 40/3009: „Air Scientific Intelligence Report No. V. German Pilotless Aircraft“, 23.12.1943; Jones, R. V.: *War*, S. 413; schon im Juni waren Daten über eine in Schweden zerschellte Fi 103 nach Großbritannien gelangt; bezüglich des Antriebs war man sich noch unsicher, welches für die Defensivmaßnahmen nicht entscheidend war. Jones tendierte zu diesem Zeitpunkt zu einem Raketenantrieb, er schreibt dies der Verwendung des Sparsamkeitsprinzips zu, welches ihn in diesem Fall im Stich ließ (Jones, R. V.: *War*, S. 370-372).

<sup>188</sup> TNA CAB 121/211: COS (43) 773 (O), 19.12.1943; Collier: *Defence*, S. 522; exemplarisch für eine fünftägige Angriffsperiode siehe ebenfalls TNA CAB 121/211: COS (43) 773 (O), 19.12.1943; zum gemeinsamen Vorgehen der USA und Großbritannien siehe TNA PREM 3/110: OZ.4090, 15.12.1943; Verluste an Personal und Flugzeugen sowie leicht abweichende Bombenlast-Zahlen bei King/Kutta: *Impact*, S. 185.

der eigentliche Zweck der Anlage (Ort der Hochdruckpumpe) erst im Nachhinein klar wurde.<sup>189</sup>

Diese zunehmende Verwendung von militärischen Mitteln bei der Begegnung mit den V-Waffen wurde organisatorisch mit der Auflösung des *Crossbow*-Sub-Komitees des JIC am 3. Januar 1944 und der Übertragung an das *Air Ministry* unter dem ACAS(I), beziehungsweise der Operationsabteilung, sichtbar. Diese setzten die nachrichtendienstliche Arbeit und die militärische Ausführung fort und hielten durch wöchentliche Berichte das Komitee der Stabschefs auf dem Laufenden.<sup>190</sup> Auch vom Premierminister kamen nun Anfragen über bestimmte Aspekte hinzu, beispielsweise die über das Ausmaß des zu erwartenden Angriffes von Flugbomben (Nutzeranfrage).<sup>191</sup>

### 5.3.2 Der erwartete Angriff – Der Einsatz der V1

Das Resultat der Bombardierungen war, dass der V1-Angriff nicht von den frequentiert angegriffenen Stellungen durchgeführt werden konnte. Daher wick man auf modifizierte Standorte („modified sites“) aus. Dennoch baute man zur Täuschung an den Ski-Stellungen weiter, so dass die Briten diese weiterhin bombardierten.<sup>192</sup> Der Einsatz der V1 wurde neben den alliierten Gegenmaßnahmen hauptsächlich auf Grund von technischen und produktionsbedingten Schwierigkeiten verzögert.<sup>193</sup> In Retrospektive mag die Bombardierung der aufgegebenen Ski-Stellungen Verschwendung gewesen sein, effektiv wurde jedoch der Einsatz von den besser ausgebauten und auf höhere Abschusszahlen ausgelegten Anlagen verhindert.<sup>194</sup>

---

<sup>189</sup> Siehe TNA DEFE 40/1: „A Sidelight on Mimoyecques“, 11.05.1945; Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 435f; Jones, R. V.: *War*, S. 462.

<sup>190</sup> TNA CAB 121/212: COS (44) 5 (O), 03.01.1944; TNA CAB 121/212: COS (44) 2nd Meeting (O), 04.01.1944.; Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 419 FN; Beispielsweise der dritte Bericht des ACAS(I) vom 22. Januar, in dem die Möglichkeit von Attrappenbauten von Agenten ausgeschlossen wurde: TNA CAB 121/212: COS (44) 59 (O), 22.01.1944.

<sup>191</sup> Anfrage bei TNA CAB 121/212: [Telegramm], 10.01.1944; die Antwort bei TNA CAB 121/212: GRAND No. 1296, 11.01.1944.

<sup>192</sup> Vergleiche die Einträge im Kriegstagebuch des Flakregiments 155(W) in IWM MI 14/1038/2: „War Diary of Flakregiment 155(W)“, S. 45 (31.12.1943), 52f (07.01.1944) und 62 (06.02.1944); es handelt sich um die englische Übersetzung des im Bundesarchiv-Militärarchiv in Freiburg befindlichen Originals; eine unzuverlässige Edition ist Patzwall: *Vergeltung*; siehe ferner King/Kutta: *Impact*, S. 134-138; Hölsken: *V-Waffen*, S. 120f; Darlow: *Sledgehammers*, S. 197; die Entscheidung für den Bau eines neuen Stellungssystems wird neben den alliierten Angriffen auch auf Grund der offensichtlichen Verwundbarkeit des alten Systems erfolgt sein, siehe Hölsken: *V-Waffen*, S. 19; Collier: *Battle*, S. 21f und 47-49; King/Kutta: *Impact*, S. 137.

<sup>193</sup> King/Kutta: *Impact*, S. 185; Hölsken: *V-Waffen*, S. 118; Darlow: *Sledgehammers*, S. 38f; Boog: *Luftkrieg in Europa*, S. 407.

<sup>194</sup> TNA AIR 40/1773: „The Flying Bomb“, 07.09.1944; Hölsken: *V-Waffen*, S. 124; Downing: *Spies*, S. 301; vgl. ferner Collier: *Battle*, S. 61f, 68 und 145f; der Aspekt der Gewinnung von Erfahrung mit solchen Zielen bei Darlow: *Sledgehammers*, S. 36 und 41f.

Die ersten Berichte über verdächtige Arbeiten an Nicht-Ski-Stellungen trafen Anfang Februar 1944 ein, welche in den folgenden Wochenberichten jedoch nicht aufgenommen wurden. Die endgültige Identifizierung als V1-Abschussstellung erfolgte erst am 27. April durch IMINT.<sup>195</sup> Bis zum Beginn des Angriffes waren 110 Orte von Agenten gemeldet, davon 31 durch IMINT bestätigt worden.<sup>196</sup> Die Arbeit für die Agenten vor Ort wurde von deutscher Seite aus erschwert: Man war mit den höchsten Sicherheitsvorkehrungen an den Bau herangegangen, hatte die Spionageabwehr verschärft und Reparaturen an den Ski-Stellungen fortgesetzt, um keine Aufmerksamkeit auf neue Bauvorhaben zu lenken (eine deutsche Operation der *Denial and Deception*).<sup>197</sup> Erst am 2. Mai priorisierten die britischen Stabschefs die Suche nach den neuen Abschusspunkten. Im 13. Bericht des ACAS(I) wurde festgestellt: „The Germans have embarked on a new building programme of pilotless aircraft sites. So far 20 have been photographed.“<sup>198</sup> Die Bauzeit einer Stellung wurde auf circa sechs Wochen eingeschätzt. Die Auswertung ergab jedoch, dass ein Angriff darauf wenig Schaden anrichten würde, so dass keine Kapazitäten für die vor allem durch Agenten gemeldeten neuen Stellungen bereitgestellt wurden.<sup>199</sup> Hinweise, die gegen die praktizierte Form des Bombardements bekannter Stellungen sprachen, blieben demzufolge lange ohne Einfluss: Zunächst bestand ein gewisser Unwille – auf Grund hoher Abschusszahlen, die von den Ski-Stellungen erwartet wurden, und der Beschäftigung mit den Planungen der Invasion – die bisherigen Anstrengungen und Zielauswahl zu korrigieren. Ferner verhinderten auch die fehlende Attraktivität der neuen Ziele für eine Bombardierung sowie der noch nicht abgeschlossene Stand der Arbeiten eine zügige Fokussierung auf die modifizierten Stellungen.<sup>200</sup>

---

<sup>195</sup> Hinsley: Intelligence 3/1, S. 424; Collier: Defense, S. 360; Collier: Battle, S. 48; Saunders: Royal Air Force 3, S. 152; Darlow: Sledgehammers, S. 43; Williams: Operation Crossbow, S. 191f; TNA CAB 121/212: COS (44) 173 (O), 19.02.1944 oder TNA CAB 121/212: COS (44) 266, 18.03.1944; siehe ferner TNA AIR 34/80: „Photographic Interpretation at ACIU. Crossbow. History of the P.I. Investigation 1943-1945“, September 1945, S. 31-39 (hier *Belhamelin Sites* genannt).

<sup>196</sup> TNA AIR 40/1777: AI2(h) Report on Crossbow, 23.10.1944; nach diesem Bericht wurden insgesamt 76 Stellungen durch Agenten entdeckt; Hinsley: Intelligence 3/1, S. 425f; leichte Abweichung bei King/Kutta: Impact, S. 182.

<sup>197</sup> IWM MI 14/1038/2: „War Diary of Flakregiment 155(W)“, S. 79f (23.03.1944) und 108f (06.06.1944); Hölsken: V-Waffen, S. 124; King/Kutta: Impact, S. 140 und 143; Hellmold: V1, S. 100; Collier: Defence, S. 47f; sogar Erwin Rommel soll nur beschränkten Zugang zu den Baustellen gehabt haben, vgl. TNA WO 208/4138: SRM 594, 25.06.1944 („Es ist ja so, dass ROMMEL selbst die Baustellen nicht betreten durfte.“).

<sup>198</sup> TNA CAB 121/212: COS (44) 419 (O), 13.05.1944; TNA CAB 121/212: COS (44) 141st Meeting (O), 02.05.1944.

<sup>199</sup> TNA CAB 121/213: COS (44) 461 (O), 26.05.1944; TNA AIR 40/1777: AI2(h) Report on Crossbow, 23.10.1944; der Angriff war auf einen Teil der Stellungen autorisiert (TNA CAB 121/213: „Crossbow“. Daily State“, 14.06.1944), es wurden jedoch nach einem erfolglosen Angriffsversuch keine Bomben mehr abgeworfen; Collier: Defence, S. 522; Darlow: Sledgehammers, S. 44f.

<sup>200</sup> Collier: Defence, S. 361; Thomas, Graham: Terror, S. 18; King/Kutta: Impact, S. 181f; Collier: Battle, S. 49f und 60; vgl. auch TNA AIR 41/56: „The R.A.F. in the Bombing Offensive Against Germany. Volume VI“, undatiert, S. 93; regelrechter Unglaube über den (scheinbaren) Fehler, den man begangen hatte bei Irving: Geheimwaffen, S. 252; ein Fall von *premature closure* ist ebenfalls möglich.

Das Gros der Angriffe richtete sich neben den bekannten Abschusssorten auf Feldmunitionslager und Produktionsstätten.<sup>201</sup> Erstgenannte waren jedoch im neuen Abschusssystem durch drei Untergrunddepots ersetzt worden, welches von den Briten noch nicht in Erfahrung gebracht worden war, so dass die ursprünglichen Lager weiterhin bombardiert wurden.<sup>202</sup>

Die defensiven Maßnahmen, die seit der Feststellung der Bedrohung durch Flugbomben regelmäßig ausgearbeitet wurden,<sup>203</sup> waren unterdessen fertig gestellt: Jagdflieger über London, ein Sperrballonbereich, ein Gürtel aus leichter und schwerer Flak sowie eine „patrol area“ von Flugzeugen im Süden Englands und über dem Kanal, sollten die Flugbombe abfangen.<sup>204</sup> Unerlässlich für die Effektivität dieser Maßnahmen waren auch die vorangegangenen Überlegungen, welche Mittel konkret die V-Waffen vom Ziel abhalten könnten; beispielsweise wurden Luftminen, freischwebende Wasserstoffballons, Drahtzäune und PAC-Vorrichtungen als wirkungslos oder technisch problematisch vom Maßnahmenkatalog ausgeschlossen.<sup>205</sup>

Die letzte deutliche Warnung vor einem bevorstehenden Angriff lieferte dann im Juni 1944 ein belgischer Agent, „a usually reliable source“, der in Gent einen Zug mit 33 Waggons mit jeweils drei „Raketen“ in Richtung Frankreich gesichtet hatte:

UN ?CONVOI DE TRENTE TROIS WAG DE DIX HUIT METRES CHARGES DE  
TROIS ROCETS PIECE STOP DESTIN TOURCOING STOP CINQ AUTRES SONT  
ANNONCES<sup>206</sup>

Diese Meldung wurde korrekterweise mit der V1 in Verbindung gebracht. Luftaufklärung, die eine Woche lang wegen schlechten Wetters nicht zur Verfügung gestanden hatte, entdeckte hektische Aktivitäten an den *modified sites*. Man schlussfolgerte daher am 12. Juni: „[T]he indications are that the Germans are making energetic preparations to bring the pilotless air-

---

<sup>201</sup> Am 20. Juni wurde Fallersleben als V1-Produktionsort erkannt und bombardiert (Hölsken: V-Waffen, S. 71); King/Kutta: Impact, S. 162.

<sup>202</sup> TNA AIR 34/80: „Photographic Interpretation at ACIU. Crossbow. History of the P.I. Investigation 1943-1945“, September 1945, S. 29f; Hölsken: V-Waffen, S. 121; Collier: Battle, S. 78f; King/Kutta: Impact, S. 149; Darlow: Sledgehammers, S. 40; vgl auch IWM MI 14/1038/2: „War Diary of Flakregiment 155(W)“, S. 88 (11.05.1944)

<sup>203</sup> TNA CAB 121/211: COS (43) 481 (O), 21.08.1943; siehe insbesondere TNA AIR 16/483: FC/S.36194, 18.10.1943; TNA AIR 16/483: C.M.S.300, 13.11.1943; TNA AIR 16/483: CMS. 300, 01.12.1943; TNA AIR 16/483: ADGB/S.36194/Ops.1, 02.01.1944; TNA AIR 16/483: Operation ‚Crossbow‘: An Estimate of Success, 16.02.1944; Letzteres enthält *worst-case* und *most-likely* Kalkulationen; Thomas, Graham: Terror, S. 13.

<sup>204</sup> TNA CAB 121/212: COS (43) 800 (O), 31.12.1943.

<sup>205</sup> TNA AIR 16/483: „Investigation of the Possibility of Employing Various Unorthodox Devices as a Counter-Measure to ‚Crossbow‘“, undatiert; TNA AIR 16/483: AAC/40217/69/G(Ops), 28.12.1943; Collier: Battle, S. 56f.

<sup>206</sup> TNA AIR 40/1773: [Fernschreiben von AI1(c) an AI3(a)], 10.06.1943; siehe Collier: Defence, S. 367; King/Kutta: Impact, S. 184; Darlow: Sledgehammers, S. 51.

craft sites into operation at an early date.<sup>207</sup> Der erwartete Angriff begann in der Nacht vom 12. auf den 13. Juni.<sup>208</sup>

Intelligence (und HUMINT im Besonderen) hatte für offensive und defensive Maßnahmen hinreichend wichtige Informationen bezüglich des Zeitpunkts, der Art der Bedrohung und der gegnerischen Truppenstruktur gegeben. Nach den ersten Angriffen standen am 19. Juni 1944 196 schwere bzw. 196 leichte Flugabwehrgeschütze, 288 Suchscheinwerfer und 157 Sperrballons für defensive Maßnahmen bereit. In der Folgezeit wurden diese Zahlen noch erhöht.<sup>209</sup> Ferner patrouillierten zu diesem Zeitpunkt bereits acht einmotorige und vier zweimotorige Jagdstaffeln mit verbesserten Flugleistungen in den Abfangzonen.<sup>210</sup> Ende Juni wurde die Zielgenauigkeit der Luftabwehr durch US-Ausrüstung (die elektromechanische Feuerleitanlage „Predictor“) noch verbessert.<sup>211</sup> Da die Anordnung der Abwehrmittel nicht zufriedenstellend arbeitete, wurde diese ebenfalls modifiziert. Das neue Arrangement war am 19. Juli einsatzbereit und die Abschusszahlen erhöhten sich.<sup>212</sup> Ein Monat später waren zum Zeitpunkt der größten Abwehranstrengungen 800 schwere, rund 1800 leichte Flugabwehrgeschütze und über 2000 Ballons sowie 15 einmotorige und sechs zweimotorige Jagdstaffeln im Einsatz.<sup>213</sup>

Durch die monatelange nachrichtendienstliche Auswertung konnten zudem die Schwachstellen der V1 an die Jagdpiloten weitergeleitet und deren Erfolgsaussichten erhöht werden.<sup>214</sup> Hinzu kamen die Zensurmaßnahmen, die eine deutsche Trefferauswertung erschwerten, und zivile Schutzmaßnahmen, die das Ausmaß der Angriffe abmilderten.<sup>215</sup> Bei der Abwehr der

---

<sup>207</sup> TNA CAB 121/213: COS (44) 517 (O), 12.06.1944; Jones, R. V.: War, S. 417; Collier: Defence, S. 367; Roderic Hill (Kommandeur von Fighter Command) gibt an, diese Berichte seien nicht vor Angriffsbeginn an ihn weitergeleitet worden, jedoch wäre trotzdem auf Grund des bereits fertig gestellten Abwehrplanes keine Änderung desselben mehr vorgenommen worden, siehe CAB 106/1201: Supplement to The London Gazette, 19.10.1948; Longmate: Doodlebugs, S. 102f.

<sup>208</sup> Hölsken: V-Waffen, S. 131f; Boog: Luftkrieg in Europa, S. 391.

<sup>209</sup> TNA CAB 121/213: CBC (44) 1st Meeting, 19.06.1944; siehe Collier: Defence, S. 364f und 383; zu den Anforderungen an die Flakabwehr bezüglich der V1 siehe Cooper: Anti-Aircraft Command, S. 103f.

<sup>210</sup> Collier: Defence, S. 372; Verbesserungen der Flugzeugleistungen für bessere Abfangchancen in TNA AIR 8/1226; Verwendete Flugzeugtypen in Verbesserungen der Flugzeugleistungen für bessere Abfangchancen in TNA AIR 8/1226; Thomas, Graham: Terror, S. 208-214.

<sup>211</sup> Collier: Defence, S. 384; Cooper: Anti-Aircraft Command, S. 106f; Thomas, Graham: Terror, S. 26; siehe ferner King/Kutta: Impact, S. 173-175.

<sup>212</sup> King/Kutta: Impact, S. 199-207; Thomas, Graham: Terror, S. 28-33; Collier: Defence, S. 384.

<sup>213</sup> Collier: Defence, S. 383; vgl. Saunders: Royal Air Force 3, S. 167; hinzu kamen über 700 *rocket barrels* und einige Maunsell-Forts für die Flugabwehr.

<sup>214</sup> TNA AIR 40/1656: T.B.37, 03.07.1944; ein Ablenken der V1 durch Antippen eines Flügels gelang erstmals Ken Collier am 23. Juni 1944 (King/Kutta: Impact, S. 201; Saunders: Royal Air Force 3, S. 165); Erfahrungen aus dem Luftkampf in TNA AIR 16/716: No. 9 Group Tactical Memorandum No. 1/1944, 13.08.1944.

<sup>215</sup> TNA WO 199/551: HDE/147/4/SR, 12.05.1944; Collier: Battle, S. 80f; Longmate: Doodlebugs, S. 135f; Notfallhilfe nach einem Einschlag bei King/Kutta: Impact, S. 209f; beispielsweise Schutzmaßnahmen bezüglich des U-Bahn-Verkehrs in TNA PREM 3/111A: [Brief an Churchill], 23.06.1944 und TNA PREM

Flugbombe wurden auch menschliche Quellen direkt hinzugezogen, um die Effektivität des deutschen Beschusses zu reduzieren. Die umgedrehten deutschen Agenten in Großbritannien behinderten durch ungenügende Angaben eine korrekte Auswertung des Fernbombardements von deutscher Seite aus.<sup>216</sup>

Die offensiven Maßnahmen gegen Produktionsstätten, Infrastruktur, Feldmunitionslager und Ski-Stellungen wurden intensiv fortgesetzt.<sup>217</sup> Seit Ende Juni konzentrierte man sich anstelle der Ski-Stellungen auf die modifizierten Abschussbasen.<sup>218</sup> Darüber hinaus gelangten auch die Depots auf die Zielliste, welches die Anzahl an verschossenen V1 deutlich reduzierte.<sup>219</sup> Neben Luftangriffen wurde auch auf Sabotage zurückgegriffen, die beispielsweise gegen V1-Lagerstätten vorgehen sollte.<sup>220</sup> Die offensiven Maßnahmen nach dem Einsatzbeginn – insbesondere die Angriffe auf Produktions-, Nachschub- und Transportziele, weniger die Angriffe auf die modifizierten Stellungen – reduzierten dabei die Anzahl der Abschüsse, entlasteten damit die Verteidigung und ermöglichten dieser ein besseres Abschussergebnis.<sup>221</sup> Man entschied sich jedoch dagegen, die Vergeltung zu erwidern – beispielsweise durch Gaseinsatz oder gezielte Angriffe auf bisher unberücksichtigte deutsche Kleinstädte.<sup>222</sup> Man verzichtete bewusst darauf, die V1 als erfolgreiche Vergeltungswaffe anzusehen, um damit weder deren Erfolg anzuerkennen noch um militärische Kräfte zwecks eigener Vergeltung zu verwenden, noch um irgendeine Form von Verhandlungsbereitschaft – etwa „if you stop using F.B.’s [V1] we will not [Unterstreichung i. O.] bomb the threatened towns“<sup>223</sup> – zu signalisieren.

---

3/111A: [Brief an Morrison], 28.06.1944; vgl. dazu TNA HO 192/36: „The Risk to Tube Railways, at Charing Cross, due to Flying Bomb Attacks“, 25.06.1944; in Bezug auf die V2 vgl. Collier: Battle, S. 127f.

<sup>216</sup> Siehe Kapitel 5.4.

<sup>217</sup> Hinsley: Intelligence 3/2, S. 536-545; Darlow: Sledgehammers, S. 51f; am 21. Juli wurde dazu das *Joint Crossbow Target Priorities Committee* eingerichtet, siehe Collier: Defence, S. 379; Darlow: Sledgehammers, S. 151; einen Einblick liefert TNA AIR 40/1779: J.C.C. 3rd Meeting, 06.08.1944.

<sup>218</sup> King/Kutta: Impact, S. 212; siehe auch Darlow: Sledgehammers, S. 64; Beschreibung von solchen Angriffen bei Darlow: Sledgehammers, S. 139-148.

<sup>219</sup> TNA AIR 8/1222: CMS. 307/D. of Ops.(S.C.), 29.06.1943; TNA AIR 8/1222: „Crossbow‘ Targets Authorised for Attack“, 01.07.1944; Collier: Battle, S. 84; King/Kutta: Impact, S. 212f; Longmate: Doodlebugs, S. 351-354; Darlow: Sledgehammers, S. 74f und 138; Berichte über die Depots u.a. bei TNA AIR 40/1773: „Extract from MARTIAN Report No. 98“, 31.05.1944; TNA AIR 40/1773: Pingpong 998, 20.06.1944; Wnuk: Intelligence in France, S. 244; Darlow: Sledgehammers, S. 100-102; ein erfolgreicher Angriff Ende Juli auf das Depot bei Rilly-la-Montagne bei Darlow: Sledgehammers, S. 161f.

<sup>220</sup> TNA PREM 3/111A/II: „Annex. Crossbow Committee. Fifth Report by the Chairman“, 15.07.1944.

<sup>221</sup> Darlow: Sledgehammers, S. 197; King/Kutta: Impact, S. 212f.

<sup>222</sup> Siehe vor allem TNA AIR 8/1229: Extract form COS (44) 219th Meeting (O), 03.07.1944; TNA AIR 8/1229: COS (44) 598 (O), 05.07.1944; TNA CAB 122/831: COS (44) 222nd Meeting (O) – Item 1, 05.07.1944; TNA AIR 41/56: „The R.A.F. in the Bombing Offensive Against Germany. Volume VI. The Final Phase. March 1944-May 1945“, undatiert, S. 68f; siehe Davis: Operation „Thunderclap“, S. 91-93; Thomas, Graham: Terror, S. 35.

<sup>223</sup> TNA AIR 8/1229: [Brief vom CAS an den DCAS], 05.07.1944.

Während der Abwehr der Flugbombe wurden die nachrichtendienstlichen Tätigkeiten nicht eingestellt, das heißt, dass trotz der nun stattfindenden Verwendung im Kriegsgeschehen die Interaktion innerhalb des Intelligence-Prozesses nicht abbricht. Neben den Abschußstellen wurde nun in zunehmendem Maße das Bild des V1-Einsatzes in Form der Organisationsstruktur der V1-Einheiten sowie die Lagerung und der Transport der Flugbombe vervollständigt.<sup>224</sup> In diesen Bereichen konnten auch menschliche Informationsquellen Hinweise liefern, neben Soldaten und Agenten beispielsweise französische Arbeiter oder ehemalige Mitglieder der Organisation Todt, die bei dem Bau der Stellungen mitgewirkt hatten. Diese wurden im *London Reception Centre* befragt.<sup>225</sup> Die SOE wurde nach Beginn der V1-Offensive ebenfalls eng in die Sammlung relevanter Informationen miteinbezogen – neben ihrer Aufgabe von verdeckten Operationen.<sup>226</sup>

Darüber hinaus wurden die militärischen Stellen weiterhin mit aktualisierten Informationen versorgt. Beispielsweise wurde nach dem Start der ersten luftgestützten V1 Anfang Juli – Trägerflugzeuge waren speziell ausgerüstete Heinkel He 111 – Informationen über den genauen Hergang dieser Einsatzform gesammelt und ausgewertet, wozu auch Kriegsgefangene und Agenten beitrugen.<sup>227</sup> Das Netzwerk *Service Clarence* meldete erstmalig am 23. Juli 1944 diese neue Form des Einsatzes,<sup>228</sup> bezüglich luftgestützter V1 lässt sich zudem die Verwendung von Brieftauben als Übermittler nachweisen.<sup>229</sup> Gleichmaßen wiesen SIGINT aus Bletchley Park und Informationen eines Doppelagenten im Februar 1945 auf eine V1 mit erhöhter Reichweite („Reichweitzelle“) hin, deren Einsatz tatsächlich am

<sup>224</sup> Dazu TNA AIR 20/3398: „The German Flying Bomb Organisation“, 13.07.1944; TNA AIR 20/3398: AI2(a) Report No. V1/44, 26.07.1944; siehe auch die AI3(e) Berichte in TNA AIR 40/2882; ferner TNA ADM 199/2480: „Summary of P/W Statements No 84“, 14.07.1944; TNA ADM 199/2480: [Memorandum vom NID1], 31.07.1944; Peplonski: Co-Operation, S. 192; die Charakteristika der V1 wurden durch Wrack- und Dokumentenfunde ebenfalls sehr detailliert untersucht ohne grundsätzliche Neuerungen zu entdecken, siehe die Berichte der AI2(g) in TNA AIR 40/2166.

<sup>225</sup> Siehe TNA ADM 199/2480: MI19(RPS)/2222(S), 21.06.1944; TNA ADM 199/2480: MI19(RPS)/2218, 17.06.1944; AIR 40/2886: [Brief von Felkin an Grierson], 06.07.1944; zur Organisation Todt in der Bauphase siehe King/Kutta: Impact, S. 132f; weitere POW-Verhörberichte zu V1-Stellungen beispielsweise in TNA WO 208/3591: SIR 402, 11.06.1944; TNA WO 208/3631: PWIS(H)/LF/261, 08.07.1944; TNA WO 208/3594: SIR 617, 21.07.1944; TNA WO 208/3594: SIR 622, 22.07.1944.

<sup>226</sup> Dazu TNA HS 7/16: „S.O.E. Crossbow & Big Ben“, undatiert.

<sup>227</sup> Siehe TNA AIR 40/2656: ADI(K) Report No. 439/1944, 10.08.1944; TNA AIR 40/2656: „Flying Bombs from Dutch-Belgian area“, 31.07.1944; TNA AIR 40/2886: „Flying Bombs from the Belgian-Dutch Area“, 01.08.1944; TNA AIR 40/2886: „Flying Bombs Launched from Aircraft“, 15.08.1944; geänderte Anweisungen für den Kampfeinsatz in TNA WO 199/553: Air Defense of Great Britain Operational Instruction No. 17/1944, 11.10.1944; ferner TNA AIR 34/80: „Photographic Interpretation at ACIU. Crossbow. History of the P.I. Investigation 1943-1945“, September 1945, S. 40f; Hölsken: V-Waffen, S. 134f; King/Kutta: Impact, S. 218; Collier: Defence, S. 389; Longmate: Doodlebugs, S. 442; Gückelhorn: V1, S. 41 und 142. Der Einsatzbeginn schwankt in den Unterlagen zwischen dem 8. und 9. Juli.

<sup>228</sup> IWM Service Clarence Papers 6: Rapport no. 159, 23.07.1944.

<sup>229</sup> TNA ADM 199/2480: Pingpong No. 1783, 12.08.1944 (B-3); TNA ADM 199/2480: Pingpong No.2035, 24.08.1944 (C-3).



3. März begann.<sup>230</sup> In beiden Fällen waren die britischen Stellen auf die veränderten Einsatzbedingungen (etwa auf die Richtung der einfliegenden Flugbomben) vorbereitet worden.<sup>231</sup>

Insgesamt konnten bis März 1945 von den 10 492 auf London abgefeuerten V1 7488 entdeckt und 3957 zerstört werden (47 Prozent durch Flugzeuge bzw. Luftabwehr und sechs Prozent durch Sperrballons). Lediglich 2419 (23 Prozent der abgefeuerten Fi 103) erreichten den Londoner Verteidigungsbezirk.<sup>232</sup> Dabei wurden in den angriffsreichsten Zeiträumen im Schnitt 20 000 Häuser pro Tag beschädigt, zeitweise fiel ein Sechstel der kriegsentscheidenden Produktion in den Zielgebieten aus.<sup>233</sup> Die Verluste im gesamten Vereinigten Königreich durch die V1 beliefen sich auf 24 165 Personen (davon 6184 Tote). Dies machte rund 16 Prozent des Gesamtverlusts an der britischen Bevölkerung (insgesamt 146 777 Tote und Schwerverletzte) durch Bomben während des Krieges aus.<sup>234</sup> Die Zahlen sind im Vergleich zu den alliierten Bombenangriffen marginal: Dort waren es 1 600 000 Tonnen Bombenlast und rund 465 000 Tote.<sup>235</sup> Die moralische Wirkung der V1 auf die britische Bevölkerung konnte durch die Minderung der Anzahl der zur Verfügung stehenden (offensives Bombardement) und das Ziel erreichenden V1 (Defensivmaßnahmen) sowie durch den lange vorbereiteten Notfallplan deutlich abgemildert werden. Ebenso wurde damit die Wirksamkeit in der deutschen Propaganda durch die fehlende Durchschlagskraft erschwert.<sup>236</sup> Trotz des Unvermögens, die Angriffe der V1 gänzlich zu verhindern, reichten die alliierten operativen

---

<sup>230</sup> TNA AIR 40/2114: „An Analysis of the Evidence of Future Crossbow Operations“, 25.02.1945; TNA AIR 40/2114: [Mitteilung von A11(h)], 26.02.1945; TNA AIR 40/2114: [Mitteilung von A11(h)], 05.03.1945; TNA AIR 40/2167: A12(g) Report No. 2320, 05.03.1945; TNA CAB 120/749: „Annex II. Notes on possible recrudescence of ground launched flying bombs directed against the United Kingdom“, 26.02.1944; Hinsley: *Intelligence 3/2*, S. 621f; Longmate: *Doodlebugs*, S. 465f; Collier: *Defence*, S. 395; der knappe Hinweis eines Kriegsgefangenen Ende November über eine neue Waffe, die möglicherweise eine V1 mit größerer Reichweite und Wirkkraft sei, scheint nicht weiter verfolgt worden zu sein, siehe TNA WO 208/3607: SIR 1261, 29.11.1944.

<sup>231</sup> So wurden die betroffenen Flugplätze und die Trägerflugzeuge der luftgestützten V1 im Folgenden ebenfalls angegriffen, siehe Darlow: *Sledgehammers*, S. 185 und 191-193; Collier: *Defence*, S. 390f; ferner wurde der Bereich der Flakabwehr auf die neue Angriffsrichtung umgestellt, siehe Hölsken: *V-Waffen*, S. 195.

<sup>232</sup> Collier: *Defence*, S. 523; Hölsken: *V-Waffen*, S. 219; siehe ferner TNA PREM 3/111A/1: „V. 1 and V. 2“, 06.04.1945 (Cherwell an Churchill); die Abwehr auf dem Kontinent gegen Städte wie Antwerpen war etwas schlechter (2183 Abschüsse von 11892); abweichende Anzahl gepeilter V1 in TNA AIR 41/46: „No 80 Wing Royal Air Force Historical Report 1940–1945“, 1946, Appendix F; abweichende Daten, insbesondere ein größerer Anteil der Sperrballons bei der Abwehr (andere Erhebung) in TNA WO 106/2815: „Crossbow. Historical Report“, undatiert.

<sup>233</sup> TNA WO 106/2814: „Crossbow. Part II“, undatiert; Irving, S. 9; Infrastrukturschäden bei King/Kutta: *Impact*, S. 318; Produktionsrückgang in London um 25 Prozent bei King/Kutta: *Impact*, S. 211; Longmate: *Doodlebugs*, S. 277 und 299; vgl. die Zahlen und die Bemerkung zur Schwierigkeit mit der Erhebung der Beschädigung an Gebäuden bei Longmate: *Hitler's Rockets*, S. 349; Abmilderung der Anzahl an Toten und der Sachschäden bei Newman: *London*, S. 186.

<sup>234</sup> Collier: *Defence*, S. 528; TNA WO 106/2815: „Crossbow. Historical report“, undatiert.

<sup>235</sup> Müller: *Zweite Weltkrieg*, S. 266f. Die Angaben weichen je nach Berechnungsgrundlage voneinander ab, auch wenn die Relation erhalten bleibt, vgl. auch Süß: *Tod*, S. 14f; Boog: *Die strategische Bomberoffensive*, S. 869; Schnatz: *Zerstörung*.

<sup>236</sup> Vgl. Childers: *Allied Bombing*, S. 99f; Kirwing: *Waiting*, S. 579; Longmate: *Doodlebugs*, S. 326-335; zur Propaganda nach Beginn des V-Waffen-Einsatzes siehe Hölsken: *W-Waffen*, S. 103-114.

Gegenmaßnahmen aus, der V-Waffe eine strategische Bedeutung bei der Invasion, der britischen Moral oder der Kriegspolitik zu verwehren. Die Vergeltung wurde in ihren Dimensionen erheblich gemindert.

### 5.3.3 Die Frage der Abschussart und der Charakteristika der V2

Während die Briten durch die Entdeckung der Ski-Stellungen die Aufmerksamkeit mehr und mehr der Flugbombe zuwandten, waren nachrichtendienstliche Informationen über eine Raketenwaffe nicht abgerissen. Jedoch wurde die Beschäftigung auf Stabsebene durch die fehlende Immanenz der Bedrohung zugunsten der akuten Gefahr durch die V1 herabgesenkt.<sup>237</sup> Über Tests mit Raketen in Blizna waren bereits im Oktober Gerüchte vom polnischen Untergrundnetzwerk eingegangen. Erste konkrete Hinweise stammten vom Februar/März 1944, die auf eine rund zehn Tonnen schwere und 12 bis 14 Meter lange Rakete verwiesen. Die Existenz von Raketen in Blizna wurde durch entschlüsselte Funksignale der SS und die am 5. Mai angefertigten Luftaufnahmen bestätigt.<sup>238</sup> Am 9. März traf ein Bericht aus Norwegen beim AIK(5), einer Unterabteilung des ADI(K) („Norwegian Intelligence and Air Liaison to Norwegian High Command“), ein, in dem von einer Zwölf-Tonnen-Rakete mit zwei Tonnen Explosivstoff von „high brizance“ und flüssigem „oxygen alcohol“ die Rede war. Der Einsatz sollte von der französischen Küste aus erfolgen und die Reichweite betrüge bis zu 240 km. Angeblich seien Tests mit Fernsteuerung gemacht worden, das Prinzip würde aber aus unbekanntem Gründen nicht zur Anwendung gebracht.<sup>239</sup>

Innerhalb der *intelligence community* war man bis zu diesem Zeitpunkt zu keinem einstimmgigen Ergebnis bezüglich der Charakteristika der Rakete gelangt. Man ging immer noch von einer deutlich schwereren Rakete aus, obwohl man die Möglichkeit eines andersartigen Treibstoffs verfolgte. Als möglicher Kandidat wurde dabei Wasserstoffperoxid-Kaliumpermanganat gehandelt.<sup>240</sup> Am 14. Juni berichtete der Marineattaché in Schweden,

---

<sup>237</sup> Vgl. TNA CAB 121/211: JIC (43) 516 (O) (Final), 18.12.1943.

<sup>238</sup> TNA AIR 34/80: „Photographic Interpretation at ACIU. Crossbow. History of the P.I. Investigation 1943-1945“, September 1945, S. 9; Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 437f; Jones, R. V.: *War*, S. 430f; spätere Berichte des polnischen Netzwerkes „Lombard“ (mit Bezug auf frühere Beobachtungen) über Waffentests in Ciechanowski: *Intelligence Co-Operation 2*, S. 864-866, 869-873 und 1001f; Peplonski: *Co-Operation*, S. 189.

<sup>239</sup> TNA DEFE 40/17: A.D.I.(K) 107A/1944, 09.03.1944.

<sup>240</sup> TNA CAB 121/213: COS (44) 573 (O), 26.06.1944; Jones, R. V.: *War*, S. 434; das Favorisieren von Alkohol und flüssigem Sauerstoff ist trotz HUMINT-Hinweisen nicht erfolgt, so berichtete Generalmajor Bassenge (A 1201) am 24. November von vier Treibstoffvarianten bei Raketen, neben „Schwarzpulver“, „Treibpulver“ und „Oxylin“ gäbe es „Flüssigkeitsraketen [...] mit Alkohol und irgendeinem Sauerstoff, also der beste Sau-

Henry M. Denham, über den Absturz einer Rakete, von deren Untersuchung man sich neue Erkenntnisse erhoffte.<sup>241</sup> Neben dieser Ungewissheit waren die Abschussorte von großem Interesse; man vermutete Bunkeranlagen wie Watten oder Wizernes oder zumindest größere Konstruktionen, die auffallen müssten. Von dieser Form des Abschusses war Hitler im Juli 1944 jedoch abgerückt.<sup>242</sup> Da man über die Abschussstellungen unschlüssig war, wurde nun intensiv nach genaueren Angaben gesucht.

Durch die Landung in der Normandie konnte man verstärkt auf deutsche Kriegsgefangene zurückgreifen. Neben dem etablierten Bearbeitungsweg konnten potenzielle Quellen auch direkt nach Großbritannien überführt werden.<sup>243</sup> Der Obergefreite Lauterjung (KP/3431(M)), gefangengenommen am 6. Juni, gab im Verhör folgende Informationen preis: Er sei ab Dezember einem „Sonderstab Beger“ zugeteilt gewesen, welcher den Bau von Raketenstellungen und Versorgungsdepots überwachen sollte. Er listete diesbezüglich Orte wie Château du Molay beziehungsweise Bois de Baugy auf und erklärte, dass die Abschussstelle aus nichts weiter als drei Plattformen auf einer Straße bestehe, welche nach dem Einlassen in den Boden wieder zugedeckt worden sei. Die Kontrolle sollte von einer Baracke aus erfolgen. Der Start laufe folgendermaßen ab: „[T]he projectiles were to be set up on metal tripods with guiderings and then fired electrically from the STRIWA [als Ort der Feuerleitstelle identifiziert].“<sup>244</sup> Ebenso lieferte er detaillierte Zeichnungen über die Abschussstelle und ein Versorgungsdepot. Nach Angaben des Verhöroffiziers hatte der Gefangene die Angaben gemacht, um den Krieg zu verkürzen und um das Regime zu stürzen.

Leutnant Krumbach (KP/21187(M)), gefangengenommen am 1. Juli, berichtete über den höheren Artillerie-Kommandeur 191 („Harko 191“), Generalleutnant Richard Metz, und dessen Truppenstruktur. Diese Angaben wurden mit seinem mitgeführten Tagebuch abgeglichen und für korrekt befunden: „His statements are believed to be truthful.“<sup>245</sup>

Das Verhör des Obergefreiten Klotz (CS/10(M)), einem Deserteur, erbrachte Detailinformationen über das Versorgungsdepot bei La Meauffe (nördlich von Saint-Lô), ein

---

erstoff ist ja flüssige Luft“ (TNA WO 208/4167: SRGG 582, 24.11.1943); Dezember 1943 bei Irving: Geheimwaffen, S. 308.

<sup>241</sup> Hinsley: Intelligence 3/1, S. 439; Jones, R. V.: War, S. 431; Johnson, Brian: War, S. 167f; TNA CAB 121/213: COS (44) 230th Meeting (O), 11.07.1944; über den Marineattaché siehe Kapitel 3.4.3.

<sup>242</sup> Hölsken: V-Waffen, S. 135.

<sup>243</sup> Siehe beispielsweise die Benachrichtigung über die Verlegung des Unteroffiziersanwärters Dietrich vom 7. Juli in TNA WO 219/700B: B-128, 07.07.1944. Danach besäße dieser nach dem Stand erster Verhöre Informationen über die V2-Produktion; auf Grund von fehlender Kooperation sei jedoch wenig dabei herausgekommen. Weitere Verhöre in Großbritannien seien möglicherweise hilfreich. Es wurde ferner betont, dass man dem POW den Grund für das besondere Interesse an ihm nicht offenlege.

<sup>244</sup> TNA WO 208/3591: SIR 395, 20.06.1944; vgl. Hinsley: Intelligence 3/1, S. 450; Longmate: Hitler's Rockets, S. 107f; Campbell, Christy: Target London, S. 265f.

<sup>245</sup> TNA DEFE 40/17: SIR 539, 10.07.1944; vgl. Campbell, Christy: Target London, S. 282f.

Alternativstandort zu Bois de Baugy. Er machte genaue Angaben bezüglich der Einrichtung, zum Beispiel, dass die Waggons in den Tunneln für die Raketen auf ein Maximalgewicht von neun Tonnen ausgelegt seien. Er selbst habe die Handhabung mit einem 14 Meter langen und zwei Meter breiten Modell geübt.<sup>246</sup>

Am 6. Juli berichtete das Luftfahrtministerium dem Kabinett-Komitee *Crossbow* unter Sandys (seit den V1-Angriffen von Churchill eingerichtet):<sup>247</sup> „Prisoners of War information is growing in volume. It is being sifted and will be summarised in a report to be issued in the course of the next few days.“<sup>248</sup> Die Berichterstattung sollte eigentlich am 11. Juli bei einem Treffen der Stabchefs erfolgen, doch erklärte man dort, dass die Intelligence-Abteilung des Luftfahrtministeriums mit Hilfe des Kriegsministeriums in Bälde einen vollständigen Bericht abgeben würde.<sup>249</sup> Im 17. Bericht des ACAS(I) vom 9. Juli hatte ACAS(I) Inglis eingeräumt, dass ein Kriegsgefangener auf einfache Abschussplattformen hingewiesen habe und dass Arbeiten an Versorgungsdepots schon vor Monaten begonnen hätten. Bei dem oben genannten Treffen am 11. Juli ging man auf diese Hinweise – „there were reports, however, that the rocket could be fired from a semi-mobile mounting“<sup>250</sup> – nicht näher ein.

Im Namen des ACAS(I) erfolgte am 16. Juli der Bericht über Langstreckenraketen, verfasst von R. V. Jones.<sup>251</sup> Dieser hatte am 3. Juli eine Einschätzung der für Deutschland zuständigen Abteilung des Kriegsministeriums MI14 über die bestehende Quellenlage erhalten:<sup>252</sup> Dort reihte man die Berichte von Lauterjung und Klotz in die Angaben von SIS-Agenten über „simple steel projectors“ ein. Dabei wurde explizit auf die Berichte aus dem Heereswaffenamt über einfache „Schlitten“, von denen aus die A4 abgefeuert würde, und die Angaben über „mobile steel mountings“ des polnischen Agenten JX/Knopf hingewiesen.<sup>253</sup> Die Anhaltspunkte der SIGINT seien zwar nicht eindeutig, der Detailreichtum der beiden Gefangenen spreche aber gegen eine bloße Erfindung. Eine Überprüfung der angegebenen Orte

---

<sup>246</sup> TNA DEFE 40/17: SIR 469, 29.06.1944; vgl. Campbell, Christy: Target London, S. 266f.

<sup>247</sup> TNA CAB 121/213: CBC (44) 1, 20.06.1944; Hinsley: Intelligence 3/1, S. 440.

<sup>248</sup> TNA CAB 121/213: CBC (44) 12, 06.07.1944; dazu TNA CAB 121/213: CBC (44) 4th Meeting, 07.07.1944.

<sup>249</sup> TNA CAB 121/213: COS (44) 230th Meeting (O), 11.07.1944; das Kriegsministerium sollte wahrscheinlich assistieren, da dieses den Hauptteil der Intelligence aus Kriegsgefangenen zu leisten hatte.

<sup>250</sup> TNA CAB 121/213: COS (44) 230th Meeting (O), 11.07.1944; siehe Hinsley: Intelligence 3/1, S. 450.

<sup>251</sup> Jones war Anfang Juli als Verantwortlicher im *Air Ministry* für Intelligence über Raketen und Flugbomben ernannt worden (TNA DEFE 40/12: ACASI/150A/44, 08.07.1944). Dieses Amt hatte er bis zum 30. Juli inne (Hinsley: Intelligence 3/1, S. 455).

<sup>252</sup> TNA DEFE 40/16: „The Second German Reprisal Weapon“, 03.07.1944.

<sup>253</sup> Zu JX/Knopf siehe Kapitel 3.3.1; eine ausführliche Version seines Berichtes („Report dated 10 July, 1943, giving information dated 24 June, 1943, from a very well informed and reliable source“) in TNA CAB 121/211: COS (43) 448 (O), 07.08.1943.

könnte Aufschluss geben.<sup>254</sup> Dieser Argumentation schloss sich Jones nicht an. Er erklärte, dass es weiterhin eine Ungewissheit über die Abschussprozedur gebe. Den Bericht von Lauterjung erwähnte er zwar, da jedoch bei dessen Ortsangaben nichts gefunden worden sei, könne er ihm nicht die volle Glaubwürdigkeit bescheinigen.<sup>255</sup> Erst ein weiterer Bericht, der am 17. Juli im Luftfahrtministerium einging, überzeugte Jones, dass die Kriegsgefangenen richtige Angaben gemacht hatten. Die präparierte Straße nach Chateau du Molay wurde gefunden, ebenso die Lager bei La Meauffe und Bois de Baugy.<sup>256</sup> Auf einem Aufklärungsfoto von Blizna wurde Jones dann fündig: Die A4 brauchte keine komplexe Abschussvorrichtung.<sup>257</sup> Am 24. Juli konstatierte Sandys: „The rocket is probably brought to the firing point by road on a transporter. No elaborate projector is required.“<sup>258</sup>

Trotz der verzögerten Analyse der beiden (zutreffenden) HUMINT-Hinweise, die möglicherweise einer Übergenaugigkeit von Jones zuzuschreiben war, konnte sechs Wochen vor dem ersten Raketenstart das Abschussprozedere sicher eingeschätzt werden.<sup>259</sup> Die Schwierigkeit, verlässliche Informationen darüber zu erhalten, verdeutlicht ein Brief von Menzies an Churchill vom 13. Juli. Neben fehlender IMINT seien nur vereinzelt, ungeprüfte Agentenberichte eingegangen.<sup>260</sup> Angesichts dieses Hintergrundes kam jedem unabhängigen und glaubwürdigen Bericht eine maßgebliche Rolle zu. Spätestens Anfang August, seit dem Entdecken von Dokumenten in den Abschussgebieten, war man sich des Wertes der Intelligence, die die Kriegsgefangenen bezüglich der Abschussvorrichtungen geliefert hatten, bewusst. In einem Schreiben des Luftfahrtministeriums an Oberstleutnant Rawlinson (MI19) vom 10. August betonte man insbesondere die Ergebnisse aus dem Verhör von Lauterjung:

Finally, it may please you to know that your report S.I.R. 395 (P/W. Lauterjung) has been the corner stone in the whole structure which we have now built up concerning the mobile

---

<sup>254</sup> TNA DEFE 40/16: „The Second German Reprisal Weapon“, 03.07.1944. Eine solche Untersuchungsanfrage findet sich in TNA WO 219/700A: E-38245, 17.07.1944.

<sup>255</sup> TNA CAB 121/213: CBC (44) 24, 16.07.1944; DEFE 40/1: [Bericht vom ADI(Sc)], 14.07.1944.

<sup>256</sup> TNA AIR 40/2452: „Examination of Crossbow Sites Reported by P/W“, 16.07.1944; TNA AIR 40/1778: AI2(h) Report on Crossbow. Appendix R, 23.10.1944; TNA AIR 40/1777: AI2(h) Report on Crossbow. Appendix S, 23.10.1944; Hinsley: Intelligence 3/1, S. 453.

<sup>257</sup> Jones, R. V.: War, S. 436f; im offiziellen Bericht des ACAS(I) drückte sich Jones immer noch zurückhaltend aus (TNA CAB 121/213: COS (44) 245 (O), 22.07.1944.

<sup>258</sup> TNA CAB 121/213: CBC (44) 32 (O), 24.07.1944; Mitteilung an SHAEF in TNA AIR 20/4370: CNS.618/D: of Ops.(S.O.), 12.08.1944.

<sup>259</sup> Im Zuge dieser Ergebnisse und des Raketenfundes kam es zu Meinungsverschiedenheiten zwischen Sandys und Jones über die angemessene Verteilung und Analyse von Intelligence; siehe dazu TNA CAB 121/213: COS (44) 247th Meeting, 25.07.1944; TNA AIR 40/2452: „C.A.S. through A.C.A.S.(I).“, 26.07.1944; Hinsley: Intelligence 3/1, S. 453-455.

<sup>260</sup> TNA HW 1/3064: C/7084, 13.07.1944.

operation of the big rocket, and was therefore as near to being a war-winner as any single report I have yet met.<sup>261</sup>

Der Bericht *SIR 866* vom 28. August, basierend auf Verhören der beiden Kriegsgefangenen und sichergestellten Dokumenten, entstand in Zusammenarbeit zwischen den Heeres- und Luftwaffenabteilungen des CSDIC(UK) mit den Fachabteilungen AI2(g) und MI14(h). Er demonstriert die Kooperationsleistung, die trotz der vielen Reibereien zwischen den Teilstreitkräften erbracht wurde.<sup>262</sup>

Bezüglich der Charakteristika der Rakete lieferten einige menschliche Quellen zwar durchaus exakte Angaben, diese standen jedoch in einer Reihe von Berichten, deren Angaben diametral entgegengesetzt waren. Nötig für die Nutzung dieser Intelligence war ein Filter, der übertriebene oder falsche Aussagen aussortieren konnte. Dies gelang zum größten Teil durch den Raketenfund in Schweden. Der schwedische Generalstab hatte zwei britischen Nachrichtoffizieren erlaubt, die niedergegangene Rakete zu begutachten (Teile der Rakete wurden später in Großbritannien intensiv untersucht). Darüber gelang dem polnischen Untergrund am 20. Mai, das Wrack einer V2, die im Zuge der deutschen Tests bei Blizna nicht explodiert war, sicherzustellen. In den nächsten zwei Monaten wurden regelmäßig Berichte über Raketeile übermittelt.<sup>263</sup> Am 28. Juli konnten schließlich mit Hilfe der SOE der polnische Nachrichtoffizier Jerzy Chmielewski sowie ein detaillierter Bericht und Teile des Wracks sicher nach London gebracht werden.<sup>264</sup> Die Ergebnisse bestätigten die Auswertung des schwedischen Raketenfundes.<sup>265</sup>

Aus der Detailbeschreibung der Treibstoffpumpe aus Schweden gelangten Jones und sein Team um den 18. Juli zu dem Schluss, dass flüssige Luft oder flüssiger Sauerstoff ein Teil des Treibstoffes sein musste.<sup>266</sup> Am 24. Juli war man noch von einer 30- bis 40-Tonnen-Rakete (Sauerstoff/Luft und Alkohol als Treibstoff) mit vier Tonnen schwerem Gefechtskopf ausge-

---

<sup>261</sup> TNA WO 208/3437: [Brief an Rawlinson], 10.08.1944.; siehe ferner TNA WO 208/3437: [Brief an Major R.M. Pryor], 18.06.1944; TNA WO 208/3437: [Brief an G.S.O.2. M.I.19(a)], 09.08.1944.

<sup>262</sup> TNA WO 208/3598: *SIR 866*, 28.08.1944. AI2(g) war für „technical intelligence“ zuständig, MI14(h) für „Defences and installations. Air photographic Intelligence“, siehe AHB: „Air Ministry Intelligence. Appendices. Chapter 1. Appendix E“, 1946; TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952, S. 25.

<sup>263</sup> Ciechanowski: *Intelligence Co-Operation 2*, S. 876-900 und 1021-1033; Wnuk: *Intelligence and the German „Secret Weapons“*, S. 479

<sup>264</sup> TNA AIR 20/4370: AX 532, 14.07.1944; Collier: *Battle*, S. 103f; Longmate: *Hitler's Rockets*, S. 141f; Wnuk: *Intelligence and the German „Secret Weapons“*, S. 478-480; Jones, R. V.: *War*, S. 443-445; King/Kutta: *Impact*, S. 232f; McGovern: *Spezialisten*, S. 77; Bericht in Ciechanowski: *Intelligence Co-Operation 2*, S. 1021-1033; Original in Glass: *Meldunki*, S. 1335-1378; vgl. Wnuk: *Intelligence and the German „Secret Weapons“*, S. 482 FN 31.

<sup>265</sup> TNA CAB 121/214: CBC (44) 10th Meeting, 28.07.1944; TNA CAB 121/214: CBC (44) 11th Meeting, 04.08.1944; King/Kutta: *Impact*, S. 233.

<sup>266</sup> Jones, R. V.: *War*, S. 434f; ein detaillierter Bericht der Wrackuntersuchung in TNA AIR 20/4370: Report No. 2254(R), 22.07.1944; ferner McGovern: *Spezialisten*, S. 75f; Longmate: *Hitler's Rockets*, S. 131-133.

gangen.<sup>267</sup> Ein Transportwagen für Raketen, der schließlich in Bois de Baugy gefunden worden war, deutete jedoch auf ein Gewicht von zwölf Tonnen inklusive einer Tonne Sprengstoff hin, während die Experten, die die Rakete aus Schweden untersuchten, auf 24 beziehungsweise vier Tonnen schlossen.<sup>268</sup> R. V. Jones stellte in seinem Buch *Most Secret War* rückblickend fest:

We had many reports about prospective weights come through our Intelligence system, but many of these had been coloured by the mishandling of the system from the time the panic started in April 1943, and it was almost impossible to assess the reliability of individual reports, and to allow for the fact that many of them have been feeding back to us information which had unwittingly been provided in previous briefings.<sup>269</sup>

Er benutzte flüssigen Sauerstoff/Luft als „Prüfstein“,<sup>270</sup> um HUMINT-Berichte zu filtern. Nur diejenige, welche Sauerstoff/Luft als Treibstoff nannten, wurden akzeptiert. Es ist heute nicht mehr nachvollziehbar, welchen Datensatz Jones für seine Analyse verwendete. Das Ergebnis war jedoch eindeutig, alle entsprechenden Informationen hatten einen hohen Überschneidungsgrad.<sup>271</sup>

Datum	Quelle	Länge (Meter)	Durchmesser (Meter)	Gesamtgewicht (Tonnen)	Treibstoffgewicht (Tonnen)	Gefechtskopf (Tonnen)
15.02.1944	Agent	14	k. A.	7	k. A.	1
22.02.1944	Agent	12	1 bis 1,5	11 bis 12	8	2
03.04.1944	Agent	12	1,5	11	8	1
21.05.1944	POW	> 9	1,5	k. A.	k. A.	1 bis 1,5
02.08.1944	POW	16	1,5	8	k. A.	1

Tabelle 1: Gefilterte HUMINT zur V2

Unter diesen Berichten befanden sich auch die beiden Agentenberichte vom Februar aus Polen und die unbekannte Quelle aus Norwegen. Die letzten beiden Kriegsgefangenen waren

<sup>267</sup> TNA CAB 121/213: CBC (44) 32 (O), 24.07.1944; dagegen die Vermutung eines kleineren Gefechtskopfes bereits in TNA CAB 98/60: B.B.S./M(44)2, 26.07.1944.

<sup>268</sup> TNA CAB 121/214: CBC (44) 11th Meeting, 04.08.1944.; Hinsley: *Intelligence 3/2*, S. 554.

<sup>269</sup> Jones, R. V.: *War*, S. 447.

<sup>270</sup> AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 330f.

<sup>271</sup> Die Tabelle wurde übernommen aus TNA AIR 20/1688: „Appendix D. Intelligence Regarding Weights“, 26.08.1944; Jones spricht aber bereits am 10. August von „five separate Sources“ (TNA CAB 121/214: CBC (44) 12th Meeting, 10.08.1944), daher kann die Analyse zu diesem Zeitpunkt als bereits durchgeführt betrachtet werden.

beide in Peenemünde beschäftigt gewesen.<sup>272</sup> Ein anderer Hinweis mit derselben Schlussfolgerung kam von SIGINT über einen Sprengkopf von einer Tonne und 4,3 Tonnen A-Stoff, welcher korrekterweise mit flüssigem Sauerstoff in Verbindung gebracht wurde. Jones nahm anhand dieser Argumentationslinie eine acht Tonnen schwere A4 an.<sup>273</sup> Am 10. August wurden diese Hinweise vor das *Crossbow*-Komitee gebracht: Sichergestellte Dokumente von der Cotentin-Halbinsel wiesen auf eine 14 Meter lange und an der Heckflosse 3,5 Meter breite Rakete hin. Die HUMINT-Berichte würden auf eine acht bis zwölf Tonnen schwere Rakete (ein bis zwei Tonnen Sprengkopf) schließen lassen, was im Einklang mit „previous reports from Poland“ und „reports of certain items“ (SIGINT aus Bletchley Park) über 4,3 Tonnen flüssigen Sauerstoff und eine Tonne Gefechtskopf stünde.<sup>274</sup> Man nahm Notiz von dieser Analyse, auch wenn die Experten eher von 14 bis 18 Tonnen Gesamtgewicht und einer Reichweite von 220 bis 320 km ausgingen. Am 15. August wurde die Größe des Gefechtskopfes auf ein bis maximal zwei Tonnen herabgesetzt und damit die zu erwartende Bombenlast erneut bekräftigt.<sup>275</sup>

Diese Ausführungen zeigen, welche Anstrengungen in der *intelligence community* unternommen wurden, um verlässliche Informationen über die deutsche A4 von menschlichen Informationsquellen zu erhalten. Dadurch, dass die Sammlung der HUMINT einer Interaktion zwischen Menschen zu Grunde liegt, riefen genau diese Bedürfnisse der Briten auch eigene Reaktionen bei den Quellen hervor. Der Seitenwechsel Cleffs 1943 und die Mitteilungsbereitschaft der nach D-Day befragten Kriegsgefangenen waren aus nachrichtendienstlicher Sicht erfreulich gewesen. Die ständigen Anfragen nach Informationen über die deutsche Raketenentwicklung führten Anfang August 1944 jedoch auch zu einem Erpressungsversuch. Der Marineattaché Denham in Stockholm wandte sich am 3. August an den DNI Rushbrooke mit folgendem Sachverhalt: Seine Informationsquelle „Personal Number 5“ (Major Carl Petersén, Chef des schwedischen Geheimdienstes *C-Bureau*) habe angegeben, vitale Informationen über die kommenden V2, V3 und V4 nebst Zeichnungen zu besitzen und zugleich mit einem deutschen Konstrukteur in Kontakt zu stehen. Er habe dies gegen Austausch von Angaben

---

<sup>272</sup> Kriegsgefangener Nr. 1 war Helmut Müller, der im CSDIC(CMF) in Italien befragt wurde und mit dem Argument, dass es keine Hoffnung für einen deutschen Sieg gebe, zu Kooperation gebracht werden konnte, siehe TNA DEFE 40/17: CSDIC/CMF/M148, 09.06.1944 (der Zeitpunkt 21. Mai in der Tabelle bezieht sich auf den Zeitpunkt seiner Gefangenschaft); Kriegsgefangener Nr. 2 war ein Mitglied der Waffen-SS, siehe TNA AIR 40/2418: ADI(K) Report No. 409A/1944, 03.08.1944 (Jones nennt als Datum den 2. August); siehe auch Campbell, Christy: *Target London*, S. 251.

<sup>273</sup> TNA AIR 20/1688: „Appendix D. Intelligence Regarding Weights“, 26.08.1944; Hinsley: *Intelligence 3/2*, S. 554f; Jones, R. V.: *War*, S. 448.

<sup>274</sup> TNA CAB 121/214: CBC (44) 12th Meeting, 10.08.1944; von „secret correspondence“ (Hinsley: *Intelligence 3/2*, S. 556) ist nicht die Rede.

<sup>275</sup> TNA CAB 121/214: COS (44) 275th Meeting, 15.08.1944.



über die alliierten Absichten nach einer möglichen deutschen Evakuierung Norwegens angeboten. Diese wolle er anscheinend – so der Eindruck von Denham – aus innenpolitischen Gründen (Reputationserwerb) beschaffen. Man habe das weitere Vorgehen auf den 8. August verschoben.<sup>276</sup> Mit dem Einverständnis des Premier- und Außenministers wurde Denham angewiesen, Petersén mitzuteilen, dass die Zurückhaltung dieser lebensrettenden Informationen schwerwiegende Konsequenzen für die britisch-schwedischen Beziehungen hätten.<sup>277</sup> Diese Warnung war erfolgreich, Petersén überließ Denham am 8. August bedingungslos die Zeichnungen. Ferner gab er an, dass der Deutsche wohl nur im „Secret Weapon Research Board at Peenemünde“ gewesen sei, nicht Konstrukteur; ein Fragebogen würde er ihm aber übermitteln können.<sup>278</sup> Nach Ankunft des Materials wurde dieses zur Auswertung an das Sandys-Komitee weitergeleitet.<sup>279</sup> Das Ergebnis dieser Informationsgewinnung scheint keine Details zum deutschen V2-Programm geliefert zu haben,<sup>280</sup> jedoch beleuchtet diese Episode die politischen Implikationen von Nachrichtendiensten und exemplifiziert das interaktive Element der Human Intelligence.

Mit Hilfe der HUMINT konnten also die Abschussart und die Charakteristika der Rakete ziemlich exakt bestimmt werden.<sup>281</sup> Dieser Auswertungserfolg ermöglichte es, bestimmte Orte in Frankreich erfolgreich zu überprüfen oder Aufklärungsfotos und sichergestelltes Material nach Raketen mit entsprechender Größe zu durchsuchen (Anfrage der Analyse). Beispielsweise waren durch die Feststellung, dass flüssiger Sauerstoff verwendet wurde, entsprechende Fabriken von hohem Interesse. Neben der Aufnahme in die Liste der zu bombardierenden Ziele<sup>282</sup> wurde Anfang August auch die Anfrage an die Sammlung gestellt, dass sich der SIS über Fabriken in Tilleur, Tertre-les-Baudur, Houdeng und Willebroek er-

---

<sup>276</sup> TNA ADM 223/675: 021737 August, 03.08.1944; in der ursprünglichen Nachricht ist von „neuen deutschen Waffen 2,3 und 4“ die Rede, welches aber subsequent als V2, V3 und V4 aufgefasst wird, siehe TNA ADM 223/483: „Memorandum for the War Cabinet“, 04.08.1944; bezüglich der nachrichtendienstlichen Verbindung zu Petersén siehe Denhams Erinnerungen in CAC DENM 1: „Memoir of Time as Naval Attaché in Stockholm, 1940–5“, [1947], S 16f; vgl. auch dessen Rolle bezüglich der Neutralität Schwedens Ende 1944/Anfang 1945 in TNA HS 2/269; zu Petersén und dem schwedischen Nachrichtendienst im Allgemeinen siehe auch Tennant: Intelligence; McKay: Information, S. 29.

<sup>277</sup> TNA ADM 223/483: [Nachricht vom DNI an Denham], 04.08.1944; zur vorherigen Absprache, siehe TNA ADM 223/483: „Memorandum for the War Cabinet“, 04.08.1944; auch Menzies, Leiter des SIS, war im Bilde, siehe TNA PREM 3/111B: [Notiz für Miss Davis], 08.08.1944; ebenso das JIC, siehe die Kopien in TNA CAB 176/4.

<sup>278</sup> TNA ADM 223/675: 071916 August, 03.08.1944; siehe ferner TNA ADM 223/675: 081152/August, 08.08.1944.

<sup>279</sup> TNA ADM 223/483: NID 0051149/44, 10.08.1944.

<sup>280</sup> Es findet sich keine weitere Verwendung in den Akten; auf Grund des Inhaltes und der zeitlichen Nähe handelt es sich wohl um die „Intelligence from Sweden“ mit „no relation to the rocket of which we had previous information fom Sweden, Poland and other sources“ (TNA CAB 121/214: COS (44) 275th Meeting (O), 15.08.1944).

<sup>281</sup> A „huge contribution“ durch Kriegsgefangene bei Campbell, Christy: Target London, S. 357.

<sup>282</sup> Siehe dazu TNA AIR 40/1779: Minutes of the Joint Crossbow Working Committee 2nd Meeting, 04.08.1944.

kundigen solle.<sup>283</sup> Bereits am 6. August gab das Netzwerk *Service Clarence* eine „Réponse à une question particulière: Fabrication d’oxygène liquide“ mit Einschätzungen zu den entsprechenden Orten.<sup>284</sup> Mittels der Daten bezüglich der Beschaffenheit der Rakete sowie der Produktions- und Transportkapazitäten konnte das Ausmaß des zu erwartenden Angriffs relativ genau abgeschätzt werden.<sup>285</sup> SIGINT lieferte erste Kalkulationen zum wahrscheinlichen Umfang des V2-Einsatzes und auf Grund des Wissens über den Treibstoff und der technischen Zusammensetzung der Rakete konnten entsprechende Produktionsorte bombardiert werden.<sup>286</sup> Diese Angriffe sorgten ebenfalls für einen verzögerten Einsatz der V2.<sup>287</sup> Störfunkmaßnahmen waren ebenfalls in die Wege geleitet worden (man ging zunächst davon aus, dass bei den gegen England eingesetzten A4 auch mit ferngesteuerten Modellen zu rechnen habe).<sup>288</sup> Obwohl den Briten mit den damaligen Mitteln keine effektiven Abwehrmöglichkeiten der Rakete zur Verfügung standen, war man durch Regelungen für Notmaßnahmen im Falle des Angriffes vorbereitet.<sup>289</sup>

### 5.3.4 Der Einsatz der V2

Hinweise auf einen baldigen Einsatz der V2 trafen regelmäßig ein. Neben zahlreichen Agentenberichten, die sich meist auf größere und neue Modelle der Flugbombe bezogen,<sup>290</sup> waren es zahlreiche Gespräche unter deutschen Kriegsgefangenen, die sich um den Einsatz einer zweiten Vergeltungswaffe drehten. So unterhielt sich am 3. August 1944 Oberfähnrich zur See Pettke mit einem weiteren Oberfähnrich zur See über neue Vergeltungswaffen. Bei Letzgenanntem handelte sich um den Spitzel 33 Z, der Pettke über dessen Wissen zur V2 befragte:

- Pettke: [...] Gerade jetzt wird wüst gereest [geredet?]: V2 usw., V3.  
 33 Z: Was ist das denn?  
 Pettke: Ich weiss auch nicht. Man sagte mir, die V2 sollte die Wirkung haben von zwei oder dreitausend Bomben.  
 33 Z: Eine V2?

<sup>283</sup> Siehe dazu TNA AIR 40/1779: J.C.C.(11), 03.08.1944; der SOE sollte zudem die Möglichkeiten von Sabotageaktionen prüfen.

<sup>284</sup> IWM Service Clarence Papers 7: Rapport no 161. 06.08.1944.

<sup>285</sup> Die Schätzungen mussten Mitte August entsprechend korrigiert werden, siehe TNA CAB 121/214: COS (44) 283rd Meeting (O), 22.08.1944.

<sup>286</sup> TNA CAB 121/214: CBC (44) 12th Meeting, 10. August; Hinsley: Intelligence 3/1, S. 449; mit Hilfe der HUMINT siehe TNA CAB 121/214: CBC (44) 14th Meeting, 18.08.1944; Jones, R. V.: Reflections, S. 43f.

<sup>287</sup> Neufeld schätzt dies auf vier Monate (Neufeld: Rakete, S. 270).

<sup>288</sup> TNA CAB 121/214: CBC (44) 12th Meeting, 10.08.1944.

<sup>289</sup> Vgl. zum Beispiel die Admiralität in TNA CAB 121/214: M.08344/44, 07.08.1944.

<sup>290</sup> Siehe TNA AIR 40/1773: A.I.2.h./108, 22.08.1944; Ein Bericht vom Netzwerk *Service Clarence* bei IWM Service Clarence Papers 7: Rapport no 163, 20.08.1944.

Pettke: Ja. Es ist so, dass wir noch zwei Monate durchhalten müssen, dann starten diese Sachen. Oberleutnant KOCH sagte mir das.<sup>291</sup>

Allein von den Gesprächen deutscher Generäle in Trent Park wurden Ende August unter anderem folgende Mitschnitte angefertigt:

Am 28. August:

Sponeck: Ich glaube, wir haben die V-2 noch gar nicht. Die ist noch nicht fertig.

Menny: Ja, angeblich September.<sup>292</sup>

Am 29. August:

Menny: Der BURGDORF [Wilhelm Burgdorf, 1895-1945] hat noch vor vier Wochen auf einem Lehrgang in BERLIN noch den Leuten gesagt, also ganz ehrlich, wie beschissen unsere Lage aussähe [...] Aber wenn es uns gelänge bis in den September noch durchzuhalten, dann würden wir es aller Voraussicht nach doch schaffen, denn dann kämen also diesen ganzen neuen Sachen – treten dann in Aktion. Das waren also eben diese V-2, die Torpedoflieger und die U-Bootwaffe usw. Also es würde sich alles darum drehen, vier Wochen noch zu überstehen. [...]

Schlieben: Wann kommt die V-2?

Choltitz: Gar nicht!<sup>293</sup>

Am 30. August:

? Sponeck: Ja, die Rocketbombe – und wann soll die kommen?

? Choltitz: September, aber das ist natürlich schon viel zu spät. Wir können sie gar nicht mehr abschiessen, wir haben ja gar keinen Raum.<sup>294</sup>

Diese Berichte scheinen in ihrer Gesamtheit nicht an höhere Stellen gelangt zu sein. Hinweisen über den Zeitpunkt – ein einzelner bis ins *Crossbow*-Komitee getragener Bericht eines deutschen Generals über den Angriffszeitpunkt (bis Mitte September) wurde als nicht mehr aktuell ignoriert<sup>295</sup> – sah man Ende August/Anfang September gelassen entgegen, da man sich durch das schnelle Vorrücken der alliierten Truppen in Bälde außer Reichweite glaubte. Auch Menzies vom SIS schien nicht mehr an eine drohende Gefahr zu glauben.<sup>296</sup> Am 6. September 1944 erklärte man im Komitee der Stabschefs, dass die Gefahr der landgestützten V1 und der

---

<sup>291</sup> TNA WO 208/4154: SRN 4031, 03.08.1944; die Spitzeltätigkeit von 33 Z wird auch in der Art der Gesprächsführung deutlich, siehe beispielsweise TNA WO 208/4154: SRN 4053, 04.08.1944. In den Abhörprotokollen wurde Mitte Juli unter der gleichen POW-Nummer der Name Potthast genannt (TNA WO 208/4154: SRN 3955, 18.07.1944), der nach erneutem Auftauchen des POW in den Protokollen Anfang August wegfiel. Möglicherweise zeigt dies den Wechsel zur Spitzeltätigkeit.

<sup>292</sup> TNA WO 208/4168: SRGG 1001, 28.08.1944; Generalleutnant Theodor Graf von Sponeck und Generalleutnant Erwin Menny; vgl. auch TNA WO 208/4168: SRGG 980(c), 24.08.1944; TNA WO 208/3598: SIR 863, 26.08.1944.

<sup>293</sup> TNA WO 208/4363: GRGG 183, 29.08.1944; Generalleutnant Karl Wilhelm von Schlieben, General der Infanterie Dietrich von Choltitz.

<sup>294</sup> TNA WO 208/4168: SRGG 1005, 30.08.1944.

<sup>295</sup> TNA CAB 121/213: CBC (44) 15th Meeting, 25.08.1944; TNA CAB 121/213: „War Cabinet, Crossbow Committee. Fourteenth Report by the Chairman“, 28.08.1944; es könnte sich eventuell um die Angaben von Menny, die zumindest in Querverweisen mehrfach auftreten, handeln.

<sup>296</sup> Andrew: Defence, S. 313.

V2 vorbei sei, Gegenmaßnahmen und Angriffe auf *Crossbow*-Ziele sollten ausgesetzt werden.<sup>297</sup> Doch am 8. September schlugen zwei V2 in Chiswick und Epping ein.<sup>298</sup>

Dieser Angriff erfolgte zwar unerwartet (ohne taktische Warnung), jedoch waren in den letzten Monaten bereits zahlreiche operative Vorbereitungen für den Fall „Bigben“<sup>299</sup> getroffen worden, die nun in Kraft treten konnten: das Warnmeldesystem, Abwehrprozeduren und Beobachtung der Abschüsse.<sup>300</sup> Mit zivilen Schutzmaßnahmen war man bereits durch die V1-Offensive vertraut.

Auf Anfrage und mit Hilfe der SOE erhielt man von der holländischen Resistance am 11. und 12. September genaue Informationen über Abschussorte und die Handhabung der A4 im Einsatz. Auf diese Informationen wurde IMINT angesetzt.<sup>301</sup> Auf Grund der hohen Mobilität der Abschusseinheiten waren Bombardierungen jedoch wirkungslos, allenfalls Jagdfliegerangriffe auf gerade mit den Startvorbereitungen beschäftigte Truppen waren erfolgreich.<sup>302</sup> Des Weiteren wurden 600 Jagdbomberangriffe auf Nachschublinien durchgeführt. Das Bombardieren von Produktionsstandorten war seit 1943 Teil der Gegenmaßnahmen. Die hohe Mobilität, der Einsatz in der Nähe von Siedlungen wie im Haagse Bos (Den Haag) und gute Tarnung verhinderten wirksame offensive Unternehmungen der Briten.<sup>303</sup>

---

<sup>297</sup> TNA CAB 121/214: COS (44) 811 (O), 06.09.1944; in der Literatur wird oft folgende Aussage von Sandys vom 7. September zitiert, die im Rückblick als „Kontrapunkt“ zum einsetzenden Beschuss durch die V2 erschien: „Except possibly for a few last shots, the Battle of London is over.“ (TNA AIR 40/1773: „The Flying Bomb“, 07.09.1944); siehe z. B. Longmate: *Hitler's Rockets*, S. 152f; Hinsley: *Intelligence 3/2*: S. 563f; Campbell, Christy: *Target London*, S. 376-378; zur Stimmung in der Bevölkerung siehe TNA HO 262/15: *Daily Report on London Opinion*, 16.09.1944; zur alliierten Lageeinschätzung auch Kapitel 6.4.3.

<sup>298</sup> King/Kutta: *Impact*, S. 242; Hinsley: *Intelligence 3/2*, S. 564; Campbell, Christy: *Target London*, S. 381-384; vgl. TNA CAB 121/214: WM (44) 119th Conclusions, 09.09.1944; Widersprüchliches bei Hölsken: *V-Waffen*.

<sup>299</sup> TNA CAB 121/109: „List of Code-Words“, undatiert; TNA AIR 16/483: „Further Code Names in Connection with ‚Crossbow‘“, 15.01.1944.

<sup>300</sup> Frühe Überlegungen 1943 in TNA WO 199/554-555; TNA PREM 3/110: DO (43) 32, 16.11.1943; eine späte Form in TNA AIR 40/2369: CMS.307/D.C.A.S., 03.08.1944.

<sup>301</sup> TNA HS 7/16: „S.O.E. Crossbow & Big Ben“, undatiert, S. 51 und 87; TNA CAB 121/214: RHB/625, 11.09.1944; TNA CAB 121/214: RHB/633, 12.09.1944; TNA CAB 121/214: RHB/638, 12.09.1944; TNA CAB 121/214: CBC (44) 17th Meeting, 12.09.1944; vgl. TNA AIR 20/1711: „Crossbow. Sixth Weekly Summary“, 12.09.1944; Erkennungshilfen für IMINT siehe TNA AIR 40/1773: MDM/MS.34/Ops, 15.08.1944; ferner Collier: *Battle*, S. 115; Gückelhorn/Paul: *V2*, S. 128; Bentley: *Resistance*, S. 116.

<sup>302</sup> TNA AIR 34/80: „Photographic Interpretation at ACIU. Crossbow. History of the P.I. Investigation 1943-1945“, September 1945, S. 48; Gückelhorn/Paul: *V2*, S. 136f und 160f; das Abschießen einer V2 nach dem Start bei King/Kutta: *Impact*, S. 322; bei Longmate: *Hitler's Rockets*, S. 312f.

<sup>303</sup> Hölsken: *V-Waffen*, S. 184f; bei Longmate: *Hitler's Rockets*, S. 313-323; Collier: *Battle*, S. 116; TNA CAB 106/1191: „The German Long Range Rocket Programme 1930-45“, 27.12.1945, S. 67; TNA CAB 120/749: COS (45) 51 (O), 18.01.1945; am 3. März 1945 kam es zu einem Angriff durch die *Royal Air Force* auf V2-Ziele, die im Tod von 800 (1000 Verwundete, 50 000 Obdachlose) niederländischen Zivilisten resultierte, siehe TNA AIR 2/7894: [Brief] No. 1413, 13.03.1945; TNA AIR 2/7894: FO/30393/10/Ops/, 25.07.1945; TNA AIR 8/1225: COS (45) 209 (O), 26.03.1945; TNA PREM 3/111A/II: [Bericht des niederländischen Außenministers], 10.03.1945; TNA PREM 3/111A/II: D.75/5, 18.03.1945; TNA PREM 3/111A/II: [Brief an

Der Hauptproduktionsstandort Mittelwerk bei Nordhausen wurde bis zum Ende des V2-Einsatzes gegen England nie direkt angegriffen, da die unterirdischen Stollen ein zu schwieriges Angriffsziel darstellten. Seit August war Intelligence von Kriegsgefangenen und Agenten über die Lage einer unterirdischen Fabrik, identifiziert als V2-Produktionsort, gewonnen worden,<sup>304</sup> welche man erst durch im Oktober sichergestellte Dokumente ernst nahm. Am 6. November wurde im Komitee der Stabschefs festgestellt: „The same documents, supported by circumstantial P/W evidence, suggest that a most important, if not the only component assembly plant is the MITTELWERKE, situated at NIEDERSACHSWERKEN near NORDHAUSEN (HARZ).“<sup>305</sup>

Auf nachrichtendienstlicher Seite hatte man durch das monatelange Eintreffen von Informationen über involvierte Einheiten, Organisationen, Produktionsstandorten und Personen bereits ein deutliches Bild des Einsatzes der V2 erhalten. Dieses Wissen wurde neben der Ausarbeitung von Gegenmaßnahmen von der Analyse an die Sammlung in Form von „nachrichtendienstlichen Zielen“ wieder zurückgeführt. Eine solche Liste war beispielsweise am 6. September 1944 in 86 Kopien an eine Vielzahl von Abteilungen des Luftfahrtministeriums und Kriegsministeriums sowie an das SHAEF verteilt worden, „designed to help [Unterstreich. i. O.] in acquiring the maximum of information on all aspects of the German long range rocket.“<sup>306</sup> Diesbezüglich wurde ausdrücklich das Verhören von Kriegsgefangenen eingeschlossen.<sup>307</sup>

Neben den oben genannten offensiven Unternehmungen war die einzig nennenswerte Defensivmaßnahme der Versuch, die Funksteuerung der V2 zu stören. Seit Beginn der nachrichtendienstlichen Untersuchungen war eine solche Steuerung in Betracht gezogen worden. Der Raketenfund in Schweden, der Elemente einer Fernsteuerung enthielt, hatte die

---

Churchill], 26.03.1945; TNA PREM 3/111A/II: [Brief an Churchill], 28.03.1945; die Rolle von Intelligence wird besprochen in TNA AIR 75/92.

<sup>304</sup> TNA AIR 40/1779: J.C.C.(12), 01.08.1944; Longmate: Hitler's Rockets, S. 146f; Hölsken spricht von „detaillierten Informationen“ ab Anfang September (Hölsken: V-Waffen, S. 186); Nennung von „Dora“ durch polnische Intelligence bereits im Februar/März 1944, siehe Wnuk: Intelligence and the German „Secret Weapons“, S. 478; ein recht klarer Hinweis eine französischen Flüchtlings bei TNA DEFE 40/17: ADI(K) Report No. 351A/1944, 14.07.1944.

<sup>305</sup> TNA CAB 121/215: COS (44) 951 (O), 06.11.1944; Hinsley: Intelligence 3/2, S. 569f.; Hölsken: V-Waffen, S. 186.

<sup>306</sup> TNA AIR 40/2882: „List to Aid Collection of Information on the German Long Range Rocket“, 06.09.1944; ein indirektes Ergebnis könnte folgende aktualisierte Aufstellung über die involvierten deutschen Einheiten sein: TNA AIR 8/1224: „Organization and Order of Battle of German Long Range Rocket Forces.“, 16.11.1944.

<sup>307</sup> „Watch list for documentary and interrogation purposes“ (TNA AIR 40/2882: „List to Aid Collection of Information on the German Long Range Rocket“, 06.09.1944); eine weitere (frühere) Aufstellung potentieller POWs in TNA WO 208/3522: M.I.19(a)2111/5, 19.08.1944.

Annahme bekräftigt, dass eine Fernkontrolle zur Serienausstattung gehöre.<sup>308</sup> Entsprechende Einheiten mit Störsender am Boden und in Flugzeugen waren zu Unterbrechungszwecken abgestellt worden.<sup>309</sup> Mit dem Beschluss Großbritanniens suchte man intensiv nach entsprechenden Funksignalen, jedoch fand man keine Anzeichen.<sup>310</sup> Obwohl man auch von Expertenseite die Vorteile einer Fernsteuerung für gering erachtete und die technische Umsetzung zum damaligen Zeitpunkt in Frage stellte,<sup>311</sup> hielt man an der ursprünglichen Annahme fest, dass die Deutschen eine solche jederzeit verwenden könnten. In Untersuchungen vom 21. November und vom 4. Dezember gelangte man schließlich zu dem Schluss, dass anhand der Untersuchung von V2-Überresten keine externe Steuerung vorhanden sei.<sup>312</sup> Am 18. Dezember wurde den Stabchefs erklärt: „It is now definitely established that Radio is no longer included in Rockets launched against this county and Continental targets. The possible re-appearance of radio control cannot however be ruled out.“ Der Stabschef der britischen Luftwaffe ordnete die Einstellung der bisherigen Bemühungen, aber gleichzeitig die schnelle Wiederverwendbarkeit der entsprechenden Geräte, falls die V2 in Zukunft doch ferngesteuert würde, an.<sup>313</sup>

Human Intelligence und die anderen Quellengattungen hatten Hinweise sowohl für eine interne als auch für eine externe Steuerung geliefert.<sup>314</sup> Das Bestreben, die Berichte mit den Befunden der Wrackuntersuchungen und den Erfahrungen mit anderen ferngelenkten deutschen Waffen in Einklang zu bringen, führte zu einem langen Festhalten an der These von der Störbarkeit der V2, obwohl sich die Anzeichen einer Selbststeuerung nach dem Einsatz zunehmend verdichteten.<sup>315</sup> Im Nachhinein war der Verdacht, dass der Flug der Rakete mittels Funk beeinflusst werden sollte, nicht vollends aus der Luft gegriffen – mit Fernsteuerung war experimentiert worden, jedoch ließ man dies unter anderem auf Grund eines fehlenden Mehr-

---

<sup>308</sup> Der Fehler lag in der Beschaffenheit der schwedischen Rakete. Dies war keine Serien-A4, sondern eine experimentelle Version mit Fernsteuerung; siehe Hölsken: V-Waffen, S. 177; Jones, R. V.: War, S. 431; die Untersuchung des polnischen Wracks führte zu keinem anderweitigen Ergebnis, siehe Hölsken: V-Waffen, S. 257 FN 48; McGovern: Spezialisten, S. 75f.

<sup>309</sup> Siehe TNA AIR 40/2453: CBC (44) 39, 27.07.1944; TNA AIR 8/1233: „Provision of Aircraft for Rocket Radio Countermeasures“, 03.08.1945; TNA AIR 40/2453: „Notes on Meeting held on 11th September, 1944, to discuss Rocket Counter-Measures“, 11.09.1944; TNA AIR 41/46: „No 80 Wing Royal Air Force Historical Report 1940–1945“, 1946, Appendix T.

<sup>310</sup> Siehe TNA AIR 40/2453: „Notes on D. of Tels. ‚BIG BEN‘ Meeting No. 8“, 19.09.1944; TNA AIR 8/1231: COS (44) 864 (O), 30.09.1944; TNA WO 199/891: HF/6689/INT, 12.10.1944; TNA AIR 8/1231: COS (44) 905 (O), 15.10.1944; TNA AIR 8/1231: COS (44) 951 (O), 06.11.1944.

<sup>311</sup> TNA AIR 40/3062: „Air Intelligence Scientific Note No 1. Elementary Theory of Long Range Rockets“, 25.09.1944.

<sup>312</sup> TNA AIR 40/2161: AI2(g) Report No. 1684, 21.11.1944; TNA AIR 40/2161: AI2(g) Report No. 1695, 04.12.1944; Hinsley: Intelligence 3/2, S. 567.

<sup>313</sup> TNA AIR 8/1231: COS (44) 1038 (O), 18.12.1944; Hölsken datiert dagegen das Ende der Störbemühungen auf den 23. November (Hölsken: V-Waffen, S. 195).

<sup>314</sup> Siehe Beispielsweise TNA CAB 121/211: COS (43) 580 (O), 25.09.1943.

<sup>315</sup> Beispielsweise die Gleitbombe Henschel Hs 293; siehe Bollinger: Warriors.

gewinns an Genauigkeit beim Beschuss Englands fallen.<sup>316</sup> Ferner waren die Auswirkungen dieser Fehleinschätzung gering. Sie verdeutlicht jedoch die Schwierigkeiten bei der Auswertung nachrichtendienstlicher Informationen, die Rückschlüsse auf das spätere tatsächliche Verhalten des Gegners liefern sollen.

Rund 20 000 Tonnen Bombenlast waren bis September 1944 gegen Raketenziele eingesetzt worden. Dabei wurde die Zielauswahl meist gegen Langstreckenwaffen im Allgemeinen und nicht gegen V1 oder V2 im Besonderen getroffen. Von August 1943 bis März 1945 wurden in 68 913 Einsätzen 122 133 Tonnen Sprengstoff gegen *Crossbow*-Ziele abgeworfen, im Juli und August 1944 wurden 44 Prozent der britischen Bomberverbände für diese Ziele verwendet.<sup>317</sup> Insgesamt wurden von deutscher Seite aus etwa 3170 V2 verschossen, davon 1403 gegen Großbritannien, wobei von den 1115 ankommenden Raketen 517 in den Londoner Verteidigungsring fielen.<sup>318</sup> Die Verluste im Vereinigten Königreich waren im Vergleich zur V1 deutlich geringer: Die zweite deutsche Vergeltungswaffe verursachte insgesamt 9277 Verluste, davon 2754 Tote.<sup>319</sup> Während die V2 im Verhältnis mehr Todesopfer pro Rakete forderte und die Anzahl der in Gänze zerstörten Häuser höher war, war das Zerstörungsgebiet der Druckwelle deutlich geringer als bei der V1.<sup>320</sup> Die Wirkung dieser Waffe war materiell wesentlich erfolgloser als die der V1, auch wenn die Einschläge ohne Vorwarnung und ohne Abwehrmöglichkeit einen zermürbenden Effekt auf die Moral der Bevölkerung ausübten.<sup>321</sup>

Seit April 1943 wurde die Gefahr einer deutschen Rakete intensiv untersucht. Der Angriff auf Peenemünde im August 1943 verzögerte deren Entwicklung; nach dem Einsatz der V1 wurde im Juli wiederum der Blick auf diese Waffe gelenkt. Der Waffe selbst konnte effektiv nichts entgegengesetzt werden, aber durch das Wissen um die Eigenschaften der Rakete war man auf den Angriff gut vorbereitet und es konnten entsprechende Notfallmaßnahmen ähnlich denen beim V1-Angriff eingeleitet werden. Der Kriegsverlauf verhinderte einen massiven Einsatz von der französischen Küste oder von den Niederlanden aus. Der zweite Vergeltungsschlag aus der Luft verfehlte seine Wirkung.

---

<sup>316</sup> Den zeitweiligen Einsatz auf dem Kontinent nennt Gückelhorn/Paul: V2, S. 131.

<sup>317</sup> Hölsken: V-Waffen, S. 186f; Collier: Defence, S. 524; Cox: Sources, S. 575.

<sup>318</sup> Hölsken: V-Waffen, S. 163; Collier: Defence, S. 527.

<sup>319</sup> Collier: Defence, S. 528; TNA WO 106/2814: „Crossbow. Part II“, undatiert.

<sup>320</sup> TNA CAB 121/215: COS (44) 984 (O), 21.11.1944; Collier: Battle, S. 124f; bei Longmate: Hitler's Rockets, S. 349; King/Kutta: Impact, S. 259.

<sup>321</sup> Betonung der Wirkung der V2 bei Longmate: Hitler's Rockets, S. 225-239 und 382; eine im Vergleich zur V1 geringere nervliche Belastung bei einem Großteil der Londoner Bevölkerung durch die fehlenden audiovisuellen Anzeichen einer sich mit Überschall nähernden Rakete bei Collier: Defence, S. 417; Collier: Battle, S. 124f; King/Kutta: Impact, S. 322; vgl. dagegen Longmate: Hitler's Rockets, S. 225 und King: Strategy, S. 11f; die deutschen Erwartungen bei Hölsken: V-Waffen, S. 206; Neufeld: Rakete, S. 328.

## 5.4 Exkurs: Human Intelligence für D&D – Zielmanipulation der V1 und V2

Die britische Human Intelligence lieferte bei der Abwehr der deutschen Vergeltungswaffen nicht nur Informationen über die gegnerischen Fähigkeiten und Absichten, sondern war durch die Rückgriffmöglichkeiten in der Lage, diese zu beeinflussen. Dies war durch das ausgearbeitete Netz an Doppelagenten möglich, welches in Großbritannien durch das *Twenty Committee* kontrolliert wurde. Sowohl die Flugbombe V1 als auch die Rakete V2 wurden vor dem Beginn des Abschusses auf ihr Ziel festgelegt. Die dafür notwendigen Einstellungen der Steuerung konnten durch Tests zwar erprobt werden, der massetaugliche Kriegseinsatz veränderte jedoch die Ausgangslage für entsprechende Auswertungen. Bei Probeschüssen in entsprechenden Testräumen konnte neben der technischen Supervision auch eine genaue Verfolgung der Flugbahn (etwa durch Flugzeuge) sowie die Untersuchung der Absturzstelle sichergestellt werden. Diese Bedingungen waren beim Einsatz der V1 im Juni 1944 von Frankreich und der V2 im September von den Niederlanden auf Grund der Kriegslage nicht mehr erfüllt. Die V2-Einheiten agierten selbständig im Feld und der Zielpunkt war allenfalls aus der Luft zu betrachten. Durch die Luftüberlegenheit der Alliierten waren Aufklärungsflüge jedoch nicht mehr ohne weiteres möglich.<sup>322</sup> Genauso war die visuelle Beobachtung der Flugbahn nur für den ersten Teil des Fluges durchführbar, um zum Beispiel einen Frühabsturz auszuschließen.

Für die Auswertung der Treffer (die Aufschlagpunkte) waren daher die Funksender in einigen der V-Waffen und die deutschen Agenten vor Ort zu verwenden. Erstgenannte wurden jedoch nur in einigen Geräten verbaut und lieferten daher nur eine Teilauswertung. Zudem waren die Transmitter anfällig für Fehlfunktionen und konnten durch Störfunk überdeckt werden.<sup>323</sup> Zweitgenannte waren in Großbritannien zum Zeitpunkt des Einsatzes der Vergeltungswaffen bereits umgedreht worden. Damit herrschte bis auf die wenigen Funkpeilungen ein Informationsmonopol an menschlichen Informationsquellen, welche jedoch von den Bri-

---

<sup>322</sup> Howard: *Intelligence 5*, S. 179f; Jones, R. V.: *War*, S. 422; King/Kutta: *Impact*, S. 215f; einzelne Luftaufklärung auf dem Kontinent, siehe Gückelhorn/Paul: *V2*, S. 153.

<sup>323</sup> TNA AIR 41/46: „No 80 Wing Royal Air Force Historical Report 1940–1945“, 1946, S. 69; siehe auch Howard: *Intelligence 5*, S. 173; King/Kutta: *Impact*, S. 216; Gückelhorn: *V1*, S. 37; die Briten hielten gezielt Ausschau nach entsprechenden Funksignalen, siehe TNA AIR 40/2392: „R.A.F. Signals Intelligence Service. German Pilotless Aircraft“, 20.06.1944.



ten kontrolliert wurden.<sup>324</sup> An diesem Punkt überlagerten sich die Informationsgewinnung und die Möglichkeiten der Manipulation.

Die Doppelagenten lieferten bereits 1943 Hinweise über den bevorstehenden Einsatz von Langstreckenwaffen gegen London. Im Zuge der Anweisungen an die verschiedenen Sammelstellen der britischen *intelligence community* war im Juli 1943 auch das *Twenty Committee* angewiesen worden, über die Gefahr eines Raketenangriffes Ausschau zu halten.<sup>325</sup> Die Verantwortung für die Weitergabe an Informationen bezüglich des Einsatzes und möglicher deutscher Täuschungsabsichten wurde dabei Menzies angetragen.<sup>326</sup>

Im September berichtete Tricycle (Dusko Popov),<sup>327</sup> dass während seines Aufenthaltes in Lissabon sein Kontakt in der Abwehr, Johnny Jebsen (später umgedreht unter dem Decknamen Artist)<sup>328</sup> geraten habe, nicht in London zu leben, da mit einem Angriff von Raketen von der französischen Küste aus zu rechnen sei; der Angriff müsse durch das Bombardement von der Fabrik in Friedrichshafen um mehrere Monate bis Dezember 1943 verschoben werden. Diesen Angaben wurde auf Grund der Verlässlichkeit Popovs und dessen guter Meinung über Jebsen ein hohes Maß an Vertrauen zugesprochen, zumal man ihn nicht mit entsprechenden Anfragen im Vorfeld beeinflusst hatte.<sup>329</sup> Menzies und das *Twenty Committee* wurden über die Warnung informiert.<sup>330</sup> Heute weiß man, dass Friedrichshafen ursprünglich als Produktionsort für die V2 vorgesehen war und dass am 21. Juni ein Luftangriff stattfand; ferner war

---

<sup>324</sup> Anschaulich wird das Verhältnis von Agentenmeldungen und Funkpeilungen auf einer erbeuteten Trefferkarte des Flakregiments 155(W); dort macht nur ein kleiner Teil „geortete Treffer“ aus; siehe CAC RVJO B.175: [Trefferkarte des Flakregiments 155(W)], undatiert; ferner Jones, R. V.: War, S. 397-399 (Abbildung 24); bei den Schwarzweiß-Druck bei Howard: Intelligence 5, S. 180f (Abbildung IA) ist dies weniger ersichtlich; siehe auch den Verhörbericht in TNA WO 208/3617: SIR 1641, 27.04.1945.

<sup>325</sup> Howard: Intelligence 5, S. 167; TNA KV 4/5; „The Double-Cross System in the War of 1939 to 1945“, 1946, S. 97; in den Sitzungsberichten vom Juli 1943 (TNA KV 4/65) findet sich darüber nichts, aber die Art der Besprechung des Themas Anfang August macht eine vorherige Einweisung wahrscheinlich; siehe TNA KV 4/66: Twenty Committee 134th Meeting, 05.08.1944; die angebliche Anweisung an den Doppelagenten Tricycle direkt durch den SIS Mitte April in dessen Biographie Popov: Superspion, S. 256.

<sup>326</sup> Vgl. die Nachfrage vom DNI Rushbrooke bei TNA KV 4/66: Twenty Committee 134th Meeting, 05.08.1944; TNA KV 4/66: Twenty Committee 135th Meeting, 12.08.1944; TNA KV 4/5: „The Double-Cross System in the War of 1939 to 1945“, 1946, S. 97.

<sup>327</sup> Zu Tricycle siehe Andrew: Defence, S. 253; Howard: Intelligence 5, S. 16-18; Bruce-Briggs: Ride; Troy: Assault; Macintyre: Double Cross; ferner auch Popov: Superspion.

<sup>328</sup> TNA KV 2/854: „Tricycle & Jebsen“, 06.10.1943; Troy: Assault; Campbell, John: Retrospective; Hinsley/Simkins: Intelligence 4, S. 222f; Andrew: Defence, S. 304f; Macintyre: Double Cross; vgl. die Akte TNA KV 2/854

<sup>329</sup> TNA KV 2/854: „Tricycle’s Information about the Rocket Gun“, 18.09.1943; vgl. Hinsley/Simkins: Intelligence 4, S. 235; Howard: Intelligence 5, S. 167; Macintyre: Double Cross, S. 162; zur Planung der Lissabon-Reise siehe TNA KV 4/66: Twenty Committee 122nd Meeting, 13.05.1944; TNA KV 4/66: Twenty Committee 125th Meeting, 03.06.1944; TNA KV 4/66: Twenty Committee 126th Meeting, 10.06.1944.

<sup>330</sup> TNA KV 2/854: „Tricycle’s Information about the Rocket Gun“, 18.09.1943; TNA KV 4/66: Twenty Committee 140th Meeting, 16.09.1944; TNA KV 4/66: Twenty Committee 141st Meeting, 23.09.1944.

Dezember nicht fern von den ersten optimistischen Schätzungen der Deutschen für einen Angriff Anfang 1944.<sup>331</sup>

Im Oktober versuchte man aktiv, Informationen von den Deutschen zu erhalten. Der Doppelagent Garbo (Juan Pujol-Garcia)<sup>332</sup> schrieb am 6. Oktober einen Brief an seine Stelle in der deutschen Abwehr. In Geheimtinte wies er darauf hin, dass er seiner Frau von Raketengerüchten in der Presse erzählt habe und sie nun aus Angst England verlassen wolle. Er bitte daher um Informationen über den Wahrheitsgehalt, um gegebenenfalls Vorkehrungen zu treffen. Seien die Gerüchte wahr, wäre er bereit, über die Treffer täglich zu berichten: „It has also occurred to me that I might take on the work of making daily observations (if the rocket really exists) and let you have by radio an exact report on the objectives hit so that you would be able to correct any possible errors of fire.“<sup>333</sup> Die schließlich eingegangene Antwort vom 18. November war negativ, ein Anzeichen, dass mit einem solchen Raketenangriff vorerst nicht zu rechnen sei: „With regards to the rocket gun, there is no reason [handschriftlich durchgestrichen und mit ‚cause (motive)‘ ersetzt] for you to alarm yourself.“<sup>334</sup> Am 15. Dezember wurde Garbo jedoch eine Warnung übermittelt, London zu verlassen.<sup>335</sup> Diese wenig eindeutigen Antworten nahm man im *Twenty Committee* zur Kenntnis.<sup>336</sup> In der ersten Hälfte des Jahres 1944 konnte keine neue Intelligence bezüglich des Einsatzes der Rakete oder der nun auf der Agenda stehenden Flugbombe aus dem Doppelagentennetz gewonnen werden.<sup>337</sup>

Damit waren bereits zwei Doppelagenten in den Untersuchungen zu den V-Waffen involviert. Es wurden zwar keine neuen Ergebnisse erzielt, jedoch hatte man neben der großen Täuschungsoperation „Fortitude“ anlässlich der Operation „Overlord“ auch diesen Bereich des Krieges der D&D eröffnet. Diesbezüglich hatte sich Garbo den Deutschen bereits als Berichterstatter für Raketeneinschläge angeboten. Die erste V-Waffe, die zum Einsatz kam, war die Flugbombe V1. Kurz nach den ersten Einschlägen am 13. Juni erwartete man bereits, dass die Deutschen sich mit einem speziellen Fragebogen bei Garbo melden würden, welcher im

---

<sup>331</sup> Hölsken: V-Waffen, S. 49f und 53f; Gückelhorn/Paul: V2, S. 49; Hinsley: Intelligence 3/1, S. 395.

<sup>332</sup> Howard: Intelligence 5, S. 18-20; ferner zu Garbo siehe Harris, Tomás: Garbo; Andrew: Defence, S. 253f; Macintyre: Double Cross.

<sup>333</sup> TNA KV 2/67: Garbo Traffic No. 244, 06.10.1944; TNA KV 4/67: Twenty Committee 150th Meeting, 25.11.1944; Howard: Intelligence 5, S. 167f.

<sup>334</sup> TNA KV 2/67: [Mitteilung an Garbo], 18.11.1943; Howard: Intelligence 5, S. 168; TNA KV 4/5: „The Double-Cross System in the War of 1939 to 1945“, 1946, S. 98; Garbo antwortete, dass er mit der Information seine Frau beruhigt habe, siehe TNA KV 2/67: Garbo Traffic No. 269, 30.11.1943.

<sup>335</sup> TNA KV 2/67: [Mitteilung an Garbo], 15.12.1943; Howard: Intelligence 5, S. 168.

<sup>336</sup> TNA KV 4/67: Twenty Committee 150th Meeting, 25.11.1944; TNA KV 4/67: Twenty Committee 153rd Meeting, 16.12.1943

<sup>337</sup> Hinsley/Simkins: Intelligence 4, S. 235f; Howard: Intelligence 5, S. 168.

Mai bereits angekündigt worden war.<sup>338</sup> Am 16. Juni wurde dieser von der Abwehr informiert: „[T]he new weapon, about which we had already warned you months ago, has been started to be used.“ Anschließend instruierte man ihn, den Ort und den Zeitpunkt der Einschlüsse anhand der Koordinaten eines Stadtplans zu übersenden.<sup>339</sup> Zusätzlich zu Garbo wurden auch Brutus (Roman Garby-Czerniawski) und Tate (Wulf Schmidt)<sup>340</sup> in ähnlicher Form instruiert.<sup>341</sup> Am 22. Juni gab es innerhalb des *Twenty Committee* eine lange Diskussion über die Preisgabe solcher Informationen und es wurde beschlossen, eine entsprechende Direktive zu ersuchen und die Erlaubnis des Luftfahrtministeriums für die Weitergabe von a) vereinzelt Treffen, und gelegentlich b) vereinzelt Treffen mit Zeitpunktangabe sowie c) einer Gruppe von Treffen einzuholen.<sup>342</sup> Bis zum Ende des Monats wurden einige wenige Aufschlagsorte gemeldet, jedoch ohne Verwendung von Zeiten oder genauen Koordinaten.<sup>343</sup> Im Luftfahrtministerium und insbesondere bei ADI(Sc) Jones war man sich der Möglichkeit, die Deutschen gezielt zu täuschen, bewusst. Nach den eigenen Berechnungen hielt man die Einschlüsse der V1 für „zu kurz“, das heißt ausgehend von einem Zielpunkt in Zentrallondon (Charing Cross) tendierten die Einschlüsse gen Südosten, also einem weniger dicht besiedelten Gebiet.<sup>344</sup> Gelänge es, dem Flakregiment 155(W) ein „Überschießen“ (Londons Nordwesten) der V1 zu suggerieren, würden möglicherweise die Einstellungen bei der Flugbombe dahingehend verändert, dass der Haupteinschlagsbereich noch mehr nach Südosten rücken

---

<sup>338</sup> Zu diesem Zeitpunkt scheint man den Fragebogen zunächst noch nicht mit dem V1-Einsatz in Verbindung gebracht haben, siehe West: Guy Liddell Diaries 2, S. 197; der 19. Mai bei Howard: Intelligence 5, S. 168; zu diesem Zeitpunkt unklar bei West: Guy Liddell Diaries 2, S. 198f; der Zusammenhang wurde im Tagebuch erst am 19. Juni erläutert, siehe West: Guy Liddell Diaries 2, S. 212.

<sup>339</sup> TNA KV 2/69: [Mitteilung an Garbo], 16.06.1944; Howard: Intelligence 5, S. 168; die Betonung der schnellen Reaktion auf die Anfragen der deutschen Abwehr bei King/Kutta: Impact, S. 214.

<sup>340</sup> Bezüglich Brutus siehe Andrew: Defence, S. 298; Howard: Intelligence 5, S. 77; Hinsley/Simkins: Intelligence 4, S. 275; Ciechanowski: Intelligence Co-Operation 2, S. 223f FN 38; Macintyre: Double Cross; Brutus' Akten befinden sich in TNA KV 2/72-73; bezüglich Tate siehe Andrew: Defence, S. 251f; Hoare: Introduction, S. 26 und Hoare: Camp 020, S. 138-141; Hinsley/Simkins: Intelligence 4, S. 273f.

<sup>341</sup> TNA KV 2/72: [Sitzung], 18.06.1944; TNA KV 4/67: Twenty Committee 180th Meeting, 22.06.1944; Howard: Intelligence 5, S. 168.

<sup>342</sup> TNA KV 4/68: Twenty Committee 180th Meeting, 22.06.1944; Howard: Intelligence 5, S. 169; Campbell, Christy: Target London, S. 270; vgl. auch TNA KV 4/5: „The Double-Cross System in the War of 1939 to 1945“, 1946, Appendix IV.

<sup>343</sup> Für eine solche Meldung siehe TNA KV 2/69: [Mitteilung von Garbo], 22.06.1944; die Weiterleitung an das Flakregiment 155(W) in IWM MI 14/1038/2: „War Diary of Flakregiment 155(W)“, S. 146 (25.06.1944); siehe ferner IWM MI 14/1038/2: „War Diary of Flakregiment 155(W)“, S. 136 (20.06.1944); TNA KV 2/72: „Brutus“, 27.06.1944.

<sup>344</sup> Howard: Intelligence 5, S. 170f; Jones, R. V.: War, S. 420f; der tatsächlich anvisierte Zielpunkt war die rund 3 km östlich gelegene Tower Bridge, siehe IWM MI 14/1038/2: „War Diary of Flakregiment 155(W)“, S. 126 (17.06.1944); Wachtel: Unternehmen Rumpelkammer, S. 115; Hölsken: V-Waffen, S. 128f; Jones, R. V.: War, S. 422; dass der Zielpunkt später geändert wurde, um eine größere Verteilung zu erreichen, deutet ein Verhörbericht im April 1945 an, siehe TNA WO 208/3617: SIR 1641, 27.04.1945.

würde.<sup>345</sup> Am 29. Juni gab man im *Twenty Committee* die Anweisung, in den Berichten der Doppelagenten ein Überschießen zu vermitteln: „the fall of bombs was to be exaggerated in the north and west“.<sup>346</sup> Garbo berichtete am Abend des 1. Juli entsprechende Einschläge/Zeitpunkte („[i]n order to correct your aim“).<sup>347</sup>

In der ersten Hälfte des Juli 1944 setzte die Verwendung von Garbo und Brutus für Täuschungszwecke in Bezug auf die Flugbombe aus – MI5 hatte aus Sicherheitserwägungen eine kurzzeitige Verhaftung Garbos simuliert, die Abwehr hatte Brutus und Garbo auf Grund dieses Vorfalls verdächtige Nachforschungen über Einschläge untersagt.<sup>348</sup> Grundsätzlich standen aber noch drei weitere Doppelagenten zur Verfügung: Tate, Treasure (Nathalie Sergueiev) und Zigzag (Edward Arnold Chapman),<sup>349</sup> die jedoch in geringerem Maße Schadensmeldungen übermittelten.<sup>350</sup> Die Stabschefs hatte man nach einigen Einwänden überzeugen können,<sup>351</sup> jedoch wollte man am 28. Juli von Seiten Churchills, Morrison und Oliver Lyttelton (*Ministry of Production*) die möglichen Folgen nicht tragen: Der Täuschungsplan hätte in der ländlichen Gegenden südlich von London zwar möglicherweise weniger Verluste bedeutet, jedoch scheute man sich vor der moralischen Tragweite, die Entscheidung über den Kreis der möglichen Opfer zu treffen.<sup>352</sup> Daher billigte man Maßnahmen, die einer Korrektur zum Zielpunkt entgegenwirken sollten; eine klare Entscheidung für oder gegen den Versuch, die Deutschen durch präparierte Agentenmeldungen zu einer Verkürzung zu bewegen, wurde jedoch verschleppt.<sup>353</sup>

---

<sup>345</sup> Jones, R. V.: War, S. 421; Ziel war es also, einen Großteil der Treffer im Nordwesten gepaart mit Zeiten von Einschlägen, die tatsächlich im Südosten waren, zu übermitteln.

<sup>346</sup> TNA KV 4/68: Twenty Committee 181st Meeting, 29.06.1944; Howard: Intelligence 5, S. 171; siehe auch Jones, R. V.: Knowledge, S. 245; Interesse der Home Security Executive bei Andrew: Defence, S. 311; TNA KV 4/5; „The Double-Cross System in the War of 1939 to 1945“, 1946, S. 99 FN 2.

<sup>347</sup> TNA KV 2/69: [Mitteilung von Garbo], 01.07.1944.

<sup>348</sup> Howard: Intelligence 5, S. 173f; Andrew: Defence, S. 311f; TNA KV 2/72: [Notiz], 15.07.1944; TNA KV 2/69: [Mitteilung an Garbo], 23.07.1944.

<sup>349</sup> Ein Lebenslauf von Treasure befindet sich in TNA KV 2/466: „Nathalie Sergueiew“, 04.07.1944; ferner Hinsley/Simkins: Intelligence 4, S. 218; Macintyre: Double Cross; Andrew: Defence, S. 299f; Zigzag erreichte Großbritannien am 27./28. Juni 1944 per Fallschirm (Hinsley/Simkins: Intelligence 4, S. 274); siehe auch TNA KV 2/46: P.F. 65101, 30.07.1945; Andrew: Defence, S. 287f.

<sup>350</sup> TNA KV 2/61: [Benachrichtigung], 17.07.1944; Howard: Intelligence 5, S. 175 FN; TNA KV 2/459: „Summary of Interrogation“, 29.06.1944; TNA KV 2/460: [Bericht B1a], 01.08.1944; an dieser Stelle besteht ein Quellenproblem, da ein Großteil des Verkehrs nicht aufzufinden ist; siehe Howard: Intelligence 5, S. 174f und 175 FN.

<sup>351</sup> Siehe Howard: Intelligence 5, S. 171-175; TNA CAB 121/213: COS (44) 241st Meeting, 19.07.1944; TNA CAB 121/213: COS (44) 247th Meeting, 25.07.1944; TNA KV 4/68: Twenty Committee 183rd Meeting, 13.07.1944; TNA KV 4/68: Twenty Committee 184th Meeting, 20.07.1944; TNA KV 4/68: Twenty Committee 185th Meeting, 27.07.1944.

<sup>352</sup> TNA CAB 120/749: [Brief an Churchill], 19.07.1944; TNA CAB 121/214: WM (44) 98th Conclusions, 28.07.1944; Keegan: Intelligence, S. 333.

<sup>353</sup> Howard: Intelligence 5, S. 175-177; siehe TNA KV 4/68: Twenty Committee 186th Meeting, 03.08.1944; zur politischen Diskussion Longmate: Doodlebugs, S. 374-380; kein Wort der Verschleppungstaktik bei Boog: Luftkrieg in Europa, S. 410; Johnson, Brian: War, S. 164.

Erst am 17. August konnte nach weiteren Beratungen das *Twenty Committee* angewiesen werden: „a directive had at last been obtained, namely to prevent the enemy from moving his aim towards the north-west and, to a slight extent, to attempt to induce him to move it towards the south west.“<sup>354</sup> Mit anderen Worten, dem Flakregiment 155(W) sollten aussagekräftige Daten verwehrt und es sollte in geringem Umfang zu einer Verkürzung des Zielpunktes verleitet werden. Zu diesem Zeitpunkt näherte sich der massierte Einsatz von bodengestützten V-Waffen bereits dem Ende zu.

Das Kriegstagebuch des Flakregiments 155(W) enthält keine Hinweise auf Agentenberichte, die zu einer *konkreten* Änderung des V1-Abschusses führten.<sup>355</sup> Eine Analyse des Aufschlaggebietes anhand der Daten aus Peilsendern und HUMINT lautete: „Der Treffmittelpunkt liegt im mittel links-kurz“.<sup>356</sup> Das Ergebnis führte zu keiner Änderung, man war mit den Treffern auf dem „Flächenziel“ wohl zufrieden. Der britische Schluss eines generellen Überschießens findet sich nicht. Zu beachten ist, dass die zeitgenössischen britischen Untersuchungen mit den Annahmen über Zielpunkt und der verwendeten Datengrundlage nicht zwangsläufig die deutschen Trefferabsichten und das Abweichen davon (Überschießen) wiedergeben. Dem Flakregiment 155(W) ging es vielmehr um das Treffen einer ausgewählten Fläche, die jedoch nicht optimal abgedeckt werden musste.

Mit dem Einsetzen des Beschusses durch die V2 kam die Frage nach der Strategie einer *Denial and Deception* in Bezug auf die Schadensauswertung erneut auf. An den ersten Meldungen von Tate zeigten die Deutschen großes Interesse. Nachdem Ende Oktober ein Großteil der V2 im Osten und im Hafengebiet Londons niedergegangen war, einigte man sich am 9. November darauf, ein entsprechendes Täuschungsmanöver (die Verschiebung des Aufschlaggebietes im Sinne einer Verkürzung des Anflugs) zu starten. Eine Woche später beschränkte man sich jedoch darauf, die Glaubwürdigkeit der Agenten durch ein paar Angaben zu bewahren, aber gleichzeitig keine korrekte Auswertung zu ermöglichen.<sup>357</sup>

---

<sup>354</sup> TNA KV 4/68: Twenty Committee 188th Meeting, 17.08.1944; Howard: Intelligence 5, S. 176f; Andrew: Defence, S. 313; TNA KV 4/5: „The Double-Cross System in the War of 1939 to 1945“, 1946, S. 98f; die Verwendung von Zigzag, Garbo und anderer wurde geplant; diejenigen, denen von der deutschen Seite Berichte verboten worden seien, könnten zumindest im geringen Maße verwendet werden (TNA KV 4/68: Twenty Committee 188th Meeting, 17.08.1944).

<sup>355</sup> Siehe etwa IWM MI 14/1038/2: „War Diary of Flakregiment 155(W)“, S. 167 (09.07.1944), 186 (25.07.1944), 193f (03.08.1944) und 201 (08.08.1944); zur Existenz von „vielen Meldungen“ siehe Ose: Entscheidung, S. 138

<sup>356</sup> IWM MI 14/1038/2: „War Diary of Flakregiment 155(W)“, S. 151f (29.06.1944); dazu auch die beigelegte Notiz in IWM MI 14/1038/2: „War Diary of Flakregiment 155(W)“, S. 151f; vgl. auch Howard: Intelligence 5, S. 180.

<sup>357</sup> TNA KV 4/69: Twenty Committee 200th Meeting, 09.11.1944; TNA KV 4/69: Twenty Committee 201st Meeting, 16.11.1944; Howard: Intelligence 5, S. 181f; das „Interesse“ konnte durch SIGINT nachgewiesen werden; als derzeitiger Zielpunkt war Wapping berechnet worden (nordöstlich der Tower Bridge), vgl. Ho-

Nachrichten, die die zuvor gewünschte Verkürzung herbeiführen sollten, scheinen trotzdem erstellt worden zu sein.<sup>358</sup> Die anschließende Verschiebung gegen Norden, das heißt den Nordosten Londons, die man aus der Auswertung der Einschläge ermittelte, schrieb man im *Twenty Committee* den Doppelagenten zu.<sup>359</sup> Der Vorsitzende des *Twenty Committees* Masterman sah im Rückblick die Täuschung ebenfalls als erfolgreich an.<sup>360</sup> Es lassen sich jedoch auch die schwierigen Einsatzbedingungen, die technische Komplexität der Waffe und die geringe Datenmenge für die Berechnung als Erklärung anführen.<sup>361</sup> Im Januar nahm man einen ehemaligen polnischen Marineoffizier, der von der Abwehr rekrutiert worden war (Deckname Rover), ebenfalls in den Täuschungsplan auf.<sup>362</sup> Ferner kreierte man einen Brief, der über die Doppelagentin Ecclesiastic an die Abwehr weitergeleitet werden sollte.<sup>363</sup> Auffällig ist, dass man sich im Gegensatz zu den Diskussionen im Sommer mit den Plänen zur Irreführung des Gegners bedeckt hielt. Man wollte keine Bedenken auf Ministerebene initiieren.<sup>364</sup> Churchill meldete man indes im Januar und Februar 1945 die erfolgreiche Irreführung und Verschiebung des Haupteinschlagpunktes.<sup>365</sup>

Doppelagenten waren bei der Abwehr der deutschen Vergeltungswaffen zunächst Informationsquellen wie die üblichen Kontakte des SIS. Zwar war ihre Handhabung problematischer,

---

ward: Intelligence 5, S. 181f; Longmate: Rockets, S. 309; der tatsächliche Zielpunkt zu Beginn der V2-Operation (rund 900 Meter südöstlich der Waterloo-Bridge) bei Longmate: Rockets, S. 161.

<sup>358</sup> TNA KV 4/5: „The Double-Cross System in the War of 1939 to 1945“, 1946, S. 99 und Appendix 4; Howard: Intelligence 5, S. 182; ferner eine Nachricht von Treasure (23. November) in TNA KV 4/5: „The Double-Cross System in the War of 1939 to 1945“, 1946, Appendix 3 über einen Treffer bei Battersea Park Road, was von den Abschussstellungen in den Niederlanden aus gesehen ein Überschießen wäre.

<sup>359</sup> TNA KV 4/69: Twenty Committee 211th Meeting, 25.01.1945; TNA KV 4/69: Twenty Committee 215th Meeting, 22.02.1945; Andrew: Defence, S. 315f; TNA KV 4/5: „The Double-Cross System in the War of 1939 to 1945“, 1946, S. 99; Howard sieht ebenfalls eine Verschiebung im Nordosten, siehe Howard: Intelligence 5, S. 182f.

<sup>360</sup> TNA KV 4/5: „The Double-Cross System in the War of 1939 to 1945“, 1946, Appendix IV.

<sup>361</sup> Ähnlich auch Jones, R. V.: Reflections, S. 135; siehe auch Longmate: Rockets, S. 309-311; CAC RVJO B.169: [Brief von Jones and Howard], 07.07.1980; interessant ist die Zustimmung in CAC RVJO B.169: [Brief von Howard an Jones], 25.07.1980; dieses scheint Christy Campbell nicht einbezogen zu haben (Campbell, Christy: Target London, S. 404). Die Zahlen sind aus Sicht des Autors problematisch, so könnte man aus den Angaben, die Howard heranzieht, für Anfang 1945 einen Rückgang implizieren (Howard: Intelligence 5, S. 183); kein korrigiertes Schießen auf dem Kontinent aufgrund von Agentenmeldungen bei Gückelhorn: V1, S. 134f; Gückelhorn/Paul: V2, S. 152f; ); dass unter Umständen das Kapitel über die V-Waffen von Howard (Howard: British Intelligence 5, S. 167-184) grundsätzlich etwas kritisch zu betrachten ist, deutet auch ein Bericht des für die Herausgabe des Buchs betrauten Komitees an, siehe TNA CAB 134/4480: HI(80)3, 15.04.1980.

<sup>362</sup> TNA KV 4/69: Twenty Committee 215th Meeting, 22.02.1945; TNA KV 2/2425: „Rover“, 24.01.1945; Hinsley/Simkins: Intelligence 4, S. 274; Andrew: Defence, S. 314f; auch an dieser Stelle ist ein Quellenproblem, der Verkehr von Rover ist ebenfalls nicht aufgehoben worden (Howard: Intelligence 5, S. 182); siehe auch die Vernichtung von Berichten in TNA KV 2/2425.

<sup>363</sup> Jeffery: MI6, S. 571; TNA KV 4/69: Twenty Committee 211th Meeting, 25.01.1945; TNA KV 4/69: Twenty Committee 210th Meeting, 18.01.1945; keine Nennung bei Howard: Intelligence 5; zur Person Ecclesiastic siehe Jeffery: MI6, S. 570-572.

<sup>364</sup> TNA CAB 154/49: [Brief an Ismay], 26.01.1945; vgl. auch Campbell, Christy: Target London, S. 415f.

<sup>365</sup> Andrew: Defence, S. 315.

da diese im direkten Kontakt mit dem deutschen Nachrichtendienst standen, jedoch konnten die umgedrehten Agenten auch konkret in die Nutzung von Intelligence einbezogen werden. Gleichzeitig verschärften sich die moralischen und politischen Implikationen der Geheimdienstarbeit an genau der Stelle, an der man über die Informationsgewinnung mittels Human Intelligence hinausging. Insgesamt waren die Anstrengungen für die Täuschungsoperation in Bezug auf die Flugbombe gering – vor allem im Vergleich zur Operation „Fortitude“. Eine deutliche Beeinflussung wurde letztendlich nicht forciert. Die Meldung einer großen Anzahl an Einschlägen, wenn auch an falscher Stelle, hätte dem Bestreben, die Wirkung der V1 herunterzuspielen, entgegengewirkt, zumal die Gefahr bestand, dass bei der Auswertung das Doppelspiel der Agenten auffliegen konnte. Schließlich existierte das Glaubwürdigkeitsproblem von menschlichen Informationsquellen auch auf deutscher Seite.<sup>366</sup>

Aus heutiger Sicht wurde anscheinend keine Verschiebung der V1-Einschläge auf Grund von gesteuerten Agentenmeldungen hervorgerufen.<sup>367</sup> Eine Korrektur wurde jedoch sehr wohl verhindert. In Bezug auf die V2 kann zumindest ähnliches konstatiert werden. Damit lieferten die Doppelagenten nicht nur Hinweise über den Einsatz der V-Waffen und die entsprechenden Auswertungsgrundlagen, sondern waren ein Aktivposten zur Beeinträchtigung der deutschen Kriegsanstrengungen: Es wurde eine Vergrößerung der britischen Verluste durch eine genauere Verwendung der V-Waffen mittels Zielauswertung verhindert.<sup>368</sup>

---

<sup>366</sup> Zu den umgedrehten Agenten kam eine weitere Informationsquelle hinzu, der freie Abwehrgent Paul Georg Fidrmuc (Deckname Ostro), dessen Meldungen, die ebenfalls zum Flakregiment 155(W) gelangten, waren jedoch reine Erfindung und verhinderten somit ebenfalls eine konsistente Auswertung; siehe Howard: Intelligence 5, S. 178-180; Campbell, John: Pieces, S. 260; zur Gefahr für die Täuschungsoperation siehe TNA KV 4/69: Twenty Committee 215th Meeting, 22.02.1945.

<sup>367</sup> Howard: Intelligence 5, S. 179; Jones, R. V.: Reflections, S. 133f; eine fehlerhafte Schilderung des Beitrages von Brutus mit dem Ergebnis der Korrektur zum Überschießen bei Wnuk: Intelligence in France, S. 235; Hölsken verschweigt, dass Agentenmeldungen gefälscht wurden (Hölsken: V-Waffen, S. 130); die Wirkung der Meldungen sieht er aber als umstritten an, siehe Hölsken: V-Waffen, S. 197f; Korrektur nach Meldungen bei Weiße: Nachrichtendienste, S. 243 und Keegan: Intelligence, S. 333f.

<sup>368</sup> Jones, R. V.: Reflections, S. 77; Jones, R. V.: War, S. 423; deutlich in Bezug auf die V1 ist Boog: Luftkrieg in Europa, S. 389-391; konkrete Zahlen für „vermiedene Opfer“ bei Howard: Intelligence 5, S. 182f.

## 6 Strategisches Fallbeispiel: Die Moral der Deutschen

Dieses Kapitel behandelt das dritte und letzte Fallbeispiel, Human Intelligence auf der strategisch-politischen Ebene. Dabei geht es um die britischen Vorstellungen zu der deutschen Moral, der Einstellung zum Kriege und dem Willen diesen fortzuführen. Dies betraf sowohl die „Heimatfront“<sup>1</sup> als auch die Angehörigen des deutschen Militärs, wobei hauptsächlich der Zeitraum ab 1942, als die Initiative mehr und mehr an die Alliierten übergang, betrachtet wird. Darunter stehen die Diskussionen über den Willen des Gegners zur Fortsetzung des Krieges im Herbst der Jahre 1943 beziehungsweise 1944 hervor. Insbesondere das *morale bombing*, der Teil des strategischen Luftkrieges gegen die deutsche Zivilbevölkerung, soll dabei als direkte militärische Einwirkung untersucht werden.<sup>2</sup>

Hauptakteur im nachrichtendienstlichen Bereich waren das *Joint Intelligence Committee* (JIC) der britischen Stabschefs, dessen Mitarbeiterstab (*Joint Intelligence Staff*, JIS) und ein interministerielles, bisher in der Forschung kaum beachtetes „Moralkomitee“ unter Federführung des Außenministeriums. Hinzu kamen die jeweiligen zuarbeitenden Abteilungen. Maßgebliche Entscheidungsträger stellten die militärische und politische Führung einschließlich des Kriegskabinetts unter Churchill und das Komitee der Stabschefs (*Chiefs of Staff*) dar.

Zentrale Aspekte der nachrichtendienstlichen Herausforderung waren die Detektion eines Zusammenbruchs der Moral und die Prognose über daraus resultierende Ereignisse. Die Ergebnisse sollten in der Förderung einer Moralkrise und in einer durch Vorausplanung optimierten Kriegsstrategie Verwendung finden. Der Wille des Gegners, den Krieg fortzuführen, nahm dabei im Gespann von Fähigkeiten und Absichten den mentalen Aspekt ein.<sup>3</sup> Die materiellen Komponenten der Geheimdienstarbeit wurden eingehend in den ersten beiden

---

<sup>1</sup> Zum Begriff siehe Blank: *Kriegsalltag*, S. 357.

<sup>2</sup> Siehe die Formulierung der Nachkriegsuntersuchung der USA: „Strategic bombing was the major means by which the Allies were able to strike a direct blow at the morale of German civilians.“ (TNA AIR 40/70: „The United States Strategic Bombing Survey. The Effects of Strategic Bombing on German Morale. Volume 1“, Mai 1947, S. 1).

<sup>3</sup> Vgl. auch die Beschreibung bei Bungay: *Enemy*, S. 16.



Fallbeispielen thematisiert. Die Auswirkungen etwa auf die deutsche Kriegsproduktion sind daher nicht Teil dieses Kapitels. Dagegen werden auch die Organisationen aus den Bereichen der psychologischen Kriegsführung und Propaganda, die sich mit der Möglichkeit der Beeinflussung der deutschen Moral beschäftigten, mit einbezogen, sofern ihre Tätigkeiten als nachrichtendienstliche Aktivität zur Informationsgewinnung beitrugen. Nach einer Problematisierung des Verhältnisses zwischen Moral und strategischer Intelligence werden die Veränderungen in der Geheimdienstarbeit mit dem Schwerpunkt auf die zweite Hälfte des Krieges untersucht.

## **6.1 Das Innere des Feindes als nachrichtendienstliches Problem**

### **6.1.1 Begriffsdefinition und Ausgangslage**

Der in diesem Kapitel zu untersuchende Bereich der Kriegsmoral betrifft im weitesten Sinne die Einstellung der Deutschen zum Krieg und die Bereitschaft diesen weiterzuverfolgen – mit allen daraus resultierenden Konsequenzen. Auch im nationalsozialistischen Deutschland benötigte die Regierung eine positive Haltung der Bevölkerung, sei es durch Zustimmung, Zwang oder „Geschehen Lassen“.<sup>4</sup> Daher unterzog man jene durch Überwachung einer kontinuierlichen Überprüfung: Insbesondere die „Meldungen aus dem Reich“, angefertigt vom Sicherheitsdienst (SD), dienten diesem Zweck. Ab März 1943 unterschieden diese dabei zwischen Stimmung und Haltung. Ersteres bezog sich auf die „emotionale, spontane, oft nur kurzfristige Meinung“, zweitgenanntes auf die „dauerhaftere, durch Charakter, Erziehung und Erfahrung geprägte Gemütsverfassung“.<sup>5</sup> Die Anweisungen waren aus dem Propagandaministerium im März 1943 gekommen, um dem Phänomen einer guten Haltung der Deutschen auch bei einer schlechten Stimmung Ausdruck zu geben.<sup>6</sup> Diese Unterscheidung war in Großbri-

---

<sup>4</sup> Vgl. dazu Steinert: Hitlers Krieg, S. 17; siehe auch die „weichere“ Definition von David Perk in WL PP/HVD/G/4/15: „Morale“, 1951.

<sup>5</sup> Steinert: Hitlers Krieg, S. 23; siehe auch Süß: Tod, S. 70f; Mommsen: Bomber, S. 116f; mit Einschränkungen auch Groehler: Bombenkrieg, S. 294; zum Begriff der Öffentlichkeit siehe Süß: Tod, S. 20; die maßgebliche Ausgabe der Berichte im Zeitraum 1939 bis 1945 findet sich in Boberach: Meldungen.

<sup>6</sup> Siehe Süß: Tod, S. 75f und 380; Süß: Massaker, S. 532f; Echternkamp: Kampf, S. 17; Boberach: Auswirkungen, S. 233f.

tannien ebenfalls bekannt, auch wenn man eigene Vorstellungen von Moral formulierte.<sup>7</sup> Diese wiederum waren insbesondere auch für die Geheimdienstarbeit von Bedeutung. Das letztendliche Ziel der britischen Kriegsführung war die siegreiche Beendigung der Auseinandersetzungen, die sich in der Konferenz von Casablanca Anfang 1943 mit der griffigen Formel der „bedingungslosen Kapitulation“ Deutschlands manifestierte. Die Moral der Deutschen wurde dabei als eine mögliche Option angesehen, dies zu erreichen.

An dieser Stelle erscheint es zunächst sinnvoll, das Ziel der britischen Entscheidungsträger und deren Nachrichtendienste genau zu definieren, um anschließend zu überprüfen, welche Informationsquellen diesbezüglich angezapft und ausgewertet wurden. Dies ist jedoch nicht ohne Weiteres möglich. Einen allgemeinen Konsens gab es bezüglich des Moralbegriffes nicht, welches schwerwiegende Konsequenzen in allen Bereichen des Intelligence-Prozesses hatte – wie im Folgenden noch zu zeigen sein wird. Dietmar Süß weist zu Beginn seines Buches *Tod aus der Luft* zu Recht auf die Tücken mit dem Umgang des Begriffes Kriegsmoral hin: „Sie [Kriegsmoral] war zeitgenössisches wissenschaftliches Untersuchungsobjekt, propagandistischer Kampfbegriff, militärisches Ziel und schließlich, nach 1945, historiographischer Bezugspunkt und Blaupause künftiger Kriegsführung.“<sup>8</sup> Im angloamerikanischen Sprachgebrauch ruhte die Wortwahl insbesondere auf „morale“, ohne dass es dabei eine einheitliche Vorstellung des Inhaltes gab. Ebenso konnten Begriffe wie „attitude“ oder „will to resist“ stellvertretend den Platz einnehmen. So ging man im Operationshandbuch der RAF aus der Zwischenkriegszeit nicht näher auf die Zivilmoral ein, außer dass man diese mit dem Willen zum Widerstand (gegen den Gegner) verknüpfte.<sup>9</sup>

Dass die deutsche Moral überhaupt als ein mögliches Ziel (auch im nachrichtendienstlichen Sinne) betrachtet werden würde, war maßgeblich aus den Erfahrungen des Ersten Weltkrieges und der Zwischenkriegszeit entsprungen. Zentral waren zunächst die Erlebnisse der zunehmenden Totalisierung und Industrialisierung des Krieges sowie die damit verbundene Mobilisation der gesamten Bevölkerung.<sup>10</sup> Man diagnostizierte eine einhergehende Verschmelzung von Front und Heimat, woraus man die Zielauswahl über die Kombattanten des Gegners hinaus erweiterte.<sup>11</sup> Gleichzeitig sah die britische Führung in der Industriearbeiterschaft die Schwachstelle der generischen Kriegsproduktion. Nicht nur der Soldat, der eine Waffe führte und die Fabrik, die die selbige herstellte, sondern auch derjenige, welcher in

---

<sup>7</sup> Siehe TNA FO 898/189: [Brief von IP(1)b, War Office an Duncan Wilson, PWE], 05.07.1943.

<sup>8</sup> Süß: *Tod*, S. 17.

<sup>9</sup> Boog: *Bombenkrieg*, S. 15.

<sup>10</sup> Overy: *Bombenstrategie*, S. 28; siehe auch Süß: *Tod*, S. 30; zum Begriff des totalen Krieges siehe auch Müller: *Zweite Weltkrieg*, S. 298-307.

<sup>11</sup> Siehe auch Overy: *Bombenstrategie*, S. 31; Süß: *Tod*, S. 17 und 62; Blank: *Kriegsalltag*, S. 361.

dieser arbeitete, sei letztendlich als Ziel zu identifizieren.<sup>12</sup> Die Standfestigkeit dieser Zivilisten sei „selbstverständlich“ brüchiger, dies gelte es auszunutzen.<sup>13</sup> Ohne den Willen des Volkes, so die aus britischer, demokratischer Perspektive herrührende Schlussfolgerung, könne der Krieg nicht fortgesetzt werden.<sup>14</sup>

Eine direkte militärische Einflussmöglichkeit – neben der indirekten Methode der Propaganda – sah ein Großteil der militärischen und politischen Führung in Großbritannien in der Bombardierung eben jener Bevölkerung, insbesondere die Wohn- und Arbeitsstätten der Industriearbeiter.<sup>15</sup> Einen ersten Eindruck hatten die wenigen Zeppelin- und Bomberangriffe gegen Großbritannien im Ersten Weltkrieg geliefert.<sup>16</sup> Diesem folgten die theoretischen Überlegungen zum strategischen Luftkrieg in den 1920er und 1930er Jahren, darunter die Arbeiten von Giulio Douhet<sup>17</sup> und insbesondere Hugh Trenchard. Letztgenannter war bis 1929 zehn Jahre lang Chef der britischen Luftstreitkräfte gewesen. Dessen Befürwortung einer eigenständigen, strategisch eingesetzten Luftwaffe und Thesen, etwa dass der moralische Wirkungsfaktor zwanzigmal höher sei als der materielle Schaden, manifestierten sich zu einer regelrechten Doktrin.<sup>18</sup> Schließlich hatten in britischen Kreisen die Bekämpfung von Aufständen in den britischen Kolonien, der japanisch-chinesische Krieg und der spanische Bürgerkrieg der Möglichkeit eines *morale bombing* weiter Auftrieb geleistet.<sup>19</sup> Auch wenn diese Sichtweise nicht überall akzeptiert wurde, blieb die These weiterhin an prominenter Stelle, deren Überprüfung im Zweiten Weltkrieg erfolgen sollte.<sup>20</sup>

---

<sup>12</sup> Neillands: Bomber War, S. 29f; Süß: Tod, S. 16.

<sup>13</sup> Overy: Air Power, S. 7f und 24f; Süß: Tod, S. 16; Dietmar Süß führt dies im britischen Fall auf aus dem 19. Jahrhundert stammende Vorurteile zurück (Süß: Tod, S. 62).

<sup>14</sup> Boog: Luftkrieg über Europa, S. 433.

<sup>15</sup> Die ganzen Debatten waren nicht unumstritten, vielfach mangelte es auch an glaubwürdigen Erfahrungswerten; zur amerikanischen Debatte und Bevorzugung von Präzisionsangriffen auf militärische und wirtschaftliche Ziele siehe Murray: Influence; Neillands: Bomber War, S. 23; Boog: Luftkrieg über Europa, S. 434-436.

<sup>16</sup> Neillands: Bomber War, S. 12f; Boog: Bombenkrieg, S. 12f; Overy: Bombenstrategie, S. 29f.

<sup>17</sup> Garrett: Bombing Campaign, S. 22f; Süß: Tod, S. 35; Clodfelner: Will, S. 401f; vgl. auch die Bemerkung von Richard Overy über Douhets Überlegungen und die „vulgarized form“, die außerhalb Italiens rezipiert wurde (Overy: Air War, S. 12).

<sup>18</sup> Meilinger: Trenchard; Boog: Luftkrieg über Europa, S. 430; Boog: Bombenkrieg, S. 13; Overy: Bombenstrategie, S. 29-32; Garrett: Bombing Campaign, S. 23f; Friedrich: Brand, S. 68; Bennett, Ralph: Battle, S. 133; Terraine: Theory, S. 470; Neillands: Bomber War, S. 14; Süß: Tod, S. 32; Ehlers: Third Reich, S. 21 und 32-40; siehe auch Murray: Influence; Dietmar Süß ist der Ansicht, dass man dies glauben wollte, um etwas dem Schrecken der Stellungskriege entgegenzusetzen (Süß: Tod, S. 35f); dies greift erneut die Thematik über den Ersten Weltkrieg als „Prägungszeit“ auf.

<sup>19</sup> Boog: Bombenkrieg, S. 13f; Boog: Luftkrieg, S. 510; Süß: Tod, S. 36f und 61; kritischen Stimmen über den psychologischen Effekt scheint jedoch kaum Beachtung geschenkt worden zu sein, siehe Jones, Edgar: Morale, S. 466f; deutsche Erfahrungen mit durchaus anderweitigen Ergebnissen bei Boog: Luftwaffenführung, S. 176f.

<sup>20</sup> Vgl. Süß: Tod, S. 36f; Neillands: Bomber War, S. 391; Kennedy: Casablanca-Strategie, S. 96; als Beispiel für eine Kontroverse siehe die Debatte von 1928 zwischen den Chefs der Teilstreitkräfte, vor allem die Ein-

### 6.1.2 Ein Rückblick auf die deutsche Moral

Die Lage des Historikers mit dem Wissen um die Entwicklung der Ereignisse und dem Zugang zu deutschen und britischen Akten ist schwerlich mit den Möglichkeiten der britischen *intelligence community* zu vergleichen. Dies wird auch bei einem komplexen und vielschichtigen Thema wie das der deutschen Moral deutlich:

Warum die Deutschen Hitler in seinen Krieg – zwar widerwillig, aber loyal – gefolgt sind, warum weite Teile der Gesellschaft den Krieg mitgetragen haben und warum diese Loyalität bis zum bitteren Ende halten konnte: Das sind Fragen, die immer wieder neue und differenziertere Antworten erhalten haben. [Hans-Ulrich Thamer]<sup>21</sup>

Aus heutiger Sicht erscheinen bereits die Überlegungen vor Beginn des Zweiten Weltkrieges als fehlerhaft und zu einseitig. Bekanntlich ist es zu einem Bruch der Heimatfront nicht gekommen. Ebenso wenig haben bis kurz vor Kriegsende ganze Einheiten systematisch ihre Waffen niedergelegt.<sup>22</sup> Andererseits muss es in Bezug auf die militärische Situation bereits auch vielen Zeitgenossen klar gewesen sein, dass sich nach dem Scheitern der strategischen Pläne Hitlers 1942 die Lage zunehmend zu Gunsten der Alliierten veränderte.<sup>23</sup> Spätestens angesichts der erfolgreichen Festsetzung in Frankreich 1944 und der Lage im Osten konnte es am letztendlichen Ausgang des Krieges keine Zweifel mehr geben. Auf Auswirkungen des Kriegsverlaufes in der Bevölkerung und im Militär zu zählen, erscheint zunächst nicht unge-rechtfertigt.

Neben einem Zusammenbruch der Moral war die sichtbarste Entwicklung ein Aufbegehren gegen die eigene Kriegsführung. Eine innerdeutsche Gegnerschaft zum Nationalsozialismus<sup>24</sup> war für die Briten vor allem dann interessant, wenn sich daraus eine Auswirkung auf die deutsche Kriegsführung ergab, sei es eine geordnete Kapitulation oder ein zum bewaffneten Widerstand nicht fähiges Chaos. Das einzig nennenswerte Aufbegehren gegen die nationalsozialistische Diktatur, die den britischen Erwartungen eines offenen Aufstandes noch am ehesten entsprach, war der Putschversuch am 20. Juli 1944. Eine allgemeine Rebellion von Teilen der Bevölkerung gab es dagegen nicht.

Die Bombenangriffe indessen führten zu einer Auflösung der Gesellschaft, deren fehlender Zusammenhalt war zu einer geschlossenen Revolte nichtmehr fähig. Zeitweise stärkten sie

---

wände der britischen Marine in Webster/Frankland: Air Offensive 4, S. 71-83; Garrett: Bombing Campaign, S 24f.

<sup>21</sup> Thamer: Gesellschaft, S. 979.

<sup>22</sup> Für die letzten Kriegsmonate mit Schwerpunkt der Westfront siehe Zimmermann, John: Kriegsführung; Bessel: Surrender.

<sup>23</sup> Vgl. Müller: Zweite Weltkrieg, S. 228; Boog: Luftkrieg in Europa, S. 3; Echternkamp: Kampf, S. 45.

<sup>24</sup> Einen Überblick zu den Formen des Widerstandes bietet Heinemann: Widerstand, S. 743-747.

sogar den inneren Zusammenhalt des nationalsozialistischen Regimes.<sup>25</sup> Dieses war durchaus besorgt über die Wirkung der Luftangriffe und die Maßnahmen zur Linderung und Behebung der Schäden boten der NSDAP lange eine Möglichkeit, verlorenes Vertrauen wiederzugewinnen und die Abhängigkeit der Bevölkerung von staatlichen Maßnahmen zu erhöhen.<sup>26</sup> Die NS-Propaganda war ein weiteres Mittel, einem Absinken der Moral entgegenzuwirken.<sup>27</sup>

Das Ausmaß der Forschung mehrerer Jahrzehnte zeigt, dass es bei der Frage um die innere Verfasstheit in Deutschland während des Krieges nicht um ein binäres nachrichtendienstliches Problem wie bei einer unbekanntem Waffe handelt.<sup>28</sup> Vielmehr muss dem Wissenshorizont der Zeitgenossen und den kriegsbezogenen Erfordernissen Rechnung gezollt werden. Im Gegensatz zu Geheimnissen wie den technischen Details der V-Waffen konnten die Prognosen über die Entwicklung der deutschen Zivilmoral, über einen Zusammenbruch der Kampfbereitschaft der Streitkräfte oder über eine politischen Lösung wie eine Kapitulation nicht direkt geklärt werden. Es handelte sich um ein „Mysterium“; für eine Vorhersage war dieses durch ein geeignetes Erklärungsmodell in eine Gruppe von Geheimnissen zu überführen, welches durch die zur Verfügung stehende Intelligence zugänglich gemacht werden musste.<sup>29</sup> Für diese Form der *estimative intelligence* war HUMINT die wichtigste Informationsquelle.

In Retrospektive vermögen zeitgenössische Geheimdienstanalysen der Briten den Ergebnissen der historischen Forschung nicht standzuhalten. Unabhängig davon lassen sich jedoch die Arbeitsweise und das Aufstellen (und Verwerfen) von Erklärungsmodellen bewerten. Im Folgenden geht es darum, inwieweit die Überlegungen der Zwischenkriegszeit zur Moral in der Anfangsphase des Zweiten Weltkrieges Einklang fanden, welche Quellen angezapft werden konnten und wie diese ausgewertet wurden. Da die Analyse bei dieser komplexen Thematik stark von den organisatorischen Gegebenheiten und methodischen Verfahren abhängig war, hatte der Nutzer einen starken Einfluss auf die Ergebnisse der nachrichtendienstlichen Arbeit. Entscheidend war, inwieweit die strategischen Erfordernisse durch Rückgriffe der Nutzer und leitenden Nachrichtendienste den Intelligence-Prozess gestalteten. Dies hatte Einfluss darauf, ob nützliche Erkenntnisse über den inneren Zustand der

---

<sup>25</sup> Mommsen: Bomber, S. 120f; Mommsen: Moralisch, S. 149; Blank: Kriegsalltag, S. 358; Childers: Bombing, S. 99; siehe auch Henke: Besetzung, S. 84; beispielsweise die kurzfristige Solidarisierung mit dem NS-Staat nach den Angriffen auf Hamburg 1943 bei Johe: Kalkül, S. 221f; als Beitrag, die „Dauer des Regimes zu verlängern“ bei Groehler: Bombenkrieg, S. 295.

<sup>26</sup> Mommsen: Moralisch, S. 149; Groehler: Bombenkrieg, S. 295f; ausführlich Blank: Kriegsalltag; Süß: Tod, S. 121-237.

<sup>27</sup> Blank: Kriegsalltag, S. 433-441.

<sup>28</sup> Einen Eindruck der Komplexität liefert die Zusammenfassung von Thamer: Gesellschaft; die „Grenzen geschichtlicher Faßbarkeit [sic!]“ bei Groehler: Bombenkrieg, S. 179.

<sup>29</sup> Vgl. die Ausführungen über „intelligence mysteries“ bei Winter: British Intelligence, Adolf Hitler, S. 70f; zur Unterscheidung von Geheimnissen und Mysterien siehe Johnson, Loch: Introduction, S. 2f.

Deutschen für die aktuellen strategischen Überlegungen bezüglich der Beendigung des Krieges gewonnen werden konnten.

## 6.2 Die erste Kriegshälfte (1939-1942)

### 6.2.1 Erste Moralanalysen (1939-1940)

Im Fallbeispiel der Luftschlacht um England wurde bereits dargestellt, dass der innere Zustand des Gegners Interesse beim britischen Nachrichtendienst weckte.<sup>30</sup> Dabei hatte man sich von Seiten der Intelligence-Abteilung des Luftfahrtministeriums vor allem der Kampfmoral der Angehörigen der deutschen Luftwaffe zugewandt, also inwiefern deren innere Verfasstheit Auswirkungen auf deren Kampfverhalten zuließ. Für diesen Zweck hatte der AI1(k) die entsprechenden Kriegsgefangenen angezapft. Insbesondere wurden das Sinken und Steigen der Moral sowie das Ausmaß an nervlicher Belastung als Anzeichen eines ungünstigen beziehungsweise günstigen Schlachtverlaufs herangezogen.

Zur gleichen Zeit interessierten sich auch schon andere Mitspieler für den Zustand der Deutschen, insbesondere das britische Außenministerium. Dort hatte man sich bereits zuvor mit der Haltung der Deutschen zum Krieg, dessen Verlauf und Führung befasst. Durch den Kriegszustand waren jedoch die Informationen aus erster Hand (die britische Vertretung) weggebrochen und die Arbeit mit Pressematerial war erschwert worden. In einem Bericht vom 15. November 1939, gut zwei Monate nach Kriegsbeginn, konstatierte man im *Central Department* – die Informationen hatte das *Political Intelligence Department* (PID) zusammengetragen –, dass sowohl in der Führungsriege als auch im deutschen Volk als Ganzes Uneinigkeit herrsche. Vieles hänge jedoch von den zukünftigen Entwicklungen ab.<sup>31</sup>

Die Nützlichkeit von Kriegsgefangenen für einen Einblick in den deutschen Gemütszustand war ebenfalls früh erkannt worden. Am 18. Dezember 1939 wurde im Kriegskabinet ein kurzer Bericht der Propagandaabteilung verteilt, die bei 250 Kriegsgefangenen eine hohe Moral sowie Aufmüpfigkeit feststellte und 1200 bis 1400 internierten Zivilisten in überzeugte Nazis oder (noch nicht als vertrauenswürdig eingestufte) Juden einteilte. Die Einteilung und

---

<sup>30</sup> Siehe Kapitel 4.3.2.

<sup>31</sup> TNA CAB 104/258: C 18659/53/18, 15.11.1939; siehe auch TNA CAB 104/258: C 19848/15/18, 28.11.1939; TNA CAB 104/258: C 235/235/62 (1940), 26.12.1939.

Formulierung zeigen, dass zu diesem Zeitpunkt eher stichprobenartige Verallgemeinerungen und weniger intensive Untersuchungen vorgenommen wurden.<sup>32</sup>

Am 7. Januar legte das PID aus der Feder des Historikers E. L. Woodward nach und bezog zur grundsätzlichen Situation bei der Informationsbeschaffung in Bezug auf die deutsche Moral Stellung:<sup>33</sup> Zunächst herrsche das Grundproblem, die Angaben zur Moral in eine Messskala einzuordnen. Im Gegensatz zum Ersten Weltkrieg könne man den Standardwert der deutschen Moral nicht aus dem Zeitpunkt kurz vor Kriegsausbruch ableiten. Vielmehr sei seit vielen Jahren eine „Anspannung“ bei der Bevölkerung vorhanden, die durch das nationalsozialistische Regime verstärkt worden sei. Dies erkläre auch, dass zum jetzigen Zeitpunkt von vielen Beobachtern keine relative Verschlechterung beobachtet werde – mit anderen Worten, ein Indiz, dass Human Intelligence nicht schlüssig war. „It shows rather that the state of tension has lasted too long for the health of any nation and that one may assume that the morale of the German people is far nearer to breaking-point than that of the peoples of Great Britain and France.“<sup>34</sup> Dies war, wie im Folgenden gezeigt wird, die erste weitreichende Schlussfolgerung: eine Inferiorität der deutschen Moral. Den Umkehrschluss, die Überlegenheit der Moral der eigenen Bevölkerung, hatte man bereits bei den Luftangriffen im Ersten Weltkrieg vertreten.<sup>35</sup> Darüber hinaus empfahl Woodward, die Deutschen in Land- und Stadtbevölkerung einzuteilen. Obwohl auch bei Erstgenannter von einer Unzufriedenheit auszugehen sei, gelte:

The break, if any break occurs, however, is likely to come in the towns, and especially in the seaports and manufacturing towns, rather than in the country, and it is therefore necessary to concentrate observation on the state of the urbanised masses in towns like Berlin, Hamburg, Cologne, in the Ruhr, and in Silesia.<sup>36</sup>

Großstädte von industrieller Prägung seien die Brennpunkte, bei denen sich Unzufriedenheit zu einem Zusammenbruch der Moral bündelten. Dies entsprach auch der Meinung einiger Soziologen.<sup>37</sup>

Die Quellenlage sah Woodward durch die Zensur der Öffentlichkeit, der fehlenden politischen Diskussion und der Behinderung der neutralen Presse im Vergleich zum letzten Krieg als dünner an. Übrig blieben seiner Ansicht nach daher: Aussagen von deutschen Reisenden,

---

<sup>32</sup> TNA CAB 67/3/45: WP (G) (39) 157, 18.12.1939; zu der Abteilung siehe auch Balfour: Propaganda, S. 89; die Formulierung brachte weitere Kritik von Seiten der Admiralität und von Winston Churchill ein, vgl. die Korrespondenz in TNA ADM 1/10069.

<sup>33</sup> TNA CAB 104/258: C 456/6/18, 07.01.1940.

<sup>34</sup> TNA CAB 104/258: C 456/6/18, 07.01.1940.

<sup>35</sup> Vgl. Süß: Tod, S. 31; das Überlegenheitsgefühl ist daher, wie später noch sichtbar wird, nicht so überraschend, wie Stephen Garrett andeutet (Garrett: Ethics, S. 159).

<sup>36</sup> TNA CAB 104/258: C 456/6/18, 07.01.1940.

<sup>37</sup> Süß: Tod, S. 30.

Berichte von Neutralen nach einem Besuch in Deutschland und Kriegsgefangene (HUMINT) sowie Deduktionen von deutscher Presse beziehungsweise Rundfunk (OSINT). In Bezug auf HUMINT bewertete Woodward den Ertrag der ersten beiden Gruppen im Vergleich zum ersten Weltkrieg als weniger ergiebig, zumal die Aussagekraft durch kontrollierte Auslandsreisen beziehungsweise durch die Subjektivität der neutralen Geschäftsleute reduziert würde. Die Zahl an Kriegsgefangenen sei indes zu gering, um daraus Informationen zu erhalten.<sup>38</sup> Über britische Geheimquellen verlor er kein Wort, welches wohl der Klassifizierung des Dokumentes (*Confidential*) und der schwierigen Lage des SIS Ende 1939 geschuldet war.

Nach dieser einleitenden Erklärung – einzigartig in seiner Länge – schloss sich Woodward, abgesehen von einem weiteren Anstieg der Anspannung, dem Bericht vom 15. November an. Darüber hinaus verwies er auf Berichte, die über Apathie und Indifferenz sprächen. Eine politische Revolution würde jedoch erst nach einem wirtschaftlichen Zusammenbruch oder einer militärischen Niederlage erfolgen. Beides müsste nicht umfassend, aber ernst sein. „It is one of the curious and unexplained facts of history that a nation will repeat the psychological experiences undergone in a period of great crisis.“<sup>39</sup> In anderen Worten, bei dem Vorhandensein bestimmter Bedingungen würde das gleiche wie 1918 auftreten. Woodward nannte auch die Grundlage seiner Schlussfolgerungen: 96 Berichte, die seit dem 15. November eingetroffen seien und den Minimalstandards von Zuverlässigkeit genügt hätten (wobei dieses Kriterium nicht erläutert wurde). Mit Verweis auf die qualitative Heterogenität hätten immerhin 50 Berichte einen Anstieg der Anspannung angegeben. 22 wiederkehrende Topoi, darunter die weitergehende Popularität Hitlers listete er auf. Nach entsprechenden eigenen Anstrengungen würden die überlasteten Nerven der Deutschen reißen, auch wenn der Zeitpunkt unklar sei.<sup>40</sup>

Neben dem Außenministerium hatte sich auch schon früh das JIC in die Moralfrage eingeschaltet. Es äußerte Mitte Dezember 1939 ähnliche Bedenken. Vorsichtig formuliert hieß es dort: Die deutsche Regierung befürchte wohl, dass ein militärischer Rückschlag oder Luftangriffe möglicherweise einen Zusammenbruch der Moral verursache. Jedoch ließe der Patriotismus des Deutschen und die Erinnerung an die chaotischen Zustände des Jahres 1919 diesen wahrscheinlich verzögern – über den Zeitpunkt hinaus, an dem man den Zusammenbruch erwarten würde.<sup>41</sup>

---

<sup>38</sup> TNA CAB 104/258: C 456/6/18, 07.01.1940.

<sup>39</sup> TNA CAB 104/258: C 456/6/18, 07.01.1940.

<sup>40</sup> TNA CAB 104/258: C 456/6/18, 07.01.1940.

<sup>41</sup> TNA CAB 81/95: JIC (39) 37, 18.12.1939.



Sechs Monate später, kurz vor Unterzeichnung des deutsch-französischen Waffenstillstandes, bezog das JIC auf Bitten von Victor Cavendish-Bentinck, Vertreter des Außenministeriums und seit Ende November 1939 Vorsitzender des JIC,<sup>42</sup> erneut Stellung: Die Truppenmoral sei gut, nur bei der Kriegsmarine gäbe es Hinweise, dass diese nicht „100 Prozent“ sei. Ferner gäbe es keinerlei Anhaltspunkte über aufständische Tendenzen an der Heimatfront, vielmehr hätten Berichte von einem „somewhat apathetic state“ gesprochen. Niederlagen würden aber wahrscheinlich zu einem Übergang zu Unzufriedenheit führen. Ebenso hätte eine sich verschlechternde Verpflegungssituation einen negativen Einfluss auf die Stimmung.<sup>43</sup> Bei der Einschätzung zu den Streitkräften bildeten weniger neu eingetroffene Informationen, sondern vor allem das bisherige Bild die Grundlage. In Bezug auf die Heimatfront waren indes mehrere Berichte eingegangen, die die Interpretation von Unruhen bei einem Scheitern der deutschen Kriegsanstrengungen zu stützen schienen. Eine Zusammenfassung, die am 30. Mai 1940 vom Außenministerium an Churchill auf dessen Anfrage gesendet wurde, zog genau diesen Schluss.<sup>44</sup> Bei genauerem Blick handelte es sich jedoch trotz der hohen Meinung bezüglich der Verlässlichkeit der Informationsquellen vor allem um Mutmaßungen und Wiedergabe von Diskussionen Einzelner. Einzig die Beschreibung der „terrible effects of British bombing operations in the Ruhr and elsewhere“<sup>45</sup> stützten sich auf direkte Beobachtungen. Die unzureichende Berücksichtigung von Faktoren, etwa dass die besagten Angriffe wenig Schäden angerichtet hatten<sup>46</sup> und dass bei der Bewertung psychischer Effekte zeitliche und räumliche Komponenten eine Rolle spielten, wurden erst später im Krieg thematisiert.

Im ersten Kriegsjahr waren also vor allem Vorkriegsannahmen und Verallgemeinerungen von Einzelaussagen die Ergebnisse der britischen Untersuchungen bezüglich der deutschen Moral. In diesem Zeitraum dominierten jedoch die unmittelbare militärische Situation und die Gefahr einer Invasion die Gedanken der Entscheidungsträger. Mit der Luftschlacht um England erfolgte dann der erste systematische Zugriff auf menschliche Informationsquellen mit

---

<sup>42</sup> TNA CAB 81/87: JIC (40) 45th Meeting, 14.06.1940; die erste Sitzung unter Cavendish-Bentinck fand am 28. November statt (TNA CAB 81/87: JIC (39) 12th Meeting, 28.11.1939); zur Entstehung des Vorsitzes durch einen Vertreter des Außenministeriums siehe Howarth: *Intelligence Chief Extraordinary*, S. 112f.

<sup>43</sup> TNA CAB 81/97: JIC (40) 130, 20.06.1940; ein Kommentar aus dem PID vom 8. September sah in der neu hinzugekommenen HUMINT die Ergebnisse des JIC bestätigt (TNA FO 371/24391: C 7014/6/18. „Notes on German Morale“, 08.09.1940).

<sup>44</sup> TNA PREM 3/193/6A: „Short Summary of Secret Reports on Present Conditions on Germany“, 30.05.1940; TNA PREM 3/193/6A: „Summary of Secret Reports Regarding Internal Conditions in Germany Since May 1st, 1940“, 30.05.1940; die Anforderung ist in TNA PREM 3/193/6A: [Notiz], 30.05.1939.

<sup>45</sup> TNA PREM 3/193/6A: „Short Summary of Secret Reports on Present Conditions on Germany“, 30.05.1940.

<sup>46</sup> Boog: *Luftkrieg über Europa*, S. 457.

Langzeitinteresse. Cyrus Brooks, später maßgeblich an der Umerziehung beteiligt,<sup>47</sup> hatte sich im September 1940 in britische Kriegsgefangenenlager (etwa das CSDIC-Lager in Cockfosters und das *London District Cage*)<sup>48</sup> begeben und eine Reihe von Interviews geführt, darunter mit dem bereits erwähnten Franz von Werra.<sup>49</sup> Die Berichte gingen dabei an die Propagandaabteilung und an MI9. Darüber hinaus wurden auch internierte Zivilisten befragt, etwa 19 Frauen in Port Erin auf der Isle of Man im Oktober und November 1940.<sup>50</sup> Brooks scheint bereits zuvor Erfahrungen mit HUMINT gesammelt zu haben. Eine Notiz in der überlieferten Akte spricht von Gesprächsgelegenheiten mit feindlichen Zivilisten und Kriegsgefangenen seit Ausbruch des Krieges. Während Brooks anfangs vor allem für den „typischen Nazi“ beziehungsweise dessen Konterpart interessierte,<sup>51</sup> betonte er 1940/1941 eher die Art und Weise, in denen sich Deutsche mit dem Nationalsozialismus arrangierten,<sup>52</sup> während er die Zahl an „conscious opponents“ unter den Kriegsgefangenen auf zwei bis drei Prozent schätzte.<sup>53</sup>

Die Aufzeichnungen von Brooks zeigen, wie die Briten versuchten, die deutsche Mentalität durch Informationen aus erster Hand besser zu erfassen. Die Anzahl der unsystematischen Interviews limitierten jedoch den Erkenntniswert. Ihre weitere Verwendung waren zum einen Hintergrundinformationen für Entscheidungsträger, etwa bei *Fighter Command*. Zum anderen dienten sie dem Ausloten von Themenbereichen, die durch die britische Propaganda abgedeckt werden sollten.<sup>54</sup>

Zur gleichen Zeit zeigte die bisherige HUMINT auch Auswirkungen auf der Entscheidungsebene. Während die deutsche Luftwaffe London und andere englische Städte

---

<sup>47</sup> Held: Kriegsgefangenschaft, S. 60 und 156f; Faulk: Kriegsgefangenen, S. 23-25; Sullivan: Thresholds, S. 94; zur Rekrutierung von Brooks für die britische Propagandaabteilung siehe Garnett: History, S. 9; der Rang eines Generalmajors bei Renate Held kann nicht nachvollzogen werden.

<sup>48</sup> TNA FO 898/320: „Report from C.H. Brooks on Oberleutnant Müller-Friedrichs“, 26.10.1940; TNA FO 898/320: „Report from C.H. Brooks on Prisoners Seen at London Cage Between 1st and 5th, October, 1940“, undatiert; vgl. auch Verteilung über die Propagandaabteilung in TNA WO 208/3512: „Distribution of C.F. Reports“, 02.11.1940; der Zeitraum, aus dem die Berichte stammen, umfasst die Monate Juli 1940 bis Januar 1942.

<sup>49</sup> TNA FO 898/320: „Report by C.H. Brooks on Talks With Prisoners of War (London Area) Between September 16th and 19th, 1940“, undatiert. Auch der Jagdpilot Hasso von Wedel, ein 47 Jahre alter Geschichtsprofessor, fungierte als Interviewpartner, siehe TNA FO 898/320: „Report from C.H. Brooks on Prisoners Seen at London Cage Between 1st and 5th, October, 1940“, undatiert.

<sup>50</sup> TNA FO 898/320: „Report from C.H. Brooks on Visit to Women’s Internment Camp, Isle of Man, October 31<sup>st</sup> to November, 1940“, undatiert.

<sup>51</sup> TNA FO 898/320: „The Typical Nazi“, undatiert; TNA FO 898/320: „Types of Non-Nazi“, undatiert.

<sup>52</sup> TNA FO 898/320: „Note on Report on German Prisoners of War“, 25.02.1941. Dies könnte auch ein Ausdruck des Abrückens von der These des „anderen Deutschland“ interpretiert werden, vgl. dazu Held: Kriegsgefangenschaft, S. 19-25 und 94-97.

<sup>53</sup> TNA FO 898/320: „Report from C.H. Brooks. Summary of Recent Impressions of German Prisoners of War“, 6.10.1940.

<sup>54</sup> Etwa die depressive Einstellung bezüglich des (ungewollten) Krieges zu stärken, siehe TNA FO 898/320: „Report from C.H. Brooks. Summary of Recent Impressions of German Prisoners of War“, 06.10.1940.

bombardierte, sah man in dieser Art der Kriegsführung die verbliebene Möglichkeit, offensiv etwas für einen Sieg zu unternehmen. Churchill schlug am 30. Oktober mit Zustimmung des Kriegskabinettes vor, auch die gegnerische Zivilbevölkerung in die Angriffe von *Bomber Command* mit einzubeziehen. „The Italians and, according to recent reports, the inhabitants of Berlin, would not stand up to bombing attacks with the same fortitude as the people of this country.“<sup>55</sup> Zum Stolz der britischen Erfolge in der Luftschlacht um England kamen Erkenntnisse auf Grundlage von Intelligence hinzu. Dabei handelte es sich vornehmlich um Angaben, die über die offiziellen Kanäle des Außenministeriums liefen, etwa über die amerikanische Vertretung in Berlin oder die britische Legation in Bukarest, die den RAF-Angriffen zwar einen geringen materiellen Schaden, jedoch psychologisch gesehen ein großes Potential bescheinigte.<sup>56</sup>

Solche Meinungsäußerungen und weniger harte Fakten waren dabei kein Einzelfall.<sup>57</sup> Gleichzeitig wurde das Vorurteil der grundsätzlichen Inferiorität der deutschen Moral auch von den Informationsquellen geteilt, etwa zwei „verlässliche und geübte Beobachter“, die ein amerikanischer Publizist – ausgestattet mit Fragebögen der Propagandaabteilung und der Streitkräfte – in Lissabon befragt hatte. Diese teilten unter anderem mit, dass die deutsche Bevölkerung nicht einmal ein Viertel der auf Großbritannien abgeworfenen Tonnage aushalten würde.<sup>58</sup> Der Bericht stieß auf einhellige Zustimmung im Außenministerium.<sup>59</sup>

Am 7. Januar 1941 präzisierten die Vereinigten Stabschefs die derzeitige Luftkriegspolitik, die sich in Bezug auf die Moraleinschätzung von Woodward ein Jahr zuvor nicht wesentlich unterschied. Gleichzeitig gestand man aber die Unzulänglichkeit der zurzeit zur Verfügung stehenden Mittel ein. „We think that there is not sufficient justification to concentrate upon it with our present strength, although we believe that the undermining of enemy morale must be an aim which we must always keep in mind.“<sup>60</sup> Obwohl die bisherigen Einschätzungen über die technische und taktische Machbarkeit nicht ermutigend wirkten, schienen Angriffe gegen

---

<sup>55</sup> TNA CAB 65/9: WM (4) 280th Conclusions, 30.10.1940.

<sup>56</sup> TNA AIR 20/8144: Telegram No. 2382, 22.10.1940; TNA AIR 20/8143: „Conditions in Germany“, 18.10.1940.

<sup>57</sup> Siehe vor allem TNA FO 371/24392f.

<sup>58</sup> TNA FO 371/26508: C 68/18/18. „Conditions in Germany – December, 1940“, 25.12.1940; der Bericht wurde vom Informationsministerium sowohl Churchill als auch dem Luftfahrtministerium zugänglich gemacht, siehe TNA PREM 3/193/6A: [Brief an Viscount Hood], 07.01.1941.

<sup>59</sup> Siehe die Kommentare in TNA FO 371/26508: C 68/18/18, 01.01.1941; vgl. auch TNA FO 371/26490: C 308/1/18, 08.01.1941.

<sup>60</sup> TNA CAB 121/1: COS (41) 19, 07.01.1941; siehe auch TNA CAB 121/1: JP (41) 15, 05.01.1941.

die deutsche Industrie (insbesondere Treibstoffindustrie) und das Senken der feindlichen Moral als „Nebenzweck“ dafür am geeignetsten.<sup>61</sup>

Informationen aus menschlichen Quellen waren bis zu diesem Zeitpunkt zahlreich, stammten jedoch vornehmlich aus zweiter Hand und eigene Analysen der Informationsquelle nahmen einen prominenten Platz in den Berichten der Nachrichtendienste ein. Insbesondere das Außenministerium hatte sich mit der Sammlung hervorgetan. Cyrus Brooks hatte den Informationspool auf den Kreis der Kriegsgefangenen ausgebreitet, ohne jedoch von dem Interviewcharakter der anderen Sammlungsberichte grundsätzlich abzuweichen. Ein Großteil der Einschätzungen stammte von einem vorgefertigten Bild, dies zeigt insbesondere die Einschätzung des Historikers Woodward und die Typisierung von Brooks. In Bezug auf die frühe Politik des Bombenkrieges schien Intelligence weniger als kritischer Gegenspieler, sondern vielmehr als Argumentationshilfe zu dienen.

### **6.2.2 Erste Anfänge der koordinierten Analyse (1941)**

Eine ausführliche, gebündelte und abteilungsübergreifende Auswertung der bisherigen Erkenntnisse bezüglich der deutschen Moral hatte bisher noch nicht stattgefunden. Harry Hinsley beschreibt, dass das JIC-System erst mit besseren Rohinformationen, der Reorganisation und der Aufstellung des *Joint Intelligence Staff* (JIS) im Frühling 1941 seine Aufgaben vollständig ausfüllen konnte. Während sich das JIC auf die nachrichtendienstlichen Richtlinien und die Überwachung von Einrichtungen, die wie das CSDIC(UK) von den Streitkräften gemeinsam unterhalten wurden, konzentrieren konnte, übernahm das JIS die Koordination, Bewertung und Verteilung von interministerieller strategischer Intelligence.<sup>62</sup> Diese Einschätzung galt auch im Fall der deutschen Moral. Der erste konkrete Auftrag für das JIC traf im Frühjahr 1941 vom vereinigten Planungsstab ein.<sup>63</sup> Auf Initiative Winston Churchills sollte die zukünftige britische Strategie abgesteckt werden.<sup>64</sup> Punkt Vier der Agenda betraf die Mo-

---

<sup>61</sup> Vgl. auch Terraine: *Right*, S. 259-263; Boog: *Luftkrieg über Europa*, S. 461-465; ferner die handschriftliche Ausführung von John Slessor, im Jahr 1942 *Assistant Chief of the Air Staff (Policy)*, in TNA AIR 75/52: „How We Are Going to Win the War“, 24.03.1941; zur Person siehe die Onlinebiografie Marshal of the RAF Sir John Slessor.

<sup>62</sup> Hinsley: *Intelligence 1*, S. 297-299; Hinsley: *Intelligence 2*, S. 3; siehe auch Tang: *Evolution*; vgl. auch TNA CAB 163/5: [Brief an Cavendish-Bentinck et al.], 25.03.1942; TNA ADM 223/465: „Joint Intelligence Committee (J.I.C.) and Joint Intelligence Staff (J.I.S.)“, 02.05.1947.

<sup>63</sup> TNA CAB 81/101: JIC (41) 125, 29.03.1941; zur Struktur des Stabes siehe auch Probert: *Determination*, S. 690.

<sup>64</sup> TNA CAB 121/144: COS (41) 2 (O), 08.01.1941; TNA CAB 121/144: [Auszug eines nicht nummerierten COS Treffens], Januar 1941.

ral des Gegners (Zivilbevölkerung und Militär), um mögliche Schwachpunkte detektieren zu können.<sup>65</sup>

Der Strom an Rohmaterial, insbesondere über neutrale Staaten zum Außenministerium war mittlerweile nicht abgerissen.<sup>66</sup> Über die polnische und französische Exilregierung empfing man nun ebenfalls Hinweise. Beispielsweise berichtete am 6. Juni der Innenminister der polnischen Exilregierung Stanislaw Kot über die Lage im besetzten Polen, wobei er sich dabei auf Agentenberichte berief. Auch dort trat das Interpretationsmuster einer guten Truppenmoral und einer angreifbaren Zivilmoral, die schwächer als die britische sei, auf.<sup>67</sup> Gleichwohl bemühten sich die Abteilungen der Teilstreitkräfte bezüglich des Zustandes der deutschen Soldaten und Zivilbevölkerung eigene Einschätzungen zu produzieren. NID1 von der Admiralität lieferte am 22. März eine Analyse anhand von Kriegsgefangenen und Beobachtern vor Ort. Auffällig ist die Einleitung zur Zivilmoral, in der die Frage der Definition von Moral aufgeworfen wird: Verstehe man die Bereitschaft zur rückhaltlosen Unterstützung der Kriegsanstrengungen, dann würden die neuesten Berichte nur auf Unzufriedenheit und Apathie schließen.<sup>68</sup> Kendrick vom MI9 stellte der Propagandaabteilung eine längere Fassung des Moralkapitels der CSDIC-Studie zum Jahr 1940 zur Verfügung.<sup>69</sup> Auch MI14 äußerte sich am 1. Juni auf Grundlage von Beobachtungen von Neutralen kritisch: das Grundgerüst der deutschen Moral sei trotz der Belastungen weit entfernt von „tottering to collapse“. Dazu seien gewichtigere Faktoren nötig, darunter militärische Niederlagen, Überlastung der Kriegsproduktion, „Coventry Taktiken“ und amerikanische Hilfe.<sup>70</sup> Die Verwendung dieser Berichte lässt sich nicht mehr nachvollziehen, möglicherweise dienten solche Einschätzungen für die Auftragsarbeit des Planungsstabes, die unterschiedliche Formulierung stützt dies jedoch nicht.

Die große Studie des Vereinigten Planungsstabes vom 14. Juni widmete ein eigenes Kapitel dem „Moralkrieg“. Bezüglich der britischen Haltung mahnte man, dass Moral durch verschiedene Faktoren bestimmt würde und dass diese genauestens zu beobachten seien; Ver-

---

<sup>65</sup> TNA CAB 81/101: JIC (41) 125, 29.03.1941; TNA CAB 81/101: JIC (41) 132, 02.04.1941.

<sup>66</sup> Etwa TNA FO 188/354; siehe auch TNA ADM 223/483: „Situation in Germany“, 04.02.1941.

<sup>67</sup> TNA FO 371/26510: C 6319/18/18. „Views of M. Kot on German Morale“, 06.06.1941; der Bericht stammte vom britischen Botschafter Cecil Dormer; weitere Moralberichte aus diesem Zeitraum in TNA FO 371/26510; ein Beispiel der französischen Exilregierung befindet sich in TNA WO 193/856: „Fortnightly Report (February 15th to 28th 1941). Moral Situation“, 01.03.1941

<sup>68</sup> TNA FO 371/26509: C 2985/18/18. N.I.D.0771, 22.03.1941.

<sup>69</sup> TNA FO 898/321: „Morale of the German Armed Forces. Report Covering period October, 1939, to 31<sup>st</sup> December, 1940“, 08.04.1941; vgl. dazu TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix ‚B‘(1)“, 22.01.1941.

<sup>70</sup> TNA WO 190/893: „Morale of the Civil Population in Germany“, 01.06.1941. Mit „Coventry Taktiken“ waren Luftangriffe, die von der Intensität her mit dem deutschen Angriff auf Coventry im November 1940 vergleichbar waren, siehe Kapitel 4.4.2.

allgemeinerungen wie „gut“ oder „angeschlagen“ seien unzureichend.<sup>71</sup> Bei der deutschen Bevölkerung sehe man eine steigende Apathie, Erinnerungen an 1917/1918 und es ergäben sich zwei Schwachstellen: Unzufriedenheit durch Entbehrungen bei der Versorgung und die Zunahme von Luftangriffen. Diese seien mit Propaganda und weiteren Bombardierungen auszunutzen. In einem weiteren Kapitel zum Luftkrieg betonte man die Möglichkeit eines Zusammenbruches, warnte gleichzeitig vor Gegenmaßnahmen des nationalsozialistischen Regimes und wies auf das Fehlen einer hinreichend starken Bomberflotte hin. Moral solle jedoch weiterhin als mögliches Ziel in Betracht gezogen werden.<sup>72</sup>

Die Studie erhielt die Zustimmung der Stabschefs.<sup>73</sup> Ende Juli formulierten diese eine eigene Einschätzung. Es gäbe eine steigende Anzahl von Hinweise (mit anderen Worten HUMINT) über die Auswirkungen der Luftangriffe auf das Leben in Deutschland. Man habe jeden Grund zuversichtlich zu sein, dass bei einer Intensivierung der Angriffe der Effekt verheerend sei.<sup>74</sup> Zwei Monate vorher hatte Trenchard ein Memorandum über die britische Luftkriegspolitik verfasst: Die Schwachstelle der Deutschen sei im Gegensatz zu den Briten die Anfälligkeit der Bevölkerung für Bombenangriffe. Nach unaufhörlichen Flächenbombardements und nach dem Zerfall der Moral sei dann ein Sieg im Felde möglich.<sup>75</sup> Diesem schlossen sich die Stabschefs im Wesentlichen an, insofern dass die Moral als größter Schwachpunkt identifiziert wurde, welche durch die Gefahr für Leib und Leben sowie die Störung des Alltagslebens aus der Luft angegriffen werden könne. Unabhängig ob ein bestimmtes Ziel getroffen werde, könne dieses Ergebnis erreicht werden.<sup>76</sup>

Ogleich die Studie vom 14. Juni auf Grund der militärischen Ereignisse an Aktualität verlor, wirft sie ein Licht auf die Einschätzungen zur deutschen Moral auf höchster Entscheidungsebene. Sie war damit als Zielobjekt in den Kreisen der Planer und Entschei-

---

<sup>71</sup> Möglicherweise wendete sich dies auch gegen die Einschätzungen der *Home Intelligence Division* des Informationsministeriums über die Stimmung in der eigenen Bevölkerung, vgl. dazu Süß: Tod, S. 59-66; Balfour: Propaganda, S. 75.

<sup>72</sup> TNA CAB 121/144: JP (41) 444, 14.06.1941; TNA AIR 41/41: „The RAF in the Bombing Offensive Against Germany. Volume III. Area Bombing and the Makeshift Force. June 1941–February 1942“, undatiert, S. 51-53; siehe auch Butler: Grand Strategy 2, S. 547-551.

<sup>73</sup> TNA CAB 121/144: Extract from DO (41) 44th Meeting, 25.06.1940; Churchill widersprach nicht, warnte aber vor einer großzügigen Verteilung, da solche Studien schnell an Aktualität verlören.

<sup>74</sup> TNA CAB 121/145: COS (41) 155(O), 31.07.1941; TNA AIR 41/41: „The RAF in the Bombing Offensive Against Germany. Volume III. Area Bombing and the Makeshift Force. June 1941–February 1942“, undatiert, S. 85f; Ralph Bennett kritisiert dies Einschätzung stark, die Menge an Intelligence trotz zweifelhafter Auswertung geht er jedoch nicht ein (Bennett, Ralph: Battle, S. 147f).

<sup>75</sup> TNA CAB 121/1: COS (41) 86 (O), 28.05.1941; die Zustimmung der Stabschefs in TNA CAB 121/1: Extract from COS (41) 195th Meeting, 30.05.1941.

<sup>76</sup> TNA CAB 121/1: COS (41) 114 (O), 21.06.1941; TNA AIR 41/41: „The RAF in the Bombing Offensive Against Germany. Volume III. Area Bombing and the Makeshift Force. June 1941–February 1942“, undatiert, S. 57; vgl. Boog: Luftkrieg über Europa, S. 466f; Webster/Frankland: Air Offensive 1, S. 169-171; siehe auch die Diskussion in TNA CAB 121/1, etwa über die Priorität von Ressourcen für die Streitkräfte und der anderen Kriegsschauplätze (Nordatlantik).

dungsträger fest verankert. John Terraine beschreibt dies folgendermaßen: „Morale, as an objective, offered great temptation, thanks to the complete misjudgement of the German character and situation which reigned in all sections of the British consciousness. Government, Services, Press and people shared the same self-glorifying delusions.“<sup>77</sup> In der Bomberdirektive vom 9. Juli blieb daher neben den Verkehrswegen die Zivilmoral als Zielobjekt bestehen.<sup>78</sup> Auch in der Propagandapolitik übernahm man diese Interpretation. Es galt, die bestehende Apathie in Defätismus umzuwandeln. Den Unterschied zur britischen Moral bei Luftangriffen bezog man konkret auf die Furchtneurose wegen fehlender Freizügigkeit im totalitären System, auf die unflexiblen Notfallpläne resultierend aus der deutschen Gründlichkeit, auf das Vorhandensein von Zwangsarbeitern und großer Wohnkomplexe sowie auf die Sorge um Verwandte.<sup>79</sup> Die Kombination aus Luftangriffen und psychologischer Kriegsführung wurden indes als Optimierung der eigenen Anstrengungen gesehen.<sup>80</sup>

Der britische Nachrichtendienst mit dem JIC an der Spitze hatte sich bis zu diesem Zeitpunkt noch nicht direkt in die Debatte der Entscheidungsträger eingemischt. Ein Bericht über die Erfolge im Bombenkrieg der letzten sechs Monate war Ende Februar zurückgezogen worden.<sup>81</sup> Einzig die Studie vom 14. Juni hatte Geheimmaterial mit einbezogen. Dabei handelte es sich jedoch um ein Produkt des Planungsstabes, nicht um eine vom Nachrichtendienst direkt an die Stabschefs adressierten Bericht. Das Außenministerium lieferte Anfang August eine eigene Einschätzung der Ergebnisse der britischen Luftangriffe der letzten zwei Monate, nahm aber nach der Kritik an diesem Vorgehen von einer weiteren eigenständigen Analyse und Verteilung eines solchen Produktes Abstand.<sup>82</sup>

Die erste direkte, wenn auch kurze Studie lieferte das JIC am 18. August.<sup>83</sup> Der Flug von Rudolf Heß nach England, die schwindenden Chancen eines schnellen Endes des Russlandfeldzuges, ein möglicher amerikanischer Kriegseintritt und die Luftangriffe würden negativ auf die Moral wirken.<sup>84</sup> Lebensbedingungen und Arbeitsbegeisterung nähmen ab. Die deut-

---

<sup>77</sup> Terraine: *Right*, S. 263; auch angedeutet in Boog: *Luftkrieg über Europa*, S. 468 FN 116.

<sup>78</sup> Boog: *Luftkrieg über Europa*, S. 465f; Webster/Frankland: *Air Offensive 1*, S. 171-174.

<sup>79</sup> TNA FO 898/313: „A Plan for Exploiting the R.A.F. Offensive in Propaganda To Germany“, 28.07.1941.

<sup>80</sup> Siehe TNA FO 898/178: „Introduction“, 23.08.1941; TNA FO 898/178: „Air Raid Morale“, 29.07.1941; das Thema spielte auch eine Rolle für Propaganda gegen Angehörige der Kriegsmarine und Bewohner von küstennahen Städten (TNA ADM 199/678: „Propaganda Offensive Against German Naval Morale“, 08.09.1941).

<sup>81</sup> TNA CAB 81/100: Ref: JIC (41) 79, 25.02.1941; in der Akte wird kein spezieller Grund genannt, nur dass das Thema zurzeit nicht in Angriff genommen werden solle.

<sup>82</sup> TNA FO 371/2691: C 9841/1/18, 01.09.1941; TNA FO 371/2691: C 9434/1/18, 08.08.1941.

<sup>83</sup> TNA CAB 81/104: JIC (41) 328 (Final), 18.08.1941; die Einladung an den JIS für eine Einschätzung über die Auswirkung der Luftangriffe, der Seeblockade und der Lage in Russland war kurz zuvor erfolgt, siehe TNA CAB 81/103: JIC (42) 323, 12.08.1941.

<sup>84</sup> Zum Heß-Flug und die britische Außenpolitik siehe Schmidt: *Heß-Flug*.

schen Streitkräfte wären nicht beeinträchtigt, obwohl die Arroganz und Selbstvertrauen bei den Kriegsgefangenen gewichen und Zweifel und Nervosität an deren Stelle getreten seien. Die deutsche Moral sei von einem Zusammenbruch weit entfernt, jedoch herrsche Niedergeschlagenheit und Desillusionierung. Sobald die Überzeugung überhandnähme, dass Deutschland den Krieg nicht mehr gewinnen könne, träte ein stetiger Kollaps ein, der sich zugleich der Kontrolle des Regimes entzöge.<sup>85</sup> Im Außenministerium waren jedoch auch HUMINT-Berichte eingetroffen, die weniger optimistisch klangen als die bisherigen Verlautbarungen. Zu dem neuesten Material zählte unter anderem ein Report der amerikanischen Konsuln in Deutschland.<sup>86</sup> Grundlage des JIC-Berichtes bildete dann vor allem ein Bericht von John A. Hawgood aus dem PID und Ergebnisse aus dem CSDIC, die wahrscheinlich im JIS in die endgültige Form gebracht worden waren.<sup>87</sup> Auffallend ist die Ernüchterung, noch weit von einem Kollaps entfernt zu sein, während gleichzeitig die Ansicht fortbestand, dass sich die Moral durch die zunehmende Verschlechterung der Situation unaufhaltsam, wenn auch später als erhofft, einem Zusammenbruch näherte.<sup>88</sup> Gut einen Monat später stellte das JIC den Stabschefs einen Bericht über die innere Lage der Achsenmächte zur Verfügung und griff dabei die bisherigen Ergebnisse auf.<sup>89</sup>

In der zweiten Hälfte von 1941 zeigten einschlägige Berichte wie der Butt-Report, der sich auf IMINT über die Bombenschäden stützte,<sup>90</sup> dass an Präzisionsangriffe nicht zu denken war, und verstärkten dadurch die Hinwendung zum Flächenbombardement. Charles Portal, zunächst Kommandeur von *Bomber Command* und ab Oktober *Chief of the Air Staff*,<sup>91</sup> argumentierte mit Hilfe der Ergebnisse des JIC und den Erfahrungen aus der Luftschlacht um England (insbesondere mit Hilfe statistischer Daten des Coventry-Angriffes): Mit Hilfe einer hinreichend großen Bomberflotte (4000 Flugzeuge) könne in 43 Städten der „Index of Activi-

---

<sup>85</sup> TNA CAB 18/104: JIC (41) 328 (Final), 18.08.1941.

<sup>86</sup> TNA FO 371/26512: C 8534/18/18. Despatch No. 225, 31.07.1941.

<sup>87</sup> TNA FO 371/26512: C 8534/18/18. „German Civilian Morale Up To the End of July 1941“, 04.08.1941; bei der Wortwahl und der Formulierung ist die Provenienz des JIC-Papiers nicht zu verleugnen; Im Falle der Moral der POWs ist ein direkter Zusammenhang zu einem bestimmten Bericht schwieriger; eine große inhaltliche Nähe weist die Untersuchung zum CSDIC für die erste Jahreshälfte aus, siehe TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix ‚B‘(2)“, 21.07.1941; vgl auch das Interesse des DMI und des Vizechefs des Imperialen Generalstabes an solchen Moralberichten, dazu TNA WO 208/3455: Minute 16, 21.04.1941 und TNA WO 208/3455: Minute 17, 23.04.1941; zu Hawgood siehe Reusch: Londoner Institutionen, S. 337 FN 33.

<sup>88</sup> Vgl. auch die Diskussion in TNA FO 371/26512: C 8534/18/18. 28.07.1941.

<sup>89</sup> TNA CAB 121/419: JIC (41) 412 (Final), 23.10.1941; TNA CAB 121/419: Extract from COS (41) 367th Meeting, 25.10.1941.

<sup>90</sup> Webster/Frankland: *Air Offensive 1*, S. 205-213; Cherwell hatte im August D. M. B. Butt vom Sekretariat des Kriegsskabinetts beauftragt, siehe Terraine: *Right*, S. 292-294; Neillands: *Bomber War*, S. 57f; Friedrich: *Brand*, S. 82f.

<sup>91</sup> Probert: *Determination*, S. 689f; Neillands: *Bomber War*, S. 48-53; zu den Kommandeuren von *Bomber Command* im Zweiten Weltkrieg siehe auch Bennett, Ralph: *Battle*, S. 140f.



ty“ (ein Bewertungssystem anhand von wirtschaftlichen und psychologischen Effekten) auf null gebracht werden.<sup>92</sup> Trotz der Einwände, unter anderem mit Bezug auf die übertriebenen Schadensmeldungen und der Schwierigkeit von Vorhersagen, wich auch Churchill von der bisherigen prävalenten Sichtweise auf die deutsche Moral nicht ab.<sup>93</sup>

Bei der strategischen Frage, wie man Deutschland besiegen könne, war 1941 *Bomber Command* als einzige direkte Offensivwaffe hervorgetreten.<sup>94</sup> Ende 1941 hatte sich die Entscheidung für Flächenangriffe und das Zielobjekt Moral durchgesetzt. Dies wurde deutlich in der Doktrin vom 14. Februar 1942, die später mit dem neuen Leiter von Bomber Command, Arthur Harris verknüpft werden sollte:<sup>95</sup>

Whilst the primary aim of your operations must remain the lowering of the morale of the enemy civil population and in particular that of the workers in industrial areas vital to the enemy's war effort, every effort consistent with this aim should be made to reduce the output of aircraft factories, and particularly those producing fighter aircraft.<sup>96</sup>

In den nächsten drei Jahren wurden über drei Viertel der Bomben, die die Briten über Deutschland abwarfen, gegen Flächenziele gerichtet (vornehmlich bei Nacht).<sup>97</sup> Die Gründe sind vielfältig und eingehend in der Literatur behandelt worden:<sup>98</sup>

- Innenpolitik: Stärkung der eigenen Moral, die Möglichkeit nach der Luftschlacht um England zurückzuschlagen
- technische/taktische Beschränkungen, etwa die geringe Größe von Bomber Command, Erfahrungsmangel und das Fehlen von technischen Zielhilfen
- Schulterchluss mit dem russischen Verbündeten und das Bestreben, Amerika auf den europäischen Kriegsschauplatz lenken
- die Nähe zur RAF-Doktrin

---

<sup>92</sup> TNA PREM 3/11/11A: „Development and Employment of the Heavy Bomber Force“, 22.09.1941; TNA PREM 3/11/11A: [Nachricht vom Portal an Churchill], 25.09.1941; TNA PREM 3/11/11A: [Nachricht vom Portal an Churchill], 02.10.1941; siehe auch Boog: Luftkrieg über Europa, S. 470-472; Terraine: Right, S. 294f. Die Warnung des *Vize Chief of the Air Staff* W. Freeman, dass die deutsche Moral besser nicht zu unterschätzen sei, blieb wohl unerhört, siehe dazu TNA AIR 20 /8144: [Memorandum von Freeman an Portal], 02.10.1941.

<sup>93</sup> TNA PREM 3/11/11A: M.940/1, 27.09.1941; TNA PREM 3/11/11A: M.973/1, 07.10.1941; TNA AIR 41/41: „The RAF in the Bombing Offensive Against Germany. Volume III. Area Bombing and the Makeshift Force. June 1941–February 1942“, undatiert, S. 88f; Terraine: Right, S. 295-298

<sup>94</sup> Bennett, Ralph: Battle, S. 143f; Terraine: Right, S. 294; Kettenacker: Churchills Dilemma, S. 50.

<sup>95</sup> Süß: Tod, S. 11f; Childers: Bombing, S. 86f; zu Harris' Interpretation der Rolle von Bomber Command siehe RAFM H.14: „Notes on the Role and Work of Bomber Command“, 08.07.1942.

<sup>96</sup> Webster/Frankland: Air Offensive 4, S. 143-148; siehe auch TNA AIR 41/42: „The RAF in the Bombing Offensive Against Germany. Volume IV. A Period of Expansion and Experiment, March, 1942-January, 1943“, undatiert, S. 131f.

<sup>97</sup> Garrett: Ethics, S. 11f; Boog: Bomberoffensive, S. 869.

<sup>98</sup> Etwa Garrett: Ethics, S. 12; Cox: Sources, S. 570; Harris, Arthur: Bomber Offensive, S. 76; Farrell: Basis 1, S. 346; Terraine: Right, S. 296f; Hastings: Bomber Command, S. 178; Taylor, Frederick: Bedeutung; Overy: Bombenstrategie; Kettenacker: Churchills Dilemma; Connelly: Öffentlichkeit; dazu auch TNA AIR 41/42: „The RAF in the Bombing Offensive Against Germany. Volume IV. A Period of Expansion and Experiment, March, 1942-January, 1943“, undatiert.

- ungeprüfte theoretische Überlegungen, darunter die Berechnungen nach dem katastrophalen Butt-Report

Der Moral-Aspekt wurde nahezu durchgehend als Argument verwendet. Was jedoch fehlte, war ein Verständnis auf Seite der Analysten und Entscheidungsträger, anhand welcher objektiver Parameter sich genau der Zusammenbruch der Moral manifestierten und wie dieser konkret die deutschen Kriegsanstrengungen zu Nichte machen könnte – abgesehen davon, dass der Krieg zu Gunsten der Briten zu Ende ginge.<sup>99</sup>

Darüber hinaus benötigte man eine andere Form von Intelligence als beispielsweise IMINT über Bombenschäden.<sup>100</sup> Human Intelligence hatte seit Kriegsbeginn vereinzelt über den Effekt oder die erhoffte moralische Wirkung der britischen Luftangriffe berichtet. Die vielfach durch zweite Hand gehende, Mutmaßungen enthaltende und meist ungesteuerte Sammlung (das heißt ohne Verwendung eines speziell entworfenen Fragenkataloges) lieferte durchaus Rohmaterial.<sup>101</sup> Dieses schöpfte sich bei der konkreten Frage von Moral jedoch nahezu ausschließlich aus auswertungsintensiven Reiseberichten und OSINT. Die Analyse hingegen erfolgte ohne zentrale Autorität und Muster. Auch wenn sich beim Blick auf einzelne Berichte kritische Stimmen meldeten, dass die Sichtweisen einzelner Informationsquellen gefärbt seien, wurden das *mind-set*, insbesondere die grundsätzliche Schwäche der Zivilmoral der Deutschen, und die Versuche des historischen Vergleichs keiner kritischen Prüfung unterzogen.<sup>102</sup> Der Umgang mit dem hohen Anteil an *estimative intelligence* blieb daher unbeholfen.<sup>103</sup> Darüber hinaus gab es bis 1941 keine zentrale Organisation, die nicht nur ad hoc mit der Koordination und Auswertung der zur Verfügung stehenden Informationen betraut war. Ein Anfang war jedoch mit Errichtung des JIS gemacht worden.

### 6.2.3 Der Weg zur „Joint Intelligence“ (1942)

Das Jahr 1942 markierte einen Zeitraum der Veränderung. Der Schwerpunkt verschob sich zunehmend von einem Rückgriff auf vorhandene Erfahrungswerte auf quellengestützte und gemeinsam verfasste Nachrichtendienstprodukte. Zunächst jedoch stellte Lord Cherwell am 30. März in einem Memorandum fest, dass es kaum Zweifel gäbe, mit der entsprechenden

<sup>99</sup> Dies betonen auch Garrett: *Ethics*, S. 159; Hastings: *Bomber Command*, S. 133.

<sup>100</sup> Dazu Overy: *Air War*, S. 198.

<sup>101</sup> Dagegen betont Ralph Bennett das Fehlen von Intelligence (Bennett, Ralph: *Battle*, S. 147), wobei der Bestand in den Akten bereits für die ersten beiden Kriegsjahre etwas anderes zeigt.

<sup>102</sup> Widersprüchliche Intelligence in TNA AIR 41/40: „The RAF in the Bombing Offensive Against Germany. Volume III. Area Bombing and the Makeshift Force. June 1941–February 1942“, undatiert, S. 65.

<sup>103</sup> Vgl. auch das Problem bei der Verwendung des Butt-Reports bei Bennett, Ralph: *Battle*, S. 144f.

Bombenlast gegen 58 Großstädte die Moral in Deutschland zu zerstören. Er begründete dies nicht mit Hilfe von Intelligence, sondern verwendete eine einfache Rechnung (benötigte Bomben pro Einwohner/Haus) und verwies auf eine laufende Studie zu Schäden bei deutschen Luftangriffen auf Birmingham und Hull.<sup>104</sup> Zur gleichen Zeit war auch das JIC in Aktion getreten. Nachdem von den anderen Teilstreitkräften Anforderungen an Luftunterstützung aufgetreten waren, forderte das Komitee der Vereinigten Stabschefs vom JIC, die bisherige Luftkriegsstrategie zu reflektieren.<sup>105</sup> Das JIC listete die bisherigen Ergebnisse auf, darunter den Effekt auf die Moral, welcher „außer Frage“ stünde. Es sah sich aber außer Stande, eine Vorhersage zu geben, außer dass bei Verbesserung der zur Verfügung stehenden Mittel innerhalb von sechs Monaten eine sichtbare und steigende Reduktion der deutschen Kriegsanstrengungen möglich sei. Man empfahl eine unabhängige Untersuchung über die Angriffe auf britische Städte als Vergleichsmaßstab.<sup>106</sup>

Das Ergebnis wurde am 10. April den Stabschefs präsentiert. Der *Chief of the Imperial General Staff* Alan Brooke äußerte sich enttäuscht, dass der Bericht nicht die mögliche Wirkung der Luftangriffe berücksichtige. Im Angesicht von Cherwells Berechnungen und dem Wunsch nach einer unabhängigen Prüfung wies man auf die Möglichkeit, die eigenen Erfahrungen in Großbritannien für eine Prognose zu verwenden.<sup>107</sup> Diese Aufgabe wurde Richter John E. Singleton übertragen.<sup>108</sup> Das Ergebnis war jedoch nicht aussagekräftig. Effekte von Bombenangriffen seien meist lokal und langfristig gesehen müssten andere Faktoren wie militärische Rückschläge einbezogen werden.<sup>109</sup> Auffällig ist die Schlussfolgerung von Cherwell über die Erwartung eines Zusammenbruches der Moral im deutschen Fall, während das noch ausstehende Ergebnis der Birmingham-Hull-Untersuchung gerade deren Ausbleiben konstatierte.<sup>110</sup> Ebenso ist Singletons Formulierung bemerkenswert: „If we can combine with this [größere Bombenlast] a greater measure of accuracy and intensified concentration, I feel

---

<sup>104</sup> TNA PREM 3/11/4: [Brief an Churchill], 30.03.1942; siehe auch Neillands: Bomber War, S. 117f; Childers: Bombing, S. 86.

<sup>105</sup> TNA CAB 81/107: JIC (42) 100, 23.03.1942; Hinsley: Intelligence 2, S. 263; siehe auch Farrell: Basis 1, S. 383f.

<sup>106</sup> TNA CAB 81/107: JIC (42) 117 (O) (Final), 06.10.1942; vgl. auch Howarth: Intelligence Chief Extraordinary, S. 158f; Farrell: Basis 1, S. 382.

<sup>107</sup> TNA CAB 79/20: COS (42) 114th Meeting, 10.04.1942; Farrell: Basis 1, S. 381; die Ergebnisse der Birmingham-Hull-Untersuchung wurden wohl nicht im gleichen Maße verteilt, vgl. Annan: Enemies, S. 130.

<sup>108</sup> TNA PREM 3/11/4: [Brief von Hollis an Churchill], 10.04.1942; Boog: Luftkrieg über Europa, S. 510; zur Kritik von Henry Tizard, wissenschaftlicher Berater des Luftwaffenstabes, siehe Boog: Luftkrieg über Europa, S. 509f; Webster/Frankland: Air Offensive 1, S. 334-336; dort wird der JIC-Bericht jedoch nicht erwähnt.

<sup>109</sup> TNA PREM 3/11/4: „The Bombing of Germany“, 20.05.1942; vgl. auch Farrell: Basis 1, S. 383; Wilt: War, S. 229f.

<sup>110</sup> Levitt: Psychology; Jones, Edgar: Morale, S. 471f; Bennett, Ralph: Battle, S. 149; Hastings: Bomber Command, S. 127f und 131; vgl. auch TNA HO 199/453: „The Total Effects of Air Raids (Ministry of Home Security Report 2770). Air Ministry A.I.3(c) (Air Liaison) Commentary, 05.05.1942.

[Hervorhebung d. Verf.] that it will have a very considerable effect.“<sup>111</sup> An dieser Stelle schimmerte ebenfalls die Überzeugung durch, dass eine größere Bombenlast einen stärkeren Moraleffekt haben müsste. Gleichzeitig warnte Singleton vor einem Vergleich mit Großbritannien oder dem Jahr 1918. Dies verweist auf ein gehöriges Maß an Misstrauen gegenüber den bisherigen Denkweisen, aber auch auf die weiterhin bestehende Inferioritätsvermutung.

Neben den theoretischen Überlegungen hatte sich in dieser Diskussion auch die Frage des Beitrags von Intelligence in Bezug auf die deutsche Moral gestellt. Der Bericht vom JIC über den Effekt der Luftangriffe enthielt einen zweiseitigen Anhang über dieses Thema. Die Kompetenz in diesem Bereich war in den letzten Monaten stetig vergrößert worden. Bereits Ende Januar war der JIS beauftragt worden, für den Vereinigten Planungsstab Informationen zur Stärke und Strategie der generischen Staaten zu sammeln *und* zu koordinieren.<sup>112</sup> Das Ergebnis wurde am 13. Februar als *JIC (42) 40* verteilt.<sup>113</sup> Dieser Bericht beinhaltete separate Abschnitte zur Moral der einzelnen Teilstreitkräfte und Zivilbevölkerung. Während man sich bei Erstgenannten auf die Ergebnisse der einzelnen Intelligence-Abteilungen von Heer, Luftwaffe und Marine stützte, lieferte das Außenministerium die Daten zur Bevölkerung. Bei den Ergebnissen des JIC handelte es sich im Allgemeinen vor allem um Kompromissprodukte, die bisweilen sehr unpräzise Formulierungen enthielten, da die Mitglieder des JIC letztendlich ihren Abteilungen verantwortlich waren und die dort erstellten Analysen in eine gemeinsame Form bringen mussten.<sup>114</sup>

Die Länge und die Qualität der Berichte des Militärs unterschieden sich dabei stark. Die Marine lieferte einen allgemein gehaltenen Abschnitt (scheinbarer Moralverlust, jedoch keine Einbußen bei der Effizienz); das Heer berief sich auf die Kampfesleistung in Russland und Afrika, wies aber zugleich auf die hohen Verluste und auf das Verhalten der Truppen in besetzten Gebieten hin; einzig die *Air Intelligence* zog explizit als Grundlage die Kriegsfangenen hinzu (guter Standard aber möglicherweise Abnahme des Kampfgeistes).<sup>115</sup> Auffällig ist der knappe Kommentar der Marine trotz des detaillierten Moralabschnitts und der Stichprobe von 301 Angehörigen der Kriegsmarine im Halbjahresbericht des CSDIC, in dem der Moralverlust der weiterhin bestehenden Loyalität zur nationalsozialistischen Regie-

---

<sup>111</sup> TNA PREM 3/11/4: „The Bombing of Germany“, 20.05.1942.

<sup>112</sup> TNA CAB 81/106: JIC (42) 30, 20.01.1942.

<sup>113</sup> TNA CAB 81/106: JIC (42) 40 (Final), 13.02.1942.

<sup>114</sup> Siehe Annan: *Enemies*, S. 129f; Winter: *British Intelligence*, Adolf Hitler, S. 286f.

<sup>115</sup> Zu einzelnen Berichten im Jahr 1942 über „Losses, Morale etc.“ siehe TNA AIR 40/2410f; ab 1943 wurden die Berichte unregelmäßiger, siehe etwa TNA AIR 40/2975: AI(K) Report No. 194/1943, 28.04.1943.

rung und den Erfolgen der deutschen Propaganda gegenübergestellt wurde.<sup>116</sup> Dies lag jedoch möglicherweise an der Kürze des gesamten Abschnittes zur deutschen Kriegsmarine.

Zur Zivilbevölkerung hatte das Außenministerium bereits im Herbst 1941 die Quellengrundlage vergrößert. In den Akten finden sich erstmals Zensurberichte über die Lage in Deutschland<sup>117</sup> und eine Reportserie aus Lissabon (*Combined Intelligence Reports*). Diese wurden speziell an das Außenministerium und Cavendish-Bentinck adressiert und orientierten sich zudem an dem alphanumerischen System der Streitkräfte.<sup>118</sup> Eine gänzlich eigenständige Sammlungstätigkeit setzte in der Schweiz an. Am 17. November traf in London der erste Bericht einer gewissen Elizabeth Wiskemann ein, der von Richard Crossman von der britischen Propagandastelle mit „absolutely first-class quality“ beschrieben wurde.<sup>119</sup> Dabei handelte es sich um Zusammenfassungen von Informationen, die Wiskemann aus Gesprächen auf Grund früherer Kontakte als Zeitungskorrespondentin etwa mit Schweizer Journalisten, Reisenden sowie Personen wie Albrecht Bernstorff und Adam von Trott zu Solz erhielt. Getarnt als *Assistant Press Attaché* schicke sie diese direkt an Frank Roberts vom PID, der sie vor allem der PWE zur Verfügung stellte.<sup>120</sup> Auch wenn ihre Arbeit in den nächsten dreieinhalb Jahren bisweilen auch negatives Feedback erhielt, war der Umfang über Informationen wie Moral, Widerstand und persönliche Einschätzungen trotz fehlender Organisation bemerkenswert.<sup>121</sup>

Grundlage des Abschnittes in *JIC (42) 40* war dann die im Zusammenhang mit der fehlerhaften Berichterstattung der britischen Presse über die derzeitige Lage verfasste Stellungnahme des *Central Department*.<sup>122</sup> Anzeichen eines Zusammenbruches seien nicht sichtbar, das Ausmaß der schlechten Beziehung zwischen Partei und Militär sei nicht abschätzbar und Apathie würde allmählich von Unsicherheit und Zukunftsängsten abgelöst. Bedrückung und Kriegsmüdigkeit sei bei älteren Deutschen weit verbreitet, während die unter 35-Jährigen weiterhin diszipliniert und fanatisch seien. Die Gestapo würde offenen Wider-

---

<sup>116</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix ‚B‘ (3)“, 19.01.1942.

<sup>117</sup> TNA FO 371/26512: C 10599/18/18. „Postal & Telegraph Censorship Report on Germany (No.1.)“, 13.09.1941.

<sup>118</sup> TNA FO 371/26513: C 11260/18/18, 07.10.1941; zum Adressaten siehe TNA FO 371/26513: C 12503/18/18. 642/17/41, 07.11.1941; zum Bewertungssystem siehe Kapitel 3.1.2.

<sup>119</sup> Er bat nur darum, in Zukunft die Nennung von Orten und Namen einzuschließen, siehe TNA FO 371/26514: C 12895/18/18, 17.11.1941.

<sup>120</sup> TNA FO 898/257: [Brief von Balfour an Scarlett], 13.08.1942; Garnett: History, S. 142f; zu Elizabeth Wiskemann siehe auch Wiskemann: Europe, S. 139-205; Beispiel einer Verteilungsliste in TNA FO 371/30899: C 3993/29/18, 02.04.1942.

<sup>121</sup> Neben der Akte TNA FO 898/257 finden sich auch in den Ordnern zur internen Lage in Deutschland (FO 371) Berichte von Wiskemann; ein hervorstechendes negatives Feedback stammte von Sefton Delmer (PWE), siehe TNA FO 898/257: [Brief von Delmer an Kerr], 11.12.1944; zu Delmer siehe Garnett: History, S. 18 FN.

<sup>122</sup> TNA FO 371/30897: C 1333/29/18: „Memorandum on the Situation in Germany“, 15.01.1942. Wörtliche Übernahmen finden sich in der Zusammenfassung und in den Detailabschnitten des JIC-Berichtes wieder.

stand zu verhindern wissen. Wenn auch nicht explizit in der Endfassung, dafür aber in Kommentaren und früheren Versionen trat auch das später prominent vertretene „1918-Motiv“ auf, das die derzeitige Situation mit dem unerwarteten und schnellen Kollaps des Jahres 1918 verglich.<sup>123</sup> Diese Ansicht teilte auch der Außenminister Anthony Eden.<sup>124</sup> In den Akten des Außenministeriums findet sich eine Anzahl von HUMINT-Material unterschiedlicher Herkunft und Bewertung, die auf die Ursprünge der Stellungnahme des *Central Department* verweisen, darunter Furcht über eine ungewisse Zukunft (möglicherweise wie 1918),<sup>125</sup> Kontrollorgane der Diktatur,<sup>126</sup> Spannungen zwischen Heer und Partei,<sup>127</sup> Teilnahmslosigkeit bei fehlender Aussicht auf einen Kollaps.<sup>128</sup>

Der Bericht des JIC vom 13. Februar über die Fähigkeiten der Gegner erfuhr eine Aktualisierung rund vier Monate später. Die Einschätzungen des Militärs unterschieden sich nicht wesentlich. Bezüglich der Zivilmoral meldete man, dass im Frühling 1942 die Deutschen Versorgungskürzungen und schwereren Luftangriffen ausgesetzt gewesen seien. Es gäbe vermehrt Berichte über Sabotage. Auf Grund des Sicherheitsapparates und der Furcht vor Rache nach einer Niederlage solle man aber in den nächsten vier bis fünf Monaten keinen Zusammenbruch der Moral erwarten. Die Möglichkeit der Fortsetzung des Krieges hänge sehr von der Ostfront und des Versorgungsstandes ab.<sup>129</sup>

Inzwischen hatten sich auch einige organisatorische Veränderungen ergeben. John A. Hawgood vom PID war im April auf vierteljährliche Berichte für die Zirkulation innerhalb des Außenministeriums umgestiegen.<sup>130</sup> Dessen Einschätzung über das erste Quartal wurde von Cavendish-Bentinck gelobt, aber auch als konservativ bezeichnet; inzwischen sprach dieser von einem Kollaps, der noch plötzlicher und vollständiger als derjenige im Jahr 1918 sein werde. „If smashing victories are not obtained this summer, the Germans will certainly not

---

<sup>123</sup> Siehe TNA FO 371/30897: C 1333/29/18. „Memorandum on the Situation in Germany“, 15.01.1942; vgl. die Kommentare in TNA FO 371/30897: C 1333/29/18, 15.01.1942; den Verweis auf 1918 hatte explizit Cavendish-Bentinck, Vorsitzender des JIC, eingefügt; dazu auch Balfour: Propaganda, S. 247.

<sup>124</sup> TNA FO 371/30897: C 1763/27/18. [Brief von Eden an S. Hoare], 10.02.1941.

<sup>125</sup> TNA FO 371/26513: C 11798/18/18, 22.10.1941 (Informant war ein amerikanischer Journalist, der sich ab Mitte 1941 ein Jahr in Berlin aufgehalten hatte); TNA FO 371/26513: C 12503/18/18, 05.11.1941 (*Combined Intelligence Report* aus Lissabon); TNA FO 371/30897: C 197/29/18, 03.01.1942 (Korrespondenz von einem „polnischer Freund“); TNA FO 371/30897: C 401/29/18, 10.01.1942 (schweizerische Quelle).

<sup>126</sup> TNA FO 371/26513: C 13065/18/18, 19.11.1941 (*Combined Intelligence Report* aus Lissabon); TNA FO 371/26515: C 13652/18/18, 04.12.1941 (geflohener britischer Kriegsgefangener).

<sup>127</sup> TNA FO 371/26513: C 11798/18/18, 22.10.1941; TNA FO 371/26515: C 13652/18/18, 04.12.1941 (geflohener britischer Kriegsgefangener); TNA FO 371/26513: C 249/29/18, 07.01.1942 (Bericht aus Berlin).

<sup>128</sup> TNA FO 371/30897: C 391/29/18, 05.01.1942 (anonyme, schwedische Quelle), zur Bewertung siehe auch den handschriftlichen Kommentar von Frank K. Roberts, kommissarischer Leiter des *Central Department*, auf dem Dokument.

<sup>129</sup> TNA CAB 81/108: JIC (42) 224 (Final), 20.06.1942.

<sup>130</sup> TNA FO 371/30899: C 3918/29/18, 10.02.1942; darüber hinaus erfolgte eine Kürzung auf zwei Druckseiten (TNA FO 371/30899: C 4254/29/18. [Brief von Hawgood an Makins], 22.04.1942).

stand another winter.“<sup>131</sup> Hawgood blieb aber bei der konservativen Sichtweise, drei Monate später sah er in den deutschen Niederlagen oder einer möglichen zweiten Front ein beträchtliches Einflusspotential auf die Moral.<sup>132</sup> Darüber hinaus hatte der JIS seine Stellung in der Deutung von strategischer Intelligence über die deutsche Moral weiter gefestigt. Am 9. Juni wies das JIC die PWE an, ihre eigenen Einschätzungen über das Thema zunächst vom JIS kommentieren zu lassen.<sup>133</sup>

Die Arbeit des PWE war als Analyse gesehen durchaus beachtenswert. Bis zum Kriegsende veröffentlichte sie einen dreigeteilten Wochenbericht über die Arbeit des deutschen Propagandaministeriums, die Wirkung und die aktuelle öffentliche Meinung in Deutschland. Sie stützte sich dabei vor allem auf OSINT und Berichte aus neutralen Staaten; im dritten Teil zog sie auch andere geheime Intelligence hinzu.<sup>134</sup> Die Berichte gingen dabei auch an das *Central Department*.<sup>135</sup> Am 15. Juli 1942 veröffentlichte die PWE die Studie *German Peace Hopes and Fears*, in der mit historischen, psychologischen und mit HUMINT-Material gefütterten Argumenten der Wunsch der deutschen Bevölkerung nach einem Kompromissfrieden und die Faktoren, die die Furcht vor einer Niederlage bestimmten, hervorgehoben wurden.<sup>136</sup> Auffallend war zum einen, dass der Unterschied zu der britischen Bevölkerung und die Zeit des Nationalsozialismus nun als „konstruktive“ Erklärungsmuster herangezogen wurden: Die Deutschen hätten Erfahrung mit schmerzhaften Niederlagen und seien an eine gewisse Art von Kriegsmüdigkeit bereits gewöhnt. Zum anderen wurde neben einer Vielzahl an Einzelberichten auch eine erste, wenn auch einfache statistische Auswertung vorgenommen. Grundlage lieferten die deutschen Soldaten in britischer Gefangenschaft, die man mit „our most valuable and reliable evidence“ beschrieb.<sup>137</sup> Über einen Zeitraum von sechs Monaten nutzte man Prozentanteile – über die absoluten Zahlen schweigt die Statistik – um die verbreitete Einstellung zu Kompromissen und zum Verzicht auf einen Großteil der bisherigen Eroberungen zu demonstrieren. Im Außenministerium bewertete man die Studie als „nützlich“

---

<sup>131</sup> TNA FO 371/30899: C 3918/29/18. Minute Mr. Bentinck, 10.04.1942.

<sup>132</sup> TNA FO 371/30900: C 6955/29/18, 09.07.1942.

<sup>133</sup> TNA CAB 81/90: JIC (42) 90th Meeting, 09.06.1942; dies erwähnt Elkes nicht, siehe Elkes: *The Political Warfare Executive*, S. 23.

<sup>134</sup> Balfour: *Propaganda*, S. 100 und 447; TNA FO 939/393: „Draft Charter. Directorate of Political Warfare Intelligence“, 09.01.1942; Elkes: *The Political Warfare Executive*, S. 84f; bis 1941 Teil der Arbeit des PID bei Elkes: *Political Warfare Executive*, S. 23; ein Artikel über die Sicht der PWE auf Deutschland für die Jahre 1943/1944 in Elkes: *Political Warfare Executive* [Sammelbandbeitrag]; für die erweiterte Fassung (1943-1945) siehe Elkes: *The Political Warfare Executive*, S. 109-154.

<sup>135</sup> Kopien für Harrison etwa für das Jahr 1944 in TNA FO 371/39081-3.

<sup>136</sup> TNA FO 371/30900: C 7114/29/18. „German Peace Hopes and Fears“, 15.07.1942; der Verweis auf Intelligence aus dem CSDIC(UK) in TNA WO 204/11437: „Extracts from letter from Psychological Warfare Branch(INC)“, 25.06.1943.

<sup>137</sup> TNA FO 371/30900: C 7114/29/18. „German Peace Hopes and Fears“, 15.07.1942.

und „interessant“.<sup>138</sup> Anfang September verfasste die PWE eine ähnliche Studie über die Einstellung des „einfachen Deutschen“ zu einem Kompromissfrieden mit den westlichen Mächten, die das POW-Material erneut aufgriff.<sup>139</sup> Das Feedback aus dem Außenministerium war erneut sehr positiv und Geoffrey W. Harrison, der stellvertretende Leiter vom *Central Department*, vermerkte in den Akten, diese Ergebnisse in der ersten eigenen Studie zur deutschen Zivilmoral berücksichtigt zu haben.<sup>140</sup>

Dies war natürlich nicht die erste Abhandlung überhaupt zu dem besagten Thema, sondern Harrison bezog sich auf die erste *gemeinsame, systematisch geplante* Studie der Teilstreitkräfte und des Außenministeriums. Was war geschehen? Am 31. Juli hatte der DNI Godfrey vorgeschlagen, dass das JIC die Koordination der Intelligence zur deutschen Moral und die Erstellung von Monatsberichten übernehmen solle. Ein Ziel war wohl auch, verschiedene Einschätzungen aus unterschiedlichen Abteilungen an die Entscheidungsträger zu verhindern.<sup>141</sup> Cavendish-Bentincks merkte in der Sitzung des JIC am 14. August an, dass auch Abteilungen, die nicht im JIC vertreten seien, namentlich die PWE und das PID, an Moralanalysen arbeiten würden, und man sich vielmehr monatlich treffen und je nach Situation entscheiden solle. Man einigte sich schließlich auf Folgendes: Das JIC sei fortan für die Produktion von Berichten zur deutschen Moral und die Koordination aller militärischen und politischen, also nicht vom Militär stammenden Intelligence zuständig. Das erste Treffen wurde für den 20. August anberaumt.<sup>142</sup> Das *Central Department* erarbeitete dabei einen Entwurf, den es mit Absprache mit Vertretern des PID, PWE, MEW, SOE und wohl auch des SIS absprach.<sup>143</sup> Dieser wurde an Cavendish-Bentinck übergeben, der ihn an ein Expertenkomitee des JIC weiterleitete. Diese stammten aus den nachrichtendienstlichen Abteilungen der Teilstreitkräfte, die für

---

<sup>138</sup> Siehe die Kommentare in TNA FO 371/30900: C 7114/29/18, 17.07.1942.

<sup>139</sup> TNA FO 371/30901: C 8539/29/18: „German Morale as Affected by the Hope of a Western Compromise Peace“, undatiert.

<sup>140</sup> TNA FO 371/30901: C 8539/29/18: [Kommentar von Harrison], 19.09.1942; vgl. auch die weiteren Bemerkungen in TNA FO 371/30901: C 8539/29/18, 02.09.1942.

<sup>141</sup> TNA FO 371/30901: C9289/29/18. Minute Sir Alexander Cadogan, 19.09.1942; TNA CAB 81/90: JIC (42) 38th Meeting, 14.08.1942.

<sup>142</sup> TNA CAB 81/90: JIC (42) 38th Meeting, 14.08.1942. Am 25. August erweiterte man das Arrangement auch auf die Moral in Italien und Frankreich (TNA CAB 81/90: JIC (42) 40th Meeting, 25.08.1942).

<sup>143</sup> TNA CAB 81/90: JIC (42) 40th Meeting, 25.08.1942; dort wird der SIS nicht genannt, in TNA FO 371/32578: W 12105/12105/49, 27.08.1942 ist jedoch mehrfach ein weiterer Teilnehmer aufgeführt (handschriftlich geschwärzt, ein später Bericht zählt den SIS hinzu, siehe TNA FO 371/30901: C 9289/29/18. Minute Sir Alexander Cadogan, 19.09.1942). Eine Seitennotiz zählt bei den beteiligten Abteilungen „C“ hinzu (TNA FO 371/32578: W 12105/12105/49. Minute Central Department, 27.08.1942); zumindest vertrat eine Abteilung die Interessen des SIS, siehe TNA FO 371/32578: W 12105/12105/49. [Kommentar von Roberts], 30.08.1942; Vertreter des SOE und des SIS waren zu Beginn Major R. Thornley und Major M. L. Woolcombe; zu diesen siehe Pirker: *Subversion*, S. 51-55; Jeffery: *MI6*, S. 328; TNA HS 7/145: „S.O.E. History. German and Austrian Section: 1940-1945. Part I. 1(a) und 2 (a)“, 01.10.1945, S. 17; über die Rolle der SOE bei der Minderung der deutschen Moral siehe Foot: *SOE in France*, S. 438f.



Deutschland zuständig waren – MI14, NID1 und DDI3.<sup>144</sup> Deren Vertreter konnten den Entwurf zur Zivilmoral kommentieren und mit einem ähnlichen Entwurf zur Truppenmoral aufwarten. Im Anschluss sollten diese Beiträge hinzugefügt und ein gemeinsames Ergebnis erarbeitet werden.<sup>145</sup> Vergleicht man diese Vorgehensweise mit der des JIS, so ergeben sich auffällige Parallelen in Bezug auf die Rückversicherung mit der eigenen Abteilung als auch die Einigung auf ein Kompromissergebnis.<sup>146</sup>

Der erste Bericht dieser Art wurde am 18. September veröffentlicht. Dieser ging jedoch nicht direkt an das Komitee der vereinigten Stabschefs, sondern wurde vom Außenminister (nicht vom JIC) im Kriegskabinett verteilt. Cavendish-Bentinck argumentierte, dass damit die Vormachtstellung des Außenministeriums in Moralfragen sichergestellt, eine breitere Verteilung, ein höheres Prestige und damit eine bessere Überzeugungskraft erreicht werde.<sup>147</sup> Das untergeordnete Interesse bei den militärischen Abteilungen hat sicher ebenfalls eine Rolle gespielt, die in Cavendish-Bentincks Äußerung zum Ausdruck kommt: „The contributions of the Service Departments on this subject [Moral] were not very impressive.“<sup>148</sup> Damit wanderte die Verantwortung für die Bewertung der Moral in die Maschinerie des JIC, blieb aber im Einzelnen im Verantwortungsbereich der jeweiligen Abteilungen. Dem Außenministerium und dort vor allem dem *Central Department* sowie Cavendish-Bentinck kam dabei eine besondere Rolle zu. Letzterer saß nicht nur dem JIC vor, sondern leitete auch die Entwürfe seines Ministeriums an die Streitkräfte weiter.

Die Akten des Außenministeriums erlauben einen einzigartigen Blick auf die Erstellung des Abschnittes über die Moral der deutschen Zivilbevölkerung unter Kooperation der nicht-militärischen Abteilungen.<sup>149</sup> Gleichzeitig liefern sie eine Einsicht in die nachrichtendienstliche Kompromissfindung. Die Anmerkungen im Vorfeld des internen Treffens der zivilen Abteilungen am 11. September sowie die Anpassungen für die Publikation im Kriegskabinett verdeutlichen, dass neben dem Hinzufügen von Expertise auch Formulierungen und Schlussfolgerungen entschärft wurden, um die Zustimmung aller Beteiligten sicher zu stellen.<sup>150</sup> Die

---

<sup>144</sup> Dies geht aus der Korrespondenz hervor, siehe TNA FO 371/34426: C 1128/55/18. [Brief von Frank Roberts an Tower et al.], 30.01.1943.

<sup>145</sup> TNA FO 371/32578: C 12105/12105/49. Minute Central Department, 27.08.1942; TNA CAB 81/90: JIC (42) 40th Meeting, 25.08.1942.

<sup>146</sup> Siehe Kapitel 3.1.2.

<sup>147</sup> TNA FO 371/30901: C 9289/29/18. Minute Sir Alexander Cadogan, 19.09.1942; das Außenministerium als Experte für die deutsche Moral im JIS bei McLachlan: Room 39, S. 259.

<sup>148</sup> TNA FO 371/30901: C 9289/29/18. Minute Sir Alexander Cadogan, 19.09.1942.

<sup>149</sup> Für den ersten Bericht siehe TNA FO 371/30901: C 8930/29/18, 07.09.1942; TNA FO 371/30901: C 9289/29/18, 19.09.1942.

<sup>150</sup> Siehe exemplarisch die Expertise über Propaganda in TNA FO 371/30901: C 8930/29/18. [Brief von Child an Harrison], 09.09.1942; die Entschärfung bezüglich des Effekts der Reduktion von Essensrationen in TNA

schriftliche Fassung war im Wesentlichen die Arbeit von Geoffrey Harrison.<sup>151</sup> Nebenbei kann die von Pauline Elkes aufgeworfene Frage nach der Verwendung der von der PWE erstellten Intelligence auf politischer Entscheidungsebene insofern beantwortet werden, als dass diese an den Moralberichten, die an das Kriegskabinett gerichtet waren, beteiligt war.<sup>152</sup>

Der abschließende Bericht, der am 26. September als Papier des Kriegskabinetts verteilt wurde, attestierte eine erschütterte Moral, sichtbar durch Apathie und Skeptizismus gegenüber offizieller Kriegsmeldungen. Negativen Effekt hätten die Verluste an der Ostfront und die Angriffe der RAF. Man räumte ein, dass das Ausmaß von Letztgenanntem schwierig einzuschätzen sei. Einen sichtbaren Einfluss auf die deutschen Kriegsanstrengungen zum jetzigen Zeitpunkt oder Widerstand gegen die Regierung erwarte man auf Grund der Stärke von Partei und SS nicht. Die Hoffnungen eines Großteils der Bevölkerung ruhten vielmehr auf einem Kompromissfrieden (ein klarer Verweis auf die PWE-Studie). Einen weiteren Kriegswinter halte die Zivilmoral dagegen aus. Erst wenn der sich verschlechternde Zustand auf das Militär und auf die höheren politischen Kreise überspränge, könnte der „Riss“ für einen bevorstehenden Kollaps entstehen. Zurzeit sei die Moral der Streitkräfte jedoch gut.<sup>153</sup> Die Ergebnisse entsprachen den bisherigen Berichten, der Optimismus über ein früheres Ende war jedoch geschwunden, wenn auch an dem Ausblick auf einen möglichen „Riss“ festgehalten wurde. Die Bedeutung der Bomberoffensive im Hinblick auf die deutsche Moral war zwar immer noch vorhanden, nahm aber einen deutlich geringeren Stellenwert ein.

Die Erstellung britischer Intelligence-Produkte zur deutschen Moral war damit durch zwei Faktoren bestimmt, die im Wesentlichen bis zum Kriegsende beibehalten wurden. Zum einen war – abgesehen von der Pressearbeit (OSINT) – die maßgebliche Informationsquelle HUMINT. Diese setzte sich dabei aus hochgradig unterschiedlichem Material zusammen und schloss alle Personengruppen, die der britische Nachrichtendienst anzupapfen vermochte, ein. Die Militärs bedienten sich dabei im zunehmenden Maße der Kriegsgefangenen, während man im Außenministerium vor allem den Kontakt über die neutralen Länder pflegte.<sup>154</sup> Zum anderen erfolgte die abschließende Analyse und Einigung auf das fertige Produkt in mehreren, aus Kompromissen bestehenden Schritten, in denen nicht nur die Ansichten der einzelnen Abteilungen, sondern auch die letztendliche Verteilung als *Secret*-Dokument für die Stabs-

---

FO 371/30901: C 9289/29/18. Minute Sir Alexander Cadogan, 23.09.1942; TNA FO 371/30901: C 9289/29/18. Minute Sir Alexander Cadogan, 24.09.1942.

<sup>151</sup> Dies wird handschriftlich vermerkt in TNA FO 371/30901: C 9289/29/18. Minute Sir Alexander Cadogan, 19.09.1942.

<sup>152</sup> Vgl. Elkes: *The Political Warfare Executive*, S. 251f.

<sup>153</sup> TNA CAB 66/29/12: WP (42) 432, 26.09.1942.

<sup>154</sup> Etwa zu einseitig mit Verweis auf den Mangel an Rohmaterial „bis in das Jahr 1943 herein“ ist Zagovec: *Gespräche*, S. 302f.

chefs und des Kriegskabinetts einzubeziehen waren. Wiederkehrende Bestandteile des fertigen Produktes waren die aktuelle Kriegslage, die Reaktion der deutschen Führung, Propaganda, Luftkrieg sowie Zivil- und Militärmoral. Der lange Weg zu dieser Bündelung der Intelligence-Arbeit zur Moral wird in Hinsleys Werk kaum thematisiert. Ebenso wenig wird daraus ersichtlich, dass die anschließenden Berichte für das Kriegskabinett im Grunde aus der JIC-Maschinerie stammten. Hinsley bemerkt nur kurz, dass das JIC im Sommer 1942 kurzfristig die Verantwortung für Moraleinschätzungen übernommen habe und vier Berichte daraus entstanden; anschließend habe das Außenministerium Berichte für das Kriegskabinett erstellt.<sup>155</sup> Dass die weitere Analyse und Verteilung von entsprechenden Produkten in demselben Arrangement in Form eines „Moralkomitees“, aber unter der Ägide des JIC weiterlief, bleibt unerwähnt.

#### 6.2.4 Das 1918-Motiv und die Casablanca-Direktive

In der zweiten Hälfte des Jahres 1942 finden sich in den zugänglichen Akten neben den bisherigen Informationsquellen verstärkt Beiträge des SIS. In der nachrichtendienstlichen Abteilung des Heeres erwähnte man dessen Beitrag. In einem Bericht von MI14 zur deutschen Moral vom 4. Oktober in Militär und Zivilbevölkerung verwies man direkt auf einzelne SIS-Berichte.<sup>156</sup> Im *Central Department* des Außenministeriums lobte man die Beteiligung des SIS für die derzeitige Bearbeitung der deutschen Moral im Hinblick auf die Luftangriffe.<sup>157</sup> Der ACAS(I) ließ sich seit Juli 1942 wöchentliche Zusammenfassungen der Berichte vom SIS (vor allem HUMINT von Agenten, später auch SIGINT aus Bletchley Park) aus seinem Direktorat zukommen, welche dieser wiederum bei neuen Erkenntnissen auch an den *Chief of the Air Staff* Portal weiterleitete.<sup>158</sup> ACAS(I) Medhurst kommentierte diese am 30. Juli folgendermaßen: „Although some of the reports may not be, in fact, accurate, the general consensus of feeling in Axis countries is available as a background to any sort of intelligent planning.“<sup>159</sup> Am 29. September würdigte dessen Untergebener G. W. P. Grant (DDI3) trotz der bestehenden Quellenproblematik den Beitrag der HUMINT im Bereich der Auswertung der Effekte der Luftangriffe:

---

<sup>155</sup> Hinsley: *Intelligence* 2, S. 7f; Hinsley: *Intelligence* 3/1, S. 300.

<sup>156</sup> TNA WO 208/4307: M.I.(14)j/Apprec/50/42, 04.10.1942.

<sup>157</sup> TNA FO 371/30901: C 9583/29/18. [Nachricht von Roberts an Cavendish-Bentinck], 07.10.1942; dort Bezugnahme auf TNA CAB 81/110: JIC (42) 404 (Final), 14.10.1942.

<sup>158</sup> TNA HW 41/23; die erste Akte stammt vom Juli 1942, die letzte von Dezember 1944; bis April 1943 erfolgte die Verteilung direkt vom DDI3, später vom AI3(a)2.

<sup>159</sup> TNA HW 41/23: ACASI/475/42, 30.07.1942.

It is very necessary not to rate this increasing flow of Intelligence in respect of the effect of Bombing too high – Secret Intelligence agents are human and all must know it is the type of Intelligence we wish to hear – nevertheless its quickening flow and the accuracy of certain assessable details lead to the belief that the population of Germany is frightened and commencing to squeal.<sup>160</sup>

Zwei Monate später wiederholte er dem ACAS(I) gegenüber diese Warnung und kam erneut zu dem Schluss, dass die Moral gesunken sei.<sup>161</sup> Neben den Untersuchungen des Außenministeriums und des JIS produzierte man also im Luftfahrtministerium auch *current intelligence* der höchsten Geheimhaltungsstufe für den Eigenbedarf. Zuvor war man vor allem vom Außenministerium abhängig gewesen.<sup>162</sup> Im Vergleich mit den Berichten des Kriegskabinetts fielen diese deutlich spezifischer und reflektierter aus. Gleichzeitig fehlte die Auseinandersetzung mit der strategischen Frage des Kollapses.

Im Herbst 1942 wurden im Rahmen der vereinbarten Kooperation zwei weitere Berichte herausgegeben, die die britischen Anstrengungen im Bereich der deutschen Moral einschlossen: eine erneute Revision von *JIC (42) 40* ohne grundlegende Unterschiede<sup>163</sup> sowie ein Bericht über den Effekt der Luftangriffe vom Kriegskabinetts.<sup>164</sup> Dieser war im Außenministerium entstanden und hatte die oben beschriebene Prozedur durchlaufen, jedoch ohne sichtbaren Beitrag des Militärs.<sup>165</sup> Man führte die Inferioritätsvermutung – nach einer Bemerkung des *Permanent Under-Secretary* Alexander Cadogan in einer abgeschwächten Formulierung –<sup>166</sup> sowie die psychologischen und indirekten durch Materialschäden verursachten Effekte an. Man sah sich aber außer Stande, das genaue Ausmaß der Auswirkungen auf die Moral zu bemessen. Bisher seien die Loyalität zur Regierung und die Kriegsbereitschaft der Bevölkerung nicht ernsthaft geschwächt. Jedoch erkannte man in der Sorge der deutschen Regierung, dass bei Intensivierung der Angriffe, Aufstände ausbrechen könnten, ein Indiz über den Ernst der Lage. Mögliche Gegenmaßnahmen von deutscher Seite zog man jedoch nicht in Betracht.<sup>167</sup>

In einer Einschätzung des JIC über die Strategie Deutschlands im kommenden Jahr vom 3. Dezember und in einer gezielt den Vergleich zum Ersten Weltkrieg herstellenden Studie vom

---

<sup>160</sup> TNA HW 41/23: „Summary of S.I.S. Reports“, 29.09.1942.

<sup>161</sup> TNA HW 41/23: „Summary of S.I.S. Reports“, 25.11.1942.

<sup>162</sup> TNA FO 898/318: „Note on Conversations with Squadron Leader Burgess. 7th And 8th September, 1942“, 08.09.1942.

<sup>163</sup> Der Abschnitt über die Zivilmoral wurde vom Kriegskabinettsbericht vom 26. September übernommen; TNA CAB 81/110: JIC (42) 368 (Final), 06.10.1942.

<sup>164</sup> TNA CAB 81/110: JIC (42) 404 (Final), 14.10.1942; TNA CAB 66/30/12: WP (42) 482, 23.10.1942.

<sup>165</sup> Vgl. TNA FO 371/30901: C 9583/29/18, 30.09.1942.

<sup>166</sup> TNA FO 371/30901: C 10073/29/18. [Kommentar von Cadogan], 15.10.1942; zu Cadogan im FO siehe Reusch: Londoner Institutionen.

<sup>167</sup> TNA CAB 66/30/12: WP (42) 482, 23.10.1942; Probert: Auswirkungen, S. 207.

8. Dezember 1942 nahm das im Folgenden bezeichnete „1918-Motiv“ allmählich konkrete Formen an.<sup>168</sup> Dabei handelte es sich um die Vorstellung, dass der Zusammenbruch der deutschen Moral wie im Jahr 1918 plötzlich, nicht graduell eintrete, sobald (nicht falls) die Moral brüchig werde. Der zweite Bericht enthielt zudem 19 Punkte, die nach den Erfahrungen von 1918 als Anzeichen für einen Kollaps herangezogen werden sollten.<sup>169</sup> Zwar betonte man die unterschiedliche Situation, insbesondere das jetzige Vorhandensein eines totalitären Staates, gleichzeitig wolle man auch den Fehler von 1918 vermeiden, vom Zusammenbruch überrascht zu werden.<sup>170</sup> Ende Januar fügte das abteilungsübergreifende Moralkomitee noch fünf weitere Punkte hinzu.<sup>171</sup> Die Liste der Anzeichen für einen Kollaps erlaubt dabei einen Einblick, welche Themen der Komplex der deutschen Moral aus britischer Sicht einnahm. Darunter fielen Friedenssehnsucht, Eingestehen der Niederlage, fehlende Arbeitsmotivation und passiver Widerstand, ansteigende Opposition, Demonstrationen wegen Versorgungsknappheit, erhöhte Kapitulationsbereitschaft in den Streitkräften, positives Denken über politische Alternativen sowie die Hoffnung auf eine gerechte Besatzung. Neben passiven Indikatoren über die innere Einstellung war ein Großteil von aktiven Handlungen geprägt. In beiden Bereichen, aber insbesondere bei der inneren Einstellung war man von der Auswertung der HUMINT abhängig, die weiterhin aus diversen Quellen in London eintraf. Die Vereinigten Stabschefs waren zwar recht begeistert von dieser Studie, abgesehen vom Befehl an das JIC, die Augen nach entsprechenden Anzeichen offen zu halten, hatte dies zunächst keinen Einfluss auf die strategischen Planungen.<sup>172</sup> Sichtbares Ergebnis war jedoch, dass die Parameter als Sammlungsanforderung für HUMINT an die britischen Vertretungen in neutralen Ländern und an den SIS verteilt wurden.<sup>173</sup> Der Wunsch eines Vergleiches scheint die Mehrheit der britischen Nachrichtenspezialisten und Entscheidungsträger geteilt zu haben, obwohl sich zum Beispiel die NID durchaus kritisch äußerte.<sup>174</sup>

---

<sup>168</sup> TNA CAB 81/112: JIC (42) 462 (Final), 03.12.1942; TNA CAB 81/112: JIC (42) 473 (Final), 08.12.1942.

<sup>169</sup> Grundlage bildete eine Recherche von H. K. Grey, siehe TNA FO 371/30959: C 12305/12305/18. [Nachricht von Cavendish-Bentinck an Cadogan], 09.12.1942.

<sup>170</sup> Vgl. auch die Korrespondenz in TNA FO 371/30959: C 12305/12305/18, 20.11.1942.

<sup>171</sup> TNA FO 371/30959: C 12305/12305/18. Cypher No. 416, 29.01.1943; TNA FO 371/30959: C 12305/12305/18. Minute Sheet, 27.01.1943; TNA FO 371/34426: C 1128/55/18. [Brief von Cavendish-Bentinck an D.H. McLachlan et al.], 08.02.1943.

<sup>172</sup> TNA CAB 79/24: COS (42) 341th Meeting, 10.12.1942.

<sup>173</sup> TNA FO 371/30959: C 12305/12305/18, 20.11.1942; TNA FO 371/3425: C 117/55/18, 02.01.1943; beispielsweise nach Bern in TNA FO 371/30959: C12305/12305/18. Cypher No. 3789, 24.12.1942; die Weitergabe an den SIS ist dadurch ersichtlich, dass das JIC im Mai 1943 den SIS erneut auf den besagten Bericht hinwies, siehe TNA CAB 81/115: JIC (43) 211 (O), 13.05.1943; ein halbes Jahr später interessierten sich auch die Amerikaner dafür, siehe TNA FO 371/34433: C 8188/44/18, 17.04.1943.

<sup>174</sup> Siehe die Äußerung zu einem HUMINT-Bericht in TNA WO 193/856: Cipher Telegram 091795, 30.12.1942.

Es ist fraglich, ob neben dem offensichtlichen Vorteil der Systematik die Sammlung verbessert werden konnte, zumal sich wohl die Gefahr eines Zirkelschlusses vergrößerte (Sammeln eines bestimmten Merkmals des 1918-Motivs – Feststellung desselben in der Analyse – Anfrage an die Sammlung über das 1918-Motiv). Darüber hinaus war der historische Vergleich in gewisser Weise der Idee entsprungen, ein ähnliches *mind-set* wie im Jahr 1918 – eine Überschätzung der inneren Stabilität Deutschland – zu verhindern. Gleichzeitig entstand dadurch jedoch eine neue Erwartungshaltung.

Etwa zur gleichen Zeit aktualisierte man den Lagebericht zur deutschen Moral, der am 24. Dezember im Kriegskabinett verteilt wurde.<sup>175</sup> Den Moraltrend, sichtbar in Kriegsmüdigkeit und Nervenbelastung, erklärte man als unverändert.<sup>176</sup> Die militärischen Niederlagen seien durch die Erhöhung der Essensrationen und durch das Ausbleiben größerer Luftangriffe nicht gänzlich zur Geltung gekommen. Wesentlicher Unterschied war die Betonung von Kriegsmüdigkeit und Apathie als nun fester Bestandteil der deutschen Moral, die keine Alternative zum Nationalsozialismus erreichbar mache. Dieser Zustand, der zuvor als Vorstufe zu einem Kollaps angesehen worden war, verhinderte nun ein aktives Aufbegehren gegen die deutsche Führung. Damit kehrte sich das Argument von einem Merkmal der Schwäche zu einem aus britischer Sicht gesehenen Nachteil. Die Bruchstelle der Moral würde schließlich schnell, nicht graduell eintreten. Eine mögliche kritische Situation könnte noch vor Ende des Winters entstehen. Einem Widerstand aus den Führungskrägen räumte man aber keine großen Chancen ein.

Die Frage des Kollapses und der deutschen Moral blieb weiterhin eng mit dem strategischen Luftkrieg verwoben. Dieser war im Herbst 1942 als wichtiger Bestandteil der strategischen Planung akzeptiert.<sup>177</sup> Bis zum Jahreswechsel hatte Bomber Command seine ersten Masseneinsätze hinter sich, darunter der 1000-Bomber-Angriff auf Köln.<sup>178</sup> Technische

---

<sup>175</sup> TNA CAB 66/32/39: WP (42) 609, 24.12.1942; TNA CAB 81/112: JIC (42) 499 (Final), 18.12.1942; das Moral-Treffen im November war auf Grund fehlender Veränderungen ausgesetzt worden, ferner wollte man den „Wert“ nicht dadurch vermindern, dass man zu viele Berichte herausgebe, siehe TNA FO 371/30902: C 10212/29/18, 21.10.1942; das Informationsministerium scheint bereits ebenfalls involviert gewesen zu sein oder es wurde zumindest auf dem Laufenden gehalten, siehe TNA FO 371/32578: C 10212/29/18. [Brief von Roberts an N. Law], 30.10.1942.

<sup>176</sup> Insbesondere die PWE engagierte sich für diesen Bericht, siehe die umfangreiche Studie anhand von Presse-material und HUMINT (darunter ein Sample von 23 POWs) in TNA FO 371/30902: C 11703/29/18: „Germans and Their Regime“, 18.11.1942; TNA FO 371/30902: C 11908/29/18: „Germans and the R.A.F. Raids“, 27.11.1942; vgl. ferner die Korrespondenz in TNA FO 371/30902: C 12115/29/18, 07.12.1942; siehe auch TNA FO 898/190.

<sup>177</sup> TNA AIR 41/42: „The RAF in the Bombing Offensive Against Germany. Volume IV. A Period of Expansion and Experiment, March, 1942-January, 1943“, undatiert, S. 257; zur Rolle Churchills siehe Howard: Grand Strategy 4, S. 2f.

<sup>178</sup> Webster/Frankland: Air Offensive 1, S. 402-410; Barker: Thousand Plan; Bennett, Ralph: Battle, S. 145f.

Verbesserungen und der Ausbau der Bomberflotte hatten zudem die Schlagkraft erhöht.<sup>179</sup> Im Herbst versuchte Portal zunächst erfolgreich, das Primat von *Bomber Command* als Sieg bringendes Mittel bei der Strategieplanung und Ressourcenverteilung durchzusetzen.<sup>180</sup> Während auf der materiellen Seite eindeutig eine fatale Fehleinschätzung vorherrschte – man hielt die deutsche Kriegsindustrie weiterhin für nahe an der äußersten Belastungsgrenze –,<sup>181</sup> bot die Einschätzung des britischen Nachrichtendienstes weiterhin die Option, mit dem Moralaspekt zu argumentieren. Bei diesem hatten die Vorannahmen weiterhin Bestand, die positiven Hinweise der HUMINT wurden hervorgehoben und ein Zusammenbruch konnte auf die zukünftige Entwicklung verschoben werden.<sup>182</sup> Erst die Zweifel an der Realisierbarkeit und die Aussichten, die sich für die Alliierten durch die günstigen Entwicklungen in Nordafrika und Russland ergaben, führten dann zu einer Modifikation der Pläne.<sup>183</sup> Gleichsam als Kompromiss versprach man sich durch ein intensiveres Bombardement, insbesondere mit Hilfe der Amerikaner, die Deutschen materiell und moralisch zu schwächen, um die Invasion Westeuropas (falls es keinen Zusammenbruch vorher gäbe) vorzubereiten.<sup>184</sup>

Die Ergebnisse der britischen Nachrichtendienste zur deutschen Moral spielten in den strategischen Überlegungen am Ende des Jahres 1942 insofern eine Rolle, als dass sie das Bestreben, den Druck auf Deutschland aufrecht zu erhalten, unterstützten.<sup>185</sup> Gleichzeitig wurde ein überraschender, schneller Kollaps als Möglichkeit beibehalten. Die offizielle Geschichtsschreibung schreibt zum Stand Gesamtstrategie im Dezember 1942: „The emphasis on security, the reliance on attrition, the hopes of some undefined collapse of German morale based on memories of 1918 had all been recast in a positive programme of vigorous attack.“<sup>186</sup> Die Berichte des JIC dokumentieren die Bedeutung des 1918-Motivs, wodurch der mögliche Kollaps auch erstmalig definiert wurde. Nicht allein die Hoffnung, sondern insbe-

---

<sup>179</sup> Farrell: Basis 1, S. 373f; Boog: Luftkrieg über Europa, S. 525.

<sup>180</sup> Boog: Luftkrieg über Europa, S. 522f; Webster/Frankland: Air Offensive 1, S. 365-367; Webster/Frankland: Air Offensive 4, S. 258-264.

<sup>181</sup> Farrell: Basis 1, S. 403; Hinsley: Intelligence 2, S. 157f; Walton: Challenges, S. 101f.

<sup>182</sup> Portal gab an, nicht mit Moral argumentieren zu wollen, da die Meinungen über den genauen Effekt auseinandergingen, war aber von schwerwiegenden Konsequenzen, die zu erwarten seien, überzeugt, siehe TNA PREM 3/11/7: COS (42) 379 (O), 03.11.1942.

<sup>183</sup> Terraine: Right, S. 505; Webster/Frankland: Air Offensive 1, S. 371-376; TNA PREM 3/11/7: [Brief an Mr. Rowan], 06.01.1943; Kritik an der Überbetonung der Bomberoffensive etwa in den Äußerungen Churchills bereits im September, etwa TNA PREM 3/19: M 372/2, 13.09.1942 oder des CIGS in TNA CAB 121/1: COS (42) 478 (O), 26.12.1942.

<sup>184</sup> Boog: Luftkrieg über Europa, S. 523f; Hastings: Bomber Command, S. 180f; Howard: Grand Strategy 4, S. 215f; siehe vor allem TNA CAB 121/145: COS (42) 466 (O) (Final), 31.12.1942; die grundsätzliche Zustimmung des Verteidigungskomitees in TNA CAB 69/4: DO (42) 20th Meeting, 30.12.1942.

<sup>185</sup> Hinsley: Intelligence 2, S. 114.

<sup>186</sup> Howard: Grand Strategy 4, S. 215f.

sondere die Empfehlungen des eigenen Nachrichtendienstes unterstützten die Entscheidungsfindung bei den strategischen Planungen.

Das von Roosevelt und Churchill verkündete Kriegsziel der „bedingungslosen Kapitulation“ am 24. Januar 1943 scheint auf den ersten Blick die nachrichtendienstlichen Erkenntnisse ignoriert zu haben, da der Wunsch nach einem Kompromissfrieden nicht adaptiert wurde. Im Rahmen des 1918-Motivs, welches eo ipso auch die Verhinderung der Folgen des Kriegsendes von 1918 miteinschloss, war die Erklärung konsistent. Darüber hinaus sind in der Forschung Pro und Contra dieser Entscheidung eingehend diskutiert worden. Insbesondere Henke weist auf die wohl kalkulierte, auf verschiedene Faktoren beruhende Entscheidungsfindung hin.<sup>187</sup> Demzufolge vermochte Intelligence in den folgenden zwei Jahren die Entscheidung nicht zu beeinflussen. In Bezug auf den Luftkrieg spielten der Moralaspekt und die diesbezügliche nachrichtendienstliche Grundlage sehr wohl eine Rolle. Das Ergebnis der Konferenz von Casablanca trug neben der Forderung nach der bedingungslosen Kapitulation dann auch weiterhin den Moralaspekt mit sich, wenn auch nicht mehr so prominent wie in der Direktive vom 14. Februar.<sup>188</sup> Als gemeinsames Ziel der britisch-amerikanischen Bomberoffensive hieß es dort:

Your primary object will be the progressive destruction and dislocation of the German military, industrial and economic system, and the undermining of the morale of the German people to a point where their capacity for armed resistance is fatally weakened.<sup>189</sup>

Die Stadt Berlin konnte ferner aus Gründen der Schwächung der deutschen Moral oder der Unterstützung des russischen Verbündeten gesondert als Ziel ausgewählt werden.<sup>190</sup> Mit den späteren Beschlüssen der Washingtoner Konferenz im Mai 1943 waren damit die Grundlagen für den alliierten strategischen Luftkrieg gelegt. Während die Zielvorgaben eher spezifische Bereiche der deutschen Kriegsproduktion wiederzugeben schienen, blieb für die letztendliche operative Durchführung ein interpretatorischer Spielraum.<sup>191</sup> Arthur Harris von *Bomber Command* sah den Schwerpunkt im Flächenbombardement und betonte den diese Vorge-

---

<sup>187</sup> Siehe vor allem Henke: *Besetzung*, S. 59-62; vgl. Boog: *Anti-Hitler-Koalition*, S. 82-85; zur weiteren Diskussion der Sinnhaftigkeit der Formel bis 1945 und im Rückblick siehe Henke: *Besetzung*, S. 297-311; Lerner: *Psychological Warfare*, S. 17-25; Tyrell: *Großbritannien*, S. 349-352; Taylor, Philip: *Propaganda*; Kettenacker: *Haltung zum Deutschen Widerstand*, S. 61-65; Grigg: 1943, S. 77f; Campbell, A. E.: *Franklin Roosevelt*.

<sup>188</sup> Zur Konferenz und der darin verwobenen Strategie siehe Boog: *Anti-Hitler-Koalition*, S. 50-94; Howard: *Grand Strategy 4*, S. 239-288; ferner Henke: *Besetzung*, S. 58f.

<sup>189</sup> Webster/Frankland: *Air Offensive 4*, S. 153; vgl. auch Hastings: *Bomber Command*, S. 184f.

<sup>190</sup> Webster/Frankland: *Air Offensive 4*, S. 154.

<sup>191</sup> Garrett: *Ethics*, S. 16; Farrell: *Basis 2*, S. 566; siehe auch TNA AIR 41/43: „The RAF in the Bombing Offensive Against Germany. Volume V. The Full Offensive February 1943 to February 1944“, undatiert, S. 68-71.



hensweise unterstützenden Moralaspekt gegenüber dem Luftfahrtministerium.<sup>192</sup> Bereits am 3. September hatte Harris gefordert: „I must reiterate that in the end, no matter what happens elsewhere or where it happens, a decision on the direct air war between the United Nations and Germany must be sought.“<sup>193</sup> Dies könnte den Krieg nach seiner Einschätzung schon innerhalb eines Jahres beenden.

Die grundlegenden strategischen Entscheidungen waren zu Beginn des Jahres 1943 fest umrissen. Intelligence über die Moral der deutschen Zivilbevölkerung und Soldaten hatte hinter diesen Planungen die Aufgabe, vor einem bevorstehenden Kollaps zu warnen und Rückmeldung über den Effekt des strategischen Luftkrieges in diesem Bereich zu liefern.

## **6.3 HUMINT als Kollaps-Detektor (1943/1944)**

### **6.3.1 Das erste Halbjahr 1943**

Im ersten Halbjahr 1943 endeten die Kämpfe in Nordafrika mit der Kapitulation der verbliebenen Truppen der Achsenmächte am 13. Mai in Tunesien. Rund eine Viertelmillion deutsche und italienische Soldaten gerieten in Kriegsgefangenschaft.<sup>194</sup> Damit waren erstmals genügend Kriegsgefangene für größer angelegte Befragungen zur Moral vorhanden. Gleichzeitig begann sich nun die Zusammensetzung durch die Gefangennahme einer großen Zahl von Heeressoldaten zu verschieben.<sup>195</sup> In den zwei Jahren zuvor hatte es durchaus Versuche der statistischen Erhebung im CSDIC(UK) gegeben. Die Befragungen waren als informelles Gespräch nach den eigentlichen, oftmals erschöpfenden Verhören durchgeführt worden. Die Stichproben fielen mit 61 (Oktober 1941), 68 (August 1942) sowie 62 (März 1943) deutschen und italienischen POWs jedoch relativ gering aus.<sup>196</sup> Ersetzt wurden diese durch eine neue Berichtform (GRS), die neben einem Interview durch den Psychiater Henry V. Dicks, die abgehörten Gespräche und die Eindrücke der Nachrichtenoffiziere, des Lauschpersonals so-

---

<sup>192</sup> Boog: Luftkrieg in Europa, S. 4; Wilt: War, S. 236f; Grigg: 1943, S. 144f; TNA AIR 41/43: „The RAF in the Bombing Offensive Against Germany. Volume V. The Full Offensive February 1943 to February 1944“, undatiert, S. 12f.

<sup>193</sup> RAFM H.63: [Memorandum von Harris], 03.09.1942.

<sup>194</sup> TNA WO 208/4309: M.I.14/15/268/43, 31.05.1943; siehe auch Schreiber: Ende, S. 1108f; Playfair: Mediterranean 4, S. 459; Howard: Grand Strategy 4, S. 354; Müller: Zweite Weltkrieg, S. 231.

<sup>195</sup> Vgl. auch Zagovec: Gespräche, S. 326f.

<sup>196</sup> TNA WO 208/4180: GRX 7, 11.11.1941 (31 deutsche POWs); TNA WO 208/4180: GRX 17, undatiert (54 deutsche POWs); TNA WO 208/4180: GRX 24, 02.04.1943. Die Serie wurde nach 26 Ausgaben eingestellt.

wie der Spitzel mit einbezog.<sup>197</sup> Die Tätigkeiten von Dicks im CSDIC(UK) wurden dabei vom JIC ausdrücklich unterstützt.<sup>198</sup> Das erklärte Ziel der bis zur Landung in der Normandie durchgeführten Analysen war es, hinter die „wahren Meinungen“ der Kriegsgefangenen zu gelangen.<sup>199</sup> Neben den offensichtlichen Vorteilen der Abhörprotokolle ist es jedoch schwierig abzuschätzen, in welcher Weise die verschiedenartigen Informationen miteinander abgewogen wurden. Insbesondere machten weiterhin Angehörige der Luftwaffe und der Marine einen Großteil der Befragten aus.<sup>200</sup>

Im CSDIC(Algiers), dem gemeinsam durch die Westalliierten betriebenen Verhörlager, hatte sich ein weiteres Zentrum für HUMINT gebildet. Die dortige Abteilung für psychologische Kriegsführung, die *Political Warfare Branch* (PWB/AFHQ) begann ebenfalls mit der Verwendung von Kriegsgefangenen als Informationsgrundlage und Produzenten von Propaganda, die für die dort kämpfenden Soldaten verwendet wurden.<sup>201</sup> Das CSDIC unterstützte die dortige Propagandaabteilung nach denselben Grundsätzen wie in Großbritannien, etwa durch die Verwendung von Fragebögen.<sup>202</sup> Zusätzlich zur Truppenmoral interessierte sich der britische Nachrichtendienst insbesondere für die Zivilmoral in Deutschland, etwa im Zusammenhang mit Oppositionellen, Repressalien, Zwangsarbeiter und dem Luftkrieg.<sup>203</sup> Ein erster Bericht, der auch im Kriegskabinettt verteilt wurde, stammte von Major Con O’Neill, der zunächst in der psychologischen Kriegsführung in Afrika, später im *Central Department* tätig war: „The main impression made by German troops is their extraordinary stupidity, indifference, docility and patience“.<sup>204</sup> O’Neill lobte die Kampfesqualitäten dieser Männer.

---

<sup>197</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix C“, undatiert; WL PP/HVD/A/3/23: „Study of Nazi Psychology“, 03.10.1944; der erste Bericht war TNA WO 208/5522: GRS 6, 08.05.1943; der letzte war TNA WO 208/5522: GRS 11, 27.05.1944; Einzelaspekte wie Altersstruktur der POWs, das Hören von Feindsendern und führende Militärs wurden in der „GRS-Reihe“ ebenfalls behandelt; Betonung der Fragebögen bei Neitzel: Soldaten, S. 462 FN 541; eine Weiterverwendung in den Streitkräften fand zum Beispiel in den Verhörberichten von ADI(K) statt, siehe TNA AIR 40/2417: ADI(K) Report No. 239, 30.05.1944.

<sup>198</sup> TNA CAB 81/91: JIC (43) 19th Meeting, 13.04.1943.

<sup>199</sup> TNA WO 208/5522: GRS 6, 08.05.1943; siehe auch TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix L“, undatiert.

<sup>200</sup> Begründet wurde dies durch die Vergleichbarkeit der Berichte untereinander, siehe TNA WO 208/5522: GRS 10, 24.02.1944; die Summe der POWs der jeweiligen Berichte beträgt insgesamt 355.

<sup>201</sup> Zagovec: Gespräche, S. 336; zur PWB in Nordafrika siehe Garnett: History, S. 274-285. Die Aktivitäten der PWB waren vornehmlich von Amerikanern bestimmt, siehe Balfour: Propaganda, S. 10; ein Beispiel ist ein Bericht über die Zuhörerschaft des Senders „Atlantik“, siehe TNA ADM 223/447: „Evidence of Listening to German Atlantic Station“, undatiert; zu den Vereinbarungen über die Verwendung von POWs siehe auch TNA WO 208/5617: „Minutes of a Meeting held at the Directorate of Prisoners of War [...]“, 17.02.1944.

<sup>202</sup> TNA WO 204/11437: B-389.125.0, 07.07.1943; vgl. auch Zagovec: Gespräche, S. 328.

<sup>203</sup> Zagovec: Gespräche, S. 328.

<sup>204</sup> TNA CAB 66/37/22: WP (43) 222, 26.05.1943; zu O’Neill siehe Garnett: History, S. 281f; Elkes: The Political Warfare Executive, S. 279; Con O’Neill war auch bei der Befragung von Rudolf Heß involviert, siehe TNA FO 1093/7: „Memorandum“, 22.06.1941; der Autor ist damit keineswegs anonym, wie Rafael Zagovec meint (Zagovec: Gespräche, S. 327).

Gleichzeitig beschrieb er Ausnahmegruppen wie Verheiratete, ältere Soldaten, Enthusiasten, Österreicher und Deserteure. Churchill war von diesem Bericht recht beeindruckt.<sup>205</sup>

Neben dem Blick auf die Masse der deutschen Soldaten lieferte das POW-System auch einen Einblick in die deutsche Führungsebene. Insbesondere das Zusammenführen der beiden Generäle von Thoma und Crüwell mit ihren unterschiedlichen Ansichten lieferte fruchtbare Ergebnisse. Eine Zusammenfassung Ende 1942 für die PWE führte an, dass deren Gespräche zwischen einem durch die SS jederzeit verhinderbaren Kollaps und einer dem Zusammenbruch nahen Moral geschwankt hätten. Ferner gehörten die Luftangriffe zu den bedrückendsten Faktoren bei der deutschen Bevölkerung.<sup>206</sup> Mit der Kapitulation in Nordafrika wuchs die Anzahl an hohen deutschen Offizieren in britischer Hand sichtbar an. Zu von Thoma und Crüwell gesellten sich dreizehn Generäle und drei Adjutanten (Stand 1. Juni 1943) hinzu.<sup>207</sup>

Das Außenministerium erhielt im ersten Halbjahr eine Vielzahl von Informationen vom *Press Reading Bureau* Stockholm, die Nachrichtenabteilung der britischen Vertretung in Schweden. Über das *Political Intelligence Department* gingen von dort in regelmäßigen Abständen Berichte von Einzelpersonen über die Lage in Deutschland an das *Central Department*. Insbesondere ein Sozialdemokrat mit guten Kontakten in Deutschland wurde häufiger herangezogen. Dessen Beitrag hatte sich im Jahr 1943 dermaßen verstärkt, dass die Nachrichtenabteilung der britischen Vertretung inzwischen von der „usual German social-democrat source in Stockholm“ sprach.<sup>208</sup>

Auf JIC-Ebene hatten sich der DMI und ACAS(I) bereits gegen Ende des Jahres 1942 an das Komitee gewandt und sich über das bisherige System der Produktion von Berichten zur auswärtigen Moral beschwert. Möglicherweise hatte die zunehmende Sammlung von „non-operational intelligence“ bei Kriegsgefangenen zu einem höheren Selbstbewusstsein gegen-

---

<sup>205</sup> TNA PREM 3/497/2: M.379/3, 13.06.1943; nur mit einigen Formulierungen war er nicht ganz einverstanden.

<sup>206</sup> TNA WO 208/4202: „Through German Eyes“, [Dezember 1942]; der Adressat wird in der Liste der Empfänger deutlich.

<sup>207</sup> TNA WO 208/4363: GRGG 57, 15.07.1943; siehe auch TNA WO 165/41: War Diary MI19, Mai 1943; für Juli siehe Neitzel: Abgehört, S. 36f; zu den ersten Neuzugängen siehe ferner TNA WO 208/4202: „Visit to Cockfosters. Wednesday 12 May 1943. 12–1315 Hours“, 12.05.1942; TNA WO 208/4202: D.P.W. Report of 16 May 43, 16.05.1943.

<sup>208</sup> TNA FO 371/34429: C 3932/55/18. Memorandum Germany No. 36, 08.04.1943; frühere Berichte einer „reliable Social-Democrat source“ finden sich etwa in TNA FO 371/30901: C 8882/29/18: Political Memorandum Germany No. 50, 04.09.1942; weitere Berichte vom ersten Halbjahr 1943 in TNA FO 371/34425-31. Die Berichte sind anonym, möglicherweise haben diese Ursprung im Umfeld von August Enderle, dessen Berichte von SOE/PWE gelesen wurden und von britischen Stellen in Stockholm nach London gingen, siehe Nelles: Widerstand, S. 357-367; Nelles: Partner, S. 554f.

über dem gewichtigen Einfluss des Außenministeriums in diesem Themenbereich geführt.<sup>209</sup> Zur Behebung der Missstände beschloss das JIC, dass in Zukunft die Teilstreitkräfte durch gemeinsame Sitzungen mit Experten des Außenministeriums sowie Vertretern des MEW und der PWE früher einzubinden seien. Damit galt das Arrangement vom August für *alle* Berichte dieser Art und die Teilhabe der Militärs wurde gestärkt.<sup>210</sup> Das Informationsministerium wurde nun ebenfalls eingeladen und im Laufe des Jahres tauschte man die Vertreter der Streitkräfte aus, die nun aus MI14, NID17Z und AI3(a)2 stammten.<sup>211</sup>

Die erste Konferenz des Moralkomitees nach diesem Muster fand am 12. Februar statt.<sup>212</sup> Das Rohgerüst blieb aber weiterhin ein Entwurf des *Central Department*.<sup>213</sup> Zu diesem Anlass empfahl Cavendish-Bentinck die 24 Punkte, die im Rahmen der JIC-Untersuchung im Dezember entstanden waren, als Leitfaden für alle Publikationen zu dem Thema einzubeziehen. Die gemeinsame Fassung unterschied sich dann auch deutlich vom Erstentwurf und von der Vorgängerversion vom 24. Dezember, auffällig sind die lange Einleitung über die schlechte militärische Lage Deutschlands, das gezielte Aufgreifen der Themenblöcke der 24-Punkte – dies war vom PID und der PWE angeregt worden –<sup>214</sup> und die ausführlicheren Kommentare zur Truppenmoral.<sup>215</sup> Der Bericht wurde am 23. Februar im Kriegskabinett verteilt.<sup>216</sup> Ein Schockzustand aufgrund der militärischen Niederlagen hätte Apathie weitestgehend abgelöst, Kritik am Regime steige, es gäbe jedoch keine Anzeichen für eine organisierte Opposition. Die Teilstreitkräfte wurden in einzelne Typen aufgeschlüsselt, etwa in Besatzungen von U-Booten und Überwasserschiffen. Insgesamt sei die Moral in keinem Winter kritischer gewesen, die Gesellschaft drifte auseinander, Vergleiche mit 1918 hätten zugenommen und man

---

<sup>209</sup> Zum Begriff siehe Zagovec: Gespräche, S. 307; darunter fielen zum Beispiel die oben genannten Befragungen des CSDIC, siehe TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix C“, undatiert.

<sup>210</sup> TNA CAB 81/90: JIC (42) 63th Meeting, 29.12.1942; möglicherweise als Kompensation wurde die Deutungshoheit des Außenministeriums in politischen Fragen bestätigt, welches bei der Erstellung der Wochenberichte der Teilstreitkräfte zu konsultieren sei, siehe TNA CAB 81/91: JIC (43) 2nd Meeting (O), 05.01.1943; TNA CAB 81/91: JIC (43) 3rd Meeting (O), 18.01.1943.

<sup>211</sup> TNA FO 371/34429: C 3754/55/18, 04.04.1943; anstelle des PID findet sich ab April ein Vertreter des neuen FORD, siehe TNA FO 371/34429: C 3754/55/18. [Brief von Roberts an T. H. Marshall], 30.04.1943; beim Vertreter der Admiralität handelte es sich wahrscheinlich um D. H. McLachlan, der meist als „D. H. Maclaughlin“ angeschrieben wurde; zu den Dienststellen siehe TNA FO 371/34426: C 1128/55/18: Draft, undatiert; TNA ADM 223/477: „Naval Propaganda. N.I.D. 17Z“, April 1947; TNA HW 41/23; TNA WO 208/4310.

<sup>212</sup> Das Treffen für den 5. Februar war auf Grund der unklaren Situation verschoben worden, siehe TNA FO 371/34426: C 1128/55/18. [Brief von Frank Roberts an Tower et al.], 30.01.1943.

<sup>213</sup> TNA FO 371/34426: C 1128/55/18. [Brief von Cavendish-Bentinck an C. F. Tower et al.], 06.02.1943.

<sup>214</sup> TNA FO 371/34427: C 1795/55/18. [Brief von Duncan Wilson an Roberts], 10.02.1943; dazu passt auch die Studie in TNA FO 371/34456: C 1818/279/18, 17.02.1943; dazu Tyrell: Großbritannien, S. 145-149.

<sup>215</sup> Vgl. die Fassung beigelegt an TNA FO 371/34426: C 1128/55/18. [Brief von Roberts an Hawgood], 09.02.1943 mit TNA FO 371/34427: C 1770/55/18. „Morale in Germany“, 23.02.1943 und TNA CAB 66/32/39: WP (42) 609, 24.12.1942; zum Nachweis der Verbindung auch der Kommentar auf TNA FO 371/34427: C 1795/55/18, 10.02.1943

<sup>216</sup> TNA CAB 66/34/32: WP (43) 82, 23.02.1943.

schaue sich nach politischen Alternativen um. Nie zuvor seien die Deutschen anfälliger durch Entwicklungen auf dem Schlachtfeld, die Luftangriffe und die Arbeit der PWE gewesen. Es bestehe daher unmittelbare Gefahr für die Führungsriege in Politik und Militär.<sup>217</sup> Diese Änderungen spiegelten sich auch in den letzten HUMINT-Berichten wider, an den handschriftlichen Kommentaren erkennt man die Bewertungen und Einschätzungen aus dem Außenministerium.<sup>218</sup> Im Kriegsministerium stellte man zudem Kollaps-Szenarien auf, etwa wie viele Polizei- und SS-Einheiten gegen einen Aufstand eingesetzt werden könnten.<sup>219</sup> Insgesamt betonte aber der gemeinsame Bericht den Ernst der Lage und die Möglichkeit, diesen aktiv in drei Bereichen zu verschärfen. Von einem klaren Zusammenbruch war erstmals nicht die Rede. Die Änderung in der Arbeitsweise, die Streitkräfte früh in die Bearbeitung einzubeziehen, zeigte also im verstärkten Engagement der Beteiligten und in der Form des Intelligence-Produktes eine Wirkung.

Zwei Monate später aktualisierte der britische Nachrichtendienst den Moralbericht. Das Bild hatte sich zu Gunsten der Deutschen verändert. Neben der Verbesserung der militärischen Situation zog man diese Einsicht auch aus HUMINT.<sup>220</sup> Zu einem Bericht eines Schweden nach einem Besuch in Deutschland kommentierte Roberts vom *Central Department* am 24. Februar: „This shows the Germans as very far from any serious slump in morale.“<sup>221</sup> Auch aus den SIS-Berichten leitete DDI3 Grant, der anfangs als Vertreter des Luftfahrtministeriums im Moralkomitee gesessen hatte, keine Hinweise auf einen Kollaps ab.<sup>222</sup> Man sah jedoch auch ein mögliches Zuspitzen der Situation, in der eine größere Entwicklung wie das Ausscheiden Italiens schwere Konsequenzen nach sich ziehen könnte.<sup>223</sup> In der Endfassung für das Kriegskabinett vom 14. April fügte man Letztgenanntes ein. Man sprach ferner von einer Rückkehr zur Apathie und einem Verlust des Vertrauens in Hitler.

---

<sup>217</sup> TNA FO 371/34427: C 1770/55/18: „Morale in Germany“, 23.02.1943.

<sup>218</sup> Etwa TNA FO 371/34426: C 924/55/18, 22.01.1943; TNA FO 371/34426: C 1331/55/18, 16.01.1943; TNA FO 371/34426: C 1397/55/18, 04.02.1943; TNA FO 371/34427: C 1632/55/18, 01.02.1943; siehe auch TNA FO 898/185: „German Propaganda and the German. 18th–24 January 1943“, 25.01.1944.

<sup>219</sup> TNA WO 208/4308: M.I.14/B.M./761/43, 14.02.1943; TNA WO 208/4308: M.I.14(d)/00/57/43, 14.02.1943.

<sup>220</sup> Siehe vor allem die Berichte in TNA FO 371/34427f; ferner die Berichte von Victor Mallet, britischer Gesandter in Schweden in TNA FO 188/415.

<sup>221</sup> TNA FO 371/34427: C 1949/55/18. [Kommentar Roberts], 24.02.1943; der dortige Bericht ging auch an die Intelligence-Abteilungen der Streitkräfte.

<sup>222</sup> TNA HW 41/23: „Summary of S.I.S. Reports“, 24.03.1943; Grant im Moralkomitee etwa bei TNA FO 371/34428: C 3455/55/18. [Brief von F. Roberts an Grant], 30.03.1943.

<sup>223</sup> TNA FO 371/34429: C 3708/55/18. [Kommentar von Harrison], 04.04.1943; TNA HW 41/23: „Summary of S.I.S. Reports“, 24.03.1943; siehe auch die Diskussionen in TNA FO 371/34429: C 3637/55/18. 01.04.1943.

Auch den tiefen Eindruck, den die alliierten Luftangriffe in der öffentlichen Meinung in Deutschland hinterließen, hob man hervor.<sup>224</sup>

Die Betonung der Luftangriffe war vor allem der Geheimdienstarbeit des Luftfahrtministeriums geschuldet. Das Thema erfuhr im Rahmen der alliierten Bomberoffensive verstärkte Aufmerksamkeit.<sup>225</sup> Die Intelligence-Abteilung des Luftfahrtministeriums begann Ende März mit einer neuen Reihe von Berichten, die neben OSINT größtenteils auf HUMINT basierten und sich gezielt mit dem Einfluss der Luftangriffe auf die deutsche Moral auseinandersetzten. Zieht man das Alter des Moralargumentes in der Luftkriegsdebatte in Betracht, ist es verwunderlich, dass erst zu dem jetzigen Zeitpunkt *Air Intelligence* eine umfangreiche Analyse durchführte. Wahrscheinlich haben die Zunahme von Rohmaterial vom SIS und der gestiegene Umfang der Operationen der Briten und Amerikaner eine Rolle gespielt. Der Bericht *RAF Attacks on German Morale* vom 29. März 1943 betonte den Stellenwert, den die britischen Luftangriffe bei der deutschen Bevölkerung habe und dass das Vertrauen in Hitler durch jene geschwächt worden sei. Es sei zwar noch keine „Bruchstelle“ entstanden, jedoch wären in den heftig bombardierten Gebieten die Vorbedingungen für einen solchen vorhanden.<sup>226</sup> Auf die genaue Relation zwischen einzelnen Faktoren und einem Kollaps ging die Analyse nicht ein. Die Resonanz war auch im Außenministerium sehr positiv. *RAF Attacks on German Morale* wurde ebenfalls für die Endfassung des Moralberichtes vom 14. April einbezogen, welches die dortige Betonung der Bedeutung der Luftangriffe erklärt.<sup>227</sup>

Gut einen Monat später verfasste die Luftwaffenabteilung den zweiten Bericht über Moral und Luftangriffe. Eine weitere Abnahme sei in der Zwischenzeit eingetreten. Das Außenministerium war zwar mit dem Bericht einverstanden, fand die Schlussfolgerungen aber etwas zu optimistisch. Die gleiche Wirkmächtigkeit der Luftangriffe sah man angesichts der verfügbaren Intelligence nicht.<sup>228</sup> Generell war man mit dem Zustrom neuer Informationen nicht zufrieden und hatte die Erstellung einer neuen Einschätzung durch das Moralkomitee auf Juli verschoben.<sup>229</sup> Bei der Schlussfolgerung aus Hinweisen war also weiterhin ein gewisser Spielraum möglich.

---

<sup>224</sup> TNA CAB 66/36/4: WP (43) 154, 14.04.1943; Vorige Entwürfe in TNA FO 371/34429: C 3754/55/18, 14.04.1943; zum Moraltreffen siehe TNA FO 371/34428: C 3455/55/18, 29.03.1943.

<sup>225</sup> Siehe dazu auch die Einschätzung von Bombenschäden in Ehlers: *Third Reich*, S. 141-181.

<sup>226</sup> TNA FO 371/34429: C 3806/55/18. „R.A.F. Attacks and German Morale“, 29.03.1943.

<sup>227</sup> Siehe die Kommentare in TNA FO 371/34429: C 3806/55/18. „R.A.F. Attacks and German Morale“, 29.03.1943.

<sup>228</sup> TNA FO 371/34430: C 5542/55/18, 18.05.1943.

<sup>229</sup> TNA FO 371/34429: C 3754/55/18. [Brief von F. K. Roberts an M. L. Woollcombe et al.], 27.05.1943; TNA FO 371/34431: C 6148/55/18, 29.05.1943.

In den ersten fünf Monaten des Jahres 1943 hatte sich die Quellenlage erneut vergrößert. Neben den bestehenden Verbindungen kam nun die Zunahme von Intelligence von Kriegsgefangenen hinzu, die auch erstmals die Verwendung ganzer Gruppen von POWs ermöglichten. Die einzelnen Abteilungen des Außenministeriums und der Teilstreitkräfte waren nun intensiv in der Auswertung von Informationen zur deutschen Moral involviert. Als Leitfaden diente der JIC-Bericht über die Kollapsanzeichen vom Dezember letzten Jahres und als Plattform fungierte das Moralkomitee im Rahmen der JIC-Maschinerie. Im Luftfahrtministerium hatte man im Zuge der alliierten Bomberoffensive eine eigenständige Analysetätigkeit aufgenommen, die für den gesamten Zeitraum bis zur Landung in der Normandie fortgesetzt wurde.

### 6.3.2 Das JIC kehrt zurück

Mit den ersten schweren Angriffen im Ruhrgebiet, den Erfolgen in der U-Bootbekämpfung und den Vorbereitungen für die Landung auf Sizilien wendete sich das JIC auch der Thematik eines früheren Kollapses zu, welches bereits bei der Konferenz von Casablanca als ferne Möglichkeit angesprochen worden war.<sup>230</sup> Anfang Juni 1943 beschrieb es die Gründe für einen möglichen Rückzug im Westen, einen Kollaps im laufenden Jahr beziehungsweise einer graduellen Minderung der Streitkräfte an der Westfront. Zweitgenanntes träfe entweder bei einem Desaster im Osten ein oder bei einer Kombination von weiteren Rückschlägen, den Luftangriffen und dem Verlust von Verbündeten.<sup>231</sup> Die Vorarbeit des Moralkomitees wird hier besonders deutlich. In dem folgenden Bericht vom 5. Juni griff das JIC die Liste der Kollapsanzeichen vom Dezember letzten Jahres auf.<sup>232</sup> Dabei schloss man an die neuen Erkenntnisse an, die man in den letzten Monaten gesammelt hatte, etwa die Ergebnisse vom Luftfahrtministerium und vom Moralkomitee, die Einstellung der Österreicher anhand des Berichtes aus Nordafrika sowie die Erwartungen über den Ausgang des Krieges von der PWE. Bezüglich der Ansicht der deutschen Militärführung griff man auch auf die neue Informationsquelle der gefangenen Generäle zurück. Nach diesen sei es unwahrscheinlich, dass das Oberkommando die Niederlage als unausweichlich ansähe, wobei einzelne Personen um

---

<sup>230</sup> Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 44; zu den Erfolgen auf den Kriegsschauplätzen siehe vor allem Boog: *Luftkrieg in Europa*, S. 16-21S; Schreiber: *Ende*, S. 1109-1113; Rahn: *Seekrieg*, S. 361-369; Howard: *Grand Strategy 4*, S. 359-373.

<sup>231</sup> TNA CAB 81/115: JIC (43) 238 (O) (Final), 04.06.1943.

<sup>232</sup> TNA CAB 81/115: JIC (43) 239 (O) (Final), 05.06.1943; das JIC bezog sich auf 22 Punkte; möglicherweise handelt es sich um den Bericht, den man auch im Moralkomitee diskutierte, siehe TNA FO 371/34431: C 6148/55/18. [Kommentar von D. Allen], 03.06.1943; TNA FO 371/34431: C 6521/55/18, 05.06.1943.

Halder dies inzwischen befürchteten. Ein Siegfrieden sei zwar nicht mehr möglich, jedoch zeige man sich zuversichtlich, eine Invasion abzuwehren oder die Alliierten zu spalten.<sup>233</sup>

Zudem begann das JIC mit einer neuen, quartalsweise geplanten Serie über den Effekt der alliierten Luftangriffe. Der Bericht vom 22. Juli thematisierte neben den bisherigen britischen Operationen und Effekten auf Produktionszweige und Arbeitskräfte die moralischen Auswirkungen. Neben der Zusammenfassung der Operationen sowie den Auswirkungen auf die verschiedenen Produktionszweige und Arbeitskräfte wurden die moralischen Auswirkungen beschrieben.<sup>234</sup> Die Ergebnisse zur Zivilmoral korrelierten im erheblichen Maße mit der Bericht-Reihe des Luftfahrtministeriums.<sup>235</sup> Dies zeigt, dass HUMINT im Bereich der Effekte auf die gegnerische Moral weiterhin die maßgebliche Informationsquelle war. Der Unterschied der beiden Berichtformen wird in der Zusammenfassung ersichtlich: Während der Report des Luftfahrtministeriums im Wesentlichen eine Kompilation von Intelligence darstellte, war die Analyse des JIC weitreichender: Man müsse zwischen der Moral und dem Durchhaltewillen der Zivilbevölkerung unterscheiden. Eine Verschlechterung des Erstgenannten würde nicht notwendig zu einem Kollaps führen. Dies geschähe erst, wenn selbst die Repressalien und die Furcht vor der Niederlage Zweitgenanntes nicht mehr aufrechterhalten würden.<sup>236</sup> Auch der Hoffnung eines Überspringens einer sich verschlechternden Haltung auf die deutschen Streitkräfte erteilte das JIC eine Absage. Die Berichte von zerstörten Städten machten zwar einen Eindruck auf die Soldaten, der Kampfeswille bleibe aber unbeeinträchtigt.<sup>237</sup> Eine Aufteilung der Moral, die in Deutschland durch die Begriffe „Stimmung“ und „Haltung“ Ausdruck fand, wurde nun auch in Großbritannien thematisiert.

In der mittlerweile fünften Auflage von *JIC (42) 40* über die Stärke der Achsenmächte lieferten der JIS am 1. August einen ausführlichen Abschnitt zu Zivilmoral und führte die im Bericht vom 5. Juni genannten Punkte weiter aus.<sup>238</sup> Der Kontakt zum Moralkomitee wird dadurch deutlich, dass der Kommentar zu einer früheren Fassung des JIC-Berichtes von

---

<sup>233</sup> TNA CAB 81/115: JIC (43) 239 (O) (Final), 05.06.1943; die Grundlage dieses kurzen Abschnittes konnte nicht nachvollzogen werden, wird jedoch anhand der Abhörprotokolle, Gesprächen oder einer Zusammenfassung erfolgt sein. Im Hinblick auf den Zeitpunkt werden dies vor allem Aussagen von Crüwells und von Thoma gewesen sein. Ein Beispiel eines zeitnahen Invasionsgespräches in TNA WO 208/4165: SRGG 73, 28.05.1943.

<sup>234</sup> TNA CAB 81/116: JIC (43) 294 (Final), 22.07.1943.

<sup>235</sup> Anschaulich sichtbar ist die bei der Beschreibung von möglichen Unruhen in gewissen Städten, siehe TNA FO 371/34433: C 8133/55/18: „Allied Air Attacks and German Morale – III“, 05.07.1943.

<sup>236</sup> TNA CAB 81/116: JIC (43) 294 (Final), 22.07.1943; die britischen Stabschefs nahmen den Bericht zur Kenntnis, siehe TNA CAB 121/2: Extract from COS (43) 173rd Meeting (O), 27.07.1943.

<sup>237</sup> TNA CAB 81/116: JIC (43) 294 (Final), 22.07.1943; zu einem ähnlichen Ergebnis kommt auch die Nachkriegsuntersuchung der USA, siehe TNA AIR 40/71: „The United States Strategic Bombing Survey. The Effects of Strategic Bombing on German Morale. Volume 2“, Mai 1947, S. 42.

<sup>238</sup> TNA CAB 81/115: JIC (43) 282 (Final), 01.08.1943.



Oberstleutnant Aspinall (MI14) stammte, der als Vertreter des Kriegsministeriums in diesem Gremium saß.<sup>239</sup> Deren gemeinsamer Bericht erschien am 9. August, trug aber auf Grund der langen Bearbeitungszeit den neuesten Entwicklungen keine Rechnung und war etwas weniger optimistisch.<sup>240</sup> Das JIC war in der fünften Auflage von *JIC (42) 40* zu der Erkenntnis gelangt, dass die Luftangriffe alleine den Krieg nicht entscheiden würden. Jedoch setzte man große Hoffnungen auf einen italienischen Kriegsaustritt, der mit der Absetzung Mussolinis am 25. Juli in greifbare Nähe gerückt war, auf die daraus resultierende strategische Lage und auf die negativen Auswirkungen auf die deutsche Moral.<sup>241</sup> Diese Sorge ging auch in Deutschland umher.<sup>242</sup> In einem weiteren Bericht über die deutschen Handlungsspielräume hielt das JIC eine Krise noch im Laufe dieses Jahres für möglich, sodass Hitler oder die militärische Führung eine Lösung (Friedensangebot, Truppenrückzug im Westen) ergreifen müssten.<sup>243</sup>

Anfang September, Italien hatte inzwischen einen Waffenstillstand unterzeichnet,<sup>244</sup> erfolgte der Höhepunkt bei der Verwendung des 1918-Motivs. In einer Vergleichsstudie des JIC vom 9. September stellte man die Jahre 1918 und 1943 direkt gegenüber und konstatierte, dass Deutschland zurzeit in einer schlimmeren Situation sei als 25 Jahre zuvor. Damals hätte man nur nach militärischen Faktoren Ausschau gehalten, wirtschaftliche und politische Faktoren seien jedoch ebenso relevant. Obwohl man dem nationalsozialistischen Regime Stärken auf Grund von Repression und jahrelanger Indoktrination bescheinigte und die deutschen Streitkräfte militärisch gesehen noch nicht am Ende sah, war man sich des Ergebnisses sicher: „The end will come when we have broken Germany’s will to continue the struggle“.<sup>245</sup> Schließlich wurde eine Art Anleitung gegeben, wie dieser Sieg zu erreichen sei: Der alliierte Druck auf allen Kriegsfrenten sowie die Verwendung aller Mittel in Politik und Propaganda würden möglicherweise noch in diesem Jahr dazu führen, dass das deutsche Volk und die militärischen Anführer einen Regimewechsel herbeiführen würden.<sup>246</sup> Somit konstituierte im

---

<sup>239</sup> TNA WO 208/4310: M.I.14/15/364/43, 19.07.1943; zur Person vgl. TNA WO 208/4310: M.I.14/15/327/43, 25.06.1943; TNA FO 371/34434: C 8278/55/18. M.I.14/8/20/43, 19.07.1943; Aspinalls Vorgänger war Oberstleutnant A. G. C. King.

<sup>240</sup> TNA CAB 66/40/15: WP (43) 365, 09.08.1943; zur Entstehung siehe auch TNA FO 371/34433: C 8133/55/18, 15.07.1944; TNA FO 371/34434: C 8278/55/18, 19.07.1943; TNA FO 371/34435: C 9352/55/18, 09.08.1943.

<sup>241</sup> Zu den strategischen Überlegungen siehe Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 8f; Howard: *Grand Strategy 4*, S. 471f; Farrell: *Basis 2*, S. 624f.

<sup>242</sup> Groehler: *Bombenkrieg*, S. 297f.

<sup>243</sup> TNA CAB 81/116: JIC (43) 324 (Final), 03.08.1943; mögliche HUMINT dazu in TNA HW 41/23: „Summary of S.I.S. Reports“, 31.08.1943.

<sup>244</sup> Schreiber: *Ende*, S. 1118.

<sup>245</sup> TNA CAB 81/117: JIC (43) 367 Final, 09.09.1943.

<sup>246</sup> TNA CAB 81/117: JIC (43) 367 Final, 09.09.1943.

Wesentlichen ein Modell anhand von Erfahrungen und Axiomen die Analyse des obersten britischen Nachrichtendienstgremiums. Diese ersetzen eine unabhängige Definition von Moral und deren Zusammenbruch, welches Michael Balfour moniert.<sup>247</sup> Es scheint ein wenig, als ob Intelligence an dieser Stelle nur den Zeitpunkt zu nennen hatte. In den folgenden Wochen schienen die Mitglieder des JIC nicht völlig einer Meinung zu sein, beispielsweise wurde die Drucklegung des JIC-Berichts verzögert und DMI Davidson sah Mitte Oktober zwar inhaltlich gesehen Änderungsbedarf, jedoch beugte er sich der Mehrheit.<sup>248</sup> Auch wenn die Auflösungserscheinungen etwas länger zu dauern schienen, hielt man die Schlussfolgerungen weiterhin für gültig.<sup>249</sup> Churchill befand den Bericht sogar für so wichtig, dass er dessen Verteilung an Mitglieder seiner Regierung anordnete.<sup>250</sup>

Fünf Tage nach der Verteilung der Einschätzung des JIC gingen die Ergebnisse des Moral-Komitees an das Kriegskabinett und Regierungen des Commonwealth. Dabei waren die Schlussfolgerungen ähnlich, wobei man sich auf Grund der Aufmachung als Situationsbericht mit der Zukunftsprognose deutlicher zurückhielt.<sup>251</sup> Bekräftigt wurde auch die vergleichbar bessere Moral der deutschen Soldaten, welche man auf Grund von Verhören im CSDIC(Algiers) und im CSDIC(UK) erhalten hatte.<sup>252</sup>

Intelligence und insbesondere HUMINT wurden also gezielt innerhalb des Rahmens des 1918-Motivs gesammelt – man denke an die Verteilung der Liste der Kollapsanzeichen an die Sammlungsstellen – und interpretiert. Ein Blick auf die überlieferten Berichte von Informanten, Agenten und Kriegsgefangenen, die für die beiden Studien die Grundlage lieferten, zeigt, dass es eine große Bandbreite an Informationen gab. Auf Grund des systematischen Zugriffs auf die Kriegsgefangenen durch das britische Verhörsystem schien man bei den Streitkräften des Gegners noch am ehesten eine differenzierte Einschätzung zur Heterogenität der Wehrmacht zu produzieren.<sup>253</sup> Hingegen vermochte man die durchaus divergierenden Aussagen der anderen HUMINT-Meldungen weder zu kategorisieren noch inhaltlich hinreichend abzugleichen. Es war zwar möglich, relative Tendenzen zu erkennen, eine Prognose für einen

---

<sup>247</sup> Balfour: Propaganda, S. 402.

<sup>248</sup> TNA CAB 81/91: JIC (43) 47th Meeting, 21.09.1943; TNA CAB 81/91: JIC (43) 52nd Meeting, 19.10.1943.

<sup>249</sup> Bemerkung zur Druckversion in TNA PREM 3/193/6A: JIC (43) 367 (Final), 21.10.1943; amerikanische Bedenken etwa in Heideking: Intelligence, S. 94-96.

<sup>250</sup> TNA PREM 3/193/6A: [Notiz von Churchill], 05.10.1943; TNA PREM 3/193/6A: D. 174/3, 16.10.1943.

<sup>251</sup> TNA CAB 66/40/46: WP (43) 396, 14.09.1943; TNA FO 371/34438: C 11565/55/18, 02.10.1943; zur Entstehung siehe TNA FO 371/34437: C 10305/55/18, 03.09.1943; TNA FO 371/34437: C 10720/55/18, 14.09.1943; Balfour sieht einen Gegensatz zur Einschätzung des JIC, siehe Balfour: Propaganda, S. 357.

<sup>252</sup> TNA CAB 121/419: C 9360/1581 Cipher, 07.09.1943; TNA WO 208/5522: GRS 7, 23.06.1943; TNA WO 208/5522: GRS 8, 17.09.1943; TNA AIR 40/2976: ADI(K) Report No. 387/1943, 16.09.1943.

<sup>253</sup> Vgl. Zagovec: Gespräche, S. 331f.

„Bruchwert“ gaben die Berichte nicht her. Beispielsweise berichtete J. W. Pope-Hennessy von AI3(a)2 an ACAS(I) Inglis bereits am 8. Juli:

The salient feature which stands out from a body of confused and sometimes contradictory information is a marked deterioration on civilian morale during June, which is unanimously reported by all sources. As to the extent or significance of this deterioration, there is no general agreement.<sup>254</sup>

In den folgenden Wochen wurde die Verschlechterung der Moral in den Berichten an den SIS und das Außenministerium weitergegeben. Die Informationsgrundlage war damit keineswegs auf neutrale Journalisten und „gefilterten Angaben des Luftfahrtministeriums“ (Dietmar Süß) beschränkt.<sup>255</sup> Neben den Berichten über Luftangriffen waren eine Vielzahl von Mutmaßungen über Spannungen zwischen Partei und Militär,<sup>256</sup> Vertrauensverlust und Zukunftsängste<sup>257</sup> bestimmende Themen. Pope-Hennessy, der das Luftfahrtministerium auch im Moralkomitee vertrat, machte jedoch Ende August auch deutlich: „Reports, however, continue to stress that despite this marked decline in morale, the country is not yet ripe for revolt.“<sup>258</sup>

HUMINT war damit nicht per se unzuverlässig, konnte jedoch die Fragen, wann und wie die verschlechterte Moral in dem von den Briten antizipierten Kollaps münden würde, nicht beantworten. Diesen Mangel hätten, so schreibt Hinsley, die Nachrichtendienste nicht beheben.<sup>259</sup> Es ist jedoch fraglich, wie dies im Rahmen des 1918-Motivs, welches man durch das JIC selbst mit aufgestellt hatte, hätte durchgeführt werden können. Der Vergleich von 1918 wurde darüber hinaus auch von der deutschen Propaganda verwendet um die eigene Bevölkerung zu beruhigen. Dieses wiederum nahm man in der PWE auf.<sup>260</sup> Auch SIGINT-Material aus der japanischen Vertretung war Teil des Quellenfundus, dem aber weniger Beachtung geschenkt wurde.<sup>261</sup> Dies mag daran liegen, dass es sich im Grunde auch nur um Einschätzungen einer Einzelperson handelte und folglich keine herausragende Glaubwürdigkeit besaß. Die Schwächen des Analysemodells, welches stark auf den historischen Vergleich basierte, wurden nicht thematisiert.

---

<sup>254</sup> TNA HW 41/23: „Summary of S.I.S. Reports“, 08.07.1943.

<sup>255</sup> Süß: Tod, S. 109.

<sup>256</sup> Etwa TNA FO 371/34435: C 9085/55/18, 05.08.1943; TNA FO 371/34435: C 9240/55/18, 04.08.1943; TNA FO 371/34435: C 9544/55/18, 17.08.1943; TNA FO 371/34436: C 9607/55/18, 17.08.1943; TNA FO 371/34436: C 9707/55/18, 19.08.1943; TNA FO 371/34436: C 10242/55/18, 26.08.1943; eine Annäherung dagegen in TNA HW 41/23: „Summary of S.I.S. Reports“, 23.07.1943; vgl. auch Elkes: The Political Warfare Executive, S. 133f.

<sup>257</sup> Etwa TNA FO 371/34435: C 9151/55/18, 03.08.1943; sehr drastisch in TNA FO 371/34435: C 9278/55/18, 06.08.1943; in Bezug auf Berlin TNA FO 371/34435: C 9439/55/18, 10.08.1943; TNA FO 371/34436: C 10016/55/18, 26.08.1943; TNA HW 41/23: „Summary of S.I.S. Reports“, 08.09.1943.

<sup>258</sup> TNA HW 41/23: „Summary of S.I.S. Reports“, 31.08.1943; zur Mitgliedschaft von Pope-Hennessy siehe TNA FO 371/34433: C 8133/55/18. [Brief von Harrison an Pope-Hennessy], 16.07.1943.

<sup>259</sup> Hinsley: Intelligence 3/1, S. 300.

<sup>260</sup> Elkes: Political Warfare Executive, S. 126.

<sup>261</sup> Hinsley: Intelligence 3/1, S. 299f.

In der gemeinsamen Sitzung der britischen Stabschefs am 14. September war man in Übereinstimmung mit dem JIC-Bericht und in der Diskussion wurde angesprochen, dass die Unterschiede sich gegenseitig ausglich, also eine Situation wie im Jahr 1918 zu erwarten sei. Cavendish-Bentinck wies explizit auf das Zusammenbrechen der Moral bei den deutschen Soldaten nach der Gefangennahme hin.<sup>262</sup> Am 16. September wiesen die Vereinigten Stabschefs ihre Geheimdienstdirektoren an, die Möglichkeit einer früheren Invasion oder die Durchführung der Operation „Rankin“ zu untersuchen.<sup>263</sup> Bei Letztgenanntem handelte es sich um den Plan, welchen der Vereinigte Planungsstab nach Diskussionen auf der Konferenz von Quebec im August in Zusammenarbeit mit dem *Chief of Staff to Supreme Allied Commander* (COSSAC) erstellt hatte.<sup>264</sup> *Rankin* regelte die Bedingungen für die Rückkehr auf den europäischen Kontinent:

- Fall A (als am wahrscheinlichsten erachtet): „Such substantial weakening of the strength and morale of the German armed forces as will permit successful assault with Anglo-American forces available prior to target date of ‚Overlord‘ (1st May, 1944)“
- Fall B (eventuell Weiterentwicklung zu Fall C): „A German withdrawal from the occupied countries“
- Fall C: „A German unconditional surrender and cessation of organised resistance in North-West Europe“<sup>265</sup>

In einem Rückblick vom Mai 1944 resümierte die historische Abteilung des *Supreme Headquarters Allied Expeditionary Force* (SHAEF), dass sicherlich jeder deutsche Kollaps plötzlich käme und dass Intelligence frühzeitig eine Warnung liefern könne. Im Sommer 1943 sei man dann der Ansicht gewesen, dass der Kollaps sogar schon sehr bald auftreten könne, für den Vorkehrungen zu treffen waren.<sup>266</sup> Dies veranschaulicht die überschneidenden Vorstellungen in den Planungsstäben, dem JIC-System und in den Kreisen der Entscheidungsträger. Intelligence wurde mit Hilfe des 1918-Motivs analysiert und hatte zu dessen Entstehung beigetragen. Nachrichtendienstliche Informationen zur Moral, für lange

---

<sup>262</sup> TNA CAB 121/419: Extract from COS (43) 215th Meeting (O), 14.09.1943; zur Gesamtkonferenz siehe Howard: *Grand Strategy* 4, S. 559-583.

<sup>263</sup> TNA CAB 79/64: COS (43) 217th Meeting (O), 16.09.1943; Hinsley: *Intelligence* 3/1, S. 45.

<sup>264</sup> TNA CAB 79/64: JP (43) 310 Final, 08.09.1943; Hinsley: *Intelligence* 3/1, S. 44; TNA CAB 106/969: „History of COSSAC“, Mai 1944, S. 21-27; ausführlich in TNA CAB 121/387; siehe ferner Henke: *Besetzung*, S. 98f.

<sup>265</sup> TNA CAB 79/64: JP (43) 310 Final, 08.09.1943; Bereits 1942 waren bei den Überlegungen über eine zweite Front „a crack in German morale“ mit einbezogen worden, siehe TNA PREM 3/333/1: COS (42) 219 (O), 04.08.1942.

<sup>266</sup> TNA CAB 106/969: „History of COSSAC“, Mai 1944, S. 22f.

Zeit *current intelligence*, wurden im Herbst zur *warning intelligence*. Die nachrichtendienstliche Beobachtung übernahm das JIC.<sup>267</sup>

Das JIC hatte sich zwar durch die Aufstellung des Moralkomitees und der Berichte direkt an das Kriegskabinett in der Moralfrage zu Gunsten des *Central Department* zurückgezogen; die verantwortlichen Stellen agierten jedoch weiterhin im Rahmen des abteilungsübergreifenden JIC-Systems. Dies zeigt auch der Eingriff des JIC auf das Sitzungsprozedere des Moralkomitees zum Jahreswechsel 1942/1943. Das 1918-Motiv, welches seit Kriegsbeginn in HUMINT-Berichten aufgetreten war und sich Ende 1942 als Interpretationsmuster herausgebildet hatte, blieb weiterhin dominant und ein Zusammenbruch wurde bei entsprechenden Entwicklungen nicht ausgeschlossen. Hinsley schreibt, dass das JIC im Spätsommer 1943 die seit einem Jahr artikulierten Andeutungen des Außenministeriums bezüglich eines plötzlichen Kollapses wie zuvor im Jahr 1918 aufgriff.<sup>268</sup> Dabei handelte es sich jedoch weniger um ein bloßes Aufgreifen, sondern um die nun selbst in die Hand genommene Produktion von Intelligence, die man seit einem Jahr mit verantwortete.

### 6.3.3 Enttäuschung im Winter 1943/1944

Mit den Planungen für *Rankin* war der deutsche Kollaps in einen konkreten militärischen Plan und in den damit korrespondierenden nachrichtendienstlichen Untersuchungen einbezogen worden. Das JIC befasste sich am 9. November sogar mit der von der PWE aufgeworfenen Frage, wie die bestehenden Informationsquellen auch nach einem Sturz der NS-Regierung gesichert werden könnten. Daraufhin wurden die entsprechenden Sammlungsstellen, etwa die diplomatischen Vertretungen, instruiert, entsprechende Vorkehrungen zu treffen. Auch Elizabeth Wiskemann in Bern wurde bei den Überlegungen im Außenministerium einbezogen.<sup>269</sup>

Seit November floss weiterhin eine Vielzahl an Informationen zu den Moral bewertenden Analysestellen. Die Zusammenfassungen im Luftfahrtministerium über SIS-Hinweise ergaben folgendes Bild: Die Luftangriffe zeigten große Wirkung und spiegelten sich in Evakuierungen und Nervenbelastung wider. Zukunftsangst, Kriegsmüdigkeit und Verzweiflung seien weit verbreitet, ebenso der Wunsch nach „Frieden um jeden Preis“. Es gäbe zwar kritische Stim-

---

<sup>267</sup> TNA CAB 81/118: JIC (43) 440 (O), 28.10.1943

<sup>268</sup> Hinsley: *Intelligence* 3/1, S. 43f; dazu auch Hinsley: *Intelligence* 2, S. 159.

<sup>269</sup> TNA FO 371/34440: C 15350/77/18. JIC/1768/43, 05.11.1943; TNA CAB 81/91: JIC (43) 57th Meeting, 09.11.1943; TNA FO 371/34440: C 15350/77/18. [Kommentar von Harrison], 13.11.1943; vgl. ferner TNA FO 371/34440: C 15350/77/18, 05.11.1943

men, aktive Opposition bleibe wegen der starken Exekutivorgane aus.<sup>270</sup> Die Moral habe vor allem wegen der Niederlagen im Osten stark abgenommen, Apathie sei weit verbreitet und es trete Bummelei bei der Arbeit auf. Eine Quelle im deutschen Reichsluftfahrtministerium erwartete sogar einen Zusammenbruch für Anfang 1944 falls die intensiven Angriffe aufrechterhalten würden.<sup>271</sup> Im Außenministerium traf ebenfalls eine Vielzahl an Berichten ein, darunter ein etwas veralteter, aber umfassender Beitrag des polnischen Geheimdienstes, der Feldpostbriefe abgefangen und mit HUMINT und OSINT zusammen ausgewertet hatte (Stand Juni/Juli). Neben einer Beschreibung der Zustände an einem Teil der Ostfront, im Wesentlichen mittels 2500 Feldpostbriefen, schilderte der polnische Bericht auch die Lage in Deutschland, darunter die Verstärkung von Defätismus und Apathie, Fälle von passivem Widerstand sowie die Betonung der moralischen und materiellen Auswirkungen der Luftangriffe.<sup>272</sup>

Diese Tendenzen der HUMINT-Meldungen wurden in den nachrichtendienstlichen Produkten aufgegriffen. Der vierte Teil der Reihe *Allied Air Attacks and German Morale*, der unter Konsultation mit der PWE entstanden war<sup>273</sup> und der inzwischen an 95 Empfänger in der gesamten Riege von Nachrichtendienstlern und Entscheidungsträgern verteilt wurde, stellte fest: Furcht vor Angriffen sei die Hauptsorge der deutschen Bevölkerung, diese hätten das Sozialgefüge nachhaltig gestört. Man schloss nicht aus, dass sie im kommenden Winter im Zusammenschluss mit militärischen Niederlagen entscheidenden Einfluss ausüben würden.<sup>274</sup> Am 12. November veröffentliche das JIC den nächsten Bericht über die Ergebnisse der strategischen Luftoffensive, deren Zielvorgaben in den letzten Monaten in stärkerem Maße erfüllt worden waren. Wenn auch etwas weniger optimistisch, wurde die Tendenz (und Informati-

---

<sup>270</sup> Siehe TNA HW 41/23: „Summary of S.I.S. Reports“, 15.09.1943; TNA HW 41/23: „Summary of S.I.S. Reports“, 26.09.1943; TNA HW 41/23: „Summary of S.I.S. Reports“, 02.10.1943; TNA HW 41/23: „Summary of S.I.S. Reports“, 11.10.1943; TNA HW 41/23: „Summary of S.I.S. Reports“, 21.10.1943; „Frieden um jeden Preis“ war auch in einem SD-Bericht genannt worden, siehe Steinert: Hitlers Krieg, S. 398; zwei einzelne SIS-Berichte in Jeffery: MI6, S. 508.

<sup>271</sup> TNA HW 41/23: „Summary of S.I.S. Reports“, 12.11.1943.

<sup>272</sup> TNA FO 371/34439: C 13242/55/18, 03.11.1943; der polnische Geheimdienst lobte die deutsche Zensur, es wären nur sechs Prozent der Briefe nützlich gewesen. Bei dem Bericht handelte es sich wohl um die Arbeit des polnischen *Studies and Propaganda Department*, siehe Dabrowski: Information. ein weiterer Bericht vornehmlich anhand von Feldpostbriefen für die Monate Juli/Anfang August in TNA HS 4/218: MPX/INT/722, 19.01.1944.

<sup>273</sup> TNA AIR 41/43: „The RAF in the Bombing Offensive Against Germany. Volume V. The Full Offensive February 1943 to February 1944“, undatiert, S. 160; Office, U.S. Secretary, Office of the Combined Chiefs of Staff: Sextant Conference, S. 181-191.

<sup>274</sup> TNA FO 371/34440: C 14170/55/18. „Allied Air Attacks and German Morale –IV“, 08.11.1943; ein Beispiel der sich mit den SIS-Zusammenfassungen überschneidenden Rohmaterialgrundlage ist die Meldung, dass viele Deutsche der Meinung wären, dass nicht einmal ein Sieg die Zerstörung von so vielen Städten wert sei, vgl. TNA HW 41/23: „Summary of S.I.S. Reports“, 14.10.1943; ferner die Beschreibung bei H. A. Probert, bei der die Sammlung der Intelligence etwas vereinfacht dargestellt wird (Probert: Auswirkungen, S. 209f).

onsgrundlage) der vierten Ausgabe von *Allied Air Attacks and German Morale* beibehalten.<sup>275</sup> In einigen bombardierten Städten sei erstmalig in diesem Jahr der Kampf gegen Brände aufgegeben worden. Folgen wie Flüchtlingswellen, Verluste an Leben und Unterkünften hätten den Effekt der Angriffe über die Zielorte wie Hamburg hinaus verbreitet.<sup>276</sup> Angesichts der Schäden, der militärischen Niederlagen im Osten sowie des schwindenden Glaubens an Geheimwaffen und an einen Keil zwischen den Alliierten sei es fraglich, ob die von der Gestapo verbreitete Aura der Furcht Hoffnungslosigkeit und Friedenssehnsucht um jeden Preis eindämmen könnte. Man vermutete sogar, dass dieser Zustand die deutsche Kriegsführung bereits beeinträchtigen würde.<sup>277</sup> Gleichzeitig war von einem Regimewechsel, möglicherweise noch im laufenden Jahr, keine Rede mehr.

Am 22. November legte auch das Moralkomitee einen Bericht über die gesamte Situation innerhalb Deutschlands vor, der etwa zur selben Zeit entstanden war. Die Ergebnisse waren ähnlich, insbesondere die Tragweite der Schäden durch die Luftangriffe. Es gebe weiterhin keine Anzeichen für eine aktive Opposition und Hitlers Ansehen habe weiter gelitten. „There is severe strain, apathy and indifference, which tends to cause bad work and lower production and increases the tendency mentioned in the last report to give personal safety and private interest precedence over the needs of the war effort.“<sup>278</sup> Nicht Aufstände oder ein Staatsstreich, sondern die physische und psychische Erschöpfung wurden als die schwerwiegendste Beeinträchtigung der Fortführung des Krieges dargestellt. Der Bericht enthielt auch einen etwas längeren Paragraphen über die Moral in den Streitkräften. In der Diktion des Außenministeriums wurde festgestellt, dass diese offenkundig besser sei als an der Heimatfront, anders wäre die Fortführung der Kämpfe nicht zu erklären. Die Nachrichtendienstabteilungen des britischen Militärs lieferten dazu Beispiele für Moralverschlechterungen anhand von vorhandenen HUMINT-Untersuchungen, etwa die Moral von U-Boot-Besatzungen in französischen Häfen und die bedrückende Stimmung der Besatzungstruppen in Norwegen.<sup>279</sup>

Zur gleichen Zeit startete nach den Großangriffen im Ruhrgebiet und auf Hamburg eine weitere Operation, dieses Mal vornehmlich gegen die Hauptstadt Berlin. Harris von Bomber Command hatte in seiner berühmten Nachricht an Churchill am 3. November prognostiziert:

---

<sup>275</sup> Eine übernommene Interpretation ist etwa die Störung der Sozialstruktur.

<sup>276</sup> Zu den Luftangriffen auf Hamburg siehe Boog: Luftkrieg in Europa, S. 35-45; Webster/Frankland: Air Offensive 2, S. 138-157; Terraine: Right, S. 547-551; Groehler: Bombenkrieg, S. 106-120.

<sup>277</sup> TNA CAB 81/118: JIC (43) 458 (Final), 12.11.1943.

<sup>278</sup> TNA CAB 66/43/27: WP (43) 527, 22.11.1943; zur Entstehung und weiteren Verteilung siehe TNA FO 371/34439: C 13162/55/18, 07.11.1943; TNA FO 371/34439: C 14064/55/18, 22.11.1943.

<sup>279</sup> TNA CAB 66/43/27: WP (43) 527, 22.11.1943; TNA ADM 199/2477: N.I.D. U.C. Report No. 361, 10.08.1943; TNA ADM 199/2477: „Morale of U-Boat Crews“, 14.09.1943; für Norwegen wurde möglicherweise das gleiche Rohmaterial verwendet wie in TNA FO 898/178: „Attack on Morale of German Forces in Norway“, undatiert.

„We can wreck Berlin from end to end if the U.S.A.A.F. [amerikanische Luftwaffe] will come in on it. It will cost between us 400–500 aircraft. It will cost Germany the war.“<sup>280</sup> Einen Monat zuvor hatte er das Argument der Ressourcen-Vernichtung verwendet und dabei auf die Erfahrungen von Coventry des Jahres 1940 verwiesen. Mit der Fortführung der Flächenbombardierung und der Zerstörung der Städte wollte er Deutschland noch vor der Invasion aus dem Krieg werfen.<sup>281</sup> Nach Harris hatten die Angriffe gegen die Luftwaffe (in seiner Interpretation in Form von Flächenbombardierungen) „incalculable effects“ auf die deutsche Moral.<sup>282</sup>

Während DCAS Norman Bottomley und der *Director of Bomber Operations* S. O. Bufton am 12. November Zweifel äußerten, unterstützte der ACAS(I) Inglis bereits in einer Nachricht vom 5. November Harrys' Plan. Dabei wiederholte er die alte These, dass die deutsche Moral die Schwachstelle der deutschen „Panzerung“ sei.<sup>283</sup> Neben den unterschiedlichen Auffassungen der Bomberdoktrin und der Bewertung der bisherigen Angriffe spielten die Geheimdienstberichte eine wichtige Rolle. Die Studie vom JIC vom September im Vergleich mit 1918 hatte gefordert, dass der Druck weiter aufrecht gehalten und verstärkt werden müsse. Mit Verweis auf Hamburg hatte das JIC am 12. November den Effekt der Flächenangriffe deutlich gemacht. An der Konferenz von Kairo Ende November wurde der Moraleffekt weiterhin als Beitrag der Luftoffensive beibehalten. Der *Chief of the Air Staff* Portal zitierte am 22. November und am 3. Dezember gegenüber den britisch-amerikanischen *Combined Chiefs of Staff* sogar den auf HUMINT basierenden Bericht aus dem eigenen Hause bezüglich der sozialen Erschütterungen und dass man auf einem guten Weg sei.<sup>284</sup> Erstgenanntes und auch die beiden JIC-Berichte über den Effekt der Luftangriffe wurden in den Fortschrittsbericht der alliierten Bomberoffensive als Anhänge aufgenommen.<sup>285</sup>

---

<sup>280</sup> RAFM H.77: [Brief von Harris an Churchill], 03.11.1943 (Rechtschreibung wie im Original); siehe auch Boog: Luftkrieg in Europa, S. 75; Webster/Frankland: Air Offensive 2, S. 48; Garrett: Ethics, S. 170f; Groehler: Bombenkrieg, S. 179f.

<sup>281</sup> Siehe Terraine: Right, S. 552f; Boog: Luftkrieg in Europa, S. 66; Webster/Frankland: Air Offensive 2, S. 54 und 192; Hinsley: Intelligence 3/1, S. 297.

<sup>282</sup> RAFM H.77: „Attacks Delivered Against German Towns [...]“, 20.01.1944; vgl. auch RAFM PR04655: Bomber Command Quarterly Review. October–November–December, 1943. No 7, undatiert, S. 15.

<sup>283</sup> Webster/Frankland: Air Offensive 2, S. 49f; Hinsley: Intelligence 3/1, S. 297f; Hastings: Bomber Command, S. 258; siehe auch Cox: Sources, S. 573.

<sup>284</sup> TNA FO 371/34440: C 14170/55/18. „Allied Air Attacks and German Morale –IV“, 08.11.1943; TNA CAB 121/2: CCS 403/1, 03.12.1943; Office, U.S. Secretary, Office of the Combined Chiefs of Staff: Sextant Conference, S. 159f; vgl. Hinsley: Intelligence 3/1, S. 301; Webster/Frankland: Air Offensive 2, S. 51 und 256; TNA AIR 41/43: „The RAF in the Bombing Offensive Against Germany. Volume V. The Full Offensive February 1943 to February 1944“, undatiert, S. 160.

<sup>285</sup> TNA CAB 121/2: CSS 403 (Sextant), 21.11.1943 (unvollständig); siehe Office, U.S. Secretary, Office of the Combined Chiefs of Staff: Sextant Conference, S. 115–204; zur amerikanischen Sicht, mit der die britischen Stabschefs im Wesentlichen übereinstimmten, siehe TNA CAB 121/419: CCS 300/3 (Sextant), 18.11.1943; TNA CAB 121/419: COS (Sextant ) 3rd Meeting, 24.11.1943.



Zu diesem Zeitpunkt bahnte sich jedoch bereits ein Umschwung in der strategischen Lagebeurteilung an. Der Kriegsverlauf und die neuen nachrichtendienstlichen Erkenntnisse ließen die zuversichtlichen Schlussfolgerungen des Spätsommers nicht mehr zu.<sup>286</sup> Am 20. Dezember veröffentlichte das JIC eine Einschätzung über die Bedingungen, den *Rankin*-Plan innerhalb der nächsten sechs Wochen auszuführen.<sup>287</sup> Die militärische Situation habe sich nicht wie drei Monate zuvor vermutet verschlechtert. Weder Disziplin noch Verlust des Kampfeswillens sei bei den deutschen Streitkräften festzustellen. Die Kriegsproduktion werde trotz der Angriffe, der Versorgungs- und Wohnungssituation vorerst nicht zusammenbrechen.<sup>288</sup> Die Moral der Zivilbevölkerung werde zwar kontinuierlich unterminiert, die Angst vor der Niederlage und der Gestapo, das Fehlen einer organisierten Opposition und möglicherweise auch die Hoffnung auf eine Geheimwaffe lasse jedoch keine offenen Reaktionen erkennen. Weder die militärischen Anführer noch jemand anderes plane einen Regierungswechsel. Man wies auf die Schwierigkeit hin, einen plötzlich ausbrechenden Kollaps sicher prognostizieren zu wollen, war aber der Meinung, dass dieser nicht in den nächsten sechs Wochen einträte.<sup>289</sup>

Zur gleichen Zeit waren auch die wirtschaftlichen Einschätzungen des MEW nicht ermutigend.<sup>290</sup> Am 11. Januar resümierte das JIC: Eine Kapitulation der jetzigen Regierung sei unwahrscheinlich, ein Wechsel der Führung ebenso, vor allem da die Spannungen zwischen Partei und Militär behoben worden seien. Rechtzeitig Hinweise über einen Staatsstreich erwarte man ebenso wenig. Ein völliger Zusammenbruch sei trotz der ernsten politischen und wirtschaftlichen Situation nicht zu erwarten, auch wenn die Kriegsanstrengungen behindert würden.<sup>291</sup> Die Übereinkunft von Partei und Militär war eine Fehlkonstruktion der Analyse, die auf Grund der HUMINT über angebliche Spannungen im Sommer und dem Ausbleiben von solchen im Herbst entstanden war.<sup>292</sup> Auch der Wissensstand über einen Staatsstreich war, wie später noch gezeigt wird, nicht ganz aufrichtig.

---

<sup>286</sup> Noel Annan, zeitweilig Junior-Mitglied des Kriegsministeriums im JIS, schreibt im Rückblick, dass für die Vertreter des Kriegsministeriums und der Admiralität Zweifel an dem Optimismus des Luftfahrtministeriums aufkamen. Das JIC habe ihre Analyse gebilligt, siehe Annan: *Enemies*, S. 84.

<sup>287</sup> TNA CAB 81/119: JIC (43) 511 (O), 20.12.1943; konkret zu *Rankin* bereits TNA CAB 81/119: JIC (43) 504 (O), 13.12.1943.

<sup>288</sup> Die Angaben zum deutschen Militär entsprachen den Ergebnissen des neuesten GRS-Berichtes, siehe TNA WO 208/5522: GRS 9, 14.12.1943.

<sup>289</sup> TNA CAB 81/119: JIC (43) 511 (O), 20.12.1943; zur Furcht vor der Niederlage insbesondere mit Bezug auf die Formel der „bedingungslosen Kapitulation“ siehe auch TNA CAB 81/119: JIC (43) 527 (Final), 01.01.1944.

<sup>290</sup> Vgl. Hinsley: *British Intelligence* 3/1, S. 303f.

<sup>291</sup> TNA CAB 81/120: JIC (44) 12 (O) (Final), 11.01.1944.

<sup>292</sup> Dazu auch Kettenacker: *Haltung der Regierung Churchill*, S. 202; die Wiederholung dieser Übereinkunft findet sich in dem Bericht des Moralkomitees in TNA CAB 66/46/43: WP (44) 93, 08.02.1944.

Bei Fall A von *Rankin* war ein gewichtiger Faktor der Kampfeswille der Wehrmacht, insbesondere der Truppen an der französischen Küste. Im Zuge einer Vielzahl von Verhören und Umfragen von Kriegsgefangenen in Nordafrika und Italien in der zweiten Jahreshälfte war ein zunehmend detaillierteres Bild der Wehrmacht entstanden.<sup>293</sup> Die dort gewonnen Eindrücke lassen sich in einer am 27. November von einem Mitarbeiter der PWB verfassten Zusammenfassung einsehen, welche auch in das Außenministerium gelangte und dort auf Zustimmung stieß.<sup>294</sup> Die Moral der POWs in Tunesien und Italien unterscheidet sich insofern, als dass die Neuzugänge weniger sicherheitsbewusst, kriegsmüder und empfänglich für rationale Argumente seien; gleichzeitig herrsche dort auch ein mystischer Glaube an ein Wunder. Der deutsche Soldat kämpfe aus den folgenden Gründen weiter: Gefühl eines Kampfes ums Überleben, Disziplin, Selbstbewusstsein, Kameradschaft und Furcht vor Russland. Auch der Glaube an Hitler sei ungebrochen. Den wirtschaftlichen Schaden durch Luftangriffe sehe man nicht kritisch in Bezug auf die Kriegsanstrengungen. Die Wirkung auf den einzelnen Soldaten sei sehr unterschiedlich; sie manifestiere sich entweder in einer Wut auf die Alliierten, auf die eigene Führung oder in Apathie.<sup>295</sup> Das Material aus dem Mittelmeer ersetzte jedoch nicht die bisherigen Verwendungsprozeduren in London. So waren im Moralbericht an das Kriegskabinett vom 8. Februar und in den kurzen Abschnitten zur Truppenmoral der mittlerweile sechsten Fassung von *JIC (42) 40* vom 18. Februar im Stil der Vorgänger gehalten, das heißt das POW-Material stammte weiterhin zu einem großen Teil aus dem CSDIC(UK).<sup>296</sup> Die detailliertesten Berichte stammten aus der GRS-Reihe, auch die PWE griff auf diese Ergebnisse zurück.<sup>297</sup> Vergleicht man die Ergebnisse aus dem Mittelmeer etwa mit dem Bericht vom 24. Februar, der Kriegsgefangene im Zeitraum November 1943 bis Januar 1944 untersucht, so stimmten die Ergebnisse im Wesentlichen überein. Nuancen etwa im Ansehen Hitlers (weniger Begeisterung aber bestehende Loyalität im CSDIC(UK) beziehungsweise ungebrochenes

---

<sup>293</sup> Zagovec: Gespräche, S. 333-337; Rafael Zagovec sieht dies als Kontrast zum Bericht des JIC vom September 1943, übersieht aber dabei die Betonung auf die interne Situation in Deutschland. Bei der Truppenmoral wurde im JIC ein durchaus höheres Niveau erwartet. Zagovec verwendet auch Berichte aus Großbritannien, etwa Zagovec: Gespräche, S. 334 FN 48.

<sup>294</sup> TNA FO 371/34440: C 14171/55/18, 27.11.1943.

<sup>295</sup> TNA FO 371/34440: C 14171/55/18. „Some Conclusions on Interrogation of German Prisoners of War in North Africa“, 26.11.1943.

<sup>296</sup> TNA CAB 66/46/43: WP (44) 93, 08.02.1944; TNA CAB 81/120: JIC (44) 42 (Final), 18.02.1944; in ersterem wurde explizit POW-Intelligence vom CSDIC(UK) anhand der Überlebenden der Besatzung der Scharnhorst verwendet; siehe auch TNA FO 371/39058: C 2781/103/18, [Bemerkung von A. N. Noble], 03.02.1944.

<sup>297</sup> Vgl dazu TNA FO 371/39081: „German Propaganda and the German. 27th December 1943–2nd January 1944“, 02.01.1944 und TNA WO 208/5522: GRS 9, 14.12.1943; ferner TNA FO 371/39082: „German Propaganda and the German. 5th–11th June 1944“, 12.06.1944 und TNA WO 208/5522: GRS 11, 27.05.1944.

Vertrauen im CSDIC(AFHQ)) lassen sich mit abweichenden Untersuchungsmethoden und der unterschiedlichen Herkunft (Einheit, Waffengattung) erklären.<sup>298</sup>

Um die Jahreswende 1943/1944 erfolgte ein deutlicher Anstieg an Berichten über die Lage in Deutschland. Zum einen meldeten die Zusammenfassungen des AI3(a)2 einen erhöhten Eingang von SIS-Berichten. Gleichzeitig schickte Menzies nun direkt Agentenberichte an den Premierminister.<sup>299</sup> Dabei handelte es sich wohl nicht um neue Informationsquellen, sondern um einen neuen Empfängerkreis für Rohmaterial, welche nun auch direkt an Entscheidungsträger ging.<sup>300</sup> Zum anderen waren im Außenministerium insbesondere die Vertretungen in Lissabon, Stockholm und Bern sehr produktiv. Auf die Sendung eines Fragebogens der PWE vom 11. Dezember über die Angriffe in Berlin schickte die Vertretung in Portugal knapp zwei Wochen später eine auf einen portugiesischen Konsul gestützte Antwort.<sup>301</sup> In den ersten drei Monaten des Jahres 1944 erreichte eine ganze Reihe von Berichten aus der Schweiz das Außenministerium.<sup>302</sup> Auch das *Press Reading Bureau* und der Militärattaché in Schweden berichtete Anfang 1944 über den Zustand in Deutschland.<sup>303</sup>

Einem Großteil dieser Berichte war gemein, dass von einer schlechten Moral gesprochen wurde, die aber nicht vor dem Kollaps stünde, dass die Luftangriffe in Berlin schwer aber noch erträglich seien und dass das bestimmende Charaktermerkmal der bombardierten Zivilbevölkerung Apathie sei. Letztgenanntes spiegelte sich auch in den Berichten des SIS wider.<sup>304</sup> Ebenso verwies die PWE auf dieses Kennzeichen.<sup>305</sup> In der Zusammenfassung der Nachrichtenabteilung des Luftfahrtministeriums hieß es am 6. Januar: „Reports on the morale

---

<sup>298</sup> TNA WO 208/5522: GRS 10, 24.02.1944; vgl. dazu TNA FO 371/34440: C 14171/55/18. „Some Conclusions on Interrogation of German Prisoners of War in North Africa“, 26.11.1943; ferner Zagovec: Gespräche, S. 334.

<sup>299</sup> Die Berichte an den Premierminister wurden in den Zusammenfassungen ebenfalls ausgewertet, etwa TNA HS 41/23: „Summary of S.I.S. Reports“, 31.01.1944 und TNA HW 1/2391: S.I.S. Report No. 22, 21.01.1944.

<sup>300</sup> Die Akten des Außenministeriums und des Luftfahrtministeriums (vor allem TNA HW 41/23) lassen vermuten, dass solche Berichte auch schon vorher verteilt wurden; siehe TNA FO 1093/206: S.I.S. Report No. 80, 11.04.1940; siehe auch den Verweis auf einen Bericht der „gleichen“ Reihe aus dem Jahre 1943 in TNA HW 1/2391: S.I.S. Report No. 22, 21.01.1944; neu war wohl der Premierminister als Empfänger; siehe auch TNA PREM 2/193/6A: [Brief von Morton an Churchill], 21.01.1944; F. H. Hinsley spricht dagegen von einer neuen Serie (Hinsley: *Intelligence* 3/1, S. 305).

<sup>301</sup> TNA FO 371/34440: C 14543, 09.12.1943; TNA FO 371/39057: C 117/103/18. No. 406 SAVING, 25.12.1943; TNA WO 208/683: „Germany – General Information“, 28.01.1944 (mit C-3 bewertet).

<sup>302</sup> TNA FO 371/39057: C 276/103/18, 05.01.1943.

<sup>303</sup> Etwa TNA FO 371/39057: C 588/103/18, 08.01.1944; TNA FO 371/39057: C 853/103/18, 20.01.1944; TNA FO 371/39057: C 1509/103/18, 25.01.1944; TNA FO 371/39057: C 1811/103/18, 27.01.1944; eine ungarische Quelle mit einer Reihe von Berichten über die Angriffe in Berlin in TNA FO 371/39058; ein SIS-Agent, Deckname Outcast, der für die Exilstation Helsinki in Schweden über den Bombenschaden in Berlin berichtete, wird genannt in Jeffery: MI6, S. 515f.

<sup>304</sup> Eine Kopie eines Originalberichtes, der den Begriff „Apathie“ erwähnt, befindet sich in TNA HW 1/2552: S.I.S. Report No. 57, 24.02.1944; dazu auch Hinsley: *Intelligence* 3/1, S. 305.

<sup>305</sup> TNA FO 371/39081: „German Propaganda and the German. 20th–26th December, 1943“, undatiert; TNA FO 371/39081: „German Propaganda and the German. 17th–23rd January 1943“, 24.01.1944.

of the population of Berlin are for the most part very general in character, but it is agreed by *all sources* [Hervorhebung d. Verf.] that the main reaction to recent raids has been one of apathy.<sup>306</sup> Fünf Wochen später wurden die Luftangriffe zwar als das schwerwiegendste Problem bezeichnet, gleichzeitig hätten die Quellen keine aktiven Reaktionen der Bevölkerung nach den Berliner Angriffen gemeldet.<sup>307</sup> Eine der wenigen SIGINT-Hinweise, eine Mitteilung des japanischen Botschafters an seinen Außenminister, wurde am 26. Januar verteilt, welche sich ebenfalls gegen einen Kollaps durch Luftangriffe aussprach. Dem Aussagewert der Quelle brachte die nachrichtendienstliche Abteilung des Luftfahrtministeriums aber auf Grund des vorhandenen HUMINT-Materials wenig Zutrauen entgegen.<sup>308</sup>

Insbesondere die Terminologie von Apathie wurde in den Sammlung- und Analyseabteilungen der britischen Nachrichtendienste übernommen, war es doch der Begriff, den man selbst bereits mehrfach verwendet hatte.<sup>309</sup> Der Bericht des Moralkomitees, der am 8. Februar veröffentlicht wurde, betonte diesen Sachverhalt, den man aus HUMINT erhalten hatte. Dass der Bericht so spät veröffentlicht wurde, war vor allem den Uneinigkeiten im Komitee geschuldet. Den Bericht von MI14 über die Moral des deutschen Heeres hielten A. N. Noble und Cavendish-Bentinck aus dem Außenministerium für zu optimistisch, da nicht zwischen „Haltung“ und „Kampfgeist“ unterschieden würde. Außerdem hatte das CSDIC-Material von den Überlebenden der Scharnhorst in Nobles Ansicht ein deutlich schlechteren Eindruck vermittelt, als dies im Moralbericht wiedergegeben worden war.<sup>310</sup> Oberst J. D. Wyatt, der neue Vertreter von MI14, und weitere Mitglieder hatten an den Fassungen ebenfalls etwas auszusetzen.<sup>311</sup> Man unterließ schließlich weitere Umformulierungen und fügte zum Effekt der deutschen Propaganda eine Fußnote über abweichende Meinungen ein. Der Ausdruck „This paper represents the agreed views of the various departments concerned with this question, including the Service Departments“<sup>312</sup> erscheint mit diesem Zusatz daher wenig überzeugend. Erklärte Absicht dieses Berichtes war es, nach 18-monatiger Berichterstattung über eine steti-

---

<sup>306</sup> TNA HS 41/23: „Summary of S.I.S. Reports“, 06.01.1944; siehe ferner weitere Berichte in TNA HW 41/23

<sup>307</sup> TNA HS 41/23: „Summary of S.I.S. Reports“, 11.02.1944.

<sup>308</sup> TNA HW 1/2363: BJ Report 127501, 26.01.1944; TNA AIR 20/10794: Minute B.J.127501, undatiert; Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 304.

<sup>309</sup> Aus dem Außenministerium wurde sogar ein Bericht als Übertreibung dargestellt, da er von Panik und weniger von Apathie gesprochen hatte (TNA FO 371/34440: C 14597/55/18, 09.12.1943); vgl. auch Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 304f.

<sup>310</sup> Der positive Eindruck findet sich auch in TNA ADM 186/809: C.B. 04051 (98), April 1944. Die Grundlage von Nobles Einschätzung ist nicht ersichtlich, in den ersten beiden Monaten des Jahres 1944 wurde eine große Menge an Abhörprotokollen von Überlebenden der Scharnhorst im CSDIC(UK) angefertigt, die ein detailliertes Bild abgaben, siehe TNA WO 208/4148f. Entweder verweist Noble direkt auf diese (etwa TNA WO 208/4148: SRN 2768, 17.01.1944) oder er bezieht sich auf Analysen, die wiederum auf den Gesprächsmitteln basierten.

<sup>311</sup> Siehe die Diskussion in TNA FO 371/39058: C 2781/103/18, 06.02.1944.

<sup>312</sup> TNA CAB 66/46/43: WP (44) 93, 08.02.1944.

ge Verschlechterung der militärischen Situation und Moral Deutschlands zu erklären, warum zurzeit nicht mit einem Kollaps oder politischen Wechsel gerechnet werden könne.<sup>313</sup> Bei der Schlussfolgerung zu Letzterem stützte man sich auf die neuen Informationsquellen aus Trent Park.<sup>314</sup> Die Gruppe, die potentiell den größten Druck auf die nationalsozialistische Führung aufbauen könnte, sei die Generalität. Ein Putsch sei aus mehreren Gründen (darunter Uneinigkeit, Loyalitätskonflikt und Angst vor Denunziation) nicht erfolgt; Kreise aus der Wirtschaft und der Kirche würden nicht eigenständig aktiv werden. Die Mehrheit der Bevölkerung sehe keine politische Alternative und die NS-Führung sei nicht wie die Anführer im Jahr 1918 zu einer Kapitulation bereit. Durch die Überwachungsorgane sowie die physische und psychische Erschöpfung sei ein Aufstand unwahrscheinlicher denn je.<sup>315</sup>

Die positiven Erwartungen im Herbst 1943, die durch das 1918-Motiv verstärkt worden waren, schlugen zum Jahreswechsel in die Erkenntnis um, dass die Deutschen *gerade nicht* wie 1918 aktiv werden würden, sondern der Krieg sie zunehmend „ausbrannte“. Die deutsche Kriegsproduktion, der Zustand der Streitkräfte und die Verfassung der deutschen Zivilbevölkerung sprachen gegen einen baldigen Kollaps. Intelligence lieferte dazu eine derart überzeugende Zahl an Hinweisen, dass das den historischen Vergleich herstellende Modell nicht erneut modifiziert werden konnte, sondern man es durch ein Konzept ersetze, welches die Besonderheiten der aktuellen Situation mit einbezog. Von der Zwangsläufigkeit eines frühzeitigen Kollapses und der Idee der besonderen Schwachstelle war man abgerückt. Klaus-Dietmar Henke spricht von einer „Kollaps-Theorie“, die für etwa ein Jahr bis zum Spätsommer 1944 in der alliierten Planung geherrscht habe. Diese hätte auf einer axiomatischen Sichtweise mit Vergleich der Situation von 1918 bestanden.<sup>316</sup> Zumindest im britischen Falle lässt sich das hier bezeichnete 1918-Motiv schon früh im Krieg auffinden und die wichtigen Vorarbeiten für einen Vergleich waren im Winter 1942/43 erfolgt. Zu Beginn des Jahres 1944 erfolgte indes eine Neuinterpretation des Kollapses. Das Bestreben, einen historischen Vergleich beinahe erzwingen zu wollen, und die fehlerhaften Deduktionen in der Kriegsplanung macht jedoch auch Henke deutlich.

---

<sup>313</sup> TNA FO 371/39058: C 2781/103/18: Minute Sheet, 06.02.1944.

<sup>314</sup> Dieser Schluss ergibt sich aus dem Vergleich mit einer zeitnah angefertigten Zusammenfassung des CSDIC(UK) über die Einschätzungen der deutschen Generäle in britischer Hand (TNA WO 208/5550: „The Generals‘. Views of German Senior Officer P.W.’s“, 05.01.1944), welches unter anderem an Aspinall, dem Vertreter des Kriegsministeriums im Moralkomitee ging, siehe TNA WO 208/5623.

<sup>315</sup> TNA CAB 66/46/43: WP (44) 93, 08.02.1944; ähnlich im Bericht des JIC über die Stärke des deutschen Gegners und seiner Verbündeten, siehe TNA CAB 81/120: JIC (44) 42 (Final), 18.02.1944.

<sup>316</sup> Siehe vor allem Henke: Besetzung, S. 98f; die dortigen Anmerkungen zeigen, dass Klaus-Dietmar Henkes Interpretation wohl eher der amerikanischen und weniger der alliierten oder britischen Sichtweise entsprach.

Die weiteren Einschätzungen des JIC und der *Combined Chiefs of Staff* bezüglich der Erfüllung der *Rankin*-Bedingungen fielen in den ersten drei Monaten des Jahres 1944 ebenfalls negativ aus.<sup>317</sup> Am 3. April schloss das JIC, dass die notwendigen Bedingungen nicht mehr vor Beginn der Operation „Overlord“ stattfinden würden.<sup>318</sup> In Bezug auf die alliierte Bomberoffensive verfasste das JIC am 4. März einen aktualisierten Bericht. Trotz der Schilderung der massiven Schäden, insbesondere in Berlin, und der Produktionseinbußen betonte man ebenfalls die Apathie-Stimmung und die Unwahrscheinlichkeit von aktivem Widerstand.<sup>319</sup>

Angesichts der steigenden Verlustzahlen, den bereits zuvor geäußerten Bedenken und der neu hinzugekommenen Intelligence stellte sich Harris 1944 durch die Fortführung der Flächenangriffe im zunehmenden Maße gegen die Pläne des Luftwaffenstabes und der amerikanischen Verbündeten, die weitere Präzisionsangriffe forderten, und dann insbesondere gegen die Direktive vom 17. Februar 1944, die ohne den Moral-Passus die Schwächung der deutschen Jagdabwehr forderte.<sup>320</sup> Harris war dabei nicht durch eine unzureichende Verteilung von Intelligence benachteiligt. Pope-Hennessy von AI3(a)2, Mitglied des Moralkomitees, hatte Ende Januar den Auftrag bekommen, SIS-Meldungen über die deutsche Moral für den Nachrichtenoffizier von *Bomber Command* zu analysieren.<sup>321</sup> Demzufolge erhielt auch Harris die Berichte, die Apathie betonten. Am 30. Januar sprach der Wochenbericht von *Bomber Command* über Apathie in Berlin, obgleich man noch die Hoffnung äußerte, dass dies in Hass und Aufstände umschlagen könnte.<sup>322</sup> Umso mehr überrascht es, dass sich Harris am 25. Februar über die Verwendung des Begriffes „Apathie“ in den nachrichtendienstlichen Einschätzungen beschwerte. Der DCAS Douglas C. S. Evill konterte am 29. März mit dem JIC-Bericht vom 4. März und dem fünften Bericht der Reihe *Allied Air Attacks and German Morale*: „Having read these two documents my views are that the word ‚apathy‘ is used by so many independent witnesses that we must tend to accept it as a fair description of the general state of mind to which the average German is reduced by bombing.“<sup>323</sup> Dieser fünfte Teil über

---

<sup>317</sup> JIC-Bewertungen in TNA CAB 81/120: JIC (44) 18 (O) (Final), 17.01.1944; TNA CAB 81/120: JIC (44) 62 (O) Final, 17.02.1944; TNA CAB 81/121: JIC (44) 109 (O) (Final), 23.03.1944; Einschätzungen der *Combined Chiefs of Staff* in TNA CAB 81/120: JIC (44) 13 (O), 09.01.1944; TNA CAB 81/120: JIC (44) 56, 10.02.1944; TNA CAB 81/121: JIC (44) 90, 08.03.1944; siehe auch Hinsley: *British Intelligence 3/1*, S. 45f.

<sup>318</sup> TNA CAB 81/121: JIC (44) 127 (O) (Final), 03.04.1944.

<sup>319</sup> TNA CAB 81/121: JIC (44) 80 (Final), 04.03.1944.

<sup>320</sup> Boog: *Luftkrieg in Europa*, S. 67-73; Webster/Frankland: *Air Offensive 2*, S. 83-88; Webster/Frankland: *Air Offensive 4*, S. 164; Hastings: *Bomber Command*, S. 265.

<sup>321</sup> TNA AIR 20/10794: D. of I. (O)/49/44, 26.01.1944; TNA PREM 3/193/6A: [Notiz zu dem Brief von Morton an Churchill], 21.01.1944.

<sup>322</sup> TNA ADM 199/1459: *Bomber Command Weekly Bulletin No. 40*, 30.01.1944.

<sup>323</sup> TNA AIR 20/10795: [Brief von Douglas an Harris], 29.03.1944; siehe auch Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 305f; die Schlussfolgerung war zu dem Zeitpunkt noch nicht enthalten, siehe TNA AIR 20/10795: *Minute Sheet*, 29.03.1944.

den Moraleffekt kombinierte alle verfügbare HUMINT, die in den letzten Monaten so reichhaltig eingetroffen war und die über die 15 bisherigen Angriffe berichtete (darunter auch zwei der SIS-Berichte, die direkt an Churchill gingen).<sup>324</sup> Der Bericht deckte dabei folgende Bereiche ab: Lagebeurteilungen, deutsche Propaganda, Reaktion der deutschen Führung, die genaue Symptomatik von Apathie, Reaktion der Zivilbevölkerung, Vergleich zu anderen Städten, Unruhen und Zukunftserwartungen.<sup>325</sup> In den Akten findet sich keine Reaktion von Harris, der Bericht von Evill dürfte jedoch auch für Harris, der laut Ralph Bennett Intelligence eher skeptisch gegenüberstand,<sup>326</sup> entwaffnend gewesen sein.

Bis Ende März 1944, dem Zeitpunkt, an dem man die Luftstreitkräfte für die Operation „Overlord“ benötigte, wurden in 16 Großangriffen rund 30 000 Tonnen auf Berlin abgeworfen. Die Gesamtverluste an Flugzeugen betrug 587. Inklusive der 19 gleichzeitigen Angriffe auf andere Städte wurden damit 1047 Flugzeuge als vermisst gemeldet.<sup>327</sup> Die offizielle Geschichtsschreibung beschreibt das Ergebnis als Niederlage und auch Harris musste im April 1944 einräumen, dass die Verluste untragbar geworden waren.<sup>328</sup> Hinsley hält es für nicht unangemessen, anhand der vorhandenen Intelligence eine lebensbedrohliche Moralkrise für Mitte Februar zu antizipieren, die die Fortführung der Luftangriffe hätte vollenden können.<sup>329</sup> Jedoch zitiert Hinsley nur den Bestand, der an den Premierminister ging. Ferner ist ein Kollaps angesichts der britischen Verluste, den Erfordernissen der Invasionsvorbereitungen und der weiterbestehenden Schwierigkeit der Berechnung eines Zeitpunktes als eine unsichere Eventualität zu sehen. Terraine weist zu Recht darauf hin, dass trotz der Zerstörungen die Kriegsproduktion nicht entscheidend behindert worden war. Nicht nur die Bombardierung von Berlin, sondern der seit drei Jahren andauernde Angriff auf die deutsche Moral habe versagt.<sup>330</sup> Während bis 1942 die noch im Aufbau befindliche Sammlung und fehlende Koordination von Intelligence als Erklärung herangezogen werden können, war es 1943 vor allem die durch das 1918-Motiv beeinflusste *mind-set* der Geheimdienste und Entscheidungsträger, welches zu den unzureichenden Ergebnissen führte.

---

<sup>324</sup> TNA HW 1/2552: S.I.S. Report No. 57, 24.02.1944; TNA HW 1/2586: S.I.S. Report No. 69, 07.03.1944.

<sup>325</sup> TNA AIR 40/1494: „Allied Air Attacks And German Morale – V“, 02.04.1944.

<sup>326</sup> Bennett, Ralph: *Battle*, S. 152; Ralph Bennett weist zwar ferner darauf hin, dass bei der Frage der Verantwortung unklar sei, wie viel Intelligence Harris grundsätzlich erhielt (Bennett, Ralph: *Battle*, S. 161f), im Fall der HUMINT über Moral Anfang 1944 lässt sich dies jedoch festmachen.

<sup>327</sup> Terraine: *Right*, S. 554 und 557; Boog: *Luftkrieg in Europa*, S. 75f; vgl. auch Groehler: *Bombenkrieg*, S. 188 und 191; zur Übertragung der Bomberverbände siehe Vogel: *Kriegsführung*, S. 510; Groehler: *Bombenkrieg*, S. 175.

<sup>328</sup> Webster/Frankland: *Air Offensive 2*, S. 193.

<sup>329</sup> Hinsley: *Intelligence 3/1*, S. 306f; siehe auch Probert: *Auswirkungen*, S. 212.

<sup>330</sup> Terraine: *Right*, S. 557f; zu den hohen „Kosten“ bei unklarem „Gewinn“ siehe Verrier: *Bomber Offensive*, S. 194; Childers: *Bombing*, S. 93; eine weitere Kritik an Hinsleys Analyse in Annan: *Enemies*, S. 84f; Verweis auf die Notwendigkeit multikausaler Erklärungen bei Johe: *Kalkül*, S. 226f.

Zwischen Anfang April und Anfang Juni 1944 lieferte das JIC noch drei monatliche Zwischenberichte zur alliierten Bomberoffensive in Relation zu der Verteidigungsfähigkeit einer Invasion, zu *Rankin*, zu der Stärke der deutschen Luftwaffe und zum Transportwesen.<sup>331</sup> Während in Bezug auf die Zerstörung von Material, Produktionskapazitäten und Infrastruktur Erfolge gemeldet wurden, schloss man einen inneren Zusammenbruch oder eine politische Krise vorerst aus. Deutlicher als in den auf Kompromiss fußenden JIC Berichten und ihren knappen Abschnitten zur Moral war die Schlussfolgerung in der fünften Ausgabe von *Allied Air Attacks And German Morale*: „The decline of civilian morale, while most important, would thus not be the direct cause of a German collapse.“<sup>332</sup>

## 6.4 Der Höhepunkt der britischen Moralbewertung (1944/1945)

### 6.4.1 Verbesserung der POW-Intelligence

Die Landung in der Normandie am 6. Juni 1944 und die Kämpfe in Frankreich markierten nicht nur den Höhepunkt der Auseinandersetzungen im Westen, sondern auch den Zeitpunkt, an dem der britische Nachrichtendienst mit großem Aufwand Informationen über die Moral der Deutschen einholte. Während HUMINT vom Außenministerium und SIS bis zum Kriegsende keine grundlegenden Änderungen mehr erfuhr, vergrößerte sich die POW-Intelligence um ein Vielfaches. Insbesondere Soldaten des deutschen Heeres strömten nun in die britischen Verhörlager. Methodisch war man durch die Informationen, die seit etwa einem Jahr rege in Nordafrika und dann in Italien gewonnen wurden, von Einzelinterviews und kleineren statistischen Erhebungen zu Massenerhebungen und theoretisch fundierten Studien übergegangen.

Mit Hilfe des sich herausgebildeten mehrstufigen Extraktionsprozesses wurden Kriegsgefangene aus dem Mittelmeer und Frankreich an verschiedenen Stellen angezapft. Dadurch war es auch möglich, mittels Fragebögen, Gruppenverhören und einer großen Zahl an Detailbefragungen ein breites Bild der deutschen Wehrmacht zu erlangen. Die Glaubwürdigkeitsproblematik von einzelnen POW-Berichten wurde damit ausgehebelt.

---

<sup>331</sup> TNA CAB 81/121: JIC (44) 127 (O) (Final), 03.04.1944; TNA CAB 81/122: JIC (44) 177 (O) (Final), 01.05.1944, TNA CAB 81/123: JIC (44) 228 (O) (Final), 03.06.1944.

<sup>332</sup> TNA AIR 40/1494: „Allied Air Attacks And German Morale – V“, 02.04.1944.



Neben den bereits laufenden Befragungen in Italien<sup>333</sup> waren ab Juni 1944 insbesondere die Sammellager in Devizes und Kempton Park für die Erstellung von POW-Intelligence über Moral entscheidend.<sup>334</sup> Im Letztgenannten erstellten die britischen Verhöroffiziere seit dem 8. Juni gesonderte Moralberichte (Startauflage 50 Kopien) für jede Woche bis Anfang September, als ein großer Teil der POWs in Frankreich direkt verhört wurde.<sup>335</sup> Darüber hinaus trugen auch die auf Langzeitinteresse angelegten Lager zur Moralfrage bei. Im CSDIC(UK) hatte sich 1944 die Zahl der Verhörberichte der Heeresabteilung versechsfacht und schloss teilweise auch Bemerkungen zur Moral ein.<sup>336</sup> Die beiden anderen Lager der PWIS(H) in Lingfield und London steuerten durch ihre Detailverhöre dem Stimmungsbild bei, welches die Alliierten seit Beginn der Landung erstellten. Die einzelnen Verhörberichte enthielten meist eine Angabe zu der Moral des betroffenen Soldaten und dessen Einheit.<sup>337</sup>

Seit der Kapitulation in Tunesien hatte sich die Zusammensetzung in Trent Park nur geringfügig verändert. Die Entführung von Generalmajor Heinrich Kreipe am 26. April 1944 auf Kreta lieferte Ende Mai dann einen Schwung neuer Informationen durch die Abhörprotokolle und Spitzel A 713. Auch bezüglich der Moral und der Effekte der Luftangriffe brachte Kreipe seine Mitinsassen auf den neuesten Stand; für den britischen Nachrichtendienst scheint dies aber keine wesentlichen Neuerungen erbracht zu haben.<sup>338</sup> Seit Ende Juni 1944 nahm der Fluss an neuen Insassen in Trent Park wieder zu.<sup>339</sup> MI19 stellte ein halbes Jahr später stolz fest, dass sich zwar am 6. Juni nur noch zehn Generäle und vier weitere hohe Offiziere im CSDIC(UK) befunden hätten, seitdem jedoch 26 Generäle, fünf Admiräle und 21 weitere hochrangige Offiziere in Trent Park gewesen seien.<sup>340</sup> Deren Kommentare ergänzten die große Zahl an neuer POW-Intelligence um eine Perspektive der militärischen Führung.

---

<sup>333</sup> Siehe dazu etwa TNA WO 219/4717A: W-3461/55717, 23.02.1944; TNA AIR 51/283: FX 6625, 29.06.1944.

<sup>334</sup> Zusammenfassungen, die beide Sammellager miteinschließen finden sich in TNA WO 219/790, etwa TNA WO 219/790: S-55013, 04.07.1944; amerikanische Wochenberichte sind ebenfalls dort vorhanden, etwa TNA WO 219/790: „Weekly Morale Report“, 10.07.1944.

<sup>335</sup> Der erste Bericht war TNA WO 208/3623: PWIS(H)/KP/36, 17.06.1944; der letzte auffindbare Bericht ist TNA WO 208/3626: PWIS(H)/KP/305, 02.09.1944; ein Hinweis über das Belassen einer Vielzahl von POWs in Frankreich findet sich in TNA WO 208/3648: [Brief von PWIS(H) an Oberst Page], 02.09.1944.

<sup>336</sup> Etwa TNA WO 208/3595: SIR 692, 03.08.1944.

<sup>337</sup> Siehe Beispielsweise TNA WO 208/3630: PWIS(H)/LF/199, 29.06.1944; TNA WO 208/3645: PWIS(H)/LDC/31, 28.06.1944.

<sup>338</sup> Siehe insbesondere TNA WO 208/4363: GRGG 137, 29.05.1944; TNA WO 208/4363: GRGG 138, 01.06.1944; TNA WO 208/4208: „Case of General Kreipe. Notes supplied verbally by 2X“, 24.05.1944; in TNA WO 208/4208 auch weitere Verhörergebnisse. Der schnellstmögliche Transport Kreipes nach Trent Park war vom JIC gefordert worden, siehe TNA CAB 81/92: JIC (44) 19th Meeting, 02.05.1944.

<sup>339</sup> Neitzel: Abgehört, S. 14; Fry: M Room, S. 174-179; etwa TNA WO 165/41: War Diary MI19, June 1944; einer der ersten Neuzugänge aus Frankreich war Oberst Krug (KOP/1302(M)), der am 7. Juni gefangene genommen worden war, siehe TNA WO 208/4363: GRGG 148, undatiert; siehe dann insbesondere TNA WO 208/4363: GRGG 153, undatiert.

<sup>340</sup> TNA WO 208/4364: GRGG 243, undatiert.

An der Sammlung und Auswertung eines Großteils der POW-Intelligence war auch die *Psychological Warfare Division* (PWD) von SHAEF unter dem amerikanischen Brigadegeneral Robert A. McClure beteiligt.<sup>341</sup> Zwei der vier Stellvertreter waren Briten, die aus der PWE und dem Informationsministerium stammten.<sup>342</sup> Die Intelligence-Abteilung unterstand dabei Murray I. Gurfein.<sup>343</sup> Die Änderung zu den Jahren davor wird in der Beschreibung von Daniel Lerner, vormals Mitglied dieser Abteilung deutlich: „The production of systematic field intelligence for quantitative analysis required interviewing hundreds of German prisoners every week.“<sup>344</sup> Neben den Ergebnissen auf der Ebene von Armeen/Armeegruppen war das Hauptprodukt das *Weekly Intelligence Summary* der PWD.<sup>345</sup> Dieses wurde ab dem 1. Oktober 1944 37-mal erstellt; die drei Hauptkapitel befassten sich mit der Moral in Deutschland, an der Front und in der Wehrmacht allgemein.<sup>346</sup> Neben der Verwendung für die Befehlshaber innerhalb der SHAEF Organisation und der PWD standen diese neuen Informationen auch den Analyseabteilungen in London zur Verfügung.<sup>347</sup>

Neben der Vergrößerung der Sammlungsgrundlage war auch die Analyse verbessert worden. Oberstleutnant Henry V. Dicks, der Gutachten zu Rudolf Heß und Herbert Cleff verfasst hatte und für die GRS-Reihe verantwortlich war, lieferte im Februar 1944 die umfangreiche Studie *The Psychological Foundations of the Wehrmacht*.<sup>348</sup> Anhand der Daten von über 350 POWs bot er eine sozialpsychologische Beschreibung der deutschen Wehrmachtsangehörigen an. Diesbezüglich definierte er den Begriff der Moral folgendermaßen: „a conviction of personal power; competence and worth animating a group in relation to the task in hand.“<sup>349</sup> Dies verknüpfte er mit der Einstellung zum Regime und zum Kriegsausgang, der Beeinflussbarkeit sowie dem Sicherheitsbewusstsein.<sup>350</sup> Dabei bediente sich Dicks der Sammlungsmethoden der britischen Nachrichtendienste: Ein- bis dreistündige persönliche Gespräche, die einen Frage-

---

<sup>341</sup> Henke: Besetzung, S. 299-304; siehe auch Zagovec: Gespräche, S. 296 und 307f; zur Abschöpfung von POWs für Propaganda siehe TNA WO 208/5617: „Notes of a Meeting held at Bush House [...]“, 31.01.1944.

<sup>342</sup> Henke: Besetzung, S. 301; ausführlich Lerner: *Psychological Warfare*, S. 42-93; Reusch: *Londoner Institutionen*, S. 347f.

<sup>343</sup> Lerner: *Psychological Warfare*, S. 76-78; es fällt auf, dass namhafte Autoren zur psychologischen Kriegsführung und Auswertung von POW-Intelligence aus dieser Abteilung stammten, darunter Murray I. Gurfein, Michael Balfour und Daniel Lerner.

<sup>344</sup> Lerner: *Psychological Warfare*, S. 77.

<sup>345</sup> Lerner: *Psychological Warfare*, S. 104 und 117; zuvor herrschten vor allem Einzelstudien, etwa TNA 219/4717A: „Some Observations on the Morale of the Wehrmacht“, 19.07.1944.

<sup>346</sup> TNA WO 219/4733-4735; das vierte Kapitel befasste sich mit Frankreich und später mit russischen Radio-sendungen; siehe auch Lerner: *Psychological Warfare*, S. 118-121.

<sup>347</sup> Die Verwendung in SHAEF ist nicht Gegenstand dieser Arbeit, ein Beispiel eines Informationsberichtes über das wöchentlichen „Moralbild“ ist TNA WO 219/790: FWD 12616, 12.08.1944.

<sup>348</sup> TNA WO 241/1: „The Psychological Foundations of the Wehrmacht“, Februar 1944; zur Arbeit von Henry V. Dicks mit Rudolf Heß siehe Pick: *Pursuit*; TNA FO 1093/7: „Medical Statement“, 12.12.1941.

<sup>349</sup> TNA WO 241/1: „The Psychological Foundations of the Wehrmacht“, Februar 1944, S. 24.

<sup>350</sup> TNA WO 241/1: „The Psychological Foundations of the Wehrmacht“, Februar 1944, S. 77.

katalog abdecken, Vermeidung einer formellen Verhörsituation, Hinzuziehen von sichergestellten Dokumenten und „unobstrusive observation“, wahrscheinlich das Belauschen von Gesprächen und das Beobachten von Interaktionen.<sup>351</sup> Dicks Studie stellte dabei die logische Fortsetzung der GRS-Berichte des CSDIC dar, höchstwahrscheinlich überschritten sich die 350 POWs mit den dort verwendeten Stichproben. Neben dieser Großstudie fertigte Dicks im Mai 1944 noch eine Abhandlung zum Typus des deutschen Deserteurs an.<sup>352</sup> Der Autor war ferner für einen längeren Zeitraum für die Individualverhöre und statistischen Auswertungen der Intelligence-Abteilung der PWD zuständig.<sup>353</sup> Neben den inhaltlichen Erkenntnissen bildeten die Vorarbeiten von Dicks und seines amerikanischen Soziologen Edward A. Shils die Grundlage für die weiteren Untersuchungen zur Moral der Wehrmacht in Bezug auf die psychologische Kriegsführung.<sup>354</sup> Darunter befand sich ein standardisierter Fragebogen, um die Informationen der einzelnen Verhöre zusammenzuführen.<sup>355</sup>

Diese Arbeiten, die auch Konzepte wie Einstellung, Meinung und Verhalten thematisierten, bedeuteten einen enormen Schritt in die Verwissenschaftlichung der bis zu diesem Zeitpunkt vagen Vorstellung von Moral. Trotz alledem war auf Grund der Beschränkungen und Erfordernisse des Krieges sowie der nach und nach stattfindenden Datenerhebung die Ausbildung eines ausgebildeten Analyse-Werkzeugkastens erst im Entstehen begriffen.<sup>356</sup> Lerner warf nach dem Zweiten Weltkrieg ein, dass von Seiten der PWD keine allgemeingültige Definition von Moral und Propaganda vorgegeben worden sei.<sup>357</sup> Das alliierte Material konnte daher erst in der frühen Nachkriegszeit für entsprechende Studien weiterverwendet werden: M. I. Gurfein und Morris Janowitz publizierten 1946 den Beitrag *Trends in Wehrmacht Morale* anhand von zwischen Ende Juni und März 1945 ausgefüllten Fragebögen von 3465 POWs.<sup>358</sup> H. L. Ansbacher veröffentlichte im Jahr 1948 anhand einer erweiterten Materialgrundlage (etwa 7500 Personen aus unterschiedlichen Stichproben des Zeitraums

---

<sup>351</sup> TNA WO 241/1: „The Psychological Foundations of the Wehrmacht“, Februar 1944, S. 82f.

<sup>352</sup> TNA WO 241/2: „The German Deserter. A Psychological Study“, Mai 1944; dazu auch Zagovec: Gespräche, S. 338-342; eine aufbauende Studie war TNA WO 241/3: „Some Principles of Psychological Warfare Policy“, Mai 1944.

<sup>353</sup> WL PP/HVD/A/3/23: „Study of Nazi Psychology“, 03.10.1944; dort wird auch die Ausbildung amerikanischer Verhöroffiziere genannt; ferner Ansbacher: Attitudes, S. 3f; siehe auch Zagovec: Gespräche, S. 337f; ferner die Korrespondenz in TNA FO 898/326.

<sup>354</sup> Gurfein/Janowitz: Trends, S. 78 FN 1; Lerner: Psychological Warfare, S. 62 FN 9 und 109f; positiv auch Zagovec, der zudem Klaus-Dietmar Henkes Urteil einer mangelhaften Simplifizierung abmildert, siehe Zagovec: Gespräche, S. 337f und Henke: Besetzung, S. 295f.

<sup>355</sup> WL PP/HVD/A/2/2: „Memo. on some POW Intelligence Requirements“, 09.08.1944; WL PP/HVD/B/3/2: „War, Love or Money (Provisional Title). A Psychological Study of European Culture Patterns. Chapter IV“, undatiert, S. 17. Der Abdruck des sogenannten „Dicks Questionnaire No.3“ befindet sich in Lerner: Psychological Warfare, S. 121-124.

<sup>356</sup> Darauf weist auch Lerner hin, siehe Lerner: Psychological Warfare, S. 96-98.

<sup>357</sup> Lerner: Psychological Warfare, S. 44.

<sup>358</sup> Gurfein/Janowitz: Trends; die Zahl ist die Summe der Liste in Gurfein/Janowitz: Trends, S. 81.

November 1943 bis Juni 1945) die Studie *Attitudes of German Prisoners of War: A Study of the Dynamics of National-Socialistic Followership*.<sup>359</sup> Edward A. Shils und Morris Janowitz legten im gleichen Jahr eine Untersuchung zu der Wehrmacht als soziale Gruppe und der Wirkung von Propaganda nach.<sup>360</sup> Letzteres illustriert auch den Unterschied zwischen den zeitgenössischen Erkenntnissen, die die Wirkungsmechanismen von Propaganda nicht gänzlich entschlüsselten, und den Nachkriegsuntersuchungen.<sup>361</sup>

#### 6.4.2 Der unerwartete Staatsstreich

Durch die grundlegende Änderung der militärischen Situation nach der Landung in der Normandie wurde die Frage eines deutschen Kollapses zu einem absehbaren Ereignis aus Sicht des britischen Geheimdienstes. Auf der Entscheidungsebene geriet es daher etwas in den Hintergrund. Das JIC prognostizierte bereits am 5. Juni die weitere Entwicklung nach einer erfolgreichen Invasion: Es sei unklar, ob zuerst der Wille oder die Fähigkeit der Deutschen zur Fortführung des Krieges wegbreche. Angesichts der Gesamtsituation, der Effizienz des deutschen Militärs und der Kontrolle des Regimes an der Heimatfront werde die Niederlage noch vor 1945 eintreffen.<sup>362</sup> Am 21. Juni änderte das JIC in Rücksprache mit den Vereinigten Stabschefs die Berichterstattung über die alliierten Luftangriffe in eine allgemeine Beurteilung der deutschen Schwachstellen in der Widerstandsfähigkeit (*capacity to resist*) sowie der Wirkung der Luftangriffe auf die Kriegsproduktion, die Zivilmoral und Militäroperationen jeweils als Anhang.<sup>363</sup> Dazu sollte das JIC auch das Vonstattengehen des letztendlichen Kollapses prognostizieren.<sup>364</sup>

Die mögliche Verwendung dieser Analysen wird in einer Diskussion der britischen Stabschefs vom 5. Juli deutlich. Das Gespräch war aus den Überlegungen entstanden, den Angriffen der V1 etwas Entsprechendes zu erwidern, welches aber fallen gelassen wurde.<sup>365</sup> Aufschlussreich ist aber die Bemerkung, dass man nicht wisse, wie nahe die deutsche Moral der Bruchstelle sei, und dass man gegebenenfalls nachhelfen könne. Am Ende war man sich

---

<sup>359</sup> Ansbacher: *Attitudes*; die Zahl stützt sich auf die Angaben in Ansbacher: *Attitudes*, S. 5.

<sup>360</sup> Shils/Janowitz: *Cohesion*.

<sup>361</sup> Siehe dazu Lerner: *Psychological Warfare*, S. 124 FN 2; allgemein zu der Auswertung der POW-Intelligence in der Nachkriegszeit siehe Zagovec: *Gespräche*, S. 359-366.

<sup>362</sup> TNA CAB 81/123: JIC (44) 235 (O) (Final), 05.06.1944; ein Update in TNA CAB 81/123: JIC (44) 235 (O) (Final), 12.06.1944; siehe auch Hinsley: *Intelligence 3/2*, S. 365.

<sup>363</sup> TNA CAB 81/123: JIC (44) 271 (O), 21.06.1944; TNA CAB 176/3: JIC/881/44, 18.06.1944; TNA CAB 81/92: JIC (44) 27th Meeting, 19.06.1944; zu Beginn waren noch zwei Anhänge geplant, der erste Bericht führte dann aber Zivilmoral und Kriegsproduktion separat auf.

<sup>364</sup> TNA CAB 81/123: JIC (44) 295 (O) Revised, 07.07.1944.

<sup>365</sup> Siehe Kapitel 5.3.2.

einig: „[T]he time might come when an all out attack on German civilian morale by all possible means including bombing and propaganda, might achieve greater results than attacks on military targets.“<sup>366</sup>

Am 14. Juli gab das JIC die Situation folgendermaßen wieder: Apathie bei der Zivilbevölkerung bleibe bestehen, Hoffnung verstärkt durch Propaganda auf eine Wendung (etwa durch die V-Waffen), das Fehlen einer sichtbaren Opposition und der feste Griff der Gestapo verhinderten, dass Unzufriedenheit in Aktionen umgesetzt werde. Alle Elemente eines Kollapses seien vorhanden und nur der eiserne Griff und die Propaganda der nationalsozialistischen Führung würden eine Lösung der militärischen Führung wie im Jahr 1918 verhindern.<sup>367</sup> In Bezug auf die Moral der Streitkräfte kam nun die vergrößerte Sammlung zum Tragen.<sup>368</sup> Im deutschen Heer breite sich auf Grund der Niederlagen, der Verluste, der Unterlegenheit gegenüber den Alliierten, des abnehmenden Qualitätsstandards beim Personal, der fehlenden Luftunterstützung und des Wissens um das Leiden in der Heimat Demoralisierung aus.<sup>369</sup> Das tief-verwurzelte 1918-Motiv hatte zwar als Prognosewerkzeug ausgedient, jedoch wurde es indirekt dadurch gerechtfertigt, dass man die jetzige Situation als „künstlich“ beschrieb. Im Angesicht der strategischen Lage erachtete man die Fortführung des Krieges über Dezember 1944 hinaus als unwahrscheinlich. Ferner hielt man an der leeren Aussage fest: „When collapse comes it is likely to develop with startling rapidity“.<sup>370</sup>

Auch im Bericht des Moralkomitees vom 24. Juli, welcher jedoch bereits in der ersten Hälfte des Monats entstanden war, sah man das Militär als potentiellen Akteur, welches jedoch entweder unwillig oder zu schwach sei.<sup>371</sup> Die weiteren Ergebnisse waren dem des JIC ähnlich. So diskutierte man im Außenministerium noch am 19. Juli, wie der Kollaps nun aussähe und ob entgegen der Schätzung der militärischen Nachrichtendienste nicht November oder Dezember, sondern vielmehr Mitte August (Noble) oder Mitte September (Cavendish-

---

<sup>366</sup> TNA CAB 122/831: COS (44) 222nd Meeting (O) – Item 1, 05.07.1944; siehe auch die Nachricht an Churchill in TNA AIR 20/3227: [Brief von Hollis an Churchill], 05.07.1944.

<sup>367</sup> TNA CAB 81/124: JIC (44) 302 (O) (Final), 14.07.1944.

<sup>368</sup> TNA WO 208/3624: PWIS(H)/KP/90, 02.07.1944; TNA WO 208/3624: PWIS(H)/KP/124, 09.07.1944; ein Einzelbericht, der die fehlende Luftunterstützung, Nachschub- und Truppenmangel erwähnt in TNA WO 208/3645: PWIS(H)/LDC/37, 28.06.1944; zwei amerikanische Berichte über POW-Intelligence aus Devizes und Kempton Park, welche wohl auch in London zur Verfügung standen in TNA WO 219/790: S.55013, 04.07.1944; TNA WO 219/790: Ref No. 72, 10.07.1944.

<sup>369</sup> TNA CAB 81/124: JIC (44) 302 (O) (Final), 14.07.1944; siehe auch Henke: Besetzung, S. 81.

<sup>370</sup> TNA CAB 81/124: JIC (44) 302 (O) (Final), 14.07.1944.

<sup>371</sup> TNA CAB 66/53/8: WP (44) 408, 24.07.1944; Vorentwürfe in TNA FO 371/39061: C 8996/103/18. „German Morale“, 07.07.1944; TNA FO 371/39061: C 9088/103/18. „German Morale“, 09.07.1944; siehe auch Balfour: Propaganda, S. 384.

Bentinck) als Zeitpunkt realistischer seien.<sup>372</sup> Am 20. Juli 1944 listete das JIC alle aktuellen und potentiellen Schwachstellen Deutschlands mit besonderer Berücksichtigung der Luftkriegsstrategie auf. Die Lage würde sich in allen Bereichen verschlechtern. Man sah jedoch keinerlei Hinweise, dass der Kollaps auf Grund von Luftangriffen allein oder eines anderen Einzelbereiches eintreten werde.<sup>373</sup> Am gleichen Tag scheiterte das Attentat auf Adolf Hitler, von dem man in London überrascht wurde.<sup>374</sup>

Über die Verschwörung vom 20. Juli hatte es jedoch durchaus kleinere Anhaltspunkte gegeben. Über oppositionelle Gruppen war man im Außenministerium informiert. Zudem waren bereits mehrfach Kontaktversuche erfolgt und man erhielt in regelmäßigen Abständen HUMINT über Putschpläne.<sup>375</sup> Auch die PWE war über oppositionelle Bewegungen aufgeklärt.<sup>376</sup> Gleichzeitig waren im Juli auch Berichte eingetroffen, die sich explizit gegen solche Absichten aussprachen.<sup>377</sup> Allgemein bestand das Problem, die Glaubwürdigkeit der politischen Führer und die Aktionsbereitschaft einzuschätzen.<sup>378</sup> Im Besonderen war die militärische Führung bereits in den vergangenen Berichten des Moralkomitees und dem JIC als wohl einzig fähige Gruppe identifiziert worden, einen Staatsstreich durchzuführen, welchen man aber für nicht durchführbar hielt. In den beiden Berichten des JIC kurz vor dem Attentat war dies noch einmal betont worden.<sup>379</sup>

Die Intelligence-Abteilungen der Streitkräfte hatten sich ebenfalls mit dem Thema befasst. In der gesamten zweiten Hälfte des Jahres 1943 war von den Generälen in Trent Park ein Führungswechsel diskutiert worden, welches auch die britischen Nachrichtenoffiziere registrierten. In einer Zusammenfassung der Informationen aus Trent Park vom 5. Januar 1944 verwies man auf diese Diskussionen und potentielle Beteiligte. Einzig später aktiv an der Durchführung beteiligt war der spätere Attentäter, Oberst Claus Graf Schenk von Stauff-

---

<sup>372</sup> TNA FO 371/39062: C 9819/103/18, 22.07.1944; zu Cavendish-Bentincks Einschätzung auch TNA FO 188/450: JM/S 140/6/44, 23.06.1944; Alexander Cadogan warnte vor solchen Schätzungen, siehe TNA FO 371/39062: C 9819/103/18. [Bemerkung Cadogan], 20.07.1944.

<sup>373</sup> TNA CAB 81/124: JIC (44) 301 (O) (Final), 20.07.1944; vgl. auch die ähnlichen Einschätzungen in den SD-Berichten, dazu Groehler: Bombenkrieg, S. 301.

<sup>374</sup> Zum Staatsstreichversuch siehe Heinemann: Widerstand, S. 803-843; die Überraschung bei den Westalliierten bei Heinemann: Widerstand, S. 856.

<sup>375</sup> Zuletzt TNA FO 371/39061: C 8742/103/18, 27.06.1944; TNA FO 371/39061: C 9047/103/18, 08.07.1944; TNA FO 371/39062: C 9194/103/18, 12.07.1944. Siehe auch die Zusammenfassungen des Außenministeriums, abgedruckt in Kettenacker: Haltung der Regierung Churchill.

<sup>376</sup> Elkes: The Political Warfare Executive, S. 150f.

<sup>377</sup> TNA FO 371/39062: C 9405/103/18, 11.07.1944; TNA FO 371/39062: C 9409/103/18, 13.07.1944; die PWE nannte einen Bericht, der von einem abgesagten Vorhaben im Herbst 1943 sprach, welches nun nicht mehr durchführbar sei, siehe TNA FO 371/39081: „German Propaganda and the German. 10th–16th July 1944“, 17.06.1944; diesen Bericht hat Elkes übersehen, siehe Elkes: The Political Warfare Executive, S. 140.

<sup>378</sup> Kettenacker: Haltung zum deutschen Widerstand, S. 67f; Lamb: Foreign Office; Heinemann: Widerstand, S. 850-853 und 859-861.

<sup>379</sup> Siehe die bisherigen Ausführungen und Kettenacker: Haltung der Regierung Churchill, S. 202.

fenberg.<sup>380</sup> Dieser war in den Berichten des CSDIC(UK) sogar mehrfach genannt worden.<sup>381</sup> Neben dessen Tätigkeitsbereich war auch dessen kritische Haltung zur Sprache gekommen und zumindest in zwei der Abhörprotokolle fiel dessen Name im Zusammenhang mit Überlegungen sich gegen die Führung zu stellen.<sup>382</sup> Auf eines davon, dem ausführlichen Protokoll SRGG 506 vom 24. Oktober, wies man gesondert hin, nachdem sich der DMI für Hinweise aus Trent Park über Hitler-feindliche Tendenzen erkundigt hatte.<sup>383</sup> In der Zusammenfassung vom 5. Januar ging es jedoch vor allem darum, dass die Gespräche über diese Thematik abgenommen hatten und aus welchen Gründen die Generalität bisher nichts unternommen habe. Dies sei nach Angaben der POWs durch die Schwierigkeit, Geheimhaltung zu wahren, durch die bestehende Loyalität jüngerer Offiziere und durch das Problem, eine schlagfertige Aktion zu unternehmen, zu erklären.<sup>384</sup> Der von einem Mitglied der Luftwaffe innerhalb des CSDIC(UK) verfasste Bericht fand große Zustimmung und ging unter anderem an das MI14, den amerikanischen Verbündeten und an Aspinall, dem Vertreter des Kriegsministeriums im Moralkomitee.<sup>385</sup>

Der SIS hingegen konnte nur Informationen aus zweiter Hand liefern, war es ihm doch aus politischen Gründen seit 1941 verboten, deutsche (angebliche) Oppositionelle zu kontaktieren.<sup>386</sup> Der Austausch mit dem amerikanischen Verbündeten war in der Frage der deutschen Opposition ebenfalls dürftig.<sup>387</sup> Trotz alledem berichtete auch der SIS von der Existenz von Umsturzplänen. Wie die Mitteilungen im Außenministerium waren diese ebenfalls wenig konkret. Einige Berichte befinden sich in der zugänglichen Reihe, die an den Premierminister gesendet wurde.<sup>388</sup> Bereits am 3. November richtete Menzies dem Premierminister durch den

---

<sup>380</sup> TNA WO 208/5550: „The Generals‘. Views of German Senior Officer P.W.’s“, 05.01.1944; der Autor stammte aus der Luftwaffenabteilung, zur Entstehung und Verbreitung siehe TNA WO 208/5623; bezüglich Stauffenberg wurde wohl TNA WO 208/4166: SRGG 506, 24.10.1943 verwendet.

<sup>381</sup> TNA WO 208/4165: SRGG 32, 18.05.1943; TNA WO 208/4165: SRGG 126, 11.06.1943; TNA WO 208/4165: SRGG 257, 20.07.1943; TNA WO 208/4166: SRGG 506, 24.10.1943; TNA WO 208/4166: SRGG 513, 29.10.1943; auf diese Angaben verwies der britische Nachrichtendienst auch im Anhang an ein Abhörprotokoll an, das direkt nach dem gescheiterten Attentat erstellt worden war, siehe TNA WO 208/4363: GRGG 161, undatiert.

<sup>382</sup> TNA WO 208/4165: SRGG 257, 20.07.1943; TNA WO 208/4166: SRGG 506, 24.10.1943.

<sup>383</sup> TNA WO 208/5622: VIII/19/35, 28.10.1943; TNA WO 208/5622: M.I.19(a)/662/IF, 28.09.1943.

<sup>384</sup> TNA WO 208/5550: „The Generals‘. Views of German Senior Officer P.W.’s“, 05.01.1944; in der Zusammenfassung werden die entsprechenden SRGG-Berichte genannt. In den Akten findet sich das Thema auch in den Gesprächen mit den Nachrichtenoffizieren, etwa TNA WO 208/4363: GRGG 71, 16.08.1943; TNA WO 208/4363: GRGG 87, 02.10.1943.

<sup>385</sup> Siehe die Korrespondenz in TNA WO 208/5623.

<sup>386</sup> Winter: *British Intelligence and the July Bomb Plot*, S. 471; *Misstrauen auf Grund des Venlo-Zwischenfalls bei Marquardt-Bigman: Geheimdienstanalysen*, S. 99.

<sup>387</sup> Winter: *British Intelligence and the July Bomb Plot*, S. 481f.

<sup>388</sup> Siehe etwa TNA HW 1/3031: S.I.S. Report No. 213, 01.07.1944 (nur teilweise zugänglich); TNA HW 1/3056: S.I.S. Report No. 227, 10.07.1944; TNA HW 1/3085: S.I.S. Report No. 235, 17.07.1944; siehe auch Hinsley: *Intelligence 3/2*, S. 893f; dies zeigt, dass Churchill durchaus Intelligence über dieses Thema erhielt,

Mittelsmann Desmond Morton aus, dass die Zahl entsprechender Berichte zugenommen hätte und dass etwas an der Sache dran sei, selbst wenn er auf Grund der Stärke der Gestapo mit geringen Erfolgsaussichten rechne.<sup>389</sup>

Die konkreten Namen aus den streng geheimen Abhörprotokollen konnten im Falle von Trent Park und der gefangenen Generäle nicht wie bei den anderen Lagern durch Spitzel oder gezielte Verhöre überprüft werden. Die Angaben wurden ferner nicht durch Quellen außerhalb des CSDIC(UK) bestätigt. Berichte vom SIS oder vom Außenministerium waren vielfach aus zweiter Hand und heterogen. Deren freie Verteilung war durch schlechte Erfahrungen und politische Überlegungen bestimmt, etwa die Entscheidung, nicht auf deutsche Offerten zu reagieren.<sup>390</sup> Zwar fehlte eindeutiges HUMINT-Material über das eigentliche Attentat – SIGINT schwieg zu diesem Thema ebenfalls – ein entsprechendes nachrichtendienstliches Produkt hätte jedoch durchaus Aufmerksamkeit erzielen können. Aus den Akten lässt sich keine zentrale Stelle ausmachen, die sich allen Putschhinweisen annahm. Die maßgeblichen strategischen Erzeugnisse, die Berichte des JIC und des Moralkomitees, entstanden in Sitzungen und waren das Ergebnis von Kompromissen. Man beschäftigte sich zwar mit der Frage eines politischen Wechsels und dessen Akteure (das Militär hatte man bereits korrekt identifiziert), jedoch nur im größeren Zusammenhang eines möglichen Kollapses beziehungsweise der deutschen Moral. Für eine taktische Verwendung durch die Abstimmung militärischer Operationen mit einem Staatsstreich, auf die Paul Winter hinweist,<sup>391</sup> waren die Berichte nicht vorgesehen. Nicht allein „collective group think“ der Briten oder eine Fehleinschätzung der Nachrichtendienste,<sup>392</sup> sondern das Fehlen von eindeutigen und glaubwürdigen Informationen in einer koordinierten Sammlung, einer entsprechend beauftragten und organisatorisch aufgestellten Analyse sowie eines entsprechenden Rahmens durch die Entscheidungsträger verursachte die Überraschung am 20. Juli.

Der Attentatsversuch verursachte daher in erster Linie Erstaunen. Dies wird deutlich in einer Nachricht von Menzies an Churchill am 21. Juli: „It would seem that the Putsch may be of

---

wenn auch eher im Zusammenhang mit der Lage in Deutschland; nicht beachtet dagegen in Winter: *British Intelligence and the July Bomb Plot*.

<sup>389</sup> TNA PREM 7/7: [Nachricht an Churchill], 03.11.1943; analysiert wird der knappe Bericht in Winter: *Churchill*.

<sup>390</sup> Kettenacker: *Haltung zum deutschen Widerstand*; Lamb: *Foreign Office*; Elkes: *The Political Warfare Executive*, S. 61 und 109f; etwas spekulativ aber teils berechtigte Einwände bei Winter: *British Intelligence and the July Bomb Plot*, S. 474-478.

<sup>391</sup> Winter: *British Intelligence and the July Bomb Plot*, S. 492f; ein kurzer Verweis auch in Davis, Richard: *Operation „Thunderclap“*, S. 98.

<sup>392</sup> So die Hauptthesen von Paul Winter beziehungsweise F. H. Hinsley, siehe Winter: *British Intelligence and the July Bomb Plot*; Winter: *British Intelligence, Adolf Hitler*, S. 229-231; Hinsley: *Intelligence 3/2*, S. 893-896; Pauline Elkes betont, dass jedweder Widerstand „von oben“ politisch ungewollt war und daher Intelligence diesbezüglich abgelehnt wurde, siehe Elkes: *The Political Warfare Executive*, S. 248f.



a more serious character than was thought at first.<sup>393</sup> In einer ersten Reaktion gab Harrison vom *Central Department* zu, dass man den bisherigen Meldungen sehr skeptisch gegenüber gestanden habe; er nannte jedoch auch zwei Hinweise, die ihm im Nachhinein als *warning intelligence* erschienen: Ein Bericht aus Stockholm über Planungen eines Staatsstreichs und ein erst vor wenigen Tagen eingetroffener Bericht aus Lissabon, dass eine Gruppe dies nun durchführen wolle, auch ohne Zusagen von Seiten der Alliierten.<sup>394</sup> Die Aktivitäten der britischen HUMINT, SIGINT und OSINT direkt nach dem Ereignis führte dann zu einer raschen Entfernung des Wissensdefizites.<sup>395</sup> Insbesondere HUMINT lieferte die Hintergründe zu den offiziellen Verlautbarungen. So zapfte man die Gespräche in Trent Park an, führte Detailverhöre durch, befragte Informanten und instruierte die auswärtigen Sammelstellen wie Elizabeth Wiskemann in Bern.<sup>396</sup> In Kempton Park teste man vom 21. bis 23. Juli die Reaktion von immerhin 2000 Gefangenen auf die Neuigkeit. Die Ergebnisse fielen unterschiedlich aus. Etwa jeweils ein Fünftel wurden vom leitenden Nachrichtenoffizier Major C. N. MacLeod folgenden Gruppierungen zugeschrieben: Weigerung, die Meldung zu glauben; Überzeugung, dass dies die Tat einer Minderheit gewesen sei; Sympathie mit der NS-Führung; Zustimmung zur Tat; ohne eigene Meinung.<sup>397</sup> Von der PWD ging ein Telegramm an die nachrichtendienstlichen Abteilungen mit der Einschätzung, dass Apathie gewalttätige Reaktionen verhindert habe.<sup>398</sup>

Insgesamt betrachtet wurde der 20. Juli rasch in die allgemeine Bearbeitung der deutschen Moral integriert: Die Reaktion der Zivilbevölkerung, die Wirkung auf die Kriegsgefangenen und die Konsequenzen für weitere Putschversuche. Nach der schnellen Überwindung des Überraschungseffektes griff man im Wesentlichen auf die ursprünglichen Einschätzungen

---

<sup>393</sup> TNA HW 1/3097: C/7125, 21.07.1944; vgl. auch das Urteil von Lothar Kettenacker in Kettenacker: *Historiographie*, S. 23f.

<sup>394</sup> TNA FO 371/39062: C 9733/103/18. „Attempt on Hitler’s Life“, 21.07.1944; die Berichte konnten nicht aufgespürt werden; am Rand ist zum zweiten Bericht handschriftlich „Top Secret“ vermerkt; Erwähnung auch bei Hinsley: *Intelligence 3/2*, S. 894.

<sup>395</sup> Hinsley: *Intelligence 3/2*, S. 895f; Winter: *British Intelligence and the July Bomb Plot*, S. 487-493.

<sup>396</sup> Einen Überblick für Trent Park liefert Neitzel: *Abgehört*, S. 61-65 und 320-377; erste Reaktionen der Generale in TNA WO 208/4363: GRGG 160, undatiert; TNA WO 208/4363: GRGG 161, undatiert; erster längerer Bericht TNA WO 208/4363: GRGG 171, undatiert; umfangreiche Verhöre und Abhörprotokolle wurden beispielsweise von Feldwebel Joachim Ferdinand Graf von Helldorff, Sohn des Polizeipräsidenten von Berlin erstellt, siehe TNA WO 208/4171: PW Paper 12, 04.08.1944 und die dort verzeichneten Berichte; weitere POW-Berichte in TNA WO 219/790; zahlreiche Berichte aus neutralen Ländern in TNA FO 371/39062f; eine nachträgliche Einschätzung aus dem FO in TNA FO 371/39065: C 11697/103/18, 23.08.1944; zur HUMINT aus Italien siehe TNA WO 219/790: Ref No. RAF-93, 22.07.1944; zu E. Wiskemann siehe TNA FO 371/39061: C 8387/103/18, 21.07.1944; TNA FO 371/39064: C 10933/103/18. *Special (Pilot) No. 2661*, 15.08.1944.

<sup>397</sup> TNA WO 208/3624: PWIS(H)/KP/194, 26.07.1944; zu einer repräsentativen Umfrage auf Grundlage einer deutlich geringeren POW-Anzahl in Lingfield siehe Zagovec: *Gespräche*, S. 347.

<sup>398</sup> TNA FO 371/39063: C 10702/103/18. *Cipher Telegram 243649*, 05.08.1944; TNA WO 219/790: *FWD-12615*, 05.08.1944.

zurück.<sup>399</sup> Das Kriegskabinett war am 24. Juli der Meinung, dass die nationalsozialistische Herrschaft durch die erfolgreiche Niederschlagung des Staatsstreiches noch enger mit Deutschland verbunden werde.<sup>400</sup> Die Vereinigten Stabschefs stimmten dem jetzt veralteten Bericht des JIC vom 20. Juli zu und empfahlen die Verteilung an die Oberbefehlshaber in Frankreich und im Mittelmeer.<sup>401</sup>

Die Planungen des Luftwaffenstabes, in Konsultation mit dem Außenministerium, dem MEW und dem amerikanischen Planungsstab, wurden ebenfalls nicht beeinflusst. Diese hatten sich auf Grundlage der Diskussion der britischen Stabschefs vom 5. Juli mit einem „Moralangriff“ auseinandergesetzt. Am 22. Juli stand der Plan *Air Attack on German Civilian Morale*. Ziel war es, die politische und militärische Führung zum Aufgeben zu bewegen. Die militärische Niederwerfung und die Zerstörung der Kriegsgrundlagen wurden als entscheidend gesehen. Auf Grund der passiven Natur der Bevölkerung – die Formulierung „apathisch“ wurde in der endgültigen Form gestrichen – sei diese zum jetzigen Zeitpunkt nicht für eine Herbeiführung einer Veränderung fähig. Man sah jedoch auch das Potential, dass ein Angriff auf die Moral des Oberkommandos, der Armee und der Zivilbevölkerung in der finalen Krise den Ausschlag geben könnte. Neben Tieffliegerangriffen auf zivile Ziele und Verkehr sowie der Bombardierung von kleineren Ortschaften von etwa 20 000 Einwohnern erachtete man den Angriff auf Berlin als administratives Zentrum am aussichtsreichsten.<sup>402</sup> Den ausgearbeiteten Plan nannte man treffenderweise *Thunderclap* („Donnerschlag“).<sup>403</sup> Die britischen Stabschefs stimmten den Möglichkeiten, die dieser Plan darstellte, zu. Sie warfen aber ein, dass der Regierungsapparat und insbesondere die staatliche Überwachung noch zu stark seien und ebenfalls geschwächt werden müssten; man beschloss eine entsprechende Ausarbeitung weiterer Pläne.<sup>404</sup>

Damit galt das Zielobjekt Moral zwar nicht mehr als Schwachpunkt der Deutschen, die den Krieg frühzeitig beenden konnte, sondern wurde als letzter Schritt vor einem Kriegsende angesehen. Es wurde nun zu dem sprichwörtlichen Tropfen, der das Fass zum Überlaufen

---

<sup>399</sup> Dies beschreibt, wenn auch etwas negativer, John Ehrman in Ehrman: *Grand Strategy* 5. S. 395f.

<sup>400</sup> TNA CAB 121/419: Extract from WM (44) 95th Conclusions, 24.07.1944; vgl. auch den weiteren Verlauf bei Heinemann: *Widerstand*, S. 880-884.

<sup>401</sup> TNA CAB 121/419: Extract from COS (44) 247th Meeting (O), 25.07.1944.

<sup>402</sup> TNA CAB 121/419: COS (44) 650 (O) (Revise), 01.08.1944; zur Entstehung siehe auch TNA AIR 20/3227; eine frühere Fassung mit dem Begriff der Apathie in TNA AIR 20/4831: „Attack on German Civilian Morale (Note by the Air Staff)“, 17.07.1944; die Konsultation der Amerikaner erfolgte inoffiziell (TNA AIR 20/3227: Minute DCAS, 28.07.1944); siehe ferner Webster/Frankland: *Air Offensive* 3, S. 52-55; zu den amerikanischen Überlegungen siehe Clodfelter: *Will*, S. 411-414.

<sup>403</sup> Die Fassung vom 2. August ist in TNA AIR 20/3357: „Operation ‚Thunderclap‘ (Attack on German Civilian Morale)“, 02.08.1944; siehe auch Davis, Richard: *Operation ‚Thunderclap‘*, S. 93f; Boog: *Bomberoffensive*, S. 787f.

<sup>404</sup> TNA CAB 121/419: Extract from COS (44) 257th Meeting (O), 03.08.1944.

bringen konnte. Mit der Ausweitung der Analyseaufgaben auf die Entwicklung eines deutschen Kollapses und auf allgemeine Schwachstellen hatte sich das JIC zentral im Bereich des Kriegsabschlusses positioniert.

### 6.4.3 Erneute Kollapserwartungen

Das Interesse der Entscheidungsträger und Planungsstäbe an einem deutschen Kollaps hatte das JIC dazu bewogen, die Art und Weise, wie der Kollaps von Statten gehen würde, ausführlicher zu untersuchen. Außerdem beauftragte man das JIC, die Einschätzungen von Mitte Juli auf den neuesten Stand zu bringen.<sup>405</sup> Während die Analyse ein Jahr zuvor vornehmlich durch Vergleich mit dem letzten Krieg durchgeführt wurde, führte man nun die für Deutschland derzeit desolate Situation gedanklich weiter.

Grundlage für die Haltung der Deutschen bildeten der umfangreiche Quellenbestand an Human Intelligence, welcher über die zivilen und militärischen Abteilungen an den *Joint Intelligence Staff* floss. Der SIS schien im Spätsommer an Qualität etwas abgenommen zu haben.<sup>406</sup> SIGINT von der japanischen Vertretung trug zu der Beurteilung der Lage in Deutschland ebenfalls bei.<sup>407</sup> Von Kriegsgefangenen wurde im Sommer 1944 intensiv Gebrauch gemacht, um Informationen über den Zustand der gegnerischen Streitkräfte zu erlangen.

Dadurch, dass seit der Landung in Frankreich kontinuierlich und systematisch immer wieder neue Soldaten der deutschen Wehrmacht befragt werden konnten, war es möglich, die Aussagen zur inneren Einstellung zunehmend zu verfeinern. Ein Bericht von Gurfein aus der Intelligence-Abteilung der PWD fasste am 19. Juli 1944 die Ergebnisse der verfügbaren POW-Intelligence zusammen und bezog dabei alle Daten aus Frankreich, Italien und Großbritannien ein. Hauptursachen für eine weiterhin bestehende Kampfbereitschaft seien die Existenz eines harten Kerns von überzeugten Nationalsozialisten (15 Prozent), mechanischer Gehorsam, Loyalität zum Führer, durch Propaganda geschürte Furcht vor der Niederlage, Angst vor Repressalien nach Gefangennahme (abnehmende Tendenz), Hoffnung auf eine wunderhafte Kriegswende und das irrationale Ignorieren der Ostfront (wohl nur kurzfristig

---

<sup>405</sup> TNA CAB 81/124: JIC (44) 314, 18.07.1944; TNA CAB 81/124: JIC (44) 343 (O), 02.08.1944; TNA CAB 81/92: JIC (44) 38th Meeting, 08.08.1944.

<sup>406</sup> Dies wurde von Pope-Hennessy angedeutet, siehe TNA HW 41/23: „Summary of S.I.S. Reports“, 26.10.1944.

<sup>407</sup> Hinsley: *Intelligence 3/2*, S. 365f. Die Übereinstimmung mit den Beurteilungen des JIC, die F. H. Hinsley feststellt, sollten aber im Hintergrund der Menge und Qualität an HUMINT, die ähnliche Ergebnisse zur Verfügung stellte, nicht überbewertet werden.

effektiv).<sup>408</sup> Diese mit wissenschaftlichen Methoden erarbeitete Studie war zu aufwändig für eine zeitnahe Verwendung. Auf der obersten Entscheidungsebene interessierte man sich mehr für die aktuellen Berichte aus Kempton Park und Devizes. Gurfeins Bericht verdeutlicht aber die Methodik der mit der POW-Intelligence beauftragten Analysten. Der Blick auf die weitere Verwendung des POW-Materials macht deutlich, dass sich die JIC-Maschinerie im Wesentlichen auf die stetig aktualisierten Berichte aus Kempton Park und Devizes stützte. Aufwendige Studien wie die von Gurfein sowie die Detailverhöre in den britischen Lagern dienten mehr der Hintergrundarbeit der Analysten denn der Produktion von strategischer Intelligence.

Die Themen der Kriegsgefangenenbefragungen richteten sich neben der Reaktion zum 20. Juli vor allem auf die Kampfbereitschaft und die allgemeine Einstellung zum Krieg. Herausstechendes Merkmal war eine zunehmend kleiner werdende Gruppe an POWs, die noch an den Sieg glaubten.<sup>409</sup> Am 12. August gab man an, dass etwa ein Fünftel der Kriegsgefangenen in Kempton Park noch an einen Sieg oder günstigen Kompromissfrieden glaubten; die Argumente seien jedoch irrational. Der Rest halte den Krieg im Wesentlichen für verloren.<sup>410</sup>

Die alliierten Verhöroffiziere differenzierten im zunehmenden Maße nach Waffengattung, Herkunft, Kriegsschauplatz und Alter der POWs. Im August meldeten die Verhöroffiziere, dass die Soldaten bis zu ihrer Gefangennahme weiterkämpfen würden (mit Verweis auf Korpsgeist und Disziplin), auch wenn der Glaube an einen Sieg nur noch von einem sehr kleinen Teil vertreten würden. Erst nach dem Niederstrecken der Waffen trete eine beträchtliche Kriegsmüdigkeit zu Tage. Nicht-Deutsche wären besonders kapitulations- und desertionswillig. Der Kampfgeist sei in SS- und Fallschirmabteilungen hingegen exzellent.<sup>411</sup> Vor allem bei jungen Offizieren halte sich die Möglichkeit, den Krieg siegreich zu beenden.

---

<sup>408</sup> TNA WO 219/4717A: „Some Observations on the Morale of the Wehrmacht“, 19.07.1944; siehe auch Zagovec: Gespräche, S. 344f; Rafael Zagovec spricht von fünf Faktoren (ohne die Sicht auf die russische Front).

<sup>409</sup> Der amerikanische Nachrichtendienst tendierte dazu, die Übrigen in Unzufriedene und Anti-Nazis einzuteilen, während der britische Nachrichtendienst eher zu einer Kategorie an Personen, die nicht mehr an einen Sieg glaubten, tendierte; siehe etwa TNA WO 219/790: Ref. No. 60, 03.07.1940; TNA WO 208/3622: PWIS(H)/KP/207, 30.07.1944.

<sup>410</sup> TNA WO 208/3625: PWIS(H)/KP/247, 12.08.1944; ein ähnlicher Zahlenwert in TNA WO 219/790: FWD 13072, 21.08.1944; Detailverhöre etwa in TNA WO 208/3595: SIR 692, 03.08.1944; TNA WO 208/3596: SIR 749, 12.08.1944.

<sup>411</sup> Siehe vor allem TNA WO 219/790: FWD 12463, 26.07.1944; TNA WO 208/3625: PWIS(H)/KP/226, 06.08.1944; TNA WO 219/161: Ref. 109, 07.08.1944; TNA WO 208/3625: PWIS(H)/KP/247, 12.08.1944; TNA WO 219/790: FWD 12616, 12.08.1944; TNA WO 208/3625: PWIS(H)/KP/266, 1908.1944; TNA WO 219/790: FWD 13072, 21.08.1944; TNA WO 208/3625: PWIS(H)/KP/285, 27.08.1944. vgl. auch die eingehendere Studie der PWD in TNA WO 219/4717A: „Some Observations on the Morale of the Wehrmacht“, 19.07.1944; zur Desertion siehe auch TNA WO 208/3648: PWIS(H)/LDC/321, 06.09.1944; TNA WO 208/3648: PWIS(H)/LDC/329, 12.09.1944.

den.<sup>412</sup> Neben der zunehmenden Differenzierung des Bildes gelang es auch, zu allgemeineren Aussagen zu kommen. So wurde etwa das Auseinanderklaffen der Kampfbereitschaft hervorgehoben.<sup>413</sup> Insbesondere die fehlende Unterstützung durch die Luftwaffe und gepanzerte Einheiten beziehungsweise die alliierte Überlegenheit empfanden viele POWs als deprimierend.<sup>414</sup> Außerdem bestätigte die bereits ein Jahr zuvor vom JIC artikulierte Einschätzung, dass die Lage an der Heimatfront keine entscheidende Reaktion an der Front hervorrufe.<sup>415</sup> Apathie und Konzentration auf das eigene Wohlergehen diagnostizierte man in Kempton Park als wiederkehrendes Merkmal.<sup>416</sup>

Die zur Verfügung stehenden Angaben menschlicher Informationsquellen verknüpfte der JIS mit den strategischen Überlegungen, die im Sommer 1944 ebenfalls weiterentwickelt wurden. Am 10. August veröffentlichte das JIC eine grundlegende Einschätzung, wie ein Kollaps von Statten gehen werde:

In this paper we try to define the form of German collapse [...]. There appear to be three ways in which final collapse might occur; a coup d'état, resulting in organised surrender; a Nazi attempt to conclude an armistice; military defeat in the field.<sup>417</sup>

Diese Optionen waren vom JIC und auch vom Moralkomitee in der Vergangenheit durchaus bearbeitet worden, obgleich diese eher implizit in dem Konzept der Bruchstelle mitgeführt worden waren. Erstmals wurden diese Möglichkeiten nun eindeutig benannt und ausführlich gegenübergestellt sowie eine probabilistische Aussage getroffen. Der ersten Möglichkeit erteilte man eine Absage. Auf Grund der kürzlich eingetretenen Ereignisse und den darauffolgenden Reaktionen sah man weder bei der militärischen Führung noch bei der übrigen Bevölkerung den Willen, die Macht zu übernehmen (zumindest so lange nicht Hitler tot oder Himmlers Einfluss geschwunden sei). Eine ordentliche Kapitulation sei im Angesicht der alliierten Forderung nach Bedingungslosigkeit ausgeschlossen. Der Kollaps trete daher nach

---

<sup>412</sup> TNA WO 219/790: FWD-13785, 05.09.1944; TNA WO 208/3625: PWIS(H)/KP/247, 12.08.1944; TNA WO 208/3625: PWIS(H)/KP/266, 19.08.1944; siehe auch Zagovec: Gespräche, S. 345f.

<sup>413</sup> TNA WO 219/161: „Morale Report“, 01.08.1944; Rafael Zagovec spricht von einer „Neudefinition des alliierten Verständnisses von ‚morale‘, die sich Ende 1944 durchgesetzt habe (Zagovec: Gespräche, S. 349).

<sup>414</sup> TNA WO 219/790: FWD 13072, 21.08.1944; TNA WO 208/3624: PWIS(H)/KP/187, 22.07.1944; TNA WO 208/3625: PWIS(H)/KP/247, 12.08.1944; siehe auch TNA WO 208/3647: PWIS(H)/LDC/223, 08.08.1944; zu weiteren Studien anhand von POW-Befragungen in Frankreich siehe TNA AIR 40/2418: ADI(K) Report NO 472A/1944, 18.08.1944. Auf den sichtbaren Effekt der Luftangriffe auf die Moral der deutschen Soldaten weist Clodfelter: Will, S. 423-426; Harris, Arthur: Bomber Offensive, S. 211; siehe auch TNA AIR 40/70: „The United States Strategic Bombing Survey. The Effects of Strategic Bombing on German Morale. Volume 1“, Mai 1947, S. 37-42. Die Wirkung hebt Mark Clodfelter etwas über den taktischen Wert hinaus hervor.

<sup>415</sup> TNA WO 219/161: Ref. 109, 07.08.1944; dies war auch in der im Mittelmeer gesammelten POW-Intelligence innerhalb des letzten Jahres hervorgegangen, siehe Zagovec: Gespräche, S. 373f.

<sup>416</sup> TNA WO 208/3625: PWIS(H)/KP/218, 04.08.1944; TNA WO 208/3625: PWIS(H)/KP/226, 06.08.1944; TNA WO 208/3625: PWIS(H)/KP/247, 12.08.1944; TNA WO 208/3625: PWIS(H)/KP/285, 27.08.1944.

<sup>417</sup> TNA CAB 81/124: JIC (44) 349 (Final), 10.08.1944.

der Niederlage im Feld und dem Zusammenbruch organisierten Widerstandes ein.<sup>418</sup> Die britischen Stabschefs nahmen die Einschätzung an. Einziger Einwand war, dass die Einschätzung des JIC über eine womöglich nie eintretende formelle Kapitulation nicht alternativlos sei, da die Deutschen als „disziplinierte Rasse“ eher eine wie auch immer geartete Form des organisierten Niederlegens der Waffen durchführen würden<sup>419</sup>

Im gleichen Zeitraum gingen die Überlegungen zu einem Moralangriff weiter. Der Bericht des Vereinigten Planungsstabes bezüglich eines Angriffs auf die deutsche Regierungsmaschinerie am 17. August war jedoch enttäuschend: Er sah die entsprechenden Ziele als zu sehr verteilt an und empfahl die Kräfte auf die militärischen Operationen zu konzentrieren.<sup>420</sup> Das JIC solle jedoch die Ziele im Auge behalten und die Stabschefs bei einer geänderten Lage informieren.<sup>421</sup> Damit war das Geheimdienstkomitee auch in der Initiation von Operationen zwecks beschleunigter Herbeiführung des Kriegsendes eingebunden.

Am 26. August veröffentlichte das JIC eine aktuelle Version der deutschen Schwachstellen in den Bereichen Wirtschaft, Militär und Moral. Auf Grund der POW-Intelligence schloss das JIC, dass der Putschversuch keinen nennenswerten Einfluss gehabt hatte. Die Wehrmacht kämpfe im Westen stur, SS- und Fallschirmtruppen sogar fanatisch weiter, die Moral werde jedoch zunehmend brüchiger. Gefangengenommene Soldaten seien merklich kriegsmüde und desillusioniert und fremde Einheiten weiterhin sehr kapitulationsbereit. Die Zivilbevölkerung teilte das JIC in einige Fanatiker, viele Ignoranten und in einen steigenden Prozentsatz von Personen ein, die sich um ihr eigenes Überleben kümmern würden. Während zwar kein aktiver Widerstand zu erwarten sei, nähme der Beitrag für „die verlorene Sache“ nach und nach ab.<sup>422</sup> Die Initiativlosigkeit der Bevölkerung hatte das JIC bereits zwölf Tage zuvor aus den Beschreibungen von Apathie und aus den Reaktionen auf das Attentat auf Hitler abgeleitet.<sup>423</sup> Grundlage dieser Einschätzungen war die große Menge an HUMINT, die man in den letzten zwei Monaten gesammelt hatte. Auch wenn die präzise Verarbeitung aller HUMINT-Berichte nicht mehr nachvollzogen werden kann, verweisen die abschließenden Ergebnisse deutlich

---

<sup>418</sup> TNA CAB 81/124: JIC (44) 349 (Final), 10.08.1944. Nach Noel Annan war der JIS von der Wichtigkeit einer militärische Niederlage überzeugt (Annan: *Enemies*, S. 110).

<sup>419</sup> TNA CAB 121/419: Extract from COS (44) 275th Meeting (O), 15.08.1944; TNA CAB 81/124: Reference JIC (44) 349 (Final), 16.08.1944.

<sup>420</sup> TNA CAB 121/419: JP (44) 203 (Final), 17.08.1944.

<sup>421</sup> TNA CAB 121/419: JP (44) 203 (Final), 17.08.1944; TNA CAB 81/92: JIC (44) 42th Meeting, 22.08.1944; siehe auch Webster/Frankland: *Air Offensive 3*, S. 98f.

<sup>422</sup> TNA CAB 81/124: JIC (44) 371 (O) (Final), 26.08.1944; vgl. dazu auch Beck: *Bombs*, S. 168.

<sup>423</sup> TNA CAB 81/124: JIC (44) 354 (O) (Final), 14.08.1944.

auf die Provenienz der Informationen.<sup>424</sup> Im Schwachstellenbericht vom 26. August sprach das JIC auch die Rolle von strategischen Luftangriffen an. Diese würden zum jetzigen Zeitpunkt für die Moral eine viel geringere Bedeutung als einige Monate zuvor spielen. „It is, in any case, most unlikely to foment such opposition or produce such chaos as might lead to a collapse of the home front.“<sup>425</sup>

Dies stellte die deutlichste Stellungnahme des JIC zu diesem Thema dar. Im Anbetracht der gestiegenen Anzahl an Informationsquellen durch die SIS- und Informantenberichte sowie den Unmengen an POW-Umfragen hatte man allen Grund, ein (im Sinne der klaren Wortwahl) selbstbewusstes Ergebnis zu präsentieren. Das JIC hatte sich im Sommer 1944 zudem als entscheidende Instanz für Moral- und Kollapsfragen etabliert. Ferner stellte die Stellungnahme eine logische Fortführung der Analysen vom Frühjahr dar.

Solche Überlegungen gerieten im Zuge der militärischen Veränderungen in den Hintergrund. In der zweiten Hälfte des Monats August veränderte sich die Frontlage rapide zu Gunsten der Alliierten, sowohl in Frankreich, als auch in Italien und an der Ostfront traten vielversprechende militärische Erfolge ein. Die drei Wochen ab dem 15. August seien, so die britische offizielle Geschichtsschreibung, eine der dramatischsten Zeiträume des Krieges in Europa, von der Intensität vergleichbar mit Mai und Juni 1940, gewesen.<sup>426</sup> Das Kriegsende erschien bei diesen Entwicklungen nahe, die Berücksichtigung langfristiger Prognosen zur deutschen Moral hatte geringe Priorität.

Am 27. August veröffentlichte das *Combined Intelligence Committee*, das britisch-amerikanische Nachrichtendienstkomitee, anhand der britischen und amerikanischen Lagebeurteilung einen Ausblick auf ein baldiges Kriegsende; dabei übernahm man die Dreiteilung des JIC vom 10. August über mögliche Szenarien und das von den Amerikanern kalkulierte, eines spätestens am 1. Dezember eintretenden Einstellens organisierter Kampfhandlungen von deutscher Seite.<sup>427</sup> Diese Analyse wurde für die zweite Konferenz von Quebec verwendet, an der die alliierten Stabschefs die Einschätzungen am 12. September annahmen.<sup>428</sup> Ebenso tele-

---

<sup>424</sup> Eine weitere Verwendung innerhalb des Kriegsministeriums war die Verwendung in Einweisungen an Kommandeure durch den *Chief of the Imperial General Staff*, siehe etwa TNA WO 208/4313: „MI14 Contribution to C.I.G.S. Talk to Army Commanders 6 Sept 44“, 02.09.1944.

<sup>425</sup> TNA CAB 81/124: JIC (44) 371 (O) (Final), 26.08.1944.

<sup>426</sup> Ehrman: *Grand Strategy* 5, S. 377; vgl. auch Ellis/Warhurst: *Victory* 2, S. 1 und 348f; zu der optimistischen Stimmung siehe Henke: *Besetzung*, S. 103; zu den Entwicklungen siehe knapp Ehrman: *Grand Strategy* 5, S. 377-384; Vogel: *Kriegsführung*, S. 560-580 und 597-605; Schreiber: *Ende*, S. 1154; für die Ostfront siehe knapp Müller: *Zweite Weltkrieg*, S. 321-332.

<sup>427</sup> TNA CAB 121/419: CCS 660/1, 09.09.1944; frühere Fassung in TNA CAB 81/125: JIC (44) 392, 02.09.1944; das amerikanische Original in TNA CAB 81/124: JIC (44) 351, 11.08.1944; siehe auch Hinsley: *Intelligence* 3/2, S. 367.

<sup>428</sup> TNA CAB 99/29: CCS 172nd Meeting, 12.09.1944.

grafierte man die neueste POW-Intelligence nach Kanada<sup>429</sup> und übernahm die Beschreibung des JIC über die zu erwartende Situation nach dem deutschen Zusammenbruch.<sup>430</sup> Auch SHAEF stimmte den Einschätzungen aus London zu.<sup>431</sup> Am 4. September nahm das britische Kabinett aus Planungsgründen die Datierung für das voraussichtliche Ende des Krieges an.<sup>432</sup> Am 5. September betonte das JIC noch einmal die prekäre Gesamtlage Deutschlands.<sup>433</sup>

Das Moralkomitee sah mit dem nahenden Kriegsende seine Aufgaben ebenfalls als erfüllt an und veröffentlichte am 9. September seinen letzten Bericht.<sup>434</sup> Dabei blieb das Format bestehen, so wurde weder ein Kollapsszenario, noch ein wahrscheinliches Enddatum genannt. Dies verweist auf den Charakter eines Papiers des Kriegskabinetts, welches als Hintergrundbericht und weniger als Planungshilfe gedacht war. In Bezug auf den Zustand des deutschen Heeres machte das Moralkomitee intensiv Gebrauch von der vorhandenen POW-Intelligence. Bei der Luftwaffe und der Marine sei trotz der ernsten Situation im Wesentlichen keine grundlegend schlechte Moral zu erkennen. Obwohl die Zivilbevölkerung immer weniger für die Kriegsanstrengungen beitragen könne, sei ein aktives Aufbegehren noch unwahrscheinlicher als vor dem 20. Juli. Die einzige theoretisch handlungsfähige Gruppe für einen organisierten Machtwechsel müsse sich weiterhin aus Militär oder Politik formieren.<sup>435</sup>

Damit wurde die nachrichtendienstliche Bewertung über ein baldiges Kriegsende im Wesentlichen von den Entscheidungsträgern angenommen und in die weiteren Planungen für den Krieg und die unmittelbare Zeit danach einbezogen. Im September 1943 hatte der britische Nachrichtendienst gemahnt, neben der militärischen Situation auch andere Faktoren in der Lagebeurteilung mit einzubeziehen, um nicht wie 1918 vom Kollaps überrascht zu werden. Dies hatte sich ein Jahr später verdreht: Gerade weil die politische und mentale Situation außergewöhnlich sei – über die man sehr gut durch HUMINT informiert war –, seien die Deutschen bisher *nicht* zusammengebrochen. Der Biograph von Cavendish-Bentinck, Patrick Howarth schreibt später, dass die Fehleinschätzungen des JIC im Sommer 1944 militärischer und wirtschaftlicher und weniger politischer Natur waren.<sup>436</sup> Im Angesicht der verbesserten

---

<sup>429</sup> TNA CAB 121/419: 090146B/September, 09.09.1944; TNA CAB 121/419: Extract from COS (Octagon) 5th Meeting, 09.09.1944.

<sup>430</sup> TNA CAB 121/419: Extract from COS (44) 303rd Meeting (O), 09.09.1944; TNA CAB 81/125: JIC (44) 388 (Final), 06.09.1944.

<sup>431</sup> Hinsley: Intelligence 3/2, S. 367f; vgl. auch Annan: Enemies, S. 112; Henke weist hingegen auf die Bedenken von SHAEF hin, siehe Henke: Besetzung, S. 103f.

<sup>432</sup> Hinsley: Intelligence 3/2, S. 368; das Kriegsende in Europa wirkte sich insbesondere für weitere Pläne im asiatischen Kriegsschauplatz aus, siehe Ehrman: Grand Strategy 5, S. 505.

<sup>433</sup> TNA CAB 81/125: JIC (44) 395 (O) (Final), 05.09.1944; siehe auch Ehrman: Grand Strategy 5, S. 398-401.

<sup>434</sup> TNA FO 371/39065: C 12009/102/18, [Bemerkung von Harrison], undatiert; TNA CAB 66/55/15: WP (44) 515, 09.09.1944.

<sup>435</sup> TNA CAB 66/55/15: WP (44) 515, 09.09.1944.

<sup>436</sup> Howarth: Intelligence Chief Extraordinary, S. 189.



Sammlung und Analyse von HUMINT-Material war es gelungen, tief in das Innere des Gegners zu blicken. Zu einer vorsichtigen Bewertung des eigenen Optimismus eines baldigen Kriegsendes trug dieser Erkenntnisgewinn jedoch zunächst nicht bei. Während man ein Jahr zuvor durch ein unzureichendes Intelligence-Produkt den Nachweis eines baldigen Kollapses zu haben glaubte, war das differenzierte Bild von 1944 nicht überzeugend genug, um die Gründe des erneuten Optimismus zu falsifizieren. Man zog zunächst nicht in Betracht, dass bei einer Entwicklung, die weniger günstig ausfiel als prognostiziert, die Deutschen durchaus in der Lage waren, den Krieg fortzusetzen. Edward Thomas schreibt, dass der DMI Sinclair, die Einschätzung eines Kollapses noch im selben Jahr nicht teilte, es jedoch nicht gewagt habe, seinen Standpunkt durchzusetzen.<sup>437</sup> Charakteristikum der JIC-Maschinerie (und verstärkt durch die Zusammenarbeit mit dem amerikanischen Verbündeten) war der Kompromiss und ein gemeinsames Ergebnis. Damit blieb das Intelligence-Produkt unverändert und dessen abweichende Sichtweise wurde nicht verteilt.

Bereits im September wurde es für die britische Führung zunehmend ersichtlich, dass die Prognosen zu optimistisch waren. Schon vor Quebec hatte man erste Bedenken geäußert. Churchill sah keinen Grund, warum militärisch gesehen der Krieg nicht auch 1945 fortgeführt werde.<sup>438</sup> Das Erstarren des Widerstandes im Westen und das Scheitern der Operation Market Garden zeigten, dass die Schätzungen um ein baldiges Ende nicht aufgingen.<sup>439</sup>

Auch Intelligence gab dazu Hinweise, die die Skepsis stützten. Nach Auswertung der Aussagen von 335 POWs sah die PWB am 4. September den Siegesglauben (sofern vorhanden) „emotional-irrational“ begründet.<sup>440</sup> Nach 1000 Verhören im August 1944 zweifelte man, dass die Gründe der Kampfbereitschaft mit alliierten Gegenargumenten wirksam bekämpft werden könnten.<sup>441</sup> Eine Stichprobe von 640 deutschen Soldaten, die Anfang September im Abschnitt der 3. US-Armee an der Maas gefangen genommen worden waren, zeigte, dass der Wert von vier Fünfteln, die die Niederlage erwarteten, nur ein gemittelter Wert war: In dieser Umfrage sprachen sich immerhin noch 38 Prozent für einen deutschen Sieg aus.<sup>442</sup> Am

---

<sup>437</sup> Thomas: *Evolution*, S. 232; J. A. Sinclair war im März DMI ernannt worden, daher ist „newly appointed“ etwas überzogen. Diese Episode wird auch erwähnt in Davies: *Intelligence and Government 2*, S. 107.

<sup>438</sup> TNA CAB 99/29: COS (Octagon) 3rd Meeting, 08.09.1944; TNA CAB 99/29: COS (Octagon) 4th Meeting, 08.09.1944; TNA CAB 99/29: COS (Octagon) 5st Meeting, 09.09.1944; man bezog sich auf die letzte Lagebeurteilung des JIC in TNA CAB 81/125: JIC (44) 395 (O) (Final), 05.09.1944; siehe auch Ehrman: *Grand Strategy 5*, S. 401-303.

<sup>439</sup> Vogel: *Kriegsführung*, S. 606-611; Ehrman: *Grand Strategy 5*, S. 524-533; Hinsley: *Intelligence 3/2*, S. 369-399.

<sup>440</sup> TNA WO 219/4713: *Weekly Intelligence Summary – No. 5*, 04.09.1944; zu der statistischen Grundlage siehe WL PP/HVD/A/2/6: „Intercorrelations of Eleven Morale Items“, 29.08.1944.

<sup>441</sup> TNA WO 219/4713: *Weekly Intelligence Summary – No. 6*, 11.09.1944; Verweis auf die Studie in TNA FO 898/326: „General Impressions on Morale on Interrogated Ps/W“, 03.09.1944.

<sup>442</sup> TNA WO 219/4713: *Weekly Intelligence Summary – No. 7*, 18.09.1944.

26. September meldete der Nachrichtendienst von SHAEF: „Enemy has recovered his stability after period of collapse and, although still confused, is showing more spirit in his fighting.“<sup>443</sup> Die gestiegene Kampfbereitschaft führte man auf eine geschlossene Front, die Nähe zum Heimatland und neu aufgestellte Einheiten mit teilweise guter Einstellung zurück.<sup>444</sup> In Bezug auf HUMINT über den Zustand Zivilbevölkerung hatte sich der SIS bereits am 2. September zwiespältig geäußert:

The majority of Germans are mentally and physically exhausted. Apathy still predominates. There is a tremendous dammed up hatred of the regime and the local Nazi chiefs in particular, which may supply some driving force once the barriers are down. The Putsch has finally convinced most people that the war is lost. Nevertheless they are still cowed by Himmler who undoubtedly has the situation well in hand. The Germans have a fatalistic belief that Hitler is „supernaturally“ protected and that the drama must be carried through to its final curtain. Few have any confidence in post war reconstruction and deportation to work camps in Russia is a general nightmare.<sup>445</sup>

Bei genauem Blick auf die neueste Einschätzung des JIC über die Schwachstellen der Deutschen Ende September, waren einige Sätze daher bereits etwas vorsichtiger formuliert. Auch wenn vier Fünftel der deutschen Soldaten den Krieg als verloren ansähen – eine erneute Verwendung der POW-Intelligence –, sei mit „stubborn resistance“ zu rechnen. Dies sei vor allem dem Fanatismus einiger junger Einheiten, der Disziplin und der nun erfolgenden Verteidigung des Heimatgebietes zurückzuführen. Ebenso zeige die italienische Front keinerlei Anzeichen eines Zusammenbruches. Auch wenn der Wunsch der Zivilbevölkerung nach Frieden zunehme, sei es mit Luftangriffen nicht alleine getan.<sup>446</sup>

Im Oktober war der Optimismus endgültig verflogen. Die Fronten hatten sich zumindest kurzfristig stabilisiert, an ein Kriegsende im Laufe dieses Jahres war nicht mehr zu denken. Zudem wurde die Ausführung von *Thunderclap* ausgesetzt.<sup>447</sup> Der Vereinigte Planungsstab beauftragte daher das JIC, die strategischen Einschätzungen auf den neuesten Stand zu bringen.<sup>448</sup> Dieses teilte am 16. Oktober jeder Hoffnung auf eine aktive Revolte von deutscher Seite eine Absage, obwohl man einen Militärputsch nicht gänzlich ausschließen wollte.<sup>449</sup> Letzteres war womöglich dem Versagen vor dem 20. Juli geschuldet, ein Attentat nicht ein-

---

<sup>443</sup> TNA WO 219/790: FWD-1582, 26.09.1944.

<sup>444</sup> TNA WO 219/790: FWD-1582, 26.09.1944; TNA WO 219/4733: Weekly Intelligence Summary – 23/30 Sept 1944, 01.10.1944.

<sup>445</sup> TNA HW 1/3208: S.I.S. Report No. 293, 02.09.1944; ein weitere SIS-Bericht, der die katastrophale Lage hervorhob in TNA HW 1/3252: S.I.S. Report No. 334, 28.09.1944.

<sup>446</sup> TNA CAB 81/125: JIC (44) 417 (O) (Final), 27.09.1944; kurzer Verweis bei Hinsley: Intelligence 3/2, S 392.

<sup>447</sup> TNA AIR 41/56: „The R.A.F. in the Bombing Offensive Against Germany. Volume VI. The Final Phase. March 1944-May 1945“, undatiert, S. 71; Davis, Richard: Operation „Thunderclap“, S. 98; Boog: Bomberoffensive, S. 787f.

<sup>448</sup> TNA CAB 81/125: JIC (44) 431 (O), 06.10.1944.

<sup>449</sup> TNA CAB 81/125: JIC (44) 437 (O) (Revised Final), 16.10.1944; eine ähnliche Schlussfolgerung bei der PWE bereits Ende August, siehe TNA FO 371/39065: C 11504/103/18. „The Last Stages in Germany“, 30.08.1944.

mal in Betracht gezogen zu haben. Auch über den weiteren Verlauf im Felde hielt sich das JIC zurück. Ein Zusammenbruch der Front sei schwer vorherzusagen; dies hänge von den alliierten Aktionen ab.<sup>450</sup> Auch diese Einschätzung klingt mehr nach einer Vermeidung einer verbindlichen Vorhersage als nach einem Ergebnis einer intensiven Analyse. POW-Intelligence hatte gezeigt, dass die Kampfbereitschaft des Deutschen von sich heraus vorerst nicht zusammenbrach.

#### 6.4.4 Ernüchterung und Kriegsende

Die Erwartung eines frühen Kriegsendes war im Herbst 1944 gewichen, auch wenn man die stetige Niederringung der deutschen Kriegsanstrengungen vor Augen hatte. Das *Combined Intelligence Committee* prognostizierte Ende November, dass die Kämpfe noch bis zum Frühling weitergehen könnten, sofern kein militärischer Durchbruch erzielt werde. Von der Idee, dass Moral zumindest den letzten Ausschlag geben würde, war keine Rede mehr. Die Moral als Schwäche der Deutschen hatte sich nun vollends in das Gegenteil verkehrt: „The strongest elements in the German strategic situation are the political and psychological forces which maintain the German will to resist in spite of the overwhelming pressure exerted by the adverse military situation.“<sup>451</sup>

Im Außenministerium gingen in den nächsten Monaten weiterhin Berichte aus neutralen Staaten ein, vor allem aus Stockholm und Bern. Die Kontakte zum sozialdemokratischen Exil ergaben dabei besonders viel Rohmaterial. Neben verschiedenen Aussagen zur Moral war der allgemeine Tenor, dass man einen Aufstand als unwahrscheinlich erachtete, eine Kapitulation mit der jetzigen Führung ausschloss, die staatliche Kontrolle als effektiv erlebte und die Wirkmächtigkeit der Propaganda beschrieb.<sup>452</sup> Quantitativ hatte die Sammlung jedoch abgenommen, welches wohl der Kriegslage und der Reduktion einträchtiger Sammlungsorte geschuldet war. Gleichzeitig eröffneten sich auch neue Möglichkeiten, so bot Ende Januar 1945 ein schwedischer Offizieller an, Fragenkataloge der britischen Nachrichtendienste beantworten zu wollen.<sup>453</sup>

Der SIS lieferte weiterhin Einschätzungen über die Lage in Deutschland. Am 10. Oktober gelang es sogar, von einer „anti-Nazi Quelle in öffentlicher Position“ Ergebnisse eines Stim-

---

<sup>450</sup> TNA CAB 81/125: JIC (44) 437 (O) (Revised Final), 16.10.1944.

<sup>451</sup> TNA CAB 81/126: JIC (44) 486, 28.11.1944.

<sup>452</sup> Siehe vor allem TNA FO 371/39066-39067; TNA FO 371/46746-46747.

<sup>453</sup> TNA FO 371/46746: C 288/31/18, 24.01.1945; die Antworten und Fragen der Abteilungen der Streitkräfte in TNA FO 371/46746: C 378/31/18. P.326, 28.01.1945; TNA FO 371/46746: C 379/31/18. Inf/B/13/105, 30.01.1945; TNA FO 371/46746: C 380/31/18. ACAS(I)/13A/45, 29.01.1945;

mungsberichtes des SD weiterzuleiten. Demnach wären 50 bis 60 Prozent dem Regime treu ergeben, 30 Prozent seien unzufrieden und passiv, 10 bis 20 Prozent seien unzuverlässig und gefährlich.<sup>454</sup> Im November berichtete der SIS auch von einer kürzlich erfolgten Zunahme der Moral und verneinte die Existenz von einem Widerstand.<sup>455</sup> Mit der Verkleinerung des Kampfgebietes wurden zudem seit Herbst 1944 Agenten des SIS, der SOE und des amerikanischen OSS direkt in Deutschland eingesetzt.<sup>456</sup> Im Februar erreichten die Berichte von „Jupp“ und „Jutta“ (Josef Kappius und dessen Frau Anne) die britischen Stellen. Diese bestätigten die Unmöglichkeit, einen Widerstand zu organisieren, den Wunsch der Bevölkerung, das Kriegsende abzuwarten und die Überlastung der staatlichen Verwaltung.<sup>457</sup> SIGINT rundete das Bild mit einer Vielzahl an Berichten über Maßnahmen von deutscher Seite aus ab, etwa der Umgang mit Deserteuren und die Vorgehensweise in der Propaganda.<sup>458</sup>

Das kontinuierliche Anzapfen größerer Mengen an Kriegsgefangenen führte man konsequent weiter, seit Oktober berichtete zudem die PWD in ihrem Wochenbericht über die neuesten Entwicklungen im Abschnitt „Wehrmacht Morale“ – auch über das Kriegsende hinaus.<sup>459</sup> Dazu zählten die Einschätzungen zum aufgestellten Volkssturm,<sup>460</sup> die Reaktion auf die erfolglose Offensive zum Jahreswechsel<sup>461</sup> und der Anstieg der Kapitulationen (teilweise

<sup>454</sup> TNA HW 1/3263: S.I.S. Report No. 366, 10.10.1944; TNA 41/23: „Summary of S.I.S. Reports“, 26.10.1944; in der Edition von Heinz Boberach konnte kein passender Bericht gefunden werden, die Vollständigkeit in der Überlieferung ist jedoch unklar, siehe Boberach: Meldungen 1, S. 21.

<sup>455</sup> TNA HW 1/3341: S.I.S. Report No. 477, 22.11.1944; vgl. auch TNA WO 208/4314: „Contribution to C.I.G.S. Lecture to the Staff College, And to Army Commanders, November 1944“, undatiert.

<sup>456</sup> Siehe Jeffery: MI6, S. 546-551; Marquardt-Bigman: Geheimdienstanalysen, S. 113f; eine aktuelle Arbeit der SOE in Österreich liefert Pirker: Subversion.

<sup>457</sup> TNA FO 371/46747: C 737/31/18. „Jupp’s Report (recieved via Jutta – 10.2.45)“, 31.01.1945; TNA FO 371/46747: C 737/31/18. „Jutta’s Trip. 18 Jan–6 Feb 1945“, undatiert; siehe auch die Bemerkungen in TNA FO 371/46747: C 737/31/18, 26.02.1945. Bei „Jupp“ handelte es sich um eine SOE/OSS-Quelle siehe TNA HS 7/145: „S.O.E. History. German and Austrian Section: 1940-1945. Part I (d)“, 01.10.1945, S. 21-25; TNA HS 7/145: „S.O.E. History. German Section Representation in Stockholm“, September 1945, S. 2f; Heideking/Mauch: Intelligence, S. 405; Henke: Besetzung, S. 644-646; Foitzik: Revolution, S. 331-333; Jutta wurde als „Kurier“ bezeichnet, siehe TNA FO 371/46747: C 737/31/18. RHT/1099, 26.02.1945.

<sup>458</sup> Siehe etwa TNA HW 13/8: CX/MSS/DT 1, 25.12.1944; TNA HW 13/8: CX/MSS/DT 6, 05.03.1944.

<sup>459</sup> Siehe TNA WO 219/4733-4735.

<sup>460</sup> Siehe etwa TNA WO 219/4733: Weekly Intelligence Summary for Psychological Warfare #12, 16.12.1944; TNA WO 219/4733: Weekly Intelligence Summary for Psychological Warfare #14, 30.12.1944; TNA WO 219/4733: Weekly Intelligence Summary for Psychological Warfare #14, 30.12.1944; ein früherer Bericht ist in TNA WO 219/4730: „Morale of ‚Volkssturm‘ Ps/W from Metz Area“, 25.11.1944; eine Bewertung der PWE anhand der OSINT befindet sich in TNA FO 371/39083: „German Propaganda and the German. 16th–22th October 1944“, 23.10.1944; TNA FO 371/39083: „German Propaganda and the German. 23th–29th October 1944“, 30.10.1944; TNA FO 371/39083: „German Propaganda and the German. 30th October–5th November 1944“, 06.11.1944.

<sup>461</sup> TNA WO 219/4733: Weekly Intelligence Summary for Psychological Warfare #14, 30.12.1944; TNA WO 219/4734: Weekly Intelligence Summary for Psychological Warfare #15, 06.01.1945; TNA WO 219/4734: Weekly Intelligence Summary for Psychological Warfare #16, 13.01.1945; TNA WO 219/4734: Weekly Intelligence Summary for Psychological Warfare #17, 20.01.1945; TNA WO 219/4734: Weekly Intelligence Summary for Psychological Warfare #18, 27.01.1945; dazu auch Zagovec: Gespräche, S. 350-356; zum allgemeinen Stimmungstief nach dem Scheitern der Offensive siehe Henke: Besetzung, S. 341-343.

in kleineren Gruppen) ab Februar 1945.<sup>462</sup> Im Januar 1945 wies Oberstleutnant Dicks in einer Studie mit Blick auf die Situation nach Einstellen der Kämpfe hin, dass 35 Prozent der POWs Nazis seien, darunter 10 Prozent „the hard core of fanatics“.<sup>463</sup> Am 2. Februar schrieb die PWD: „There is no question that service conditions in the Germany [sic!] army will continue to deteriorate until ultimate defeat. No amount of deterioration of conditions is likely of itself to cause a breakdown of the Wehrmacht.“<sup>464</sup> Im März gaben in einer Umfrage unter 388 POWs trotz eines starken Rückgangs immer noch 31 Prozent an, dem Führer zu vertrauen.<sup>465</sup> Anhand der HUMINT dokumentierte der britische Nachrichtendienst weniger den zuvor vermuteten plötzlichen Kollaps sondern eher die von Klaus-Dietmar Henke bezeichnete „unaufhaltsame äußere und innere Auflösung der deutschen Streitkräfte“.<sup>466</sup> Ende April stellte die PWD den Kollaps der Moral fest, die Art und Zeitpunkt hänge aber von der taktischen Situation, der Versorgung und den Befehlshabern ab.<sup>467</sup>

Mit der Besetzung von Teilen des Reichsgebietes zapften die Alliierten auch die dort lebende Bevölkerung als Informationsquelle an. Ein Verhör im Aachener Bereich Anfang November 1944 offenbarte, dass die Befragten zwar froh waren, befreit worden zu sein, jedoch nicht an den nahen Kollaps des nationalsozialistischen Deutschlands glaubten.<sup>468</sup> Den Nachrichtenoffizieren begegnete vor allem Apathie und Kriegsmüdigkeit. Trotz Abneigung gegenüber den Nationalsozialisten schien man vor allem mit den eigenen Bedürfnissen beschäftigt.<sup>469</sup> MI14 griff diese neue Informationsquelle auf und schlussfolgerte, dass die Bevölkerung keine Kraft, Courage und Organisation zur Niederwerfung des Regimes hätten; wenn, dann müsse dies weiterhin aus der Reihe der politischen oder militärischen Führung erfolgen.<sup>470</sup>

---

<sup>462</sup> TNA WO 219/4734: Weekly Intelligence Summary for Psychological Warfare #20, 10.02.1945; TNA WO 219/4734: Weekly Intelligence Summary for Psychological Warfare #21, 17.02.1945; TNA WO 219/4734: Weekly Intelligence Summary for Psychological Warfare #22, 24.02.1945; TNA WO 219/4734: Weekly Intelligence Summary for Psychological Warfare #23, 03.03.1945; siehe auch TNA WO 219/1196: S 77555, 02.02.1945; TNA WO 219/161: Fwd-17246, 22.02.1945; zu den Kapitulationen auch Zagovec: Gespräche, S. 357.

<sup>463</sup> TNW WO 241/6: „National Socialism as a Psychological Problem“, 03.01.1945; vgl. auch die Korrespondenz in TNA CAB 118/51; Grundlage waren seine bisherige Erfahrung und eine Stichprobe von 600 POWs vom September 1944; ähnliche Werte auch in anderen Studien, siehe Zagovec: Gespräche, S. 344f.

<sup>464</sup> TNA WO 219/4734: Weekly Intelligence Summary for Psychological Warfare #19, 03.02.1945; Henke: Besetzung, S. 804f.

<sup>465</sup> TNA WO 219/4735: Weekly Intelligence Summary for Psychological Warfare #25, 19.03.1945; siehe auch Zagovec: Gespräche, S. 358f.

<sup>466</sup> Henke: Besetzung, S. 804.

<sup>467</sup> TNA WO 219/4735: Weekly Intelligence Summary for Psychological Warfare #29, 16.04.1945; siehe auch Zagovec: Gespräche, S. 358f.

<sup>468</sup> TNA WO 219/4729: „Intelligence Notes on Interrogation of Civilians in First Army Area“, 10.11.1944; in dieser Akte befinden sich weitere Berichte über Befragungen.

<sup>469</sup> TNA WO 219/790: S-67821, 22.11.1944; TNA WO 219/4730: A. 446R/I.S.204, 22.11.1944.

<sup>470</sup> TNA WO 208/4315: M.I.14/15/561/44, 23.11.1944.

Die weiteren Zukunftsprognosen Anfang 1945 fielen nach der überraschenden deutschen Ardennenoffensive im Dezember 1944 noch vorsichtiger aus.<sup>471</sup> Die Einschätzungen vom MI14 wiesen im ersten Quartal des Jahres 1945 darauf hin, dass es keine organisierte, gegen die NS-Regierung gerichtete Bewegung in Deutschland gäbe. Ein Kollaps durch schlechte Moral sei weder bei der Bevölkerung noch beim Militär zu erwarten.<sup>472</sup> Geoffrey W. Harrison merkte bereits am 12. Januar in einem anderen Zusammenhang an: „I do not think the German home front is going to crack.“<sup>473</sup> Auch wenn man auf eine merkliche Moraleabnahme nach dem Scheitern der letzten Offensive hinwies, sah MI14 im deutschen Heer „no question of a collapse in the will to fight.“<sup>474</sup>

Führt man den Entwurf des JIC für den Planungsstab vom 16. Januar und den periodischen Bericht *German Strategy and Capacity to Resist* vom 21. Januar zusammen, so ergab sich aus Sicht des höchsten nachrichtendienstlichen Gremiums folgendes Bild:

- Die Moral hatte sich stabilisiert und angesichts des verbliebenen militärischen, personellen und wirtschaftlichen Potentials war eine Fortsetzung des Krieges im schlimmsten Falle bis in den November 1945 möglich.
- Disziplin plus die Strafandrohungen, die Warnungen vor einer Niederlage und das Versprechen kriegsentscheidender Waffen führten dazu, dass selbst Volksgrenadierdivisionen in Verteidigungshaltung hartnäckig weiterkämpften.
- Trotz der zuspitzenden Lage und der Luftangriffe verhinderte die Disziplin der Zivilbevölkerung sowie die Furcht vor der Gestapo und vor den Konsequenzen der Niederlage jedwede Revolte oder internen Zusammenbruch.
- Zivilisten und Soldaten waren kriegsmüde, aber noch durchhaltewillig.<sup>475</sup>

Der letzte Punkt zeigt, dass sich die Bewertung der beiden Gruppen des deutschen Gegners gegen Ende des Krieges annäherte. Eine besondere Schwäche der Heimatfront vermutete das JIC nicht mehr. Die Einschätzungen konzentrierten sich daher auf die materiellen und strategischen Entwicklungen. Aber selbst bei der Konzentration auf die militärische Lage allein,

---

<sup>471</sup> Ausführlich zur Ardennenoffensive ist Hinsley: *Intelligence 2/2*, S. 401-450; siehe auch Ehrman: *Grand Strategy 6*, S. 64-76; Vogel: *Kriegsführung*, S. 619-634; Müller: *Zweite Weltkrieg*, S. 350f.

<sup>472</sup> TNA WO 208/4315: M.I.14/10/2/45, 14.01.1945; TNA WO 208/4315: M.I.14/10/5/45, 04.02.1945; TNA WO 208/4315: „Summary for Week Ending 25 Feb 45“, undatiert; TNA WO 208/4315: M.I.14/10/11/45, 18.03.1945; TNA WO 208/4315: M.I.14/10/13/45, 25.03.1945; die Wochenberichte wurden an die beiden anderen Teilstreitkräfte und die PWE vom seit September 1944 eingerichteten DDMI (Germany) verteilt, siehe auch TNA WO 33/2723: „Military Intelligence Organisation“, 1952, S. 17.

<sup>473</sup> TNA FO 1093/189: Minute Geoffrey W. Harrison, 12.01.1945.

<sup>474</sup> TNA WO 208/4315: „Contribution to C.I.G.S’ Talk to Army Commanders“, 02.03.1945; eine ähnliche Formulierung auch bei SHAEF bereits im November 1944, siehe TNA WO 219/790: S-67821, 22.11.1944.

<sup>475</sup> TNA CAB 81/127: JIC (45) 19 (O) (First Draft), 16.01.1945.; TNA CAB 81/127: JIC (45) 22 (O) (Final), 21.01.1945; die Anfrage des Planungsstabes für den ersten Entwurf in TNA CAB 81/127: JIC (45) 15(O), 13.01.1945. Vgl. auch die Situationsbeschreibung bei Childers: *Bombing*, S. 99-102.

schien man bezüglich zuverlässiger Prognosen Einwände zu haben. Das *Combined Intelligence Committee* warnte am 23. Januar, dass jede Prognose bezüglich des Kollapszeitpunktes „hoch spekulativ und wahrscheinlich irreführend“ sei.<sup>476</sup> Churchill äußerte sich am 28. Januar ebenfalls kritisch, da der neue Bericht des JIC wahrscheinlich bald überholt sei. Mit Verweis auf die Lageeinschätzung des JIC vom 5. September 1944 meinte er sogar: „They [=JIC] manage to get it exactly wrong in their report of September 5. It would be impossible to state the opposite of what has happened more exactly. I know the difficulty of prophecy, but this is a pretty bad one.“<sup>477</sup> Nichtsdestotrotz verlangte die Nachkriegsplanung und die Kriegsschauplatz im Pazifik eine gewisse Planungssicherheit. Daher benötigten die Entscheidungsträger die Einschätzungen ihres höchsten nachrichtendienstlichen Gremiums. Schließlich einigten sich die *Combined Chiefs of Staff* in Jalta Anfang Februar auf den 1. Juli und 31. Dezember als frühesten beziehungsweise spätesten Zeitpunkt.<sup>478</sup>

Im Bereich der Luftkriegsstrategie war mit der Wiederaufnahme der intensiven Angriffe über Deutschland im September die Moral des Gegners kein Bestandteil der Zielauswahl mehr. Spezifische Ziele der Treibstoffindustrie und des Transportwesens waren zu treffen, Städte nur bei gewissen taktischen Bedingungen und mit Bezug zu den Primärzielen.<sup>479</sup> Das von Harris weiterhin favorisierte Flächenbombardement – 53 Prozent der Bomben von *Bomber Command* fielen in den letzten drei Monaten des Jahres 1944 und 36,7 Prozent in den ersten vier Monaten des Jahres 1945 auf deutsche Städte<sup>480</sup> – konnte mit den bisherigen Erfahrungen nicht mehr mit einem Moralkollaps begründet werden. Die Kritik an der Zielauswahl war vom *Chief of the Air Staff* Portal entsprechend groß.<sup>481</sup> Die strategische Intelligence war in den letzten Monaten des Zweiten Weltkrieges eindeutig: Weder die deutsche Zivilbevölkerung noch die Streitkräfte würden von sich aus gegen die nationalsozialistische Herrschaft revoltieren, insbesondere nicht auf Grund von Luftangriffen. Es mag politische,

---

<sup>476</sup> TNA CAB 81/127: JIC (45) 33 (O), 25.01.1945; TNA CAB 81/127: JIC (45) 38 (O), 30.01.1945.

<sup>477</sup> TNA PREM 3/193/6A: [Brief von Churchill an Ismay], 28.01.1945; Bezugnahme auf TNA CAB 81/125: JIC (44) 395 (O) (Final), 05.09.1944.

<sup>478</sup> TNA CAB 99/31: CCS 186th Meeting, 06.02.1945; die britischen Stabschefs hatten anhand der Ergebnisse des JIC als Endpunkte des Krieges den 30. Juni beziehungsweise 1. November vorgeschlagen, siehe TNA CAB 80/91: COS (45) 67 (O), 22.01.1945; zu den amerikanisch-britischen Diskussionen zur Strategie auch Ehrman: *Grand Strategy* 6, S. 87-95.

<sup>479</sup> Die Leitung war an der zweiten Konferenz von Quebec von SHAEF an die *Combined Chiefs of Staff* übergegangen, siehe TNA CAB 121/2: „Octagon“. Extract from Final Report (C.C.S.680/2), undatiert; CCS (44) 859 (O), 28.09.1944; ausführlich zum Luftkrieg ab September 1944 Webster/Frankland: *Air Offensive* 3, S. 42-119; Terraine: *Right*, S. 671-681; Boog: *Bomberoffensive*, S. 777-812; Hinsley: *Intelligence* 3/2, S. 514-532; siehe auch Garrett: *Ethics*, S. 18f; Ehrman: *Grand Strategy* 6, S. 8-14.

<sup>480</sup> Terraine: *Right*, S. 675 und 679; Garrett: *Ethics*, S. 19; Boog: *Bomberoffensive*, S. 782.

<sup>481</sup> Vgl. dazu Webster/Frankland: *Air Offensive* 3, S. 76-94; Terraine: *Right*, S. 676f; Hinsley: *Intelligence* 3/2, S. 521f und 530f; Flächenangriffe ab Herbst 1944 als Fehler bei Neillands: *Bomber War*, S. 399; die Schuld der Führung, Harris weitermachen zu lassen, bei Bennett, Ralph: *Battle*, S. 150; Balfour: *Propaganda*, S. 403; Hastings: *Bomber Command*, S. 349f.

wirtschaftliche und militärische Gründe auch in den letzten Kriegsmonaten gegeben haben. Das Moralargument als entscheidendes Resultat im Luftkrieg hatte jedoch endgültig ausgedient.<sup>482</sup>

Als im Januar Operation „Thunderclap“ aufgrund des fortgeführten deutschen Widerstandes wieder unter Diskussion stand,<sup>483</sup> gab das JIC zwar zu, dass ein Angriff auf Berlin dem russischen Verbündeten helfen, politischen Willen zur Kooperation zeigen und Chaos hervorrufen würde. Dadurch werde jedoch weder der Widerstandswille gebrochen noch die Macht des NS-Regimes verringert noch die Bitte nach Kapitulation entstehen.<sup>484</sup> Übrig blieb jedoch der Versuch, die Transportwege in Knotenpunkten, neben Berlin auch Städte wie Leipzig und Dresden zu stören.<sup>485</sup> Das bekannteste Resultat war der 800-Bomber-Angriff auf Dresden in der Nacht vom 13. auf den 14. Februar und den amerikanischen Folgeangriffen mit über 600 Flugzeugen an den darauffolgenden zwei Tagen, an denen bis zu 25 000 Personen den Tod fanden.<sup>486</sup> Vergleicht man dieses Ergebnis mit dem, was man in den ersten Kriegsjahren als nötig erachtete, um die Deutschen zum Aufgeben zu bewegen, wird die Irrtum einer direkten Beziehung zwischen Moral und Bombenlast deutlich.

Im Bereich der psychologischen Kriegsführung hatte man sich nach dem Ausbleiben eines frühen Kriegsendes mit Möglichkeiten beschäftigt, dieses doch noch zu beschleunigen. Auch die psychologische Wirkung der Formel der „bedingungslosen Kapitulation“ kam erneut auf; die bisherige Politik wurde jedoch weiterhin nicht zur Disposition gestellt.<sup>487</sup> Dagegen hatten auf Anfrage von Eisenhower vom 20. November die britisch-amerikanischen Stabschefs ein Komitee gebilligt, welches die Möglichkeiten den deutschen Widerstandswillen zu reduzieren

---

<sup>482</sup> Knapp dazu Taylor, Frederick: Bedeutung, S. 49f; allgemein auch Overy: Barbarisch. Dagegen verweist Olaf Groehler darauf, dass der Gedanke der Moral „den Todesstoß zu versetzen“ wohl im Hintergrund weiterhin eine Rolle spielte, (Groehler: Bombenkrieg, S. 386-391); die Entscheidungsfindung verlief jedoch mit anderen Argumenten.

<sup>483</sup> Boog: Bomberoffensive, S. 788-798; Davis, Richard: Operation „Thunderclap“, S. 98-107.

<sup>484</sup> TNA CAB 81/127: JIC (45) 31 (O) (Revised Final), 25.01.1945; TNA CAB 81/127: JIC (45) 34 (O) (Final), 25.01.1945; siehe auch Hinsley: Intelligence 3/2, S. 609-613.

<sup>485</sup> Webster/Frankland: Air Offensive 3, S. 99-107; Boog: Bomberoffensive, S. 789-791; Hinsley: Intelligence 2/2, S. 611f; Taylor, Frederick: Bedeutung, S. 52f; Clodfelter: Will, S. 414-416; siehe auch TNA AIR 41/56: „The R.A.F. in the Bombing Offensive Against Germany. Volume VI. The Final Phase. March 1944-May 1945“, undatiert, S. 198-202; TNA CAB 121/3: Extract from COS (45) 32nd Meeting, 30.01.1945; TNA CAB 121/3: Extract COS (Argonaut) 2nd Meeting, 31.01.1945; TNA CAB 121/3: COS (Argonaut) 5th Meeting, 04.02.1945; TNA CAB 121/3: COS (45) 92 (O), 01.02.1945; TNA CAB 121/3: Extract COS (45) 35th Meeting, 02.02.1945.

<sup>486</sup> Die Opferzahl wurde den Ergebnissen der Dresdner Historikerkommission entnommen, siehe Neutzner: Abschlussbericht, S. 67; zum Angriff siehe auch Süß: Tod, S. 117; Hinsley: Intelligence 2/2, S. 608-613; Boog: Bomberoffensive, S. 794f; Garrett: Ethics, S. 20; Müller: Zweite Weltkrieg, S. 361; Neillands: Bomber War, S. 365f.

<sup>487</sup> Henke: Besetzung, S. 297-308; Churchill lehnte darüber hinaus Ende November den Vorschlag Roosevelts bezüglich einer offiziellen Erklärung zur Nachkriegsbehandlung Deutschlands abgelehnt, siehe TNA PREM 3/193/2: T.2171/4, 24.11.1944.



auslotete.<sup>488</sup> Der Bericht vom 12. Dezember, dem nach Beratungen Ende Januar 1945 zugestimmt wurde,<sup>489</sup> ging zunächst auf die Problematik des weiterhin bestehenden Durchhaltewillens der Deutschen ein. Als Grundlage dienten die nachrichtendienstlichen Erkenntnisse zur deutschen Einstellung: Während die derzeitige Führung nichts von einer Kapitulation gewinnen würde und weiterhin Hoffnung auf einen Bruch der Alliierten, allgemeine Kriegsmüdigkeit oder eine spätere Untergrundbewegung habe, sei die deutsche Bevölkerung durch Propaganda beeinflusst, die die Furcht vor den Konsequenzen einer Niederlage schüre. Ferner schätzte man die Kontrollorgane der Partei als zu stark ein. Neben dieser Lagebeurteilung schlug der Bericht Maßnahmen im Bereich der Propaganda, Sabotage, Täuschungen und andere subversive Maßnahmen vor. Man merkte an, dass es bei diesen Maßnahmen nicht darum gehe, einen Ausgang im Felde zu ersetzen. „They should, however, make victory easier to achieve.“<sup>490</sup>

In zwei Bereichen waren die informationsbeschaffenden Nachrichtendienste gefordert. Zum einen sollte MI19 mit Hilfe der PWE sicherstellen, dass für die Kriegsgefangenen eine Perspektive nach dem Krieg erkennbar sei. Zum anderen wurde der DMI Sinclair beauftragt, in Trent Park deutsche Generäle zur Zusammenarbeit zu bewegen. Diese sollten eine Ansprache an das deutsche Volk richten.<sup>491</sup> Entscheidend für die britischen Sondierungen waren die Verwendung der Abhöranlagen und das Engagement der Nachrichtenoffiziere (insbesondere Oberstleutnant Rawlinson und Lord Aberfeldy), um die Verhandlungen durchzuführen und die „tatsächlichen Meinungen“ zu erfassen.<sup>492</sup> Dies zeigt, dass verdeckte Operationen und Informationsbeschaffung eng verzahnt und nicht immer auseinanderzuhalten waren. Solche Überlegungen waren in Trent Park bereits über ein Jahr zuvor immer wieder aufgetaucht, hatten aber bislang zu keinem Ergebnis geführt. Die Bemühungen Anfang 1945 scheiterten dann insbesondere am Unwillen der Generäle – angesichts der Gefährdung der eigenen Familie und

---

<sup>488</sup> TNA CAB 121/433: SCAF 134, 20.11.1944; TNA CAB 79/83: COS (44) 377th Meeting (O), 22.11.1944; Taylor, Philip: Propaganda, S. 192-195; Philip Taylor weist zu Recht darauf hin, dass das Komitee zwar *Committee on Methods of Breaking the German Will to Resist* hieß, die Agenda jedoch mehr auf eine Schwächung denn ein tatsächliches Brechen des Widerstandswillens ausgelegt war, siehe Taylor, Philip: Propaganda, S. 218 FN 19.

<sup>489</sup> TNA PREM 3/193/2: [Brief von Ismay an Churchill], 27.01.1945; siehe die Korrespondenz in TNA CAB 121/433.

<sup>490</sup> TNA PREM 3/193/2: Gen. 52/1 (Revised Final), 12.12.1944; eine frühere Fassung in TNA CAB 121/433: Gen. 52/1 (Final), 04.12.1944.

<sup>491</sup> TNA PREM 3/193/2: Gen. 52/1 (Revised Final), 12.12.1944.

<sup>492</sup> Über die Arbeiten für ein „Nationalkomitee West“, der Operation „Nest Egg“ (der erfolglose Versuch, die Besetzung der Kanalinseln zum Aufgeben zu bewegen) und den Verhandlungen im Frühjahr 1945 siehe vor allem TNA WO 208/3467; TNA WO 208/4210; TNA WO 208/3531; TNA WO 208/5624-5627; siehe auch Neitzel: Abgehört, S. 65-74; Held: Kriegsgefangenschaft, S. 131-136.

der vermuteten Wirklosigkeit – sowie der fehlenden Bereitschaft der Briten für größere Zugeständnisse.<sup>493</sup>

Auch die anderen Vorschläge wurden letztendlich nicht in Form eines abgestimmten Plans mit klarer Zielvorgabe umgesetzt, sondern meist in die bestehenden subversiven Aktivitäten integriert.<sup>494</sup> Philip M. Taylor bemängelt bei den Überlegungen zur Reduktion des deutschen Widerstandes den unzureichenden Fokus auf die deutschen Streitkräfte.<sup>495</sup> Möglicherweise war dies ebenfalls ein weiterer Überrest der Ansicht, dass eine Schwachstelle der Deutschen eher in der Zivilbevölkerung als im Militär aufzufinden sei. Andererseits zeigten die Kampfhandlungen und die POW-Intelligence den Entscheidungsträgern, dass selbst bei fehlender Siegeshoffnung und materieller Unterstützung weitergekämpft wurde.

Insgesamt verzichteten die britischen Entscheidungsträger darauf, die Ergebnisse der Human Intelligence im Bereich der deutschen Moral für strategische Entscheidungen zu verwenden. Die britische *intelligence community* beschränkte sich auf solide Hintergrundinformationen und vorsichtige Prognosen. Das JIC blieb daher im Folgenden bei seiner Einschätzung vom Januar und aktualisierte diese anhand des weiteren Kriegsverlaufs. Das NS-Regime wolle den Kampf fortsetzen, das Militär würde an der Kapitulation behindert und andere Bevölkerungsteile vermieden apathisch jedwede Initiative bis die Alliierten die Kontrolle übernommen hätten.<sup>496</sup> Bedenken über eine „Alpenfestung“ waren zwar mehrfach geäußert, im März aber entschärft worden.<sup>497</sup> Am 19. März attestierte das JIC eine erhöhte Kapitulations- und Desertionsbereitschaft im deutschen Heer. Es gäbe zwar vielleicht vereinzelt Versuche für ein Einstellen der Kämpfe, von Hitler erwarte man keine Kapitulation. Man beharrte darauf, dass der Kollaps auf Grund einer militärischen Niederlage eintrete; ein letztes Aufbegehren der Luftwaffe und Kriegsmarine hielt man Anfang April zwar für sehr beschränkt durchführbar aber für unwahrscheinlich.<sup>498</sup> Am 30. April schloss man sich schließlich der Einschätzung des JIC von SHAEF an: Die Möglichkeiten zur Fortsetzung des

---

<sup>493</sup> Siehe TNA CAB 81/128: JIC (45) 88 (O), 13.03.1945; TNA FO 371/46791: C 1313/47/G. Extract from COS (45) 69th Meeting, 15.03.1945; TNA CAB 81/128: JIC (45) 123 (O), 11.04.1945; TNA FO 371/46791: C 1313/47/G. Extract from COS (45) 105th Meeting, 20.04.1945; ferner die Korrespondenz in TNA FO 371/46791: C 1313/47/G, 15.03.1945;

<sup>494</sup> Siehe im Einzelnen Taylor, Philip: Propaganda.

<sup>495</sup> Taylor, Philip: Propaganda, S. 215f.

<sup>496</sup> TNA CAB 81/127: JIC (45) 42 (O) (Revised Final), 06.02.1945; TNA CAB 81/127: JIC (45) 55 (Final), 18.02.1945; ähnliche Ergebnisse gab es auch bei den internen deutschen Berichten, siehe Henke: Besetzung, S. 87 und 814-816; Groehler: Bombenkrieg, S. 301-303.

<sup>497</sup> TNA CAB 81/127: JIC (45) 55 (Final), 18.02.1945; TNA CAB 81/128: JIC (45) 87 (O), 13.03.1945; TNA CAB 81/128: JIC (45) 93 (O), 20.03.1945; TNA CAB 81/128: JIC (45) 97 (O) (Final), 24.03.1945; ferner Howarth: Intelligence Chief Extraordinary, S. 190f; HUMINT spielte in dieser Episode auch eine wichtige Rolle, dazu Hinsley: Intelligence 3/2, S. 712-718; siehe ferner Henke: Besetzung, S. 937-943.

<sup>498</sup> TNA CAB 81/128: JIC (45) 90 (O), 19.03.1945; TNA CAB 81/128: JIC (45) 107 (O) (Final), 02.04.1945; zur hohen Zahl an Gefangenen in diesem Zeitraum siehe Henke: Besetzung, S. 344.

Krieges seien quasi nicht mehr vorhanden. Nur die Partei und Hitler halte den Widerstand der Streitkräfte am Laufen. Die Zivilbevölkerung sehne sich nach dem Ende der Kämpfe. Diese gingen wohl nicht über Mai hinaus. In der Zusammenfassung hieß es: „Germany is defeated.“<sup>499</sup> Am gleichen Tag beging Hitler Selbstmord in Berlin, am 8. Mai trat die bedingungslose Kapitulation der Wehrmacht in Kraft.

---

<sup>499</sup> TNA CAB 81/128: JIC (45) 147 (O), 30.04.1945.

# 7 Ergebnisse

## 7.1 Die britischen Nachrichtendienste und HUMINT

Die Organisationsstrukturen der Human Intelligence in Großbritannien während des Zweiten Weltkrieges waren 1939 nicht über Nacht entstanden. Sie bauten in erheblichem Maße auf den Erfahrungen des Ersten Weltkrieges und der Zwischenkriegszeit auf. Die Notwendigkeit eines mehrstufigen Extraktionsprozesses bei der Kriegsgefangenenbefragung war bereits im letzten Krieg erkannt worden. Trotz vielfacher Probleme wurde ein alle Waffengattungen umfassendes Langzeitlager ebenso als sinnvoll erachtet wie die Verwendung gewisser Spezialmethoden wie Mikrophone und Spitzel. Im Gegensatz zu dieser Informationsquelle wurden Spionage, deren Abwehr und das Anzapfen neutraler Informanten auch über das Kriegsende hinaus fortgeführt. Eine gewisse Kontinuität des Personals, die bei den leitenden Stellen der Kriegsgefangenenbefragung sichtbar wird, stellte ferner sicher, dass bei der Sammlung der HUMINT nicht bei null angefangen werden musste.

Während des Zweiten Weltkrieges wiederum profitierte HUMINT von einem für Geheimdienste aufgeschlossenen Premierminister und einer vorteilhaften Position innerhalb der hierarchischen Struktur der britischen *intelligence community*. Die stetige materielle und personelle Expansion trug den gestiegenen Anforderungen Rechnung. Ferner liefen die Ergebnisse der Sammlung der HUMINT an alle wichtigen Analysestellen; darunter befand sich auch der ADI(Sc) R. V. Jones, der als leitender wissenschaftlicher Nachrichtenoffizier Zugang zu allen relevanten Informationsquellen besaß. Das *Joint Intelligence Sub-Committee*, welches nach mehreren Umstrukturierungen ab 1941 zum entscheidenden nachrichtendienstlichen Gremium mit einem eigenen Stab avancierte und eine zentrale Position unterhalb der britischen Stabschefs einnahm, berücksichtigte auch die Bedürfnisse der Human Intelligence. So sicherte es im „Flughafenstreit“ 1941/1942 die Expansion des *Combined Services Detailed Interrogation Centre* und unterstützte dessen Methoden und den personellen Ausbau. Bei den Untersuchungen der späteren Vergeltungswaffen mischte sich das JIC hingegen erst im

Spätherbst 1943 aktiv ein, als das Bedrohungsszenario konkreter wurde und die Menge an Geheiminformationen zugenommen hatte. Bei den Moraluntersuchungen war das JIC zwar die letztendlich verantwortliche Instanz, hielt sich aber bis Mitte 1943 mit eigenen Analysen in dieser Frage zurück.

Die umfangreiche Organisationsstruktur des britischen Verhörwesens mit dem CSDIC(UK) an der Spitze sicherte den Fluss von nützlicher Human Intelligence von Kriegsgefangenen. Diese zentrale Einrichtung war bereits 1939 nach eingehenden Beratungen entwickelt worden. Nach den Umzügen vom Tower of London nach Cockfosters und der Errichtung zweier speziell entworfener Lager in Latiner House und Wilton Park arbeiteten ab 1942 rund 1000 Personen an der Sammlung nachrichtendienstlicher Informationen. Trotz einiger kritischer Äußerungen – der abgestellte Psychiater Henry V. Dicks bemängelte eine fehlende klare hierarchische Struktur und der Leiter der Luftwaffenabteilung S. D. Felkin sah im Nachhinein ein gemeinsames Lager nicht als Notwendigkeit an<sup>1</sup> – bewährte sich das vereinte Vorgehen der britischen Streitkräfte. Das gemeinsame Engagement der leitenden Nachrichtenoffiziere, darunter Felkin, Rawlinson, Trench und Kendrick,<sup>2</sup> trug dazu bei. Die Unterhaltung der kostspieligen Abhöranlagen, das umfangreiche deutsch sprechende Lausch- und Verhörpersonal sowie die Befriedigung der individuellen Bedürfnisse bei gleichzeitigem Ausloten gemeinsamer Interessenslagen waren wertvolle Merkmale von CSDIC(UK). Ebenso stellten der Bestand an erfahrenen, aber auch jungen und spezialisierten Nachrichtenoffizieren,<sup>3</sup> neue Technik sowie wissenschaftliche Methoden eine höhere Qualität sicher. Durch das Konzert von Verhör, Belauschen und Bespitzeln konnte vielfach die Glaubwürdigkeitsproblematik und die fehlende Mitteilungsbereitschaft der Informationsquelle Gefangener überwunden werden.

Die Aufrechterhaltung einer kontinuierlichen, funktionierenden Abhöreinrichtung, die durch deutschsprachige Flüchtlinge ausgebaut werden konnten, gehört zu den größten Errungenschaften des britischen Verhörwesens. Alleine im CSDI(UK) ergaben sich aus über 10 000

---

<sup>1</sup> TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 47f; WL PP/HVD/A/3/2: „Psychiatrist's Report“, 17.11.1942.

<sup>2</sup> Der (nicht unwesentliche) Beitrag Felkins wird bisweilen etwa überbetont, siehe Jones, Kevin: *Horse's Mouth*, S. 65f; Fedorowich: *Prisoners of War*, S. 164; Geck: *Dulag Luft*, S. 356; Sullivan: *Thresholds*, S. 53; Kleinman: *History*, S. 29; der Verweis auf Felkin stammt aus der Akte, die sich mit Personalfragen (darunter die mehrfach verschobene Beförderung Felkins) beschäftigt. Das bekannte Zitat über Felkin vom 26. Februar 1945 ist sicherlich nicht unberechtigt, es steht jedoch auch im Zusammenhang mit der Rechtfertigung einer Beförderung zum Oberst im Frühjahr 1945, siehe vor allem TNA AIR 2/4591: Minute 101, 26.02.1945. Kendrick erhielt Anfang 1943 einen Orden (OBE) für den Beitrag bei den Navigationshilfen und die Handhabung der gefangenen Generäle (Fry: *M Room*, S. 139).

<sup>3</sup> Walter Laqueur betont in Bezug auf die gesamte britische Intelligence den Beitrag der jungen Nachrichtendienstler (Laqueur: *World*, S. 205), jedoch wird eher das Zusammenführen der verschiedenen Generationen den erfolgreichen Ausschlag gegeben haben.

POWs rund 17 000 Abhörprotokolle. Ferner war das Ausmaß an Kollaboration unter den Kriegsgefangenen entscheidend, um in zentralen Fragen ausführliche Informationen zu erhalten und den Einsatz von Spitzeln von ursprünglich vier Personen aus dem Kreis ziviler Flüchtlinge auf 53 während des gesamten Krieges auszubauen. Die Verhörmethoden, vor allem der Allwissenheits- und Freundlichkeitsansatz, ermöglichten zudem einen oftmals erfolgreichen Direktzugriff auf die Informationsquelle.

Diese Möglichkeiten standen den Briten nicht erst im späteren Verlauf des Krieges, sondern bereits 1940 zur Verfügung. Während der Luftschlacht um England ermöglichte der Einsatz dieser Sammlungsmethoden einen umfassenden Einblick in die Ausrüstung, den Zustand und das Verhalten der deutschen Luftwaffe. Eine Überlastung der Einrichtung wurde später durch einen ausgeklügelten, mehrstufigen Extraktionsprozess verhindert, der in Verbindung mit dem Export des CSDIC-Modells in andere Kriegsschauplätze und der britisch-amerikanischen Zusammenarbeit eine umfassende Verbreitung erfuhr. Dadurch gelang es, im Jahr 1944 ein ausgeklügeltes System zu etablieren, welches die große Zahl an Kriegsgefangenen nach der Landung in der Normandie kanalisierte und den Anforderungen sowohl nach Gruppenbefragungen als auch nach technischen Verhören und Langzeituntersuchungen Rechnung trug. Die Analysen zu den deutschen Vergeltungswaffen und die extensiven Umfragen zur Moral innerhalb der deutschen Streitkräfte wurden erfolgreich innerhalb dieser Organisation durchgeführt.

Der Auslandsspionagedienst SIS hatte zu Beginn des Krieges mit mehreren Rückschlägen zu kämpfen. Es gelang aber, im Laufe des Krieges eine weit verbreitete Sammlungsorganisation aufzubauen, welche die verschiedenen Ministerien mit HUMINT versorgte. Damit leistete der SIS neben der Verbreitung von SIGINT-Material aus Bletchley Park einen wichtigen Beitrag in der klandestinen Informationsbeschaffung.<sup>4</sup> Ein bedeutsamer Aktivposten stellte die Zusammenarbeit mit verbündeten Geheimdiensten dar. In Frankreich entstand dadurch eine Vielzahl von unterschiedlich aufgebauten Informationsnetzen. In Bezug auf den deutschen Gegner waren die Lieferungen an Geheimdienstmaterial durch den polnischen Partner besonders ertragreich. Die Beispiele der Agenten JX/Knopf oder Newcome demonstrieren, dass der SIS auch in die höheren Ränge des deutschen Militärs eindringen konnte. In den Fallbeispielen der V-Waffen und bei der deutschen Moral wird der Beitrag dieser nachrichtendienstlichen Kooperation sichtbar. Die Raketentests in Polen sowie die Stimmung der Soldaten an der Ostfront konnten auf diese Weise von den Briten in ihre Untersuchungen eingeschlossen werden.

---

<sup>4</sup> Vgl. das Resümee bei Jeffery: MI6, S. 744-748.

Auch die beiden Geheimdienste SOE und MI5, die Organisationen für verdeckte Operationen beziehungsweise Spionageabwehr, lieferten neben ihren Hauptaufgaben HUMINT an die Analysestellen innerhalb der britischen *intelligence community*. Trotz der vielfältigen Spannungen zwischen der SOE und dem SIS konnte etwa in Dänemark die Informationsbeschaffung maßgeblich ergänzt werden. MI5 wiederum stellte die Rahmenbedingungen für die Flüchtlingsbefragungen im *London Reception Centre* zur Verfügung und ermöglichte mit der Handhabung umgedrehter Agenten einen tiefen Einblick in das deutsche Spionagesystem. Die Befragung verdächtiger Personen fand dabei in *Camp 020* unter der Leitung von R. Stephens statt. Die dortige Verwendung von Spitzeln und Mikrofonen als taktische Verhörhilfen zeigt zum einen, dass es sich dabei um etablierte Methoden der Informationsgewinnung handelte; zum anderen kontrastiert deren Anwendung die konzeptionellen Unterschiede innerhalb des britischen Verhörwesens. In den Fallbeispielen spielten die beiden Geheimdienste SOE und MI5 eine eher untergeordnete Rolle bei der Informationsbeschaffung, leisteten jedoch bei der Meldung von Abschussstellungen der V-Waffen und bei den Lageberichten aus dem deutschen Reichsgebiet in den letzten Kriegsmonaten einen zusätzlichen Beitrag.

Den Briten standen neben den klassischen Gruppen der POWs und Agenten noch weitere menschliche Informationsquellen zur Verfügung. Mit den britischen Kriegsgefangenen in deutscher Hand gelang es MI9 trotz der Sicherheitsvorkehrungen, eine Zweiwegkommunikation mittels kodierter Briefe und Funkgeräte herzustellen. Dadurch konnte ein genaues und aktuelles Bild der Kriegsgefangenenlager gewonnen werden, welches bei der Schulung der Soldaten und auch bei Fluchtunternehmungen einen wertvollen Beitrag lieferte. Auch wenn die Bedeutung dieser Informationsquelle insgesamt wohl wenig Relevanz bei der Kriegsführung besaß, stellten die Hintergrundinformationen und die positiven Auswirkungen auf die Moral der Gefangenen einen wichtiger Beitrag von MI9 dar.<sup>5</sup>

Die Befragung von Flüchtlingen stellte in den Jahren 1939 bis 1945 eine weitere Möglichkeit dar, Informationen aus den besetzten Gebieten zu erhalten. Im *London Reception Centre* kamen zu diesem Zweck Abordnungen der interessierten Ministerien zusammen, allen voran MI19(RPS) unter der Leitung von A. E. Acton Burnell, um die rund 33 000 Personen, die dieses Lager durchliefen, auf ihre Tauglichkeit als mögliche Informationsquelle zu überprüfen. Bezüglich Frankreich und Norwegen wurde dadurch eine Vielzahl an Details zusammengetragen, obgleich hinsichtlich der Fallbeispiele erst nach Juni 1944 im Rahmen der Untersuchungen zu V-Waffen-Organisation eine gewisse Anzahl an HUMINT gewonnen

---

<sup>5</sup> Vgl. auch Bennett, Ralph: *Battle*, S. xvii.

werden konnte. Die Arrangements im Mittelmeerraum, das administrative Zusammenführen von Flüchtlings- und Kriegsgefangenenbefragung, zeigen, dass die Briten auch auf anderen Kriegsschauplätzen auf diese Personengruppen zurückgriffen und eine gemeinschaftliche Sammlung forcierten.

In den verbliebenen neutralen Staaten Europas suchten weitere Abteilungen und Einzelpersonen nach potentiell wertvollen Informationsquellen. Obwohl das Vorgehen und der Erfolg maßgeblich von den lokalen Gegebenheiten abhängig waren, zeigen die Beispiele in Schweden und in der Schweiz die Möglichkeiten, die Grauzone zwischen der Spionage und der offenen Informationsbeschaffung auszunutzen. Der Marineattaché Henry Denham in Stockholm nutzte Kontakte zu anderen nachrichtendienstlichen Stellen und die *Press Reading Section*, in der auch deutsche Exilanten beschäftigt waren, griff auf Geschäftsleute, Reisende und Kontakte in Deutschland zurück. Elizabeth Wiskemann in Bern wiederum lieferte über einen Großteil des Krieges hinweg anhand ihrer informellen Kontakte Einschätzungen aus dem Gebiet des Feindes nach London.

Im Fall der deutschen Moral machten die Informationen, welche über die neutralen Staaten nach Großbritannien flossen, einen nicht ersatzbaren Teil des Rohmaterials aus. Der Fall von Major Petersén und dessen erfolgloser Versuch im August 1944, HUMINT über die V2 gegen wertvolle Intelligence aus britischen Beständen einzutauschen, zeigt auch die negative Seite und das britische Verständnis der nachrichtlichen Zusammenarbeit auf internationaler Ebene. Der außergewöhnlichste Baustein der HUMINT während des Zweiten Weltkrieges war der Oslo-Report von Hans-Ferdinand Meyer, der im November 1939 über eine offizielle Vertretung nach London gelangte. Dieser fiel sowohl bei den Untersuchungen zu den Navigationshilfen der deutschen Luftwaffe im Jahr 1940 als auch bei den Einschätzungen zum Stand der deutschen Raketenforschung 1943 auf.<sup>6</sup>

Insgesamt setzte sich die britische HUMINT-Landschaft der Jahre 1939 bis 1945 aus einer Vielzahl höchst unterschiedlicher Informationsquellen und verschiedenen Ministerien zugeordneten Abteilungen zusammen. In den beiden wichtigsten Bereichen, der Kriegsgefangenenbefragung und der Spionage, war es die Zusammenarbeit – sei es streitkräftübergreifend oder auf internationaler Ebene –, die einen Großteil des Erfolges ausmachte.

---

<sup>6</sup> Vgl. die rückblickende Bewertung von R. V. Jones: „It was probably the best single report received from any source during the whole war“ (TNA AIR 20/1716: „Casual Sources“, undatiert).



## 7.2 Die Erträge der HUMINT im Krieg

Im ersten Fallbeispiel zur taktischen Ebene wurde die Luftschlacht um England 1940/1941 behandelt, die gleichzeitig eine frühe Prüfung der Effektivität von CSDIC(UK) in Cockfosters darstellte. Ein dreiviertel Jahr nach Kriegsausbruch und nach Errichtung des Verhörlagers (zunächst im Tower of London) forderte die britische Verteidigung mit *Fighter Command* an der Spitze von ihren Nachrichtendiensten Intelligence, um die deutschen Bomber und Jäger effektiver bekämpfen zu können. Da HUMINT für Meldungen über einfliegende Verbände zu „langsam“ war, lag deren Beitrag in den Bereichen der Ausrüstung, dem Zustand und allgemeinen Verhaltensweisen des Gegners. Diese relevanten Angaben besaßen eine längere Halbwertszeit.

Im nachrichtendienstlichen Sinne hatte die Luftschlacht schon vor dem Sommer 1940 begonnen. Bei der Kriegsgefangenenbefragung vor und nach dem untersuchten Zeitraum machten vor allem die Anzahl der Informationsquellen und der Umgang mit bisweilen rasch eintretenden Veränderungen den größten Unterschied aus. Während in den ersten Monaten des Krieges nur vereinzelt Flugzeuge über Großbritannien abgeschossen wurden, fanden im Frühling auch aus Frankreich und Norwegen Angehörige der Luftwaffe den Weg in das CSDIC. Darunter befand sich auch A 231, Feldwebel Hatlapa, der im Bereich der Ausrüstung (und insbesondere bezüglich der Navigationshilfen) bereits früh Informationen lieferte. Während der Kämpfe bis Mai 1941 setzte sich wiederum die Sammlung vor allem aus der massenhaften Erfassung der POWs und der Auswahl geeigneter Personen für Detailverhöre zusammen. Die Ergebnisse wurden entweder direkt im AI1(k) ausgewertet oder in dem nachrichtendienstlichen Direktorat des Luftfahrtministeriums. Die Verteilung an die untergeordneten Stellen erfolgte durch den Wochenbericht, die Zusammenfassung von *Fighter Command* oder mittels direkter Weitergabe von besonders aussagekräftigem Rohmaterial.

Bezüglich der Bordwaffen und Panzerung der wichtigsten Bombertypen, der He 111, der Do 17 und Ju 88, lieferte AI1(k) in Kombination mit Wrackuntersuchungen die Angaben der im Sommer 1940 durchgeführten Aufrüstungen. Diese mündeten in den Empfehlungen des Luftfahrtministeriums an die Jagdformationen für effektivere und sicherere Angriffsanflüge. Ebenso wurden die beiden Messerschmitt-Flugzeuge Me 109 und Me 110 thematisiert, darunter die Systematik hinter den Variationen in der Bordbewaffnung und die Platzierung von zusätzlichen Stahlplatten. Auch die von eigenen Piloten gemeldete Verwundbarkeit des Kühlers der Me 109 E wurde durch Kriegsgefangene bestätigt. Die bevorstehende Einführung der Me 109 F im Jahr 1941 war AI1(k) und damit auch *Fighter Command* bekannt. Insbesondere

bei der Einführung neuer Fluggeräte manifestierte sich die Stärke der HUMINT. Aus Mangel an physischen Hinweisen waren es die Insiderinformationen und das Hören-Sagen von POWs, die die Briten mit ersten Informationen zum Bomber He 177 und zum Jäger FW 190 belieferten. Das Gleiche traf bei der deutschen Abwurfmunition zu. Die Satan-Bombe SC 1800 war Ende Juli/Anfang August 1940 im Detail beschrieben und durch einen Wrackfund kurze Zeit später bestätigt worden. Das Belauschen von Luftwaffenangehörigen erbrachte in der Folgezeit Details zu deren Handhabung und Verwendung. Ebenso lieferte im Februar 1941 die Kombination von gezielten Verhören mit anschließenden Lauschangriffen Angaben über eine 2500 kg schwere Bombe. Gleichzeitig war die Exklusivität der HUMINT bei Neuentwicklungen auch eine große Schwäche. So fielen die Briten auf die Schöpfung der deutschen Propaganda, der He 113 herein – noch im November 1940 meldeten Piloten einzelne Abschüsse – und die ohne Prüfung weitergeleiteten Berichte über eine 3000 und 3600 kg schwere Bombe Ende 1940 stellten sich im Nachhinein als falsch heraus.

Eine besondere Leistung erbrachte CSDIC(UK) in Bezug auf die Navigationshilfen. Über den gesamten Zeitraum wurde eine Vielzahl von Gesprächen belauscht, die über Knickebein, das X- und Y-Gerät und deren Einsatz kreisten. Die Aufmerksamkeit der Briten hatte sich im Februar 1940 darauf gerichtet, nachdem mehrere POWs in abgehörten Gesprächen über ein X-Gerät gesprochen hatten. Mit Hilfe von Verhören (darunter mit dem Gefangenen A 231) und den anderen Intelligence-Formen konnten bis Herbst 1940 ausreichend und rechtzeitig Daten gesammelt werden, um den Masseneinsatz von Knickebein im Herbst zu stören. Gleiches gelang trotz Untersuchungspannen im November auch mit dem X-Verfahren und Anfang 1941 besonders rasch mit dem Y-Verfahren. HUMINT lieferte vor allem Angaben zur Funktionsweise und Handhabung der Navigationshilfen, die mit Wrackuntersuchungen, Beutedokumenten und SIGINT die Grundlage für die erfolgreichen Störmaßnahmen darstellten.

Der Zustand der deutschen Luftwaffe wurde vor allem durch *current intelligence* abgedeckt. Durch Kriegsgefangene gelang es, Kampfhandlungen, Ausrüstung und Personen einzelnen Einheiten zuzuordnen. Insbesondere bei Spezialeinheiten war solche Intelligence aufschlussreich, aber auch bei übergeordneten Fragen wie dem Angriffspotential der Luftwaffe. Bei Letzterem konnten Rohmaterial und Analyse nicht in einen konstruktiven Zusammenhang gebracht werden. Über die Zahl und Zusammensetzung der feindlichen Einheiten hinaus bot HUMINT einen Querschnitt auf das Training, die Erfahrung und Kampfbereitschaft der Angehörigen der Luftwaffe. Neben einer Rückmeldung über den Verlauf der Luftschlacht bot solche Intelligence die Möglichkeit, den Gegner besser kennen zu

lernen und sich mit ihm zu vergleichen: Darunter fielen das Verhältnis von Nachwuchssicherung und Ausbildungsdauer sowie die Sicherheitsschulungen.

Der dritte Bereich umfasste die Auswertung der Kampfhandlungen. Um auf die Veränderungen von Angriffsmethoden und Taktiken während der Luftkämpfe zu reagieren, zapfte AI1(k) die verfügbaren Kriegsgefangenen an. In der ersten Hälfte des Monats September 1940 lieferte es eine ausführliche Antwort auf die Anfragen von *Fighter Command* bezüglich der Bomberformationen und des Jagdschutzes. Ferner konnte der Einsatz von Jagdbombern bereits im Voraus detailliert geschildert werden.

Obgleich *warning intelligence* vor allem ein Ressort der SIGINT darstellte, gab Human Intelligence wertvolle Hilfestellung. Darunter fiel die Dekodierung von Angriffszielen in Karten und Funkverkehr sowie die Absichten der nächtlichen Bombardierungen. Im berühmten Angriff gegen Coventry in der Nacht vom 14. auf den 15. November 1940 hatte die Bespitzelung eines Kriegsgefangenen den richtigen Zeitpunkt sowie den Namen der Operation und mögliche Ziele verraten. Jedoch konnte dies mit einem Beutedokument und entschlüsselten Funksignalen nicht angemessen und rechtzeitig ausgewertet werden. Insbesondere die Glaubwürdigkeitsproblematik, die Art der Sammlung und Durchführung der Analyse hatten den Intelligence-Prozess behindert. Die ergriffenen Gegenmaßnahmen waren unzureichend oder wurden fehlerhaft durchgeführt.

Die Bewertung der eigenen Abwehrmaßnahmen während der Luftschlacht um England beinhaltete dank der Befragung von Kriegsgefangenen auch die Perspektive des Gegners. Die fehlerhaften Verlustschätzungen, welche vor allem der Akzeptanz der überhöhten Angaben der eigenen Piloten geschuldet waren, wurden jedoch trotz vorhandener Daten nicht korrigiert. Bei den unkonventionellen Abwehrmitteln, den Scheinanlagen und dem Störfunk, wurde den Angaben von POWs über die Wirkmächtigkeit mehr Beachtung geschenkt. Diese bestätigten nicht nur die bisherige Verwendung dieser Mittel, sondern boten Anregungen für Verbesserungen, darunter die Unterschiede in der Wirkmächtigkeit der Funkstörungen an bestimmten Orten und die Effektivität der *Q Sites* und *Starfish*-Anlagen bei der Ablenkung von Nachtangriffen.

Der Beitrag der HUMINT während der Luftschlacht um England war im Vergleich zum Radar und dem Belauschen von Sprechfunkverkehr von weniger entscheidender Natur. Letztere halfen den Piloten, so Samir Puri, den deutschen Gegner rechtzeitig am richtigen Ort mit der erforderlichen Zahl an Flugzeugen zu bekämpfen.<sup>7</sup> Human Intelligence hingegen lieferte ihnen Angaben darüber, was sie im Kampf zu erwarten hatten, das heißt welches Kriegsgerät

---

<sup>7</sup> Puri: Role, S. 434.

der Gegner in welcher Weise einsetzte, und bildete die Grundlage für entsprechende Gegenmaßnahmen. HUMINT ergänzte dabei die Ergebnisse aus Beutestücken und eigenen Pilotenberichten mit der Perspektive des Gegners und bot einen Blick darauf, was in der Folgezeit von diesem zu erwarten sei. Ferner lieferte sie Angaben, wie sich die deutsche Luftwaffe bisher bei den einzelnen Abwehrbemühungen verhalten hatte und was in der Zukunft zu erwarten sei. Im Fall der Navigationshilfen hatte sie die Aufmerksamkeit der Briten überhaupt erst geweckt und bei der Ausarbeitung von Gegenmaßnahmen wertvolle Einsichten geliefert. Insgesamt kam Human Intelligence eine unterstützende Rolle bei der Luftschlacht England zu, die in manchen Bereichen eine sichtbare Verbesserung der britischen Bemühungen hervorbrachte. Sie minderte dabei gemeinsam mit den anderen Intelligence-Formen die Wirkung der Bomberangriffe und die eigenen Verluste.<sup>8</sup>

Im zweiten Fallbeispiel über die operative Ebene des Krieges wurde die Abwehr der deutschen Vergeltungswaffen ab 1943 untersucht. Zu diesem Zeitpunkt war das britische System zur Verwendung von Kriegsgefangenen als Informationsquelle schon weit ausgebaut. Gleichzeitig erforderte die Bedrohung durch die Flugbombe und Flüssigkeitsrakete detaillierte Angaben aus den Entwicklungs- und Einsatzorten. Frühe Hinweise über ein Raketenprogramm waren bereits in der ersten Kriegshälfte in London eingetroffen, dazu gehörte auch der zwei Monate nach Kriegsausbruch eingetroffene Oslo-Report. Selbst als sich die darin enthaltenen Informationen nach und nach als recht zutreffend erwiesen – R. V. Jones hatte im Falle der Untersuchung der Navigationsschulen explizit auf den Oslo-Bericht verwiesen – wurde keine komplette Neueinschätzung vorgenommen. Dieser und auch die anderen vereinzelt Hinweise waren bis 1943 weder konkret noch überzeugend.

Erst der plötzliche Schwung neuer Informationsquellen, die Anfang 1943 von einem Raketenprogramm berichteten, änderte die Lage. Insbesondere der mehrteilige Bericht des Dänen Aage Andreasen und die in einem belauschten Gespräch gemachten Angaben von Hauptmann Herbert Cleff lieferten Details. Entscheidend war jedoch die Unterhaltung der drei deutschen Offiziere in Trent Park vom 22. März. Mit dem Hintergrund der Erfahrungen über die Aussagekraft dieser Informanten, der Umstände der Entstehung des Rohmaterials innerhalb der CSDIC-Organisation und der bisherigen Erfolge mit Gesprächsmitschnitten gab dies den übrigen Berichten eine unabhängige Bestätigung. Damit war die Glaubwürdigkeitsproblematik zumindest insofern behoben, als dass die Gefahr durch eine Raketenwaffe grundsätzlich ernst genommen wurde.

---

<sup>8</sup> Ein ähnliches Ergebnis findet sich bei Hinsley: Intelligence [Sammelbandbeitrag], S. 215.

Die Einrichtung eines Komitees unter der Leitung von Duncan Sandys forcierte die Untersuchungen. Obwohl der Intelligence-Prozess bis zur Einrichtung des gesonderten Komitees nicht kritiklos betrachtet wurde und die britische Unerfahrenheit für lange Zeit zu Fehlern in der Schätzung der Charakteristika und Einsatzbereitschaft führte, richteten sich die Nachrichtendienste auf die neuen Aufgaben ein: Man befragte Experten, zapfte alle verfügbaren Quellen an und entwarf erste Gegenmaßnahmen. Der Angriff auf Peenemünde in der Nacht vom 17. auf den 18. August verzögerte als erste Gegenmaßnahme das deutsche Raketenprogramm. Im Sommer 1943 gelang es mit Hilfe des Agenten Newcome und dessen Angaben aus dem Heereswaffenamt, den Nachweis einer zweiten Waffe zu sichern, so dass fortan Raketen und Flugbomben nachrichtendienstlich untersucht wurden.

Die Abschussanlagen der späteren V1 in Frankreich wurden durch die Kombination von Agenten vor Ort und Aufklärungsflügen in Erfahrung gebracht. Die darauffolgenden intensiven Bombardierungen machten es für die Deutschen notwendig, die gut ausgebauten Anlagen aufzugeben und auf ein einfacheres Stellungssystem umzusteigen. Dadurch, dass dies vom britischen Nachrichtendienst erst spät bemerkt und die neuen Anlagen eine geringere Angreifbarkeit besaßen, war die Wirkung der direkten Bombardierung geringer. Generell behinderten die durch IMINT stark unterstützten Angriffe<sup>9</sup> auf Produktionsstätten, Depots und Abschussstellungen sowie die allgemeinen Effekte des Bombenkrieges den Einsatz der V1, der mit Verspätung in der Nacht vom 12. auf den 13. Juni ohne Überraschung und kriegsentscheidender Wende begann. Auf Grund der langen Vorbereitungszeit und der frühen Warnung war man auf die Form der Angriffe vorbereitet und hatte bereits entsprechende Vorkehrungen, darunter Flugabwehrkanonen, Ballonsperren, Jagdabwehr, Zensur- und zivile Schutzmaßnahmen getroffen. Diese reduzierten die Anzahl der Treffer bis März 1945 um knapp 4000, so dass nur 2419 V1 den Londoner Verteidigungsbezirk erreichten. Trotz der Zerstörungen und zivilen Verluste wurde kein entscheidender wirtschaftlicher oder moralischer Schaden erzielt. Dadurch wurde auch die Wirkmächtigkeit der Vergeltungspropaganda begrenzt.

Bezüglich der V2 waren bis Juni 1944 die nachrichtendienstlichen Anstrengungen in zwei Bereichen noch nicht abgeschlossen: Es herrschte weiter Unklarheit über die genauen Charakteristika der Rakete und deren Abschussart. Durch den Zustrom an Kriegsgefangenen, den man mit Hilfe der eigens für D-Day eingerichteten Prozedur im Verhörwesen kanalisierte,

---

<sup>9</sup> Dieser Beitrag auf taktischer Ebene ist bisher noch nicht detailliert untersucht worden, zum Ausmaß siehe TNA AIR 34/80: „Photographic Interpretation at ACIU. Crossbow. History of the P.I. Investigation 1943-1945“, September 1945, S. 5. Eine etwas überzogene Bewertung der IMINT bei der Entdeckung der V1 bei Downing: Spies, S. 303; ausgewogener ist Williams: Operation Crossbow.

konnten bei Letzterem geeignete menschliche Informationsquellen gesichert werden. Der Abgleich der sich daraus ergebenden HUMINT mit Untersuchungen in Frankreich sicherte bereits sechs Wochen vor dem Einsatz der Rakete die Kenntnisse über den mobilen Abschuss. Die glückliche Sicherung von Raketenüberresten aus Schweden und Polen wiederum, ein Ausdruck von nachrichtendienstlicher Zusammenarbeit, ermöglichte es, die divergierenden HUMINT-Angaben über die Spezifikationen der Rakete zu filtern. Die Verlässlichkeit der einzelnen Berichte wurde anhand ihrer Angaben zum Treibstoff, den man durch Wrackuntersuchungen bestimmt hatte, abgeleitet. Durch diese Lösung der Glaubwürdigkeitsproblematik lieferte die verbliebene Intelligence in Abgleich mit Funden in Frankreich im August 1944 ziemlich genaue Spezifikationen. Ebenso gelang es nach und nach, die Organisationsstruktur der Abschusseinheiten und Produktionszweige zu entschlüsseln und in die Zielliste der offensiven Gegenmaßnahmen zu integrieren.

Der Einschlag der ersten V2 in Großbritannien am 8. September 1944 kam trotz Warnungen überraschend, da man ein bei dem derzeitigen Kriegsverlauf einen Einsatz nicht mehr erwartet hatte. Die entwickelten Gegenmaßnahmen und Zivilschutzpläne waren jedoch intakt. Einen Fehler, jedoch ohne schwerwiegende Folgen, begingen die Briten bei der angeblichen Funkfernsteuerung der V2. Diese war in Teilen von HUMINT genannt und in den Überresten der Rakete aus Schweden sichergestellt worden. Trotz einer zunehmenden Zahl an Hinweisen über einen ungesteuerten Beschuss hielt man an den entwickelten Störmaßnahmen noch bis Anfang Dezember fest. Durch die Verzögerung in der Entwicklung und dem Bau der V2, der kontinuierlichen Bombardierung von *Crossbow*-Zielen und der sich für Deutschland zunehmend verschlechternden Kriegslage waren die 517 Raketen, die in London selbst einschlugen, nicht mehr ausschlaggebend.

In einem Exkurs wurde das Verhältnis von Informationsbeschaffung durch menschliche Quellen und die Manipulation der entsprechenden Tätigkeit des Gegners untersucht. Die umgedrehten Agenten, die den deutschen Stellen über die Einschläge der V1 und V2 zwecks Trefferkontrolle berichten sollten, wurden zum Spielball einer D&D Operation. Menschliche Informationsquellen wurden in dem Fall zusätzlich Teil der britischen Gegenmaßnahmen. Die moralischen Bedenken, mit einer Zielkorrektur in weniger besiedeltes Gebiet durch Falschinformationen auch über die Opfer zu entscheiden, wirkten im Fall der V1 noch verzögernd auf die Durchführung und wurden bei der V2 nicht mehr aufgeworfen. Die tatsächliche Wirkung beschränkte sich im Nachhinein darauf, dass von deutscher Seite keine konkrete Korrektur durchgeführt und der ungezielte Flächenbeschuss beibehalten wurde.

Human Intelligence lieferte insgesamt bei der Abwehr der Vergeltungswaffen die Schlüsselinformationen. Das heißt nicht, dass die anderen Intelligence-Formen keine Rolle spielten. HUMINT lenkte jedoch Anfang 1943 die Aufmerksamkeit der Briten auf die Bedrohung durch neuartige Langstreckenwaffen und bildete die Grundlage für Aufklärungsflüge und für die Beobachtung des deutschen Funkverkehrs. Agenten lieferten im zweiten Halbjahr den Hinweis auf die Existenz zweier Langstreckenwaffen und das Stellungssystem der V1. Kriegsgefangene und Agenten waren 1944 wiederum bei der Feststellung der Charakteristika und Abschussart der V2 entscheidend. Die Glaubwürdigkeitsproblematik der HUMINT behob man durch die qualitative Untersuchung der zahlreichen Berichte, indem vertrauenswürdige Angaben wie abgehörte Gespräche und physische Untersuchungen als zusätzliche Prüfung der Verlässlichkeit herangezogen wurden. Fehler wie die Fehlkalkulationen zu den Charakteristika der Rakete 1943 und das Zögern, auf Intelligence zu reagieren, die das bisherige Bild (Wechsel des V1-Stellungssystems, Abschussart der V2, Funksteuerung der V2) in Frage stellten, fielen durch die frühzeitige und überzeugende Geheimdienstarbeit nicht ins Gewicht. Das Ausmaß des Einsatzes der V1 und V2 wurde durch die offensiven und defensiven Gegenmaßnahmen verzögert und erheblich abgemildert.<sup>10</sup>

Das dritte Fallbeispiel zur strategischen Kriegsebene behandelte die britischen Untersuchungen zur Moral des deutschen Militärs und der Zivilbevölkerung. Die nachrichtendienstliche Untersuchung war bereits von vornherein vorbelastet: zum einen durch die aus der Vorkriegszeit stammenden, zu optimistischen Erwartungen eines effektiven Luftangriffes auf die Schwachstelle des Gegners, die Zivilbevölkerung, und zum anderen durch eine den gesamten Krieg andauernde, uneinheitliche Vorstellung von Moral. Bis Anfang 1942 waren es vor allem zwei Vermutungen, die eine große Verbreitung genossen: die Inferiorität der deutschen Moral im Vergleich zu der britischen und die seit mehreren Jahren vorhandene Anspannung im totalitären Deutschland, die in absehbarer Zeit zu einem Zusammenbruch der Moral führen werde. Der strategische Luftkrieg in Form von Flächenbombardement auf deutsche Städte wurde in diesem Zeitraum durch das Argument einer brüchigen Moral gestützt. Gleichzeitig war die umfassende, nachrichtendienstliche Sammlung von Angaben zum aktuellen Stand anhand von Kriegsgefangenen, SIS-Berichten und Kontakten in neutralen Staaten angelaufen, die sich ab Ende des Jahres 1942 quantitativ und qualitativ zunehmend verbesserte.

---

<sup>10</sup> Einen eher düsteren Ausblick, was passiert wäre, wenn die Stellungen im August 1944 nicht überrannt worden wären, gleichsam der V-Waffenbeschuss früher eingesetzt hätte, liefert Victor Cavendish-Bentinck in TNA FO 1093/188: [Nachricht von Cavendish Bentinck an O. Sergeant], 20.09.1944.

In der ersten Kriegshälfte arbeiteten verschiedenen Analysestellen über die Lage in Deutschland, die sich in großen Teilen auf Material von Kriegsgefangenen im CSDIC(UK) und aus neutralen Staaten stützten. Das JIC gab am 13. Februar 1942 den ersten Bericht zur Lage und Absicht des Gegners heraus, in dem der Kampfgeist der drei deutschen Teilstreitkräfte und die Zivilmoral thematisiert wurden. *Die Political Warfare Executive* veröffentlichte im Juli und September 1942 Studien, die den Wunsch nach einem Kompromissfrieden und die Festigkeit der im Nationalsozialismus lebenden Bevölkerung thematisierten. Mit der Einrichtung eines Moralkomitees im August entstand innerhalb des JIC-Systems und unter maßgeblicher Führung des *Central Department* ein Gremium, welches bis Herbst 1944 regelmäßig Moralberichte (als Papier des Außenministeriums) direkt für das Kriegskabinett verfasste. In seiner Anfang 1943 in endgültiger Gestalt gebrachten Form nahmen das *Central Department*, PID/FORD, PWE, das Informationsministerium, MEW, SIS, SOE und die drei Teilstreitkräfte an den Diskussionen teil.

Ende 1942 zementierte sich im JIC und im Moralkomitee die Sicht, das bei einer fortgeführten Verschlechterung der Kriegslage Deutschlands eine Situation wie im Jahr 1918 entstehen könne, so dass die Belastungen und die Kriegsmüdigkeit, welche in den verschiedenen HUMINT-Berichten zum Ausdruck kam, in einen sich schnell entwickelnden Kollaps münden würden. Anhand der Entwicklungen des Jahres 1918 arbeitete man 24 Indikatoren heraus, die vor einem Zusammenbruch warnen sollten. Das 1918-Motiv prägte damit sowohl die weiteren Sammlungsanstrengungen als auch das Analysemodell. Der strategische Luftkrieg wurde insofern unterstützt, als dass diese Sicht auf die deutsche Moral ein Aufrechterhalten der Druckausübung auch auf dieser Front implizierte. Dagegen entstand die Formel der bedingungslosen Kapitulation vom 24. Januar 1943 aus einem Bündel an Überlegungen, auf die die bisherigen Moral-Untersuchungen, etwa über den Wunsch eines Großteils der deutschen Bevölkerung nach einem Kompromissfrieden, keinen maßgeblichen Einfluss hatten.

In der ersten Jahreshälfte 1943 vergrößerte sich das zur Verfügung stehende Rohmaterial beachtlich: Im CSDIC(UK) entstanden regelmäßig statistische Erhebungen zur Moral unter der Leitung des Psychiaters Henry V. Dicks und Zusammenfassungen der Gespräche deutscher Generäle in Kriegsgefangenschaft, welche in Trent Park seit der Kapitulation in Tunesien umfangreich aufgezeichnet wurden; in Nordafrika führte die Propagandaabteilung unter Kriegsgefangenen Umfragen durch und die Zahl an Berichten aus dem neutralen Ausland über die Lage in Deutschland hatte merklich zugenommen. Die Wirkung des strategischen Luftkrieges auf die deutsche Moral bewertete man im Luftfahrtministerium, im



JIC und im Moralkomitee anhand der vorhandenen HUMINT als zunehmend schwerwiegender, nicht jedoch als kriegsentscheidend. Einen Zusammenbruch erwartete man im Zusammenschluss militärischer, politischer, sozialer und wirtschaftlicher Desaster. Anfang September 1943 vermutete das JIC angesichts des Tenors einer sichtbaren Verschlechterung der Moral im Rohmaterial, der Beurteilung der Kriegslage und angesichts des Vergleichs zur Lage von 1918 einen Kollaps in absehbarer Zeit, dem auch die Entscheidungsträger zustimmten. Planungen für eine vorzeitige Rückkehr auf den Kontinent seit August (Operation *Rankin*) und die Argumente für einen konzentrierten Angriff gegen Berlin seit November speisten sich aus dieser Analyse.

Die Grenzen, die das enge Korsett des 1918-Motivs der Bewertung von Intelligence auflegte, wurden erst zum Jahreswechsel deutlich. Die vielfachen HUMINT-Berichte gaben nicht Aufschluss über den Zeitpunkt des antizipierten Kollapses, sondern verharrten mehrheitlich auf einer Beschreibung von Apathie der Zivilbevölkerung und einer bestehenden Kampfbereitschaft unter den Kriegsgefangenen. Einen Zusammenbruch der Moral sahen die Geheimdienste auf Grund dieser beiden Faktoren nicht mehr. Das in den nachrichtendienstlichen Bewertungen zum Ausdruck kommende Umdenken schlug sich darin nieder, dass die Bedingung für *Rankin* als unwahrscheinlich erachtet und eine Beendigung der verlustreichen *Battle of Berlin* gefordert wurde.

Mit der Landung in der Normandie gelangte durch den Zustrom tausender POWs in den Verhörlagern ein Teil der deutschen Kriegsgesellschaft in britische Hände. Trotz des Versagens, ein Attentat wie das vom 20. Juli überhaupt in Erwägung gezogen zu haben, stellten die Analysen anhand des verfügbaren Rohmaterials im Sommer 1944 eine klar formulierte Einschätzung der britischen *intelligence community* dar. Erstmals gab man eine Einschätzung des Ablaufes des zu erwartenden Kollapses, den man nicht nach einem Moralzusammenbruch, sondern nach der endgültigen militärischen Niederlage und dem Zusammenbruch des organisierten Widerstandes sah. Den Warnsignalen aus POW-Befragungen über ein Weiterbestehen der Kampfbereitschaft trotz fehlender Siegeszuversicht und den ähnlichen Anzeichen anhand von SIS-Meldungen gelang es jedoch nicht, die alliierten Erwartungen eines Kriegsendes im laufenden Jahr mit entsprechenden ersten Planungen zu zügeln.

Nach der rasch einsetzenden Ernüchterung September/Oktober 1944 verbesserte sich die Informationsgrundlage durch zusätzliche HUMINT-Quellen (Agenten im Reichsgebiet, Befragungen in besetzten deutschen Gebieten), welche die Abkehr des JIC von der Erwartung eines baldigen Zusammenbruchs bekräftigten. Ebenso hatte das Moralargument in den verbleibenden Monaten des strategischen Luftkrieges keinen Einfluss mehr. Gezielte Formen der

Herbeiführung eines Bruches wie Moralangriffe oder Propaganda durch einen Aufruf der inhaftierten Generäle wurden nur halbherzig erwogen. Eine sichtbare Wirkung der nachrichtendienstlichen Einschätzungen zur deutschen Moral auf Entscheidungsprozesse bestand angesichts der Kriegssituation nicht.

Der Stellenwert der Human Intelligence bei den britischen Einschätzungen zur deutschen Moral ist ambivalent. Zunächst bot HUMINT im Verlauf des Krieges ein zunehmend differenzierteres Bild des Gegners. Die vielfältigen Berichte, welche im Außenministerium und im SIS eintrafen, wurden ab 1943 und insbesondere 1944 durch wissenschaftliche Auswertungen der Kriegsgefangenenbefragungen ergänzt. Wie keine andere Form von Intelligence gab HUMINT dabei die Ansicht der einzelnen Informationsquellen über die Lage und mögliche Entwicklung in der deutschen Bevölkerung und im Militär wieder.

In der nachrichtendienstlichen Analyse waren das JIC und das Moralkomitee zwar ein Zeichen für Zusammenarbeit, jedoch führte das Bestreben der Kompromissfindung oftmals zu schwammigen, auf bekannte Phrasen aufbauenden Ergebnissen. Abgesehen von der Unschärfe des Gegenstandes „Moral“ selbst waren die in der Analyse verwendeten Modelle – zunächst die auf ungeprüften Vorannahmen beruhende Vorstellung eines besonderen Schwachpunktes und ab Ende 1942 der gezielte Vergleich mit 1918 – nicht ausreichend, um die Bedürfnisse der Entscheidungsträger nach einer verlässlichen Prognose eines bereits gedanklich vorausgesetzten Kollapses zu erfüllen. Anfangs unterstützte die Interpretation der deutschen Zivilmoral die Argumente für die britischen Flächenangriffe. Im Sommer/Herbst 1943 führte das 1918-Motiv dazu, dass man den Moralfaktor neben militärischen Gesichtspunkten fälschlicherweise zu hoch einschätzte. Diese nachrichtendienstlichen Ergebnisse fanden Einzug bei den Überlegungen der Entscheidungsträger. Die Einsicht im Winter 1943/1944, dass kein vorzeitiges Kriegsende (insbesondere nicht durch Luftangriffe allein) zu erwarten sei, kam auch mit Hilfe der HUMINT zustande. Die detaillierten Einschätzungen im Sommer 1944 zügelten indes nicht den verfrühten Enthusiasmus eines baldigen Kriegsendes. Für die letzten Monate des Krieges hielt man sich mit allzu optimistischen Zukunftsprognosen über die Moral des deutschen Gegners zurück.

### 7.3 Bewertungen der Human Intelligence

Insgesamt waren die Ergebnisse der Human Intelligence im Zweiten Weltkrieg weder bescheiden noch auf Einzelfälle beschränkt.<sup>11</sup> R. V. Jones, der als wissenschaftlicher Nachrichtenoffizier während des Zweiten Weltkrieges Zugriff auf alle Formen von Intelligence hatte, schrieb 30 Jahre nach dem Krieg, dass er sich an keinen Fall erinnere, an dem einzig Signals Intelligence aus Bletchley Park zur Verfügung gestanden hätte oder ausschließlich einbezogen worden sei.<sup>12</sup> Das allgegenwärtige Risiko, dass eine Quelle dauerhaft versiegen könne, und die je nach Thema unterschiedliche Ergiebigkeit erzwangen eine mehrquellengestützte Geheimdienstarbeit.

HUMINT war, wie andere Formen von Intelligence auch, kein Garant für Siege. Problematisch sind Einschätzungen, etwa das die vornehmlich auf SIGINT basierenden Geheimdienstertfolge der Briten den Krieg um drei Jahre verkürzt hätten.<sup>13</sup> Gleichzeitig besteht die Gefahr, dass der oftmals schwer nachzuzeichnende Beitrag von Intelligence hinter den Ergebnissen des Krieges verschwindet.<sup>14</sup> In der Funktion als Kampfkraftverstärker war es entscheidend, dass die Briten die Möglichkeiten hatten, zeitnahe und korrekte Geheiminformationen zu nutzen. Dazu war ein gewisses Maß an Zutrauen nötig. Die Glaubwürdigkeitsproblematik der Human Intelligence war ein Hindernis, welche auf Grund von Mehrquellenanalysen und wissenschaftlichen Methoden vielfach minimiert werden konnte. Entscheidend war, dass sie von Beginn des Krieges an einen etablierten und anerkannten Bestandteil der geheimen Informationsbeschaffung innerhalb der *intelligence community* darstellte, der bis 1945 expandierte und kontinuierlich wertvolles Rohmaterial lieferte. Dies kam in zeitgenössischen Bewertungen zum Ausdruck.

Einen Eindruck über die Wertschätzung von POW-Intelligence liefert eine bereits im Februar 1941 durchgeführte Umfrage unter 17 Empfängern des aus dem CSDIC(UK) stammenden Rohmaterials. Diese fiel sehr positiv aus und insbesondere die Abhörprotokolle erfreuten sich großer Beliebtheit.<sup>15</sup> Cavendish-Bentinck unterstützte im gleichen Monat die Erweiterung von CSDIC(UK): „[F]rom the Foreign Office point of view, the work of the C.S.D.I.C. was of great importance in that it provided an indication as to what people in ene-

---

<sup>11</sup> Dagegen Lacqueur: World. S. 207; Keegan: Intelligence, S. 381.

<sup>12</sup> CAC RVJO J.401: „The Significance of Ultra“, [etwa 1978].

<sup>13</sup> Hinsley: Intelligence [Sammelbandbeitrag].

<sup>14</sup> Vgl. Overy: Allies; dazu auch Winter: Introduction, S. 3; ebenso kürzlich bei Kennedy: Casablanca-Strategie, S. 381-383.

<sup>15</sup> TNA WO 208/3455: M.I.9.a./683, 20.02.1941; TNA WO 208/3455: „Summary of Attached Comments from Recipients“, undatiert; vgl. Fry: M Room S. 66-71.

my countries were thinking.“<sup>16</sup> Angesichts der positiven Rückmeldungen, der Unterstützung des JIC beim Ausbau des CSDIC-Systems und der Erfolge während der Luftschlacht erscheint daher folgende Einschätzung von Harry Hinsley nicht ganz zutreffend: „[T]he accounts agree that with occasional notable exceptions it was not until 1942 that POW interrogations came to be classed among the reliable sources of intelligence.“<sup>17</sup>

Auch die Ergebnisse der Flüchtlingsbefragung erhielten bereits im Jahr 1941 Anerkennung, darunter vom Direktor der nachrichtendienstlichen Abteilung der Admiralität, der PWE und der Leitung der Luftaufklärung.<sup>18</sup> Der SIS, welcher am Anfang des Krieges häufig kritisiert worden war, erzielte ab 1942 vor allem über die Stationen der neutralen Staaten Erfolge.<sup>19</sup> Am 15. Februar 1944 dankte das JIC dem SIS für die „excellent Intelligence“ in Zusammenhang mit der Untersuchung der V-Waffen.<sup>20</sup> Ebenso gab es am 1. August 1943 Lob von den Geheimdienstdirektoren für die Arbeit der Attachés in der Schweiz, in Schweden und in Spanien.<sup>21</sup>

Die Organisationsstrukturen und die Fallbeispiele zeigen, dass es der Sammlung weitestgehend gelang, geeignete Informationsquellen mit unterschiedlichen Methoden anzuzapfen. Besonders ergiebig war HUMINT in den Bereichen der Waffentechnik, der Verhaltensweisen und inneren Einstellung des Gegners. Bei Erstgenanntem wiederum gelang es vor allem bei Kriegsgefangenen, auf relevante und genaue Angaben zurückzugreifen: „Prisoners were, of course, not the only source for such material – it would be deduced or found out about by other means – but it was only the prisoner of war who could give the full descriptive material which satisfied the technician.“<sup>22</sup> Die Verwendungsmöglichkeiten der HUMINT waren insbesondere dann gegeben, wenn ein Teil der Informationen und damit die Glaubwürdigkeit durch unabhängige Quellen gestützt wurden. Ferner konnte die Art der Sammlung ebenfalls das Zutrauen erhöhen, etwa das heimliche Belauschen und Aufzeichnen von Gesprächen unter Kriegsgefangenen. Daher waren die britischen Intelligence-Erfolge vielfach das Ergebnis einer Mehrquellenanalyse.

---

<sup>16</sup> TNA CAB 81/88: JIC (41) 5th Meeting, 07.02.1941. Victor Cavendish-Bentinck wiederholte das Lob im Namen von Alexander Cadogan gegenüber dem DMI fünf Monate später, siehe TNA WO 208/3460: C/W/38, 10.07.1941.

<sup>17</sup> Hinsley: *Intelligence 2*, S. 33; F. H. Hinsley verweist dabei auf AHB: „Air Ministry Intelligence“, 1946, S. 113; TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 36f.; ersteres ist jedoch nur sehr knapp gehalten, Zweitgenanntes bezieht sich eher darauf, dass POW-Intelligence ab 1942 von allen akzeptiert wurde und vollständig ausgebaut war.

<sup>18</sup> Siehe TNA WO 208/3460: P.671, 04.08.1941; TNA WO 208/3460: EH(41) 706/20, 25.11.1941; TNA WO 208/3460: „Extracts from C.I.U. comments on M.I.19.(R.P.S.) Reports, undatiert.

<sup>19</sup> Philip Davies spricht von „‘third country’ method“ (Davies: *History*, S. 726).

<sup>20</sup> TNA CAB 81/92: JIC (44) 7th Meeting, 15.02.1944.

<sup>21</sup> TNA FO 1093/174: „Note on the Subject of the Retention of Service Attaches“, 01.08.1943.

<sup>22</sup> McLachlan: *Room 39*, S. 171.

Während der Luftschlacht um England ergänzten sich die verschiedenen Formen von Intelligence zu einem einheitlichen Ganzen, welches die Abwehrbemühungen von *Fighter Command* unterstützte. Bei den Fragen der Ausrüstung, dem Zustand und der Einschätzung des Verlaufes der Kämpfe waren Kriegsgefangene zu einem erheblichen Maß beteiligt. Bei der Begegnung mit den V-Waffen spielte HUMINT die entscheidende Rolle. Sie lieferte ausreichend Daten für eine ausgewogene Analyse; die Berichte überzeugten die Entscheidungsträger, wirkungsvolle Maßnahmen einzuleiten bevor die Flugbombe und Flüssigkeitsrakete zum Einsatz gebracht wurden.

Kriegsgefangene, Agenten und Informanten lieferten zeitweise Angaben über eine stabile, aber vor allem über eine schlechter werdende innere Verfassung des deutschen Gegners. Die Übersetzung von solchem Rohmaterial in ein Konzept eines Moralkollapses mit einer klaren Bruchstelle gelang jedoch nicht. Ebenso wurden die anfangs durch die nachrichtendienstlichen Produkte gestärkten Annahmen der britischen Führung erst zum Jahreswechsel 1943/1944 sichtbar in Frage gestellt. Danach gelang es nicht, trotz signifikanter Verbesserungen in der Sammlung und Analyse ein gestaltendes, verwendbares und wirkmächtiges Ergebnis anzubieten. In Anbetracht der Komplexität des Themas, die sich auch in der Breite der heutigen historischen Betrachtung wiederfindet, waren die britische *intelligence community* und ihre Informationsquellen möglicherweise an den Grenzen ihrer Möglichkeiten angelangt.

## 8 Schlussbetrachtung

Als nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges die Kriegsgefangenenbefragung nach und nach zurückgefahren wurde und die Auslandsspionage sich auf die Anforderungen der Nachkriegszeit einstellte, war die Geheimhaltung, die bei der Sammlung, Auswertung und Verwendung der HUMINT im Krieg praktiziert worden war, nicht zu Ende. Im Fall der Aktivitäten des SIS ist dieser Umstand weniger überraschend. Bei der Kriegsgefangenenbefragung, die in Friedenszeiten eben nicht stattfand, ist dies jedoch aufschlussreich.

Zunächst galt es, alle physischen Spuren zu beseitigen. Für Latimer House als Teil des CSDIC(UK) erinnerte Kendrick den Leiter von MI19 Rawlinson am 2. Juli 1945 daran, dass bei der Schließung des Lagers Gelegenheit bestehe solle „to remove all traces of the special apparatus“.<sup>1</sup> Wilton Park wurde indes in der frühen Nachkriegszeit zu einem Umerziehungs- und Schulungszentrum umgewandelt.<sup>2</sup>

Ebenso betraf dies die Ergebnisse der Kriegsgefangenenbefragung. Bereits Ende 1945 erteilte die im Kriegsministerium für die Kriegsgefangenenbefragung zuständige Abteilung eine klare Absage, Gesprächsmitschnitte, teilweise unter Mitwirkung von Spitzeln, als Beweismittel bei der Strafverfolgung von Kriegsverbrechern einzusetzen: „It is not merely a question of the nature of information contained in the report but the methods used for obtaining it and, even more important possible, the amount and value of the information so obtained.“<sup>3</sup> Gleichsam war 1948 bei den Prozessen über Misshandlungen im CSDIC(WEA) in Bad Nenndorf die Öffentlichkeit teilweise und im Fall des angeklagten Kommandanten R. Stephens gänzlich ausgeschlossen. Gewichtiger Grund dafür war die Geheimhaltung der Methoden und der Erfolge des CSDIC-Systems.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> TNA WO 208/3451: S.C.20/1, 02.07.1945.

<sup>2</sup> Vgl. die Darstellung in Mayne: *Victory*; ferner die 2009 freigegebenen Bestände in TNA FO 1120.

<sup>3</sup> TNA WO 311/632: [Memo von M.I.9/19(a) an G.S.O.1 M.I.9/19], 04.12.1945; die Anfrage der Strafverfolgung ist in TNA WO 311/632: MD/JAG/FS/1/66, 31.10.1945; siehe auch Fry: *M Room*, S. 251-258. Die Verwendung der Inhalte von Gesprächsmitschnitten als Anhaltspunkt um Geständnisse zu erreichen wurde hingegen bewilligt, siehe TNA WO 311/632: M.I.9/19(a) Office Note, 20.12.1945.

<sup>4</sup> TNA FO 371/70830: CG 2464/53/184/G, 01.06.1948; TNA FO 371/70830: CG 2671/53/184/G, 17.06.1948; knapp bei Tobia: *Violences*, S. 126.

Motiviert war dieses Verhalten durch den Willen, die Expertise in der Kriegsgefangenenbefragung für die Zukunft verwenden zu wollen, welches durch eine Veröffentlichung erschwert würde. Diese Ansicht führte wahrscheinlich ebenso dazu, dass die bereits im Februar 1944 aufgeworfene Idee eines Buches über den „deutschen Charakter und die Ergebnisse des Nazi Regimes“<sup>5</sup> anhand der Abhörprotokolle nicht durchgeführt wurde. Der später bekannte Schriftsteller Eric Linklater sah zwar die Aktenbestände in Wilton Park ein, zu einer Publikation kam es jedoch nicht.<sup>6</sup> Die geheimnisbewahrende Haltung gab es auch noch zehn Jahre nach dem Krieg in der eingangs beschriebenen Episode über die Einwände gegen die Veröffentlichung der Memoiren des ehemaligen Leiters der PWIS(H), A. P. Scotland. Diese Fälle zeigen, dass die britischen Nachrichtendienste für eine spätere Verwendung den Aktivposten der POW-Intelligence nicht ohne Weiteres offenlegen wollten, welches ebenfalls ein Gradmesser für die Bedeutung der Human Intelligence ist.

Wie wichtig die Befragung beziehungsweise die Sicherheitsbelehrung von Soldaten in einem bewaffneten Konflikt auch nach 1945 erachtet wurde, zeigt ein Bericht vom 20. Januar 1964, der über die Ergebnisse von 15 Überlebenstrainingskursen verschiedener britischer Einheiten resümierte. 749 von 2173 Teilnehmern sei es nicht gelungen, dem Feind auszuweichen oder zu fliehen. Nur 30,7 % der Gefangenen hätten sich gänzlich korrekt verhalten und Verhören widerstanden. Neun Personen seien zudem auf Spitzel, drei auf Mikrophone hereingefallen und 42 hätten kompromittierende Dokumente mit sich geführt.<sup>7</sup>

Inzwischen ist Human Intelligence im Zweiten Weltkrieg, ebenso wie die anderen Formen von Intelligence, nicht mehr geheim. SIS und MI5 sind in der Öffentlichkeit präsent, die Akten aus dem CSDIC(UK) und LRC sind in großem Umfang im britischen Nationalarchiv zugänglich. Die Methoden der Informationsbeschaffung, das Rohmaterial und die involvierten Nachrichtenoffiziere, über die die Reihe *British Intelligence in the Second World War* im Wesentlichen schwieg, sind mit gewissen Einschränkungen gut für den Historiker zu erfassen. Gleichzeitig steht abseits der populären Vorstellungen von Geheimdiensten, insbesondere von Spionage, eine Vielzahl an wissenschaftlichen Arbeiten zur Intelligence-Theorie zur Verfügung, die die Durchdringungstiefe einer historischen Betrachtung erhöht.

---

<sup>5</sup> TNA CAB 81/92: JIC (44) 8th Meeting (O), 22.02.1944; TNA PREM 3/363/3: M.127/4, 16.02.1944; Ursprünglich war dies Churchill vom Außenminister Anthony Eden vorgeschlagen worden, siehe TNA PREM 3/363/3: P.M./44/11, 20.01.1944.

<sup>6</sup> TNA WO 208/3438: Office Note, 24.03.1944; TNA CAB 81/93: JIC 33th Meeting (O), 15.05.1945; danach verliert sich die Spur in den Akten. Linklater wurde also eindeutig mit der Aufgabe konfrontiert, dagegen Fry: M Room, S. 261. Kein Wort dieser Episode findet sich in Linklater: *Fanfare*; Parnell: *Eric Linklater*. Der ursprüngliche Kandidat, H. St. George Saunders, war von Churchill abgelehnt worden, da dieser Dowding in einem Beitrag zur Luftschlacht nicht erwähnt hatte, siehe TNA PREM 3/363/3: M.20/4, 23.01.1944.

<sup>7</sup> TNA WO 208/5572: „Combat Survival Training“, 20.01.1964.

Im zweiten Kapitel wurde ein methodisches Gerüst für die Untersuchung der Human Intelligence vorgeschlagen. In diesem wird Intelligence mit den drei Grundmerkmalen Information, Tätigkeit und Organisation in Verbindung gebracht. Der Intelligence-Prozess lässt sich mit den sich überlappenden und untereinander verbundenen Schwerpunkten Sammlung, Analyse, Verteilung und Verwendung auffassen, auf die die Eigenheiten der Human Intelligence einwirken. Herausragende Merkmale sind die Interaktivität der Sammlung und die Glaubwürdigkeitsproblematik. Eine Bewertung von Intelligence als möglicher Kampfkraftverstärker – die Option, die Entscheidungen der Nutzer und die daraus resultierenden Handlungen durch eine bessere Informationsgrundlage zu optimieren – bezieht zum einen die Wirkung im Kriegsgeschehen ein (Außenwert). Zum anderen verweist sie auf den Prozess, zeitnah vertrauenswürdige und nützliche Intelligence zu erzeugen (Innenwert).

Im Falle der britischen Human Intelligence hat das dritte Kapitel gezeigt, dass der organisatorische Rahmen eine zivil-militärische Mischform darstellte, in dem Kriegsgefangene, Agenten, Flüchtlinge und Informanten angezapft wurden. Das mehrstufige Verhörwesen mit dem CSDIC(UK) an der Spitze lieferte von Beginn des Krieges eine Vielzahl an Rohmaterial, welches in den Analysestellen der Streitkräfte und der zivilen Ministerien ausgewertet wurde. Der SIS konnte nach anfänglichen Problemen durch ein weitverbreitetes, auf internationale Kooperation stützendes Spionagenetz tief in das gegnerische Gebiet blicken. Der MI5 erlaubte mit den umgedrehten Agenten in Großbritannien einen Zugriff durch die nachrichtendienstliche „Hintertür“ und die SOE lieferte komplementär zur Sabotage ebenfalls Rohmaterial. Britische Kriegsgefangene in deutscher Hand, Flüchtlinge im *London Reception Centre* und die diversen Kontakte der britischen Vertretungen in neutralen Ländern rundeten das HUMINT-Portfolio ab.

Die Untersuchungen zur Luftschlacht um England haben ergeben, dass HUMINT ein breites Spektrum an Themen abdecken konnte, die im Zusammenspiel mit den anderen verfügbaren Intelligence-Formen einen extensiven Hintergrund für die Piloten und mit der Abwehr der deutschen Bomber betrauten Kommandostellen lieferte. Obgleich die Rolle der HUMINT auf der taktischen Ebene eher unterstützender Natur war, zeigt das Fallbeispiel, dass die Befragung von Kriegsgefangenen bereits in den ersten 18 Monaten des Zweiten Weltkrieges einen wertvollen Beitrag leistete. Die Abwehr der sogenannten Vergeltungswaffen offenbart das Potenzial von ausreichender, rechtzeitig eintreffender Intelligence, welche in wirkungsvolle Kampfhandlungen umgesetzt wurde. Sie war dabei der maßgebliche Faktor in der britischen Reaktion auf den Bau der V-Waffen; menschliche Informationsquellen lieferten die Schlüsselinformationen. Bei der Bestimmung der deutschen Moral mangelte es vor allem



bei der Umsetzung strategischer Anforderungen und Interpretationsmuster (Bestimmung des Zeitpunktes des antizipierten inneren Zusammenbruches und Wirkung des Bombenkrieges) in eine nachrichtendienstliche Herausforderung, die durch die zur Verfügung stehende Human Intelligence abgedeckt wurde und die in ein verwendbares Produkt mündete. Die Ergebnisse zeigen das Potenzial einer sich verbessernden Grundlage von Geheiminformationen sowie gleichzeitig die Grenzen im Intelligence-Prozess selbst und in der Verwendung.

Human Intelligence war ein relevanter Bestandteil der britischen Kriegsführung. Die verschiedenen Informationsquellen ermöglichten es, in der Summe effektiver gegen den deutschen Gegner zu kämpfen. Sie verstärkten die bestehenden Mittel und trugen zur Entscheidungsfindung bei. HUMINT selbst hatte durch das Menschliche, das seiner Herkunft anhaftete, ein großes Potenzial. Über Agenten und Kriegsgefangene schrieb Donald McLachlan:

A reliable and devoted person long planted inconspicuously in the right position, with secure and effective channels of communication, is hard to beat, particularly for intelligence of certain specialities. [...] As a source of information about weapons and technical matters, prisoner-of-war information was outstanding.<sup>8</sup>

Gleichzeitig war genau dies auch das Problem bei der Aneignung und Auswertung. Bezüglich des Oslo-Reports merkte R. V. Jones an:

It was generally suspected that the „Oslo Report“, as it came to be known, was a „plant“, because it was ingeniously argued that no one man could possibly possess information covering a wide range of subjects with the accuracy and competence so obviously implied in the Report.<sup>9</sup>

Bei Kriegsgefangenen war ein Zugriff auf erwünschte Daten nicht ohne Weiteres möglich. Der Leiter der Verhörabteilung der RAF, S. D. Felkin, fasste dies am 31. Dezember 1945 zusammen:

Interrogation of prisoners is a difficult and delicate task, and it is necessary from the outset to contradict the common belief than [sic!] an interrogation can be conducted by anybody, anywhere and by no matter what method. It is indispensable, if results of any value are to be produced, that the examination be conducted in a skilled, planned and methodical manner.<sup>10</sup>

Der Umgang der Briten mit menschlichen Informationsquellen, deren Einbeziehung in nachrichtendienstliche Analysen und die Verteilung von Produkten an die verschiedenen Nutzer offenbart die großen Anstrengungen, aber auch die Bedeutungszuschreibung an HUMINT.

---

<sup>8</sup> McLachlan: Room 39, S. 38 und 42.

<sup>9</sup> TNA AIR 20/1716: „Casual Sources“, undatiert.

<sup>10</sup> TNA AIR 40/1177: „Intelligence from Interrogation“, 31.12.1945, S. 7.

Sie lieferte mit den anderen Intelligence-Formen die Grundlage für eine intelligentere Kriegsführung.

Im Rahmen dieser Arbeit wurde der Stellenwert der Human Intelligence in Großbritannien während des Zweiten Weltkrieges betrachtet. Das Forschungsthema Nachrichtendienste und HUMINT im Besonderen scheint jedoch noch eine Vielzahl von Fragen anzubieten. Zum einen wären die britische Propaganda und ihre Inhalte anhand der Beiträge von Kriegsgefangenen, sei es als Informationsquelle oder sei es als Mitarbeiter, näher zu untersuchen.<sup>11</sup> Dieses ließe sich unter dem Gesichtspunkt der Zusammenarbeit mit dem Feind in Form von freiwilliger Weitergabe von Informationen, Spitzeltätigkeit oder Überlaufen in den Zusammenhang der Formen von Widerstand zum Nationalsozialismus oder der Kriegsgefangenengeschichte bringen.

Hinsichtlich der Ergebnisse der HUMINT und des vergrößerten Quellenzugangs bietet es sich an, andere Ereignisse des Zweiten Weltkrieges mit nachrichtendienstlichem Hintergrund unter gleichmäßiger Einbeziehung aller Formen von Intelligence und mittels eines methodischen Modells erneut zu betrachten.<sup>12</sup> Ein Vergleich mit anderen kriegführenden Staaten oder einem anderen Zeitraum wäre ebenfalls fruchtbar. Auch nach 1945 wäre die Verwendung der HUMINT auf die britische Politik in der frühen Nachkriegszeit zu untersuchen, etwa die Wirkung der vielen themenbezogenen Verhörberichte über Deutschland, wie etwa kirchliche Organisationen, das Militär, die Wirtschaft und das Schulsystem.<sup>13</sup> Abgesehen von den Forschungsergebnissen zur Mentalitätsgeschichte anhand der Abhörprotokolle verschaffen die Sammlungsergebnisse von Kriegsgefangenen, Agenten und Flüchtlingen eine zeitgenössische Perspektive über das Leben in Deutschland und in den besetzten Gebieten, deren quellenkritische Überprüfung sich möglicherweise lohnt.

Human Intelligence wurde nicht nur in Großbritannien verwendet und bietet sich daher bei vergleichenden und kulturgeschichtlichen Fragen an. So ließen sich bei entsprechender Grundlagenarbeit die verschiedenen Methoden der Informationsgewinnung und Verwendung diesseits und jenseits des Atlantiks gegenüber stellen, um besondere Merkmale, etwa nationa-

---

<sup>11</sup> Siehe etwa der Eintrag in Guy Liddells Tagebuch vom 17. Mai 1944 über die Informationsquellen von Sefton Delmers Propagandaabteilung: „For his sources of information Delmer draws on foreign broadcasts and press, CX reports [SIS Berichte] and information from the Ministry of Economic Warfare, and on CSDIC reports. He never uses an CX report without permission but has a certain latitude as regards CSDIC reports“ (West: Guy Liddell Diaries 2, S. 197).

<sup>12</sup> Die Zusammenarbeit in den Bereichen der IMINT und HUMINT bei den V1-Stellungen wurde bereits genannt. Interessant wäre auch der Beitrag der HUMINT bei dem Lösen von Problemen bei der SIGINT-Arbeit, siehe die Berichte in TNA WO 208/5158.

<sup>13</sup> Eine Auswahl der Themen ersichtlich in TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K.). Appendix L“, undatiert; TNA WO 208/3451: „CSDIC (UK) Research & Statistics Dept.“, 17.04.1945; siehe ferner TNA WO 208/4171-4176.

ler, kultureller und militärischer Natur herauszuarbeiten.<sup>14</sup> Waren etwa der weitestgehende Verzicht auf „third degree methods“ in britischen Verhörslagern während des Krieges und deren Auftreten in früher Nachkriegszeit bei der Verfolgung von Kriegsverbrechen eine typische Erscheinung eines demokratischen Staates? Welche Aussage über das Verständnis von Geheimdienstarbeit lässt sich ableiten, wenn zwar Mitarbeiterinnen im CSDIC beschäftigt wurden, es aber gleichzeitig bei der direkten Sammlung von Rohmaterial unreflektiert hieß: „It has hitherto been assumed that women are unsuitable for interrogating prisoners“?<sup>15</sup> Die vorliegende Arbeit hat mehrere Berührungspunkte aufgezeigt, die für eine Kulturgeschichte der britischen *intelligence community* herangezogen werden könnten.

Insgesamt betrachtet ist Human Intelligence als althergebrachte Form der Geheimdienstarbeit weiterhin aktuell und Bestandteil von militärischen und zivilen Entscheidungsprozessen. Die anfangs genannten Beispiele über das populäre Bild von Geheimdiensten sowie ihre Rolle in der modernen Kriegsführung und Sicherheitspolitik zeigen, dass Intelligence wichtiger Bestandteil aktueller Diskussionen ist. Die historische Perspektive kann dazu einen wertvollen Beitrag liefern. Die Frage nach dem Stellenwert der Human Intelligence in der britischen Kriegsführung beleuchtet nicht nur einen Teil der Geschichte des Zweiten Weltkrieges, sondern deutet auch auf grundsätzliche Mechanismen der nachrichtendienstlichen Wissensgewinnung mittels menschlicher Informationsquellen und deren Bedeutung in Entscheidungsprozessen hin. Im Zweiten Weltkrieg nutzten die Briten mit großem Aufwand Intelligence auf den verschiedenen Ebenen des Krieges, um die Grundlagen ihrer Handlungsoptionen zu verbessern. Trotz einiger Probleme gelang es, auch das Wissen von Personen erfolgreich zu nutzen.

---

<sup>14</sup> Die Notwendigkeit eines supranationalen Blickes wird aufgezeigt bei Moran: Pursuit, S. 21f.

<sup>15</sup> TNA AIR 20/2766: [Brief von ACAS(I) an VCAS], 23.02.1942.

# Anhang

## Anhang 1: Hauptmann Herbert Peter Cleff, M 164

An folgender Person sollen der Weg eines Kriegsgefangenen sowie die verschiedenen Mechanismen des britischen Verhörwesens nachgezeichnet werden: Herbert Peter Cleff. Gleichzeitig ist Cleff einer der wenigen Soldaten, die vollständig vom Kriegsgefangenenstatus befreit wurden.<sup>1</sup> Bis zu seinem Seitenwechsel in der Gefangenschaft stellte Cleff einen typischen Fall innerhalb des britischen Verhörsystems dar. Er wurde am 28. September 1911 in Lengerich (Westfalen) geboren.<sup>2</sup> Nach einem Ingenieurstudium in Berlin, Darmstadt und Hannover (1935) arbeitete Cleff zunächst einige Jahre im Bereich Panzerentwicklung in der Industrie. Ferner beteiligte er sich an Forschungen zu Schiffsantrieben. 1939 trat er dem Heer bei. Während der Kämpfe in Polen, Frankreich und Russland gelang es ihm, praktische Erfahrung zu sammeln, bis er Anfang September 1942 – inzwischen technischer Kriegsverwaltungsrat (im Rang eines Hauptmanns) – dem Hauptquartier der Panzerarmee des Afrikakorps als technischer Berater zugeteilt wurde. Am 6. November 1942 geriet er östlich von Dab'a in Kriegsgefangenschaft.<sup>3</sup>

Im CSDIC(ME) wurde der „Panzerexperte“ zunächst durch direkte Verhöre nach seinem technischen Wissen befragt, welches jedoch zunächst erfolglos war. Mit indirekten Fragen, informellen Gesprächen sowie dem gezielten Herbeiführen einer Lehrer-Schüler-Situation zwischen Cleff und dem Verhöroffizier waren die Briten erfolgreicher.<sup>4</sup> Auch Mikrophone zum heimlichen Belauschen wurden gegenüber dem Gefangenen Cleff („M 42 3175“) eingesetzt.<sup>5</sup> Trotz des Unwillens, Details über Personen und Geheimnisse mitzuteilen, konnte

---

<sup>1</sup> TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 60.

<sup>2</sup> TNA WO 208/3464/2: „56420 Hptm. Herbert Cleff“, 11.04.1943.

<sup>3</sup> Die Biographie ergibt sich aus den Ergebnissen der Verhöre, siehe TNA WO 208/3464/2: „Memorandum. P/W M 164“, 26.04.1943; TNA WO 208/3464/2: Serial No. Army 1361, 21.11.1942; TNA WO 208/3464: „Preliminary Report on Captain Herbert Cleff [...]“, 10.04.1943.

<sup>4</sup> TNA WO 208/3464/2: Serial No. Army 1361, 21.11.1942.

<sup>5</sup> Siehe beispielsweise TNA WO 208/5574: Special Report C.S.D.I.C. Middle East No. 635 (G), 22.11.1943.

dadurch eine Vielzahl an Informationen gewonnen werden, darunter der Stand der deutschen Panzerentwicklung, Details über den deutschen Panzerkampfwagen VI („Tiger“) und Einschätzungen zu den Modellen der im Krieg stehenden Staaten. Lediglich bezüglich einer neuen deutschen Geheimwaffe beschränkte er sich auf Andeutungen. Man bescheinigte Cleff eine hohe Intelligenz und Höflichkeit, aber auch ein starkes Sicherheitsbewusstsein. Die Stationierung in Afrika trotz eines schwachen physischen Erscheinungsbildes, schlechter Sehstärke und rheumatisch bedingter Herzbeschwerden sah man als ein Indiz dafür, dass er als Experte vor Ort dringend gebraucht werde. Man vermutete, dass ein Klimawechsel den Kriegsgefangenen kommunikativer machen würde.<sup>6</sup>

Anfang Dezember wurde vom MI19 die Überführung des Kriegsgefangenen nach Großbritannien gefordert.<sup>7</sup> Dabei äußerten MI10 und MI14, die Abteilungen für *technical intelligence* beziehungsweise die Länderabteilung für den deutschen Gegner, ein großes Interesse an diesem deutschen Panzerexperten.<sup>8</sup> Tatsächlich wurde Cleff am 8. Februar 1943 – nachdem am 23. Januar erneut um Überführung ersucht worden war<sup>9</sup> – aus Kairo ausgeflogen und ins CSDIC(UK) verlegt.<sup>10</sup>

Ein Begleitschreiben zu zwei Abhörprotokollen erlaubt einen Blick auf die Umstände von Cleffs Überführung nach Großbritannien und die folgenden Verhöre: Er sei vom CSDIC(ME) nach Großbritannien überstellt worden für weitere Befragungen, da MI10 mit der Glaubwürdigkeit der in Kairo gemachten Aussagen nicht zufrieden gewesen sei.<sup>11</sup> Damit ist womöglich die Zurückhaltung in einigen Details sowie die Vielzahl an Informationen, denen man nachgehen wollte, gemeint. Sicher ist jedoch, dass die Überführung des Hauptmanns gemäß des in Kapitel 3.2.1 beschriebenen Extraktionsprozesses für POWs erfolgte; auf Grundlage der Bewertung der bereits in Kairo gesammelten Informationen, die den Nachrichtenoffizieren im CSDIC(UK) vorlagen, sollten die Verhöre und Lauschaktionen nun im Langzeitlager fortgeführt werden.<sup>12</sup>

---

<sup>6</sup> TNA WO 208/3464/2: Serial No. Army 1361, 21.11.1942; TNA WO 208/3464/2: Serial No. Army 1836, 09.12.1942.

<sup>7</sup> TNA WO 208/3464/2: M.I.19(a)/55/1209, 05.12.1942.

<sup>8</sup> TNA WO 208/3464/2: M.I.19(a)/1608/10, 07.12.1942; knapp zu den Abteilungen siehe TNA WO 33/2723: Military Intelligence Organisation, 1952, S. 22-25.

<sup>9</sup> „CLEFF urgently required“ (TNA WO 208/3464/2: M.I.19(a)/55/1242, 23.01.1943).

<sup>10</sup> TNA WO 208/3464/2: Most Secret Cipher Telegram 310845, 09.02.1943.

<sup>11</sup> TNA WO 208/3464/2: VIII/11/146, 03.04.1943; eines der beiden Abhörprotokolle findet sich in TNA WO 208/4198: Extract from Special Extract from S.R. Draft No. 2209, 31.03.1943; zu den unbefriedigenden Aussagen vgl. die Berichte TNA WO 208/3464/2: S.I. 256, 26.12.1942 und TNA WO 208/3464/2: Serial No. Army 1836, 09.12.1942.

<sup>12</sup> TNA WO 208/3464/2: „Memorandum. P/W M 164“, 26.04.1943.

In Großbritannien konnten dann wiederum wertvolle Informationen über die Panzer im deutschen Heer von Herbert Cleff (jetzt unter dem Kürzel „M 164“) in Erfahrung gebracht werden.<sup>13</sup> Dabei wurde auch auf informelle Befragung im Beisein des Spitzels A 713, einem „Oberleutnant von Ebner“,<sup>14</sup> und die Aufzeichnung der anschließenden Diskussion zurückgegriffen. Darüber hinaus beschrieb Cleff zu einem anderen Zeitpunkt im Beisammensein desselben Spitzels eine Raketenwaffe.<sup>15</sup> Unter Federführung der Marine- und Luftwaffenabteilung im CSDIC(UK) wurden zudem fachspezifische Verhöre über Flugzeug- und Schiffsmotoren durchgeführt.<sup>16</sup>

Zur Feststellung des Wertes der Informationen zog man den Psychiater Oberstleutnant Henry V. Dicks vom RAMC heran. Dieser konstatierte:

P/W M 164 [=POW Herbert Cleff] gives the impression of having a one-track, furiously working brain mounted on a neglected over-grown child's body. From the age of four he has been obsessed with mechanics to the exclusion of almost every other interest. He has expressed himself completely content to sit alone indefinitely in his room in this camp doing complicated integral calculus, covering pages and pages with formulae and technical drawings of incredible neatness. In brief, this is a „Frankenstein“ personality, almost devoid of normal human feeling, a kind of calculating machine, whose only hold on life is mechanics and higher mathematics. He lives in a schoolboy world of phantasy à la H.G. Wells or Jules Verne, and while, no doubt, a very competent engineer, may quite well be weaving a good deal of inventive fancy into his constant preoccupation with these matters. It is a case of morbid genius very close to insanity by ordinary standards. Nothing in this note must be taken as justifying the conclusion that his more startling claims and theories need not be taken seriously. This is just the sort of man who invents destructive apparatus and takes a fiendish delight in the process, having no saner means of getting fun out of life.<sup>17</sup>

Eine gemäßigte Einschätzung gab Donald B. Welbourn, ein Ingenieur und Nachrichtenoffizier vom NID1(P/W): Er habe sehr fundiertes Wissen über das Ingenieurwesen, die Mathematik, Verbrennungs- und Düsenmotoren sowie insbesondere über Panzer. Dagegen sei er in Elektronik und Schießwesen („gunnery“) eher schwach; Letztgenanntes sei durch den Nachrichtenoffizier Hauptmann C. H. Le Bosquet bestätigt worden:

When interrogated on his own special subjects his knowledge appears to be sound and he will not willingly give away information which he has reason to believe is not already in our possession. On the other hand, he is apt to draw on his imagination on other subjects

<sup>13</sup> So lautete die Einschätzung in TNA WO 208/3464/2: VIII/11/146, 03.04.1943.

<sup>14</sup> A 713 war ein Spitzel, siehe TNA WO 208/3464/2: VIII/11/146, 03.04.1943; Welbourn: Engineer 1, S. 195. Angeblich geriet „Oberleutnant von Ebner“, Jagdpilot einer FW 190, am 16. Februar 1943 in Kriegsgefangenschaft, siehe TNA WO 208/4162: SRX 1617, 11.03.1943; das Kürzel A 713 (später auch mit der Bezeichnung 2X) wurde seit Anfang 1941 mehrfach an verschiedene Personen vergeben und findet sich in SRX, SRA, SRN, SRM, SRX Protokollen; A 713 wird als „operator“ in der „S.P. organisation at Cockfosters“ an zweiter Stelle geführt, siehe TNA FO 898/321: M.I.9.1/SP/90, 18.08.1941.

<sup>15</sup> Siehe Kapitel 5.2.2.

<sup>16</sup> TNA WO 208/4198: Extract from Special Extract from S.R. Draft No. 2209, 31.03.1943.

<sup>17</sup> TNA WO 208/3464/2: VIII/11/146, 03.04.1943; Dicks wurde in diesem Dokument nicht namentlich erwähnt, andererseits spricht Welbourn von einem „Lt.Col. H.W. Dicks“ (Welbourn: Engineer 1, S. 195).

of which his knowledge is limited and where he can see the possible development of certain scientific discoveries.<sup>18</sup>

Diesen Einschätzungen stimmten die Verhöroffiziere und der Spitzel A 713 zu.<sup>19</sup> Dass Letzterer in zwei anderen Versionen dieses Memorandums (jeweils vom 4. April) nicht erwähnt wird, weist darauf hin, dass der Einsatz von Spitzeln in Bezug auf die Geheimhaltung noch oberhalb der Abhörprotokolle, auf die explizit verwiesen wurde, angesiedelt war.<sup>20</sup>

Bei der Verwendung von Herbert Cleff als menschliche Informationsquelle wird das Zusammenspiel der verschiedenen Stufen im Bearbeitungsweg von Kriegsgefangenen deutlich. In Kairo war man bereits mit den Eigenheiten des POW vertraut. Man setzte ihn nun klimatisch besseren Bedingungen aus und vermied direkte Verhöre. Der Großteil an Informationen wurde im März 1943 durch Belauschen und den Einsatz einer Vertrauensperson erzielt.<sup>21</sup> Die Feststellung im Memorandum, dass der Gefangene im Verhör nur Daten preisgab, die aus seiner Sicht schon den Briten bekannt waren, zeigt zudem den Wert von abgehörten Gesprächen, in denen auch Neues wie die Raketentests in Erfahrung gebracht werden konnten. Diese konnten dann gemäß dem Allwissenheitsansatz in den Verhören weiterverwendet werden.

Das letzte regulär verteilte Abhörprotokoll stammt vom 4. April 1943.<sup>22</sup> Eine thematische Auflistung vom 26. April zeigt das Ausmaß an Daten, die man vornehmlich unter Einsatz von Mikrofonen und Spitzeln von einer Einzelperson erhalten konnte: Raketenwerfer/Raketen, künstliche Ölerzeugung, Flugzeugmotoren, Flugzeugtreibstoff, Düsenantrieb (Allgemeines, für Seefahrt, Eisenbahnen und Flugzeuge) und Panzer (Allgemeines, Tigerpanzer, Treibstoff, Neuentwicklungen, Amphibienfahrzeuge, Bewaffnung, Panzerabwehr, Panzerung, Flammenwerfer-Panzer, Nachtkämpfe und Fernsteuerung).<sup>23</sup>

Neben den Abhörprotokollen wurden bis Anfang Juni Berichte durch die Heeres-, Luftwaffen- und Marinesektion (MI19, AI(K) und NID1(P/W)) im CSDIC(UK) erstellt.<sup>24</sup> Insbesondere im Zuge der Untersuchungen zur Gefahr durch deutsche Raketen wurde Cleff in

---

<sup>18</sup> TNA WO 208/3464/2: VIII/11/146, 03.04.1943; zu Le Bosquet siehe TNA WO 208/4970: „Nominal Roll of Officers Employed by C.S.D.I.C. (U.K.) 1939 to 1945“, undatiert.

<sup>19</sup> TNA WO 208/3464/2: VIII/11/146, 03.04.1943; vgl. auch Welbourn: Engineer 1, S. 195; auch die Zustimmung von Felkin wurde angenommen, ein Widerspruch lässt sich in den Akten dazu nicht finden; eine Einschätzung Felkins ist ersichtlich in TNA WO 208/3464/2: A.I.(K) Report No. 184B/1943, 25.04.1943.

<sup>20</sup> Aus „The Army interrogating officers and the S.P. [=Spitzel] A 713 agree with these opinions of this P/W., and we believe that Wing Command Felkin concurs.“ (TNA WO 208/3464/2: VIII/11/146, 03.04.1943) wird „The Army interrogating officers and the R.A.F. officer who also interrogated the P/W agree with these opinions.“ (TNA WO 208/5549: „Memorandum P/W M 164“, 04.04.1943); ferner TNA CAB 120/748: Memorandum. P/W M 164, 04.04.1943.

<sup>21</sup> Vgl. TNA WO 208/3464/2: „Memorandum. P/W M 164“, 26.04.1943.

<sup>22</sup> TNA WO 208/4162: SRX 1721, 04.04.1943.

<sup>23</sup> TNA WO 208/3464/2: „Memorandum. P/W M 164“, 26.04.1943.

<sup>24</sup> Beispielsweise TNA WO 208/3464/2: IRM 169, 09.05.1943; TNA WO 208/3464/2: A.I.(K) Report No. 184B/1943, 25.04.1943; TNA WO 208/3464/2: „Preliminary Report on Captain Herbert Cleff“, 10.05.1943.

den folgenden Wochen direkt verhört.<sup>25</sup> Die nun erfolgte Preisgabe einer Vielzahl von Informationen lässt vermuten, dass Cleff zu diesem Zeitpunkt seinen Widerstand aufgab. Am 26. Mai 1943 berichtete der Leiter des CSDIC(UK) Oberstleutnant Kendrick, dass Herbert Cleff sich entschieden habe, vorbehaltlos überzulaufen:

All the services represented here agree as to the great potential value of the P/W concerned, and it would seem highly desirable that he should be employed to the best advantage. He is a research engineer of great experience and has favourably impressed all the experts who have had contact with him.<sup>26</sup>

Kendrick bat anschließend darum, dass der Kriegsgefangenenstatus durch das DPW und die Sicherheitsfragen durch den MI5 geklärt werden sollten, um Cleff freizulassen; man war sich seiner Loyalität sicher.<sup>27</sup> Eine direkte nachrichtendienstliche Konsequenz war, dass der Verhörbericht vom 1. Juni in Kooperation mit Cleff verfasst wurde. In *The Application of Reaction Propulsion Devices to Projectiles and Aircraft* konnten die bisherigen Informationen über Düsentriebwerke und Treibstoffe nach Fakten, Aussagen und Vermutungen geordnet werden. Durch diese Neubewertung stieg der Gesamtwert dieser Informationen für die Analyse an.<sup>28</sup>

Die Ursache für Cleffs Überlaufen findet sich in den Angaben von Leutnant D. B. Welbourn: Ihm sei es gelungen, durch den Appell an rationales Denken und die Bereitstellung von einschlägiger Literatur Cleff zu überzeugen, dass der Nationalsozialismus schlecht für Deutschland und es letztendlich unerlässlich sei, den Briten bei dessen Zerstörung zu helfen.<sup>29</sup> Auch wenn die genauen Prozesse hinter der Entscheidung Cleffs nicht hundertprozentig zu klären sind, scheint folgende Einschätzung vom August 1944 doch in Welbourns Argumentationslinie zu passen: „When originally persuaded to work, he made it quite clear that he was working in the interest of Germany and not of Britian [sic!] and he still sticks to that point of view, considering these to be identical.“<sup>30</sup> Seine Liebe zur Arbeit, die er als nachrichtendienstliche Quelle und mehr noch als Überläufer weiterführen konnte, hat die Entscheidung möglicherweise auch gefördert.<sup>31</sup>

---

<sup>25</sup> Siehe Kapitel 5.2.3.

<sup>26</sup> TNA WO 208/3464/2: C.S.D.I.C.(U.K.) Ref. D11/131, 26.05.1943; vgl. auch TNA ADM 223/475: NID.1/PW/344/43, 27.05.1944; TNA ADM 223/475: P.476, 02.06.1943; siehe auch Keegan: *Intelligence*, S. 312.

<sup>27</sup> TNA WO 208/3464/2: C.S.D.I.C.(U.K.) Ref. D11/131, 26.05.1943; TNA WO 208/3464/2: P.476, 02.06.1944

<sup>28</sup> TNA WO 208/3464/2: A.I.(K) Report No. 246B/1943, 01.06.1943; TNA CAB 121/211: COS (43) 342 (O), 27.07.1943; auch zu den deutschen Panzertypen machte er in einem Verhör erneut Angaben, siehe TNA WO 208/4195: IRM 175, 15.06.1943; TNA WO 208/4195: IRM 178, 29.06.1943.

<sup>29</sup> TNA WO 208/3464/2: „Report by Electrical Lt. D.B. WELBOURN“, 08.06.1943; vgl. auch Welbourn: *Engineer 1*, S. 195f; IWM Interview 1877: [Interview von Donald B. Welbourn. Tonband 2], 1999.

<sup>30</sup> TNA WO 208/3464/2: [Brief an Rawlinson], 09.08.1944.

<sup>31</sup> Siehe zum Beispiel die Bedeutung seiner Tätigkeit in den Briefen in TNA WO 208/3464/2: E/PW/G/4721/43, 12.05.1943 und TNA WO 208/3464/2: E/PW/G/4720/43, 12.05.1943.



Für die nachfolgende Zeit kann Cleff eher als Experte in britischen Diensten und weniger als Quelle bezeichnet werden, da zum einen sein Wissen zunehmend veraltete und er zum anderen vermehrt Einschätzungen anhand neuer Erfahrungen lieferte. Darunter fielen beispielsweise seine Expertise bezüglich des britischen Churchill-Panzers<sup>32</sup> und seine „special design work“, unter anderem für gepanzerte Fahrzeuge.<sup>33</sup> Im August 1943 erhielt er den Decknamen „Peter Herbert“ mit der entsprechenden Tarngeschichte<sup>34</sup> und war dann die nächsten zweieinhalb Jahre für die Admiralität und das Versorgungsministerium tätig.<sup>35</sup> Die Briten stellten dabei sicher, dass dessen Tätigkeit geheim blieb.<sup>36</sup> Herbert Cleffs gesamte Korrespondenz wurde diesbezüglich von der Zensurabteilung MI12(PW) kontrolliert. Diese Maßnahme lässt sich bereits für April nachweisen, als er noch regulärer POW gewesen war.<sup>37</sup> Möglicherweise erhoffte man sich zu diesem Zeitpunkt zusätzliche Informationen oder man wollte den Postausgang einer Person überwachen, die seit über vier Monaten die gesamte Bandbreite des britischen POW-Systems erlebte. Dessen soziale Kontakte scheinen auch entsprechend beobachtet worden zu sein.<sup>38</sup> Nach seiner Entlassung aus dem CSDIC(UK) lebte Cleff zunächst bei Leutnant Welbourn bevor er in eine eigene Unterkunft in Paddington zog.<sup>39</sup>

Mit Cleffs Arbeit war man anscheinend sehr zufrieden.<sup>40</sup> Anfang 1946 wurde er als befristeter ziviler Angestellter der Admiralität unterstellt, dazu wurde sein Status von POW zu „enemy alien refugee“ geändert.<sup>41</sup> Am 30. März 1949 wurde er britischer Staatsbürger.<sup>42</sup> Im

---

<sup>32</sup> TNA WO 208/3464/2: C.S.D.I.C.(U.K.) Ref. V/21/168, 15.06.1943

<sup>33</sup> TNA WO 208/3464/2: C.E.21780/45, 24.10.1945; TNA WO 208/3464/2: 294/TVS/1375/E406, 21.04.1944; Welbourn: Engineer 1, S. 199.

<sup>34</sup> TNA WO 208/3464/2: M.I.19(a)/CAB/230, 23.08.1943; Welbourn: Engineer 1, S. 199; vgl. TNA WO 208/3464/2: [Brief von Desmond Urwick an Major Bellamy], 04.09.1944; fiktive Einquartierung in POW-Lager bei TNA WO 208/3464/1: M.I.19(a)/1608/10A, 06.02.1944; TNA WO 208/3464/1: M.I.19(a)/PWA/1, 31.05.1944; in dieser Liste sind noch 14 weitere „POWs“, möglicherweise weitere Spitzel/Überläufer.

<sup>35</sup> TNA ADM 223/475: N.I.D.004639/43, 27.06.1943; TNA WO 208/3464/2: P.676, 27.07.1944; TNA WO 208/3464/2: M.I.19(a)/1608/10B, 11.08.1945; zu seiner Wohnung in London siehe TNA WO 208/3464/2: „Office Note“, 19.09.1943; zur grundsätzlichen Problematik, Personen feindlicher Nationalität zu beschäftigen, siehe TNA CAB 81/124: JIC (44) 357 (Final), 18.08.1944.

<sup>36</sup> Aus den Akten lässt sich kein Misstrauen von deutscher Seite erkennen, der Brief seiner Mutter vom 29. April 1944 über eine Beförderung zum Regierungsbaurat der Reserve verstärkt den Eindruck, den die Briten diesbezüglich zur Kenntnis nahmen, siehe TNA WO 208/3464/1: E/PW/G/8335/44, 16.06.1944; TNA WO 208/3464/2: [Brief vom MI19 an DDMI(P/W)], 21.06.1944.

<sup>37</sup> TNA WO 208/3464/2: E/PW/G.3865/43, 21.04.1943; siehe die „Zensurberichte in TNA WO 208/3464/1 und 2.

<sup>38</sup> Ein medizinischer Brief bemängelt die fehlende soziale Interaktion, siehe TNA WO 208/3464/2: [Brief an Dr. Urwick], 09.09.1944

<sup>39</sup> Welbourn: Engineer 1, S. 200f.

<sup>40</sup> So äußerte man sich beispielsweise im August 1944 sehr positiv über den Beitrag von Cleff, siehe TNA WO 208/3464/2: [Brief an Rawlinson], 24.08.1944; TNA WO 208/3464/2: [Brief an Rawlinson], 09.08.1944; vgl. ferner TNA ADM 223/475: „P/W Interrogation 1939–1945“, undatiert, S. 61.

<sup>41</sup> TNA WO 208/3464/2: E.48733, 20.11.1945; TNA WO 208/3464/1: Minute P.W.1, 28.01.1946; TNA WO 208/3464/2: M.I.19(a)/1608/10B, 28.01.1946; die Angelegenheit war etwas dringlich, da durch eine Erkrankung an Tuberkulose die Repatriierung „drohte“ (TNA WO 208/3464/2: C.E.21780/45, 24.10.1945); zur Erkrankung auch Welbourn: Engineer 1, S. 201.

Jahr 1954 heiratete er in Newcastle eine Britin, arbeitete später als Berater und verstarb 1991.<sup>43</sup>

Als Epilog sei auf einige Vorgänge in der Nachkriegszeit verwiesen. Zum einen scheint Cleff erfolgreich in der Entwicklungsabteilung der britischen Admiralität gearbeitet zu haben. Beispielsweise findet sich eine Patentierung über *Improvements in Instruments for Measuring the Accuracy of Profile of Gear Teeth*.<sup>44</sup> Welbourn gab in seiner Autobiographie im Jahr 2008 seine persönlichen und beruflichen Erlebnisse mit Cleff wieder, welche die Quellenüberlieferung stützen.<sup>45</sup> Zum anderen ist Cleffs Beitrag während des Krieges – Informationsquelle für den britischen Nachrichtendienst und späterer Überläufer – nicht unerkannt in der Historiographie geblieben. So schrieb bereits 1964 David Irving in seinem Buch *The Mare's Nest* über Herbert Cleffs Arbeit, seinen Übertritt und die Informationen, die er dem britischen Nachrichtendienst lieferte. Allerdings wurden dabei zeitliche und kausale Zusammenhänge inkorrekt wiedergegeben.<sup>46</sup> Zudem nannte Irving ihn „Captain C—“ und „Mr. Herbert“. In der deutschen Ausgabe *Die Geheimwaffen des Dritten Reiches* und in einer Artikelreihe in *Der Spiegel* wurde er 1965 zudem von Irving als „Herbert C.“ der deutschen Öffentlichkeit vorgestellt.<sup>47</sup> Eine öffentliche Diskussion über kollaborierende Kriegsgefangene wurde dadurch nicht initiiert. Der Beitrag von Cleff in Bezug auf die Vergeltungswaffen ist zuletzt 2012 von Campbell dargestellt worden, ohne dabei jedoch den Stellenwert der belauschten Gespräche und das Überlaufen Cleffs zu berücksichtigen.<sup>48</sup>

Die 2009 in das britische Nationalarchiv in Kew überführte Akte zu Herbert Cleff erlaubt neben einem persönlichen Einblick auf den Lebensweg eines POWs und späteren Überläufers eine Vorstellung des Nachrichtendienstapparates, den die Briten für ihre Kriegsgefangenen

---

<sup>42</sup> TNA HO 334/320: BNA 2566, 30.03.1949.

<sup>43</sup> FreeBMD: Marriages June 1953. Cleff–Bulman; IWM Documents.8279: „Lieutenant Commander D B Welbourn RNVR“, 1995; Welbourn: Engineer 1, S. 202.

<sup>44</sup> TNA ADM 1/22141: „Patent Specification 691,734“, 20.05.1953

<sup>45</sup> Welbourn: Engineer 1, S. 201f; eine ursprüngliche Fassung von Welbourns Zeit im NID in IWM Documents.8279: „Lieutenant Commander D B Welbourn RNVR“, 1995 (erste Version von 1980).

<sup>46</sup> Vor allem die Trennung der Zeiträume, in denen Cleff Informationsquelle und aktiver Kollaborateur war, ist unscharf wiedergegeben; insbesondere erfolgte die „subtle metamorphosis“ (Irving: *Mare's Nest*. 1964, S. 42) vom POW zum Kollaborateur erst nach der Preisgabe eines Großteils seines Wissens.

<sup>47</sup> Irving: *Geheimwaffen*, S. 55; Irving: *Unternehmen Armbrust* 1, S. 118-120; zu diesem Zeitpunkt war Irvings Ruf noch unbeschadet; in einer fünfteiligen Reihe konnte er seine Ergebnisse zu der Abwehr der deutschen V-Waffen in *Der Spiegel* veröffentlichen (Irving: *Unternehmen Armbrust*); in einer überarbeiteten Online-Fassung von *The Mare's Nest* wird Herbert Cleff mit vollem Namen genannt (Irving: *Mare's Nest*. 2010, S. 57). Die vorherige Anonymisierung könnte – gemäß Irvings Angaben – auf Grund eines Protestes von Cleff erfolgt sein, siehe Irving: *Eavesdropping*, S. 43; in dieser Textstelle wird suggeriert, Cleff wurde umgedreht und habe als Spitzel gearbeitet; die Akten im Nationalarchiv widersprechen Letzterem. Nach Ansicht des Autors ist die überarbeitete Fassung zwar aktualisiert worden (unter anderem die Informationen von SIGINT aus Bletchley Park), jedoch mindern die zahlreichen Umformulierungen und Umstellungen innerhalb des Textes den akademischen Wert.

<sup>48</sup> Campbell: Target; TNA WO 208/3464/1 und TNA WO 208/3464/2 werden nicht verwendet.

errichteten. Neben dem Bearbeitungsweg von der Gefangennahme in die verschiedenen Verhörlager wird das Zusammenspiel der einzelnen Extraktionsmethoden deutlich. Die Zusammenarbeit der einzelnen Abteilungen scheint an diesem exemplarischen Fall gut verlaufen zu sein. Den Erfolg, Cleff für sich zu gewinnen, müssen die Briten auch der Überzeugungskraft und Kompetenz ihrer Nachrichtenspezialisten zuschreiben.

## Anhang 2: Das alphanumerische Bewertungsschema (Stand April 1944)<sup>49</sup>

Kürzel	Bedeutung
A	completely reliable
B	usually reliable
C	fairly reliable
D	not usually reliable
E	unreliable
F	reliability unknown
1	report confirmed by other reports
2	probably true report
3	possibly true report
4	doubtfully true report
5	improbable report
0	truth cannot be judged

<sup>49</sup> TNA ADM 223/472: „Development and Organisation of the Naval Intelligence Division of the Naval Staff, Admiralty. September, 1939–April, 1944“, April 1944, S. 50; vgl. auch die leicht veränderte Wortwahl in TNA AIR 2/8403: „Grading of Intelligence Reports Received by the Air Ministry“, 14.03.1943; eine Verwendung auf JIC-Ebene findet sich etwa in TNA CAB 176/4: J.I.C./1039/44, 27.07.1944.

### Anhang 3: Auszug zur Intelligence von deutschen POWs im CSDIC(UK)<sup>50</sup>

Zeitraum	„Bearbeitete“ POWs	Gesprächsmitschnitte <sup>51</sup>	Abhörberichte	Befragungsprotokolle (nur MI19)
1939 (Sept–Dez)	169	Keine Angaben	29	0
1940	1083	Keine Angaben	1553	109
1941	980	5328	2434	13
1942	700	9008	2894	86
1943	1288	18060	4457	203
1944	4007	21 003	4436	1220
1945 (Jan–Nov)	1968	11 028	1157	569
<b>Insgesamt</b>	<b>10 195</b>	<b>64 427</b>	<b>16 960</b>	<b>2200</b>

<sup>50</sup> TNA WO 208/4970: „The History of C.S.D.I.C.(U.K). Appendix C“, undatiert. Die Zahl der Gesprächsmitschnitte schließt italienische Gespräche wohl mit ein, die aber im Vergleich zu den deutschen POWs von der Anzahl her vernachlässigbar sind.

<sup>51</sup> Die Zahl der aufgezeichneten Gesprächsmitschnitte schließt italienische Gespräche wohl mit ein, die aber im Vergleich zu den deutschen POWs von der Anzahl her vernachlässigbar sind. Ferner gibt es für die ersten 16 Monate des Krieges keine Zahlen.

## Anhang 4: Kommunikation mit britischen POWs in Lagern in Deutschland und Italien<sup>52</sup>

Jahr	Gesendete Nachrichten		In IS9 eingegangene Nachrichten (Post) <sup>53</sup>	Insgesamt
	Post	Funk		
1941	581	-	799	<b>1380</b>
1942	1115	-	2228	<b>3343</b>
1943	944	17	3527	<b>4488</b>
1944	546	204	2630	<b>3380</b>
1945 (4 Monate)	41	50	289	<b>380</b>
<b>Insgesamt</b>	<b>3227</b>	<b>271</b>	<b>9473</b>	<b>12971</b>

<sup>52</sup> TNA WO 208/3242: „Attachment ‚A‘. Historical Record. MI9“, undatiert, S. 87.

<sup>53</sup> Obwohl die britischen POWs die technischen Möglichkeiten zum Versenden von Funknachrichten hatten, wurde aus Sicherheitserwägungen darauf verzichtet, siehe TNA WO 208/3242: „Attachment ‚A‘. Historical Record. MI9“, undatiert, S. 86.

## Anhang 5: Häufigkeit von Flugzeugtypen in AI1(k)- Berichten<sup>54</sup>

Zeitraum		Anzahl AI1(k) Berichte <sup>55</sup>	He 111	Do 17	Ju 88	Me 109	Me 110	He 111, Do 17, Ju 88 zus. <sup>56</sup>	Me 109, Me 110 zus. <sup>57</sup>
1940	Januar	2	2	1	0	0	0	2	0
	Februar	20	16	0	1	1	0	17	1
	März	10	7	0	0	0	0	7	0
	April	21	12	0	6	0	1	17	1
	Mai	70	19	5	10	2	1	34	3
	Juni	29	12	3	5	2	3	17	4
	Juli	58	21	6	9	6	6	35	11
	August	147	34	19	23	35	18	72	52
	September	301	38	28	36	107	67	101	173
	Oktober	181	11	13	21	97	12	44	109
	November	109	18	14	18	32	4	46	36
	Dezember	36	4	1	9	7	1	14	8
1941	Januar	24	8	2	6	1	2	15	2
	Februar	37	9	3	7	3	2	17	5
	März	48	16	1	12	1	1	29	2
	April	73	32	0	20	2	1	52	3
	Mai	116	44	2	29	3	2	74	5
	Juni	59	23	0	11	0	0	33	0
<b>Zeitraum Juli 1940–Mai 1941</b>		<b>1130</b>	<b>235</b>	<b>89</b>	<b>190</b>	<b>294</b>	<b>116</b>	<b>499</b>	<b>406</b>

<sup>54</sup> Die Angaben wurden berechnet anhand der Verweise in TNA AIR 40/2403: „Index to Prisoners of War (A.I.1(k)) Reports. 1940“, 02.03.1941; TNA AIR 40/2409: „Index to Prisoners of War (A.I.1.k) Reports. 1941“, 16.01.1942.

<sup>55</sup> AI1(K) Report No. 1 ist auf November 1939 datiert und wurde ausgelassen, ferner ist kein Bericht mit der Nummer 4 vorhanden, siehe TNA AIR 40/2395.

<sup>56</sup> Mehrfachnennungen wurden nicht berücksichtigt.

<sup>57</sup> Mehrfachnennungen wurden nicht berücksichtigt.

# Verzeichnis wichtiger Abkürzungen

ACAS(I)	Assistant Chief of Air Staff (Intelligence)
ACSS	Assistant Chief of the Secret Service
ADI(K)	Assistant Director/Directorate of Intelligence, zuvor AI(K)
ADI(Sc)	Assistant Director/Directorate of Intelligence (Science)
ADNI	Assistant Director of Naval Intelligence
AFHQ	Allied Forces Headquarters
AI	Air Intelligence
AI(K)	Abteilung für POW-Befragung (bis 1943), zuvor AI1(k)
AI1(c)	Verbindungsabteilung zum SIS
AI1(g)	Technical Intelligence (bis 1941)
AI1(h), AI2(h)	Sonderabteilungen für V-Waffen-Intelligence
AI1(k)	Abteilung für POW-Befragung (bis 1941)
AI1(w)	Diensthabende Abteilung für feindliche Operationen
AI2(a)	Abteilung für Aircraft Industries
AI2(g)	Technical Intelligence, zuvor AI1(g)
AI3(a)	Abteilung für interministerielle Zusammenarbeit, Erstellung/Weiterleitung von Intelligence-Berichten
AI3(b)	Abteilung mit dem Schwerpunkt auf der deutschen Luftwaffe, später vor allem Order of Battle
AIK(4)	Abteilung für Flüchtlingsbefragung
AIK(5)	Abteilung für die Befragung norwegischer Flüchtlinge, Liaison mit der Exilregierung
CA	Covert Action
CI	Counterintelligence
CIA	Central Intelligence Agency
COMINT	Communications Intelligence
COS	Chiefs of Staff
COSSAC	Chief of Staff to Supreme Allied Commander
CSDIC	Combined Services Detailed Interrogation Centre
CSDIC(UK, ME, Algiers, CMF, WEA)	regionale Bezeichnungen des CSDIC (United Kingdom, Middle East, Algiers, Central Mediterranean Force, Western European Area)
CSS, C	Chief of the Secret Service
D&D	Denial and Deception
DCAS	Deputy Chief of the Air Staff
DCSS	Deputy Chief of the Secret Service
D-Day	Beginn der alliierten Landung in der Normandie (6. Juni 1944)
DDI	Deputy Director/Directorate of [Air] Intelligence



DDMI	Deputy Director/Directorate of Military Intelligence
DMI	Director of Military Intelligence
DNI	Director of Naval Intelligence
D of I	Director of [Air] Intelligence
DPW	Director/Directorate of Prisoners of War
DULAG	Durchgangslager
ELINT	Electronic Intelligence
FORD	Foreign Office Research Department
GC&CS	Government Code and Cypher School
HUMINT	Human Intelligence
IMINT	Imagery Intelligence
IS9	Abteilung zur Durchführung der Aufgaben von MI9 (seit 1943)
JG	Jagdgeschwader
JIC	Joint Intelligence Sub-Committee
JIS	Joint Intelligence Staff
KG	Kampfgeschwader
KGr	Kampfgruppe
LDC	London District Cage
LRC	London Reception Centre
MASINT	Measurement and Signature Intelligence
MEW	Ministry of Economic Warfare
MG	Maschinengewehr
MI	Military Intelligence
MI1(h), MI9(h)	urspr. Bezeichnung der Heeresabteilung des CSDIC(UK)
MI5	Bezeichnung des Security Service
MI6	Siehe SIS
MI8	SIGINT-Abteilung
MI9	Abteilung für britische POWs (ab 1942), zuvor MI9(b)
MI9(a)	Abteilung für POW-Befragung (bis 1942), zuvor innerhalb von MI1(a)
MI9(b)	Abteilung für britische POWs (bis 1942), zuvor MI9(b)
MI10	Technical Intelligence
MI14	Deutschlandabteilung
MI19	Abteilung für POW-Befragung, zuvor MI9(a)
MI19(RPS)	Heeresabteilung am LRC in der Royal Victoria Patriotic School
MIRS	Military Intelligence Research Section
MK	Maschinenkanone
NCO	Non-Commissioned Officer
NID	Naval Intelligence Division
NID1(P/W)	Abteilung für die Befragung deutscher POWs
NID3(P/W)	Abteilung für die Befragung italienischer POWs
NID6	Abteilung für Topographical Intelligence
NID11	Abteilung für POW-Befragung (bis 1942)
NID17	Abteilung für Koordination und Liaison
NID17Z	Abteilung für Naval Propaganda
OSINT	Open Source Intelligence
OSS	Office of Strategic Services

PAC	Parachute and Cable
PID	Political Intelligence Department
POW, P/W	Prisoner of War
PWB/AFHQ	Political Warfare Branch des AFHQ
PWD	Psychological Warfare Division
PWE	Political Warfare Executive
PWIS(H)	Prisoner of War Interrogation Section (Home)
RAF	Royal Air Force
RAMC	Royal Army Medical Corps
RCA	Radio Corporation of America
S&T Intelligence	Scientific and Technical Intelligence
SD	Sicherheitsdienst
SHAEF	Supreme Headquarters Allied Expeditionary Force
SIGINT	Signals Intelligence
SIM	Servizio Informazioni Militare
SIS	Secret Intelligence Service
SOE	Special Operations Executive
StG	Sturzkampfgeschwader
V-Waffen	Vergeltungswaffen
V1	Die Flugbombe Fieseler Fi 103 (Deckname FZG 76)
V2	Die Flüssigkeitsrakete A4
VCSS	Vice Chief of the Secret Service
ZG	Zerstörergeschwader



# Quellen- und Literaturverzeichnis

## Quellen

### Archivbestände

Air Historical Branch (RAF), London [=AHB]

Air Ministry Intelligence, 1946

Australian War Memorial, Canberra [=AWM]

AWM 54                  Written Records, 1939–45 War

Churchill Archives Centre, Churchill College, Cambridge [=CAC]

DENM                  The Papers of Captain Henry Denham.

RVJO                  Papers and Correspondence of Reginald Victor Jones (1911–1997)

Imperial War Museum, London [=IWM]

Documents.2417      Oslo Report, 1939

Documents.8279      Private Papers of Lieutenant Commander D. B. Welbourn

Documents.10975     Private Papers of Flight Lieutenant C. S. C. Flick

Interview 18777      Interview von Donald B. Welbourn. 4 Tonbänder, 1999

MI 14/1038/2        War Diary of Flakregiment 155(W)

Recording 30214      Interview von Murray Wrobel. 1 Tonband, 2007

Service Clarence Papers

Manuscript Division, Library of Congress, Washington, DC [=LOC]

Leland Harrison Papers

The National Archives, Kew [=TNA]

ADM 1                  Admiralty, and Ministry of Defence, Navy Department: Correspondence and Papers

ADM 116                Admiralty: Record Office: Cases

ADM 137                Admiralty: Historical Section: Records used for Official History, First World War

ADM 186                Admiralty: Publications

ADM 199                Admiralty: War History Cases and Papers, Second World War

ADM 223                Admiralty: Naval Intelligence Division and Operational Intelligence Centre: Intelligence Reports and Papers

AIR 1                    Air Ministry: Air Historical Branch: Papers (Series I)

AIR 2	Air Ministry and Ministry of Defence: Registered Files
AIR 8	Air Ministry and Ministry of Defence: Department of the Chief of the Air Staff: Registered Files
AIR 9	Air Ministry: Directorate of Operations and Intelligence and Directorate of Plans: Registered Files
AIR 10	Ministry of Defence and predecessors: Air Publications and Reports
AIR 14	Air Ministry: Bomber Command: Registered Files
AIR 16	Air Ministry: Fighter Command: Registered Files
AIR 19	Air Ministry, and Ministry of Defence, Air Department: Private Office Papers
AIR 20	Air Ministry, and Ministry of Defence: Papers accumulated by the Air Historical Branch
AIR 22	Air Ministry: Periodical Returns, Intelligence Summaries and Bulletins
AIR 24	Air Ministry and Ministry of Defence: Operations Record Books, Commands
AIR 25	Air Ministry and Ministry of Defence: Operations Record Books, Groups
AIR 34	Air Ministry: Central Interpretation Unit, predecessors and related bodies: Reports and Photographs
AIR 39	Air Ministry: Army Co-Operation Command: Registered Files
AIR 40	Air Ministry, Directorate of Intelligence and related bodies: Intelligence Reports and Papers
AIR 41	Air Ministry and Ministry of Defence: Air Historical Branch: Narratives and Monographs
AIR 51	Mediterranean Allied Air Forces: Microfilmed Files
AIR 75	Marshal Sir John Slessor: Papers
AVIA 7	Ministry of Aviation, predecessors and successors: Royal Radar Establishment and predecessors: Registered Files
AVIA 15	Ministry of Aircraft Production and predecessor and successors: Registered Files
CAB 21	Cabinet Office and predecessors: Registered Files (1916 to 1965)
CAB 53	Committee of Imperial Defence: Chiefs of Staff Committee: Minutes and Memoranda
CAB 65	War Cabinet and Cabinet: Minutes (WM and CM Series)
CAB 66	War Cabinet and Cabinet: Memoranda (WP and CP Series)
CAB 67	War Cabinet: Memoranda (WP(G) Series)
CAB 69	War Cabinet and Cabinet: Defence Committee (Operations): Minutes and Papers (DO Series)
CAB 79	War Cabinet and Cabinet: Chiefs of Staff Committee: Minutes
CAB 80	War Cabinet and Cabinet: Chiefs of Staff Committee: Memoranda
CAB 81	War Cabinet and Cabinet: Committees and Sub-committees of the Chiefs of Staff Committee: Minutes and Papers
CAB 98	War Cabinet and Cabinet: Miscellaneous Committees: Minutes and Papers
CAB 99	War Cabinet and Cabinet: Commonwealth and International Conferences: Minutes and Papers
CAB 103	Cabinet Office and predecessors: Historical Section: Registered Files (HS and other Series)
CAB 104	Cabinet Office and predecessors: Supplementary Registered Files (1923–1951)
CAB 106	War Cabinet and Cabinet Office: Historical Section: Archivist and Librarian Files: (AL Series)
CAB 118	War Cabinet and Cabinet: Various Ministers: Private Office Files
CAB 120	Cabinet Office: Minister of Defence Secretariat: Records
CAB 121	Cabinet Office: Special Secret Information Centre: Files
CAB 122	War Cabinet and Cabinet Office: British Joint Staff Mission and British Joint Services Mission: Washington Office Records

CAB 134	Cabinet: Miscellaneous Committees: Minutes and Papers (General Series)
CAB 154	War Cabinet and Cabinet Office: London Controlling Section Correspondence and Papers
CAB 163	War Cabinet, Ministry of Defence, and Cabinet Office: Central Intelligence Machinery: Joint Intelligence Sub-Committee, later Committee: Secretariat: Files
CAB 176	War Cabinet, Ministry of Defence and Cabinet Office: Joint Intelligence Sub-Committee, later Committee: Secretariat: Minutes (JIC(SEC))
DEFE 1	Postal and Telegraph Censorship Department, predecessors and successor: Papers
DEFE 13	Ministry of Defence: Private Office: Registered Files (all Ministers')
DEFE 40	Ministry of Defence: Papers of R V Jones, Director of Scientific Intelligence
FO 188	Foreign Office and Foreign and Commonwealth Office: Embassy and Consulate, Sweden: General Correspondence
FO 371	Foreign Office: Political Departments: General Correspondence from 1906–1966
FO 898	Political Warfare Executive and Foreign Office, Political Intelligence Department: Papers
FO 939	Control Office for Germany and Austria and Foreign Office, German Section: Prisoners of War: Files
FO 1093	Foreign Office: Permanent Under-Secretary's Department: Registered and Unregistered Papers
FO 1120	Foreign Office: Wilton Park: Records
HD 5	Polish Military Intelligence: „Historique du Réseau F2“ (Historical Record of Network F2)
HO 192	Ministry of Home Security: Research and Experiments Department, Registered Papers
HO 199	Ministry of Home Security: Intelligence Branch: Registered Files
HO 203	Ministry of Home Security, Home Security Daily Intelligence Reports
HO 213	Home Office: Aliens Department: General (GEN) Files and Aliens' Naturalization and Nationality (ALN and NTY Symbol Series) Files
HO 262	Ministry of Information: Home Intelligence Division (HI) Files
HO 334	Home Office: Immigration and Nationality Department: Duplicate Certificates of Naturalisation, Declarations of British Nationality, and Declarations of Alienage
HS 2	Special Operations Executive: Group C, Scandinavia: Registered Files
HS 4	Special Operations Executive: Eastern Europe: Registered Files
HS 6	Special Operations Executive: Western Europe: Registered Files
HS 7	Special Operations Executive: Histories and War Diaries: Registered Files
HW 1	Government Code and Cypher School: Signals Intelligence Passed to the Prime Minister, Messages and Correspondence
HW 5	Government Code and Cypher School: German Section: Reports of German Army and Air Force High Grade Machine Decrypts (CX/FJ, CX/JQ and CX/MSS Reports)
HW 13	Government Code and Cypher School: Second World War Intelligence Summaries Based on Sigint
HW 14	Government Code and Cypher School: Directorate: Second World War Policy Papers
HW 41	Government Code and Cypher School: Services Field Signals Intelligence Units: Reports of Intercepted Signals and Histories of Field Signals Intelligence Units
KV 2	The Security Service: Personal (PF Series) Files
KV 3	The Security Service: Subject (SF series) Files
KV 4	The Security Service: Policy (Pol F Series) Files
PREM 3	Prime Minister's Office: Operational Correspondence and Papers
PREM 7	Prime Minister's Office: Sir Desmond Morton, Personal Assistant to Prime Minister: Correspondence and Minutes
PREM 15	Prime Minister's Office: Correspondence and Papers, 1970–1974

WO 33	War Office: Reports, Memoranda and Papers (O and A Series)
WO 106	War Office: Directorate of Military Operations and Military Intelligence, and predecessors: Correspondence and Papers
WO 165	War Office: Directorates (Various): War Diaries, Second World War
WO 190	War Office: Directorate of Military Operations and Intelligence: German and adjacent Countries Military Situation Reports (Appreciation Files)
WO 193	War Office: Directorate of Military Operations and Plans, later Directorate of Military Operations: Files concerning Military Planning, Intelligence and Statistics (Collation Files)
WO 199	War Office: Home Forces: Military Headquarters Papers, Second World War
WO 204	War Office: Allied Forces, Mediterranean Theatre: Military Headquarters Papers, Second World War
WO 208	War Office: Directorate of Military Operations and Intelligence, and Directorate of Military Intelligence; Ministry of Defence, Defence Intelligence Staff: Files
WO 219	War Office: Supreme Headquarters Allied Expeditionary Force: Military Headquarters Papers, Second World War
WO 241	War Office: Directorate of Army Psychiatry: Reports
WO 309	War Office: Judge Advocate General's Office, British Army of the Rhine War Crimes Group (North West Europe) and predecessors: Registered Files (BAOR and other series)
WO 311	Judge Advocate General's Office, Military Deputy's Department, and War Office, Directorates of Army Legal Services and Personal Services: War Crimes Files (MO/JAG/FS and other series)
WO 900	War Office: Specimens of Series of Documents Destroyed

Royal Air Force Museum, London [=RAFM]

AIR 69	Air Ministry: Royal Air Force Staff College, Andover: Reports and Papers
DC74/150	No 1 Squadron Intelligence Book
H	Papers of Arthur Travers Harris
PR04655	Bomber Command Quarterly Review. October–November–December, 1943. No 7

Wellcome Library, London [=WL]

PP/HVD/A	Papers of Henry Victor Dicks
----------	------------------------------

## Gedruckte und digitale Quellen

Abkommen betreffend die Gesetze und Gebräuche des Landkriegs (18.10.1907). Url:

<http://www.admin.ch/opc/de/classified-compilation/19070034/198511010000/0.515.112.pdf>

(Aufgerufen am 23.09.2013).

Boberach, Heinz (Hrsg.): Meldungen aus dem Reich. Die geheimen Lageberichte des Sicherheitsdienstes der SS 1938-1945. 18 Bde. Hersching 1984-1985.

Ciechanowski, Jan Stanislaw (Hrsg.): Intelligence Co-Operation Between Poland and Great Britain During World War II. Band 2. Documents. Warschau 2005.

Clausewitz, Carl von: Vom Kriege. Vollständige Ausgabe. Hamburg <sup>5</sup>2012.

Department of the Army: Field Manual [=FM] 2-22.3. Human Intelligence Collector Operations. 2006. Url:

<https://www.fas.org/irp/doddir/army/fm2-22-3.pdf> (Aufgerufen am 23.09.2013).

Department of the Army: Field Manual [=FM] 3-0, C1. Operations. 2011. Url:

<https://www.fas.org/irp/doddir/army/fm3-0.pdf> (Aufgerufen am 23.09.2013).

Deutscher Bundestag: Drucksache 17/14600 (22.08.2013). Beschlussempfehlung und Bericht des 2. Untersuchungsausschusses nach Artikel 44 des Grundgesetzes.

- Deutscher Bundestag: Drucksache 17/7400 (25.10.2011). Beschlussempfehlung und Bericht des Verteidigungsausschusses als 1. Untersuchungsausschuss gemäß Artikel 45a Absatz 2 des Grundgesetzes.
- FreeBMD: Marriages June 1953. Cleff–Bulman. Url: <http://www.freebmd.org.uk/cgi/information.pl?cite=wXM5PDP1tdD9yx86wKbpEw&scan=1> (Aufgerufen am 20.09.2012).
- Garnett, David: *The Secret History of PWE. The Political Warfare Executive, 1939–1945*. London 2002.
- Genfer Abkommen über die Behandlung der Kriegsgefangenen (12.08.1949). Url: <http://www.admin.ch/opc/de/classified-compilation/19490187/201111020000/0.518.42.pdf> (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Glass, Andrzej (Hrsg.): *Meldunki miesięczne wywiadu przemysłowego KG ZWZAK 1941–1944*. Faksimile. Bd. 2. Warschau 2000.
- Harris, Tomás (Hrsg.): *Garbo. The Spy Who Saved D-day*. Richmond 2000.
- Heereswaffenamt (Wa Prüf): Anlage zu Bb. Nr 1/45 gk (01.02.1945). Das Gerät A4, Baureihe B. Gerätebeschreibung. Url: <http://www.aggreat4.de/geraetebeschr.html> (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Heideking, Jürgen [u.a.] (Hrsg.): *American Intelligence and the German Resistance to Hitler. A Documentary History*. Boulder, CO 1996.
- Hoare, Oliver (Hrsg.): *Camp 020. MI5 and the Nazi Spies. The Official History of MI5's Wartime Interrogation Centre*. Richmond 2000.
- Joint Chiefs of Staff: Joint Publication [=JP] 2-0. Joint Intelligence. 2007. Url: [http://www.dtic.mil/doctrine/new\\_pubs/jp2\\_0.pdf](http://www.dtic.mil/doctrine/new_pubs/jp2_0.pdf) (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Joint Chiefs of Staff: Joint Publication [=JP] 3-0. Joint Operations. 2011. Url: [http://www.dtic.mil/doctrine/new\\_pubs/jp3\\_0.pdf](http://www.dtic.mil/doctrine/new_pubs/jp3_0.pdf) (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Mackenzie, William James Millar: *The Secret History of SOE. The Special Operations Executive 1940–1945*. London 2000.
- Ministry of Defence: Joint Doctrine Publication [=JDP] 0-01 4th Edition. British Defence Doctrine. 2011. Url: <https://www.gov.uk/government/publications/jdp-0-01-fourth-edition-british-defence-doctrine> (Aufgerufen am 23.09.2013).
- NATO Standardization Agency: AAP-6(2013). NATO Glossary of Terms and Definitions (English and French). Url: <http://nsa.nato.int/nsa/zPublic/ap/aap6/AAP-6.pdf> (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Office, U.S. Secretary, Office of the Combined Chiefs of Staff: *Sextant Conference, November–December 1943. Papers and Minutes of Meetings, Sextant and Eureka Conferences*. 1943. Url: <http://cgsc.cdmhost.com/cdm/singleitem/collection/p4013coll8/id/3691/rec/1> (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Patzwall, Klaus D. (Hrsg.): *Vergeltung – Das Flak-Regiment 155 (W)*. Hamburg 1985.
- Reich, Kurt: *Dem Tommy entwischt. Der Geist unserer U-Boot-Waffe*. Berlin 1942.
- Reichsgesetzblatt Teil II Nr. 21 (30.04.1934). Bekanntmachung über das Genfer Abkommen zur Verbesserung des Loses der Verwundeten und Kranken der Heere im Felde und das Abkommen über die Behandlung der Kriegsgefangenen, S. 207–262. Url: <http://alex.onb.ac.at> (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Reichsminister der Luftfahrt und Oberbefehlshaber der Luftwaffe: D. (Luft) T.2076 g. Kdos. Teil 1 (April 1944). FZG 76 Geräte-Handbuch. Teil 1. Zelle. Url: [http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/3/3a/Fieseler\\_Fi-103\\_Ger%C3%A4tehandbuch\\_Teil\\_1.pdf](http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/3/3a/Fieseler_Fi-103_Ger%C3%A4tehandbuch_Teil_1.pdf) (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Reichsminister der Luftfahrt und Oberbefehlshaber der Luftwaffe: D. (Luft) T.2076 g. Kdos. Teil 2, Heft 1 (April 1944). FZG 76 Geräte-Handbuch. Teil 2. Heft 1. Steuerung. Url: [http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/d/d4/Fieseler\\_Fi-103\\_Ger%C3%A4tehandbuch\\_Teil\\_2\\_Heft\\_1.pdf](http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/d/d4/Fieseler_Fi-103_Ger%C3%A4tehandbuch_Teil_2_Heft_1.pdf) (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Sun Tsu: *Die Kunst des Krieges*. Hamburg 2008.
- West, Nigel (Hrsg.): *The Guy Liddell Diaries. MI5's Director of Counter-Espionage in World War II*. 2 Bde. London/New York 2005.



# Literatur

- Agrell, Wilhelm: The Next 100 Years? Reflections on the Future of Intelligence. In: *Intelligence and National Security* 27 (2012), S. 118–132.
- Air Chief Marshal Sir Charles Medhurst. In: *Air of Authority – A History of RAF Organisation*. Url: <http://www.rafweb.org/Biographies/Medhurst.htm> (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Air Vice Marshal F F Inglis (05116). In: *Air of Authority – A History of RAF Organisation*. Url: <http://www.rafweb.org/Biographies/Inglis.htm> (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Aldrich, Richard J.: British and American Policy on Intelligence. In: *Studies in Intelligence* 38 (1995), H. 5, S. 17–26.
- Aldrich, Richard J.: Policing the Past: Official History, Secrecy and British Intelligence since 1945. In: *English Historical Review* 119 (2004), S. 922–953.
- Alexander, Martin S.: Introduction: Knowing Your Friends, Assessing Your Allies – Perspectives on Intra-Alliance Intelligence. In: *Intelligence and National Security* 13 (1998), S. 1–17.
- Andrew, Christopher/Dilks, David: Introduction. In: *The Missing Dimension. Governments and Intelligence Communities in the 20th Century*. Hrsg. v. Christopher Andrew und David Dilks. London 1984, S. 1–16.
- Andrew, Christopher: British-Polish Intelligence Collaboration During the Second World War in Historical Perspective. In: *Intelligence Co-Operation Between Poland and Great Britain During World War II*. Band 1. The Report of the Anglo-Polish Historical Committee. Hrsg. v. Tessa Stirling [u.a.]. London/Portland, OR 2005, S. 54–59.
- Andrew, Christopher: Churchill and Intelligence. In: *Intelligence and National Security* 3 (1988), S. 181–193.
- Andrew, Christopher: Intelligence Collaboration Between Britain, the United States, and the Commonwealth During World War II. In: *The Intelligence Revolution: A Historical Perspective*. Hrsg. v. Walter T. Hitchcock. Washington, DC 1991, S. 111–121.
- Andrew, Christopher: Intelligence, International Relations and „Under-theorisation“. In: *Intelligence and National Security* 19 (2004), S. 170–184.
- Andrew, Christopher: Introduction. In: *Intelligence and International Relations, 1900–1945*. Hrsg. v. Christopher Andrew und Jeremy Noakes. Exeter 1987 (Exeter Studies in History, Bd. 15), S. 1–8.
- Andrew, Christopher: Reflections on Intelligence Historiography since 1939. In: *National Intelligence Systems. Current Research and Future Prospects*. Hrsg. v. Gregory F. Treverton und Wilhelm Agrell. Cambridge [u.a.] 2009, S. 38–57.
- Andrew, Christopher: *Secret Service. The Making of the British Intelligence Community*. London 1986.
- Andrew, Christopher: *The Defence of the Realm. The Authorized History of MI5*. London 2009.
- Andrew, Christopher: The Making of the Anglo-American SIGINT Alliance. In: *In the Name of Intelligence. Essays in Honor of Walter Pforzheimer*. Hrsg. v. Hayden B. Peake und Samuel Halpern. Washington, DC 1994, S. 95–109.
- Anglim, Simon: MI(R), G(R) and British Covert Operations, 1939–42. In: *Intelligence and National Security* 20 (2005), S. 631–653.
- Annan, Noel: *Changing Enemies. The Defeat and Regeneration of Germany*. London 1995.
- Ansbacher, H. L.: *Attitudes of German Prisoners of War: A Study of the Dynamics of National-Socialistic Follower-ship*. Washington, DC 1948 (Psychological Monographs, Bd. 62,1).
- Armstrong, Richard N.: Hunting Tongues. In: *The Journal of Soviet Military Studies* 2 (1989), S. 579–595.
- Bailey, G.: The Narrow Margin of Criticality: The Question of the Supply of 100-Octane Fuel in the Battle of Britain. In: *The English Historical Review* 123 (2008), S. 394–411.
- Balfour, Michael: *Propaganda in War, 1939–1945. Organisations, Policies and Publics in Britain and Germany*. London [u.a.] 1979.
- Balke, Ulf: *Der Luftkrieg in Europa. Die operativen Einsätze des Kampfgeschwaders 2 im Zweiten Weltkrieg*. 2 Bde. Koblenz 1989–1990 (Beiträge zur Luftkriegsgeschichte, Bd. 2).
- Balke, Ulf: *Kampfgeschwader 100 „Wiking“*. Eine Geschichte aus Kriegstagebüchern, Dokumenten und Berichten, 1934–1945. Stuttgart 1981.
- Barbier, Mary: *D-Day Deception. Operation Fortitude and the Normandy Invasion*. Westport, CT 2007.

- Bar-Joseph, Uri/Sheaffer, Zachary: Surprise and its causes in business administration and strategic studies. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 11 (1998), S. 331–349.
- Barker, Ralph: *The Thousand Plan. The Story of the First Thousand Bomber Raid on Cologne*. Shrewsbury 1992.
- Barley, M. P.: Contributing to its Own Defeat: The Luftwaffe and the Battle of Britain. In: *Defence Studies* 4 (2004), S. 387–411.
- Barry, James A. [u.a.]: Bridging the Intelligence-Policy Divide. In: *Studies in Intelligence* 37 (1994), H. 3, S. 1–8.
- Baumard, Philippe: From Noticing to Making Sense: Using Intelligence to Develop Strategy. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 7 (1994), S. 29–73.
- Baxter, Christopher/Jeffery, Keith: Intelligence and „Official History“. In: *Intelligence Studies in Britain and the US. Historiography since 1945*. Hrsg. v. Christopher R. Moran und Christopher J. Murphy. Edinburgh 2013, S. 289–303.
- Beach, James: *British Intelligence and the German Army, 1914–1918*. University College. London 2004 (Dissertation).
- Beach, Jim: No Cloaks, No Dagger: The Historiography of British Military Intelligence. In: *Intelligence Studies in Britain and the US. Historiography since 1945*. Hrsg. v. Christopher R. Moran und Christopher J. Murphy. Edinburgh 2013, S. 202–221.
- Beck, Earl R.: *Under the Bombs. The German Home Front, 1942–1945*. Lexington, KY 1986.
- Beesly, Patrick: *Room 40. British Naval Intelligence 1914–1918*. Oxford/New York 1984.
- Begoum, F. M.: Observations on the Double Agent. In: *Studies in Intelligence* 6 (1962), H. 1, S. 57–72.
- Bell, Amy Helen: *London Was Ours. Diaries and Memoirs of the London Blitz*. London/New York 2008.
- Bell, Falko: *Großbritannien und die deutschen Vergeltungswaffen. Die Bedeutung von Human Intelligence im Zweiten Weltkrieg*. Mainz 2009 (Magisterarbeit).
- Bell, Falko: Informationsquelle Gefangene. Die Human Intelligence in Großbritannien. In: „Der Führer war wieder viel zu human, viel zu gefühlvoll“. *Der Zweite Weltkrieg aus der Sicht deutscher und italienischer Soldaten*. Hrsg. v. Harald Welzer [u.a.]. Frankfurt a. M. 2011 (Die Zeit des Nationalsozialismus, Bd. 18872), S. 96–115.
- Ben-Israel, Isaac: Philosophy and Methodology of Intelligence: The Logic of Estimate Process. In: *Intelligence and National Security* 4 (1989), S. 660–718.
- Bennett, Burney B.: The Greater Barrier. In: *Studies in Intelligence* 2 (1958), H. 4, S. 105–112.
- Bennett, Gill: *British Intelligence Services During the Second World War*. In: *Intelligence Co-Operation Between Poland and Great Britain During World War II. Band 1. The Report of the Anglo-Polish Historical Committee*. Hrsg. v. Tessa Stirling [u.a.]. London/Portland, OR 2005, S. 127–132.
- Bennett, Gill: *Churchill’s Man of Mystery. Desmond Morton and the World of Intelligence*. London/New York 2007 (Whitehall Histories: Government Official History Series).
- Bennett, Gill: Declassification and Release Policies of the UK’s Intelligence Agencies. In: *Intelligence and National Security* 17 (2002), S. 21–32.
- Bennett, Gill: *France and North Africa*. In: *Intelligence Co-Operation Between Poland and Great Britain During World War II. Band 1. The Report of the Anglo-Polish Historical Committee*. Hrsg. v. Tessa Stirling [u.a.]. London/Portland, OR 2005, S. 221–228.
- Bennett, Gill: *Polish-British Intelligence Co-Operation*. In: *Intelligence Co-Operation Between Poland and Great Britain During World War II. Band 1. The Report of the Anglo-Polish Historical Committee*. Hrsg. v. Tessa Stirling [u.a.]. London/Portland, OR 2005, S. 159–168.
- Bennett, Ralph: *Behind the Battle. Intelligence in the War with Germany, 1939–1945*. London 1994.
- Bennett, Ralph: Intelligence and Strategy in World War II. In: *British and American Approaches to Intelligence*. Hrsg. v. K. G. Robertson. Basingstoke 1987 (Rusi Defence Studies Series), S. 130–152.
- Bennett, Ralph: Intelligence and Strategy: Some Observations on the War in the Mediterranean 1941–45. In: *Intelligence and National Security* 5 (1990), S. 444–464.
- Bentley, Stewart: The Dutch Resistance and the OSS. In: *Studies in Intelligence* (1998), S. 105–118.
- Benton, Kenneth: The ISOS Years: Madrid 1941–3. In: *Journal of Contemporary History* 30 (1995), S. 359–410.
- Bessel, Richard: The German Surrender of 1945. In: *How Fighting Ends. A History of Surrender*. Hrsg. v. Holger Afflerbach und Hew Strachan. Oxford 2012, S. 395–404.

- Betts, Richard K.: Policy-Makers and Intelligence Analysts: Love, Hate or Indifference? In: *Intelligence and National Security* 3 (1988), S. 184–189.
- Bimfort, Martin T.: A Definition of Intelligence. In: *Studies in Intelligence* 2 (1958), H. 4, S. 75–78.
- Bimmerle, George: „Truth“ Drugs in Interrogation. In: *Studies in Intelligence* 5 (1961), H. 2, S. A1-A19.
- Blank, Ralf: Kriegsalltag und Luftkrieg an der „Heimatfront“. In: *Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg*. Bd. 9. Die deutsche Kriegsgesellschaft 1939 bis 1945. Halbbd. 1. Politisierung, Vernichtung, Überleben. Hrsg. v. Jörg Echternkamp. München 2004, S. 357–461.
- Boberach, Heinz: Die Auswirkungen des alliierten Luftkrieges auf die Bevölkerung im Spiegel der SD-Berichte. In: *Großbritannien und der deutsche Widerstand 1933–1944*. Hrsg. v. Müller. Klaus-Jürgen und David Dilks. Paderborn [u.a.] 1994 (Sammlung Schöningh zur Geschichte und Gegenwart), S. 229–241.
- Bollinger, Martin J.: *Warriors and Wizards. The Development and Defeat of Radio-Controlled Glide Bombs of the Third Reich*. Annapolis, MD 2010.
- Boog, Horst: Der anglo-amerikanische strategische Luftkrieg über Europa und die deutsche Luftverteidigung. In: *Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg*. Bd. 6. Der globale Krieg. Die Ausweitung zum Weltkrieg und der Wechsel der Initiative 1941–1943. Hrsg. v. Horst Boog [u.a.]. Stuttgart 1990, S. 427–565.
- Boog, Horst: Der strategische Bombenkrieg der Alliierten gegen Deutschland 1939–1945. Ein Überblick. In: *Alliiertes Bombenkrieg. Das Beispiel Dresden*. Hrsg. v. Lothar Fritze und Thomas Widera. Göttingen 2005 (Hannah-Arendt-Institut für Totalitarismusforschung. Berichte und Studien, Bd. 50), S. 11–31.
- Boog, Horst: Die Anti-Hitler-Koalition. In: *Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg*. Bd. 6. Der globale Krieg. Die Ausweitung zum Weltkrieg und der Wechsel der Initiative 1941–1943. Hrsg. v. Horst Boog [u.a.]. Stuttgart 1990, S. 3–94.
- Boog, Horst: Die deutsche Luftwaffenführung 1935–1945. Führungsprobleme, Spitzengliederung, Generalstabsausbildung. Stuttgart 1982 (Beiträge zur Militär- und Kriegsgeschichte, Bd. 21).
- Boog, Horst: Die strategische Bomberoffensive der Alliierten gegen Deutschland und die Reichsluftverteidigung in der Schlußphase des Krieges. In: *Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg*. Bd. 10. Der Zusammenbruch des Deutschen Reiches 1945. Halbbd. 1. Ausbeutung, Deutungen, Ausgrenzung. Hrsg. v. Rolf-Dieter Müller. München 2008, S. 777–884.
- Boog, Horst: Strategischer Luftkrieg in Europa und Reichsluftverteidigung 1943–1944. In: *Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg*. Bd. 7. Das Deutsche Reich in der Defensive. Strategischer Luftkrieg in Europa, Krieg im Westen und in Ostasien 1943–1944/45. Hrsg. v. Horst Boog [u.a.]. Stuttgart/München 2001, S. 1–415.
- Borel, Paul A.: On Processing Intelligence Information. In: *Studies in Intelligence* 3 (1959), H. 1, S. 25–35.
- Brady, Christopher: Intelligence Failures: Plus Ça Change ... In: *Intelligence and National Security* 8 (1993), S. 86–96.
- Brigane, David V.: Credentials – Bona Fide or False. In: *Studies in Intelligence* 4 (1960), H. 1, S. 37–49.
- Briggs, Asa: *Secret Days. Code-Breaking in Bletchley Park*. London 2011.
- Brown, Anthony Cave: *The Secret Servant. The Life of Sir Stewart Menzies, Churchill's Spymaster*. London 1988.
- Bruce, James B./Bennett, Michael: Foreign Denial and Deception: Analytical Imperatives. In: *Analyzing Intelligence. Origins, Obstacles, and Innovations*. Hrsg. v. Roger Z. George und James B. Bruce. Washington, DC 2008, S. 122–137.
- Bruce, James B./George, Roger Z.: Intelligence Analysis – The Emergence of a Discipline. In: *Analyzing Intelligence. Origins, Obstacles, and Innovations*. Hrsg. v. Roger Z. George und James B. Bruce. Washington, DC 2008, S. 1–15.
- Bruce, James B.: Making Analysis More Reliable: Why Epistemology Matters to Intelligence. In: *Analyzing Intelligence. Origins, Obstacles, and Innovations*. Hrsg. v. Roger Z. George und James B. Bruce. Washington, DC 2008, S. 171–190.
- Bruce, James B.: The Missing Link: The Analyst-Collector Relationship. In: *Analyzing Intelligence. Origins, Obstacles, and Innovations*. Hrsg. v. Roger Z. George und James B. Bruce. Washington, DC 2008, S. 191–210.
- Bruce-Briggs, B.: Another Ride on Tricycle. In: *Intelligence and National Security* 7 (1992), S. 77–100.
- Bundy, William P.: The Guiding of Intelligence Collection. In: *Studies in Intelligence* 3 (1959), H. 1, S. 37–52.
- Bungay, Stephen: *Most Dangerous Enemy. A History of the Battle of Britain*. London 2001 [Nachdruck 2009].

- Burris, William C.: The Uses of History in Intelligence Analysis. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 6 (1993), S. 297–301.
- Burt, Kendal/Leasor, James: *The One That Got Away*. London/Glasgow <sup>2</sup>1956.
- Butler, J. R. M.: *Grand Strategy*. Bd. 2. September 1939–June 1941. London 1957.
- Campbell, A. E.: Franklin Roosevelt and Unconditional Surrender. In: *Diplomacy and Intelligence during the Second World War*. Essays in Honour of F. H. Hinsley. Hrsg. v. Richard Langhorne. Cambridge [u.a.] 1985, S. 219–241.
- Campbell, Christy: *Target London. Under Attack from the V-Weapons During WWII*. London 2012.
- Campbell, John P.: A Retrospective on John Masterman's The Double-Cross System. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 18 (2005), S. 320–353.
- Campbell, John P.: Some Pieces in the Ostro Puzzle. In: *Intelligence and National Security* 11 (1996), S. 245–263.
- Casey, William: *The Secret War Against Hitler*. London 1990.
- Cecil, Robert: „C“'s War. In: *Intelligence and National Security* 1 (1986), S. 170–188.
- Cecil, Robert: Five of Six at War: Section V of MI6. In: *Intelligence and National Security* 9 (1994), S. 345–353.
- Cescotti, Roderich/Benecke, Theodor: *Kampfflugzeuge und Aufklärer. Entwicklung, Produktion, Einsatz und zeitgeschichtliche Rahmenbedingungen von 1935 bis heute*. Koblenz 1989 (*Die deutsche Luftfahrt*, Bd. 15).
- Childers, Thomas: „Facilis descensus averni est“: The Allied Bombing of Germany and the Issue of German Suffering. In: *Central European History* 38 (2005), S. 75–105.
- Chmielarz, Andrzej: Intelligence Activities of the Home Army General Headquarters. In: *Intelligence Co-Operation Between Poland and Great Britain During World War II*. Band 1. The Report of the Anglo-Polish Historical Committee. Hrsg. v. Tessa Stirling [u.a.]. London/Portland, OR 2005, S. 393–412.
- Churchill, Winston S.: *Der Zweite Weltkrieg*.  
Band 2. Englands größte Stunde. Hamburg 1950  
Band 5/1. Italien kapituliert. Hamburg 1953.
- Ciechanowski, Jan: British Special Services. In: *Intelligence Co-Operation Between Poland and Great Britain During World War II*. Band 1. The Report of the Anglo-Polish Historical Committee. Hrsg. v. Tessa Stirling [u.a.]. London/Portland, OR 2005, S. 133–148.
- Cimbala, Stephen J.: Mainstreaming Military Deception. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 3 (1989), S. 509–535.
- Clark, J. Ransom: *Intelligence and National Security: A Reference Handbook*. Westport, CT/London 2007.
- Clark, Keith: On Warning. In: *Studies in Intelligence* 9 (1965), H. 1, S. 15–31.
- Clark, Robert M.: *Intelligence Analysis. A Target-Centric Approach*. Washington, DC <sup>3</sup>2010.
- Clark, Robert M.: Scientific and Technical Intelligence Analysis. In: *Studies in Intelligence* 19 (1975), H. 1, S. 39–48.
- Clayton, Anthony: *Forearmed. A History of the Intelligence Corps*. London 1993.
- Clayton, Tim/Craig, Phil: *Finest Hour*. London 2001.
- Clodfelter, Mark: Aiming to Break Will: America's World War II Bombing of German Morale and its Ramifications. In: *Journal of Strategic Studies* 33 (2010), S. 401–435.
- Cobain, Ian: *Cruel Britannia. A secret history of Torture*. London 2012.
- Collier, Basil: *The Battle of the V-weapons 1944–45*. London 1964.
- Collier, Basil: *The Defence of the United Kingdom*. London 1957.
- Compos, Don: The Interrogation of Suspects Under Arrest. In: *Studies in Intelligence* 2 (1958), H. 3, S. 51–61.
- Concerning Espionage and Social Courtesy. In: *Studies in Intelligence* 10 (1966), H. 3, S. 77–80.
- Connelly, Mark: Die britische Öffentlichkeit, die Presse und der Luftkrieg gegen Deutschland, 1939–1945. In: *Ein Volk von Opfern? Die neue Debatte um den Bombenkrieg 1940–45*. Hrsg. v. Lothar Kettenacker. Berlin 2003, S. 72–92.
- Constantinides, George C.: Security Slip-Ups: Ultra, Magic, Bigot & Other Secrets. In: *In the Name of Intelligence. Essays in Honor of Walter Pforzheimer*. Hrsg. v. Hayden B. Peake und Samuel Halpern. Washington, DC 1994, S. 173–195.
- Cooper, Frank: The British Chiefs of Staff. In: *Public Policy and Administration* 1 (1986), S. 1–10.
- Cooper, Matthew: *Die Luftwaffe 1933–1945. Eine Chronik. Versäumnisse und Fehlschläge*. Stuttgart 1988.

- Cormac, Rory: Organizing Intelligence: An Introduction to the 1955 Report on Colonial Security. In: *Intelligence and National Security* 25 (2010), S. 800–822.
- Cox, Sebastian: A Comparative Analysis of RAF and Luftwaffe Intelligence in the Battle of Britain, 1940. In: *Intelligence and National Security* 5 (1990), S. 425–443.
- Cox, Sebastian: The Sources and Organisation of RAF Intelligence and Its Influence on Operations. In: *The Conduct of the Air War in the Second World War. An International Comparison. Proceedings of the International Conference of Historians in Freiburg i. Br. Federal Republic of Germany from 29 August to 2 September 1988.* Hrsg. v. Horst Boog. New York 1992 (Studies in Military History, Bd. 2), S. 553–579.
- Cradock, Percy: *Know Your Enemy. How the Joint Intelligence Committee Saw the World.* London 2002.
- Cremeans, Charles D.: Basic Psychology for Intelligence Analysts. In: *Studies in Intelligence* 15 (1971), H. 1, S. 109–114.
- Cull, Brian/Lander, Bruce: *Diver! Diver! Diver! RAF and American Fighter Pilots Battle the V-1 Assault over South-East England 1944–45.* London/Haverton 2008.
- Cumming, Anthony J.: Did Radar Win the Battle of Britain? In: *The Historian* 69 (2007), S. 688–705.
- Dabrowski, Adam Grzegorz: Information on the Morale of the German Forces and Civilian Population in Germany. In: *Intelligence Co-Operation Between Poland and Great Britain During World War II. Band 1. The Report of the Anglo-Polish Historical Committee.* Hrsg. v. Tessa Stirling [u.a.]. London/Portland, OR 2005, S. 532–534.
- Darlow, Stephen: *Sledgehammers for Tintacks. Bomber Command Combats the V-1 Menace, 1943–1944.* London 2002.
- Daun, Anna: Nachrichtendienste in der deutschen Außenpolitik. In: *Deutsche Außenpolitik. Sicherheit, Wohlfahrt, Institutionen und Normen.* Hrsg. v. Thomas Jäger [u.a.]. Wiesbaden 2007, S. 141–172.
- Davies, Philip H. J.: Ideas of Intelligence. Divergent National Concepts and Institutions. In: *Harvard International Review* 24 (2002), S. 62–66.
- Davies, Philip H. J.: *Intelligence and Government in Britain and the United States: A Comparative Perspective. Band 2. Evolution of the UK Intelligence Community.* Santa Barbara [u.a.] 2012.
- Davies, Philip H. J.: Intelligence and the Machinery of Government: Conceptualizing the Intelligence Community. In: *Public Policy and Administration* 25 (2010), S. 29–46.
- Davies, Philip H. J.: Intelligence Culture and Intelligence Failure in Britain and the United States. In: *Cambridge Review of International Affairs* 17 (2004), S. 495–520.
- Davies, Philip H. J.: *MI6 and the Machinery of Spying.* London/Portland, OR 2004 (Studies in Intelligence).
- Davies, Philip H. J.: MI6's Requirements Directorate: Integrating Intelligence into the Machinery of British Central Government. In: *Public Administration* 78 (2000), S. 29–49.
- Davies, Philip H. J.: Organizational Politics and the Development of Britain's Intelligence Producer/Consumer Interface. In: *Intelligence and National Security* 10 (1995), S. 113–132.
- Davies, Philip H. J.: The Missing Dimension's Missing Dimension. In: *Public Policy and Administration* 25 (2010), S. 5–9.
- Davies, Philip H. J.: The Official (and Non-Official) History of SIS. In: *Intelligence and National Security* 26 (2011), S. 724–729.
- Davis, Euan G./Grabo, Cynthia M.: Strategic Warning and Deception. In: *Studies in Intelligence* 17 (2003), H. 1, S. 32–38.
- Davis, Euan G.: A Watchman for All Seasons. In: *Studies in Intelligence* 13 (1969), H. 2, S. 37–43.
- Davis, Jack: Combating Mindset. In: *Studies in Intelligence* 36 (1992), H. 5, S. 33–38.
- Davis, Jack: Intelligence Analysts and Policymakers: Benefits and Dangers of Tensions in the Relationship. In: *Intelligence and National Security* 21 (2006), S. 999–1021.
- Davis, Jack: Strategic Warning. Intelligence Support in a World of Uncertainty and Surprise. In: *Handbook of Intelligence Studies.* Hrsg. v. Loch K. Johnson. London/New York 2007, S. 173–188.
- Davis, Jack: The Kent-Kendall Debate of 1949. In: *Studies in Intelligence* 36 (1992), H. 5, S. 91–103.
- Davis, Jack: Why Bad Things Happen to Good Analysts. In: *Analyzing Intelligence. Origins, Obstacles, and Innovations.* Hrsg. v. Roger Z. George und James B. Bruce. Washington, DC 2008, S. 157–170.
- Davis, Richard G.: Operation „Thunderclap“: The US Army Air Forces and the Bombing of Berlin. In: *Journal of Strategic Studies* 14 (1991), S. 90–111.
- Defence Information Systems Agency: Network Services. Data. Url: <http://www.disa.mil/Services/Network-Services/Data> (Aufgerufen am 23.09.2013).

- Deighton, Len: Unternehmen Adler. Die Luftschlacht um England. Klagenfurt 1978.
- Delattre, Lucas: Fritz Kolbe. Der wichtigste Spion des Zweiten Weltkriegs. München/Zürich 2004.
- Denham, Henry M.: Inside the Nazi Ring. A Naval Attaché in Sweden 1940-1945. London 1984.
- Department of the Army: U.S. Army Intelligence and Interrogation Handbook. The Official Guide on Prisoner Interrogation. Guilford, CT 2005.
- Der Derian, James: Anti-Diplomacy, Intelligence Theory and Surveillance Practice. In: *Intelligence and National Security* 8 (1993), S. 29–51.
- Desjere, Edward F.: Hypnosis in Interrogation. In: *Studies in Intelligence* 4 (1960), H. 1, S. 51–64.
- Deutsch, Harold C.: Commanding Generals and the Uses of Intelligence. In: *Intelligence and National Security* 3 (1988), S. 194–260.
- DeWeerd, H. A.: Hitler's Plans for Invading Britain. In: *Military Affairs* 12 (1948), S. 142–148.
- Dienel, Hans-Liudger: Die Linde AG. Geschichte eines Technologiekonzerns 1879–2004. München 2004.
- Dierich, Wolfgang (Hrsg.): Die Verbände der Luftwaffe 1933–1945. Gliederungen und Kurzchroniken – Eine Dokumentation. Stuttgart 1976.
- Dornberger, Walter: V2, der Schuss ins Weltall. Geschichte einer großen Erfindung. Esslingen 1952.
- Doron, Gideon: The Vagaries of Intelligence Sharing: The Political Imbalance. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 6 (1993), S. 135–146.
- Dovey, H. O.: The Unknown War: Security in Italy 1943–45. In: *Intelligence and National Security* 3 (1988), S. 285–311.
- Downing, Taylor: Spies in the Sky. The Secret Battle for Aerial Intelligence During World War II. London 2012.
- Drexel Godfrey Jr., E.: Ethics and Intelligence. In: *Foreign Affairs* 56 (1978), S. 624–642.
- Dunleigh, Lowell M.: Spy at Your Service, Sir. In: *Studies in Intelligence* 3 (1959), H. 2, S. 81–93.
- Echternkamp, Jörg: Im Kampf an der inneren und äußeren Front. Grundzüge der deutschen Gesellschaft im Zweiten Weltkrieg. In: *Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg*. Bd. 9. Die deutsche Kriegsgesellschaft 1939 bis 1945. Halbbd. 1. Politisierung, Vernichtung, Überleben. Hrsg. v. Jörg Echternkamp. München 2004, S. 1–92.
- Ehlers, Robert S.: BDA: Anglo-American Air Intelligence, Bomb Damage Assessment, and the Bombing Campaigns Against Germany, 1914-1945. Ohio State University 2005 (Dissertation).
- Ehlers, Robert S.: Targeting the Third Reich. Air Intelligence and the Allied Bombing Campaigns. Lawrence, KS 2009 (Modern War Studies).
- Ehrman, John: Grand Strategy. Bd. 5, 6. August 1943–September 1944, October 1944–August 1945. London 1956.
- Ehrman, John: What are We Talking About When We Talk about Counterintelligence? In: *Studies in Intelligence* 53 (2009), H. 2, S. 5–20.
- Elkes, Pauline: Die „Political Warfare Executive“. Zur geheimdienstlichen Aufklärung des deutschen Widerstandes 1943–1944. In: *Großbritannien und der deutsche Widerstand 1933–1944*. Hrsg. v. Müller, Klaus-Jürgen und David Dilks. Paderborn [u.a.] 1994 (Sammlung Schöningh zur Geschichte und Gegenwart), S. 169–187.
- Elkes, Pauline: The Political Warfare Executive: A Re-Evaluation Based upon the Intelligence Work of the German Section. Sheffield 1996 (Dissertation).
- Elliott, Christopher R.: Italian Raids on Britain. A New Assessment. In: *Air Pictorial* 31 (1969), S. 332–335.
- Ellis, L. F./Warhurst, A. E.: Victory in the West. Band 2. The Defeat of Germany. London 1968.
- Erskine, Toni: „As Rays of Light to the Human Soul“? Moral Agents and Intelligence Gathering. In: *Intelligence and National Security* 19 (2004), S. 359–381.
- Evans, N. E.: Air Intelligence and the Coventry Raid. In: *The RUSI Journal* 121 (1976), H. 3, S. 66–74.
- Faber, Harold (Hrsg.): Luftwaffe. An Analysis by Former Luftwaffe Generals. London 1979.
- Farrell, Brian P.: The Basis and Making of British Grand Strategy, 1940–1943. Was There a Plan? 2 Bde. Lewiston, NY [u.a.] 1998 (Studies in British History, Bd. 47).
- Faulk, Henry: Die deutschen Kriegsgefangenen in Großbritannien. Re-education. Bielefeld 1970 (Zur Geschichte der deutschen Kriegsgefangenen des zweiten Weltkriegs, Bd. 11,2).
- Fedorowich, Kent: Axis Prisoners of War as Sources for British Military Intelligence, 1939–42. In: *Intelligence and National Security* 14 (1999), S. 156–178.

- Fein, Paul: *We Have Ways ...: The Law and Morality of the Interrogation of Prisoners of War*. Georgetown University. Washington, DC 1994 (Dissertation).
- Ferris, John/Handel, Michael I.: Clausewitz, Intelligence, Uncertainty and the Art of Command in Military Operations. In: *Intelligence and National Security* 10 (1995), S. 1–58.
- Ferris, John: The Intelligence-Deception Complex: An Anatomy. In: *Intelligence and National Security* 4 (1989), S. 719–734.
- Flint, Peter: *Dowding and Headquarters Fighter Command*. Shrewsbury 1996.
- Foitzik, Jan: Revolution und Demokratie. Zu den Sofort- und Übergangsplanungen des Sozialdemokratischen Exils für Deutschland 1943–1945. In: *Internationale wissenschaftliche Korrespondenz zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung* 24 (1988), S. 308–342.
- Foot, M. R. D./Langley, J. M.: *MI9. Escape and Evasion 1939–1945*. London 2011.
- Foot, M. R. D.: *SOE in France. An Account of the Work of the British Special Operations Executive in France 1940–1944*. London 1966.
- Foot, M. R. D.: *SOE. An Outline History of the Special Operations Executive 1940–1946*. London 1999.
- Footitt, Hilary/Tobia, Simona: *WarTalk. Foreign Languages and the British War Effort in Europe, 1940–47*. Basingstoke 2013 (Palgrave Studies in Languages at War).
- Footitt, Hilary: Another Missing Dimension? Foreign Languages in World War II Intelligence. In: *Intelligence and National Security* 25 (2010), S. 271–289.
- Fourcade, Marie-Medeleine: *Noah's Ark*. New York 1974.
- Foxley-Norris, Christopher: The Battle of Britain: Some Recent Accounts and Treatments. In: *The RUSI Journal* 135 (1990), H. 3, S. 73–76.
- Friedman, Jeffrey A./Zeckhauser, Richard: Assessing Uncertainty in Intelligence. In: *Intelligence and National Security* 27 (2012), S. 824–847.
- Friedrich, Jörg: *Der Brand. Deutschland im Bombenkrieg 1940–1945*. München <sup>10</sup>2002.
- Frieser, Karl-Heinz: *Blitzkrieg-Legende. Der Westfeldzug 1940*. München <sup>3</sup>2005 (Operationen des Zweiten Weltkrieges, Bd. 2).
- Frühling, Stephan: Uncertainty, Forecasting and the Difficulty of Strategy. In: *Comparative Strategy* 25 (2006), S. 19–31.
- Fry, Helen: *The M Room: Secret Listeners Who Bugged the Nazis in WW2*. [o.O.] 2012.
- Fry, Michael G./Hochstein, Miles: Epistemic Communities: Intelligence Studies and International Relations. In: *Intelligence and National Security* 8 (1993), S. 14–28.
- Gardiner, L. Keith: Squaring the circle: Dealing with intelligence-policy breakdowns. In: *Intelligence and National Security* 6 (1991), S. 141–153.
- Garrett, Stephen A.: *Ethics and Airpower in World War II. The British Bombing of German Cities*. New York 1993.
- Garrett, Stephen A.: The Bombing Campaign: The RAF. In: *Terror from the Sky. The Bombing of German Cities in World War II*. Hrsg. v. Igor Primoratz. New York 2010, S. 19–38.
- Gazit, Shlomo: Intelligence Estimates and the Decision-Maker. In: *Intelligence and National Security* 3 (1988), S. 261–287.
- Geck, Stefan: *Das deutsche Kriegsgefangenenwesen 1939–1945*. Mainz 1998 (Magisterarbeit).
- Geck, Stefan: *Dulag Luft/Auswertestelle West. Vernehmungslager der Luftwaffe für westalliierte Kriegsgefangene im Zweiten Weltkrieg*. Frankfurt a. M. 2008 (Europäische Hochschulschriften. Reihe 3. Geschichte und ihre Hilfswissenschaften, Bd. 1057).
- George, Roger Z.: Fixing the Problem of Analytical Mind-Sets: Alternative Analysis. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 17 (2004), S. 385–404.
- George, Roger Z.: The Art of Strategy and Intelligence. In: *Analyzing Intelligence. Origins, Obstacles, and Innovations*. Hrsg. v. Roger Z. George und James B. Bruce. Washington, DC 2008, S. 107–121.
- George, Roger Zane: Beyond Analytic Tradecraft. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 23 (2010), S. 296–306.
- Gibbs, N. H. [u.a.]: *Grand Strategy*. 6 Bde. London 1956–1976.
- Gilbert, Martin: *Winston S. Churchill. Band 6. Finest Hour 1939–1941*. London 1983 [Nachdruck 1989].
- Gladman, Brad W[illiam]: Air Power and Intelligence in the Western Desert Campaign, 1940–43. In: *Intelligence and National Security* 13 (1998), S. 144–162.

- Gladman, Brad William: *Intelligence and Anglo-American Air Support in World War Two. The Western Desert and Tunisia, 1940–43*. New York 2009 (Studies in Military History).
- Glüsing, Jens: *Das Guayana-Projekt. Ein deutsches Abenteuer am Amazonas*. Berlin 2008.
- Godson, Roy/Wirtz, James J.: *Strategic Denial and Deception*. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 13 (2000), S. 424–437.
- Godson, Roy: *Intelligence: An American View*. In: *British and American Approaches to Intelligence*. Hrsg. v. K. G. Robertson. Basingstoke 1987 (Rusi Defence Studies Series), S. 2–36.
- Goodman, Michael S.: *Jones' Paradigm: The How, Why, and Wherefore of Scientific Intelligence*. In: *Intelligence and National Security* 24 (2009), S. 236–256.
- Goodman, Michael S.: *Learning to Walk: The Origins of the UK's Joint Intelligence Committee*. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 21 (2007), S. 40–56.
- Goodman, Michael S.: *The Official History of the Joint Intelligence Committee. Band 1. From the Approach of the Second World War to the Suez Crisis (in Vorbereitung)*.
- Goulter, Christina [u.a.]: *The Royal Navy Did Not Win the „Battle of Britain“. But We Need a Holistic View of Britain's Defences in 1940*. In: *The RUSI Journal* 151 (2006), H. 5, S. 66–67.
- Graaf, Beatrice de: *From Seduction to Abduction: How the Venlo Incident Occurred*. In: *Battleground Western Europe. Intelligence Operations in Germany and the Netherlands in the Twentieth Century*. Hrsg. v. Beatrice de Graaf [u.a.]. Apeldoorn 2007, S. 49–70.
- Grabo, Cynthia M.: *Strategic Warning: The Problem of Timing*. In: *Studies in Intelligence* 16 (1972), H. 2, S. 79–92.
- Greenwald, Glenn [u.a.]: *The Whistleblower behind the NSA Surveillance Revelations*. In: *The Guardian* (10.06.2013). [Url: http://www.guardian.co.uk/world/2013/jun/09/edward-snowden-nsa-whistleblower-surveillance](http://www.guardian.co.uk/world/2013/jun/09/edward-snowden-nsa-whistleblower-surveillance) (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Grigg, John: 1943. *The Victory That Never Was*. London 1980.
- Groehler, Olaf: *Bombenkrieg gegen Deutschland*. Berlin 1990.
- Gropman, Alan L.: *The Battle of Britain and the Principles of War*. In: *Aerospace Historian* 18 (1971), S. 138–144.
- Gückelhorn, Wolfgang/Paul, Detlev: *V2 gefrorene Blitze. Einsatzgeschichte der V2 aus Eifel, Hunsrück und Westerwald 1944/45. Eine Dokumentation*. Aachen 2009.
- Gückelhorn, Wolfgang: *V 1 – „Eifelschreck“. Abschüsse, Abstürze und Einschläge der fliegenden Bombe aus der Eifel und dem Rechtsrheinischen 1944/45. Dokumentation*. Aachen 2004.
- Gunzenhäuser, Max: *Geschichte des geheimen Nachrichtendienstes (Spionage, Sabotage und Abwehr). Literaturbericht und Bibliographie*. Frankfurt a. M. 1968 (Schriften der Bibliothek für Zeitgeschichte, Bd. 7).
- Gurfein, M. I./Janowitz, Morris: *Trends in Wehrmacht Morale*. In: *Public Opinion Quarterly* 10 (1946), S. 78–84.
- Haase, Norbert: *„Freiheit hinter Stacheldraht.“ Widerstand und Selbstbehauptung von deutschen Gegnern in westalliierten Kriegsgefangenenlagern*. In: *In der Hand des Feindes. Kriegsgefangenschaft von der Antike bis zum Zweiten Weltkrieg*. Hrsg. v. Rüdiger Overmans. Köln 1999, S. 413–440.
- Haining, Peter: *The Chianti Raiders. The Extraordinary Story of the Italian Air Force in the Battle of Britain*. London 2005.
- Hammond, Thomas H.: *Intelligence Organizations and the Organization of Intelligence*. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 23 (2010), S. 680–724.
- Handel, Michael I.: *Commentary*. In: *The Conduct of the Air War in the Second World War. An International Comparison. Proceedings of the International Conference of Historians in Freiburg i. Br. Federal Republic of Germany from 29 August to 2 September 1988*. Hrsg. v. Horst Boog. New York 1992 (Studies in Military History, Bd. 2), S. 596–605.
- Handel, Michael I.: *Intelligence and Military Operations*. In: *Intelligence and National Security* 5 (1990), S. 1–95.
- Handel, Michael I.: *Intelligence and the Problem of Strategic Surprise*. In: *Journal of Strategic Studies* 7 (1984), S. 229–281.
- Handel, Michael I.: *Introduction: Strategic and Operational Deception in Historical Perspective*. In: *Intelligence and National Security* 2 (1987), S. 1–91.
- Handel, Michael I.: *Leaders and Intelligence*. In: *Intelligence and National Security* 3 (1988), S. 3–39.



- Handel, Michael I.: Technological Surprise in War. In: *Intelligence and National Security* 2 (1987), S. 1–53.
- Handel, Michael I.: The Politics of Intelligence. In: *Intelligence and National Security* 2 (1987), S. 5–46.
- Harris, Arthur: *Bomber Offensive*. London <sup>2</sup>1947.
- Harrison, E. D. R.: J.C. Masterman and the Security Service, 1940–72. In: *Intelligence and National Security* 24 (2009), S. 769–804.
- Hastings, Max: *Bomber Command*. London 1999 (Pan Grand Strategy Series).
- Hedley, John Hollister: Analysis for Strategic Intelligence. In: *Handbook of Intelligence Studies*. Hrsg. v. Loch K. Johnson. London/New York 2007, S. 211–226.
- Hedley, John Hollister: Learning from Intelligence Failures. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 18 (2005), S. 435–450.
- Heideking, Jürgen: Die „Schweizer Straßen“ des europäischen Widerstands. In: *Geheimdienste und Widerstandsbewegungen im Zweiten Weltkrieg*. Hrsg. v. Gerhard Schulz. Göttingen 1982, S. 143–187.
- Heinemann, Winfried: Der militärische Widerstand und der Krieg. In: *Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg*. Bd. 9. Die deutsche Kriegsgesellschaft 1939 bis 1945. Halbbd. 1. Politisierung, Vernichtung, Überleben. Hrsg. v. Jörg Echternkamp. München 2004, S. 743–892.
- Held, Renate: Kriegsgefangenschaft in Großbritannien. Deutsche Soldaten des Zweiten Weltkriegs in britischem Gewahrsam. München 2008 (Veröffentlichungen des Deutschen Historischen Instituts London, Bd. 63).
- Hellmold, Wilhelm: *Die V 1*. Eine Dokumentation. Augsburg 1999.
- Hendrickson, Noel: Critical Thinking in Intelligence Analysis. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 21 (2008), S. 679–693.
- Henke, Klaus-Dietmar: *Die amerikanische Besetzung Deutschlands*. München 1995 (Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte, Bd. 27).
- Herbert, Matthew: The Intelligence Analyst as Epistemologist. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 19 (2006), S. 666–684.
- Herman, Michael: Assessment Machinery: British and American Models. In: *Intelligence and National Security* 10 (1995), S. 13–33.
- Herman, Michael: Intelligence and Policy: A Comment. In: *Intelligence and National Security* 6 (1991), S. 229–239.
- Herman, Michael: Intelligence and the Assessment of Military Capabilities: Reasonable Sufficiency or the Worst Case? In: *Intelligence and National Security* 4 (1989), S. 765–799.
- Herman, Michael: *Intelligence Power in Peace and War*. Cambridge <sup>7</sup>2005.
- Herr, Anja/Teevs, Christian: Luftschlag in Afghanistan: Viele Opfer, viele Fragen. In: *Spiegel Online* (07.09.2009). Url: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/luftschlag-in-afghanistan-viele-opfer-viele-fragen-a-647416.html> (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Herrington, Ian: The SIS and SOE in Norway 1940–1945: Conflict or Co-operation? In: *War in History* 9 (2002), S. 82–110.
- Heuer, Richards J.: *Psychology of Intelligence Analysis*. [Washington, DC] 1999.
- Hibbert, Reginald: Intelligence and policy. In: *Intelligence and National Security* 5 (1990), S. 110–128.
- Hinsley, F. H. [u.a.]: *British Intelligence in the Second World War. Its Influence on Strategy and Operations*. 3 Bde. London 1979–1988.
- Hinsley, F. H./Simkins, C. A. G.: *British Intelligence in the Second World War*. Bd. 4. Security and Counter-Intelligence. London 1990.
- Hinsley, F. H.: BP, Admiralty, and Naval Enigma. In: *Codebreakers. The Inside Story of Bletchley Park*. Hrsg. v. F. H. Hinsley und Alan Stripp. Oxford 1994 [Nachdruck 2001], S. 77–80.
- Hinsley, F. H.: *British Intelligence in the Second World War*. In: *Intelligence and International Relations, 1900–1945*. Hrsg. v. Christopher Andrew und Jeremy Noakes. Exeter 1987 (Exeter Studies in History, Bd. 15), S. 209–218.
- Hirschfeld, Gerhard: Deutsche Emigranten in Großbritannien und ihr Widerstand gegen den Nationalsozialismus. In: *Großbritannien und der deutsche Widerstand 1933–1944*. Hrsg. v. Müller. Klaus-Jürgen und David Dilks. Paderborn [u.a.] 1994 (Sammlung Schöningh zur Geschichte und Gegenwart), S. 107–121.
- Hoare, Oliver: Introduction. In: *Camp 020. MI5 and the Nazi Spies. The Official History of MI5's Wartime Interrogation Centre*. Hrsg. v. Oliver Hoare. Richmond 2000, S. 1–30.

- Holland, James: *The Battle of Britain. Five Months That Changed History, May–October 1940*. London 2011.
- Hölsken, Dieter: *V-Missiles of the Third Reich. The V-1 and V-2*. Sturbridge 1994.
- Hölsken, Heinz Dieter: *Die V-Waffen. Entstehung - Propaganda - Kriegseinsatz*. Stuttgart 1984 (Studien zur Zeitgeschichte, Bd. 27).
- Honig, Or Arthur: *A New Direction for Theory-Building in Intelligence Studies*. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 20 (2007), S. 699–716.
- Horowitz, Richard: *A Framework for Understanding Intelligence*. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 8 (1995), S. 389–409.
- Hough, Richard/Richards, Denis: *The Battle of Britain. The Jubilee History*. Barnsley 2007.
- Howard, Michael: *British Intelligence in the Second World War. Bd. 5. Strategic Deception*. London 1990.
- Howard, Michael: *Grand Strategy. Bd. 4. August 1942–September 1943*. London 1972.
- Howarth, Patrick: *Intelligence Chief Extraordinary. The Life of the Ninth Duke of Portland*. London 1986.
- Hubest, Alfred: *Audiosurveillance*. In: *Studies in Intelligence* 4 (1960), H. 3, S. 39–46.
- Hughes, Frank/Schum, David A.: *A Tutorial on Credibility Assessment for Various Forms of Intelligence Evidence*. 2003 (unveröffentlichtes Manuskript).
- Hughes, R. Gerald: *Of Revelatory Histories and Hatchet Jobs: Propaganda and Method in Intelligence History*. In: *Intelligence and National Security* 23 (2008), S. 842–877.
- Hughes, R. Gerald: *Truth Telling and the Defence of the Realm: History and the History of the British Secret Intelligence Service*. In: *Intelligence and National Security* 26 (2011), S. 701–719.
- Hulnick, Arthur S.: *Managing Intelligence Analysis: Strategies for Playing the End Game*. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 2 (1988), S. 321–343.
- Hulnick, Arthur S.: *The Intelligence Producer – Policy Consumer Linkage: A Theoretical Approach*. In: *Intelligence and National Security* 1 (1986), S. 212–233.
- Hulnick, Arthur S.: *What’s Wrong with the Intelligence Cycle*. In: *Intelligence and National Security* 21 (2006), S. 959–979.
- Human Intelligence and 11 September*. In: *Strategic Survey* 104 (2004), S. 28–38.
- Hunt, Carl W./Schum, David A.: *Probabilistic Reasoning Using Incomplete and Singular or Unique Evidence: Complexity-Based Reasoning Innovation for Commanders*. 1999. [http://www.dodccrp.org/events/1999\\_CCRTS/pdf\\_files/track\\_4/066hunt.pdf](http://www.dodccrp.org/events/1999_CCRTS/pdf_files/track_4/066hunt.pdf) (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Hutchinson, Harold R.: *Intelligence: Escape from Prisoner’s Dilemma*. In: *Intelligence and National Security* 7 (1992), S. 327–334.
- Hyde Jr., Earl M.: *Churchill’s Personal Spies*. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 18 (2005), S. 305–319.
- Ipsen, Knut: *Combatants and Non-Combatants*. In: *The Handbook of International Humanitarian Law*. Hrsg. v. Dieter Fleck. Oxford [u.a.]<sup>2</sup>2008, S. 79–117.
- Irving, David: *Die Geheimwaffen des Dritten Reiches*. Gütersloh 1965 (Das moderne Sachbuch, Bd. 43).
- Irving, David: *Secretly Overheard. Eavesdropping on Hitler’s Reich*. 2007. <http://www.fpp.co.uk/books/Overheard/CSDIC.pdf> (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Irving, David: *The Mare’s Nest*. London 1964.
- Irving, David: *The Mare’s Nest. The War Against Hitler’s Secret Vengeance Weapons*. 2010. [http://www.fpp.co.uk/books/MaresNest/MaresNest\\_2010.pdf](http://www.fpp.co.uk/books/MaresNest/MaresNest_2010.pdf) (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Irving, David: *Unternehmen Armbrust. Der Kampf des britischen Geheimdienstes gegen Deutschlands Wunderwaffen. 5 Teile*. In: *Der Spiegel*, H. 44–48 (27.10.–24.11.1965), S. 103–129, 119–135, 83–98, 84–102, 83–102.
- Isby, David: *The Decisive Duel. Spitfire vs 109*. London 2012.
- Jackson, Peter/Siegel, Jennifer: *Introduction*. In: *Intelligence and Statecraft: The Use and Limits of Intelligence in International Society*. Hrsg. v. Peter J. Jackson und Jennifer Siegel. Westport, CT 2005, S. 1–10.
- Jackson, Peter: *Historical Reflections on the Uses and Limits of Intelligence*. In: *Intelligence and Statecraft: The Use and Limits of Intelligence in International Society*. Hrsg. v. Peter J. Jackson und Jennifer Siegel. Westport, CT 2005, S. 11–51.
- Jackson, Sophie: *British Interrogation Techniques in the Second World War*. New York 2011.
- Jackson, Wayne G.: *Scientific Estimating*. In: *Studies in Intelligence* 9 (1965), H. 3, S. 7–11.

- Jakub, Jay: Spies and Saboteurs. Anglo-American Collaboration and Rivalry in Human Intelligence Collection and Special Operations, 1940–45. Basingstoke 1999.
- James, Brian: Pie in the Sky? In: *History Today* 56 (2006), H. 9, S. 38–40.
- Jeffery, Keith: British Military Intelligence Following World War I. In: *British and American Approaches to Intelligence*. Hrsg. v. K. G. Robertson. Basingstoke 1987 (Rusi Defence Studies Series), S. 55–84.
- Jeffery, Keith: Intelligence and Military History: A British Perspective. In: *Military History and the Military Profession*. Hrsg. v. David A. Charters [u.a.]. Westport, CT 1992, S. 105–119.
- Jeffery, Keith: MI6. The History of the Secret Intelligence Service 1909–1949. London [u.a.] 2010.
- Jeffreys-Jones, Rhodri: Preface. In: *Intelligence Studies in Britain and the US. Historiography since 1945*. Hrsg. v. Christopher R. Moran und Christopher J. Murphy. Edinburgh 2013, S. xv–xviii.
- Jelen, George F.: The Defensive Disciplines of Intelligence. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 5 (1991), S. 381–399.
- Jenner, C. J.: Turning the Hinge of Fate: Good Source and the UK-U.S. Intelligence Alliance, 1940–1942. In: *Diplomatic History* 32 (2008), S. 165–205.
- Jervis, Robert: What’s Wrong with the Intelligence Process? In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 1 (1986), S. 28–41.
- Jespersen, Knud J. V.: SOE and Denmark. In: *Special Operations Executive. A New Instrument of War*. Hrsg. v. Mark Seaman. London/New York 2006 (Studies in Intelligence), S. 193–200.
- Johe, Werner: Strategisches Kalkül und Wirklichkeit: Das „Unternehmen Gomorrha“. Die Großangriffe der RAF gegen Hamburg im Sommer 1943. In: *Großbritannien und der deutsche Widerstand 1933–1944*. Hrsg. v. Müller. Klaus-Jürgen und David Dilks. Paderborn [u.a.] 1994 (Sammlung Schöningh zur Geschichte und Gegenwart), S. 217–227.
- Johnson, Brian: *The Secret War*. London 1980.
- Johnson, Don H.: Origins of the Equivalent Circuit Concept. The Current-Source Equivalent. In: *Proceedings of the Institute of Electrical and Electronics Engineers* 91 (2003), S. 817–821.
- Johnson, L. Scott: Toward a Functional Model of Information Warfare. In: *Studies in Intelligence. Semiannual Edition* 1 (1997), S. 49–56.
- Johnson, Loch K.: Bricks and Mortar for a Theory of Intelligence. In: *Comparative Strategy* 22 (2003), S. 1–28.
- Johnson, Loch K.: Evaluating „Humint“: The Role of Foreign Agents in U.S. Security. In: *Comparative Strategy* 29 (2010), S. 308–332.
- Johnson, Loch K.: Introduction. In: *Handbook of Intelligence Studies*. Hrsg. v. Loch K. Johnson. London/New York 2007, S. 1–14.
- Johnson, Loch K.: Making the Intelligence „Cycle“ Work. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 1 (1986), S. 1–23.
- Johnson, Loch K.: Preface to a Theory of Strategic Intelligence. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 16 (2003), S. 638–663.
- Johnson, Loch K.: Strategic Intelligence: An American Perspective. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 3 (1989), S. 299–332.
- Johnson, William R.: Tricks of the trade: Counterintelligence interrogation. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 1 (1986), S. 103–113.
- Johnston, Rob: Developing a Taxonomy of Intelligence Analysis Variables. In: *Studies in Intelligence* 47 (2003), H. 3, S. 61–71.
- Jones, Edgar [u.a.]: Civilian Morale During the Second World War: Responses to Air Raids Re-Examined. In: *Social History of Medicine* 17 (2004), S. 463–479.
- Jones, Kevin: From the Horse’s Mouth: Luftwaffe POWs as Sources for Air Ministry Intelligence During the Battle of Britain. In: *Intelligence and National Security* 15 (2000), S. 60–80.
- Jones, Kevin: *Intelligence and Command at the Operational Level of War - The British Eighth Army’s Experience Campaign of the Second World War 1943–1945*. University College. London 2005 (Dissertation).
- Jones, R. V.: Anglo-American Cooperation in the Wizard War. In: *In the Name of Intelligence. Essays in Honor of Walter Pforzheimer*. Hrsg. v. Hayden B. Peake und Samuel Halpern. Washington, DC 1994, S. 299–312.
- Jones, R. V.: Intelligence and Command. In: *Intelligence and National Security* 3 (1988), S. 288–298.
- Jones, R. V.: Knowledge and Power: Thoughts on Intelligence in a Democracy. In: *Minerva* 14 (1976), S. 241–250.

- Jones, R. V.: *Most Secret War*. Ware 1998.
- Jones, R. V.: *Reflections on Intelligence*. London 1989.
- Jones, R. V.: *Scientific Intelligence of the Royal Air Force in the Second World War*. In: *The Conduct of the Air War in the Second World War. An International Comparison. Proceedings of the International Conference of Historians in Freiburg i. Br. Federal Republic of Germany from 29 August to 2 September 1988*. Hrsg. v. Horst Boog. New York 1992 (Studies in Military History, Bd. 2), S. 580–595.
- Jones, R. V.: *Scientific Intelligence*. In: *Studies in Intelligence* 6 (1962), H. 3, S. 55–76.
- Jones, R. V.: *Temptations and Risks of the Scientific Adviser*. In: *Minerva* 10 (1972), S. 441–451.
- Jones, R. V.: *The Scientific Intelligencer*. In: *Studies in Intelligence* 6 (1962), H. 4, S. 37–48.
- Kahn, David: *An Historical Theory of Intelligence*. In: *Intelligence and National Security* 16 (2001), S. 79–92.
- Kahn, David: *Hitler's Spies. German Military Intelligence in World War II*. [Cambridge, MA] 2000.
- Kahn, David: *Intelligence in World War II: A Survey*. In: *The Journal of Intelligence History* 1 (2001), S. 1–20.
- Kahn, David: *Surprise and Secrecy: Two Thoughts*. In: *Intelligence and National Security* 21 (2006), S. 1060.
- Karner, Stefan: *Die Steuerung der V 2. Zum Anteil der Firma Siemens an der Entwicklung der ersten selbstgesteuerten Großrakete*. In: *Technikgeschichte* 46 (1979), S. 45–66.
- Katz, Ytzhak/Vardi, Ygal: *Strategies for Data Gathering and Evaluation in the Intelligence Community*. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 5 (1991), S. 313–328.
- Keegan, John: *Der Zweite Weltkrieg*. Berlin 2004.
- Keegan, John: *Intelligence in War. Knowledge of the Enemy from Napoleon to Al-Qaeda*. London 2004.
- Kehm, Harold D.: *Notes on Some Aspects of Intelligence Estimates*. In: *Studies in Intelligence* 1 (1956), H. 2, S. 19–37.
- Kelly, Saul: *A Succession of Crises: SOE in the Middle East, 1940–45*. In: *Intelligence and National Security* 20 (2005), S. 121–146.
- Kennedy, Paul M.: *Die Casablanca-Strategie. Wie die Alliierten den Zweiten Weltkrieg gewannen, Januar 1943 bis Juni 1944*. München 2012.
- Kent, Sherman: *Estimates and Influence*. In: *Studies in Intelligence* 12 (1968), H. 3, S. 11–21.
- Kent, Sherman: *Strategic Intelligence for American World Policy*. Princeton, NJ 1949.
- Kent, Sherman: *Words of Estimative Probability*. In: *Studies in Intelligence* 8 (1964), H. 4, S. 49–65.
- Kettenacker, Lothar: *Churchills Dilemma*. In: *Ein Volk von Opfern? Die neue Debatte um den Bombenkrieg 1940–45*. Hrsg. v. Lothar Kettenacker. Berlin 2003, S. 48–55.
- Kettenacker, Lothar: *Die britische Haltung zum deutschen Widerstand während des Zweiten Weltkrieges*. In: *Das „Andere Deutschland“ im Zweiten Weltkrieg. Emigration und Widerstand in internationaler Perspektive*. Hrsg. v. Lothar Kettenacker. Stuttgart 1977 (Veröffentlichungen des Deutschen Historischen Instituts London, Bd. 2), S. 49–76.
- Kettenacker, Lothar: *Die britische Historiographie und der deutsche Widerstand*. In: *Großbritannien und der deutsche Widerstand 1933–1944*. Hrsg. v. Müller, Klaus-Jürgen und David Dilks. Paderborn [u.a.] 1994 (Sammlung Schöningh zur Geschichte und Gegenwart), S. 15–28.
- Kettenacker, Lothar: *Zur Haltung der Regierung Churchill zum deutschen Widerstand 1940–1945 [Dokumentation]*. In: *Das „Andere Deutschland“ im Zweiten Weltkrieg. Emigration und Widerstand in internationaler Perspektive*. Hrsg. v. Lothar Kettenacker. Stuttgart 1977 (Veröffentlichungen des Deutschen Historischen Instituts London, Bd. 2), S. 164–217.
- King, Benjamin/Kutta, Timothy J.: *Impact. The History of Germany's V-weapons in World War II*. Cambridge, Mass. 2003.
- King, Gavin James: *Strategy for Terror: An Analysis of the Progress in Allied Responses to the Emergence of the V-2 Rocket, 1943–1945*. New Brunswick 2006 (Masterarbeit).
- Kleinman, Steven M.: *The History of MIS-Y: U.S. Strategic Interrogation During World War II*. Joint Military Intelligence College. Washington, DC 2002 (Masterarbeit).
- Kleinman, Steven M.: *The Promise of Interrogation v. the Problem of Torture*. In: *Valparaiso University Law Review* 43 (2009), S. 1577–1590.
- Knobelspiesse, A. V.: *Captain Stephen Kalman: A Classic Write-In Case*. In: *Studies in Intelligence* 6 (1962), H. 4, S. A1–A13.
- Koch, Scott A.: *The Role of US Army Attaches Between the World Wars*. In: *Studies in Intelligence* 38 (1995), H. 5, S. 111–115.

- Kochan, Miriam: *Prisoners of England*. London 1980.
- Kochavi, Arieh J.: *Confronting Captivity. Britain and the United States and Their POWs in Nazi Germany*. Chapel Hill/London 2005.
- Konovalov, A. A.: Meeting with Agents. In: *Studies in Intelligence* 8 (1964), H. 2, S. 65–91.
- Kosin, Rüdiger: *Die Entwicklung der deutschen Jagdflugzeuge*. Koblenz 1983 (Die deutsche Luftfahrt, Bd. 4).
- Kovacs, Amos: The Nonuse of Intelligence. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 10 (1997), S. 383–417.
- Kovacs, Amos: *The Uses and Nonuses of Intelligence*. Stanford 1996.
- Kovacs, Amos: Using Intelligence. In: *Intelligence and National Security* 12 (1997), S. 145–164.
- Kramish, Arnold: *The Griffin*. Boston 1986.
- Krammer, Arnold: American Treatment of German Generals During World War II. In: *The Journal of Modern History* 54 (1990), S. 27–46.
- Krieger, Wolfgang: Der 11. September: ein Versagen der Geheimdienste? In: *Geheimdienste in der Weltgeschichte. Von der Antike bis heute*. Hrsg. v. Wolfgang Krieger. München 2003 [Nachdruck Köln 2007], S. 387–411.
- Kurki, Allan W.: *Operation Moonlight Sonata. The German Raid on Coventry*. Westport, CT 1995.
- Lamb, Richard: Das Foreign Office und der deutsche Widerstand 1938–1944. In: *Großbritannien und der deutsche Widerstand 1933–1944*. Hrsg. v. Müller, Klaus-Jürgen und David Dilks. Paderborn [u.a.] 1994 (Sammlung Schöningh zur Geschichte und Gegenwart), S. 53–81.
- Laqueur, Walter: *A World of Secrets. The Uses and Limits of Intelligence*. New York 1985.
- Larew, Karl G.: The Royal Navy in the Battle of Britain. In: *The Historian* 54 (1992), S. 243–254.
- Lefebvre, Stéphane: A Look at Intelligence Analysis. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 17 (2004), S. 231–264.
- Leighton-Langer, Peter: *The King's Own Loyal Enemy Aliens. German and Austrian Refugees in Britain's Armed Forces, 1939–45*. London/Portland, OR 2006.
- Lerner, Daniel: *Psychological Warfare Against Nazi Germany. The Sykewar Campaign, D-Day to VE-Day*. Cambridge, MA 1971 (M.I.T. Studies in Comparative Politics, Bd. 169).
- Leslau, Ohad: The Effect of Intelligence on the Decisionmaking Process. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 23 (2010), S. 426–448.
- Levitt, Martin L.: The Psychology of Children: Twisting the Hull-Birmingham Survey to Influence British Aerial Strategy in World War II. In: *Psychologie und Geschichte* 7 (1995), S. 44–59.
- Linklater, Eric: *Fanfare for a Tin Hat. A Third Essay in Autobiography*. London 1970.
- Lockhart, John Bruce: Intelligence: A British View. In: *British and American Approaches to Intelligence*. Hrsg. v. K. G. Robertson. Basingstoke 1987 (Rusi Defence Studies Series), S. 37–54.
- Lomas, Daniel W. B.: A Tale of Torture? Alexander Scotland, The London Cage and Post-War British Secrecy. In: *Intelligence Studies in Britain and the US. Historiography since 1945*. Hrsg. v. Christopher R. Moran und Christopher J. Murphy. Edinburgh 2013, S. 251–262.
- Longmate, Norman: *Air Raid. The Bombing of Coventry, 1940*. London 1976.
- Longmate, Norman: *Hitler's Rockets. The Story of the V-2s*. London 2009.
- Longmate, Norman: *The Doodlebugs. The Story of the Flying Bombs*. London 1986.
- Lowenthal, Mark M.: The Intelligence Library: Quantity vs. Quality. In: *Intelligence and National Security* 2 (1987), S. 368–373.
- Lowenthal, Mark M.: The Intelligence Time Event Horizon. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 22 (2009), S. 369–381.
- Luttwak, Edward: *Strategie. Die Logik von Krieg und Frieden*. Lüneburg 2003.
- Macartney, John: Intelligence: A Consumer's Guide. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 2 (1988), S. 457–486.
- MacCall, Gibb: *Agenten an Bord! Geheimflüge hinter deutschen Linien*. Stuttgart 1983.
- Macintyre, Ben: *Double Cross. The True Story of the D-Day Spies*. London [u.a.] 2012.
- MacKay, Niall/Price, Christopher: Safety in Numbers: Ideas of Concentration in Royal Air Force Fighter Defence from Lanchester to the Battle of Britain. In: *History of Education* 96 (2011), S. 304–325.

- MacKenzie, S. P.: The Treatment of Prisoners of War in World War II. In: *The Journal of Modern History* 66 (1994), S. 487-520.
- MacPherson, B. Nelson: Inspired Improvisation: William Casey and the Penetration of Germany. In: *Intelligence and National Security* 9 (1994), S. 695–722.
- Maier, Klaus A.: Die Luftschlacht um England. In: *Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg. Bd. 2. Die Errichtung der Hegemonie auf dem europäischen Kontinent.* Hrsg. v. Klaus A. Maier [u.a.]. Stuttgart 1979, S. 375–408.
- Mallett, Derek Ray: Prisoners of War – Cold War Allies: The Anglo-American Relationship with Wehrmacht Generals. Texas A&M University 2009 (Dissertation).
- Maresch, Eugenia: Special Operations Executive. In: *Intelligence Co-Operation Between Poland and Great Britain During World War II. Band 1. The Report of the Anglo-Polish Historical Committee.* Hrsg. v. Tessa Stirling [u.a.]. London/Portland, OR 2005, S. 149–155.
- Marquardt-Bigman, Petra: Amerikanische Geheimdienstanalysen über Deutschland 1942–1949. München 1995 (Studien zur Zeitgeschichte, Bd. 45).
- Marrin, Stephen/Clemente, Jonathan D.: Modeling an Intelligence Analysis Profession on Medicine. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 19 (2006), S. 642–665.
- Marrin, Stephen: Adding Value to the Intelligence Product. In: *Handbook of Intelligence Studies.* Hrsg. v. Loch K. Johnson. London/New York 2007, S. 199–210.
- Marrin, Stephen: Evaluating the Quality of Intelligence Analysis: By What (Mis) Measure? In: *Intelligence and National Security* 27 (2012), S. 896–912.
- Marrin, Stephen: Is Intelligence Analysis an Art or a Science? In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 25 (2012), S. 529–545.
- Marrin, Stephen: The 9/11 Terrorist Attacks: A Failure of Policy Not Strategic Intelligence Analysis. In: *Intelligence and National Security* 26 (2011), S. 182–202.
- Marshal of the RAF Sir John Slessor. In: *Air of Authority – A History of RAF Organisation.* Url: <http://www.rafweb.org/Biographies/Slessor.htm> (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Martelli, George: *The Man Who Saved London. The Story of Michel Hollard.* London 1960.
- Masterman, J. C.: *The Double-Cross System in the War of 1939 to 1945.* New Haven 1972.
- Mayne, Richard: *In Victory, Magnanimity in Peace, Goodwill. A History of Wilton Park.* London 2003.
- McGovern, James: *Spezialisten und Spione. Amerika erobert Hitlers Wunderwaffen.* Gütersloh 1967.
- McKay, C. G.: *From Information to Intrigue. Studies in Secret Service, Based on the Swedish Experience, 1939–45.* London/Portland, OR 1993 (Studies in Intelligence).
- McKee, Alexander: *Entscheidung über England. Die Luftschlacht 1940.* München/Esslingen 1960.
- McLachlan, Donald: *Room 39. Naval Intelligence in Action 1939–45.* London 1968.
- Meilinger, Philip S.: Trenchard and „Morale Bombing“: The Evolution of Royal Air Force Doctrine Before World War II. In: *Journal of Military History* 60 (1996), S. 243–270.
- Mercado, Stephen C.: Reexamining the Distinction Between Open Information and Secrets. In: *Studies in Intelligence* 49 (2005), H. 2.
- MI5 History. World War II. Url: <https://www.mi5.gov.uk/home/mi5-history/world-war-ii.html> (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Mitelman, Lawrence T.: Preface to a Theory of Intelligence. In: *Studies in Intelligence* 18 (1974), H. 3, S. 19–22.
- Molander, Pia: Intelligence, Diplomacy and the Swedish Dilemma: The Special Operations Executive in Neutral Sweden, 1939–45. In: *Intelligence and National Security* 22 (2007), S. 722–744.
- Mommsen, Hans: Moralisch, strategisch, zerstörerisch. In: *Ein Volk von Opfern? Die neue Debatte um den Bombenkrieg 1940–45.* Hrsg. v. Lothar Kettenacker. Berlin 2003, S. 145–151.
- Mommsen, Hans: Wie die Bomber Hitler Halfen. In: *Als Feuer vom Himmel fiel. Der Bombenkrieg in Deutschland.* Hrsg. v. Stephan Burgdorff und Christian Habbe. München 2003, S. 115–121.
- Moore, Bob/Fedorowich, Kent: Prisoners of War in the Second World War: An Overview. In: *Prisoners of War and their Captors in World War II.* Hrsg. v. Bob Moore und Kent Fedorowich. Oxford/Washington, DC 1996, S. 1–18.

- Moore, Bob: Axis Prisoners in Britain During the Second World War: A Comparative Survey. In: Prisoners of War and their Captors in World War II. Hrsg. v. Bob Moore und Kent Fedorowich. Oxford/Washington, DC 1996, S. 19–46.
- Moore, Bob: Turning Liabilities into Assets: British Government Policy towards German and Italian Prisoners of War During the Second World War. In: *Journal of Contemporary History* 32 (1997), S. 117–136.
- Moore, David T. [u.a.]: Evaluating Intelligence: A Competency-Based Model. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 18 (2005), S. 204–220.
- Moran, Christopher R./Murphy, Christopher J.: Introduction: Intelligence Studies Now and Then. In: *Intelligence Studies in Britain and the US. Historiography since 1945*. Hrsg. v. Christopher R. Moran und Christopher J. Murphy. Edinburgh 2013, S. 1–15.
- Moran, Christopher R.: The Pursuit of Intelligence History: Methods, Sources and Trajectories. In: *Spooked. Britain, Empire and Intelligence since 1945*. Hrsg. v. Patrick Major und Christopher R. Moran. Newcastle 2010, S. 1–28.
- Müller, Rolf-Dieter: Der Zweite Weltkrieg 1939–1945. Stuttgart <sup>10</sup>2004 (Gebhardt. Handbuch der deutschen Geschichte, Bd. 21).
- Murphy, Christopher J.: Command, Rather than Consultation: Organizing Special Operations – the Case of SOE. In: *Public Policy and Administration* 25 (2010), S. 67–84.
- Murphy, Christopher J.: SOE and Repatriation. In: *Journal of Contemporary History* 36 (2001), S. 309–323.
- Murphy, Christopher J.: Whitehall, Intelligence and Official History: Editing SOE in France. In: *Intelligence Studies in Britain and the US. Historiography since 1945*. Hrsg. v. Christopher R. Moran und Christopher J. Murphy. Edinburgh 2013, S. 236–250.
- Murray Wrobel. A Talented Linguist Who Put His Fluent German to Use Interrogating Prisoners During the War in Europe. In: *The Times* (21.03.2013), S. 64.
- Murray, Williamson: The Influence of Pre-War Anglo-American Doctrine on the Air Campaigns of the Second World War. In: *The Conduct of the Air War in the Second World War. An International Comparison. Proceedings of the International Conference of Historians in Freiburg i. Br. Federal Republic of Germany from 29 August to 2 September 1988*. Hrsg. v. Horst Boog. New York 1992 (Studies in Military History, Bd. 2), S. 235–253.
- Müssener, Helmut: Exil in Schweden. Politische und kulturelle Emigration nach 1933. München 1974.
- Nalecz, Daria: Summary. In: *Intelligence Co-Operation Between Poland and Great Britain During World War II. Band 1. The Report of the Anglo-Polish Historical Committee*. Hrsg. v. Tessa Stirling [u.a.]. London/Portland, OR 2005, S. 547–554.
- Neillands, Robin: *The Bomber War. Arthur Harris and the Allied Bomber Offensive, 1939–1945*. London 2001.
- Neitzel, Sönke/Welzer, Harald: *Soldaten. Protokolle vom Kämpfen, Töten und Sterben*. Frankfurt a. M. <sup>3</sup>2011.
- Neitzel, Sönke: *Abgehört. Deutsche Generäle in britischer Kriegsgefangenschaft 1942–1945*. Berlin <sup>3</sup>2007 (List-Taschenbuch, Bd. 60760).
- Neitzel, Sönke: *Der Einsatz der deutschen Luftwaffe über dem Atlantik und der Nordsee 1939–1945*. Bonn 1995.
- Nelles, Dieter: Ungleiche Partner. Die Zusammenarbeit der Internationalen Transportarbeiter-Föderation (ITF) mit den westlichen Nachrichtendiensten 1938–1945. In: *Internationale wissenschaftliche Korrespondenz zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung* 30 (1994), S. 534–560.
- Nelles, Dieter: *Widerstand und internationale Solidarität. Die Internationale Transportarbeiter-Föderation (ITF) im Widerstand gegen den Nationalsozialismus*. Essen 2001 (Veröffentlichungen des Instituts für Soziale Bewegungen. Schriftenreihe A: Darstellungen, Bd. 18).
- Neufeld, Michael J.: *Die Rakete und das Reich. Wernher von Braun Peenemünde und der Beginn des Raketenzeitalters*. Berlin <sup>2</sup>1999.
- Neufeld, Michael J.: *Wernher von Braun. Visionär des Weltraums, Ingenieur des Krieges*. München 2009.
- Neutzner, Matthias [u.a.]: Abschlussbericht der Historikerkommission zu den Luftangriffen auf Dresden zwischen dem 13. und 15. Februar 1945. 2010. Url: [http://www.dresden.de/media/pdf/infoblaetter/Historikerkommission\\_Dresden1945\\_Abschlussbericht\\_V1\\_14a.pdf](http://www.dresden.de/media/pdf/infoblaetter/Historikerkommission_Dresden1945_Abschlussbericht_V1_14a.pdf) (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Newman, Bernard: *Spione. Gestern, heute, morgen*. Stuttgart 1952.
- Newman, Bernard: *They Saved London*. London 1952.
- Northridge, A. R.: The Selectively Reluctant Informant. In: *Studies in Intelligence* 11 (1967), H. 3, S. 107–110.

- Nowarra, Heinz J.: Die deutsche Luftrüstung 1933–1945. 4 Bde. Koblenz 1993.
- O’Halpin, Eunan: Financing British Intelligence: The Evidence up to 1945. In: *British and American Approaches to Intelligence*. Hrsg. v. K. G. Robertson. Basingstoke 1987 (Rusi Defence Studies Series), S. 187–217.
- O’Halpin, Eunan: The Liddell Diaries and British Intelligence History. In: *Intelligence and National Security* 20 (2005), S. 670–686.
- Olcott, Anthony: Revisiting the Legacy: Sherman Kent, Willmoore Kendall, and George Pettee – Strategic Intelligence in the Digital Age. In: *Studies in Intelligence* 53 (2009), H. 2, S. 21–32.
- Oliver, William R.: Medicine Looks Back at Intelligence. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 20 (2007), S. 564–566.
- Olson, James M.: The Ten Commandments of Counterintelligence. In: *Studies in Intelligence*. Semiannual Edition 11 (2001), S. 81–87.
- Omand, David/Phythian, Mark: Ethics and Intelligence: A Debate. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 26 (2013), S. 38–63.
- Omand, David: Into the Future: A Comment on Agrell and Warner. In: *Intelligence and National Security* 27 (2012), S. 154–156.
- Omand, David: Learning from the Secret Past. In: *Learning from the Secret Past. Cases in British Intelligence History*. Hrsg. v. Robert Dover und Michael S. Goodman. Washington, DC 2011, S. 1–7.
- Omand, David: Securing the State. London 2010 [Nachdruck 2011].
- Omand, David: The National Security Strategy: Implications for the UK Intelligence Community. A Discussion Paper for the ippr Commission on National Security for the 21st Century. 2009. <http://www.ippr.org/publication/55/1675/the-national-security-strategy-implications-for-the-uk-intelligence-community> (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Orange, Vincent: Dowding of Fighter Command. Victor of the Battle of Britain. London 2008.
- Ose, Dieter: Entscheidung im Westen 1944. Der Oberbefehlshaber West und die Abwehr der alliierten Invasion. Stuttgart 1982 (Beiträge zur Militär- und Kriegsgeschichte, Bd. 22).
- O’Sullivan, Dónal: Fighting in Three Uniforms: Soviet POWs in World War Two. In: *Transnational Soldiers. Foreign Military Enlistment in the Modern Era*. Hrsg. v. Nir Arielli und Bruce Collins. Basingstoke 2013, S. 233–249.
- O’Toole, George J. A.: Kahn’s Law: A Universal Principle of Intelligence? In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 4 (1990), S. 39–46.
- Overy, Richard: Air Power in the Second World War: Historical Themes and Theories. In: *The Conduct of the Air War in the Second World War. An International Comparison. Proceedings of the International Conference of Historians in Freiburg i. Br. Federal Republic of Germany from 29 August to 2 September 1988*. Hrsg. v. Horst Boog. New York 1992 (Studies in Military History, Bd. 2), S. 7–28.
- Overy, Richard: Barbarisch, aber sinnvoll. In: *Ein Volk von Opfern? Die neue Debatte um den Bombenkrieg 1940–45*. Hrsg. v. Lothar Kettenacker. Berlin 2003, S. 183–187.
- Overy, Richard: Die alliierte Bombenstrategie als Ausdruck des „totalen Krieges“. In: *Ein Volk von Opfern? Die neue Debatte um den Bombenkrieg 1940–45*. Hrsg. v. Lothar Kettenacker. Berlin 2003, S. 27–47.
- Overy, Richard: *The Air War 1939–1945*. London 1980.
- Overy, Richard: *The Battle*. London 2000.
- Overy, Richard: The Many and the Few. In: *History Today* 60 (2010), H. 9, S. 24–26.
- Overy, Richard: *Why the Allies Won*. New York/London 1997.
- Pahl, Magnus: *Fremde Heere Ost. Hitlers militärische Feindaufklärung*. Berlin 2012.
- Parnell, Michael: *Eric Linklater. A Critical Biography*. London 1984.
- Pechan, Bruce L.: The Collector’s Role in Evaluation. In: *Studies in Intelligence* 5 (1961), H. 3, S. 37–47.
- Peplonski, Andrzej/Ciechanowski, Jan: Home Army (ZWZ-AK) General Headquarters in the Intelligence Structure of the Polish Armed Forces in the West. In: *Intelligence Co-Operation Between Poland and Great Britain During World War II. Band 1. The Report of the Anglo-Polish Historical Committee*. Hrsg. v. Tessa Stirling [u.a.]. London/Portland, OR 2005, S. 108–117.
- Peplonski, Andrzej/Suchcitz, Andrzej: The Organisation and Operations of the II Bureau, Polish General Staff (PGS). In: *Intelligence Co-Operation Between Poland and Great Britain During World War II. Band 1. The Report of the Anglo-Polish Historical Committee*. Hrsg. v. Tessa Stirling [u.a.]. London/Portland, OR 2005, S. 81–107.



- Peplonski, Andrzej: Co-Operation Between II Bureau PGS and SIS. In: *Intelligence Co-Operation Between Poland and Great Britain During World War II*. Band 1. The Report of the Anglo-Polish Historical Committee. Hrsg. v. Tessa Stirling [u.a.]. London/Portland, OR 2005, S. 181–197.
- Peskett, S. John: *Strange Intelligence*. From Dunkirk to Nuremberg. London 1981.
- Petersen, Martin: Making the Analytic Review Process Work. In: *Studies in Intelligence* 49 (2005), H. 1.
- Pick, Daniel: *The Pursuit of the Nazi Mind*. Hitler, Hess, and the Analysts. Oxford 2012.
- Pirker, Peter: Agents in Field. Zur Rekrutierung von Mitarbeitern der „Austrian Section“ im britischen Geheimdienst „Special Operations Executive“ 1942–1944. In: *Zeitgeschichte* 31 (2004), S. 88–120.
- Pirker, Peter: *Subversion deutscher Herrschaft*. Der britische Kriegsgeheimdienst SOE und Österreich. Göttingen 2012 (*Zeitgeschichte im Kontext*, Bd. 6).
- Playfair, I. S. O. [u.a.]: *The Mediterranean and Middle East*. Band 4. The Destruction of the Axis Forces in Africa. London 1966.
- Popov, Duško: *Superspion*. Der Doppelagent im 2. Weltkrieg. München 1981 (Heyne Buch, Bd. Nr. 5865).
- Powys-Lybbe, Ursula: *The Eye of Intelligence*. London 1983.
- Price, Alfred: *Blitz über England*. Die Luftangriffe auf die Britischen Inseln 1939–1945. Stuttgart 1978.
- Price, Alfred: *Herrschaft über die Nacht*. Spione jagen Radar. Gütersloh 1968.
- Price, Alfred: *The Hardest Day*. The Battle of Britain, 18 August 1940. London 1998 (Cassell Military Classics).
- Pritchard, Matthew C./Goodman, Michael S.: *Intelligence: The Loss of Innocence*. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 22 (2008), S. 147–164.
- Probert, H[enry]: Die Auswirkungen des strategischen Luftkrieges auf die deutsche Moral 1940–1945. Britische Erwartungen und deutsche Reaktionen. In: *Großbritannien und der deutsche Widerstand 1933–1944*. Hrsg. v. Müller, Klaus-Jürgen und David Dilks. Paderborn [u.a.] 1994 (Sammlung Schöningh zur Geschichte und Gegenwart), S. 197–216.
- Probert, Henry: The Determination of RAF Policy in the Second World War. In: *The Conduct of the Air War in the Second World War*. An International Comparison. Proceedings of the International Conference of Historians in Freiburg i. Br. Federal Republic of Germany from 29 August to 2 September 1988. Hrsg. v. Horst Boog. New York 1992 (*Studies in Military History*, Bd. 2), S. 683–701.
- Puri, Samir: The Role of Intelligence in Deciding the Battle of Britain. In: *Intelligence and National Security* 21 (2006), S. 416–439.
- Quinlan, Michael: Just Intelligence: Prolegomena to an Ethical Theory. In: *Intelligence and National Security* 22 (2007), S. 1–13.
- Rahn, Werner: Der Seekrieg im Atlantik und Nordmeer. In: *Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg*. Bd. 6. Der globale Krieg. Die Ausweitung zum Weltkrieg und der Wechsel der Initiative 1941–1943. Hrsg. v. Horst Boog [u.a.]. Stuttgart 1990, S. 273–425.
- Ramsey, Winston G. (Hrsg.): *The Battle of Britain*. Then and Now. London <sup>5</sup>1989.
- Ramsey, Winston G. (Hrsg.): *The Blitz*. Then and Now. Band 1, 2. London 1987, 1988.
- Random, R. A.: Intelligence as a Science. In: *Studies in Intelligence* 2 (1985), H. 2, S. 75–79.
- Ransom, Harry Howe: Being Intelligent about Secret Intelligence Agencies. In: *The American Political Science Review* 74 (1980), S. 141–148.
- Ratcliff, R. A.: *Delusions of Intelligence*. Enigma, Ultra, and the End of Secure Ciphers. Cambridge [u.a.] 2006.
- Ray, John: *The Battle of Britain*. New Perspectives. Behind the Scenes of the Great Air War. London 1999.
- Ray, John: *The Night Blitz 1940–1941*. London 2000 (Cassell Military Paperbacks).
- Reusch, Ulrich: Die Londoner Institutionen der britischen Deutschlandpolitik 1943–1948. Eine behördengeschichtliche Untersuchung. In: *Historisches Jahrbuch* 100 (1980), S. 318–443.
- Richards, Denis: *Royal Air Force 1939–1945*. Bd. 1. The Fight at Odds. London 1974.
- Richelson, Jeffrey T.: *A Century of Spies*. Intelligence in the Twentieth Century. New York/Oxford 1997.
- Richelson, Jeffrey T.: The Calculus of Intelligence Cooperation. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 4 (1990), S. 307–323.
- Rieber, Steven: Intelligence Analysis and Judgmental Calibration. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 17 (2004), S. 97–112.
- Riste, Olav: Intelligence and the „Mindset“: The German Invasion of Norway in 1940. In: *Intelligence and National Security* 22 (2007), S. 521–536.

- Riste, Olav: The Intelligence-Policy Maker Relationship and the Politization of Intelligence. In: National Intelligence Systems. Current Research and Future Prospects. Hrsg. v. Gregory F. Treverton und Wilhelm Agrell. Cambridge [u.a.] 2009, S. 179–209.
- Röbel, Sven [u.a.]: Das Desaster von Chemnitz. In: Der Spiegel, H. 1 (02.01.2012), S. 16–22.
- Rodgers, R. Scott: Improving Analysis: Dealing with Information Processing Errors. In: International Journal of Intelligence and CounterIntelligence 19 (2006), S. 622–641.
- Rolf, David: „Blind Bureaucracy“. The British Government and POWs in German Captivity. In: Prisoners of War and their Captors in World War II. Hrsg. v. Bob Moore und Kent Fedorowich. Oxford/Washington, DC 1996, S. 47–68.
- Rolf, David: The Education of British Prisoners of War in German Captivity, 1939–1945. In: History of Education 18 (1989), S. 257–265.
- Römer, Felix: „A New Weapon in Modern Warfare“. Militärische Nachrichtendienste und strategische „Prisoner of War Intelligence“ in Vernehmungslagern der USA, 1942–1945. In: „Der Führer war wieder viel zu human, viel zu gefühlvoll“. Der Zweite Weltkrieg aus der Sicht deutscher und italienischer Soldaten. Hrsg. v. Harald Welzer [u.a.]. Frankfurt a. M. 2011 (Die Zeit des Nationalsozialismus, Bd. 18872), S. 116–139.
- Römer, Felix: Kameraden. Die Wehrmacht von innen. München/Zürich 2012.
- Rosenberg, Joab: The Interpretation of Probability in Intelligence Estimation and Strategic Assessment. In: Intelligence and National Security 23 (2008), S. 139–152.
- Royal Air Force: Battle of Britain 70th Anniversary. Aircraft. Url: <http://www.raf.mod.uk/history/aircraft.cfm> (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Russell, Richard L.: Achieving All-Source Fusion in the Intelligence Community. In: Handbook of Intelligence Studies. Hrsg. v. Loch K. Johnson. London/New York 2007, S. 189–198.
- Salewski, Michael: Technologie, Strategie und Politik oder: Kann man aus der Geschichte lernen? In: Militärgeschichtliches Beiheft zur Europäischen Wehrkunde/Wehrwissenschaftlichen Rundschau, 2 (1987), H. 2, S. 1–11.
- Samford, John A.: The Intelligence Necessary to the Formulation of a Sound Strategy. In: Studies in Intelligence 1 (1957), H. 4, S. 1–9.
- Sanders, Rick: The French Napoleonic Staff View of HUMINT. In: Studies in Intelligence 54 (2010), H. 2, S. 37–40.
- Sapp, Edwin Greenlaw: Decision Trees. In: Studies in Intelligence 18 (1974), H. 4, S. 45–47.
- Saunders, Hilary St George: Royal Air Force 1939–1945. Bd. 3. The Fight is Won. London 1975.
- Schabel, Ralf: Wunderwaffen? – Strahlflugzeuge und Raketen in der Rüstungspolitik des Dritten Reiches. Augsburg 1989 (Dissertation).
- Schliephake, Hanfried: Flugzeugbewaffnung. Die Bordwaffen der Luftwaffe von den Anfängen bis zur Gegenwart. Stuttgart 1977.
- Schmidt, Rainer F.: Der Heiß-Flug und das Kabinett Churchill. Hitlers Stellvertreter im Kalkül der britischen Kriegsdiplomatie Mai–Juni 1941. In: Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte 42 (1994), S. 1–38.
- Schnatz, Helmut: Die Zerstörung der deutschen Städte und die Opfer. In: Der Bombenkrieg und seine Opfer. Hrsg. v. Bernd Heidenreich und Sönke Neitzel. Wiesbaden 2004 (Polis, Bd. 39), S. 30–46.
- Schreiber, Gerhard: Das Ende des nordafrikanischen Feldzugs und der Krieg in Italien 1943 bis 1945. In: Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg. Bd. 8. Die Ostfront 1943/44. Der Krieg im Osten und an den Nebenfronten. Hrsg. v. Karl-Heinz Frieser. München 2007, S. 1100–1162.
- Schulz, Gerhard: Englische Geheimdienste und europäische Widerstandsbewegungen. In: Geheimdienste und Widerstandsbewegungen im Zweiten Weltkrieg. Hrsg. v. Gerhard Schulz. Göttingen 1982, S. 19–78.
- Schum, D. A./Morris, J. R.: Assessing the Competence and Credibility of Human Sources of Intelligence Evidence: Contributions from Law and Probability. In: Law, Probability and Risk 6 (2007), S. 247–274.
- Scotland, A. P.: The London Cage. London 1957.
- Scott, Len/Hughes, R. Gerald: Intelligence, Crises and Security: Lessons from History? In: Intelligence and National Security 21 (2006), S. 653–674.
- Scott, Len/Jackson, Peter: The Study of Intelligence in Theory and Practice. In: Intelligence and National Security 19 (2004), S. 139–169.
- Scott, Len: Secret Intelligence, Covert Action and Clandestine Diplomacy. In: Intelligence and National Security 19 (2004), S. 322–341.

- Scott, Len: Sources and Methods in the Study of Intelligence: A British View. In: *Intelligence and National Security* 22 (2007), S. 185–205.
- Seaman, Mark: „A New Instrument of War“. The Origins of the Special Operations Executive. In: *Special Operations Executive. A New Instrument of War*. Hrsg. v. Mark Seaman. London/New York 2006 (Studies in Intelligence), S. 7–21.
- Seaman, Mark: A Glass Half Full – Some Thoughts on the Evolution of the Study of the Special Operations Executive. In: *Intelligence and National Security* 20 (2005), S. 27–43.
- Seidl, Tobias: Führerpersönlichkeiten. Deutungen und Interpretationen deutscher Wehrmachtgeneräle in britischer Kriegsgefangenschaft. Paderborn [u.a.] 2012.
- Shils, Edward A./Janowitz, Morris: Cohesion and Disintegration in the Wehrmacht in World War II. In: *Public Opinion Quarterly* 12 (1948), S. 280–315.
- Sims, Jennifer E.: A Theory of Intelligence and International Politics. In: *National Intelligence Systems. Current Research and Future Prospects*. Hrsg. v. Gregory F. Treverton und Wilhelm Agrell. Cambridge [u.a.] 2009, S. 58–92.
- Smigel, Stanley E.: Some Views on the Theory and Practice of Intelligence Collection. In: *Studies in Intelligence* 2 (1958), H. 2, S. 33–45.
- Smith, Bradley F.: *The Ultra-Magic Deals. And the Most Secret Special Relationship 1940–1946*. Shrewsbury 1993.
- Spetzler, Eberhard: Der Weg zur Luftschlacht um England in kriegsrechtlicher Beleuchtung. In: *Wehrwissenschaftliche Rundschau* 6 (1956), S. 440–462.
- Stack, Kevin P.: A Negative View of Competitive Analysis. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 10 (1997), S. 456–464.
- Stafford, David: *Churchill and Secret Service*. London 1997 [Nachdruck 2001].
- Steele, Robert David: Open Source Intelligence. In: *Handbook of Intelligence Studies*. Hrsg. v. Loch K. Johnson. London/New York 2007, S. 129–147.
- Stegemann, Bernd: Politik und Kriegsführung in der ersten Phase der deutschen Initiative. In: *Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg*. Bd. 2. Die Errichtung der Hegemonie auf dem europäischen Kontinent. Hrsg. v. Klaus A. Maier [u.a.]. Stuttgart 1979, S. 13–39.
- Steinert, Marlis: *Hitlers Krieg und die Deutschen*. Düsseldorf/Wien 1970.
- Steinert, Marlis: Renseignement et relations internationales. In: *Studia Diplomatica* 46 (1993), S. 137–152.
- Stern, Guy: In the Service of American Intelligence. German-Jewish Exiles in the War Against Hitler. In: *The Leo Baeck Institute Year Book* 37 (1992), S. 461–477.
- Stirling, Tessa [u.a.] (Hrsg.): *Intelligence Co-Operation Between Poland and Great Britain During World War II*. Band 1. The Report of the Anglo-Polish Historical Committee. London/Portland, OR 2005.
- Stout, Mark: Émigré Intelligence Reporting. Sifting Fact from Fiction. In: *Handbook of Intelligence Studies*. Hrsg. v. Loch K. Johnson. London/New York 2007, S. 253–268.
- Streatfeild, Dominic: *Brainwash. The Secret History of Mind Control*. London 2006.
- Ströbinger, Rudolf: *A-54. Spion mit drei Gesichtern*. München 1966.
- Strong, Kenneth: *Geheimdienstchef in Krieg und Frieden*. Wien/Hamburg 1969.
- Sullivan, Matthew Barry: *Thresholds of Peace. Four Hundred Thousand German Prisoners and the People of Britain, 1944–1948*. London 1979.
- Süß, Dietmar: „Massaker und Mongolensturm“. Anmerkungen zu Jörg Friedrichs umstrittenem Buch „Der Brand. Deutschland im Bombenkrieg 1940–1945“. In: *Historisches Jahrbuch* 124 (2004), S. 521–543.
- Süß, Dietmar: *Tod aus der Luft. Kriegsgesellschaft und Luftkrieg in Deutschland und England*. München 2011.
- Svendsen, Adam D. M.: 1968 – „A Year to Remember“ for the Study of British Intelligence? In: *Intelligence Studies in Britain and the US. Historiography since 1945*. Hrsg. v. Christopher R. Moran und Christopher J. Murphy. Edinburgh 2013, S. 263–280.
- Svendsen, Adam D.M: Connecting Intelligence and Theory: Intelligence Liaison and International Relations. In: *Intelligence and National Security* 24 (2009), S. 700–729.
- Syrett, David: The Secret War and the Historians. In: *Armed Forces & Society* 9 (1983), S. 293–328.
- Tang, Godfrey K.: *The Evolution of British Intelligence Assessment, 1940–41*. Calgary 1999 (Masterarbeit).
- Taplin, Winn L.: Six General Principles of Intelligence. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 3 (1989), S. 475–491.

- Taylor, Frederick: Strategische Bedeutung des alliierten Bombenkrieges. Der Umgang mit dem Verhängnis. In: Alliiertes Bombenkrieg. Das Beispiel Dresden. Hrsg. v. Lothar Fritze und Thomas Widera. Göttingen 2005 (Hannah-Arendt-Institut für Totalitarismusforschung. Berichte und Studien, Bd. 50), S. 33–55.
- Taylor, Philip M.: *British Propaganda in the 20th Century. Selling Democracy*. Edinburgh 1999.
- Tennant, Peter: Swedish Intelligence in the Second World War. In: *Intelligence and National Security* 2 (1987), S. 354–361.
- Tennant, Peter: *Touchlines of War*. Hull 1992.
- Terraine, John: *The Right of the Line. The Royal Air Force in the European War 1939–1945*. Sevenoaks 1988.
- Terraine, John: Theory and Practice of the Air War: The Royal Air Force. In: *The Conduct of the Air War in the Second World War. An International Comparison. Proceedings of the International Conference of Historians in Freiburg i. Br. Federal Republic of Germany from 29 August to 2 September 1988*. Hrsg. v. Horst Boog. New York 1992 (Studies in Military History, Bd. 2), S. 467–495.
- Thamer, Hans-Ulrich: „Es wird alles ganz verwandelt sein.“ Die deutsche Gesellschaft und der Krieg. Eine Schlußbetrachtung. In: *Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg*. Bd. 9. Die deutsche Kriegsgesellschaft 1939 bis 1945. Halbbd. 2. Ausbeutung, Deutungen, Ausgrenzung. Hrsg. v. Jörg Echternkamp. München 2005, S. 977–992.
- Thomas, Edward: The Evolution of the JIC System up to and During World War II. In: *Intelligence and International Relations, 1900–1945*. Hrsg. v. Christopher Andrew und Jeremy Noakes. Exeter 1987 (Exeter Studies in History, Bd. 15), S. 219–234.
- Thomas, Graham A.: *Terror from the Sky. The Battle Against the Flying Bombs*. Barnsley 2008.
- Thomas, Stafford T.: Assessing Current Intelligence Studies. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 2 (1988), S. 217–244.
- Tobia, Simona: Invisible Violences, Interrogation and Representation in Post-War Germany. In: *Liberal Democracies at War. Conflict and Representation*. Hrsg. v. Andrew Knapp und Hilary Footitt. London [u.a.] 2013, S. 115–134.
- Tobia, Simona: Victims of War: Refugees' First Contacts with the British in the Second World War. In: *Languages and the Military. Alliances, Occupation and Peace Building*. Hrsg. v. Hilary Footitt und Michael Kelly. Basingstoke 2012 (Palgrave Studies in Languages at War), S. 131–147.
- Trenkle, Fritz: *Die deutschen Funkführungsverfahren bis 1945*. Heidelberg 1987.
- Troy, Thomas F.: The „Correct“ Definition of Intelligence. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 5 (1991), S. 433–454.
- Troy, Thomas F.: The British Assault on J. Edgar Hoover: The Tricycle Case. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 3 (1989), S. 169–209.
- Twigge, Stephen Robert [u.a.]: *British Intelligence. Secrets, Spies and Sources*. Kew 2008.
- Tyas, Stephen: Allied Intelligence Agencies and the Holocaust: Information Acquired from German Prisoners of War. In: *Holocaust and Genocide Studies* 22 (2008), S. 1–24.
- Tyrell, Albrecht: *Großbritannien und die Deutschlandplanung der Alliierten 1941–1945*. Frankfurt a. M. 1987 (Dokumente zur Deutschlandpolitik. Beihefte, Bd. 2).
- Uboat.net. Url: <http://uboat.net> (Aufgerufen am 23.09.2013).
- Ullrich, James: „The Few“ Live on at Duxford. In: *Aviation History* 21 (2010), S. 56–60.
- Vagts, Alfred: *The Military Attaché*. Princeton, NJ 1967.
- Varouhakis, Miron: What is Being Published in Intelligence? A Study of Two Scholarly Journals. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 26 (2013), S. 176–189.
- Veeran, Elspeth van: Clean War, Invisible War, Liberal War: The Clean and Dirty Politics of Guantánamo. In: *Liberal Democracies at War. Conflict and Representation*. Hrsg. v. Andrew Knapp und Hilary Footitt. London [u.a.] 2013, S. 89–112.
- Verrier, Anthony: *The Bomber Offensive*. London 1968.
- Vogel, Detlef: Deutsche und alliierte Kriegsführung im Westen. In: *Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg*. Bd. 7. Das Deutsche Reich in der Defensive. Strategischer Luftkrieg in Europa, Krieg im Westen und in Ostasien 1943–1944/45. Hrsg. v. Horst Boog [u.a.]. Stuttgart/München 2001, S. 417–639.
- Volkman, Udo: Die britische Luftverteidigung und die Abwehr der deutschen Luftangriffe während der „Luftschlacht um England“ bis zum Juni 1941. Osnabrück 1982 (Studien zur Militärgeschichte, Militärwissenschaft und Konfliktforschung, Bd. 30).

- Wachtel, Max: Unternehmen Rumpelkammer. Max Wachtel alias Martin Wolf alias Michael Wagner: „Wie wir den britischen Geheimdienst in die Irre führten“. In: *Der Spiegel*, H. 49 (01.12.1965), S. 99–119.
- Wakefield, Kenneth: *The First Pathfinders. The Operational History of Kampfgruppe 100 1939–1941*. Somerton 1992.
- Walton, Timothy: *Challenges in Intelligence Analysis. Lessons from 1300 BCE to the Present*. Cambridge [u.a.] 2010.
- Wark, Wesley K.: The Intelligence Revolution and the Future. In: *Studies in Intelligence* 37 (1994), H. 5, S. 9–16.
- Warner, Michael: Building a Theory of Intelligence Systems. In: *National Intelligence Systems. Current Research and Future Prospects*. Hrsg. v. Gregory F. Treverton und Wilhelm Agrell. Cambridge [u.a.] 2009, S. 11–37.
- Warner, Michael: Fragile and Provocative: Notes on Secrecy and Intelligence. In: *Intelligence and National Security* 27 (2012), S. 223–240.
- Warner, Michael: Intelligence and Reflexivity: An Invitation to a Dialogue. In: *Intelligence and National Security* 27 (2012), S. 167–171.
- Warner, Michael: Reflections on Technology and Intelligence Systems. In: *Intelligence and National Security* 27 (2012), S. 133–153.
- Warner, Michael: Wanted: A Definition of „Intelligence“. In: *Studies in Intelligence* 46 (2002), H. 3, S. 15–22.
- Wasemiller, A. C.: The Anatomy of Counterintelligence. In: *Studies in Intelligence* 13 (1969), H. 1, S. 9–24.
- Weber, Theo: *Die Luftschlacht um England*. Wiesbaden 1956.
- Webster, Charles/Frankland, Noble: *The Strategic Air Offensive Against Germany 1939–1945*. 4 Bde. London 1961.
- Weiß, Günther K.: *Geheime Nachrichtendienste und Funkaufklärung im Zweiten Weltkrieg. Deutsche und alliierte Agentenfunkdienste in Europa 1939–1945*. Graz 2009.
- Welbourn, Donald B.: *An Engineer in Peace and War. A Technical and Social History*. Band 1. 1916–1952. [o.O.] 2008.
- West, Nigel: Banning Books. In: *In the Name of Intelligence. Essays in Honor of Walter Pforzheimer*. Hrsg. v. Hayden B. Peake und Samuel Halpern. Washington, DC 1994, S. 597–620.
- West, Nigel: Fiction, Faction and Intelligence. In: *Intelligence and National Security* 19 (2004), S. 275–289.
- West, Nigel: *MI5. British Security Service Operations 1909–1945*. London [u.a.] 1981.
- West, Nigel: *MI6. British Secret Intelligence Service Operations 1909–45*. London 1985.
- West, Nigel: The UK’s Not Quite So Secret Services. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 18 (2005), S. 23–30.
- Whaley, Barton: *Stratagem. Deception and Surprise in War*. Cambridge, MA 1969 [Nachdruck Boston/London 2007].
- Wheaton, Kristan J.: Evaluating Intelligence: Answering Questions Asked and Not. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 22 (2009), S. 614–631.
- Williams, Allan: *Operation Crossbow. The Untold Story of Photographic Intelligence and the Search for Hitler’s V Weapons*. London 2013.
- Willmetts, Simon: Reconceiving Realism: Intelligence Historians and the Fact/Fiction Dichotomy. In: *Intelligence Studies in Britain and the US. Historiography since 1945*. Hrsg. v. Christopher R. Moran und Christopher J. Murphy. Edinburgh 2013, S. 146–171.
- Wilt, Alan F.: *War from the Top. German and British Military Decision Making During World War II*. Bloomington, IN 1990.
- Winter, P. R. J.: A Higher Form of Intelligence: Hugh Trevor-Roper and Wartime British Secret Service. In: *Intelligence and National Security* 22 (2007), S. 847–880.
- Winter, P. R. J.: British Intelligence and the July Bomb Plot of 1944: A Reappraisal. In: *War in History* 13 (2006), S. 468–494.
- Winter, P. R. J.: *British Intelligence, Adolf Hitler and the German High Command, 1939–1945*. Cambridge 2009 (Dissertation).
- Winter, P. R. J.: Churchill, British Intelligence, and the German Opposition Question. In: *War in History* 14 (2007), S. 109–112.

- Winter, P. R. J.: Introduction. In: *Defeating Hitler. Whitehall's Secret Report on Why Hitler Lost the War*. Hrsg. v. P. R. J. Winter. London/New York 2012, S. 1–26.
- Winter, P. R. J.: Penetrating Hitler's High Command: Anglo-Polish HUMINT, 1939–1945. In: *War in History* 18 (2011), S. 85–108.
- Winterbotham, Frederick William: *The Ultra Secret*. London 1974.
- Wirtz, James J./Rosenwasser, Jon J.: From Combined Arms to Combined Intelligence: Philosophy, Doctrine and Operations. In: *Intelligence and National Security* 25 (2010), S. 725–743.
- Wiskemann, Elizabeth: *The Europe I Saw*. London 1968.
- Wnuk, Rafal: Polish Intelligence and the German „Secret Weapons“: V-1 and V-2. In: *Intelligence Co-Operation Between Poland and Great Britain During World War II. Band 1. The Report of the Anglo-Polish Historical Committee*. Hrsg. v. Tessa Stirling [u.a.]. London/Portland, OR 2005, S. 473–482.
- Wnuk, Rafal: Polish Intelligence in France 1940–1945. In: *Intelligence Co-Operation Between Poland and Great Britain During World War II. Band 1. The Report of the Anglo-Polish Historical Committee*. Hrsg. v. Tessa Stirling [u.a.]. London/Portland, OR 2005, S. 229–247.
- Wolff, Helmut: *Die deutschen Kriegsgefangenen in britischer Hand. Ein Überblick*. Bielefeld 1974 (Zur Geschichte der deutschen Kriegsgefangenen im Zweiten Weltkrieg, Bd. 11/1).
- Wood, Derek/Dempster, Derek: *The Narrow Margin. The Battle of Britain and the Rise of Air Power 1930–40*. Barnsley 2010.
- Woolsey, R. James [u.a.]: Honoring Two World War II Heroes. In: *Studies in Intelligence* 38 (1995), H. 5, S. 27–36.
- Wylie, Shaun: Rezension: *British Intelligence in the Second World War*. In: *The Historical Journal* 37 (1994), S. 737–740.
- Young, Richard Anthony: *The Flying Bomb*. London 1978.
- Zagovec, Rafael A.: Gespräche mit der „Volksgemeinschaft“. Die deutsche Kriegsgesellschaft im Spiegel westallierter Frontverhöre. In: *Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg. Bd. 9. Die deutsche Kriegsgesellschaft 1939 bis 1945. Halbbd. 2. Ausbeutung, Deutungen, Ausgrenzung*. Hrsg. v. Jörg Echternkamp. München 2005, S. 289–381.
- Zegart, Amy B.: *Spying Blind. The CIA, the FBI, and the Origins of 9/11*. Princeton, NJ 2007.
- Zegart, Amy B.: Universities Must Not Ignore Intelligence Research. In: *The Chronicle of Higher Education* 53, H. 45 (13.07.2007), S. 9.
- Zimmerman, David: British Radar Organization and the Failure to Stop the Night-Time Blitz. In: *Journal of Strategic Studies* 21 (1998), S. 86–106.
- Zimmermann, John: Die deutsche militärische Kriegführung im Westen 1944/45. In: *Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg. Bd. 10. Der Zusammenbruch des Deutschen Reiches 1945. Halbbd. 1. Ausbeutung, Deutungen, Ausgrenzung*. Hrsg. v. Rolf-Dieter Müller. München 2008, S. 277–489.
- Zlotnick, Jack: Bayes' Theorem for Intelligence Analysis. In: *Studies in Intelligence* 16 (1972), H. 2, S. 43–52.
- Zohar, Eran: Intelligence Analysis as a Manifestation of a Grounded Theory. In: *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* 26 (2013), S. 130–160.