

Evaluatie Trenddag NME 2009

Door: Marlon van der Waal (ECS)

In het kader van het project Kennistransfer NME

Juli 2009

Inhoudsopgave:

1. Inleiding	3
1.1 Achtergrond	3
1.2 Opzet programma	3
1.3 Deelnemers	4
1.4 Werkwijze evaluatie	4
1.5 Evaluatieformulier	5
2. Resultaten vragenlijst	7
2.1 Onderdeel Algemeen	7
2.2 Onderdeel Ochtendprogramma	10
2.3 Onderdeel Middagprogramma	12
2.3.1 Workshopronde 1	12
2.3.2 Workshopronde 2	13
2.4 Onderdeel open vraag	14
2.5 Overige reacties	16
3. Evaluatiepunten workshopleiders	16
4. Conclusie	16

1. INLEIDING

1.1 ACHTERGROND

Op 16 juni 2009 werd in Antropia in Driebergen de Trenddag NME 2009 gehouden. Deze studiedag (van 9:30-17:00 uur) wordt eens in de twee jaar gehouden en belicht de landelijke trends die in het NME werkveld spelen. Leidinggevend, beleidsmakers en projectleiders hebben hierin een actieve inbreng. De trenddag wordt door het IVN georganiseerd. Dit jaar hebben projectteamleden van Kennistransfer NME deelgenomen aan organisatie en uitvoering waardoor deze eveneens als een kennisactiviteit van dit project gezien kan worden.

1.2 OPZET PROGRAMMA

Het programma van de bijeenkomst werd samengesteld door Lida Blok, projectleider IVN in samenwerking met Petra Jansen, Veldwerk Nederland, Chris Maas Geesteranus, VEN en Marlon van der Waal, Wageningen Universiteit. Tussentijds werd over de opzet van het programma feedback gevraagd aan verschillende NME centra (ondermeer Zoetermeer, Dordrecht, Den Haag, Gelderse NME-centra, Amsterdam) leden van de stuurgroep Kennistransfer NME, Programmabureau NME, LNV Roel van Raay, en netwerkconsulenten binnen het IVN. Ook werden er met de workshopleiders voorbesprekingen gehouden door Lida Blok over de inhoud van de workshops (Bron: Petra Jansen).

De genodigden werden geselecteerd uit het bestand van het IVN en betroffen alle NME centra, NME afdelingen van gemeenten, IVN Consulentschappen en een selectie van natuurorganisaties, dierentuinen en nationale parken uit de NME schil, bekende NME adviesbureaus en NME wetenschappers. Door het IVN is een draaiboek samengesteld voor de Trenddag.

Inbreng van het project Kennistransfer NME bestond uit het leggen van een link tussen wetenschap en NME praktijk en aandacht voor het gebruik van een diversiteit aan werkvormen tijdens het programma. Deze link werd gelegd door het meebepalen van de opzet en uitvoering van het programma, het uitnodigen en begeleiden van diverse gasten die een rol hadden tijdens het programma, het geven van enkele workshops en reflecties op het programma. Daarnaast hebben leden van Kennistransfer NME verschillende workshops genotuleerd en de evaluatie van de Trenddag verzorgd. Stuurgroep/projectteamleden die workshops hebben verzorgd, zijn: Kris van Koppen, (Universiteit Utrecht en Wageningen Universiteit) Sonja Verheijen (Universiteit Utrecht), Arjen Wals (Wageningen Universiteit) en Petra Jansen (Veldwerk Nederland).

De voornaamste trend die als een rode draad door het programma heen liep was die van de arrangementen. Aanvankelijk was ook sociaal leren een prominent thema in het ochtendprogramma, waarbij Arjen Wals een presentatie zou houden over dit onderwerp. Echter als gevolg van het bezoek van een universitaire visitatiecommissie op 16 juni aan de Social Science Group (waar Arjen Wals werkt), was het voor hem onmogelijk om aan dit ochtendprogramma deel te nemen. Kris van Koppen is hierop gevraagd in zijn plaats een reflectie te geven op de interviews met de arrangementen

Cool Nature en Scholen voor Duurzaamheid. Arjen Wals heeft in de middag wel een workshop over sociaal leren gegeven. Als gevolg van deze wijziging en als gevolg van een overinschrijving op enkele workshops, is besloten de deelnemers per e-mail op de hoogte te stellen van de wijziging en hen de mogelijkheid te bieden zich over te laten schrijven naar twee aan het programma toegevoegde workshops.

1.3 DEELNEMERS

In totaal hebben 129 mensen deelgenomen aan de Trenddag. Hierin zijn inbegrepen:

A. Inschrijvingen: 99 mensen hebben zich vooraf ingeschreven als deelnemer. Deze kunnen worden onderverdeeld in mensen werkzaam bij:

NME/NMC/milieuactiviteitencentra: 37 personen

NME medewerkers gemeente/milieudiensten/waterschappen: 21 personen

IVN Consulentenschappen/ SME Advies/Veldwerk Nederland: 11 personen

Natuurorganisaties, dierentuinen in de NME schil: 16 personen

Advies- en projectbureaus: 6

Overig: 8 personen

* Het evaluatieformulier van Chris Maas Geesteranus is meegenomen in de evaluatie van de deelnemers omdat het niet te achterhalen viel welk formulier door hem was ingevuld.

B. Organisatoren, presentatoren en anderen die niet op de inschrijvingslijst staan:

30 mensen hebben zich actief beziggehouden met- of hadden een rol in- het programma (organisatie, Programmabureau NME, dagvoorzitter, workshopleiders, arrangementdeelnemers) of hadden zich vooraf niet ingeschreven als deelnemer.

1.4 WERKWIJZE EVALUATIE

In het projectplan Kennistransfer NME is aangegeven dat de WUR verantwoordelijk is voor de evaluaties van de kennisactiviteiten. Marlon van der Waal (ECS) ontwierp de opzet van de evaluatie. Deze opzet is aan de mensen van het projectteam en Arjen Wals voorgelegd voor commentaar alvorens te worden uitgezet.

Voor de Trenddag is gekozen voor een schriftelijke evaluatie door middel van een evaluatieformulier dat aan het einde van de tweede workshopronde is uitgedeeld en meteen weer is ingenomen. In totaal hebben 69 deelnemers aan de workshops anoniem een evaluatieformulier ingeleverd. Hierbij zijn de evaluatiepunten van de workshopleiders zelf en de organisatie niet meegerekend*. Ook heeft er een groep mensen voor de tweede workshopronde de trenddag verlaten. Zij hebben geen evaluatieformulier ontvangen.

1.5 EVALUATIEFORMULIER

Het evaluatieformulier bestond uit 2 A4 met in totaal 12 afzonderlijke vragen die betrekking hadden op algemene zaken en het ochtendprogramma. 11 van deze vragen bestonden uit multiple choice vragen, 1 vraag was een open vraag. Daarnaast werd voor ieder afzonderlijke workshop via multiple choice vragen geïnventariseerd wat de mening van de deelnemers was over de inhoud en werkvorm van de workshop en was er aan het eind van het formulier ruimte gelaten voor overige opmerkingen (zie bijlage evaluatieformulier). De multiple choice vragen konden worden ingevuld door een omcirkeling van het antwoord naar keuze en het invoegen van steekwoorden:

Voorbeeld:

Wat vindt u van:

A. Antropia als accommodatie voor de Trenddag?

goed/voldoende/matig/slecht, want:

Door het gebruik van steekwoorden kan meer inzicht worden verkregen over de achtergrond van de beoordeling.

De 12 vragen hadden betrekking op:

Algemene zaken:

- a. Antropia als accommodatie voor de Trenddag
- b. De organisatie van de Trenddag
- c. De samenstelling van de deelnemers
- d. De keuze van de onderwerpen
- e. De informatiewand als mogelijkheid om boodschappen achter te laten
- f. De mogelijkheid om een boodschap achter te laten per filmopname
- g. De mogelijkheid tot eigen inbreng tijdens het programma

Het ochtendprogramma:

- a. Het optreden van Eisse Kalk als ochtendvoorzitter
- b. De presentatie van Bowine Wijffels
- c. De interviews met arrangementen Cool Nature en Scholen voor Duurzaamheid
- d. Reflectie op arrangementeninterview door Kris van Koppen
- e. Zaaldiscussie

Het middagprogramma:

Voor het middagprogramma werden 10 workshops geëvalueerd. Deelnemers werden gevraagd alleen die workshops te beoordelen waar zij ook daadwerkelijk aan hadden deelgenomen. De evaluatie betrof een evaluatie naar inhoud en werkvorm. De titel van de workshops en de gebruikte werkvormen (zoals weergegeven door de verslagleggers van de workshops) worden hieronder weergegeven.

Workshopronde 1:

Workshop A: “Nieuwe competenties voor NME-ers?” (VEN, Theo Kuijpers).

Werkvorm: Discussie in tweetallen en plenaire discussie naar aanleiding van gefingeerde personeelsadvertentie.

Workshop B: “Hoe kun je complexe onderwerpen als energie en klimaat verantwoord onder de aandacht brengen van basisschoolleerlingen?” (Marnix Academie Utrecht, Gerben de Vries):

Werkvorm: Groepswork aan de hand van een aantal gegeven thema- en didactische criteria, carroussel van tafels en uitwisseling eigen betrokkenheid en behoeften.

Workshop C: “Hoe duurzaam is NME?” (Veldwerk Nederland, Petra Jansen).

Werkvorm: speeddate (uitwisselen eigen jeugdherinneringen), brainstorm uitwerking onderzoeken in arrangementen, onderlinge presentatie conclusies.

Workshop D: “Jongeren bereiken we zo...” (Universiteit Utrecht en Wageningen, Kris van Koppen): workshop: powerpoint presentatie, presentaties door NME centra, plenaire discussie .

Toegevoegde workshop: “De rol van NME in arrangementen” (Programmabureau NME: Bowine Wijffels en Marieke van der Werf). Werkvorm: Inventarisatie en bespreking behoeften deelnemers.

Workshopronde 2:

Workshop E: “Werken met het arrangementenmodel” (AGDO: Bas Bresters Corrie Reijnhout). Powerpoint presentatie, in groepen uitwerken van stellingen, plenaire discussie

Workshop F: Leerlijnen (Universiteit Utrecht: Sonja Verheijen en Kris van Koppen).

Werkvormen: Presentatie leerlijnen door workshopleiders, staan op A-4tje waarbij stellingen op de muur zijn gehangen en deelnemers bij de stelling van hun keuze gaan staan. Uitwerking stellingen en presentatie per groepje.

Workshop G: “Welke rol kunnen traditionele NME-activiteiten hebben in een arrangement?” (Gemeente Den Haag: Olle Mennema en Leendert Koudstaal).

Werkvorm: in kleine groepen uitwerken van een casus.

Workshop H: “Maak meer van maatschappelijke stages” (CPS: Aafke Hoek).

Werkvorm: Presentatie, brainstorm en discussie

Toegevoegde workshop: “Meer dan de som der delen; het benutten van diversiteit in arrangementen door middel van sociaal leren” (Wageningen Universiteit, Arjen Wals): powerpoint presentatie, elkaar voorstellen aan de groep, maken van een poster in kleine groepen, presentatie van de posters aan elkaar.

Open vraag:

Het Programmabureau NME verzocht de projectteam van de Trendddag om de volgende vraag op te nemen in de evaluatie: Wat zou “ Vernieuwing van NME” ,wat u betreft, kunnen inhouden?

2. RESULTATEN VRAGENLIJST

Hieronder worden per vraag de resultaten weergegeven. Gezien het feit dat er in totaal “slechts” 69 mensen een vragenlijst ingeleverd hebben, is gekozen voor een overzicht van de absolute aantallen mensen die een antwoord in een bepaalde categorie hebben gegeven en niet voor een overzicht in percentages. Ook zijn per vraag de gegeven steekwoorden en hun aantal weergegeven en is er per vraag een korte conclusie geformuleerd. In de analyse van de gegevens is hierbij het aandeel positieve reacties (goed en voldoende) afgewogen tegenover negatieve (matig en slecht).

2.1. Onderdeel: “ Algemeen”

A. Antropia:

Goed:	41
Voldoende:	18
Matig:	9
Slecht:	0
Dubbel:	1

Steekwoorden: slechte akoestiek in grote zaal (25x), goed bereikbaar (6x), goede lunch (6x) slechte klimaatbeheersing (4x), goede locatie en ruimte (4x), te krappe zaaltjes (3x), biologisch goed (3x), mooi (3x), te weinig sanitair (2x), teveel deelnemers (2x) gezond (1x), bos (1x), zuinig (1x), goede sfeer (1x), onhandige deuren (1x)

Conclusie: Antropia is volgens een ruime meerderheid van de deelnemers goed tot voldoende, maar heeft een opvallend slechte akoestiek in de grote zaal.

B. Organisatie Trenddag

Goed:	44
Voldoende:	21
Matig:	2
Slecht:	0
Blanco:	1
Dubbel:	1

Steekwoorden: tijdsplanning klopte niet (3x), goede tijdbewaking (1x), actieve werkvormen (1x), te weinig “doen” opdrachten (1x), inspirerend, energie, goed georganiseerd (1x), helder programma (1x), slecht geluid (1x), goed ingespeeld op overinschrijving (1x), ruime keuze workshops (1x)

Conclusie: De organisatie van de trenddag is volgens een ruime meerderheid van de deelnemers goed tot voldoende gewaardeerd.

C. Samenstelling van de deelnemers

Goed:	40
Voldoende:	24
Matig:	2
Slecht:	0
Blanco	3

Steekwoorden: te weinig divers (10x), divers (4x). Er werd meer behoefte gevoeld aan: NME'ers uit de schil, educatieve uitgevers, docenten. Er werd minder behoefte gevoeld aan: NME aanbieders, interne NME.

Conclusie: De samenstelling van de deelnemers is volgens een ruime meerderheid van de deelnemers goed tot voldoende gewaardeerd. Wel heeft een klein deel van de deelnemers aangegeven dat meer diversiteit gewenst is.

D. Keuze van onderwerpen

Goed:	42
Voldoende:	24
Matig:	2
Slecht:	0
Blanco	1

Steekwoorden: actueel (2x), divers, inspirerend, goede focus, ingewikkeld, past niet bij mijn functie, nieuwe manier van denken, waar is speciaal onderwijs (alle 1x)

Conclusie: De keuze van de onderwerpen is volgens een ruime meerderheid van de deelnemers goed tot voldoende gewaardeerd.

E. Informatiewand

Goed:	26
Voldoende:	20
Matig:	13
Slecht:	1

Blanco: 9

Steekwoorden: Leuk idee, maar geen gebruik van gemaakt (8x), geen tijd gehad om het te bekijken (5x), leuk idee (2x), wat was het doel? (2x), kan het actiever? (2x) werd nauwelijks gebruikt (2x), ik heb iets opgehangen (2x), werd gebruikt (1x), herhalen (1x), is het doeltreffend? (1x)

Conclusie: De informatiewand is door een meerderheid van de deelnemers als goed tot voldoende gewaardeerd, maar een deel van de mensen heeft er geen gebruik van kunnen/willen maken of had een opmerking erover.

F. Filmboodschap

Goed: 15

Voldoende: 15

Matig: 15

Slecht: 3

Blanco: 19

Dubbel: 2

Het doel van het opnemen van een filmboodschap van deelnemers aan de Trenddag was antwoord krijgen op vragen die het Programmabureau NME graag wilde stellen aan de deelnemers: 1. Hoe kijk jij aan tegen vernieuwingen in NME? of 2. Hoe kan het landelijk programmabureau NME jou ondersteunen bij je dagelijkse NME praktijk? of Wat denk en voel je bij " Vernieuwing NME" of Wat versta je onder vernieuwing NME?

Mensen die antwoord wilden geven op een van deze vragen konden in een aparte kamer worden gefilmd of op een plek naar keuze. Zij deden dit van achter een " gouden lijst" .

Steekwoorden: niet aan toe gekomen (7x), grappig of leuk (5x), niet veel van gemerkt (4x), wat wordt er mee gedaan? (4x), wanneer terugkoppeling? (3x), wat was het doel? (2x), hoogdrempelig (2x) goed door actieve werving, opdringerig, is dit serieus?, leuk, maar meer voor liefhebbers, wel confronterend, niet nodig als het niet op de dag zelf wordt gebruikt (alle 1x).

Conclusie: De meningen over de film zijn verdeeld. Het was niet iedereen duidelijk waar de film voor diende. Ook heeft een aanzienlijk deel van de deelnemers geen antwoord op de vraag gegeven.

G. Voldoende eigen inbreng

Ja: 64

Nee: 3

Blanco: 1

Dubbel: 1

Steekwoorden: vooral in workshops (5x), (inter)actief (3x), voldoende spreektijd, ochtend afstandelijk, zichtbare resultaten in kleine workshops, teveel top-down, te jachtig, te druk en rommelig, kwaliteit workshops matig, redelijk grote groepen

Conclusie: Een grote meerderheid van de deelnemers vond dat er voldoende mogelijkheid was tot eigen inbreng.

2.2 Onderdeel: “Ochtendprogramma”

A. Eisse Kalk

Goed:	12
Voldoende:	28
Matig:	19
Slecht:	7
Blanco:	3
Dubbel:	0

Conclusie: Een krappe meerderheid van de deelnemers waardeert het optreden van Eisse voldoende tot goed. Iets meer dan een derde van de deelnemers waardeerde daarentegen het optreden van Eisse matig tot slecht.

Steekwoorden: niet goed verstaanbaar (39x), slechte articulatie (3x), kan goed samenvatten (2x), leuke man (2x), rommelig (2x), leuke benadering, niet aansprekend, betreft zaal actief, enthousiast en betrokken, inhoudelijk goed, expertise achtergrond niet helemaal duidelijk, te popi (alle 1x)

Conclusie: Een krappe meerderheid van de deelnemers waardeert het optreden van Eisse voldoende tot goed. Iets meer dan een derde van de deelnemers waardeerde daarentegen het optreden van Eisse matig tot slecht. Uit de steekwoorden blijkt dat het niet goed verstaanbaar zijn van Eisse hier een erg grote rol in heeft gespeeld.

B. Bowine Wijffels

Goed:	36
Voldoende:	26
Matig:	5
Slecht:	0
Dubbel:	2

Steekwoorden: duidelijk (6x), gehaast (4x), kan specifieker zijn (2x), slecht te verstaan (2x), kan goed spreken, erg technisch, informatief maar iets minder uitgebreid had completer beeld gegeven, weinig inspirerend, interessant, nieuw verhaal (alle 1x)

Conclusie: Een ruime meerderheid van de deelnemers heeft het optreden van Bowine Wijffels als goed tot voldoende gewaardeerd.

C. Interviews met arrangementen

Goed:	22
Voldoende:	27
Matig:	14
Slecht:	0
Blanco:	3
Dubbel:	3

Steekwoorden: nauwelijks verstaanbaar (8x), actueel, goede voorbeelden (3x), moeilijk zichtbaar (2x), cool nature matig (3x) scholen voor duurzaamheid goed voorbeeld (2x), te weinig achtergrondinformatie (2x), leuk, interactie, werkvorm arrangement duidelijk gemaakt, goede inbreng van deelnemers, te kort, nieuw en leuk initiatief, had beeldender gekund met powerpoint (alle 1x)

Conclusie: Een ruime meerderheid van de deelnemers waardeert de interviews met de arrangementen voldoende tot goed.

D. Reflectie door Kris van Koppen

Goed:	23
Voldoende:	36
Matig:	6
Slecht:	0
Blanco:	4

Steekwoorden: te kort aan het woord geweest (5x) aansprekend (2x), niet zo bijzonder (2x)

Conclusie: Een ruime meerderheid waardeerde het optreden van Kris van Koppen voldoende tot goed.

E. Zaaldiscussie

Goed:	14
Voldoende:	25
Matig:	16
Slecht:	0
Blanco:	12
Dubbel:	2

Steekwoorden: was er een zaaldiscussie? (4x), slechte akoestiek (3x), te weinig tijd (2x), leuke opzet van de zaal, leuke werkvorm met nummers bij de vragen, kijk tegen ruggen aan, eenzijdig en weinig kritisch, beetje rommelig, verduidelijkte het geheel goed (alle 1x)

Conclusie: Een krappe meerderheid waardeerde de zaaldiscussie voldoende tot goed. Bijna een kwart vond de discussie echter matig.

2.3. Onderdeel Middagprogramma

2.3.1 Workshopronde 1

Workshop A (competenties, Theo Kuijpers) Aantal ingevulde formulieren: 9

Inhoud: Goed: 3 Voldoende: 3 Matig: 2 Slecht: 0

Werkvorm: Goed: 2 Voldoende: 7 Matig: 0 Slecht: 0

Steekwoorden: geen

Workshop B (Complexe onderwerpen, Gerben de Vries) Aantal ingevulde formulieren: 21 (niet iedereen heeft beide onderdelen ingevuld)

Inhoud: Goed: 6 Voldoende: 9 Matig: 6 Slecht: 0

Werkvorm: Goed: 13 Voldoende: 4 Matig: 4 Slecht: 0

Steekwoorden: Titel en inhoud kwamen niet overeen (5x), beter om energie en klimaat als enige mogelijke uit te werken, te kort om alle onderdelen goed te doen, handige criterialijst (alle 1x)

Workshop C: (Duurzame NME, Petra Jansen). Aantal ingevulde formulieren :10

Inhoud: Goed: 8 Voldoende: 2 Matig: 0 Slecht: 0

Werkvorm: Goed: 5 Voldoende: 5 Matig: 0 Slecht: 0

Steekwoorden: geen

Workshop D: (Jongeren, Kris van Koppen). Aantal ingevulde formulieren: 18

Inhoud: Goed: 11 Voldoende: 6 Matig: 1 Slecht: 0

Werkvorm: Goed: 5 Voldoende: 10 Matig: 3 Slecht: 0

Steekwoorden: Leuke combi van WUR en NME Centra, de voorbeelden van de NME Centra waren matig, te beperkt; het ging alleen over het bereiken van jongeren via docenten en scholen, te weinig tijd

Toegevoegde workshop (Arrangementen, Bowine Wijffels en Marieke van der Werf). Aantal ingevulde formulieren: 7

Inhoud: Goed: 3 Voldoende: 3 Matig: 1 Slecht: 0

Werkvorm: Goed: 2 Voldoende: 4 Matig: 1 Slecht: 0

Steekwoorden: Goed om met programmamanagers van gedachten te kunnen wisselen

2.3.2 Workshopronde 2

Workshop E (Arrangementenmodel, ADGO Bas Bresters, Corrie Reijnhout). Aantal ingevulde formulieren: 11

Inhoud: Goed: 5 Voldoende: 2 Matig: 2 Slecht: 2

Werkvorm: Goed: 3 Voldoende: 5 Matig: 1 Slecht: 2

Steekwoorden: Titel workshop komt niet overeen met inhoud (5x), ging meer over GDO dan over arrangementen (2x), kennismaking kostte teveel tijd (2x), teveel top-down informatie, was geen samenwerken met, toch veel van opgestoken (alle 1x)

Workshop F (Leerlijnen, Sonja Verheijen en Kris van Koppen). Aantal ingevulde formulieren: 25

Inhoud: Goed: 10 Voldoende: 15 Matig: 0 Slecht: 0

Werkvorm: Goed: 10 Voldoende: 13 Matig: 2 Slecht: 0

Steekwoorden: Erg lastige vraag, weinig puf meer voor aan het einde van de dag, te abstract

Workshop G (Rol traditionele NME in arrangement, Olle Mennema en Leendert Koudstaal). Aantal ingevulde formulieren: 10 (niet iedereen heeft beide onderdelen ingevuld)

Inhoud: Goed: 4 Voldoende: 3 Matig: 3 Slecht: 0

Werkvorm: Goed: 2 Voldoende: 2 Matig: 5 Slecht: 0

Steekwoorden: zendergericht, weinig uitwisseling, meer presentatie dan praktijkuitwisseling, niet echt duidelijke opdracht, leuk verhaal, ging niet over rol van NME als wel over het proberen duidelijk te maken dat je met een kleine uitbreiding naar samenwerking met andere partijen een breder draagvlak en inbedding creëert.

Workshop H: (maatschappelijke stages, Aafke Hoek). Aantal ingevulde formulieren: 11

Inhoud: Goed: 5 Voldoende: 6 Matig: 0 Slecht: 0

Werkvorm: Goed: 1 Voldoende: 7 Matig: 3 Slecht: 0

Steekwoorden: geen

Toegevoegde workshop (sociaal leren en arrangementen, Arjen Wals). Aantal ingevulde formulieren: 11

Inhoud: Goed: 8 Voldoende: 3 Matig: 0 Slecht: 0

Werkvorm: Goed: 9 Voldoende: 2 Matig: 0 Slecht: 0

Steekwoorden: behoefte aan meer uitwisseling en concrete voorbeelden, behoefte aan meer verdieping, te weinig tijd, belangen van deelnemers waren niet gelijk waardoor de opdracht lastig was.

2.4 Open vraag:

Wat zou 'vernieuwing van NME' wat u betreft, kunnen inhouden?

Aantal ingevulde formulieren: 42. Sommige mensen hebben meer dan één antwoord gegeven.

De antwoorden kunnen worden ingedeeld in vijf categorieën: 1. Nieuwe samenwerkingspartners en doelgroepen, 2. Rol en werkwijze van NME centra verduidelijken/veranderen 3. Selectief zijn in verandering (en het goede behouden), 4. Nieuwe of verbeterde werkwijzen en 5. Overig/onduidelijk. Hieronder volgt een toelichting.

1. Nieuwe samenwerkingspartners en doelgroepen

- Samenwerking met anderen/rest van de wereld/ ondernemers/lokale clubs zoeken (11x)
- Nieuwe doelgroepen (bedrijven, allochtonen, mensen met beperking, zakelijke, niet commerciële wereld en projectontwerpers)
- Aansluiting beleid en bestuur, gemeenten (3x)
- Aansluiting jongeren (3x)
- Aansluiting pabo's

2. Rol en werkwijze NME centra verduidelijken/veranderen

- Aandacht vernieuwingen in NME centra, besturen rond de tafel (2x)
- Geld naar lokale NME
- Koppelen kennis NME centra voor versterking werkwijze richting scholen
- Andere werkwijze NME centra
- Rol NME centra verduidelijken
- Imagoverandering NME /NME Centra
- Uitleen materialen in basispakket

3. Selectief zijn in verandering:

- Verander, maar behoud het goede (product, identiteit) (11x)
- Niet te veel vraaggestuurd omdat de doelgroep te weinig kennis/motivatie heeft om een vraag te formuleren
- Hernieuwde aandacht ecologische basisvorming (2x)

4. Nieuwe of verbeterde werkwijzen:

- In arrangementen werken (3x)
- Luisteren/vraaggericht werken (2x)
- Betere uitwisseling, minder eigen eilandjes
- Out-of-the-box denken
- Vooral doen (2x)
- Professionaliseren (2x) o.a in communicatie, marketing, samenhang en presentatie van materialen
- Nieuwe werkvormen
- Aandacht vaardigheden ipv kennis
- NME als instrument promoten
- Gebruik nieuwe media
- Beter onderling contact, expertise platform
- Minder thema's, betere producten
- Gebruik energie van anderen waarmee je een nieuwe relatie bent aangegaan
- Makelen maar ook delegeren aan anderen
- Netwerken, van elkaar leren
- Oog voor witte vlekken
- Mondiaal karakter benadrukken
- Bekendheid buiten het NME wereldje (3x)
- Betere inbedding in onderwijs en maatschappij

5. Onduidelijk:

Van alles en niets; denk aan het ei van Mando-Leone

Zorgen dat 'stopcontacten' van binnen naar buiten komen

2.5 Overige reacties

De ruimte voor het invullen van overige reacties is door verschillende mensen benut. Reacties betroffen zaken als “ het was een informatieve dag, goede organisatie, genoten van de dag, mooie dag, dank, blijf transparant en helder in boodschappen en doelen, heerlijke lunch, weinig geleerd, nuttige dag, leerzame dag”

Ook waren er tips voor verbetering van de Trenddag: “ Gebruik buitenruimte voor energie en inspiratie (2x), denk aan openingsheet bij presentatie. Nu zagen we groot het bureaublad van de laptop, staat slordig en is gemiste kans voor zichtbaarheid IVN (logo in beeld bij bezoekers en op alle foto's van de sprekers), organiseer in wintermaanden, rustiger voor NME centra, naamkaartjes tekst te klein, teveel workshops, meer sturen/controleren inhoud van workshoppraatjes, kwaliteit niet altijd goed en wat willen jullie ermee?”

3. EVALUATIEPUNTEN WORKSHOPLEIDERS

Na de trenddag zijn door het IVN nog evaluatieformulieren naar de workshopleiders toegezonden voor commentaar. Zeven mensen hebben hieraan gehoor gegeven. Slechts 1 persoon heeft een heel formulier ingevuld. De anderen hebben alleen opvallende evaluatiepunten opgeschreven.

De punten die genoemd zijn, betreffen: slechte akoestiek van de grote zaal, voor sommige workshops te kleine ruimten (discussie loopt het beste bij maximaal 7 deelnemers), sommige workshops hebben te weinig interactie en gaan te traag, goede verzorging van de trenddag, genoeg tijd voor netwerken, enthousiast publiek, te weinig tijd voor workshop, leerzame ervaring. Goede lunch, mooie locatie, Eisse Kalk soms moeilijk te verstaan (akoestiek en articulatie), werkwijze overschrijvingen naar andere workshops niet helder aangegeven en aangeven doel en gebruik van filmopnamen. Daarnaast behoefte aan aanwezigheid van meer mensen uit andere sectoren dan NME maar die er wel iets mee willen (onderwijs, bedrijfsleven). Zachte muziek op achtergrond bij binnenkomst in grote zaal zou leuk zijn geweest. Tenslotte was er nog een verzoek om een follow-up van thema's die tijdens de workshops zijn aangeroerd in de vorm van een sort wiki of verzendlijsten.

4. CONCLUSIE

Men kan stellen dat de deelnemers de verschillende onderdelen van het programma overwegend zeer positief hebben beoordeeld. Dit gold met name voor de onderdelen locatie, samenstelling deelnemers, behandelde onderwerpen, informatiewand, mogelijkheid tot eigen inbreng en presentatie door Bowine Wijffels. Eveneens positief (voldoende) waardeerde men het optreden door ochtendvoorzitter Eisse Kalk, de interviews met de arrangementen, de reflectie op de arrangementen en de zaaldiscussie. Deze laatste uitslagen blijken, ondanks de in principe positieve waardering erg te leiden te hebben gehad onder de slechte akoestiek van de grote zaal. Onduidelijk voor sommigen was de functie van de filmopnamen (ook al werd het idee overwegend wel op prijs gesteld).

Over de workshops waren de deelnemers eveneens overwegend positief. Als gekeken wordt naar de inhoudelijke waardering in absolute getallen werden 5 workshops voornamelijk als goed bestempeld, 2 als goed tot voldoende en 3 als voldoende. Geen enkele workshop scoorde in hoofdzaak matig of slecht. Kijkt men naar de waardering voor de werkvormen dan zijn 6 van de 10 voornamelijk als voldoende gewaardeerd, tweemaal vond men de werkvormen goed en eenmaal goed tot voldoende of matig. De workshops zijn hiermee inhoudelijk beter gewaardeerd dan de gebruikte werkvormen. Uit de waardering en de steekwoorden bij de workshops blijkt dat er vooral waardering / behoefte is aan het werken in kleine groepjes, uitwisseling van persoonlijke kennis en ervaring, (inter)actieve werkvormen, concrete voorbeelden en verdieping.

De open vraag naar de betekenis van vernieuwing van NME is door veel mensen beantwoord en heeft een lijst met gegevens opgeleverd, van belang voor het Programmabureau NME dat deze vraag aan de organisatie van de Trenddag had voorgelegd. De aanwezigen van de Trenddag zien vernieuwing van NME met name in de gebieden: 1. Nieuwe samenwerkingspartners en doelgroepen, 2. Rol en werkwijze van NME centra verduidelijken/veranderen 3. Selectief zijn in verandering (en het goede behouden), 4. Nieuwe of verbeterde werkwijzen. In de filmopnamen die tijdens de Trenddag zijn gemaakt van boodschappen van deelnemers zullen mogelijk meer categorieën naar voren kunnen komen.

Enkele evaluatiepunten die door workshopleiders en organisatoren zelf naar voren zijn gebracht en die niet door de deelnemers zelf zijn aangedragen, betreffen een vraag naar follow-up van de thema's die tijdens de workshops naar voren zijn gekomen (zoals een soort wiki of verzendlijst van geïnteresseerden), behoefte aan meer tijd voor de workshop, het beter regelen van de overschrijving naar andere workshops, zachte muziek op achtergrond in grote zaal bij binnenkomst.

Op basis van de evaluatieformulieren is het mogelijk om een aantal aanbevelingen voor de organisatie van een volgende trenddag te geven:

- Het is op grond van de slechte akoestiek in de grote zaal van Antropia af te raden deze grote zaal te gebruiken als locatie voor plenaire bijeenkomsten zolang er niets is veranderd aan de akoestiek.
- Het is van belang na te gaan hoeveel mensen er in een zaal moeten kunnen zitten alvorens zalen toe te wijzen voor workshops (al is er altijd een groep mensen die toch naar een andere presentatie gaan dan waarvoor ze zich hebben opgegeven).
- Ondanks dat er voorbesprekingen hebben plaatsgevonden met workshopleiders zijn bij enkele workshops titel en inhoud niet overeengekomen. Ook zijn er meldingen van matige workshops. Om de kwaliteit van deze workshops te verhogen kan de organisatie overwegen met de workshopleiders ook schriftelijk af te stemmen wat de afgesproken werkwijze en inhoud van de workshop is en de afspraak te maken dat wijzigingen van tevoren overlegd dienen te worden.
- Herkenbaarheid van de deelnemende organisaties kan worden vergroot door gebruik te maken van een welkomstsheets met logo van het IVN /overige organisaties als achtergrond van plenaire gedeelten en op de powerpoints van de workshopleiders.

- De leesbaarheid van de naamkaartjes kan worden verbeterd
- Geen enkele deelnemer heeft geklaagd over het ontbreken van een afsluitend plenair gedeelte. Daarentegen hebben diverse mensen aangegeven het prettig te vinden genoeg tijd te hebben gehad voor netwerken. Netwerktijd is belangrijk!
- Het uitdelen van evaluatieformulieren tijdens de laatste workshop heeft ertoe geleid dat veel mensen hun formulier ter plekke konden invullen en overdragen aan de notulist van de workshop. Niet alle evaluatieformulieren zijn echter aan de notulist overhandigd. Hierop kan beter worden toegezien. Ook kan er nog worden nagedacht over een methode waarbij mensen die tussentijds de trenddag verlaten toch een formulier invullen (bijvoorbeeld aan de deur voordat zij het gebouw verlaten).
- Hoewel er positief gereageerd is op de samenstelling van de deelnemers kan de organisatie van de Trenddag zich beraden of verdere uitbreiding van het soort genodigden met mensen uit onderwijs, bedrijfsleven en uitgeverijen gewenst is.