

*И. М. Санникович (Минск)*

### **ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ ШКОЛЬНИКОВ В УСТНЫХ ВЫСКАЗЫВАНИЯХ НА ОЛИМПИАДАХ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

Устное высказывание является одним из 3 заданий, с помощью которых оцениваются знания и умения учащихся на олимпиадах по русскому языку. Его средняя продолжительность составляет 2–3 минуты (но не более 5 минут). Учащимся предлагается выбрать одну из **трех тем**, которые можно охарактеризовать так:

- **тема № 1** предполагает высказывание, содержание которого основывается на теоретических знаниях по языку (например, «*Влияют ли заимствования на самобытность языка?*» или «*Почему глагол называют "великим тружеником"?*»);

- **тема № 2** связана с русской и мировой литературой (например, «*Современная литература: упадок или поиск новых путей?*» или «*Он и Она в русской поэзии?*»);

- **тема № 3**, как правило, обращена к социально-философской проблематике (например, «*Существует ли мода на профессии?*», «*Человек и природа: в поисках утраченной гармонии*», «*Герой нашего времени... Кто он?*»).

Как правило, большинство участников олимпиады отдают явное предпочтение темам № 2 и № 3. Эту закономерность можно легко объяснить: темы первого типа, базирующиеся на языковом материале, «ограничивают» устные высказывания школьника именно этим материалом. В данном случае требуется точность и четкость в интерпретации того или иного языкового явления. Темы, связанные с русской и мировой литературой или обращенные к социально-философской проблематике, дают учащимся большую свободу в привлечении фактического материала и позволяют продемонстрировать широту кругозора.

Типичные ошибки школьников в устных высказываниях можно условно разделить на три группы:

- 1) недочеты содержательного плана;
- 2) ошибки в композиционном построении высказывания;
- 3) речевые недочеты.

#### **Недочеты содержательного плана.**

Отдельные участники олимпиад допускают в устных высказываниях ошибки фактического плана (неверно названные фамилии,

даты, факты), однако эти недочеты связаны с индивидуальной подготовкой того или иного участника. Типичным недочетом содержательного плана можно считать излишнюю **категоричность в формулировке основной мысли высказывания** (тезиса рассуждения). Приведем несколько примеров:

1. Тема высказывания *«Согласитесь ли вы с мнением, что литература – это то, что читают два раза, а журналистика – то, что читают один раз»* – примерная формулировка тезиса *«Да, я соглашусь с этим мнением, действительно, к «настоящим» книгам хочется вернуться, чтобы перечитать их, а статью достаточно прочитать один раз...»*.

2. Тема высказывания *«Какой должна быть экранизация литературного произведения?»* – примерная формулировка тезиса *«Уверена, что любая экранизация будет хуже литературного оригинала, потому что...»*.

3. Тема высказывания *«Свобода или ограничение – колыбель творчества?»* – примерная формулировка тезиса *«Творчество возможно, если есть свобода и нет ограничений»*.

«Категоричная» формулировка тезиса рассуждения определенным образом «загоняет» школьников в угол, поскольку любое из приведенных ученических утверждений может быть поставлено под сомнение в ходе ответов на вопросы жюри. Например, тезис *«к «настоящим» книгам хочется вернуться, чтобы перечитать их, а статью достаточно прочитать один раз»* можно опровергнуть доводом, что не числом прочтений определяется качество книги, а силой ее воздействия; «умную» и обстоятельную статью также хочется перечитать несколько раз, чтобы подумать над ее содержанием. Утверждение *«любая экранизация будет хуже литературного оригинала»* также может быть с легкостью опровергнута приведением в качестве примера кинофильма «Собачье сердце» (реж. В. Бортко). Эта экранизация, по мнению некоторых кинокритиков, даже глубже своей литературной основы. Тезис *«творчество возможно, если есть свобода и нет ограничений»* также является довольно спорным, поскольку современность постоянно доказывает нам, что отсутствие ограничений ведет к вседозволенности.

**Ошибки в композиционном построении высказываний.**

Одним из **недостатков устных высказываний** учащихся является **«скомканное», невнятное вступление или его полное отсутствие**. Это объясняется извечной проблемой, которую можно назвать «я не знаю, как начать». Появление этой ошибки в устных высказываниях является несколько странным, поскольку современное поколение отечественных учебников содержит материал, призванный в определенной степени решить эту проблему. Так, «Учебной программой для общеобразовательных учреждений с белорусским и русским языками обучения. Русский язык. V–XI классы» предусмотрено знакомство учащихся VI класса с таким жанром речи, как «Учебное сообщение» [1, с. 13], а учащихся IX класса – с «Отзывом и рецензией» [3, с. 31]. В учебниках для соответствующих классов содержатся дидактический материал, в котором представлены сведения о вариантах содержательного наполнения вступления в учебном сообщении [1, с. 89], в отзыве или рецензии [2, с. 91].

Второй наиболее распространенный недочет – **отсутствие ясного и четкого заключения**. В данном случае причиной появления этой ошибки в высказываниях школьников является не столько незнание вариантов содержательного наполнения этой композиционной части, сколько нехватка времени на продумывание выводов. Иногда «доработка» заключения происходит непосредственно в процессе произнесения школьниками устного высказывания.

#### **Речевые недочеты.**

Нарушение норм русского литературного языка – нечастое явление в устных высказываниях участников олимпиады (встречаются единичные случаи неправильной постановки ударения или ошибочного образования форм слов). Однако в речи школьников можно обнаружить те недочеты, которые характерны именно для устных публичных выступлений: это **наличие звуков и слов-паразитов** (э-э-э, ну, значит, так сказать и т. п.). Их появление объясняется абсолютно естественным волнением, которое испытывают учащиеся в стрессовой для них ситуации (неожиданная тема, ограниченность во времени, недостаточность знаний по теме, невозможность произнесения высказывания с минимальной опорой на текст и др.).

1. Русский язык: культура устной и письменной речи: учебник для 6 класса / Л. А. Мурина [и др.] – Минск, 2002.
2. Русский язык: культура устной и письменной речи: учебное пособие для 9 класса / Л. А. Мурина [и др.] – Минск, 2006.
3. Учебная программа для общеобразовательных учреждений с белорусским и русским языками обучения. Русский язык. V–XI классы. – Минск, 2008.