

Lunds universitet  
Statsvetenskapliga institutionen

STVK02  
VT14  
Handledare: Martin Hall

# USA och den aborterade friheten

Idékritik av amerikansk abortlagstiftning

Kerstin Thörner

# Abstract

This bachelor thesis is based on two American legal cases concerning the issue of abortion. The first one is the case of *Roe v. Wade*, which grants the woman the constitutional right to terminate her pregnancy. The second one, *Beal v. Doe* gives the states the right to choose not to finance abortions. This is where I found my problem. Since *Roe v. Wade* and *Doe v. Beal* can be said to stand in opposition to each other. To examine this potential conflict the methods concept analysis (begreppsanalys), "idea criticism" (idékritik) and compatibility analysis (förenlighetsanalys) is used. These methods are all part of the "idea analytical" study. The concept analysis clarifies concepts and values that are represented in the court proceedings of each case. Through "idea criticism" each case is tested by logic, durability and reasonability. The final step in the analysis is to ensure proper compatibility of the cases, this through a compatibility analysis. The analyses demonstrate that *Roe v. Wade* and *Beal v. Doe* consists of a value conflict, which fits within the Constitution. The Constitution entitles the state and the individual's inviolable rights, which on the issue of abortion comes into conflict with each other. My thesis shows that state influence get priority through *Beal v. Doe*, the Court held the verdict did not constitute a violation of a woman's right to terminate her pregnancy. Something I can question by highlighting *Beal v. Doe* with a structural perspective, as *Beal v. Doe* indirectly can be seen to violate *Roe v. Wade*.

*Nyckelord:* *Roe v. Wade*, *Beal v. Doe*. Abort, abortlagstiftning, begreppsanalys, idékritik, idéanalys, förenlighetsanalys, statligt självbestämmande, individens rättigheter, värdekonflikt,

*Antal ord:* 9858

# Innehållsförteckning

<b>1</b>	<b>Introduktion .....</b>	<b>1</b>
1.1	Syfte & frågeställning .....	1
1.2	Avgränsning och val av rättsfall .....	2
1.3	Disposition .....	2
<b>2</b>	<b>Amerikansk abortlag – en empirisk beskrivning.....</b>	<b>4</b>
2.1	Abort – Från kriminell handling till Roe v. Wade .....	4
2.1.1	En vind av förändring – Roe v. Wade avtar i styrka.....	6
2.2	Tidigare forskning.....	7
<b>3</b>	<b>Metod .....</b>	<b>8</b>
3.1	Begreppsanalys .....	8
3.2	Idékritik.....	8
3.3	Förenlighetsanalys .....	10
3.4	Metoden i praktiken .....	10
3.5	Material .....	10
<b>4</b>	<b>Begreppsanalys.....</b>	<b>11</b>
4.1	Roe v. Wade .....	11
4.2	Beal v. Doe .....	11
<b>5</b>	<b>Idékritik .....</b>	<b>13</b>
5.1	Roe v. Wade .....	13
5.1.1	Rätten till privatliv .....	13
5.1.2	Kvinnans säkerhet v. Statens självbestämmande.....	14
5.1.3	Ägandeskapet.....	15
5.1.4	Skyddet av liv .....	15
5.1.5	Sammanfattande kommentar .....	16
5.2	Beal v. Doe .....	16
5.2.1	Konstitutionella spelregler .....	17
5.2.2	Kvinnans säkerhet.....	17
5.2.3	Kontrollen av kvinnan .....	17
5.2.4	Statens självbestämmande premieras.....	18
5.2.5	Sammanfattande kommentar .....	19

<b>6</b>	<b>Förenlighetsanalys .....</b>	<b>20</b>
6.1	Förenlighet .....	20
6.2	Oförenlighet .....	20
6.3	Sammanfattande kommentar .....	21
6.3.1	Vad utgör värdekonflikten mellan Roe v. Wade och Beal v. Doe? .....	21
<b>7</b>	<b>Slutsats .....</b>	<b>23</b>
7.1	Vidare forskning .....	24
<b>8</b>	<b>Referenser .....</b>	<b>25</b>

# 1 Introduktion

Kvinnan har sedan barndomen ideligen fått höra att hon är skapad för att föda barn och hon har hört moderskapet prisas. Alla obehag som faller på hennes lott - menstruation, sjukdomar etc. - allt skall uppvägas av hennes privilegium att få sätta ett barn till världen.

Simone de Beauvoir (1949, s. 314f)

Beauvoir framför tanken om att moderskapets är det som fulländar kvinnan och det självklara valet. I en dikotomi skulle då aborten vara det icke önskvärda. Smutsigt och förkastligt. Skambelagt och förbjudet. Detta trots att ett liv inte kan bli till utan både blomma och bi.

I början av 1900- talet var abort i USA en kriminell handling. 1973 kom den kontroversiella domen Roe v. Wade, som innebar att kvinnan fick den konstitutionella rätten till att avbryta sin graviditet. Lagen ledde till att USA's alla delstater fick revidera sin abortlagstiftning. Det skulle dock inte dröja länge innan orosmolnen hopade sig. Beal v. Doe klubbades genom strax därefter, 1977, domen innebar att delstaterna blev befriade från att bekosta kvinnans abort. Beal v. Doe kan därmed ses som en indirekt reglering av kvinnans rätt till att avbryta sin graviditet. Roe v. Wade stiftades i stöd av konstitutionen. I konstitutionen utläses liberala tankar om individens självbestämmande, men även ett statligt självbestämmande och ett intresse av att skydda sina medborgares liv. Vilket i sig inte är problematiskt. Däremot ter det sig problematiskt i frågan om abort.

Denna uppsats tar sin utgångspunkt i rättsfallen Roe v. Wade och Beal v. Doe med syfte att utreda dess värden och konflikten däremellan. Jag anser att det är viktigt att studera denna konflikt då rättsfallen representerar politiskt tänkande. Politiskt tänkande som är en produkt av samhället och dess strukturer. Genom att påvisa värdekonflikt i amerikansk abortlagstiftning anser jag att orättvisor, bristande rättssäkerhet och ojämlika villkor i samhället kan synliggöras.

## 1.1 Syfte & frågeställning

Genom att idékritiskt problematisera Roe v. Wade och Beal v. Doe menar jag att jag kan synliggöra dess motsättningar. På ett principiellt plan är arbetets syfte att problematisera grundbegrepp och grundprinciper i politisk teori. Framför allt förhållandet mellan individ och stat.

Jag ser även ett utomvetenskapligt syfte med att idékritiskt granska amerikansk abortlagstiftning, då jag anser att en reglerad aborträtt riskerar att utsätta kvinnor för förtryck och behålla dem i fattigdom genom oönskade graviditeter eller dyra

ingrepp. Genom att synliggöra inkonsekvens i amerikansk abortlag menar jag att det även går att belysa riskerna för bristande rättssäkerhet gentemot kvinnan.

Jag vill i denna uppsats idékritiskt belysa två lagstiftningar som handlar om abort. Detta för att om möjligt kunna påvisa inkonsekvens och motsättningar i dess värden och hur de konstituerats. Därav ställer jag mig frågan:

*Vad utgör värdekonflikten mellan Roe v. Wade och Beal v. Doe?*

## 1.2 Avgränsning och val av rättsfall

Arbetet är avgränsat till att endast studera abortlagstiftning i USA, mer precist Roe v. Wade och Beal v. Doe. Fokus läggs på de värden som företräds av vardera lagstiftning. För att kunna belysa abortlagstiftningens värden väljer jag att kontrastera dessa med externa värden, ofta i form av ett strukturellt perspektiv med fokus på individen.

Jag vill poängtera att jag inte är intresserad av att studera amerikansk abortlag genom aktörsskap eller religion. Jag kommer inte heller ge mig in i debatten om när ett liv blir ett liv.

Valet av Roe v. Wade var enkelt, domen var den första i sitt slag i USA, samtidigt som den fick en mycket hög status med sin förankring i konstitutionen. Beal v. Doe är inte unik, då det finns liknande domar som reglerar statliga finanser i förhållande till abort. Däremot tycker jag att Beal v. Doe är representativ för vad jag kallar en abortreglering. Beal v. Doe avhandlar delstaternas skyldigheter, till skillnad från Roe v. Wade som fokuserar på kvinnans rättigheter. Båda lagstiftningarna är praxis för hela USA, vilket gör att min uppsats kan säga något generellt om abortlagstiftning i USA.

## 1.3 Disposition

Jag har ovan presenterat uppsatsens tema och problem. Detta följs av en historisk tillbakablick, allt för att du som läsare ska bättre kunna förstå amerikansk abortlag i sin kontext. Historiken följs av en kort redogörelse av tidigare forskning. Efter mitt empiriska avsnitt redogör jag för arbetets metod, kapitlet presenterar begreppsanalysen, idékritiken och förenlighetsanalysen i tre separata delar. Här tillkommer även en kort redogörelse av uppsatsen material och varifrån jag hämtat det. Mitt material utgörs av domstolsförhandlingarna från rättsfallen Roe v. Wade och Beal v. Doe. Vid det laget har du som läsare presenterats grunderna för uppsatsen och det är därför dags att påbörja analysen. Begreppsanalysen är först ut, här presenteras och preciseras först Roe v. Wade och sedan Beal v. Doe's begrepp och värden. Jag använder sedan nyckelbegreppen från begreppsanalysen för att idékritiskt studera dessa. Utifrån idékritikens resultat görs sedan en förenlighetsanalys, denna består av att jag jämför lagstiftningarna med varandra för att se om dessa är förenliga. Här besvaras även arbetets forskningsfråga.

Arbetet avslutas med slutsatser, följt av förslag och tankar på hur studiet av amerikansk abortlagstiftning kan utvecklas.

## 2 Amerikansk abortlag – en empirisk beskrivning

I detta avsnitt gör jag en historisk tillbakablick av abortfrågan i USA. Att belysa abortlagstiftningens kontext är viktigt för att senare kunna förstå mina idékritiska resonemang. Jag börjar med att beskriva vad som ledde fram till legaliseringen av abort genom *Roe v. Wade*. Detta följs av en beskrivning av hur utvecklingen sett ut sedan 1973. Kapitlet avslutas med ett avsnitt som avhandlar tidigare forskning på området amerikansk abortlag.

### 2.1 Abort – Från kriminell handling till *Roe v. Wade*

James C Mohr ägnar boken *Abortion in America: the origins and evolution of national policy* åt en redogörelse av Amerikas aborthistoria. Mohr diskuterar tre tidsepoker av abort, den första som avslutades runt 1860, beskriver ett USA som saknar lagstiftning för abort och där aborter är ett tolererat ingrepp. Det som hände strax efter 1860 var att abort kriminaliserades i USA. Runt 1900 var det så gott som olagligt i alla delstater att genomföra en abort. Den tredje epoken är den som inleds med rättsfallet *Roe v. Wade* 1973 (Mohr 1979).

Under pseudonymen Jane Roe pläderade den ensamstående gravida kvinnan för abort utifrån den konstitutionella rätten till privatliv. Roe vann mot advokaten Henry Wade i delstaten Texas, efter ett överklagande till högsta domstolen. Beslutet grundades på att delstaten Texas bröt mot konstitutionen och rätten till privatliv i sin lagstiftning som reglerade abort (Mohr 1979, s. 247). Beslutet förde med sig en våg av förändrad praxis, då flertalet andra stater hade liknande lagstiftning som Texas (Mohr 1979, s. 248).

Domstolen framförde att rådande abortlag stred mot tre skilda värden. Det första var att abortlagen inkräktade på den konstitutionella rätten till privatliv. Den andra var statens inblandning i kvinnors privatliv. Och till sist, statens skyldighet att skydda liv (Mohr 1979, s. 248). Utgången blev att staten endast får ha inflytande på kvinnans graviditet efter cirka vecka 28, då fostret bedöms som livsdugligt utanför kvinnans livmoder (Mohr 1979, s. 249). Frågan om när ett liv blir ett liv fortsätter att debatteras, efter *Roe v. Wade* instiftandes, bildas lägren Pro-life och Pro-choice. Pro-choice, det vill säga rörelsen som är för fri abort, ansåg att *Roe v. Wade* skulle gått längre och berättigat kvinnan fullständig frihet till abort. Pro-life rörelsen menade absoluta motsatsen (Mohr 1979, s. 249f). Mohrs bok kom ut 1979 och han framställer debatten om när ett liv blir ett liv som utvecklade (Mohr 1979, s. 250). Det är rimligt att anta att Mohr föreställde sig en mer progressiv utveckling i debatten. Jag kan dock inte identifiera någon förändring i argumentationen som förs från Pro-life eller Pro-choice idag, i frågan om när ett liv blir till.



Vidare ger Mohr möjliga förklaringar till varför USA kunde gå från att se abort som en kriminell handling, till en mycket mer liberal syn på ingreppet. Hans första argument grundar sig i att Amerikanska politiker under 50-talet började oroa sig för överbefolkning. Det började med att försäljningen av preventivmedel tilläts under 60-talet (Mohr 1979, s. 250f). Angela Davis menar dock i sin text *Racism, Birth Control and Reproductive Rights* att rädslan för överbefolkning egentligen härstammade från rädslan för "Race Suicide". Alltså att "färgade" kvinnor föder fler barn än vita, och att det kunde leda till att den "vita rasen" utrotades (Davis 2008, s. 86f).

Trots skattefinansierade preventivmedelskampanjer minskade inte antalet oönskade graviditeter. De oönskade graviditeterna, började med rädslan för överbefolkning, ses som ett samhällsproblem (Mohr 1979, s. 251). Diskursen kring abort förändrades därmed, människor ifrågasatte om det var möjligt att förse oönskade barn med ett värdigt liv. När det under 1962 upptäcktes att kvinnor som medicinerats med neurosedyn<sup>1</sup> löpte höga risker att föda ett missbildat barn uppstod det debatt om kvinnors rätt att få genomföra abort. Läkemedelsskandalen bidrog till större förståelse för kvinnor som önskade genomföra ingreppet (Mohr 1979, s. 252). Abort gick från att ses som en avrättning, till ett resonemang där det var viktigare att överväga vilket liv barnet skulle få och under vilka villkor det skulle leva sitt liv (Mohr 1979, s. 253).

Preventivmedlen ledde till en sexuell revolution, samtidigt som kvinnor i större utsträckning började utföra lönearbete, vilket gjorde att kvinnor fick ett större inflytande i samhället. Detta inflytande var en del av den andra vågen feminism, kvinnor krävde rätten att bestämma över sina kroppar. Vilket Mohr menar är ytterligare en anledning till att beslutet Roe v. Wade senare accepterades (Mohr 1979, s. 253).

Den medicinska utvecklingen anses också vara en anledning till att uppfattningen om abort förändrades. Statistiken visade att en abort i den första trimestern<sup>2</sup> var så gott som ofarlig om den genomfördes av kompetent sjukvårdspersonal (Mohr 1979, s. 254). På grund av ett nästan heltäckande abortförbud i USA var det vanligt med "illegal abortion mills". Detta ledde till klassklyftor då rika kvinnor kunde betala för en säker abort, samtidigt som de fattiga och "färgade" kvinnorna exploaterades och ofta utsattes för fara i och med ett illegalt ingrepp (Mohr 1979, s. 254f). Avslutningsvis anser Mohr att det mest uppseendeväckande med diskursförändringen var hur läkare gick i bräschen för legalisering av abort. Enligt opinionsundersökningen gjord av tidningen *Modern Medicine*, 1967, ansåg 87 % av läkarkåren att USA skulle liberalisera abortlagstiftningen (Mohr 1979, s. 255f).

Mohr framställer i sin bok de samhälleliga förändringar som ledde till att Roe v. Wade 1973 kunde konstitueras och därmed förändra den federala abortlagstiftningen i USA. Mohr's kapitel om Roe v. Wade och dess kontext kallar han *The Roe Decision and the End of an Era*. Dessvärre verkar det som Mohr tog ut segern i förskott, jag kommer i följande avsnitt redogöra för den utveckling som skett i abortfrågan sedan 1973 och fram till idag.

---

<sup>1</sup> I USA thalidomide

<sup>2</sup> Den första trimestern sträcker sig mellan vecka 1-12.

### 2.1.1 En vind av förändring – Roe v. Wade avtar i styrka

Jag har valt att använda boken *Laws and Legislation: Abortion: Legislative and legal issues* från 2010 (Kevin G. Nolan red.) för att redogöra vad som hänt i amerikansk abortlagstiftning sedan 1973. Antologin avhandlar hela spektrat av abortlagstiftning - från dagen efter-piller till *Partial-birth* lagstiftning. Dessvärre är boken inte vetenskapligt granskad. Jag har däremot ingen anledning att tro att bokens utsagor på något sätt skulle vara förvanskade. Eftersom min användning av boken endast är för att ge en bakgrundsbeskrivning anser jag mig kunna använda den, men med viss försiktighet.

Efter Roe v. Wade fortsatte kontroversen om abortlagstiftning i USA. Långt ifrån alla delstater var villiga att erbjuda sina medborgare fri abort. Redan 1977 dök de första fallen av reglering av aborträtten upp. Beal v. Doe var ett av fallen, domen syftade till att staterna inte var tvungna att skattefinansiera aborter. Domstolen ansåg inte att beslutet riskerade att inkräkta på kvinnans rätt till att avbryta sin graviditet (Shimabukuro 2010, s. 7f). Den andra vågen av regleringar var förslag som utgjordes av vilken typ av information som skulle ges till kvinnan innan ingrepp. Förslagen var bland annat att läkaren skulle vara tvungen att informera sina patienter om fostrets utveckling, komplikationer med ingreppet och beräknad nedkomst. Något rätten avslag då det stred mot konstitutionen (Shimabukuro 2010, s. 9). För att bevara familjeintegritet klubbades lagstiftning igenom som innebar att föräldrarna skulle ges information om deras minderåriga barn genomförde en abort (Shimabukuro 2010, s. 11). Generellt handlade de lagförslag som framfördes på 70- och 80-talet om att reglera tillgängligheten för kvinnan. De kvinnocentrerade abortförslagen var svåra att försvara i förhållande till Roe v. Wade, även om vissa förslag faktiskt klubbades igenom. Det var först på 90-talet som delstaterna fann en effektiv metod för att reglera aborträtten, detta indirekt. Fokus hamnade på klinikerna (Benson Gold & Nash 2013, s. 8). Genom att skapa regelverk där abortklinikerna exempelvis måste möta sig med standarden av ett fulltrustat sjukhus, kunde staterna återigen få en indirekt kontroll över aborträtten (Benson Gold & Nash 2013, s. 8f).

Ytterligare förändringar som härleddes ur rättsfallen Webster och Rust var att domstolarna ändrade praxis. När det kom till abortlagstiftning frågade sig nu rätten om lagen i fråga lade en ”överdriven börda”<sup>3</sup> (undue burden) på kvinnans rätt till att avbryta sin graviditet (Shimabukuro 2010, s. 17f). ”The undue burden” ersatte därmed beslutet i Roe v. Wade som reglerade statens inflytande på kvinnans graviditet innan vecka 28 (Shimabukuro 2010, s. 36). Pennsylvania var en av de stater som genom rättsfallet Casey, 1992, reglerade sin abortlagstiftning genom ”the undue burden”. Domen innebar bland annat att kvinnor som vill göra abort måste vänta 24 timmar innan ingreppet och ges information med riskerna, samt skriva på ett samtyckesavtal (Shimabukuro 2010, s. 36). ”The undue burden” kan därmed sägas göra intrång på rätten till privatliv.

År 2003 förbjöds ”Partial-Birth” aborter, denna typ av ingrepp innebär att läkaren vid en långt gången graviditet aborterar fostret i delar. Lagen blev dock omdiskuterad då den inte tillräckligt uttryckt undantaget för sjuka kvinnors rätt till ingreppet (Shimabukuro 2010, s. 41, 43).

---

<sup>3</sup> Direktöversättning

Jon O Shimabukuro framställer en bild av att Roe v. Wade står sig stadigt. Sedan 1973 har ett tusental lagförslag lagts fram och endast tio har antagits av kongressen eller senaten (Shimabukuro 2010, s. 44f). Jag anser dock att det är en tolkningsfråga. Även om ingen lag konstitutionellt ställt sig över Roe v. Wade betyder inte det att kvinnans rätt är intakt. Jag kommer återkomma till detta resonemang i avsnittet tidigare forskning.

## 2.2 Tidigare forskning

Roe v. Wade är en välstuderad lagstiftning och mycket forskning har gjorts med juridiskt inriktning. Jag har valt att presentera två forskningsprojekt som jag anser är relevanta för min studie. Det första är baserat på kvantitativa studier av abort och det andra feministisk kritik till abortlagstiftning.

Guttmacher institute är en amerikansk organisation som arbetar världsomspännande för att förbättra sexuell och reproduktiv hälsa. Detta gör de genom utbildning i sexualkunskap, policyanalyser och granskningar. Resurser läggs mer specifikt på att statistiskt kartlägga aborter som genomförs i USA. I en artikel från Guttmacher avhandlar Rachel Benson Gold och Elizabeth Nash TRAP-lagars inflytande på det praktiska genomförandet av aborter. TRAP står för *Targeted Regulation of Abortion Provider*, det vill säga lagstiftning som syftar till att försvåra driften av abortkliniker. Exempelvis finns det TRAP-lagar som reglerar klinikers rumsliga utformning, att korridorer måste vara av ett visst mått, med mera (Benson Gold & Nash 2013, s. 7, 9). Benson Gold och Nash menar att dessa lagar inte handlar om att försäkra kvinnor en säker abort, utan att det handlar om att hindra driften av klinikerna. Benson Gold och Nash menar att TRAP-lagarna är en effekt av att stater haft viljan att reglera aborträtten, men fått avslag då detta stridit mot Roe v. Wade. Istället för att reglera aborträtten och kvinnans rätt, har staterna bytt fokus, genom att ställa orimliga krav på klinikerna lyckas delstaterna stänga ner dem (Benson Gold & Nash 2013, s. 8).

Nancy Ehrenreich har i boken *The Reproductive Rights Reader: Law, Medicine, and the Construction of Motherhood* samlat texter som problematiserar abortlagstiftning och aborthistorik i USA. Författarna studerar abortfrågan i USA genom ett strukturellt och feministiskt perspektiv. Generellt problematiseras abortlagstiftning, inte sällan i förhållande till Roe v. Wade, med utgångspunkt i vilka kvinnor som drabbas av respektive abortreglering. Boken är ett stöd till min uppsats och jag rekommenderar den för vidare läsning. Däremot skiljer sig mitt syfte och Ehrenreichs. Även om författarna kontrasterar Roe v. Wade mot abortregleringar, finns det utrymme för ett utvecklat resonemang. Ehrenreichs huvudsakliga motiv är att se till lagstiftningens påverkan på kvinnan, inte att belysa lagstiftningarnas inkonsekvens och motsättning. Vilket är mitt huvudsakliga intresse och syfte.

## 3 Metod

Mitt arbete studerar amerikansk abortlag med hjälp av idéanalytiska verktyg. Mer precisat begreppsanalys, idékritik och förenlighetsanalys. Det idéanalytiska studiets styrkor är att metoden lägger fokus på att studera motsägelser och inkonsekvens i tänkande och text. Metoden bidrar med verktyg som kommer hjälpa mig att identifiera värdekonflikten mellan Roe v. Wade och Beal v. Doe.

Min uppfattning av det statsvetenskapliga studiet är att det är oundvikligt för den författande individen att inte färga arbetet. Likaså kan mitt arbete vara färgat av mig. Jag vill att du som läsare beaktar mitt arbete utifrån aspekten att jag är en kvinna, född i Sverige och därmed befinner mig i en kontext där aborten ses som något mindre tabubelagt och inte lika politiskt och religiöst laddat. I följande avsnitt presenterar jag mina valda metoder.

### 3.1 Begreppsanalys

För att kunna identifiera värdekonflikten i amerikansk lagtext behöver jag skapa en verktygslåda med de begrepp som ingår i mina texter. I begreppsanalytiska termer behöver jag definiera begreppen, vilket menas att begreppens innebörd preciseras och klargörs (Beckman 2005, s. 31). Eftersom jag är intresserad av att studera värden gör jag en normativ begreppsanalys. Begreppsanalysen innebär inte att jag tar ställning, utan snarare att jag neutralt preciserar innebörden av värden (Badersten 2006, s. 43). Preciseringsen utgörs av de tolkningar som framgår i texterna från domstolsförhandlingarna.

När jag talar om värden syftar jag till begrepp som normativt kan ses som rätt eller oriktigt. Identifierade värden används för att se till hur dessa kan rättfärdigas i sin kontext eller för att utreda hur det borde vara (Badersten 2006, s. 22).

### 3.2 Idékritik

Idékritikens syfte är att kritiskt granska politiska beslut och texter. Genom att påpeka felaktigheter, inkonsistens och motsättningar inom det politiska spektrat kan idékritiken öka medvetenheten hos både väljare och politiker (Beckman 2006, s. 332). Eftersom lagtext är en effekt av en politisk process, kan även denna text utsättas för idékritik. Genom att jag utsätter amerikansk abortlagstiftning för idékritik är min förhoppning att jag ska kunna påvisa ett "feltänkande" (Beckman 2006, s. 333). Idékritiken är normativ i den bemärkelsen att den testar om

argumentation håller och är rimlig (Beckman 2005, s. 55). Lagtexterna kritiserar separat, för att senare ställa dess värden mot varandra i en förenlighetsanalys.

Idékritiken skiljer sig från traditionella statsvetenskapliga metoder. Idékritiken är friare och saknar strikta procedurer. Min idékritiks huvudsakliga syfte är att rannsaka texternas värden. Hur jag som idékritiker gör detta spelar mindre roll. Det viktigaste för mig som idékritiker är att jag tydligt redovisar mina argument och resonemang, detta för att min studie ska uppnå hög intersubjektivitet. Viktigt att belysa är att jag inte använder mig av teori i traditionell mening. Som idékritiker vill jag studera mina texter med ett öppet sinne, jag vill studera dem ur dess kontext och helhet. En teori som är allt för generell och allomfattande kan därför hämma idékritiken. Jag använder teori för att förklara eller falsifiera lagtexternas värden. Teorierna väljs på grunderna att de kan framföra hållbara resonemang, utan att låsa mig till en och samma teori.

Ludvig Beckman skriver i boken *Grundbok i idéanalys* om idékritiken som metod (Beckman 2005). Beckman beskriver idékritiken genom tre moment, giltighetsprövning, hållbarhetsprövning och rimlighetsprövning. Jag tolkar dessa moment som idealtyper.

Jag använder mig av giltighetsprövningen, vars syfte är att rannsaka lagtexternas argumentation för se till dess logiska egenskaper. Detta verktyg innebär inte att jag säger något om värdenas sanningshalt. Ett värde eller argument kan vara logiskt riktigt även om det inte är empiriskt hållbart (Beckman 2005, s. 58, 61). Eftersom jag studerar lagtexter som förankras i den amerikanska konstitutionen är det rimligt att dessa är logiskt riktiga och därmed giltiga. Detta betyder inte att värdena är fria från konflikter och motsättningar. Därför behöver jag ytterligare verktyg för att kunna idékritiskt granska mina texter.

Jag kommer att utsätta mina texter för hållbarhetsprövning, detta gör jag i en något förenklad version än den Beckman beskriver. Hållbarhetsprövningen handlar om att studera texternas empiriska hållbarhet (Beckman 2005, s. 66). I min uppsats ter sig denna kritik främst i form av vilka konsekvenser de olika lagförslagen kan förväntas få. Exempelvis om *Beal v. Doe* inkräktar på kvinnans rätt till att avbryta sin graviditet, trots att domstolen ansett att lagen inte gör det.

Genom giltighetsprövningen och hållbarhetsprövningen studerar jag lagtexternas logiska giltighet och empiriska hållbarhet. Det slutliga momentet i idékritiken är således rimlighetsprövningen. Denna kritik koncentrerar sig på att studera om lagtextens värden är förenliga och rimliga i förhållande till varandra (Beckman 2005, s. 71). Rimlighetsprövningen utgörs både av intern och extern kritik. Intern kritik baseras på de värden som texten själv uttrycker (Beckman 2005, s. 71). Den externa kritiken plockar in andra värden som kan tillföra nya perspektiv. Den externa kritiken har ett viktigt uppdrag, då den genom externa värden kan påvisa konflikter mellan värden som annars inte belysts (Beckman 2005, s. 74f).

Jag vill återigen poängtera att jag betraktar Beckmans idékritiska analyschema som idealtyper. Jag behandlar alla ovanstående moment i min kritik, men utan att definiera dem. Detta gör jag av anledningen att jag anser att texten får mer liv och ett bättre flyt utan att ständigt behöva stanna upp vid metodologiska termer. Jag har dock valt att upplysa läsaren om extern kritik, då denna kritik i förhållande till interna värden inte är lika given.

### 3.3 Förenlighetsanalys

När jag idékritiskt studerat lagtexterna var för sig, är det dags att jämföra dessa. Jämförelsen av lagtexterna är uppsatsens slutmål och det är här jag besvarar min forskningsfråga. Förenlighetsanalysen ska hjälpa mig att identifiera värdekonflikten i amerikansk abortlagstiftning. Förenlighetsanalysens syfte är att komparera värden för att se om de är förenliga. Analysens styrka är att värdekonflikter synliggörs (Badersten 2006, s. 43).

### 3.4 Metoden i praktiken

Gränsdragningen mellan mina metoder är inte självklar. Jag har valt att strukturera min uppsats genom att först genomföra en begreppsanalys över vardera lagtext, här upplyser jag dig som läsare om vilka värden och begrepp som framgår i texten och hur jag operationaliserar och tolkar dessa. Idékritiken rannsakar sedan dessa begrepp för att visa på konflikt och problem med lagtexternas värden. Förenlighetsanalysen använder sedan idékritikens slutsatser och sätter dessa i kontrast genom att jämföra lagtexterna med varandra. Genom denna struktur är min förhoppning att jag tydligt ska kunna identifiera värdekonflikten mellan *Roe v. Wade* och *Beal v. Doe*.

### 3.5 Material

Mitt material består av lagtext från *The Supreme Court* (högsta domstolen). *Roe v. Wade* och *Beal v. Doe* är hämtade från *Legal Information Institute* (LII), via *Cornell University Law School*. Institutet har sedan 1992 publicerat lagtext från högsta domstolen i sin helhet på nätet (Legal Information Institute 1). Jag har letat efter texter på officiellt statliga sidor. Resultatet har dock uteblivit, antingen finns inte texterna i heltext eller så uteblir träffar. Självklart hade statliga dokument varit att föredra, men jag ser inte att mitt arbete kommer bli lidande av att jag använder LII's publikationer. Däremot blir referenshanteringen till LII något avvikande, exempelvis ligger hela texten till *Roe v. Wade* på samma nätsida. Referens sker därför till kapitel med romerska siffror och till stycken med siffror och/eller bokstäver. En referens till *Roe v. Wade* kan se ut enligt följande: (*Roe v. Wade* 1973, s. XI, 1., (a)).

Lagtexterna utgörs av domstolsförhandlingarna från vardera fall, här ingår den slutgiltiga formuleringen av lagstiftningen, samt båda sidors plädering för och mot besluten.

## 4 Begreppsanalys

Jag kommer nu klargöra de begrepp och värden som framgår i dokumenten som redovisar domstolsförhandlingarna i vardera rättsfall. Jag fokuserar på att identifiera begrepp som belyser kvinnan och statens rättigheter och skyldigheter i förhållande till abort. Dessa tolkningar ligger senare till grund för arbetets senare analysdelar.

### 4.1 Roe v. Wade

Det Roe v. Wade grundar sitt beslut om kvinnans rätt till att avbryta sin graviditet på är att kvinnan genom konstitutionen har rätt till privatliv. Rätten till privatliv betyder att staten inte har rätt att blanda sig i kvinnans beslut om huruvida hon vill avbryta sin graviditet eller ej (Roe v. Wade 1973, s. VIII). Rätten till privatliv betyder därmed att staten inte har rätten att hindra kvinnan från att genomföra en abort, samtidigt bär staten skyldigheten att skydda liv. I Roe v. Wade framgår det att staten runt och efter den 28 veckan i kvinnans graviditet har en skyldighet att skydda fostret, då det anses vara *livsdugligt utanför kvinnans livmoder* (Roe v. Wade 1973, s. X).

Ytterligare begrepp som nämns i Roe v. Wade är skyddet av kvinnan. Då aborter sker i samma utsträckning vare sig de är tillåtna eller ej, är det av statens intresse att se till kvinnans säkerhet (Roe v. Wade 1973, s. VII). Rätten att avbryta sin graviditet bör belysas med hjälp av skyddet av kvinnan. Det ligger i statens och medborgarnas intresse att ingen får illa av den lagstiftning som staten konstituerat.

Det ursprungliga rättsfallet med den gravida kvinnan Jane Roe var uppe i domstol i Texas 1970, men det var först 1973 som fallet avkunnades i högsta domstolen. Eftersom en generell rättsprocess är längre än en graviditet ledde fallet till förändring i rättspraxis för alla kvinnor som yrkar på att få avbryta sin graviditet (Roe v. Wade 1973, s. IV).

Konstitutionen säger inget om skyddet av den ofödda, däremot tolkas fostrets rätt till liv när det anses vara livsdugligt utanför kvinnans livmoder (Roe v. Wade 1973, s. IX, B, X).

### 4.2 Beal v. Doe

Beal v. Doe var ett rättsfall som avslutades 1977, staten Pennsylvania yrkade på att hindra statlig finansiering av abort. Rättsfallet avhandlade det statliga sjukvårdsprogrammet Title XIX och hur det skulle tolkas utifrån den nyligen instiftade aborträtten, Roe v. Wade. Rätten fann att delstaterna inte behöver finansiera fria aborter genom Title XIX (Beal v. Doe 1977). Beslutet grundade sig i att staten har ett intresse av att främja normalt barnafödande (Beal v. Doe 1977, s. II). Domstolen slog fast att Title XIX innebär att delstaterna inte behöver betala aborter då det tolkas som ett "onödigt" ingrepp. Staten ska genom Title XIX bekosta nödvändiga ingrepp och hjälpa individer som inte själva har möjligheten att bekosta sin vård (Beal v. Doe 1977, s. II).

Staten Pennsylvania hade fem undantag för finansiering av abort. Bland annat är staten skyldig att bekosta abort om kvinnans liv är i fara eller om hon riskerar att föda ett missbildat eller sjukt barn (Beal v. Doe 1977, s. III, 3). Rätten fastslog att dessa regleringar inte stod i strid med Title XIX (Beal v. Doe 1977, s. III, 11). Därmed innebär Title XIX att delstaterna bland annat inte kan neka kvinnan abort om hennes hälsa står på spel eller om hon riskerar att föda ett sjukt barn (Beal v. Doe 1977, s. III, 14). Rätten fastslog även att icke-statligt finansierade aborter inte inkräktar på kvinnans privatliv. Då statens intresse genom Titel XIX går före individen och dess rättigheter. Title XIX "[...] allows - but does not mandate - funding for such abortions [”onödiga” aborter]”. Rätten menade att Title XIX skulle ge staten friheten att antingen finansiera eller inte finansiera aborter. Ytterligare menade rätten att det var ett orimligt krav att delstaterna skulle bära kostnaderna för fria aborter då Title XIX instiftades innan Roe v. Wade. Delstaterna hade inte skrivit på Titel XIX under premisserna att fri abort skulle ingå (Beal v. Doe 1977, s. II). Beal v. Doe klubbades igenom med argumentet att frågor som berör statliga finanser skulle lyda under demokratiska principer (Beal v. Doe 1977, s. III, 15).

Genom att reglera finansieringen av aborter förtydligades kvinnans rättigheter vid barnafödande. Rätten fastslog att Beal v. Doe inte grundade sig i ekonomiska intressen, då en abort är ett billigare ingrepp än vad ett barn och framförallt ett önskat barn kostar samhället (Beal v. Doe 1977, s. II).



## 5 Idékritik

Följande avsnitt tar sin utgångspunkt i de begrepp och värden som framgått av begreppsanalyserna. Min uppgift är att rannsaka dessa. Jag utreder om det finns alternativa tolkningsmöjligheter och om det finns motsättningar eller inkonsistens i lagtexterna.

### 5.1 Roe v. Wade

När jag idékritiskt granskar Roe v. Wade utgår jag ifrån nyckelbegreppen rätten till privatliv, statens intresse av att skydda liv, kvinnans säkerhet och fostrets status. För att förenkla läsningen har kapitlet delats upp i fem avsnitt med beskrivande rubriker.

#### 5.1.1 Rätten till privatliv

Rätten till privatliv, den rättighet som konstituerar kvinnans rätt att avbryta sin graviditet är ett vagt begrepp och en svävande rättighet. Rätten till privatliv i förhållande till Roe v. Wade utgör en negativ rättighet. En negativ rättighet är en rättighet som inte kräver en aktiv handling från staten. I fallet Roe v. Wade betyder det att staten bejakar kvinnans rätt till att avbryta sin graviditet, men utför inte heller en aktiv handling för att denna rättighet ska verkställas. Rätten till privatliv är ett vagt begrepp då detta inte uttrycks i konstitutionen, utan är tolkat utifrån rätten till liv, frihet och egendom (Amerikanska konstitutionen, tillägg 14). I domstolsförhandlingen från Roe v. Wade står det att rätten till privatliv använts i andra fall, fall som utgjorts av frågor som handlar om äktenskap, utbildning, barnafödande och familjerelationer (Roe v. Wade 1973, s. VII). Det är svårt att avgöra hur tolkningen av rätten till privatliv görs. Då de andra rättsfallen tyder på att rätten inte bara handlar om individens självbestämmande över sin kropp. Jag anser att en abort i förhållande till rätten till privatliv inte heller bara handlar om ett avlägsnande av ett foster, utan även om vilken betydelse aborten får för kvinnans fortsatta liv. Exempelvis kan en abort vara avgörande för om kvinnan kan utbilda sig, för att senare få ett arbete osv. Ser vi bortom Roe v. Wade och kroppen finns det tydliga exempel på när rätten till privatliv inskränks hos de amerikanska medborgarna. Exempelvis rapporterad *Washington post* i juni 2013 att National Security Agency och FBI direkt avlyssnar nio av landets ledande internetleverantörers servrar (Gellman & Poitras 2013). Avlyssning motiveras

förvisso av att säkra den nationella säkerheten. Däremot är det en kränkning av individens rätt till privatliv. Mitt exempel illustrerar en motsättning i hur rätten till privatliv värderas beroende av fall. Då staten gör anspråk på skyddet av liv i fallet *Roe v. Wade*, och berättigas detta när fostret anses livsdugligt, blir det tydligt att rätten till privatliv är underordnad statens intresse. Det uttrycks även i *Roe v. Wade* att rätten till privatliv inte är en absolut rättighet (*Roe v. Wade* 1973, s. VII). Att aborträtten inte är absolut ställer i sin tur till med problem vad det gäller konstitutionens ställning. Det som händer i fallet *Roe v. Wade* är att rätten till privatliv med sin konstitutionella status direkt motsätter sig andra värden i konstitutionen, exempelvis statens skyldighet att skydda liv. Jag anser att denna motsättning försvagar både konstitutionen och *Roe v. Wade*. Statens intresse för att skydda liv och kvinnans rätt till privatliv står i direkt konflikt med varandra, som jag tolkar det blir därmed *Roe v. Wade* en kompromiss mellan individens och statens intresse. Min andra reflektion av problematiken är att konstitutionen genom *Roe v. Wade* och rätten till privatliv försvagas då dess tolkningsmöjligheter breddas och urvattnas. Något exemplet med avlyssning visar på.

### 5.1.2 Kvinnans säkerhet v. Statens självbestämmande

Utifrån perspektivet att staten vill fördela ett jämlikt skydd mellan kvinnan och barnet uppstår det ett ojämlikt förhållande mellan kvinnan och mannen. Detta leder i sin tur att kvinnan löper större risk för rättighetskränkningar. Detta är en paradox som är svår att handskas med, Rousseau menade att ojämlika villkor leder till maktmissbruk och främjande av egna intressen. Vilket i sin tur leder till förtryck av minoriteten. Istället skulle samhället byggas av social jämlikhet, där alla lagar gäller lika för alla (Beckman 2009, s. 47). I fallet *Roe v. Wade* skulle detta innebära att staten, enligt Rousseau, inte stiftar lagar som behandlar individer olika. Om mannen inte innefattas av en lagstiftning som riskerar att kränka individen, bör inte heller kvinnan utsättas för denna lagstiftning och kränkning. Staten skulle därmed inte få tillåtelse att stifta *Roe v. Wade* med en klausul som innebär att staten får lov att kränka kvinnans rätt till att avbryta sin graviditet. Eller alternativt att *Roe v. Wade* aldrig konstituerats som en individuell rättighet.

Dock kvarstår problematiken med statens skyldighet att skydda liv. Jag finner en motsättning i hur resonemanget förs i domstolsförhandlingen av *Roe v. Wade* och det faktiska utfallet. Domstolen klagör tydligt att abortproblematiken ska lösas "[...]free of emotion and of prediction[...]", detta genom att utgå från konstitutionen (*Roe v. Wade* 1973). Senare konstaterar domstolen att konstitutionen inte nämner något om skyddet av fostret (*Roe v. Wade* 1973, s. IX, A.). Utifrån tanken om att domstolen genom konstitutionen, fria från känslor och förutsägelse ihop med att staten inte behöver skydda den ofödda, anser jag att regleringen av kvinnans rätt till att avbryta sin graviditet när fostret anses livsdugligt utanför kvinnans livmoder eller efter v. 28 är oberättigad. Domstolen moraliserar därmed i frågan om fostrets status, istället för att endast tolka konstitutionen utifrån den levande, kvinnan. Ett liknande resonemang anser jag vara applicerbart på värdet av skyddet av kvinnan. I *Roe v. Wade* framgår en

medvetenhet om att kvinnor genomför aborter vare sig de är lagliga eller inte (Roe v. Wade 1973, s. VII). Att därmed reglera aborträtten när fostret anses livsdugligt utanför kvinnans livmoder medför en fara för kvinnan. En kvinna som vill göra abort borde ges denna möjlighet, även när fostret anses livsdugligt utanför kvinnans livmoder då hon enligt konstitutionen som en levande individ är det primära subjektet för statens skydd av liv.

### 5.1.3 Ägandeskapet

För att kunna frånga problematiken med motsättningen mellan individ och stat i Roe v. Wade menar Rebecka L. Rausch att aborträtten istället skulle tolkas utifrån ägandeskapet. Detta skriver Rausch om i artikeln *Reframing Roe, Property over Privacy*. Rausch menar att om kroppen är föremål för äganderätten så kan fostret ses som en inkräktare i kvinnans livmoder. En abort blir med detta resonemang ett uttryck för skyddet av sin egendom (kroppen) och kvinnan äger med det rätten att jaga bort eventuella inkräktare (fostret) (Rausch 2012, s. 51). Rausch menar att i och med att det inte i klartext står att individer har rätten till privatliv i konstitutionen gör det att rättigheten blir vag. Vidare menar hon att rätten till privatliv endast kan konstitueras som en negativ rättighet, vilket för med sig risken att rätten inte realiserar för alla (Rausch 2012, s. 30f). Genom äganderättsresonemanget kan däremot aborträtten implementeras som en positiv rättighet. Har en delstat lagstiftat att individen har rätten att skydda sig mot inkräktare eller mot "trespassing" och detta legitimeras med dödligt våld eller statligt ingripande, menar hon att staten är skyldig att betala för kvinnans abort. Det är dock upp till varje enskild stat att självständigt lagstifta om skyddet av privat egendom, vilket Rausch menar kan komplicera för äganderättsprincipen i realiteten (Rausch 2012, s. 62f). Rausch resonemang är intressant om än något hårt, jag instämmer i att Roe v. Wade's svaga punkt, är hur lagen inte reellt och positivt ger kvinnan rätt till abort. Jag återkommer till detta resonemang senare i kritiken av Beal v. Doe, då denna problematik gör sig gällande.

### 5.1.4 Skyddet av liv

I frågan om statens skyldighet att skydda liv finner jag en motsättning och extern kritik i hur amerikanska delstater tillåts implementera dödsstraff. Att straffa en individ med döden, kan från statens sida, innebära att de dödar en oskyldig. Detta betyder att staten själv bryter mot konstitutionen och rätten till liv. I förhållandet mellan fostrets rätt till liv och dödsstraff blir det tydligt att staten äger rätten att avgöra vilket liv som är värt att bevara. Detta kan utifrån Iris Marion Youngs teorier om förtryckets fem ansikten vara ett tecken på kulturell dominans (Young 2000). Den kulturella dominansen liknar Antonio Gramsci's teorier om hegemoni, men skiljer sig på så sätt att Young menar att den förtryckta förhåller sig till den grupp som den blivit tilldelad (Boréus 2009, s. 118). I samhället sker en uppdelning mellan vem som är normal och vem som är "den andre". Individen som är tilldelad rollen som "den andra" kämpar ständigt med att förhålla sig till sig själv och den normaliserade gruppen (Young 2000, s. 79f). Genom att anta att mannen är den kulturellt dominanta i det amerikanska samhället leder detta till att

han upplever sin position som allmängiltig. ”Den andras”, kvinnans, anspråk ses därför som avvikande och annorlunda (Young 2000, s. 79). Att staten därmed anser sig äga rätten till att avgöra vilket liv som är värt att bevara, kan grunda sig i att mannen, likställt som staten, anser en abort som något avvikande från normen, då mannen inte själv kan genomföra en abort av uppenbara biologiska skäl. Barnafödandet är det naturliga och en följd av människans sexualitet och vilja att reproducera sig. Att rädda det liv som befinner sig innanför kvinnans kropp blir därmed normaliserat.

Simone de Beauvoir talar även hon om ”den andra” i boken *Det andra könet*, kvinnan som tillskrivs som ”den andra” drabbas av att ständigt behöva förhålla sig till mannens dubbelmoral. ”Generellt förbjuder männen abort, men i sitt eget fall accepterar de den som en bekväm lösning” (Beauvoir 1949, s. 315). Mannens förtryck, menar Beauvoir, grundar sig i den patriarkala familjen, vilken cementerades när mannen kunde tillskansa sig teknologisk utveckling och med det öka inkomsten för hushållet. Kvinnan sattes därmed i skuld i form av ett ekonomiskt förtryck (Beauvoir 1949, s. 39). Beauvoir beskriver hur mannen reproducerar sig själv genom att kontrollera kvinnan (Beauvoir 1949, s. 44). Fallet *Roe v. Wade* och begränsningen av aborträtten kan därför ses som ett uttryck för manlig kontroll över kvinnans reproduktion och vidare kontrollen över hennes liv.

### 5.1.5 Sammanfattande kommentar

Det min idékritik av *Roe v. Wade* främst synliggjort är konflikten mellan statens och individens intressen. Det värde som är framträdande är statens legitimitet, rätten till privatliv får stå tillbaka för statliga intressen. Genom att belysa kvinnans position och rätt, anser jag att det statliga inflytandet som genomsyrar lagtexten inte är befogat. Att påstå att *Roe v. Wade* ger kvinnan den konstitutionella rätten till att avbryta sin graviditet motsätter sig det reella skyddet. Aborten är fri på pappret och därmed logiskt giltig, men förankras aldrig då kvinnans rätt inte är intakt, aborträtten begränsas för att ge fostret rätt till liv framför kvinnans rätt till privatliv och säkerhet. Utifrån tankar om kulturell dominans och ”den andra” kan vi möjligtvis få en fingervisning om var det verkliga problemet ligger. Mannen, likställt med staten, ser aborten som något onormalt och tillåter sig därmed kontrollera kvinnans reproduktion för att kontrollera henne.

## 5.2 *Beal v. Doe*

Nyckelbegreppen för idékritiken av *Beal v. Doe* är statens självbestämmande, kvinnans säkerhet och statens intresse av barnafödande. Kvinnans säkerhet bejakas inte i *Beal v. Doe*, utan tillskrivs som nyckelbegrepp i form av extern kritik. *Beal v. Doe* grundar sig i att den konstitutionella rätten till abort inte medför ett ansvar för statlig finansiering av abort. Domen i sig riktar sig inte mot *Roe v. Wade* och kvinnans rätt, utan mot statens rätt att fränsäga sig ansvaret för deras medborgares konstitutionella rätt. Kapitlet är uppdelat i avsnitt som tematiskt beskriver innehållet.

### 5.2.1 Konstitutionella spelregler

I kritiken av *Beal v. Doe* måste jag beakta hur den amerikanska staten är uppbyggd. Det federala systemet är komplext då makten är uppdelad mellan delstater och federal nivå. Maktfördelningen är tolkad utifrån konstitutionen och kan inte sägas utgöra någon generell formel av vem som gör vad (Petersson 2004, s. 59). Den makt som är aktuell för *Beal v. Doe* på federal nivå är den underförstådda makten, här ingår frågor om allmän välfärd och beskattning. Delstaterna har i sin tur rätt att bland annat besluta om beskattning, så länge det inte strider mot federala beslut (Petersson 2004, s. 60). Staternas ansvar är inte preciserat i konstitutionen då förgrundsfäderna ansåg att det var statsangelägenheter. I det tionde tillägget preciseras staternas makt, de får inte inkräkta på federationens makt, allt utöver det tillskrivs statens maktbefogenhet (Petersson 2004, s. 59). Eftersom staternas finanser inte regleras i konstitutionen har var stat självbestämmanderätt i frågan, samtidigt som den federala makten har rätt att reglera om välfärdsfrågor. En motsättning som gör sig tydlig i fallet *Beal v. Doe*. Domstolen slog fast att abort var ett onödigt ingrepp och därför inte gick under kriterierna för statligt finansierad vård och välfärd.

### 5.2.2 Kvinnans säkerhet

Det finns en problematik med att tillskriva aborten som ett onödigt ingrepp. Som jag tidigare konstaterat genomför kvinnor abort vare sig de är lagliga eller ej, riskerna är dock flera med ett olagligt ingrepp. Det som sker i rättsfallet *Beal v. Doe* är att staterna med en reglerad finansiering av abort indirekt avsäger sig ansvaret för skyddet av kvinnan. Har kvinnan inte tillräckligt med pengar för att bekosta sin abort och därmed inte kan vända sig till seriösa kliniker, riskerar hon att söka sig till det som en gång kallades ”illegal abortion mills”. I dessa fall misslyckas staten i sin skyldighet att skydda kvinnan. Att kvinnor inte har råd med abort genom *Beal v. Doe* synliggör en strukturell problematik. Abort blir en fråga om pengar, resurser som inte alla kvinnor besitter. Jones mfl. lyfter i en rapport från Guttmacher Institute problematiken med de dyra aborterna. Abortregleringar riskerar att främst drabba fattiga och ”färgade” kvinnor (Jones mfl., 2010, s. 13). I fallet *Beal v. Doe* framgår det att regleringen av finansieringen av abort inte är en ekonomisk fråga, då det naturliga barnafödandet tillför större kostnader för samhället. Däremot bejakas inte kvinnans ökade kostnader. *Beal v. Doe* tar inte hänsyn till fattiga och segregerade grupper. Det *Beal v. Doe* implicit förmedlar är värdet av lika möjligheter och likhet inför lagen. Lika möjligheter betyder dock inte att alla har samma förutsättningar, vilket illustreras i fallet *Beal v. Doe* (Beckman 2009, s 43). *Beal v. Doe* kan därmed sägas utgöras av värden som innefattar individens eget ansvar, för realiserandet av sin konstitutionella rätt till att avbryta sin graviditet.

### 5.2.3 Kontrollen av kvinnan

Beal v. Doe förankras i statens intresse av barnafödande, vilket signalerar att staten har ett intresse av att styra den nationella reproduktionen. Aborten har i flertalet kulturer och tider ansetts vara en antinationell handling. Detta ur säkerhetssynpunkt, då en ung och vital befolkning har bättre förutsättningar för att stärka rikets säkerhet. Kvinnans kropp tas därför i anspråk i frågan om abort på grund av nationella intressen (Eduards 2007, s. 109f). Kopplingen mellan ett intresse av att styra den nationella reproduktionen och abortregleringar i USA anser inte jag vara självklar. Denna tes är nämligen befäst i tanken om rasifiering (Eduards 2007, s. 110). Guttmacher Institute lyfter fram att även om den ”färgade” kvinnan är överrepresenterad i abortstatistiken, så är det fortfarande den vita kvinnan som står för den största andelen av aborter i USA (Jones mfl., 2010, s. 7). Rädslan för ”race suicide” som bakomliggande oro genom statens intresse för barnafödande kan fortfarande genomsyra de beslut som tas i regleringar av aborträtten, men varken statistik eller retorik kan sägas uttrycka att rasifiering är det primära målet.

Beal v. Doe och statens intresse för barnafödande kan dock ses som ett uttryck för kontrollen av kvinnan. Statens intresse av barnafödande genom Beal v. Doe förankras inte på samma sätt i konstitutionen som fallet Roe v. Wade. Ur ett ekonomiskt perspektiv är Beal v. Doe icke försvarbart. Staten vill att kvinnan, trots sin ovilja, ska föda ett önskat barn som i sin tur kan komma att generera ökade kostnader för samhället. Uteslutet att staten inte har en rädsla för ”race suicide” anser jag att det måste handla om kontrollen av kvinna. Utifrån Beauvoir’s tankar om att mannen reproducerar sig genom kvinnan blir det rimligt att Beal v. Doe stiftats på sådana grunder. Något Maud Eduards utvecklar, moderskapet och kvinnokroppen är underordnad mannen, som besitter det universella könet (Eduards 2007, s. 16f). Aborten kan vara ett steg mot emancipation och frigörelse från mannen, vilket slutligen leder till att mannen och staten förlorar kontrollen över kvinnan och hennes kropp (Eduards 2007, s. 120).

#### 5.2.4 Statens självbestämmande premieras

Den största problematiken i fallet Beal v. Doe får sägas vara hur domstolen gett staten företräde framför individens rätt. Statens suveränitet och självbestämmande premieras på grunderna av att det bör vara upp till var stat att bestämma över sina finanser. Domstolen överlämnade frågan om finansiering av abort till staterna för att den skulle styras av demokratiska principer, vilket i sig inte är problematiskt. Däremot finns det en logisk brist i detta förfarande. När domstolen överlåter frågan om finansiering av abort överlåter de även en del av sin makt. Med det förlorar den federala makten kontrollen över hur kvinnans konstitutionella rätt till att avbryta sin graviditet ska verkställas. Jag anser att domstolen i fallet Beal v. Doe handlat godtroget. Konstitutionen är fylld av motsättningar som jag tidigare visat exempel på. Domstolen borde i Beal v. Doe tagit mer hänsyn till intressekonflikten mellan statens självbestämmande och individens rättigheter. Det går att ifrågasätta hur överlåtandet av beslutsmakten till staten verkligen ledde till ett större demokratiskt inflytande. Då aborträtten, förutsatt tolkningen att Beal v. Doe indirekt kränker Roe v. Wade, inte kommer konstitueras på samma sätt i alla stater. Som Rausch menar var det främsta problemet med Roe v. Wade att lagen inte ger kvinnan den positiva rätten till att avbryta sin graviditet. Vilket i

fallet *Beal v. Doe* får konsekvensen att delstaterna senare kan välja att förbise denna rätt och därmed avsäga sig sitt ansvar för kvinnans skydd och rätt till att avbryta sin graviditet. Som jag tolkar det äventyrar *Beal v. Doe* inte bara kvinnans säkerhet, utan även rättssäkerheten för den amerikanska kvinnan som önskar att avbryta sin graviditet.

### 5.2.5 Sammanfattande kommentar

Idékritiken av *Beal v. Doe* anser jag har kunnat belysa problematiken med att tillskriva aborten som ett onödigt ingrepp. Det blir tydligt att domstolen förlorat närminnet när *Beal v. Doe* klubbades genom. *Roe v. Wade* syfte var bland annat att se till att kvinnor försågs med säkra ingrepp. Att domstolen i målet förbisåg denna aspekt framför statens självbestämmande är svårt att förstå. *Beal v. Doe* tolkar jag som en indirekt kränkning av kvinnans rätt till att avbryta sin graviditet. Detta då det i realiteten inte är en självklarhet att alla kvinnor har tillgång till det kapital som krävs för att genomföra en abort, som dessutom måste anses vara en oförutsedd utgift. Guttmacher institute beräknar att en abort på privatklinik kostar mellan 413-1300 dollar<sup>4</sup> (Jones mfl., 2010, s. 12). *Beal v. Doe* tar därmed inte hänsyn till ett strukturellt perspektiv där ”kvinnan” inte är universell och därmed har olika förutsättningar. Likt *Roe v. Wade* kan även *Beal v. Doe* stiftats i intresse av att kontrollera kvinnan. Då statens intresse för barnafödande får företräde framför bland annat kvinnans säkerhet.

*Beal v. Doe* belyser även problemet med att *Roe v. Wade* inte stiftats i form av en positiv rättighet. Därmed ställer jag mig kritisk till hur domstolen överlätit ansvaret till staterna, trots den konstitutionella intressekonflikten mellan stat och individ.

---

<sup>4</sup> Cirka 2000 - 8000 kr, beräknat på dollarvärdet maj 2014.

## 6 Förenlighetsanalys

Genom att separat kritisera Roe v. Wade och Beal v. Doe har jag synliggjort inkonsekvens och problematik mellan de båda lagtexterna. Följande avsnitt komparerar lagtexterna. Då båda lagtexterna berör kvinnans tillgång och rätt till abort är det rimligt att dessa inte borde motsäga sig varandra. Jag börjar med att redogöra för de värden som kan anses vara förenliga i rättsfallen Roe v. Wade och Beal v. Doe. Detta för att senare redovisa de motsättningar som jag anser finns mellan fallen. Slutligen redovisar jag vad som utgör värdekonflikten mellan Roe v. Wade och Beal v. Doe.

### 6.1 Förenlighet

Beal v. Doe motiveras med att staten har ett intresse av barnafödande. Detta stöds i Roe v. Wade då staten bär ett ansvar av skyddet av liv och detta infrias när fostret anses livsdugligt utanför kvinnans livmoder. Denna korrelation förutsätter att fostret anses ha rätten till liv. Jag ser en förenlighet i hur staten bör tänka kring barnafödande, att det är önskvärt och att detta intresse förhoppningsvis leder till att kvinnan får stöd genom sin graviditet. Att staten erkänner fostrets rätt borde rimligtvis betyda att staten erkänner kvinnans behov.

Statens självbestämmande gör sig även gällande, då Roe v. Wade stiftats som en negativ rättighet har staten inte skyldigheten att bekosta kvinnans ingrepp. Aborten är fortfarande fri eftersom det inte finns några förbud mot ingreppet. På så sätt kan jag identifiera ytterligare förenlighet mellan Roe v. Wade och Beal v. Doe, då statliga intressen representeras i båda rättsfallen.

### 6.2 Oförenlighet

Genom ett strukturellt perspektiv kan dock ovanstående förenlighet dementeras. Detta utifrån tolkningen att Beal v. Doe indirekt kränker kvinnans rätt till att avbryta sin graviditet. Om kvinnan på grund av bristande resurser inte har råd att vända sig till en seriös abortklinik, riskerar hon att välja ett illegalt alternativ. Kvinnan utsätts därmed för stora risker, som i sin tur är ett led i att delstaterna av sagt sig ansvaret för att bekosta kvinnans abort. Roe v. Wade stiftades på grunderna att kvinnan skulle ges ett skydd och alternativ. Även om min tes motsägs i juridisk mening, anser jag att Beal v. Doe inte är förenlig med värdet av skyddet av kvinnan och Roe v. Wade utifrån ett strukturellt perspektiv.



Domstolen anser att *Beal v. Doe* inte inkräktar på *Roe v. Wade*. Detta ställer jag mig kritisk till. Domstolen bejakar i fallet *Beal v. Doe* det statliga intresset för barnafödande, i kontrast till *Roe v. Wade* och rätten till privatliv anser jag att det går att argumentera för motsatsen. Det statliga intresset för barnafödande riskerar att förbise kvinnans vilja och kränker därmed kvinnans rätt till privatliv. Viktigt att poängtera är att även detta argument vilar på att jag studerar aborträtten utifrån ett strukturellt perspektiv.

I min idékritik har jag behandlat motsättningen mellan stat och individ kopplat till konstitutionen. Förhållandet mellan stat och individ är komplext och den ena kan inte sägas vara viktigare än den andra. Däremot ser jag en problematik i hur *Roe v. Wade* och *Beal v. Doe* rör sig på två olika arenor. *Roe v. Wade* är stiftad på federal nivå, som en negativ individuell rättighet. *Beal v. Doe* är i sin tur stiftad mot staterna. Det är just denna skillnad som domstolen menar gör att *Beal v. Doe* inte kan kränka *Roe v. Wade*. *Beal v. Doe* talar inte om aborten i sig, utan om staten ska vara skyldig att betala för ingreppet eller ej. Jag anser att det finns en oförenlighet i hur *Beal v. Doe* och *Roe v. Wade* konstituerats. Dels anser jag att konflikten mellan stat och individ genom konstitutionen utgörs av en allt för svår intressekonflikt, som staten kan finna problematisk att lösa. Jag ser en risk med att staterna genom *Beal v. Doe* premierar sitt eget självbestämmande och i sin tur sina egna rättigheter, framför individens rätt och därav väljer att inte finansiera kvinnans abort. Dels anser jag att ingen lag är autonom, utan tillsammans med andra lagstiftningar och institutioner konstituerar de vårt samhälle. Påståendet att *Beal v. Doe* och möjligheten att avstå från att statlig finansiera abort inte påverkar *Roe v. Wade* och i sin tur kvinnan, anser jag vara felaktigt och därmed oförenligt.

## 6.3 Sammanfattande kommentar

Sammanfattningsvis kan det sägas att *Roe v. Wade* och *Beal v. Doe* i någon mån är förenliga. Då *Roe v. Wade* är stiftad som en negativ rättighet betyder det att staten genom *Beal v. Doe* inte kränker kvinnans rätt till att avbryta sin graviditet. Aborten är fortfarande fri, om än något dyrare. Däremot anser jag med hjälp av ett strukturellt perspektiv att de båda rättsfallens förenlighet kan ifrågasättas. När staten avsäger sig ansvaret för att bekosta aborten äventyras kvinnans säkerhet och försvårar för kvinnan att reellt praktisera sin konstitutionella rätt till att avbryta sin graviditet.

### 6.3.1 Vad utgör värdekonflikten mellan *Roe v. Wade* och *Beal v. Doe*?

Värdekonflikten mellan *Roe v. Wade* och *Beal v. Doe* utgörs av en intressekonflikt mellan stat och individ. Denna konflikt uppstår ur konstitutionen som både ger individen och staten rättigheter, vilka i abortfrågan hamnar i konflikt med varandra. Min idékritik visar på att det statliga självbestämmandet fått ett större inflytande sett ur fallet *Beal v. Doe*. Kvinnans rätt till att avbryta sin graviditet erkänns, men utan att ge henne det reella skyddet. De värden som står i

tydligast konflikt mellan fallen är rätten till privatliv, som representeras i fallet Roe v. Wade och statens intresse för barnafödande, som representeras i fallet Beal v. Doe. Skyddet av kvinnan och Roe v. Wade hamnar i konflikt med Beal v. Doe och statens självbestämmande. I följande stycke för jag ett vidare normativt resonemang om statligt inflytande över individen och faktorer som jag anser kan påverka implementeringen av konstitutionella rättigheter.

USA ges etiketten av att vara ett liberalt land, där individens självbestämmande och autonomi ges högsta prioritet. Min uppsats dementerar dock denna fördom. Kvinnans rätt till privatliv får stå tillbaka för statligt självbestämmande. Däremot ser jag vissa nyansskillnader i vad som premieras i individens självbestämmande. Mina fördomar är allt för starka för att jag ska kunna avfärda tanken om USA som ett liberalt land, jag har uppfattningen av att det finns individuella friheter som står sig starkt. Exempelvis vapenlagar och frågan om beskattning. Kanske är det så att Beauvoir's tankar om mannens vilja att kontrollera kvinnan genomsyrar frihetsbegreppet? Aborten är en individuell frihet som endast kan tillskrivas kvinnan och kan vara en väg till emancipation. Vilket för med sig uttryck för förlorad kontroll över kvinnan. Vapenlagar och beskattning kan i sin tur representera attribut som kan stärka mannens ställning. Vilka jag uppfattar som orubbliga i den amerikanska politiken och amerikansk lag. Huruvida mina fördomar fått skena iväg i detta resonemang får stå osagt, däremot ser jag en öppning för vidare forskning på området.

En slutlig reflektion av amerikansk abortlagstiftning är att jag anser att rätten till att avbryta sin graviditet haft större bärkraft om den konstituerats som en grupprättighet. Kvinnans minoritetsställning hade i frågan om abort premierats framför statens självbestämmande och suveränitet.

## 7 Slutsats

Jag har nu avhandlat amerikansk abortlagstiftning, detta genom att idékritiskt granska den konstitutionella rätten till att avbryta sin graviditet, samt statens självbestämmande över finansieringen av denna rättighet. Jag anser mig ha belyst några grundprinciper inom politisk teori; den principiella problematiken med individuella rättigheter kontra statligt inflytande över individen. Grundlagarna smyckas ofta med ett heligt skimmer, där medborgarens rättigheter är okränkbara och det som ständigt sätts i främsta rummet. Det som glöms bort är att samma grundlag även berättigar statligt inflytande över individens rätt. Därvid uppstår det i vissa fall konflikt mellan statens och individens rättigheter. Detta är något jag anser att min studie av amerikansk abortlag illustrerar.

Det som utgör värdekonflikten mellan *Roe v. Wade* och *Beal v. Doe* är just denna intressekonflikt mellan stat och individ, vilken ryms i konstitutionen. I frågan om abort ställs två extremer mot varandra, kvinnans rätt till privatliv och statens skydd av liv och självbestämmande. En maktkamp som i fallet *Beal v. Doe* tilldelar segern till staten.

Utöver värdekonflikts-formuleringen har jag även kunnat argumentera för att både *Roe v. Wade* och *Beal v. Doe* i flera avseenden brister i empirisk hållbarhet och normativ rimlighet. Den främsta kritiken till *Roe v. Wade* är hur rätten till privatliv kolliderar med statens skyldighet att skydda liv. Utifrån tolkningen att kvinnan är det primära målet för statens skydd av liv anser jag att jag kan blottlägga en oförenlighet i dessa värden. Däremot ryms en logisk giltighet i argumentationen, då staten har skyldigheten att skydda liv och att fostret ges rätt till liv när det anses livsdugligt utanför kvinnans livmoder.

*Beal v. Doe* är logiskt giltig såtillvida att staten genom konstitutionen har rätt till självbestämmande över sina finanser. Däremot kan den normativa rimligheten ifrågasättas, om staten fransäger sig ansvaret för finansieringen av abort kan det indirekt betyda att kvinnans säkerhet äventyras. Huruvida jag varit vårdslös i bedömningen av *Beal v. Doe* som en indirekt kränkning av *Roe v. Wade* är upp till läsaren att avgöra.

Jag ser dock en problematik med min studie. Att studera värden förutsätter att vi ska kunna enas om vad som är önskvärt. Mina tolkningar kan ur andras perspektiv anses spekulativa eller felaktiga. Jag vill därför att du som läsare återigen reflekterar över min position i denna text. Jag är kvinna och befinner mig i en kontext där aborten anses självklar. Möjligtvis är det så att detta gjort ett avtryck i min text. Jag ser dock inga större problem med att uppsatsen ska ha färgat av mig, dels har du som läsare upplysts och därför kan läsa texten med ett kritiskt öga. Dels anser jag att all statsvetenskaplig forskning på något sätt är en reflektion av individen.

Jag anser att min idékritik lyckats belysa de tydligaste motsättningarna i abortkontroversen. Däremot är jag medveten om att det finns delar som inte är tillräckligt utvecklade. Exempelvis tankarna om kontrollen av kvinnan och kulturell dominans. För att kunna verifiera dessa teorier hade jag behövt

genomföra en djupare analys, något uppsatsen tids- och platsmässigt inte tillåtit. Jag har heller inte haft som avsikt att identifiera ”aktörer” i abortfrågan.

Min studie har illustrerat problematiken och värdekonflikten genom endast två komponenter av abortlagstiftning. Jag kan därmed inte påstå att jag ger en heltäckande bild av aborten i USA. Däremot anser jag att min studie ger en fingervisning om vilket håll frågan är på väg, *Beal v. Doe* klubbades genom 1977 och mycket har hänt sedan dess. I min historiska beskrivning av utvecklingen efter *Roe v. Wade* framkom det flertalet exempel på ytterligare abortregleringar. Den största oron som jag har för kvinnans rätt till att avbryta sin graviditet i USA är inte abortregleringar, som i form av *Beal v. Doe*. Utan de indirekt reglerande TRAP-lagarna. Min farhåga är att dessa lagar riskerar att utrota även de privata abortklinikerna.

Det jag bär med mig av att studerat abortregleringar i USA är en oro för ökade klassklyftor och ett fortsatt förtryck av kvinnan. En av advokaterna som reserverade sig mot *Beal v. Doe* sa något mycket talade i sin slutplädering ”[...]And so the cancer of poverty will continue to grow[...]” (*Beal v. Doe* 1997). Det är kontroversiellt att tala om barnafödande som något negativt, däremot finns det anledning att bejaka barnafödandet till sin kontext. En kontext som innebär ett samhälle där kvinnan själv ska ta ansvaret för sin reproduktion, trots att ett liv inte blir till utan både blomma eller bi.

## 7.1 Vidare forskning

Min studie av amerikansk abortlag har belyst problematiken mellan staten och individens konstitutionella rättigheter. En fråga som intresserar mig är vem som är individen i staten, är den könlös? En man? En kvinna? Utifrån feministisk teori anser jag att vidare forskning ytterligare skulle kunna problematisera värdekonflikten i amerikansk abortlag för att ta reda på vem det är vi talar om när vi använder oss av begreppet individ. När jag läst domstolsförhandlingarna från mina rättsfall har jag noterat att även om det handlar om abort, ett ingrepp som endast en gravid kvinna kan genomföra, så talas det om individen som ”the man”, så vad säger det oss?

Det finns även stor potential i att studera den fria aborten genom TRAP-lagar. Jag ser ett stort problem med hur TRAP-lagar, under täckmantel, kan begränsa kvinnans möjligheter till att avbryta sin graviditet. Möjliga ingångspunkter till problemet skulle kunna vara statligt ansvar och statlig moral, då TRAP ofrånkomligt är en aktiv handling för att begränsa kvinnans möjligheter till att avbryta sin graviditet.

## 8 Referenser

- Amerikanska konstitutionen, tillägg 14. [elektronisk] American constitution, amendment 11-27. National Archives.  
[http://www.archives.gov/exhibits/charters/constitution\\_amendments\\_11-27.html](http://www.archives.gov/exhibits/charters/constitution_amendments_11-27.html) (hämtad: 2014-04-14)
- Badersten, Björn. 2006. *Normativ metod, att studera det önskvärda*. Studentlitteratur: Lund
- Beal v. Doe. 1977. [elektronisk] Legal information Institute, Cornell University Law School. <http://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/432/438> (hämtad: 2014-04-05)
- Beauvoir, Simone de. 1949. *Det andra könet*. Editions Gallimard. Svensk översättning av Bjurström, Inger - Anna Pyk. 1995. 2 uppl. Nordstedts Förlag: Stockholm
- Beckman, Ludvig. 2005. *Grundbok i Idéanalys, det kritiska studiet av politiska texter och idéer*. Santérus förlag: Stockholm
- Beckman, Ludvig. 2006. *Idékritik och statsvetenskapens nytta*. Statsvetenskaplig tidskrift. Vol. 108. nr 4. s. 331 - 342
- Beckman, Ludvig. 2009. "Jämlikhet" i *Politisk Teori*. Beckman, Ludvig - Ulf Mörkenstam (red.). Liber: Malmö. s. 37-53.
- Benson Gold, Rachel - Elizabeth Nash. 2013. *TRAP Laws Gain Political Traction While Abortion Clinics And the Woman They Serve - Pay the Price*. Guttmacher Institute: New York. Policy Review. Vol. 16. Nr 2.
- Boréus, Kristina. 2009. "Makt" i *Politisk Teori*. Beckman, Ludvig - Ulf Mörkenstam (red.). Liber: Malmö. s. 114-132.
- Davis, Angela. 2008. "Racism, Birth Control and Reproductiv Rights" i *The Reproductiv Rights Reader: Law, Medicine, and the Construction of Motherhood*. Ehrenreich, Nancy (red.). New York University Press: New York. s. 86 - 93.
- Eduards, Maud. 2007. *Kroppspolitik: om moder Svea och andra kvinnor*. Atlas: Stockholm
- Gellman, Barton - Laura Poitras. 2013. *U.S., British intelligence mining data from nine U.S. Internet companies in broad secret program* [elektronisk] Washington post  
[http://www.washingtonpost.com/investigations/us-intelligence-mining-data-from-nine-us-internet-companies-in-broad-secret-program/2013/06/06/3a0c0da8-cebf-11e2-8845-d970ccb04497\\_story\\_2.html](http://www.washingtonpost.com/investigations/us-intelligence-mining-data-from-nine-us-internet-companies-in-broad-secret-program/2013/06/06/3a0c0da8-cebf-11e2-8845-d970ccb04497_story_2.html) (hämtad: 2014-04-14)

- Jones, Rachel k - Lawrence B. Finer - Susheela Singh. 2010. *Characteristics of U.S Abortion Patients, 2008*. Guttmacher Institute: New York
- Legal information Institute 1. "About" [elektronisk] Cornell University Law School. <http://www.law.cornell.edu/supct/supremes.htm> (hämtad: 2014-04-10)
- Mohr, James C. 1978. "Afterword: The Roe Decision and the End of an Era" i *Abortion in America: The Origins and Evolution of National Policy*. Oxford University Press: New York. s. 246 - 263
- Petersson, Olof. 2004. *Federalism*. SNS Förlag: Stockholm
- Rausch, Rebecka L. 2012. *Reframing Roe, Property over Privacy*. Berkeley Journal of Gender, Law and Justice. Vinter 2012, Vol. 27, Nr 1, s. 28 - 63.
- Roe v. Wade. 1973. [elektronisk] Legal information Institute, Cornell University Law School  
<http://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/410/113> (hämtad: 2014-04-03)
- Shimabukuro, Jon O. 2010. "Abortion Law Development: A Brief Overview" i *Law and Legislation: Abortion: Legislative and Legal Issues*. Nolan, Kevin G (red.). Nova Science publishers, inc: New York. s. 1 - 27.
- Shimabukuro, Jon O. 2010. "Abortion: Legislative Response" i *Law and Legislation: Abortion: Legislative and Legal Issues*. Nolan, Kevin G (red.). Nova Science publishers, inc: New York. s. 29 - 53.
- Young, Iris Marion. 2000. *Att kasta tjejkast - texter om feminism och rättvisa*. Atlas: Stockholm.