



LUNDS
UNIVERSITET

Sverigedemokraterna och islamofobi

– En analys av islamofobiska inslag i Sverigedemokraternas politiska uttalanden och av valfilmen från 2010

Författare: Hanna Engkvist
hannaengkvist91@gmail.com

Avdelningen för mänskliga rättigheter
Historiska institutionen
Kurskod: MRSG20
Termin: Höstterminen 2013
Handledare: Rouzbeh Parsi
Omfång: 10 841 ord



Abstract

This essay is based on the concept of Islamophobia and its significance. Islamophobia is a modern and a relatively new term that is defined in the hatred and prejudice against Islam and Muslims. In this essay it is possible to follow the arguments that can be seen as a sign that Muslims and those considered being Muslims face discrimination in the Swedish society. The fact that Muslims have a low ranking in the Swedish power hierarchy creates an unequal society. A central concept in this essay is the “we and them”- mentality as a social mind-set, where “them” is a collectivization of Muslims to one ethnical group considered to have Islamic undemocratic values that constitute a danger towards Sweden but also towards the western welfare system. This threat is sometimes expressed by the conspiracy theory “*Eurabia*”. The essay focus on political statements from the Swedish political party: the Sweden Democrats. The analysis, which is a mixture of content and argumentation analysis, will be centered on the question if one can find Islamophobic elements in these political statements and in the Sweden Democrats election movie from 2010.

Keywords: Islamophobia, hatred, prejudice, the Sweden Democrats, “we and them”- mindset and conspiracy theory.

Nyckelord: islamofobi, hat, fördomar, Sverigedemokraterna, ”vi och dem”- tänk och konspirationsteorier.

Innehållsförteckning

1. Inledning.....	3
1.1 Syfte och frågeställning.....	4
1.2 Material och avgränsningar.....	4
1.3 Källkritik.....	5
1.4 Teori och metod.....	6
2. Islamofobi som begrepp.....	8
2.1 Sverige är ”svenskarnas” land- Anpassa dig eller åk hem!.....	11
2.2 Eurabien – muslimerna tar över.....	13
2.3 Islamofobens önskan och värsta mardröm?.....	15
2.4 Sammanfattning.....	16
3. Vi är inte rasister.....	18
3.1...Men vi gillar inte muslimer.....	19
4. En analys av Sverigedemokraternas valfilm 2010.....	24
4.1 Innehållsanalys.....	24
4.2 Argumentationsanalys.....	25
4.2.1 Sammanfattning.....	27
5. Slutsats.....	29
6. Källförteckning.....	30

1. Inledning

*Rädsla för islam, överdrivna föreställningar om att islam är en religion som leder till negativa beteenden och att muslimers närvaro i ett samhälle utgör en fara*¹

Islam är idag en religiös minoritet i Sverige. I det rådande samhällsklimatet ökar rädslan och hatet mot islam och islamism. På grund av islams ställning i Sverige så utsätts även muslimer för hat då en del människor anser att islam och muslimer är bundna till varandra. Det är viktigt att hålla isär islam som religion och muslimer som troende eller personer med kulturella rötter i muslimska länder. Det riktas religionskritik mot islam men även kritik mot muslimer och deras kulturella traditioner. På grund av bland annat sin religionsinriktning så kan muslimer idag allt oftare bli bemötta med motstånd, diskriminering och smutskastning. När man försöker definiera ”vad en muslim är” och ”hur en muslim ska vara” skapas det motsättningar i samhället genom en polarisering med ett ”vi och dem”-tänk, där ”vi” omfattar etniskt födda svenskar och ”dem” omfattar invandrare eller invandrarfödda med muslimsk härkomst. Enligt det här sättet att tänka utgör islam och muslimer inte bara ett religiöst hot mot Sverige, utan muslimer utgör även ett hot mot den sociala, kulturella och ekonomiska välfärden i ”vårt” Sverige.²

De fördomar och det hat som riktar sig mot islam och muslimer kallas för *islamofobi*. En islamofob kollektiviserar muslimer och ser dem som en enda grupp som tänker, känner och uttrycker sig på samma sätt. Genom en sådan kollektivisering blir alla muslimer ett hot mot det västerländska demokratiska Sverige. En islamofob uttrycker en oro för att muslimer ska komma till västvärlden och islamisera de europeiska samhällena. Detta hot och den här oron grundar sig i islamofobernas föreställningar av islam som religion. De menar att islam skiljer sig från kristendomen och också alla andra världsreligioner och att skillnaderna uttrycks i det primitiva hållningssättet och det odemokratiska levnadssättet i muslimska länder och samhällen.³

Det har länge funnits ett intresse hos mig att utforska det islamofobiska tankesättet och även hur Sverigedemokraterna uttrycker ett missnöje inför den muslimska invandringen i Sverige. Sverigedemokraterna lyfter fram invandringsfrågan som en av partiets viktigaste frågor. Partiet trycker på ett stort problem med invandringspolitiken i Sverige och vill förändra och även begränsa denna. Ett parti som Sverigedemokraterna, som kan tolkas som ett främlingsfientligt parti, uttalar

¹ Nationalencyklopedin. *Islamofobi*. <http://www.ne.se/lang/islamofobi>, (hämtad 2013-12-30).

² *Islamofobi och mänskliga rättigheter – läget?* Medverkande: Fazlhashemi, Mohammed, Namli, Elena, Doubakil, Fatima, Lindholm, Andreas. Moderator: Lappalainen Paul. MR-dagarna 14/11-2013

³ http://skola.expo.se/islamofobi_126.html (hämtad 2013-12-12)

sig om att det finns ett problem med en islamisering i Sverige.⁴ Därför vill jag koncentrera mig på hur Sverigedemokraternas politiska uttalanden kan ses som islamofobiska och om det är så att människor har blivit så vana vid islamofobiska uttalanden att de blir förblindade av ett rasistiskt skillnadstänkande. För att kunna koncentrera mig på den information som har nått allmänheten har jag valt att göra en analys av Sverigedemokraternas valfilm från 2010. Analysen, som är en kombination av en innehållsanalys och en argumentationsanalys, grundar sig i en undersökning om huruvida det finns islamofobiska inslag i filmen och hur dessa i så fall uttrycks.

1.1 Syfte och frågeställningar

Syftet med den här uppsatsen är att undersöka om det finns islamofobiska inslag i Sverigedemokraternas politik. Då partiet driver flera olika politiska frågor så kommer min uppsats avgränsas till att handla om Sverigedemokraternas åsikter vad gäller islam och den muslimska invandringen i Sverige. Jag avser undersöka hur deras politik och uttalanden kan liknas med det islamofobiska begreppets vetenskapliga betydelse. Underlaget för undersökningen kommer att vara delar av Sverigedemokraternas politiska uttalanden och deras valfilm från 2010. Analysen kommer att fokusera på om det förekommer islamofobiska inslag i valfilmen och Sverigedemokraternas övriga politiska material.

1.2 Material och avgränsningar

Min frågeställning är begränsad till mitt material. Det primära materialet som också styr min frågeställning är politiska uttalanden från Sverigedemokraterna och även deras valfilm från 2010. För att undersöka hur Sverigedemokraterna ser på islamofobi och hur eller om de ger uttryck för islamofobiska åsikter i sin politiska ideologi faller det sig naturligt att granska partiet i denna fråga. I detta ändamål kommer jag att använda mig av bland annat Sverigedemokraternas webbplats.⁵ På denna webbplats kommer jag att kunna hämta information om partiet och dess politik. Ett annat material jag har använt mig av är olika politiska uttalanden av Sverigedemokraternas partimedlemmar. Jag har hämtat dessa politiska uttalanden i artiklar från bland annat *Aftonbladet*, *Svenska dagbladet* och *Dagens nyheter*. Med hjälp av mitt primärmaterial kommer jag att kunna undersöka om partiet uttrycker islamofobiska inslag i politiska uttalanden.

Som sekundärmaterial har jag valt att använda mig av böckerna *Islamofobi* (2011) av Mattias

⁴ <http://sverigedemokraterna.se/var-politik/vara-viktigaste-fragor-2/invandring/> (Hämtad 2013-12-27)

Gardell och *Hatet mot muslimer* (2011) av Andreas Malm. Dessa två böcker har hjälpt mig att undersöka och förstå islamofobi som ett vetenskapligt begrepp. Utifrån denna förståelse av begreppet har jag sedan analyserat mitt primärmaterial och undersökt om det går att konstatera att det uttrycks islamofobiska inslag.

För att hålla mig inom ramen för min frågeställning så har jag gjort en avgränsning till att endast fokusera på hur författarna Gardell och Malm förklarar begreppet islamofobi. Av naturliga skäl finns det varken plats eller tid till att gå djupare in på de bakomliggande orsakerna till framväxten av islamofobi i Sverige.

1.3 Källkritik

För att säkra användningen av tillförlitliga källor har jag gjort ett urval i materialet. Mitt primärmaterial består av artiklar och citat som har blivit nämnda i många sociala medier vilket betyder att det har fått mycket uppmärksamhet och är därför pålitliga då många tidningar har använt sig av de politiska uttalandena. Materialet kommer från källor som kan konstateras vara pålitliga. Det är dock viktigt att tänka på att all information har en avsändare och att alla avsändare oftast har personliga åsikter så det är viktigt att ha detta i åtanke och att komma ihåg avsändarens vilja att påverka människors åsikter utifrån bland annat politiska grunder. Då uppsatsen handlar om politik och om en grupp utsatthet väcks det känslor och oliktankande i människors hjärnor och hjärtan. För att uppsatsen ska vara fri från känslomässiga och personliga ståndpunkter så är det viktigt att jag håller mig neutral i de politiska uttalandena och även opartisk vid undersökningen efter islamofobiska inslag i Sverigedemokraternas valfilm och det övriga materialet. Det är viktigt att jag har i åtanke att begreppet islamofobi är ett laddat begrepp. Då begreppets betydelse grundar sig i ett för eller emot- tänkande av islam och även muslimer, blir den politiska laddningen kraftig då det går att finna politiska uttalanden från Sverigedemokraterna som är emot en muslimsk invandring i Sverige.

En annan viktig punkt i källkritiken är att möta materialet med kritiskt granskande ögon vilket förhindrar att jag blir förblindad av dolda buskap i de olika texterna och även i valfilmen. Det är även viktigt att sekundärmaterial blir kritiskt granskat. Det utvalda skriftliga materialet kan anses vara försäkrat som tillförlitligt då författaren till boken *Islamofobi*, Mattias Gardell är professor i religionshistoria vid Uppsala universitet och författaren till boken *Hatet mot muslimer*, Andreas

⁵ <http://sverigedemokraterna.se/>

Malm är författare och journalist som engagerar sig i olika frågor om Mellanöstern. Dock så går Gardells akademiska titel och Malms författarskap inte att ses som en garanti för pålitliga källor. Det är därför viktigt att jag fokuserar på hur Malm och Gardell definierar begreppet. Det är viktigt att jag använder deras definitioner på ett sätt som inte skapar en allmän åsikt bland människor utan att jag visar tydligt vilka argument som är deras och sedan drar egna slutsatser i analys och i undersökningen.

1.4 Teori och metod

Den teoretiska ansatsen i denna uppsats kommer att ha sin grund i tolkningsläran *hermeneutik*. I *Forskningsmetodikens grunder*, skriven av Runa Patel och Bo Davidson, definieras detta begrepp som ”en vetenskaplig riktning där man studerar, tolkar och försöker förstå grundbetingelserna för den mänskliga existensen”.⁶ Patel och Davidson menar att man genom hermeneutik kan förstå olika situationer genom att tolka till exempel människors handlingar och yttringar i både tal och skrift. Enligt författarna har människor ”intentioner, avsikter, som yttrar sig i språk och handling, och som det går att tolka och förstå innebörden av.”⁷

Genom en hermeneutisk utgångspunkt vill jag förstå valfilmen genom att tolka hur Sverigedemokraterna resonerar generellt om islam. Genom hermeneutik kan jag undersöka vad som är Sverigedemokraternas resonemang, rädslor, känslor och motivation i valfilmen. För att försäkra mig om att jag svarar på min frågeställning i uppsatsen är det viktigt att jag i detta kapitel beskriver vilken eller vilka typer av metoder som ska vara grundläggande för min undersökning och analys. Under uppsatsens gång kommer det att vara viktigt för mig att hålla mig inom dessa metoders ramar. Patel och Davidson menar att metodbeskrivningen förklarar undersökningens genomförande.⁸

En kombination av innehållsanalys och argumentationsanalys fungerar som det metodologiska verktyget i den här uppsatsen. Enligt *Nationalencyklopedin* så ska en innehållsanalys ge beskrivningar av innehållet som man finner i olika slags texter.⁹ Alltså kan jag genom detta verktyg ta reda på vad det är som sägs i olika texter. Jag kommer därför att använda mig av innehållsanalys då jag analyserar böckerna om islamofobi och om de artiklar som jag använder mig av till min uppsats. Men allra mest kommer innehållsanalysen hjälpa mig att introducera valfilmens innehåll

⁶ Patel, Runa, Davidson, Bo. (2003). *Forskningsmetodikens grunder*. Tredje upplagan. Studentlitteratur. s. 28.

⁷ Patel, Runa, Davidson, Bo. (2003). s. 29

⁸ Patel, Runa, Davidson, Bo. (2003). s. 131

och att presentera detta för uppsatsens läsare.

Nationalencyklopedin beskriver argumentationsanalys på följande sätt: ”Viktiga begrepp inom argumentationsanalysen är *hållbarhet* och *relevans*, *tolkning* och *precisering* samt olika typer av *systematiska argumentöversikter*”.¹⁰ Detta kan ses som en mall på vad som ska tas i beaktande när man ska utföra en argumentationsanalys. För att göra en korrekt argumentationsanalys är det därför viktigt att jag följer dessa begrepp och använder dem i uppsatsens analys.

Med begreppen *hållbarhet* och *relevans* avses en undersökning av graden av tilltro i de givna argumenten i valfilmen. Jag vill undersöka huruvida påståendena i valfilmen är sakligt riktiga och huruvida påståendena har ett logiskt samband med det som diskuteras, det vill säga islamofobi.

Begreppet *tolkning* grundar sig i att förklara hur uttryck används i filmen och vad Sverigedemokraterna i egenskap av avsändare faktiskt menar med dessa uttryck. Begreppet *precisering* ska därefter fungera som ett tillägg till tolkningen för att undvika missförstånd avseende avsändarens intentioner och istället möjliggöra en större förståelse för avsändarens budskap. Begreppet *systematiska argumentöversikter* används för att ställa samman olika ställningstaganden. Genom att ställa dessa mot varandra kan man se vilka argument i valfilmen som uttrycker islamofobiska inslag och vilka argument som är emot detta.¹¹

Genom att använda en kombination av en innehålls- och argumentationsanalys kommer jag att kunna göra en djupare analys av valfilmens mening och budskap då jag genom innehållsanalysen får med *vad* det är som faktiskt sägs. Genom argumentationsanalysen får jag med *hur* något sägs genom att jag belyser Sverigedemokraternas argument och därefter analyserar dessa med hjälp av mina metodologiska verktyg. För att undvika att ta ställning i min argumentationsanalys så kommer jag att främst använda mig av begreppen *hållbarhet*, *relevans*, *tolkning* och *precisering*.

⁹ Innehållsanalys. *Nationalencyklopedin*. (1989). Nionde bandet. Bra böcker. s. 477

¹⁰ Hansson, Bengt. Argumentationsanalys. *Nationalencyklopedin*. (1989). Första bandet. Bra Böcker. s. 526.

¹¹ *Ibid.*

2. Islamofobi som begrepp

Begreppet islamofobi kommer att vara centralt för min analys. För att kunna använda mig av detta begrepp så har det varit viktigt att först förklara begreppets vetenskapliga betydelse. Med hjälp av två vetenskapliga böcker har jag definierat islamofobi som begrepp och det är sedan denna definition som ligger till grund för analysen.

I boken *Islamofobi* definierar Mattias Gardell islamofobi på följande sätt:

*Socialt reproducerande fördomar om och aversioner mot islam och muslimer, samt handlingar och praktiker som angriper, exkluderar eller diskriminerar människor på basis av att de är eller antas vara muslimer och associeras till islam.*¹²

Det här citatet kan liknas med en föreställning om att fördomar mot islam och muslimer har upprätthållits och utökats över tid. Genom att uttrycka en talan om ”hur muslimer är” genom föreställningar om islam, aktualiseras och reproduceras ämnet. Genom att sätta benämningar på en hel etnisk grupp skapas det ett ”vi och dem”-tänkande i samhället. Islamofobi drabbar dem som själva definierar sig som muslimer men även dem som tillskrivs en muslimsk identitet genom diskrimineringar, angripanden och exkluderingar. På så sätt tillskrivs en del människor en muslimsk identitet som ska matcha den islamska kulturen som därefter ska matcha det hot som konspireras i olika teorier från västvärlden.¹³

Andreas Malm framhäver i boken *Hatet mot muslimer* att islamofobi leder till en ökning av ojämlikheter bland oss människor i samhället. Ökningen kommer endast att stiga om hatet inte försvinner. Enligt islamofober har muslimer kommit att utgöra det stora hotet och deras närvaro utgör ett problem i sig. Malm anser att fobin för muslimers närvaro är kärnan i dagens utspridda islamofobi. Det betyder att även muslimska barn och även nyfödda bebisar utgör ett hot i det svenska samhället. Genom muslimers barnafödande kan många delar av vårt svenska samhälle komma att ha muslimska majoriteter i framtiden vilket leder till ett islamiserat Sverige som i grund och botten kan vara en islamofobs värsta mardröm.¹⁴ Enligt Malm är islamofobi den form av nyrasism som förekommer mest i början av 2000-talet och som fortfarande är den mest

¹² Gardell, Mattias. (2011). *Islamofobi*. Leopard förlag Stockholm. s. 17

¹³ Gardell, Mattias. (2011). s. 17-18

¹⁴ Malm, Andreas. (2011). *Hatet mot muslimer*. Bokförlaget Atlas. s. 10-13, 22

framträdande formen.¹⁵ Enligt Malms liknelse avseende islamofobi och Sverigedemokraternas politiska uttalanden skulle Sverigedemokraternas politiska ideologi kunna anses vara nyrasistisk

En liknelse mellan Gardells och Malms böcker är att termen islamofobi är ett begrepp som fungerar för att definiera rasism och hat mot muslimer. Gardell och Malm är överens om att fördomar och rasism mot muslimer verkligen existerar och att det är viktigt att tala om de stora problem som bildas genom ett hat mot en specifik folkgrupp. Något som går att utläsa ur deras böcker är att de också är överens om att begreppet islamofobi är långt ifrån problemfritt. De båda författarna förklarar hur det problematiska begreppet ska förstås genom följande:

Rasismen riktas inte mot islam som religion, utan mot muslimer som människor. Att tala om "islamofobi" ger rentav intryck av att det existerar ett islam, slutet och essentiellt, som man kan hysa negativa uppfattningar om – men då har ju "islamofobernas" kardinaldoktrin godtagits och lyfts in i själva språket.¹⁶

För det första riktas antipatin inte nödvändigtvis mot islam som religion, utan mot muslimer som människor, som representanter för ett föreställt och negativt laddat kollektiv.¹⁷

Islamofobi kan skapa något som egentligen inte finns. Det betyder att fobin drar gränser som inte behöver uppstå. Gränserna kan vara mellan "islam" och "väst", "muslimer" och "svenskar". Om ordet islamofobi skulle delas upp i två ord blir det islam och fobi. Det betyder att ordets mening ska vara riktad mot islam och inte muslimer. Islamofober kopplar islam med en viss typ av människor och muslimerna blir därför den utsatta folkgruppen. Genom att islam konkretiseras blir det lättare för islamofober att uttrycka fördomar mot religionen. Islamofobi kan även vara en grund för att negativa föreställningar om islam och muslimer blir normaliserade. Malm menar att vi utomstående kan använda begreppet islamofobi för att kategorisera Sverigedemokraternas uttalanden. Detta blir problematiskt då de kategoriserande uttalandena ger intrycket av att islam kan uppfattas som homogen. Det betyder att det är lättare att yttra fobi mot islam och om vi utomstående inte är aktsamma så gör vi Sverigedemokraterna en tjänst även om man kritiserar dem för att vara islamofober. En islamofob ser inte muslimer som en svag minoritetsgrupp i Sverige utan som en stark, hänsynslös och farlig kollektiv grupp med ökad makt i det svenska samhället. Dessa åsikter blir accepterade i det svenska språket och kan jämföras med kritik mot islam– inte ett hat. Det finns

¹⁵ Malm, Andreas. (2011). s. 150

¹⁶ Malm, Andreas. (2011). s. 136-137

¹⁷ Gardell, Mattias. (2011). s. 12

en rätt att kritisera islam och kritiken grundar sig då inte i islamofobi utan i religionskritik. Detta synsätt kan leda till att islamofober kan uttrycka sitt hat men definiera det som religionskritik och inte som islamofobiska inslag. På så sätt kan islamofober dölja det bakomliggande hatet som riktar sig mot de svenska muslimerna genom att skylla på deras religion.¹⁸

Det framkommer tydligt att Sverigedemokraterna använder sig av detta synsätt i uttalanden om islam och muslimer. Sverigedemokrater kallar sig sällan för islamofober. De ger ofta uttryck åt sin oro och visar ibland även tecken på hat mot islamismen (se vidare kapitel 4) men grundar dessa argument bland annat i en oro för den kraftiga massinvandringen i Sverige som drabbar det svenska samhället och våra svenska traditioner.¹⁹ Gardell understryker i följande citat att islamofobi inte har med religionskritik att göra:

Islamofobi handlar inte om islam utan om föreställningar om islam och skall muslimer nödvändigtvis ansluta sig till vårt samtal om islam gör de bäst i att bekräfta det vi säger.²⁰

Både Gardells och Malms menar att själva fobin inte grundar sig i religionskritik mot islam utan den grundar sig i föreställningar om islam. Muslimer framställs på ett icke-västerländskt sätt vilket leder till att muslimer inte kan bli en del av det svenska samhället på grund av att de, enligt en islamofob, inte tillhör den svenska kulturen. På så sätt menar också Gardell att det sker gränsdragningar mellan muslimer och det svenska samhället. Ovanstående citat pekar även på att muslimer ska anpassa sig till det ”svenska” sättet att leva i Sverige. För deras egen skull måste de anpassa sig till ”våra” svenska traditioner, för gör de inte det kommer de hamna i ett utanförskap i samhället och det blir deras egna fel. Kraven på en muslimsk invandrare bli därmed ett underliggande hot att om du inte anpassar dig och överger dina islamska traditioner, kommer du inte att bli en av oss.²¹

Malm och Gardell är överens om att islamofobi är det begrepp som de flesta människor idag förstår och det begrepp som fått mest genomslagskraft. Malm menar att det är detta begrepp som bör användas för hat och fördomar mot muslimer för en överskådlig framtid. Liknande åsikt kan finnas hos Gardell. Han menar att islamofobi fungerar bäst som definition på fördomar mot muslimer. Han menar också att begreppet islamofobi är någonting som bäst kan fungera i teorin och i praktiken. Genom att uttrycka faran med islamofobi synliggörs föreställningarna om islam och muslimer som

¹⁸ Malm, Andreas. (2011). s. 136-144, Gardell, Mattias. (2011). s. 11-15

¹⁹ <http://sverigedemokraterna.se/var-politik/vara-viktigaste-fragor-2/invandring/> (Hämtad 2013-12-27)

²⁰ Gardell, Mattias. (2011). s. 12

uttrycks bland annat i offentliga tal och i massmedia. På så sätt kan de stereotipa föreställningarna, hatet, rädslan, fobin och fördomarna mot islam och muslimer bli sedda som överdrivna och irrationella. Islamofobi som begrepp uppmärksammar muslimers utsatthet och kan öppna ögonen hos andra människor om alla människors lika rättigheter och lika värde.²²

I kapitlen *Sverige är "svenskarnas" land - Anpassa dig eller åk hem!*; *Eurabien – muslimerna tar över* samt *En islamofobs önskan och värsta mardröm* kan vi följa exempel på hur Sverigedemokraterna uttrycker sig på ett antimuslimskt sätt och hur Malms och Gardells argument leder till att Sverigedemokraternas uttalanden kan ses som islamofobiska. I kapitel 2.4 följer en sammanfattning av det islamofobiska begreppet.

2.1 Sverige är "svenskarnas" land – Anpassa dig eller åk hem!

Gardell lyfter fram att islamofobi ibland differentierar islam genom att placera religionen i två skilda läger. Ett läger är för en "god" islam. Det här lägret är för muslimer som är positivt inställda till en mer västerländskt anpassad miljö. Det andra lägret är för en "ond" islam. Detta läger är för muslimer som har en antiamerikansk syn. Dessa muslimer blir inte bara sedda som "onda" utan även radikala, det vill säga att de praktiserar en extremistisk islamism (se kapitel 4) som inte är funktionellt accepterad av en islamofob i "vårt" demokratiska Sverige. Dessa två läger blir viktiga att åtskilja då de goda muslimerna är "som oss" eller kan bli "som oss". Med "oss" i det här sammanhanget avses människor av svensk etnicitet. Alla goda muslimer kan få göra jämförelser mellan sig själva och det som anses vara svenskt, de får det privilegiet eftersom de är "goda" och tror på den västerländska välfärden. De onda muslimerna får dock inte bli en del av det svenska samhället. De får heller inte jämföra sig med "oss" svenskar. En muslim kan enligt en islamofob aldrig bli svensk utan det närmaste de kan komma svenskhet är att bli "som oss". Den islamofobiska diskursens innebörd kan inte liknas vid antisemitismen på ett helt identiskt plan men det finns många paralleller mellan islamofobi och antisemitism. De rådande konspirationsteorierna och talan om den muslimska minoriteten som "en parasit" är två sådana paralleller.²³

Anpassning är viktigt för en sverigedemokrat och relationen till invandrare, främst muslimer, eftersom de har blivit kollektivt identifierade som den verkliga fienden för den svenska fascismen. De måste anpassa sig till våra grundläggande värderingar, lagar och regler. Om de ska komma hit,

²¹ Gardell, Mattias. (2011). s. 12, 16

²² Gardell, Mattias. (2011). s.12-15, Malm, Andreas. (2011). s. 145

²³ Gardell, Mattias. (2011). s. 19-20

vilket en sverigedemokrat helst inte vill ska ske, men om de nu tvunget ska, måste de bli ”svenskar”. För den svenska välfärdens skull krävs det att muslimerna ändrar på sig och helst slopar alla islamska traditioner och sedvanor. Om inte detta sker kommer muslimerna aldrig att bli ”som oss” vilket kan tolkas som att muslimen aldrig kommer att kunna kalla sig för en svensk medborgare. Sverigedemokrater menar att muslimer inte har som mål att anpassa sig till våra värderingar och just detta gör dem väldigt farliga. Istället är muslimernas mål enligt Sverigedemokraterna att göra allt för att nå ett världsherravälde och för att skapa territorier som underkastas islam.²⁴ Sverigedemokrater menar att det är så här muslimer är och de har kommit till Sverige för att ta över. Framställningen av att mångkulturalism och speciellt islamsk kultur påverkar Sverige på ett negativt sätt lyfts fram som en del av ett sverigedemokratiskt tänkande i en intervju med Sverigedemokraternas nye ordförande i Norrbotten, Jeff Ahl, i *Norrbottenskuriren*. I intervjun får Ahl följande fråga: *Så mångkultur är något dåligt?*

Ahl svarar:

– *Ja. Det handlar i stället om att ta del av gemensamma värderingar, som vi i majoritetsbefolkningen har, genom att folk assimilerar sig och betar sig svenskt. Jag är uppvuxen i Sverige som är svenskarnas land, och då är det våra värderingar som ska gälla.*²⁵

Ahl ställs även frågan om vad han anser är svenskt och att vara svensk på vilken han svarar som följer:

– *Att vara svensk är att ta till sig svenska värderingar, seder och bruk. Vår kultur kommer alltid att bli influerad av andra kulturer men vi pratar fortfarande svenska och vi har inte slutat fira våra traditioner. Men ett svenskt medborgarskap innebär inte per automatik att man är svensk. Man får visa att man är svensk också.*²⁶

Ahls svar kan liknas med att muslimer, som anses vara det största hotet mot Sverige, inte kan kalla sig för svenskar även om de erhåller svenskt medborgarskap. De måste även, som Ahl uttrycker det, dricka nubbe på midsommarafton, fira skolavslutningar i kyrkan, sjunga *Helan går* under kräftskivan i början av hösten, kolla på Kalle Anka klockan 15.00 på julafton och klä sig

²⁴ Malm, Andreas. (2011). s. 69-81

²⁵ <http://www.kuriren.nu/nknyheter/sd-ordforande-kallade-islam-for-sekt-7172721.aspx> (Hämtad 2014-01-02)

²⁶ *Ibid*

okontroversiellt. Är det dessa traditioner som Ahl menar att muslimer måste anpassa sig till för att kunna bevisa att de är ”svenskar”? Eller är det så att så länge en muslim inte firar Ramadan, inte ber till Allah fem gånger om dagen, inte äter halalslaktat kött, inte går klädda i slöja eller burka, inte pratar arabiska etc. så är muslimen per automatik svensk. Det här synsättet utgår ifrån att så länge muslimen avskaffar alla islamska traditioner från vardagen så blir muslimen accepterad som en svensk medborgare.

Ahl menar vidare att islam och muslimer är ett stort problem inom mångkulturalismen i Sverige. Islam hotar demokratin genom den auktoritära religionen som får allt större makt i vårt samhälle. Ahl trycker på att han i första hand vill att alla som bor i Sverige ska kalla sig för svenskar. Han vill inte att en muslim ska kalla sig för muslim. På så sätt menar han att det skapar ett ”vi och dem”-tänkande. Ahls svar kan liknas med att ”vi och dem”- tänket är muslimernas och invandringens fel. Det är ”dem” som skapar olikheterna i vårt samhälle genom att de inte assimileras till det svenska samhället. Fredrik Samuelson, reporter på Norrbottenskuriren, understryker för Ahl att det är många människor i Sverige som menar att Sverigedemokraterna ligger bakom ”vi och dem”- tänkandet. Ahl framhäver att det inte är Sverigedemokraterna som styr detta tänkande och exemplet han ger på detta är till exempel stoppandet av moskéer vilket ska vara ett tecken på att de är emot ett ”vi och dem”- tänkande.²⁷

Ahls uttalande får även stöd från en annan sverigedemokrat, riksdagsledamoten Kent Ekeroth, i ett blogginlägg. Ekeroth ställer frågan: *Vad är det som utgör ett land?* På det svarar Ekeroth själv: ”dess befolkning”. Han understryker hur viktigt det är att Sverige är just Sverige. ”Svenskarna” har byggt Sverige. Inte människor från andra kulturer. Ekeroth menar även att om det varit muslimer som byggt vårt land skulle det antagligen blivit ett misslyckat land med andra grundvärderingar än de värderingar som ”svenskarna” har skapat genom traditioner.²⁸

2.2 Eurabien – muslimerna tar över

Både Malm och Gardell lyfter fram en västerländsk konspirationsteori som har växt fram i Europa. Den kallas för ”Eurabien” och grundar sig i rädslan av ett islamiserat Europa. Gardell liknar konspirationsteorin om ett islamiserat Europa med myten om judarnas hemliga konspiration som var en klassisk berättelse under antisemitismen.²⁹ Enligt denna nya västerländska teori kommer

²⁷ *Ibid*

²⁸ Malm, Andreas. (2011). s. 83

²⁹ Gardell, Mattias. (2011). s. 204

muslimerna till Europa för att ta över och sakta men säkert göra Europa till en del av arabvärlden. Islamofober menar att muslimerna inte vill integreras med det svenska samhället och att de hindrar ”oss” svenskar att utföra de svenska traditionerna genom att kräva suveränitet och religionsanpassningar, vilket är startskottet på ett islamiserat Sverige. Enligt konspiratörerna vill muslimer att sharia ska vara regelverket som styr det sociala och politiska beteendet vilket de menar ska påverka det ”svenska sättet” att leva.³⁰ Enligt diskursens anhängare så är Eurabien ett stort hot mot Europeiska unionen som kanske snart förvandlas till den ”eurabiska unionen”. Islamofober menar att muslimer ser Europa som sin ”koloni” där islam och muslimer ska vara på toppskiktet av makthierarkin. De menar också att muslimer vill ta kontroll över hela världen och att Europa är en bra start.³¹

I de svenska partierna har det fram tills 2009 inte uttryckts någon oro och rädsla för framväxten av ”Eurabien”. Kent Ekeroth uttryckte följande i en intervjuartikel i Sydsvenskan: *Jag är orolig för Eurabia*³² Ekeroth fortsätter:

Ofta kommer våldet i kölvattnet av islam. Sedan är det också saker som att man tagit bort griskött i vissa skolor. Sedan tror jag att många tycker det känns otryggt att staden förändras och liknar arabvärlden alltmer”³³

Det Ekeroth lyfter fram som argument för att Europa håller på att islamiseras är ovanstående uttalande och som vi kan se så uttrycks det ett samband mellan våld och islam. Ekeroths uttalande kan tolkas som att var än det finns islam och muslimer, finns det också våld. Genom Ekeroths uttalande beskrivs en oro för att tesen om Eurabien ska bli verklighet och hur detta i sin tur skulle påverka våldet. Ekeroth lyfter inte fram ren fakta när han tillägger att han tror att det finns många människor som är rädda för de svenska muslimerna och den kultur som integreras i det svenska samhället. Ekeroth har heller inga siffror på att det finns en rädsla för muslimer i Sverige. Hans uttalande kan ses som personliga åsikter och kanske även sverigedemokratiska åsikter. Uttalandet kan även tolkas som att Ekeroth fokuserar på en konspirationsteoris följd som saknar grunder. Sverigedemokraterna är det partiet i Sverige som uttrycker en sådan här oro. Detta parti kan därför tolkas som ledande när det gäller muslimers säkerhet i Sverige och de styr de sverigedemokratiska sympatisörerna till att känna oro inför Eurabien.

³⁰ Malm, Andreas. (2011). s. 21-22, 29

³¹ Malm, Andreas. (2011). s. 21-68, Gardell, Mattias. (2011). s.204-211

³² <http://www.sydsvenskan.se/sverige/eurabia-jamfors-med-konspirationsteorier/> (Hämtad 2013-12-28)

Enligt uppgifter från flera olika källor så är cirka 5-6 % av Sveriges befolkning muslimer.³⁴ Det betyder att Sveriges muslimer utgör en liten andel av alla Sveriges invånare. På grund av den låga procentenheten blir muslimer en minoritetsgrupp i Sverige och konspirationsteorin av ett islamiserat Sverige blir ej trovärdig. I Västeuropa utgör muslimerna cirka 4-6 % av befolkningen.³⁵ Inte heller dessa siffror är belägg för att muslimerna ska ta över och att Europa ska bli islamiserat. Siffrorna representerar långt ifrån en majoritet bland Europas invånare. På så sätt kan konspirationsteorin om Eurabia anses vara påhittad fantasi som inte bygger på några fasta grunder.

Innan riksdagsvalet 2010 uttrycktes det även mer oro från Sverigedemokraterna om islam och muslimers påverkan på Europa men främst på det svenska samhället. Detta utvecklas närmre i kapitel 4.

2.3 En islamofobs önskan och värsta mardröm?

På grund av islamofobiska grundtankar och ideal kan motsättningar skapas inom den muslimska enheten. Muslimer kan bli splittrade i den gemenskap som finns, som inom tron, då det bland annat finns olika personliga uppfattningar av hur en god muslim ska vara och även andra individuella olikheter. Splittringar och motsättningar inom islam är något som en islamofob eftertraktar, för att det ska skapas grövre klyftor mellan de ”goda” och de ”onda” muslimerna. Genom att dessa klyfter uppstår är det enklare att lyckas få med och övertala de ”goda” muslimerna till den starka sidan (västvärlden). Men enligt det här synsättet finns det även en risk för det motsatta. På grund av den utsatthet som en muslim kan känna i Sverige idag så finns det en risk att den antimuslimska diskursen skapar en muslimsk enhet som stärker den muslimska minoritetens inflytande. Detta är islamofoberna rädda för. De vill inte på något sätt bidra till att muslimer ska stå enade och bli starkare som grupp då det då finns risk för att de kommer att ta över hela ”vårt” samhälle och islamisera de svenska traditionerna. Det verkliga islamistiska hotet riktar sig inte mot den sanna kristenheten i Sverige utan mot det sekulariserade svenska samhället. Islamofober menar att staten påverkas av ett islamiserat samhälle och att politiken kan bli odemokratisk och påverkad av islam. Islamofober menar även att Svenska kyrkan kan bli påverkad och utkonkurrerad av de moskéer som finns i Sverige.³⁶

³³ *Ibid*

³⁴ <http://www.d-intl.com/2013/04/04/sverige-narmar-sig-600-000-muslimer/> (Hämtad 2014-01-03)

³⁵ Malm, Andreas. (2011). s. 249

³⁶ Gardell, Mattias. (2011). s. 83-85

Vi har alltid fått kämpa i motvind, men något säger mig att våra framgångar får motståndarna att blåsa allt starkare. Tursamt nog tycks de också medföra att vi blir allt starkare inte bara i opinionen, utan även som parti.³⁷

Ovanstående citat av Sverigedemokraternas partiledare, Jimmie Åkesson, går att hitta på webbplatsen för Sverigedemokraternas tidning SD-kuriren. Uttalandet kan tolkas som Sverigedemokraternas önskan och värsta mardröm. Deras önskan i det här fallet blir att Sverigedemokraterna som parti blir starkare och allt mer synliga och att deras åsikter blir alltmer omtalade. Mardrömmen blir att deras åsikter leder till att det bildas motståndsgupper mot partiet och att dessa grupper sätter sig emot allt som Sverigedemokraterna tror på och önskar med den framtida svenska välfärden. Åkesson menar att Sverigedemokraterna är det Sverigevänliga partiet³⁸ och att motståndarna i detta fall då skulle vara Sverigefiender det vill säga motståndare till den svenska välfärden. Sverigedemokraterna lyfter fram muslimer som det största utländska hotet, vilket går att tolka dem som Sverigedemokraternas motståndare.

2.4 Sammanfattning

Andreas Malm och Mattias Gardell är överens. Sverigedemokraterna är ett islamofobiskt parti. Detta visar Malm och Gardell genom att använda Sverigedemokraterna som exempel vid islamofobiska inslag i argument och diskussion i böckerna. Sverigedemokraternas ökade makt är något som påverkar islamofobins framväxt negativt. Malm understryker att ingen fascism har dött ut av sig själv.³⁹ Han framhäver också att det krävs åtgärder för att få ett stopp på det stigande hatet mot muslimer. För att icke-muslimer ska göra en insats för att hindra ett framtida hat kan det vara bra att se till att Sverigedemokraterna faller ur riksdagen 2014. Deras ökade makt kan ses som skrämmande för muslimers framtid i Sverige. Genom att uttrycka rädsla och hat mot muslimer och använda den politiska makten till att sätta skräck i vad man tror kommer att hända skapas det islamofobi, om något som inte ens existerar. Sverigedemokraten Ted Ekeröth infogade ”islam är farligt” i partiets valbudskap 2010.⁴⁰ Följdfrågor som måste ställas då är: För vem är islam farligt? För Sverigedemokraternas fortlevnad?

Återkommande begrepp i talet om islamofobi är hat och fördomar som muslimer och de som anses vara muslimer blir utsatta för och även en rädsla för islamisering och ett ”vi och dem”- tänk som

³⁷ <http://sdkuriren.se/en-ar slang-slutspurt/> (Hämtad 2014-01-02)

³⁸ <http://sverigedemokraterna.se/> (Hämtad 2014-01-02)

³⁹ Malm, Andreas. (2011). s. 519

skapar utanförskap i samhället. Muslimer framställs som ett oöverkomligt hot som måste hanteras med största möjliga engagemang. Islamofober menar att vårt svenska samhälle kommer att bli bättre och tryggare om den muslimska invandringen begränsas eller rentav förbjuds eftersom det finns en föreställning om att islam sprider odemokratiska värderingar som inte anses ha i Europa att göra. Följande citat är ett tecken på att det finns en hatbild mot muslimer inom Sverigedemokraterna:

– Sen så de här muslimerna de ska bort ur det här jävla samhället.⁴¹

Frustrationen är tydlig. För sverigedemokrater och andra islamofober är inte muslimer önskvärda i det svenska samhället. Muslimerna och de som anses vara muslimer blir kollektivt utsedda som det största problemet i Sveriges invandringspolitik men även för Europas fortlevnad.

Sverigedemokraterna vill begränsa och förändra invandringen till Sverige. Kan detta tolkas som att de endast, eller till största del, vill begränsa den muslimska invandringen och att den här begränsningen ska påverka resten av invandringen positivt? Det kan tolkas som att Sverigedemokraterna menar att om Sverige skulle vara fritt från muslimer så skulle det vara ett bättre och säkrare land. Ett kollektiviserande av att muslimer är en farlig etnisk grupp kan tolkas som att människor har blivit förblindade av ett rasistiskt skillnadstänkande då det blir accepterat att dra skillnader mellan ”muslimer” och ”svenskar”. Sverigedemokraterna uttrycker att muslimer är Sveriges största utländska hot. Efter detta politiska uttalande har partiets makt stigit. Då Sverigedemokraternas profilfråga är invandringspolitiken så är det först och främst denna fråga som Sveriges medborgare lägger sin röst på om de röstar på partiet. Eftersom partiets profilfråga innefattar uttalanden om muslimer som kan tolkas som att Sverigedemokraterna känner hat och fördomar mot den etniska folkgruppen och även rädsla för att samhället ska bli islamiserat så kan det tolkas som att partiets anhängare antagligen har samma åsikter när det kommer till den muslimska invandringen. Då partiet ökar i popularitet så ökar också hatet mot muslimer. För att hatet ska minska krävs det ett accepterande av vårt multikulturella samhälle där alla människor blir accepterade precis som dem är. Detta kan dock tolkas som omöjligt när Sveriges tredje största parti uttrycker hat och fördomar mot islam och muslimer. Detta kan vidare tolkas som att det råder ett islamofobiskt tankesätt i partiet.

⁴⁰ Gardell, Mattias. (2011). s. 235

⁴¹ <http://nyheter24.se/nyheter/politik/723563-sd-politiker-skyller-nazisterna-pa-invandring> (Hämtad 2014-01-02)

3. Vi är inte rasister...

Sverigedemokraterna påpekar i olika uttalanden att de inte är ett främlingsfientligt parti. Detta kapitel kommer att analysera ett sådant uttalande och undersöka om det finns någon trovärdighet bakom. På Sverigedemokraternas hemsida kan man hitta följande uttalande:

Varje människa har ett grundläggande och okränkbara värde och varje människa har rätt till frihet, självbestämmande, trygghet, gemenskap samt de basala andliga och materiella grundförutsättningar som krävs för att kunna leva ett värdigt liv.⁴²

Detta citat kan liknas vid ett jämlikt Sverige där *alla* människor ska mötas med samma respekt och rättigheter. Det ska därför inte spela någon roll om du är svenskfödd eller om du är invandrare. Det ”okränkbara värdet” ska gälla för alla människor. Rätten till frihet kan kopplas tillbaka till upplysningstiden på 1700-talet när naturrätten etablerades. En människas grundläggande rättigheter presenterades och hade sin grund i den mänskliga naturen. En människas rätt till frihet är en grundläggande rättighet i flera olika konventioner och kan därför inte misstolkas, tydas eller definieras på andra sätt än som den är framlagd i deklarerationer för mänskliga rättigheter. Artikel 5 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna grundar sig i människors rätt till frihet och säkerhet.⁴³ I artikel 2 i Universal Declaration of Human Rights står det att alla människor har rätt till lika rättigheter och frihet oberoende av bland annat religion.⁴⁴ Då rätten till frihet har underlag i sådana här konventioner är det omöjligt för Sverigedemokraterna att ha en annan definition av den grundläggande rättigheten.

Självbestämmanderätten innefattar en rätt till självständighet i olika frågor och politisk oberoende.⁴⁵ Självständigheten ska därför ge människor rätten till att få tillhöra den religionsinriktning som är lämplig för det personliga valet. Trygghet och gemenskap kan liknas med en samhörighet i det svenska samhället. Alla människor i Sverige, vilket då självklart innefattar alla svenska muslimer, ska få känna en samhörighet och trygghet i det svenska samhället. Det ”okränkbara värdet” och rätten till frihet och självbestämmande saknar hållbarhet och relevans då det tydligt inte gäller alla folkgrupper.

⁴² <https://sverigedemokraterna.se/var-politik/manniskan/> (Hämtad 2013-12-27)

⁴³ Council of Europe, *European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, as amended by Protocols Nos. 11 and 14*, 4 November 1950, ETS 5, available at: <http://www.refworld.org/docid/3ae6b3b04.html> [accessed 30 December 2013]

⁴⁴ UN General Assembly, *Universal Declaration of Human Rights*, 10 December 1948, 217 A (III), available at: <http://www.refworld.org/docid/3ae6b3712c.html> [accessed 30 December 2013]

Sverigedemokraterna påpekar att det finns stora problem med islam och muslimer. Uttalanden som ”islam ett större hot än nazismen”⁴⁶ och ”muslimerna är vårt största utländska hot”⁴⁷ har blivit alltmer vanliga i uttalande från Sverigedemokraternas partimedlemmar. Trots sådana här antimuslimska uttalanden uttrycker Sverigedemokraterna att det finns nolltolerans mot rasism i partiet. I ett brev till alla partimedlemmar menade partiledaren Jimmie Åkesson att det inte finns något utrymme för rasister i partiet och att dessa skadar partiets anseende.⁴⁸ Sverigedemokraterna menar också att de inte är emot invandring. Men invandringen måste begränsas och förändras så att den inte påverkar den svenska välfärden. De uttrycker en oro för att den nationella identiteten blir otydlig vid massinvandring och att det mångkulturella samhället splittrar det svenska samhället. De personer som drabbas vid en önskad och begränsad invandringspolitik är invandrarna. De invandrare som fortfarande har chansen att komma in i Sverige efter en begränsning måste anpassa sig till det svenska samhället.⁴⁹ Sverigedemokraternas uttalande kan liknas vid uttrycket *take it or leave it*. Antingen anpassar man sig efter ”vårt” sätt att leva i Sverige eller så får man åka hem igen. Sverigedemokraterna menar att det är muslimens val att antingen bli en av ”oss” eller att avböja från detta, vilket i så fall innebär att man inte kan förvänta sig någon gästvänlighet.

3.1...Men vi gillar inte muslimer

Sverigedemokraterna påpekar att kritik mot en religion och dem som anses vara anhängare till denna religion inte kan liknas med främlingsfientlighet. I detta kapitel går det att följa antimuslimska uttalanden och hur eller om dessa kan tolkas ha islamofobiska inslag.

Nolltoleransen mot rasism inom Sverigedemokraterna har väckt diskussion och ifrågasättande i de sociala medierna. I en debattartikel i *Dagens nyheter* (DN) går det att utläsa att det finns en order om nolltolerans i partiet men att den är snäv och väldigt selektiv. I artikeln hävdas det att Sverigedemokraterna fördömer nynazistiska kontakter men accepterar islamofobi och allmän främlingsfientlighet. I artikeln lyfts det även fram att den islamofobi som framträder bland en del sverigedemokrater idag har blivit en del av partiets kärna. Ett bevis mot att nolltoleransen inte är absolut utan selektiv och att islamofobi råder inom partiet är när sverigedemokrater som gör

⁴⁵ Självbestämmanderätt. *Nationalencyklopedin*. (1989). Sextonde bandet. Bra böcker. s. 480

⁴⁶ <http://nyheter24.se/nyheter/politik/732449-sds-nya-talesperson-islam-ett-storre-hot-an-nazism> (Hämtad 2013-12-20)

⁴⁷ <http://www.aftonbladet.se/debatt/debattammen/politik/article12049791.ab> (Hämtad 2013-12-16)

⁴⁸ <http://avpixlat.info/2012/10/12/jimmie-akesson-nolltolerans-mot-rasism-och-overtramp-inom-sd/> (Hämtad 2013-12-29)

⁴⁹ <https://sverigedemokraterna.se/var-politik/vara-viktigaste-fragor-2/invandring/> (Hämtad 2013-12-27)

islamofobiska uttalanden får sitta kvar i partiet och fortsätta att jobba för deras framtidsvisioner.⁵⁰

I en annan artikel i DN intervjuas Sverigedemokraternas partiledare Jimmie Åkesson av DN:s reporter Jenny Stiernstedt. Intervjun handlar om den svenska terrorismen och hur detta diskuteras av den svenska makteliten. Åkesson menar att makteliten blundar för faran och att de diskuterar den svenska terrorismen för lite. Åkesson lyfter övergående fram i intervjun att extremistisk islamism är det största hotet bakom terrorismen i Europa och i Sverige. Han menar att det är viktigt att lyfta fram den islamistiska terrorn och en önskan att förändra Sveriges ”extrema” invandringspolitik utan att vara rädd för att bli kallad för främlingsfientlig eller islamofob. Han menar att det är hans och hans partis rätt att diskutera farorna för Sverige. Stiernstedt ställer följande fråga till Åkesson:

Idag tenderar många att sammanblanda islamistisk extremism och islam. Du ser inte ett problem med det?

På detta svarar Åkesson med följande:

För det första tror jag inte att det finns någon särskild extremistisk islamism. All islamism är per definition extremistisk(..) Man kan inte frikoppla islamismen från islam eftersom islam inte bara är en religion utan också en politisk ideologi som styr i princip varenda detalj i en muslims liv(..)⁵¹

Det framgår tydligt från partiledarens uttalande att det råder ett islamofobiskt tankesätt i partiets jargong då han svarar att det inte finns några skillnader mellan extremistisk islamism och islam. Det framkommer även bakomliggande rädslor i att islamismen styr alla muslimers liv och då Sverigedemokraterna menar att det finns en stor andel muslimer i Sverige, så sprids islamismen vilket därmed kommer att påverka Sverige och alla ”svenskar” som lever i landet. Den ökade muslimska invandringen för därför enligt en islamofob endast med sig oönskade värderingar. Som nämntes tidigare så menar Åkesson att islam och islamism i grunden är samma sak och att de inte kan separeras från varandra. Migrationsinfo, en hemsida som presenterar forskning och statistik om integration och migration i Sverige, definierar islamism på följande sätt:

Islamism betecknar vanligtvis rörelser och ideologier som handlar om att islam borde genomsyra hela samhället, även politiken. Enligt forskning utgör islamisterna en marginell

⁵⁰ <http://www.dn.se/nyheter/politik/islamofobi-accepteras-av-akesson/> (Hämtad 2013-12-17)

⁵¹ <http://www.dn.se/nyheter/varlden/de-flesta-terrorister-tenderar-att-vara-muslimer/> (Hämtad 2014-01-02)

*grupp bland troende muslimer.*⁵²

Detta betyder att islamismen kan betecknas som politisk islam, det vill säga en politisk ideologi som grundas i religionen. Inom extremistisk islamism finns det tendenser till våldsamma handlingar som terroristattacker. Underrättelsegrupper och forskning från västvärlden pekar dock på att det inte går att sammanblanda extremistisk islamism med islam då dessa terroristgrupper utgör en mycket liten grupp av alla muslimer. Åkessons sammanblandning av islamism och islam bygger alltså inte på sanna grunder. Han väljer att kollektivisera över alla muslimers åsikter och tro. Då Åkesson talar om extremistisk islamism utlyser han en religion som icke-muslimer bör frukta. Icke-muslimer bör därför också frukta att muslimers värderingar kan grunda sig i islamsk tro och på Koranen. Hans svar framställer en muslims liv som ett förslavande under Koranen och sharialagarna. Detta ideologiska synsätt som styr muslimer och deras sätt att leva som Åkesson talar om, kan liknas vid att muslimer är styrda till att göra som koranen säger. På så sätt menar han att alla muslimer är praktiserande muslimer. Rädslan för att Koranen och sharialagarna ska få ökad makt i Sverige och i den svenska lagen är en övergripande rädsla för sverigedemokrater. Följande citat kan man hitta på Sverigedemokraternas hemsida i Örebro län:

*Invandringen från den muslimska världen till Sverige är större och mer omfattande än någonsin förut, och det sista vi vill är att dessa osunda värderingar får fotfäste i vårt svenska samhälle.*⁵³

Genom ovanstående citat är det tydligt hur Sverigedemokraterna genom kollektiviseringen visar att islam och islamismen inte är någonting som är önskvärt i Sverige. Många praktiserande västerländska muslimer ansluter sig idag till en modernistisk islamtolkning som vill att islam och sharia ska anpassa sig efter den västerländska världsordningen. Dessa anpassningar ska grundas i språkliga, kulturella och etniska skillnader.⁵⁴ Anpassningarna är i praktiken ett krav från Sverigedemokraterna. Dock ser inte Sverigedemokraterna de praktiserande muslimernas ökade modernistiska islamtolkningar som något uppseendeväckande. Detta kan liknas vid ett ”allt eller inget”- tänk som vi här kan översätta till ”alla eller inga”. För att muslimer som en *kollektiv* grupp ska ge Sverigedemokraterna det som de vill ha måste *alla* muslimer anpassa sig.

Sverigedemokraternas oro för ett islamiserat Sverige uttrycks även i en debattartikel i

⁵² <http://www.migrationsinfo.se/demografi/religionstillhorighet/islam/islamism/> (Hämtad 2013-12-29)

⁵³ <https://orebrolan.sverigedemokraterna.se/2013/05/01/nej-tack-till-sharialagar-i-sverige/> (Hämtad 2013-12-29)

⁵⁴ Gardell, Mattias. (2011). s. 83

Aftonbladet som Sverigedemokraternas partiledare Jimmie Åkesson har skrivit. I bildtexten ovanför artikeln går det att hitta följande:

Den kan enligt höga jurister uttrycka hets mot folkgrupp men chefredaktör Jan Helin har ändå valt att publicera artikeln. Jimmie Åkessons text är viktig eftersom den mycket tydligt visar på vilka värdegrunder det parti som är på väg in i Sveriges riksdag vilar.⁵⁵

Detta betyder att Åkessons debattartikel kan anses ha islamofobiska inslag eftersom den uttrycker fördomar mot en folkgrupp. I artikeln lyfter Åkesson fram det som Sverigedemokraterna tycker är det största utländska hotet mot Sverige det vill säga muslimer och islamiseringen av Sverige. Åkesson menar att Sveriges maktelit blundar för den pågående islamiseringen av Sverige och farorna med detta genom att tro att muslimer vill anpassa sig efter det ”svenska” sättet att leva genom traditioner och dylikt. Åkesson menar att Sveriges verklighet idag alltmer liknar ett islamiserat samhälle. Han uttrycker bland annat följande argument för att Sverige börjar bli islamiserat:

- Sverige har flest våldtäkter i Europa och förövarna är överrepresenterade bland muslimer
- Frysdiskarna i livsmedelsaffärerna erbjuder ritualslachtat kött
- Muslimska företrädare framför krav på att sharialagar ska införas i Sverige
- Svenska skolor inför lov så att muslimska barn kan fira avslutningen av ramadan

Åkesson menar att listan är lång och att om bara några decennier så kommer flertalet städer i Europa, som bland annat Malmö, ha en muslimsk majoritet. Sverigedemokraterna menar att muslimer är en farlig folkgrupp som står emot mycket av det som västvärlden står för. På så sätt menar de att muslimer och den islamistiska kulturen är ett hot mot den västerländska välfärden. Detta kan liknas vid en form av kollektiv bestraffning där alla muslimer och de som anses vara muslimer hotar svenskar men även då också de som anses vara svenskar. Islam blir som ett levande väsen då islamofoben använder religionen som ett konkret hot genom att man i religionens namn för krig och förtrycker de demokratiska grundvärderingarna som är utmärkande i väst.

Naturligtvis är en betydande andel av Europas muslimer inte bokstavstroende, även om de flesta studier som gjorts på området visar att fundamentalisterna är en stor och växande minoritet.

Sverigedemokraten Mats Thuresson, kommunfullmäktige i Ystad kommun, fick en fråga från Ystads lokaltidning. Frågan var om det inte var viktigt att man talade sanning i politiska uttalanden? Thuresson svarade: *Man ska ljuga så att det låter sannolikt.*⁵⁶ Thuressons uttalande kan betyda att detta synsätt kan vara någonting som ligger till grund för flera politiska uttalanden från Sverigedemokraterna. Eftersom Åkesson inte ger oss någon källa på att fundamentalisterna växer så är uttalandet inte trovärdigt. Därför saknar Åkessons uttalande hållbarhet och relevans och bör inte ses som sanningsenligt förrän han kan bevisa vetenskaplig forskning på detta. Uttalandet kan även tolkas som främlingsfientligt och i det här fallet islamofobiskt då det kan tolkas som personliga åsikter som Åkesson och Sverigedemokraterna uttrycker. Går det nu även att konstatera att Åkessons argument för att Sverige håller på att bli islamiserat också saknar hållbarhet och relevans? Eftersom Åkesson inte grundar sina argument i vetenskaplig fakta så går det inte att ta de utpekande argumenten mot muslimer på allvar. Skulle muslimska män vara de överrepresenterade förövarna av våldtäkter i Sverige? Enligt vilken undersökning? Partiets egna? Åkesson menar att han ska göra allt vad han kan för att vända den negativa trenden med muslimsk invandringen i Sverige. Kan smutskastning på muslimer tolkas som att Åkesson väljer riktning på hur han ska gå till väga för att hålla sig till detta löfte. Som nämnts tidigare så är frustrationen tydlig. Det är tydligt att Jimmie Åkesson vill få resten av den svenska befolkningen att se på islam och muslimer på samma sätt som han och hans parti gör och för att nå det så används alla medel. Det kan dock argumenteras för att dessa medel bör vara grundade i sanningsenliga studier och inte påhittade teorier om islam och den kollektiverande muslimen.

⁵⁵ <http://www.aftonbladet.se/debatt/debattamnen/politik/article12049791.ab> (Hämtad 2013-12-16)

4. En analys av Sverigedemokraternas valfilm 2010

Sverigedemokraterna blev de stora vinnarna i riksdagsvalet 2010. De fick 5,7 procent av rösterna vilket gav dem tillräckligt med röster för att komma in i riksdagen. Jimmie Åkesson uttryckte sin glädje över partiets nyfunna makt i riksdagen med att säga: ”Nu är vi inne”⁵⁷. Valfilmen 2010 var en storsatsning av partiet som då skulle hjälpa partiet att uttrycka den grundläggande oron för invandringpolitiken och sprida denna till det svenska folket. Jimmie Åkesson menar att det är ett tydligt budskap i den halvminuterslånga filmen. Han menar också att filmen väljer att lyfta fram partiets profilfråga i valfilmen vilket kan ha varit en orsak till Sverigedemokraternas framgång i riksdagsvalet 2010.⁵⁸ Sverigedemokraternas partiledare lovade att han skulle göra allt i sin makt att vända trenden med den muslimska invandringen. Åkesson gav detta löftet innan valet 2010. Valfilmen skulle då fungera som ett steg i rätt riktning och ett uttryck för det önskvärda målet.

4. 1 Innehållsanalys

Filmen utspelar sig i ett rum där två personer sitter och räknar pengar. Pengarna är från statsbudgeten och det tickar nedåt under tiden som de räknas. Pengarna försvinner i en rasande fart. De två personerna som räknar pengar sitter vid varsitt bord. Båda personerna har skyltar framför sig på sina bord. Den ena har ”handläggare pensioner” och den andre har ”handläggare invandring”. Här kommer en speakerröst in och säger: ”all politik handlar om prioriteringar”. Pengarna fortsätter att försvinna och till slut blir det ett kritiskt läge för statsbudgeten då den ska aktionernas ut till invandrare eller pensionärer. Två bromsar släpps ner ovanför handläggarnas bord, en invandringsbroms och en pensionsbroms. Speakerrösten säger: ”nu har du ett val”. Rummet lysas upp och en ensam kvinna med rullator närmar sig bromsarna. Hennes ålder är identifierbar hög och hennes hud är vit. Hon verkar stressad då hon närmar sig bromsarna. Plötsligt dyker sju andra kvinnor upp bakom den ensamma kvinnan. Kvinnorna rusar fram med barnvagnar framför sig, iklädda heltäckande burka, för att dra i pensionsbromsen. Det blir en kamp mellan den äldre ensamma kvinnan och kvinnorna iklädda burka. De blir fiender i kampen om statsbudgetens utdelning av pengar. I slutet av filmen når fienderna nästan sina mål. De sträcker upp händerna för att nå bromsarna och just då säger speakerrösten: ”den 19 september kan du välja invandringsbroms

⁵⁶ Gardell, Mattias. (2011). s 241

⁵⁷ http://www.svd.se/nyheter/inrikes/politik/valet2010/sverigedemokraterna-valets-stora-vinnare_5360769.svd (Hämtad 2013-12-20)

⁵⁸ <http://www.dagensmedia.se/nyheter/kampanjer/article2462298.ece> (Hämtad 2013-12-20),

http://www.svd.se/nyheter/inrikes/politik/valet2010/sverigedemokraterna-valets-stora-vinnare_5360769.svd (Hämtad 2013-12-20)

före pensionsbroms. Rösta på Sverigedemokraterna”.⁵⁹

4.2 Argumentationsanalys

En utmärkande del i valfilmen är att det uttrycks en kamp mellan en ensam, äldre kvinna (pensionär) och sju kvinnor iklädda burka. Det råder alltså en kamp mellan en etniskt född svensk och sju kvinnor med invandrarbakgrund. Sverigedemokraterna lyfter fram samma budskap som de har lyft fram i andra politiska uttalanden som har tagits upp i tidigare avsnitt. Muslimerna är en etnisk grupp som ”vi svenskar” bör vara rädda för. Då kvinnorna är iklädda burka så är det muslimer som avses eftersom burkan är ett klädesplagg som bärs av en del muslimska kvinnor. Då de springer fram för att dra i pensionsbromsen, tydliggörs åsikten att de muslimska kvinnorna vill ta damens pensionspengar för egen vinning. De muslimska kvinnorna gör sig alltså till fiender med kvinnan. Den äldre kvinnans respons på kampen med de muslimska kvinnorna är stress och rädsla. Kvinnan börjar flåsa och ökar farten mot invandringsbromsen. Sverigedemokraterna menar att pensionärerna är en grupp i Sverige som blir ordentligt påverkad av Sveriges invandringspolitik. Vid en mer kontrollerad och begränsad invandringspolitik menar Sverigedemokraterna att pensionerna kan höjas.⁶⁰ Pengarna ska alltså läggas på de som är etniskt födda svenskar. Argumentet kan liknas vid att Sverigedemokraterna menar att muslimska kvinnor inte har någon som helst rätt att komma till Sverige och kräva pengar från den svenska statsbudgeten.

På regeringens hemsida går det att se hur regeringen föreslår att statsbudgeten fördelas i olika grupper. Utgiftsområde nummer 8 står för migration och utgiftsområde nummer 13 står för integration och jämställdhet. Dessa områden är alltså grundade i invandringsutgifterna 2010. I statsbudgeten 2010 är utgifterna för migration cirka 5,7 miljarder kronor.⁶¹ Utgifterna för integration och jämställdhet är cirka 4,8 miljarder kronor.⁶² Det går därför att sammanställa ett belopp i statsbudgeten till invandrare på cirka 10 miljarder kronor. Utgiftsområde 11 står för ekonomisk trygghet vid ålderdom. I statsbudgeten 2010 är utgifterna för ekonomisk trygghet vid ålderdom cirka 41,5 miljarder.⁶³ Detta betyder att det skiljde en stor andel (cirka 75 %) på utgifter till invandrare och utgifter till pensionärer under 2010. Om flyktingar eller invandrare inte är självförsörjande så måste stat och kommun tillhandahålla bidrag för att samhället ska kunna fungera. Därför anpassas statsbudgeten till efterfrågan. Det går inte att sänka statsbudgeten till

⁵⁹ <http://www.youtube.com/watch?v=XkRRdth8AHc> (Hämtad 2013-12-22)

⁶⁰ <http://www.dn.se/nyheter/sverige/sd-mer-pengar-till-pensionarerna/> (Hämtad 2014-01-03)

⁶¹ <http://www.regeringen.se/content/1/c6/13/17/16/1af93b55.pdf> (Hämtad 2014-01-04)

⁶² <http://www.regeringen.se/content/1/c6/13/17/16/67e76082.pdf> (Hämtad 2014-01-04)

⁶³ <http://www.regeringen.se/content/1/c6/13/17/16/d476ab6f.pdf> (Hämtad 2014-01-04)

utgiftsområde 8 och 13 då det fortfarande finns människor som är beroende av dessa. Sverigedemokraterna vill minska bidragen till migration och integration och istället lägga dessa pengar på pensionärerna. Detta strider mot naturrätten och det som framkommer i Sverigedemokraternas uttalande om alla människors rätt till frihet, trygghet och gemenskap (se kapitel 3). På så sätt kan det uppfattas som att Sverigedemokraterna säger emot sig själva i vissa delar av sin politik. Detta medför att argumentet i valfilmen saknar hållbarhet. Dock så är budskapet om att invandringen och speciellt då den muslimska invandringen måste begränsas och förändras tydligt i valfilmen.

Eftersom filmen har två bromsar som antingen bromsar pensionen för den äldre kvinnan eller bidragen till de muslimska kvinnorna, så är det bara en av dessa tävlande som kan vinna. Sverigedemokraterna vill alltså att fler ”svenskar” ska hjälpa den äldre kvinnan att nå fram till invandringsbromsen genom att lägga sin röst på Sverigedemokraterna. Deras budskap är att de är det enda partiet som vågar ta tag i ”problemet” med den muslimska invandringen. Genom att uttrycka en kamp mellan en svensk kvinna och sju kvinnor med invandrarbakgrund så kan det tolkas som att valfilmen uttrycker en rädsla mot muslimer. Den uttrycker en rädsla för att muslimer ska ta över eftersom det finns konspirationsteorier, som uttrycks av islamofober, om att muslimer bara blir fler och fler och därför kan bli en majoritet av Sveriges befolkning.

I slutscenen i filmen när speakerrösten säger: ”Rösta på Sverigedemokraterna” kommer det upp en bild på Sverigedemokraternas logga och länk till webbsidan. Det står även trygghet och tradition mitt på skärmen. Som tidigare nämnts så är Sverigedemokraterna oroliga över att den ökade muslimska befolkningen i Sverige ska påverka de svenska traditionerna och islamisera samhället. Att partiet använder sig av detta som en anledning till att invandring är ett problem, saknar relevans då det redan finns traditioner i Sverige som har blivit påverkade av ett mångkulturellt samhälle som till exempel *Lucia*. Eftersom införandet av Lucia inte har varit något problem i det svenska samhället, det vill säga att Lucia firas av en majoritet svenskar runt om i Sverige, är argumentet att hela samhället ska islamiseras på grund av att det finns svenskar som firar ramadan orimligt. Utgör muslimer en fara då de firar islamska traditioner och högtider? Är det detta Sverigedemokraterna menar? De islamska traditionerna kan inte utgöra en fara, utan argumentet grundar sig i faran av att det finns muslimer. Sverigedemokraterna menar att man i Sverige ska vara svensk, inget annat. Sverigedemokraternas krav på anpassning kommer till sin rätt i detta argument. Invandrarnas, men speciellt i valfilmen de muslimska kvinnornas, skyldighet till anpassning i det svenska samhället lyser fram i filmen.

Varför kör de sju kvinnorna med invandrarbakgrund barnvagn framför sig i valfilmen?

Detta kan tolkas som ett tecken på att Sverigedemokraterna vill lyfta fram att muslimer (och de som anses vara muslimer, det vill säga personer med kulturella rötter i muslimska länder) ökar i antal i Sverige vilket belyser problemet med en muslimsk invandring. Sverigedemokraternas oro för ett islamiserat Sverige uttrycker därmed en rädsla för varje född bebis med en muslimsk bakgrund. Malm lyfter fram ett tankesätt som kan vara centralt för islamofober. Detta går ut på att om muslimer vill ha fred så måste de bli färre⁶⁴, annars tolkas det som om Sverigedemokraterna inte finner någon lösning. Då fortsätter allting som det är. Det betyder att Sverigedemokraterna fortsätter att oro sig för ett islamiserat Sverige och att muslimer som en minoritet fortsätter att bli utsatta för diskrimineringar och fördomar i Sverige. Dock så kan ett barnförbud på muslimer och de som anses vara muslimer inte rättfärdigas i ett demokratiskt Sverige. Rätten till frihet och självbestämmande innefattar även rätten till att bestämma över sig själv och sin familj. Sverigedemokraternas oro för ett islamiserat Sverige skulle kunna ha någon form av hållbarhet om det funnits lika mycket ”muslimer” som ”svenskar” i Sverige. Men eftersom muslimer endast utgör en liten del av befolkningen går det att argumentera för att det inte är möjligt för minoritetsgruppen att ta över i Sverige.

4.2.1 Sammanfattning

Vid en sammanfattning av ovanstående så går det att argumentera för att valfilmen har islamofobiska inslag. Först och främst kopplar Sverigedemokraterna ihop invandringen med muslimer eftersom de sju kvinnorna med invandrarbakgrund bär burka som är en klassisk huvudduk som bärs av en del muslimska kvinnor. Då Sverigedemokraterna har invandringspolitiken som sin profilfråga och belyser stora problem med denna i Sverige idag så går det att koppla detta argument till valfilmen. På grund av detta går det att tolka att Sverigedemokraterna har valt att just använda muslimska kvinnor som deltagare i filmen för att de vill belysa att det finns ett problem med muslimer i Sverige, egentligen därför inte invandring i sig. Genom detta argument så skapar filmen endast islamofobiska inslag och inte fientliga inslag mot andra etniska grupper. Därför framställs muslimerna som skyldighetsbärare när pensionärer får kämpa för att få ut en vettig pension. Filmens budskap kan tolkas som att det är muslimerna som är problemet i Sveriges invandringspolitik. Argumentet kan även leda till att det utstrålar smutskastning på muslimer vilket kan tolkas som att muslimer förstör för alla andra invandrare som vill anpassa sig till det svenska samhället. Smutskastningen på muslimer kan även påverka filmens andra huvudrollnehavare det vill säga pensionärer. När pensionärer tittar på valfilmen och får berättat för sig att det är

⁶⁴ Gardell, Mattias. (2011). s 164

invandringens fel, speciellt muslimernas fel, att de inte får ut en ordentlig pension kan det leda till att pensionärer blir påverkade av detta budskap. Budskapet kan leda till att pensionärer ansluter sig till ett ”vi och dem”- tänk.

5. Slutsats

Under uppsatsens gång har man kunnat följa argument som kan ses som tecken på att svenska muslimer är en grupp med lägre rang i Sveriges rådande makthierarkier. Det har också gått att konstatera att Sverigedemokraternas ökande makt inte är gynnsam för muslimerna i Sverige. På grund av antimuslimska uttalanden och konspirationsteorier som uttrycks i våra sociala medier så möts muslimer ofta av diskrimineringar, exkluderingar och smutskastningar. Kollektiviseringen av att ”alla muslimer är likadana” är en absurd teori då alla människor är unika vilket Sverigedemokraterna också erkänner genom att de skriver ut på sin hemsida att de står bakom ett ”okränkbart värde” som alla människor äger. En religionstillhörighet kan ofta inte spegla en hel människas identitet och personlighet. Islam kan alltså som religion inte definiera hur en muslim är som person. Som nämndes i inledningen är det alltså viktigt att islam som religion och muslimer som troende eller personer med kulturella rötter i muslimska länder inte anses vara bundna till varandra. Sverigedemokraternas åsikter kan tolkas på ett sätt som gör muslimerna till syndabockar i den svenska invandringen. Åsikter som att muslimer vill förstöra det svenska samhället genom att införa islamska traditioner och seder kan ses som personliga åsikter av sverigedemokrater och islamofober. Genom att det görs åtskillnad av etniska folkgrupper i Sverige och att islamofobiska uttalanden ofta kan utläsas ur medier så går det att konstatera att en del människor blir förblindade av ett rasistiskt skillnadstänkande. Islamofobi kan vara ett sätt att kategorisera negativa föreställningar av islam och muslimer. Då islam och muslimer blir någonting konkret är det lättare för islamofober att uttrycka fördomar mot religionen och muslimerna. Därför kan också begreppets betydelse medföra att Sverigedemokraternas uttalanden blir normaliserade då de får en grund att stå på. Människor kan därför bli påverkade av att det finns ”ett” islam och att detta islam är farligt för Sverige. En kombination av innehålls och argumentationsanalys har legat som en grund för undersökningen i uppsatsen. Genom analysen har det gått att få fram bakomliggande islamofobiska inslag i både de politiska uttalandena från Sverigedemokraternas partimedlemmar och i valfilmen från 2010. Tecken som har lyst fram i materialet har varit rädsla och hat mot muslimer, en rädsla för ett islamiserat samhälle och ett ”vi och dem”- tänk. Dessa fyra tecken ligger till grund för det vetenskapliga begreppets betydelse.

Då uppsatsens ämne islamofobi är väldigt brett har jag varit tvungen att begränsa mig till vissa delar. På grund av att jag har fått avgränsa mig hade det varit intressant att studera ämnet igen fast på ett annat sätt i en annan uppsats.

6. Källförteckning

Litteratur:

Gardell, Mattias. (2011). *Islamofobi*. Leopard förlag Stockholm.

Hansson, Bengt. Argumentationsanalys. *Nationalencyklopedin*. (1989). Första bandet. Bra Böcker.

Innehållsanalys. *Nationalencyklopedin*. (1989). Nionde bandet. Bra böcker. s. 477

Malm, Andreas. (2011). *Hatet mot muslimer*. Bokförlaget Atlas.

Patel, Runa, Davidson, Bo. (2003). *Forskningsmetodikens grunder*. Tredje upplagan. Studentlitteratur

Självbestämmanderätt. *Nationalencyklopedin*. (1989). Sextonde bandet. Bra böcker.

Elektroniska källor:

Avpixlat. *Jimmie Åkesson: Nolltolerans mot rasism och övertramp inom SD*. Talesperson: Dagerlind, Mats. Publicerad: 2012-10-12 <http://avpixlat.info/2012/10/12/jimmie-akesson-nolltolerans-mot-rasism-och-overtramp-inom-sd/> (Hämtad 2013-12-29).

Budgetproposition för 2010. *Ekonomisk trygghet vid ålderdom*. Prop. 2009/10:1. Finansdepartementet. Utgiven: 2009-09-21. <http://www.regeringen.se/content/1/c6/13/17/16/d476ab6f.pdf> (Hämtad 2014-01-04).

Budgetpropositionen för 2010. *Integration och jämställdhet*. Prop. 2009/10:1. Finansdepartementet. Utgiven: 2009-09-21. <http://www.regeringen.se/content/1/c6/13/17/16/67e76082.pdf> (Hämtad 2014-01-04).

Budgetproposition för 2010. *Migration*. Prop. 2009/10:1. Finansdepartementet. Utgiven: 2009-09-21. <http://www.regeringen.se/content/1/c6/13/17/16/1af93b55.pdf> (Hämtad 2014-01-04).

Carlsson, Erik. *SD:s nya talesperson: "Islam ett större hot än nazismen"*. Nyheter 24. Publicerad: 2012-11-22. <http://nyheter24.se/nyheter/politik/732449-sds-nya-thesesperson-islam-ett-storre-hot-an-nazism> (Hämtad 2013-12-20).

Carlqvist, Ingrid, Hedegaard, Lars. *Sverige närmar sig 600 000 muslimer*. Publicerad: 2013-04-04. <http://www.d-intl.com/2013/04/04/sverige-narmar-sig-600-000-muslimer/?lang=sv> (Hämtad 2014-01-03).

Edström, Daniel, Sandkvist, Emma. *Nej tack till sharialagar i Sverige!*. Sverigedemokraterna Örebro län. <https://orebrolan.sverigedemokraterna.se/2013/05/01/nej-tack-till-sharialagar-i-sverige/> (Hämtad 2013-12-29).

Expo Skola. *Islamofobi*. Ansvarig: Leman, Jonathan. http://skola.expo.se/islamofobi_126.html (Hämtad 2013-12-12).

Jallow, Ismaila. *SD-politiker vill "totalförbjuda" islam*. Nyheter 24. Publicerad: 2012-08-25. <http://nyheter24.se/nyheter/politik/723563-sd-politiker-skyller-nazisterna-pa-invandring> (Hämtad 2014-01-02).

Larsson J Mats. *SD: Mer pengar till pensionärerna*. Dagens nyheter. Publicerad: 2013-10-02. <http://www.dn.se/nyheter/sverige/sd-mer-pengar-till-pensionarerna/> (Hämtad 2014-01-03).

Migrationsinfo. *Islam*. Fores 2013. <http://www.migrationsinfo.se/demografi/religionstillhorighet/islam/islamism/> (Hämtad 2013-12-29).

Nationalencyklopedin. *Islamofobi*. <http://www.ne.se/lang/islamofobi>, (hämtad 2013-12-30).

Olsson, Tobias. *Sverigedemokraterna valets stora vinnare*. Svenska Dagbladet. Publicerad: 2010-09-20. http://www.svd.se/nyheter/inrikes/politik/valet2010/sverigedemokraterna-valets-stora-vinnare_5360769.svd (Hämtad 2013-12-20).

Orrenius, Niklas. *"Eurabia" jämförs med konspirationsteorier*. Sydsvenskan. Publicerad: 2009-09-05. <http://www.sydsvenskan.se/sverige/eurabia-jamfors-med-konspirationsteorier/> (Hämtad 2013-12-28).

Samuelson, Fredrik. *SD-ordförande kallade islam för "sekt"*. Intervju med Ahl, Jeff. Publicerad: 2013-12-05. <http://www.kuriren.nu/nknyheter/sd-ordforande-kallade-islam-for-sekt-7172721.aspx> (Hämtad 2014-01-02).

Schori, Martin, Thomsen, Dante. *"Här är SD:s reklamfilm"*. Publicerad: 2012-08-27. <http://www.dagensmedia.se/nyheter/kampanjer/article2462298.ece> (Hämtad 2013-12-20).

Stenberg, Ewa. *Islamofobi accepteras av Åkesson*. Dagens Nyheter. <http://www.dn.se/nyheter/politik/islamofobi-accepteras-av-akesson/> (Hämtad 2013-12-17).

Stiernstedt, Jenny. *"De flesta terrorister tenderar att vara muslimer"*. Intervju med Åkesson, Jimmie. Publicerad: 2011-01-26. <http://www.dn.se/nyheter/varlden/de-flesta-terrorister-tenderar-att-vara-muslimer/> (Hämtad 2014-01-02).

Sverigedemokraternas hemsida: <http://sverigedemokraterna.se/>

Sverigedemokraternas hemsida: <https://sverigedemokraterna.se/var-politik/vara-viktigaste-fragor-2/invandring/> (Hämtad 2013-12-27).

Sverigedemokraternas hemsida. *Människan*. <https://sverigedemokraterna.se/var-politik/manniskan/> (Hämtad 2013-12-27).

Sverigedemokraternas valfilm 2010. <http://www.youtube.com/watch?v=XkRRdth8AHc> (Hämtad 2013-12-22).

Åkesson, Jimmie. *En årslång slutspurt*. SD-kuriren. Publicerad: 2013-09-10. <http://sdkuriren.se/en-arslang-slutspurt/> (Hämtad 2014-01-02).

Åkesson, Jimmie. *Muslimerna är vårt största utländska hot*. Aftonbladet. Publicerad: 2009-10-19. <http://www.aftonbladet.se/debatt/debattamnen/politik/article12049791.ab> (Hämtad 2013-12-16).

Övriga Källor:

Council of Europe, *European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, as amended by Protocols Nos. 11 and 14*, 4 November 1950, ETS 5, available at: <http://www.refworld.org/docid/3ae6b3b04.html> [accessed 30 December 2013]

Islamofobi och mänskliga rättigheter – läget? Medverkande: Fazlhashemi, Mohammed, Namli, Elena, Doubakil, Fatima, Lindholm, Andreas. Moderator: Lappalainen Paul. MR-dagarna 14/11-2013

UN General Assembly, *Universal Declaration of Human Rights*, 10 December 1948, 217 A (III), available at: <http://www.refworld.org/docid/3ae6b3712c.html> [accessed 30 December 2013]