

# Hur interagerar ungdomar på Ungdomsgården?

## Ungdomsgårdens viktiga funktion som mötesplats



**LUNDS**  
UNIVERSITET

Jenny Åhs

Kandidatuppsats i Pedagogik

VT 2015

Handledare: Bosse Bergstedt

# Abstrakt

Arbetets art: Kandidatuppsats 15.hp

Sidantal: 26

Titel: Hur ungdomar interagerar på ungdomsgården

Författare: Jenny Åhs

Handledare: Bosse Bergstedt

Inlämningsdatum: 2015 08 14

**Sammanfattning:** Ungdomen är den tid då unga människor utvecklas och formas som människor och det kan bitvis vara en utmanad period i livet. Här kan ungdomsgården vara en plats dit ungdomar söker sig för att träffa andra och för att sysselsätta sig med olika tidsfördriv. Vidare kännetecknas dagens samhälle av att informationsteknologiska hjälpmedel (till exempel mobiltelefoner eller datorer) tar en allt större plats i unga människors liv. De flesta ungdomar har till exempel en så kallad smartphone och de är relativt ofta uppkopplade till internet. Studiens syfte var att undersöka hur ungdomar interagerar med varandra på ungdomsgården, med fokus på om och i så fall på vilket sätt informationsteknologiska hjälpmedel påverkade dessa processer. Studiens frågeställningar var *Hur interagerar ungdomar med varandra på ungdomsgården?* och *Vad ger det personliga mötet ungdomarna?* Data samlades in vid besök på ungdomsgårdar och intervjuer med två ungdomsledare samt med hjälp av enkäter till ungdomarna (17 besvarade enkäter). Resultaten visar att ungdomarna i liten utsträckning använder tekniska hjälpmedel vid sina besök på ungdomsgårdarna. Ungdomsgården verkar fungera som en fysisk mötesplats där de träffas och umgås ansikte mot ansikte. Vidare framkom att fritidsgården är viktig för ungdomar och flertalet uppgav att gården är ett andra hem för dem. Fritidsgårdens personal är betydelsefull för ungdomarna då dessa vuxna ser, hör och bekräftar ungdomarna samt fungerar som ett bollplank som ungdomarna kan använda för att berätta och diskutera olika tankar och idéer som de har.

Nyckelord: Fritid, fritidsgård, IKT, ungdomsledare.

# Innehållsförteckning

<b>INLEDNING</b> .....	<b>4</b>
PROBLEMFÖRMULERING .....	5
<b>SYFTE OCH FRÅGESTÄLLNINGAR</b> .....	<b>6</b>
<b>BAKGRUND</b> .....	<b>6</b>
KORTFATTAD HISTORIK OM FRITIDSGÅRDAR I SVERIGE .....	6
UPPFÖLJNING AV RESULTATET .....	9
ETISKT FÖRHÅLLNINGSSÄTT .....	9
ÄR STUDIEN PEDAGOGISKT INRIKTAD? .....	10
ETT ANTAL FÖR UPPSATSEN VIKTIGA BEGREPP .....	10
<b>TIDIGARE FORSKNING OM FRITIDSGÅRDAR</b> .....	<b>11</b>
DUNKELS .....	11
DUNKELS OCH LINDGREN .....	12
FORKBY, JOHANSSON OCH LILJEHOLM-HANSSON .....	12
GRANLUND .....	13
UNGDOMSSTYRELSEN .....	15
STATISKISKA CENTRALBYRÅN .....	16
THOMAS .....	16
PRENSKY .....	16
RUSHKOFF .....	16
<b>METOD</b> .....	<b>17</b>
POPULATION OCH URVAL .....	18
UNGDOMSGÅRDARNA PÅ ORTEN .....	19
GENOMFÖRANDE AV INTERVJU .....	20
ENKÄTERNA .....	20
<b>RESULTAT</b> .....	<b>21</b>
ENKÄTRESULTAT .....	21
INTERVJURESULTAT .....	22
<b>DISKUSSION</b> .....	<b>23</b>
STUDIENS BIDRAG TILL FORSKNINGSFÄLTET .....	28
FÖRSLAG PÅ FRAMTIDA FORSKNING .....	29
<b>REFERENSER</b> .....	<b>30</b>

# Inledning

Unga individer påverkas och formas i mötet med andra människor samt av att vara en del av samhället. Forskning (Dunkels, 2012) har visat att ungdomsåren 12-17 år kan vara en känslig period som dels kännetecknas av en frigöringsprocess, dels av ett relativt stort behov hos de unga att umgås med kompisar.

Dunkels studier påvisar även vikten av modern kommunikationsteknik och vilken stor roll denna spelar för ungdomar. Att ungdomar inte ser internet och verkligheten som två arenor utan som en och samma (Dunkels, 2012). Enligt deras verklighetsbild består verkligheten både av internet och av det sociala samspelet mellan varandra, medan vuxna tenderar att se det som två separata verkligheter. Utseende, kläder, smycken och så vidare har tidigare varit viktigt för ungdomar men kanske har det i dagens moderna samhälle delvis ersatts av andra statussymboler, som mobiltelefoner, läsplattor och andra tekniska produkter.

Fritidsgårdar blir i denna process en viktig arena där ungdomar kan mötas och umgås, utan att känna sig övervakade av vuxna, som ungdomarna upplever inte förstår dem på det sätt de skulle önska. Fritidsgården har i generationer spelat en central roll, varit en social samlingsplats för ungdomar och fungerat som en länk mellan barndomen och vuxenlivet.

Ungdomsledare vid landets fritidsgårdar har en fostrande roll då de påverkar och formar de unga som besöker dessa institutioner i samhället. Bland annat visar ledarna hur de tycker att ungdomarna ska vara och hur de bör uppföra sig på fritidsgårdarna.

Ett problem i detta sammanhang är de sparkrav som gäller i många kommuner, vilket innebär att politiker och tjänstemän tvingas införa besparingar som påverkar driften av fritidsgårdar (Ungdomsstyrelsen, 2001).

Man kan också fråga sig om fritidsgården har förlorat sin betydelse som en mötesplats för unga i takt med att internet har vuxit och fått en allt starkare position i ungas liv.

Det finns tidigare forskning kring betydelsen av fritidsgårdar, av bland annat Ungdomsstyrelsen (2001), men den är relativt gammal. Samhället utvecklas kontinuerligt, inte minst inom det tekniska området vilket, i sin tur, påverkar förutsättningarna för ungdomars fritid och vistelse på fritidsgårdarna.

Givet ovanstående är ambitionen med denna studie att ge en inblick i det som sker på fritidsgårdar och vad denna arena betyder för ungdomar.

## Problemformulering

Generation efter generation av ungdomar har haft ungdomsgården som en central roll i sitt sociala liv, men allt eftersom samhället utvecklats och inneburit mer och mer teknologi och en uppsjö av tekniska produkter vuxit fram på marknaden har länken till vuxna förändrats för ungdomarna. Tryggheten på ungdomsgården finns kvar men förutsättningarna till den ser annorlunda ut och kravet på att vuxna främst som arbetar på ungdomsgården ska hålla sig uppdaterade kring appar, sajter, produkter m.m. är en förutsättning för att relationen med ungdomarna ska bibehållas.

Många ungdomar är idag är mycket tekniskt duktiga, de ligger långt före sina föräldrar och andra vuxna i deras närhet när det gäller denna uppsjö av tekniska produkter. Detta skapar en klyfta mellan ungdomar och dessa vuxna. Ungdomen kan uppleva att den vuxna inte förstår vad "ungdomar behöver" Att ex mobiltelefonen inte bara är en mobiltelefon utan en livsviktig länk för ungdomen, en kroppsdel. IKT blir därigenom ett identitetsskapande redskap som ungdomen behöver för att "överleva" och utvecklas under sin tonårstid.

Detta har påverkat ungdomar så att dem idag lever sina liv under helt olika förutsättningar än vuxna. Eftersom vuxna saknar förståelsen för hur dessa IKT redskap är en så central del av ungdomars liv och att de inte bara handlar om en statussymbol.

Enligt ungdomars verklighetsbild består verkligheten både av internet och av det sociala samspelet mellan varandra s.k. IRL (In real Life) medan vuxna ser det som två olika verkligheter (Dunkels, 2012) Ungdomsgården är en mötesplats för unga att interagera sig med varandra men denna har på senare tid urholkats mer och mer i takt med att internet har vuxit in i samhället och fått en stark position i ungas liv.

Makten mellan ungdomar har tidigare haft starkt fäste i form av kläder, smycken, och utseende något som i dagens samhälle bitvis har bytts ut till mobiltelefoner, läsplattor och andra tekniska produkter som mäter ungas sociala status. Detta sätter ny press på unga kring deras tekniska hjälpmedel och även på ungdomsgårdens möjligheter till att skapa en miljö som främjar interagerandet. Givet detta är ambitionen med denna studie att ge en inblick i det som sker på ungdomsgårdar och vad denna arena betyder för ungdomar.

## Syfte och frågeställningar

Syftet med studien är att undersöka hur unga möts och interagerar med varandra på ungdomsgården, med fokus på om, och på vilket sätt, informationsteknologiska hjälpmedel påverkade dessa processer. Studien vill även belysa ungdomsgårdens betydelse för ungdomar. Frågeställningarna är:

- Hur interagerar ungdomar med varandra på ungdomsgården och i vilken betydelse har modern kommunikationsteknik i dessa möten?
- Vad ger det personliga mötet ungdomarna?

Med möte avser författaren att jämföra det virtuella mötet med det fysiska mötet. Att undersöka huruvida "Place" och "Clean your space" blir viktiga för ungdomen. Författaren vill försöka ta reda på om de finns något av dessa två mötesformer som skattas högre för ungdomen än den andra formen av möte.

## Bakgrund

### Kortfattad historik om ungdomsgårdar i Sverige

Första hemgården (Biktgården) bildades i Sverige 1912 av Natanael Beskow och Ebba Paulin, Ungdomsstyrelsen (2001). Denna var dock begränsad till Stockholms område men i och med 1924 års barnavårdslag skapades ett ansvar för kommunerna kring ungdomsverksamhet i förebyggande syfte. Kommunerna fick då ansvar för att skapa meningsfull fritid för ungdomar genom studiecirklar i sång, musik, handarbete och diskussioner. Politiska inslag var förbjudet under dessa cirklar. 1936 öppnades den första kommunala ungdomsgården, deras verksamhet var riktad till pojkar och flickor 12-21 år gammal och låg i Göteborg.

1956 öppnade svenska kyrkan sin första ungdomsgård i Borås, denna är fortfarande aktiv och heter Sjöbo ungdomsgård. Deras hemsida är belägen på Facebook vilket visar att dem finns där ungdomarna finns för att nå ut med sin information. Hemgården är föregångaren till ungdomsgård. Hemgårdens uppgift var för att bråkiga pojkar inte skulle störa samhället, dessa pojkar kom främst ifrån arbetarklass. De anställdas roll i denna typ av ungdomsgård var att vakta ungdomarna, detta pågick ändra fram tills 1970-talet då systemet ifrågasattes och förändrades. Rollen som vaktare övergick då till att bli mer professionell Laxvik (2004).

Thorsten Laxvik har skrivit en bok "Bärande relationer, 2001" i denna bok beskriver han ungdomsgårdens huvuduppgift som en offentlig och öppen verksamhet för ungdomar att stå i fokus. Ungdomsgården ska skapa goda relationer mellan ungdomarna och ungdomsledarna. Hela idén bakom ungdomsgården är att det är frivilligt att komma dit.

Ungdomsledarna ska bekräfta, höra, se och visa att dem är genuint intresserade av ungdomarna som besöker ungdomsgården. Dem ska också i sitt arbete hjälpa ungdomarna att utvecklas som individer. I deras arbetsuppgifter ingår även att stötta ungdomar i det sociala arbetet mellan varandra men att främja detta så att möjligheter kan skapas. Laxvik (2001) menar också att ungdomsledarnas uppgift att vägleda unga människor till hållbara (bärande) relationer är en viktig del i deras arbete med unga. Denna vägledning kommer bidra till goda relationer mellan unga och vuxna i samhället enligt Laxvik (2004)

I Laxviks andra bok "Den vackra motmakten, 2004" påtalar han att demokratiarbetet som pågår i ungdomsgårdar i självverket handlar till största del om att lära ungdomarna att ta makt och att ge dem den. Laxvik menar att om ungdomar får makten serverad och inte behöver jobba för att nå dem kommer det bli kontraproduktivt för dem i framtiden.

När det började forskas kring förvaringsgårdens betydelse och fram växte något som Laxvik kallar förvaltningsgårdar. Dessa blev mer inriktade på relationer och demokrati och att ungdomarna skulle stå i centrum istället för att övervakas. Den nuvarande ungdomsgården tog sin form. Laxvik tror inte att utvecklingen kring ungdomsgården stannat utan han ser att i framtiden lär nästa steg komma, något han kallar förnyelsegårdar. Ungdomsledarens roll på dessa kommer att vara handledare för ungdomarna istället för stöttepelare som deras roll idag kan kallas.

Laxvik kallar dessa typer av ungdomsgårdar för förvaringsgårdar, eftersom syftet var att hålla de bråkiga pojkarna borta från samhället och "gatan".

Myndigheten för ungdoms och civilsamhällsfrågor har en utredning ifrån 2014 som heter Fokus 14, detta är den nyaste forskning som författaren funnit i ämnet. Förkortas MUCF

Denna utredning visar på att det saknas en nationell helhetsbild av ungas fritid och på vilket sätt detta kan länkas ihop med övriga livet för unga. Vidare menar MUCF att det saknas statistik över ungas öppna mötesplatser d.v.s. ungdomsgårdarna. Det saknas även uppföljningar av ungdomsorganisationers villkor. MUCF menar också på att det finns begränsningar i möjligheterna att återspegla ungas mångfald då åldersgruppen 13-29 år är mycket stor och skillnaderna på fritidsaktiviteter är mycket stora inom gruppen.

MUCF har gjort nationella enkäter där var sjätte av alla ungdomar mellan 16-29 år menar på att fritid ger livets mening. Samma enkät påvisar att 17 % av flickor i ålder 16-25 har undvikit att besöka en fritidsaktivitet av rädsla att bli dåligt bemött och att 12 % av pojkarna upprätt på samma sätt. Det anser MUCF är en mycket hög och skrämmande siffra och att något bör göras för att alla unga ska känna sig trygga och våga besöka fritidsaktiviteter.

Unga i ålder 13-19 år är det 40 procent som inte tillhör någon förening och här är den största andelen ungdomar som är socialt utsatta i någon form. MUCF menar även att var åttonde ungdom avstår aktiviteter på grund av bristande ekonomi.

MCUF förslag på förändring är att dels rekrytera och behålla unga inom en fritidsaktivitet, att inte kategorisera ex nyanlända och svenskar i olika fack. Fler initiativ till att skapa möjligheter till fritid av olika unga. Att den statliga verksamheten ska återrapporteras och utvärderas i någon form.

Senare anser MCUF att aktiviteterna inte bör vara tidsbegränsade i den meningen att den inte sträcker sig ex 8 veckors projekt utan att det är fortlöpande aktiviteter. Samt att man lägger fokus på egenvärde och samhällsnytta i aktiviteten. Men även att man ökar de ekonomiska bidraget från staten till ungas fritid.

I denna studie kallar författaren dessa personer för ungdomsledare och markera dessa med X och Y för att säkerställa anonymiteten. Begreppet ungdomsgård och ungdomsledare används istället för det korrekta fritidsgård och ungdomsassistent då ungdomar föredrar dessa begrepp vilket författaren kommit fram till under studien genom de samtal som förts med både ungdomar och ungdomsledare. Så för att behålla respekten för ungdomar i studien och deras "fristad" har författaren beslutat att använda dessa två begrepp även om det kan anses som felaktigt men författaren är medveten om de korrekta termerna som är fritidsgård och ungdomsassistent.

En ungdomsledare som nuförtiden heter Ungdomsassistent men som beskrivits tidigare blir begreppet i studien ungdomsledare eftersom att ungdomarna själva använder begreppet.

1960 om ett ungdomsinstitut där personer som ville arbeta på ungdomsgården utbildade sig till att bli en bra ungdomsledare. På 70-talet fick denna utbildning namnet fritidsledarutbildningen, vilken drevs via folkhögskolor i landet. Först 90-talet som yrket fick en godkänd yrkestitel och kopplades samman med en akademisk utbildning. På 90-talet blev det även mer accepterat att forska kring ungdomsgårdar.

Fortfarande är många som arbetar som ungdomsledare utbildade (jämfört med andra yrkesgrupper) men har ett genuint intresse för att arbeta med ungdomar. Man tror att denna brist på utbildning beror på att yrket varit svagt utvecklat under stor tid. 2002 kom den första yrkesorganisationen för ungdomsledare i Sverige (Laxvik, 2004). Utbildningen för att bli ungdomsassistent är en 2 årig utbildning som ges via folkhögskolor runt om i Sverige. Utbildningen omfattar följande områden Människans växande och livsvillkor, Samhälle, fritidskultur och fritidsarbete, Ledarskapsutveckling, Fritidsarbetets metodik, Fritiden som forskningsfält, Lokal utbildningsprofil och Verksamhetsförlagt lärande.

(Fritidsledare.se/utbildningen) Efter utbildningen är studenten färdig att arbeta som ungdomsassistent. Kraven för att läsa utbildningen är behörig för yrkeshögskola samt svenska 2 (d.v.s. slutbetyg från gymnasiet), utbildningen är avgiftsfri men studenten finansierar sina egna böcker och annat ex boendekostnader vid resor och praktik under utbildningen. Detta kan studenten söka bidrag och lån via CSN för att finansiera.

Utbildningen är både teoretisk och praktiskt för att ge studenten bästa möjliga studier inför det kommande arbetslivet som ungdomsassistent.



## Uppföljning av resultatet

Resultatet i denna studie kommer att bestå av anteckningar av intervjuer, enkäter av ungdomar. Dessa kommer bli rådata vilket blir primär data som finns i studien. Medan tidigare forskning blir sekundära data som då får en viktig roll men passiv roll i studien. När rådata är inlagd kommer denna att försvaras i ett brandsäkert kassaskåp med kodlås för att ingen obehörig ska kunna komma åt studiens data och för att anonymiteten ska kunna säkerställas. Intervjuerna med ungdomsledarna transkriberades redan samma dag som de genomförs för att detta ska göras medan de är färskt i minnet. Enkäterna analyserades och skrevs om till koder för att sedan användas i resultatet.

Återkoppling till ungdomsgårdarna kommer inte att ske då det inte funnits något uppenbart intresse från deras sida att ta del av den färdiga studien. Dem har inte efterfrågat resultatet i studien. Skulle det däremot inkomma en frågeställning kommer författaren givetvis att lämna ut en färdig studie till ungdomsgårdarna.

## Etiskt förhållningssätt

Författaren har förhållit sig etiskt till deltagarna i studien genom att hålla mycket hårt på anonymiteten.

Dels under de öppna intervjuerna med ungdomsledarna inte lagt fokus på kön, ålder, erfarenhet i yrket, arbetsplats osv detta för att inte studien ska bygga på genus men även för att ungdomsledarnas anonymitet ska kunna säkerställas. Det har varit av stor vikt för författaren till studien att ungdomsledarna inte ska kunna spåras trots att datum för intervjun finns utlagd i studien.

Ungdomarna har fått uppge ålder och kön men deras uppgifter har samlats in via enkät och delats ut slumpmässigt till ett större sällskap i taget vilket gjort att författaren inte haft en aning om vem som svarat på vilken enkät. Insamlandet av enkäter har skett genom att ungdomarna har lämnat dessa vid ett bord i ett rum där författaren inte vistats för att ungdomarna ska känna att enkäten är helt anonym. Frågor i enkäten har även varit ställda så att ungdomarna inte behövt avslöja vilken ungdomsgård dem besökt för att inte kunna spåra dem, datum för besöken har inte heller behövt uppge av samma skäl.

## Är studien pedagogisk inriktad?

*"Pedagogik definieras främst som "läran om undervisningen i ett sociologiskt eller kulturellt perspektiv". I denna definition läggs tyngden vid individens och samhällets påverkan på varandra samt utbildningens mål och syfte.*

*Definitionen av pedagogik varierar beroende på sammanhang. I dagligt tal används ordet pedagogik för att beskriva en persons förmåga att lära ut något (eller förmedla ett budskap). Man ser pedagogik som en färdighet en person kan besitta (man säger ju till exempel att någon är "pedagogisk" eller "opedagogisk"). En person som är pedagogisk kan sägas besitta förmågan att väcka intresse hos sin elev samt förmågan att involvera eleven i inlärningsprocessen."*

Lunds universitets definition av pedagogik 2015 06 29.

Förtydligande om att studien är av pedagogisk art görs genom denna definition av begreppet pedagogik. Lunds Universitet beskriver pedagogik som ett fenomen där tyngden är på personens förmåga att väcka intresse hos eleven och involvera eleven i lärandeprocessen. Denna studie görs för att väcka intresse för vidare forskning inom området ungdomsgårdar och ungas livsvillkor på ungdomsgården. Därigenom omfattas den av pedagogik.

Eleven i detta sammanhang är unga och personen (ungdomsledaren) med pedagogisk förmåga (pedagogisk färdighet) blir därigenom läraren. Studiens karaktär genomsyras därigenom av pedagogiska värderingar i enhet med Lunds universitet definition av pedagogik.

### **Ett antal för uppsatsen viktiga begrepp**

Nedan förklaras ett antal begrepp som förekommer i denna uppsats. Dessa är med för att dessa begrepp är av vikt för ungdomar, de är begrepp som ungdomar använder när de pratar med varandra och om ungdomsgården.

Att författaren valt att förklara dessa är för att läsaren ska känna till hur begreppet används och att detta ska underlätta läsningen av studien.

*Ungdomsassistent/Ungdomsledare* – En ungdomsassistent är en vuxen person som genom sitt yrke tilldelats en ungdomsgård att arbeta på, med uppgift att interagera med ungdomarna, få dem att besöka gården och att vara en trygg vuxen i dennas vardag. Ungdomsassistent benämns ibland även ungdomsledare.

*Att hänga* – Att "hänga" är ungdomars sätt att beskriva en aktivitet i ett slutet sällskap. Detta innebär att ungdomarna interagerar med varandra i grupper som vänner genom att prata eller utföra en mindre aktivitet ex spelar kort. Skulle ungdomarna istället spela basket är detta inte att hänga. Att hänga kan innefattas av mobiltelefon användande och detta är inget

som ungdomar stör sig på eller som förstör deras möte eller sociala aktivitet mellan varandra.

*En stammis* – ”Stammisar” är ungdomsledarnas benämning på ungdomar som ofta (2-3 gånger i veckan eller oftare) besöker ungdomsgården och som kommer tidigt och stannar sent. Även ungdomarna själva vet vilka kan klassas som stammisar.

*IRL* – Förkortningen IRL betyder ”In real Life” och det är ett uttryck som uppkom i samband med internet där man skiljde på verklighet och internets värld. När man träffades ”IRL” innebar de att man möttes i verkligheten. Enligt Dunkels (2012) är detta ett begrepp som ungdomar idag inte känner till och inte kan förlika sig med då internet och övriga samhället är samma sak för ungdomarna. Det är dock ett uttryck som författaren i denna studie använder sig av för att betona påståenden.

## Tidigare forskning om ungdomsgårdar

De främsta källorna för denna studie är Dunkel (2012, 2013, 2015), Dunkels och Lindgren (2014), Forkby, Johansson och Liljeholm-Hansson (2008), Foucault (2004), Granlund (2009), Nilsson (2008), och Ungdomsstyrelsen (2001, 2008, 2009). Sedan nämns även Thomas (2011), Prensky (2012), men de nämns tvärt önskvärt hade varit att författaren haft mer tid till detta men forskningen hittades efter seminariet och därför nämns dem bara tvärt.

Dunkels (2012) forskar om vad ungdomar gör på nätet och hur webbsurfandet påverkar dem. Genom sina böcker och publikationer (se bland annat Dunkels, 2012, 2013, 2015) har hon beskrivit ett samhälle som delar in vuxna, barn och pensionärer i ena gruppen medan ungdomar hamnar i en egen kategori. Att ungdomars internetanvändande gör att dem har bättre kunskap än sina föräldrar om vad som händer på internet och hur en dator fungerar. Detta skapar en klyfta mellan ungdomar och vuxna där ungdomen inte upplever att föräldrarna förstår dem. Denna klyfta gör att frigöringsprocessen som alla ungdomar går igenom under sina tonår (12-17 år) påverkas mycket negativt och kan leda till fler bråk och större konflikter mellan ungdomen och föräldrarna. Det beror enligt Dunkels (2013) på att föräldrar inte är aktiva i sina barns internet användande och därigenom inte aktiva i deras tonårsperiod. Lösningen på detta ser Dunkels genom att föräldrar sätter sig in i vilka sidor ungdomarna besöker, uppdaterar sig i sitt eget användande av dator samt rör sig på ungdomssidor så att dem lär sig och förstår språket som ungdomar använder sig av idag. Genom att skapa egen kunskap kommer föräldrar och ungdomar skapa en relation som bygger på tillit och respekt något som ungdomar (ungdomsstyrelsen 2001) efterlyser. Genom att inte skaffa sig denna kunskap blir föräldrars oro och rädsla för ex nätpedofiler snarare ett hinder i relationen som ökar klyftan mellan förälder och ungdom. Denna känsliga ålder som ungdomsåren är blir enligt Dunkels (2015) extra känslig och kompisarna blir extra

viktiga just för att kompisar förstår vad ungdomen pratar om utan att banna och förmana vilket vuxna har en förmåga att göra då dem är osäkra och rädda.

Dunkels och Lindgren (2014) betonar att den moderna kommunikationstekniken inte enbart är ett verktyg för ungdomar utan även en social statussymbol och en del av ungdomars sociala liv med kompisar. Ifall man som vuxen bestraffar barnet med att ta dennas mobiltelefon eller läsplatta är straffet lika hårt som att man låser in dem i ett mörkt rum och kastar bort nyckeln på obestämd framtid. Straffet är med andra ord mycket hårt, något som vuxna inte alltid tänker på men som dem bör upplysas om (Dunkels & Lindgren, 2014). Vuxna bör därför ha i beaktning att ifall dem tar telefonen/läsplattan så påtala direkt för den unga hur länge det är tänkt att mobiltelefonen/läsplattan ska vara konfiskerad. Ställ straffet i relation med snesteget är något som Dunkels påtalar på sina föreläsningar som hon håller runt om i Sverige. Detta är något som vuxenvärlden har en förmåga att glömma bort. Genom att glömma bort detta känner ungdomen att den vuxna inte förstår detta gör att denna drar sig för att prata med den vuxna och det är där ungdomsgårdens roll kommer in. Många ungdomar vittnar enligt bl.a. Laxvik (2001) på att ungdomsledarna förstår dem mycket bättre än deras egna föräldrar. Detta kan då enligt Dunkels och Lindgrens forskning (2014) bero på denna oförståelse och denna klyfta som skapas på grund av bristande kunskap.

Forkby, Johansson och Liljeholm-Hansson (2008) har i sin forskning undersökt ungdomsledarens roll på ungdomsgården. Detta har gjorts utifrån fyra grundperspektiv.

Skyddande perspektivet- Då ungdomen ses som en mycket känslig tid i dennes liv och utvecklingen är stor så skall ungdomsledarens uppgift vara att erbjuda ungdomar en trygg mötesplats och trygga aktiviteter enligt Forkby, Johansson och Liljeholm-Hansson.

Socialiserande perspektivet- Detta perspektiv är enligt Forkby, Johansson och Liljeholm-Hansson riktat åt ungdomar som har någon form av betende problematik ex. att dem är bråkiga eller använder ett olämpligt språk. Genom att påtala detta beteende, våga möta konflikten med ungdomen och visa vilket beteende som är lämpligare så blir ungdomsledaren en guide för ungdomen för att lättare anpassa sig till det vuxenvärlden och gemenskapen i samhället.

Möjliggörande perspektivet- Ungdomsledare som väljer att möta ungdomar inom möjliggörande perspektivet kommer enligt Forkby, Johansson och Liljeholm-Hansson att påtala risken för ohälsa hos den unga genom alla de krav som dagens samhälle ställer på ungdomen bland annat självförverkligande och vägen till karriär och framgång. Ungdomsledarens uppgift enligt detta perspektiv blir att ge ungdomen en lugn avkopplande miljö (ex. genom mysrum) och erbjuda aktiviteter som är jag stärkande för ungdomen. Enligt detta perspektiv är uppmuntran nyckelord.

Rättvisande perspektivet- Inom detta perspektiv hittas de allra mest utsatta ungdomarna enligt Forkby, Johansson och Liljeholm-Hansson, dessa ungdomar lever sina liv som socialt utsatta i familjer med dålig ekonomi och där risken för droger/kriminalitet är extra hög. Ungdomsledare som arbetar med dessa ungdomar arbetar aktivt med att påverka samhället, erbjuda aktiviteter till ungdomar som inte behöver kosta pengar då detta kan vara avgörande för om ungdomen besöker ungdomsgården.

Forkby, Johansson och Liljeholm-Hansson menar i sin studie att samma ungdomsledare kan skifta mellan de olika perspektiven beroende på vilken ungdom de har på gården den kvällen eller vilket stöd ungdomen behöver just under den specifika perioden. Ungdomar kan skifta under terminen i vilket form av stöd dem behöver och därigenom ändra också behovet av vad ungdomsledaren bör ge för stöd.

Endel ungdomar är i behov av frigöringsprocesser enligt Forkby, Johansson och Liljeholm-Hansson innebär detta att ungdomen kan behöva stöd för att brottas med inre konflikter så som dålig självkänsla eller andra inlärda begränsningar. För att ungdomen ska övervinna dessa hinder kan ungdomsledare under en aktivitet ge ungdomarna olika roller för att stärka den ungdom som ex har dålig självkänsla. Rollerna kan bestå av ex. lagledare under en tävling. Dessa roller var alla enligt Forkby, Johansson och Liljeholm-Hansson förknippade med ökat ansvarstagande.

Granlund Eva (2009) har gjort en studie som heter Mötas, utvecklas eller kontrolleras? I denna studie har Granlund studerat vilka mål ungdomsgårdar har i Sverige.

Granlund poängterar starkt att det är kommunernas kultur-fritidsnämnder/förvaltningar som har ansvar för fritidsgårdarnas verksamhet. Men att i vissa kommuner har man upprättat en lösning där ansvaret istället ligger på barn och utbildningsnämnden/förvaltningen d.v.s. samma organ som har hand om skola och barnomsorg.

Hon menar att det inte finns några tydliga tecken i studien som påvisar att olika lösningar skulle påverka ungdomarna i Sverige olika men Granlund reserverar sig emot att detta trots allt kan diskuteras. Detta då studien visat att de kommuner som har kultur-fritidsnämnden/förvaltningen som styrande organ har ungdomarna generellt en högre summa pengar avsatt för sin verksamhet per ungdom.

Det förekommer också vanligen ett samarbete mellan kommunerna och privata aktörer i ungdomars fritidssysselsättning. Där har Granlund kommit fram till att de ungdomar som sysslar med kommunala aktiviteter avsätts 2090 kr/ungdom medan de ungdomar som väljer att utföra sin fritid inom den privata sektorn får 1890 kr/ ungdom vilket gör att det finns en tydlig skillnad mellan hur kommunerna prioriterar pengar på sina egna verksamheter.

Granlund menar även att inom kommunen så är könsfördelningen på personalen väldigt jämn. Men den "vanliga" ungdomsledaren är över 25 år har inte arbetat över 2 år inom yrket och är heltidsanställd. Utbildningsnivån hos personalen är dock enligt Granlund inte så stor,

hälften har utbildning inom fritidspedagog, socialpedagog, eller lärarutbildning. Detta beror enligt Granlund på att anställningsansvariga inte värderar utbildning högt utan snarare är det den sociala kompetensen som skattas högt. Krav på utbildning finns enligt Granlund alltså inte på yrket. Däremot kan special kompetens anses som extra meriterande ex. musikpedagog eller teaterpedagog.

Enhetercheferna prioriterar inte tydliga mål eller välutbildad personal enligt Granlund. Hon menar att detta kan ligga till grund för yrkets sociala status och hindra utvecklingen till professionaliseringen. Granlund efterfrågar att man i första hand söker personal inom rätt utbildning och därefter söker efter rätt person inom kategorin med rätt utbildning.

Den största bristen inom ungdomsgårdarnas arbete ser Granlund i att det inte finns tydliga mål eller strukturering kring arbetet. Vanligt är det enligt Granlund att kommunerna helt saknar krav på kvalitetsredovisning av verksamheterna. Detta leder till att man inte kan säkerställa kvalitén inom ungdomsgårdarna.

De erbjuder ofta kompetensutveckling för ungdomsledare och dessa utvecklingar innefattar ofta "ungdomar i svårigheter" d.v.s. utbildningar för att ungdomsledarna ska kunna vägleda ungdomar som är i svårigheter. Granlund menar på att detta kan tyda på ett förebyggande arbete mot "svårigheter"

Ekonomiskt ser Granlund en skillnad mellan storstad och landsbygd då det gäller satsade pengar per ungdom, mellan 1000-2000 kr/ungdom är vad kommunerna satsar och störst då är storstaden som deltar i studien. Detta menar Granlund även kan påverka utbudet av aktiviteter på ungdomsgården.

Granlund menar att det ofta uttrycks att ungdomsgårdarnas uppgift är att främja ungdomens utveckling och ge en möjlighet att stärkas som individ. Men att de finns en dold baksida som handlar om att ungdomsgårdens uppgift på grund av avsaknaden av mål är att ha uppsikt och kontroll över ungdomar som förväntas bli ett problem för kommunen då det gäller kriminalitet och droger. Granlund menar att kommunerna bör ta en diskussion om kommunens arbete med ungdomsgårdar ska fortsätta vara en fria mötesplatsen som ungdomar uppskattar eller om kommunen ska utveckla ett sidospår som handlar mer om att ha styrd aktivitet där man kan fostra mer.

Detta bör enligt Granlund iså fall göras i samråd med ungdomarna. Där ungdomar får komma till tals och att arbetets utformas via mål som kan strukturera arbetet och hjälpa till att utveckla och leda ungdomar mot goda samhällsmedborgare. Dessa mål ska finnas nedskrivna för att sedan kunna utvärderas och återkopplas till enligt Granlund. Detta skulle även öka vikten av välutbildad personal och på så vis leda till högre kompetens och kvalitetssäkrade aktiviteter enligt Granlund.

Det finns än idag kritik emot att ungdomsgårdarna gör skillnad på de ungdomar som besöker gården utifrån grupperingar så som klass, grupptillhörighet och att denna inledning leder till att dessa ungdomar stoppas i fack som är svåra för dem att bryta sig ur och att detta kan hindra klassresa i framtiden för ungdomarna. Ungdomsstyrelsen (2001)

Ungdomsstyrelsen kom ut 2001 med en rapport "Bara vara" där dem beskriver ungdomsgården som en mötesplats för ungdomar som är viktig och central i deras vardag. Dock menar man fortfarande att syftet med ungdomsgården är att motverka kriminalitet, alkoholproblem och missbruk hos ungdomar. Men att de platser där ungdomar ska träffas måste vara öppna för dessa negativa handlingar som uppstår och inte döma ungdomar som har missbruksproblem.

Ungdomar har enligt Persson (2001) svarat följande på frågan vad de saknar på sin fritid

– Någonstans att träffas. För att prata, fika eller bara göra ingenting

De ungdomsgårdar där ungdomarna själva varit med och utformat lokalens insida, har enligt rapporten visat på att ungdomarnas självförtroende ökat och deras självkänsla blivit bättre. Men även att de ungdomsgårdar där ungdomarna fått vara med och besluta kring aktiviteter har en bättre stämning och arbetsmiljön för ungdomsledarna är bättre. På dessa ungdomsgårdar är det mindre bråk. Dessa ungdomsgårdar upplevs också om "mer för alla" enligt rapporten.

Ungdomsstyrelsen kom även ut med rapporter 2008, 2009.

I rapporten Mediebilden av fritidsgårdar och andra mötesplatser för ungdomar från 2008 diskuterar ungdomsstyrelsen vilken roll ungdomsgårdarna från i media. När dessa syns och vilket publicitet dessa får, vad ungdomsstyrelsen kom fram till var att publiciteten ges överhängande av negativa inslag så som bråk eller olyckor. Ungdomsstyrelsen menar på att det snarare är händelsen än ungdomsgården som intresserar kvällspressen, det är inte högt nyhetsvärde på ungas mötesplatser dessa diskuteras hälften så ofta som frågor kring bidragsfusk enligt Ungdomsstyrelsen.

Ungdomsstyrelsen menar även att frågan är lokal och därigenom får den inte ett högt nyhetsvärde. 15 % av mediesamtal om ungas mötesplatser är av politisk karaktär medan ex ungdomsgårdar faller under andra rubriker i media visar rapporten på. Ungdomsgårdar hamnar i två tredjedelar under rubriken debatt, 1 fjärdedel under kultur och en tiondel under verksamhetsreportage.

Ungdomsstyrelsen efterfrågar i denna rapport mer forskning i området och att bilden av ungdomsgårdar i media bör ändras från att vara en lokal fråga för att nyhetsvärdet ska öka.

Statistiska centralbyrån gjorde en utredning 2009, denna visade att ungdomar som ville träffa kompisar någon annanstans än hemma valde ungdomsgården som mötesplats. De ungdomar som inte ville träffa kompisar hemma berodde på sociala faktorer så som om föräldrarna bodde tillsammans samt hur deras bostad förhöll sig till statusen. Utredningen visade också att 1 av 10 barn vars föräldrar var av utländsk härkomst valde att besöka ungdomsgården för att träffa vänner, samt att barn till arbetarhushåll besökte gården oftare än barn till akademiker. Detta anser statistiska centralbyrån beror på att ungdomar prioriterar andra fritidsaktiviteter än ungdomsgården samt att ungdomsgården är på annan plats än där ungdomen bor. Detta innebär att 9 av 10 ungdomar i åldern 10-18 år inte besöker ungdomsgården men för 1 av 10 är ungdomsgården mycket viktig och det är dessa ungdomar som denna studie fokuserar sig på.

Thomas Michael (2011) har gjort en studie Digital Natives: Young People, Technology, and the New Literacies i "digital native" han menar att ungdomar som är födda efter 1980 har vuxit upp i en värld där internet och digitala tekniska produkter är en del av deras vardag. Dessa ungdomar är alltid uppkopplade till internet och bekväma med ny teknik som för dem som är födda före 1980 kan verka skrämmande. Denna generationsklyfta är Thomas intresserad av och har gjort studier i. Han menar att ungdomar har mycket som dem kan lära den äldre generationen men den äldre generationen måste våga vara öppna inför lärandet.

Prensky (2012) har gjort en studie beträffande vad man kan lära sig via mobiltelefonen, hans studie heter From **Digital Natives** to **Digital** Wisdom: Hopeful Essays for 21st Century Learning. I den menar han att lärare bör redan nu göra en omstart i sitt sätt att lära ut för att kunna möta it generationen för deras framtida karriärer. Han menar att lärare nu bör involvera IKT stöd i sin undervisning för att eleverna tidigt ska lära sig detta då detta kommer att krävas i deras kommande yrken.

Rushkoff (2013) är en motståndare till digital natives och menar på att på grund av att man ständigt är närvarande och uppkopplad så kommer människan främst unga att uppleva nya hälsotillstånd. Han menar att det inte är hälsosamt att alltid vara uppkopplad man upplever chock, asociala effekter och ångest. Hans studie "Present Shock: When Everything Happens Now" utvecklar dessa faktorer och diskuterar ifall "digital literacy" eller "digital natives" är att föredra.



## Metod

Denna studie genomförs med så kallad mixed-method vilket innebär att författaren ser sig själv som en blandning av kvalitativ och kvantitativ forskare. Att det inte finns någon tydlig inriktning för författaren då det kommer till metodval, utan att ibland kan fenomen förklaras på djupet och ibland genom generalisering. Metoden passar författaren utifrån att författaren inte bildats sig en tydlig uppfattning av vilken inriktning (kvalitativ och kvantitativ) som denna förespråkar. Utan författaren står lite med ett ben på varje sida och därför passar mixed-method bäst för hen.

Tillvägagångsättet har i denna studie varit intervjuer i form av både enkät med ungdomar och öppna intervjuer med frågor/samtal med ungdomsledare.

Ambitionen inför denna studie var att djupgående göra analysering av ungdomsgården som mötesplats. Denna djupa analysering skulle innehålla observationer av möten mellan ungdomar, intervjuer med ungdomsledare, enkäter med ungdomar som skulle analyseras i SPSS och textanalysering av mål och dokument kring utvärdering av ungdomsgårdens arbete i gällande kommun. Dock har detta inte gått att genomföra dels på grund av avhopp hos medförfattare vilket lett till tidsbrist, men även att sommaren inneburit att färre ungdomar besöker ungdomsgården utan istället gör andra aktiviteter (oklart vad, då tid inte funnits till att uppsöka ungdomar som inte varit på gården)

Dock har en enkät utformats och delats ut till en grupp ungdomar och med hjälp av enkäten kan författaren närma sig forskningsfrågorna med öppenhet vilket är viktigt för att nå ett icke förutbestämt resultat (Bryman 2011). Detta då författaren har egen kunskap om ungdomsgårdars arbete och inte velat att detta ska påverka resultatet.

Enkäter innebär att man genom en kvantitativ strategi väljer ut deltagare och intervjuar dem under ett specifikt tillfälle i detta fall rör det sig om ungdomar som vistas på ungdomsgården.

Genom att göra intervjuer så öppna som möjligt med bara ett par frågor i inledningen för att sedan låta intervjuerpersionen föra samtalet är ett sätt att nå svar som författaren annars kunde ha missat genom ex hel strukturerade intervjuer. (Lantz, 2013) De ungdomsledare som intervjuas kommer skyddas genom koder (Y & X) eftersom etiska krav på forskning kräver att deltagare är anonyma och skyddas från att avslöjas.

Detta för att människor ska våga ställa upp på forskning och kunna bidra till att drivaforskningen framåt utan att således avslöjas eller behöva stå till svars på exempelvis en arbetsplats över varför personen uttalat sig si eller så enligt Bryman (2011).

Genom att lägga tid på att utforma frågor till intervjuerna för att undvika frågor där svaren enbart blir ja eller nej något som kan leda till att dynamiken hämmas enligt Lantz (2013). En fördel av att i omgivningen finns det ungdomar (13-16 år) så kommer intervjufrågorna kunna

testas för att ringa in var det kommer behöva sonderingsfrågor och undvika fallgropar som kan uppstå ifall den intervjuade inte själv utvecklar sina svar tillräckligt tillfredsställande.

Detta då förberedelserna av intervjufrågor spelar en viktig roll för vad resultatet av intervjuerna blir. Detta är något som författaren haft med sig i tanken och i arbetets utförande. Enkäten finns att se på bilaga 1 och intervjufrågorna finns i bilaga 2.

Frågor som rörde enkäten utformades för att betona vikten av ungdomsgårdens betydelse för individen, dock finns variabler som kön och ålder med då ambitionen som sagt var att analysera svaren i SPSs men detta fick strykas på grund av att antalet enkäter blev så få att inget säkert resultat kunde fastställas.

Intervjufrågorna berörde hur vida ungdomsledarna ansåg att ungdomsgården var viktig för ungdomarna, vilken typ av ungdom som besökte gården samt hur de såg på sitt arbete som ungdomsledare, vad deras roll är på gården.

## **Population och urval**

Populationen i denna studie blev de ungdomar som besökte den givna ungdomsgården den specifika kvällen då författaren var där och fysiskt delade ut enkäten. Författaren trodde på förhand att detta skulle leda till fler svar än om denna lämnat en bunt enkäter på ungdomsgården och vid ett senare tillfälle samlat in dessa, samt att författaren ville finnas på plats för att kunna bemöta frågor som uppkom hos ungdomarna i och med vissa frågors utformning.

Urvalet blev de ungdomargårdar som valdes ut i studien, här spelade tidspressen väldigt stor roll och det faktum att ungdomsgårdarna kontaktades sent in på vårterminen. Men för att påbörja arbetet att välja ungdomsgårdar gick e-post ut samtliga Ungdomsgårdar inom orten och därefter var det önskvärt att två stycken svarade att besök av dem kunde ske.

Svar inkom från fyra ungdomsgårdar och av dessa valde författaren två (pga. tidspressen) de två som valdes berodde på att dessa två ligger geografiskt helt olika i kommunen. Den ena ungdomsgården är belägrad i ett område som klassas till nybyggnation med villor och bostadsrätter i miljonklasser, den typ av befolkning som bor i området är höginkomsttagande personer med i alla fall ett yttre som signalerar att de har det gott ställt (författarens åsikt) med yttre som signalerar menar författaren att dessa personer har nyare bilar av exklusivare märken, tomterna pryds med utemöbler av dyrare märken samt att personernas kläder och utseende påvisar att dessa personer som äger bostad i detta område har det gott ställt.

Det andra området som valdes ligger i kontrast till första området då detta geografiska område har hyreslägenheter från 60-70 talet, klädvalet vittnar om att ekonomin inte är lika hög här (ex få har hårförlängningar, naglar från salong och märkeshandväskor bland kvinnorna, få bär kostym och portfölj av männen) bilarna tillhör äldre modeller av blandade märken, avsaknad av utemöbler då privata uteplatser saknas.

Denna kontrast hoppades författaren skulle leda till fler intressanta svar och skillnader mellan områdena beträffande ungdomarnas vanor.

## **Ungdomsgårdarna på orten**

Kommunen har 12 ungdomsgårdar belägna på olika platser i kommunen, detta för att öka tillgängligheten för unga att nå en gård nära deras geografiska bostadsområde. Antalet ungdomsledare på varje gård varierar från 4 upp till 9. Verksamheten riktar sig i huvudsak till ungdomar 13-17 år och deras huvudmålgrupp är unga i början av högstadiet.

*"Genom att fånga upp ungdomar i början av högstadiet kan vi vara med och motverka att en del ungdomar hamnar på glid med droger och kriminalitet, därför är våran placering av att vara i skolan viktig. Vi har tur att våran ungdomsgård finns i skolans lokaler, så är de inte på alla platser och vi märker fördelen då vi träffas i månadsmöten. Det är när ungdomsledare träffar andra ungdomsledare och vi diskuterar mellan gårdarna" Ungdomsledare X 2015 04 07*

*"Ungdomarna får tidigt veta att vi finns och vi lyssnar. Det gör att de ungdomar som har det trassligt hemma kommer söka sig till oss. Vår strategiska placering i att även hålla i skolans kafeteria gör att vi finns omkring ungdomarna hela dagen. Vilket ger oss möjligheten att studera dem på närmare håll och se vilka som kan behöva oss och vilka vi bör söka kontakt med."*

Ungdomsledare Y 2015-04-09

## Genomförande av intervju

Intervjuerna genomfördes med öppenhet vilket innebar att författaren hade 4 grundfrågor och utifrån dessa flöt samtalet på i ca 20 minuter.

Frågorna var

- Hur ser du på ditt arbete som ungdomsledare?
- Vad är din uppgift som ungdomsledare?
- Vilken typ av ungdom besöker gården?
- Varför anser du att gården är viktig för ungdomarna?

Intervjuerna spelas inte in efter ett aktivt val av författaren, detta eftersom de är mer samtal mellan ungdomsledarna och intervjuaren. En inspelning kan leda till att unga syns/hörs och då behövs godkännande ifrån vårdnadshavare, (tidspressen återigen) Det skulle gå åt mycket tid till att kontakta unga och deras föräldrar för att få samtycke till att göra detta. Något som författaren ansåg inte fanns och därför prioriteras det inte även om det hade varit intressant för studien.

## Enkäterna

Enkäten bygger på hypotesen att ungdomar befinner sig på ungdomsgården för att umgås med varandra men även att internet är en stor del av de ungas liv och därför kommer ta stort utrymme. Författaren tror inte att de ungdomar som är på ungdomsgården är okända för varandra eller att ungdomar besöker olika ungdomsgårdar varje vecka.

Därefter att skapades enkäter som ungdomarna som just den dagen befinner sig på ungdomsgården. Enkäterna blev en dubbelsida med frågor istället för en enkät med två enkelsidor detta för att enkäten inte skulle upplevas så lång och att ungdomarna skulle orka fylla i hela.

Enkäterna besvarades av 17 ungdomar 6 pojkar och 10 flickor, fick 1 som inte ville uppge kön. Samtliga födda under första delen av 2000-talet.

Enkäten blev som en intervju i pappersform för att spara på tiden och att samtidigt få in flera svar där gruptryck inte påverkade svaren. En brist i enkäten som författaren upptäckte vid utdelandet och som hen förklarade för ungdomarna var att mobil och internet är två olika frågor, att med mobil avses att ringa eller skicka sms inte appar (ex facebook, snapchat osv) medan internet avser all form av datatrafik.

# Resultat

## Enkätresultat

När rådata har analyserades var 2 enkäter tvungna att strykas på grund av att svarsalternativen var ifyllda på ett sådant sätt att svar inte kunde utvinnas. Dessa finns dock med i analyseringen men de utgör en felmarginal. 17 ungdomar svarade på enkäten, av dessa var 6 pojkar och 10 flickor, fick 1 som inte ville uppge kön.

Analyseringen av rådata visar att 15 av 17 ungdomar som besöker ungdomsgårdar väljer att hålla sig till en och samma ungdomsgård. 3 av 17 av ungdomarna påtalar att ungdomsledarna är en mycket viktig del av deras fritid. Men 10 av 17 ansåg att ungdomsledarna såg dem. Av 17 ungdomar ansåg 15 att det var lättare att prata med ungdomsledare än andra vuxna i deras omgivning. Av de 17 som svarade på enkäten uppgav 12 stycken att utan ungdomsgården hade de ingenstans att vara på sin fritid, och 9 stycken kallade fritidsgården för sitt andra hem. Dessa två svar var jämt fördelade mellan könen så den tidigare föreställningen som författaren hade kring kön kontra vikten av ungdomsgården har i studien visat sig inte stämma och därigenom utvidgar inte författaren detta något vidare nämnvärt.

Den huvudsakliga aktiviteten på ungdomsgården är att "hänga" med kompisar (10 av 17 svarade alltid och ytterligare 6 svarade oftast) och ingen av ungdomarna använder dator då dem befinner sig på ungdomsgården. Däremot dominerar mobiltelefonen den tekniska delen av ungdomarnas vistelse på ungdomsgården 10 av 17 uppger att de använder sin mobiltelefon då dem är på ungdomsgården. 2 av de 10 som använder mobiltelefon uppger att de använder internet på ungdomsgården.

Endast 2 stycken uppger att dem fikar men gör då detta sällan och 16 av 17 uppger att dem aldrig dricker kaffe på ungdomsgården. 13 av de tillfrågade ungdomar (6 säger alltid, 7 säger ofta) uppger också att ungdomsledarna låter dem göra vad dem vill under sina besök på ungdomsgården.

Ungdomsgårdarna har inte längre försäljning av godis vilket gett ett troligen felaktigt svar på frågan gällande ungdomars godisförbrukning på ungdomsgården detta gör att denna fråga kommer att strykas ur resultatet.

De flesta ungdomar går till ungdomsgården för att träffa nya kompisar, där dominerade även flickor. Av flickorna svarade 4 stycken att de går dit för att träffa nya kompisar medan 2 av pojkarna hade den avsikten med sina besök på ungdomsgården. Under samtal fram kom det att flickorna ofta använde ungdomsgården för att flirta med motsatta könet "Vi går hit för att ragga upp några boys"(Flicka i enkätsvar)

De pojkar som inte använde ungdomsgården till att träffa nya kompisar spelade mycket tv spel, 2 av pojkarna uppgav att de använde tv spel på ungdomsgården vid något tillfälle. Stammisarna hade en förmåga att använda det mer flitigt än de mer tillfälliga besökarna.

Då enbart 17 svar inkom så kan detta inte dra några stora slutsatser men ett par försiktiga paralleller går att utvinnas under diskussionen.

## Intervjuresultat

Under intervjun med såväl X som Y framkom det att de såg ett ökat intresse för ungdomsgården under helgen, antalet besökare ökade kraftigt under fredag och lördag kväll gentemot övriga veckodagar. De som besöker ungdomsgården är i huvudsak ungdomar i lägre tonåren och variationen mellan könen är mycket olika.

Ingen av X eller Y kunde på förväg säga hur många ungdomar som skulle dyka upp inför kvällen och inte heller förutse kön, däremot hade dem båda en bra kännedom om sina "stammisar" dvs. de ungdomar som besöker ungdomsgården fler än 2-3 gånger i veckan. Dessa ungdomar såg de både X och Y ett samband emellan deras hemförhållanden och besök på ungdomsgården. Dessa ungdomar beskattade värdet på ungdomsgårdens betydelse för dem som mycket högt under mina samtal med dem.

X påtalade att tillströmningen av ungdomar inför vissa aktiviteter ökade kraftigt, främst då sådana aktiviteter där ungdomsgården bjöd på en aktivitet som kostar pengar. Som exempel gavs det att ungdomsgården hade bjudit ungdomarna under ett lov till ett äventyrsbad och anmälningarna hade kommit in i en rask takt så platserna fylldes redan under första timmen. Detta hade fått personalen att ifrågasätta denna typ av aktivitet och möjligheten för icke flitiga besökare att anmäla sig. En omorganisering skulle ske till nästa aktivitet av samma typ eftersom deltagarna hade bestått till största del av ungdomar som hade UG-kort (medlemskap) men besökt ungdomsgården vid max 3 tillfällen och "stammisarna" hade inte fått plats på resan. Diskussioner förs huruvida man ska lägga in att Ungdomarna själva ska bekosta ex inträde på badhus, men även risken kring socialt utsatta familjer och vilka de drabbar. Något beslut i frågan är ännu inte fattat.

Y menade att på dennes ungdomsgård märktes skolans "intriger" av även på ungdomsgården, de ungdomar som bråkade med varandra i skolmiljön kunde tendenserna till att flytta över sitt bråk till ungdomsgården och så dels skapa en stämning som inte var så behaglig alla gånger. Men att dem i sitt arbete fått bukt på detta och att stämningen numera var mycket behaglig på ungdomsgården. Men att detta över tid gett en bättre besöksstatistik.

"När det var som bråkigast dök nästan inga andra ungdomar upp än de som skulle göra upp. Vilket gav gården ett sämre rykte och något vi fått arbeta hårt med för att återställa."

Både X och Y menar att vad ungdomarna gör på gården är att dem "hänger" med varandra i grupperingar men även att många söker kontakt med ungdomsledarna och vill kommunicera

med dem. Dem uppger även båda två att tävlingar är populära på ungdomsgårdarna men att det krävs priser och att ungdomsledarna skapar tävlingarna för att detta ska vara av intresse för ungdomarna. De båda menar även på att olika aktiviteter går i vågor genom olika årskullar, som exempel ger Y att de ungdomar som var födda 1997 och hängde på ungdomsgården för ett par år sedan gillade att pyssla så under dessa helger skapade det mycket armband, ringar och halsband i olika material. Detta var något som båda könen ägnade sig åt, killar valde främst ormlänkar medan flickors val varierade mer.

X berättar att på ungdomsgården är hen är verksam så gick det en "våg" i höstas där ungdomarna fokuserade mycket på att spela kort med varandra och främsta spelet var dam. Detta ledde till att ungdomsgården fick köpa in ett 20 tal kortlekar för att mäta ungdomarnas intresse. Hen påtalar även att idag ligger 18 av dessa lekar i ett skåp medan 2 ligger framme men sällan används. Hen tror dock att de kommer en ny våg att kortlekarna då kommer väl till pass.

Både X och Y är av uppfattningen att de flesta ungdomarna kommer till gården själva efter ca 1 timme efter att ungdomsgården öppnar om man förbi ser "stammisarna". Stammisarna kommer oftast ensamma och direkt som gården öppnar de stannar även tills sista person har lämnat. Stammisarna söker oftast kontakt med ungdomsledarna när det inte är så många andra ungdomar kvar eller har kommit. X och Y tror att detta beror på att ungdomarna ser ungdomsgården som en mötesplats där man sluter upp med sina vänner, dock påtalar Y att det beror troligtvis på att de medvetet väntar ca 1 timme efter öppnandet innan de kommer för att de flesta inte vill ses som stammisar eller för att gardera sig att någon kompis hunnit dit innan så dem slipper sitta själva. Hen påtalar dock kraftigt att stammis på ungdomsgården inte ses som något fult bland ungdomarna.

## Diskussion

Inför denna studie hade författaren en föreställning om att ungdomsgårdens deltagare influerats av internet och den teknologiska IT värld som vi befinner oss i, i och med detta skulle därför ungdomarna på ungdomsgården mest använda datorer och mobiltelefoner i sitt sätt att interagera med varandra. Så visade sig dock inte vara fallet utan Ungdomsgården verkar vara en social mötesplats för ungdomar att träffas för att interagera utan den teknologiska världen. Man skulle kunna säga att detta är en form fristad från viss teknologi. Ungdomar använde förvisso sina mobiltelefoner på ungdomsgården men detta var inget för att använda appar eller internet utan snarare sms trafik, ta kort eller visa bilder tagna av dem själva.

Ungdomar sitter i grupper och samtalar med varandra om vad som sker i deras liv, de har ett behov av att bli sedda något som ungdomsledare uppfyller och därför söker sig ungdomarna till ungdomsgården. De kan sitta i lokalen och få möjlighet att göra sådant som faller dem in

utan att de ställs krav från vuxen världen. Foucault skulle kalla detta för gruppering där ledarna tror sig styra ordningen (2004)

Det som är mycket intressant i denna studie är att den sociala faktorn kring levnadsfrågor spelar stor roll beträffande om ungdomar vill och vågar ta hem kompisar eller om dem aktivt väljer att träffa sina vänner på ex ungdomsgården. Frågan väcks hos författaren ifall detta fenomen även finns i andra ungdomsgrupper än bara de 1 av 10 som vistas på ungdomsgård. Kan det vara så att ungdomar med föräldrar som är socialt utsatta umgås med andra ungdomar till socialt utsatta i grupperingar på stadens gator och att det genom detta föds kriminalitet? Både Dunkels (2012) och Nilsson (2008) menar i sina böcker att detta inte är helt omöjligt att förbi se. Detta styrks även av Forkby, Johansson och Liljeholm-Hansson (2008) och Granlund (2009) Men för att titta närmare på detta krävs en bredare studie, dock kan författaren till denna studie dra en försiktig parallell mellan socialt utsatta och ökad risk för kriminalitet.

Vuxna i ungdomars liv spelar en stor och viktig roll i arenor så som ungdomsgård, skola, hemmet osv som för författaren tidigare varit okända. Genom att inte vårda sitt hem och sitt yttre kan föräldrar enligt studien driva sina ungdomar bort ifrån hemmet och till bra tillhåll som ungdomsgården eller negativa tillhåll som kriminalitet. Detta innebär att vuxna bör se över sitt boende och sin relation, vara uppmärksam och lyhörd för att ungdomarna i hemmet slutar ta hem kompisar och kunna dra parallellen till ex försämrade ekonomi, bråk mellan föräldrar etc. Detta samband går inte att blunda för och detta bör bli en samhällsdebatt för att belysa anledningar till varför ungdomar inte umgås hemma hos varandra. Alternativt varför ungdomar samlas hos enbart en person i kompisgruppen. (2009) Den sociala statusen påverkar samhället i stor men även våra ungdomar. Kopplingar dock med försiktighet pga. studiens lilla omfattning kan även dras till hetsen över att ha det senaste och de mest moderna, den mest vuxna känner delar även barnen. Barnen blir väldigt påverkade av att vuxna köper etc. senaste Iphone modellen till sig själva. Familjer belånar sig mycket högt för att bostadsmarknaden pressas uppåt och detta leder då till korthus som kan komma att rasa vid en räntehöjning. Kvar vid en sådan familjär krasch står då ungdomsgården som en tillflyktsplats för ungdomar att träffa sina vänner, hitta vuxna som lyssnar och där fristaden från teknologi finns. Allt detta är något som samhället måste ta ansvar för och inte använda sig av bio politik (2004) där låg ränta gör att fler och fler familjer kan överbelåna sig samtidigt som kravet på att äga ditt eget boende styr viljan att köpa sitt hem och därigenom pressas priserna upp till astronomiska summor. Politikerna måste ta sitt ansvar i denna fråga men även i frågan kring ungdomsgårdens varandra. Foucaults självövervakning och bio politik skulle här påvisa att samhället genom makt tvingar in individer i denna karusell och att detta inte kan läggas på individ nivå. (2004)



## Författarens åsikt

Den kritik som bör riktas mot denna studie är att den är mycket begränsad och för att få ett mer tillförlitligt svar så bör studien utvecklas och paralleller mellan olika kommuner bör kunna fastställas. Men i denna studie kan ändå en fingervisning göras som pekar på vikten av att ungdomsgårdarna får bidrag att kunna bedrivas eftersom en så stor del av ungdomarna som besöker den uppger att de inte har någon annanstans att vara med sina kompisar på fritiden. Flertalet ur populationen uppger också att ungdomsgården är deras andra hem vilket politiker bör ta i stark beaktning då diskussioner förs kring bidrag och utvecklande av ungdomsgårdar. En annan kritik är de fel som författaren gjort i enkäten och som upptäcktes då dessa redan delats ut beträffande frågan om hur ofta ungdomen besöker ungdomsgården. Ett tryckfel gjorde att 2 svarsalternativ slogs ihop till 1 men författaren gjorde ändå bedömningen att frågan kunde kvarstå och att svar kunde utvinnas efter lite ljustering av tanken kring frågan. Så detta är upptäckt och korrigerat av författaren innan rådata analyserades och har därför inte påverkat analysen eller resultatet av studien.

## Teorin i diskussion

Teorin som används i denna studie är Dunkels hur ungdomar påverkas av internet och hur dem ser på internet, samt Forkby m.fl. vars teori bygger på olika perspektiv för ungdomsledare för gränssättning och rättvisa i yrket. Granlunds teori om ekonomiska aspekter används också i denna studie. Även dras paralleller till Foucault detta då han ansåg att genom att skapa möjligheter för personer i samhället att övervaka sig själva och samhället så får man en bio politik.

Ungdomsgårdens uppkomst berodde på att samhället ville styra bråkiga pojkar bort från gatan för att skapa trygghet åt medborgarna. Ungdomsgårdens nuvarande syfte är att skapa en miljö där ungdomar kan hålla sig borta från alkohol, droger och kriminalitet (Laxvik, 2004) detta innebär att den bio politik som skapades i och med uppkomsten av ungdomsgårdar fortfarande används. Ungdomarna är i sin tur rädda om den miljö som de anser är sin egen och där igenom övervakar dem varandra och ser till att gården hanteras på ett enligt dem korrekt sätt. På ungdomsgården fanns ex inget klotter på borden något som är vanligt att se i skolans miljö, men genom denna självövervakning (Foucault, 2004) bidrar ungdomarna själva till att behålla ungdomsgårdens interiör. Ungdomarna ser även till att verksamheten fungerar i och med att dem är besökare, de talar med andra ungdomar som kommer dit och blir besökare så genom ett ringar på vatten system så är ungdomarna en viktig byggsten för att få ungdomsgården att gå runt. (Granlund, 2009) Hur mycket pengar kommunen satsar på ungdomsgårdarna har också visat sig i studien i form av vilken respekt gården får, de gårdar i storstäderna får mer pengar per ungdom vilket också leder till högre standard än ungdomsgårdar i glesbygden. Detta är en tydlig signal till ungdomarna vem som prioriteras och vem som är viktig enligt vuxenvärlden.

Den makt som ungdomsledarna har i sitt yrke har, uppkommer genom respekt som de vunnit av ungdomarna (Forkby m.fl., 2008). Genom de olika perspektiven har ungdomsledarna närmat sig ungdomen och vunnit respekten. De ungdomar som behövt en tydlig handvisning har mött ungdomsledare med rättvisande perspektiv medan ungdomar som behövt stöttning har mött ledare med möjliggörande perspektiv. Genom att växla mellan de olika perspektiven har samma ungdomsledare vunnit makt och tillit hos flertalet ungdomar.

Genom att visa tillit och respekt inför ungdomarna har de vuxna fått en social status och blivit accepterade in i denna zon (Ungdomsgård) som ungdomar kallar sin egen. Att visa sig tillgängliga och tillåtande har en bio politik uppstått mellan ungdomsledarna och ungdomarna. Där makten finns hos båda parter men alla aktörer är införstådda i att den huvudsakliga makten är ungdomsledarens i och med att denna har en symbol (en nyckel) där den kan öppna och stänga ungdomarnas zon. Dock väl inne i zonen så har makten förflyttats från ungdomsledaren till ungdomen men med ett självövervakningskrav, för de ungdomar som inte följer reglerna kan bli exkluderade ifrån zonen. Oskrivna regler så som att alla ungdomar går i sockar medan ungdomsledarna har inneskor påtalar den maktkonstruktion som ungdomsgården (samhället) befinner sig i. Nilsson beskriver detta fenomen som Foucaults självövervakning (Nilsson, 2008)

Detta är dock en ordning som ungdomarna accepterat och valt ut ifrån den högre frihet som ges inuti zonen där ungdomarna kan "hänga" med varandra utan att bli störda av vuxenvärlden och att vuxna enbart tar kontakt när ungdomen så önskar. Detta är ett klassiskt exempel på olika typer av perspektiv (Forkby m.fl. 2008)

Denna makt är ett positivt inslag i ungdomars vardag och något som ungdomarna efterfrågar, främst ungdomar vars föräldrar inte sätter gränser. Studien har visat att ungdomar vars föräldrar är frånvarande hemma på grund av ex. mycket arbete då dem är låg inkomsttagare söker sig i större utsträckning till ungdomsgården. Detta kan då bero på att dessa ungdomar behöver regler och vuxna som lyssnar på dem och som ser dem. Ensamheten hemma gör att dem väljer att gå till ungdomsgården. Dem får där ett avbrott från att ta beslut och kan känna sig som ungdomar vilket då leder till trygghet och ungdomarna blir så kallade "stammisar" så att förknippa ordet makt till något negativt vore i denna studie helt felaktigt. Att dessa ungdomar kallar ungdomsgården för sitt andra hem talar ett tydligt språk om hur viktig ungdomsgården faktiskt är för dessa ungdomar. Därigenom bör antalet besökare inte vara en avgörande aspekt för om ungdomsgården ska drivas eller inte utan snarare bör studier göras på hur viktig ungdomsgården är för de ungdomar som flitigt befinner sig i lokalen. Samt vad händer med dessa ungdomars självkänsla och existens om ungdomsgårdens skulle tvingas stänga. Troligen skulle detta leda till att dessa ungdomar skulle hamna i kriminalitet, sämre betyg och självkänslan skulle kunna skadas för livet. Ett påstående som författaren får stöd av genom studier av Dunkels, 2012 och Forkby, Johansson och Liljeholm-Hansson, 2008. Ungdomsgården är så mycket mer

än bara en lokal och mötesplats för dessa ungdomar och det är något som samhället inte får glömma bort i sin ekonomiska planering. Lycka kan inte drivas med ekonomisk vinst men lycka kan leda till färre samhällskostnader i form av klottersanering och alkohol/drog relaterade olyckor och skador.

## Tidigare forskning i diskussion

Tidigare forskning av bl.a. Dunkels, Forkby, Johansson och Liljeholm-Hansson och Ungdomsstyrelsens rapporter påtalar att ungdomsgården har en stor social status i ungdomarnas liv och att detta då kan bli en fristad från internet och andra teknologiska produkter. Dunkels (2012) har en studie där hon påtalat vad ungdomar gör på nätet och att nät hat och kränkningar förekommer i stor utsträckning hos ungdomar mellan varandra. Men i och med att denna studie har visat att ungdomar inte använder dator och få använder internet då de är på ungdomsgården så dras slutsatsen att ungdomsgården fungerar som en fristad även emot kränkningar och nät hat. En faktor som är mycket viktig att beakta medtanke på vilken exponering av internet som pågår hos unga människor i dag. Ungdomsgården är alltså även enligt Dunkels (2012) en arena där ungdomar lär sig av varandra och att de lever i föreställningen om att internet och verkliga livet är samma sak. Därigenom blir det ytterligare en aspekt att ta i beaktning beträffande att ungdomar inte använder dator och internet då de befinner sig på ungdomsgården. De tar helt enkelt en paus ifrån den teknologiska verkligheten och befinner sig enbart i den fysiska. Med paus menar författaren att ungdomarna inte sitter vid en dator eller surfplatta hemma i sin bostad utan kommer till en miljö där man även med ögat ser andra fysiska personer. Att ungdomen i detta sammanhang även interagerar med andra vuxna där de inte behöver ha en försvarsställning omkring sig då ungdomarna inte ser dessa vuxna som tjatande och tråkiga utan snarare som vänner (Forkby m.fl. 2008)

Denna paus är mycket viktig för ungdomar dels genom att forskning av bl.a. Nuutinen, Ray och Roos (2013) påvisat att hjärnan inte mår bra av att sitta för länge vid tv/dator/surfplatta och framförallt inte barn och ungdomar. För mycket användning av skärm och framför allt sent på kvällen leder till att hjärnan utvecklar mentala problem. Så ur denna synpunkt är pausen ifrån teknologi mycket viktig. Den andra aspekten är de Dunkels (2013) påtalar att ungdomar utför mycket av sin mobbning via nätet så kallat nät hat. Genom att ungdomarna inte sitter flera timmar i rad vid internet utan att de på ungdomsgården samtalar i grupp med andra ungdomar och deltar i strukturerade aktiviteter (ex tävlingar) får även ungdomar som utsätts för detta en paus och chans till återhämtning. Genom ungdomsgårdens teknologiskt fria zon skapas därför plats för flera olika typer av återhämtning och författaren till denna studie menar att denna återhämtning är av stor vikt för att inte ungdomarna ska utveckla mentala problem och att de som utsätts för nät hat ska få lugn och ro. Diskussionen om vad man bör göra åt nät hat lämnar författaren till andra studier då detta inte är i fokus i denna, dock är författaren helt övertygad om att något måste göras åt detta växande problem som enligt Dunkels (2015) är ett svenskt problem och en svensk företeelse.

Att ungdomsgården är viktig för ungdomarna och deras fritid är samtliga forskare i denna studie överens om, däremot påtalar Granlund (2004) om skillnaden ekonomiskt för olika geografiska områden. Hon är även mycket skarp i sin kritik gällande att det saknas tydliga mål för verksamheten, något som även Forkby, Johansson och Liljeholm-Hansson, MFUC och Ungdomsstyrelsen påtalar och upprepar i sina studier. Att ungdomsgårdar bedrivs utan tydliga mål anser författaren av denna studie därigenom vara bevisat. Granlund menar att det inte finns några tydliga mål uppsatta för ungdomsgårdens verksamhet och att de få strukturer som finns inte följs upp i utvärdering vilket gör att man inte kan göra några säkra svar beträffande ungdomsgårdens arbete för den enskilda individen. Den ekonomiska aspekten (Granlund, 2009) är till stor nackdel för ungdomar och för gårdarna. Behovet av mysiga hörnor och hörnor att kunna "hänga i" varit centralt genom en längre tid, både Forkby, Johansson och Liljeholm-Hansson (2008) och MFUC (2014) påtalar detta. Denna signal från vuxenvärlden till ungdomar om att du är viktigare om du bor i storstad än i glesbyggd är något som författaren till denna studie önskar se mer av i samhällsdebatten.

## Svar på forskningsfrågan

Som svar på forskningsfrågorna väljer författaren att sammanfatta följande

Hur interagerar ungdomar på ungdomsgården? Kan svaret utifrån denna studie ges att ungdomar interagerar fysiskt med varandra genom att träffas och samtala eller utföra en enklare aktivitet på ungdomsgården. Ungdomsgården är ingen arena för dator eller internet användning utan ses som en paus från de teknologiska.

Vad ger det personliga mötet ungdomen? Det personliga mötet som sker på ungdomsgården är av stor vikt för ungdomen. Denna får bekräftelse och uppskattning något som stärker dennes självkänsla och utvecklar en tillit till vuxenvärlden. Den mötesplats som ungdomsgården är innebär också en fristad gentemot samhället, den är en zon för trygghet och inbjuder till att våga vara dig själv. Ungdomsgården tillåter också att ungdomen och dennes vänner kan hänga utan att uppleva att någon stör dem en möjlighet som sällan ges i hemmet då syskon och vuxna ofta är hemma samtidigt på kvällen och därigenom skapas inte samma möjlighet till "frihet" som ges på ungdomsgården.

## Studiens bidrag till forskningsfältet

Denna studie blir ett bidrag till forskningen genom att denna belyser de faktum att ungdomar använder ungdomsgården som mötesplats så som många andra forskare påtalat, ex Forkby m.fl. men att dem inte använder den för att mötas genom teknologiska hjälpmedel så som dator och surfplatta. Utan att mötet på ungdomsgården är i huvudsak för att möta ungdomar "IRL" men även för att träffa vuxna som ungdomarna känner förtroende för. Så att på politiker nivå mena att ungdomsgårdarna är en plats för unga att sitta på nätet å att chatta med varandra är direkt felaktigt och något som denna studie påvisar. Detta blir

således författarens bidrag till samhällsdebatten om hur vida ungdomsgårdarna bör vara kvar eller om pengarna till ungdomsgårdarna bör placeras i annat.

Författaren har i sin diskussion klart deklarerat sin ståndpunkt men vill som avslutning påtala att ungdomsgården är en viktig plats för ungdomar främst de socialt utsatta och att de kan ge förödande konsekvenser ifall dessa ungdomar inte har denna mötesplats att gå till.

## **Förslag på framtida forskning**

Det behövs ny forskning kring ungdomsgårdens betydelse och dess funktion i vardagen för ungdomar. En studie om utvecklar de ungdomsstyrelsen påtalade 2001 omkring vilken typ av ungdom som besöker ungdomsgården samt vad hotet kring bostadsbubblans kollaps vore intressant och nödvändigt för att ungdomsgårdarna ska kunna skapa sig en plan och vara förberedda på vad som kan komma att hända om det blir som forskarna Nordlund och Lundström påtalar angående att människor belånar sig för högt och att detta en dag kommer krackelera. Det vore även av intresse för samhället att utveckla studien kring ungdomsgården och belysa att ungdomar faktiskt går dit för att umgås privat inte via moderna kommunikationsmedel så som vuxenvärlden ofta tror. Detta kan öka förståelsen och statusen på ungdomsgården i föräldrars ögon och därigenom bidra till att föräldrar prioriterar att bekosta ungdomskort till sina barn.

För genom att vuxna som inte själva aktiverar sig i ungdomars fritidsintresse så som sport, musik och liknande kan därigenom ungdomsgården fungera som ett bra bollplank och skapa en trygghetskänsla om att deras ungdomar inte är lös drivande i centrum och förlustar sig på alkohol eller droger samt dämpa oron över att de "bara" sitter hemma vid datorn. En studie om ungdomars behov av ungdomsgården är därigenom motiverad. Detta eftersom statistiska centralbyrån 2009s utredning påvisade att hemmets status betyder mycket för vilken typ av besökare som går till ungdomsgården. Så när människor tvingas sälja sina dyra hus med förlust och flytta till sämre boende så kommer antalet besökare på ungdomsgården öka.

# Referenser

Bryman Alan, Liber, 2011, Samhällsvetenskapliga metoder

Dunkels Elza, Glerups 2012, Vad gör unga på nätet?

Dunkels Elza, 2013, Vad är särskilt med nätkräkningar?

Dunkels Elza, 2015, Invinsibel Boy

Dunkels Elza & Lindgren Simon, Glerups, 2014, Interaktiva medier och lärandemiljöer

Fritidsledarutbildningen, 2015, [www.fritidsledare.se/utbildningen](http://www.fritidsledare.se/utbildningen)

Foucault Michael, Arkiv förlag A-z Förlag, 2004, Moderna klassiker

Forkby Torbjörn, Johansson Helena och Liljeholm-Hansson Susanne, FoU i Väst/GR, 2008, Främjande pedagogik perspektiv och läroprocesser i ungdomsarbetet.

Granlund Eva, Luleå, 2009, Mötas, utvecklas eller kontrolleras? Målinriktning och kvalitet på fritidsgårdar

Lantz Annika, Studentlitteratur AB, 2013, Intervjumetodik

Luke Allan , Oxford: Pergamon cop, 1997, Theory and Practice in Critical Discourse Analysis. In: Saha L (ed.) (1997). International Encyclopedia of the Sociology of Education.

Liberg Caroline, Lundgren Ulf P., Säljö Roger, Stockholm: Natur och Kultur, 2014, Lärande, skola, bildning:[grundbok för lärare]

Lundström Stellan & Nordlund Bo, Forskare varar för bostadsbubbla, <http://www.aktiespararna.se/Artikelarkiv/Borsnotiser/2015/mars/Forskare-varnar-for-bostadsbubbla/?!b=no&kampanj=pop-up-nej-tack>

Nilson Roddy, Egalité Förlag, 2008 Foucault, en introduktion

Thomas Michel, Routledge, 2011, Deconstructing Digital Natives

Prensky Marc, 2012, From **Digital Natives** to **Digital** Wisdom: Hopeful Essays for 21st Century Learning

Rushkoff Douglas, 2013, Present Shock: When Everything Happens Now

Ungdomsstyrelsen, 2001, Bara vara

Ungdomsstyrelsen, 2008, Mediebildens av fritidsgårdar och andra mötesplatser för ungdomar



## BILAGA 1

### ENKÄT OM UNGA OCH UNGDOMSGÅRDENS BETYDELSE

Hej!

Jag heter Jenny och läser till beteendevetare och håller just nu på att skriva min C-uppsats där jag valt att titta närmare på unga och ungdomsgårdens betydelse.

Jag uppskattar verkligen att du tar dig tid att fylla i den här enkäten åt mig.

Jag finns i lokalen för att svara på frågor om du har några.

Du kan gärna behålla det här bladet och spara mina kontaktuppgifter om du vill komma i kontakt med mig vid ett senare tillfälle eller om du hellre vill sms'a, maila eller ringa om dina frågor.

Eller om du kanske har något annat spännande att berätta för mig som du tror kan vara av nytta för mig i min uppsats.

Tack för att du tar dig tid att fylla i den här enkäten.

Ditt deltagande är **frivilligt** och du kan närsomhelst välja att avbryta deltagandet om du inte vill fortsätta.

Dina svar behandlas **anonymt**

**Tack igen för att du tar dig tid att svara**

Jenny Åhs

076-1033340

Ped15jah@student.lu.se



Vilket år är du född ? (helår ex 2008 ) \_\_\_\_\_

Kön:                    Kille    Tjej

Hur ofta är jag på Ungdomsgården?

Sällan                    1 ggr/veckan                    2-3 ggr/ veckan oftare

Jag går alltid till samma ungdomsgård?

Aldrig                    Sällan                    Oftast                    Alltid

Jag går hit för att träffa nya människor?

Aldrig                    Sällan                    Oftast                    Alltid

Jag går hit för att hänga med kompisar?

Aldrig                    Sällan                    Oftast                    Alltid

Ungdomsgården är viktig för mig?

Aldrig                    Sällan                    Oftast                    Alltid

Jag är hellre på ungdomsgården med kompisar än hemma?

Aldrig                    Sällan                    Oftast                    Alltid

När jag är på Ungdomsgården använder jag Internet?

Aldrig                    Sällan                    Oftast                    Alltid

När jag är på Ungdomsgården använder jag dator?

Aldrig                    Sällan                    Oftast                    Alltid

När jag är på ungdomsgården använder jag mobilen?

Aldrig                    Sällan                    Oftast                    Alltid

När jag är på ungdomsgården använder jag tvspel?

Aldrig                    Sällan                    Oftast                    Alltid

När jag är på ungdomsgården använder jag vanliga spel  
t.ex kort, yatzy ect?

Aldrig                    Sällan                    Oftast                    Alltid

När jag går på ungdomsgården äter jag godis?

Aldrig                    Sällan                    Oftast                    Alltid

När jag går på ungdomsgården fikar jag?

Aldrig                    Sällan                    Oftast                    Alltid

När jag går på ungdomsgården dricker jag kaffe?

Aldrig                    Sällan                    Oftast                    Alltid

Annat jag vill tillägga om vad jag gör på ungdomsgården?

---

---

---

---

---

**På ungdomsgården blir jag sedd av vuxna?**

Aldrig      Sällan      Oftast      Alltid

**Vuxna på Ungdomsgården kan hjälpa mig om jag har problem?**

Aldrig      Sällan      Oftast      Alltid

**Jag går hit för att träffa ungdomsledarna?**

Aldrig      Sällan      Oftast      Ittid

**Vuxna på ungdomsgården låter mig göra de jag känner för?**

Aldrig      Sällan      Oftast      Alltid

**Det är lättare att snacka med vuxna på Ungdomsgården än med andra vuxna i min omgivning?**

Aldrig      Sällan      Oftast      Alltid

**Vuxna på ungdomsgården förstår mig bättre än andra vuxna i min omgivning?**

Aldrig      Sällan      Oftast      Alltid

**Annat jag vill tillägga om vuxna på ungdomsgården?**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**Utan ungdomsgården har jag ingenstans att vara på min fritid?**

Aldrig      Sällan      Oftast      Alltid

**Ungdomsgården känns som ett andra hem för mig?**

Aldrig      Sällan      Oftast      Alltid

**Annat jag vill tillägga om ungdomsgårdens betydelse för mig?**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Intervjufrågor till ungdomsledare 2015, fet text innebär huvudfråga som sedan följs upp av underfrågor för att utveckla huvudfrågan.

- **Hur ser du på ditt arbete som ungdomsledare?**  
Utifrån yrkets perspektiv, vad kännetecknar en bra ungdomsledare.
  
- **Vad är din uppgift som ungdomsledare?**  
Vad är din roll på gården,  
är ditt arbete viktigt, isåfall vad är viktigt  
varför blev du ungdomsledare,  
kan du dela med dig av något minne under din tid som ungdomsledare
  
- **Vilken typ av ungdom besöker gården?**  
Vilka ungdomar kommer hit,  
Ser du någon likhet mellan ungdomarna förutom ålder  
Kan du berätta mer om vad som är en klassisk besökare  
Är det vanligare med besökare vissa årstider
  
- **Varför anser du att gården är viktig för ungdomarna?**  
På vilket sätt är den viktig  
Är den lika viktig för alla  
Gör ni något speciellt för att ungdomsgården ska vara viktig för ungdomarna ex stämning, miljö ect

**Något du vill tillägga som är bra för mig att veta gällande alla frågor?**