



EKONOMIHÖGSKOLAN
Lunds universitet

Kandidatuppsats
Företagsekonomi
Juni 2006

IFRS effekt på noterade företags redovisning

-en statistisk studie av företagen på
Stockholmsbörsens O-lista

Författare

Tobias Hansson
Axel Rafsten
Charlotte Sonesson

Handledare

Erling Green
Carl-Michael Unger

Sammanfattning

Uppsatsens titel: IFRS effekt på noterade företags redovisning

Seminariedatum: 7 juni 2006

Ämne/kurs: FEK 582 Kandidatuppsats, 10 poäng

Författare: Tobias Hansson, Axel Rafsten, Charlotte Soneson

Handledare: Erling Green, Carl-Michael Unger

Fem nyckelord: IFRS, IASBs föreställningsram, redovisningspraxis, RR, statistisk undersökning

Syfte: Att undersöka hur övergången till IFRS har förändrat redovisningspraxis för noterade svenska företag, samt hur representanter för dessa företag anser att redovisningens kvalitet har påverkats.

Metod: Uppsatsens utgångspunkt är en kvantitativ undersökning av redovisningar för alla företag noterade på Stockholmsbörsens O-lista. Ur dessa data görs en statistisk undersökning för att studera hur värdet på de olika posterna har förändrats vid övergången till IFRS. För att undersöka hur kvaliteten på redovisningen har påverkats genomförs korta telefonintervjuer med representanter för några av de berörda företagen.

Teoretiska perspektiv: Uppsatsen utgår från IASBs föreställningsram rörande finansiella rapporter och de internationella redovisningsstandarder (IFRS /IAS) som från och med den 1 januari 2005 ska tillämpas av alla börsnoterade företag inom EU.

Empiri: Studien omfattar alla företag noterade på Stockholmsbörsens O-lista. För dessa företag har det redovisade värdet på åtta poster ur balans- och resultaträkningen tagits ut och studerats. Vi har jämfört det redovisade värdet enligt Redovisningsrådets rekommendationer med det redovisade värdet enligt IFRS / IAS. De intervjuade representanterna för berörda företag är personer i besittning av mycket information om övergången till IFRS, såsom redovisningschefer och ekonomichefer. Till dessa har vi ställt ett antal korta frågor om hur redovisningens kvalitet har påverkats av övergången.

Resultat: För sju av de åtta undersökta posterna kan vi se en statistiskt säkerställd förändring i det redovisade värdet i och med övergången till IFRS. Många effekter, såsom en ökning av resultatet och det egna kapitalet, och en minskning av avskrivningarna, har förutspåtts av många experter. Andra effekter, såsom en minskning av nettoomsättningen, var mer oväntade. När det gäller redovisningens kvalitet är det troligen för tidigt för företagen att uttala sig om hur denna har påverkats av övergången till IFRS eftersom effekterna i många fall inte har blivit synliga än.

Summary

Title: The effect of IFRS on the accounting of listed companies

Seminar date: June 7th 2006

Course: FEK582, Bachelor thesis in Business Administration, 10 swedish credits (15 ECTS)

Authors: Tobias Hansson, Axel Rafsten, Charlotte Sonesson

Advisors: Erling Green, Carl-Michael Unger

Key words: IFRS, IASB's conceptual framework, accounting principles, RR, statistic study

Purpose: To study how the transition to IFRS has changed the accounting principles for listed swedish companies and how representatives from these companies mean that the quality of the financial reports has been affected.

Methodology: The starting point of the thesis is a quantitative assay of annual reports for all companies listed on the O-list of the Stockholm Stock Exchange. From these data we do a statistic assay to study how the value of the posts have been changed following the transition to IFRS. To study how the quality of the reports, we have done short phone interviews with representatives for some of the affected companies.

Theoretical perspectives: The foundation of this thesis is IASB's conceptual framework and the international reporting and accounting standards (IFRS / IAS) that from January 1 2005 shall be applied by all listed companies within the EU.

Empirical foundation: The assay comprises all companies listed on the O-list of the Stockholm Stock Exchange. For these companies, the presented values of eight entries in the balance sheet and income statement have been studied. We have compared the value according to the former swedish recommendations with the value according to IFRS / IAS. The representatives of the companies which we have interviewed are persons who have a lot of information about the conversion to IFRS, such as financial managers and accounting managers. We have asked these persons some short questions about how the quality of the financial reports has been affected by the IFRS transition.

Conclusions: For seven of the eight studied entries we can see a significant change in the presented value following the transition to IFRS. Many effects, such as the increased result and equity, and the decreased amortizations, have been foreseen by many experts. Others, such as the decreased value of the net sales, are more unexpected. Regarding the quality of the reports is it probably to soon for the companies to know how this has been affected by the transition to IFRS, since the effects in many cases have not been visible yet.

Förkortningar

IAS	International Accounting Standards
IASB	International Accounting Standards Board
IASC	International Accounting Standards Committee
IFRIC	International Financial Reporting Interpretations Committee
IFRS	International Financial Reporting Standards
RR	Redovisningsrådets Rekommendation
ÅRL	Årsredovisningslagen

Innehållsförteckning

Sammanfattning	1
Summary	2
Förkortningar	3
Innehållsförteckning	4
1. Inledning	7
1.1 Bakgrund	7
1.2 Problemdiskussion	8
1.3 Syfte	8
1.4 Avgränsningar	8
1.5 Målgrupp	9
1.6 Disposition	9
2. Metod	11
2.1 Datainsamling	11
2.2 Kvalitativ / kvantitativ ansats	12
2.3 Induktiv / deduktiv ansats	13
2.4 Normativ / deskriptiv ansats	13
2.5 Statistisk metod	14
2.5.1 Medelvärde	15
2.5.2 Standardavvikelse	15
2.5.3 Konfidensintervall	15
2.5.4 Bortfall	16
2.6 Intervjuer	17
2.7 Källkritik	18
2.7.1 Validitet	19
2.7.2 Reliabilitet	20
2.7.3 Replikerbarhet	20
2.8 Positionering / tidigare forskning	21
3. Litteraturgenomgång	22
3.1 IASB	22
3.2 IASBs föreställningsram	24
3.2.1 Begriplighet	24
3.2.2 Relevans	24
3.2.3 Tillförlitlighet	25
3.2.4 Jämförbarhet	26
3.3 IFRS 1 Första gången IFRS tillämpas	26
3.4 IFRS 3 Rörelseförvärv	27
3.5 IFRS 5 Anläggningstillgångar som innehas för försäljning och avvecklade verksamheter	30
3.6 IAS 16 / RR12 Materiella anläggningstillgångar	31
3.7 IAS 38 / RR 15 Immateriella tillgångar	32
3.8 IAS 39 Finansiella instrument: Redovisning och värdering	32
3.9 Andra standarder	33

3.10	Möjliga effekter av övergången till IFRS	34
3.11	Vem ska tillämpa IFRS / IAS?	38
3.12	Stockholmsbörsen.....	39
4.	Analys.....	40
4.1	Statistisk analys	40
4.1.1	Nettoomsättning	40
4.1.2	Avskrivningar och nedskrivningar	42
4.1.3	Koncernens andel av årets resultat	43
4.1.4	Goodwill	46
4.1.5	Övriga immateriella anläggningstillgångar	50
4.1.6	Materiella anläggningstillgångar	51
4.1.7	Balansomslutning	53
4.1.8	Redovisat eget kapital	54
4.1.9	Sammanfattning	55
4.2	Bortfallsanalys.....	57
4.3	Undersökningens generaliserbarhet.....	59
4.4	Analys av intervjuerna	62
4.4.1	Bakgrundsfrågor	62
4.4.2	De kvalitativa egenskaperna	64
4.4.3	Sammanfattning	68
5.	Diskussion och slutsatser	70
6.	Felkällor och förslag på vidare forskning.....	73
	Källförteckning.....	75
	Bilaga 1 – Bortfall från den statistiska undersökningen (företag noterade på O-listan) 79	
	Bilaga 2 – Företag vars redovisning är uttryckt i annan valuta än KSEK	81
	Bilaga 3 – Branschförteckning för företagen från O-listan	82
	Bilaga 4 – Branschnumrering.....	87
	Bilaga 5 – Nettoomsättning 2004 enligt RR och IFRS, O-listan	88
	Bilaga 6 – Av- och nedskrivningar 2004 enligt RR och IFRS, O-listan.....	92
	Bilaga 7 – Årets resultat 2004 enligt RR och IFRS, O-listan	96
	Bilaga 8 – Goodwill 2004 enligt RR och IFRS, O-listan.....	100
	Bilaga 9 – Övriga immateriella anläggningstillgångar 2004 enligt RR och IFRS, O-listan	104
	Bilaga 10 – Materiella anläggningstillgångar 2004 enligt RR och IFRS, O-listan.....	108
	Bilaga 11 – Förvaltningsfastigheter 2004 enligt RR och IFRS, Fastighetsbolag på O-listan.....	112

Bilaga 12 – Balansomslutning 2004 enligt RR och IFRS, O-listan	113
Bilaga 13 – Eget kapital 2004 enligt RR och IFRS, O-listan.....	117
Bilaga 14 – Branschfördelning för de utvalda företagen från A-listan	121
Bilaga 15 – Data för de utvalda företagen från A-listan	122
Bilaga 16 – Frågeformulär för telefonintervjuerna	127
Bilaga 17 – Insamlad data från telefonintervjuerna	128

1. Inledning

I detta kapitel kommer vi att ge en bakgrund till de behandlade problemen samt beskriva uppsatsens syfte och avgränsningar. Även en översikt över uppsatsens resterande kapitel ges, i syfte att underlätta för läsaren.

1.1 Bakgrund

Inom den europeiska unionen har det länge pågått en harmonisering av redovisningslagstiftningen i de olika länderna. I juli 2002 fastställdes EG-förordning 1606/2002, som medför att alla börsnoterade företag inom EU ska tillämpa samma redovisningsstandarder i sin koncernredovisning från och med den 1 januari 2005. De standarder som utarbetats för att gälla i alla EU-länder kallas International Financial Reporting Standards (IFRS) och International Accounting Standards (IAS) (Pramhäll och Wikerfelt 2004). Syftet med att införa dessa standarder är att främja konkurrensen och kapitalrörligheten på den inre marknaden genom att öka jämförbarheten av redovisningshandlingar (SCADPlus – internationella redovisningsnormer). Före 2005 skulle alla svenska företag upprätta sin redovisning enligt Redovisningsrådets rekommendationer. Dessa rekommendationer bygger till stor del på IAS och har kontinuerligt anpassats när nya internationella standarder har tillkommit eller förändrats. Trots denna anpassning kan övergången komma att medföra stora förändringar i företagens redovisningar, något som också påverkar läsarna av årsredovisningarna (Ackebo och Liliedahl 2004).

Det är viktigt att man som läsare vet vilka förändringar övergången till IFRS / IAS medför för att inte dra felaktiga slutsatser utifrån de redovisade siffrorna. Eftersom exempelvis många företags resultat påverkas av bytet är det viktigt också för företagen att förstå effekterna, för att eventuellt kunna justera sin utdelningspolicy och/eller sina ekonomiska mål. Bland de effekter av övergången som diskuterats i fackpressen finns risken för stora resultatsvängningar och färre företagsförvärv, men även positiva effekter såsom en högre jämförbarhet mellan företag och en mer rättvisande bild av dessa (Lindvall 2004, Munkhammar 2003, Wilke 2004, Ketz och Schams 2004).

1.2 Problemdiskussion

Övergången till IFRS kommer att medföra att många företag tvingas lägga ner mycket tid på att anpassa sin redovisning, och frågan är om målet, det vill säga en högre kvalitet på de finansiella rapporterna, uppnås. Men vilka poster i dessa rapporter påverkas av övergången till IFRS? Och om flera poster påverkas, påverkas de i samma riktning eller kan förändringarna ta ut varandra så att nettoeffekten blir liten trots allt? Det kanske är så att de tidigare svenska reglerna har anpassats så mycket till IAS att effekterna vid övergången inte märks? Stora förändringar i redovisningen är inte bra för företagen, då det kan medföra att dess intressenter värderar det annorlunda, vilket exempelvis kan leda till krav på ökad utdelning. Därför är det viktigt för företagen att själva vara medvetna om och tydligt visa i sina rapporter vilka effekter övergången har fått på deras redovisning. Syftet med att harmonisera redovisningslagstiftningen i Europa är bland annat att göra det lättare för användarna av informationen att ta den till sig. En intressant fråga att ställa sig är om de nya reglerna verkligen leder till en mer högkvalitativ redovisning eller om den ökade informationsmängden bara förvirrar läsaren. I föreliggande uppsats kommer vi att besvara dessa frågeställningar utgående från företagen som är noterade på Stockholmsbörsens O-lista.

1.3 Syfte

Syftet med föreliggande uppsats är

att analysera hur övergången till IFRS har förändrat redovisningspraxis för noterade svenska företag, samt

att undersöka hur representanter för dessa företag anser att redovisningens kvalitet har påverkats.

1.4 Avgränsningar

Vi har valt att studera samtliga företag som var noterade på Stockholmsbörsens O-lista i april 2006. För att göra materialet mer överblickbart och inte ta med en massa irrelevant information har vi valt att begränsa oss till att studera ett urval poster. Valet av dessa bygger på övervägande om vilka poster som påverkas mest av övergången. De poster vi valt att

studera är nettoomsättning, av- och nedskrivningar, årets resultat, goodwill, övriga immateriella anläggningstillgångar, materiella anläggningstillgångar, eget kapital och balansomslutning. Även de finansiella anläggningstillgångarna kommer troligen att påverkas mycket av övergången till IFRS. Trots det har vi valt att inte närmare studera denna post. Detta har flera orsaker. Dels är det svårt att ur företagens redovisningar utläsa vad de klassificerar som finansiella anläggningstillgångar, vilket hade gjort att det blivit ett stort mått av subjektivitet inblandat och vi hade för varje företag behövt studera redovisningen mycket ingående. Med det stora urval vi har valt att ha hade detta varit ohållbart på den korta tid som vi haft till förfogande. En annan anledning är att en av de standarderna som påverkar redovisningen av finansiella instrument mest, IAS 39, inte behöver tillämpas retroaktivt för jämförelseåret 2004. Icke desto mindre har vissa företag valt att göra det. Detta får till följd att om vi hade försökt uttala oss om övergångens påverkan på de finansiella tillgångarna hade vi dels missat den viktigaste faktorn och dels fått ett snedvridet resultat i och med att vissa företag tillämpat IAS 39 även för jämförelseåret i 2005 års redovisning.

Vi har också valt att av tids- och utrymmesskäl bara studera de standarder som vi tror har haft de största effekterna på företagens redovisning, och bara de punkter i dessa standarder som vi anser påverkar mest. Detta innebär att vi inte kan förklara precis alla förändringar som har skett i företagens redovisningar, men vi kan uttala oss om de viktigaste, och de som har medfört de största förändringarna.

1.5 Målgrupp

Denna uppsats riktar sig till alla som har ett intresse av att veta vilka reella förändringar som övergången till IFRS medfört för svenska börsnoterade företag och förstå bakgrunden till dessa. För att kunna tillgodogöra sig materialet underlättar en viss förkunskap om redovisning.

1.6 Disposition

Kapitel 2 beskriver den metod som vi har använt oss av i vår undersökning. Därefter ges i kapitel 3 en sammanfattning av de standarder som är mest relevanta för föreliggande uppsats

och dessa jämförs även med tidigare gällande rekommendationer. Kapitel 4 innehåller analysen av de data som samlats in och i kapitel 5 diskuteras och sammanfattas resultatet. Slutligen ges i kapitel 6 förslag till vidare forskning inom området.

2. Metod

I detta kapitel ges en översikt av de metoder vi har valt att använda, samt varför vi har valt att använda dem.

2.1 Datainsamling

Utgångspunkten för vår studie har tagits i årsredovisningarna från samtliga 219 företag som var noterade på Stockholmsbörsens O-lista i april 2006. Målet med denna datainsamling har varit att samla in uppgifter om storleken på de balans- och resultaträkningsposter som vi har valt att studera. Vi vill studera effekten av just detta byte och behöver därför data för samma år, redovisat enligt de båda principerna. Eftersom övergången skedde inför verksamhetsåret 2005 och företagen är skyldiga att ha omräknad jämförelseinformation för år 2004 i 2005 års redovisning, är 2004 det enda år som är möjligt att studera utifrån båda redovisningsprinciperna. Uppgifterna om redovisningen enligt Redovisningsrådets rekommendationer har tagits från årsredovisningen för 2004, då dessa rekommendationer fortfarande skulle tillämpas av alla noterade företag. 2005 års årsredovisning har använts för att hitta uppgifter om 2004 års redovisning enligt IFRS. Alla företag har dock inte hunnit ge ut sina årsredovisningar, exempelvis beroende på att de tillämpar brutet räkenskapsår. För de företag där vi inte lyckats få tag på 2005 års årsredovisning har bokslutskommunikén för 2005 använts i de fall där en sådan finns. I de fall där ingen sådan heller finns ännu har 2004 års årsredovisning använts eftersom denna innehåller en not som rör de förväntade effekterna av övergången till IFRS. Eftersom IFRS ska tillämpas för alla räkenskapsår som börjar efter 1 januari 2005 har vi för de företag som har brutet räkenskapsår använt uppgifter för räkenskapsåret 2004/2005, då detta är det sista verksamhetsår som redovisas enligt RR.

Anledningarna till att vi valt att studera alla företag på O-listan är flera. Vi måste studera noterade företag, eftersom det är dessa som är skyldiga att gå över till IFRS. Dessutom ger detta val ett stort datamaterial, tillräckligt stort för att vi ska kunna dra generella slutsatser, och det är lätt att hitta information eftersom företagen enligt Stockholmsbörsens noteringsavtal är skyldiga att ha en egen hemsida på Internet där de ska presentera all

offentliggjord information till aktiemarknaden (Stockholmsbörsens Noteringsavtal). På O-listan finns såväl stora som små företag, representerande många olika branscher, vilket ökar tillförlitligheten hos våra slutsatser.

De poster i resultat- och balansräkningarna som vi har valt att studera är nettoomsättning, av- och nedskrivningar, årets resultat, goodwill, övriga immateriella anläggningstillgångar, materiella anläggningstillgångar, balansomslutning och redovisat eget kapital. Anledningen till att vi valt just dessa är att det är de vi tror kommer att påverkas mest av övergången till IFRS / IAS. För att hålla datamängderna på en rimlig nivå fanns ingen möjlighet att studera alla poster. Detta hade dessutom varit onödigt, eftersom många poster inte förändras alls. En ytterligare anledning till att vi valt de poster som vi har valt är att de är relativt lätta att utläsa ur årsredovisningar.

2.2 Kvalitativ / kvantitativ ansats

Vår ansats är delvis kvalitativ och delvis kvantitativ. Datainsamlingen via årsredovisningar och den statistiska undersökningen är typiska exempel på kvantitativa undersökningar. Sådana karakteriseras av en uppfattning att verkligheten kan mätas med siffror (Jacobsen 2002). Vi anser att detta är ett rimligt antagande i vårt fall, eftersom hela redovisningen egentligen bygger på ett antagande om att verkligheten är mätbar. Vi anser således att det finns en verklighet som kan mätas, och antar därmed ett positivistiskt synsätt (Jacobsen 2002). Vid genomförandet av en kvantitativ undersökning är det viktigt att alla objekt undersöks på samma sätt och med en standardiserad metod (Jacobsen 2002), vilket vi anser att vi gör genom att studera årsredovisningar då dessa måste upprättas enligt givna regler. Fördelarna med en kvantitativ ansats är att vi kan studera ett stort urval och ändå presentera resultatet på ett överskådligt sätt (Jacobsen 2002). Eftersom vi ska göra en statistisk undersökning är det viktigt med ett tillräckligt stort urval, vilket motiverar valet av en kvantitativ ansats. Det insamlade materialet är lättillgängligt i och med att allt finns på respektive företags hemsida på Internet. Detta är en följd av att alla noterade företag enligt Stockholmsbörsens noteringsavtal är skyldiga att hålla sådan information lättillgänglig. Ytterligare en fördel med att använda kvantitativ metod är att vi på detta sätt kan studera vad som verkligen hänt, utan att riskera alltför stor påverkan av våra egna och andras tolkningar och utan att vi själva påverkar undersökningsobjektet (Jacobsen 2002). Risken med att bara göra en kvantitativ

analys är att förståelseaspekten går förlorad (Jacobsen 2002). Det kan hända att man bara får fram en uppsättning siffror och sedan inte kan utläsa något ur dessa. Därför har vi valt att även ha en kvalitativ ansats på vårt problem. Denna fås genom att via korta telefonintervjuer med representanter för de företag vars redovisning påverkats mycket av övergången till IFRS undersöka vad de som sett förändringen i praktiken anser om de nya reglerna och hur de påverkat kvaliteten på rapporterna. Fördelen med detta är att vi får ett djup i vår undersökning genom att siffrorna får en mening. Enbart genom att studera siffrorna kan vi inte uttala oss om huruvida redovisningen har blivit bättre efter övergången till IFRS. Eftersom vi är intresserade även av denna aspekt anser vi det nödvändigt med även en kvalitativ undersökning.

2.3 Induktiv / deduktiv ansats

En kvantitativ ansats kopplas ofta samman med ett deduktivt syfte, vilket ofta innebär att man vill testa en hypotes (Bryman och Bell 2005). Så är även fallet med den kvantitativa delen av denna undersökning. Vi har en uppfattning om vilka poster som påverkas av bytet av redovisningsprincip, och vi vill testa om detta stämmer. Kritiken mot deduktion innefattar ofta att den leder till att forskaren bara ser det han eller hon letar efter, och kan därmed missa viktig information (Jacobsen 2002). En induktiv ansats, vilket innebär att man utifrån empiriska data ämnar skapa en ny teori (Jacobsen 2002), hade dock krävt en större datamängd eftersom vi då inte hade kunnat utgå från några uppfattningar om vilka poster som påverkas av övergången till IFRS. Istället hade vi fått undersöka alla poster för att uttala oss om vilka som påverkats och i vilken utsträckning. Den kvalitativa delen av undersökningen, det vill säga intervjudelen, har ett mer induktivt drag. Här har vi ingen teori om hur redovisningens kvalitet har påverkats, utan vi vill dra slutsatser om detta utifrån det insamlade materialet.

2.4 Normativ / deskriptiv ansats

Ett deskriptivt syfte innebär att man vill förklara och skapa förståelse för något, till skillnad från ett normativt syfte som innebär att man vill uttala sig om hur något borde vara. Syftet i denna uppsats är renodlat deskriptivt. Vi vill undersöka vilka effekter övergången till IFRS

har medfört, och förklara varför skillnaderna i redovisningen har uppstått och vilka följder de kan få.

2.5 Statistisk metod

Syftet med att göra en statistisk undersökning är att vi ska kunna använda våra resultat för att dra slutsatser om hur övergången till IFRS påverkar redovisningen för noterade företag i allmänhet. Vi definierar vår population som alla de företag som har övergått från att redovisa enligt Redovisningsrådets rekommendationer till att redovisa enligt IFRS. Ur denna population har vi gjort ett urval bestående av samtliga företag noterade på Stockholmsbörsens O-lista i april 2006. Om vi bara hade velat uttala oss om de företag vi har studerat hade en statistisk undersökning som den vi ämnar göra inte varit meningsfull, eftersom vi då redan vetat resultatet. Meningen med att genomföra undersökningen enligt nedan beskrivna tekniker är att vi då kan uttala oss om hur bytet av redovisningsprincip påverkar noterade företag i allmänhet. Det är dock viktigt att de företag vi vill uttala oss om är jämförbara med vårt urval.

För varje post som vi valt att studera beräknas den procentuella skillnaden mellan det redovisade värdet enligt IFRS och dito enligt RR. Denna är alltså på formen

$$\text{Procentuell skillnad} = 100 * (\text{Redovisat värde enligt IFRS} - \text{Redovisat värde enligt RR}) / \text{Redovisat värde enligt RR}.$$

Detta sätt att beräkna skillnaderna innebär att ett positivt värde betyder att det redovisade värdet enligt IFRS är högre än det redovisade värdet enligt RR. Anledningen till att vi väljer att beräkna procentuella istället för absoluta skillnader är att på detta sätt får alla företag lika stor vikt, oavsett storleksordningen på postens värde. Om vi hade använt absoluta skillnader hade de stora företagen och de företag med höga redovisade värden på de studerade posterna dominerat undersökningen. De procentuella skillnaderna, som beräknas för varje studerad post i varje studerat företag, är grunden för vår analys. Vi kommer hädanefter att beteckna den procentuella skillnaden för post i i företag j med q_{ij} . Som ses i ovanstående formel får vi problem med den procentuella skillnaden om det redovisade värdet enligt RR är noll eller negativt. Detta är fallet för vissa företag inom posterna årets resultat, goodwill och övriga immateriella anläggningstillgångar. Därför har vi för dessa poster valt att dividera den

absoluta skillnaden med nettoomsättningen (för årets resultat) respektive balansomslutningen (för goodwill och övriga immateriella anläggningstillgångar). Anledningen till att vi valde dessa poster som nämnare är att de ger ett mått på företagets storlek. Nettoomsättningen tas från resultaträkningen, precis som årets resultat. Samma sak gäller för balansomslutningen och de övriga två posterna.

2.5.1 Medelvärde

Den statistiska undersökningen av de procentuella avvikelserna inleds med att ett aritmetiskt medelvärde beräknas, enligt formeln

$$\bar{q}_i = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n q_{ij},$$

där n betecknar antalet undersökta företag. Medelvärdet av de procentuella avvikelserna för en post beräknas alltså genom att avvikelserna för samtliga företag summeras och divideras med antalet företag. Vi hade kunnat använda medianen som genomsnittsmått istället. Medianen är datamaterialets mittvärde (Blom och Holmquist 1998) och är ett bra mått om materialet innehåller extremvärdet, det vill säga värden som skiljer sig mycket från de andra. Anledningarna till att vi valt att använda medelvärdet är att det är ett allmänt känt genomsnittsmått samt att det är en förutsättning för att vi ska kunna beräkna standardavvikelsen. Våra data innehåller inte heller speciellt många extremvärden.

2.5.2 Standardavvikelse

För att få ett mått på spridningen i datamaterialet beräknas standardavvikelsen, som definieras som

$$s_i = \sqrt{\frac{1}{n-1} \sum_{j=1}^n (q_{ij} - \bar{q}_i)^2}.$$

Standardavvikelsen är det vanligaste måttet för att mäta spridningen i ett datamaterial.

2.5.3 Konfidensintervall

För att uttala oss om vilken påverkan bytet av redovisningsprincip har haft på företagen i vår valda population beräknas ett 95 %-igt konfidensintervall för de procentuella avvikelserna för varje studerad post. Detta förfarande innebär att populationens medelvärde med 95 %

sannolikhet kommer att ligga inom det beräknade intervallet. En följd av centrala gränsvärdessatsen inom statistik är att medelvärdet beräknat på ett stort stickprov är ungefär normalfördelat om alla variabler är likafördelade, vilket vi antar (Körner och Wahlgren 2000). Detta betyder att konfidensintervallet beräknas genom att den statistiska felmarginalen

$$1,96 \frac{s_i}{\sqrt{n}}$$

subtraheras från respektive adderas till det beräknade medelvärdet för stickprovet.

Vi vill uttala oss om huruvida det har skett en statistiskt säkerställd förändring i de redovisade värdena. Om konfidensintervallet inte innehåller värdet noll är det statistiskt säkerställt på signifikansnivån 5 % att det har skett en ökning (eller minskning, beroende på vilken sida om noll konfidensintervallet ligger) av det redovisade värdet. Med 95 % sannolikhet är det alltså så att det har skett en ökning (respektive minskning) av postens värde vid övergången till IFRS.

2.5.4 Bortfall

Det finns ett visst bortfall i vår undersökning. De noterade företag som inte är skyldiga att upprätta koncernredovisning är inte heller skyldiga att följa IFRS. Vissa gör dock det ändå. De företag som inte har upprättat sin redovisning enligt IFRS har inte tagits med i undersökningen, medan de företag som frivilligt tillämpar IFRS har tagits med, med motiveringen att dessa påverkas på samma sätt som koncernerna av övergången. I vårt urval om de 219 företagen som är noterade på O-listan är det fem som inte tillämpar IFRS. Vissa företag har haft icke fungerande hemsidor och vi har inte kunnat få tag i årsredovisningarna på något annat sätt inom en rimlig tid, vilket har medfört att vi tagit bort dessa ur vår undersökning. Slutligen har ett fåtal företag en så avvikande uppställning på sin redovisning att vi anser att det är för svårt för oss att ur den plocka ut rättvisande värden på de studerade posterna. Därför har dessa företag tagits bort ur analysen av de poster som inte kunnat urskiljas. I bilaga 1 redovisas hela bortfallet, med bortfallsanledningar, och en mer utförlig bortfallsanalys görs i avsnitt 4.2. Det totala bortfallet är 26 företag av de 219 som är noterade på O-listan. Vissa koncerner har bara en koncernredovisning i utländsk valuta, men eftersom vi bara beräknar procentuella avvikelser har vi valt att ändå ta med dem i undersökningen. De procentuella avvikelserna blir desamma oavsett vilket valuta som redovisningen är gjord i.

Detta gäller fem av de undersökta företagen. I bilaga 2 återges vilka företag som redovisat i annan valuta än SEK.

2.6 Intervjuer

För att fördjupa vår kvantitativa undersökning har vi valt ut 42 företag vars redovisning har påverkats av övergången till IFRS. Dessa företag har vi valt att fråga hur de tycker att övergången till de nya reglerna påverkat företaget, och hur företagen uppfattar förändringen sett utifrån de kvalitativa egenskaper som gör informationen användbar för användarna enligt IASBs föreställningsram. Intervjufrågorna återges i bilaga 16. Grunden för urvalet av företag har tagits i den statistiska undersökningen. Vi har valt företag vars redovisning har påverkats i någon utsträckning av övergången, eftersom vi tror att dessa kan ge oss mer värdefull information om övergångens effekter.

Vi har valt att genomföra intervjuerna via telefon av två anledningar. Den ena är att vi kan intervjua företag placerade i hela landet, och blir inte begränsade till företag i närområdet. Det hade inte varit praktiskt genomförbart att göra personliga intervjuer då de flesta företag ligger i Stockholmsområdet. Den andra anledningen är att telefonintervjuer ger oss möjlighet att göra intervjuer med fler företag än vad som hade varit möjligt om vi gjort personliga intervjuer.

Fördelarna med telefonintervjuer är således att de är mindre tidskrävande, att det är lättare att få företag att vilja ställa upp och att företag i hela landet kan nås. Nackdelar med telefonintervjuer är att man inte kan ställa för komplicerade frågor och respondentens kroppsspråk går inte att avläsa. (Eriksson och Wiedersheim 1997) Vi har därför valt att utforma vårt frågeformulär med enkla frågor med svarsalternativ för att minimera risken för missuppfattningar öka svarsfrekvensen. Frågorna utformades utifrån föreställningsramens kvalitativa egenskaper såsom begriplighet, relevans, tillförlitlighet, neutralitet och jämförbarhet. För att kunna sammanställa och jämföra svaren från intervjuerna har vi valt att använda oss av strukturerade intervjuer, det vill säga standardiserade frågor som ställs i samma ordning till samtliga respondenter. (Patel och Davidson 2003) Ett problem med telefonintervjuer kan vara att respondenten blir stressad av att behöva svara på frågorna på kort tid. I de fall då respondenterna har bett oss ringa tillbaka lite senare har vi därför gjort

det, och därmed gett dem lite mer tid att tänka på frågorna för att kunna ge oss ett rättvisande svar.

Av de tillfrågade 42 företagen har 21 svarat, vilket vi anser vara ett tillräckligt underlag för att kunna dra slutsatser. På de svarande företagen har vi pratat med personer som bör ha en god insikt i de nya redovisningsprinciperna. Vi har fått prata med ekonomichefer, koncernredovisningschefer, redovisningschefer, ekonomiansvariga och en verkställande direktör. Detta är bra för vår undersökning, då dessa personer troligen sitter på mest information om effekterna av övergången till IFRS.

2.7 Källkritik

Även om redovisningen för noterade företag är förhållandevis hårt reglerad finns vissa tolknings- och valmöjligheter för företagen. I det nya regelverket finns till exempel inga regler för hur resultat- och balansräkningarna ska ställas upp. Dessa kan medföra att det blir svårt att hitta vissa siffror i årsredovisningarna, vilket i sin tur medför att det finns en risk för fel i dessa avläsningar. Många företag redovisar exempelvis av- och nedskrivningar som en klumpsumma, vilket gör det omöjligt att utläsa hur stor del som härrör från det ena och det andra. I fallet med goodwill, där övergången till IFRS kan medföra att det redovisade beloppet för avskrivningar respektive nedskrivningar rör sig i olika riktningar, är detta faktum oönskat. Vi kan inte uttala oss om hur stor del av effekten på denna post som härrör från förändringar av avskrivningar respektive förändringar av nedskrivningar. Vi har valt att acceptera detta och se avskrivningar och nedskrivningar som en enhetlig post, eftersom många företag gör så. Läsaren bör dock vara medveten om detta. En annan möjlig felkälla av samma typ är risken att företag klassificerar sina poster olika. Detta innebär att förändringarna inträffar i olika poster för olika företag. Vi uppfattar dock inte denna felkälla som speciellt betydande i denna undersökning.

Ett mindre problem är att det förekommer avrundningsdifferenser i det använda datamaterialet, vilka härrör från att vissa företag redovisar i MSEK medan andra redovisar i KSEK, och något till och med i SEK.

Ett kanske större problem, som vi dock inte kan uttala oss om storleken på, är att många företag under flera år arbetat med att anpassa sin redovisning till IFRS. Redovisningsrådets rekommendationer har anpassats till det nya regelverket under fler år, vilket innebär att vi jämför med en redovisning enligt omarbetade rekommendationer. Skillnaderna hade säkerligen blivit större om vi hade kunnat jämföra redovisningen enligt IFRS med den redovisning som hade varit om företagen hade tillämpat de rekommendationer som gällde för längre sedan.

Vi är naturligtvis också medvetna om att i en uppsats med så pass omfattande data är det möjligt att någon enstaka siffra blivit felaktigt avläst eller inskriven.

När det gäller den kvalitativa delen av undersökningen, det vill säga telefonintervjuerna, är utrymmet för tolkningar större. Vid telefonintervjuer kan intervjuaren inte se respondenten, vilket omöjliggör avläsande av dennes kroppsspråk. Vi anser dock att våra frågor är så pass enkla och okontroversiella att det är befogat att använda sig av telefonintervjuer. Vi tror inte att någon har uppfattat frågorna som så känsliga att de inte har svarat sanningsenligt, något som annars kan vara ett problem.

Mycket av det material som vi använder har vi hämtat från elektroniska källor. Detta skulle kunna vara ett potentiellt problem eftersom i princip vem som helst kan publicera vad som helst på Internet. Vi anser dock att våra källor är tillförlitliga då de främst utgörs av revisionsbyråer och fackpress på området, som i sig inte har något att vinna på att publicera felaktig eller vinklad information i ämnet. Dessutom används företagens egna årsredovisningar, som visserligen skulle kunna vara vinklade men ändå är den enda källan till materialet vi söker.

2.7.1 Validitet

Validitetsbegreppet handlar om huruvida vi verkligen mäter det vi avser att mäta (Bryman och Bell 2005). Frågan är alltså om de förändringar vi kan påvisa verkligen är en följd av övergången till IFRS. Validitet innefattar också frågan om generaliserbarhet; kan vi uttala oss om andra företag än de som ingår i vårt urval (Bryman och Bell 2005)? För att detta ska kunna göras är det viktigt att det använda urvalet är representativt. Det är rimligt att anta att vi verkligen mäter effekten av övergången till IFRS, eftersom vi jämför 2004 års redovisning

gjord med de båda principerna. Det kan hända att vissa företag har tagit chansen att när de ändå räknar om redovisningen justera vissa siffror av andra anledningar än övergången till IFRS, utan att specifikt upplysa om detta. Vi kan inte uttala oss om hur stora dessa effekter är, men vi antar att de är relativt små. För att kunna generalisera resultaten från undersökningen till andra företag är det viktigt att dessa företag är jämförbara med vårt urval. De måste ha genomgått samma förändring i redovisningsprinciper, det vill säga ha gått från att ha redovisat enligt RR till att redovisa enligt IFRS. För att testa undersökningens generaliserbarhet har vi valt att plocka ut några företag från Stockholmsbörsens A-lista, beräkna motsvarande procentuella skillnader för dessa företag och se om resultaten är överensstämmande med vår undersökning. Generaliserbarheten diskuteras mera utförligt i avsnitt 4.2.

2.7.2 Reliabilitet

I kvantitativa undersökningar uppstår ofta frågan om hur stabila resultaten är, det vill säga om de är påverkade av slumpen eller tillfälligheter. Ett mått på detta är undersökningens reliabilitet (Bryman och Bell 2005). Det kan finnas sådana tillfälligheter i vår undersökning, exempelvis i resultatposten. Givet en konstant absolut förändring av resultatet blir den procentuella förändringen större om företagen överlag har låga resultat än om de har höga resultat. Problemet är att det inte kommer att vara möjligt att genomföra en liknande undersökning på något annat år, eftersom företagen i framtiden endast kommer att tillämpa IFRS. Det kommer därför inte att finnas några siffror beräknade enligt RR att jämföra med.

Reliabiliteten i den kvalitativa delen av undersökningen påverkas mycket av vilka intervjuobjekt som valts. Om dessa har åsikter som är representativa för företagen blir reliabiliteten hög, liksom om vi lyckas täcka in flera olika åsikter. Detta är mycket svårt att veta i förväg, men vi hoppas att vi har gjort ett bra val.

2.7.3 Replikerbarhet

Replikerbarhet handlar om huruvida det skulle gå att utföra samma undersökning vid ett annat tillfälle, med samma grunddata, och få samma resultat (Bryman och Bell 2005). Eftersom vi har använt oss av nedskrivna data, som inte förändras med tiden, torde denna vara hög i vår kvantitativa undersökning. Skillnader kan uppstå om man vid en annan undersökning tolkar in ytterligare summor i de utvalda posterna, på grundval av en annan uppfattning av vad som bör

ingå i dessa. Den kvalitativa delen av undersökningen däremot har troligen en betydligt lägre replikerbarhet. Dess resultat bygger på personers åsikter, något som kan ändras med tiden. Dessutom fås troligen andra resultat om andra intervjuobjekt väljs ut.

2.8 Positionering / tidigare forskning

De undersökningar som publicerats inom området tidigare skiljer sig från denna uppsats på olika punkter. KPMG gjorde i början av 2005 en undersökning av 69 börsnoterade svenska företag för att undersöka vilka förändringar som uppstått på grund av bytet av redovisningsprincip (Nordström et al 2005). Deras undersökning genomfördes medelst studier av bokslutskommunikéer och pressreleaser i samband med 2004 års bokslut. KPMG gjorde ingen ansats att genom någon typ av statistisk undersökning försöka uttala sig om hur bytet av redovisningsprincip påverkade koncernredovisningen för företagen i stort, utan nöjde sig med att notera effekterna för vissa företag. Dessutom undersökte de bara företag med ett börsvärde över 2 miljarder kronor. I en magisteruppsats från Handelshögskolan i Göteborg från 2005 genomförde Mathias Löow och Andreas Sjödin en statistisk undersökning, men bara för första halvan av verksamhetsåret 2004. Denna studie kommer att följa en metod som till viss del liknar deras, men behandla hela verksamhetsåret 2004. I Balans 3 2005 skriver Thomas Jansson och Malin Hurtig om en undersökning de gjort av de 64 största noterade företagen i Sverige, där de genom att studera den information om IFRS-övergången som företagen lämnat i pressmeddelanden och bokslutskommunikéer uttalat sig om vilka standarder som uppgetts ge en beloppsmässig effekt på redovisningen för 2004. I övrigt har flera studier av övergången till IFRS genomförts, men samtliga har hållit en renodlat kvalitativ ansats, och flertalet har varit inriktade enbart mot goodwillredovisningen. Därför anser vi att det finns behov av en kvantitativ undersökning av hur bytet av redovisningsprincip har påverkat redovisningen för hela verksamhetsåret 2004.

3. Litteraturgenomgång

Detta kapitel innehåller en genomgång av de standarder som gäller från och med den 1 januari 2005 och har störst effekt för vår undersökning. Vi inleder kapitlet med en kort beskrivning av IASB, som är den organisation som utfärdar standarderna, och den referensram som ligger till grund för dessa.

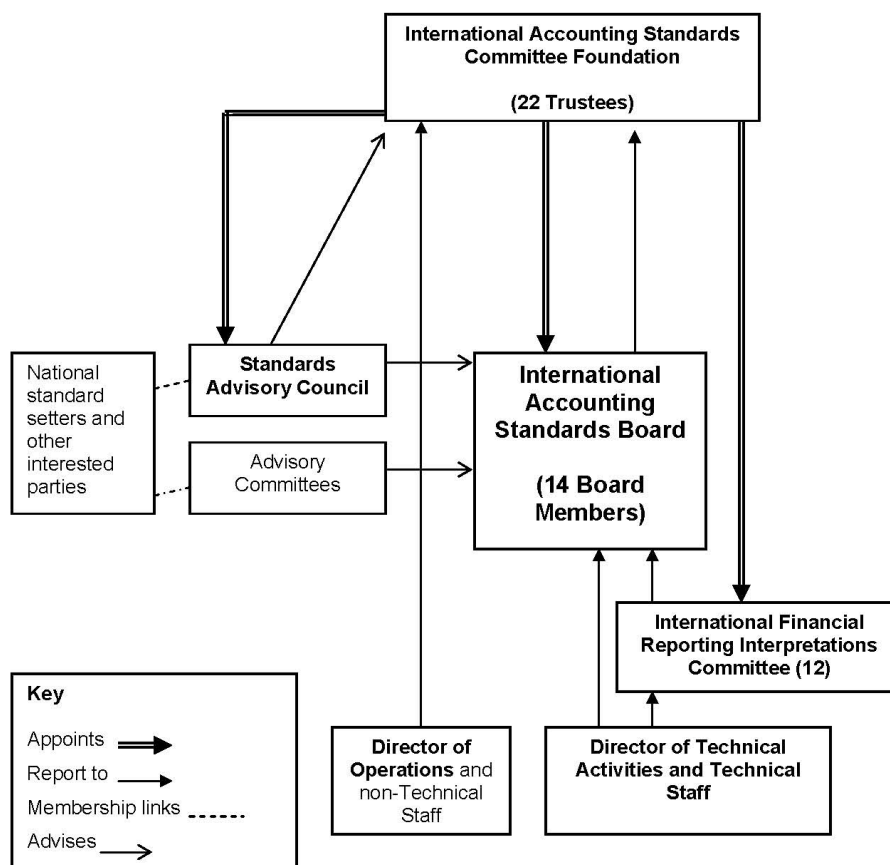
För att kunna analysera det statistiska materialet som vi samlat in behöver vi information om de införda standarderna och hur dessa skiljer sig från Redovisningsrådets rekommendationer, som tidigare var det som noterade företag skulle följa. Vi har valt att lägga upp detta kapitel så att vi går igenom de viktigaste standarderna en och en, och tar därvid fram de viktigaste punkterna i dessa och hur de skiljer sig från den rekommendation som behandlade samma område. Referenserna inom parentes anger punkter i aktuell standard / rekommendation, som inte skrivs ut om det inte finns risk för missförståelse.

3.1 IASB

I juni 1973 bildades IASC (International Accounting Standards Committee), föregångaren till IASB, som ett redovisningssamarbete mellan Australien, Kanada, Frankrike, Tyskland, Japan, Mexico, Nederländerna, Storbritannien, Irland och USA, vilka också bildade IASCs styrelse (www.iasb.org). I februari 2001 skapades IASC Foundation, vars struktur återges i figur 1. IASB (International Accounting Standards Board) bildades den 1 april 2001 för att ha ansvar för att ta fram internationella redovisningsstandarder (www.iasb.org). Enligt IASC Foundations konstitution ska IASB utgöras av fjorton medlemmar, av vilka tolv ska vara heltidsavlönade av IASC Foundation, och de resterande två ska vara deltidsväljda (IASC konstitution p 18, www.iasb.org). Medlemmarna väljs av styrelsen i IASC Foundation, och ska ha såväl professionell kompetens som praktisk erfarenhet (IASC konstitution p.19). De väljs för perioder om upp till fem år, med möjlighet att bli omvalda en gång (IASC konstitution p.25). För att publicera en standard, ett utkast eller en tillämpning krävs att minst nio av de fjorton medlemmarna godkänner densamma (IASC konstitution p.30). Uppgifterna som åligger IASB att utföra innefattar enligt konstitutionen att ansvara för att förbereda och utfärda standarder och utkast till sådana samt att behandla kommentarer som inkommit

rörande de av deras utarbetade dokument som publicerats för kommentering. De ska också avgöra om offentliga seminarier och fälttester ska genomföras för att diskutera föreslagna standarder och försäkra sig om att de fungerar i praktiken (IASB konstitution p.31).

IFRIC (International Financial Reporting Interpretations Committee) består av tolv medlemmar som väljs av styrelsen för IASC Foundation. Deras uppgift är att tolka de standarder som utarbetats av IASB, och att ge råd i sådana redovisningsfrågor som inte direkt regleras i någon standard. De ska i detta arbetet arbeta nära nationella standardsättare, för att arbeta fram en internationell konvergens inom redovisningsområdet (IASB konstitution p.36). Som rådgivare till IASB finns Standards Advisory Council, vars medlemmar även de utses av IASC Foundations styrelse (IASB konstitution p.37). Strukturen på organisationen åskådliggörs i figur 3.1.



Figur 3.1. Struktur på IASC Foundation och dess kommittéer. (Källa: www.iasb.org)

De standarder som utarbetas av IASB benämns IFRS (International Financial Reporting Standards), medan de tidigare standarderna, som utarbetats av IASC, istället kallas IAS (International Accounting Standards) (Westermark 2005).

3.2 IASBs föreställningsram

Basen för IFRS / IAS är IASBs föreställningsram, som utformats för att harmonisera redovisningen i olika länder. Här finns bland annat de grundläggande kvalitativa kraven på redovisningen och definitioner av de viktigaste begreppen. Enligt föreställningsramen är syftet med ett företags finansiella rapporter att förse användarna med information om företagets ekonomiska ställning och resultat (p.12). De antaganden som ska ligga till grund för utformningen av de finansiella rapporterna är att företaget ska leva vidare, och att redovisningen utförs på bokföringsmässiga grunder (p.22,23). IASB anser att en rättvisande bild i rapporteringen uppnås genom att upprätta rapporterna enligt de kvalitativa egenskaperna som tas upp i föreställningsramen, och följa standarderna (IFRS / IAS). De fyra viktigaste kvalitativa egenskaper som en finansiell rapport ska ha är enligt IASBs föreställningsram (p.24) begriplighet, relevans, tillförlitlighet och jämförbarhet. Dessa egenskaper behandlas i de följande avsnitten.

3.2.1 Begriplighet

Det är viktigt att användarna av den finansiella informationen begriper vad de läser. Annars faller hela syftet med redovisningen, vilket är att förse användarna med information. Om användarna inte förstår informationen kan de inte ta till sig den. IASB anser dock att företagen när de utformar sina finansiella rapporter bör utgå från att användaren har en viss kunskap om redovisning och ekonomi och att de är villiga att läsa informationen relativt ingående (p.25). Det är inte heller tillåtet för företaget att utelämna information som man tror kan vara svår för vissa användare att förstå, utan man bör då anstränga sig för att förklara den bättre (p.25).

3.2.2 Relevans

Enligt IASBs föreställningsram är information relevant om den *”påverkar användarnas beslut genom att underlätta bedömningen av inträffade, aktuella och framtida händelser eller genom*

att bekräfta eller korrigera tidigare bedömningar”(p.26). Det är alltså inte meningen att företagen ska tillgodose användarnas informationsbehov genom att skriva så mycket som möjligt i sina rapporter, utan informationen ska finnas med av en anledning. IASB påpekar också att informationen inte nödvändigtvis behöver vara i form av uttalade prognoser för att vara användbar för att utgöra underlag för att bedöma företagets framtida utveckling. Även information om företagets ekonomiska ställning och tidigare händelser kan vara användbar i detta hänseende, eftersom företagets framtid påverkas av dess historia (p. 28). Inom relevansbegreppet ingår också begreppet *väsentlighet*. IASB säger här att information är väsentlig om användarens beslut kan påverkas på något sätt om man utelämnar informationen (p.30). De menar att väsentlighet är en fråga om hur små belopp som ska anses behöva tas upp. Tröskelvärdet beror naturligtvis på vilken typ av poster det handlar om, men alltför utförlig information om mycket små belopp anses inte öka rapportens relevans. Mer information är inte alltid bättre.

3.2.3 Tillförlitlighet

För att den lämnade informationen ska vara till nytta för användarna måste den vara tillförlitlig, vilket innebär att den ska vara fullständig, korrekt och neutral. Ofta är det svårt att redovisa helt korrekt information, eftersom det kan vara svårt att exakt identifiera och mäta transaktioner och liknande händelser (p.34). IASB säger att om de ekonomiska effekterna av en post är mycket osäkra bör företaget inte ta med posten i sina finansiella rapporter, och tar som exempel internt genererad goodwill (p.34). Även total fullständighet kan vara svår att uppnå på grund av att viss information kan kosta mer att ta fram än vad den ökar tillförlitligheten. IASB menar att informationen ska vara fullständig *”inom ramen för vad som kan anses vara väsentligt i förhållande till kostnaderna för att ta fram informationen”* (p.38).

Vidare anser IASB att redovisningen ska ske enligt devisen *”innehård före form”*, vilket innebär att poster ska klassificeras inte enbart efter sin juridiska form utan också utifrån sin ekonomiska innebörd för företaget (p.35). Detta kan få effekter bland annat på redovisningen av leasade tillgångar. För att vara tillförlitlig måste information vara beräknad under iakttagande av försiktighetsprincipen. Detta innebär att värdering av tillgångar och skulder ska ske med en viss försiktighet för att inte inge några falska förhoppningar hos användarna av informationen (p.37). Det är dock inte tillåtet att överdriva försiktigheten och avsiktligt

underskatta tillgångar eller överskatta skulder, då detta skulle minska redovisningens tillförlitlighet väsentligt (p.37).

En viktig avvägning som företagen måste göra är när information ska publiceras. Ju längre man väntar med att publicera den, desto mer tillförlitlig blir den troligen. Dock förlorar den samtidigt i relevans, eftersom den eventuellt borde legat till grund för beslut som användarna fattat långt innan den publiceras. IASB nämner denna problematik (p.43) men ger inget svar på hur företaget ska lösa problemet, utan säger bara att en avvägning måste göras.

3.2.4 Jämförbarhet

För att vara användbar för företagets intressenter ska informationen som lämnas i de finansiella rapporterna vara jämförbar, både över tiden med information från samma företag och med andra företags information (p.39). Detta krav medför att företagen måste informera användarna av den finansiella informationen om de byter redovisningsprincip. Även effekterna av bytet ska redovisas (p.40). Detta betyder för vår del att det är möjligt för oss att ta reda på hur övergången till IFRS har påverkat företagets redovisning, något som hade varit mycket svårt om de inte hade behövt räkna om något jämförelseår eller lämna annan information om övergången till IFRS. Jämförelsemöjligheten mellan olika företag uppnås genom att alla noterade företag nu måste tillämpa IFRS / IAS i sin koncernredovisning. Om företagen efterlever dessa standarder kommer deras redovisningsprinciper i allt väsentligt att överensstämma med varandra.

3.3 IFRS 1 Första gången IFRS tillämpas

Den första IFRS behandlar hur ett företag ska gå tillväga första gången det ska tillämpa de nya redovisningsstandarderna, och innehåller regler om bland annat värdering av tillgångar och vad som ska anges i de finansiella rapporterna. Enligt denna standard är syftet med IFRS att redovisningen som upprättas enligt standarderna ska bli jämförbar och transparent för dess olika användare (p.1). Den första finansiella rapporten som ska upprättas enligt IFRS är den första årsredovisningen där dessa tillämpas och där upplysning om denna efterföljelse lämnas. Enligt EG-förordningen 1606/2002, artikel 4, ska alla noterade företag från och med 2005 upprätta sin koncernredovisning i enlighet med IAS/IFRS (Pramhäll och Wikerfelt 2004), vilket innebär att den första gången IFRS tillämpas är i årsredovisningen för det första

verksamhetsår som börjar efter den 31 december 2004. IFRS 1 kräver att ett företag som använder sig av IFRS i sin årsredovisning för 2005 ska tillämpa alla de standarder som är gällande på balansdagen detta verksamhetsår, och dessutom ska alla jämförelseår som finns med i årsredovisningen för 2005 omräknas enligt samma principer (p.7). Det finns dock några undantag från dessa regler, vilka oftast härrör från att det är svårt att räkna om saker i efterhand. Vi återkommer till dessa senare i uppsatsen då vi behandlar de respektive standarder som berörs.

För att ytterligare underlätta för läsaren av de finansiella rapporterna är företaget skyldigt att förklara hur övergången till IFRS har påverkat dess finansiella situation och resultatet (p.38). Detta ska enligt IFRS 1 ske genom att företaget redovisar vilka effekter övergången har fått på dess egna kapital och på dess resultat, och dessa upplysningar ska vara så pass utförliga så att det är lätt för användaren att förstå de finansiella effekterna av övergången (p.39-40).

3.4 IFRS 3 Rörelseförvärv

Enligt en undersökning presenterad i Balans 3/2005 (Jansson och Hurtig 2005) är IFRS 3 den standard som påverkat flest av de undersökta företagens redovisning. 56 av de 64 undersökta företagen uppger att tillämpandet av IFRS 3 har föranlett en förändring av företagets redovisning. Standarden behandlar rörelseförvärv, vilket definieras som "*sammansförandet av separata företag eller verksamheter till en rapportande enhet*" (p.4). IFRS 3 förbjuder poolningsmetoden genom att kräva att en förvärvare ska utses vid varje rörelseförvärv (p.17), och att förvärvsmetoden ska tillämpas vid alla rörelseförvärv (p.14). I den tidigare rekommendationen RR1:00 som behandlar koncernredovisning accepteras att i exceptionella fall kan ingen förvärvare identifieras (RR1:00 p.23), vilket alltså måste ske enligt IFRS. Vid anskaffningstidpunkten ska vidare ett anskaffningsvärde beräknas som summan av det förvärvade företagets samtliga tillgångar och skulder, värderade till verkligt värde och med avdrag för sådana kostnader som direkt kan relateras till förvärvet (IFRS 3 p.24). Standarden innehåller höga krav på att alla tillgångar, oavsett tillgångsslag, som kan identifieras ska redovisas separat. Detta kan få till följd att goodwillposten minskas jämfört med det värde som beräknats enligt tidigare redovisningsprinciper, eftersom goodwill enligt IFRS 3 kan ses som betalning för sådana framtida ekonomiska fördelar som inte är möjliga att redovisa separat (p.52). Exempel på immateriella tillgångar som anses kunna särskiljas, och därmed

inte ska ingå i goodwillposten, är varumärken, konkurrensbegränsningsavtal, kund- och leverantörsrelationer, patent, programvara, opatenterad teknologi, databaser, recept, formler, licenser och diverse avtal och rättigheter (Jansson et al 2004). Övergången till IFRS kan av denna anledning medföra att goodwillposten minskar, då delar av den klassificeras om till andra immateriella tillgångar.

En av de största förändringarna i IFRS jämfört med tidigare redovisningsprinciper är att den uppkomna goodwillen inte ska skrivas av. Istället åligger det företaget att årligen genomföra ett nedskrivningstest (på engelska *impairment test*), för att fastställa om ett nedskrivningsbehov föreligger (p.55). Enligt RR1:00 ska goodwill systematiskt skrivas av under sin nyttjandeperiod, precis som vilken annan anläggningstillgång som helst. Dock anser även Redovisningsrådet att goodwill ska nedskrivningstestas i slutet av varje räkenskapsår, åtminstone om dess livslängd har visats vara längre än 20 år (RR1:00 p. 66). IFRS anser, precis som Redovisningsrådet, att det är svårt att bestämma nyttjandeperioden för goodwill, men skillnaden är att Redovisningsrådet i alla fall kräver att en nyttjandeperiod ska anges. Man skriver dock att om inget annat kan visas ska nyttjandeperioden inte anses överstiga 20 år från förvärvstidpunkten (RR1:00 p.54). IFRS menar att eftersom det inte går att fastställa en nyttjandeperiod är det fel att bestämma en godtyckligt, och därmed är det bättre att genomföra nedskrivningstester varje år. Detta kan ses som liggande i linje med kravet i IASBs föreställningsram att redovisningen ska ge en rättvisande bild av verksamheten.

Om det skulle vara så att anskaffningsvärdet understiger det verkliga värdet på det förvärvade företagens tillgångar och skulder vid anskaffningstidpunkten uppstår så kallad negativ goodwill, eller en negativ skillnad. IFRS kräver, till skillnad mot Redovisningsrådets regelverk som tillät aktivering, att denna negativa skillnad redovisas direkt i resultaträkningen, efter att det förvärvande företaget gjort en ny värdering av det förvärvade företagens tillgångar och en ny beräkning av anskaffningsvärdet (p.56). Uppkomsten av negativ goodwill kan ses som att företaget gjort ett förmånligt köp, och skillnaden kommer att bli en intäkt i resultaträkningen (Rundfelt 2004).

IFRS 3 medför hårdare regler för när omstruktureringsutgifter får aktiveras. Enligt dessa regler får endast utgifter i det förvärvade företaget aktiveras, och detta enbart om det förvärvade företaget har ett befintligt åtagande på förvärvsdagen. Om det förvärvade företaget har en plan för omstruktureringsåtgärder vid förvärvstillfället och förvärvet medför en direkt

förpliktelse att genomföra de planerade åtgärderna, ska de utgifter som kan hänföras till dessa redovisas som en avsättning enligt de gamla reglerna i RR1:00 (p.43). Enligt IFRS 3 ska detta dock inte ses som att det förvärvade företaget har en befintlig förpliktelse redan innan förvärvet, och därför ska utgifterna inte redovisas som en avsättning (p.43). Denna skillnad får till följd att genomförda avsättningar för omstruktureringar ska lösas upp vid övergången till IFRS.

Enligt övergångsbestämmelserna i IFRS 3 ska standarden tillämpas på alla rörelseförvärv med avtalsdatum efter den 31 mars 2004. Den ska också användas för redovisning av goodwill och över- och undervärden på tillgångar härrörande från rörelseförvärv efter samma datum (p.78). Tillämpning på tidigare rörelseförvärv är bara tillåten om de värderingar som företaget behöver för att kunna genomföra analysen av förvärvet enligt IFRS fanns redan vid förvärvstidpunkten, och företaget tillämpar IAS 36 (Nedskrivningar) och IAS 38 (Immateriella tillgångar) från och med samma datum (p.85). Vid övergången ska företaget upphöra med avskrivningarna på sin goodwill, och eliminera de avskrivningar som gjorts tidigare på all goodwill som härrör från förvärv som genomförts före den 31 mars 2004. Dessutom ska företaget börja nedskrivningstesta den befintliga goodwillen (p.79). Emellertid finns en möjlighet enligt IFRS 1 för en förstagångsanvändare av IFRS att inte tillämpa IFRS 3 på företagsförvärv som genomfördes före övergångsdatumet till IFRS. Detta undantag har införts för att det ofta är svårt att räkna om uppgifter som ligger så långt tillbaka i tiden. Många företag har inte tillgång till de uppgifter som behövs för en omräkning, eftersom dessa inte behövdes vid förvärvstillfället. Ett sådant exempel är de förvärvade immateriella tillgångarna. Det är svårt att långt i efterhand uttala sig om vilka immateriella tillgångar som var särskiljbara vid förvärvstidpunkten och hur högt värde dessa hade. Dock, om företaget väljer att tillämpa IFRS 3 på något företagsförvärv måste den tillämpas för alla förvärv som genomförts efter det (IFRS 1 p. B1). Man kan alltså inte välja ut vissa förvärv på vilka man vill tillämpa IFRS 3 och vilka man inte vill tillämpa denna standard på. Eftersom negativ goodwill inte längre ska redovisas som en avsättning säger IFRS 3 att tidigare redovisad negativ goodwill, som härrör från förvärv före den 31 mars 2004 ska tas bort från balansräkningen. I stället görs en justering av företagets balanserade vinst (p.81).

För att sammanfatta är de viktigaste förändringarna i och med införandet av IFRS 3 följande:

- Förvärvad goodwill ska inte längre skrivas av.
- Tidigare gjorda avsättningar för omstruktureringar ska återföras.

- Negativ goodwill redovisas som en intäkt i resultaträkningen direkt vid förvärvstillfället.

Genom att studera skillnaderna mellan RR1:00 och IFRS 3 kan vissa troliga effekter på företagens redovisning utläsas. Många företag kommer troligen att öka det redovisade värdet på sin goodwill eftersom de ackumulerade avskrivningarna ska återföras. Denna åtgärd medför också att företagets balansomslutning ökar. Det finns en möjlighet att det redovisade värdet på goodwill minskar för vissa företag, om de identifierade nedskrivningsbehoven är större än de återförda avskrivningarna och / eller delar av goodwillen identifieras som andra, särskiljbara immateriella tillgångar. Den förstnämnda av dessa åtgärder minskar balansomslutningen medan den sistnämnda inte påverkar densamma i någon riktning. Återföringarna av omstruktureringsavsättningar kan medföra att företagets redovisade egna kapital ökar med den balanserade vinsten, men balansomslutningen påverkas inte av denna förändring. Slutligen kan den förändrade redovisningen av negativ goodwill medföra att koncernens resultat ökar. Balansomslutningen påverkas dock inte.

3.5 IFRS 5 Anläggningstillgångar som innehas för försäljning och avvecklade verksamheter

IFRS 5 behandlar redovisningen av sådana anläggningstillgångar som redovisas som att de innehas för försäljning, och avvecklade verksamheter. Enligt standarden ska en tillgång anses innehas för försäljning ”om dess redovisade värde kommer att återvinnas i huvudsak genom försäljning, inte genom fortlöpande användning” (p.6). Det måste vidare vara mycket sannolikt att tillgången verkligen kommer att säljas (p.7). En tillgång som innehas för försäljning ska värderas till det lägsta av det redovisade värdet och tillgångens verkliga värde justerat för försäljningskostnader (p.15). För att en del av ett företag ska klassificeras som avvecklad ska den vara antingen avyttrad eller klassificerad som att den innehas för försäljning, och dessutom ska den utgöra en självständig rörelsegren eller vara ett dotterföretag som köpts bara för att säljas vidare (p.32). IFRS 5 kräver att ett företag ska redovisa det resultat för året som hänför sig till de kvarvarande verksamheterna, vilket alltså innebär att även jämförelseår i årsredovisningen för 2005 ska räknas om så att endast resultatet från de rörelser som finns kvar vid utgången av 2005 ingår i det redovisade resultatet för 2004. Detta ligger i linje med antagandet att företaget kommer att leva vidare.

Alla ingående poster i resultaträkningen justeras dessutom för de avvecklade verksamheterna, vilket medför att alla dessa poster kan förändras i och med övergången till IFRS. Den tidigare gällande rekommendationen om verksamheter under avveckling, RR 19, kräver till skillnad från IFRS 5 endast upplysningar om verksamheter under avveckling (p.25). Även enligt denna rekommendation ska företaget dock redovisa upplysningar även för jämförelseåret (p.42). Rent konkret innebär införandet av IFRS 5 att resultaträkningens poster beräknas utgående från kvarvarande verksamheter, och det längst ner i resultaträkningen, precis ovanför raden "Årets resultat" införs en rad "Resultat från avvecklade verksamheter". I balansräkningen beräknas posterna på motsvarande sätt, och en rad "Tillgångar för försäljning" införs strax ovanför balansomslutningsraden.

3.6 IAS 16 / RR12 Materiella anläggningstillgångar

IAS 16 och RR 12 behandlar båda redovisningen av materiella anläggningstillgångar, såvida dessa inte omfattas av någon annan standard. Exempelvis omfattar IAS 16 inte verksamheter som är under avveckling, då dessa ska redovisas i enlighet med IFRS 5. Inte heller förvaltningsfastigheter, skog och andra tillgångar som har egna standarder omfattas. Sådana tillgångar omfattas dock av RR 12. Den skillnad mellan IAS 16 och RR 12 som påverkat flest företag enligt undersökningen i Balans 3/05 är de ökade kraven på komponentavskrivningar (Jansson och Hurtig 2005). I IAS 16 p.43 krävs att om en del av en materiell anläggningstillgång har ett anskaffningsvärde som är *"betydande i förhållande till tillgångens sammanlagda anskaffningsvärde"* så ska delen skrivas av separat. Något sådant krav finns inte i RR 12. Däremot finns i RR 12 en rekommendation att vissa delar av tillgångar, såsom flygplansinredning, som har en annan nyttjandeperiod än den huvudsakliga tillgången ska redovisas som separata enheter (p.24). Detta krävs inte i IAS 16 om inte delarna har ett betydande anskaffningsvärde.

En annan skillnad mellan IAS 16 och RR 12 är att det förstnämnda tillåter två olika metoder för värdering av materiella anläggningstillgångar. Den ena metoden är samma som den RR 12 kräver, det vill säga anskaffningsvärdemetoden. Denna innebär att efter första redovisningstillfället redovisas en materiell tillgång till anskaffningsvärdet justerat för ackumulerade avskrivningar och nedskrivningar (RR 12 p. 18, IAS 16 p.30). RR 12 tillåter även uppskrivningar i undantagsfall. Den andra metoden som tillåts enligt IAS 16 är den som

kallas omvärderingsmetoden och innebär att en materiell tillgång vid varje bokslut ska värderas om till ett värde som motsvarar det verkliga värdet vid omvärderingstidpunkten, justerat för efterföljande ackumulerade av- och nedskrivningar. Denna omvärdering ska göras så ofta att detta värde inte avviker för mycket från det verkliga värdet för tillgången på balansdagen (p.31). Enligt standarden ska en omvärdering som innebär att det redovisade värdet på tillgången ökar redovisas direkt mot eget kapital genom en omvärderingsreserv (p.39).

3.7 IAS 38 / RR 15 Immateriella tillgångar

Den version av IAS 38 som återfinns i sammanställningen från 2005 är tillämplig för sådana immateriella tillgångar som förvärvats som en del i ett rörelseförvärv som ingåtts efter den 31 mars 2004, och för alla andra immateriella tillgångar för räkenskapsår som börjar efter samma datum (IAS38). IAS 38 och RR 15 innehåller till mycket stor del samma bestämmelser, men liksom för materiella tillgångar tillåter IAS 38 att företaget redovisar sina immateriella tillgångar antingen enligt anskaffningsvärdemetoden eller enligt omvärderingsmetoden, medan RR 15 kräver anskaffningsvärdemetoden (IAS 38 p.72, RR 15 p. 63). Enligt IAS 38 ska endast tillgångar med begränsad nyttjandeperiod skrivas av (p.89). Om en tillgång har obegränsad nyttjandeperiod ska den inte skrivas av (p.107). Standarden betonar också att obegränsad nyttjandeperiod inte innebär oändlig nyttjandeperiod (p.91), utan bara att den inte går att bestämma på ett tillfredsställande sätt. RR 15 kräver att en nyttjandeperiod ska bestämmas för alla immateriella tillgångar, och dessa ska sedan skrivas av över denna tid. När det gäller tillgångar med obegränsad nyttjandeperiod ska dessa nedskrivningsprövas varje år, och dessutom varje gång det finns tecken på att ett nedskrivningsbehov kan föreligga (p. 108).

3.8 IAS 39 Finansiella instrument: Redovisning och värdering

IAS 39, som inte har någon motsvarighet bland Redovisningsrådets rekommendationer, behandlar hur ett företag ska redovisa och värdera sina finansiella instrument. Den kompletteras av IAS 32: Finansiella instrument: Upplysningar och klassificering, som har en motsvarighet i RR 27. Den huvudsakliga skillnaden mellan dessa två standarder är att IAS 32 kräver att finansiella instrument ska klassificeras enligt sin ekonomiska innebörd (RR 27 sammanfattning). Enligt IAS 39 ska ett företag första gången det redovisar ett finansiellt

instrument redovisa det till dess verkliga värde inklusive de transaktionskostnader som är direkt kopplade till förvärvet av tillgången (eller emissionen om det är en skuld) (p.43). De finansiella tillgångarna ska, precis som övriga anläggningstillgångar värderade till verkligt värde, nedskrivningstestas årligen (p.58). Denna standard ska tillämpas på alla räkenskapsår som börjar den 1 januari 2005 eller senare, men det är tillåtet för företagen att tillämpa den tidigare. Det finns dessutom ett undantag från huvudregeln i IFRS 1 (p.36A) som säger att jämförelseåret inte behöver räknas om enligt IAS 39 och IAS 32. Alla företag måste dock lämna uppgifter om vilka justeringar av jämförelseårets redovisning som skulle behöva göras för att den skulle vara upprättad i enlighet med IAS 39 och IAS 32. Eftersom vår undersökning inte påverkas speciellt mycket av dessa standarder då vi inte studerar finansiella tillgångar, har vi valt att hålla informationen om dem ganska kortfattad. Därför tar vi exempelvis inte upp klassificeringen av finansiella instrument, utan hänvisar den intresserade läsaren till IAS 32, IAS 39 och RR 27.

3.9 Andra standarder

IAS 40 / RR 24 Förvaltningsfastigheter. En förvaltningsfastighet definieras som en fastighet som innehas för att generera hyresinkomster eller värdestegring åt ägaren, snarare än för att säljas eller användas som produktionslokal eller liknande (IAS 40 p.5). Den huvudsakliga skillnaden mellan dessa standarder är att IAS 40 tillåter att förvaltningsfastigheter värderas till verkligt värde, till skillnad från RR 24. Denna förändring kommer främst att påverka fastighetsbolagen, som med dagens höga huspriser kan komma att öka värdet på sina fastigheter rejält. Om ett företag väljer att omvärdera sina förvaltningsfastigheter till verkligt värde ska dessutom skillnaden redovisas i resultaträkningen (p.63), vilket kan medföra en kraftig ökning av periodens resultat.

IAS 36 / RR 17 Nedskrivningar. Dessa standarder är ganska lika, med det undantaget att IAS 36 innehåller regler som appliceras på tillgångar som är värderade till verkligt värde, vilket inte RR 17 gör eftersom det inte finns någon rekommendation från Redovisningsrådet som tillåter värdering till verkligt värde.

IAS 41 Jord- och skogsbruk. Denna standard har ingen direkt motsvarighet bland Redovisningsrådets rekommendationer, utan dessa tillgångar behandlas enligt RR 12

Materiella anläggningstillgångar. Den största skillnaden är även här att IAS 41 tillåter att dessa biologiska tillgångar redovisas till verkligt värde.

3.10 Möjliga effekter av övergången till IFRS

De viktigaste skillnaderna mellan redovisning enligt Redovisningsrådets rekommendationer och IFRS är följande (IFRS3 Företagsförvärv (www.ey.com), IFRS 5 Anläggningstillgångar till försäljning och avveckling av verksamheter (www.ey.com), Schön 2004, Jansson et al 2004, Jansson och Hurtig 2005):

1. Goodwill och andra immateriella tillgångar med obestämd livslängd ska enligt IFRS inte skrivas av. Tidigare gjorda avskrivningar ska återföras.
2. För goodwill och andra immateriella tillgångar med obestämd livslängd ska enligt IFRS ett så kallat nedskrivningstest (*impairment test*) genomföras varje år, då man undersöker om det föreligger ett nedskrivningsbehov.
3. Negativ goodwill kostnadsförs enligt IFRS direkt vid förvärv istället för att redovisas som avsättning.
4. Omstruktureringsutgifter får enligt IFRS bara aktiveras om det förvärvade företaget redan har ett befintligt åtagande på förvärvsdagen.
5. Fler immateriella tillgångar redovisas separerade från goodwill i en förvärvsbalans upprättad enligt IFRS.
6. Minoritetsintresset ska enligt IFRS redovisas till verkligt värde, istället för som tidigare till det värde som följer av dotterföretagets redovisning. Dessutom ska minoritetsintresset redovisas som en del av koncernens totala egna kapital.
7. Poolningsmetoden är enligt IFRS inte tillåten vid företagssamgående. Detta innebär att ett av de inblandade företagen måste pekats ut som köpare.
8. IFRS tillåter att fler tillgångar redovisas till verkligt värde istället för till anskaffningsvärde. Exempelvis får förvaltningsfastigheter och ska biologiska tillgångar som skog och tobak redovisas till verkligt värde.
9. Tillgångar som innehåller till försäljning och avvecklade verksamheter ska redovisas separat i resultat- och balansräkningar upprättade enligt IFRS.

Dessutom kräver IFRS 3 att företaget i sina rapporter lämnar fler och tydligare upplysningar om sina redovisnings- och värderingsprinciper än vad som tidigare var nödvändigt, för att

underlätta för användaren. En ytterligare förändring som troligen påverkar många företag är den nya IAS 39, som behandlar redovisning och värdering av finansiella instrument. Denna standard ligger väsentligen utanför det behandlade materialet i föreliggande uppsats.

Ovan nämnda skillnader påverkar olika poster i resultat- och balansräkningen på olika sätt. Upphörandet med goodwillavskrivningar och återförandet av tidigare gjorda sådana medför att företagets redovisade goodwill ökar, liksom det redovisade värdet på övriga immateriella anläggningstillgångar med obestämd livslängd. Dessutom ökar årets resultat eftersom årets avskrivningar minskar. Följden av dessa förändringar blir att även balansomslutningen ökar, liksom det redovisade egna kapitalet. Dessa ökningarna kan dock vägas upp av om företaget efter genomfört nedskrivningstest skriver ner sin goodwill och de övriga immateriella tillgångarna med samma belopp. Detta förfarande signalerar att de berörda tillgångarna var korrekt värderade med de gamla reglerna. Om inga nedskrivningar görs för att väga upp de återförda avskrivningarna menar företaget att tillgångarna varit för lågt värderade tidigare, medan nedskrivningar som är större än de återförda avskrivningarna antyder att tillgångarna varit för högt värderade. En anledning till att man valt att slopa goodwillavskrivningarna är att man vill uppnå en högre samstämmighet mellan hur företag redovisar sin goodwill. Goodwillavskrivningar påverkar företagets resultat negativt, och därför har företag tidigare hittat på diverse lösningar för att minimera dessa effekter. Dessa lösningar har exempelvis varit att hitta på nya resultatmått (resultat före avskrivningar) och att tillämpa amerikanska regler för goodwillavskrivningar, vilka tillät en avskrivningstid på 40 år istället för den svenska på normalt maximalt 20 år (Lindvall 2004). IASB hoppas att de nya standarderna ska bringa ordning i goodwillredovisningen.

Negativ goodwill uppstår vid företagsförvärv då de verkliga värdena på de förvärvade tillgångarna och skulderna överstiger förvärvspriset. Enligt Redovisningsrådet ses denna skillnad som en ersättning för förväntade framtida förluster, och ska därför redovisas som en avsättning (RR1:00 p.70), medan IFRS / IAS medför att det ska ses som att det förvärvande företaget har gjort ett bra köp, och därför redovisas som en intäkt i resultaträkningen (IFRS3 p.56-57). Effekterna av detta blir att det förvärvande företagets resultat ökar, vilket i sin tur medför att det redovisade egna kapitalet ökar. Samtidigt tas avsättningen bort, vilket gör att balansomslutningen inte förändras. De hårdare kraven för att få redovisa omstruktureringsutgifter som avsättning medför att företagets resultat kan minska, om omstruktureringsutgifterna istället kostnadsförs. Detta innebär i sin tur att även det egna

kapitalet minskar. Tidigare har utgifter för omstrukturering setts som en del av kostnaden för förvärvet och därmed reducerat det förvärvade egna kapitalet, vilket alltså inte är tillåtet med de nya reglerna, såvida det inte föreligger ett befintligt omstruktureringsåtagande i det förvärvade företaget vid förvärvstidpunkten. Eftersom goodwill definieras som skillnaden mellan förvärvspriset och värdet på förvärvade tillgångar och skulder, har avsättningarna tidigare bidragit till att öka den förvärvade goodwillen. I övergången till IFRS / IAS motsvarar därför kostnadsförändret av omstruktureringsutgifter en minskning av den redovisade goodwillen.

Som en följd av att allt fler immateriella tillgångar ska särskiljas från goodwill och redovisas separat vid förvärv kan det redovisade värdet på goodwill minska, och värdet på övriga immateriella tillgångar öka. Många av de immateriella tillgångarna som ska särredovisas har begränsad livslängd och ska därför till skillnad från goodwill skrivas av, vilket medför att avskrivningarna ökar, och därmed att resultatet minskar. Detta medför i sin tur att det egna kapitalet minskar.

Enligt tidigare gällande redovisningsregler har minoritetsintresset beräknats utifrån dotterföretagets redovisade värden på tillgångar och skulder. Enligt de nya reglerna ska även minoriteten få del av de över- och undervärden som skiljer de redovisade värdena från tillgångarnas verkliga värden. Detta kan innebära en ökning eller en minskning av det redovisade minoritetsintresset, beroende på om tillgångarna är redovisade till högre eller lägre värden än de verkliga värdena. Inkorporerandet av minoritetsandelen i koncernens redovisade egna kapital tillsammans med värderingen till verkligt värde medför att det som redovisas som koncernens egna kapital ökar. Ökningen kan, beroende på om minoritetsintresset ökat eller minskat, bli större eller mindre än det som tidigare redovisats som minoritetsintresse. Balansomslutningen påverkas inte eftersom minoritetsintresset bara flyttas in i det egna kapitalet.

Poolningsmetoden är en metod för företagssamgående som medger möjligheter att undvika goodwill genom att inte utse någon förvärvare. Den har tidigare varit tillåten i undantagsfall, i sådana förvärv där det inte har varit möjligt att avgöra vilket av företagen som har fått ett bestämmande inflytande över det andra. Fördelen med att slippa att redovisa någon goodwill var, med de gamla reglerna som innebar att goodwill skulle skrivas av, att dessa avskrivningar

inte belastade företags resultat, som därmed blev högre. Genom att förbjuda poolningsmetoden elimineras detta sätt för företagen att kringgå goodwillredovisning.

Redovisningen av förvaltningsfastigheter och biologiska tillgångar till verkligt värde kan få enorma konsekvenser för företag med ett stort bestånd av sådana tillgångar, speciellt i tider då marknadsvärdet på dessa är högt. Eftersom uppvärderingen av tillgångarna ska göras via resultaträkningen kommer dessa företags resultat att öka kraftigt, liksom det redovisade värdet på de berörda tillgångarna. Även balansomslutningen ökar i samma omfattning. Slutligen kan uppvärderingen ge ett ökat avskrivningsunderlag, vilket kan medföra ökade avskrivningar.

Då tillgångar som innehas till försäljning och verksamheter som är under avyttring redovisas separat i resultat- och balansräkning påverkas samtliga poster. Exempelvis; eftersom företagen har en positiv nettoomsättningen minskar koncernens redovisade nettoomsättning när verksamheter under avveckling tas bort. Om de avvecklade verksamheterna har gjort avskrivningar under året minskar även det redovisade värdet på denna post. Det är inte lika lätt att uttala sig om exempelvis resultatet, som kan påverkas både positivt och negativt.

Som vi ser är det svårt att uttala sig om vilken den sammanlagda effekten på redovisningen av övergången till IFRS blir. Tabell 3.1 beskriver de mest troliga konsekvenserna av bytet av redovisningsprincip för utvalda balans- och resultaträkningsposter. Pilarna anger trolig påverkan av ovanstående punkter på det redovisade värdet för de respektive posterna. Vi vill påpeka att vi inte menar att alla företag påverkas exakt enligt tabellen. Om man inte har någon goodwill berörs man exempelvis inte av de ändrade avskrivningsreglerna. Vi har valt att fokusera på de mest uppenbara, troligaste effekterna. I tabellen ser vi också att det inte går att uttala sig i förväg om i vilken riktning posterna kommer att påverkas när effekterna summeras. Det behövs därför en kvantitativ undersökning av vilka konsekvenser övergången verkligen har fått för de börsnoterade företagen.

Tabell 3.1. Schematisk översikt över hur övergången till IFRS kan påverka utvalda poster i resultat- och balansräkningen. Siffrorna hänvisar till punkterna som representerar de viktigaste skillnaderna mellan RR och IFRS och som anges ovan (sidan 33). En horisontell pil innebär att punkten inte påverkar den aktuella posten. En pil uppåt innebär att motsvarande punkt kan göra att det redovisade värdet på posten ökar, och det omvända gäller för en pil nedåt.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nettoomsättning	→	→	→	→	→	→	→	→	↓
Av- och nedskrivningar	↓	↑	→	→	↗	→	→	↘	↓
Årets resultat	↑	↓	↑	↓	↘	→	→	↑	↕
Goodwill	↑	↓	→	↓	↓	→	↑	→	↓
Övriga immateriella anläggningstillgångar	↑	↓	→	→	↑	→	→	→	↓
Materiella anläggningstillgångar	→	→	→	→	→	→	→	↑	↓
Balansomslutning	↑	↓	→	↓	→	→	↑	↑	↓
Eget kapital	↑	↓	↑	↓	↘	↑	↑	↑	↓

3.11 Vem ska tillämpa IFRS / IAS?

Enligt EG-förordningen 1606/2002 ska noterade koncerner tillämpa IFRS direkt. Detta innebär att dessa företag är undantagna från större delen av reglerna i Årsredovisningslagens sjunde kapitel, som behandlar koncernredovisning. Icke-noterade koncerner är tillåtna att tillämpa IFRS direkt, och är då också undantagna från denna del av Årsredovisningslagen. Företag som inte är koncerner är också tillåtna att tillämpa IFRS, och för deras del innebär detta framför allt att de inte behöver följa Årsredovisningslagens tredje och fjärde kapitel (gällande Balansräkning och resultaträkning respektive Värderingsregler). (Buisman och Törning 2004). Även om ett företag tillämpar IFRS finns det vissa regler i

Årsredovisningslagen som fortfarande måste följas. Dessa reglerar bland annat när ett företag ska anses vara moderbolag och när koncernredovisning måste upprättas. Det finns också vissa upplysningskrav som ska vara uppfyllda. De delar av Årsredovisningslagen som fortfarande gäller för företag som tillämpar IFRS återfinns i ÅRL 7 kap 32§. Bland annat ska företag lämna upplysningar om förändringar i eget kapital under perioden och om taxeringsvärden för de fastigheter som redovisas som anläggningstillgångar. Även vissa upplysningskrav om personal och närstående finns i ÅRL 7 kap 32§. (RR 30)

3.12 Stockholmsbörsen

Stockholmsbörsen drivs av företaget OMX, som också äger andra börser i Norden och Baltikum. Förutom att äga börserna och driva dem utvecklar OMX även tekniska lösningar för de noterade företagen. Företaget bildades år 2003 genom sammanslagningen av OM Technology, som levererade transaktionslösningar till börser och ägde Stockholmsbörsen, och HEX Integrated Markets, som drev börserna i Finland, Estland och Lettland. Det sammanslagna bolaget bjöd sedan in även börserna i Danmark och Litauen (OM Pressmeddelande 2006-05-01). Den 9 september 2004 bytte OM Hex AB namn till OMX AB (Skatteverket). På Stockholmsbörsen finns två listor; A-listan och O-listan. För att bli noterat på A-listan måste ett företag uppfylla högre krav än för att bli noterat på O-listan. Bland annat ska företaget ha minst tre års ”verifierbar historia”, vilket innebär att det ska finnas redovisning att tillgå för minst tre år. Man ska dessutom kunna visa att den verksamheten som bedrivs är vinstdrivande, och företaget ska ha ett börsvärde på minst 300 miljoner kronor. Ett ytterligare krav för att bli noterat på A-listan är att det finns minst 2 000 aktieägare som äger aktier för minst 20 000 kronor vardera. Motsvarande krav för O-listan är att företaget ska ha minst 500 aktieägare som äger aktier för minst 10 000 kronor vardera. Slutligen ska minst 25 % av aktierna och 10 % av rösterna vara i allmän ägo för att ett företag ska få bli noterat på A-listan. För att noteras på O-listan måste minst 10 % av aktierna och rösterna vara i allmän ägo. Detta krav finns för att det ska finnas även aktieägare som äger ett fåtal aktier, då allmän ägo innebär att aktierna ägs av någon som innehar mindre än 10 % av aktierna eller rösterna (Stockholmsbörsens noteringskrav). Dessa regler innebär att A-listan uteslutande innehåller större företag, medan O-listan omfattar företag av mer varierande storlekar.

4. Analys

Detta kapitel innehåller den statistiska analysen av det insamlade materialet. Dessutom kopplas resultatet av denna analys till den information vi fått genom intervjuer.

4.1 Statistisk analys

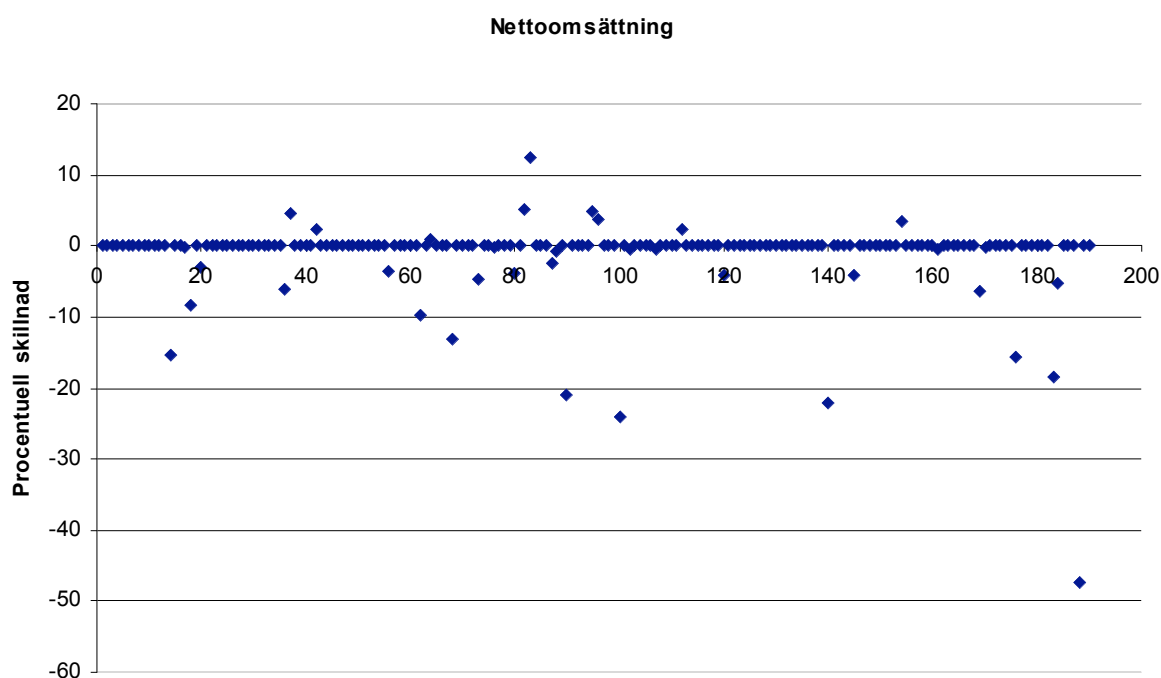
I detta avsnitt analyseras de data som samlats in i den kvantitativa delen av undersökningen. Alla data finns samlade i bilaga 5-13, för att inte ta upp för mycket plats i den löpande texten och göra uppsatsen oläslig. I texten presenteras aggregerade data som diagram och analyseras, och speciellt intressanta datapunkter lyfts fram och diskuteras.

4.1.1 Nettoomsättning

Medelvärde $-1,05\%$, standardavvikelse $5,2\%$, konfidensintervall $(-1,8\%, -0,3\%)$.

Eftersom konfidensintervallet bara innehåller negativa värden kan vi dra slutsatsen att det är statistiskt säkerställt att nettoomsättningen påverkats negativt av övergången till IFRS. I bilaga 5 visas för samtliga undersökta företag nettoomsättningen enligt årsredovisningen 2004, det vill säga beräknad enligt Redovisningsrådets rekommendationer, och densamma beräknad enligt IFRS. Dessutom visas den absoluta skillnaden mellan värdena och den procentuella skillnaden, beräknad som den absoluta skillnaden dividerat med värdet före förändringen, det vill säga enligt Redovisningsrådets rekommendationer. I figur 4.1 visas ett spridningsdiagram för de procentuella skillnaderna. Varje punkt representerar ett företag, numrerade i samma ordning som de är placerade i bilaga 1, från 1 till 190. I figur 4.1 kan vi se att för de flesta företag har inte övergången till IFRS medfört att den redovisade nettoomsättningen har förändrats alls. Det finns dock ett antal företag som har ändrat det redovisade värdet, och det företag som har förändrat det mest är XANO Industri AB, som har minskat sin nettoomsättning med 47% jämfört med det redovisade värdet i årsredovisningen för år 2004. Denna förändring beror på införandet av IFRS 5, vilket har medfört att XANO Industri AB tagit bort avvecklade verksamheter ur resultaträkningen. Enligt årsredovisningen 2005 var de avvecklade verksamheternas nettoomsättning för 2004 precis 346773 tkr, vilket motsvarar 47% av det redovisade värdet enligt RR. Vi kan också utläsa ur figuren att de

flesta företag som har förändrat det redovisade värdet på nettoomsättningen har ändrat det till ett lägre värde när de har redovisat år 2004 enligt IFRS.



Figur 4.1. Den procentuella skillnaden i nettoomsättning mellan redovisning enligt RR och redovisning enligt IFRS. Varje punkt motsvarar ett företag, och värdet ger dess procentuella förändring av posten.

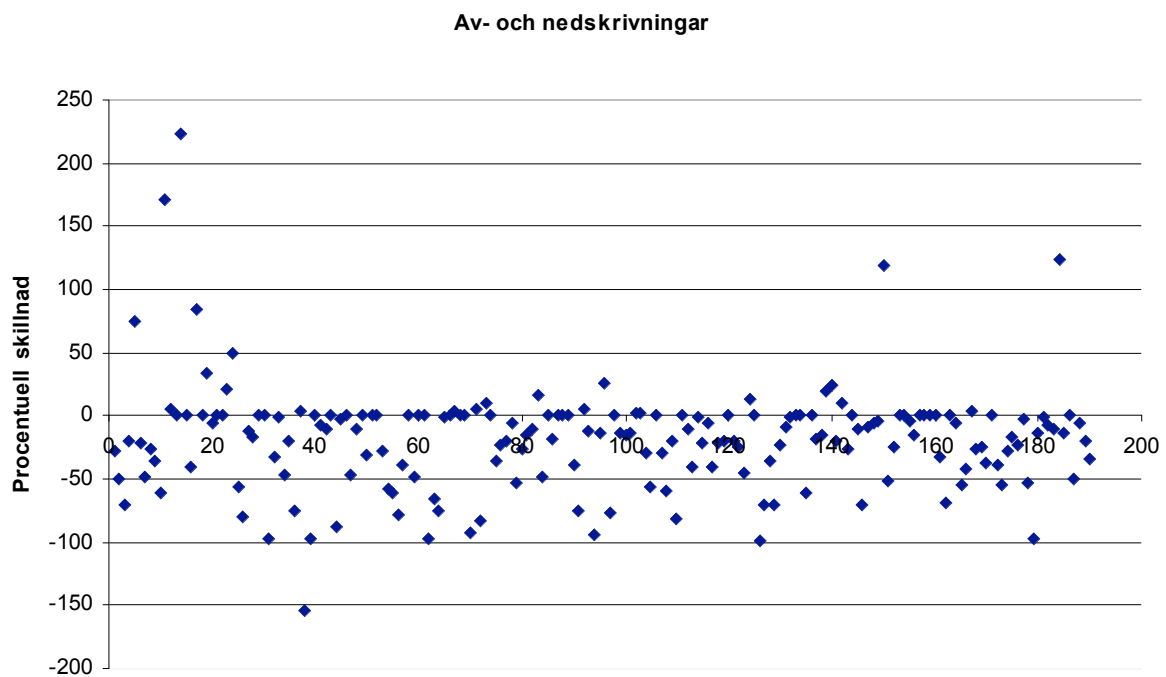
Om vi analyserar nettoomsättningsposten enligt teorigenomgången i kapitel tre är den enda standard som kan påverka denna post IFRS 5, som bland annat innebär att företagen ska redovisa resultatet för verksamheter som avvecklats under 2005 separat, även under 2004 för jämförelseändamål. Detta medför att alla poster i resultaträkningen justeras för de avvecklade verksamheterna. Eftersom de avvecklade verksamheterna har haft en positiv nettoomsättning, kommer koncernens redovisade nettoomsättning att minska då de tas bort från resultaträkningen. Vid en närmare undersökning visar det sig att 16 av de 28 företag som minskat sin nettoomsättning också har verksamheter som avvecklats och särredovisas i resultaträkningen. Flera av de övriga företagens förändringar beror på att de har bytt ut också andra redovisningsprinciper när de ändå höll på att arbeta om sin redovisning. Dessa effekter är alltså inte en direkt följd av övergången till IFRS. Ett exempel är ett företag vars nettoomsättningsförändring beror på att underhållsprovisioner bruttoredo visas istället för som

tidigare netto redovisas. Andra standarder än IFRS 5 som kan påverka nettoomsättningen är IAS 11 (entreprenadavtal) och IAS 18 (intäkter), men då dessa är mycket lika de tidigare gällande RR 10 respektive RR 11 är de troligen inte orsak till förändringen av nettoomsättningen.

4.1.2. Avskrivningar och nedskrivningar

Medelvärde $-18,6\%$, standardavvikelse $42,1\%$, konfidensintervall $(-24,6\%, -12,6\%)$.

Datamaterialet redovisas i bilaga 6, och figur 4.2 visar hur redovisningen av posten avskrivningar och nedskrivningar har förändrats vid övergången till IFRS. Varje punkt motsvarar ett undersökt företag, och värdet är den absoluta skillnaden mellan de redovisade värdena enligt IFRS respektive RR dividerat med det redovisade värdet enligt RR.



Figur 4.2. Den procentuella skillnaden i av- och nedskrivningar mellan redovisning enligt RR och redovisning enligt IFRS. Varje punkt motsvarar ett företag, och värdet ger dess procentuella förändring av posten.

Vi ser att hos de allra flesta företag har postens storlek minskat. Detta är ett väntat resultat, då IFRS 3 föreskriver att gjorda avskrivningar och nedskrivningar på goodwill och andra immateriella tillgångar med obestämd livslängd ska återföras. Posten kan även påverkas av IAS 16 och IAS 15, om företaget väljer att värdera om sina tillgångar till verkligt värde. Detta

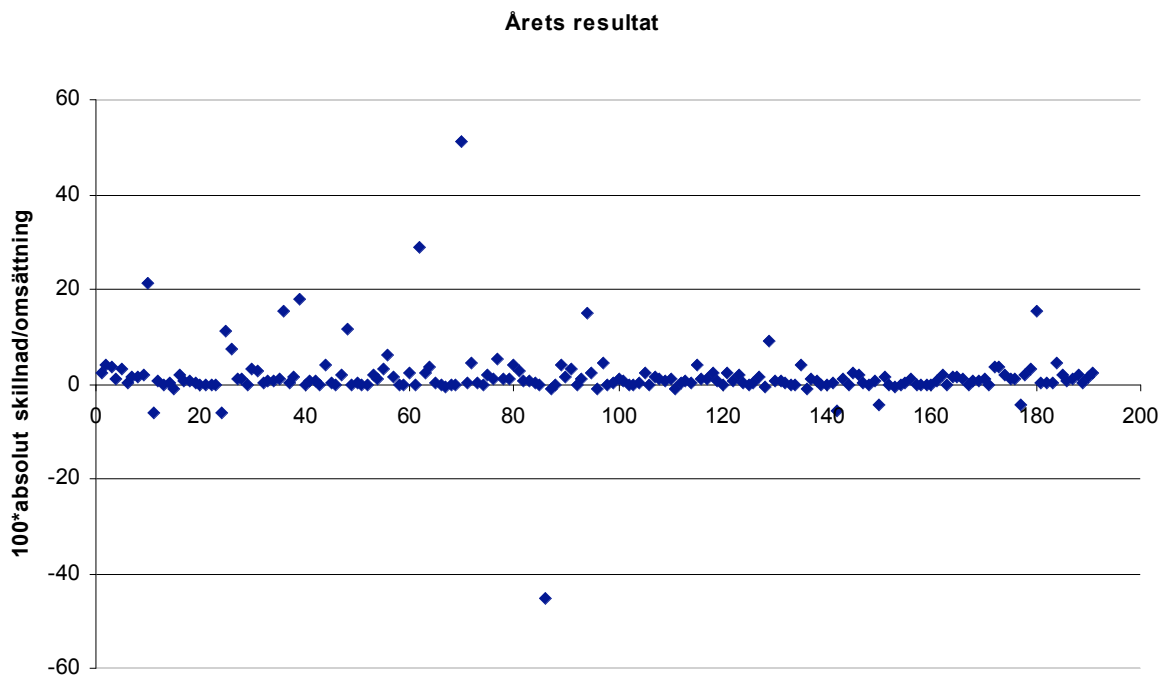
kan ändra av- och nedskrivningsunderlaget, vilket kan medföra att av- och nedskrivningarna förändras i någon riktning. Detta är exempelvis fallet med åtminstone ett av företagen som har ökat sina avskrivningar. De anger i sin årsredovisning att avskrivningarna har ökat för att de har värderat upp sina immateriella anläggningstillgångar. Slutligen är även denna post påverkad av införandet av IFRS 5, eftersom de avvecklade företagens av- och nedskrivningar är borttagna ur redovisningen. Medelvärdet av de procentuella förändringarna är $-18,5\%$, och det 95 %-iga konfidensintervallet går från $-24,5\%$ och $-12,6\%$. Det är alltså med 95 % sannolikhet så att den genomsnittliga påverkan av IFRS-övergången på ett företags redovisade av- och nedskrivningar ligger mellan dessa båda värden.

4.1.3. Koncernens andel av årets resultat

Medelvärde 1,6%, standardavvikelse 6,3%, konfidensintervall (0,7%, 2,5%).

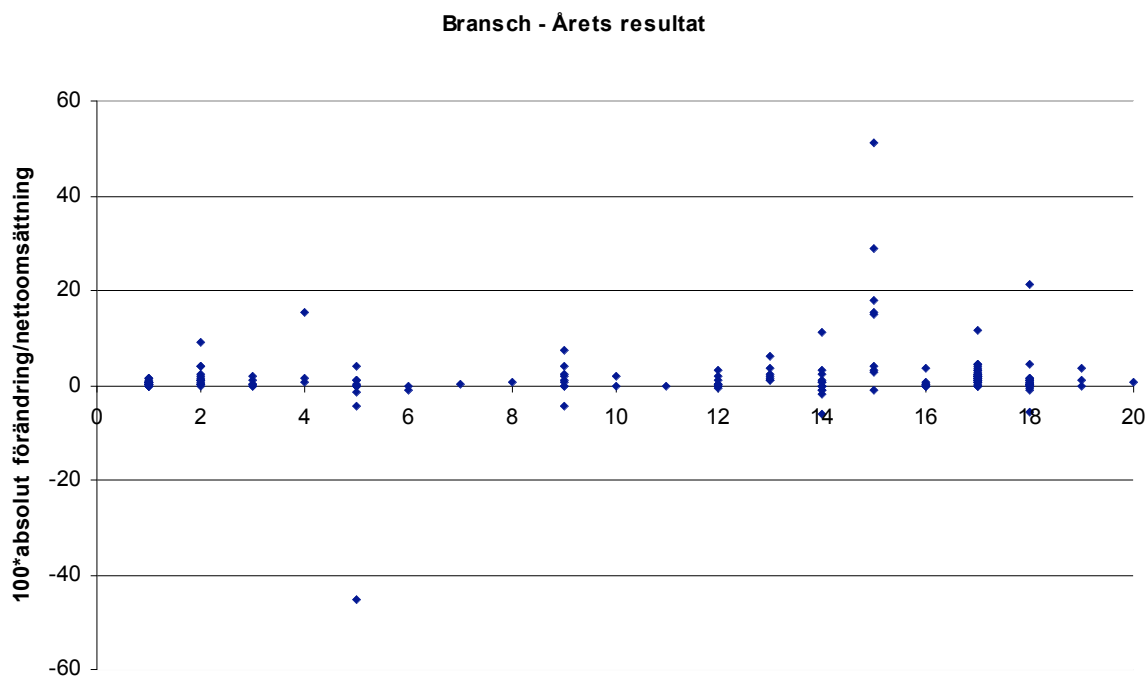
I bilaga 7 återfinns det bakomliggande datamaterialet. Ur konfidensintervallet utläser vi att det är statistiskt säkerställt att årets resultat har ökat som en följd av övergången till IFRS. I figur 4.3 visas förändringarna av det redovisade resultatet. Skillnaden är beräknad på den del av resultatet som är hänförligt till moderbolagets aktieägare. Vi har också valt att studera koncernens totala resultat, det vill säga vi har inkluderat avvecklade verksamheter och verksamheter som innehas för försäljning. Detta beror på att dessa verksamheter ingår i redovisningen för 2004 enligt RR och borttagandet av dem utgör ingen reell förändring av företagets värde under 2004. Anledningen till att de är borttagna i redovisningen enligt IFRS är ju att de avvecklats eller klassificerats som innehavda till försäljning under 2005, och jämförelseåret alltid ska vara jämförbart med det aktuella året. För de övriga posterna är det inte alltid möjligt att utläsa hur mycket som tagits bort med hänsyn till IFRS 5, och därför innehåller alla andra poster endast de kvarvarande verksamheterna då de redovisats enligt IFRS. I analysen av årets resultat uppstår ett problem om vi vill beräkna de procentuella skillnaderna. Anledningen till detta är att många företag har ett negativt resultat, vilket kommer att medföra att om vi försöker att beräkna den procentuella förändringen genom att dividera med det får vi ett felaktigt resultat. Därför har vi valt att relatera den absoluta skillnaden till företagets nettoomsättning, redovisad enligt RR. Konsekvensen av detta blir att vi får ganska låga siffror, vilket alltså inte nödvändigtvis betyder att resultatet har ändrats i mindre utsträckning än de övriga studerade posterna, utan bara att vi relaterar skillnaden till ett stort tal. Vi anser att denna metod är mer rättvisande än att beräkna felaktiga procentuella förändringar, och därför använder vi den trots att det naturligtvis inte är optimalt att relatera

skillnaden i resultat till något som egentligen inte har något direkt och nödvändigt samband med resultatet.



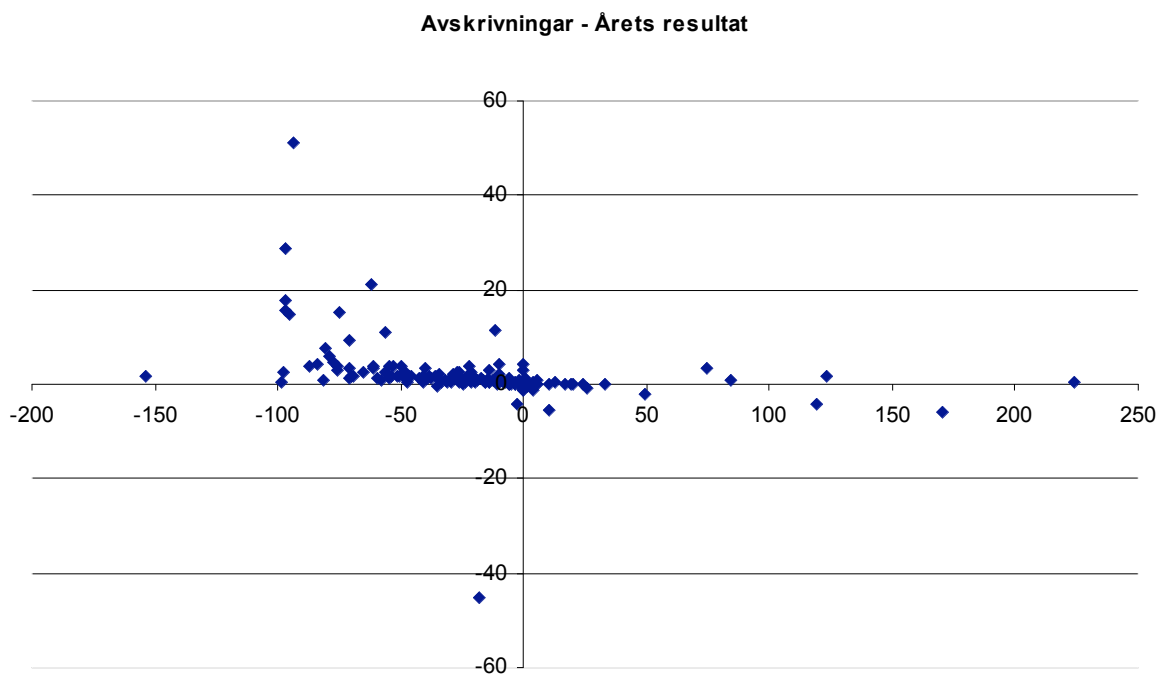
Figur 4.3. Den relativa skillnaden i årets resultat mellan redovisning enligt RR och redovisning enligt IFRS. Varje punkt motsvarar ett företag, och värdet ger med hur många procent av omsättningen som resultatet har förändrats.

Vi ser i figur 4.3 att en majoritet av företagen har ökat sitt resultat, något som också var väntat vid övergången till IFRS. Detta har flera förklaringar. En förklaring hänger ihop med att av- och nedskrivningar återläggs, vilket ökar resultatet. En annan förklaring är att enligt IFRS ska en värdering av förvaltningsfastigheter till verkligt värde ske över resultaträkningen, vilket sannolikt ökar resultatet. Mycket riktigt är 5 av de 9 företag som ökar sitt resultat mest i förhållande till sin omsättning fastighetsbolag. Vi ser samma resultat om vi gör en uppställning över skillnaden i resultat för de olika branscherna enligt indelningen i bilaga 3-4. Detta visas i figur 4.4.



Figur 4.4. *Relativ förändring av årets resultat uppdelat per bransch. Varje punkt motsvarar ett företag och värdet ger med hur många procent av nettoomsättningen dess resultat förändrats på grund av övergången till IFRS. Branschnumreringen återfinns i bilaga 4*

I figur 4.4 ser vi att de största resultatökningarna finns just i bransch 15, som är fastighetsbolagen. Ingen av de övriga branscherna visar någon liknande trend. Vilka branscher de olika siffrorna representerar återges i bilaga 4. Eftersom nettoresultatet är en sammanfattning av alla transaktioner som skett under året, samlas också alla förändringar vid bytet av redovisningsprincip i denna post. Det är intressant att undersöka vad som påverkar resultatförändringen mest. Därför har vi gjort ett korrelationsdiagram där vi ställer skillnaden i nettoresultat mot skillnaden i gjorda av- och nedskrivningar. Detta diagram visas i figur 4.5. I diagrammet motsvarar som tidigare varje punkt ett företag. På den horisontella axeln kan den procentuella skillnaden i av- och nedskrivningar avläsas, och på den vertikala axeln kan de absoluta skillnaderna i nettoresultat relaterat till omsättningen avläsas. Ur diagrammet kan vi utläsa att för de allra flesta företag sammanfaller en minskning av avskrivningarna med en ökning av resultatet, vilket kan tolkas som att det finns ett samband mellan variationen i dessa bägge poster. Det finns dock vissa företag som avviker från mönstret.



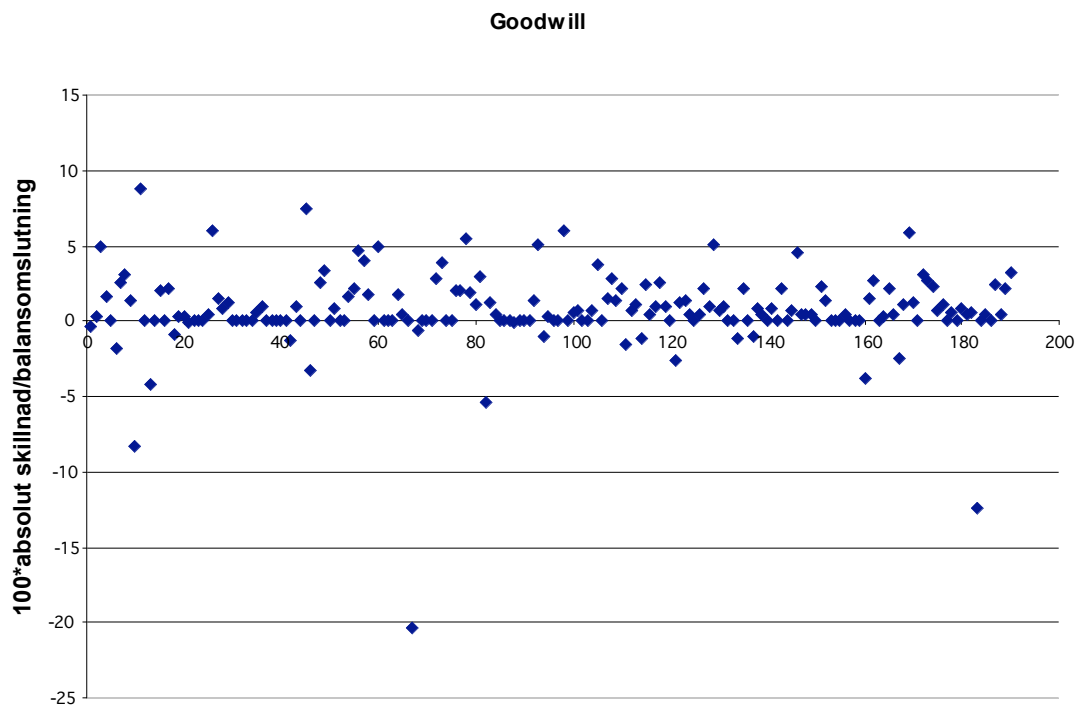
Figur 4.5. Korrelationsdiagram mellan procentuella förändringar i av- och nedskrivningar och absoluta förändringar i nettoresultat i procent av balansomslutningen för företagen från O-listan. På den horisontella axeln anges procentuella förändringar i av- och nedskrivningsposten, och på den vertikala axeln anges motsvarande företags förändringar i nettoresultatet.

4.1.4. Goodwill

Medelvärde 0,7%, standardavvikelse 2,7%, konfidensintervall (0,3%, 1,0%).

Det insamlade datamaterialet rörande goodwill återfinns i bilaga 8. Som ses av konfidensintervallet är ökningen av goodwillposten statistiskt säkerställd. Goodwill är en post som förväntats förändras mycket vid övergången till IFRS, mycket eftersom tidigare gjorda av- och nedskrivningar ska återföras och goodwillen ska nedskrivningstestas varje år. I analysen av goodwillposten uppstår ett liknande problem som då resultatet analyserades. Det är nämligen så att många företag har värderat sin goodwill till 0 i bokslutet för 2004 enligt RR, eftersom goodwillen har varit helt avskriven då. När avskrivningarna sedan återförts, har goodwillposten ett positivt värde. Detta medför att det inte går att beräkna någon procentuell förändring av posten, utan vi har valt att istället relatera den absoluta skillnaden till företagets balansomslutning. Detta medför samma överväganden och problem som då nettoomsättningen valdes som nämnare i analysen av resultatet, men liksom i det fallet anser

vi att användandet av balansomslutningen här ger ett mer rättvisande värde. Om vi hade velat beräkna de sanna procentuella förändringarna, och alltså relaterat skillnaden till det redovisade värdet enligt RR, hade vi fått plocka bort alla företag som värderat upp sin goodwill från 0 till någonting annat, vilket hade minskat vårt analysunderlag, och möjligen även snedvridit resultaten om någon bransch eller liknande var överrepresenterad bland dessa företag. Figur 4.6 visar alltså för de olika företagen den absoluta skillnaden mellan goodwillposterna dividerad med balansomslutningen.

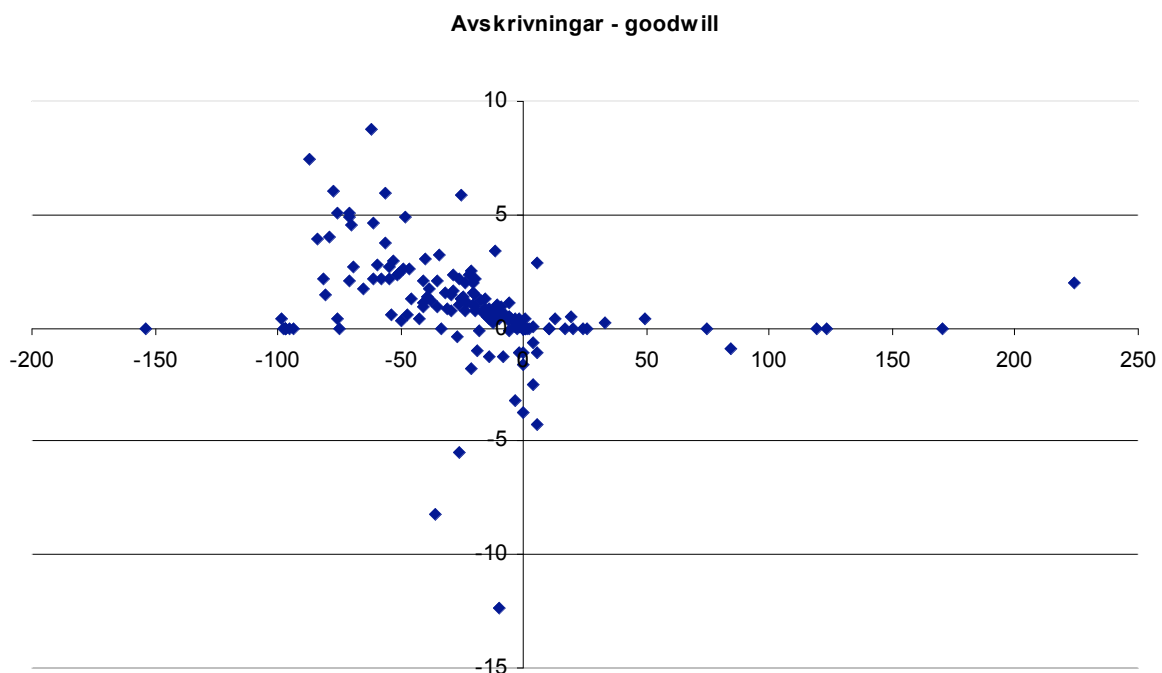


Figur 4.6. Den relativa skillnaden i goodwill mellan redovisning enligt RR och redovisning enligt IFRS. Varje punkt motsvarar ett företag, och värdet ger med hur många procent av balansomslutningen som goodwillen har förändrats.

I figuren ser vi att de flesta företag har ökat det redovisade värdet på goodwillen, vilket ligger i linje med våra teoretiska a priori-antaganden. Dock har några företag minskat sin goodwillpost, vilket kan förklaras med att de har identifierat ett nedskrivningsbehov som var större än de återförda av- och nedskrivningarna. Det kan också bero på att avvecklade verksamheter har tagits bort i enlighet med IFRS 5.

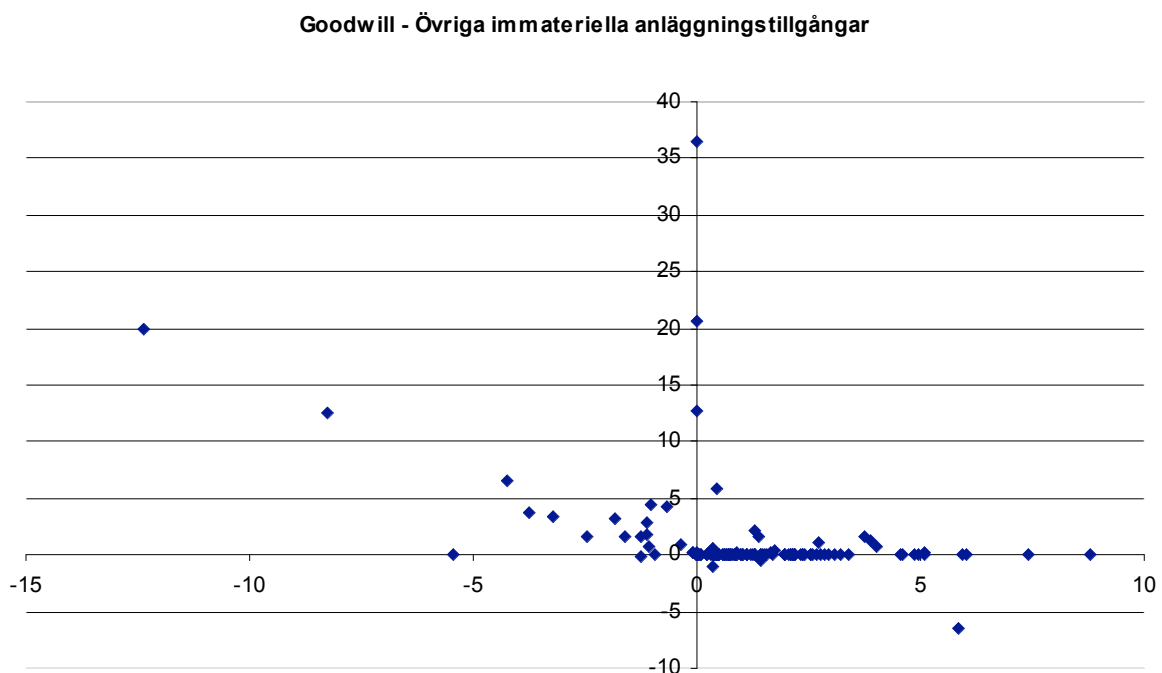
För att ta reda på mer om vad det är som ligger bakom företagens förändrade värde på goodwillen görs ett korrelationsdiagram mellan avskrivningsposten och den redovisade

goodwillen. Detta diagram visas i figur 4.7 Vi ser att en ökning av goodwillposten (punkterna ovanför den horisontella axeln) oftast svarar mot en minskning av avskrivningsposten (punkterna till vänster om den vertikala axeln), och vi kan därmed dra slutsatsen att förändringen av goodwillposten troligtvis har ett samband med förändringen av avskrivningsposten. Vi ser också att det finns vissa företag som avviker från detta mönster. Exempelvis har ett av de undersökta företagen ökat sina av- och nedskrivningar med 224 %, och dessutom ökat den redovisade goodwillen med 2 % av balansomslutningen. Ytterligare tre företag har ökat sina av- och nedskrivningar med mer än 100 %, och dessa företag har inte ändrat sin goodwillpost alls. Detta kan bero på att de ytterligare avskrivningar som gjorts vid övergången till IFRS har gjorts på annat än goodwill. Tre andra företag har minskat det redovisade goodwillvärdet med mer än 5 % av balansomslutningen samtidigt som de minskat sina av- och nedskrivningar. Detta innebär att dessa företag troligen har minskat avskrivningarna på andra tillgångar mer än vad de har ökat avskrivningarna på och skrivit ner sin goodwill. Det kan också bero på IFRS 5, alltså att företagen har eliminerat både avskrivningar och goodwill för avvecklade verksamheter.



Figur 4.7. Korrelationsdiagram mellan förändringar i avskrivningar och goodwill. Den procentuella förändringen i avskrivningsposten visas på den horisontella axeln, och den relativa förändringen i goodwill (i procent av balansomslutningen) för motsvarande företag visas på den vertikala axeln.

För att ytterligare undersöka vad goodwillförändringen beror på görs ett korrelationsdiagram mellan förändringarna i goodwill och övriga immateriella anläggningstillgångar, vilket visas i figur 4.8. Vi ser här att flertalet företag har ökat goodwillen utan att förändra de övriga immateriella anläggningstillgångarna, vilket tyder på att goodwillförändringen beror på återläggningar av avskrivningar i större utsträckning än omklassificering och särredovisning av övriga immateriella tillgångar. Vi ser också att de företag som har minskat sin goodwillpost har ökat de övriga immateriella anläggningstillgångarna, på grund av omklassificeringar.



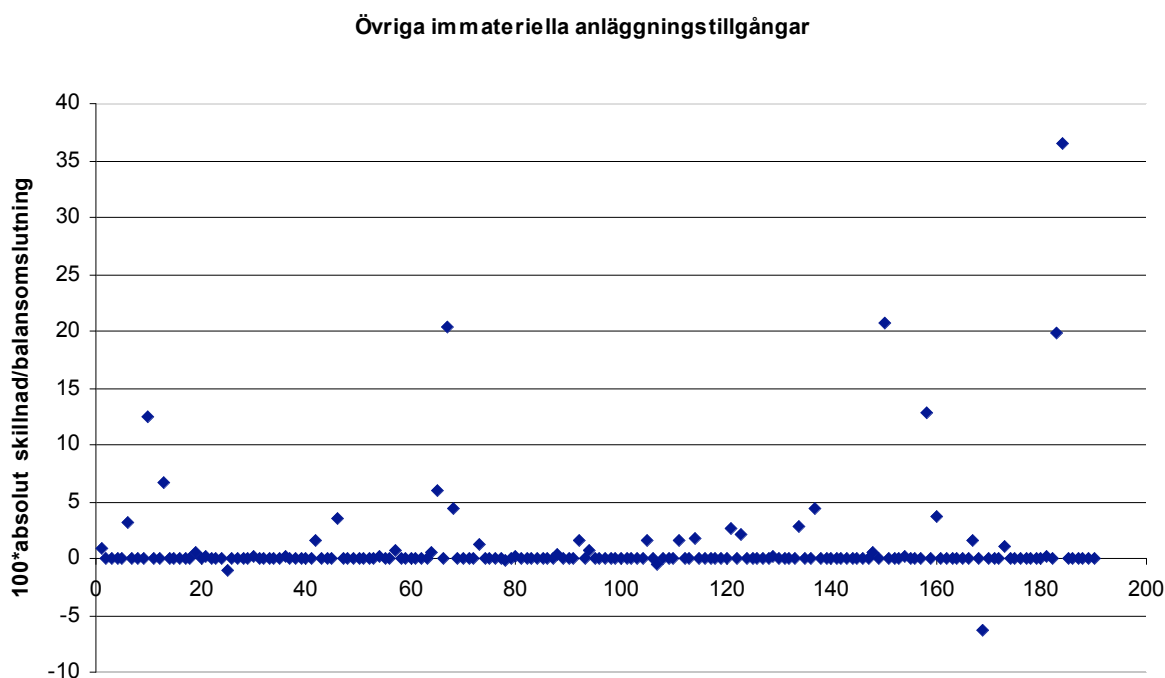
Figur 4.8. *Korrelation mellan förändringar i goodwill och övriga immateriella anläggningstillgångar. Den relativa förändringen i goodwillposten (i procent av balansomslutningen) visas på den horisontella axeln, och den relativa förändringen i övriga immateriella anläggningstillgångar (i procent av balansomslutningen) för motsvarande företag visas på den vertikala axeln.*

Som tidigare nämnts bör läsaren vara uppmärksam på att den absoluta goodwillförändringen satts i relation till balansomslutningen, inte goodwillvärdet enligt IFRS. Detta innebär till exempel för ett företag vars goodwillpost helt har klassificerats om till andra typer av immateriella tillgångar att den relativa förändringen ändå blir $-3,8\%$.

4.1.5 Övriga immateriella anläggningstillgångar

Medelvärde 0,9%, standardavvikelse 4,0%, konfidensintervall (0,3%, 1,5%).

Datamaterialet bakom detta resultat återges i bilaga 9. Ökningen av det redovisade värdet på övriga immateriella anläggningstillgångar är statistiskt säkerställt. I figur 4.9 visas resultatet av den statistiska undersökningen av förändringarna i posten. Även här ska det noteras att den absoluta förändringen har satts i relation till företagets balansomslutning, vilket gör att det som visas i figuren är skillnaden i procent av balansomslutningen. Detta gör att de beräknade procentuella skillnaderna kan verka lägre än för andra poster, vilket de inte är. Vi ser att för merparten av företagen har övergången till IFRS inte medfört någon skillnad i redovisningen av denna post, men de som har påverkats har i de allra flesta fall påverkats positivt. Detta kan bero på att företagen har särredovisat en del av den förvärvade goodwillen enligt IFRS 3. En annan förklaring är att immateriella tillgångar med obestämd livslängd inte ska skrivas av. Återläggningen av tidigare gjorda avskrivningar på dessa ökar deras redovisade värde. De företag som har minskat det redovisade värdet kan göra detta på grundval av att de har skrivit ner tillgångar med obestämd livslängd. Minskningen kan också härröra från verksamheter under avveckling, vars tillgångar tagits bort från balansräkningen.



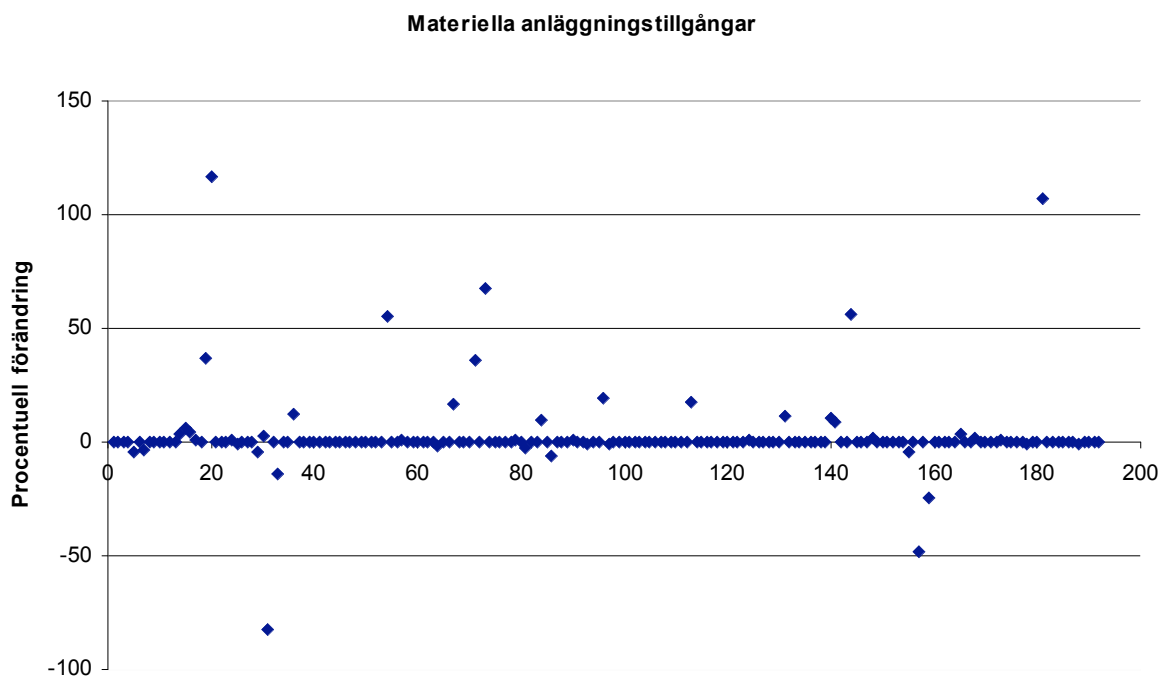
Figur 4.9. Den relativa skillnaden i övriga immateriella anläggningstillgångar mellan redovisning enligt RR och redovisning enligt IFRS. Varje punkt motsvarar ett företag, och värdet ger med hur många procent av balansomslutningen som posten har förändrats.

4.1.6 Materiella anläggningstillgångar

Medelvärde 2,1%, standardavvikelse 16,1%, konfidensintervall (-0,1%, 4,4%).

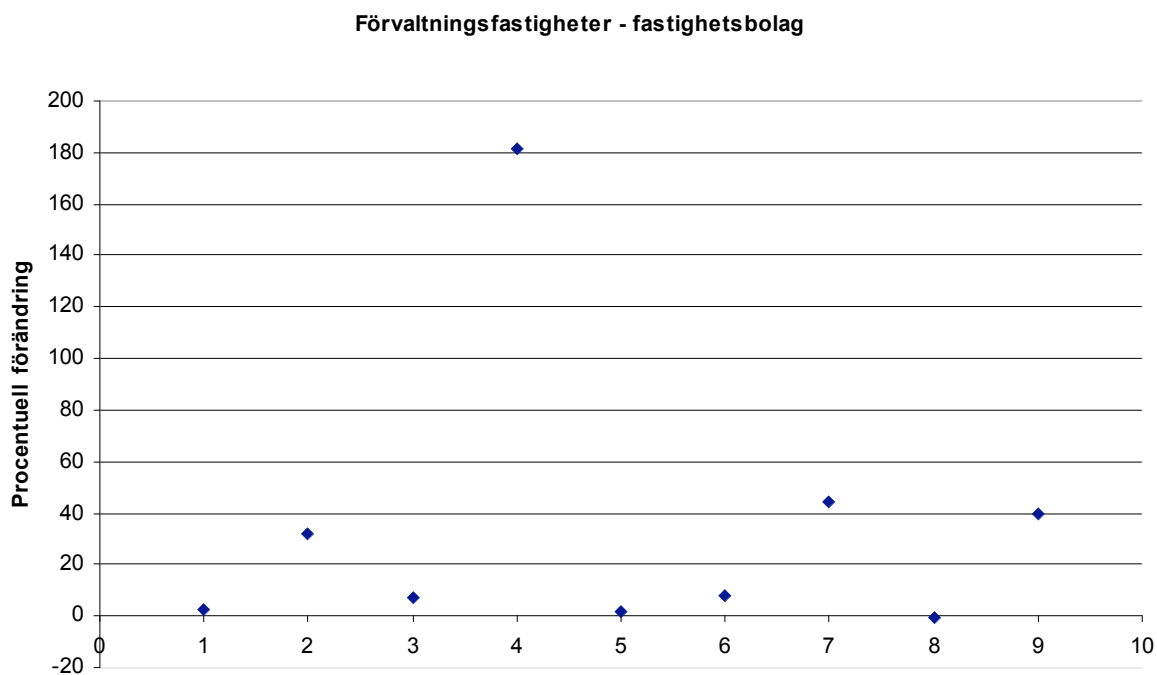
I bilaga 10 redovisas det bakomliggande datamaterialet. Figur 4.10 visar de procentuella skillnaderna för posten materiella anläggningstillgångar vid övergången till IFRS. I analysen av denna post har vissa justeringar gjorts. För att få någorlunda jämförbara siffror mellan företagen har det som fastighetsbolagen redovisat som förvaltningsfastigheter tagits bort i analysen. Denna post analyseras istället separat för just dessa företag. Inte heller rörelsefastigheter har tagits med i analysen. Av jämförelseskäl har även siffrorna för Active Biotech tagits bort ur analysen, då dessa var långt större än de andra företagens skillnad och därför är att betrakta som ett avvikande värde. Active Biotech redovisar en skillnad på 700% i posten materiella anläggningstillgångar i redovisningen enligt IFRS jämfört med redovisningen enligt RR. Denna skillnad beror på att en post "Land och byggnader" har tillkommit i balansräkningen enligt IFRS. Posten fanns överhuvudtaget inte med i 2004 års årsredovisning. Denna post gör sig för övrigt också gällande i analysen av balansomslutningen, där hela Active Biotechs skillnad härrör från tillägget av posten. I denna analys har företaget dock tagits med, då den procentuella skillnaden där inte är så stor att den snedvrider resultatet av den statistiska undersökningen.

Värt att notera när det gäller de materiella anläggningstillgångarna är att konfidensintervallet för den procentuella skillnaden innehåller värdet 0. Det är alltså inte möjligt för oss att säga att det är statistiskt säkerställt att övergången till IFRS har medfört en skillnad i det redovisade värdet på materiella anläggningstillgångar då förvaltningsfastigheterna har räknats bort.



Figur 4.10. Den procentuella skillnaden i materiella anläggningstillgångar mellan redovisning enligt RR och redovisning enligt IFRS. Varje punkt motsvarar ett företag, och värdet ger dess procentuella förändring av posten.

Om posten ”förvaltningsfastigheter” analyseras separat för fastighetsbolagen och den procentuella skillnaden i det redovisade värdet beräknas som för övriga poster, fås diagrammet i figur 4.11. Här ses att samtliga fastighetsbolag utom ett har ökat värdet på sina förvaltningsfastigheter, och att det är ganska stor variation i den procentuella ökningen. Medelvärdet för den procentuella skillnaden är 35,1% och konfidensintervallet (-2,5%, 72,7%). Det är alltså inte möjligt att säga att det har skett en statistiskt säkerställd skillnad i det redovisade värdet av förvaltningsfastigheterna. Detta, kanske förvånande, resultat beror på att det är så stor spridning bland de beräknade skillnaderna. Om det mest avvikande värdet (nr. 4 i figur 4.11) tas bort fås konfidensintervallet (4,0%, 29,6%), med ett medelvärde på 16,8%. Nu kan vi alltså säga att det har skett en statistiskt signifikant skillnad i det redovisade värdet på förvaltningsfastigheterna.

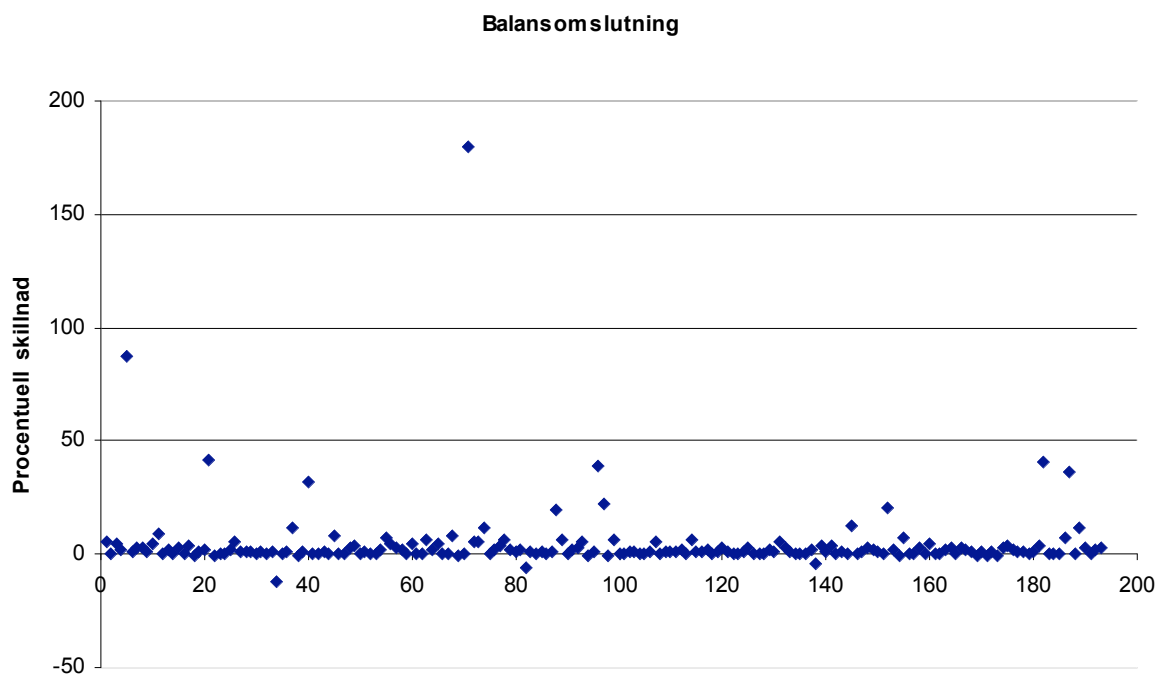


Figur 4.11. Den procentuella skillnaden i posten förvaltningsfastigheter mellan redovisning enligt RR och redovisning enligt IFRS. Varje punkt motsvarar ett företag, och värdet ger dess procentuella förändring av posten.

4.1.7 Balansomslutning

Medelvärde 4,4%, standardavvikelse 15,6%, konfidensintervall (2,2%, 6,6%).

Bakomliggande datamaterial redovisas i bilaga 12. Balansomslutningen har ökat när företagen har övergått till att redovisa enligt IFRS, och ökningen är statistiskt säkerställd. Figur 4.12 visar resultatet av den statistiska analysen av förändringen av den redovisade balansomslutningen. Vi ser att merparten av företagen har ökat sin balansomslutning. Detta härrör förstås från att de flesta företag har ökat det redovisade värdet på sina tillgångar, och balansomslutningen är ett sammanfattande mått på dessa förändringar. Eftersom balansomslutningen har genomgått en signifikant ökning kan vi dra slutsatsen att effekterna av övergången till IFRS inte har tagit ut varandra genom exempelvis enbart omklassificeringar eller nedskrivningar och återförda avskrivningar som tar ut varandra, utan det redovisade värdet på företagens tillgångar har verkligen ökat.



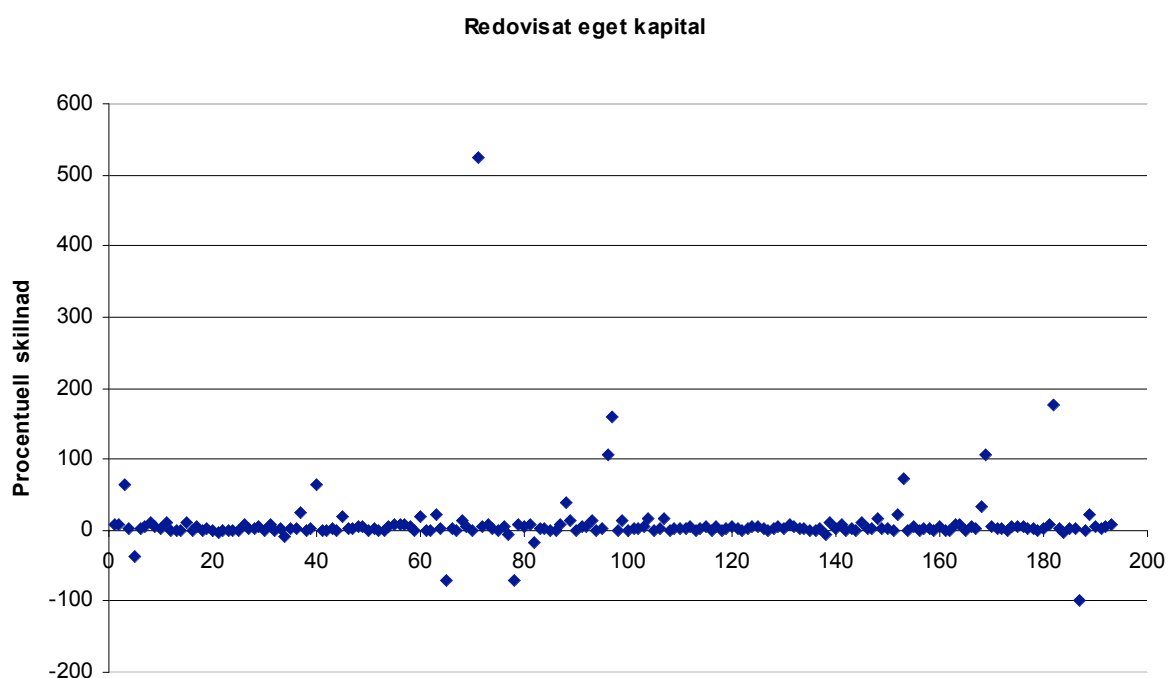
Figur 4.12. Den procentuella skillnaden i balansomslutning mellan redovisning enligt RR och redovisning enligt IFRS. Varje punkt motsvarar ett företag, och värdet ger dess procentuella förändring av posten.

4.1.8 Redovisat eget kapital

Medelvärde 8,7%, standardavvikelse 44,6%, konfidensintervall (2,4%, 15,0%).

Även det redovisade egna kapitalet har genomgått en statistiskt säkerställd ökning vid övergången till IFRS, vilket kan utläsas från ovanstående konfidensintervall. Datamaterialet återges i bilaga 13. Figur 4.13 visar den procentuella skillnaden i det egna kapitalet redovisat enligt IFRS respektive RR. Merparten av de undersökta företagen har ökat sitt egna kapital. Detta har flera förklaringar. En förklaring är resultatökningen, som påverkar det egna kapitalet. Denna effekt ses bland annat genom att av de fem företag som har störst skillnad i det egna kapitalet är fyra fastighetsbolag, vars förvaltningsfastigheter har värderats upp över resultaträkningen och därmed ökat resultatet mycket. En annan förklaring till ökningen av det egna kapitalet är att minoritetsintresset inkorporerats i det redovisade egna kapitalet. En minskning av det redovisade egna kapitalet kan härröra från avlägsnandet av avvecklade verksamheter från balans- och resultaträkningarna. Förändringar kan också komma från det balanserade resultatet, som påverkas av återföringar av tidigare gjorda avskrivningar. Det

företag som minskat sitt egna kapital mest anger dock i sin årsredovisning för 2005 att den största effekten härrör från en förändring av periodiseringen av intäkter, som genomförts samtidigt som övergången till IFRS.



Figur 4.13. Den procentuella skillnaden i redovisat eget kapital mellan redovisning enligt RR och redovisning enligt IFRS. Varje punkt motsvarar ett företag, och värdet ger dess procentuella förändring av posten.

4.1.9 Sammanfattning

I avsnitt 3.10 presenterade vi en sammanfattning av de möjliga effekter övergången till IFRS kunde få på de studerade posterna. Vi kunde då inte uttala oss om i vilken riktning posterna skulle påverkas, och efter att ha genomfört den statistiska undersökningen har vi sett att vi kan hitta exempel på förändringar både uppåt och nedåt av samtliga poster. Dock, i en aggregerad analys kan vi se tydliga mönster, och vi har visat att samtliga undersökta poster utom de materiella anläggningstillgångarna har påverkats signifikant av övergången till IFRS. Effekterna är sammanställda i tabell 4.1.

Tabell 4.1. *Effekterna av övergången till IFRS på de undersökta posterna.*

	Effekt
Nettoomsättning	↓
Av- och nedskrivningar	↓
Årets resultat	↑
Goodwill	↑
Övriga immateriella anläggningstillgångar	↑
Materiella anläggningstillgångar	→
Balansomslutning	↑
Eget kapital	↑

Nettoomsättningen har blivit signifikant lägre efter övergången till IFRS, vilket vi ser i tabell 3.1 endast kan härröra från att avvecklade verksamheter ska redovisas separat. Ingen annan av de studerade standarderna påverkar nettoomsättningen. Av- och nedskrivningsposten har minskat, vilket förutsågs av många före övergången, eftersom goodwill inte längre ska skrivas av. Av detta resultat kan vi också utläsa att de numera obligatoriska nedskrivningstesterna inte har föranlett nedskrivningar lika stora som de återförda avskrivningarna. Resultatet var en post som många experter förutspådde skulle öka kraftigt, mycket på grund av att förvaltningsfastigheter enligt IFRS ska redovisas till verkligt värde istället för anskaffningsvärde, och på grund av minskningarna i avskrivningsposten. Vår undersökning har visat att så också blev fallet; resultatet har ökat signifikant.

Eftersom goodwill inte längre ska skrivas av är det inte förvånande att denna post har ökat för många företag. Det som skulle kunnat hålla tillbaka ökningen av goodwill är att fler immateriella tillgångar ska redovisas separat samt att goodwill ska nedskrivningstestas varje år, men dessa effekter har bevisligen varit mindre än de återförda avskrivningarna eftersom vi kan se en signifikant ökning av goodwillen. Även de övriga immateriella tillgångarna har ökat, vilket främst beror på att immateriella tillgångar med obestämd livslängd inte ska skrivas av, och på att fler immateriella tillgångar ska särredovisas. De materiella anläggningstillgångarna har studerats utan förvaltningsfastigheter, och vi kan inte visa någon signifikant förändring i redovisningen av dessa tillgångar. Vi ser i tabell 3.1 att de flesta av

IFRS / IAS inte påverkar de materiella anläggningstillgångarna, och vårt resultat är därför inte speciellt förvånande. Tillgångarna får visserligen värderas till verkligt värde, men företagen har antingen valt att redovisa som tidigare eller inte påverkats nämnvärt av omvärderingen.

Balansomslutningen ger ett samlat mått på hur företaget har påverkats och innefattar således förändringarna i många andra poster. Genom att analysera denna post kan vi uttala oss om huruvida effekterna på de övriga posterna är sådana att de tar ut varandra eller inte. Eftersom balansomslutningen har ökat signifikant kan vi dra slutsatsen att effekterna inte tar ut varandra. Även eget kapital är en samlingspost, som bland annat innehåller företagets resultat. Vi ser i tabell 3.1 att de möjliga effekterna på resultatet och eget kapital följs i stort sett åt för de flesta punkterna, och det är inte förvånande att även företagens egna kapital har ökat. Denna post påverkas också av att minoritetsintresset numera redovisas som en del av koncernens egna kapital.

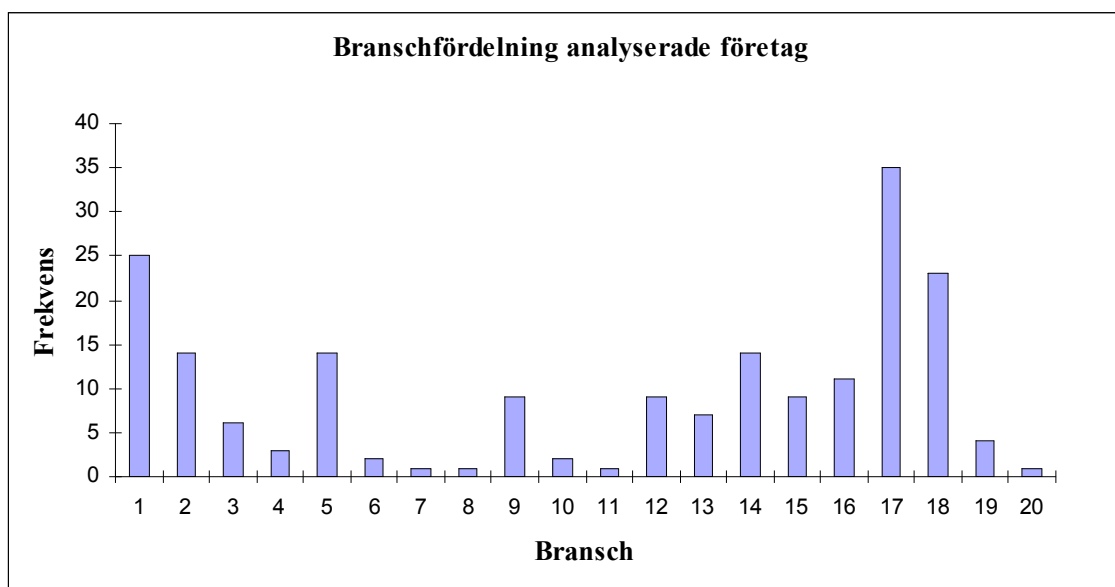
Om vi jämför tabell 3.1 och tabell 4.1 kan vi se att effekterna av punkt 1, som var att goodwill och andra immateriella tillgångar med obestämd livslängd inte längre ska skrivas av, stämmer närmast perfekt överens med de sammanlagda effekterna. Detta tyder på att IFRS 3, som innehåller bland annat reglerna i punkt 1, har fått stor effekt på företagens redovisning. Detta stämmer väl överens med vad Jansson och Hurtig kom fram till i en undersökning i Balans i fjol (Jansson och Hurtig 2005). Det är också intressant att notera att trots att nettoomsättningen bara påverkas av en av de studerade standarderna, nämligen IFRS 5, har värdet på posten blivit signifikant lägre efter övergången till IFRS. Denna effekt har så vitt vi har kunnat se inte noterats i någon tidigare undersökning. För vissa företag har förändringen dock andra orsaker än övergången till IFRS, men vi kan inte uttala oss om effekterna av detta.

4.2 Bortfallsanalys

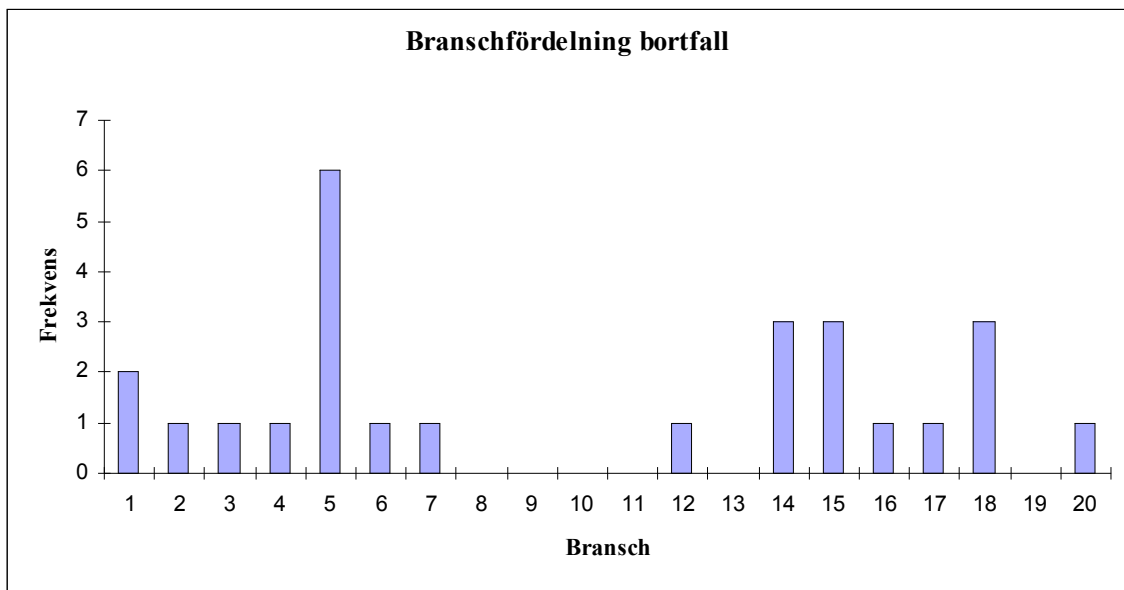
Det totala bortfallet bland våra undersökta företag är 26 av de totalt 219 företagen, det vill säga knappt 12 %. Anledningarna till att dessa företag inte tagits med i undersökningen återges i bilaga 1. Vi anser att det är ett acceptabelt bortfall som inte enbart på grund av sin omfattning bör påverka undersökningens giltighet. Det som kan vara ett problem är om bortfallet inte är slumpmässigt, det vill säga om en viss bransch är överrepresenterad i bortfallet jämfört med bland de undersökta företagen eller om bortfallsföretagen har någon

annan egenskap gemensamt som skiljer dem från de undersökta företagen. Vi har valt att studera branschfördelningen bland de undersökta företagen och jämföra denna med fördelningen i bortfallet. Resultatet återges i figur 4.14 och 4.15. Numreringen av branscherna förklaras i bilaga 4.

Figur 4.14 visar branschfördelningen bland de undersökta företagen. Vi ser att en stor del av företagen representerar branscherna *capital goods* (bransch 1), *software and services* (bransch 17) och *technology hardware and equipment* (bransch 18). De branscher som är representerade av minst antal företag är *food and staples retailing* (bransch 7), *food, beverage and tobacco* (bransch 8), *insurance* (bransch 11) och *transportation* (bransch 20). I figur 4.15 ses fördelningen av företagen i bortfallsgruppen. Vi ser här att andelen företag i *diversified financials* (bransch 5) är högre än bland de undersökta företagen. Dock är antalet analyserade företag inom denna bransch fortfarande så pass stort att vi inte ser detta som något allvarligt problem. I bransch 7 och 20 är dock bortfallet lika stort som den undersökta gruppen, vilket skulle kunna vara ett problem om det är så att dessa företag har påverkats på något speciellt sätt av övergången till IFRS. Vi kan dock inte se någon speciell anledning till att de skulle ha påverkats på något annat sätt än de övriga företagen. I övrigt är bortfallet ganska litet jämfört med analysgruppen, vilket gör att vi inte tror att bortfallet av dessa företag har påverkat vår undersökning i någon större utsträckning.



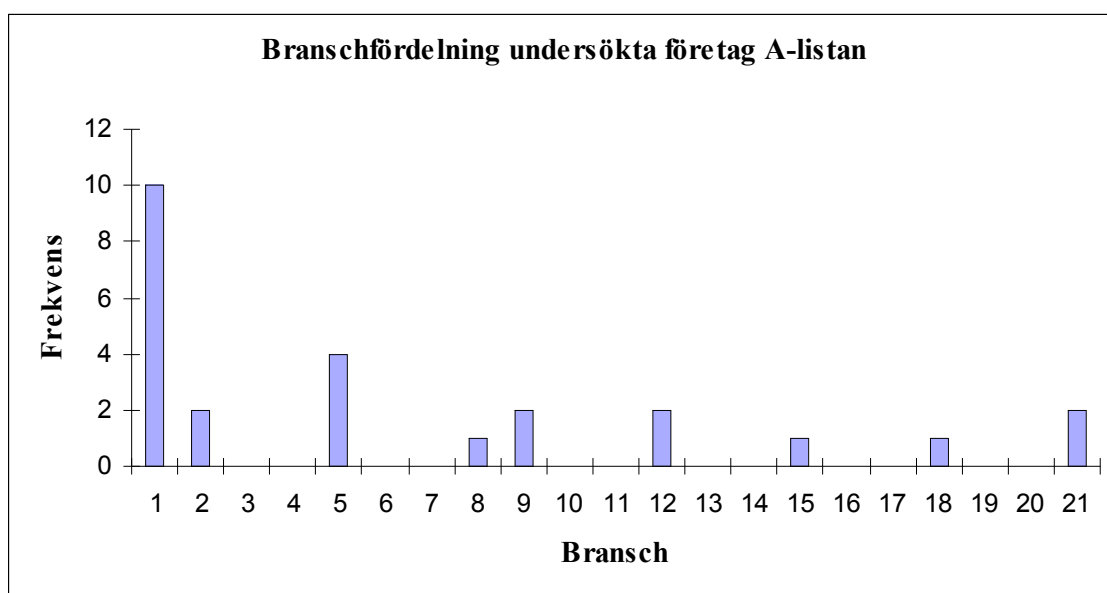
Figur 4.14. Branschfördelningen bland de undersökta företagen från O-listan.



Figur 4.15. *Branschfördelningen i bortfallsgruppen från O-listan*

4.3 Undersökningens generaliserbarhet

För att testa undersökningens generaliserbarhet studeras några av de mest omsatta företagen från Stockholmsbörsens A-lista för att se om förändringarna i deras redovisning är konsistenta med de resultat vi har fått av vår statistiska undersökning. Från listan över de mest omsatta aktierna på A-listan väljs 25 företag ut (se bilaga 14). För dessa beräknas sedan motsvarande procentuella skillnader som för de tidigare studerade företagen, och ett medelvärde beräknas för företagen från A-listan. Vi vill undersöka om det beräknade medelvärdet ligger inom konfidensintervallet för respektive post, för att få någon kontroll av hur generaliserbar vår undersökning är. Generaliserbarheten beror på i vilken utsträckning de undersökta företagen på O-listan är jämförbara med de undersökta företagen från A-listan. För att få en uppfattning om jämförbarheten undersöktes branschfördelningen bland företagen från A-listan. Resultatet återges i figur 4.16.



Figur 4.16. *Branschfördelning för de undersökta företagen från A-listan*

I figur 4.16 ses att bland de undersökta företagen från A-listan finns en stor mängd från bransch 1, och inga alls representerande många av de övriga branscherna. Dessutom finns två företag representerande en bransch som inte något av företagen på O-listan representerar, nämligen *banks* (bransch 21). De branscher som omfattade många av företagen på O-listan, nämligen *software and services* (bransch 17) och *technology hardware and equipment* (bransch 18) är inte alls representerade i samma utsträckning bland företagen på A-listan. Vi tror att detta kan bero på att många av företagen i bransch 17 och 18 är ganska nystartade och därmed ganska små, medan många företag i bransch 1 är gamla och väletablerade, och här finns några av Sveriges största företag. Denna uppdelning speglar de olika listorna på börsen, och är inget som vi kan göra något åt. Meningen med vår undersökning är att den ska vara tillämpbar på alla företag, oavsett bransch, och därför borde inte skillnaden i branschfördelning vara något stort problem om undersökningen har hög validitet. Det viktigaste kriteriet, nämligen att företaget har övergått från RR till IFRS, är uppfyllt av alla företag, både dem på O-listan och dem på A-listan, och detta borde vara det enda som krävs för att vår undersökning ska vara tillämpbar. Ett problem med generaliserbarheten kan dock vara om banker har påverkats på något sätt annorlunda än övriga företag, vilket i så fall inte har framkommit i vår undersökning av företagen på O-listan eftersom där inte fanns några företag i den branschen.

Resultatet av undersökningen av företagen från A-listan och överensställningen med företagen från O-listan återges i Tabell 4.2.

Tabell 4.2. Jämförelse mellan resultaten från företag på A-listan och företag på O-listan

Post	Beräknat konfidensintervall för företag från O-listan	Medelvärde för företag från A-listan	Medelvärdet är innehållit i konfidensintervallet
Nettoomsättning	(-1,8%, -0,3%)	-4,9%	Nej
Avskrivningar och nedskrivningar	(-24,6%, -12,6%)	-15,6%	Ja
Årets resultat	(0,7%, 2,5%)	1,3%	Ja
Goodwill	(0,3%, 1,0%)	0%	Nej
Övr. immateriella anläggningstillgångar	(0,3%, 1,5%)	0,2%	Nej
Materiella anläggningstillgångar	(-0,1%, 4,4%)	0,7%	Ja
Balansomslutning	(2,2%, 6,6%)	6,1%	Ja
Eget kapital	(2,4%, 15,0%)	11,0%	Ja

Vi ser i Tabell 4.2 att generaliserbarheten är relativt god. För fem av de åtta undersökta posterna ligger medelvärdet för de undersökta företagen på A-listan inom konfidensintervallet beräknat från företagen från O-listan. Resultaten för två av de övriga tre posterna avviker inte speciellt mycket. Vi kan inte dra alltför stora slutsatser från detta resultat, eftersom kontrollgruppen (företagen från A-listan) är ganska liten (27 företag) och resultaten kan påverkas en hel del om vi adderar ett företag med kraftigt avvikande värden. Detta problem är större när antalet undersökta företag är litet. Det är dock positivt för generaliserbarheten att inte värdena skiljer sig väldigt mycket åt för företag från A-listan respektive O-listan. Det tyder på att vårt urval för undersökningen (företagen från O-listan) varit bra.

Förklaringen till att skillnaden i goodwill och övriga immateriella tillgångar är mindre för företag på A-listan än för företag på O-listan kan ligga i det faktum att vi har beräknat de procentuella förändringarna som andelar av balansomslutningen. Eftersom A-listan bara

innehåller stora företag som har höga värden på balansomslutningen kan detta vara en förklaring till att goodwillen har förändrats relativt lite jämfört med balansomslutningen. O-listan består av även små företag där goodwillen utgör en större del av balansomslutningen.

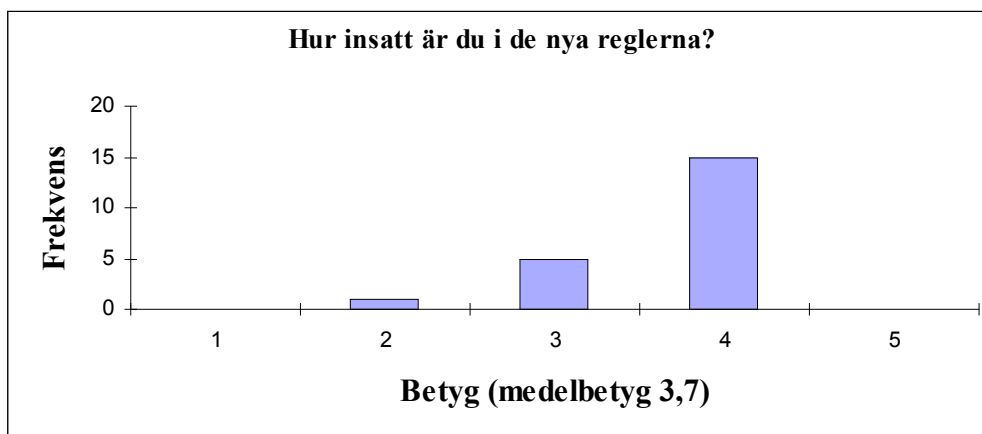
Ett annat problem med företagen från A-listan har gällt fastighets- och investeringsbolag där det ibland är svårt att utläsa hur stor nettoomsättningen är. Istället för att göra en näst intill godtycklig tilldelning av poster från resultaträkningen till nettoomsättningen har dessa företag tagits bort från denna analys, något som naturligtvis kan påverka resultatet och kan vara en orsak till att medelvärdet för företagen från A-listan ligger så långt utanför konfidensintervallet för företagen från O-listan.

4.4 Analys av intervjuerna

För att kunna dra slutsatser om huruvida övergången till IFRS har gjort att redovisningen i högre grad uppfyller de grundläggande kvalitativa egenskaper som är önskvärda enligt IASBs föreställningsram (se avsnitt 3.2) har vi genomfört korta telefonintervjuer med representanter från företag noterade på O-listan. För varje fråga har de intervjuade personerna angett på en femgradig skala hur de anser att övergången till IFRS har påverkat deras företag ur det aktuella perspektivet. Betyget 3 innebär i dessa fall att ingen förändring har skett, högre betyg innebär en ökning efter övergången till IFRS, och lägre betyg innebär en minskning efter övergången. Frågeformuläret återfinns i bilaga 16. Det insamlade datamaterialet som ligger till grund för figur 4.17-4.24 återges i bilaga 17.

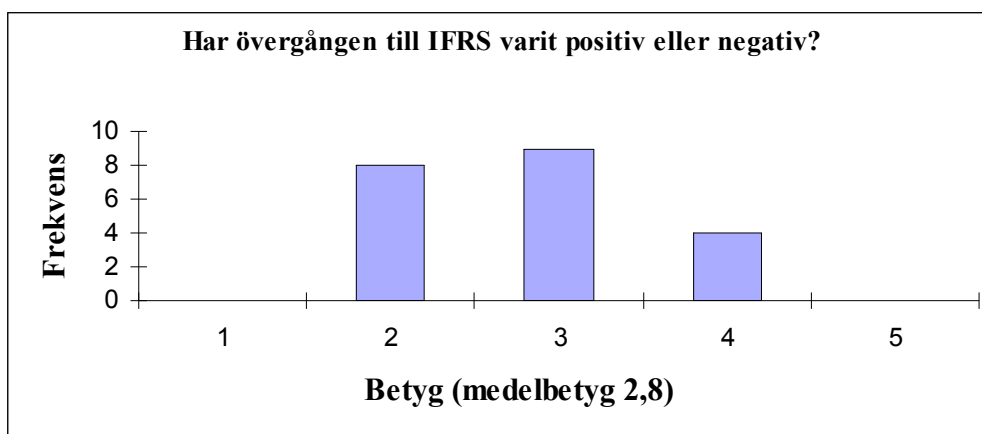
4.4.1 Bakgrundsfrågor

Den första frågan vi ställde var hur insatt personen vi talade med var i de nya reglerna. Svaren återges i figur 4.17. Vi ser att de allra flesta svarat 4 av 5. Då vi talat med ekonomichefer, redovisningschefer och i något fall också VD är det inte förvånande att betygen blir höga. Mer förvånande är att ingen svarade 5, men det kan ha att göra med en viss osäkerhet för vad de nya reglerna kommer att medföra, samt att det fortlöpande kommer nya tillägg och standarder som ännu inte införts.



Figur 4.17. Svarsfördelning på fråga 1, "Hur insatt är du i de nya reglerna?"

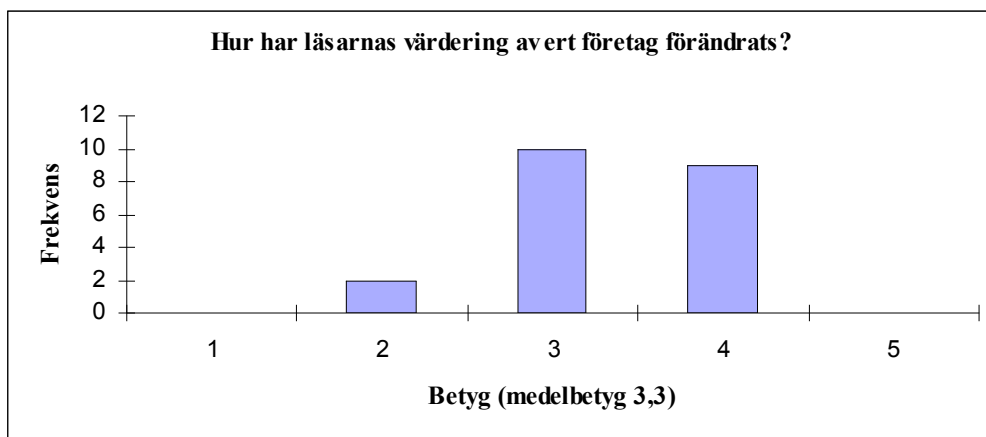
Vår andra fråga rörde huruvida övergången till IFRS varit positiv eller negativ för företaget. Svaren på denna fråga återges i figur 4.18. Ingen företagsrepresentant svarade att övergången varit mycket negativ (1) eller mycket positiv (5), och medelbetyget blev 2,8, vilket innebär att övergången varken påverkat negativt eller positivt. Flera företag har ansett att ur resultatsynpunkt är övergången positiv, men ur kostnads- och arbetssynpunkt är övergången negativ. Vi ville ha ett helhetsintryck vilket då kombinerar dessa båda effekter.



Figur 4.18. Svarsfördelning på fråga 2, "Har övergången till IFRS varit positiv eller negativ?"

På frågan om huruvida företagen tror att läsare av de finansiella rapporterna värderar företaget högre eller lägre efter övergången till IFRS fick vi svar som återges i figur 4.19. De företag som ökat sitt resultat vid övergången till IFRS anser föga förvånande att läsarna av de finansiella rapporterna värderar deras företag högre, medan den motsatta uppfattningen finns hos de företag som minskat sitt resultat på grund av övergången. Det finns en fara med att

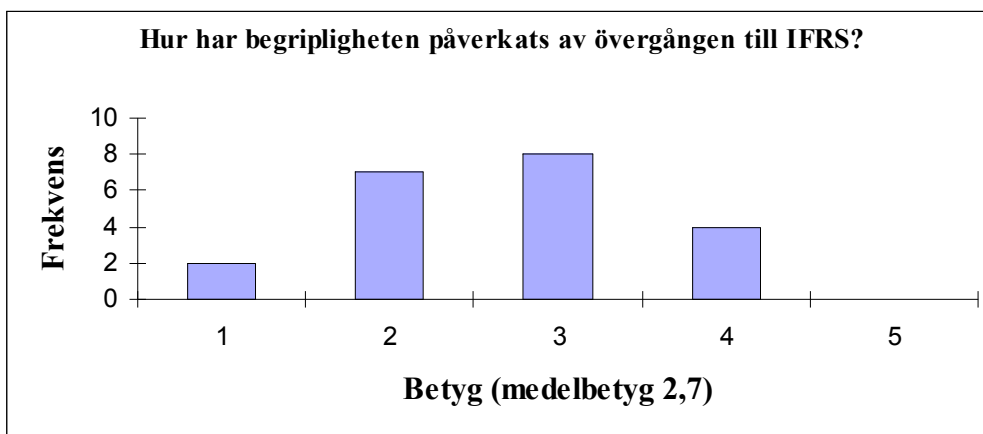
användarna av den finansiella informationen värderar företaget högre, om dessa kräver en högre utdelning grundat på det ökade resultatet. Om resultatökningen är en engångseffekt av bytet av redovisningsprincip kan detta ge falska förhoppningar om att resultatet ska öka lika mycket under kommande år, vilket det troligen inte kommer att göra. De ökade vinsterna beror på omvärderingar och är således i praktiken orealiserade. De företag som svarat att värderingen inte har förändrats anser att läsarna förväntas ha en viss kunskap om redovisning och därför förstår vad förändringen beror på.



Figur 4.19. Svarsfördelning på fråga 3, "Hur har övergången till IFRS påverkat årsredovisningsläsarnas värdering av ert företag?"

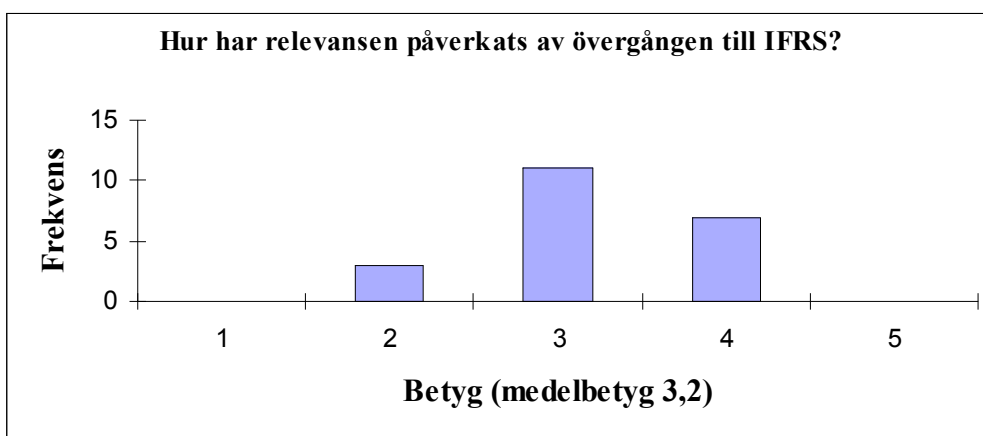
4.4.2 De kvalitativa egenskaperna

För att ta reda på om syftet med införandet av IFRS kan anses ha blivit uppfyllt frågade vi alltså företagen hur de kvalitativa egenskaperna som anges i IASBs föreställningsram har påverkats av övergången till IFRS. Figur 4.20 visar hur de tillfrågade företagen anser att begripligheten har förändrats. Medelbetyget för denna frågan var 2,66, vilket innebär att begripligheten har minskat något. Framst beror detta på att det är så mycket mer information med de nya reglerna än med de gamla, och om läsaren inte är insatt i regelverket är det svårt att förstå och hitta den information man söker. De som anser att begripligheten har ökat förutsätter att läsaren är insatt i de nya reglerna, och därför kan tillgodogöra sig den ökade informationsmängden. Vi kan alltså dra slutsatsen att det kan vara så att informationsasymmetrin mellan de som är insatta i redovisningsreglerna och de som inte är det har ökat med införandet av IFRS.



Figur 4.20. Svarsfördelning på fråga 4, "Hur har redovisningens begriplighet påverkats av övergången till IFRS?"

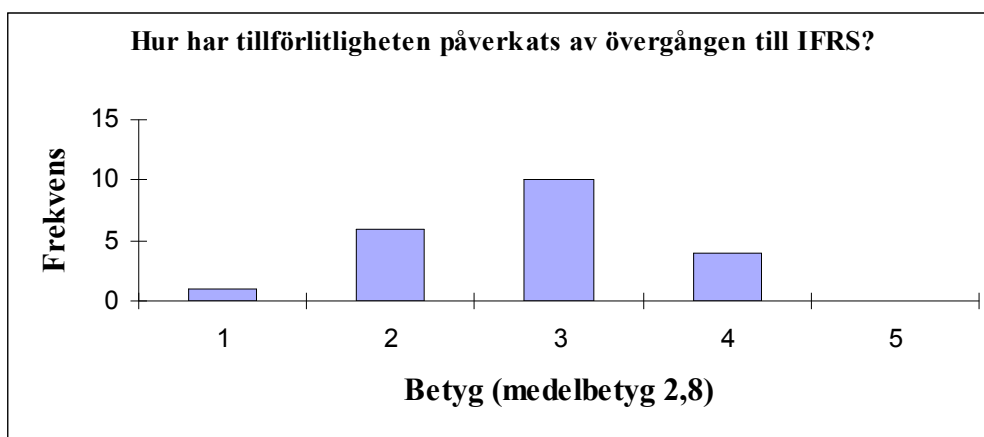
Nästa fråga berörde hur relevansen förändrats vid övergången till IFRS. Som tidigare nämnts är information relevant om den påverkar användarnas beslut genom att underlätta bedömningen av tidigare eller framtida händelser. Svaren på denna fråga återges i figur 4.21. De flesta respondenterna ansåg att relevansen inte påverkats, medan de som ansåg att den förändrats oftast menade att den ökat. Detta beror troligen på att det som sagt blir mer information att ta hänsyn till, och då ökar sannolikheten för att den information läsaren söker finns i årsredovisningen.



Figur 4.21. Svarsfördelning på fråga 5, "Hur har redovisningens relevans påverkats av övergången till IFRS?"

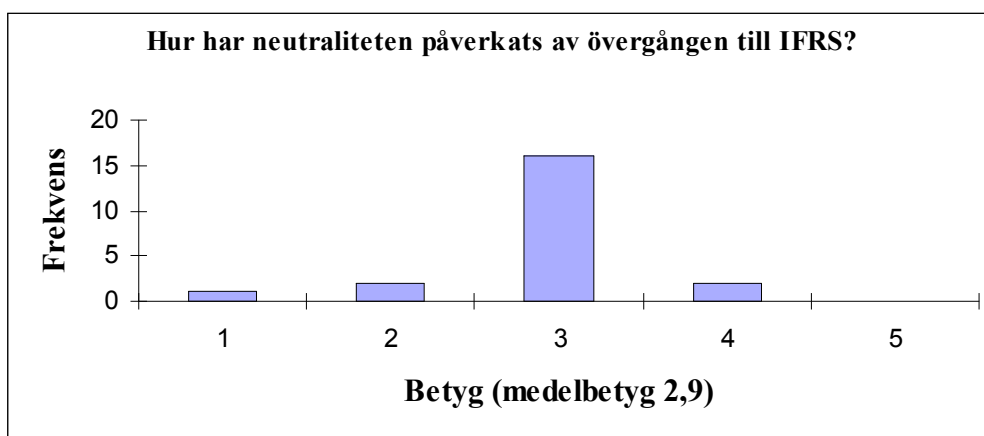
Vad har hänt med tillförlitligheten vid övergången till IFRS? På denna frågan svarade respondenterna som anges i figur 4.22. En tredjedel av respondenterna anser att tillförlitligheten i den lämnade informationen har minskat, vilket de motiverar med att

värderingen av tillgångar blivit mer osäker då dessa nu får värderas till verkligt värde. Detta sätt att värdera ökar också risken för kraftiga svängningar i exempelvis resultatet mellan olika år jämfört med jämnt fördelade avskrivningar. De som anser att tillförlitligheten ökat motiverar det med att värderingen till verkligt värde medför en mer rättvisande bild av företagets värde.



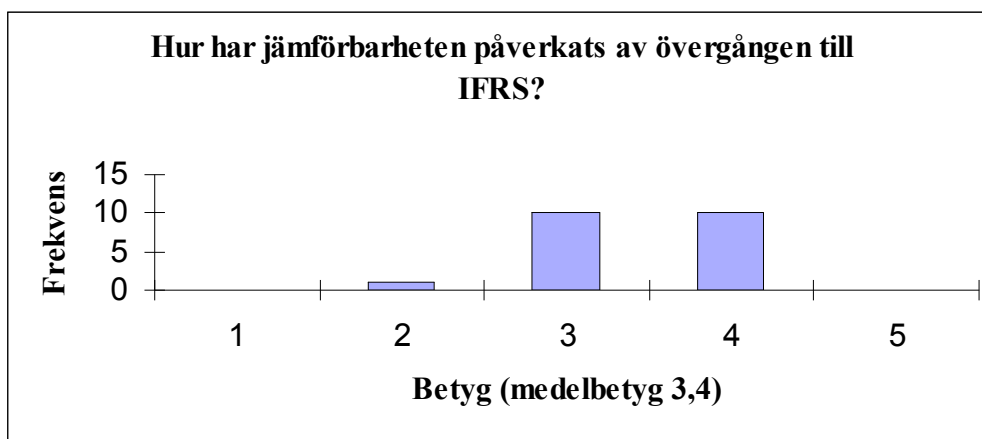
Figur 4.22. Svarsfördelning på fråga 6, "Hur har redovisningens tillförlitlighet påverkats av övergången till IFRS?"

För att information ska vara tillförlitlig ska den enligt IASB bland annat vara neutral. På frågan om informationen blivit mer neutral efter övergången till IFRS svarade respondenterna som anges i figur 4.23. Majoriteten ansåg att neutraliteten var oförändrad, medan de som tyckte att den blivit mindre neutral grundade sin åsikt på att värderingen av företagets tillgångar görs genom bedömningar av deras värde.



Figur 4.23. Svarsfördelning på fråga 7, "Hur har redovisningens neutralitet påverkats av övergången till IFRS?"

Slutligen frågade vi respondenterna hur de ansåg att jämförbarheten påverkats av övergången till IFRS. Svaren återges i figur 4.24, och vi ser att många företag anser att jämförbarheten har ökat. De grundar detta på att det krävs att informationen i de finansiella rapporterna ska vara tydligare, och läsare har då lättare att analysera och jämföra informationen som lämnats. De menar att jämförbarheten ökat i ett internationellt perspektiv eftersom samma redovisningsprinciper gäller företag i hela EU. Lika många som ansåg att jämförbarheten ökat ansåg att den var oförändrad.



Figur 4.24. Svarsfördelning på fråga 8, "Hur har redovisningens jämförbarhet påverkats av övergången till IFRS?"

Övriga kommentarer från respondenterna betonade exempelvis skillnaden mellan fokus på kort och lång sikt, där de menade att de nya reglerna främjar ett kortsiktigt tänkande genom att vara fokuserade på det kortsiktiga resultatet. Några ansåg att redovisningen teoretiskt sett blir mer tillförlitlig genom att den bör innehålla färre fel och vinklingar, men att detta är svårt att uppnå i praktiken genom att värderingarna bygger på bedömningar. Att särredovisa fler immateriella tillgångar kan ge en mera relevant och rättvisande bild av företagen men det kan också öka subjektiviteten, genom att även dessa värderingar bygger på bedömningar. För att redovisningen verkligen ska bli mer begriplig och användbar är det viktigt för företagen att informera användarna av den finansiella informationen om vilka principer man använt med motiv för att man valt just den principen och vilka effekter valet har fått. De nya standarderna kan också vara svårare för företagen att använda vilket kan medföra att risken för fel ökar och därmed att tillförlitligheten minskar.

4.4.3 Sammanfattning

Eftersom vi inte ställde några utredande frågor till respondenterna så har vi inte fått något större underlag att dra några slutsatser ifrån. Av de kvalitativa egenskaperna är det främst jämförbarheten som respondenterna anser har ökat, medan begripligheten i redovisningen har minskat. De övriga egenskaperna förblev nästan oförändrade. Att jämförbarheten ökat var ett väntat resultat då redovisningen blivit mer harmoniserad inom EU, och det blir lättare för intressenter att jämföra företag. Att begripligheten minskat tror vi beror på att man måste vara väldigt insatt i ämnet för att kunna förstå och tolka informationen då den blivit alltmer omfattande efter införandet av IFRS. Väldigt många svar från respondenterna har visat att redovisningen är ungefär av samma kvalitet efter införandet av IFRS som innan. Det är därför svårt att hitta direkta samband mellan svaren vi fått. Detta kan bero på att det ännu är väldigt nytt och många känner osäkerhet inför den nya redovisningen, då mycket bygger på värderingar och bedömningar. De flesta förändringar kanske inte visar sig förrän ett eller ett par år efter införandet av de nya reglerna när företagen blivit vana vid de nya reglerna och verkligen ser hur de påverkat företagets redovisning.

De flesta företag i undersökningen hade förändringar på någon post. Hur denna förändring påverkat företagen är mycket olika. Det kan vi också se i svaren på vår fråga om övergången varit positiv eller negativ för företagen. Svaren låg precis under medel då det i svaren gavs ett helhetsintryck av övergången. Den negativa delen förklaras av extra kostnader och mera jobb just vid övergången. Svaren på denna fråga skulle säkert vara annorlunda om vi ställt den om ett eller två år. Då har alla effekter av övergången visat sig och företagen kan bilda sig en helhetsuppfattning. Det finns också en möjlighet för IASB att förändra standarder som visar sig ge icke önskvärda effekter på redovisningen.

I vår kvantitativa undersökning framgick det att de flesta företagen ökat sitt resultat. Denna resultatökning kan förklara varför ungefär hälften av de tillfrågade företagen vi intervjuat trodde att läsarna värderade företaget högre efter övergången. Även ökningen av eget kapital och balansomslutningen som föranletts av resultatökningen bidrar till att läsarna värderar företaget högre. Det var ungefär lika stor del som inte trodde att bilden av företagets värde förändrades alls vilket kan förklaras av att även om företagets resultat ökat var det inte så stora förändringar.

Tillförlitligheten ansåg en tredjedel av respondenterna ha minskat efter införandet av de nya IFRS reglerna. Den största anledningen till detta är att tillgångar nu värderas till verkligt värde. En anledning till att många svarat att tillförlitligheten minskat kan vara många företag minskat sina av- och nedskrivningar. Företagen får ett tillförlitligt värde just detta år men det kan bli svårare att förutsäga tillförlitligheten på sikt. Värden bygger på bedömningar på det aktuella året och kan vid konjunktursvängningar skifta mycket mellan år och företag. Resultatet är också en post som kan variera mycket mellan olika år då man värderar tillgångar till dess verkliga värde just det året. Omvärderingen av förvaltningsfastigheter till verkligt värde har ökat resultatet för nästan alla fastighetsbolag, men resultatökningen är inte realiserad. Egentligen har inget förändrats, men resultatet blir ändå mycket högre. Detta kan bidra till att redovisningen anses mindre tillförlitlig.

Den osäkerhet som finns om vilka effekter övergången till IFRS får i praktiken beror delvis på att det kan finnas förändringar som företagen inte väntade sig. Vi har till exempel sett att det har blivit en minskning av nettoomsättningsposten på grund av IFRS 5. Denna effekt har inte fått speciellt stort utrymme i media inför övergången till IFRS, och var kanske inte förväntad av alla företagen.

5. Diskussion och slutsatser

I detta kapitel ger vi vår syn på resultaten från våra undersökningar, och drar slutsatser som kopplar samman dem.

Övergången från att redovisa enligt Redovisningsrådets rekommendationer till att redovisa enligt IFRS / IAS har föranlett stora förändringar i de redovisade siffrorna för många noterade företag. De flesta företag har påverkats på något sätt, bara 14 av de 219 undersökta företagen från O-listan redovisar samma värde på alla poster enligt RR och IFRS, vilket kan bero på att dessa har anpassat sina redovisningsprinciper under tidigare år. Som visats i uppsatsen har alla de undersökta posterna utom de materiella anläggningstillgångarna genomgått en signifikant förändring i och med övergången till IFRS. Många av dessa förändringar var väntade och har förutspåtts av experter tidigare, till exempel ökningen av företagets resultat och minskningen av avskrivningarna, liksom ökningen av eget kapital som härrör bland annat från det ökade resultatet och det faktum att minoritetsintresset numera redovisas som en del av koncernens egna kapital. Som väntat är det fastighetsbolagen som ökat sitt resultat mest, på grund av att de har värderat upp sitt bestånd av förvaltningsfastigheter till verkligt värde. Om övergången hade genomförts vid en tidpunkt då fastighetsvärdena i samhället varit lägre hade det inte varit så stor skillnad mellan ökningen av fastighetsbolagens resultat och ökningen av de övriga företagens resultat. Andra förändringar var mer oväntade, som den signifikanta minskningen av nettoomsättningen. Den enda standard som kan föranleda denna ökning är IFRS 5, men nettoomsättningen kan också påverkas av om företaget har bytt andra redovisningsprinciper samtidigt som de övergick till att redovisa enligt IFRS.

En effekt av att resultatet och det egna kapitalet har ökat kan bli att företagen värderas högre av läsarna av de finansiella rapporterna. Detta kan bland annat leda till krav på ökad utdelning. Av de intervjuer vi har genomfört kan vi utläsa precis detta; representanterna för företagen anser att deras företag värderas högre efter övergången till IFRS. Samtidigt anser intervjuobjekten att övergången till IFRS har varit negativ för deras företag, och en bidragande orsak till detta tror vi kan vara just att det kan leda till ökade krav på dem om intressenterna inte förstår orsaken till ökningen i det redovisade värdet på företaget. En annan

orsak kan vara den stora mängden arbete som många företag tvingats lägga ner på att anpassa sin redovisning till de nya reglerna.

De nya reglerna har påverkat de studerade företagen mycket olika. Vissa företag har redovisat stora förändringar, andra mindre. Därför anser vi att det är viktigt att företagen lämnar information i sina finansiella rapporter om hur övergången till IFRS har påverkat just dem och deras redovisning. Stockholmsbörsen gick ut med en rekommendation till alla noterade företag att redovisa en kvantitativ översikt över de poster som påverkas mest av övergången redan i 2004 års årsredovisning (Ackebo och Liliedahl 2004), något som de allra flesta har hörsammat. Den ökade informationsmängden har uppfattats av respondenterna som både positiv och negativ. De menar att de personer som är väl insatta i reglerna kan sälla i informationen och få ut mer av den än tidigare, medan de som är mindre väl insatta riskerar att gå vilse i informationsdjungeln.

Två av de skillnader mellan Redovisningsrådets rekommendationer och IFRS / IAS som har slagit igenom mest på företagets redovisning är att goodwill inte längre skrivs av och att tillgångar numera får värderas till verkligt värde. Värderingen till verkligt värde inbegriper ofrånkomligen att tillgångarnas värde måste uppskattas av någon, och detta kan vara en anledning till att våra respondenter i genomsnitt menar att redovisningens tillförlitlighet minskat något. Detta motsägs dock av att nästan alla respondenter anser att neutraliteten inte påverkats av övergången till IFRS. De anser således inte att informationen blir mer vinklad, vilket skulle kunna vara fallet då en värdering görs. Omvärderingen kan komma att medföra kraftiga resultatsvängningar i framtiden, vilket också kan vara en orsak till att tillförlitligheten minskat. Vi har sett att resultatet, främst för fastighetsbolagen, har ökat kraftigt på grund av omvärderingen av förvaltningsfastigheter till verkligt värde, och i tider med låga fastighetspriser kan resultatet minska i motsvarande omfattning. Det blir således en mindre stabil redovisning med de nya reglerna. Emellertid kan man tycka att det verkliga värdet ger en bättre bild av hur stora tillgångar företaget verkligen har, och därmed blir mer tillförlitligt.

I många fall är det svårt för de intervjuade företagsrepresentanterna att redan nu uttala sig om hur redovisningen påverkas av övergången, vilket troligen är en anledning till att de anser att tillförlitligheten är något lägre än då redovisningen gjordes enligt de gamla reglerna. Antagligen är detta också en orsak till att det genomsnittliga svaret på många av frågorna vi ställde blev runt 3. Troligen skulle spridningen bland svaren blivit större om vi gjort

undersökningen när företagen verkligen sett de reella effekterna av de nya reglerna. Den kvalitativa egenskap som enligt respondenterna påverkats mest, i positiv riktning, är jämförbarheten. Just jämförbarheten var ett prioriterat mål när EG-förordningen om den nya redovisningsharmoniseringen infördes, och det får ses som positivt att respondenterna anser att de nya reglerna således har uppfyllt ett av sina syften.

För att knyta åter till vårt syfte som var att undersöka hur övergången till IFRS har förändrat redovisningen i svenska börsnoterade företag, kan vi säga att de allra flesta företag har påverkats i någon mån, och generellt sett har värdet på företagen ökat liksom deras redovisade resultat. I detta skede verkar representanter för de påverkade företagen ha svårt att uttala sig om huruvida övergången har medfört att redovisningen blir mer högkvalitativ. Det är säkerligen lättare att uttala sig om när de har redovisat enligt de nya reglerna i några år och sett de mer långsiktiga effekterna.

6. Felkällor och förslag på vidare forskning

Detta kapitel ger förslag på forskningsfrågor som kan ta analysen av ämnet vidare. Vi resonerar även kring vilka felkällor som finns och hur dessa kan hanteras.

Vi har i vår undersökning inte närmare studerat effekterna av införandet av IAS 39. En orsaker till detta val är att IAS 39 till skillnad mot de övriga standarderna inte behöver tillämpas på jämförelseåret 2004, vilket innebär att vi inte har någon möjlighet att uttala oss om dess effekter. Dock har några företag tillämpat IAS 39 även på jämförelseåret. Vi kan inte bortse från de effekter detta har fått, vilket är en möjlig felkälla för våra resultat. Detta gäller dock bara nio av de undersökta företagen och är därför ingen större felkälla. Ett förslag till vidare forskning är att studera effekterna av IAS 39 när det är möjligt att uttala sig om dessa.

Ett annat val vi har gjort är att studera årets resultat från hela verksamheten, inte bara för de kvarvarande verksamheterna trots att dessa ska redovisas separat. Anledningen till detta val är att i redovisningen för 2004 enligt Redovisningsrådets rekommendationer är alla verksamheterna medräknade, och effekterna av IFRS 5, som är den standard som föreskriver att kvarvarande verksamheter ska redovisas åtskilt från verksamheter under avveckling, slår igenom i alla övriga poster. En studie där endast årets resultat från de kvarvarande verksamheterna hade beaktats kunde ha gett ett annat resultat för denna post. Även när det gäller andra poster är det möjligt att tolka in mer eller mindre än vad vi har gjort i dem. Vi har exempelvis valt att studera förvaltningsfastigheter åtskilt från de materiella anläggningstillgångarna, eftersom andelen företag som innehar förvaltningsfastigheter är så låg och värdet på dessa har förändrats så mycket att det trots det ringa antalet påverkar hela undersökningen.

Ett problem som vi har stött på är att flera företag passar på att ändra även andra redovisningsprinciper när de ändå är igång med att införa IFRS. Vi kan inte särskilja effekterna av dessa andra förändringar från förändringarna orsakade av IFRS. En mer ingående analys av företagen kanske kunde ha gett svar på detta, men det har legat utanför vår tillgängliga tidsram och är möjligen ett ämne för vidare studier.

Vi har valt att grunda vår undersökning på de företag som var noterade på Stockholmsbörsens O-lista i april 2006. Möjligen hade ett annat urval gett ett annat resultat, men efter att ha testat vårt resultat på ett urval företag från Stockholmsbörsens A-lista tror vi inte att skillnaden hade blivit speciellt stor.

I guiden ”Converting to IFRS – An analysis of implementation issues” från Ernst & Young finns en översikt över de olika standarderna och vilka branscher som Ernst & Young tror påverkas mest av respektive standard. Det skulle vara intressant att se om denna gissning stämmer överens med hur resultatet blev i Sverige efter övergången.

Ett ytterligare förslag på vidare forskning är att undersöka effekterna på företagens nyckeltal, något som inte alls beaktats i denna uppsats.

Källförteckning

Artiklar

Buisman Jan, Törning Eva (2004): "Hur kommer god redovisningssed att se ut 2005?" *Balans* 3: 32-34

Jansson Thomas, Nilsson Jörgen, Rynell Thomas (2004): "Redovisning av företagsförvärv enligt IFRS innebär omfattande och väsentliga förändringar". *Balans* 8-9: 28-33

Jansson Thomas, Hurtig Malin (2005): "Få oväntade effekter vid övergången till IFRS." *Balans* 3: 36-38

Ketz J. Edward, Schams Puja (2004): "Goodwill: Have new rules killed mergers?" *Journal of corporate accounting & finance* vol.15 issue 2 p.53-58

Pramhäll Catharina, Wikerfelt Sören (2004): "Nya redovisningsregler nästa år – vad gäller och varför." *Balans* 12: 20-24

Rundfelt Rolf (2004): "Två nya standarder från IASB – IFRS 3 och IFRS 5." *Balans* 5: 44-46

Westermarck Christer (2005): "IAS/IFRS – ett omdiskuterat regelverk." *Konsulten* 7: 41-43

Elektroniska källor

Ackebo Anders, Liliedahl Nils (2004): *Information i bokslutskommuniké och årsredovisning för 2004 om övergång till IFRS 2005 samt förändring av handledningstext till noteringsavtalet.*

[http://domino.omgroup.com/www/InfoSupervision.nsf/b9bb1d4c19c61333c12569b40046e393/3d659031f2bda9a0c1256f4d00506f73/\\$FILE/IFRS%202005.pdf](http://domino.omgroup.com/www/InfoSupervision.nsf/b9bb1d4c19c61333c12569b40046e393/3d659031f2bda9a0c1256f4d00506f73/$FILE/IFRS%202005.pdf)

Hämtat 2006-05-31, publicerat 2004-11-12

Lindvall Per (2004): *Fokus på goodwill*

www.di.se

Hämtat 2006-05-21, publicerat 2004-01-15

Munkhammar Viktor (2003): *Ny redovisning stressar bolagen*

www.di.se

Hämtat 2006-05-21, publicerat 2003-12-22

Nordström Linda, Arnell Göran, Edlund Carina (2005): *Nya redovisningsregler får stor inverkan på företagens resultat och egna kapital.*

<http://www.kpmg.se/pages/102611.html>

Hämtat 2006-04-11, publicerat 2005-04-19

Schön Sofia: *IFRS 3 – Ny standard om företagsförvärv och samgåenden.*

<http://www.deloitte.se>

Hämtat 2006-03-24, publicerat 2004-10-07

Wilke Björn (2004): *Regeländring slår mot företagens resultat*

www.di.se

Hämtat 2006-05-21, publicerat 2004-01-15

Converting to IFRS – An analysis of implementation issues

<http://www.ey.com>

Hämtat 2006-05-21, publicerat 2005

IASBs hemsida

www.iasb.org

Hämtat 2006-04-23

IFRS 3 Företagsförvärv

<http://www.ey.com>

Hämtat 2006-04-07, publicerat juni 2004

IFRS 5 Anläggningstillgångar till försäljning och avveckling av verksamheter

<http://www.ey.com>

Hämtat 2006-05-21, publicerat augusti 2004

SCADPlus – Internationella redovisningsnormer (IAS)

<http://europa.eu/scadplus/leg/sv/lvb/l26040.htm>

Hämtat 2006-05-31, senast uppdaterat 2005-01-31

Skatteverket

www.skatteverket.se

Hämtat 2006-05-01

Stockholmsbörsens hemsida, varifrån alla studerade företags hemsidor har nåtts

<http://www.se.omxgroup.com/index.aspx>

Hämtat under april 2006

Stockholmsbörsens Noteringskrav gällande fr o m den 1 januari 2006

[http://domino.omgroup.com/www/WebTransaction.nsf/b9fb46dc1fa3596c41256603004b40e7/dd2d62b4b7cb0094c1256adc0051bbba/\\$FILE/Noteringskrav%20per%20060101%20med%20handledningstext.pdf](http://domino.omgroup.com/www/WebTransaction.nsf/b9fb46dc1fa3596c41256603004b40e7/dd2d62b4b7cb0094c1256adc0051bbba/$FILE/Noteringskrav%20per%20060101%20med%20handledningstext.pdf)

Stockholmsbörsens Noteringsavtal gällande fr o m den 1 juli 2005

[http://domino.omgroup.com/www/InfoSupervision.nsf/48b05a67b780646dc12569b6004124d6/5096ce7b3089fb1ac1256eae004169a2/\\$FILE/Noteringsavtal%201%20jan%202006.pdf](http://domino.omgroup.com/www/InfoSupervision.nsf/48b05a67b780646dc12569b6004124d6/5096ce7b3089fb1ac1256eae004169a2/$FILE/Noteringsavtal%201%20jan%202006.pdf)

Hämtat 2006-04-11

Uppsatser

Löow Mathias, Sjödin Andreas (2005): *Hur har konverteringen till IFRS påverkat företagens redovisning?* Magisteruppsats i företagsekonomi, Handelshögskolan vid Göteborgs universitet HT 2005.

Böcker

Blom Gunnar, Holmquist Björn (1998): *Statistikteori med tillämpningar*. Studentlitteratur, Lund

Bryman Alan, Bell Emma (2005): *Företagsekonomiska forskningsmetoder*. Liber Ekonomi, Malmö

Eriksson Lars Torsten, Wiedersheim Paul (1997): *Att utreda, forska och rapportera*. Liber Ekonomi, Stockholm

Jacobsen Dag Ingvar (2002): *Vad, hur och varför? Om metodval i företagsekonomi och andra samhällsvetenskapliga ämnen*. Studentlitteratur, Lund

Körner Svante, Wahlgren Lars (2000): *Statistisk dataanalys*. Studentlitteratur, Lund

Patel Runa, Davidson Bo (2003): *Forskningsmetodikens grunder: Att planera, genomföra och rapportera en undersökning*. Studentlitteratur, Lund

Standarder, rekommendationer etc.

Ur *Internationell redovisningsstandard i Sverige, IFRS / IAS 2005*. FAR Förlag 2005 är hämtat:

IASBs föreställningsram

IFRS 1 Första gången IFRS tillämpas

IFRS 3 Rörelseförvärv

IFRS 5 Anläggningstillgångar som innehas för försäljning och avvecklade verksamheter

IAS 16 Materiella anläggningstillgångar

IAS 32 Finansiella instrument: Upplysningar och klassificering

IAS 36 Nedskrivningar

IAS 38 Immateriella tillgångar

IAS 39 Finansiella instrument: Redovisning och värdering

IAS 40 Förvaltningsfastigheter

IAS 41 Jord- och skogsbruk

Ur *FARs samlingsvolym 2004 Del 1*, FAR Förlag 2004 är hämtat:

RR1:00 Koncernredovisning

RR 12 Materiella anläggningstillgångar

RR 15 Immateriella tillgångar

RR 17 Nedskrivningar

RR 24 Förvaltningsfastigheter

RR 27 Finansiella instrument: Upplysningar och klassificering

Från Redovisningsrådets hemsida www.redovisningsradet.se har hämtats

RR 30 Kompletterande redovisningsregler för koncerner

Pressmeddelande

OM: Samgående mellan OM och HEX för att skapa en stark integrerad nordisk och baltisk värdepappersmarknad

www.di.se

Hämtat 2006-05-01, publicerat 2003-05-20

Bilaga 1 – Bortfall från den statistiska undersökningen (företag noterade på O-listan)

Företag som inte upprättar koncernredovisning och inte tillämpar IFRS

CTT Systems AB

Senea AB

Säki AB

Sensys Traffic AB

Tripep AB

Företag som inte var börsnoterade 2004 och därför inte har en tillräcklig redovisning för våra syften

Hakon Invest AB

Indutrade AB

TradeDoubler AB

Wihlborgs Fastigheter AB

Företag som saknar jämförelseinformation, exempelvis på grund av omstruktureringar

FastighetsAB Balder

Fabege AB

Invik & Co AB

KappAhl Holding AB

Lundin Mining Corporation AB

Novestra AB

Oxigene AB

Rederi AB Transatlantic

Transcom Worldwide S.A. SDB

Vostok Nafta Inv Ltd SDB

Borås Wäfveri AB

Företag som haft icke-fungerande hemsidor vilket har gjort att vi inte har kommit åt informationen vi har behövt

Avanza AB

EpiCept Corporation

Ledstiernan AB

Luxonen S.A. SDB

Powerwave Technologies AB

Unibet Group Plc SDB

Bilaga 2 – Företag vars redovisning är uttryckt i annan valuta än KSEK

Luxonen S.A. SDB (KUSD)

Medicover Holding S.A. SDB (KEUR)

Millicom International Cellular S.A. SDB (KUSD)

Metro International S.A. SDB (KUSD)

Oriflame Cosmetics S.A. SDB (KEUR)

Bilaga 3 – Branschförteckning för företagen från O-listan

Källa: Stockholmsbörsens hemsida, www.se.omxgroup.com/index.aspx

Företag	Bransch	Underbransch
AcadeMedia AB	Commercial services & supplies	Commercial services & supplies
AcandoFrontec AB	Software & services	IT services
A-Com AB	Media	Media
ACSC AB		
Active Biotech AB	Pharmaceuticals & biotechnology	Biotechnology
Active Capital AB	Commercial services & supplies	Commercial services & supplies
AddNode AB	Software & services	IT services
Addtech AB	Technology hardware & equipment	Electronic equipment & instruments
Affärsstrategerna AB	Diversified financials	Capital markets
Alfa Laval AB	Capital goods	Machinery
AnotoGroup AB	Technology hardware & equipment	Computers & peripherals
Artimplant AB	Pharmaceuticals & biotechnology	Biotechnology
Aspiro AB	Software & services	Internet software & services
AudioDev AB	Technology hardware & equipment	Electronic equipment & instruments
Avanza AB	Diversified financials	Capital markets
Axfood AB	Food & staples retailing	Food & staples retailing
Axis AB	Technology hardware & equipment	Communications equipment
Ballingslöv International AB	Consumer durables & apparel	Household durables
Beijer Alma AB	Capital goods	Machinery
Beijer Electronics AB	Technology hardware & equipment	Electronic equipment & instruments
Bergs Timber AB	Materials	Paper & forest products
Biacore International AB	Health care equipment & services	Health care equipment & supplies
Bilia AB	Retailing	Specialty retail
Billerud AB	Materials	Paper & forest products
BioGaia AB	Pharmaceuticals & biotechnology	Biotechnology
Bioinvent International AB	Pharmaceuticals & biotechnology	Biotechnology
Biolin AB	Health care equipment & services	Health care equipment & supplies
BioPhausia AB	Pharmaceuticals & biotechnology	Biotechnology
Biotage AB	Pharmaceuticals & biotechnology	Biotechnology
Boliden AB	Materials	Metals & Mining
Bong Ljungdahl AB	Commercial services & supplies	Commercial services & supplies
Borås Wäfveri AB	Consumer durables & apparel	Textiles, apparel & luxury goods
Boss Media AB	Software & services	Internet software & services
Brinova Fastigheter AB	Real estate	Real estate
BRIO AB	Consumer durables & apparel	Leisure equipment & products
Broström AB	Transportation	Marine
BTS Group AB	Commercial services & supplies	Commercial services & supplies
Capio AB	Health care equipment & services	Health care providers & services
Capona AB	Consumer services	Hotels, restaurants & leisure
Cash Guard AB	Technology hardware & equipment	Office electronics
Castellum AB	Real estate	Real estate
Cherryföretagen AB	Consumer services	Hotels, restaurants & leisure
Cias Ohlson AB	Retailing	Specialty retail
Cloetta Fazer AB	Food, beverage & tobacco	Food products
Concordia Maritime AB	Energy	Oil, gas & consumable fuels
Connecta AB	Software & services	IT services
Consilium AB	Capital goods	Electrical equipment

CTT Systems AB	Capital goods	Aerospace & defense
Custos AB	Capital goods	Machinery
Cybercom Group Europe AB	Software & services	IT services
D. Carnegie & Co AB	Diversified financials	Capital markets
Daydream Software AB	Software & services	Software
Diamyd Medical AB	Pharmaceuticals & biotechnology	Pharmaceuticals
Digital Vision AB	Technology hardware & equipment	Electronic equipment & instruments
DORO AB	Technology hardware & equipment	Communications equipment
Duroc AB	Capital goods	Machinery
Elanders AB	Media	Media
Elektronikgruppen BK AB	Technology hardware & equipment	Electronic equipment & instruments
Enea AB	Software & services	IT services
Eniro AB	Media	Media
EpiCept Corporation	Pharmaceuticals & biotechnology	Biotechnology
Expanda AB	Commercial services & supplies	Commercial services & supplies
Fabege AB	Real estate	Real estate
Fagerhult AB	Capital goods	Building products
Fast Partner AB	Real estate	Real estate
FastighetsAB Balder	Real estate	Real estate
Feelgood Svenska AB	Health care equipment & services	Health care providers & services
Fenix Outdoor AB	Consumer durables & apparel	Leisure equipment & products
Fingerprint Cards AB	Technology hardware & equipment	Electronic equipment & instruments
Framfab AB	Software & services	Internet software & services
Gant Company AB	Retailing	Specialty retail
Geveko AB	Diversified financials	Diversified financials services
Glocalnet AB	Telecommunication services	Diversified telecommunication services
Gunnebo Industrier AB	Capital goods	Machinery
Hagströmer & Qviberg AB	Diversified financials	Capital markets
Hakon Invest AB	Food & staples retailing	Food & staples retailing
Havsfrun AB	Diversified financials	Diversified financials services
Heba Fastighets AB	Real estate	Real estate
Hemtex AB	Retailing	Specialty retail
Hennes & Mauritz AB	Retailing	Specialty retail
HiQ International AB	Software & services	IT services
HL Display AB	Commercial services & supplies	Commercial services & supplies
Human Care HC AB	Health care equipment & services	Health care equipment & supplies
IBS AB	Software & services	Software
Industrial & Financial Systems AB		
Indutrade AB	Capital goods	Trading companies & distributors
Intellecta AB	Commercial services & supplies	Commercial services & supplies
Intentia International AB	Software & services	Software
Intrum Justitia AB	Commercial services & supplies	Commercial services & supplies
Invik & Co AB	Diversified financials	Diversified financials services
JC AB	Retailing	Specialty retail
Jeeves Information Systems AB	Software & services	Software
KABE Husvagnar AB	Consumer durables & apparel	Leisure equipment & products
KappAhl Holding AB	Retailing	Specialty retail
Karo Bio AB	Pharmaceuticals & biotechnology	Biotechnology
Karolin Machine Tool AB	Capital goods	Machinery
Kaupthing Bank	Diversified financials	Capital markets
Kinnevik Investment AB	Diversified financials	Diversified financials services
KLIPPAN AB	Materials	Paper & forest products
Klövern AB	Real estate	Real estate
Know IT AB	Software & services	IT services

Kungsleden AB	Real estate	Real estate
Lagercrantz Group AB	Technology hardware & equipment	Electronic equipment & instruments
Latour Investmentab	Diversified financials	Diversified financials services
LB Icon AB	Software & services	Internet software & services
Ledstiernan AB	Diversified financials	Capital markets
LjungbergGruppen AB	Real estate	Real estate
Lundbergföretagen AB	Real estate	Real estate
Lundin Mining Corporation SDB	Materials	Metals & Mining
Lundin Petroleum AB	Energy	Oil, gas & consumable fuels
Luxonen S.A. SDB	Diversified financials	Diversified financials services
Malmbergs Elektriska AB	Capital goods	Trading companies & distributors
Mandator AB	Software & services	IT services
Meda AB	Pharmaceuticals & biotechnology	Pharmaceuticals
Medicover Holding S.A. SDB	Health care equipment & services	Health care providers & services
Medivir AB	Pharmaceuticals & biotechnology	Biotechnology
Mekonomen AB	Retailing	Specialty retail
Metro International S.A. SDB	Media	Media
Micronic Laser Systems AB	Technology hardware & equipment	Electronic equipment & instruments
Midway Holding AB	Capital goods	Industrial conglomerates
Millicom Int Cellular S.A. SDB	Telecommunication services	Diversified telecommunication services
Modern Times Group MTG AB	Media	Media
Modul 1 Data AB	Software & services	IT services
MSC Konsult AB	Software & services	IT services
MultiQ International AB	Technology hardware & equipment	Computers & peripherals
Munters AB	Capital goods	Machinery
NCC AB	Capital goods	Construction & engineering
Nefab AB	Commercial services & supplies	Commercial services & supplies
NeoNet AB	Diversified financials	Capital markets
Net Insight AB	Technology hardware & equipment	Communications equipment
Netonnet AB	Retailing	Internet & catalog retail
New Wave Group AB	Consumer durables & apparel	Textiles, apparel & luxury goods
NIBE Industrier AB	Capital goods	Machinery
Nilörngruppen AB	Consumer durables & apparel	Textiles, apparel & luxury goods
Nobia AB	Retailing	Specialty retail
NOCOM AB	Software & services	IT services
Nolato AB	Technology hardware & equipment	Communications equipment
Nordnet AB	Diversified financials	Capital markets
NOTE AB	Technology hardware & equipment	Electronic equipment & instruments
Novestra AB	Diversified financials	Capital markets
Novotek AB	Software & services	IT services
Närkes Elektriska AB	Capital goods	Construction & engineering
Observer AB	Commercial services & supplies	Commercial services & supplies
OEM International AB	Capital goods	Trading companies & distributors
Onetwocom AB	Technology hardware & equipment	Electronic equipment & instruments
Opcon AB	Capital goods	Machinery
Orc Software AB	Software & services	Software
Orexo AB	Pharmaceuticals & biotechnology	Pharmaceuticals
Oriflame Cosmetics S.A. SDB	Household & personal products	Personal products
Ortivirus AB	Health care equipment & services	Health care equipment & supplies
Oxigene Inc	Pharmaceuticals & biotechnology	Biotechnology
PartnerTech AB	Technology hardware & equipment	Electronic equipment & instruments
Peab AB	Capital goods	Construction & engineering
Pergo AB	Capital goods	Building products
Poolia AB	Commercial services & supplies	Commercial services & supplies

Powerwave Technologies AB	Technology hardware & equipment	Communications equipment
Precise Biometrics AB	Technology hardware & equipment	Electronic equipment & instruments
Prevas AB	Software & services	IT services
Pricer AB	Technology hardware & equipment	Electronic equipment & instruments
Proact IT Group AB	Software & services	IT services
Probi AB	Pharmaceuticals & biotechnology	Biotechnology
Proffice AB	Commercial services & supplies	Commercial services & supplies
ProfilGruppen AB	Materials	Metals & Mining
Protect Data AB	Software & services	Software
Q-Med AB	Pharmaceuticals & biotechnology	Biotechnology
RaySearch Laboratories AB	Health care equipment & services	Health care providers & services
ReadSoft AB	Software & services	Software
Rederi AB Transatlantic	Transportation	Marine
Resco AB	Software & services	IT services
RNB Retail and Brands AB	Retailing	Specialty retail
Rottneros AB	Materials	Paper & forest products
Rörvik Timber AB	Materials	Paper & forest products
SAAB AB	Capital goods	Aerospace & defense
SalusAnsvar AB	Insurance	Insurance
ScanMining AB	Materials	Metals & Mining
SECTRA AB	Health care equipment & services	Health care equipment & supplies
Semcon AB	Software & services	IT services
Senea AB	Technology hardware & equipment	Electronic equipment & instruments
Sensys Traffic AB	Technology hardware & equipment	Electronic equipment & instruments
Sigma AB	Software & services	IT services
SinterCast AB	Capital goods	Machinery
Skanditek Industriförvaltning AB	Diversified financials	Electronic equipment & instruments
SkiStar AB	Consumer services	Hotels, restaurants & leisure
Softronic AB	Software & services	IT services
Strålfors AB	Commercial services & supplies	Commercial services & supplies
Studsvik AB	Commercial services & supplies	Commercial services & supplies
SWECO AB	Capital goods	Construction & engineering
Svedbergs i Dalstorp AB	Capital goods	Building products
SwitchCore AB	Technology hardware & equipment	Communications equipment
Svolder AB	Diversified financials	Diversified financials services
Säkl AB	Diversified financials	Diversified financials services
Technology Nexus AB	Software & services	Software
Tele2 AB	Telecommunication services	Diversified telecommunication services
Teleca AB	Software & services	IT services
Telelogic AB	Software & services	Software
Teligent AB	Software & services	Software
Thalamus Networks AB	Telecommunication services	Diversified telecommunication services
Traction AB	Diversified financials	Capital markets
TradeDoubler AB	Software & services	Internet software & services
Transcom Worldwide S.A. SDB	Commercial services & supplies	Commercial services & supplies
Tricorona AB	Materials	Metals & Mining
Trio AB	Software & services	Software
Tripep AB	Pharmaceuticals & biotechnology	Biotechnology
Unibet Group Plc SDB	Consumer services	Hotels, restaurants & leisure
Wallenstam Byggnads AB	Real estate	Real estate
VBG AB	Capital goods	Machinery
Wedins Skor & Accessoarar AB	Retailing	Specialty retail
Westergyllen AB	Capital goods	Industrial conglomerates
Wihlborgs Fastigheter AB	Real estate	Real estate

Viking Telecom AB	Technology hardware & equipment	Communications equipment
Wilh. Sonesson AB	Household & personal products	Personal products
Wise Group AB	Software & services	Internet software & services
Vitrolife AB	Pharmaceuticals & biotechnology	Biotechnology
VLT AB	Media	Media
Vostok Nafta Inv Ltd SDB	Energy	Oil, gas & consumable fuels
XANO Industri AB	Capital goods	Machinery
XponCard Group AB	Technology hardware & equipment	Computers & peripherals
Zodiak Television AB	Media	Media
Öresund Investmentab	Diversified financials	Diversified financials services

Bilaga 4 – Branschnumrering

1	Capital goods
2	Commercial services & supplies
3	Consumer durables & apparel
4	Consumer services
5	Diversified financials
6	Energy
7	Food & staples retailing
8	Food, beverage & tobacco
9	Health care equipment & services
10	Household & personal products
11	Insurance
12	Materials
13	Media
14	Pharmaceuticals & biotechnology
15	Real estate
16	Retailing
17	Software & services
18	Technology hardware & equipment
19	Telecommunication services
20	Transportation
21	Banks

Bilaga 5 – Nettoomsättning 2004 enligt RR och IFRS, O-listan

Företag	Nettoomsättning		Absolut skillnad	Procentuell skillnad
	RR	IFRS		
AcadeMedia AB	158160	158160	0	0
Active Capital AB	383479	383479	0	0
A-Com AB	191869	191869	0	0
ACSC AB	241759	241759	0	0
Active Biotech AB	69724	69724	0	0
Addtech AB	2422000	2422000	0	0
AcandoFrontec AB	608087	608087	0	0
Alfa Laval AB	14985800	14985800	0	0
AddNode AB	322149	322149	0	0
AnotoGroup AB	147392	147392	0	0
Artimplant AB	4804	4804	0	0
Aspiro AB	129525	129525	0	0
AudioDev AB	274836	274836	0	0
Axfood AB	33826000	28658000	-5168000	-15,27818838
Axis AB	691481	691481	0	0
Ballingslöv International AB	1298295	1298295	0	0
Biacore International AB	495816	494500	-1316	-0,265421043
Beijer Alma AB	1422658	1304337	-118321	-8,316896963
Beijer Electronics AB	464044	464044	0	0
Bilia AB	11941000	11592000	-349000	-2,922703291
Billerud AB	7159000	7159000	0	0
Bioinvent International AB	58747	58747	0	0
BioGaia AB	40438	40438	0	0
BioPhausia AB	7786	7786	0	0
Biotage AB	366649	366649	0	0
Biolin AB	18497	18497	0	0
Boliden AB	17928000	17928000	0	0
Bong Ljungdahl AB	1807436	1807436	0	0
Boss Media AB	212964	212964	0	0
Bergs Timber AB	374270	374270	0	0
Brinova Fastigheter AB	237400	237400	0	0
BRIO AB	1165503	1165503	0	0
Broström AB	3206800	3206800	0	0
BTS Group AB	205944	205944	0	0
Capio AB	8800200	8800200	0	0
Capona AB	534593	502592	-32001	-5,9860492
D. Carnegie & Co AB	2247880	2347813	99933	4,445655462
Cash Guard AB	156513	156513	0	0
Castellum AB	1856000	1856000	0	0
Concordia Maritime AB	354000	354000	0	0
Cloetta Fazer AB	3023800	3023800	0	0
Cherryföretagen AB	303857	311100	7243	2,383687063
Clas Ohlson AB	2954800	2954800	0	0
Connecta AB	312819	312819	0	0
Consilium AB	593800	593800	0	0
Custos AB	652411	652411	0	0
Cybercom Group Europe AB	405131	405300	169	0,041714902

Daydream Software AB	8042	8042	0	0
Diamyd Medical AB	883	883	0	0
DORO AB	648800	648800	0	0
Duroc AB	192499	192499	0	0
Digital Vision AB	30131	30131	0	0
Elanders AB	1780449	1780449	0	0
Elektronikgruppen BK AB	709422	710256	834	0,117560493
Enea AB	655542	655542	0	0
Eniro AB	5021000	4848000	-173000	-3,445528779
Expanda AB	613100	613100	0	0
Fagerhult AB	1382200	1382200	0	0
Feelgood Svenska AB	395939	395939	0	0
Fingerprint Cards AB	2847	2847	0	0
Fenix Outdoor AB	540160	540160	0	0
Fast Partner AB	297300	268500	-28800	-9,687184662
Framfab AB	325800	325800	0	0
Gant Company AB	880700	889300	8600	0,976495969
Gunnebo Industrier AB	1239800	1239800	0	0
Glocalnet AB	975400	975400	0	0
Geveko AB	940253	940253	0	0
Hagströmer & Qviberg AB	419000	364000	-55000	-13,12649165
Havsfrun AB	204537	204537	0	0
Heba Fastighets AB	201963	201963	0	0
Hemtex AB	804643	804643	0	0
HiQ International AB	512882	512882	0	0
HL Display AB	1311003	1249029	-61974	-4,727220304
Hennes & Mauritz AB	71885800	71885800	0	0
Human Care HC AB	186731	186731	0	0
IBS AB	2366600	2364100	-2500	-0,105636779
LB Icon AB	604225	604225	0	0
Intellecta AB	410458	410458	0	0
Industrial & Financial Systems AB	2178000	2178000	0	0
Intrum Justitia AB	2848800	2740500	-108300	-3,801600674
Intentia International AB	2982900	2982900	0	0
JC AB	1638927	1720737	81810	4,991680532
Jeeves Information Systems AB	57501	64660	7159	12,45021826
KABE Husvagnar AB	965277	965277	0	0
Karo Bio AB	38953	38953	0	0
Kinnevik Investment AB	4600000	4600000	0	0
Kungsleden AB	4230800	4132600	-98200	-2,321074029
KLIPPAN AB	1354089	1345277	-8812	-0,650769632
Klövern AB	484627	484627	0	0
Karolin Machine Tool AB	1448513	1145779	-302734	-20,89963984
Know IT AB	383761	383761	0	0
Lagercrantz Group AB	1518000	1518000	0	0
Latour Investmentab	4434000	4434000	0	0
LjungbergGruppen AB	712186	712186	0	0
Lundbergföretagen AB	17961000	18835000	874000	4,86609877
Lundin Petroleum AB	2381632	2468286	86654	3,638429447
Mandator AB	390884	390884	0	0
Medicover Holding S.A. SDB	42906	42906	0	0
Malmbergs Elektriska AB	434502	434502	0	0
Meda AB	1041900	792500	-249400	-23,9370381
Mekonomen AB	2132704	2132704	0	0

Millicom International Cellular S.A. SDB	921466	917492	-3974	-0,431269303
Micronic Laser Systems AB	839481	839481	0	0
Midway Holding AB	2082200	2082200	0	0
Modul 1 Data AB	210051	210051	0	0
MSC Konsult AB	31974	31974	0	0
Modern Times Group MTG AB	6835700	6804900	-30800	-0,450575654
Metro International S.A. SDB	302448	302448	0	0
Munters AB	4543441	4543441	0	0
MultiQ International AB	133869	133869	0	0
Medivir AB	82602	82602	0	0
NCC AB	45437000	46534000	1097000	2,414331932
Närkes Elektriska AB	1923839	1923839	0	0
Nefab AB	1318667	1318667	0	0
NeoNet AB	201056	201056	0	0
Net Insight AB	40503	40503	0	0
New Wave Group AB	2302202	2302202	0	0
Technology Nexus AB	235800	235800	0	0
NIBE Industrier AB	3161000	3161000	0	0
Nilörngruppen AB	250959	240809	-10150	-4,044485354
Nobia AB	11337000	11337000	0	0
NOCOM AB	214232	214232	0	0
Nolato AB	2401000	2401000	0	0
Netonnet AB	1004983	1004983	0	0
NOTE AB	1103146	1103146	0	0
Novotek AB	191925	191925	0	0
Onetwocom AB	381703	381703	0	0
Observer AB	1613575	1613575	0	0
OEM International AB	1406128	1406128	0	0
Opcon AB	312168	312168	0	0
Orc Software AB	225703	225703	0	0
Öresund Investmentab	347233	347233	0	0
Oriflame Cosmetics S.A. SDB	670692	670692	0	0
Ortivus AB	140808	140808	0	0
Orexo AB	86715	86715	0	0
Proact IT Group AB	833588	833588	0	0
PartnerTech AB	1737583	1737583	0	0
Peab AB	22048000	22039000	-9000	-0,040820029
Pergo AB	2780000	2780000	0	0
Poolia AB	1161483	905675	-255808	-22,02425692
Precise Biometrics AB	30007	30007	0	0
Prevas AB	173009	173009	0	0
Pricer AB	227191	227191	0	0
Probi AB	31619	31619	0	0
Proffice AB	2833000	2719000	-114000	-4,024002824
ProfilGruppen AB	809600	809600	0	0
Protect Data AB	217433	217433	0	0
Q-Med AB	823226	823226	0	0
RaySearch Laboratories AB	39479	39479	0	0
Resco AB	258148	258148	0	0
RNB Retail and Brands AB	963672	963672	0	0
Rottneros AB	2356000	2356000	0	0
ReadSoft AB	358708	358708	0	0
Rörvik Timber AB	1388200	1434000	45800	3,299236421
SAAB AB	17848000	17848000	0	0

SalusAnsvar AB	193252	193252	0	0
ScanMining AB	91485	91485	0	0
SwitchCore AB	132131	132131	0	0
SECTRA AB	455862	455862	0	0
Semcon AB	1289330	1289330	0	0
Sigma AB	852629	848584	-4045	-0,474415015
SinterCast AB	9200	9200	0	0
SkiStar AB	977014	977014	0	0
Softronic AB	189877	189877	0	0
Skanditek Industriförvaltning AB	617280	617280	0	0
Strålfors AB	3058100	3058100	0	0
SWECO AB	3141400	3141400	0	0
Svedbergs i Dalstorp AB	392108	392108	0	0
Studsvik AB	1095767	1025384	-70383	-6,423172079
Svolder AB	232900	232300	-600	-0,257621297
Tele2 AB	43033000	43033000	0	0
Teleca AB	2728300	2728300	0	0
Teligent AB	363800	363800	0	0
Thalamus Networks AB	243045	243045	0	0
Telelogic AB	1039254	1039254	0	0
Traction AB	387100	326700	-60400	-15,60320331
Tricorona AB	38957	38957	0	0
Trio AB	118400	118400	0	0
Wallenstam Byggnads AB	1110100	1110100	0	0
VBG AB	604484	604484	0	0
Wedins Skor & Accessoarer AB	1089747	1089747	0	0
Westergyllen AB	1467419	1467419	0	0
Viking Telecom AB	25621	20897	-4724	-18,43800008
Wise Group AB	32741	31032	-1709	-5,219755047
Vitrolife AB	103855	103855	0	0
VLT AB	814578	814578	0	0
Wilh. Sonesson AB	1174453	1174453	0	0
XANO Industri AB	732184	385411	-346773	-47,36145559
XponCard Group AB	914666	914666	0	0
Zodiak Television AB	347731	347731	0	0

Medelvärde	-1,055996666
Standardavvikelse	5,214388826
Antal företag	190
Konfidensintervall nedre gräns	-1,797433333
övre gräns	-0,314559999

Bilaga 6 – Av- och nedskrivningar 2004 enligt RR och IFRS, O-listan

Företag	Avskrivningar & nedskrivningar			
	RR	IFRS	Absolut skillnad	Procentuell skillnad
AcadeMedia AB	3013	2195	-818	-27,14902091
Active Capital AB	31580	15820	-15760	-49,90500317
A-Com AB	9688	2845	-6843	-70,63377374
ACSC AB	15665	12491	-3174	-20,26172997
Active Biotech AB	13089	22800	9711	74,19206968
Addtech AB	36700	29000	-7700	-20,98092643
AcandoFrontec AB	18986	9740	-9246	-48,6990414
Alfa Laval AB	745800	554300	-191500	-25,67712523
AddNode AB	17091	10906	-6185	-36,18863729
AnotoGroup AB	74567	28486	-46081	-61,79811445
Artimplant AB	7106	19226	12120	170,5600901
Aspiro AB	51431	54103	2672	5,195310221
AudioDev AB	4583	4583	0	0
Axfood AB	152000	492000	340000	223,6842105
Axis AB	10501	10501	0	0
Ballingslöv International AB	55093	32524	-22569	-40,9652769
Biacore International AB	36815	67900	31085	84,43569197
Beijer Alma AB	83173	83493	320	0,38474024
Beijer Electronics AB	4620	6157	1537	33,26839827
Bilia AB	187000	176000	-11000	-5,882352941
Billerud AB	400000	399000	-1000	-0,25
Bioinvent International AB	20964	20964	0	0
BioGaia AB	2910	3504	594	20,41237113
BioPhausia AB	2225	3319	1094	49,16853933
Biotage AB	72974	32025	-40949	-56,11450654
Biolin AB	7389	1429	-5960	-80,6604412
Boliden AB	1322000	1157000	-165000	-12,48108926
Bong Ljungdahl AB	120874	100100	-20774	-17,18649172
Boss Media AB	19450	19450	0	0
Bergs Timber AB	11630	11600	-30	-0,257953568
Brinova Fastigheter AB	26600	700	-25900	-97,36842105
BRIO AB	48155	32200	-15955	-33,13259267
Broström AB	233900	229600	-4300	-1,838392475
BTS Group AB	2093	1098	-995	-47,5394171
Capio AB	484900	391000	-93900	-19,36481749
Capona AB	49554	12477	-37077	-74,82140695
D. Carnegie & Co AB	63111	65535	2424	3,840851832
Cash Guard AB	5447	-2928	-8375	-153,7543602
Castellum AB	138000	4000	-134000	-97,10144928
Concordia Maritime AB	66100	66100	0	0
Cloetta Fazer AB	226600	208400	-18200	-8,031774051
Cherryföretagen AB	14472	12900	-1572	-10,86235489
Clas Ohlson AB	48700	49100	400	0,821355236
Connecta AB	13644	1719	-11925	-87,40105541
Consilium AB	34200	33100	-1100	-3,216374269
Custos AB	18732	18732	0	0
Cybercom Group Europe AB	15287	8200	-7087	-46,35965199

Daydream Software AB	8245	7322	-923	-11,19466343
Diamyd Medical AB	901	901	0	0
DORO AB	8400	5800	-2600	-30,95238095
Duroc AB	22593	22556	-37	-0,163767539
Digital Vision AB	2056	2056	0	0
Elanders AB	132540	94980	-37560	-28,33861476
Elektronikgruppen BK AB	11018	4664	-6354	-57,66926847
Enea AB	34829	13425	-21404	-61,45453501
Eniro AB	438000	92000	-346000	-78,99543379
Expanda AB	26700	16500	-10200	-38,20224719
Fagerhult AB	45500	45500	0	0
Feelgood Svenska AB	19640	10125	-9515	-48,44704684
Fingerprint Cards AB	1177	1177	0	0
Fenix Outdoor AB	29217	29217	0	0
Fast Partner AB	30600	900	-29700	-97,05882353
Framfab AB	12400	4300	-8100	-65,32258065
Gant Company AB	62500	15100	-47400	-75,84
Gunnebo Industrier AB	51100	50500	-600	-1,174168297
Glocalnet AB	42900	42900	0	0
Geveko AB	42439	44139	1700	4,005749429
Hagströmer & Qviberg AB	5000	5000	0	0
Havsfrun AB	223	223	0	0
Heba Fastighets AB	10989	737	-10252	-93,29329329
Hemtex AB	14401	15251	850	5,902367891
HiQ International AB	25831	4178	-21653	-83,82563586
HL Display AB	46460	51126	4666	10,04304778
Hennes & Mauritz AB	1451600	1451600	0	0
Human Care HC AB	8912	5748	-3164	-35,502693
IBS AB	124000	94500	-29500	-23,79032258
Intellecta AB	23618	18742	-4876	-20,64527056
Industrial & Financial Systems AB	288000	270000	-18000	-6,25
Intrum Justitia AB	211400	99300	-112100	-53,02743614
Intentia International AB	236500	174100	-62400	-26,38477801
JC AB	50476	42718	-7758	-15,36968064
Jeeves Information Systems AB	2750	2453	-297	-10,8
KABE Husvagnar AB	7005	8191	1186	16,93076374
Kaupthing Bank	2642	1347	-1295	-49,01589705
Karo Bio AB	12639	12639	0	0
Kinnevik Investment AB	434000	356000	-78000	-17,97235023
Kungsleden AB	2193	2193	0	0
KLIPPAN AB	62714	62714	0	0
Klövern AB	1539	1539	0	0
Karolin Machine Tool AB	49650	30387	-19263	-38,79758308
Know IT AB	15500	3793	-11707	-75,52903226
Lagercrantz Group AB	18000	19000	1000	5,555555556
Latour Investmentab	151000	132000	-19000	-12,58278146
LjungbergGruppen AB	41843	2136	-39707	-94,8952035
Lundbergföretagen AB	1353000	1164000	-189000	-13,96895787
Lundin Petroleum AB	135936	171419	35483	26,10272481
Mandator AB	23109	5266	-17843	-77,21234151
Medicover Holding S.A. SDB	3203	3203	0	0
Malmbergs Elektriska AB	10277	8798	-1479	-14,39135935
Meda AB	58300	49800	-8500	-14,57975986
Mekonomen AB	104063	89200	-14863	-14,28269414

Millicom International Cellular S.A. SDB	177785	180183	2398	1,348820204
Micronic Laser Systems AB	91503	93496	1993	2,178070664
Midway Holding AB	80900	57000	-23900	-29,54264524
Modul 1 Data AB	9163	3980	-5183	-56,56444396
MSC Konsult AB	346	346	0	0
Modern Times Group MTG AB	310500	219300	-91200	-29,37198068
Metro International S.A. SDB	6961	2800	-4161	-59,77589427
Munters AB	179168	144000	-35168	-19,62850509
MultiQ International AB	2131	389	-1742	-81,74565931
Medivir AB	16588	16589	1	0,006028454
NCC AB	1016000	905000	-111000	-10,92519685
Närkes Elektriska AB	30246	18000	-12246	-40,48799841
Nefab AB	45435	44617	-818	-1,800374161
NeoNet AB	35969	27943	-8026	-22,31365898
Net Insight AB	11129	10476	-653	-5,867553239
New Wave Group AB	49688	29600	-20088	-40,42827242
Technology Nexus AB	26612	20906	-5706	-21,44145498
NIBE Industrier AB	121300	96500	-24800	-20,44517725
Nilörngruppen AB	38712	38712	0	0
Nordnet AB	33000	26466	-6534	-19,8
Nobia AB	377000	282000	-95000	-25,19893899
NOCOM AB	8123	4400	-3723	-45,83282039
Nolato AB	140000	158000	18000	12,85714286
Netonnet AB	4965	4965	0	0
NOTE AB	27444	387	-27057	-98,58985571
Novotek AB	3958	1161	-2797	-70,66700354
Onetwocom AB	7373	4791	-2582	-35,01966635
Observer AB	228950	65840	-163110	-71,2426294
OEM International AB	28400	21701	-6699	-23,58802817
Opcon AB	27857	25403	-2454	-8,809275945
Orc Software AB	17798	17702	-96	-0,539386448
Öresund Investmentab	107143	107143	0	0
Oriflame Cosmetics S.A. SDB	10946	10946	0	0
Ortivus AB	9071	3494	-5577	-61,4816448
Orexo AB	16036	16036	0	0
Proact IT Group AB	43055	34892	-8163	-18,95947044
PartnerTech AB	55745	47174	-8571	-15,37536999
Peab AB	349000	417000	68000	19,48424069
Pergo AB	227000	281000	54000	23,78854626
Poolia AB	18241	14624	-3617	-19,82895675
Precise Biometrics AB	9576	10591	1015	10,5994152
Prevas AB	6118	4519	-1599	-26,13599215
Pricer AB	5741	5741	0	0
Probi AB	6946	6255	-691	-9,94817161
Proffice AB	70000	21000	-49000	-70
ProfilGruppen AB	33500	30300	-3200	-9,552238806
Protect Data AB	16529	15699	-830	-5,021477403
Q-Med AB	34004	32837	-1167	-3,431949182
RaySearch Laboratories AB	1969	4313	2344	119,0452006
Resco AB	6239	3055	-3184	-51,03381952
RNB Retail and Brands AB	32138	24238	-7900	-24,58149231
Rottneros AB	223000	223000	0	0
ReadSoft AB	10992	10992	0	0
Rörvik Timber AB	35900	34600	-1300	-3,621169916

SAAB AB	1172000	997000	-175000	-14,93174061
SalusAnsvar AB	19688	19688	0	0
ScanMining AB	17546	17699	153	0,871993617
SwitchCore AB	12741	12741	0	0
SECTRA AB	18033	18033	0	0
Semcon AB	25865	17554	-8311	-32,13222501
Sigma AB	48118	14766	-33352	-69,31293902
SinterCast AB	3200	3200	0	0
SkiStar AB	122516	115000	-7516	-6,134708936
Softronic AB	4619	2087	-2532	-54,81705997
Skanditek Industriförvaltning AB	16064	9301	-6763	-42,10034861
Strålfors AB	142000	148000	6000	4,225352113
SWECO AB	66500	49100	-17400	-26,16541353
Svedbergs i Dalstorp AB	15441	11536	-3905	-25,28981284
Studsvik AB	91883	57600	-34283	-37,31158103
Svolder AB	87000	87000	0	0
Tele2 AB	3846000	2321000	-1525000	-39,65158606
Teleca AB	183100	83400	-99700	-54,45111961
Teligent AB	26000	18600	-7400	-28,46153846
Thalamus Networks AB	12738	10638	-2100	-16,48610457
Telelogic AB	61277	47281	-13996	-22,84054376
Traction AB	21600	21000	-600	-2,777777778
Tricorona AB	1287	598	-689	-53,53535354
Wallenstam Byggnads AB	61700	1800	-59900	-97,08265802
VBG AB	27915	24115	-3800	-13,612753
Wedins Skor & Accessoarer AB	174968	172200	-2768	-1,582003566
Westergyllen AB	52882	48736	-4146	-7,840096819
Viking Telecom AB	14499	13011	-1488	-10,26277674
Wise Group AB	606	1355	749	123,5973597
Vitrolife AB	5361	4632	-729	-13,59820929
VLT AB	55778	56100	322	0,577288537
Wilh. Sonesson AB	41630	20745	-20885	-50,16814797
XANO Industri AB	46009	43185	-2824	-6,137929536
XponCard Group AB	61409	49469	-11940	-19,44340406
Zodiak Television AB	23325	15287	-8038	-34,46087889

Medelvärde	-18,57325127
Standardavvikelse	42,09133431
Antal företag	190
Konfidensintervall nedre gräns	-24,55824005
övre gräns	-12,58826248

Bilaga 7 – Årets resultat 2004 enligt RR och IFRS, O-listan

Företag	Årets resultat (koncernens andel)				
	Oms (RR)	RR	IFRS	Abs. skillnad	100*abs. skillnad/ omsättning
AcadeMedia AB	158160	59546	63459	3913	2,474076884
Active Capital AB	383479	5599	20646	15047	3,923813299
A-Com AB	191869	-46877	-40034	6843	3,56649589
ACSC AB	241759	4850	7617	2767	1,144528229
Active Biotech AB	69724	-174228	-171900	2328	3,338879009
Addtech AB	2422000	112000	118000	6000	0,247729149
AcandoFrontec AB	608087	27215	36461	9246	1,520506112
Alfa Laval AB	14985800	603200	794700	191500	1,27787639
AddNode AB	322149	12334	18049	5715	1,774023821
AnotoGroup AB	147392	-106548	-75218	31330	21,25624186
Artimplant AB	4804	-42081	-42372	-291	-6,057452123
Aspiro AB	129525	-60873	-59888	985	0,760470952
AudioDev AB	274836	30654	30654	0	0
Axfood AB	33826000	664000	799000	135000	0,399101283
Axis AB	691481	37337	30543	-6794	-0,982528804
Ballingslöv International AB	1298295	76326	98461	22135	1,704928387
Biacore International AB	495816	-4088	-500	3588	0,72365555
Beijer Alma AB	1422658	116791	127168	10377	0,729409317
Beijer Electronics AB	464044	32431	32658	227	0,048917775
Bilia AB	11941000	207000	202000	-5000	-0,04187254
Billerud AB	7159000	514000	509000	-5000	-0,069842157
Bioinvent International AB	58747	-92516	-92516	0	0
BioGaia AB	40438	-23250	-23250	0	0
BioPhausia AB	7786	-16943	-17405	-462	-5,933727203
Biotage AB	366649	-115021	-74659	40362	11,00834858
Biolin AB	18497	-16861	-15477	1384	7,482294426
Boliden AB	17928000	1055000	1220000	165000	0,920348059
Bong Ljungdahl AB	1807436	33173	52400	19227	1,063772106
Boss Media AB	212964	55535	55535	0	0
Bergs Timber AB	374270	-2669	8400	11069	2,957490582
Brinova Fastigheter AB	237400	59200	65400	6200	2,611625948
BRIO AB	1165503	60339	64800	4461	0,382753198
Broström AB	3206800	451700	478200	26500	0,826368966
BTS Group AB	205944	19306	20301	995	0,483141048
Capio AB	8800200	673700	757000	83300	0,946569396
Capona AB	534593	319870	402282	82412	15,41583971
D. Carnegie & Co AB	2247880	395837	400718	4881	0,217137926
Cash Guard AB	156513	-11065	-8546	2519	1,609450972
Castellum AB	1856000	586000	916000	330000	17,78017241
Concordia Maritime AB	354000	740200	740200	0	0
Cloetta Fazer AB	3023800	270600	288100	17500	0,57874198
Cherryföretagen AB	303857	9830	11400	1570	0,516690417
Clas Ohlson AB	2954800	305300	305300	0	0
Connecta AB	312819	10329	22254	11925	3,8121086
Consilium AB	593800	-7400	-6300	1100	0,185247558
Custos AB	652411	51715	51715	0	0
Cybercom Group Europe AB	405131	4349	11231	6882	1,6987098

Daydream Software AB	8042	-20735	-19812	923	11,47724447
Diamyd Medical AB	883	-36632	-36632	0	0
DORO AB	648800	23700	26300	2600	0,400739827
Duroc AB	192499	14735	14735	0	0
Digital Vision AB	30131	-36455	-36455	0	0
Elanders AB	1780449	65645	96209	30564	1,716645633
Elektronikgruppen BK AB	709422	18400	24507	6107	0,860841643
Enea AB	655542	-6293	14556	20849	3,180421697
Eniro AB	5021000	467000	764000	297000	5,915156343
Expanda AB	613100	11200	21100	9900	1,614744474
Fagerhult AB	1382200	36600	36600	0	0
Fingerprint Cards AB	2847	-21599	-21599	0	0
Feelgood Svenska AB	395939	192	9707	9515	2,40314796
Fenix Outdoor AB	540160	13262	13262	0	0
Fast Partner AB	297300	41300	127000	85700	28,82610158
Framfab AB	325800	17000	25100	8100	2,486187845
Gant Company AB	880700	73100	105000	31900	3,622118769
Gunnebo Industrier AB	1239800	55700	56300	600	0,048394902
Glocalnet AB	975400	2900	2900	0	0
Geveko AB	940253	74477	69500	-4977	-0,529325618
Hagströmer & Qviberg AB	419000	107000	107000	0	0
Havsfrun AB	204537	-20175	-20175	0	0
Heba Fastighets AB	201963	37718	141235	103517	51,25542797
Hemtex AB	804643	69062	69212	150	0,018641808
HiQ International AB	512882	29874	51658	21784	4,24737074
HL Display AB	1311003	45315	47256	1941	0,148054581
Hennes & Mauritz AB	71885800	9246500	9246500	0	0
Human Care HC AB	186731	4356	7520	3164	1,694416032
IBS AB	2366600	3500	31300	27800	1,174680977
LB Icon AB	604225	-12797	20024	32821	5,431916918
Intellecta AB	410458	-7310	-2434	4876	1,187941275
Industrial & Financial Systems AB	2178000	-243000	-219000	24000	1,101928375
Intrum Justitia AB	2848800	200400	313100	112700	3,956051671
Intentia International AB	2982900	-354200	-273100	81100	2,718830668
JC AB	1638927	18898	25883	6985	0,426193479
Jeeves Information Systems AB	57501	10435	10732	297	0,516512756
KABE Husvagnar AB	965277	52535	53139	604	0,062572712
Karo Bio AB	38953	-107180	-107298	-118	-0,302929171
Kinnevik Investment AB	4600000	662000	-1417000	-2079000	-45,19565217
Kungsleden AB	4230800	928300	876800	-51500	-1,217263874
KLIPPAN AB	1354089	-92396	-92396	0	0
Klövern AB	484627	192948	213296	20348	4,198693015
Karolin Machine Tool AB	1448513	40167	58804	18637	1,286629806
Know IT AB	383800	25900	37499	11599	3,022146952
Lagercrantz Group AB	1518000	5000	5000	0	0
Latour Investmentab	4434000	957000	1000000	43000	0,969778981
LjungbergGruppen AB	712186	93254	199878	106624	14,97136984
Lundbergföretagen AB	17961000	1010000	1460000	450000	2,505428428
Lundin Petroleum AB	2381632	620154	598245	-21909	-0,919915419
Mandator AB	390884	11565	29408	17843	4,564781367
Medicover Holding S.A. SDB	42906	-898	-898	0	0
Malmbergs Elektriska AB	434502	25396	26875	1479	0,340389688
Meda AB	1041900	84800	93600	8800	0,844610807
Mekonomen AB	2132704	85198	98300	13102	0,61433748

Millicom Int. Cellular S.A. SDB	921466	68241	65891	-2350	-0,2550284
Micronic Laser Systems AB	839481	109839	108408	-1431	-0,170462464
Midway Holding AB	2082200	52100	60300	8200	0,393814235
Modul 1 Data AB	210051	-19295	-14112	5183	2,467495989
MSC Konsult AB	31974	-1971	-1971	0	0
Modern Times Group MTG AB	6835700	654000	745500	91500	1,338560791
Metro International S.A. SDB	302448	-11354	-7560	3794	1,254430514
Munters AB	4543441	166743	199000	32257	0,709968502
MultiQ International AB	133869	6039	7443	1404	1,0487865
Medivir AB	82602	-110632	-111515	-883	-1,068981381
NCC AB	45437000	856000	873000	17000	0,037414442
Närkes Elektriska AB	1923839	56915	68000	11085	0,576191667
Nefab AB	1318667	89878	91020	1142	0,086602607
NeoNet AB	201056	-20319	-12308	8011	3,98446204
Net Insight AB	40503	-82767	-82372	395	0,975236402
New Wave Group AB	2302202	151788	172900	21112	0,917035082
Technology Nexus AB	235800	-76502	-70795	5707	2,420271416
NIBE Industrier AB	3161000	255300	278400	23100	0,730781398
Nilörngruppen AB	250959	-47553	-47553	0	0
Nordnet AB	260520	77413	83947	6534	2,508060801
Nobia AB	11337000	497000	592000	95000	0,837964188
NOCOM AB	214232	22163	25900	3737	1,744370589
Nolato AB	2401000	130000	136000	6000	0,249895877
Netonnet AB	1004983	18874	18874	0	0
NOTE AB	1103146	10533	13434	2901	0,262975164
Novotek AB	191925	11675	14472	2797	1,457340107
Onetwocom AB	381703	-27449	-29303	-1854	-0,485717953
Observer AB	1613575	-31762	115072	146834	9,099917884
OEM International AB	1406128	57500	63654	6154	0,437655747
Opcon AB	312168	-46272	-43818	2454	0,786115169
Orc Software AB	225703	23254	23350	96	0,042533772
Öresund Investmentab	347233	535414	535414	0	0
Oriflame Cosmetics S.A. SDB	670692	79562	79562	0	0
Ortivus AB	140808	12995	18572	5577	3,96071246
Orexo AB	86715	-15944	-16781	-837	-0,965230929
Proact IT Group AB	833588	-92844	-84374	8470	1,016089483
PartnerTech AB	1737583	35522	43718	8196	0,471689698
Peab AB	22048000	432000	387000	-45000	-0,204100145
Pergo AB	2780000	-197000	-197000	0	0
Poolia AB	1161483	11433	14651	3218	0,277059587
Precise Biometrics AB	30007	-38072	-39741	-1669	-5,562035525
Prevas AB	173009	11209	13225	2016	1,165257299
Pricer AB	227191	-49460	-49460	0	0
Probi AB	31619	-7366	-6675	691	2,185394858
Proffice AB	2833000	-78000	-29000	49000	1,729615249
ProfilGruppen AB	809600	23900	26800	2900	0,358201581
Protect Data AB	217433	24314	24193	-121	-0,055649326
Q-Med AB	823226	263236	267811	4575	0,555740465
RaySearch Laboratories AB	39479	12903	11215	-1688	-4,275690874
Resco AB	258148	-11238	-7354	3884	1,504563274
RNB Retail and Brands AB	963672	27405	25800	-1605	-0,166550445
Rottneros AB	2356000	-81000	-91000	-10000	-0,424448217
ReadSoft AB	358708	27954	27954	0	0
Rörvik Timber AB	1388200	1000	2000	1000	0,07203573

SAAB AB	17848000	1091000	1275000	184000	1,030927835
SalusAnsvar AB	193252	71296	71296	0	0
ScanMining AB	91485	-810	-1092	-282	-0,308247254
SwitchCore AB	132131	-39604	-39604	0	0
SECTRA AB	455862	54171	53170	-1001	-0,219583997
Semcon AB	1289330	32030	40341	8311	0,644598357
Sigma AB	852629	-6019	9128	15147	1,776505373
SinterCast AB	9200	-18900	-18900	0	0
SkiStar AB	977014	171962	184400	12438	1,273062617
Softronic AB	189877	-2662	-130	2532	1,333494841
Skanditek Industriförvaltning AB	617280	13319	20988	7669	1,242385951
Strålfors AB	3058100	45200	43500	-1700	-0,055590072
SWECO AB	3141400	141700	158100	16400	0,522060228
Svedbergs i Dalstorp AB	392108	53423	56336	2913	0,742907566
Studsvik AB	1095767	-80141	-66579	13562	1,237671877
Svolder AB	232900	219500	219000	-500	-0,214684414
Tele2 AB	43033000	1902000	3428000	1526000	3,546115772
Teleca AB	2728300	-58500	41400	99900	3,66162079
Teligent AB	363800	-24100	-16700	7400	2,034084662
Thalamus Networks AB	243045	9300	11400	2100	0,864037524
Telelogic AB	1039254	123061	134326	11265	1,083950603
Traction AB	387100	82500	65600	-16900	-4,365796952
Tricorona AB	38957	928	1617	689	1,76861668
Trio AB	118400	700	4300	3600	3,040540541
Wallenstam Byggnads AB	2772600	833100	1261500	428400	15,45120104
VBG AB	604484	25780	28100	2320	0,383798413
Wedins Skor & Accessoarer AB	1089747	-333829	-331100	2729	0,250425099
Westergyllen AB	1467419	26915	31061	4146	0,28253689
Viking Telecom AB	25621	-32555	-31440	1115	4,351898833
Wise Group AB	32741	994	1552	558	1,704285147
Vitrolife AB	103855	11936	12665	729	0,701940205
VLT AB	814578	31501	40800	9299	1,141572692
Wilh. Sonesson AB	1174453	35457	56270	20813	1,772144139
XANO Industri AB	732184	19826	22650	2824	0,385695399
XponCard Group AB	914666	17258	29164	11906	1,301677334
Zodiak Television AB	347731	3701	11739	8038	2,311556922

Medelvärde	1,615995622
Standardavvikelse	6,277778731
Antal företag	191
Konfidensintervall nedre gräns	0,725694812
övre gräns	2,506296432

Bilaga 8 – Goodwill 2004 enligt RR och IFRS, O-listan

Företag	Goodwill				
	Balansomsl (RR)	RR	IFRS	Abs. Skillnad	100*abs.skillnad/ balansomsl.
AcadeMedia AB	146872	9065	8520	-545	-0,371071409
Active Capital AB	655576	46601	48548	1947	0,296990738
A-Com AB	140251	48605	55448	6843	4,879109596
ACSC AB	202460	48842	52016	3174	1,56771708
Active Biotech AB	312888	0	0	0	0
Addtech AB	1320000	144000	120000	-24000	-1,818181818
AcandoFrontec AB	360241	80469	89715	9246	2,566615127
Affärsstrategerna AB	101984	22943	26150	3207	3,144610919
Alfa Laval AB	13901000	2794600	2977600	183000	1,316452054
AddNode AB	523445	243031	199828	-43203	-8,253589202
AnotoGroup AB	434589	260538	298674	38136	8,775187591
Artimplant AB	92004	0	0	0	0
Aspiro AB	220242	126224	116905	-9319	-4,231254711
AudioDev AB	349478	0	0	0	0
Axfood AB	7042000	857000	995000	138000	1,959670548
Axis AB	469540	0	0	0	0
Ballingslöv International AB	1037254	304567	326246	21679	2,090037734
Biacore International AB	803298	7410	0	-7410	-0,922447211
Beijer Alma AB	1108731	61147	65167	4020	0,362576675
Beijer Electronics AB	228165	4052	4604	552	0,241930182
Bilia AB	3616000	65000	62000	-3000	-0,082964602
Billerud AB	7135000	0	0	0	0
Bioinvent International AB	238405	0	0	0	0
BioGaia AB	108508	0	0	0	0
BioPhausia AB	40094	2843	2993	150	0,374120816
Biotage AB	695151	332209	373592	41383	5,953095083
Biolin AB	111144	12231	13881	1650	1,48456057
Boliden AB	20017000	2726000	2885000	159000	0,794324824
Bong Ljungdahl AB	1651382	292615	313100	20485	1,240476159
Boss Media AB	360161	0	0	0	0
Bergs Timber AB	417333	0	0	0	0
Brinova Fastigheter AB	2003200	0	0	0	0
BRIO AB	741212	0	0	0	0
Broström AB	6294600	44000	49700	5700	0,090553808
BTS Group AB	163301	2749	3744	995	0,609304291
Capio AB	8830800	1031600	1111000	79400	0,899125787
Capona AB	4166262	0	0	0	0
D. Carnegie & Co AB	23009247	11951	16832	4881	0,02121321
Cash Guard AB	310350	98253	98253	0	0
Castellum AB	14842000	0	0	0	0
Concordia Maritime AB	1728000	0	0	0	0
Cloetta Fazer AB	2953000	217900	180800	-37100	-1,256349475
Cherryföretagen AB	150058	4429	5953	1524	1,015607299
Clas Ohlson AB	1598200	0	0	0	0
Connecta AB	160603	34675	46600	11925	7,425141498
Consilium AB	510600	29400	12900	-16500	-3,231492362
Custos AB	412580	0	0	0	0

Cybercom Group Europe AB	265598	74303	81185	6882	2,591133969
Daydream Software AB	27173	13222	14145	923	3,396754131
Diamyd Medical AB	125473	0	0	0	0
DORO AB	304600	11300	13900	2600	0,853578464
Duroc AB	194566	0	0	0	0
Digital Vision AB	22498	0	0	0	0
Elanders AB	1649673	529143	556491	27348	1,657783088
Elektronikgruppen BK AB	288314	41635	47983	6348	2,20176613
Enea AB	464683	68102	89506	21404	4,60615086
Eniro AB	7163000	4534000	4822000	288000	4,020661734
Expanda AB	556500	92200	101600	9400	1,689128482
Fagerhult AB	805100	0	0	0	0
Feelgood Svenska AB	192852	46609	56124	9515	4,933835273
Fingerprint Cards AB	56413	0	0	0	0
Fenix Outdoor AB	410926	53615	53615	0	0
Fast Partner AB	3362900	0	0	0	0
Framfab AB	353400	72300	78400	6100	1,726089417
Gant Company AB	1050300	14600	19100	4500	0,428449015
Gunnebo Industrier AB	937200	8700	9300	600	0,064020487
Glocalnet AB	477900	97500	0	-97500	-20,40175769
Geveko AB	958404	6213	0	-6213	-0,648265241
Hagströmer & Qviberg AB	5914000	0	0	0	0
Havsfrun AB	535635	0	0	0	0
Heba Fastighets AB	833959	0	0	0	0
Hemtex AB	338724	59728	69363	9635	2,844498766
HiQ International AB	445349	165595	182958	17363	3,898740089
HL Display AB	686113	0	0	0	0
Hennes & Mauritz AB	33183200	0	0	0	0
Human Care HC AB	152650	51655	54819	3164	2,072715362
IBS AB	1515500	222200	252000	29800	1,96634774
LB Icon AB	615599	168612	202422	33810	5,492211651
Intellecta AB	250543	61139	66015	4876	1,946172912
Industrial & Financial Systems AB	1857000	185000	206000	21000	1,13085622
Intrum Justitia AB	3547500	1401000	1505800	104800	2,954193094
Intentia International AB	2666300	197100	51800	-145300	-5,449499306
JC AB	602489	42153	49911	7758	1,287658364
Jeeves Information Systems AB	62804	2226	2523	297	0,472899815
KABE Husvagnar AB	455430	0	0	0	0
Karo Bio AB	214131	0	0	0	0
Kaupthing Bank	1534020	34208	34011	-197	-0,012842075
Kinnevik Investment AB	29107000	42000	17000	-25000	-0,085889992
Kungsleden AB	13697500	0	0	0	0
KLIPPAN AB	831920	0	0	0	0
Klövern AB	4533930	0	0	0	0
Karolin Machine Tool AB	1142803	293155	308916	15761	1,379152837
Know IT AB	228500	45300	56932	11632	5,09059081
Lagercrantz Group AB	733000	39000	31000	-8000	-1,091405184
Latour Investmentab	6355000	97000	112000	15000	0,236034618
LjungbergGruppen AB	3553219	0	0	0	0
Lundin Petroleum AB	5897165	0	0	0	0
Mandator AB	295897	45201	63044	17843	6,030138866
Medicover Holding S.A. SDB	23883	3036	3036	0	0
Malmbergs Elektriska AB	264334	3920	5402	1482	0,560654324
Meda AB	1266700	169100	177600	8500	0,671034973

Millicom Int Cellular S.A. SDB	2044829	37702	37702	0	0
Micronic Laser Systems AB	1571849	0	0	0	0
Midway Holding AB	1137700	32300	40500	8200	0,720752395
Modul 1 Data AB	96269	19316	22920	3604	3,743676573
MSC Konsult AB	23409	0	0	0	0
Modern Times Group MTG AB	6336100	764100	855300	91200	1,439371222
Metro International S.A. SDB	151164	4579	8740	4161	2,752639517
Munters AB	2407840	307833	342000	34167	1,418989634
MultiQ International AB	78982	8572	10316	1744	2,208098048
Medivir AB	556597	8999	0	-8999	-1,616789167
NCC AB	26738000	1597000	1790000	193000	0,721819134
Närkes Elektriska AB	1115440	81677	94000	12323	1,104765832
Nefab AB	830874	16624	7206	-9418	-1,133505201
NeoNet AB	340126	69672	77682	8010	2,355009614
Net Insight AB	143371	3701	4354	653	0,455461704
New Wave Group AB	2211492	320781	340900	20119	0,909747808
Technology Nexus AB	223556	43614	49321	5707	2,552827927
NIBE Industrier AB	2471600	275300	300100	24800	1,003398608
Nilörngruppen AB	224607	0	0	0	0
Nordnet AB	2779340	219922	146400	-73522	-2,645304281
Nobia AB	7134000	1554000	1645000	91000	1,275581721
NOCOM AB	132595	20884	22600	1716	1,294166447
Nolato AB	1598000	37000	43000	6000	0,375469337
Netonnet AB	392295	0	0	0	0
NOTE AB	733992	21322	24249	2927	0,398778188
Novotek AB	132215	15418	18215	2797	2,115493703
Onetwocom AB	285157	91132	93714	2582	0,905466112
Observer AB	2938172	2240428	2389643	149215	5,078497787
OEM International AB	693100	5255	10255	5000	0,721396624
Opcon AB	254300	22797	25251	2454	0,965001966
Orc Software AB	312379	190	286	96	0,030731899
Öresund Investmentab	3883954	0	0	0	0
Oriflame Cosmetics S.A. SDB	278356	8520	5398	-3122	-1,121585308
Ortivus AB	258871	37078	42655	5577	2,154354872
Orexo AB	106017	0	0	0	0
Proact IT Group AB	440982	72931	68333	-4598	-1,042672944
PartnerTech AB	989069	65237	73808	8571	0,866572504
Peab AB	11122000	331000	385000	54000	0,485524186
Pergo AB	1573000	0	0	0	0
Poolia AB	420460	141550	144768	3218	0,765352233
Precise Biometrics AB	80472	0	0	0	0
Prevas AB	85886	7904	9727	1823	2,122581096
Pricer AB	153181	0	0	0	0
Probi AB	93070	2071	2762	691	0,742451918
Proffice AB	1075000	282000	331000	49000	4,558139535
ProfilGruppen AB	552100	12900	15100	2200	0,398478536
Protect Data AB	263818	5948	6918	970	0,367677717
Q-Med AB	1503332	35504	41179	5675	0,377494792
RaySearch Laboratories AB	45418	0	0	0	0
Resco AB	135760	44725	47909	3184	2,345315262
RNB Retail and Brands AB	560891	197714	205614	7900	1,408473304
Rottneros AB	2389000	0	0	0	0
ReadSoft AB	272631	0	0	0	0
Rörvik Timber AB	747700	3400	4000	600	0,080246088

SAAB AB	26778000	1489000	1618000	129000	0,481738741
SalusAnsvar AB	1097500	0	0	0	0
ScanMining AB	277983	0	0	0	0
SwitchCore AB	133814	0	0	0	0
SECTRA AB	699725	26258	0	-26258	-3,7526171
Semcon AB	543301	43907	52218	8311	1,529722934
Sigma AB	563802	212442	227589	15147	2,686581459
SinterCast AB	51100	0	0	0	0
SkiStar AB	2038094	12693	19693	7000	0,343458153
Softronic AB	117861	26718	29250	2532	2,148293329
Skanditek Industriförvaltning AB	744890	6756	9968	3212	0,431204607
Strålfors AB	1996700	146400	97200	-49200	-2,464065708
SWECO AB	1731400	271800	289900	18100	1,045396789
Svedbergs i Dalstorp AB	327216	1075	20257	19182	5,862182778
Studsvik AB	1138471	107161	120761	13600	1,194584667
Svolder AB	822500	0	0	0	0
Tele2 AB	48301000	20960000	22450000	1490000	3,08482226
Teleca AB	2836800	1559000	1636400	77400	2,728426396
Teligent AB	320300	35000	42400	7400	2,310334062
Thalamus Networks AB	306596	4633	6733	2100	0,684940443
Telelogic AB	1132816	161584	174388	12804	1,130280646
Traction AB	859500	0	0	0	0
Tricorona AB	111722	12823	13513	690	0,617604411
Wallenstam Byggnads AB	10297800	0	0	0	0
VBG AB	441422	25976	29776	3800	0,860854239
Wedins Skor & Accessoarer AB	558524	30845	33000	2155	0,385838388
Westergyllen AB	732080	6398	10544	4146	0,566331548
Viking Telecom AB	58520	7246	0	-7246	-12,38209159
Wise Group AB	18427	0	0	0	0
Vitrolife AB	185538	3282	4011	729	0,392911425
VLT AB	667167	1281	1281	0	0
Wilh. Sonesson AB	872796	359116	379967	20851	2,38898895
XANO Industri AB	612720	19024	21848	2824	0,460895678
XponCard Group AB	534241	27929	39604	11675	2,185343319
Zodiak Television AB	251154	117367	125405	8038	3,20042683

Medelvärde	0,669668407
Standardavvikelse	2,659356075
Antal företag	190
Konfidensintervall nedre gräns	0,29153318
övre gräns	1,047803635

Bilaga 9 – Övriga immateriella anläggningstillgångar 2004 enligt RR och IFRS, O-listan

Företag	Övriga immateriella anläggningstillgångar				
	Balansomsl (RR)	RR	IFRS	Abs. Skillnad	100*abs.skillnad/ balansomsl.
AcadeMedia AB	146872	0	1363	1363	0,928018955
Active Capital AB	655576	11295	11295	0	0
A-Com AB	140251	433	433	0	0
ACSC AB	202460	6006	6006	0	0
Active Biotech AB	312888	0	0	0	0
Addtech AB	1320000	12000	54000	42000	3,181818182
AcandoFrontec AB	360241	0	0	0	0
Affärsstrategerna AB	101984	9450	9450	0	0
Alfa Laval AB	13901000	923900	923900	0	0
AddNode AB	523445	11991	77509	65518	12,5166923
AnotoGroup AB	434589	69357	69357	0	0
Artimplant AB	92004	34430	34430	0	0
Aspiro AB	220242	13	14520	14507	6,586845379
AudioDev AB	349478	0	0	0	0
Axfood AB	7042000	124000	124000	0	0
Axis AB	469540	38608	38608	0	0
Ballingslöv International AB	1037254	19481	19481	0	0
Biacore International AB	803298	64254	64254	0	0
Beijer Alma AB	1108731	0	6021	6021	0,543053274
Beijer Electronics AB	228165	22589	22589	0	0
Bilia AB	3616000	20000	27000	7000	0,193584071
Billerud AB	7135000	0	0	0	0
Bioinvent International AB	238405	16066	16066	0	0
BioGaia AB	108508	28096	28096	0	0
BioPhausia AB	40094	20286	19870	-416	-1,03756173
Biotage AB	695151	43788	43788	0	0
Biolin AB	111144	42395	42395	0	0
Boliden AB	20017000	30000	30000	0	0
Bong Ljungdahl AB	1651382	4031	4000	-31	-0,001877216
Boss Media AB	360161	41708	42632	924	0,256551931
Bergs Timber AB	417333	0	0	0	0
Brinova Fastigheter AB	2003200	0	0	0	0
BRIO AB	741212	0	0	0	0
Broström AB	6294600	7500	7600	100	0,001588663
BTS Group AB	163301	0	0	0	0
Capio AB	8830800	39800	52000	12200	0,138152829
Capona AB	4166262	0	0	0	0
D. Carnegie & Co AB	23009247	27664	27664	0	0
Cash Guard AB	310350	20572	20572	0	0
Castellum AB	14842000	0	0	0	0
Concordia Maritime AB	1728000	0	0	0	0
Cloetta Fazer AB	2953000	21000	66400	45400	1,537419573
Cherryföretagen AB	150058	12579	12579	0	0
Clas Ohlson AB	1598200	0	0	0	0
Connecta AB	160603	812	812	0	0
Consilium AB	510600	45900	63500	17600	3,446925186

Custos AB	412580	11083	11083	0	0
Cybercom Group Europe AB	265598	12386	12386	0	0
Daydream Software AB	27173	1266	1266	0	0
Diamyd Medical AB	125473	1309	1309	0	0
DORO AB	304600	3000	3000	0	0
Duroc AB	194566	958	958	0	0
Digital Vision AB	22498	0	0	0	0
Elanders AB	1649673	743	4793	4050	0,2455032
Elektronikgruppen BK AB	288314	101	101	0	0
Enea AB	464683	16694	16694	0	0
Eniro AB	7163000	108000	163000	55000	0,767834706
Expanda AB	556500	300	300	0	0
Fagerhult AB	805100	4200	4200	0	0
Feelgood Svenska AB	192852	8361	8361	0	0
Fingerprint Cards AB	56413	16587	16587	0	0
Fenix Outdoor AB	410926	64660	64660	0	0
Fast Partner AB	3362900	0	0	0	0
Framfab AB	353400	0	1600	1600	0,452744765
Gant Company AB	1050300	676200	738400	62200	5,92211749
Gunnebo Industrier AB	937200	3000	3000	0	0
Glocalnet AB	477900	9700	107200	97500	20,40175769
Geveko AB	958404	0	41200	41200	4,298813444
Hagströmer & Qviberg AB	5914000	3000	3000	0	0
Havsfrun AB	535635	0	0	0	0
Heba Fastighets AB	833959	0	0	0	0
Hemtex AB	338724	15476	15476	0	0
HiQ International AB	445349	0	5840	5840	1,311331113
HL Display AB	686113	3470	3470	0	0
Hennes & Mauritz AB	33183200	250100	250100	0	0
Human Care HC AB	152650	1960	1960	0	0
IBS AB	1515500	160600	160600	0	0
LB Icon AB	615599	8361	7474	-887	-0,144087304
Intellecta AB	250543	0	0	0	0
Industrial & Financial Systems AB	1857000	557000	559000	2000	0,107700592
Intrum Justitia AB	3547500	104200	104200	0	0
Intentia International AB	2666300	381300	381300	0	0
JC AB	602489	48112	48112	0	0
Jeeves Information Systems AB	62804	6006	6006	0	0
KABE Husvagnar AB	455430	2364	2364	0	0
Karo Bio AB	214131	78	78	0	0
Kaupthing Bank	1534020	0	1087	1087	0,070859572
Kinnevik Investment AB	29107000	0	84000	84000	0,288590373
Kungsleden AB	13697500	0	0	0	0
KLIPPAN AB	831920	36960	36960	0	0
Klövern AB	4533930	0	0	0	0
Karolin Machine Tool AB	1142803	43191	61507	18316	1,602725929
Know IT AB	228500	0	0	0	0
Lagercrantz Group AB	733000	2000	7000	5000	0,68212824
Latour Investmentab	6355000	10000	15000	5000	0,078678206
LjungbergGruppen AB	3553219	0	0	0	0
Lundin Petroleum AB	5897165	0	0	0	0
Mandator AB	295897	0	0	0	0
Medicover Holding S.A. SDB	23883	1659	1659	0	0
Malmbergs Elektriska AB	264334	1077	1077	0	0

Meda AB	1266700	697300	697300	0	0
Millicom Int Cellular S.A. SDB	2044829	280266	280266	0	0
Micronic Laser Systems AB	1571849	385271	385271	0	0
Midway Holding AB	1137700	300	300	0	0
Modul 1 Data AB	96269	0	1579	1579	1,640195702
MSC Konsult AB	23409	0	0	0	0
Modern Times Group MTG AB	6336100	223600	193700	-29900	-0,471899118
Metro International S.A. SDB	151164	28	28	0	0
Munters AB	2407840	19126	19000	-126	-0,005232906
MultiQ International AB	78982	165	165	0	0
Medivir AB	556597	1928	10927	8999	1,616789167
NCC AB	26738000	31000	31000	0	0
Närkes Elektriska AB	1115440	0	0	0	0
Nefab AB	830874	1059	15864	14805	1,781858621
NeoNet AB	340126	61334	61334	0	0
Net Insight AB	143371	22637	22637	0	0
New Wave Group AB	2211492	12900	14200	1300	0,058783844
Technology Nexus AB	223556	31401	31401	0	0
NIBE Industrier AB	2471600	4900	4900	0	0
Nilörngruppen AB	224607	4681	4681	0	0
Nordnet AB	2779340	35897	109000	73103	2,630228759
Nobia AB	7134000	28000	28000	0	0
NOCOM AB	132595	0	2800	2800	2,111693503
Nolato AB	1598000	11000	11000	0	0
Netonnet AB	392295	17684	17684	0	0
NOTE AB	733992	3652	4276	624	0,085014551
Novotek AB	132215	0	0	0	0
Onetwocom AB	285157	22112	22112	0	0
Observer AB	2938172	55984	60378	4394	0,149548767
OEM International AB	693100	0	0	0	0
Opcon AB	254300	21035	21035	0	0
Orc Software AB	312379	15210	15210	0	0
Öresund Investmentab	3883954	0	0	0	0
Oriflame Cosmetics S.A. SDB	278356	557	8549	7992	2,871143428
Ortivus AB	258871	35963	35962	-1	-0,000386293
Orexo AB	106017	4529	4529	0	0
Proact IT Group AB	440982	0	19257	19257	4,366844905
PartnerTech AB	989069	334	334	0	0
Peab AB	11122000	10000	10000	0	0
Pergo AB	1573000	4000	4000	0	0
Poolia AB	420460	4395	4395	0	0
Precise Biometrics AB	80472	17946	17945	-1	-0,001242668
Prevas AB	85886	6641	6641	0	0
Pricer AB	153181	10221	10221	0	0
Probi AB	93070	29898	29898	0	0
Proffice AB	1075000	1000	1000	0	0
ProfilGruppen AB	552100	0	0	0	0
Protect Data AB	263818	24303	25857	1554	0,589042446
Q-Med AB	1503332	26463	26463	0	0
RaySearch Laboratories AB	45418	16330	25707	9377	20,64599938
Resco AB	135760	2703	2703	0	0
RNB Retail and Brands AB	560891	20597	20597	0	0
Rottneros AB	2389000	35000	35000	0	0
ReadSoft AB	272631	44759	45012	253	0,092799425

Rörvik Timber AB	747700	0	0	0	0
SAAB AB	26778000	1204000	1204000	0	0
SalusAnsvar AB	1097500	0	0	0	0
ScanMining AB	277983	141070	176524	35454	12,75401733
SwitchCore AB	133814	42656	42656	0	0
SECTRA AB	699725	89549	115807	26258	3,7526171
Semcon AB	543301	5940	5940	0	0
Sigma AB	563802	6110	6110	0	0
SinterCast AB	51100	8700	8700	0	0
SkiStar AB	2038094	37932	37932	0	0
Softronic AB	117861	0	0	0	0
Skanditek Industriförvaltning AB	744890	19924	19924	0	0
Strålfors AB	1996700	79400	110500	31100	1,55756999
SWECO AB	1731400	2600	2600	0	0
Svedbergs i Dalstorp AB	327216	23292	2339	-20953	-6,403415481
Studsvik AB	1138471	7448	7448	0	0
Svolder AB	822500	0	0	0	0
Tele2 AB	48301000	1566000	1566000	0	0
Teleca AB	2836800	133900	163100	29200	1,029328821
Teligent AB	320300	56900	56900	0	0
Thalamus Networks AB	306596	0	0	0	0
Telelogic AB	1132816	151937	151937	0	0
Traction AB	859500	0	0	0	0
Tricorona AB	111722	7607	7607	0	0
Wallenstam Byggnads AB	10297800	0	7900	7900	0,076715415
VBG AB	441422	1472	1472	0	0
Wedins Skor & Accessoarer AB	558524	72197	73200	1003	0,179580466
Westergyllen AB	732080	6201	6201	0	0
Viking Telecom AB	58520	6609	18221	11612	19,84278879
Wise Group AB	18427	103	6833	6730	36,52249417
Vitrolife AB	185538	8374	8374	0	0
VLT AB	667167	11600	11600	0	0
Wilh. Sonesson AB	872796	23322	23322	0	0
XANO Industri AB	612720	0	0	0	0
XponCard Group AB	534241	35550	35550	0	0
Zodiak Television AB	251154	8281	8281	0	0

Medelvärde	0,904477829
Standardavvikelse	3,963993061
Antal företag	190
Konfidensintervall nedre gräns	0,340835588
övre gräns	1,46812007

Bilaga 10 – Materiella anläggningstillgångar 2004 enligt RR och IFRS, O-listan

Företag	Materiella anläggningstillgångar			Procentuell skillnad
	RR	IFRS	Absolut skillnad	
AcadeMedia AB	4697	4697	0	0
Active Capital AB	428130	428130	0	0
A-Com AB	2890	2890	0	0
ACSC AB	55539	55539	0	0
Addtech AB	184000	176000	-8000	-4,347826087
AcandoFrontec AB	6107	6107	0	0
Affärsstrategerna AB	7239	7000	-239	-3,301560989
Alfa Laval AB	2480300	2480300	0	0
AddNode AB	23461	23461	0	0
AnotoGroup AB	5589	5589	0	0
Artimplant AB	1699	1699	0	0
Aspiro AB	1264	1264	0	0
AudioDev AB	10202	10202	0	0
Axfood AB	1765000	1823000	58000	3,28611898
Axis AB	7276	7733	457	6,280923584
Ballingslöv International AB	245607	257028	11421	4,650111764
Biacore International AB	104646	106000	1354	1,293886054
Beijer Alma AB	467836	467836	0	0
Beijer Electronics AB	12467	17060	4593	36,84126093
Bilia AB	1240000	2690000	1450000	116,9354839
Billerud AB	4677000	4669000	-8000	-0,171049818
Bioinvent International AB	22440	22440	0	0
BioGaia AB	1476	1476	0	0
BioPhausia AB	109	110	1	0,917431193
Biotage AB	89327	88894	-433	-0,484735858
Biolin AB	389	389	0	0
Boliden AB	11587000	11587000	0	0
Bong Ljungdahl AB	704062	704100	38	0,005397252
Boss Media AB	20660	19736	-924	-4,472410455
Bergs Timber AB	151552	156100	4548	3,000950169
Brinova Fastigheter AB	40100	7200	-32900	-82,04488778
BRIO AB	57747	57700	-47	-0,081389509
Broström AB	4571900	3925000	-646900	-14,14947834
BTS Group AB	2190	2190	0	0
Capio AB	5825700	5825000	-700	-0,012015723
Capona AB	3777913	4248544	470631	12,45743351
D. Carnegie & Co AB	77498	77498	0	0
Cash Guard AB	12167	12167	0	0
Castellum AB	7000	7000	0	0
Concordia Maritime AB	160600	160600	0	0
Cloetta Fazer AB	975200	975200	0	0
Cherryföretagen AB	27776	27800	24	0,08640553
Clas Ohlson AB	558000	558000	0	0
Connecta AB	2851	2851	0	0
Consilium AB	100900	100900	0	0
Custos AB	86711	86711	0	0

Cybercom Group Europe AB	10744	10700	-44	-0,409530901
Daydream Software AB	212	212	0	0
Diamyd Medical AB	220	220	0	0
DORO AB	11300	11300	0	0
Duroc AB	60771	60771	0	0
Digital Vision AB	2166	2166	0	0
Elanders AB	491174	491174	0	0
Elektronikgruppen BK AB	24732	38322	13590	54,94905386
Enea AB	10955	10955	0	0
Eniro AB	193000	193000	0	0
Expanda AB	133900	135200	1300	0,970873786
Fagerhult AB	217400	217400	0	0
Feelgood Svenska AB	15513	15513	0	0
Fingerprint Cards AB	702	702	0	0
Fenix Outdoor AB	49941	49941	0	0
Fast Partner AB	4300	4300	0	0
Framfab AB	6300	6300	0	0
Gant Company AB	39000	38400	-600	-1,538461538
Gunnebo Industrier AB	344700	344700	0	0
Glocalnet AB	14000	14000	0	0
Geveko AB	233367	272800	39433	16,89741909
Hagströmer & Qviberg AB	9000	9000	0	0
Havsfrun AB	231	231	0	0
Heba Fastighets AB	1524	1524	0	0
Hemtex AB	23729	32183	8454	35,6272915
HiQ International AB	15665	15665	0	0
HL Display AB	137346	230604	93258	67,90004805
Hennes & Mauritz AB	7618900	7618900	0	0
Human Care HC AB	34307	34307	0	0
IBS AB	94100	93800	-300	-0,318809777
LB Icon AB	30370	30370	0	0
Intellecta AB	94114	94114	0	0
Industrial & Financial Systems AB	109000	110000	1000	0,917431193
Intrum Justitia AB	86700	86700	0	0
Intentia International AB	116900	114000	-2900	-2,48075278
JC AB	73291	73291	0	0
Jeeves Information Systems AB	594	594	0	0
KABE Husvagnar AB	63435	69568	6133	9,668164263
Karo Bio AB	18531	18531	0	0
Kaupthing Bank	6467	6092	-375	-5,798670172
Kinnevik Investment AB	4317000	4328000	11000	0,254806579
KLIPPAN AB	393951	393951	0	0
Karolin Machine Tool AB	151624	151624	0	0
Know IT AB	11700	11773	73	0,623931624
Kungsleden AB	6000	6000	0	0
Klövern AB	5690	5690	0	0
Lagercrantz Group AB	93000	92000	-1000	-1,075268817
Latour Investmentab	754000	754000	0	0
LjungbergGruppen AB	4739	4739	0	0
Lundbergföretagen AB	10189000	12176000	1987000	19,5014231
Lundin Petroleum AB	4378877	4334025	-44852	-1,024280883
Mandator AB	11354	11354	0	0
Medicover Holding S.A. SDB	9250	9250	0	0
Malmbergs Elektriska AB	58301	58301	0	0

Meda AB	15100	15100	0	0
Mekonomen AB	545814	545800	-14	-0,002564976
Millicom International Cellular S.A. SDB	575649	575649	0	0
Micronic Laser Systems AB	288469	288370	-99	-0,034319112
Midway Holding AB	397900	397900	0	0
Modul 1 Data AB	5652	5652	0	0
MSC Konsult AB	536	536	0	0
Modern Times Group MTG AB	116200	116200	0	0
Metro International S.A. SDB	6918	6918	0	0
Munters AB	523208	524000	792	0,151373832
MultiQ International AB	1463	1463	0	0
Medivir AB	80732	80732	0	0
NCC AB	2665000	3127000	462000	17,3358349
Närkes Elektriska AB	270913	270913	0	0
Nefab AB	246952	246952	0	0
NeoNet AB	6402	6402	0	0
Net Insight AB	816	816	0	0
New Wave Group AB	216442	216442	0	0
Technology Nexus AB	2763	2763	0	0
NIBE Industrier AB	875700	875700	0	0
Nilörngruppen AB	98639	98639	0	0
Nordnet AB	14637	14637	0	0
Nobia AB	2093000	2093000	0	0
NOCOM AB	9741	9800	59	0,605687301
Nolato AB	664000	664000	0	0
Netonnet AB	31864	31864	0	0
NOTE AB	104515	104515	0	0
Novotek AB	1409	1409	0	0
Onetwocom AB	6144	6144	0	0
Observer AB	151820	151820	0	0
OEM International AB	121900	136141	14241	11,68252666
Opcon AB	60987	60987	0	0
Orc Software AB	17702	17702	0	0
Öresund Investmentab	1095	1095	0	0
Oriflame Cosmetics S.A. SDB	73054	73054	0	0
Ortivus AB	6825	6825	0	0
Orexo AB	2277	2277	0	0
Proact IT Group AB	14096	14096	0	0
PartnerTech AB	142281	142281	0	0
Peab AB	1614000	1779000	165000	10,22304833
Pergo AB	545000	592000	47000	8,623853211
Poolia AB	6524	6524	0	0
Precise Biometrics AB	1165	1165	0	0
Prevas AB	15526	24282	8756	56,3957233
Pricer AB	8009	8009	0	0
Probi AB	9309	9309	0	0
Proffice AB	35000	35000	0	0
ProfilGruppen AB	293000	299300	6300	2,150170648
Protect Data AB	8896	8896	0	0
Q-Med AB	454515	454515	0	0
RaySearch Laboratories AB	1722	1722	0	0
Resco AB	1335	1335	0	0
RNB Retail and Brands AB	54165	54165	0	0
Rottneros AB	1249000	1247000	-2000	-0,160128102

ReadSoft AB	5472	5219	-253	-4,623538012
Rörvik Timber AB	304600	305000	400	0,131319764
SAAB AB	8002000	4139000	-3863000	-48,27543114
SalusAnsvar AB	22269	22269	0	0
ScanMining AB	94392	71016	-23376	-24,76481058
SwitchCore AB	5284	5284	0	0
SECTRA AB	23700	23700	0	0
Semcon AB	35444	35444	0	0
Sigma AB	15878	15878	0	0
SinterCast AB	1400	1400	0	0
SkiStar AB	1666560	1730400	63840	3,830645161
Softronic AB	2503	2503	0	0
Skanditek Industriförvaltning AB	6682	6682	0	0
Strålfors AB	707500	717500	10000	1,413427562
SWECO AB	100100	100100	0	0
Svedbergs i Dalstorp AB	96688	96688	0	0
Studsvik AB	331813	331813	0	0
Svolder AB	200	200	0	0
Tele2 AB	9015000	9107000	92000	1,020521353
Teleca AB	85500	85500	0	0
Teligent AB	20400	20400	0	0
Thalamus Networks AB	48951	48951	0	0
Telelogic AB	27757	27757	0	0
Traction AB	103200	102700	-500	-0,484496124
Tricorona AB	55040	55040	0	0
Trio AB	2600	2600	0	0
Wallenstam Byggnads AB	16100	33400	17300	107,4534161
VBG AB	95117	95117	0	0
Wedins Skor & Accessoarer AB	128459	128500	41	0,031916798
Westergyllen AB	200725	200725	0	0
Viking Telecom AB	2020	2020	0	0
Wise Group AB	949	950	1	0,105374078
Vitrolife AB	83656	83656	0	0
VLT AB	397994	394000	-3994	-1,003532717
Wilh. Sonesson AB	95248	95248	0	0
XANO Industri AB	397869	397869	0	0
XponCard Group AB	147170	146593	-577	-0,3920636
Zodiak Television AB	22117	22117	0	0

Medelvärde	2,149836829
Standardavvikelse	16,08245994
Antal företag	192
Konfidensintervall nedre gräns	-0,124995083
övre gräns	4,42466874

Bilaga 11 – Förvaltningsfastigheter 2004 enligt RR och IFRS, Fastighetsbolag på O-listan

Med alla fastighetsbolag

Företag	Förvaltningsfastigheter			Procentuell skillnad
	RR	IFRS	Abs. Skillnad	
Brinova Fastigheter AB	1668500	1712300	43800	2,625112376
Castellum AB	14741000	19449000	4708000	31,93813174
Fast Partner AB	3053100	3270800	217700	7,130457568
Heba Fastighets AB	824410	2320600	1496190	181,4861537
Klövern AB	4123076	4193076	70000	1,697761574
Kungsleden AB	12463000	13437700	974700	7,820749418
LjungbergGruppen AB	3164922	4555888	1390966	43,94945594
Lundbergföretagen AB	22160000	22103000	-57000	-0,257220217
Wallenstam Byggnads AB	9572000	13361000	3789000	39,58420393
	Medelvärde			35,10831179
	Standardavvikelse			57,53720258
	Antal			9
	Konfidensintervall	nedre gräns		-2,481914162
		övre gräns		72,69853773

Utan Heba Fastighets AB

Företag	Förvaltningsfastigheter			Procentuell skillnad
	RR	IFRS	Abs. Skillnad	
Brinova Fastigheter AB	1668500	1712300	43800	2,625112376
Castellum AB	14741000	19449000	4708000	31,93813174
Fast Partner AB	3053100	3270800	217700	7,130457568
Klövern AB	4123076	4193076	70000	1,697761574
Kungsleden AB	12463000	13437700	974700	7,820749418
LjungbergGruppen AB	3164922	4555888	1390966	43,94945594
Lundbergföretagen AB	22160000	22103000	-57000	-0,257220217
Wallenstam Byggnads AB	9572000	13361000	3789000	39,58420393
	Medelvärde			16,81108154
	Standardavvikelse			18,43698052
	Antal			8
	Konfidensintervall	nedre gräns		4,035159554
		övre gräns		29,58700353

Bilaga 12 – Balansomslutning 2004 enligt RR och IFRS, O-listan

Företag	Balansomslutning			
	RR	IFRS	Absolut skillnad	Procentuell skillnad
AcadeMedia AB	146872	155318	8446	5,750585544
Active Capital AB	655576	657523	1947	0,296990738
A-Com AB	140251	147094	6843	4,879109596
ACSC AB	202460	205634	3174	1,56771708
Active Biotech AB	312888	586900	274012	87,57510675
Addtech AB	1320000	1330000	10000	0,757575758
AcandoFrontec AB	360241	369487	9246	2,566615127
Affärsstrategerna AB	101984	105000	3016	2,957326639
Alfa Laval AB	13901000	14084000	183000	1,316452054
AddNode AB	523445	546556	23111	4,415172559
AnotoGroup AB	434589	472725	38136	8,775187591
Artimplant AB	92004	92003	-1	-0,001086909
Aspiro AB	220242	225430	5188	2,355590668
AudioDev AB	349478	349478	0	0
Axfood AB	7042000	7220000	178000	2,527690997
Axis AB	469540	469997	457	0,097329301
Ballingslöv International AB	1037254	1072354	35100	3,38393489
Biacore International AB	803298	794500	-8798	-1,095234894
Beijer Alma AB	1108731	1118772	10041	0,90562995
Beijer Electronics AB	228165	233569	5404	2,36846142
Bilia AB	3616000	5103000	1487000	41,12278761
Billerud AB	7135000	7106000	-29000	-0,406447092
Bioinvent International AB	238405	238405	0	0
BioGaia AB	108508	108494	-14	-0,012902274
BioPhausia AB	40094	40992	898	2,239736619
Biotage AB	695151	736101	40950	5,890806458
Biolin AB	111144	112794	1650	1,48456057
Boliden AB	20017000	20176000	159000	0,794324824
Bong Ljungdahl AB	1651382	1671900	20518	1,242474485
Boss Media AB	360161	360161	0	0
Bergs Timber AB	417333	422100	4767	1,142253309
Brinova Fastigheter AB	2003200	1998700	-4500	-0,224640575
BRIO AB	741212	746100	4888	0,659460451
Broström AB	6294600	5540800	-753800	-11,97534395
BTS Group AB	163301	164296	995	0,609304291
Capio AB	8830800	8922000	91200	1,032749015
Capona AB	4166262	4636893	470631	11,29624109
D. Carnegie & Co AB	23009247	22837821	-171426	-0,7450309
Cash Guard AB	310350	312869	2519	0,81166425
Castellum AB	14842000	19550000	4708000	31,72079235
Concordia Maritime AB	1728000	1728000	0	0
Cloetta Fazer AB	2953000	2961300	8300	0,281070098
Cherryföretagen AB	150058	151600	1542	1,02760266
Clas Ohlson AB	1598200	1598200	0	0
Connecta AB	160603	174220	13617	8,478671009
Consilium AB	510600	511700	1100	0,215432824
Custos AB	412580	412580	0	0

Cybercom Group Europe AB	265598	272700	7102	2,673965918
Daydream Software AB	27173	28096	923	3,396754131
Diamyd Medical AB	125473	125473	0	0
DORO AB	304600	307200	2600	0,853578464
Duroc AB	194566	194566	0	0
Digital Vision AB	22498	22498	0	0
Elanders AB	1649673	1681071	31398	1,903286288
Elektronikgruppen BK AB	288314	308601	20287	7,036425564
Enea AB	464683	486087	21404	4,60615086
Eniro AB	7163000	7356000	193000	2,694401787
Expanda AB	556500	567400	10900	1,958670261
Fagerhult AB	805100	805100	0	0
Feelgood Svenska AB	192852	202367	9515	4,933835273
Fingerprint Cards AB	56413	56413	0	0
Fenix Outdoor AB	410926	410926	0	0
Fast Partner AB	3362900	3575700	212800	6,327871777
Framfab AB	353400	361100	7700	2,178834182
Gant Company AB	1050300	1102700	52400	4,989050747
Gunnebo Industrier AB	937200	937800	600	0,064020487
Glocalnet AB	477900	477900	0	0
Geveko AB	958404	1032800	74396	7,76248847
Hagströmer & Qviberg AB	5914000	5865000	-49000	-0,828542442
Havsfrun AB	535635	535635	0	0
Heba Fastighets AB	833959	2330149	1496190	179,4081004
Hemtex AB	338724	356813	18089	5,340336085
HiQ International AB	445349	468552	23203	5,210071203
HL Display AB	686113	767415	81302	11,84965159
Hennes & Mauritz AB	33183200	33183200	0	0
Human Care HC AB	152650	155814	3164	2,072715362
IBS AB	1515500	1572000	56500	3,728142527
LB Icon AB	615599	653912	38313	6,22369432
Intellecta AB	250543	255419	4876	1,946172912
Industrial & Financial Systems AB	1857000	1880000	23000	1,238556812
Intrum Justitia AB	3547500	3619100	71600	2,018322763
Intentia International AB	2666300	2518100	-148200	-5,558264261
JC AB	602489	610247	7758	1,287658364
Jeeves Information Systems AB	62804	63101	297	0,472899815
KABE Husvagnar AB	455430	461563	6133	1,34663944
Karo Bio AB	214131	214131	0	0
Kaupthing Bank	1534020	1554453	20433	1,331990456
Kinnevik Investment AB	29107000	34793000	5686000	19,5348198
Kungsleden AB	13697500	14513700	816200	5,958751597
KLIPPAN AB	831920	831920	0	0
Klövern AB	4533930	4603930	70000	1,543914441
Karolin Machine Tool AB	1142803	1176880	34077	2,981878767
Know IT AB	228500	240090	11590	5,072210066
Lagercrantz Group AB	733000	729000	-4000	-0,545702592
Latour Investmentab	6355000	6401000	46000	0,723839496
LjungbergGruppen AB	3553219	4925398	1372179	38,61791238
Lundbergföretagen AB	46872000	57419000	10547000	22,50170678
Lundin Petroleum AB	5897165	5852313	-44852	-0,76056885
Mandator AB	295897	313740	17843	6,030138866
Medicover Holding S.A. SDB	23883	23883	0	0
Malmbergs Elektriska AB	264334	265816	1482	0,560654324

Meda AB	1266700	1275600	8900	0,702613089
Mekonomen AB	1512452	1527300	14848	0,981717106
Millicom International Cellular S.A. SDB	2044829	2046212	1383	0,067634017
Micronic Laser Systems AB	1571849	1571777	-72	-0,004580593
Midway Holding AB	1137700	1145900	8200	0,720752395
Modul 1 Data AB	96269	101452	5183	5,383872275
MSC Konsult AB	23409	23409	0	0
Modern Times Group MTG AB	6336100	6398400	62300	0,983254683
Metro International S.A. SDB	151164	152892	1728	1,143129317
Munters AB	2407840	2440000	32160	1,335636919
MultiQ International AB	78982	80446	1464	1,853586893
Medivir AB	556597	556597	0	0
NCC AB	26738000	28389000	1651000	6,17473259
Närkes Elektriska AB	1115440	1129000	13560	1,215663774
Nefab AB	830874	836261	5387	0,648353421
NeoNet AB	340126	346273	6147	1,807271423
Net Insight AB	143371	144024	653	0,455461704
New Wave Group AB	2211492	2227500	16008	0,723855207
Technology Nexus AB	223556	229263	5707	2,552827927
NIBE Industrier AB	2471600	2496100	24500	0,991260722
Nilörngruppen AB	224607	224607	0	0
Nordnet AB	2779340	2783771	4431	0,159426339
Nobia AB	7134000	7225000	91000	1,275581721
NOCOM AB	132595	136300	3705	2,79422301
Nolato AB	1598000	1604000	6000	0,375469337
Netonnet AB	392295	392313	18	0,004588384
NOTE AB	733992	736893	2901	0,395235915
Novotek AB	132215	135012	2797	2,115493703
Onetwocom AB	285157	287740	2583	0,905816796
Observer AB	2938172	3091781	153609	5,228046554
OEM International AB	693100	712404	19304	2,785168085
Opcon AB	254300	256754	2454	0,965001966
Orc Software AB	312379	312475	96	0,030731899
Öresund Investmentab	3883954	3883954	0	0
Oriflame Cosmetics S.A. SDB	278356	278356	0	0
Ortivus AB	258871	264448	5577	2,154354872
Orexo AB	106017	101675	-4342	-4,095569578
Proact IT Group AB	440982	455641	14659	3,324171962
PartnerTech AB	989069	997640	8571	0,866572504
Peab AB	11122000	11486000	364000	3,272792663
Pergo AB	1573000	1573000	0	0
Poolia AB	420460	423678	3218	0,765352233
Precise Biometrics AB	80472	80472	0	0
Prevas AB	85886	96671	10785	12,55734346
Pricer AB	153181	153181	0	0
Probi AB	93070	93761	691	0,742451918
Proffice AB	1075000	1104000	29000	2,697674419
ProfilGruppen AB	552100	560600	8500	1,539576164
Protect Data AB	263818	267496	3678	1,394142932
Q-Med AB	1503332	1509008	5676	0,37756131
RaySearch Laboratories AB	45418	54795	9377	20,64599938
Resco AB	135760	138944	3184	2,345315262
RNB Retail and Brands AB	560891	559391	-1500	-0,26743164
Rottneros AB	2389000	2568000	179000	7,492674759

ReadSoft AB	272631	272631	0	0
Rörvik Timber AB	747700	749000	1300	0,173866524
SAAB AB	26778000	27509000	731000	2,729852864
SalusAnsvar AB	1097500	1098254	754	0,068701595
ScanMining AB	277983	289926	11943	4,296305889
SwitchCore AB	133814	133814	0	0
SECTRA AB	699725	699725	0	0
Semcon AB	543301	551612	8311	1,529722934
Sigma AB	563802	578949	15147	2,686581459
SinterCast AB	51100	51100	0	0
SkiStar AB	2038094	2095800	57706	2,831370879
Softronic AB	117861	120393	2532	2,148293329
Skanditek Industriförvaltning AB	744890	752558	7668	1,029413739
Strålfors AB	1996700	1979200	-17500	-0,876446136
SWECO AB	1731400	1749400	18000	1,039621116
Svedbergs i Dalstorp AB	327216	325445	-1771	-0,541232703
Studsvik AB	1138471	1152071	13600	1,194584667
Svolder AB	822500	819500	-3000	-0,364741641
Tele2 AB	48301000	49865000	1564000	3,238028198
Teleca AB	2836800	2943100	106300	3,747179921
Teligent AB	320300	327700	7400	2,310334062
Thalamus Networks AB	306596	308696	2100	0,684940443
Telelogic AB	1132816	1145620	12804	1,130280646
Traction AB	859500	859400	-100	-0,011634671
Tricorona AB	111722	112412	690	0,617604411
Trio AB	108700	113000	4300	3,955841766
Wallenstam Byggnads AB	10297800	14481900	4184100	40,63100856
VBG AB	441422	444100	2678	0,606675698
Wedins Skor & Accessoarer AB	558524	561200	2676	0,479119966
Westergyllen AB	732080	736226	4146	0,566331548
Viking Telecom AB	58520	62886	4366	7,460697198
Wise Group AB	18427	25157	6730	36,52249417
Vitrolife AB	185538	186267	729	0,392911425
VLT AB	667167	746500	79333	11,89102579
Wilh. Sonesson AB	872796	893647	20851	2,38898895
XANO Industri AB	612720	615544	2824	0,460895678
XponCard Group AB	534241	545538	11297	2,114588734
Zodiak Television AB	251154	259192	8038	3,20042683

Medelvärde	4,350731604
Standardavvikelse	15,59482295
Antal företag	193
Konfidensintervall nedre gräns	2,150597049
övre gräns	6,550866159

Bilaga 13 – Eget kapital 2004 enligt RR och IFRS, O-listan

Företag	Koncernens redovisade egna kapital			
	RR	IFRS	Absolut skillnad	Procentuell skillnad
AcadeMedia AB	92220	99699	7479	8,109954457
Active Capital AB	215609	230660	15051	6,980691901
A-Com AB	22537	37028	14491	64,29870879
ACSC AB	119093	122267	3174	2,665144047
Active Biotech AB	162300	104100	-58200	-35,85951941
Addtech AB	460000	465000	5000	1,086956522
AcandoFrontec AB	209571	218817	9246	4,411869963
Affärsstrategerna AB	38426	42000	3574	9,300994119
Alfa Laval AB	4967000	5269200	302200	6,084155426
AddNode AB	254074	261054	6980	2,747231122
AnotoGroup AB	347493	385629	38136	10,97460956
Artimplant AB	83939	83939	0	0
Aspiro AB	170963	171956	993	0,58082743
AudioDev AB	306543	306543	0	0
Axfood AB	2513000	2763000	250000	9,948269001
Axis AB	339387	339844	457	0,134654539
Ballingslöv International AB	466028	493544	27516	5,904366261
Biacore International AB	584792	576200	-8592	-1,469240345
Beijer Alma AB	558046	566401	8355	1,497188404
Beijer Electronics AB	115437	114915	-522	-0,452194704
Bilia AB	1528000	1490000	-38000	-2,486910995
Billerud AB	3042000	3037000	-5000	-0,164365549
Bioinvent International AB	212678	212678	0	0
BioGaia AB	91502	91502	0	0
BioPhausia AB	23769	23619	-150	-0,631074088
Biotage AB	523126	563842	40716	7,783210928
Biolin AB	96968	98553	1585	1,634559855
Boliden AB	8959000	9118000	159000	1,774751646
Bong Ljungdahl AB	491232	510200	18968	3,861311967
Boss Media AB	224681	224681	0	0
Bergs Timber AB	144603	155900	11297	7,812424362
Brinova Fastigheter AB	583800	579300	-4500	-0,770811922
BRIO AB	212548	216200	3652	1,718200124
Broström AB	1980000	1799500	-180500	-9,116161616
BTS Group AB	115584	116812	1228	1,062430786
Capio AB	3300100	3397000	96900	2,936274658
Capona AB	1362209	1701063	338854	24,87533117
D. Carnegie & Co AB	1324561	1329442	4881	0,36849945
Cash Guard AB	198612	201131	2519	1,268302016
Castellum AB	4927000	8035000	3108000	63,08098234
Concordia Maritime AB	1616800	1616800	0	0
Cloetta Fazer AB	2279600	2292300	12700	0,557115283
Cherryföretagen AB	98019	101300	3281	3,347310215
Clas Ohlson AB	1058600	1058600	0	0
Connecta AB	76912	91263	14351	18,65898689
Consilium AB	96600	97700	1100	1,138716356
Custos AB	240662	244337	3675	1,52703792

Cybercom Group Europe AB	173210	180092	6882	3,973211708
Daydream Software AB	18966	19889	923	4,866603396
Diamyd Medical AB	115468	115468	0	0
DORO AB	93600	96200	2600	2,777777778
Duroc AB	136671	137210	539	0,394377739
Digital Vision AB	5694	5694	0	0
Elanders AB	535126	566524	31398	5,867403191
Elektronikgruppen BK AB	181500	193922	12422	6,844077135
Enea AB	242790	264194	21404	8,815849088
Eniro AB	1758000	1879000	121000	6,882821388
Expanda AB	252800	263200	10400	4,113924051
Fagerhult AB	471100	471100	0	0
Feelgood Svenska AB	47979	57494	9515	19,83159299
Fingerprint Cards AB	53703	53703	0	0
Fenix Outdoor AB	196054	196054	0	0
Fast Partner AB	742800	897600	154800	20,84006462
Framfab AB	271200	278900	7700	2,839233038
Gant Company AB	-41400	-12000	29400	-71,01449275
Gunnebo Industrier AB	292900	298100	5200	1,775349949
Glocalnet AB	244500	244500	0	0
Geveko AB	584158	658200	74042	12,67499546
Hagströmer & Qviberg AB	390000	404000	14000	3,58974359
Havsfrun AB	529082	529082	0	0
Heba Fastighets AB	206033	1283290	1077257	522,8565327
Hemtex AB	206487	215106	8619	4,174112656
HiQ International AB	287856	309422	21566	7,491940415
HL Display AB	325141	328293	3152	0,969425572
Hennes & Mauritz AB	25923800	25923800	0	0
Human Care HC AB	75054	78270	3216	4,284914861
IBS AB	568300	525800	-42500	-7,478444484
LB Icon AB	223372	62685	-160687	-71,93694823
Intellecta AB	108981	117856	8875	8,143621365
Industrial & Financial Systems AB	462000	488000	26000	5,627705628
Intrum Justitia AB	1436300	1531000	94700	6,593330084
Intentia International AB	936700	778000	-158700	-16,94245756
JC AB	355793	362851	7058	1,983737735
Jeeves Information Systems AB	26884	27180	296	1,101026633
KABE Husvagnar AB	196857	197743	886	0,450072896
Karo Bio AB	178952	178952	0	0
Kaupthing Bank	149443	158909	9466	6,334187617
Kinnevik Investment AB	14461000	20109000	5648000	39,05677339
Kungsleden AB	3509700	3954400	444700	12,67059863
KLIPPAN AB	101908	101908	0	0
Klövern AB	1631124	1700926	69802	4,279380354
Karolin Machine Tool AB	462641	489886	27245	5,889015457
Know IT AB	108900	122616	13716	12,59504132
Lagercrantz Group AB	379000	374000	-5000	-1,319261214
Latour Investmentab	3311000	3356000	45000	1,35910601
LjungbergGruppen AB	940174	1928143	987969	105,0836335
Lundbergföretagen AB	12596000	32592000	19996000	158,7488091
Lundin Petroleum AB	2407375	2370213	-37162	-1,543673088
Mandator AB	139294	157137	17843	12,80959697
Medicover Holding S.A. SDB	9421	9421	0	0
Malmbergs Elektriska AB	158033	159515	1482	0,937778818

Meda AB	536800	545600	8800	1,639344262
Mekonomen AB	817667	853800	36133	4,419036111
Millicom International Cellular S.A. SDB	239043	280437	41394	17,31654974
Micronic Laser Systems AB	907998	907927	-71	-0,0078194
Midway Holding AB	499900	509000	9100	1,820364073
Modul 1 Data AB	33595	38778	5183	15,42789106
MSC Konsult AB	14731	14731	0	0
Modern Times Group MTG AB	2713500	2785500	72000	2,653399668
Metro International S.A. SDB	33989	34616	627	1,844714466
Munters AB	1111805	1148000	36195	3,25551693
MultiQ International AB	33250	34654	1404	4,222556391
Medivir AB	478213	475694	-2519	-0,526752723
NCC AB	6728000	6799000	71000	1,05529132
Närkes Elektriska AB	538041	567000	28959	5,382303579
Nefab AB	442549	443992	1443	0,326065588
NeoNet AB	212025	220035	8010	3,777856385
Net Insight AB	114046	114699	653	0,572575978
New Wave Group AB	886369	910600	24231	2,733737304
Technology Nexus AB	111484	116820	5336	4,786337053
NIBE Industrier AB	865200	891600	26400	3,051317614
Nilörngruppen AB	78136	78339	203	0,25980342
Nordnet AB	334935	341469	6534	1,95082628
Nobia AB	2459000	2557000	98000	3,985359902
NOCOM AB	61956	65700	3744	6,042998257
Nolato AB	655000	661000	6000	0,916030534
Netonnet AB	133667	133620	-47	-0,035162007
NOTE AB	261751	265649	3898	1,489201569
Novotek AB	82702	86614	3912	4,73023627
Onetwocom AB	136639	139341	2702	1,977473489
Observer AB	1644539	1785002	140463	8,541177801
OEM International AB	409700	424888	15188	3,707102758
Opcon AB	72537	74991	2454	3,383101038
Orc Software AB	197635	199192	1557	0,787815923
Öresund Investmentab	3724751	3726402	1651	0,044325111
Oriflame Cosmetics S.A. SDB	110828	110828	0	0
Ortivus AB	224475	230052	5577	2,484463749
Orexo AB	79436	75094	-4342	-5,466035551
Proact IT Group AB	149284	165163	15879	10,63677286
PartnerTech AB	327555	335751	8196	2,502175207
Peab AB	2473000	2653000	180000	7,278608977
Pergo AB	982000	985000	3000	0,305498982
Poolia AB	266173	269391	3218	1,208988139
Precise Biometrics AB	67769	67769	0	0
Prevas AB	51551	56566	5015	9,728230296
Pricer AB	91787	93353	1566	1,706123961
Probi AB	83709	84400	691	0,825478742
Proffice AB	187000	217000	30000	16,04278075
ProfilGruppen AB	217200	223900	6700	3,084714549
Protect Data AB	174962	177922	2960	1,691795933
Q-Med AB	1221592	1226091	4499	0,368289904
RaySearch Laboratories AB	32724	39475	6751	20,63011857
Resco AB	52537	90824	38287	72,87625864
RNB Retail and Brands AB	256152	254700	-1452	-0,566850932
Rottneros AB	1574000	1673000	99000	6,289707751

ReadSoft AB	112295	112295	0	0
Rörvik Timber AB	202000	205000	3000	1,485148515
SAAB AB	7964000	8221000	257000	3,227021597
SalusAnsvar AB	330400	331125	725	0,219430993
ScanMining AB	195168	207083	11915	6,104996721
SwitchCore AB	69073	69073	0	0
SECTRA AB	430655	430655	0	0
Semcon AB	125637	133959	8322	6,623844886
Sigma AB	239091	260192	21101	8,825509952
SinterCast AB	44700	44700	0	0
SkiStar AB	1075371	1133600	58229	5,414782433
Softronic AB	73509	76053	2544	3,460800718
Skanditek Industriförvaltning AB	445228	597944	152716	34,30062799
Strålfors AB	956400	1981200	1024800	107,1518193
SWECO AB	635100	666400	31300	4,928357739
Svedbergs i Dalstorp AB	236062	238975	2913	1,233997848
Studsvik AB	429454	443308	13854	3,22595668
Svolder AB	756100	753100	-3000	-0,396772914
Tele2 AB	31396000	32900000	1504000	4,790419162
Teleca AB	1785900	1884800	98900	5,537824066
Teligent AB	210000	217400	7400	3,523809524
Thalamus Networks AB	225919	228019	2100	0,929536692
Telelogic AB	689895	702699	12804	1,855934599
Traction AB	677400	677400	0	0
Tricorona AB	50656	51346	690	1,362128869
Trio AB	63200	67500	4300	6,803797468
Wallenstam Byggnads AB	1723500	4760400	3036900	176,205396
VBG AB	267884	270200	2316	0,864553314
Wedins Skor & Accessoarer AB	-76831	-74100	2731	-3,554554802
Westergyllen AB	176412	181269	4857	2,753214067
Viking Telecom AB	41996	43129	1133	2,697875988
Wise Group AB	7041	15	-7026	-99,78696208
Vitrolife AB	150574	151303	729	0,48414733
VLT AB	346243	426200	79957	23,09274123
Wilh. Sonesson AB	344714	366119	21405	6,209495408
XANO Industri AB	232977	235801	2824	1,21213682
XponCard Group AB	206222	217686	11464	5,559057715
Zodiak Television AB	99845	107997	8152	8,164655216

Medelvärde		8,726120745
Standardavvikelse		44,61858711
Antal företag		193
Konfidensintervall	nedre gräns	2,431282028
	övre gräns	15,02095946

Bilaga 14 – Branschfördelning för de utvalda företagen från A-listan

Källa: Stockholmsbörsens hemsida, www.se.omxgroup.com/index.aspx

Företag	Bransch
ASSA Abloy AB	Capital goods
Atlas Copco AB	Capital goods
Ericsson	Technology hardware & equipment
Gambro	Health care equipment & services
Getinge AB	Health care equipment & services
Gunnebo AB	Commercial services & supplies
Haldex AB	Capital goods
Hexagon AB	Capital goods
Industrivärden AB	Diversified financials
Investor AB	Diversified financials
JM AB	Real estate
Nordea Bank AB	Banks
OMX AB	Diversified financials
Ratos AB	Diversified financials
Sandvik AB	Capital goods
SCANIA AB	Capital goods
Skanska AB	Capital goods
SKF AB	Capital goods
SSAB	Materials
Swedish Match AB	Food, beverage & tobacco
Svenska Cellulosa AB	Materials
Svenska Handelsbanken AB	Banks
Trelleborg AB	Capital goods
Volvo AB	Capital goods
Ångpanneföreningen AB	Commercial services & supplies

Bilaga 15 – Data för de utvalda företagen från A-listan

Företag	Nettoomsättning		Absolut skillnad	Procentuell skillnad
	RR	IFRS		
ASSA Abloy AB	25526000	25526000	0	0
Atlas Copco AB	48654000	43192000	-5462000	-11,22620956
Ericsson	131972000	131972000	0	0
Gambro	26617000	13404000	-13213000	-49,64120675
Getinge AB	10888800	10888800	0	0
Industrivärden AB				
Investor AB				
JM AB	8414000	8532000	118000	1,40242453
Nordea Bank AB				
OMX AB	2906000	2253000	-653000	-22,47075017
Sandvik AB	54610000	54610000	0	0
Svenska Cellulosa AB	89967000	89967000	0	0
SCANIA AB	56788000	56788000	0	0
Svenska Handelsbanken AB				
Skanska AB	121263000	121263000	0	0
SKF AB	44826000	44826000	0	0
SSAB	24631000	23712000	-919000	-3,73107060
Swedish Match AB	13007000	13007000	0	0
Trelleborg AB	22912000	22912000	0	0
Ångpanneföreningen AB	2135969	2135969	0	0
Gunnebo AB	7325600	6085800	-1239800	-16,92421099
Ratos AB	3907000	3904000	-3000	-0,07678526
Haldex AB	6759000	6759000	0	0
Hexagon AB	8256000	8256000	0	0
Volvo AB	201496000	202171000	675000	0,33499424

Medelvärde -4,87299117

Företag	Av- och nedskrivningar		Absolut skillnad	Procentuell skillnad
	RR	IFRS		
ASSA Abloy AB	1872000	923000	-949000	-50,69444444
Atlas Copco AB	3375000	3121000	-254000	-7,525925926
Ericsson	4797000	7004000	2207000	46,00792162
Gambro	2655000	1884000	-771000	-29,03954802
Getinge AB	521000	284000	-237000	-45,48944338
Industrivärden AB	132000	132000	0	0
Investor AB	6000	6000	0	0
JM AB	50000	39000	-11000	-22
Nordea Bank AB	301000		-301000	
OMX AB	340000	181000	-159000	-46,76470588
Sandvik AB	2933000	2579000	-354000	-12,06955336
Svenska Cellulosa AB	7385000	6152000	-1233000	-16,69600542
SCANIA AB	2184000	3736000	1552000	71,06227106
Svenska Handelsbanken AB	770000	501000	-269000	-34,93506494
Skanska AB		1249000	1249000	
SKF AB	1683000	1733000	50000	2,970885324
SSAB	1072000	1008000	-64000	-5,970149254
Swedish Match AB	932000	753000	-179000	-19,20600858
Trelleborg AB	1558000	1155000	-403000	-25,86649551
Ångpanneföreningen AB	63025	46733	-16292	-25,8500595
Gunnebo AB	240500	115000	-125500	-52,18295218
Ratos AB	148000	87000	-61000	-41,21621622

Haldex AB	286000	253000	-33000	-11,53846154
Hexagon AB	341000	243000	-98000	-28,73900293
Volvo AB	10304000	10002000	-302000	-2,930900621

Medelvärde -15,59451564

Företag	Årets resultat			
	RR	IFRS	Absolut skillnad	100*absolut skillnad/ nettoomsättning (RR)
ASSA Abloy AB	1495000	2356000	861000	3,373031419
Atlas Copco AB	4254000	4671000	417000	0,857072389
Ericsson	19024000	17836000	-1188000	-0,90019095
Gambro	-1196000	-602000	594000	2,23165646
Getinge AB	915300	1148800	233500	2,14440526
Industrivärden AB	1557000	7458000	5901000	
Investor AB	7375000	8745000	1370000	
JM AB	376000	474000	98000	1,164725458
Nordea Bank AB	1914000	2078000	164000	
OMX AB	276000	383000	107000	3,682037164
Sandvik AB	4453000	5111000	658000	1,204907526
Svenska Cellulosa AB	3639000	5192000	1553000	1,726188491
SCANIA AB	4077000	4316000	239000	0,420863563
Svenska Handelsbanken AB	9358000	9860000	502000	
Skanska AB	2661000	3186000	525000	0,432943272
SKF AB	2959000	2976000	17000	0,037924419
SSAB	3589000	3647000	58000	0,23547562
Swedish Match AB	1828000	2084000	256000	1,968170985
Trelleborg AB	988000	730000	-258000	-1,126047486
Ångpanneföreningen AB	30057	36034	5977	0,279826159
Gunnebo AB	159800	140900	-18900	-0,257999345
Ratos AB	1790000	2115000	325000	8,318402867
Haldex AB	180000	212000	32000	0,473442817
Hexagon AB	357000	420000	63000	0,763081395
Volvo AB	9355000	9907000	552000	0,273950848

Medelvärde 1,300184206

Företag	Goodwill			
	RR	IFRS	Absolut skillnad	100*absolut skillnad/ balansomslutning(RR)
ASSA Abloy AB	14012000	13917000	-95000	-0,323988814
Atlas Copco AB	9971000	7517000	-2454000	-5,196730338
Ericsson	5324000	5766000	442000	0,241477273
Gambro	9297000	9829000	532000	1,685945175
Getinge AB	5050700	4327100	-723600	-5,913745617
Industrivärden AB	187000	222000	35000	0,145991491
Investor AB	0	0	0	0
JM AB	42000	55000	13000	0,157786139
Nordea Bank AB	1894000	2028000	134000	0,048543689
OMX AB	1861000	1947000	86000	1,316192225
Sandvik AB	4024000	4365000	341000	0,665612617
Svenska Cellulosa AB	15970000	17594000	1624000	1,387464972
SCANIA AB	846000	1012000	166000	0,236383054
Svenska Handelsbanken AB	5447000			
Skanska AB	3565000	3899000	334000	0,532805845
SKF AB	565000	683000	118000	0,338623124
SSAB	2000	0	-2000	-0,00925369
Swedish Match AB	1834000	1999000	165000	1,128513782
Trelleborg AB	6500000	6876000	376000	1,724849764

Ångpanneföreningen AB	99978	101035	1057	0,081574189
Gunnebo AB	1108900	1089200	-19700	-0,3482719
Ratos AB	1663000	1728000	65000	0,543614619
Haldex AB	357000	389000	32000	0,823680824
Hexagon AB	1682000	1732000	50000	0,68212824
Volvo AB	9656000	10321000	665000	0,298345417

Medelvärde 0,010314253

Övriga immateriella anläggningstillgångar

Företag	RR	IFRS	Absolut skillnad	100*absolut skillnad/ balansomslutning
ASSA Abloy AB	142000	221000	79000	0,269422277
Atlas Copco AB	1013000	1080000	67000	0,141883021
Ericsson	5091000	8839000	3748000	2,04763986
Gambro	1040000	1176000	136000	0,430993503
Getinge AB	396300	378000	-18300	-0,149559902
Industrivärden AB	34000	34000	0	0
Investor AB	0	0	0	0
JM AB	0	0	0	0
Nordea Bank AB	52000	73000	21000	0,007607593
OMX AB	413000	438000	25000	0,382614019
Sandvik AB	774000	774000	0	0
Svenska Cellulosa AB	1997000	2140000	143000	0,1221721
SCANIA AB	1614000	1614000	0	0
Svenska Handelsbanken AB	31000			
Skanska AB	464000	535000	71000	0,113261123
SKF AB	347000	396000	49000	0,140614687
SSAB	12000	14000	2000	0,00925369
Swedish Match AB	1451000	1452000	1000	0,006839477
Trelleborg AB	304000	304000	0	0
Ångpanneföreningen AB	6528	6528	0	0
Gunnebo AB	120600	120600	0	0
Ratos AB	96000	96000	0	0
Haldex AB	132000	132000	0	0
Hexagon AB	230000	246000	16000	0,218281037
Volvo AB	6950000	7291000	341000	0,152986146

Medelvärde 0,16225036

Materiella anläggningstillgångar

Företag	RR	IFRS	Absolut skillnad	Procentuell skillnad
ASSA Abloy AB	5163000	5279000	116000	2,246755762
Atlas Copco AB	13389000	12868000	-521000	-3,891254014
Ericsson	5845000	5845000	0	0
Gambro	7480000	7597000	117000	1,564171123
Getinge AB	1414300	1402900	-11400	-0,806052464
Industrivärden AB	491000	521000	30000	6,109979633
Investor AB	1789000	2649000	860000	48,07154835
JM AB	45000	45000	0	0
Nordea Bank AB	587000	443000	-144000	-24,53151618
OMX AB	397000	366000	-31000	-7,808564232
Sandvik AB	15089000	15070000	-19000	-0,125919544
Svenska Cellulosa AB	65387000	57223000	-8164000	-12,48566229
SCANIA AB	23598000	23910000	312000	1,322145945
Svenska Handelsbanken AB	1935000	3248000	1313000	67,85529716
Skanska AB	5537000	5507000	-30000	-0,541809644
SKF AB	11012000	11012000	0	0
SSAB	7759000	7759000	0	0

Swedish Match AB	2690000	2614000	-76000	-2,82527881
Trelleborg AB	5399000	5399000	0	0
Ångpanneföreningen AB	222853	94587	-128266	-57,55632637
Gunnebo AB	1007100	1021500	14400	1,429848079
Ratos AB	603000	602000	-1000	-0,165837479
Haldex AB	1235000	1235000	0	0
Hexagon AB	1588000	1588000	0	0
Volvo AB	31151000	31151000	0	0

Medelvärde 0,714461001

Balansomslutning

Företag	RR	IFRS	Absolut skillnad	Procentuell skillnad
ASSA Abloy AB	29322000	30117000	795000	2,711274811
Atlas Copco AB	47222000	48168000	946000	2,003303545
Ericsson	183040000	186186000	3146000	1,71875
Gambro	31555000	32289000	734000	2,32609729
Getinge AB	12235900	12457400	221500	1,810246896
Industrivärden AB	23974000	42533000	18559000	77,41303078
Investor AB	86282000	125374000	39092000	45,30724833
JM AB	8239000	8252000	13000	0,157786139
Nordea Bank AB	276040000	280074000	4034000	1,461382408
OMX AB	6534000	6620000	86000	1,316192225
Sandvik AB	51231000	51374000	143000	0,279127872
Svenska Cellulosa AB	117048000	126151000	9103000	7,777151254
SCANIA AB	70225000	70703000	478000	0,680669277
Svenska Handelsbanken AB	1,349E+09	1,317E+09	-32301000	-2,394280589
Skanska AB	62687000	63081000	394000	0,62851947
SKF AB	34847000	35014000	167000	0,479237811
SSAB	21613000	21618000	5000	0,023134225
Swedish Match AB	14621000	14898000	277000	1,894535258
Trelleborg AB	21799000	22152000	353000	1,619340337
Ångpanneföreningen AB	1295753	1301720	5967	0,460504433
Gunnebo AB	5656500	5649200	-7300	-0,129055069
Ratos AB	11957000	12256000	299000	2,500627248
Haldex AB	3885000	3934000	49000	1,261261261
Hexagon AB	7330000	7398000	68000	0,927694407
Volvo AB	222896000	223968000	1072000	0,480941785

Medelvärde 6,108588856

Eget kapital

Företag	RR	IFRS	Absolut skillnad	Procentuell skillnad
ASSA Abloy AB	10448000	11253000	805000	7,70482389
Atlas Copco AB	22267000	22601000	334000	1,499977545
Ericsson	77299000	81502000	4203000	5,437327779
Gambro	18083000	18474000	391000	2,162251839
Getinge AB	3999100	4269600	270500	6,764021905
Industrivärden AB	16713000	35175000	18462000	110,4649076
Investor AB	54213000	92086000	37873000	69,85962776
JM AB	3518000	3465000	-53000	-1,506537806
Nordea Bank AB	12549000	12676000	127000	1,012032831
OMX AB	3735000	3835000	100000	2,677376171
Sandvik AB	21856000	23551000	1695000	7,755307467
Svenska Cellulosa AB	50037000	55118000	5081000	10,15448568
SCANIA AB	21050000	21433000	383000	1,819477435
Svenska Handelsbanken AB	61109000	61372000	263000	0,430378504
Skanska AB	15758000	16368000	610000	3,871049626
SKF AB	16581000	17245000	664000	4,004583559

SSAB	13000000	13191000	191000	1,469230769
Swedish Match AB	4358000	5060000	702000	16,10830656
Trelleborg AB	8118000	8603000	485000	5,974377926
Ångpanneföreningen AB	380852	390887	10035	2,634881791
Gunnebo AB	1772700	1758600	-14100	-0,795396852
Ratos AB	9026000	9360000	334000	3,700421006
Haldex AB	1376000	1425000	49000	3,561046512
Hexagon AB	2345000	2496000	151000	6,439232409
Volvo AB	69409000	70155000	746000	1,074788572

Medelvärde 10,97111922

Bilaga 16 – Frågeformulär för telefonintervjuerna

Bakgrundsfrågor (ställs till samtliga företag)

- Företag.....
- Befattning.....
- Är i branschen.....

Enkät

1. Är ni väl insatt i de nya IFRS reglerna? Frågorna nedan är graderade 1-5

1 [] 2 [] 3 [] 4 [] 5 []

2. Har övergången till de nya reglerna varit negativ eller positiv för er?

1- mycket negativ

2- negativ

1 [] 2 [] 3 [] 4 [] 5 []

3- oförändrad

4- positiv

5- mycket positiv

3. Tror ni att läsare av årsredovisningen värderar ert företag högre efter övergången till IFRS?

1- mycket lägre

2- lägre

1 [] 2 [] 3 [] 4 [] 5 []

3- samma värdering som RR

4- högre

5- mycket högre

På vilket/vilka sätt har övergången till IFRS påverkat redovisningen?

4. Ökar **begripligheten**, dvs är de finansiella rapporterna lättbegripliga för användarna?

Utgångspunkt är att RR=3

1 [] 2 [] 3 [] 4 [] 5 []

5. Ökar **relevansen**, dvs är informationen mera relevant än tidigare?

Utgångspunkt är att RR=3

1 [] 2 [] 3 [] 4 [] 5 []

6. Ökar **tillförlitligheten**, kan användarna förlita sig på att informationen är korrekt?

Utgångspunkt är att RR=3

1 [] 2 [] 3 [] 4 [] 5 []

7. Ökar **neutraliteten**, dvs den får inte vara vinklad.

Utgångspunkt är att RR=3

1 [] 2 [] 3 [] 4 [] 5 []

8. Ökar **jämförbarheten**, är det större jämförbarhet mellan företagen efter övergången till IFRS?

Utgångspunkt är att RR=3

1 [] 2 [] 3 [] 4 [] 5 []

Bilaga 17 – Insamlad data från telefonintervjuerna

Förkortningar: EA = ekonomiansvarig
 EC = ekonomichef
 RC = redovisningschef
 KRC = koncernredovisningschef
 VD = verkställande direktör

<i>Företag</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
<i>Befattning</i>	RC		EA	VD	RC	KRC	FC	KRC	EC	RC	RC	RC	EC	RC	RC
<i>År i branschen</i>	20	10	30	12	10	15	10	20	9	13	10	14	10	20	5

<i>Fråga</i>																
	1	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	3
	2	3	3	3	4	2	4	2	3	2	3	3	4	2	3	2
	3	3	3	3	2	3	2	4	4	3	3	4	4	3	3	
	4	3	3	3	2	4	1	2	3	2	4	4	1	2	3	
	5	3	3	2	3	4	2	4	3	3	4	4	3	3	4	
	6	2	2	2	2	4	1	3	4	3	3	4	3	3	3	
	7	3	3	3	3	4	1	2	3	3	3	4	3	3	3	
	8	3	3	3	3	4	3	2	4	4	4	4	3	4	4	

<i>Företag</i>	16	17	18	19	20	21	<i>Medelvärde</i>
<i>Befattning</i>	RC	EC	RC	RC	KRC	RC	
<i>År i branschen</i>	20	25	18	7	16	11	14,5

<i>Fråga</i>							
	1	4	3	3	4	3	3,7
	2	4	3	2	3	2	2,8
	3	4	4	4	3	4	3,3
	4	4	2	3	3	2	2,7
	5	4	4	3	2	3	3,2
	6	4	2	3	3	3	2,8
	7	2	3	3	3	3	2,9
	8	3	4	3	4	3	3,4