



LUNDS UNIVERSITET

Nationalekonomiska institutionen
Kandidatuppsats februari 2010

Kapitalbeskattning på olika villkor

*– en internationell jämförelse av den svenska kapitalbeskattningens påverkan
på ägandestruktur och företags lokalisering av huvudkontor*

Handledare:
Erik Norrman

Författare:
Erik Bustad

Sammanfattning

Uppsatsens titel:	Kapitalbeskattning på olika villkor – en internationell jämförelse av den svenska kapitalbeskattningens påverkan på ägandestruktur och företags lokalisering av huvudkontor
Seminariedatum:	2010 – 02 - 03
Ämne/kurs:	NEKK01, Examensarbete kandidatnivå, 15 poäng
Författare:	Erik Bustad
Handledare:	Erik Norrman
Fem nyckelord:	Kapitalbeskattning, Ägarstruktur, Huvudkontor, Patent, Tillväxt
Syfte:	Syftet med uppsatsen är att analysera om det finns en direkt korrelation mellan staters differentierade skattesats på kapitalavkastning och globala företags placering av huvudkontor. För att göra en mer omfattande analys möjlig studeras också kopplingen mellan huvudkontor och antalet registrerade patentansökningar, samt om antalet patentansökningar korrelerar med skattenivå på kapital.
Teori	Ur ett svenskt perspektiv, rymmer uppsatsen relevanta teorier för kapitalbeskattning, ägandestruktur, tillväxt och institutionell påverkan av företagsklimat.
Metod:	Genomförandet av analysen sker genom en korrelationsstudie av ett kvantitativt material. Slutsatserna som dras i uppsatsen baseras på estimationer hanterade med hjälp av OLS och Gauss-Markov teoremet.
Empiri:	Empirin som främst återfinns i uppsatsen är sekundärdata sammanställd av organisationerna IFBD, Forbes och OECD.
Resultat:	Skattevillkoren för svenska kapitalägare kan inte betraktas som en direkt anledning till att företag väljer att omlokaliseras utomlands. Uppsatsens analys finner inget statistiskt samband mellan ägarbeskattning och lokaliseringen av huvudkontor. Inte heller finns ett samband mellan skattesats och länders registrerade patentansökningar. Dock har förmågan att attrahera huvudkontor en direkt effekt på ett lands antal registrerade patentansökningar.

Abstract

- Title:** **Different terms of capital taxation**
– an international comparison of the Swedish capital taxation effect on the structure of ownership and company headquarter localization.
- Seminar date:** 2010 – 02 - 03
- Course:** NEKK01, Degree Project Undergraduate Level, Political Economy, 15 University Credit Points
- Authors:** Erik Bustad
- Advisors:** Erik Norrman
- Key words** Capital taxation, Structure of ownership, Headquarter, Patent, Growth.
- Purpose:** The purpose of the thesis is to analyze if there is a direct correlation between the localization of the headquarters of the world's largest companies and the various levels of countries capital taxation. To extend the depth of the analysis the thesis also includes the connection between the company headquarter and registered patent applications, as well as if the amount of registered patent applications correlates with capital taxation level.
- Theory:** From a Swedish perspective, the thesis contains relevant theories regarding capital taxation, structure of ownership, growth and institutional effects on the entrepreneurial climate.
- Methodology:** The analysis is a study of correlation based on quantitatively gathered material. The conclusions made in the thesis are based estimators analyzed by the OLS method and Gauss-Markov theorem.
- Empirics:** The mainly used empirics in the thesis are secondary data compiled by the organizations IFBD, Forbes and OECD.
- Conclusions:** The current conditions for the Swedish capital owners are not to be acknowledged as a reason for companies' relocations. The analysis of the thesis does not find a connection between these two elements. Nor is it possible to find a connection between the level of capital taxation and the amount of registered patent applications. However, the ability to attract company headquarters has a direct effect on the amount of a country's registered patent applications.

Förord

Inledningsvis vill jag passa på att tacka Klara Sjögren och Linn Glimeus för deras hjälpsamma kommentarer och inte minst min handledare, Erik Norrman, för en motiverade och insiktsfull vägledning.

San Francisco, 10 januari 2010

Erik Bustad

Innehållsförteckning

1 Inledning	7
1.1 Bakgrund.....	7
1.1.1 Det utländska ägandet ökar.....	7
1.1.2 Faran med att missgynna inhemskt ägande.....	9
1.2 Problemdiskussion	9
1.3 Syfte.....	11
1.4 Avgränsningar.....	11
1.5 Definitioner.....	12
1.6 Målgrupp.....	12
2 Teori	13
2.1 Allmänt om ägarbeskattning.....	13
2.2 Den svenska ägarmodellen ursprung.....	14
2.3 Den svenska ägarmodellen i globaliseringens tid.....	15
2.3.1 Makroperspektiv.....	15
2.3.2 Mikroperspektiv.....	15
2.4 Ägarkontrollens påverkan.....	16
2.4.1 Corporate governance.....	16
2.4.2. Två teorier – effekter Sverige.....	17
2.5 Statens roll - globalisering och politik.....	18
2.5.1 Skattekonkurrens.....	18
2.5.2 Skatter som institutionellt verktyg.....	19
2.5.3 Skatters inverkan vid företagsflytt.....	20
2.6 Kopplingen: Huvudkontor – Forskning och Utveckling.....	20
3 Metod	22
3.1 Regressions analys.....	23
4 Data.....	24
4.1.1 Validitet.....	24
4.1.2 Reliabilitet.....	25
5 Analys.....	26
5.1 Analys av relationen: Skattesats – Huvudkontor.....	26
5.2 Analys av relationen: Skattesats – Patent.....	30
5.3 Analys av relationen: Huvudkontor – Patent.....	32
5.4 Analys av relationen: Skattesats – Huvudkontor – Patent.....	34
6 Resultat och diskussion	36
6.1 Resultat.....	36
6.2 Resultatdiskussion.....	37
7 Källförteckning	38

Figurförteckning

<i>Figur 1.1 - Utländsk ägarandel av svenska företag 1987-2008.....</i>	<i>8</i>
<i>Figur 2.1 – Samband Ägande och Skattesats.....</i>	<i>19</i>
<i>Figur 5.1 – Plott, Huvudkontor och Skattesats.....</i>	<i>27</i>
<i>Figur 5.2 – Plott, Huvudkontor och Skattesats.....</i>	<i>29</i>
<i>Figur 5.3 – Plott, Patent och Skattesats.....</i>	<i>31</i>
<i>Figur 5.4 – Plott, Patent och Huvudkontor.....</i>	<i>33</i>

Bilagor

<i>Bilaga 1: Överskådlighet av den svenska ägarbeskattningen</i>	
<i>Bilaga 2: Data underlag "Huvudkontor/BNP per capita – Skattesats"</i>	
<i>Bilaga 3: Data underlag "Huvudkontor/Befolkning avrundat i miljoner – Skattesats"</i>	
<i>Bilaga 4: Data underlag "Patentansökningar/miljon invånare – Skattesats"</i>	
<i>Bilaga 5: Data underlag "Patentansökningar – Huvudkontor"</i>	
<i>Bilaga 6 Patentansökningar – "Triadic Patent Families"</i>	

1. Inledning

Inledningsvis ger jag läsaren en bakgrund rörande ämnesvalet och grundläggande förutsättningar för den kommande läsningen. Jag presenterar frågeställningen samt det syfte som återstående delen av uppsatsen kommer kretsa kring. Avslutningsvis preciseras avgränsningar, definitioner samt vilken målgrupp uppsatsen riktar sig mot.

1.1 Bakgrund

På uppdrag av Svenskt Näringsliv presenterade International Bureau of Fiscal Documentation (IBFD) under mars 2009 en kartläggning av ägarbeskattningen i Sverige och 33 andra länder, för taxeringsåret 2008. Studien omfattar bolags- och personbeskattning samt samtliga typer av kapitalinkomster (utdelningar, räntor, kapitalvinster). Resultatet speglar något som under lång tid varit ett ämne för politisk debatt - att svenska ägare ur internationellt perspektiv pressas av en sträng kapitalbeskattning. Skattesatsen på kapitalavkastning i Sverige är 30 procent samtidigt som omvärldens genomsnittliga skattesats är 17 procent (Svenskt Näringsliv, 090324). De olika förutsättningarna ger upphov till ett ekonomiskt dilemma:

Ur ett internationellt perspektiv erhåller svenska kapitalägare en lägre nettoavkastning än många utländska konkurrenter, något som ger utländska kapitalägare ett större utrymme vid investering. Med fokus på företagsklimatet kommer uppsatsen undersöka utvalda potentiella konsekvenser av Sveriges relativt höga kapitalbeskattning.

1.1.1 Det utländska ägandet ökar

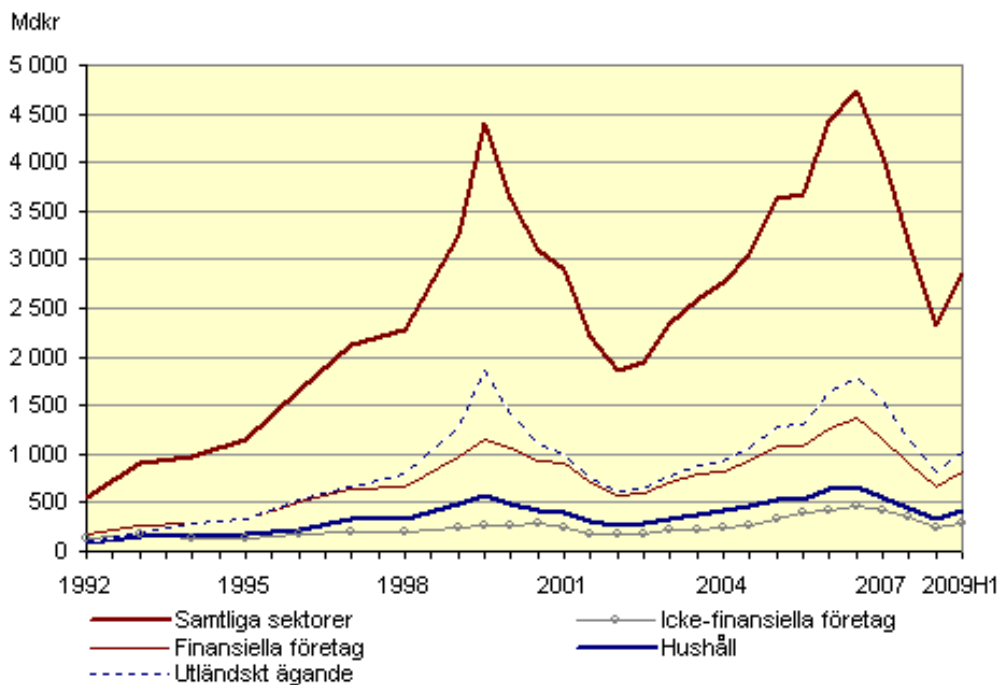
Avkastning på kapitalinkomster beskattas efter vad som kallas residensprincipen. Residensprincipen gör gällande att alla inkomster, oavsett uppkomst, beskattas efter de skattesatser som gäller i det land ägaren har sin hemvist. För exempelvis amerikanska ägare, som länge dominerat det utomsvenska ägandet i svenska börsnoterade företag gäller en skattesats om 15 procent på avkastning från investerat kapital (Jonung 2002:85) (Sundqvist

Kapitalbeskattning på olika villkor

– en internationell jämförelse av den svenska kapitalbeskattningens påverkan på ägandestruktur och företags lokalisering av huvudkontor

et al, 2009:20), vilket endast är hälften av vad en svensk kapitalägare tvingas betala. Nettoavkastning blir på så vis större för utländskt investerat kapital, vilket ger ett större investeringsutrymme och högre lönsamhet. Den blå streckade linjen i diagrammet nedan visar hur det utländska ägandet i svenska företag har gått från att vara marginellt i början av 1990-talet, cirka 10 procent 1992, för att sedan år 2000 etablera sig runt en tredjedel av ägandet, 35,8 procent år 2009 (Sundqvist et al, 2009:21).

Diagrammet nedan, ägarstatistik framtagen av Statistiska centralbyrån, visar värdeutveckling och uppdelning av ägandet på svenska börsen sedan tidigt 90-tal.



Figur 1.1 – Ägarfördelningen i svenska företag 1992 - 2009

Tolkning diagram: i juni 2009 var det totala svenska börsvärdet 2851 MDKR (röd kraftig linje, överst i diagrammet) av det var 35,8 procent registrerat som utlandsägt (blå streckad linje, näst överst i diagrammet). Övriga 64,2 procent är inhemskt ägt (i diagrammet är det inhemska ägandet uppdelat i tre mindre kategorier, finansiella företag, icke-finansiella företag och hushåll) (Statistiska centralbyrån, 091010).

1.1.2 Faran med att missgynna inhemskt ägande

Effekten av att utländska investerare erbjuds relativt högre avkastning på investerat kapital har över åren förstärkts av att ekonomiska marknader integrerats. En mer integrerad världsekonomi medför en rörligare arbetskraft och framförallt ett mer lätttröligt kapital. När stater försöker attrahera det rörliga kapitalet uppstår ett utrymme för konkurrens. Staters mobila skattebas är ett konkurrensmedel och förutsättningarna för europeiska högs katteländer att vidhålla nuvarande skattepolitik har förändrats (Lundgren et al, 2005:55). Följderna av denna process blir att stater, i ambition att locka till sig såväl kapital som arbetskraft, börjar tävla med varandra om att erbjuda så förmånliga förhållanden som möjligt. De ekonomiska teorierna är oense om företeelsen, skattekonkurrensen, är av ondo eller godo (Wilson 1999). Diskussionen presenteras grundligare under uppsatsens teoridel.

Svenskt Näringslivs avsikt med att redogöra dessa differentierade förutsättningar är ståndpunkten att Sverige för en skattepolitik som missgynnar ett inhemskt ägande vilket kan vara långsiktigt skadligt. Svenskt Näringsliv konstaterar:

”Tilltagande globalisering gör konkurrenskraft gentemot omvärlden allt viktigare på alla plan. Bland mycket annat behövs tillgång till kapital och inte minst engagerade ägare. Med ”starka ägare” kan företagen hitta de mest produktiva investeringarna, agera med långsiktighet och bland annat upprätthålla stabilitet i tider av finansiell oro”, med klar syftning till att ”starka ägare” ofta är likaställt med inhemska ägare (Svenskt Näringsliv, 090324).

1.2 Problemdiskussion

Sverige har av tradition (Saltsjöbadsavtalen 1938) en omfattande omfördelningspolitik, tillämpbar med hjälp av ett högt skattetryck, som möjliggör för staten att jämna ut inkomstskillnader (Glavå, 2001:21). I takt med en tilltagande globalisering ökar kapitalmarknadens valmöjligheter och i jakten på vinstmaximering sätts ett samhälle vilande på höga skatter under press. Ett högt skattetryck på de inhemska ägarna gynnar ett utländskt ägande. En potentiell effekt av detta faktum är att företagen får tilltagande

incitament att omlokaliseras och flytta ut ur landet. Med fokus på kapitalbeskattning kommer uppsatsen undersöka skattesatsers samband med företags hemvist.

Med hänvisning till bakgrundsbeskrivningen har uppsatsen följande centrala frågeställning:

- *Är den Svenska, relativt höga, beskattningen på kapitalavkastning en direkt fara för att företag väljer att omlokalisera sitt huvudkontor till länder med låg ägarbeskattning?*

Med ett dataunderlag av världens största företag och deras huvudkontor är syftet att undersöka en eventuell korrelation mellan en oberoende variabel, staters genomsnittliga ägarbeskattning, och en beroende variabel, storföretagens lokalisering av huvudkontor. Förhoppningen är att svara på om den svenska skattepolitiken, i detta avseende, har en negativ inverkan på det svenska företagsklimatet och i längden även på tillväxten. Till följd av den förhoppningen kommer följande accessionsbana och nedanstående frågor även ägnas utrymme i uppsatsen:

Ett följdproblem med att huvudkontoren potentiellt omlokaliseras är risken att forsknings- och utvecklingsdelen (de innovativa företagsavdelningarna) flyttar med. Forskning och Utveckling är viktigt ur sysselsättningssynpunkt samt av vital betydelse för ett lands långsiktiga tillväxt. Sambandet fastslogs redan 1956 i Solow-modellen (Solow 1956) och kunskap och innovation har bedömts spela en stor roll i att säkerställa gynnsam utveckling sedan dess. Moderna ekonomiska teoretiker som drar samma slutsatser är exempelvis Lucas (1988), Romer (1990) och Helpman (1991), som i endogena tillväxtmodeller härleder staters tillväxtstakt till investeringar i humankapital. På många sätt gäller detta samband i större utsträckning för Sverige, som över tiden, byggt upp en företagsmiljö med kvalitativa förutsättningar som välutbildad arbetskraft och teknologiskt avancerad kapitalstock; väl lämpad för innovation och kreation (Braunerhjelm et al, 2006:18). Genom att använda samma företagsförteckning som vid den tidigare frågeställningen kommer uppsatsen studera sambandet mellan företagets lokalisering av huvudkontor och antalet registrerade patentansökningar hos världens tre största patentverk från respektive land.

Uppsatsen kommer behandla även följande frågeställningar:

- *Över tid har det hävdats att Huvudkontor och Forskning och Utveckling är tätt sammankopplade. Kan vi med hjälp av antalet registrerade patentansökningar och förteckningen av världens 2000 största företag fortfarande hävda att sambandet gäller?*
- *Genom att studera antalet registrerade patentansökningar kommer uppsatsen även undersöka korrelationen mellan skattenivå på kapital och antalet patentansökningar. Har länder med lägre skattesats fler registrerade ansökningar?*

1.3 Syfte

Med hänsyn till problemdiskussionen är uppsatsens syfte att hantera följande problem:

- I spåret av den internationellt sett höga ägarbeskattningen och en förändrad ägarstruktur, lokaliseras huvudkontor och centrala företagsdelar till länder med låga ägarskatter?

Svenskt Näringsliv är en intresseorganisation som företräder svenska företagare och således subjektiva värderingar. Med frågeställningen syftar uppsatsen till att göra ett försök att neutralt studera de nuvarande förutsättningarna för ägarbeskattning med fokus på följande potentiella utvecklingar:

1) Att svenska företag omlokaliserar sina huvudkontor till länder med låg ägarbeskattning. 2) Att antalet registrerade patentansökningar är högre i länder med låg ägarbeskattning och att Forskning och Utveckling i större grad förläggs i dessa länder.

1.4 Avgränsningar

Uppsatsen och frågeställningarna utgår från Sverige och dagens svenska förutsättningar. Med denna utgångspunkt kommer frågeställningarna besvaras genom att statistiskt analysera och jämföra Sverige med samma länder som ingick i undersökningen som Svenskt

Näringsliv presenterade (för förteckning över länder som faller inom denna kategori, se bilaga 2-6). Skattesatsen på kapital kommer att behandla och refereras till som ett genomsnitt av ländernas respektive skattesatser på kapitalavkastning.

1.5 Definitioner

Huvudkontorets placering kommer under detta arbete vara synonymt med landet där företaget har sin hemvist alltså var företaget är registrerat och därmed beskattas.

Skattesats på kapital och ägarbeskattning kommer under uppsatsens gång, om inget annat specifikt anges, användas som ett samlingsbegrepp för att beteckna den genomsnittliga totala skattesatsen som presenteras i Svenskt Näringslivs undersökning. Se Bilaga 1 för en mer detaljerad av kapitalbeskattningens omfattning.

Forskning och Utveckling (FoU), det vill säga ett företags innovativa avdelning kommer att mätas med hjälp av antalet registrerade patentansökningar vid världens tre största patentverk och refereringar görs med bakgrund till detta faktum.

1.6 Målgrupp

Uppsatsen riktar sig främst till en målgrupp med god grundorientering i ekonomiska termer. Fördelaktigt är även en viss bekantskap med skattepolitiska frågor och de nuvarande förutsättningarna på såväl svenska som på den internationella arenan.

2. Teori

Teoridelen avser att ge läsaren en bakgrund till dilemmat för kapitalbeskattning och redovisa relevant teori för de ställda frågeställningarna. Inledningsvis börjar jag med att behandla definitionen av kapitalbeskattning. Efter det tittar jag närmare på Sverige, den svenska ägarmodellen och hur det kommer sig att vi beskattar kapital relativt högre än många andra länder. Avslutningsvis berörs element som i en allt mer globaliserad värld förändrar villkoren och förutsättningarna för den privata sektorn såväl som den offentliga.

2.1 Allmänt om ägarbeskattning

Med ägarbeskattning avses de skatter som tas ut på personligt ägande och omfattar den avkastning som erhålls. Med avkastning menas exempelvis inkomster i form av utdelningar, kapital- och räntevinster samt flera olika specialfall (se bilaga 1 för mer omfattande beskrivning av skattens utformning). Denna typ av avkastning beskattas separat och proportionellt med en genomsnittlig skattesats på 30 procent i Sverige. Skattesatsen på kapital påverkar förutsättningarna för förväntad avkastning på investeringar och därmed också villkoren för företagande. Väsentligt för denna uppsats är även att ägarbeskattningen har en förmåga att också påverka ägarstrukturerna i företagen, vilket i förlängningen påverkar avgörande företagsval som exempelvis lokaliseringen av centrala funktioner. Ägarskatterna svarar idag för något mindre än en tiondel av den svenska statens skatteintag (Svenskt Näringsliv, 090324)

Med en ökad globalisering har skatter på kapitalavkastning blivit till ett verktyg att konkurrera med i jakten på kapital och engagerade ägare. Under teoridelen följer en genomgång av det svenska traditionella sättet att se på ägande, globaliseringens inverkan på ägarstrukturen och teoribildningar om hur ägandets uttrycksformer sätter sin prägel på företagen. Även konceptet skattekonkurrens behandlas för att visa hur man genom institutionella medel kan påverka landets ägarstruktur.

2.2 Den svenska ägarmodellen – ursprung

Följande beskrivning är en sammanfattning av regeringskansliets bild av uppkomsten och utvecklingen av den svenska ägarmodellen;

Under mellankrigstiden mognade en specifik svensk ägarmodell av företagsägande och företagskontroll fram. Den karaktäriserades av vad som brukar kallas ask-i-askägande eller korsägande (Regeringskansliet, 090513). Korsägandet innebär att en aktör kontrollerar ett visst bolag, det bolaget kontrollerar ett annat bolag som i sin tur kontrollerar ytterligare ett annat. Denna struktur kombineras också vanligen av aktier handlas med differentierad rösträtt och som på ett tryggt sätt möjliggör för företag att attrahera investeringskapital. Den differentierade rösträtten gör att vissa aktier handlas med rösträtt och vissa handlas utan. En uppdelning som håller maktförhållandena intakta och trots den stora aktiespridningen behålls kontrollen av en liten skara ägare. Kontrollägarna har, ofta via investmentbolag, genom historien varit så kallade sfärer som utgjorts av framträdande svenska finansfamiljer, exempelvis Wallenberg, Bonnier, Stenbeck och Douglas, eller aktörer som Swedbank, Handelsbanken och svenska staten (Regeringskansliet, 090513).

Denna typ av ägarmodell formade ett klimat där kontrollen inom svenska storföretag blev oerhört koncentrerat. Trots att det ansiktslösa fondkapitalet genom åren växt sig allt starkare i omfattning förblev ändå denna ägarkoncentration bestående. För att understryka detta kontrollerades 60 procent av Stockholmsbörsen av Wallenberg- och Handelsbanksfären i början av 1990-talet och totalt kontrollerade investmentbolagen hela 83 procent av börsen (Regeringskansliet, 090513). Med hjälp av stränga restriktioner för utländskt ägande byggdes ett företagsklimat upp med ett fåtal starka svenska ägare. Utvecklingen understöddes av en skattepolitik innehållande förmånliga skattevillkor för stiftelser och lånefinansieringar samt en skattemässig och aktiebolagsrättslig särställning för just investmentbolag (Regeringskansliet, 090513). Den svenska ägarmodellen innebär alltså att svenska storföretag under mellan- och efterkrigstiden fram till 1990-talet präglats av ett nästan elitistiskt inhemskt ägande med ett företagsklimat där en begränsad mängd kapital utgjort en förutsägbar maktbas.

2.3 Den svenska ägarmodellen i globaliseringens tid

2.3.1 Makroperspektiv

I takt med en allt djupare integration av världens ekonomiska marknader har förutsättningarna förändrats. År 1993 var alla restriktioner för ett utländskt ägande i svenska företag upphävda. Nationalekonomerna Magnus Henrekson och Ulf Jacobsson hävdar följande om utvecklingen i en rapport till globaliseringsrådet 2008 (Henrekson et al, 2008);

Det svenska regelverkets utformning gynnar än idag en ägarstruktur efter ”den svenska ägarmodellen” men globaliseringen har ryckt undan förutsättningarna för att det ska fungera. Utan restriktioner för ett utländskt ägande, bidrar differentierad rösträtt till att företagsvärderingen påverkas negativt. Användningen av A- och B-aktier har under senare årtiondet därför minskat avsevärt och mindre än hälften av de börsnoterade företagen utnyttjar idag differentierad rösträtt. För nyintroducerade företag ligger andelen under 25 procent. Det relativt lilla kapital som tidigare krävts för att svenska ägargrupper skulle uppnå kontroll är inte längre tillräckligt för att vidmakthålla samma maktbas.

Numer arbetar var fjärde anställd inom näringslivet i ett utländskt dotterbolag och i företag med fler än 200 anställda är andelen över 40 procent. Nya ägarformer har tagit vid: utländskt dotterbolagsägande, privat riskkapital och institutionellt ägande har tagit en större marknadsandel. Henrekson och Jacobsson påpekar speciellt i sin rapport att den starka tillväxten av dessa ägarformer delvis hänger samman med att de i hög grad drar fördel av en låg utländsk ägarbeskattning. Dessa ägarformers utformning är inte av vikt för uppsatsen men resultatet blir ändå att en större ägarandel flyttar utomlands.

2.3.2 Mikroperspektiv

Möjligheterna för att sparande och investeringar placeras efter så kallad *home bias*, det vill säga tendensen av att sparkapital i första hand omsätts i hemlandet minskar när skatterna höjs, och därmed också ägandets förankring till hemlandet (Persson, 1999:235).

”Utländska sparare möter en annan skattesituation för sitt sparande och det höga svenska skatteuttaget ger incitament till utländskt ägande av kapital och företag. Svenska hushåll

borde ges möjlighet att konkurrera på lika villkor med utländska ägare. Det skulle förbättra hushållens inkomster och därmed även skattebasen.”

Citatet är hämtat från Jonung (2002) där nationalekonomen Krister Andersson, med bakgrund som bland annat vice ordförande i Internationella handelskammarens skattekommitté samt chefsekonom på riksbanken kommenterar utvecklingen. Han konstaterar den svåra utmaningen för svenska hushåll att kunna konkurrera med utländska sparare. Samt även det faktum att det svenska deklarerade sparandet från hushållen är lågt vilket bidrar ytterligare till att ägandet av produktionsmedlen flyttar utomlands.

Antagandet om att utländska och svenska hushåll har samma sparbenägenhet medför en relativt lägre förväntad nettoavkastning för de svenska hushållen, individen väljer bort sparande. Resultatet leder precis som i makroperspektivet till att minskade delar av produktionsvinsten som hamnar i Sverige i relation till den oproportionerligt stora delen av vinster som försvinner ut ur landet (Jonung 2002:112).

2.4 Ägarkontrollens påverkan

2.4.1 Corporate governance

Corporate governance, ägarstyrning på svenska, är den samlingsterm som används för att teoretisera strukturen av företagskontroll. Offentliga företag har idag en uppdelning mellan ägande och kontroll. En uppdelning som leder till principalagent-problemet med aktieägaren som principal och företagsledningen som agent. Ledningens uppgift är att i aktieägarnas intresse driva och styra företaget mot uppsatta mål. Corporate Governance innefattar samspelet mellan alla aktörer som övervakar och påverkar verksamhetens drift, såsom investmentbanker, konsulter, revisorer, långivare och styrelse. I syfte att göra detta oerhört komplexa samspel mer transparent har det över tid utkristalliserats koder, normer och regler som underlättar för ledningsförtroende och en effektiv företagsmanövrering (Kim et al, 2007:1-8).

2.4.2 Två teorier – effekter Sverige

Vad som gör corporate governance intressant för denna uppsats är att dessa koder, normer och regler, som nämns tidigare, skiljer sig beroende på *vem* som äger. Eiteman med flera lyfter fram de två huvudinriktningarna vars målbild för företaget kan skapa en intressekonflikt (Eiteman et al, 1999:7–14);

1. Shareholders Wealth Maximization, SWM, är det angloamerikanska synsättet där företagets enda egentliga mål är att maximera avkastningen till sina aktieägare för en given risknivå. Kommer företaget för långt ifrån detta mål så kommer en effektiv marknad korrigera detta via uppköp. Denna typ av uppbyggnad kräver ett system med en aktie = en röst.
2. Corporate Wealth Maximization Model, CWM, är det kontinentaleuropeiska/japanska synsättet där företagets enda egentliga mål är att maximera sitt värde. Aktieägarna betraktas här som vilken intressegrupp som helst och likställs med andra intressenter såsom samhället, staten, borgenärer och anställda. Ägarkontroll står inte i proportion till aktieinnehav utan mindre kontrollposter avgör hur maktbalansen fördelas där inflytandet vida överstiger kapitalinsatsen.

För svenskt vidkommande har CWN-modellen applicerats i företagskulturen med en tät samvävning av offentlighet och det privata. Som tidigare konstaterats av Norrman i Jonung (2002) samt nyligen av Sundqvist et al (2009:20), är idag USA den nation som svarar för det största utländska ägandet på den svenska börsen vilket kan bädda för en intressekonflikt mellan normer. En konflikt med en spekulativ utgång om att lönsamhetsfokus gentemot ägarna blir allt mer central. En konsekvens med SWM är att modellen underlättar förutsättningarna till uppköp vilket försvårar möjligheten att behålla företag i svensk ägo (Eiteman et al 1999:8). Med bakgrund mot ett allt mer globalt finanssystem, pådrivet av riskkapitalister med en ständig strävan efter kortsiktig vinstmaximering med handel baserad på riskinnehåll, uttrycker myndigheten ISA, Invest in Sweden Agency, på följande vis:

”Private equity investors eller riskkapitalister har sett stora möjligheter att sanera företagens strukturer snabbare, mera genomgripande och inte sällan bättre än

företagsledningarna med känsloladdade relationer till företagets historia och anställda. Företagens huvudkontor och högsta ledning står i centrum för denna dynamik” (Invest in Sweden Agency, 090605)

2.5 Statens roll - globalisering och politik

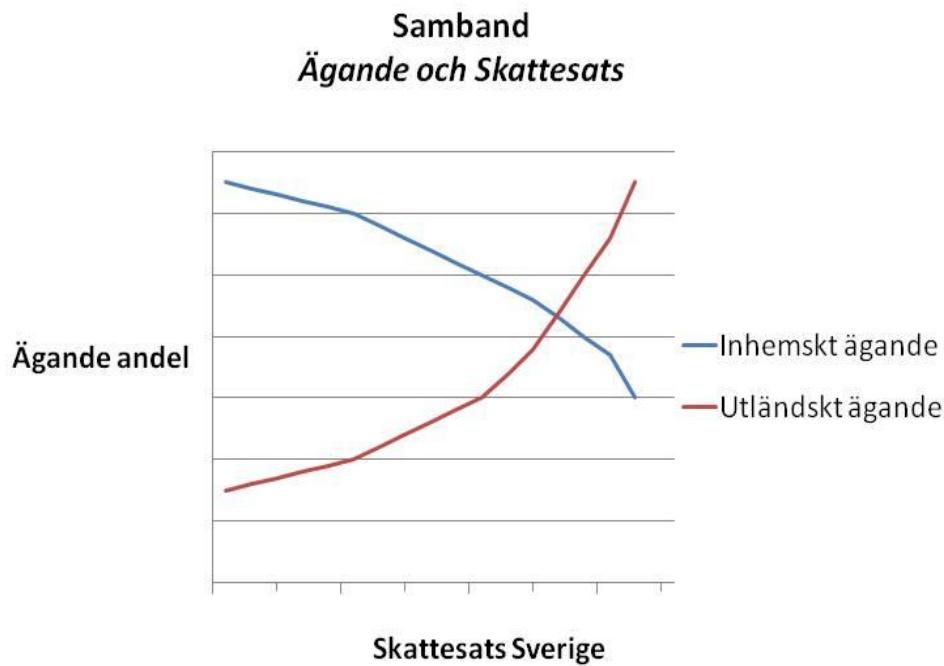
2.5.1 Skattekonkurrens

Ett internationellt fenomen som vuxit fram i takt med den allt mer globaliserade världen är skattekonkurrens. Begreppet innebär att länder använder skattesatser för att nå fördelar i den institutionella konkurrensen. Genom en fördelaktig satta skattenivå av exempelvis den källstatbaserade bolagsskatten uppnår länder konkurrensfördelar vid investeringsbedömningar. Fri rörlighet för kapital ger ett ökat utrymme för en effektivare kapitalallokering och ökar pressen på nationella institutioner (Rosen et al, 2008:87). Företeelsen har både förespråkare och kritiker. Risken som många gånger målas upp är att jaken på att uppnå fördelar leder till vad som beskrivande kallas ”Race to the Bottom”. Teorin bygger på att kapital dras till regioner med fördelaktiga skattesatser och tvingar andra regioner att följa, det blir en nedåtgående spiral där skattesatserna hela tiden pressas under vad som vore samhällsekonomiskt optimalt för att tillslut inte existera alls (Lundgren et al, 2005:67).

Fördelar som kan kopplas till begreppet länkas ofta till effektivitetsaspekten. Förespråkare för skattekonkurrens lyfter fram dess förmåga för att begränsa en överdriven statlig inverkan som förhindrar en effektiv företagsutveckling. Genom att företag på lång sikt är fullt rörliga medför det att lokaliseringen sker i ett utbud/efterfrågan samband där företags nytta av offentliga tjänster kommer överstämman med priset man vill betala. Naturligtvis finns det många institutionella faktorer förutom skattesats som påverkar företags investeringsbeslut men en effektiv skattemässig jämvikt där samtliga företag lokaliserar sig efter sina önskemål kommer nås (Rosen et al 2008:88).

2.5.2 Skatter som institutionellt verktyg

Skattesatsen påverkar hur mycket kapital svenskar väljer att investera i företag. Diagrammet nedan visar på detta samband och är en illustrativ tolkning av de slutsatser som sammanfattas i Hansson et al 1996, – en höjd skattesats ger ett ökat utländskt ägande på bekostnad av det inhemska.



Figur 2.1 - Samband, Ägande och Skattesats

Sambandet är en logisk reaktion när individen vill nyttomaximera sitt kapital. När värdet på framtida inkomster minskar i värde minskar också sparandet. Även i Lundgren et al 2005 konstaterar författarna sambandet mellan ökat sparande och längre skatt på kapitalavkastningen. Genom att förbättra avkastningen för svenskar då de ökar sitt ägande i svenska bolag påverkas nyttomaximeringen och incitamenten att konsumera idag flyttar till en större vilja att konsumera i framtiden - resultatet av ett ökat inhemskt investerande och ägande (Lundgren 2005:61).

2.5.3 Skatters inverkan vid företagsflytt

Med en ökad rörlighet av kapital och arbetskraft ökar trycket på att erbjuda ett tilldragande företagsklimat. I en redogörelse för hur företagsledarna såg på det svenska näringslivsklimatet år 2000 studerade forskare vid NUTEK utvecklingen av och risken med att fler företag väljer att omlokalisera sina huvudkontor. Man fann tydliga signaler på att det handlade om en global expansion förknippad med närhet till ägare och framförallt kunder. Man snuddar vid skatternas inverkan men forskarna drog emellertid slutsatsen att det fanns få saker statliga reformer som kunde göras för att påverka en eventuell utflyttning (NUTEK 2000:53).

En annan blid målas dock upp av Pontus Braunerhjelm som, mot bakgrund av sin och Tobias Lindqvist artikel om drivkrafter bakom huvudkontorens utlandsflytt (Braunerhjelm et al 1999) presenterar förmånlig individbeskattning som ett av de starkaste skälen för en omlokalisering. Ledningspersonal med internationellt gångbar kompetens påverkas klart av disponibel inkomst och väljer företrädevis att maximera sin nettolön. Högt skattetryck medför ökade svårigheter när det kommer till rekrytering av spetskompetens (Jonung 2002).

2.7 Kopplingen: Huvudkontor – Forskning och Utveckling

Historiskt har denna länk alltid upplevts som stark. Ett integrerat företag är bättre på att koordinera investerings och produktionsbeslut på grund av att ledningen ges en överblick och smidigare kan sköta koordinationen. Det blir på så vis lättare att tillgodose visioner om framtiden och differentierade företagsavdelningars behov. Svenska regeringens Globaliseringsråd skriver följande i en rapport år 2007 (Globaliseringsrådet 2007):

”Uppmärksamhet bör ägnas villkoren för svenska storföretag och Sverige som huvudkontorsland. I en fruktbärande miljö för dynamiska kluster fortsätter våra storföretag att spela en betydande roll, för Forskning och Utveckling (FoU)”

Trots en allt mer globaliserad företagsmiljö vidhålls fortfarande slutsatsen om att *Huvudkontor* och *Forskning och Utveckling* är tätt sammankopplat. Vid undersökningar av företags avdelning för FoU påvisas att multinationella företag inte väljer att vara speciellt

Kapitalbeskattning på olika villkor

– en internationell jämförelse av den svenska kapitalbeskattningens påverkan på ägandestruktur och företags lokalisering av huvudkontor

globala när det kommer till lokalisering av innovationsenheter. I snitt väljer endast 15 % av företagen att förlägga Forskning och Utveckling separerat från sitt huvudkontor (Khurana 2006). Ett företags enhet för Forskning och Utveckling baseras på hur mycket ett företags ledning väljer att allokera till design, forskning, marknadsföring och ingenjörskonst. Den organisatoriska strukturen, det vill säga möjligheten av kontroll, är en stor anledning att innovation och utveckling hålls nära ett företags bas (Ortega-Argilés 2005:638).

3. Metod

Metoden avser att genom empirisk statistik studera den eventuella inverkan ett högt skattetryck har på lokalisering av essentiella företagsdelar. Först berörs den inledande frågeställningen om huruvida det finns en korrelation mellan skattesats och lokaliseringen av företags huvudkontor. Sedan flyttas fokus till att studera antalet registrerade patentansökningars korrelation med lokalisering av huvudkontor samt skattesats. Nedan presenteras även förutsättningarna för att undersöka korrelation genom att tillämpa regressionsanalys.

Genomförandet av analysen sker genom en korrelationsstudie av ett kvantitativt material. Den matematiska metod som används för denna korrelationsstudie är en enkel linjär regressionsanalys. Detta är den vanligaste analysmetoden inom ekonomisk forskning där en kvantitativ metod tillämpas (Lui et al, 2005 s 46-47) Avsikten är att med statistiskt material undersöka korrelationen mellan företeelserna i de beskrivna frågeställningarna kring:

- *Ägarbeskattningen och Huvudkontor*
- *Ägarbeskattning och Patentansökningar*

Analysen kommer även, för helhetens skull, att undersöka länken mellan de två ovan beroende variablerna och undersöka den empiriskt hävdade starka kopplingen mellan de två:

- *Huvudkontor och Patentansökningar*

Materialet som ligger till grund för analysen presenteras närmare under kapitlet för data. Som analysinstrument kommer statistikprogrammet Eviews att användas och resultatet kommer presenteras såväl i siffror som grafiskt.

3.1 Regressions analys

Regressionsanalys görs för att studera sambandet mellan en beroende och en, eller flera, oberoende variabler. Analysen kommer innehålla regressionskoefficienter, β_1 samt β_2 , vilket symboliserar de uppskattade parametrar av det data vi önskar studera. β_1 utgör interceptet i modellen och saknar ofta ekonomiskt samband, β_2 däremot mäter förändringstakten i det undersökta materialet. β_2 kommer motsvara uppskattningen på den oberoende variabeln, för min analys kommer parametern exempelvis mäta förändringen i den beroende variabeln "Huvudkontor" när den oberoende variabeln "Skattesats" ökar (Gujarati, 2005 kap 5). Pågrund av att det sanna värdet av parametrarna är okänt gör jag en estimation. Estimationen görs med hjälp av minsta kvadratmetoden som subtraherar det skattade värdet från det sanna värdet med målet att minimera skillanden. För en så väntevärdesriktig skattning som möjligt, The Best Linear Unbiased Estimator (BLUE), använder jag antaganden enligt Gauss-Markov teoremet (Gujarati, 2005 kap 5):

- Den sanna modellen är linjär $Y_i = \beta_1 + \beta_2 X_i + \mu_i$
- X_i är ej slumpmässigt och antar minst två värden
- Förväntat värde av slumpvariabeln är lika med noll
- Förväntat värde av feltermerna är lika med noll, $E(\mu_i) = 0$
- Homoskedasticitet i feltermens varians, $\text{var}(\mu_i) = \sigma^2$
- Ingen autokorrelation mellan observationerna
- Modellen är korrekt specificerad

Om samtliga antaganden i teoremet är uppfyllda så ger oss minsta kvadratmetoden en linjär funktion som ger oss den mest korrekta skattningen, BLUE. Det vill säga att ingen annan linjär estimation har en lägre varians mellan observationerna. Skattningen och analysen går därmed att betrakta som effektiv (Gujarati, 2005 kap 5).

4. Data

Nedan följer en beskrivning av de data som ligger till grund för analysen. Tre utvalda variabler ligger till grund för mätningen och är insamlade från tre skilda källor. Uppsatsens validitet och reliabilitet kommer också att behandlas.

De data som kommer ligga till grund för analysen i nästa stycke är sekundära. Tre variabler är av värde för analysen: skattesats på kapitalavkastning, antalet huvudkontor i varje land samt antalet registrerade patentansökningar.

De beräknade skattesatser som kommer att användas är de samma som Svenskt Näringsliv presenterade i International Bureau of Fiscal Documentation. De siffror som används kommer endast vara den totala genomsnittliga skattesatsen på kapital (Svenskt Näringsliv, 090324). Dessa kommer jämföras mot den amerikanska tidsskriften Forbes årliga sammanställning av världens 2000 största företag (Forbes, 090325). Forbes i sin tur tar hjälp i sin sammanställning av FT Interactive Data, LionShares, Reuters Fundamentals and Worldscope via FactSet Research Systems, Bloomberg Financial Markets. Statistiken över registrerade patentansökningar är hämtat från OECDs, Compendium of Patent Statistics (2008), och baseras på ett mått kallat Triadic Patent Families. För att ingå som statistiskt underlag krävs att ett patent registreras vid världens tre största patentkontor – Europa, USA och Japan.

Med avseende på relevans och omfattning kommer analysen att begränsas till att omfatta länder som ingår i undersökningen presenterad av Svenskt Näringsliv - EU:s medlemsländer och Sveriges vanligaste handelspartners. Totalt berörs 34 länder men på grund av att åtta saknar ett komplett statistiskt underlag rymmer analysen totalt 25 länder (se bilaga 2-5).

4.1.1 Validitet

Frågeställningen i uppsatsen bygger på ett antagande om en kedjereaktion. Differentierade skattesatser påverkar ägarstrukturen som i sin tur påverkar vart företagets huvudkontor

lokaliseras och i förlängningen även vart specifika företagsavdelningar placeras. Validiteten påverkas direkt av det faktum att aktier registrerade utomlands inte behöver vara ägda av utländska investerare. Kapitalplaceringar via utlandsägda bolag och organisationer kan således inte kategoriseras som svenska trots att kapitalet egentligen kommer från svenska investerare. Validiteten i uppsatsen går heller inte att mäta med någon specifik matematisk funktion. Det sätt man kan ifrågasätta hur väl den undersökta informationen överensstämmer med frågeställningen. Försvagande faktorer är att analys och data har begränsats i omfattning och rymmer exempelvis bara riktigt stora företag. Dessutom utövar ägare i många fall inte direkt styrning i företag utan ofta väljer att indirekt utöva sitt inflytande och är svåridentifierade. Styrkan i validiteten ökar dock med att användandet av insamlad data är oförvanskad. Undersökningarna som genomförs är till stor del befriade från antaganden och förenklingar samt skiljs från exogena variabler. Analysen har avsikten att direkt kunna fastställa om skattesatsen idag med säkerhet påverkar vart företagens huvudkontor lokaliseras, samt den kedjereaktion som sen följer.

4.1.2 Reliabilitet

Företagens innovativa verksamhet, Forskning och Utveckling, mäts endast med antalet patentansökningar vid världens tre största patentverk. Detta är långt ifrån ett perfekt mått då det finns mycket annat som ryms inom begreppet "Forskning och Utveckling". Detta faktum begränsar styrkan i slutsatserna som kan dras men förhoppningsvis får vi en antydning om ägarbeskattning inverkar på företags innovativa avdelningar. Reliabiliteten i undersökningen stärks av att informationen som undersöks bygger fullständigt på säkerställd statistik och är fri från normativ påverkan.

5. Analys

I analysdelen används statistiken presenterad i datadelen till att genomföra en korrelationsstudie. Först kommer sambandet mellan "skattesatsen på kapitalavkastning" och "antal huvudkontor" att analyseras. Sedan analyseras sambandet mellan "skattesatsen på kapitalavkastning" och "antalet registrerade patentansökningar" från vart land. Avslutningsvis analyseras sambandet mellan "antal huvudkontor" och "antalet registrerade patentansökningar".

5.1 Analys av relationen: Skattesats - Huvudkontor

De data som ligger till grund för denna undersökning hämtas från 25, med Sverige, jämförbara länder. Representerat finns EU:s kärnländer och Sveriges vanligaste handelspartners utanför Europa. För en förteckning över länder, deras genomsnittliga skattesats samt fördelningen av världens 2000 största företag, se Bilaga 2. I analysen nedan viktas antalet huvudkontor med hänsyn till BNP per capita och multiplicerats därefter med 1000 för att få mer signifikanta värden att arbeta med. Skattningen är gjord efter förutsättningarna att "Huvudkontor" är den beroende variabeln och "Skattesats" den oberoende. Nollhypotesen är att ägarskatterna *inte* påverkar lokaliseringen av huvudkontor. Analysens valda signifikansnivå är 5 procent. Funktionen ser ut på följande sätt:

$$\text{HUVUDKONTOR} = C(1) + C(2) * \text{SKATTESATS}$$

Dependent Variable: HUVUDKONTOR

Method: Least Squares

Date: 06/12/09 Time: 10:14

Sample: 1 25

Included observations: 25

HUVUDKONTOR=C(1)+C(2)*SKATTESATS

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	2.338139	1.573248	1.486186	0.1508
C(2)	-0.025474	0.048663	-0.523482	0.6056
R-squared	0.011774	Mean dependent var		1.573916
Adjusted R-squared	-0.031192	S.D. dependent var		2.887228

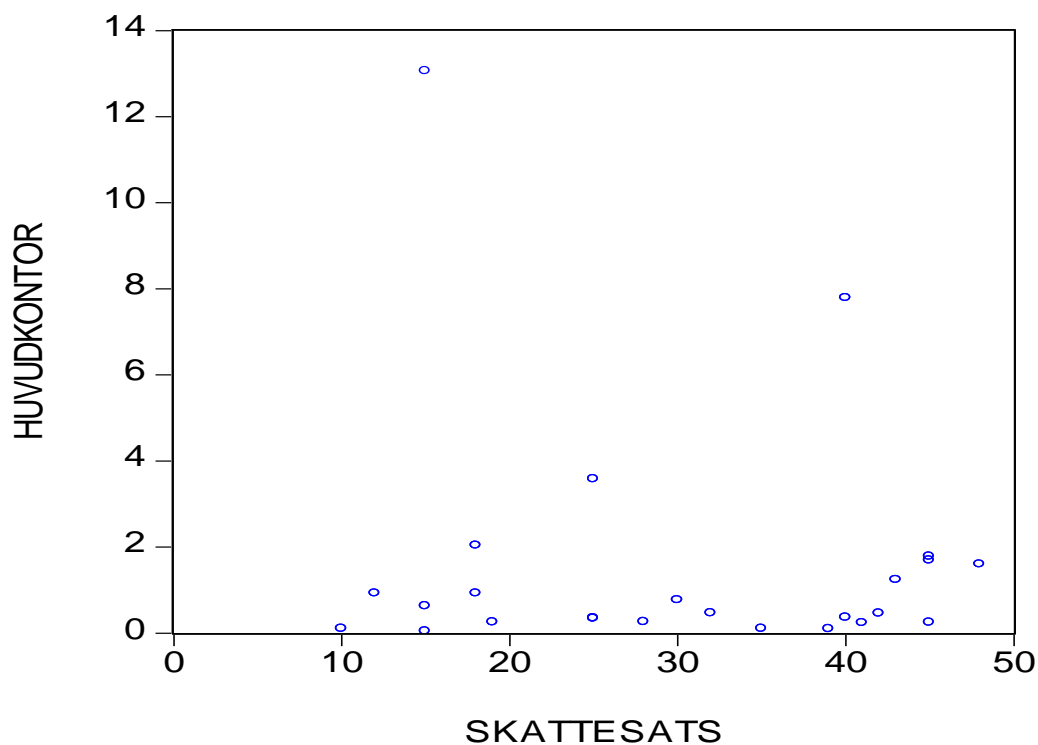
Kapitalbeskattning på olika villkor

– en internationell jämförelse av den svenska kapitalbeskattningens påverkan på ägandestruktur och företags lokalisering av huvudkontor

Siffrorna i tabellen berättar följande för oss:

$C(1) = 2,338$ betyder att värdet på interceptet, antalet huvudkontor oberoende av skattesats, uppskattas till 2,338 stycken. $C(2) = -0,0255$ betyder att för varje enhet skattenivån i länder ökar, sjunker antalet huvudkontor med $-0,0255$. Förvisso går det alltså att konstatera en viss negativ inverkan av en ökad skattenivå men förändringen är ytterst marginell. Det svaga värdet på koefficienten framför vår beroende variabel $C(2)$ gör det omöjligt att dra slutsatsen att variablerna korrelerar. Prob. -värdet 0,6056 är högt över vår satta signifikansnivå, 0,05. Resultatet blir att vi inte förkastar nollhypotesen utan vidhåller. Skattesats påverkar inte lokaliseringen av huvudkontor.

R-squared värdet, 0,01, ger oss en mycket låg förklaringsgrad. Endast 1 procent av lokaliseringen av huvudkontoren kan härledas till att beror på kapitalavkastningens skattenivå. Det justerade R-squared, som tar hänsyn till antalet parametrar vid skattningen, säger oss att skattesatsens inverkan är - 3 procent, det vill säga ett negativt samband mellan huvudkontor och skattesats. Ett resultat som motiverar beslutet att inte förkasta nollhypotesen. Slutsatsen kan förtydligas genom att plotta de skattade parametrarna, grafiskt ser skattingen ut på följande sätt:



Figur 5.1 – Plott. Huvudkontor och Skattesats

Kapitalbeskattning på olika villkor

– en internationell jämförelse av den svenska kapitalbeskattningens påverkan på ägandestruktur och företags lokalisering av huvudkontor

Tolkning plott:

Vi ser ett tydligt extremvärde, USA, som har en stor andel av världens 2000 företag samt en relativt låg skattesats. Även Japan sticker ut med en avvikande stor andel av världens största företag, dock med en relativt hög skattesats. Parametrarnas mönsterfria spridning inom grafen bekräftar att vi uppfyller kravet för homoskedasticitet. Då analysen endast är en tvärsnittstudie är också risken autokorrelation väldigt låg.

För en mer nyanserad studie presenteras även ett komplement till att vikta antalet huvudkontor mot BNP per capita. I analysen nedan viktas antalet huvudkontor istället med hänsyn till länders befolkningsstorlek och multiplicerats därefter med 100 för att få mer signifikanta värden. För en förteckning över statistiken som används, se Bilaga 3. Signifikansnivån är fortsatt vald till 5 procent, även nollhypotes liksom funktion förblir de samma:

$$\text{HUVUDKONTOR} = C(1) + C(2) * \text{SKATTESATS}$$

Dependent Variable: HUVUDKONTOR

Method: Least Squares

Date: 06/12/09 Time: 10:35

Sample: 1 25

Included observations: 25

HUVUDKONTOR=C(1)+C(2)*SKATTESATS

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	370.8754	206.4327	1.796592	0.0855
C(2)	-3.337713	6.385265	-0.522721	0.6062
R-squared	0.011740	Mean dependent var		270.7440
Adjusted R-squared	-0.031227	S.D. dependent var		378.8393

Siffrorna i tabellen berättar följande för oss:

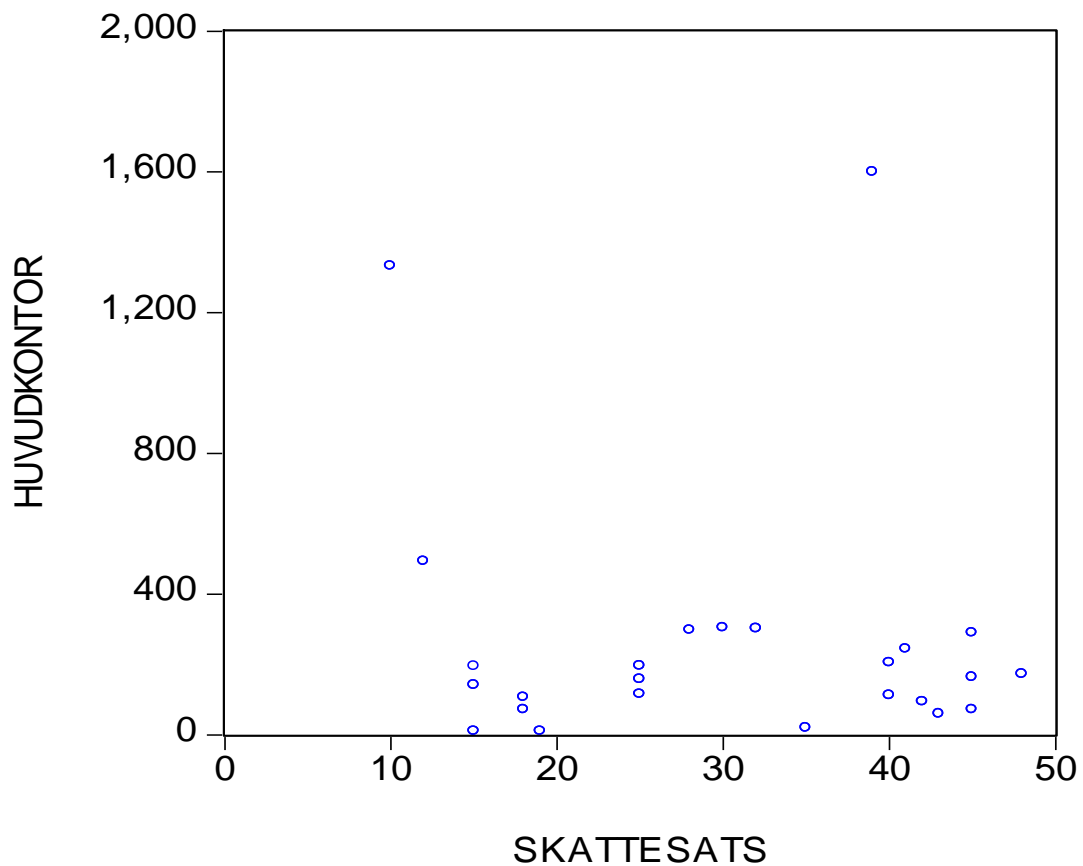
Resultatet är till stora delar överensstämmande med vår tidigare skattning. Siffrorna för C(1) samt C(2) är nu större men det procentuella förhållandet är fortfarande i nivå med den tidigare skattningen. C(1) = 370,88 betyder att värdet på interceptet, antalet viktade huvudkontor oberoende av skattesats, uppskattas till 370,88 stycken. C(2) = - 3,3377 betyder att för varje enhet skattetrycket ökar, sjunker antalet huvudkontor med - 3,3377. Det går alltså ännu en gång att konstatera en marginell negativ inverkan av ett högre skattetryck

Kapitalbeskattning på olika villkor

– en internationell jämförelse av den svenska kapitalbeskattningens påverkan på ägandestruktur och företags lokalisering av huvudkontor

men förändringen är fortfarande marginell. Det svaga värdet på C(2) gör det även i denna analys omöjligt att dra slutsatsen att variablerna korrelerar. Prob. -värdet 0,6062 är högt över vår satta signifikansnivå, 0.05. Vi vidhåller än en gång hypotesen att ägarskatternas nivå inte påverkar lokaliseringen av företags huvudkontor.

Konstaterbart är även att R-squared värdet är det samma, 0,01. Fortfarande kan alltså endast 1 procent av lokaliseringen av huvudkontoren härledas till att bero på skattesatsnivå. Det justerade R-squared blir ännu en gång negativt - 3 procent och vi kan inte förklara lokaliseringen av huvudkontor med hjälp av de olika skattenivåerna. Grafiskt ser skattningen ut på följande vis:



Figur 5.2 – Plott. Huvudkontor och Skattesats

Tolkning plott:

Som tidigare har vi jämn spridning med två avvikande värden. Island har en låg skattesats och en förhållandevis hög koncentration av huvudkontor. Luxemburg har en hög skattesats och en än högre koncentration av huvudkontor. En trolig förklaring till extremvärdena är de två ländernas relativt låga befolkningsantal. Än en gång bekräftar parametrarnas mönsterfria spridning inom grafen att vi uppfyller kravet för homoskedasticitet. Analysen är fortfarande en tvärsnittstudie och risken för autokorrelation väldigt låg.

5.2 Analys av relationen: Skattesats – Patent

Genom att studera korrelationen mellan skattesats på kapital och antalet sökta patent, är nedan följande analys ett försök att analysera sambandet mellan skattesats och FoU. Antalet registrerade patentansökningar är ett verktyg att mäta frekvensen av innovativ verksamhet och bygger på ett mått framtaget av OECD, kallat för "Triadic Patent Families". För att ingå som statistiskt underlag krävs att ett patent registreras vid världens tre största patentkontor – Europa, USA och Japan, för förteckning se Bilaga 6. För en företeckning av den fullständiga statistik som används vid denna analys, se Bilaga 4.

I denna funktion förblir "Skattesats" den oberoende variabeln medan "Patent" är den beroende. Nollhypotesen är att ägarskatterna *inte* påverkar antalet registrerade patent. Analysens valda signifikansnivå är 5 procent och funktionen ser ut på följande sätt:

$$\text{PATENT} = C(1) + C(2) * \text{SKATTESATS}$$

Dependent Variable: PATENT

Method: Least Squares

Date: 06/17/09 Time: 10:46

Sample: 1 17

Included observations: 17

PATENT=C(1)+C(2)*SKATTESATS

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	59.06970	24.61307	2.399933	0.0298
C(2)	-0.468976	0.725800	-0.646150	0.5279
R-squared	0.027080	Mean dependent var		44.11765
Adjusted R-squared	-0.037781	S.D. dependent var		33.94332

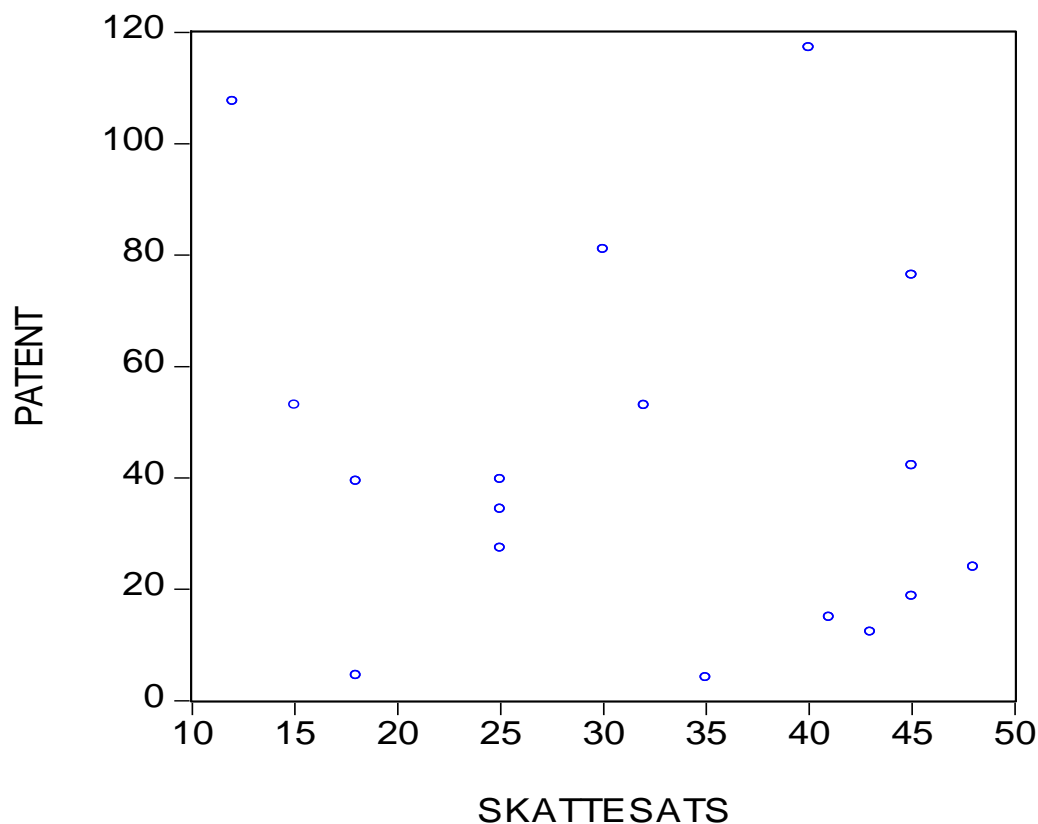
Kapitalbeskattning på olika villkor

– en internationell jämförelse av den svenska kapitalbeskattningens påverkan på ägandestruktur och företags lokalisering av huvudkontor

Siffrorna i tabellen berättar följande för oss:

Precis som vid jämförelsen "Skattesats – Huvudkontor" så kan vi inte se några tydliga samband mellan de två variablerna. C(1) berättar att värdet på interceptet, cirka 59 stycken patentansökningar per miljonte invånare, är oberoende av skattesats. C(2) säger oss att vi har en indikation på ett mycket svagt negativt samband, antalet patentansökningar tycks minska med $-0,469$ när skattenivån ökar med en enhet. C(2) värdet är återigen för svagt för att det ska vara möjligt att hävda ett samband mellan våra variabler. Prob. -värdet $0,5279$ är högt över vår satta signifikansnivå, $0,05$. Vi vidhåller nollhypotesen att antalet registrerade patentansökningar inte påverkas av ägarskattens nivå.

Förklaringsgraden för hur stor del av de registrerade patentansökningarna som beror på skattenivå, R-squared, är cirka 2 procent. Det anpassade R-squared värdet är -3 procent. Slutsatsen blir att de olika ägarskatterna inte förklarar antalet registrerade patentansökningar. Grafiskt ser skattningen ut på följande vis:



Figur 5.3 – Plott. Patent och Skattesats

Tolkning plott:

Vi saknar några egentliga extremvärden och parametrarnas spridning visar tydligt att det råder homoskedasticitet. Med hänvisning till att igen det rör sig om en tvärsnittstudie är risken för problem med autokorrelation väldigt låg.

5.3 Analys av relationen: Huvudkontor – Patent

Tidigare i arbetet har det konstaterats att företag tenderat att placera sin innovativa verksamhet (FoU) länkat till sitt huvudkontor. Med hjälp av statistiken över patentregistreringar i de 17 länder som användes i analysen ovan presenteras nedan ett underlag för att studera denna länk. För en förteckning över aktuell statistik, se Bilaga 5.

I analysen nedan viktas antalet huvudkontor med hänsyn till länders befolkningsstorlek och multipliceras därefter med 100 för att uppnå signifikanta värden. "Patent" är den beroende variabeln, "Huvudkontor" som den oberoende och vald signifikansnivå är 5 procent. Nollhypotesen är att lokaliseringen av huvudkontor *inte* påverkar antalet registrerade patentansökningar och funktionen ser ut på följande sätt:

$$\text{PATENT} = C(1) + C(2) * \text{HUVUDKONTOR}$$

Dependent Variable: PATENT

Method: Least Squares

Date: 06/12/09 Time: 10:12

Sample: 1 17

Included observations: 17

PATENT=C(1)+C(2)*HUVUDKONTOR

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	14.39504	13.66762	1.053222	0.3089
C(2)	0.159446	0.062634	2.545680	0.0224
R-squared	0.301692	Mean dependent var		44.11765
Adjusted R-squared	0.255138	S.D. dependent var		33.94332

Siffrorna i tabellen berättar följande för oss:

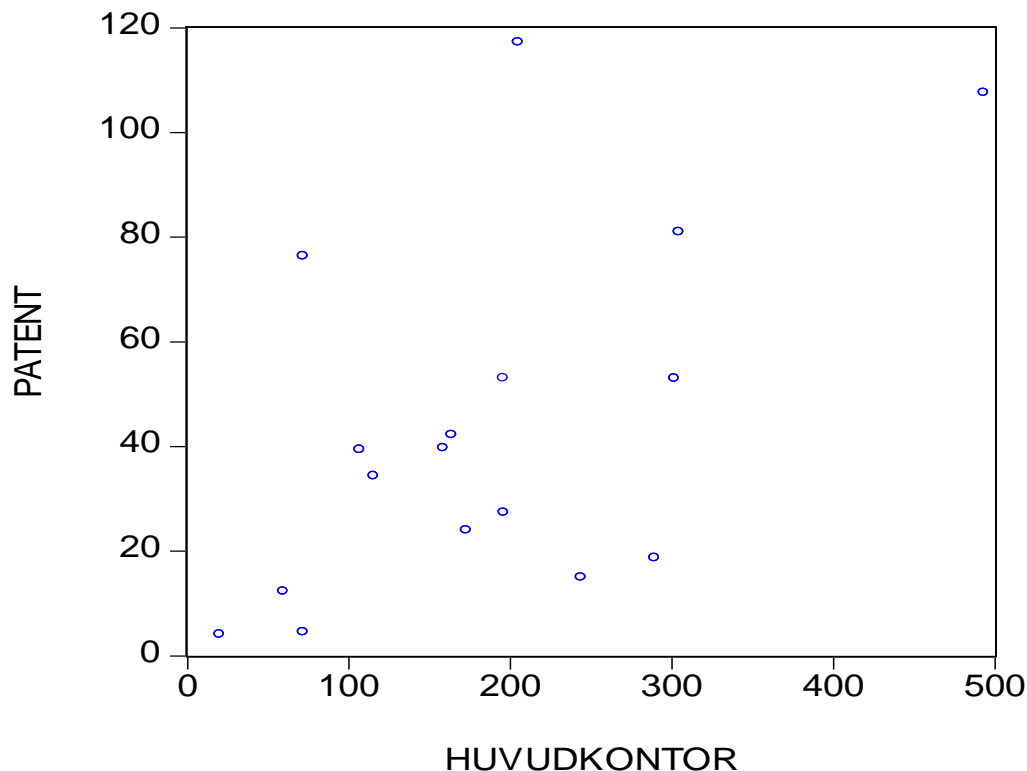
C(1) ger oss ett intercept på 14 patentsökningar per miljonte invånare. C(2) berättar att vi har ett positivt samband mellan de två variablerna. Vid en enhetsökning av huvudkontor ökar antalet patentansökningar måttligt med 0,159 stycken.

Kapitalbeskattning på olika villkor

– en internationell jämförelse av den svenska kapitalbeskattningens påverkan på ägandestruktur och företags lokalisering av huvudkontor

Noterbart är att vi i denna funktion har en markant högre förklaringsnivå. R-squared värdet på 0,302 berättar att strax över 30 procent av antalet patentansökningar kan härledas till lokaliseringen av huvudkontoret. En siffra som sjunker till drygt 26 procent med det justerade R-squared. Värdet för C(2) i Prob.-kolumnen 0,022 är lägre än vår valda signifikansnivå på 0.05. Vi kan således förkasta den ställda nollhypotesen om att antalet registrerade patentansökningar inte påverkas av huvudkontorens lokalisering. Konstaterbart är istället att antalet registrerade patentansökningar ökar i ett land med en hög koncentration av huvudkontor.

Sambandet blir också tydligt om vi grafiskt plottar de skattade parametrarna. En högre koncentration av huvudkontor leder till en stigande trend av antalet patentansökningar.



Figur 5.4 – Plott. Patent och Huvudkontor

Tolkning plott:

Till skillnad från tidigare plottar presenterade ser via här ett mönster. När antalet huvudkontor ökar så ökar även antalet patentansökningar och vi får en progressiv plott. Ett grafiskt bevis för de två elementens samverkan. Med hjälp av "Parks test" kan jag utesluta

problem med hetroskedacitet och det faktum att även denna analys är en tvärsnittstudie gör risken för autokorrelation väldigt låg.

5.4 Analys av relationen: Patent – Skattesats – Huvudkontor

Den sista regressionsanalysen innefattar en studie med "Patent" som beroende variabel. Denna gång innehåller analysen två oberoende variabler "Skattesats" och "Huvudkontor". Genom att lägga till ytterligare en variabel till kopplingen "Patent – Huvudkontor" kan vi förhoppningvis stärka slutsatsen om korrelation. För en förteckning över aktuell statistik, se Bilaga 3 samt 5. Nollhypotesen är att varken ägarskatterna eller huvudkontorens lokalisering påverkar antalet registrerade patentansökningar. Med en vald signifikansnivå på 5 procent ser funktionen ut på följande sätt:

$$\text{PATENTSOKNINGAR} = C(1) + C(2) * \text{SKATTESATS} + C(3) * \text{HUVUDKONTOR}$$

Dependent Variable: PATENTSOKNINGAR

Method: Least Squares

Date: 06/09/09 Time: 13:56

Sample (adjusted): 1 33

Included observations: 16 after adjustments

PATENTSOKNINGAR=C(1)+C(2)*SKATTESATS+C(3)*HUVUDKONTOR

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	50.43652	25.10349	2.009144	0.0658
C(2)	-0.645016	0.719223	-0.896824	0.3861
C(3)	9.549624	4.327005	2.206983	0.0459
R-squared	0.289003	Mean dependent var		43.55625
Adjusted R-squared	0.179619	S.D. dependent var		34.97490
S.E. of regression	31.67848	Akaike info criterion		9.916513

Siffrorna i tabellen berättar följande för oss:

Interceptet på cirka 50,4 betyder att oberoende av såväl skattesats som huvudkontor registreras 50,4 patentansökningar. Värdet på C(2), -0,645 säger oss att en enhetsökning i skattesats gör att antalet patentansökningar minskar marginellt. Värdet på C(3), 9,550 berättar att varje enhetsökning av huvudkontor leder till en ökning med 9.54 patentansökningar. Prob.-kolumnerna understryker även denna gång en betydligt starkare signifikans vad gäller betydelsen av huvudkontor. Med en signifikansnivå på 5 procent kan vi

Kapitalbeskattning på olika villkor

– en internationell jämförelse av den svenska kapitalbeskattningens påverkan på ägandestruktur och företags lokalisering av huvudkontor

inte förkasta att patentansökningar förblir oberoende av skattesatsens nivå, 0,386 är större än 0,05. 0,046 är däremot lägre än 0,05 och vi kan statistiskt bekräfta korrelationen att en högre koncentration av huvudkontor leder till en ökning i antalet patentansökningar. Vi förkastar ännu en gång nollhypotesen att lokaliseringen av huvudkontor inte påverkar antalet registrerade patent.

Sammanfattningsvis saknas ett statistiskt underlag för att påstå att ett högt skattetryck på kapitalavkastning medför att huvudkontor omlokaliseras till länder med låg ägarbeskattning. Skattesats på kapitalavkastning är ingen avgörande faktor vid ett lokaliseringsbeslut. Inte heller inverkar skattesatsen på antalet registrerade patentansökningar. Vi kan dock med statistisk säkerhet konstatera en befintlig korrelation mellan huvudkontor och antalet registrerade patentansökningar.

6. Resultat och diskussion

Resultat- och diskussionsdelen innehåller slutsatser kring uppsatsens gjorda analys och speglar författarens svar på de inledningsvis ställda frågeställningarna. Här ryms också personliga reflektioner över debatten och ämnet som helhet.

6.1 Resultat

- *Är den Svenska, relativt höga, beskattningen på kapitalavkastning en direkt fara för att företag väljer att omlokalisera sitt huvudkontor till länder med låg ägarbeskattning?*

Men bakgrund till den genomförda analysen kan jag inte finna något stöd för ett samband mellan ett högt skattetryck på kapital och lokaliseringen för stora internationella företags huvudkontor. Således blir svaret nej på den inledande frågeställningen, det finns inget direkt statistiskt grund för att hävda att det svenska skattetrycket skulle skapa en företagsmiljö som gör att företag väljer att omlokalisera centrala delar till länder med låg ägarbeskattning. Resultatet tolkar jag som att skattesats på kapitalavkastning inte är en avgörande faktor för lokaliseringen av huvudkontoren världens största företag.

- *Över tid har det hävdats att huvudkontor och avdelningen för Forskning och Utveckling är tätt sammankopplade. Kan vi med hjälp av antalet registrerade patentansökningar och förteckningen av världens 2000 största företag fortfarande hävda att sambandet gäller?*
- *Genom att studera antalet registrerade patentansökningar kommer uppsatsen även undersöka korrelationen mellan skattenivå på kapital och antalet patentansökningar. Har länder med lägre skattesats fler registrerade ansökningar?*

Skattesatsen har heller inget konstaterat samband till ett lands status vad gäller registrerade patentansökningar, vårt mått på Forskning och Utveckling. Analysen visar att antalet

registrerade patentansökningar inte är beroende av skattesatsen, med andra ord: länder med lägre skattesats har inte fler registrerade patentansökningar.

Dock gör uppsatsens resultat det möjligt för oss att konstatera styrkan i korrelationen mellan företags lokalisering av huvudkontor och FoU. Analysen stärker antagandet om att företags centrala enheter, huvudkontoret, ofta länkas samman med avdelningar för innovation, FoU.

6.2 Resultatdiskussion

Med skattesatsen som verktyg är det möjligt att påverka i vilken utsträckning ägande i Sverige förblir svenskt eller flyttar utomlands. Min tolkning av Svenskt Näringslivs rapport, om att internationellt jämföra skattesatsers påverkan på ägandestruktur, är att den publicerades för att skapa en oro kring de olikartade skatteförutsättningar som finns exempelvis mellan USA och Sverige. Svenskt Näringsliv är en intresseorganisation för svenska företagare, det vill säga inhemska kapitalägare som har goda incitament för att sänka skatterna på avkastningen för investerat kapital. Det denna uppsats konstaterar är att det i sig inte finns något samband mellan skattesatsnivå på kapitalavkastning och lokaliseringen av ett företags huvudkontor, således är den oron obefogad. Skattesatsens nivå påverkar företagets ägandestruktur och det utländska ägandet av svenska företag har över tiden ökat men det är långtifrån likvärdigt med en negativ utveckling.

7. Källförteckning

Tryckta källor

Braunerhjelm, Pontus & Lindquist, Tobias (1999) Utvandrarna – effekter och drivkrafter bakom Huvudkontorsflytten Ekonomisk Debatt 1999, årg 27, nr 8

Braunerhjelm, Pontus; Djerf, Olle; Frisé, Håkan & Ohlsson, Henry (2006) Globaliseringen och den svenska industrin - En rapport av Industrins Ekonomiska Råd, juni 2006

Eiteman, Stonehill & Moffett (1999) Multinational Business Finance, 8:e Upplagan, Addison-Wesely Publishing

Glavå, Mats (2001) Arbetsrätt Lund: Studentlitteratur

Globaliseringsrådet (2007) Kunskapsdriven tillväxt

Gujarati, D. (2005) Essentials of Econometrics, tredje upplagan. McGraw-Hill

Hansson, Ingemar & Erik Norrman (1996) Skatter - teori och praktik, SNS Förlag

Helpman, Elhanan (1991) Innovation and Growth in the Global Economy MIT Press, September 1991

Henrekson, Magnus & Jacobsson, Ulf (2008) Globaliseringen och den svenska ägarmodellen - Underlagsrapport nr 19 till Globaliseringsrådet

Jonung, Lars (2002) Vem skall äga Sverige? edited volume with introduction and summary, SNS förlag, Kristianstad, 2002

Khurana, Anil (2006) Strategies for Global R&D

Research-Technology Management, 1 Mars 2006

Kim, K & Nofsinger, J., (2007) Corporate Governance

Upper Saddle River, NJ: Pearson Education Inc

Lucas, Robert (1988) On the Mechanics of Economic Development

Journal of Monetary Economics 22. 3–42

Lui, Guy S & Sun Pei (2005) The Class of Shareholdings and its Impacts on Corporate Performance - Review, Vol. 13, No. 1, pp. 46-59, January 2005.

Lundgren, S. Sörensen, PB. Kolm, AS. Norrman, E. (2005) Konjunkturrådets rapport 2005 – Tid för en ny skattereform!, SNS Förlag

NUTEK (2000) Företagsledares syn på näringsklimatet i Sverige

Ortega-Argilés, Raquel; Moreno, Rosina & Caralt, Jordi Suriñach (2005, Volym 39, Nummer 4) Ownership structure and innovation: is there a real link? Förlag: Kluwer

Persson, Torsten & Tabellini, Guido (1999) Political economics and public finance

Cambridge, Mass: NBER

Romer, Paul (1990) Endogenous Technological Change

Journal of Political Economy, October 1990

Rosen, Harvey S & Gayer, Ted (2008) Public Finance, Förlag: McGraw Hill, New York

Solow, Robert M. (1956) A Contribution to the Theory of Economic Growth

Quarterly Journal of Economics 70 (1): 65–94

Kapitalbeskattning på olika villkor

– en internationell jämförelse av den svenska kapitalbeskattningens påverkan på ägandestruktur och företags lokalisering av huvudkontor

Sundqvist, Sven-Ivan & Fristedt, Daniel (2009) Ägarna och makten i Sveriges börsföretag
Förlag: SIS Ägarservice.

Wilson, JD (1999) Theories of Tax Competition, National Tax Journal; Jun 1999

Elektroniska källor

Forbes hemsida

http://www.forbes.com/lists/2007/18/biz_07forbes2000_The-Global-2000_Rank.html

Invest in Sweden Agency, ISA hemsida

<http://www.isa.se/Global/Sweden/PDF/Rapporter/ISA-Huvudkontorsrapport.pdf>

OECD:s hemsida

<http://www.oecd.org/dataoecd/5/19/37569377.pdf>

Statistiska centralbyråns hemsida

http://www.scb.se/Pages/PressRelease____277937.aspx

Svenskt näringslivs hemsida

http://www.svensktnaringsliv.se/multimedia/archive/00017/_garskatter_i_34_l_n_17235a.pdf

Svenska regeringens hemsida

<http://www.regeringen.se/content/1/c6/08/06/74/dfdf887b.pdf>

Bilaga 1; Svenska kapitalskattens omfattning för individen

Ur "Tid för skattereform" 2005, sammanställer författarna skatt på kapital för individen enligt följande efter 1990 års skattereform, sedan dess har marginella förändringar ägt rum men inget som påverkar denna uppsats.

- Hushållens kapitalinkomster beskattas separat från arbetsinkomsterna, systemet benämns det duala skattesystemet.
- Skatteuttaget på hushållens kapitalinkomster är proportionellt, 30 procent och icke avdragsgillt.
- Utdelningar och kapitalvinster som tillfaller ägare av företagskapital är dubbelbeskattade, via först bolagsskatt och sedan skatt på kapitalinkomst (detta faktum blir irrelevant för denna uppsats då bolagsbeskattningen går efter källstatsprincipen och beskattas i landet verksamhet bedrivs och inte påverkar ägarstrukturen)
- Ränteinkomster beskattas bara en gång hos finansören eftersom ränteutgifter är avdragsgilla för bolagsbeskattning.
- Ränteutgifter ger en skattereduktion för hushåll som betalar skatt på förvärvsinkomst eller fastighetsskatt. Reduktionen uppgår till högst 30 procent av ränteutgifterna.
- Värdeökningar beskattas först vid realisation.
- Värdepappersfonder och investmentbolag betalar en schablonmässig skatt på kapitalvinster genom en schablonintäkt på 1,5 procent av kapitalet den 1 januari. Ränteinkomster och utdelningar är skattepliktiga, dock med avdragsrätt för vidareutdelning. Skattesatsen för värdepappersfonder är 30 procent.
- Skatt på kapital tillfaller endast staten.

Kapitalbeskattning på olika villkor

– en internationell jämförelse av den svenska kapitalbeskattningens påverkan på ägandestruktur och företags lokalisering av huvudkontor

Bilaga 2: Data underlag ”Huvudkontor/BNP per capita – Skattesats”

Land	Skattesats	Antal huvudkontor av världens 2000 största företag	BNP per capita (PPP)	Huvudkontorsantal/BNP per capita (PPP) * 1000
Australia	45	59	34882	1,691416777
Austria	25	13	38155	0,340715503
Belgium	25	12	34458	0,348250044
Bulgaria	5	0	11298	0
Canada	48	57	35729	1,595342719
Cyprus	15	0	27173	0
Czech Republic	15	1	23194	0,043114599
Denmark	45	9	35787	0,25148797
Estonia		0	21252	0
Finland	32	16	34411	0,464967598
France	18	68	33414	2,035075118
Germany	45	59	33154	1,779574109
Greece	40	12	33074	0,362822761
Hungary	35	2	18679	0,107072113
Iceland	10	4	37174	0,107602087
Ireland	41	10	43035	0,232369002
Italy	43	37	29934	1,236052649
Japan	40	261	33525	7,785234899
Latvia		0	17518	0
Lithuania	15	0	17671	0
Luxembourg	39	8	78985	0,101285054
Malta	15	0	20202	0
Netherlands	15	24	37960	0,632244468
Norway	28	14	53334	0,262496719
Poland	19	4	15811	0,252988426
Portugal	42	10	21755	0,459664445
Romania	16	0	11394	0
Slovak Republic	19	0	20206	0
Slovenia	20	0	27095	0
Spain	18	29	31312	0,926162494
Sweden	30	28	36365	0,769971126
Switzerland	12	37	39963	0,925856417
United Kingdom	25	120	33535	3,578350977
USA	15	598	45790	13,05962

Som synes saknar vissa länder något värde vilket gör möjligheten att använda dessa i analysen orimligt, därför har dessa länder tagits bort vid själva undersökningen. Analysen bygger därför på 25 observationer.

Formeln: $(\text{Huvudkontorsantal/BNP per capita (PPP)}) * 1000$ ger det viktade värdet av andelen företag som gör det genomförbart att jämföra länderna. Det är mot dessa siffror skattningen är gjord. Multiplikeringen med 1000 görs för att få mer signifikanta värden.

Kapitalbeskattning på olika villkor

– en internationell jämförelse av den svenska kapitalbeskattningens påverkan på ägandestruktur och företags lokalisering av huvudkontor

Bilaga 3: Data underlag ”Huvudkontor/Befolkning avrundat i miljoner – Skattesats”

Land	Skattesats	Antal huvudkontor av världens 2000 största företag	Invånare avrundat i miljoner	Huvudkontorsantal/Invånare avrundat i miljoner*100
Australia	45	59	20,4	289,2156863
Austria	25	13	8,2	158,5365854
Belgium	25	12	10,4	115,3846154
Bulgaria	5	0	7,3	0
Canada	48	57	33	172,7272727
Cyprus	15	0	0,8	0
Czech Republic	15	1	10,2	9,803921569
Denmark	45	9	5,5	163,6363636
Estonia		0	1,3	0
Finland	32	16	5,3	301,8867925
France	18	68	63,7	106,7503925
Germany	45	59	82,4	71,60194175
Greece	40	12	10,7	112,1495327
Hungary	35	2	10	20
Iceland	10	4	0,3	1333,3333333
Ireland	41	10	4,1	243,902439
Italy	43	37	62,1	59,58132045
Japan	40	261	127,4	204,866562
Latvia		0	2,3	0
Lithuania	15	0	3,6	0
Luxembourg	39	8	0,5	1600
Malta	15	0	0,4	0
Netherlands	15	24	16,9	142,0118343
Norway	28	14	4,7	297,8723404
Poland	19	4	38,5	10,38961039
Portugal	42	10	10,6	94,33962264
Romania	16	0	22,3	0
Slovak Republic	19	0	5,4	0
Slovenia	20	0	2	0
Spain	18	29	40,4	71,78217822
Sweden	30	28	9,2	304,3478261
Switzerland	12	37	7,5	493,3333333
United Kingdom	25	120	61,2	196,0784314
USA	15	598	305,5	195,7446809

Som synes saknar vissa länder värde vilket gör möjligheten att använda dessa i analysen orimligt, därför har dessa länder tagits bort vid själva undersökningen. Analysen bygger därför på 25 observationer.

Formeln: (Huvudkontorsantal/Befolkning)*100 ger ett anpassat värde av andelen storföretag i respektive land något som gör det genomförbart att jämföra länderna. Det är mot dessa siffror skattningen är gjord. Multipliceringen med 100 görs för att få mer signifikanta värden.

Kapitalbeskattning på olika villkor

– en internationell jämförelse av den svenska kapitalbeskattningens påverkan på ägandestruktur och företags lokalisering av huvudkontor

Bilaga 4: Data underlag "Patentansökningar/miljon invånare – Skattesats"

Land	Skattesats	Antal sökta patent per miljon invånare
Australia	45	18,7
Austria	25	39,7
Belgium	25	34,4
Bulgaria	5	
Canada	48	24
Cyprus	15	
Czech Republic	15	
Denmark	45	42,2
Estonia		
Finland	32	53
France	18	39,4
Germany	45	76,4
Greece	40	
Hungary	35	4,1
Iceland	10	
Ireland	41	15
Italy	43	12,3
Japan	40	117,2
Latvia		
Lithuania	15	
Luxembourg	39	
Malta	15	
Netherlands	15	
Norway	28	
Poland	19	
Portugal	42	
Romania	16	
Slovak Republic	19	
Slovenia	20	
Spain	18	4,5
Sweden	30	81
Switzerland	12	107,6
United Kingdom	25	27,4
USA	15	53,1

Lägg märke till att i patentfältet se fler länder utan något värde vilket gör att möjligheten att använda dessa i analysen orimligt, därför bygger denna analys på 17 observationer.

Kapitalbeskattning på olika villkor

– en internationell jämförelse av den svenska kapitalbeskattningens påverkan på ägandestruktur och företags lokalisering av huvudkontor

Bilaga 5: Data underlag ”Patentansökningar – Huvudkontor”

Land	Antal huvudkontor av världens 2000 största företag	Antal sökta patent per miljon invånare	Invånare avrundat i miljoner	Huvudkontorsantal/Invånare avrundat i miljoner
Australia	59	18,7	20,4	289,2156863
Austria	13	39,7	8,2	158,5365854
Belgium	12	34,4	10,4	115,3846154
Bulgaria	0		7,3	0
Canada	57	24	33	172,7272727
Cyprus	0		0,8	0
Czech Republic	1		10,2	9,803921569
Denmark	9	42,2	5,5	163,6363636
Estonia	0		1,3	0
Finland	16	53	5,3	301,8867925
France	68	39,4	63,7	106,7503925
Germany	59	76,4	82,4	71,60194175
Greece	12		10,7	112,1495327
Hungary	2	4,1	10	20
Iceland	4		0,3	1333,333333
Ireland	10	15	4,1	243,902439
Italy	37	12,3	62,1	59,58132045
Japan	261	117,2	127,4	204,866562
Latvia	0		2,3	0
Lithuania	0		3,6	0
Luxembourg	8		0,5	1600
Malta	0		0,4	0
Netherlands	24		16,9	142,0118343
Norway	14		4,7	297,8723404
Poland	4		38,5	10,38961039
Portugal	10		10,6	94,33962264
Romania	0		22,3	0
Slovak Republic	0		5,4	0
Slovenia	0		2	0
Spain	29	4,5	40,4	71,78217822
Sweden	28	81	9,2	304,3478261
Switzerland	37	107,6	7,5	493,3333333
United Kingdom	120	27,4	61,2	196,0784314
USA	598	53,1	305,5	195,7446809

Lägg märke till att i patentfältet se fler länder utan något värde vilket gör att möjligheten att använda dessa i analysen orimligt, därför bygger denna analys på 17 observationer.

Formeln: $(\text{Huvudkontorsantal}/\text{Befolkning}) * 100$ ger ett anpassat värde av andelen storföretag i respektive land något som gör det genomförbart att jämföra länderna. Det är mot dessa siffror skattningen är gjord. Multipliceringen med 100 görs för att få mer signifikanta värden.

Kapitalbeskattning på olika villkor

– en internationell jämförelse av den svenska kapitalbeskattningens påverkan på ägandestruktur och företags lokalisering av huvudkontor

Bilaga 6 Patentansökningar – ”Triadic Patent Families”

Land	Patentansökningar/ miljoner invånare
Japan	117,2
Schweiz	107,6
Sverige	81
Tyskland	76,4
Nederländerna	66,9
Israel	60,3
Korea	58,4
USA	53,1
Finland	53
Luxemburg	50,5
OECD Totalt	43
Danmark	42,2
Österrike	39,7
Frankrike	39,4
Belgien	34,4
EU	29,6
Storbritannien	27,4
Norge	25,6
Singapore	24,3
Kanada	24
Australien	18,7
Nya Zeeland	15,3
Irland	15
Italien	12,3
Kina - Taipei	5
Spanien	4,5
Ungern	4,1
Kina - Hong Kong	2,9
Sydafrika	0,6
Ryssland	0,4
Turkiet	0,4
Brasilien	0,3
Kina	0,3
Indien	0,1

OECD, Compendium of Patent Statistics 2008