



Anvendelse af studiegrupper

Christensen, Gerd; Andersen, Peter Østergaard; Jepsen, Katrine Dorthea Bjerre

Publication date:
2019

Citation for published version (APA):
Christensen, G., Andersen, P. Ø., & Jepsen, K. D. B. (2019). *Anvendelse af studiegrupper*.

Anvendelse af studiegrupper

Rapport, Juni 2019

**Projektet er støttet af MEF's satsning
'Udvikling af undervisningskvalitet'**

af

Lektor Gerd Christensen,

Lektor Peter Østergaard Andersen,

Stud.mag. Katrine Dorthea Bjerre Jepsen.

Indledning

I gennem de senere år har der på KU været øget fokus på at de studerende skal samarbejde i grupper. På MEF kommer dette blandt andet til udtryk ved at den årgangsansvarlige for 1. årgang ved studiestart skal sammensætte eller sørge for dannelse af studiegrupper blandt de nye studerende. Hensigten er, at alle studerende dermed kommer i gruppe. Grupperne skal dels benyttes i undervisningen igennem uddannelsen, dels fungere understøttende på de studerendes (selv-)studium igennem bl.a. diskussioner af tekster og andre undervisningsaktiviteter.

Imidlertid har vi meget ringe overblik over, i hvilket omfang, grupperne fungerer, hvordan de – i givet fald – reelt arbejder, ligesom vi ved meget lidt om, hvordan det påvirker det generelle studieklima på uddannelserne, at der skal dannes grupper, herunder, hvis de ikke fungerer. Som undervisere møder vi ofte studerende, der har det svært med grupperne, som føler at de er blevet 'ekskluderet' af deres gruppe, eller som føler skyld, fordi de har svært ved at få grupperne til at arbejde optimalt. Vores erfaringer med 1. års-studerende er således, at kun ganske få grupper fungerer efter få måneder. De studerende, der har velfungerende grupper, er imidlertid særdeles glade for de såvel fagligt som socialt understøttende aktiviteter, som gruppen bidrager med. På studiets 2. år synes der ikke at ske væsentlige ændringer i forhold til studiegruppernes ganske forskelligartede betydning. Dette er imidlertid blot vores fornemmelser, der som sagt bygger på enkeltstående fortællinger og ikke på fakta.

Vi ansøgte derfor om midler til at udvikle arbejdet med grupperne, så de kan komme til at fungere bedre end de gør for indeværende. Vi ønskede at gøre erfaringer med i hvilket omfang og hvordan de studerende benytter studiegrupperne fra begyndelsen af 1. og til slutningen af 2. semester, hvordan de kan udvikles så de anvendes mere reflektivt af såvel studerende, undervisere (herunder instruktører) og tutorer. Hensigten med projektet var således at danne basis for en forbedret praksis for studiegruppernes arbejdsproces, sådan som den ændrer og udvikler sig i løbet af det første studieår.

Det er hensigten at projektet skal forløbe som et udviklingsprojekt, hvor nye tiltag i forbindelse med studiegrupperne afprøves. Vi vil igennem løbende erfaringsopsamlinger i form af interviews og observationer få kendskab til at forstå og udvikle, hvordan de studerende bruger grupperne, hvilke problematikker der typisk opstår, samt hvordan de kan angribes. Endelig ønskede vi at medvirke til at tage skridt i retning af en 'best practice' for studiegrupper på Pædagogik.

Oversigt over projektforsløbet

Tidspunkt	Aktivitet
November 2018	<ul style="list-style-type: none">- Spørgeskemaer til alle studerende på Pæd. 3. Semester. Antal svar: 34/53, svarprocent: 64- efterfølgende diskussion og revision af spørgeskema (endegyldig version, se Appendix I)- <u>Intervention</u>: Upload i Absalon til studerende på 1. og 3. semester vedr. anvendelse af studiegrupper (Appendix IV)
Februar-marts 2019	<ul style="list-style-type: none">- Spørgeskema til alle studerende på 2. semester. Antal svar: 35/60, svarprocent: 58- Endelig udformning af interviewguide på baggrund af svar i spørgeskemaerne (Appendix II) <p><u>Interventioner</u>:</p> <ul style="list-style-type: none">- Årsmøde, 2. semester om brug af studiegrupper (Appendix VI)- Upload i Absalon til 2. semester m. arbejdsspørgsmål til brug for grupperne (Appendix VII)
April 2019	Interview v. Dorthea: 8/4: 4. semester: gruppe-interview m. 4 studerende 11/4: 2. semester: gruppe-interview m. 4 studerende
Maj 2019	- Sammenfatning og diskussion af forbedret proces for studiegrupper
Juni 2019	- Afrapportering

September 2019	- Kollokvium m. fremlæggelse af resultater – åbent for alle
----------------	---

Metoder

Eftersom vores generelle viden om studiegruppernes funktion er ganske sporadisk indledte vi projektet med indsamling af data. Dette foregik på to hold på Bacheloruddannelsen i Pædagogik, der indledningsvis i projektforsløbet var 1. og 3 semester studerende, og som igennem forløbet blev til 2. og 4. semester. Dataindsamlingen blev foretaget igennem et kvantitativt/kvalitativt spørgeskema, der uddeltes til begge hold (Appendix I). De indkomne svar blev bearbejdet, og på baggrund heraf udformedes en guide til kvalitative fokusgruppe-interview (Appendix II). Derefter søgte vi studerende fra de to hold til deltagelse i de to fokusgrupper og det lykkedes at sammensætte en gruppe på 4 studerende fra hvert hold¹. Indledningsvist blev der sikret informeret samtykke til undersøgelsen, ligesom såvel spørgeskemaer og interview er anonyme eller anonymiseret. Interviewene blev afholdt af Stud.mag. Katrine Dorthea Bjerre Jepsen.

Diskussion af metoder

Som det fremgår, er svarprocenten på spørgeskemaerne hhv. 64 og 58. Den relativt lave svarprocent kan undre, eftersom skemaerne blev uddelt i undervisningen, hvor langt flere studerende var til stede. Tilsvarende er det uvist om der er en særlig årsag til at nogle studerende ikke har svaret og om de evt. udgør en særlig gruppe, måske de, der ikke har en velfungerende studiegruppe/ikke finder sig til rette på studiet.

Derudover er det kun 4 studerende fra hver årgang, der deltager i fokusgruppe-interviewene. Vi havde ønsket at grupperne bestod af 6-7, men det viste sig trods talrige opfordringer ikke muligt at rekruttere så mange. Det er sandsynligt at det er nogle særlige studerende, der har meldt sig: måske er det de mest udadvendte, måske har de aftalt det indbyrdes, måske har de en særlig dagsorden med at deltage (de er fx meget tilfredse/utilfredse) og ønsker at dette skal frem? Men det er af gode grunde ikke noget, som vi ved noget konkret om.

¹ Vi ønsker her at takke alle de studerende, der bidrog til at gøre os klogere.

Endelig er der de generelle forhold, der gør sig gældende med fokusgrupper: at deltagerne påvirker hinanden og måske derfor svarer anderledes end de havde gjort i et individuelt interview samt at gruppen er et forum for selvfremstilling og positionering (Halkier 2003; Christensen 2013). Af samme årsag overvejede vi at foretage individuelle interview som supplement til gruppeinterviewene. Dette blev fravalgt, eftersom meget går igen på tværs af de to gruppeinterview og spørgeskemaerne, og vi derfor betragtede vores materiale som 'mættet' i den forstand, at det næppe kunne forventes, at individuelle interview havde bidraget med signifikant ny viden. Nedenstående resultater skal således læses med disse forbehold in mente.

Dog var det en meget stor fordel, at det var en af deres medstuderende, Dorthea (som de alle kender som instruktør), der afholdt interviewene. De studerende synes at tale meget utvungent og der er ingen tvivl om, at det havde lagt en dæmper på diskussionen, hvis interviewer havde været en underviser.

Resultater

Nedenstående er en sammenfatning af resultaterne fra spørgeskemaer og interview. Denne sammenfatning fokuserer på studiegruppernes betydning og de udfordringer, der kan være med at få dem til at fungere. Empirien indeholder ifølge sagens natur også en række andre interessante elementer, som vi her ikke inddrager.

1. Studiegruppernes betydning

1.1. Studiegruppen som støtte ved studiestart

Det fremgår ret entydigt, at de studerende tillægger etablering af studiegrupper i starten af uddannelsen betydning. Nedenstående er et eksempel:

D: Hvordan tror I, det havde været, hvis der ikke havde været studiegrupper?

X: Sværere for mig i hvert fald.

D: På hvilken måde?

X: Min studiegruppe gav mig et rigtig godt grundlag for noget socialt, noget at møde op til – ikke at der også var det udenfor. Men det jeg har fået ud af min, det er at jeg har – der var noget fagligt, nogen jeg vidste, at dem her skal jeg arbejde sammen med, der er noget socialt, der var et eller andet at starte op med, som gav mig et rigtig fint grundlag til at starte studie [...] Der var

nogle personer, jeg vidste, jeg kunne henvende mig til, hvis jeg var i tvivl. Fordi de første par måneder – udover min studiegruppe – hvem jeg kunne snakke med om sådan nogle ting, og det vidste jeg her. Der kunne jeg skrive: "Hvad fanden gør jeg lige her?". Fordi nogle gange kunne det også være svært at skrive ude i vores Facebook-gruppe: "Øh, hvad skal man gøre med det her? Ved I det?" eller: "Har I gjort det her i denne her opgave?" Der var det meget nemmere for mig at skrive i min studiegruppe." (2. semester s. 34)

En anden studerende forklarer det således: "Jeg tror bare, jeg ville føle, at det var meget sådan noget soloræs, hvis ikke jeg havde en studiegruppe. Altså og i det der soloræs ville jeg føle mig alene" (2. semester s. 36)

Dette understøttes af de studerende på 4. semester: "Jeg tror, det er en fordel, at vi fik de der grupper til at starte med. Det gav noget tryghed. Så ved man i hvert fald, de her fire har man siddet og snakket med, dem løser man opgaver med. Jamen vi kan sætte os ved siden af hinanden i timerne og altså." (4. semester s. 18), mens en anden udtrykker det således: "[...] men jeg synes også, der har været den der sociale støtte eller base. At man kommer et ukendt sted og ikke kender nogen [...] Så man også lidt havde nogle, man kunne støtte sig op af, og nogle man sådan også til en start delte noter med. Det er måske også lidt praktisk så? Så lidt at man havde nogle, man vidste, at her sætter jeg mig hen." (4. semester s. 12).

Mens nogle studerende synes, at man bør vente med at danne studiegrupper til de selv oplever et behov, er der overvejende flertal for at de bliver dannet fra starten. Som en studerende siger: "Jeg tror, der har været rigtig meget usikkerhed, når man skulle inddele sig i grupper, hvis vi ikke havde haft en studiegruppe lige fra starten. For det er svært at sige: "Dig, dig, dig, skal vi ikke sætte os sammen?" (4. semester s. 18). Dette fremgår ligeledes af spørgeskemaerne, hvor mere end halvdelen af de studerende har peget på deres betydning i starten af uddannelsen.

1.2. Betydningen ebber ud

Imidlertid sker der relativt hurtigt det, at studiegruppernes betydning ebber ud. Dels melder travlheden sig, så de intentioner, man havde i starten om at mødes før undervisningen og bruge gruppen som diskussionsgruppe ikke efterleves, dels har de studerende vanskeligt ved at se, hvad den kan bruges til ud over gruppearbejder og oplæg i undervisningen.

Endelig er der forskel på, hvorvidt grupperne fungerer. Mens nogle har fungeret godt, er der andre, der falder fra hinanden allerede tidligt i 1. semester. En studerende forklarer forløbet således:

Jeg var først i en studiegruppe på det ene hold, da vi stadig var opdelt. Og det fungerede ikke særlig godt, så jeg rykkede over på andet hold og kom i en studiegruppe der. Og der gik det egentlig okay, der arbejdede vi en del sammen. Men her på andet år har vi stort set ikke blevet bedt om at arbejde i studiegrupper. Så per automatik har man søgt hen til andre mennesker. Så vores samarbejde fungerede, da vi fik at vide, vi skulle være i studiegrupper, og så er det sådan fadet ud her i løbet af andet år. I løbet af tredje og fjerde semester." (4. semester s. 1)

En anden således: "Min studiegruppe, den vi blev tildelt, der var der var der flere, der droppede ud af studiet og sådan noget, så den faldt sådan lidt fra hinanden den gruppe." (4. semester s. 2), mens en tredje siger: "Men af en eller anden grund så gled det jo bare ud i sandet. Og så søgte vi andre steder hen" (4. semester s. 10).

Af de studerende, der har deltaget i undersøgelsen, fremgår det, at de enten finder sammen med andre eller ikke savner en gruppe. Fx siger en studerende: "Jeg tror, alle er i en gruppe. Altså snakker med nogen i undervisningen." (2. semester s. 3). Dette bør dog tages med et vist forbehold jf. metodediskussion. Det er således fortsat uklart om der er studerende, der er usynlige i såvel nærværende undersøgelse som for deres medstuderende.

1.3. Betydningen for fastholdelse på studiet

Det er uklart, hvilken rolle de studerende tillægger studiegrupperne i relation til fastholdelse². På den ene side tillægger de 'det sociale' en væsentlig betydning; på den anden side siges det, at det ikke er studiegruppen som sådan, der er årsag til at studiet føles meningsfuldt: "Men det er det sociale, det er ikke studiegrupperne" (4. semester s. 22). Men eftersom etablering af studiegrupper i starten af uddannelsen tillægges værdi for

² Også i rapporten *Frafald på MEF 2012-2016* (Frederiksen & Billesø 2018) er studiegrupperne berørt. Der tegner sig ligeledes et billede af, at læsegrupperne (som de kaldes der) ikke har en entydig betydning for frafaldet, samt at de i stor udstrækning beskrives som ikke fungerende.

studiestart og for oplevelsen af at 'høre til', må det antages, at studiegrupperne igennem deres betydning for den sociale tilknytning til studiet har betydning for fastholdelse.

2. Forslag til forbedringer

2.1. Ønsker om hjælp til faglig brug af gruppen

Såvel spørgeskemaundersøgelsen som interviewene peger på, at de studerende ønsker underviser-støtte til arbejdet i studiegrupperne. En studerende på 2. semester formulerer det således:

Nej, altså initiativet skulle jo selvfølgelig komme fra os selv, men når man starter et nyt sted, er det jo, ville det jo være fedt, hvis underviserne starter – altså, "vi lægger de her spørgsmål op hver uge inden undervisningen, og det ville være en sindssygt god ide, hvis det var, I mødtes en time inden undervisningen eller dagen inden undervisningen og lige gennemgik det. I behøver ikke snakke det hele vejen igennem men lige få overblik over det", eller et eller andet [...] Så der i hvert fald er en opfordring til det fra universitetets side. Så man også ligesom bliver oplyst om det, fordi at selvom vi jo er kloge unge universitetsstuderende, så er vi – så starter vi et nyt sted, der sker rigtig mange ting, og så er vi måske også lidt lange i spyttet på det punkt. Fordi "nå, der var ikke nogen, der sagde, vi skulle. Nej, men så er det måske også fint nok, jeg bare sidder med det selv.

(2. semester s. 7-8)

Af samme årsag var et af interventionstiltagene i nærværende projekt upload af generiske spørgsmål til læsning af tekster samt konkret announcement i Absalon til 2. semester (Appendix IV-VII). I interviewet er der studerende, der påpeger at det bliver gjort:

[n]ogle af de ting I siger, dem, føler jeg, er blevet sagt [...] Af nogle undervisere. Måske ikke. Måske har der ikke været en rød tråd i det. Måske er det poppet lidt op hist og her. Det kan jeg godt se. Jeg tror, jeg føler, det er blevet sagt rimelig tidligt. Og vi havde også. Vi blev også opfordret af vores tutorer til at lave de der forventningsafstemninger og sådan nogle ting. Men man kan sige for eksempel med tutorerne på vores rustur fik vi at vide, at de gjorde det på så forskellige måder, at det måske var svært at se sådan lige præcis, hvad det var, man skulle gøre. For så var der nogle, der sagde: "Nå,

men at dem skrottede jeg efter en måned." Og der var nogle, der sagde: "Vi er de samme, der har været der hele tiden, og vi mødes hver uge."

(2. semester s. 8)

Men som det fremgår her, synes de studerende ikke at tillægge de efterspurgte arbejdsspørgsmål betydning, ligesom det øjensynligt kun er sporadisk, de har benyttet dem³.

Mange studerende er dog interesserede i at grupperne kommer til at fungere, hvilket blandt andet kan ses som effekt af, at de kan se, at nogle grupper fungerer, og at grupperne i disse tilfælde er særdeles givtige. Og uanset at man efterspørger mere støtte hertil, er der også en del, der påpeger, at det også er de studerendes eget ansvar. Som en studerende formulerer det: "Men det tænkte jeg i hvert fald, at nu føler jeg, at jeg har været meget heldig med min, og at det fungerer rigtig godt. Men jeg tænker, at det kunne være vildt fedt, hvis der blev lagt sådan lidt arbejde bag det. Og ikke kun fra undervisernes side men også fra os." (2. semester s. 13). Dette understøttes ligeledes af svarene i spørgeskemaerne (se neden for).

2.2. Ønsker om hjælp til at få samarbejdet til at fungere:

Ligesom de studerende efterlyser underviser-støtte til at få grupperne til at fungere på en fagligt relevant vis, efterlyser de støtte til at få samarbejdet til at fungere. De studerende på 2. semester formulerer det således:

Y: Nej, og det ligger måske også lidt i en kommunikationsfejl. Det der med at det er jo ret svært at tage den der med sin studiegruppe og sige, jeg synes ikke, det fungerer.

Z: Det er vildt svært.

Y: Så jeg tror, folk er lidt mere sådan, at så fader det ud, og så står man og føler sig alene, fordi man ikke netop har taget den der samtale med studiegruppen.

[...]

X: Jamen, jeg tror, der var nogle, der følte, at det ikke fungerede.

(2. semester s. 1-2)

³ Det skal her bemærkes, at også andre undervisere på årgangen (Maja Plum) har forsøgt sig med upload i Absalon af spørgsmål til brug for studiegruppernes arbejde, men at også hun erfarede, at kun ganske få af de studerende benyttede disse i grupperne endsige i deres forberedelser til undervisningen.

En anden udtrykker det således: "Hvis det ikke gik godt i hvert fald, så var der – så skulle du meget selv sørge for at løse det [...] Men det er også svært at sige, for vi er jo også voksne mennesker, så det er jo ikke rigtig underviserens rolle. Men måske bare lidt mere støtte fra studievejlederen eller et eller andet, vil jeg sige – fremfor underviseren." (4. semester s. 7)

Kun få kan huske gruppe-processamtalerne med studievejlederne, ligesom kun få tillægger dem betydning.

De studerendes tvivl ved og ønske om støtte til gruppernes arbejdsproces førte til at det dels blev tema på et årgangs-møde, dels upload af vejledning til proces og arbejdsspørgsmål i Absalon (se Appendix IV-VII). Imidlertid synes dette ikke at have været brugt af de interviewede studerende: "[...] Altså jeg husker det som om, at "det her det er det I kan bruge dem til. I kan bruge dem til det her, det her eller det her. Det her det er nogle gode ting at gøre." Og så kan jeg bare huske, at jeg læste det, og så var jeg sådan lidt, ej, okay det er måske rigtig nok det der, det der, det der. Og så blev det bare lidt pakket væk igen, føler jeg." (2. semester s. 28).

Samlet fortæller de studerende, at konflikterne er vanskelige at tage, selv i forbindelse med studievejledningens gruppe-proces samtaler: "[...] når man har en studiegruppe, der ikke fungerer, så er det måske også der, de skulle have fundet ud af, at okay, det fungerer ikke. Altså vi har det ikke godt sammen, vi kan ikke engang tage en orange [tiltag i forbindelse med gruppeproces-samtalerne, red.] og snakke om det" (2. semester s. 31)

2.3. Et andet princip for gruppedannelse?

På begge hold er grupperne blevet dannet tilfældigt, dvs. ved at lade de studerende på de to hold tælle til 6, hvorefter 1-erne blev en gruppe, 2-erne en gruppe osv. Dette blev gjort i starten af 1. semester og var initieret af GC, der var førsteårs-koordinator for begge hold.

Dette princip for gruppedannelse blev valgt, fordi det tager flest mulige byrder fra de studerendes skuldre. Alternativt kunne grupperne have været dannet ved at lade de studerende selv vælge hinanden. Men dels kender de ikke hinanden på dette tidspunkt, dels vil det kunne åbne for eksklusion af nogle (måske de mere tilbageholdende/stille) studerende.

Derudover ville der have været mulighed for at inddele grupperne på baggrund af forventningsafstemning. Dette princip er fravalgt, fordi alle, der påbegynder en uddannelse, har formentlig høje forventninger til egen indsats; ofte så høje, at de er vanskelige at leve op til i en travl hverdag. En sådan inddeling ville kunne betragtes som en kontrakt, man har indgået med gruppen, hvorfor brud på forventningerne ville kunne føre til indbyrdes konflikter, gruppemedlemmerne imellem – måske endda med alvorlige konsekvenser for studiemiljøet generelt. Ved det anvendte gruppedannelsesprincip kan skylden for dårlig dynamik placeres her og hos den ansvarlige underviser (her GC).

Flere studerende erklærer sig utilfredse med det anvendte princip. Nedenstående er eksempler:

”Men jeg synes, det var ærgerligt, at det blev inddelt, som det blev inddelt.” (4. semester s. 5).

”[...] det ideelle er ikke, at det er en, jeg er blevet sat sammen med tilfældigt, men at det er nogle, jeg har søgt sammen med, fordi jeg ved, jeg godt kan både fagligt og socialt sammen med dem” (4. semester s. 1).

”Jeg synes, det er den mest åndssvage inddeling, der findes. Jeg synes, det er – jeg var dybt, dybt skuffet” (4. semester s. 4).

”For jeg tror ikke, at det holder, at man bare bliver defineret ved, at I fem går sammen, og så er I i studiegruppe sammen (4. semester s. 9).

”Og så var det bare tilfældigvis virkelig – altså jeg kunne allerede, da Gerd plukkede os ud, kunne jeg, tænkte jeg, det er faktisk overhovedet ikke nogen, jeg føler, jeg klikker med” (2. semester s. 6).

Enkelte mener dog, at tilfældighedsprincippet kan have fordele:

Z: Ja, jeg tror faktisk også, at det er selvfølgelig en – den tilfældige måde at sætte studiegrupper sammen på, kan være rigtig god, fordi så kommer man sammen med nogen, man måske ikke snakker med normalt.

[...]

Å: Hvilket jeg faktisk tænker er et godt grundlag for lave nogle studiegrupper. Ulempen ved det er, at man kan ende i sådan en situation. Og altså vi havde ikke rigtig mødt Gerd på det tidspunkt, og det var meget tilfældigt og meget sådan en dag, hvor hun lige kom og gjorde det, og så

skulle vi begynde at bruge det. Så jeg tænker også, at der måske er en anden måde og, altså, og gøre det på.

(2. semester s. 6)

Nogle studerende mener at der kunne være fordele ved at inddele grupperne ud fra de studerendes ambitionsniveau:

[...] At det stadigvæk var bestemt fra underviserne, så uanset om du har været med til noget socialt eller ej, så er det bestemt, at du skal være i denne her. Men de mennesker der er i studiegruppen, at det måske mere er bestemt, hvem det er. Ikke at man udpeger, men at man måske først og fremmest mærker på det ene hold, hvordan har I det ambitionsmæssigt.

(2. semester s. 32)

En anden mulighed kunne være at evaluere grupperne undervejs og inddele nye:

[...] og så midtvejs eller til sidst evaluere igen, hvordan har jeg egentlig fundet ud af, hvordan vil jeg egentlig gerne bruge min studiegruppe. Og så tænker jeg, det er vildt brugbart, at man har måske en fast dato, hvor man siger: "Nu kan I fortsætte, eller også kan I finde nye. Det kan vi gøre denne her dag." eller "jeg opfordrer jer til, I gør det her."

(2. semester s. 32)

Når det anvendte princip (tilfældige grupper igennem tælling) kritiseres, sker det ofte med henvisning til en opfattelse af at "der mangler forarbejde":

Men jeg tænkte, at der kunne godt være en lidt mere sådan noget arbejde bag. Ikke at vi skulle bruge to uger eller en uge men måske en dag, en time på lige sådan at sætte os ind i, hvad har I lyst til. Fordi jeg tror allerede ved at måske får sat ord på fra starten, hvad man gerne vil bruge studiegruppen til, så kan man allerede inddele grupperne lidt.

(2. semester s. 13)

Helt overordnet må man således konkludere, at princippet for gruppedannelse anfægtes og at dette må overvejes og diskuteres, ikke mindst det, der benyttes til etablering af de første grupper i starten af 1. semester.

2.4. Dannelse af nye grupper?

Flere studerende synes det kunne være en ide at danne nye grupper efter nogen tid. Dels hvis den første gruppe ikke fungerer: "Jeg tænker også, det er ret vigtigt med den der midlertidighed i det. Især hvis man ikke er tilfreds med sin gruppe, så kan man forholde sig til det der med, at nu skal jeg arbejde sammen med de her mennesker, og så så kan måske også sådan blive bedre afklaret med netop, hvad man forventer fra en studiegruppe eller forventer fra gruppearbejde generelt" (4. semester s. 20).

Dels begrundes det med at det kan være en fordel at prøve at arbejde sammen med flere, eller som det udtrykkes: "[...] at tvinge os til at samarbejde med forskellige [...] Det, tror jeg, kunne være en rigtig fin måde" (4. semester s. 18). Flere taler således om at der er 'læringspotentialer' i at prøve at arbejde i forskellige grupper: "Altså det der med at nu har man bare været i den samme studiegruppe, og den er hyggelig og tryk og sådan noget, men at sådan er det også ude på arbejdsmarkedet, at man skal kunne arbejde sammen med lidt forskellige, ikke?" (2. semester s. 34).

Som det her fremstilles, kunne der være fordele ved at etablere nye grupper måske allerede i løbet af i 1. semester og under alle omstændigheder i starten af 2. semester. Dermed ikke være sagt, at dette vil være lige populært blandt alle studerende. De, der er i velfungerende grupper, vil næppe være begejstrede.

Vælger man at danne nye grupper, bør man derfor også overveje, hvilket princip for gruppedannelse, der her skal anvendes. Hvis hensigten er at alle studerende skal vænnes til at kunne samarbejde med alle – eller "tvinges til" som en studerende udtrykker det – kan man fortsætte med at benytte tilfældighedsprincippet. Hvis man vil give de studerende mulighed for at være medbestemmende i sammensætningen af grupperne, kan man evt. lade hver studerende ønske hver 3 medstuderende, som de har lyst til at samarbejde med. Derefter kan underviser/ årgangsansvarlig sammensætte grupperne med løfte om, at de kommer i gruppe med mindst en af disse. Det er hensigten at afprøve dette princip til dannelsen af grupper i starten af 3. semester september 2019 (dvs. det hold, der indgår i undersøgelsen som 2. semester).

2.5. Uklarhed om gruppernes status og formål

Generelt hersker der tvivl om, hvad grupperne skal bruges til, ud over at forberede og afholde et enkelt oplæg i undervisningen på modulet BA 2. Som en studerende på 4. semester udtrykker det:

Jeg tror også, jeg synes, det har været sådan lidt uklart, hvad formålet med studiegrupper sådan har været. Udover at man lige skulle gøre de der ting til undervisningen. Men ellers synes jeg, det har været lidt uklart, om det var meningen, at man, ja, helst skulle prøve at mødes udenfor undervisningstimer og diskutere noget eller sådan. Jeg har overhovedet ikke kunne se et formål med det.

(4. semester s. 2)

En anden studerende uddyber:

Jamen jeg tror også, jeg har der sådan lidt, jamen, hvad er det, vi skal med den der studiegruppe. For så længe det er så uklart – altså er det en arbejdsgruppe, eller prøver de at motivere os til at finde studiegrupper eller – og hvad er formålet med det? Og så kan de jo heller ikke følge op, fordi altså er det sådan, at man har en social baggrund sådan til, at hvis man synes studiet er lidt svært på et tidspunkt, der kommer noget, så har man hinanden. Altså er det sådan en social ting, eller hvad er det, der skal foregå i denne her studiegruppe, ikke? Og der tror jeg, underviserne er mindst ligeså uklare, som vi oplever det, ikke? [De andre griner lidt og mumler lidt bekræftende] [...] det virker som om, at der er sådan en masse usagte ting. Vi skal en masse ting, men vi ved ikke, hvad det er, vi skal gøre. Og hvis vi spørger, så kan vi ikke få det forklaret. Det er ligesom, der er en masse uklare forventninger til, hvad er det her studiegruppe-huttelihut for noget.

(4. semester s. 8)

Endnu en studerende udtrykker det således:

Jeg tror, rigtig mange problemer hverken ville være opstået eller ville være løst meget nemmere, hvis der fra starten havde været en klar definering af, hvad skal vi bruge de her studiegrupper til. En helt klar definering: Man kan både bruge som det her og det her og det her. Ehm, fordi jeg har fordelen af, at jeg har to søstre, der har studeret, og derfor ved jeg, hvad en universitetsstudiegruppe er. Men det er der mange, der ikke har.

(4. semester s. 8)

Der synes at være generel uklarhed blandt de studerende om, dels hvornår noget er en studiegruppe, dels hvad man fra institutionens/undervisernes side vil med studiegrupperne. Om end det faktisk er blevet søgt kommunikeret (jf. Appendix III), er der meget, der tyder på, at der bør gøres mere her.

2.6. Studiegruppernes varighed?

Dertil kommer at flere studerende beskriver, hvordan det efter 1. semester er uklart for dem, om de oprindelige studiegrupper består. Dette hænger tilsyneladende sammen med, at flere undervisere danner nye, ofte midlertidige, grupper specifikt i deres moduler; et forhold, der igen kan være affødt af, at kun få af de oprindelige grupper stadig består. Dette forklares således:

Æ: Så sad vi altid: "Er det den studiegruppe på Absalon eller den studiegruppe, vi var i fra starten, eller hvad er det?", ikke?

D: Okay, så på andet semester fik I lavet nye studiegrupper?

X: Nej, vi fik lavet, det var arbejdsgrupper, som vi havde i et projekt på en måned og så en ny og så en ny. Så det var for ligesom at lade os være i forskellige grupper. Men det var ret forvirrende efter første semester, hvor vi kun havde haft en gruppe. Så vi var hele tiden sådan: "Er det vores studiegruppe, eller er det den gamle gruppe på Absalon eller den nye gruppe Absalon?" Og: "Hvem er hvem?" og "hvad gruppe er jeg i?". Og det var ret forvirrende.

(4. semester s. 12-13)

Ligesom det bør overvejes om og i givet fald hvornår, der skal dannes nye grupper, bør det overvejes, hvordan vi som institution og som undervisere forvalter studiegrupperne. Meget tyder på, at formålet og kommunikationen er for uklar, hvis man ønsker at grupperne skal benyttes.

Derudover bør man være opmærksomme på, at nogle studerende har valgt KU specifikt for at undgå gruppearbejde, men at det samtidig er væsentligt at holde fast i, at der kan være meget at hente i gruppearbejdet:

Å: Jeg har også hørt nogen sige: "Ej, jeg skulle i hvert fald ikke gå på RUC, fordi der er alt for meget gruppearbejde." Så der er måske også en indstilling til, at gruppearbejdet – og når man vælger Københavns Universitet – så er det

måske en ting, der vægter mindre. Jeg kan da godt give dem ret. Jeg ville ikke gide lave alt mit arbejde i gruppearbejde. Men jeg synes da, det er rart at kunne sidde og diskutere nogle ting med nogen.

Z: Det giver så meget

Y: Det giver virkelig meget, ja.

Å: Men jeg tror, der er den der lidt sådan: "Gruppearbejde. Nej, tak."

(2. semester s. 13)

Af samme årsag er der så meget mere grund til at vise, at vi tager det alvorligt.

2.7. Gruppernes sociale og faglige betydning

Mens det synes ret klart, at etablering af studiegrupper i starten af uddannelsen er en fordel i relation til social tilknytning til studiet, er det noget uklart, hvordan de studerende forstår sammenhængen og adskiltheden mellem 'det sociale' og 'det faglige'. Mens nogle forklarer, at de bare bruger grupperne i undervisningen, men knytter sig socialt til andre medstuderende, er der andre, for hvem studiegruppen over tid bliver et forum for såvel social tilknytning som faglig udveksling. Som en studerende forklarer: "Jeg tror, jeg er meget sådan lidt en kombi [...] At jeg har både socialt uden for men også her og har helt klart nogen, jeg sætter mig sammen med og ses uden for [...] det er dem, jeg søger sammen med, når vi skal arbejde i grupper, og det er også dem, jeg laver eksamener med. Også mødes med op til også og gennemgår pensum og sådan." (4. semester s. 22-23). Andre beskriver, hvordan en vis social tilknytning og venskab kan være en fordel for at komme ordentligt igennem faglige diskussioner. Hvis det mangler, er det et problem: "Det blev nærmest sådan et personligt angreb, fordi jeg ikke samtidig kunne sige: "Nå, men skal vi have en kop kaffe efter timen?" (2. semester s. 21).

Endelig er der nogle, der beskriver, hvordan veninde-relationer kan spænde ben for den uenighed, der kan være et udviklende element i faglige diskussioner:

[...] hvis man så også bliver gode venner eller veninder, så er det jo også svært sådan lidt at finde ud af, hvor meget kan man sige? Hvor meget kan de klare? Fordi man kommer jo fra forskellige ting, og man tager i mod – eller tager ting på forskellige måder. Så der er jo også begrænset, hvor ærlige man kan være. Hvor meget det er okay at være uenige. Og det er jo ikke noget man overhovedet aner, før man har været ude i en situation, hvor det rent faktisk sker. (2. semester s. 20)

Andre igen beskriver, hvordan der kan komme vigtige faglige snakke ud af bare at spise pizza sammen: "Ja, hvor det var bare så fedt, at vi sad sådan fire fra studiet og spiste og så lige pludselig, så bliver der bare slynget et eller andet fagligt ind, hvor jeg bare var sådan, at "hold kæft, hvor er det fedt det her. Vi sidder bare og hygger" (2. semester s. 27).

Her er det igen interessant at overveje, hvilke forestillinger, de studerende egentlig har til 'en studiegruppe' og til, hvornår noget er 'en studiegruppe'.

2.8. Ambitionsniveau og varierende deltagelse

Noget af det, der synes at udfordre grupperne er, at ikke alle møder velforberejdede op til undervisningen og gruppearbejdet, ligesom der er nogle, der slet ikke kommer eller blot forholder sig tavse under gruppediskussionerne: "[...] det, synes jeg i hvert fald, jeg kan høre på, altså, i nogle af grupperne, at der er nogle, der har det vildt frustrerende over, at de, hvis de skal lave en opgave sammen, simpelthen ikke kan finde en dag, fordi der måske er nogen, der ikke prioriterer det." (2. semester s. 10).

I såvel interview som spørgeskemaerne tillægges 'forventningsafstemning' en væsentlig betydning: at gruppemedlemmer i starten af forløbet diskuterer, hvad den enkelte forventer af gruppens og egen indsats.

Samtidig er de studerende klar over, at denne øvelse er vanskelig: "Det er også svært at forventningsafstemme i forhold til noget, man ikke helt ved hvad er." (4. semester s. 25). Dertil kommer, at 'forventningsafstemning' ikke alene defineres som noget, der relaterer sig til det faglige, men også til, hvorvidt gruppen skal være forum for social interaktion og venskaber: "Hvis man går og har en ide om, at ens studiegruppe skal bruges til noget andet end de andre, så tror jeg ret hurtigt, at man kan blive skuffet eller ked af det. Altså, hvis man for eksempel tror, det skal være en hygge – eller det kunne også være rent fagligt – hvis det skal være en hyggeklub, tænker man." (2. semester s. 18).

2.9. Ønsker om mere struktur og opstramning fra undervisernes side

Ud over at de studerende efterlyser mere klarhed i relation til, hvad der forventes af studiegrupperne, efterlyser flere af dem en opstramning i relation til de faglige krav: "[...] Så hvis man fra undervisernes side lagde en forventning om, at der var mere forberedelse – enten sammen eller et eller andet – så tænker jeg bare, at det ville i hvert fald være en måde at lægge op til det på." (2. semester s. 26). Her synes der at herske nogen ambivalens: på den ene side sætter de studerende pris på, at de selv kan planlægge deres

tid, og at man behandler dem som voksne mennesker med ansvar for egen læring og studieproces; på den anden side beskriver de fraværet af eksplicite krav som 'slapt': at de har en forståelse af at man ikke behøver at læse inden undervisningen, og at man ikke behøver at tage arbejdet i studiegrupperne alvorligt. På den ene side efterspørges der struktur, på den anden side er det svært at få den til at fungere i praksis:

[...] Jeg kan også huske, jeg så et skema i starten over et eller andet vi fik udleveret: "Sådan her kunne jeres uge se ud. I har forelæsning her. Her skal I læse." Og så var der nogle steder i den der, der var der sådan en rubrik, hvor der stod "studiegruppe". Og så tænkte jeg: "Nå, fedt. Det er sådan en del af ens dagligdag." Sådan at vi mødes her og snakker om det til det her. Og så tænkte jeg: "Mmh, det kan jeg godt lide. [...] Og det prøvede vi også [...] Det fungerede IKKE.

(2. semester s. 16)

Konkluderende bemærkninger

I både spørgeskemaer og interview viser der sig ganske betydelige forskelle imellem de studerende. De studerende vurderer simpelthen erfaringerne med studiegrupper meget forskelligt. Det betyder for det første, at det derfor er vanskeligt at udlede noget entydigt ud af materialet, og for det andet at denne forskellighed må betragtes som et vilkår for studiegrupperne. De skal imødekomme ganske forskelligartede forventninger og behov hos de studerende.

Interviewene viste at de studerende sjældent har meget fastlåste forestillinger om studiegrupperne. I begge interview, og især med de 2. semester studerende, fungerede interviewet lejlighedsvis som en proces der var med til at udvikle, nuancere og i nogle tilfælde ændre vurderingerne af studiegrupperne.

Som det fremgår hersker der stor tvivl blandt de studerende om, hvad det er, man fra institutionens side vil med studiegrupperne. Dels hvad 'en studiegruppe' overhovedet er, hvad dens opgaver og funktion skal være, dels hvor forpligtende den er, og endelig hvor længe den skal bestå. En sådan usikkerhed kan naturligvis have mange årsager, og kan blandt andet handle om uklar kommunikation fra institutionens side. Her kan man overveje fordele og ulemper ved at instituttets forståelse af 'en studiegruppe' defineres og formuleres mere præcist. Dette indbefatter bl.a. hvilke krav, der skal være til

studiegruppernes aktivitet og organisering samt selve formålet med at organisere studiegrupper.

Mens der synes at være relativt samstemmende enighed om at studiegrupperne har stor betydning for studiestarten tilskrives de ringere betydning for fastholdelse. Dette må dog tages med et vist forbehold: at komme godt i gang med studieforløbet og hurtigt få nogle, man 'kan sætte sig sammen med' har formentlig ikke blot en umiddelbar betydning i starten af uddannelsen, men også på længere sigt. Dette understøttes af, at den sociale tilknytning generelt tilskrives betydning for, hvorvidt man trives på uddannelsen og dermed om man bliver eller dropper ud.

Undersøgelsen viser dog også, at der allerede i løbet af 1. semester er en del grupper, der brydes op. Dette på grund af dårligt samarbejde, manglende prioritering, tid og interesse eller frafald. Samtidig er der studerende, der efterlyser en gruppe. Nogle har selv organiseret sig i nye og velfungerende grupper, men det er langt fra alle. Man bør derfor overveje, om der skal afsættes tid og ressourcer til at danne nye grupper i løbet af eller efter 1. semester. Her kan man arbejde med forskellige principper for gruppedannelse og evt. sammensætte grupper, hvor de studerende har en vis mulighed for selv at vælge gruppens medlemmer. Eller man kan (som underviser/årgangsansvarlig) sammensætte grupperne tilfældigt eller specifikt homogent/heterogent ud fra det eksplicite formål, at alle skal kunne arbejde sammen med alle ("som i det virkelige liv"). Uanset, bør det overvejes, hvor længe de respektive grupper skal bestå, og hvad der er deres formål/opgave. I alle tilfælde frarådes det at lade de studerende vælge hinanden (til og fra). Erfaringer fra RUC og CBS viser, at dette kan have betydelige negative konsekvenser for enkelte studerende og for studiemiljøet generelt (se Christensen 2013).

Endelig bør det overvejes, hvordan og i hvilken grad institutionen kan og skal støtte op om gruppernes arbejde og dynamik. De nuværende tiltag med Studievejledningens 'gruppeproces-samtaler' synes ikke tilstrækkelige. Tilsvarende synes kun ganske få (eller ingen) grupper at benytte sig af de efterspurgte arbejdsspørgsmål og forslag til samarbejdsproces. Her er spørgsmålet om man kan påregne væsentlige effekter af at stille mere specifikke krav til at arbejde i studiegrupper eller om det fortsat (og måske i højere grad) skal være op til de studerende hvorvidt og hvordan de vil bruge dem.

En grundig diskussion og afklaring af disse forhold synes at være væsentlig af hensyn til udvikling af princippet om studiegrupper. Som det er nu, hersker der uklarhed på såvel underviser- som studentside.

Litteratur

Christensen, G. (2013). *Projektgrupper. En undersøgelse af subjektiveringsmekanismer i gruppe- og projektarbejde på universitetsniveau*. Københavns Universitet.

Halkier, B. (2003). *Fokusgrupper*. Forlaget Samfundslitteratur.

Frederiksen, J. & Billesø, J. *Frafald på MEF 2012-2016*. Københavns Universitet

Appendix I: Spørgeskema

Spørgsmål vedr. brug af studiegrupper

1) Jeg har påbegyndt min uddannelse 20____

2) Er du stadig sammen med den studiegruppe, der blev sammensat ved uddannelsesstart?

Ja ____ Nej ____

3) Hvis ikke, har du så en studiegruppe sammen med andre medstuderende?

Ja ____ Nej ____

4) Hvad foretog I jer i den oprindelige studiegruppe? (nævn de vigtigste 2-3 ting)

5) Hvilken betydning har (eller havde) den oprindelige studiegruppe?

6) Hvis du ikke længere er med i den oprindelige studiegruppe: Hvornår ophørte den med at fungere og hvorfor?

7) Hvad ser du som en fordel ved at være i en studiegruppe (kan også besvares, selvom man ikke aktuelt er i gruppe)? Nævn gerne flere forhold

8) Hvad ser du som det svære ved at være i en studiegruppe (kan også besvares, selvom man ikke aktuelt er i gruppe)? Nævn gerne flere forhold

9) Hvis du hverken er i en studiegruppe eller læser sammen med andre - hvorfor er det da sådan? Og ville du evt. gerne have det var anderledes??

10) Hvad mener du, der kan gøres for at forbedre studiegruppernes arbejde fra de studerendes side? Nævn gerne flere forhold

11) Hvad mener du, der kan gøres for at forbedre studiegruppernes arbejde fra undervisernes side? Nævn gerne flere forhold

12) Andre kommentarer?

Tak for hjælpen!

Mvh.

Peter og Gerd

Appendix II: Interviewguide

Studenterinterview

Indledende: I har svaret på spørgeskemaet – nu har vi nogle ting, vi godt kunne tænke os at få uddybet....

Uddybningsspørgsmål:

En del (13 på 3. semester) svarede at de slet ikke er i gruppe – er det sådan at der er nogen, der slet ikke arbejder sammen med andre? (hvis det ikke er jer – ved I så om det gælder for nogen på holdet?)

Hvis ja - har I så nogen ide om hvorfor?

En del svarer at grupperne har haft betydning som en social base eller til faglige input. En del svarer ingen eller lille betydning. Hvad er det der gør at de ingen betydning har?

Mange grupper slutter i løbet af 2. semester. Noget er begrundet med frafald og dårlige dynamikker. Hvad dækker det?

Nogen refererer til, at opbrud i grupperne skyldes at man har forskellige forventninger – hvad vil det sige?

En del skriver at der skal være opfølgning fra underviser – hvad menes der med det?

Refleksionsspørgsmål:

Når I tænker tilbage - hvad er det så, der konstituerer et godt studiegrupperforløb?

Prøv at beskrive 'den ideelle gruppe'.

Hvad var din opfattelse af gruppernes betydning, da du startede på studiet?

Hvilke funktioner har gruppen haft over tid – gerne på tidslinje?

Hvordan tror du at dit studieforløb havde været hvis der ikke havde været studiegrupper?

Hvad tænker I at der havde været sket hvis grupperne havde været sammensat anderledes?

Har I noget indtryk af, hvad der sker med dem, der falder fra? Hvorfor gør de det og hvilken (hvis nogen) rolle spiller grupperne?

Kunne I uddybe betydningen af den sociale base og den faglige sparring?

Sociale dynamikker – hvornår er de gode?

De svære gruppedynamikker – kan de overkommes?

Er forskelle i en gruppe et problem?

Har I oplevet konflikter?

Hvorfor er forventningsafstemning vigtig?

Hvad skal der til før, man prioriterer sin gruppe?

Hvordan kan man øge brug af gruppen uden for undervisningen?

Har I brugt de vejledninger, der er lagt i absalon? Hvorfor/hvorfor ikke? Med hvilket resultat?

Nogle omtaler Facebookgrupper – hvordan fungerer det?

Appendix III: Introduktion til studiegrupper, 1. undervisningsgang, BA 2, 1. semester (september 2017 & 2018)

PP- slide:

Studiegrupper – hvorfor?

- samarbejde om forberedelse til undervisningen – læsegrupper
- gruppearbejder i undervisningen
- forberedelse og afholdelse oplæg som del af undervisningen
- evt. samarbejde om skriftlige opgaver
- generel støtte hinanden under uddannelsen – hvad er svært?

Appendix IV: Upload i Absalon til 1. semester (sept. 2017 & 2018):

Arbejdsform og arbejdsspørgsmål til studiegrupperne:

Ang. arbejdsform, så har jeg nedenstående anbefalinger. Det er naturligvis op til jer selv om I vil følge dem, men de vil kunne give mere struktur på jeres arbejde og lette jeres forberedelse:

- 1) Udpegning af mødeansvarlig: det anbefales at I aftaler og udpeger en ansvarlig for hvert møde. Denne post skal gå på skift og kan evt. omfatte udsendelse af en dagsorden, eller bare ledelse af mødet. Vedkommende skal være den ansvarlige for at diskussionerne forløber godt og at det, man ønsker med mødet, også bliver det, der kommer ud af det.
- 2) Uddelegering af opgaver: I kan evt. uddelegere læsning og fremlæggelse af teksterne i gruppen, sådan at I når alle teksterne igennem i jeres forberedelse og på jeres møder. Det betyder selvfølgelig ikke at ikke alle skal læse alle tekster. Det skal I, men med hensyn til diskussioner i grupperne kan det være en fordel at uddelegere.
- 3) Tale-ture: det er vigtigt at sørge for at alle i gruppen kommer til orde. Det kan evt. gøres ved at alle til en start får fx 10 min. til fremlæggelse/præsentation af problem og at man først derefter begynder at diskutere det, der er præsenteret. Men dette vil være op til 'mødelederen' at organisere og holde styr på i praksis.

Når I læser og diskuterer teksterne i grupperne, kan I evt. tage udgangspunkt i nedenstående spørgsmål, der ligeledes kan være retningsanvisende for jeres oplæg:

- 1) Hvad er det primære fokus i den pågældende tekst?
- 2) Hvordan placerer teksten sig historisk? (tid, sted)
- 3) Hvilke forståelser af mennesket er det fremtrædende i teksten?
- 4) Hvilke forståelser af/idealer for pædagogisk praksis kommer til udtryk?
- 5) Hvordan hænger teksten sammen med de øvrige inden for temaet? Er der noget fælles? Og i givet fald hvad? Og hvad er forskelligt?

Appendix V: Announcement i Absalon til 2. semester (25.03.2019)

Kære alle.

Nu ligger der dagsorden til torsdag samt arbejdsspørgsmål til holdundervisningen fredag.

I jeres læsning af teksterne (Staunæs og Søndergaard) kan I benytte disse arbejdsspørgsmål:

- Hvilke begreber, bliver der brugt?
- Hvordan forankrer forfatterne deres projekt (teoretisk, filosofisk, empirisk)?
- Hvilken forskydning er der tale om, når fx kroppen ses som tegn (sprog) frem for som krop (noget fysisk/biologisk)?
- Er der noget fra poststrukturalismen (sidste undervisningsgang), der går igen her?

Vi ses!

Bedste hilsner

Appendix VI: Announcement til 2. semester (26.03.2019)

Kære alle.

Husk at vi har årgangsmøde efter undervisningen på torsdag. Det foregår 14.15 - ca. 16 i lokale 15A.0.13. Med udgangspunkt i midtvejsevalueringerne tænker jeg at vi bl.a. skal tale lidt om studieteknik og eksamen. Og ellers, det I synes er relevant :)

Vi ses!

Bedste hilsner

Gerd

Bemærkninger v. GC: Årgangsmødet fokuserede på, hvordan de studerende forberedte sig til undervisningen og brugte studiegrupperne i dette arbejde. Det fremgik, at mange ikke syntes at grupperne var nødvendige, fordi de benyttede deres forum på Facebook til at spørge medstuderende og chatte om undervisning og opgaver. Under mødet lavede vi en opsamling på tavlen over gruppernes mange funktioner ligesom nedenstående blev præsenteret og testet, hvorefter det blev lagt op i Absalon.

Appendix VII: Announcement til 2. semester samt upload i Absalon (28.03.2019)

Kære alle.

Som lovet på dagens årgangsmøde har jeg nu lagt en pjece om akademisk arbejde samt arbejdsspørgsmål til videnskabelige tekster, som I kan bruge generelt, når I læser forskningslitteratur, samt særligt i forbindelse med videnskabsteori, herunder jeres forberedelse til eksamen. Det ligger i mappen 'semesterplan m.m.'.

Bedste hilsner

Gerd

Upload:

Arbejdsspørgsmål til læsning af videnskabelige tekster

Nedenstående arbejdsspørgsmål kan bruges i jeres egen læsning og i jeres arbejde i studiegrupperne. I studiegrupperne kan I evt. aftale at fordele spørgsmålene imellem jer, sådan at de alle nås igennem, men med kortere forberedelsestid. Og så får I mulighed for at diskutere dem. Sædvanligvis giver det et stort læringsudbytte!

Det videnskabsteoretiske fokus skal behandle:

- Hvad er tekstens genstand (problemformulering/forskningsspørgsmål)
- Hvilke begreber, teorier og metoder, bliver der brugt?
- Hvilke former for empiri bliver der indsamlet (kan også være tekster)? Eller er der tale om en teoretisk udredning (dvs. ingen empiri)?
- Hvordan adskiller det anvendte perspektiv sig fra andre perspektiver (skriver forfatterne sig fx op imod noget andet)?
- Hvilke konklusioner fremkommer forfatteren med?
- Hvad kan man ikke se med det anvendte perspektiv (dvs. hvad er det anvendte perspektiv/forfatterens måder at bruge det på 'blindt' for)?