

**ISSN:** 2219-8229**E-ISSN:** 2224-0136**Founder:** Academic Publishing House *Researcher***DOI:** 10.13187/issn.2219-8229

Has been issued since 2010.



European Researcher. International Multidisciplinary Journal
--

Philosophical sciences

Философские науки

UDC 130

### The Risomorphic Concept of Time and History in Postmodernism

Elizbar Elizbarashvili

Iakob Gogebashvili Telavi State University, Georgia  
 2200 Telavi, Kartuli University St., 1  
 Doctor of Philosophy Sciences  
 E-mail: Elizbarashvilielizbar@Yahoo.com

**Abstract.** The article discusses the understanding of “Rhizome” established by Gilles Deleuze and Guattari in French post-modernism. We make a historical model analysis of history and time, description of linear time. Eventually we combine all hitherto existing historical paradigms in the fundamental metaparadigm. New understanding of metaparadigm of history and time is described in the article which is based on the understanding of “Rhizome” established by G. Deleuze and F. Guattari.

**Keywords:** rhizome; postmodern; space; haosmos; Linear; "Tree-world"; history; stereofonvaya panorama; time.

**Введение.** Со второй половины XX века линейное понятие времени заменяется нелинейным. Мы начинаем жить в условиях ризоморфной времени. Что это значит? Для современного человека время не представляется, как прямолинейный, только как вперед идущий процесс, как это воспринимали, начиная с ранней христианской эпохи. Со второй половины XX века заменилась метaparadigma понятия времени и истории, которая полностью изменила видение вселенных процессов в современном мышлении.

**Методы исследования и использованный материал.** При работе над статьей использована совместная работа французских постмодернистов Жиль Делеза и Феликса Гватари «Ризома». В качестве метода исследования использован парадигматический анализ исторического понятия времени и истории.

В 1976 году, французские философы - Жиль Делез и Феликс Гватари опубликовали книгу “Ризома”, которая посвящена объяснению и иллюстрированию этому основному понятию постмодерна. По мнению французских авторов “Ризома” противопоставляется системе “дерева т.е. корня”, в ней принцип взаимосвязанность объектов совершенно иной – любая точка “Ризомы” возможна и должна быть взаимосвязана с любыми остальными (нетерминированно), в отличие от “дерева”, где любая точка фиксируется в определенном месте в рамках всех системы и связана структурно с непосредственными „соседями”. В “Ризоме” нет единства, которая сопровождает “стебель”, и ничто такое, которое делится внутри субъекта.

Механизм таков – пересечение во множестве нескольких измерений, которое обязательно изменяется в зависимости того, как изменяется степень ее взаимосвязанности.

Делез и Гватари подчеркивают, что “Ризома” возможно прервана в каком-то месте, после чего, она перестраивается на новую линию. Эти линии постоянно переходят друг в друга, без каких-либо дихотомических расчленений.

Одной из отличительных свойств является то, что она всегда имеет множество выходов.

Это нецентрированная система, где коммуникация одного “соседа” с “другим” устанавливается так, что волокна и каналы предварительно не существуют, где каждый индивид взаимозаменяем.

Основной характеристикой, “Ризомы” является и то, что каждая ее линия обязательно не соединяется с другой линией того же типа. “Ризома” состоит только из движущих линий и она не имеет ни начала, ни конца, имеет лишь “сердину”. Она антигенеологична. Это короткая память, т.е. антипамять. Она представляет собой нецентрированную, неиерархическую, “безгенерала” систему, без организованной памяти и центрального “автомата”.

Всеобщее признано, что “Ризома” для постмодерна представляет фундаментальную парадигму, которая отрицает традиционный взгляд на структуру, как на семантически центрированную и стабильно определенную, которая характеризуется замкнутыми, статическими, линейными структурами и жесткой корнестебельной ориентацией.

“Ризома” является неструктурной и нелинейной организованностью целостности, которая оставляет открытой возможности имманентных перемен и креативного самоконфигурирования.

Она может развиваться по всем направлениям, и принимать любую форму. Характеризуется самовариорованием, нефинальностью, и имманентной нестабильностью. Вытекая из этого, если структура соответствует мир как космос, “Ризоме” – мир как “хаосмос”.

“Ризома” есть ни единство, по действительному смыслу этого понятия, а есть множество многомерных линий. В это время процессуальность понимается в ее нелинейной версии. Понятие “хаосноса” связано с концептами “нонсенса” и “нестабильности”.

По мнению Ж. Делеза и Ф. Гватари, “Хаосмос” занял место мира- корня – мира линейно построенных стеблей и линейных закономерностей. “Хаосмос” отличается своей креативностью и открыта возможностями конфигурирования. “Хаосмос” является контаминацией хаоса и космоса.

Естественно, что историко-философское видение постмодерна должно быть основано на эту фундаментальную парадигму.

Первое, что завершилось после Канта, Гегеля и Фукуямы то, что история больше не прямолинейный впередиидущий процесс. Постмодернисты отреклись от проницаемой логики истерического развития мира от начал до сегодняшних дней. Никакая единая всеобъемлющая логика. Постмодерн отрицает необратимость истории – линейное развитие от прошлого к будущему, через настоящее, где последовательность явлений понимается как вынудительный результат однозначной каузальности, откуда вытекает лишь “правильная” возможность прочтения явлений. Линейная версия прочтения истории относительно спонтанности явлений создает самопроизвольную интерпретацию, чем удовлетворяет желание насилия. Когда постмодерн относительно спонтанности явлений, как грандиозному игру истории, беседует о порядке законов.

В конце концов, что значит ризоморфная история? Она не означает линеальную и вытекая из этого сюжетную, она не означает метанаративную, т.е. имеющую целостную единую картину, она не означает ни имеющую единую логику. И тем более отрицает смысловый процесс. Формой истории является ризома. Она радикально отличается от конфигурации истории существующих в ранних эпохах также, как хаосмос отличается от космоса. Существующие в истории все историческо-парадигмальные модели существовали как одна из моделей вселенной-космоса, одна возможность космоса, - космос круговорота, космос бесконечного развития, космос конца.

Все три упорядоченные системы существовали в условиях единой, линеальной сюжетной и смысловой вселенной - космоса.

Можно сказать, что эти все три парадигмы прочтения истории в итоге основывано на один общепарадигматический фундамент, этот фундамент структурно детерминированный стабильное “дерево”-мир”. Однако постмодерн заменил именно этот фундамент. Здесь две терминологические вопросы: можно сказать, что он изменил метапарадигму

(объединяющую все парадигмы) прочтения истории совершенно новой метапарадигмы; или можем сказать (более просто), где история заменилась постисторией. Этот термин постистория – в первичной интерпретации Дж. Ватимо – понимается как завершение, преодоление, в книге „Конец современности” 1991.

Вот, что означает ризоморфная история: это история, как хаосмос, грандиозная игра спонтанности и плюральности. Любой этап, воля, линия-течение ризоморфной истории возможно и должно быть связано со всеми остальными этапами, течениями. Эта взаимосвязь исключает какое-нибудь одно правило и она недетермирована. История больше не такое единство, которая имеет магистральную ось, а она пересечение нескольких измерений во множестве линий-течений, которая не имеет не начала, ни конца и которая обязательно изменяется в зависимости от того, чем больше изменяется степень взаимосвязей этих линий – течений. В ризоморфной истории мы не имеем жестко зафиксированные отрезки, позиции, линии. Это есть максимальная плюральность. Ризоморфная история может быть разорвана в каком – нибудь месте, после чего история перестраивается на новую линию. Эти линии – течения постоянно переходят одна в другую, без всяких дихотомических разветвлений. Ризоморфная история имеет одновременно множество путей, множество направлений, ведет множество процессов. Она внутренне креативна и постоянно меняет форму, направление, создает новые необыкновенные формы. Такая история не имеет центра. Коммуникация между двумя „соседними” линиями-течениями, этапами устанавливается спонтанно, без всяких заранее существующих исторических „мостов”. В такой истории подобные этапы, линии, волны не объединяются в обязательном порядке. Эта история, которая не имеет центра, позвоночника, “осевое время” всемирной истории, как это сформировал К. Ясперс, история, которая не имеет центральный “автомат”.

Это неструктурно и нелинейно организованная история, которая постоянно в процессе самоконфигурирования и самотрансформирования. Такая история постоянно не стабильна и содержит в себе любое направление самоваривования:

Она может принимать любую форму, однако в этой форме она остается стабильной. Традиционные исторические парадигмативные формы всегда участвуют в постоянно варированную ризоморфную историю. Здесь мы встретимся с циклами, прямолинейными развитиями, спиралями, выходами из истории, прерывами, опять с возвращениями в историю, завершением какого-либо стебля истории и далее с перестраиванием на новую линию истории, которая развивается циклично или прямолинейно, и вновь прерывается. Возможно, что любая форма – модель истории встретится на любую линию, далее прерваться или перестроится на новую форму: циклическая линия может стать бесконечно прогрессивной, или спираль истории внезапно сменилась бы концом истории. Мы одновременно актуально имеем на лицо любую форму-модель истории. Ризоморфная история содержит существующих в истории всех форм-моделей, как собственную часть, собственный момент, однако она не сводится к одной из них. Они рождаются и исчезают, далее вновь рождаются, однако ризоморфная история продолжает существовать. Ризоморфная история это диахронная панорама во времени традиционных моделей прочтения истории. Это есть существование и равноправие многих моделей прочтения истории, а также парадигмативный плюрализм в рамках одного прочтения. Ничто не имеет одну задачу, одно решение, один вид, один анфас, один профиль. Все постоянно меняется, исторические линии перестраиваются на новый стебель, которая одна из множеств стеблей истории. Если бы древний грек или перс спросил бы нас, какая разница между моделями истории наших времен и вашей ризоморфной историей, что бы мы им сказали в ответ? Как бы мы истолковали основную черту различия между ними? Как бы мы высказали это в кратце?

Воспользуемся терминологией Жана Франсуа Лиотара: Если для древнего грека история это последовательность круговых циклов в космосе, для древнего перса-закрывание цикла в космосе и ее завершение, для просветителя-процесс бесконечного развития в космосе, для нового европейца-процесс спирального развития в космосе, или завершение линии развития в космосе, для современного европейца – стереофонная панорама жизни в хаосмосе, когда она не имеет единое магистральное направление и целостную структуру, кроме тех изменений и структур, что диктует ризоморфность. Стереофонность здесь подразумевает именно множественность голосов, линий, течений и измерений, а панорамность – синхронность во времени и одновременное восприятие этих голосов,

линий и измерений. Можем сказать, что до сегодняшнего дня все модели парадигмы прочтения истории были монофонными и диахронными, а не панорамно-синхронными. Именно монофонность и диахронность являются составляющими знаками метапарадигмы структурно детерминированного стабильного "дерева"-мира, на чем основываются все парадигмативные модели до постмодернических прочтений истории. В настоящее время содержание и форму мира мы воспринимаем уже стереофонно, а время – панорамно.

Вот, что означает выражение – мы начинаем жить в ризоморфном времени.

#### **Выводы:**

1. Проведенное исследование показало, что при осмыслении истории в современном мышлении маструктурованным феноменом является понятие Ризомы, введенное Делиозом и Гватарой.

2. При осмыслении времени и истории в современном мире все модели, основанные на метапарадигме монофонности и диахронности поданы историческому забвению.

3. Новая метапарадигма, которая развивается в современном мышлении Делиозом и Гватарой, есть стереофонное и синхронное чтение времени и истории.

4. Можно заключить, что в истории человеческого мышления впервые происходит изменение метапарадигмы в понятии времени и истории.

#### **Примечания:**

1. Делез Ж. «Логика смысла» Москва, «якадемия» 1995.

2. Deleuze G. And Guattari F. "Qu est-ce que la philosophie?". Les editions de Minuit, 1991.

3. Deleuze, G. and Guattari, F. *A Thousand Plateaus: capitalism and schizophrenia*. London: Continuum. 2004 [1987].

4. Deleuze, Gilles and Félix Guattari. 1972. *Anti-Œdipus*. Trans. Robert Hurley, Mark Seem and Helen R. Lane. London and New York: Continuum, 2004. Vol. 1 of *Capitalism and Schizophrenia*. 2 vols. 1972-1980. Trans. of *L'Anti-Oedipe*. Paris: Les Editions de Minuit.

УДК 130

### **Ризоморфное понятие времени и истории в постмодернизме**

Элизбар Элизбарашвили

Телавский государственный университет, Грузия

2200, г. Телави, ул. Картули Университетети, 1

Доктор философских наук

Email: Elizbarashvilielizbar@Yahoo.com

**Аннотация.** В данной статье рассматривается понятие термина «Ризома», сформированное Жилем Делюзом и Гваттари во французском постмодернизме, формируется историческая модель анализа истории, времени, линейного времени. В результате все прежде существовавшие исторические парадигмы интегрируются в фундаментальные метапарадигмы. В данной статье рассматриваются новые понятия метапарадигм истории и времени, основываясь на мнениях «Ризома» сформированных Жилем Делюзом и Гваттари.

**Ключевые слова:** ризома; постмодерн; космос; хаосмос; Линейная; „дерево“-мир; история; стереофонная панорама; время.