

# El impacto de las políticas de apoyo a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas en México

M.C. Edgar Sansores Guerrero [edsan@uqroo.mx](mailto:edsan@uqroo.mx)

M.C. Edith Navarrete Marneou [emarneou@uqroo.mx](mailto:emarneou@uqroo.mx)

M.F. José Luis Esparza Aguilar [jlesparza@uqroo.mx](mailto:jlesparza@uqroo.mx)

División de Ciencias Sociales y Económico Administrativas  
Universidad de Quintana Roo \*

## RESUMEN

En los últimos veinte años se ha dado un amplio debate en la teoría y política económica sobre la necesidad de la intervención gubernamental, a través de una política industrial que fomente el desarrollo económico. En México, el diseño de las políticas de apoyo para Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (MiPyME) ha estado sujeto a la consideración de cuestiones acerca de la relevancia del tamaño como variable de restricción de las capacidades y oportunidades de estas empresas en el mercado. El objetivo principal de esta investigación es evaluar el impacto en el desarrollo de las políticas destinadas al fomento de la competitividad MiPyME en el estado de Quintana Roo, México.

**Palabras clave:** MiPyME, gobierno, política industrial, programas, sector público.

## ABSTRACT

In the last twenty years there has been much debate in economic theory and policy on the need for government intervention through industrial policy to promote economic development. In Mexico, the development of policy for Micro, Small and Medium Enterprises (MSME) has been subject to the consideration of questions about the relevance of variable size and restrictions on the capabilities and opportunities of these firms in the market. The aim of this research is to analyze and evaluate the impact on the development of policies for the promotion of MSME competitiveness in Quintana Roo state, Mexico.

**Key words:** MSME, government, industrial policy, programs, public sector.

\* Resumen curricular de los autores en la última página

## 1. INTRODUCCIÓN

Actualmente el impacto de la crisis económica mundial, la aceleración del cambio tecnológico, los cambios en las preferencias de los consumidores y la intensificación de la competencia obligan a que las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (MiPyME) mexicanas desarrollen nuevas ventajas competitivas para permanecer en el mercado.

Esta situación podría agudizar la crisis económica en México debido a que este tipo de empresas presentando problemas estructurales tales como: escasa formación de desarrollo de las habilidades empresariales, poca capacidad de producción, insuficientes sistemas de información, desconocimiento del mercado, problemas de comercialización, falta de vinculación con programas para el desarrollo e innovación tecnológica y, en general, con un difícil acceso a esquemas de financiamiento ofrecidos por la banca comercial.(Kauffman, 2001).



Ante esta problemática resulta fundamental la redefinición de las políticas de apoyo a las MiPyME, ya que los programas implementados se han desarrollado en forma sustancial, aunque sin éxito en los últimos diez años. Estos resultados se deben principalmente a que el diseño de estas políticas ha estado sujeto a la premisa de la relevancia del tamaño como variable de restricción de las capacidades y oportunidades de estas empresas en el mercado, justificando la intervención pública en dos argumentos: la corrección en los fallos del mercado y la importancia de las MiPyME en el desarrollo regional. (Mejía, 2001)

El objetivo del presente estudio es evaluar el impacto, en el desarrollo económico<sup>1</sup>, de las políticas destinadas al fomento de la competitividad de las MiPyME en Quintana Roo, México.

## 2. FUNDAMENTOS TEÓRICOS

En los últimos treinta años se ha dado un amplio debate en la teoría y política económica sobre la necesidad de la intervención gubernamental, a través de una política industrial que fomente el desarrollo económico. De acuerdo con North (1993), la función principal de las instituciones en la sociedad es reducir la incertidumbre estableciendo una estructura estable, pero no necesariamente eficiente. Además señala que el marco institucional es una mezcla de instituciones que promueven una serie de acciones encaminadas a elevar la productividad y de instituciones que establecen barreras de entrada. Por lo tanto, el marco institucional desempeña una función muy importante en la evolución y el rendimiento de cualquier economía, pudiendo ser incentivo y limitación para el comportamiento de los agente. En este

---

<sup>1</sup> Medido a través de la derrama económica.

sentido resulta importante el contar con una política industrial que promueva el desarrollo de las capacidades competitivas de las MiPyME.

Aunque se reconoce la necesidad de la intervención del estado en la economía, existe el debate en cuanto a la forma de participación del gobierno nivel de intervención. Para algunos economistas la política industrial es un conjunto de medidas a facilitar el proceso de ajuste de la industria a la evolución de patrón de ventajas competitivas. En esta definición de forma implícita se reconoce que el mercado es el mejor asignador de recursos entre los diversos sectores y la efectividad con que éste trabaja en una economía específica es lo que determina la implementación de cierta política. (Mejía, 2002)

Kantz (1999) afirma que el gobierno debe limitarse a crear un ámbito macroeconómico favorable a la inversión y al desarrollo de la iniciativa privada y descartar cualquier acción que distorsione los precios relativos. Según esta postura se argumenta que las fallas del gobierno para suplir el mercado son mayores que las fallas del mercado. En el mismo sentido, Krugman (1991), afirma que las fallas del gobierno pueden ser de tres tipos: a) fallas en la identificación de los sectores estratégicos, b) fallas resultantes del mal uso o abuso del poder público por incompetencia, corrupción o influencia de grupos de interés, y c) fallas asociadas a la imposibilidad de concentrar la información suficiente para la toma de decisiones óptimas.

Por otra parte, Ithon (1988) considera a la política industrial como aquella que intenta alcanzar metas económicas y no económicas de un país interviniendo en la asignación de recursos entre sus industrias y sectores. Aunque se acepta que el mercado es un buen asignador, se sostiene que las fallas de mercado son más frecuentes y de mayor magnitud que las fallas del gobierno.

### **3. FACTORES QUE LIMITAN EL DESARROLLO DE LAS MIPYME EN MÉXICO**

De acuerdo con Kauffman (2001), las MiPyME en México enfrentan una serie de problemas que limitan y obstaculizan su desarrollo, ubicándolas en un contexto preocupante y en muchos casos no muy alentador. Estos problemas no deben ser considerados de forma aislada ya que están interrelacionados y se pueden agrupar y sintetizar en los siguientes puntos:

a) Acceso limitado al mercado crediticio. A partir de la crisis de 2005 las MiPyME son percibidas por la banca comercial como agentes altamente riesgosos, esta situación ha propiciado un mercado crediticio friccionado. Esto provoca un racionamiento del crédito hacia las MiPyME, las cuales enfrentan altas tasas de interés, desfavorables condiciones de crédito como la exigencia de garantías y altos costos de intermediación.

b) Deficiencias en la formación de capital humano y escasa participación en programas institucionales de capacitación y asistencia técnica. Ante la falta de valor agregado en su producción y el bajo nivel de utilidades obtenidas, las MiPyME han tenido que establecer como estrategia de sobrevivencia bajos salarios y mínimas prestaciones; lo cual dificulta el acceso a personal calificado y a contar con trabajadores de un bajo nivel de educación formal. Esta situación propicia una baja calidad del producto o servicio e índices mínimos de productividad. Asimismo, este tipo de empresarios no utiliza los programas gubernamentales de capacitación y adiestramiento del personal en forma extensa debido a la falta de información o desconocimiento de los mismos.

c) Excesiva regulación. Debido a la gran cantidad de trámites que deben realizar los empresarios para instalar y operar sus negocios y al tiempo invertido en los mismos; en algunas ocasiones esto se convierte en una barrera de entrada o salida e inhibe la inversión.

d) Asimetrías en la información. Para este tipo de empresas los costos derivados de la búsqueda de información es mayor con respecto a las grandes empresas. De esta forma, las posibilidades de identificar nuevos nichos de mercado, de aplicar nuevos desarrollos tecnológicos a la producción, de participar en programas de fomento económico, el conocimiento de disposiciones de carácter regulatorio o la composición propia de la empresa implica costos de información que difícilmente las empresas pueden cubrir. Estos costos están asociados a dos factores, el primero es la formación de los propietarios para conseguir e interpretar la información útil para la empresa, y el segundo la aplicación de nuevas tecnologías como instrumento de recolección de información.

e) Deficiencias en la innovación y desarrollo tecnológico.- Para este tipo de empresas la asignación de recursos para la innovación y el desarrollo tecnológico es nula, esto debido a sus restricciones financieras, una escasa cultura tecnológica, resistencia a la incorporación de innovaciones tecnológicas de punta y obsolescencia frecuente de la maquinaria y equipo.

#### 4. METODOLOGÍA

Aunque la política industrial tiene un amplio campo de actuación en distintos ámbitos. Para determinar el impacto que ha tenido en el desarrollo a las MiPyME, primero se requiere analizar los instrumentos y objetivos que esta política ha venido utilizando. En la Tabla 1 se presenta el resumen de los rubros de apoyo para las MiPyME del estado de Quintana Roo, México. Esto a partir de las reglas de operación del Fondo PYME, publicadas en el Diario Oficial de la Federación (DOF, 2009) y a los lineamientos establecidos por la Secretaría de Desarrollo Económico del estado de Quintana Roo 2007-2009.

**Tabla 1. Área de influencia de las políticas de apoyo a las MiPyME**

	<b>Federal</b>	<b>Estatad</b>
<b>Objetivos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Creación y fortalecimiento de empresas, desarrollo tecnológico e innovación.</li> <li>- Articulación productiva sectorial y regional.</li> <li>- Acceso a mercados.</li> <li>- Acceso al financiamiento.</li> <li>- Mejora en las capacidades de gestión en las MiPyME.</li> <li>- Capacitación y consultoría.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Competitividad.</li> <li>- Articulación productiva y desarrollo sectorial.</li> <li>- Mejora en las capacidades de gestión en las MiPyME.</li> <li>- Capacitación y consultoría.</li> </ul>
<b>Instrumentos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Fondo PYME.</li> <li>- Sistema nacional de garantías.</li> <li>- Marco legislativo.</li> <li>- Sistema de información de mercados.</li> <li>- Instituciones de apoyo a las MiPyME.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aportaciones al Fondo PYME.</li> <li>- Sistema estatal de financiamiento.</li> <li>- Instituciones de apoyo a las MiPyME.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

Como se puede observar en la tabla 1 la población objetivo de las políticas es similar para ambos niveles de gobierno, lo cual indica que no existe una diferenciación entre

los programas estatales y los federales. Esta similitud puede deberse a dos factores: las características distintivas de las MiPyME y la homogeneidad en las barreras que limitan su crecimiento. Ante esta situación no tiene sentido duplicar esfuerzos por parte de los dos niveles de gobierno ya que propicia un traslape en las políticas y por ende una disminución en su impacto.

Por otra parte, debido a que esta investigación es de tipo aplicada, para medir el impacto de la política de apoyo a las MiPyME, primero se requiere identificar los factores de sus instrumentos de apoyo. Para esto, se realiza un análisis factorial sobre los datos para evaluar dicho perfil. Todos los análisis estadísticos se realizan utilizando el paquete informático SPSS (Statistical Package for the Social Sciences), sin la opción de manejo de valores perdidos. La información es recopilada de los informes proporcionados por Secretaría de Economía y la Secretaría de Desarrollo Económico del Estado de Quintana Roo correspondientes al período 2007-2009. Cabe mencionar que estos reportes integran la información de 80 MiPyME apoyadas por los programas de fomento económico, de las cuales 50 son micro (el 50% del sector servicio y el resto del sector comercio), 20 pequeñas (10% de sector industrial, 60% del sector comercio y 30% del sector comercio) y 10 medianas (10% del sector industrial, 60% del sector servicios y 30% del sector comercio).

De los 80 datos iniciales obtenidos a partir del informe de la Secretaría de Economía y la Secretaría de Desarrollo Económico del Estado de Quintana Roo, dos se eliminan debido al alto porcentaje de inconsistencias en la información. Para asegurar la adecuada aplicación del análisis factorial, se realiza la prueba de esfericidad de Barlett, la cual resulta altamente significativo ( $P = 0.000$ ) indicando que la matriz de correlación difiere de la idéntica y; por tanto, hay patrones de asociación entre las respuestas a los reactivos lo que permite la identificación de variables latentes subyacentes.

Se utiliza el método de componentes principales para realizar la extracción de factores. Todos los reactivos en las secciones son incluidos, excepto los eliminados previamente por tener un porcentaje inaceptable de datos perdidos. Se aplican los criterios de scree-test, valores característicos (eigen-valores) mayores de uno y porcentaje de varianza explicada para determinar un número conveniente de factores por extraer.

Se aplica la rotación varimax a la matriz de cargas iniciales, obteniéndose convergencia después de 25 iteraciones. Todos los factores incluyen más de tres reactivos, excepto por el último extraído, lográndose una buena distinción entre los factores en el sentido de que la mayoría de los reactivos tuvieron cargas diferencialmente mayores en un solo factor.

Varios reactivos resultan con cargas significativas en más de un factor, asignándose a aquel factor en el cual exhibían la mayor carga y en el cual se agrupan con otros reactivos que a priori forman parte de la misma sección o componente de satisfacción.

En la Tabla 2 se describe el contenido de cada uno de los 3 factores extraídos de las características de las políticas de apoyo a las MiPyME.

**Tabla 2. Características de las políticas de apoyo a las MiPyME**

Factor	VARIABLES	Valor de los reactivos para cada factor
Capacitación y consultoría.	Consultoría y asesoría técnica a nuevas empresas (Incubadoras).	.780
	Capacitación empresarial.	.650
	Empresas en proceso de formación	.520
Competitividad	Elaboración de estudios y proyectos.	.550
	Innovación y desarrollo tecnológico.	.548
	Articulación productiva	.478
Acceso a financiamiento	Extensionismo financiero.	.800
	Garantías.	.680
	Capital semilla.	.376

En la primera columna de la Tabla 2, se propone un nombre genérico que identifica al componente, es decir, los nombres de los programas públicos; en la segunda columna, se resume el contenido de las variables que se asignan a este componente, las cuales fueron definidas en la investigación, y; en la tercera columna, se muestran las cargas correspondientes a cada reactivo dentro del factor.

## 5. RESULTADOS

Tal y como lo muestra los resultados de la primera prueba tres son los grandes objetivos de las políticas de apoyo a las MiPyME: La formación del capital humano, el desarrollo de las capacidades competitivas y el acceso al financiamiento. Las tres se encuentran interrelacionadas ya que para el desarrollo de las capacidades competitivas se requiere contar con capital humano formado y fondos suficientes.

Tal y como establece la Teoría Económica para determinar el impacto que ha tenido cada uno de los instrumentos de política en el desarrollo de la MiPyME se lleva a cabo la regresión múltiple, a través del método de mínimos cuadrados ordinarios,

$$R = \alpha + \beta_1 Y_i + \beta_2 X_i + \beta_3 Z_i + \varepsilon_i ; \text{ en donde:}$$

R= Derrama económica.

Y= Componente capacitación y consultoría.

X= Componente competitividad.

Z= Componente acceso al financiamiento.

Al realizar la regresión:

$$R = \alpha + \beta_1 Y_i + \beta_2 X_i + \beta_3 Z_i + \varepsilon_i$$

**Tabla 3. Resumen del modelo**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.971 <sup>a</sup>	.962	.958	8012.62523	1.195

b. Dependent Variable: Derrama económica

La Tabla 3 muestra que los componentes capacitación y consultoría; competitividad y acceso al financiamiento explican un 97 % de la varianza de la derrama económica, pues  $R^2$  corregida = 0.962. Esto significa que prácticamente todas las fluctuaciones en la derrama económica pueden explicarse a partir del comportamiento de dichos factores.

Por otra parte, el estadístico F contrasta la hipótesis nula de que el valor poblacional de R es cero y, por tanto, nos permite decidir que existe una relación lineal significativa entre los componentes capacitación y consultoría; competitividad y acceso al financiamiento y la derrama económica. Para nuestra investigación El valor del nivel crítico de significatividad indica que sí existe relación lineal (Ver Tabla 2).

**Tabla 4. ANOVA**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1.072E11	7	1.532E10	238.585	.000 <sup>a</sup>
	Residual	4.237E9	66	6.420E7		
	Total	1.115E11	73			

a. Predictors: (Constant), Y,X, Z

b. Dependent Variable: R

Por lo que respecta a los valores de los coeficientes de cada una de las variables y al nivel de significatividad de cada una de ellas, se observa que el coeficiente correspondiente a la formación de capital humano y al desarrollo de la competitividad es positivo y significante (Ver Tabla 5).

**Tabla 5. Coeficientes**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	241244.544	40385.552		5.974	.000
	Y	.572	.732	.356	7.646	.004
	X	23.456	8.289	.267	3.675	.000
	Z	6.24	3.354	.259	2.591	.054

a. Dependent Variable: R

Como se puede observar los instrumentos de mayor impacto son los orientados a la formación de capital humano y al desarrollo de la competitividad de las MiPyME; sin embargo, aún resultan insuficientes estos apoyos. Por lo que respecta al financiamiento se requiere el desarrollo de mecanismos más eficientes que sean accesibles para las MiPyME. Los esquemas actuales de garantías líquidas no solventan el problema de racionamiento, por el contrario limitan aún más a las MiPyME.

## **6. DISCUSIÓN**

De acuerdo con los resultados obtenidos en la Tabla 5, los factores que determinan la orientación de las políticas de apoyo a las MiPyME son: capacitación y consultoría, competitividad y acceso al financiamiento. Este resultado en consonancia con los resultados obtenidos por Fonfría (2003), que considera la falta de financiamiento como el principal problema de las MiPyME y la dotación de capital humano como uno de los pilares básicos en el desarrollo de este tipo de empresas.

Por otra parte, de conformidad al análisis econométrico realizado, los factores: capacitación y consultoría, y el acceso a financiamiento resultaron altamente significativos. Esta situación en consonancia con los resultados mostrados por Kauffman (2001), que analiza la problemática de las MiPyME en México y la eficiencia de los programas de la Secretaría de Economía de este País.

## **7. CONCLUSIONES**

La participación del gobierno en la economía resulta necesaria para el desarrollo del país, ya que a través de una adecuada política de apoyo a las MiPyME, éstas contribuyen fuertemente con el PIB, y a la generación de empleos y el bienestar social.

Actualmente en Quintana Roo, uno de los principales objetivos de los programas de gobierno es lograr que las MiPyME sean competitivas. A pesar de los instrumentos implementados, estas empresas continúan presentando problemas en cuanto a escasa formación de desarrollo de las habilidades empresariales, poca capacidad de producción, insuficientes sistemas de información, desconocimiento del mercado, problemas de comercialización, falta de vinculación con programas para el desarrollo e innovación tecnológica y; en general, un difícil acceso a esquemas de financiamiento ofrecidos por la banca comercial.

Dicha problemática prevalece debido a que realmente no existe una política industrial en donde el gobierno no solo se limite a definir el marco institucional, sino que participe en la eliminación de las fallas del mercado, a través de incentivos para las empresas generadoras de tecnología, la creación de un sistema financiero eficiente que ofrezca créditos adecuados y a bajos costos, la regulación económica, la creación de infraestructura convencional y de telecomunicaciones, y la implementación de programas para la formación y capacitación del recurso humano.

Por otra parte, cabe mencionar que actualmente en México existen pocos estudios que evalúan la política económica, esto debido a la dificultad para acceder a la información de los resultados obtenidos de la implementación de los diversos programas de fomento económico. Sin embargo, este documento tiene como propósito contribuir a la discusión sobre la participación del gobierno en la economía, a partir del análisis de los diversos programas implementados durante la última década.



Finalmente, resulta importante aclarar que esta investigación se limita a un análisis en el estado de Quintana Roo, México; sobre el impacto que han tenido las políticas de apoyo a las MiPyME durante el período comprendido entre el año 2007 y el 2009. Este documento no pretende realizar juicios de valor sobre el actuar de los gobiernos federal y estatal; sino por el contrario, intenta contribuir al debate sobre la intervención del estado en la economía y propiciar, a partir de los resultados obtenidos, futuros trabajos de investigación que contribuyan a propiciar las condiciones ideales para el desarrollo de las MiPyME en Quintana Roo, México.

## 8. BIBLIOGRAFÍA

Diario Oficial de la Federación (DOF) (2009), Reglas de Operación del Fondo PYME 2009.

Fonfría, A. (2003), "Instrumentos y objetivos de las políticas de apoyo a las MIPYME en España", Papeles de Trabajo del Instituto de Estudios Fiscales. Universidad Complutense de Madrid.

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2010), Censo Económico 2009 México: Publicaciones INEGI.

Ithon, M. (1988), "Industrial policy as a corrective to market failures", Industrial policy of Japan, Academic Press.

Kantz, I. (1999), "La política económica del Estado en una economía de mercado", Comercio Exterior, Vol. 49, Núm. 3, pp. 25-45.

Kauffman, S. H. (2001), El desarrollo de las micro, pequeñas y medianas empresas: un reto para la economía mexicana. Consultado el 3 de noviembre de 2009 en <http://www.uv.mx/iiesca/revista/documents/empresas2001-1.pdf>.

Krugman, P. (1991), Una política comercial estratégica para la nueva economía internacional. Fondo de Cultura Económica.

Mejía, P. (2002), "Hace falta una política industrial en México?", Ciencia Ergo Sum, noviembre, volumen 9, número 3., pp. 30-43.

Mejía, P. (2001), "El papel del gobierno en el desarrollo económico de México: El caso de la política industrial", Colección de documentos de investigación. El Colegio Mexiquense, pp. 23-45.

North, D. (1993), Instituciones, cambio institucional y desempeño económico. Fondo de Cultura Económica.

Secretaría de Economía (SE) (2009), Reporte del fondo PYME, México, Distrito Federal: Publicaciones SE.

Secretaría de Economía (2010), Reporte de resultados 2009, México, Distrito Federal: Publicaciones SE.

Secretaría de Desarrollo Económico del Estado de Quintana Roo (SEDE) (2009), Lineamientos para el apoyo Micro, Pequeñas y Medianas Empresas; México, Quintana Roo: Publicaciones SEDE.

Resumen curricular de los autores:

**M.C. Edgar Alfonso Sansores Guerrero**

Maestro en Economía y Administración Pública.

Profesor Investigador de Tiempo Completo

Integrante del Cuerpo Académico de Economía Financiera y Negocios.

Miembro del Sistema Estatal de Investigadores de Quintana Roo

Profesor con perfil reconocido por PROMEP

Consultor de empresas certificado por CONOCER

Dirección:

Boulevard Bahía S/N Esq. Ignacio Comonfort.

Tel. 9838350300 Ext. 278

e-mail: [edsan@uqroo.mx](mailto:edsan@uqroo.mx)

**M.C. Juana Edith Navarrete Marneou**

Maestra en Economía y Administración Pública.

Profesora Investigadora de Tiempo Completo

Integrante del Cuerpo Académico de Economía Financiera y Negocios.

Miembro del Sistema Estatal de Investigadores de Quintana Roo

Profesor con perfil reconocido por PROMEP

Consultora de empresas certificada por CONOCER

Dirección:

Boulevard Bahía S/N Esq. Ignacio Comonfort.

Tel. 9838350334

e-mail: [emarneou@uqroo.mx](mailto:emarneou@uqroo.mx)

**M.F. José Luis Esparza Aguilar**

Doctor en Ciencias Económicas y Empresariales

Maestro en Finanzas

Profesor Investigador de Tiempo Completo

Integrante del Cuerpo Académico de Economía Financiera y Negocios

Dirección:

Boulevard Bahía S/N Esq. Ignacio Comonfort.

Tel. 9838350334

e-mail: [jlesparza@uqroo.mx](mailto:jlesparza@uqroo.mx)