

UDC 93/94

**Workers and Peasant's Red Army Berlin Offensive Operation (1945):
Problem of Historiography**¹ Anvar M. Mamadaliev² Alexander T. Nasonov¹⁻² Sochi State University, Russia
354000, Sochi, st. Sovetskaya, 26a¹ PhD (pedagogy), Associate Professor
E-mail: anvarm@mail.ru² PhD student

Abstract. The article deals with the historiography of Berlin Offensive Operation, the authors examined the works of the Soviet and modern periods. The article brings in the competitive analysis of the domestic historiography of different periods, including the works of the foreign authors, singles out its core features.

Keywords: Berlin Offensive Operation; Soviet historiography of Great Patriotic War; modern historiography of Great Patriotic War.

Как известно, еще с советских времен оценка военных успехов СССР в 1945 году в исторической литературе была «сутобо комплиментарной»: подразумевалось, что в последние пять месяцев войны с Германией Красная Армия научилась и воевать «малой кровью», и грамотно использовать свое количественное превосходство, в то время как солдаты имели огромный боевой опыт и прекрасно претворяли в жизнь планы талантливого, прошедшего «горнило войны» командования... Разумеется, у советских историков подобный подход был отчасти «вынужденным», однако в настоящее время даже в фундаментальных исследованиях имеет место другая крайность – очевидные достоинства советской армии воспринимается «как должное» (дескать, зачем писать о том, что и так многократно подчеркивалось), в то время как «просчеты» стараются найти даже там, где таковых и не было. Подобного рода тенденции почти всегда присутствовали в западной историографии (в частности, в работах Э.Бивора, старающегося по поводу и без повода очернить действия русской армии), но идентичное отношение к собственной истории современных отечественных исследователей, на наш взгляд, вызывает лишь недоумение. В силу сказанного, актуальность объективного анализа историографии, посвященной отдельным страницам Великой Отечественной войны сомнений не вызывает; особенно справедливо это в отношении Берлинской наступательной операции (16 апреля – 8 мая 1945 г.), по сей день вызывающей ожесточенные дискуссии. Разумеется, в масштабах одной статьи невозможно проанализировать всю историографию о Берлинской битве, поэтому в данной работе мы попытаемся исследовать наиболее известные труды и выделить ключевые ее особенности.

По времени издания историографию Берлинской наступательной операции можно условно разделить на советскую и постсоветскую (современную). Каждая имеет разные идеологические установки и задачи, поэтому оценки операции (за исключением результата – взятия Берлина) порой расходятся до противоположных.

Известно, что советским историкам и мемуаристам писать о недостатках в подготовке и проведении Берлинской операции было неудобно (да и нельзя!), так как неизбежно возникали бы вопросы к прославленным военачальникам и первым лицам государства, не сумевшим должным образом распорядиться подавляющим превосходством в силах и средствах.

В советской историографии Берлинская наступательная операция анализируется в работах таких авторов, как П.Я.Егоров, И.В.Кривоборский, И.К.Ивлев, А.И.Рогалевич [1], А.С.Завьялов, Т.Е.Калядин [2], М.Н.Кожевников [3], Г.К.Пруссаков, А.А.Васильев, И.И.Иванов, Ф.С.Лучкин, Г.О.Комаров А.И.Радзиевский [4], А.М.Самсонов [5], В.М.Шатилов [6], С.А.Неустроев [7], Б.Н.Полевой [8] и мн.др. Интерес представляют также комплексные издания по Великой Отечественной войне, выполненные целыми

коллективами историков [9]. Анализ указанных работ позволил нам выявить несколько интересных, на наш взгляд, тенденций. Во-первых, среди доступных нам монографий не оказалось той, которая бы целиком и полностью была бы посвящена Берлинской наступательной операции – от ее планирования до окончания. Есть монография А.С.Завьялова и Т.Е.Калядина, целиком посвященная восточно-померанской операции, в которой эпизодически упоминается также и Берлинская [10]. Другие же работы посвящены в основном отдельным родам войск, в том числе и в битве за Берлин, отдельным боевым формированиям (армиям, дивизиям, бригадам и пр.); и вновь имеет место лишь эпизодическое упоминание о Берлинской операции. Вообще, создается впечатление, что право «объективного» анализа данной операции «узурпировали» лишь ее участники из высшего командования в своих воспоминаниях (в частности, Г.К.Жуков [11], И.С.Конев [12], К.К.Рокоссовский [13] и др.). Разумеется, к подобной ситуации привела также и засекреченность архивов. Комплексные советские труды по Великой Отечественной войне также рассматривают Берлинскую операцию лишь эпизодически; да и суть информации в них мало чем отличается от воспоминаний военачальников (ибо эти воспоминания, видимо, легли в основу данных исследований). Другая тенденция советской литературы по Берлинской операции – усиление с течением времени критики высшего командного состава, которая достигнет своего пика в конце 1980-х годов. Здесь вновь следует упомянуть, что впервые такая критика (пока еще достаточно робкая) стала звучать во все тех же воспоминаниях, особенно у Г.К.Жукова; наибольшая ее «порция» досталась главнокомандующему Красной Армии. Суть упреков была в том, что Сталин сильно торопил своих маршалов со взятием Берлина. Оценка целесообразности указанных действий не является предметом исследования в данной работе, однако нельзя не отметить, что именно «спешкой главкома» советские историки на протяжении многих лет будут оправдывать чудовищные потери Красной Армии в ходе Берлинской битвы. Советская критика Сталина, в том числе и за форсирование событий по взятию Берлина, как уже говорилось, достигнет апогея в конце 1980-х гг. с объявлением гласности в СССР и значительным облегчением цензуры одновременно с рассекречиванием части архивных данных. «Первый критик Сталина» – Жуков, – теперь сам подвергнется едкой критике: в основном, за неумное честолюбие и стремление стяжать славу единоличного «покорителя Берлина». В современной же историографии критика эта усилилась многократно.

В целом, российские работы лишены такой мощной идеологической подоплеки, как советские, но в них, как уже отмечалось, наблюдается другая крайность – склонность не замечать заслуг советских военачальников (они, дескать, и без того известны и «раздуты»), но винить их в просчетах, от них, по сути, независимых. Безусловное достоинство современных работ – использование засекреченных ранее архивных материалов, использование материалов интервью простых солдат и нижних офицерских чинов и других новых источников. Нами были проанализированы работы Д.В.Шейна [14], А.В.Драбкина [15], А.Е.Иванова [16], И.Б.Мощанского, И.А.Хохлова [17], М.В.Коломийца [18], А.В.Лобанова [19], Р.О.Пономаренко [20], С.Я.Лавренова, И.М.Попова [21], В.М.Сафира [22], А.Смирнова [23], М.С.Солонина [24], Б.В.Соколова [25] и др. Из этого огромного массива особо следует выделить работы А.В.Исаева [26], в которых Берлинская наступательная операция исследована исключительно глубоко; к недостаткам его работ следует отнести присутствие оттенка советской пропаганды.

Интересны монографические издания, посвященные отдельным персоналиям (авторы М.А.Гареев [27], Б.В.Соколов [28], Б.Соловьев, В.Суходеев [29], Д.В.Шейн [30] и др.), а также комплексные труды [31].

Отдельно следует выделить статистические труды, в которых фигурирует огромное количество архивных материалов [32]. Часть из них содержит новейший пласт источников, рассекреченных относительно недавно [33].

Обобщая анализ современных исследований Берлинской наступательной операции, отметим следующее. Критика находит тех полководцев, упрекать которых в советские времена (до конца 1980-х годов) было не принято. Принимая во внимание тенденции развития современной истории, нет ничего удивительного в том, что более других стяжал «лавров» на этом неблагородном поприще наиболее прославленный советский маршал – Г.К.Жуков. Так, М.С.Солонин (вслед за В.М.Сафиром, Б.В.Соколовым и др.) открыто

обвиняет его в стремлении первым войти в Берлин, невзирая на потери и на то, что дислокация частей К.К.Рокоссовского была куда более удобной для вторжения в центр города. Современные работы (в отличие от всех известных нам советских) обвиняют Жукова и в том, что он всецело свалил вину за потери в Берлинской операции на сталинскую «спешку», «скромно умолчав» про собственные просчеты. Свою долю критики (за плохую организацию марша, пробки на дорогах, забитых артиллерией и тыловым транспортом частей первого эшелона, экстренный ввод бронетехники в бой и прочие действия, вызвавшие хаос при наступлении) совместно с Жуковым получил и маршал И.С.Конев. Вместе с тем, вслед за советскими историками и некоторые современные авторы считают Берлинскую операцию «одной из лучших операций Красной Армии в Великую Отечественную», образцом стратегического и тактического мастерства командующих [см., например, 34], при этом «по традиции» значительно завышая контингент обороняющихся немецких войск.

Предметом критики стали даже «святая святых» советской истории – простые солдаты. В частности, значительная часть современных историков полагают (применительно к Берлинскому сражению), что уровень качества летного состава ВВС Красной Армии так и не достиг уровня люфтваффе даже в конце войны, а дети из гитлерюгенд действовали не менее эффективно, чем опытные советские пехотинцы. Подобные сравнения, видимо, написаны с оглядкой на популярные зарубежные исследования, часть из которых имеет вполне явственную сенсационную направленность.

Наконец, нельзя не упомянуть еще одну деталь, кардинально отличающую современные работы от советских – исследование проявлений девиантного поведения советских солдат в отношении мирного населения во время и после взятия Берлина; вполне закономерно, что эту тему советские историки обходили стороной.

Следует отметить также, что существует и огромный пласт зарубежных исследований, всецело либо эпизодически посвященных Берлинскому сражению (в частности: Э.Бивор [35], К.Бишоп, Х.Россадо [36], Э.Миддельдорф [37], Н.Томас [38], Д.Эрмап [39] и др.). Некоторые из этих работ являются подлинно историческими исследованиями [например, 36], другие ориентированы на массового читателя, увлекают «сенсационностью» материала и всевозможными «разоблачениями». Характерный пример – получившая исключительную популярность монография британского историка Энтони Бивора «Падение Берлина» [35]. Читая этот труд, не покидает ощущение, что автор намеренно смакует наиболее гнусные проявления человеческой психики – объектом жесточайшей критики стало поведение советских солдат, особенно в первые три дня после захвата германской столицы. Работа достаточно высоко оценивается историками не только зарубежных стран, но и России; тем не менее, в адрес ее автора сыплется и множество упреков. Так, профессор Е.С.Сенявская пишет, «...что о «научной добросовестности» Бивора можно судить по допущенным им явным подтасовкам и многим фальсификациям. Сенявская приводит случай, когда Бивор ссылается на ее монографию «Психология войны в XX веке», обосновывая в своем тексте то, чего не было в монографии...» [40].

Подводя итог, можно выделить следующие характерные аспекты историографии Берлинской наступательной операции. Для работ советского периода характерно:

- отсутствие в трудах историков (за исключением второй половины 80-х годов) критики действий маршалов, осуществивших операцию;
- огромные потери в ходе операции оправдывали необходимостью скорейшего захвата германской столицы;
- поведение советских солдат и командования после захвата Берлина полностью выпадало из поля зрения историков;
- значительно завышался контингент обороняющихся войск; при этом качество войскового контингента советской армии оценивалось исключительно высоко.

Современные труды отечественных историков отличаются:

- противоречивость: одни авторы склонны не замечать очевидных преимуществ советской армии, выявляя лишь недостатки, о которых ранее предпочитали не говорить; другие же действуют в русле советских историков и сверх меры превозносят достижения Красной Армии в Берлинской операции;

- смещение исследовательских акцентов: предметом исследования в современных работах становится не только военные, но и негативные социальные проявления советского присутствия в германской столице;

- использование новых, ранее засекреченных источников;

- отсутствие (в большинстве случаев) ярко выраженной претенциозности и тенденциозности.

Зарубежная историография взятия Берлина отличается использованием богатой источниковой базы, глубиной исследования социальной проблематики и пр.; к недостаткам ее следует отнести (в некоторых случаях) склонность к тенденциозности и «сенсационности».

Примечания:

1. Егоров П.Я., Кривоборский И.В., Ивлев И.К., Роголевич А.И. Дорогами побед. (Боевой путь 5-й гвардейской танковой армии.). М., 1969.
2. Завьялов А.С., Калядин Т.Е. Восточно-померанская наступательная операция советских войск. Февраль-март 1945 г. Военно-исторический очерк. М., 1960.
3. Кожевников М.Н. Командование и штаб ВВС Советской Армии в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. М., 1977.
4. Радзиевский А.И. Танковый удар: танковая армия в наступательной операции фронта по опыту Великой Отечественной войны. М., 1977.
5. Самсонов А.М. Крах фашистской агрессии 1939-1945. Исторический очерк. М., 1980.
6. Шатилов В.М. Знамя над рейхстагом. М., 1975; Шатилов В.М. Знаменосцы штурмуют рейхстаг. М., 1985; Шатилов В.М. А до Берлина было так далеко... М., 1987.
7. Неустроев С.А. Путь к рейхстагу. Свердловск, 1986.
8. Полевой Б.Н. До Берлина – 896 километров. М., 1978.
9. В частности: Великая Отечественная война Советского Союза 1941-1945: Краткая история. М., 1984; 2-я воздушная армия в боях за Родину. М., 1965; История второй мировой войны 1939–1945 гг. в 12 томах. Т.10. Завершение разгрома фашистской Германии. М., 1979; История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945. В 6 томах. Том 5. Победоносное окончание войны с фашистской Германией. Поражение империалистической Японии (1945). М., 1963; Советские танковые войска 1941-1945. Военно-исторический очерк. М., 1973; Сборник военно-исторических материалов Великой Отечественной войны. Выпуск 6. М., 1952; Советские Военно-воздушные силы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. М., 1968.
10. Завьялов А.С., Калядин Т.Е. Указ.соч.
11. Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. В 2 т. М., 2002.
12. Конев И.С. Сорок пятый. М., 1970.
13. Рокоссовский К.К. Солдатский долг. М., 1988.
14. Шейн Д.В. 3-я Гвардейская танковая армия в боях за Берлин. М., 2005.
15. У того исследователя целая серия работ-воспоминаний фронтовиков. Нами был проанализирован этот сборник воспоминаний: Драбкин А.В. «Я ходил за линию фронта». Откровения войсковых разведчиков. М., 2003.
16. Иванов А.Е. Артиллерия СССР во Второй мировой войне. СПб., 2003.
17. Мощанский И.Б., Иван И.А. Впереди Германия! Висло-Одерская стратегическая наступательная операция 12 января – 3 февраля 1945 года. 1-й Белорусский фронт. М., 2005; Мощанский И.Б., Хохлов И. А. Агония рейха. Операции в Германии и Чехословакии 16 апреля – 17 мая 1945 года. М., 2006; Мощанский И.Б. У ворот Берлина (3 февраля – 15 апреля 1945 года). Части 1-2. М., 2006; Коломиец М. В., Мощанский И. Б. 1945. Танковые войска Вермахта на советско-германском фронте. Часть 1. На флангах рейха. М., 2001.
18. Коломиец М.В., Макаров М.Д. Самоходная артиллерия Красной Армии 1941-1945. М., 2002; Коломиец М.В. Танковые соединения Вермахта в 1945 году. М., 2004; Коломиец М.В. Противотанковая артиллерия Вермахта 1939-1945. М., 2006; Коломиец М.В., Макаров М.Д. Реактивная артиллерия Красной Армии 1941-1945. М., 2005.
19. Лобанов А.В. Танковые войска Гитлера. Первая энциклопедия Панцерваффе. М., 2010.
20. Пономаренко Р.О. 10-я танковая дивизия СС «Фрундсберг». М., 2009.
21. Лавренов С.Я., Попов И.М. Крах Третьего рейха. М., 2000.
22. Сафир В.М. Первая мировая и Великая Отечественная. Суровая Правда войны. М., 2005.

23. Смирнов А. «Соколы», умытые кровью. Почему советские ВВС воевали хуже Люфтваффе? М., 2010.
24. Солонин М.С. Нет блага на войне. М., 2010.
25. Соколов Б.В. Правда о Великой Отечественной войне. СПб., 1998.
26. Исаев А.В. Битва за Берлин. Флаг над Рейхстагом. М., 2010; Исаев А.В. 1945-й... Триумф в наступлении и в обороне: от Висло-Одерской до Балатона. М., 2008; Исаев А.В. Берлин 45-го. Сражения в логове зверя. М., Эксмо, 2007.
27. Гареев М.А. Маршал Жуков. Величие и уникальность полководческого искусства. М., 1996.
28. Соколов Б.В. Неизвестный Жуков: портрет без ретуши в зеркале эпохи. М., 2000; Соколов Б.В. Адольф Гитлер: жизнь под свастикой. М., 2003.
29. Соловьев Б., Суходеев В. Полководец Сталин. М., 2003.
30. Шейн Д.В. Танки ведет Рыбалко. Боевой путь 3-й Гвардейской танковой армии. М., 2007.
31. См., напр.: Мирная война: Взгляд побежденных, 1939-1945 гг. М., 2003; Итоги Второй мировой войны. Выводы побежденных. СПб., 1998.
32. См., например: Боевой состав Советской Армии. Часть V (январь – сентябрь 1945 г.). М.: Воениздат, 1990; Потери Вооруженных Сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах: Стат. исслед./ Г.Ф.Кривошеев, В.М.Андроников, П.Д.Буриков. М., 1993; Русский архив: Великая Отечественная: Т. 15 (4-5). Битва за Берлин (Красная Армия в поверженной Германии). М., 1995; и др.
33. В частности, Россия и СССР в войнах XX века. Статистическое исследование. М., 2001; 16. Русский архив: Великая Отечественная. Ставка ВГК: Документы и материалы 1944–1945. Т. 16 (5-4). М., 1999; Гриф секретности снят: Потери Вооруженных Сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах / Под ред. Г.Ф.Кривошеев, В.М.Андроников. М., 1993.
34. Гареев М.А. Маршал Жуков. Величие и уникальность полководческого искусства. М., 1996; Исаев А.В. Берлин 45-го. Сражения в логове зверя. М., Эксмо, 2007; Исаев А.В. Георгий Жуков. Последний довод короля. М., 2006; и др.
35. Бивор Э. Падение Берлина. 1945 / Пер. с англ. Ю.Ф.Михайлова. М., 2004.
36. Бишоп К. Дивизии панцергренадеров 1939-1945: Справочник-определитель техники / Пер. с англ. С. Дробязко. М., 2009; Росадо Х., Бишоп К. Танковые дивизии Вермахта 1939–1945. Краткий справочник-определитель техники / Пер. С.Дробязко. М., 2007.
37. Миддельдорф Э. Русская кампания: тактика и вооружение. СПб., 2000.
38. Томас Н. Вспомогательные формирования вермахта / Пер. с англ. А.С.Гелогоаева. М., 2003.
39. Эрмап Д. Большая стратегия. Т.6. М., 1999.
40. По материалам Википедии: «Бивор, Энтони».

УДК 93/94

Берлинская наступательная операция РККА (1945 г.): историография проблемы

¹ Анвар Мирзахматович Мамадалиев

² Александр Тимофеевич Насонов

¹⁻² Сочинский государственный университет, Россия

354000, г. Сочи, ул. Советская, 26а

¹ Кандидат педагогических наук, доцент

E-mail: anvarm@mail.ru

² соискатель

Аннотация. Статья посвящена историографии Берлинской наступательной операции; в поле зрения исследователей – работы советского и современного периодов. Делается сравнительный анализ отечественной историографии разных периодов, в том числе – с трудами зарубежных авторов, выделяются ее ключевые особенности.

Ключевые слова: Берлинская наступательная операция; советская историография Великой Отечественной войны; современная историография Великой Отечественной войны.