

FOSTER FAMILY: WORLD TENDENCIES AND NATIONAL TRADITIONS

Z. Lavrenteva, Doctor of Education, Professor
Novosibirsk State Pedagogical University, Russia

The author considers experience in organization and activities of foster families in Germany, USA, Italy and Russia. The emphasis is placed on the global tendency to return children temporarily transferred to foster families to their biological parents. Scientific approaches and technologies of preserving the relationship between a child and his or her biological parents are identified. The author presents methods and technologies of finding and teaching foster families. National specificity of social and pedagogical support of an adopted child is presented.

Keywords: foster family, children without parents' care, technologies of social and pedagogical support of a foster family, family and social policy.

Conference participant, National championship in scientific analytics, Open European and Asian research analytics championship

Сиротство остается одной из важнейших междисциплинарных и общемировых научных проблем. Современные философские исследования направлены на понимание сущности данного социального явления в условиях признания приоритета интересов ребенка. Они указывают на явное противоречие между утвердившимся в мировом сообществе отношением к ребенку как самоценности и неспособностью большого количества родителей обеспечивать реализацию данной ценности [5, с.12]. Социологи пытаются выявить социальные условия и причины, по которым дети остаются без попечения родителей, в том числе и в ситуациях относительно благополучного социально-экономического развития общества [2]. Социально-педагогические источники определяют последствия воспитания детей вне семьи, указывая на глобальные деформации сущностных основ личности и ее «качественно иной характер» развития [6, с. 241]. Практика реализации выработанной на основе научных подходов социальной политики и социально-педагогической поддержки сирот показывает, что определенные успехи наталкиваются на организационные препятствия и несовпадение с современными тенденциями развития самого явления сиротства. Все это настоятельно требует объединения усилий международного сообщества при нахождении наиболее эффективных средств и способов помощи детям, оказавшимся без поддержки и помощи своих родителей.

Основанием для общепланетарных научных и практических открытий выступают гуманистические идеи, заложенные в Конвенции ООН о правах ребенка. Большинство стран мира, ратифицировав Конвенцию, согласились, что неотъемлемым правом ребенка выступает его право жить и воспитываться в семье. Именно семья признается естественной и наиболее благоприятной средой защиты, воспитания и развития ребенка. При нарушении развивающей среды биологической семьи ребенок имеет право на защиту в семье замещающей.

Международный, в том числе и российский опыт, продемонстрировали разнообразие научных концепций и практических форм создания замещающих семей. Широко известна педагогическая идея австрийского ученого и практика Германа Гмайнера о жизнедеятельности деревень SOS, где открывались детские дома по принципу семьи [8]. Каждый ребенок в такой деревне обретал свой дом и свою семью, с мамой, братьями и сестрами. В настоящее время Международная благотворительная организация SOS – Kinderdorf International объединяет более 500 таких Деревень в 132 странах мира. Все деревни-SOS существуют исключительно на добровольные пожертвования. Четыре сходных учреждения действуют на территории Российской Федерации. Это, несомненно, свидетельствует о качественной поддержке детей в подобного рода замещающей семье.

ЗАМЕЩАЮЩАЯ СЕМЬЯ: МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ТРАДИЦИИ

Лаврентьева З.И., д-р пед. наук, проф.
Новосибирский государственный педагогический
университет, Россия

В статье анализируется опыт организации и жизнедеятельности замещающих семей в Германии, США, Италии и России; подчеркивается общемировая тенденция возвращения детей, временно переданных в приемные семьи, кровным родителям; выявляются научные подходы и технологии, направленные на сохранение отношений ребенка, оставшегося без попечения родителей, с биологической семьей. Автором представлены методы выискивания обучения приемных родителей; показана национальная специфика социально-педагогического сопровождения приемного ребенка.

Ключевые слова: замещающая семья, дети, оставшиеся без попечения родителей, технологии социально-педагогического сопровождения приемной семьи, семейная социальная политика.

Участник конференции, Национального первенства по научной аналитике, Открытого Европейско-Азиатского первенства по научной аналитике

Положительные результаты приносят и другие формы организации семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В Западной Европе и США распространены так называемые фостеровские семьи, куда детей передают на определенное время с целью решения конкретной проблемы семьи [1]. Это может быть экстренное помещение ребенка в семью при обнаружении чрезвычайных обстоятельств, при непосредственной угрозе жизни и здоровью ребенка или реализация программы помощи при необходимости оказания профессиональной психологической или медицинской поддержки.

Интересна с точки зрения оригинального научного подхода и нестандартной практики концепция культурного шока, которую разработали ученые Германии и России. Организационным основанием этой концепции выступает помещение подростка в замещающую иностранную семью; концептуальным – погружение подростка, оставшегося без попечения родителей, в жизнь другой страны с целью переживания «культурного шока» и выработки на этой основе новых социальных навыков [3, с. 56 - 57]. Процессы ресоциализации ребенка в приемной семье базируются на идеях педагогики риска и переживания, ориентируются на использование методик, изменяющих образ жизни, но сохраняющих идентичность подростка, его природные задатки и

способности. С сентября 2001 года в российские семьи было направлено 33 подростка из Германии, и только с четырьмя мальчиками после возвращения на родину произошли рецидивы. Организаторы проекта высоко оценивают полученные результаты и предлагают использовать данный опыт и в других регионах.

Естественно, ученые и практики обращают внимание не только на достижения и ресурсные возможности замещающих семей. Они глубоко и всесторонне представляют риски создания замещающих семей, обращая внимание на такие проблемы, как размывание семейной идентичности, снижение степени семейной ответственности, рост внутреннего конфликта личности, разрушение межпоколенческих семейных связей, нарушение гармонии родительно-детских отношений с родными детьми у приемных родителей и т.п. Особое внимание исследователи обращают на рост иждивенческих позиций со стороны биологических родителей и стимулирование вторичного социального сиротства у родителей, покинувших в свое время родные семьи.

Как видно из перечня проблем, они схожи для разных стран мира, в том числе и для России. Поэтому зарубежный опыт решения, пусть даже частных ситуаций, становится бесценным для современных ученых и практиков.

В нашем случае обратимся к анализу деятельности относительно новой для России формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, – приемной семье. Законодательство Российской Федерации предусматривает, что приемная семья создается в том случае, если ребенка необходимо передать в замещающую семью на определенное время. Это время обуславливается сложностью обстоятельств в кровно-родственной семье ребенка. Обычно в приемные семьи передаются дети, родители которых ограничены в родительских правах или отбывают сроки наказания без лишения по суду родительского права. В приемные семьи передаются дети, опекуны которых не справляются с проблемами переходного

возраста или проблемами девиации своих подопечных. Приемные семьи принимают на воспитание детей с ограниченными возможностями в здоровье.

Приемные родители, как и любые родители, реализуют общечеловеческие ценности семьи, проявляя к ребенку материнскую заботу и любовь. Вместе с тем, предполагается, что они, как профессионалы, обеспечивают ребенку особую помощь и поддержку. Более того, они апробируют инновационные модели поддержки сирот [4, с.25].

Одной из таких инноваций выступает работа приемных родителей с кровно-родственной семье. Дело в том, что Россия одна из немногих стран сохраняет законодательную норму тайны усыновления, что накладывает негативный отпечаток на жизнедеятельность и социально-педагогическое сопровождение и других форм жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей.

В данном смысле интересен опыт Италии, где родители сами могут написать заявление о помещении ребенка в приемную семью. В этом случае органы опеки подбирают ребенку приемную семью в соответствии с пожеланиями родителей. Родители ребенка сначала сами встречаются с приемной семьей, при посредничестве социальной службы оговаривают с ними цели, задачи и промежутки времени, необходимый для пребывания ребенка в приемной семье. Обязательно обозначается возможность и время встречи ребенка со своими кровными родителями. Затем с приемными родителями знакомится сам ребенок. Органы опеки отвечают за то, чтобы все соглашения между биологическими и приемными родителями соблюдались. За помещение ребенка в приемную семью на время или даже на определенные часы коммуна выплачивает небольшое опекунское пособие. При успешном выполнении программы ребенок возвращается в свою семью.

Примерами добровольного помещения своими родителями ребенка в приемную семью выступают необходимость выхода на работу при отсутствии дошкольных учреждений; неудобный график работы (в том числе и

в ночную смену); отсутствие возможностей для развития ребенка. Приемной семьей в этом случае может стать молодая с маленькими детьми семья соседей или семья школьных друзей ребенка. Главное – показать позитивный образ семейных отношений, помочь родителям справиться с трудной жизненной ситуацией и как можно быстрее вписаться в нормативно-ценностный образ итальянской семьи. В красочном буклете, призывающем создавать приемные семьи, упор сделан именно на таком примере помощи семье соседей [7, с.12].

К сожалению, такая, казалось бы, удачная практика распространена не очень широко. В Италии, как и во многих других странах мира, чаще приходится изымать ребенка из неблагополучной семьи по решению суда. Но и тогда ребенок помещается в приемную семью при участии биологических родителей. По крайней мере, они точно знают, в какой семье живет их ребенок, и имеют возможность встречаться с ним. Правда, встречи эти проходят, в отличие от первого варианта приемных семей, в специальных так называемых детских комнатах. Время встречи оговаривается судебным решением или постановлением органов опеки и попечительства. Биологические родители обязаны (хотя не всегда соблюдают это обязательство) приехать на встречу со своим ребенком. Встреча проходит в присутствии психологов для строгого соблюдения психологического благополучия ребенка. Данная технология очень похожа на организацию встреч родителей и детей в российских детских домах. Предполагается, что биологические родители будут стремиться к исправлению и возвращению ребенка в семью.

Однако проблема в том и заключается, что меняется ребенок, а его биологическая семья меняться не хочет или не в состоянии это сделать. Итальянцы, как и мы, как и другие народы, пока не могут найти адекватных методов работы с семьей, откуда изъят ребенок. Тем более, что в новой семье ребенок находит не только поддержку и защиту, но и настоящую любовь. Дети начинают считать своих приемных родителей

мамами и папами. Как отметила руководитель службы сопровождения приемной семьи, за ее многолетнюю работу ни один приемный ребенок не стал объектом внимания правоохранительных органов или социальных служб. В приемных семьях они остаются и после совершеннолетия. Государство не обеспечивает этих детей жильем, у них нет особых льгот. Просто приемная семья становится их настоящей семьей во всех проявлениях ее ценности и защиты детства.

Интересна технология создания и сопровождения приемных семей в Италии. Специальные службы, идентичные нашим органам опеки и попечительства (в Италии они называются центрами усыновления), проводят огромную работу по комплектованию базы данных кандидатов на создание приемной семьи. Особенностью этого этапа деятельности социального центра в Италии является опора на силы коммуны. Специалисты пользуются каждым собранием коммуны, чтобы выступить с характеристикой положения детства в местном сообществе, рассказать о коллективной социальной помощи проблемным семьям и предложить подумать о возможности принятия в свою семью обездоленного ребенка. Кроме того, издаются рекламные буклеты, рассказывающие о помощи детям из семей соседей или друзей своих детей. Есть призывы к защите детства у родителей из неблагополучных семей. Но в центре рекламы – ребенок, а не проблема семьи.

Приняв решение о создании приемной семьи (чаще всего на основе помощи внутри общины), родители пишут заявление в центр усыновления. После чего специалисты определяют готовность семьи к данному виду деятельности. Формальные требования практически такие же, как и в России: акт обследования жилищных условий, уровень доходов, состояние здоровья, социальная характеристика органов управления коммуной. Будущие приемные родители заполняют специальные анкеты, в которых могут высказать свои пожелания относительно возраста ребенка и условий его воспитания. В анкетах также указыва-

ются сведения о всех членах семьи и об их отношениях к принятию ребенка. Тщательно изучаются семейные традиции и выявляются воспитательные ресурсы.

Идентичную анкету специалисты центра заполняют и на ребенка, оставшегося без попечения родителей. Это делается для того, чтобы подобрать ребенку наиболее подходящую семью. Еще раз подчеркнем, что преимущественно ребенок помещается в приемную семью из своей коммуны.

Служба сопровождения небольшая по численности. Они не столько работают с приемной семьей, сколько с коммуной. Кроме того, специалисты фиксируют незначительное количество проблем в приемных семьях. Чаще всего проблемы возникают с подростками, которых передали в приемную семью уже в школьном возрасте. Таким семьям продлевают социальное пособие на содержание ребенка в течение некоторого времени после его совершеннолетия. Дополнительную поддержку приемные родители и дети получают в детских комнатах, где, как уже говорилось, проходят встречи детей с кровными родителями. Можно предположить, что низкий уровень проблемности приемной семьи тоже объясняется тем, что ребенку не просто помогают пережить трудную ситуацию и затем выпустить в самостоятельную жизнь, а демонстрируют ему ценность семьи и дают ему эту внеавтономную ценность.

В целом анализ научных концепций и практики жизнедеятельности приемных семей в Италии показывает, что ведущей тенденцией создания приемной семьи выступает идея возвращения ребенка в кровную семью. Опыт Италии демонстрирует, что происходит глубокое осмысление, развитие и технологизация связи приемной и биологической семьи; целью помещения ребенка в приемную семью выступает сохранение ценности семьи как ведущей и общекультурной ценности общества.

Итак, в настоящее время в разных странах мира созданы и действуют различные модели семейной помощи и поддержки данной категории детства. Однако ведущей

современной тенденцией выступает сохранение отношений ребенка с его кровно-родственной семьей; осуществляющееся черед одновременную помощь ребенку, которую он временно получает в замещающей семье, и помощь самой семье в быстрейшем разрешении ее трудной жизненной ситуации.

References:

1. Горшкова А.Е., Емельянова И.А. Забота о сиротах в США // Детский дом. – 2005. – №3 (16). – С. 34 – 35.
2. Дементьева И.Ф. Социальное сиротство: генезис и профилактика. – М.: НИИ семьи и воспитания, 2000.
3. «Культурный шок» и социально-педагогическое сопровождение подростков за границей. Теория и практика: Монография / Под ред. С.А. Расчетиной, В.Э. Зюсса. – СПб.: Росток, 2010.
4. Лаврентьева З.И. Общее и особенное в воспитании детей в приемной семье // The value system of modern society: materials digest of the XVII International Scientific and Practical Conference and the I stage of Research Analytics Championships (London, January 19- January 23, 2012). Pedagogical, psychological and sociological sciences / All-Ukrainian Academic Union of specialists for professional assessment of scientific research and pedagogical activity; Organizing Committee: B. Zhytnigor (Chairman), S. Godvint, L. Kupreichyk, A. Tim, D. Georgio, T. Morgan, S. Serdechny, L. Steiker – Odessa: InPress, 2012. – С. 24 – 26.
5. Ллойд Д. Психоистория / пер. с англ. А. Шкуратова. – Ростов н/Д: Феникс, 2000.
6. Прихожан А.М., Толстых Н.Н. Психология сиротства. – СПб.: Питер, 2005.
7. Breid,Inde:Befreiungspadagogik und Kinderdorf-idee, SOS-Kinderdorfen in Entwicklungslandern, Paulo Freire und Hermann Gmaeinerim Vergleich. Verlag Dialogische Erziehung, Oldenburg, 2003.
8. Unpercorsoneff' affido. - Ministero delLavorodella Salute e delle Politiche Sociali, 2009.