

Античная древность и средние века. 2015. Вып. 43. С. 62–80

УДК 94(495).01+272-732.2+27-274.4

DOI 10.15826/adsv.2015.43.003

М. В. Грацианский**КАНОНИЧЕСКАЯ ПОЗИЦИЯ ПАПСТВА
В ДЕЛЕ ПАТРИАРХА АКАКИЯ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО***

Аннотация: В статье делается попытка определить возможный состав канонов, на которые опирались римские папы Феликс III (483–492) и Геласий (492–496) в деле осуждения Константинопольского патриарха Акакия, приведшего к длительному расколу между Римом и Церквами Востока (484–519). Согласно утверждениям папы Геласия римская позиция основывалась на канонических основаниях, однако им не уточнялось на каких именно. Автором статьи устанавливается примерный состав канонических и гражданско-правовых норм, из которых папы теоретически могли выводить свое право вмешиваться судить предстоятелей других архиепископских кафедр. Автор статьи приходит к выводу о том, что папская позиция была в сущности совершенно неканоничной.

Ключевые слова: папа Феликс III, папа Геласий, патриарх Константинопольский Акакий, каноны, императорское законодательство, «акакианская схизма»

В марте 483 г. папа Феликс III (483–492) потребовал у патриарха Константинопольского Акакия (472–489) предстать перед «апостольским престолом»¹ для того, чтобы ответить на обвинения, которые выдвинул против него бежавший в Рим никем не признанный патриарх Александрийский Иоанн Талайя².

* Исследование подготовлено в рамках проекта «Причерноморье и Средиземноморский мир в системе отношений Руси, Востока и Запада в Средние века» (соглашение № 14-28-00213 от 15 августа 2014 г. между Российским научным фондом и МГУ имени М. В. Ломоносова).

¹ *Epistolae romanorum pontificum genuinae et quae ad eos scriptae sunt a s. Hilario usque ad Pelagium II // rec. et ed. A. Thiel. Brunsvbergae, 1868. Т. 1: A s. Hilario usque ad s. Hormisdam, ann. 461–523. Felicis ep. 3. P. 239–240.* Далее ссылки на папские послания приводятся по этому изданию с указанием имени папы, номера послания и страницы.

² Подробнее о деле Иоанна Талайи см.: *Грацианский М. В. Дело Иоанна Талайи и начало «Акакианской схизмы» (484 г.) // ВВ. 2015. Т. 74 (99) (в печати).* См.

Свое право вызвать на суд архиепископа, предстоятеля поместной Церкви, не находящейся в юрисдикции Рима, папа Феликс в послании от марта 483 г. обосновывает лишь ссылкой на особый авторитет апостола Петра, который собственно и будет судить Акакия в Риме «в собрании братьев и соепископов» Римского папы³. При этом Феликс целиком остается на почве «петровского дискурса» – мифологической в своей основе системы идеологем, связанных с личностью апостола Петра в его отношении к Риму и римской епископской кафедре⁴.

В своем послании императору Зинону (474–491), отправленном одновременно с «повесткой» Акакию в марте 483 г., папа просил императора содействовать скорейшему прибытию патриарха в Рим для рассмотрения дела, возбужденного изгнанным из Александрии Иоанном Талайей⁵. Папа очевидным образом ничуть не сомневался в своем праве вызвать Акакия Константинопольского на суд в Рим: в этом послании Феликс недвусмысленно указывает, что оно основывается на церковных и на императорских законах⁶. Правда, понтифик не уточняет, какие именно каноны⁷ и законы имеются в виду.

Акакий, со своей стороны, не только не отправился в Рим, но даже не потрудился составить ответ на папское послание. Вследствие этого

также: *Pietri Ch. D'Alexandrie à Rome: Jean Talaïa, émule d'Athanase au V^e siècle // Alexandrina: hellénisme, judaïsme et christianisme à Alexandrie, mélanges offerts au P. Claude Mondésert. Paris, 1987. P. 277–295; Blaudeau Ph. L'élection d'archevêques diphysites au trône alexandrine (451–482): une désignation artificielle et contrainte? // Episcopal Elections in Late Antiquity / ed. by J. Leemans and al. Berlin, Boston, 2011. P. 89–107 (здесь: P. 101–107); Kötter J.-M. Zwischen Kaiser und Aposteln. Das Akakianische Schisma (484–519) als kirchlicher Ordnungskonflikt der Spätantike. Stuttgart, 2013. S. 62–65, 224–225.*

³ Felicis ep. 3. P. 239–240.

⁴ См.: *Demacopoulos G. The Invention of Peter: The Development and Reception of the Petrine Discourse at the Close of Christian Antiquity. Philadelphia, 2013. P. 13–38; Ullmann W. Gelasius I. (492–496). Das Papsttum an der Wende der Spätantike zum Mittelalter. Stuttgart, 1981. S. 35–87; Грацианский М. В. Возникновение и развитие концепции папского примата в I–V вв. // Вестник Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного Университета. Сер. 1. Богословие. Философия. 2014. Вып. 2 (52). С. 9–29.*

⁵ Felicis ep. 4. P. 240–241.

⁶ Ibid. P. 241: *sicut ecclesiasticis necesse est et vestris legibus fieri decet...*

⁷ Ср. также: Felicis ep. 6. P. 245: *in apostolica sede secundum canones respondere diffidens...* Следует подчеркнуть, что Феликс вообще не упоминает о каких-либо канонах, регулирующих положение Римской Церкви.

28 июля 484 г. Феликс отлучил Константинопольского патриарха от Церкви, что послужило началом раскола между Римской Церковью и Церквями Востока, продлившегося до 519 г.

Причин отлучения было несколько⁸: во-первых, Акакий, якобы, рукоположил некоего Иоанна епископом Тирским, нарушив тем самым юрисдикцию Антиохийского патриарха, а также рукоположил во пресвитеры некоего Имерия, прежде изгнанного из сана диакона⁹; во-вторых, якобы при попустительстве¹⁰ Акакия на Александрийскую кафедру был поставлен Петр Монг; и в-третьих, Акакий злокозненно препятствовал папским легатам Виталию и Мисену выполнить миссию, с которой те были посланы в Константинополь, чтобы добиться изгнания Петра Монга, и тем самым оскорбил апостола Петра¹¹.

Из этих пунктов обвинения явствует, что позиция папы Феликса III, изложенная в его послании от 28 июля 484 г., не опиралась на общепризнанные канонические положения. Данное папское послание было составлено в агрессивном и эмоциональном ключе, а его содержание вызывает ряд вопросов относительно как правомочности папского решения в целом, так и обоснованности каждого из выдвинутых обвинений в частности. Единственную попытку разъяснить свою каноническую позицию в сохранившихся документах папа Феликс предпринимает в решении Римского Собора 485 г., где ошибочно упоминаются положения Никейского Собора 325 г. как наделившие папу особым авторитетом¹².

Позиция папы Феликса вырабатывалась при деятельном участии его диакона, а затем преемника на папском престоле Геласия¹³. Отсюда вполне закономерной является постановка вопроса о том, не является ли на самом деле внешняя церковная политика Феликса III собственно внешней церковной политикой Геласия, ибо тот руководил ею как во времена Феликса, так и в свой собственный понтификат. Значительная

⁸ Felicis ep. 6. P. 243–245.

⁹ Ibid. P. 243.

¹⁰ Ibid. P. 244: te connivente...

¹¹ Ibid. P. 244–245.

¹² Felicis ep. 11. P. 256.

¹³ См.: Koch H. Gelasius im kirchenpolitischen Dienste seiner Vorgänger, der Päpste Simplicius (468–483) und Felix III. (483–492). Ein Beitrag zur Sprache des Papstes Gelasius I. (492–496) und früherer Papstbriefe. München, 1935. S. 59–65; Ullmann W. Gelasius I. S. 135–141.

часть эпистолярного наследия папы Геласия (492–496)¹⁴ посвящена как раз отстаиванию позиции папства в период раскола между Востоком и Римом из-за отношения к делу патриарха Акакия. Это дело, впрочем, было лишь верхушкой айсберга догматических и экклесиологических противоречий между латинской и греческой частями христианского мира в V–VI вв. Послания Геласия, составленные как при Феликсе III, так и в понтификат самого Геласия, являются неотъемлемой частью «досье»¹⁵, содержащего материалы, обосновывающие и отстаивающие позицию папства в крайне непростых церковно-политических условиях конца V в.

На основании сохранившихся папских посланий мы можем достаточно подробно судить о мотивировке действий Феликса и Геласия, основанных на концепции властного «примата» Римской Церкви, который в свою очередь основывается на авторитете апостола Петра¹⁶. Анализ, предложенный в данной статье, будет главным образом посвящен исследованию возможных канонических оснований, в силу которых папы считали себя вправе судить и единолично выносить приговор предстоятелям других поместных Церквей.

Следует сразу же оговориться, что в посланиях Феликса и Геласия нельзя найти прямых цитат или ссылок на какие-либо каноны, на которых они основывали бы свои действия и решения. Однако неоднократно и Феликсом, и Геласием подчеркивается, что их действия обусловлены канонами. Так, в своем послании с осуждением Акакия, отправленном после того как Акакий отказался явиться на суд в Рим и произвел ряд

¹⁴ См.: Gelasii ep. 1, 3, 10–12, 18, 26–27, 30, 42. См. также: The Letters of Gelasius I (492–496): pastor and micro-manager of the Church of Rome / introd., transl. and notes by B. Neil, P. Allen. Turnhout, 2014. P. 5–16, 32–42, 81–126.

¹⁵ Schwartz E. Publizistische Sammlungen zum acacianischen Schisma // Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Abteilung. Neue Folge. München, 1934. Heft 10. S. 262–287.

¹⁶ Эта мотивировка применительно, прежде всего, к посланиям Феликса подробно разобрана нами. См.: Грацианский М. В. Апостол Петр и «Акакианская схизма» // Вестник Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного Университета. Сер. 1. Богословие. Философия. 2015. Вып. 3 (59). С. 9–19. Относительно Геласия см.: Demacopoulos G. The Invention... P. 73–101; Idem. Are all Universalist Politics Local? Pope Gelasius I's International Ambition as a Tonic for Local Humiliation // The Bishop of Rome in Late Antiquity / ed. by G. D. Dunn. Farnham, 2015. P. 141–153.

предосудительных, с точки зрения папы, действий, Феликс упоминает, что Акакий поступил вопреки канонам¹⁷.

Далее, обращаясь к императору Зинону и излагая ему мотивы, подвигнувшие его к отлучению Акакия, Феликс, – не упоминая термина «канон», – говорит о том, что Акакий нарушил «правила отцов и саму кафолическую догму»¹⁸, обвиняя тем самым патриарха в нарушении канонов и в ереси. Безосновательное обвинение Акакия в ереси¹⁹ поддерживалось папами и в дальнейшем²⁰, найдя свое наиболее пространное выражение в знаменитом 10-м послании Геласия, в котором папа давал отповедь неким «грекам», указывавшим на неканоничность отлучения Акакия²¹.

В этом послании Геласий еще раз подчеркивает, что Акакий Константинопольский был отлучен *secundum formam synodi Calchedonensis*²², на чем настаивал уже папа Феликс²³. На протест Константинопольского патриарха Евфимия о том, что папа не имел права один осуждать Акакия, Геласий возражает, что осуждение приверженца уже ранее осужденной ереси, какой бы ранг он ни занимал, может провести любой епископ самостоятельно²⁴. Таким образом, по мнению Геласия, Акакий был осужден по той же причине, что и «автор ереси» (*auctor erroris*) Ев-

¹⁷ Felicis ep. 6. P. 245: in apostolica sede secundum canones respondere diffidens...

¹⁸ Felicis ep. 8. P. 249: Ubi etiam apparet evidenter, Acacium ... tam salutem vestram devotionem deferre sinceram, quam fidelem conscientiam circa patrum regulas atque ipsum dogma gestaret catholicum («В чем также с очевидностью проявляется то, что Акакий... изъявлял Вашему благоденствию столь же искреннюю преданность, сколь и верную совесть по отношению к правилам отцов и кафолической догме»). Данную фразу следует понимать в ироническом ключе: Феликс имеет в виду то, что Акакий, якобы, презрел как пользу императора, так и верность церковным канонам.

¹⁹ Подробнее см.: *Грацианский М. В.* Причины и обстоятельства начала «Акакианской» схизмы (484 г.) // Иресиона. Античный мир и его наследие. Белгород, 2015. Вып. 4: сб. науч. тр. к 50-летию проф. Н. Н. Болгова. С. 188–200.

²⁰ Ср.: Felicis ep. 10. P. 252; ep. 11. P. 254; ep. 14. P. 268; ep. 15. P. 271; Gelasii ep. 3. P. 316–317; ep. 11. P. 348; ep. 12. P. 355; ep. 18. P. 383; ep. 26. P. 402; ep. 27. P. 440; ep. 30. P. 447; ep. 42. P. 471.

²¹ Gelasii ep. 10. P. 341–348 (ос. P. 343–345).

²² Ibid. P. 343.

²³ Ср.: Felicis ep. 14. P. 268; ep. 15. P. 271; ep. 17. P. 275.

²⁴ Gelasii ep. 10. P. 343: Quod non solum praesuli apostolico facere licet sed cuicunque pontifici, ut quos libet et quem libet locum secundum regulam haereseos ipsius ante damnatae a catholica communione discernant.

тих на Халкидонском Соборе²⁵. На естественное недоумение, которое могло возникнуть у оппонентов Геласия, узнавших, что последовательный и жесткий сторонник Халкидонского православия Акакий, оказывается, является приверженцем осужденной евтихианской ереси, папа отвечает, что Акакий стал причастным к ней, вступив в общение с Петром Монгом, патриархом Александрийским, поскольку, дескать, «виновными являются не только те, кто творит несправедливое, но и те, кто с ними соглашается»²⁶.

Далее, обосновывая право самостоятельно, в обход Соборов выносить приговоры предстоятелям других кафедр, Геласий впервые в истории в столь четкой форме формулирует права и привилегии римского престола. По его мнению, согласно канонам римскому престолу принадлежит право рассматривать апелляции всей Церкви, однако на него самого никто апелляцию подать не может. Тем самым Рим может судить обо всей Церкви, а его никто судить не может²⁷.

Если в данном случае папа Геласий оправдывает право римской кафедры на обладание статусом верховной судебной инстанции в Церкви и указывает на ее неподсудность, не приводя при этом ссылок ни на один действующий и общепризнанный в Церкви канон из числа апостольских или принятых Вселенскими Соборами, то в дальнейшем он защищается от обвинений в нарушении канонов уже в чисто демагогическом ключе, сам обвиняя своих оппонентов в неканонических действиях. При этом выясняется, что вина патриарха Константинопольского Акакия состояла лишь в том, что он не возражал против действий, предпринятых императором Зиноном, по воле которого были низложены Иоанн Александрийский, Календион Антиохийский и «кафолические первосвященники различных городов» (*primi urbium diversarum catholici sacerdotes*). Ввиду сложившегося после 485 г. согласия всех восточных кафедр в деле неприятия папского произвола, Геласий ясно чувствовал угрозу привлечения его к суду Вселенской Церкви²⁸ и заранее отвергал

²⁵ Gelasii ep. 10. P. 343.

²⁶ Ibid. P. 345: *Non solum qui faciunt prava reos esse, sed et qui consentiunt facientibus*. Ср.: Рим. 1:32.

²⁷ Gelasii ep. 10. P. 345: *Ipsi sunt canones, qui appellationes totius Ecclesiae ad hujus sedis examen voluere deferri, ab ipsa vero nusquam prorsus appellari debere sanxerunt. Ac per hoc illam de tota Ecclesia iudicare, ipsam ad nullius commere iudicium...*

²⁸ Ср.: Ibid. P. 347: *illi etiam ipsam protervo spiritu subjugare se posse confidunt*.

саму возможность явиться на Восток на суд²⁹. От этой опасности он пытается защититься указанием на то, что если могли быть низложены предстоятели «второй и третьей» кафедры, т. е. Александрийской и Антиохийской, то епископ Константинопольский³⁰, который «согласно канонам вообще не удостоился никакого упоминания среди престолов», тем более мог быть папой низложен³¹. Это право, – точнее, власть (*potestas*), – полагает Геласий, было уступлено «апостольскому» Римскому престолу, и может быть узурпировано другими только в нарушение канонов³². В завершении послания Геласий еще раз подчеркивает то, что на основании канонов именно «апостольскому престолу» принадлежит верховное право судить о «делах божественных», в которых он будет наставлять и саму светскую власть³³. Тем самым, приговор, вынесенный римским престолом и опирающийся на «голос Христа, традицию предков и авторитет канонов, [гласящих], что он всегда сам судил всю Церковь», не может быть отозван³⁴.

Таким образом, озвученное Феликсом III и Геласием обоснование позиции папства в деле Акакия Константинопольского, распадается на два блока: собственно пункты обвинения и аргументы в пользу правомочности усвоенной папами линии поведения. Основной упор в аргументации делается папами на наличии канонов, которые позволили Римской Церкви: а) принять к рассмотрению апелляцию изгнанного патриарха Александрийского Иоанна Талаи; б) вызвать на суд в Рим Константинопольского патриарха; в) отлучить его от Церкви по факту

²⁹ Gelasii ep. 10. P. 345: *Quaero tamen ab his, iudicium quod praetendunt, ubinam possit agitari: an apud ipsos, ut iidem sint inimici et testes et iudices?*

³⁰ Геласий в данном случае игнорирует факт того, что предстоятели «вселенских престолов» низлагались либо Вселенскими Соборами, либо соответствующими поместными Соборами с подачи императора. Принимая на себя право низлагать иерархов вне собственной юрисдикции, папа Геласий фактически узурпировал права Соборов как верховной церковной судебной инстанции и права императора как вообще верховной юридической инстанции Империи.

³¹ Gelasii ep. 10. P. 344–345.

³² Ibid. P. 345–346: *secundum canones concessam sedi apostolicae potestatem nimirum conantur eripere...*

³³ Ibid. P. 347: *Si quantum ad religionem pertinet, non nisi apostolicae sedi juxta canones debetur summa iudicii totius; si quantum ad saeculi potestatem, illa a pontificibus et praecipue a beati Petri vicario debet cognoscere, quae divina sunt, non ipsa eadem iudicare.*

³⁴ Ibid. P. 348: *et vox Christi et majorum traditio et canonum fulcit auctoritas, ut totam potius Ecclesiam semper ipsa dijudicet.*

неявки; г) объявить Римскую кафедру неподсудной и д) имеющей право судить всю Вселенскую Церковь.

На протяжении десятка лет в понтификаты Феликса III и Геласия позиция папства в этом деле разъяснялась и детализировалась, что говорит о непрекращающейся полемике, вызванной недовольством широких церковных и светских кругов на Востоке образом действий Римских епископов, образом действий, который они признавали «тягостным»³⁵, «надменным» и «наглým»³⁶.

Задачей настоящего исследования, таким образом, является попытка найти те основания действиям римских пап Феликса и Геласия, которые с определенными допущениями, и только с точки зрения римских пап, можно было бы считать каноническими³⁷.

Основу притязаниям римского престола в деле Акакия Константинопольского папа Феликс видел, как уже указывалось выше, в решениях Никейского Собора 325 г. Касательно того, какие именно каноны входят в состав определений Никейского Собора, Рим, фактически не участвовавший в этом Соборе, придерживался отличного от Востока мнения, считая никейскими каноны поместного Сардикийского Собора 342 г. Впрочем, если исходить из относящегося к делу текста канонов 3–5

³⁵ Gelasii ep. 10. P. 346: *Illud autem nimis est impudens, quod Acacium veniam postulasse confingunt, et nos existisse difficiles.*

³⁶ Gelasii ep. 12. P. 358: *Sed adhuc apostolicam sedem sibi medicinalia suggerentem superbam vocare arrogantemque contendunt.*

³⁷ То, что такие основания найти не так просто, признают и католические исследователи. Проблемой является то, что папы ссылаются именно на каноны, а не на имевшиеся прецеденты. См. например: *Ayer J.C. The Development of the Appellate Jurisdiction of the Roman See // Church History. 1988. Vol. 57. P. 29–42* (здесь: P. 40: *Gelasius had declared to the East that an appeal to the chair of Peter was open to the Church Catholic, and that by the canons, – as to what canons, it is no easy matter to say, – Rome was constituted the supreme judge over the whole Church*). Ср.: *Ullmann W. Gelasius I. S. 141–145. В. Ульманн фактически признает отсутствие канонических оснований в действиях папства: Das Papsttum trat nunmehr in seiner Funktion als oberste Gerichtsinstanz auf, und zwar unter ausdrücklicher Bezugnahme auf die petrinische Binde- und Lösegewalt (S. 141)*. См. также: *Maccarrone M. «Sedes Apostolica – Vicarius Petri». La perpetuità del primato di Pietro nella sede e nel vescovo di Roma (Secoli III–VIII) // Il primato del vescovo di Roma nel primo millennio. Ricerche e testimonianze. Atti del symposium storico-teologico (Roma, 9–13 Ottobre 1989) / a cura di M. Maccarrone. Città del Vaticano, 1991. P. 328–333.*

Сардикийского Собора³⁸, то из него не вытекает обязанность Акакия Константинопольского являться на суд в Рим, поскольку даже наиболее близкий по смыслу сложившейся ситуации сардикийский канон № 5 не предполагает вызова в Рим епископа иной по отношению к области источника церковной области³⁹. Даже если не принимать во внимание то, что Рим в данном деле выдает каноны поместного Собора за каноны Вселенского, не трудно заметить, что Феликс полностью пренебрег процедурой, предусмотренной данным канонам. После того, как Иоанн Талая принес жалобу на собственное низложение в Рим, папа не назначил повторного рассмотрения с участием «сопредельных той области» епископов и не послал от себя пресвитеров для решения дела на месте. Таким образом, мотивировка папских решений должна была быть иной.

Между тем, позиция, изложенная Римским Собором 485 г.⁴⁰, не соответствует содержанию признаваемых подлинными канонам Никейско-

³⁸ Каноны 5–7 по латинской версии: *Ecclesiae Occidentalis Monumenta Iuris Antiquissima* / ed. C. H. Turner. Oxonii, 1930. Т. 1. Fasc. 2. Pt. 3. P. 489–531. Ср.: *Mordek H. Der römische Primat in den Kirchenrechtssammlungen des Westens vom IV. bis VIII. Jahrhundert // Il primato del vescovo di Roma nel primo millennio*. P. 523–566 (ср. P. 526–539, 549–552); *Hess H. The Early Development of Canon Law and the Council of Serdica*. Oxford, 2002. P. 186–199.

³⁹ Σύσταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων / Ἐκδ. ὑπὸ Γ. Α. Ράλλη, Μ. Ποτλῆ. Αθήναι, 1853. Σ. 239–240. Рус. перевод: «Если будет на какому-нибудь епископа донос, и епископы окрестные, собравшись, низложат его с его степени, а он, перенося дело, прибегнет к блаженнейшему епископу Римской Церкви, сей же восхочет прислушаться к нему и признает праведным возобновить исследование дела о нем, то должно и сие постановить, да благоволит написать к сопредельным той области епископам, дабы они тщательно и с подробностью вникли во все обстоятельства, и, по убеждении в истине, произнесли суд о деле. Если же кто востребует, чтобы дело его вновь выслушано было, и, по прошению его, заблагорассуждено будет Римским епископом от себя послать пресвитеров, – да будет во власти сего епископа, поскольку за лучшее и должное признает и определит для суждения вместе с епископами послать заступающих место пославшего. Или же если достаточным признает бывшее рассмотрение и решение дела о сем епископе, да учинит, что благоразумнейшему его рассуждению за благо возмнится. Отвечали епископы: – изреченное приемлем».

⁴⁰ *Felices ep. 11. P. 256: Tu es Petrus, super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam, et portae inferi non praevalerunt adversus eam. Quam vocem sequentes trecenti decem et octo sancti patres apud Nicaeam congregati, confirmationem rerum atque auctoritatem sanctae Romanae ecclesiae detulerunt: quam utramque usque ad*

го Собора. В сохранившихся по-гречески соборных актах всего лишь подтверждаются митрополичьи права Рима, и лишь в позднейшем дополнении, восходящем к Руфину Аквилейскому⁴¹, уточняется, что эти права распространяются на «пригородные церкви»⁴².

Таким образом, вопрос о наделинии Римского папы правом апелляции и даже судебной инициативы скорее следует решать не посредством обращения к общепризнанным во вселенской Церкви решениям Вселенских Соборов⁴³, а с учетом местных римских церковно-правовых документов, выработанных во времена правления западных римских императоров. Одним из таких локальных документов был изданный в 378 г. от имени императоров Грациана и его сына Валентиниана II эдикт, удовлетворявший прошение поместного Римского Собора о даровании особых судебных полномочий Римскому папе Дамасу и подводящий итог длительному расколу в Римской Церкви между соперничавшими папами Дамасом и Урсином⁴⁴.

aetatem nostram successiones omnes Christi gratia praestante custodiunt («*Ты еси Петр, и на сем камени созижду Церковь Мою и врата ада не одолеют ей.* Следуя этим словам, триста восемнадцать святых отцов, собранных в Никее, наделили святую Римскую Церковь утверждением дел и авторитетом; каковые оба вплоть до нашего времени все преемники с помощью благодати Божьей сохраняют»).

⁴¹ *Rufinus*. *Historia ecclesiastica* X.6 // *Eusebius*. *Die Kirchengeschichte* / hrsg. F. Winkelmann. (Griechische christliche Schriftsteller. Eusebius Werke 2). Berlin, 1999. Bd. 3. P. 966–967: Et ut apud Alexandriam et in urbe Roma vetusta consuetudo servetur, quia vel [ille] Aegypti, vel hic suburbicariarum ecclesiarum sollicitudinem gerat.

⁴² См. об этом, например: *Durã V. N.* The «Petrine Primacy»: the Role of the Bishop of Rome according to the Canonical Legislation of the Ecumenical Councils of the First Millennium, an Ecclesiological-Canonical Evaluation // *The Petrine Ministry: Catholics and Orthodox in Dialogue* / ed. W. Kasper. New York, 2006. P. 159–187 (oc.: 168–173); *Dunn G. D.* The Development of Rome as Metropolitan of Suburbicarian Italy: Innocent I's *Letter to the Bruttians* // *Augustinianum*. 2011. Vol. 51. Fasc. 1. P. 161–190.

⁴³ Во времена Геласия (492–496 гг.), Римская Церковь признавала Вселенскими Никейский (325 г.), Эфесский (431 г.) и Халкидонский (451 г.) Соборы: *Felices* ep. 11. P. 254; *Gelasii* ep. 41. P. 456–457.

⁴⁴ *Caspar E.* *Geschichte des Papsttums von den Anfängen bis zur Höhe der Welt-herrschaft*. Tübingen, 1930. Bd. 1: *Römische Kirche und Imperium Romanum*. S. 211–216; *Haller J.* *Das Papsttum. Idee und Wirklichkeit*. Stuttgart, 1950. Bd. 1: *Die Grundlagen*. S. 89–93; *Lippold A.* *Ursinus und Damasus* // *Historia*:

Вот относящийся непосредственно к рассматриваемой здесь проблеме отрывок этого эдикта: «Мы же хотим, чтобы всякий, кто на суде Дамаса, который он проведет с Собором пяти или семи епископов или же тех, кто является кафоликами, окажется осужден приговором или решением, если захочет несправедливо удержать церковь или, будучи вызван на священнический суд, упорно не будет являться, да будет с применением авторитета сиятельных мужей префектов претория Галлии и Италии отправлен на епископский суд или же, будучи призван проконсулами или викариями в город Рим, да будет приведен под караулом, или же, если такое злодеяние случится в местах отдаленных, да будет слушание его дела передано на рассмотрение митрополита той же провинции, или же, если сам он является митрополитом, то да устремится обязательно и безотлагательно в Рим или к тем, кого Римский епископ назначит судьями, однако так, чтобы те, кто были изгнаны, удалялись только от пределов того города, в которых были священниками. Ведь мы слишком кротко смиряем заслуживших тяжкое [наказание] и мягче мстим за богохульное упорство, чем оно того заслуживает. Так что, если есть подозрение относительно проступка или оправдания митрополита или какого-либо другого священника, то да будет разрешено взывать к Римскому епископу или к Собору пятнадцати соседних епископов, только бы после рассмотрения [дела] не возбуждалось повторно то, что уже было определено»⁴⁵.

Zeitschrift für Alte Geschichte. 1965. Bd. 14. Heft 1. S. 105–128; *Reutter U. Damasus, Bischof von Rom (366–384)*. Tübingen, 2009. S. 31–56, 154–163.

⁴⁵ Epistulae imperatorum pontificum aliorum inde ab a. CCCLXVII usque ad a. DLIII datae Avellana quae dicitur Collectio / rec. O. Günther // *Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum*. Praga, Vindobonae, Lipsiae, 1895. Vol. 35. Pars 1. Ep. 13. P. 57–58: Volumus autem, ut, quicumque iudicio Damasi, quod ille cum concilio quinque vel septem habuerit episcoporum, vel eorum, qui catholici sint iudicio atque concilio condemnatus erit, si iniuste voluerit ecclesiam retentare vel evocatus ad sacerdotale iudicium per contumaciam non <ad>esse, seu ab illustribus viris praefectis praetorio Galliae atque Italiae auctoritate adhibita ad episcopale iudicium remittatur sive a proconsulibus vel vicariis <accitus> ad urbem Romam sub prosecutione perveniat, aut si in longinquiore partibus alicuius ferocitas talis emerserit, omnis eius causae dictio ad metropolitani in eadem provincia episcopi deducatur examen, vel si ipse metropolitanus est, Romam necessario vel ad eos, quos Romanus episcopus iudices dederit, sine relatione contendat, ita tamen, ut quicumque deieci sunt, ab eius tantum urbis finibus segregentur, in quibus fuerint sacerdotes. Mitius enim graviter meritos coercesimus et sacrilegam pertinaciam lenius quam merentur ulciscimur. Quod si vel metropolitani episcopi vel cuiuscum-

Данное положение, хотя детализирует и расширяет судебные полномочия Римского епископа, является императорским законоположением и никоим образом не может считаться каноном. С другой стороны, будучи эдиктом западных императоров, оно ясно ограничивает область действия этого закона пределами юрисдикции префектов претория Галлии и Италии, на которых, вкупе с высшими должностными лицами Рима и «субурбикарной Италии», возложено обеспечение судопроизводства. По нашему мнению, данный эдикт мог послужить для папы Феликса III руководством к действию⁴⁶, когда непризнанный и низложенный патриарх Александрийский Иоанн Талайя приехал в 482 г. в Рим с жалобой на патриарха Константинопольского Акакия⁴⁷. Однако, исходя из буквы эдикта, Феликс не имел права осуждать Акакия *in absentia*: в случае его упорной (*per contumaciam*) неявки, папа имел право всего лишь передать дело на усмотрение высших имперских чиновников Италии или Галлии, в компетенцию которых входила доставка ответчиков в Рим. Естественно, что в отсутствии имперского контроля над Италией в конце V в., доставка на суд архиерея с Востока империи была делом невозможным, да, кроме того, и сам эдикт предполагал его действие только в пределах двух префектур Западной Римской Империи.

Следующим важным документом, который мог лечь в основу создания преувеличенных представлений пап о собственных полномочиях, была новелла, изданная от имени императоров Феодосия II (408–450) и Валентиниана III (425–455) и определявшая судебные полномочия папы Льва I (440–461) в связи с делом Илария Арелатского⁴⁸.

que alterius sacerdotis iniquitas suspectatur aut gratia, ad Romanum episcopum vel ad concilium quindecim finitimorum episcoporum accessito liceat provocare, modo ne post examen habitum quod definitum fuerit integretur.

⁴⁶ Felicis ep. 4. P. 241 (папа Феликс императору Зиному): Quod fratrem et coepiscopum meum Acacium Constantinopolitanum respicit sacerdotem, adversus quem in conventu mihi ab eo, cujus sedem praefatus fertur tenere, libellus oblatus est, quem deplorationibus meae humilitatis annexui: ut idem frater et coepiscopus meus Acacius, sicut ecclesiasticis necesse est et vestris legibus fieri decet (выделено нами. — М. Г.), ad haec, quae de se pervidet intimari, apud beatum Petrum apostolum diluere obedientiae sedulitate procuret, nec ullo modo existimet differendum.

⁴⁷ Подробнее см.: *Грацианский М. В.* Дело Иоанна Талайи...

⁴⁸ См. об этом деле: *Малицкий Н.* Борьба Галльской Церкви против пап за независимость. Опыт церковно-исторического исследования из эпохи IV–V вв. Москва, 1903. С. 82–140 (ос. С. 129–133); *Holmes T. S.* The Origin and Development of the Christian Church in Gaul during the First Six Centuries of the Christian Era. London, 1911. P. 452–462; *Caspar E.* Geschichte des Papsttums... Bd. 1.

Приводим наш перевод этого документа⁴⁹: «Точно, что для нас и нашего империя единственное вспоможение заключается в благоволении всевышнего божества, к умилоствлению которого особенно призвана христианская вера и почитаемая нами религия. Итак, после того, как первенство апостольского престола, заслуженное святым Петром, который является принцепсом епископского венца (*episcopalis corona*) и достоинством (*dignitas*) римского города, подтвердил в том числе авторитет Собора, дабы незаконная самонадеянность ничего не пыталась предпринять без авторитета этого престола, — ведь тогда повсюду будет сохраняться мир Церквей, когда Вселенная признает своего Правителя (*rectorem*), — и это, хотя до сих пор и сохранялось нерушимо, Иларий Арелатский, как мы это узнали из надежного донесения досточтимого мужа Льва, папы Римского, со строптивной дерзостью предпринял нечто незаконное и самонадеянное, и таким образом проникло в заальпийские Церкви отвратительное замешательство, о чем весьма [красноречиво] свидетельствует недавний пример. Ведь Иларий, который называется епископом Арелатской Церкви, не спросив совета понтифика города Рима, единственно по безрассудству узурпатора присвоил неподобающие ему рукоположения епископов. Одних он бесчинно (*incompetenter*) удалил, а других неподобающе (*indecenter*) рукоположил к недовольству и при сопротивлении граждан. Он, поскольку не легко принимаемы они были теми, кто их не избирал, собрал вокруг себя вооруженный отряд и со враждебными намерениями преграды стен осадой окружил и приступом взял, и имеющий проповедовать мир приводился к престолу покоя посредством войн. Таковое когда он допустил и против величества империи, и против благоговейности апостольского престола, после проведенного по порядку достопочтенным мужем папой Города дознания был вынесен о нем и о тех, кого он рукоположил, точный приговор. Впрочем, был этот приговор действенным для Галлий даже без императорской санкции. Ибо что в отношении Церквей могло не быть позволено авторитету такого понтифика? Однако наше наставление было вызвано тем

S. 440–445; *Haller J.* Das Papsttum. Bd. 1. S. 163–165; *Langgärtner G.* Die Gallienpolitik der Päpste im 5. und 6. Jahrhundert. Eine Studie über dem apostolischen Vikariat von Arles. Bonn, 1964. S. 61–79; *Heinzelmann M.* The ‘affair’ of Hilary of Arles (445) and Gallo-Roman Identity in the fifth century // *Fifth-Century Gaul: a Crisis of Identity?* / ed. by J. Drinkwater, H. Elton. Cambridge, 2002. P. 239–251.

⁴⁹ *Novella XVII Theodosii et Valentiniani.* A. 445 Iul. 8. De episcoporum ordinatione // *Leges novellae ad Theodosianum pertinentes* / ed. adiutore Th. Mommseno Paulus M. Meyer. Berolini, 1905. P. 101–103.

соображением, чтобы впредь ни Иларию, которому быть епископом до сих пор позволяет только человечность кроткого архипастыря (*praesulis*), ни кому-либо другому не было позволено применять оружие в церковных делах или противиться наставлениям Римского предстоятеля (*antistitis*). Таковыми дерзновениями подвергается насилию вера и благоговейность нашего империя! Но не только это, которое является величайшим, преступлением, мы устраняем, но и, дабы не легко возникло среди Церквей замешательство и не казалось, что религиозная дисциплина в чем-то умалается, мы постановляем вечной санкцией (*perenni sanctione censemus*), чтобы епископами как Галлии, так и других провинций ничего не предпринималось против древнего обычая (*contra consuetudinem veterem*) без авторитета достопочтенного мужа папы Вечного Города. Пусть будет для них всех законом (*pro lege sit*) все, что постановил или постановит авторитет апостольского престола, так что, если кто из епископов, призванный на суд Римского предстоятеля, преминет прийти, да будет он принужден явиться модератором той провинции, с сохранением всего, что божественные родители наши передали Римской Церкви...».

Содержание этого рескрипта западного императора на имя магистра и патрикия Аэция вполне может объяснять те притязания, которые почти через сорок лет после его издания, выдвинул папа Феликс III в деле Акакия Константинопольского. Разумеется, ни Феликсу, ни Геласию не было выгодно впрямую ссылаться на данный эдикт, поскольку права, предоставленные папе Льву, однозначно распространялись исключительно на Галлию и на те провинции, которые согласно «древнему обычаю» входили в юрисдикцию Римского епископского престола, т. е. «субурбикарные Церкви». Кроме того, пафос писем Феликса и Геласия, в которых те отстаивали изобретенный ими принцип невмешательства императора в дела Церкви и подчиненность светских властей духовным в делах веры⁵⁰, вряд ли мог открыто допустить тот факт, что в основе папских прерогатив лежат императорские законы.

Таким образом, с учетом новеллы Валентиниана можно вполне однозначно очертить тот комплекс документов, который позволил папе Феликсу говорить о том, что Акакий был обязан явиться на суд Римского престола согласно церковным и императорским законам⁵¹. Основой для позиции Феликса послужили каноны Никейского Собора, к которым папы присоединяли касающиеся папских прерогатив каноны Сардийского Собора, рескрипт Грациана 378 г. и рескрипт Ва-

⁵⁰ *Felicis ep. 8. P. 250; Gelasii ep. 12. P. 350–351: Duo quippe sunt...*

⁵¹ *Felicis ep. 4. P. 241.*

лентиниана III 445 г., расширявшие права папы как верховного судьи в Церкви на Западе.

Не стоит и говорить, что интерполированные никейские каноны и относящиеся к западным Церквям и провинциям Империи постановления западноримских императоров не могли иметь сколько-нибудь заметного авторитета в делах Восточных Церквей и именно поэтому в глазах восточных иерархов действия папы не могли считаться легитимными. При наличии 9-го и 28-го правил Халкидонского Собора, наделивших Константинополь правом апелляции и равным рангом с Римом, а также конституции императора Зинона от 478 г.⁵², статус Рима как высшей и исключительной церковной судебной инстанции был каноническим и юридическим нонсенсом. Это подтверждает и анализ другого обвинения, выдвинутого папой Феликсом против Акакия относительно незаконного рукоположения некоего Иоанна во епископа Тирского в пределах Антиохийской Церкви. На основании того, что нам известно, со стороны Антиохийской Церкви и ее предстоятеля Календиона⁵³ не подавалась апелляция в Рим. Прибывший в Рим с жалобой на Акакия низложенный и нелегитимный патриарх Александрийский Иоанн Талайя, хотя и прибыл из Антиохии после встречи с Календионом, естественно, не имел права представлять обвинения, не относящиеся к его юрисдикции – Александрийской Церкви⁵⁴. Если же он это сделал, это было яв-

⁵² Codex Justinianus I.2.16: Sacrosanctam quoque huius religiosissimae civitatis ecclesiam matrem nostrae pietatis et Christianorum orthodoxae religionis omnium et eiusdem regiae urbis sanctissimam sedem privilegia et honores omnes super episcoporum creationibus et iure ante alios residendi et cetera omnia, quae ante nostrum imperium vel nobis imperantibus habuisse dignoscitur, habere in perpetuum firmiter regiae urbis intuitu iudicamus et sancimus («Также священной Церкви сего благочестивейшего града, Матери нашего благочестия и всех христиан православного исповедания, священнейшему престолу сего царского града, мы в рассуждении его [статуса] царского града присуждаем и постановляем крепко иметь преимущество и все почести в отношении поставления епископов и права председательствовать над всеми, а также все прочее, что, как известно, он имел до нашего воцарение и в наше царствование»).

⁵³ Рукоположенного, кстати говоря, Акакием Константинопольским. Это рукоположение, инициированное императором, было, хотя и с оговорками, одобрено папой Симплицием. См.: *Simplicii ep. 15. P. 203–204; ep. 16. P. 205–206; ep. 17. P. 206–207.* В силу этого обстоятельства Календион едва ли мог выступить обвинителем Акакия в деле Иоанна Тирского.

⁵⁴ О прибытии из Антиохии особых легатов Антиохийского патриарха, полномочных подать жалобу на Константинопольского иерарха, сведений в источ-

ным нарушением канонов. Таким образом, вердикт папы относительно дела Иоанна Тирского был ничем законно не мотивированным вмешательством в дела Антиохийской Церкви, тем более, что, насколько можно судить, дознания по этому делу не проводилось. Дальнейшие же обвинения в адрес Акакия, послужившие поводом к его отлучению⁵⁵, представляются настолько неожиданными и не соответствующими никаким церковным канонам, обычаям и практикам, что могут быть описаны только в терминах папского произвола.

В связи со всем вышеизложенным обвинения, приведенные в послании папы Феликса III от 28 июля 484 г. и обосновывающие отлучение Акакия Константинопольского от Церкви, основывались на смеси превратно понятых и поданных канонических и гражданско-правовых норм и таким образом явно шли вразрез как с признанными каноническими, так и гражданско-правовыми основаниями межцерковных отношений того времени.

Статья поступила в редколлегию 10.06.2015 г.

Грацианский Михаил Вячеславович
Кандидат исторических наук,
ведущий научный сотрудник
Московский государственный
университет им. М. В. Ломоносова,
Исторический факультет
119991, Москва, Россия
Электронная почта: gratsianskiy@mail.ru

Mikhail Gratsianskiy
PhD, leading research
Lomonosov Moscow State University
Faculty of History
119991, Moscow, Russia
e-mail: gratsianskiy@mail.ru

никах, и прежде всего, в посланиях Феликса III, не имеется. Кроме того, для Востока Рим никогда не являлся судебной инстанцией: восточные епископы часто искали поддержки папы и союза с ним в церковно-политических конфликтах, но обращаться в Рим за папским судом принято не было. Бесспорным арбитром в церковных делах, особенно на Востоке, был император, к суду которого, согласно прочно установившейся практике, следовало прибегать, особенно, если дело касалось отношений верховных кафедр.

⁵⁵ А именно: попустительство Акакия в деле поставления на Александрийскую кафедру Петра Монга и воспрепятствование папским легатам Виталию и Миссену в деле выполнения ими возложенной на них миссии.

М. В. Грацианский

Antičnââ drevnost' i srednie veka. 2015. Vol. 43. P. 62–80

DOI 10.15826/adsv.2015.43.003

MIKHAIL GRATSIANSKIY

**CANONICAL POSITION OF THE PAPACY
IN THE CASE OF THE PATRIARCH
OF CONSTANTINOPLE ACACIUS**

Abstract: In the article an attempt is made to define a possible composition of canons, upon which the popes of Rome Felix III (483–492) and Gelasius (492–496) relied condemning the Patriarch of Constantinople Acacius, that lead to a long schism between Rome and the Churches of the East (484–519). According to pope Gelasius the Roman position was based upon canonical ground, but he didn't name exact canons. The author of the article defines an approximate composition of the canonical and civil law, from which the popes could theoretically draw their right to intervene and to judge other tenants of archiepiscopal chairs. The author comes to the conclusion that the papal position was in essence utterly uncanonical.

Keywords: Pope Felix III, Pope Gelasius, Patriarch of Constantinople Acacius, canons, imperial law, «Acacian Schism»

LITERATURE CITED

- AYER, J. C. "The Development of the Appellate Jurisdiction of the Roman See". In *Church History* 57 (1988). P. 29–42.
- BLAUDEAU, PH. "L'élection d'archevêques diphysites au trône alexandrine (451–482): une désignation artificielle et contrainte?" In *Episcopal Elections in Late Antiquity*. Ed. by J. Leemans and all. Berlin; Boston, 2011. P. 89–107.
- CASPAR, E. *Geschichte des Papsttums von den Anfängen bis zur Höhe der Weltherrschaft*. Tübingen, 1930. Bd. 1.
- DEMACOPOULOS, G. *The Invention of Peter: the Development and Reception of the Petrine Discourse at the Close of Christian Antiquity*. Philadelphia, 2013.
- DEMACOPOULOS, G. "Are all Universalist Politics Local? Pope Gelasius I's International Ambition as a Tonic for Local Humiliation". In *The Bishop of Rome in Late Antiquity*. Ed. by G. D. Dunn. Ashgate Publishing, 2015. P. 141–153.
- DUNN, G. D. "The Development of Rome as Metropolitan of Suburbicarian Italy: Innocent I's Letter to the Bruttians". In *Augustinianum* 51/1 (2011). P. 161–190.
- DURĂ, V. N. "The «Petrine Primacy»: The Role of the Bishop of Rome according to the Canonical Legislation of the Ecumenical Councils of the First Millennium,

- an Ecclesiological-Canonical Evaluation". In *The Petrine Ministry: Catholics and Orthodox in Dialogue*. Ed. W. Kasper. New York, 2006. P. 159–187.
- GRATSIANSKIY, M. V. "Voznikovenie i razvitie koncepcii papskogo primata v I–V vv." In *Vestnik Pravoslavnogo Svjato-Tihonovskogo Gumanitarnogo Universiteta* 52 (2014). S. 9–29. (Ser. 1: Bogoslovie. Filosofija).
- GRATSIANSKIY, M. V. "Apostol Petr i «Akakianskaja shizma»". In *Vestnik Pravoslavnogo Svjato-Tihonovskogo Gumanitarnogo Universiteta* 59 (2015). S. 9–19. (Ser. 1: Bogoslovie. Filosofija).
- GRATSIANSKIY, M. V. "Prichiny i obstojatel'stva nachala «Akakianskoj» shizmy (484 g.)". In *Iresiona. Antichnyj mir i ego nasledie* 4 (2015). S. 188–200.
- GÜNTHER, O. (ed.). *Epistulae imperatorum pontificum aliorum inde ab a. CCCLXVII usque ad a. DLIII datae Avellana quae dicitur Collectio*. Pragae; Vindobonae; Lipsiae, 1895. (Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum, Vol. 35, Pars 1).
- HALLER, J. *Das Papsttum. Idee und Wirklichkeit*. Stuttgart, 1950. Bd. 1.
- HEINZELMANN, M. "The 'affair' of Hilary of Arles (445) and Gallo-Roman Identity in the fifth century". In *Fifth-Century Gaul: A Crisis of Identity?* Ed. by J. Drinkwater, H. Elton. Cambridge, 2002. P. 239–251.
- HESS, H. *The Early Development of Canon Law and the Council of Serdica*. Oxford, 2002.
- HOLMES, T. S. *The Origin and Development of the Christian Church in Gaul during the First Six Centuries of the Christian era*. London, 1911.
- KOCH, H. *Gelasius im kirchenpolitischen Dienste seiner Vorgänger, der Päpste Simplicius (468–483) und Felix III. (483–492). Ein Beitrag zur Sprache des Papstes Gelasius I. (492–496) und früherer Papstbriefe*. München, 1935.
- KÖTTER, J.-M. *Zwischen Kaisern und Aposteln. Das Akakianische Schisma (484–519) als kirchlicher Ordnungskonflikt der Spätantike*. Stuttgart, 2013.
- LANGGÄRTNER, G. *Die Gallienpolitik der Päpste im 5. und 6. Jahrhundert; eine Studie über den apostolischen Vikariat von Arles*. Bonn, 1964.
- LIPPOLD, A. "Ursinus und Damasus". In *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte* 14/1 (1965). S. 105–128.
- MACCARRONE, M. "Sedes Apostolica – Vicarius Pietri". La perpetuità del primato di Pietro nella sede e nel vescovo di Roma (Secoli III–VIII). In *Il primato del vescovo di Roma nel primo millennio. Ricerche e testimonianze. Atti del symposium storico-teologico, Roma, 9–13 ottobre 1989*. Ed. M. Maccarrone. Città del Vaticano, 1991. P. 328–333.
- MALICKIY, N. *Bor'ba Gall'skoj Cerkvi protiv pap za nezavisimost'. Opyt cerkovno-istoricheskogo issledovanija iz jepohi IV–V vv.* Moskva, 1903.
- MOMMSEN, TH., MEYER, P. M. (ed.). *Leges novellae ad Theodosianum pertinentes*. Berlin, 1905.
- MORDEK, H. "Der römische Primat in den Kirchenrechtssammlungen des Westens vom IV. bis VIII. Jahrhundert". In *Il primato del vescovo di Roma nel primo millen-*

- nio. Ricerche e testimonianze. Atti del symposium storico-teologico, Roma, 9–13 ottobre 1989.* Ed. M. Maccarrone. Città del Vaticano, 1991. P. 523–566.
- NEIL, B., ALLEN, P. (ed.). *Letters of Gelasius I (492–496): Pastor and Micro-Manager of the Church of Rome.* Turnhout, 2014.
- PIETRI CH. “D’Alexandrie à Rome: Jean Talaïa, émule d’Athanasie au V^e siècle”. In *ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΝΑ: hellénisme, judaïsme et christianisme à Alexandrie, mélanges offerts à Claude Mondésert.* Paris, 1987. P. 277–295.
- RALLÈS, G. A., POTLÈS, M. (ed.). *Syntagma tōn theiōn kai hierōn kanonōn tōn te ha-giōn kai paneuphēmōn Apostolōn.* Athēnēsīn, 1853.
- REUTTER, U. *Damasus, Bischof von Rom (366–384).* Tübingen, 2009.
- SCHWARTZ, E. *Publizistische Sammlungen zum acacianischen Schisma.* München, 1934. (Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Abteilung, N. F., Heft 10).
- SCHWARTZ, E., MOMMSEN, TH. (eds.). *Eusebius. Die Kirchengeschichte.* Berlin, 1999. Bd. 3.
- THIEL, A. (ed.). *Epistulae romanorum pontificum genuinae et quae ad eos scriptae sunt a s. Hilario usque ad Pelagium II.* Brunsbergae, 1868. T. 1.
- TURNER, C. H. (ed.). *Ecclesiae Occidentalis Monumenta Iuris Antiquissima.* Oxonii, 1930. T. 1. Fasc. 2. Pt. 3.
- ULLMANN, W. *Gelasius I. (492–496). Das Papsttum an der Wende der Spätantike zum Mittelalter.* Stuttgart, 1981.