

Таким чином, структура садово-паркового ландшафту визначається системою організації селитебних і дорожніх ландшафтів, які формують каркас та зовнішній вигляд цієї групи антропогенних ландшафтів.

#### Список використаних джерел

1. Денисик Г.І. Антропогенне ландшафтознавство : навчальний посібник. Частина 1. Глобальне антропогенне ландшафтознавство / Г.І. Денисик. – Вінниця : ПП «ТД «Едельвейс і К», 2012. – 336 с.
2. Денисик Г. І. Нариси з антропогенного ландшафтознавства: навчальний посібник / Г. І. Денисик, В. М. Воловик. – Вінниця : ГПАНІС, 2001. – 170 с.
3. Кучерявий В. П. Озеленення населених місць / В. П. Кучерявий. – Львів : Світ, 2005. – 454 с.
4. Панченко Л. Рідне село : (історико-краєзнавчий нарис) / Л. Панченко. – Умань, 2006. – 346 с.

## ЛАНДШАФТНЕ СУСІДСТВО ВИСОЧИННИХ СІЛЬСЬКИХ СЕЛИТЕБНИХ ЛАНДШАФТІВ ВОЛИНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

**Ничая О. О.**, магістр географії, технік-лаборант ВЦГМ

**Тарасюк Н. А.**, кандидат географічних наук, доцент.

Східноєвропейський університет імені Лесі Українки

Впродовж останніх десятиліть, на території Волинської області, спостерігаємо значне збільшення площі селитебних ландшафтів, що відображено як на карті земельного кадастру, так і на сучасних космічних знімках території, а також за зведеними показниками Головного управління статистики у Волинській області. В умовах проведення територіальної децентралізації, дослідження особливостей ландшафтного сусідства, саме селитебних ландшафтів, є одним з актуальних питань, що забезпечить розв'язання проблем районного планування.

*Об'єкт* дослідження – височинні сільські селитебні ландшафти Волині.

*Предмет* – аналіз та оцінка сусідства селитебних ландшафтів.

Головна *мета* полягає в проведенні оцінки сусідства селитебних ландшафтів височинної території Волинської області. До основних завдань дослідження відносимо: побудова графу сусідства селитебних ландшафтів, оцінка ландшафтного сусідства шляхом побудови матриць.

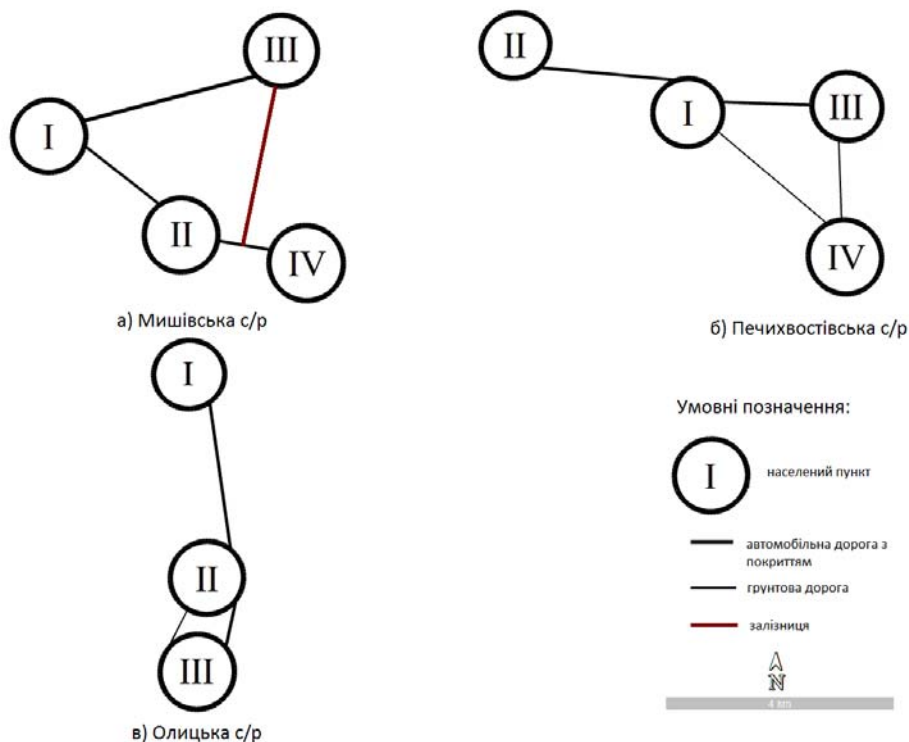
Теоретичні основи дослідження ландшафтного сусідства приведено в наукових доробках публікаціях А. С. Вікторова (1989), В. М. Петліна (1998), М. Д. Гродзинського (2004) [1; 2]. А. С. Вікторов ландшафтне сусідство розглядає як систему послідовних сполучень ландшафтних контурів, що утворюють ландшафтний рисунок [1].

Дослідження сусідства височинних сільських типів селитебних ландшафтів Волині проведено на ключових ділянках, якими слугували території сільських рад [3]. Нами виділено ключові ділянки в межах Волинської височинної області: Мишівська с/р (Іваничівського району), Печихвостівська с/р (Горохівського району) та Олицька с/р (Ківерцівського району). Для побудови графів сусідства використано топографічні карти масштабу 1:100 000, карта автошляхів масштабу 1:250 000, а також космічні знімки території.

Рисунок селитебного ландшафту представлено у вигляді сітки з'єднаних між собою точок (рис. 1). Сільські типи селитебного ландшафту (села) – це вершини графу, а транспортна мережа, що їх з'єднує – ребра графу.

Аналізуючи побудовані графи сусідства височинних сільських селитебних ландшафтів, можемо стверджувати, що транспортна мережа території досить оптимальна та різноманітна. Так, на ключових ділянках вона представлена, не тільки автомобільними дорогами з твердим покриттям, ґрунтовими дорогами, але й залізницею в межах Мишівської с/р (рис. 1).

В подальшому, аналіз графів сусідства проводимо з використанням матриць. При цьому, реальні відстані транспортної мережі, її якість та пропускна здатність не враховуються. Матриця сусідства селитебних ландшафтів, яка подана в таблиці 1, враховує тільки наявність або ж відсутність зв'язків між типами сільських селитебних ландшафтів.



Примітка: а) I-Мишів, II-Древині, III-Іванівка, IV-Лугове  
 б) I-Печихвости, II-Стрільче, III-Полюхне, IV-Скарабівщина  
 в) I-Олика, II-Метельне, III-Личани

**Рис. 1 Графи сусідства височинного сільського селитебного ландшафту Волинської області**

Таблиця 1

**Матриця сусідства селитебного ландшафту**

	I	II	III	IV
<b>Мишівська с/р</b>				
<b>I</b>	X	1	1	0
<b>II</b>	1	X	1	1
<b>III</b>	1	1	X	1
<b>IV</b>	0	1	1	X
<b>Печихвостівська с/р</b>				
<b>I</b>	X	1	1	1
<b>II</b>	1	X	0	0
<b>III</b>	1	0	X	1
<b>IV</b>	1	0	1	X
<b>Олицька с/р</b>				
<b>I</b>	X	1	0	
<b>II</b>	1	X	1	
<b>III</b>	1	1	X	

Для оцінки зв'язку побудованої матриці та відповідного їй графу сусідства використовуємо показники зв'язності:  $\alpha$ -індекс визначає альтернативні шляхи сполучення вершин і транспортну мережу, яка виконує ефективну міграційну функцію,  $\beta$ -індекс – розвиненість транспортної мережі,  $\gamma$ -індекс – альтернативність вибору шляхів міграції з однієї вершини до іншої,  $\varepsilon$ -індекс – показник дефіциту [1].

Показники індексу зв'язаності графу показали, що їх значення далекі від оптимальних (табл. 2).

Таблиця 2

**Показники зв'язності транспортно-мережевої конфігурації височинних сільських селитебних ландшафтів Волині**

Сільська рада	Число вершин, V	Число ребер, E	Індекс зв'язності			
			$\alpha$ -індекс	$\beta$ -індекс	$\gamma$ -індекс	$\varepsilon$ -індекс
1	2	3	4	5	6	7
Мишівська	4	4	0,33	1	0,66	1,33
Печихвостівська	4	4	0,33	1	0,66	1,33
Олицька	3	3	1	1	1	1,5

Отже, встановлено, що найбільш оптимальна організація території в межах Олицької с/р, де індекс альтернативності вибору шляхів міграції та розвиненість транспортної мережі рівний 1. На інших ключових ділянках (Мишівська с/р та Печихвостівська с/р) – індекси насиченості транспортної мережі характеризуються як низькі (0,33), що є майже втричі менше від оптимального. Індекс вибору альтернативних шляхів міграції з однієї вершини графу до іншої для території Олицької с/р також сягає 1, що є оптимальним. Території Мишівської с/р та Печихвостівської с/р, характеризуються дещо нижчим показником  $\gamma$ -індекс – 0,66. Індекс дефіциту для транспортної мережі, для височинних сільських ландшафтів Волині залишається високим, а для території Олицької с/р він найвищий і сягає 1,5.

При оцінці графів сусідства сільських ландшафтів, також важливо врахувати роль кожної окремо взятої вершини. Для цього проведено обчислення топологічний віддалей –  $//L//$  (кількість ребер між вершинами). А

також, для характеристики даної матриці визначено наступні показники [1]: абсолютний індекс доступності селитебного ландшафту ( $S_i$ ) та число Кенінга ( $K_i$ ) – визначають центральність вершини графу, індекс Бавелаша ( $B_i$ ) та індекс Бічема ( $R_i$ ) – відносна оцінка центральності вершини графу.

Отримані результати розрахунків та показники топологічних віддалей для височинних сільських селитебних ландшафтів Волинської області представлені у вигляді матриці доступності оптимальної транспортної мережі (табл. 3).

Виходячи з даних матриці, визначено, що центральною вершиною в межах Мишівської с/р є вершина 2 – с. Древині з такими значеннями:  $S_i = 3$ ,  $K_i = 1$  та  $B_i = 5,6$ ,  $R_i = 1$ , в межах Печихвостівської с/р вершина 1 – с. Печихвости, де відповідно:  $S_i = 3$ ,  $K_i = 1$ ,  $B_i = 5,6$ ,  $R_i = 1$ , а для території Олицької сільської ради центральність належить 1-с. Олика та 3 – с. Личани з однаковими показниками доступності:  $S_i = 3$ ,  $K_i = 2$  та  $B_i = 2,66$ ,  $R_i = 0,66$  (табл. 3).

Таблиця 3

**Матриця доступності графу оптимальної транспортної мережі височинних сільських селитебних ландшафтів Волині**

	L1	L2	L3	L4	Індекси			
					$S_i$	$K_i$	$B_i$	$R_i$
<b>Мишівська с/р</b>								
1	-	1	2	1	4	2	4,25	0,75
2	1	-	1	1	3	1	5,6	1
3	2	1	-	2	5	2	3,4	0,6
4	2	1	2	-	5	2	3,4	0,6
<i>Примітка: вершина 2 є центральною.</i>								
<b>Печихвостівська с/р</b>								
1	-	1	1	1	3	1	5,6	1
2	1	-	2	3	6	3	2,8	0,5
3	1	2	-	1	4	2	4,25	0,75
4	1	2	1	-	4	2	4,25	0,75
<i>Примітка: вершина 1 є центральною</i>								
<b>Олицька с/р</b>								
1	-	1	2		3	2	2,66	0,66
2	1	-	1		2	1	4	1
3	2	1	-		3	2	2,66	0,66

*Примітка: вершини 1, 2 є центральними*

Отже, на основі ландшафтного сусідства височинних сільських територій Волинської області проведено кількісну оцінку транспортно-географічного потенціалу селитебних ландшафтів для територій сільських рад. Отримані показники матриці сусідства є прогнозованими, адже кожному типу селитебного ландшафту відповідає свій спектр зв'язків. Вважаємо, що використання методу графів та ландшафтного сусідства найбільш повно відображає реальну ситуацію в межах сільського селитебного ландшафту та є корисним як для потреб районного планування так і для оптимізації процесу об'єднання територіальних громад.

#### **Список використаних джерел**

- 1.Викторов А. С. Риснок ландшафта / А. С. Викторов. – М. : Мысль, – 1989. – 179 с.
2. Гродзинський М. Д. Пізнання ландшафту: місце і простір. У 2-х томах/ М. Д. Гродзинський. – Київ: Видавничополіграфічний центр «Київський університет», 2005б. – Т. 2. – 503 с.
3. Тарасюк Н. А. Особливості структури селитебних ландшафтів Волинської області / Н. А. Тарасюк, О. О. Ничая // Природа Західного Полісся та прилеглих територій : зб. наук. пр. / за ред. Ф. В. Зузука. Т. 1. – Луцьк : Східноєвроп. нац. ун-т ім. Лесі Українки, 2017. – С. 111-116.

## **САДОВО-ПАРКОВІ ЛАНДШАФТИ ТЕРНОПІЛЬСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

**Питуляк М.Р.**, к.г.н., доцент,

**Питуляк М.В.**, к.г.н., доцент.

Тернопільський національний педагогічний  
університет ім. В.Гнатюка

Садово-паркові ландшафти є об'єктами дослідження фахівців різних наук: істориків, ботаніків, дендрологів, ландшафтних архітекторів і дизайнерів, географів. Як особливі антропогенні ландшафтні комплекси вони досліджувались Г.Денисиком та І.Кравцовою. У працях М. Гродзинського, О.Савицької, Ж Бучко ландшафти розглядаються як об'єкти естетичного сприйняття.

Метою дослідження є вивчення і аналіз садово-паркових ландшафтів