



ÁLLAMTUDOMÁNYI

MŰHELYTANULMÁNYOK

2018. évi 9. szám

Sasvári Péter László

Urbanovics Anna

Kutatói közösségi hálózatok használata a Nemzeti Közszolgálati Egyetemen

Nemzeti Közszolgálati Egyetem · National University of Public Service
Budapest

ISSN 2498-5627
www.allamtudomany.hu

Sasvári Péter László¹

Urbanovics Anna²

Kutatói közösségi hálózatok használata a Nemzeti Közszolgálati Egyetemen

Bevezetés

Az ismeretségi-, vagy kapcsolati háló, illetve hálózat (angolul social network) egy olyan rendszer, melynek szereplői között ismeretségi, rokoni, baráti vagy romantikus kapcsolat van. (Juhász, 2014) A kifejezést először 1954-ben használta J.A. Barnes. (Barnes, 1954)

A mai világban az internet használat elterjedése magával hozza a közösségi média, közösségi hálók használatának elterjedését. Ezek a különböző online szolgáltató felületek tömegeket tudnak vonzani, valamint sorban jelennek meg speciális igények is a szolgáltatásokkal kapcsolatban. Ezek a speciális igények már jóval kisebb létszámú csoportokhoz igazodnak, ilyenek például a következőkben vizsgált tudományos közösségi hálók is. A jelenséget a használati- juttatási modell írja le, ami a közösségi háló közönség-centrikus megközelítésére alapoz. Lényegi kérdése az, hogy a regisztrált felhasználók mire használják az adott felületet, így pedig aktív szereplőnek tekinti a felhasználót, aki médiafogyasztási viselkedése nyomán alakítja is az egyes szolgáltatásokat. Így tehát láthatjuk, hogy a nemzetközi tudományos közösség igényei alapján jöttek létre különböző tudományos közösségi oldalak, melyek közül regisztrált felhasználóik száma alapján a **Google Scholar**, a **Mendeley**, az **Academia.edu** és a **Research Gate** emelkedik ki. Ezek a közösségi oldalak fokozatosan a tudományometriai kutatások új alternatívájává válnak, a jövőben akár a Scopus és Clarivate Analytics (korábban Web of Science) adatbázisok szerepét is átvehetik.

Ezek a tudományos közösségi hálók elméletben javíthatják a kutatók tudományos teljesítményét (Bullinger et al., 2010), amit már kérdőíves felmérések is bizonyítottak (Van Noorden, 2014). Ez azt jelenti, hogy az olyan közlemények, melyek megtalálhatók valamelyik közösségi oldalon, például az **Academia.edu**-n általában magasabb hivatkozási számot érnek el, mint amelyek nem. Ez az alacsonyabb impakt faktorú folyóiratokban megjelenő publikációk esetében sokszor 2-3 hivatkozással többet, adott esetben akár 200% növekedést is jelenthet (Niyazov et al., 2016).

¹ Mb. intézetvezető, egyetemi docens, Elektronikus Közszolgálati Intézet, Nemzeti Közszolgálati Egyetem, E-mail: sasvari.peter@uni-nke.hu

² Egyetemi hallgató, Nemzeti Közszolgálati Egyetem, E-mail: Urbanovics.Anna@hallg.uni-nke.hu

1. Research Gate bemutatása

A **Research Gate** (a továbbiakban: **RG**) egy díjmentes közösségi oldal, ami a különböző tudományterületeken tevékenykedő kutatókat tömöríti. A platformot tíz éve, 2008-ban alapította Ijad Madisch és Sören Hofmayer virológus, és Horst Fickenscher IT szakember Berlinben. Ugyanebben az évben alapították meg az **Academia.edu**-t illetve egy évvel korábban a **Mendeley**-t. Az oldalra csak azok regisztrálhatnak, akik rendelkeznek intézményi e-mail címmel, így a felhasználók intézményeik szerinti rendszerben kerülnek be a **RG**-be. Ez egyrészt könnyebbé teszi a kapcsolattartást, másrészt alapvető információkat is magában hordoz a felhasználókról, ugyanakkor az egyetemi hallgatókat is megszűri. Magyarországon sajnos számos egyetem nem biztosít automatikusan intézményi e-mail címet („pelda.neve@uni-nke.hu) hallgatói számára, így ők nem tudnak regisztrálni sem. A platform tartalmának jelentős része azonban regisztráció nélkül is elérhető.

Regisztráció után lehetőségünk van dokumentumokat feltölteni a saját profilunkba, ami lehet már máshol közreadott mű, vagy nyers vázlat, laboranyag, adatsor, szakdolgozat, könyvfejezet, vagy bármilyen saját készítésű anyag megjelenéstől függetlenül. E közösségi portálok újítása, hogy lehetővé teszik a még meg nem jelent közlemények feltöltését is, míg a hagyományos folyóiratok esetében ez nem lehetséges. Ez főleg a hallgatóknak és fiatal kutatóknak kedvez nemzetközi láthatóságuk növelésekor. Metaadatokat és teljes szöveggel hozzáférhető dokumentumokat is fel lehet tölteni az **RG**-be, mivel később a bibliometriai mutatóknál ennek is szerepe lesz. Ettől kezdve – ha a szerző a nyilvános hozzáférést állítja be – bárki elolvashatja azt; más regisztrált tagok letölthetik, megjegyzést fűzhetnek hozzá, vagy másik tanulmánnyal válaszolhatnak.

A platform egyik kiemelkedő funkciója a „*Kérdések és válaszok*” szekció. Ez, mintegy fórumként szolgál, hogy a kutatók saját kérdéseikkel a többi szakértőhöz fordulhassanak segítségért. Így könnyebben találhatunk partnereket induló kutatásunkhoz, akár külföldről is.

A **RG** igyekszik abban is segíteni, hogy a munkaadó, illetve a munkavállaló egymásra találjon. Sokan a rendszerből exportálható összefoglalót szakmai önéletrajzként használják. Az **RG** az elérhetővé tett adatokból tudományometriai mutatókat generál. Ezek minden felhasználó profilján a név mellett automatikusan megjelennek. Kiszámításukkor a rendszer azokat a dokumentumokat veszi figyelembe, melyeknél a regisztrált személy szerzőként feltöltött vagy más **RG**-tag szerzőként vagy közreműködőként megjelölésre került.

Az **RG** néhány tudományometriai mutatója:

- **Publikációk:** Azoknak a dokumentumoknak a száma, amelyeket a szerző vagy valamelyik társszerzője töltött fel az **RG**-re.
- **Profil megtekintések:** Azt mutatja, hányszor látogatta meg a felhasználó profilját más felhasználó, napi bontásban.
- **Olvasottság:** Ez az érték azt mutatja, hogy a szerző közleményeit hányszor olvasták.
- **Hivatkozás:** Az a szám, ahányszor a szerző összes dokumentuma hivatkozást kapott.
- **H-index:** Az **RG** kétféle, hagyományos és önhivatkozás nélküli h-indexet számol.

- **Követők és követettek:** Ez az indikátor azt mutatja, hányan iratkoztak fel a felhasználó frissítéseire. Bárkit lehet követni, és nem kritérium, hogy a másik fél visszaigazolja azt.
- **RG score:** Ez az **RG** saját alternatív számítási módszere. Legnagyobb előnye, hogy az **RG** által kalkulált hagyományos bibliometriai adatok mellett olyan tényezőket is figyelembe vesz, mint olvasottság, a profil látogatottsága, a feltett kérdések olvasottsága és értékelése, válaszok olvasottsága és értékelése, egyéb aktivitás.

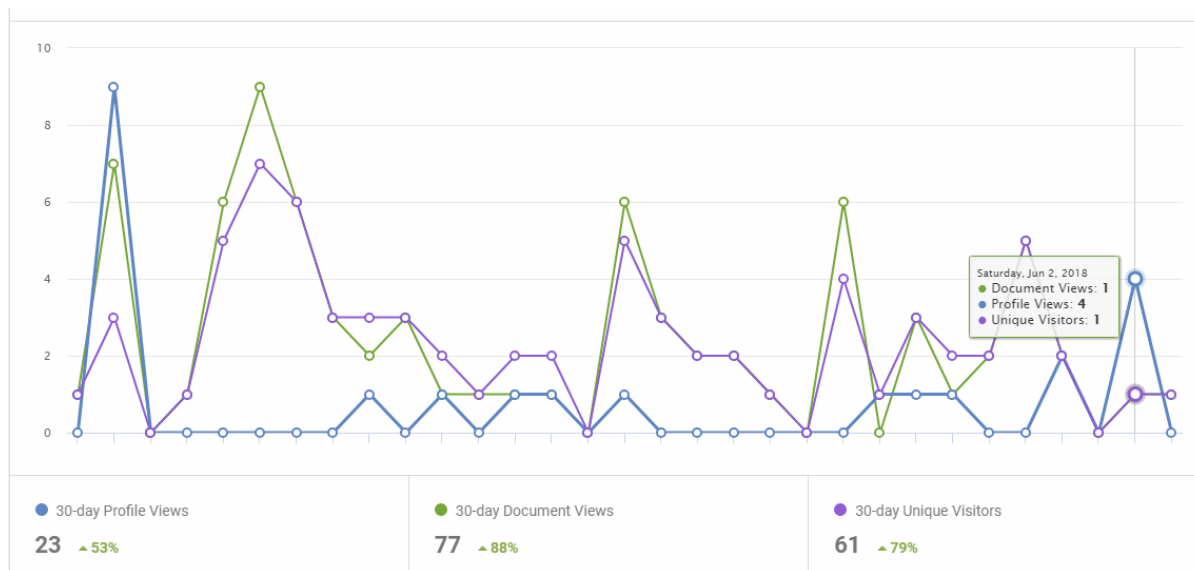
2. Academia.edu bemutatása

Az Academia.edu egy profitorientált amerikai közösségi weboldal. (Fortney et al., 2015) A platform felhasználható a közlemények megosztására, a hatások nyomon követésére és az adott területen végzett kutatás figyelésére. 2008 szeptemberében indult útjára az oldal, havonta több mint 36 millió látogatóval, és közel 20 millió feltöltött szöveggel növekszik az adatbázisa. Az **Academia.edu** (és más tudományos közösségi oldalak) hatással van az informális tudományos kommunikációra és kapcsolattartás mintázatára, mind az információgyűjtés (adott tudományterület és tudományág képviselői munkásságának nyomon követése), mind a láthatatlan kollégiumok szerkezetének megosztásának feltérképezésére (Crane, 1972).

Az **Academia.edu** nem egyetemi vagy felsőoktatási intézmény, ezért a jelenlegi szabályok szerint nem jogosult az ".edu" domain név végződésre. Az "Academia.edu" domain nevet azonban 1999-ben regisztrálták, mielőtt az .edu domain neveket csak az akkreditált oktatási intézmények igényelhették.

Az **Academia.edu** kiutat mutat az intézményi repozitóriumok kétes nyitottsága, pláne átjárhatósága, valamint a teljesen zárt kiadói rendszerek között: azon egyszerű elven indította meg áldásos tevékenységét, hogy mindenki számára hozzáférhető platformot biztosított a kutatóknak, hogy egyrészt megosszák egymással szövegeiket, másrészt kapcsolati hálót tudjanak kialakítani, ami nem a zajos egyéb, mindenki által preferált hálózathoz kapcsolódik, hanem kifejezetten szakmai orientációval, tudományos apporttal jár. A szolgáltatások jó része ingyenes, de van előfizetéses része is.

A regisztrációhoz nem szükséges intézményi e-mail cím, ingyenesen és gyorsan, saját személyes e-mail fiókot használva is taggá válhatunk az oldalon. Ezt követően néhány irányított kérdésre válaszolva kitölthetjük profilunkat, melyet bármikor testre szabhatunk, akár szakmai önéletrajz feltöltésével is. Ezt követően egyrészt lehetőségünk nyílik saját munkáinkat feltölteni, amiket a rendszer később külön csoportokba rendez (konferencia kiadvány, közlemény, könyvfejezet, stb), valamint rákereshetünk kollégáinkra, de akár ismeretlen, más országokban tevékenykedő kutatókra is. Ezt követően olvashatjuk az általuk feltöltött dokumentumokat és kapcsolatba is léphetünk velük (üzenetküldés, könyvjelzés, kommentelés). A rendszer automatikusan menti azt, hogy ki olvasta a feltöltött dokumentumot (és melyik országból), számolja a megtekintéseket, letöltéseket, valamint az olvasott oldalak számát is. Ezt a többi felhasználó is látja, ami alapján eldönthetjük, hogy adott szerző mely feltöltött dokumentumát kívánjuk elolvasni.



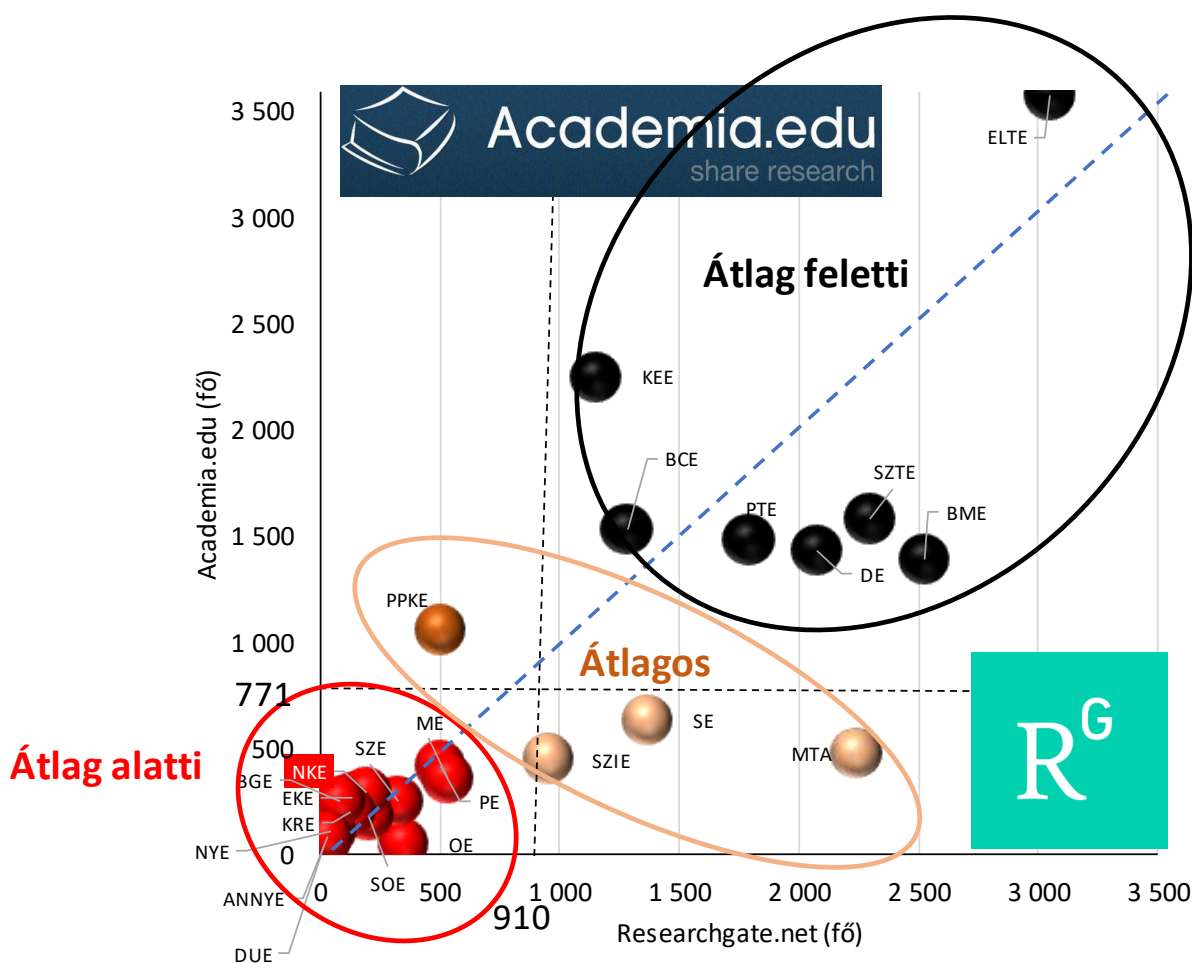
1. ábra: Academia.edu 30 napos forgalmi elemzése egy kutató példáján keresztül

Forrás: Academia.edu

A rendszer prémium, fizetős szolgáltatásai közül az elemzőkészítés emelkedik ki, aminek eredményéről e-mailben értesülhetünk. Teljes analitikát mutat a profil, a dokumentumok és az egyedi látogatók forgalmáról. Ez egyfajta versenyhelyzetet is teremt, mert a szerzők között rangsort állít fel (pl. top 3%).

3. Tudományos közösségi hálók és a Nemzeti Közszolgálati Egyetem

A különböző tudományos közösségi oldalak eltérő funkcióik és erősségeik miatt eltérő célcsoportokat céloznak, és más-más célokra használják fel őket. Míg a **Google Scholar** leginkább a hivatkozások keresése és listázása végett, a **Mendeley** leginkább új szakirodalom gyűjtése, az **RG** és az **Academia.edu** pedig a kapcsolattartás végett került kialakításra (Haustein et al., 2014). Általában elmondhatjuk, hogy az **RG** az orvosok és biológiai tudományok művelői körében népszerű, a **Mendeley** az informatika tudományok, a **Google Scholar** a fizikai és matematikai tudományok, az **Academia.edu** pedig a bölcsészek és társadalomtudósok körében elterjedt (Ortega, 2015). A legtöbb regisztrált profillal a társadalomtudósok rendelkeznek, mert az ő körükben különösen fontos a kapcsolattartás más kutatókkal kutatásaik jellegéből adódóan.



2. ábra: A Research Gate és az Academia.edu használata a magyar felsőfokú intézményekben 2018-ban³

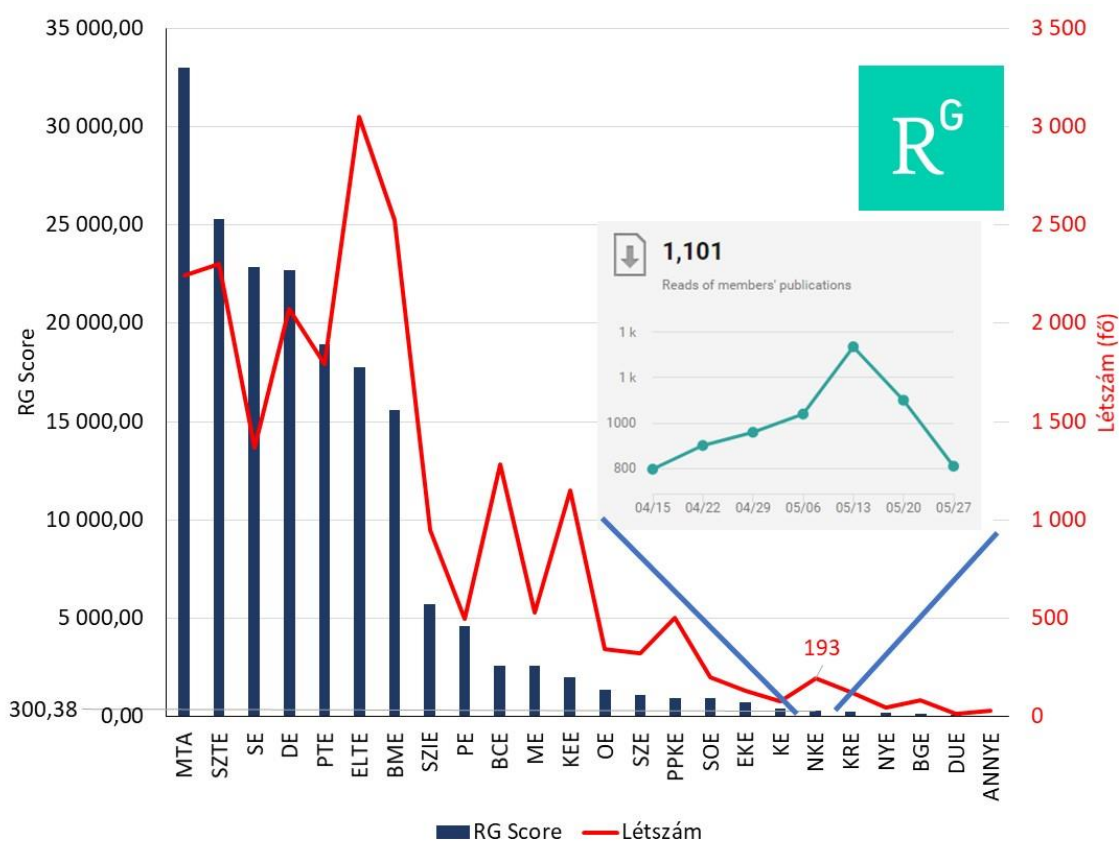
Forrás: Saját szerkesztés a Research Gate és az Academia.edu adatai alapján

Magyarországon a kettő legnépszerűbb tudományos közösségi oldal az **RG** és az **Academia.edu**, ezért az empirikus kutatásunk elsősorban ezekkel foglalkozik. A hazai tudományos közösség is a nemzetközi mintázatát követi, tehát az **RG** és **Academia.edu** oldalakat különböző célcsoportok használják. Ezt láthatjuk a 2. ábrán is, mert míg a mérnöki és természettudományokban erős intézmények (pl. BME, SZTE, DE, PTE) főleg a **RG**-n képviseltetik magukat, addig a bölcsész- és társadalomtudományokban kitűnők (pl. PPKE, KEE, BCE) az **Academia.edu**-n van jelen. Kiemelkedik az egyetemek közül az ELTE, mely mindkét oldalon a legtöbb regisztrált felhasználóval rendelkezik. Természetesen az egyetemek mérete is befolyásolja ezeket az eredményeket, habár a KEE jelentős szerepe az

³ Rövidítések: MTA= Magyar Tudományos Akadémia, SZTE= Szegedi Tudományegyetem, SE= Semmelweis Egyetem, DE= Debreceni Egyetem, PTE= Pécsi Tudományegyetem, ELTE= Eötvös Loránd Tudományegyetem, BME= Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem, SZIE= Szent István Egyetem, PE= Pannon Egyetem, BCE= Budapesti Corvinus Egyetem, ME= Miskolci Egyetem, KEE= Közép-európai Egyetem, OE= Obudai Egyetem, SZE= Széchenyi István Egyetem, PPKE= Pázmány Péter Katolikus Egyetem, SOE= Soproni Egyetem, EKE= Eszterházy Károly Egyetem, KE= Kaposvári Egyetem, NKE= Nemzeti Közszolgálati Egyetem, KRE= Károli Gáspár Református Egyetem, NYE= Nyíregyházi Egyetem, BGE= Budapesti Gazdasági Egyetem, DUE= Dunaújvárosi Egyetem, ANNYE= Andrássy Gyula Budapesti Német Nyelvű Egyetem.

Academia.edu-n kiemelkedik. A Magyar Tudományos Akadémia helyzete egyértelműen az **RG** használók között helyezkedik el.

A vizsgált egyetemeket három csoportra oszthatjuk a regisztrált felhasználók száma alapján, **átlag alatti** (9 darab), **átlagos** (4 darab) és **átlag feletti csoportra** (7 darab). Az átlagos profilszám az **Academia.edu**-n 771 fő/intézmény, míg az **RG**-n 910 fő/intézmény. Az **átlag alatti csoport** a legnépesebb 9 intézménnyel, amelyekről elmondhatjuk, hogy közülük kerül ki a legtöbb **Academia.edu**-t használó (társadalomtudományok profilú intézmény). A Nemzeti Közszolgálati Egyetem (NKE) is ebbe a csoportba tartozik (292 darab **Academia.edu** és 193 darab **RG** profillal).

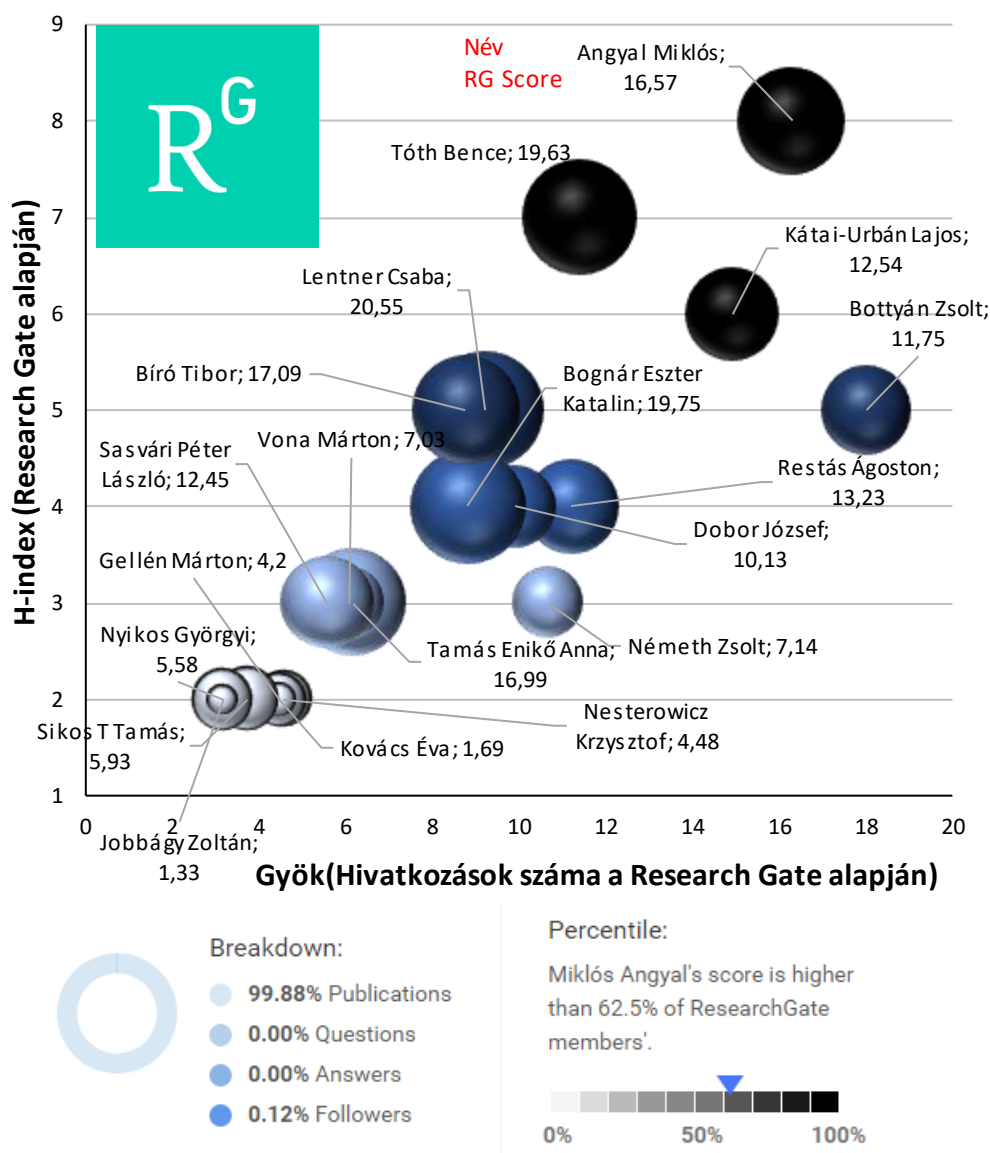


3. ábra: A Research Gate elterjedése a magyar felsőfokú intézményekben 2018-ban

Forrás: Saját szerkesztés a Research Gate adatai alapján

Az **RG** profilok tekintetében a magyar intézmények sokszínű képet mutatnak (3. ábra). Vannak olyan egyetemek, melyek alig képviseltetik magukat az oldalon, pl. ANNYE, DUE, BGE, NYE, KRE, NKE, ugyanakkor vannak olyanok is, melyek elsősorban ezt használják közösségi kapcsolattartásra, pl. a PTE, DE, SE, SZTE, BME. A legtöbb regisztrált felhasználóval az ELTE rendelkezik, a legkevesebb pedig a DUE. Ez szintén az intézmény tudományterületi profiljából és szervezeti kultúrájából adódik, melyet nagyban befolyásol a nemzetközi tendencia is. Könnyen beláthatjuk, hogy a felhasználók saját tudományterületük képviselőivel keresik a kapcsolatot, valamint tájékozódási pontokat, tehát arra az oldalra regisztrálnak, ahova többi kollégájuk is.

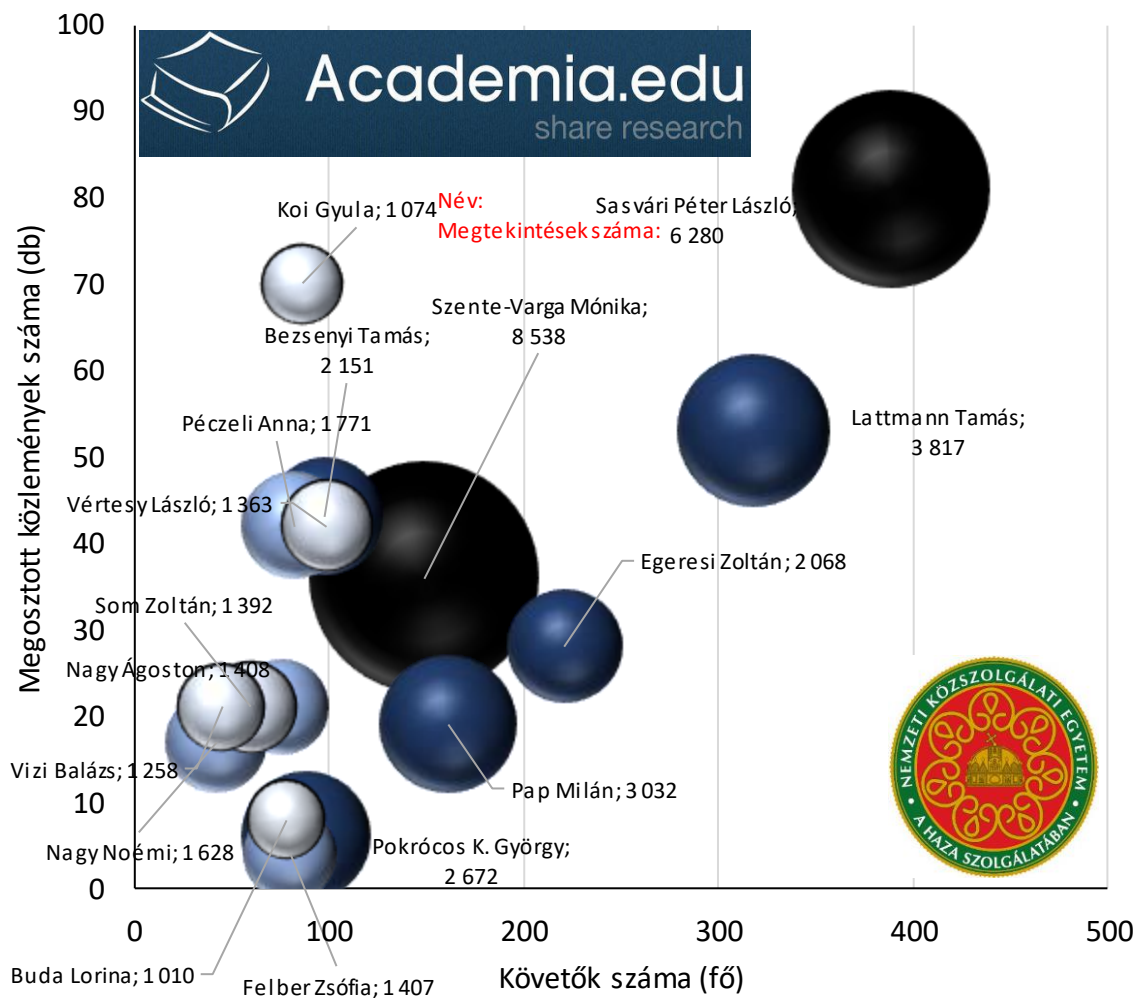
Az **RG** oldal sajátja a különböző paraméterek alapján általa generált **RG score**, mely egyfajta közösségi és informális tudományos láthatóságot mér a regisztrált felhasználók körében. Ez olyan újfajta alternatívát jelent, amit a tudományometriai kutatásokban hosszabb távon mindenképp érdemes figyelembe venni. Ez alapján a kevés felhasználóval rendelkező intézmények rendelkeznek a legalacsonyabb **RG** pontszámmal, míg az intenzíven **RG**-t használó intézmények magasabbal. Közülük is kiemelkedik a Magyar Tudományos Akadémia (MTA) közel 35 000 pontszámmal, míg az egyetemek közül az SZTE és az SE vezetik a rangsort. Mindkét intézmény orvostudományi profilú, ami szintén a nemzetközi mintába illeszkedik. Az MTA, az SZTE, az SE, a DE és a PTE kutatóinak munkássága magasabb **RG** pontszámot ért el, mint az a felhasználók számából következne, ezért ezekről az intézményekről elmondhatjuk, hogy tudományos láthatóságuk jelentős.



4. ábra: A Nemzeti Közszolgálati Egyetem legaktívabb Research Gate közösségi háló használói 2018-ban

Forrás: Saját szerkesztés a Research Gate adatai alapján

Az NKE képviselőjében 193 fő regisztrált, akik intézményi szinten 300,38 RG pontszámot értek el. A legmagasabb **RG** egyéni pontszámmal Lentner Csaba (20,55), Tóth Bence (19,63) és Angyal Miklós bír az egyetem oktatói és kutatói közül (4. ábra). H-index tekintetében Angyal Miklós (H-index 8), Tóth Bence (7) és Kátai-Urbán Lajos (6) a legjobban idézett kutató és oktató. Az **RG** által mutatott egyetemi oktatók közül a legtöbb hivatkozással Bottyán Zsolt (325 darab hivatkozás), Angyal Miklós (266) és Kátai-Urbán Lajos (223) rendelkezik.



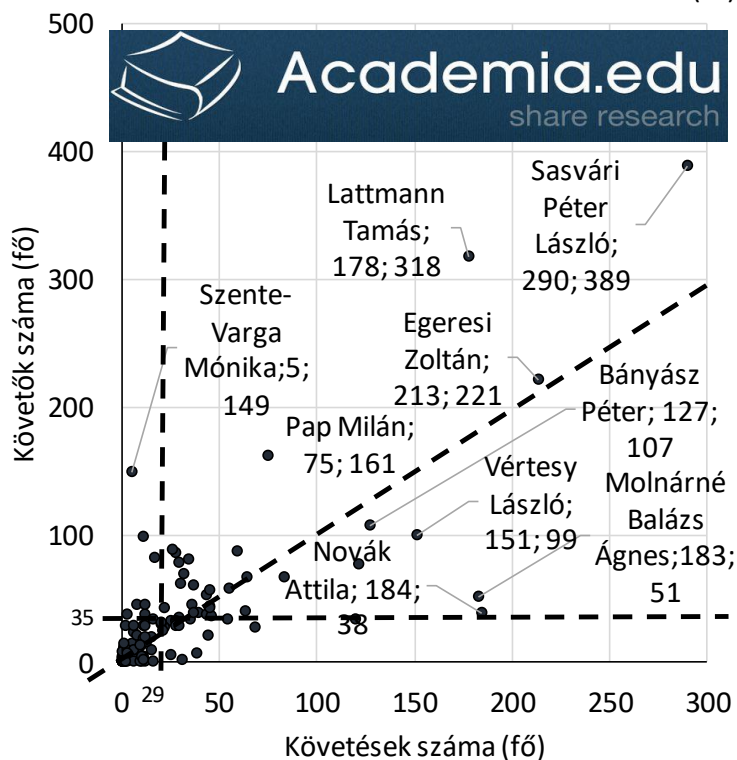
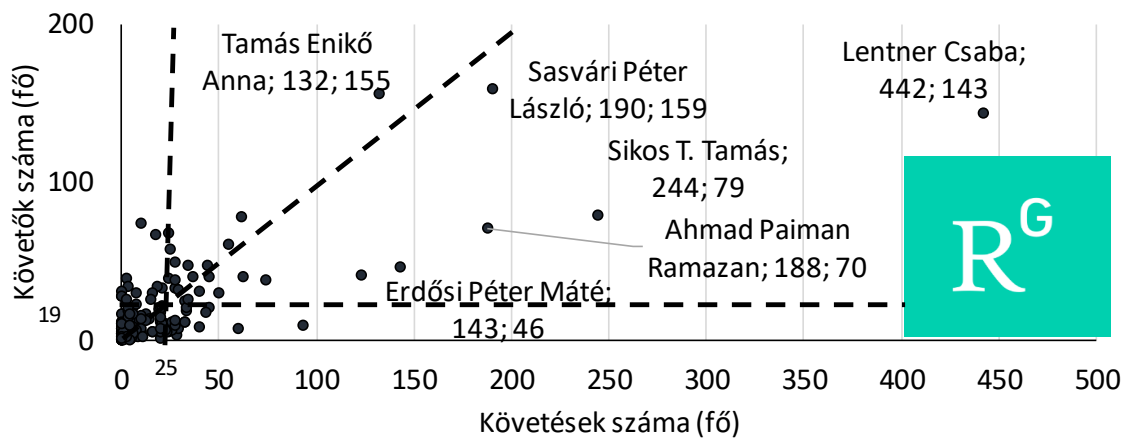
5. ábra: A Nemzeti Közszolgálati Egyetem legaktívabb Academia.edu közösségi háló használói 2018-ban

Forrás: Saját szerkesztés az Academia.edu adatai alapján

Az oktatók tudományos közösségi oldalon végzett aktivitását különböző mutatókkal mérhetjük. Ezek közül a legjelentősebbek a **megosztott közlemények száma**, **követők száma** és **megtétekintések száma**, melyek mindegyike elősegítheti a szerző tudományos láthatóságának növekedését. Az 5. ábrán ennek megoszlását láthatjuk az Academia.edu adatai alapján, kiemelve a legaktívabb felhasználókat. A megtekintések számát tekintve 4 csoport rajzolódik ki, melyből a legtöbb megtekintést elérő csoportba kettő oktató, Szente-Varga Mónika (8538

megtekintés) és Sasvári Péter László (6280 megtekintés) tartoznak. A **követők száma** alapján Sasvári Péter László (398 követő) emelkedik ki, őt követi Lattmann Tamás (321 követő). A **megosztott közlemények** számát tekintve pedig szintén Sasvári Péter László (81 darab dokumentum) tűnik ki, őt Koi Gyula (70 darab dokumentum) követi. Összességében azt láthatjuk, hogy vannak oktatók, akik tudatosan építik a közösségi oldalakon jelenlétüket, mint például Sasvári Péter László, ugyanakkor vannak olyanok is, akik, habár jóval kevesebb dokumentumot osztanak meg, de azokra rendkívül nagy az érdeklődés, mint például Szenté-Varga Mónika esetében.

A tudományos közösségi hálózatok célja az emberek tudományos közösségi életterének biztosítása a virtuális világhálón. Annak érdekében, hogy a kutatók és oktatók számon tarthassák és nyomon követhessék kollégáik tevékenységeit és előrehaladását, információt kell megosztani magukról. Lehet cél új kapcsolatok létrehozatala, vagy régi kapcsolatok újraélesztése is; minden esetben magunkról kell tudományos adatokat és közleményeket közzétenni. Mivel az emberi kapcsolatok fejlődésének jellemzője, hogy mennyi és milyen információt osztanak meg egymással, így nem meglepő, ha ez a közösségi hálózatokban is így működik. A regisztrált felhasználók között számos ismeretségi kapcsolat alakulhat ki, éppen ez az, ami igazán vonzóvá teheti ezeket az oldalakat. Így tehát ezen platformok egyfelől remek lehetőséget nyújtanak ismerős kutatók **követésére**, de ennek segítségével ismeretlenek személyes adatainak megismerésére, és így kihasználására is. Természetesen minket is tudnak **követni** az **RG** és az **Academia.edu** rendszerében.



6. ábra: A Nemzeti Közzolgálati Egyetem legaktívabb Research Gate és Academia.edu közösségi háló követők- és követések száma alapján 2018-ban

Forrás: Saját szerkesztés a Research Gate és az Academia.edu adatai alapján

Aktív felhasználónak tekinthetők azok a kutatók, akik sok dokumentumot osztanak meg magukról, kommunikálnak a tudományos hálózatokon, valamint követnek más kutatókat. **Passzív** azok a felhasználók, akik nem osztanak meg dokumentumokat és nem igazán követnek senkit sem a közösségi hálózaton.

Azok a kutatók, akiknek több a követője és kevesebb a követéseinek a száma, **relatív passzív** szereplőnek tekinthetők. Az RG esetén ilyen személy Tamás Enikő Anna (155 követő, 132 követés mellett), az Academia.edu oldalán Szenté-Varga Mónika, Papp Milán, Lattmann Tamás és Sasvári Péter László.

Azoknál, ahol a követések száma nagyobb a követők számánál **relatív aktív**, kezdeményező kutatóknak tekinthetjük. Lentner Csaba (442 fő követése!), Sikos T. Tamás, Ahmad Paiman Ramazan, Sasvári Péter László és Erdősi Péter Máté az RG-nél; Novák András, Molnárné Balázs Ágnes, Vértessy László és Bányász Péter az Academia.edu közösségi hálón ilyen személy.

Az NKE oktatói hálózatokba szerveződnek, mely kapcsolatok a tudományos közösségi oldalakon is kitűnnek (Lásd a **mellékletet**). Az RG adatbázisa alapján jól kirajzolódnak azok a **követő-követett** kapcsolatok, melyek mentén a teljes egyetem képét felrajzolhatjuk. Természetesen ezek a kapcsolatok csak az oldalra felregisztrált, ott személyes profillal rendelkező oktatók, kutatók és hallgatók adatait veszik figyelembe. Alapvetően kettő jól elkülöníthető kapcsolatfajta alakul ki, így megkülönböztethetjük az egyetemen belüli (zöld színnel jelölve), valamint egyetemen kívüli (rózsaszínnel jelölve) kapcsolatokat. A leginkább egyetemen belüli, tehát kettő NKE-s közötti, kapcsolattal rendelkezőket középen találhatjuk az ábrán, míg a külső kapcsolatokkal is rendelkezők a széleken jelennek meg. A kapcsolatok darabszáma a tudományos láthatóság egyik fontos mutatója, ezért a leginkább látható kutatók kiemelkednek mind a kapcsolati szálak számosságában, mind azok minőségében (külső és belső kapcsolatok egyaránt). Hét oktató tűnik ki kiterjedt hálózatuk tekintetében. Ők Lentner Csaba (NKE ÁKK), Sasvári Péter László (NKE ÁKK), Sikos T. Tamás (NKE ÁKK), Nemeslaki András (BME), Ahmad Paiman Ramazan (doktorandusz), Tamás Enikő Anna (NKE VTK) és Erdősi Péter Máté (doktorandusz). Habár Nemeslaki András ma már nem az NKE-n oktat, de kiterjedt kutatói hálózata még mindig meghatározó egyetemi szinten.

4. Összefoglalás

A közösségi hálózat egy szociális struktúra, ami egyének közti meghatározott kapcsolatokból épül fel. A kapcsolatok jellege meghatározza az adott oldal jellegét is. Ez lehet baráti, tudományos vagy akár üzleti jellegű, közös érdeklődéskörön vagy rokonságon alapuló, de bármilyen, emberek közti relációt leíró kapcsolatra épülhet közösségi hálózat. A tudományos közösségi hálók előnyei (O'Keeffe, 2011):

- Alkalmassak a kapcsolattartásra azonos területen kutatók között, új ismeretségek szerzésére.
- Az ingyenes lehetőségek biztosításával a szerényebb anyagi lehetőségekkel rendelkezők is sok mindenhez (különböző tartalmakhoz) hozzáférhetnek.
- Bárkinek a munkásságát tudjuk követni.
- Egyfajta virtuális közösség jöhet létre a kutatók között.
- Kutatói teljesítményünk elérhetővé és mérhetővé válik.
- Lehetőségünk van a világgal megosztani saját közleményeinket és ugyanígy tájékozódni is tudunk másokéről.
- Nem kell időt szakítanunk a személyes találkozásokra.
- A szükséges szakirodalom rövid idő alatt, hatékonyan fellelhető.
- Segíthetik a társas életet, újabb tudományos közlemények elkészítését.

A tudományos pályájuk elején tartó kutatók számára ezen tudományos oldalak használata felgyorsíthatja az ismertségük és olvasottságuk, tehát tudományos láthatóságuk növekedését.

Felhasznált irodalom

- [1.] Bullinger, A.C., Hallerstede, S.H., Renken, U., Soeldner, J.H. and Moeslein, K.M. (2010): Towards research collaboration – a taxonomy of social research network sites, in Proceedings of the Sixteenth Americas Conference on Information Systems, Lima, Peru, 2010, AIS, Atlanta, GA, paper 92.
- [2.] Barnes, J., A., (1954): Class and Committees in a Norwegian Island Parish, Human Relations, 7. szám, 39–58. o, Link: <https://pierremerckle.fr/wp-content/uploads/2012/03/Barnes.pdf>
- [3.] Fortney, K., Gonder, J., (2015): A social networking site is not an open access repository, OSC. Retrieved 2016-07-22. Link: <http://osc.universityofcalifornia.edu/2015/12/a-social-networking-site-is-not-an-open-access-repository/>
- [4.] Haustein, S., Peters, I., Bar-Ilan, J., Priem, J., Shema, H., Terliesner, J., (2013): Coverage and adoption of altmetrics sources in the bibliometric community, Scientometrics, DOI 10.1007/s11192-013-1221-3
- [5.] Juhász, É., (2014): A közösségi oldalak felépítése, designja és hatása a generációkra, Szakdolgozat, Eszterházy Károly Főiskola, 100 oldal
- [6.] Kun, E., (2016): Alternatív tudománymetria a Research Gate kutatói közösségi hálózaton, TMT 63. évf. 2016. 11. sz.
- [7.] Madocsai, J., (2010): Privacy problémák közösségi hálózatokban, Link: <http://www.hit.bme.hu/~buttyan/courses/BMEVIHIM219/2010/HF-reports/MadocsaiJudit.pdf>
- [8.] Niyazov, Y., Vogel, C., Price, R., Lund, B., Judd, D., Akil, A., Mortonson, M., Schwartzman, J., Shron, M., (2016): Open Access Meets Discoverability: Citations to Articles Posted to Academia.edu, PLoS ONE 11(2): e0148257. doi:10.1371/journal.pone.0148257
- [9.] O’Keeffe, GS., Clarke-Pearson, K., (2011): The impact of social media on children, adolescents, and families, Pediatrics. 2011 Apr;127(4):800-4. doi: 10.1542/peds.2011-0054
- [10.] Ortega, J., L., (2015): Disciplinary differences in the use of academic social networking sites, Online Information Review, Vol. 39 Iss 4 pp. Link: <http://dx.doi.org/10.1108/OIR-03-2015-0093>
- [11.] Van Noorden, R. (2014): Online collaboration: scientists and the social network, Nature, Vol. 512 No. 7513, pp. 126-9.

