



Factores determinantes de las bases imponibles negativas en las sociedades cotizadas españolas

ÁREA: 2
TIPO: Aplicación

Determinants of tax losses in Spanish listed companies

Fatores que determinam bases impositivas negativas nas sociedades cotizadas espanholas

AUTORES

Elena Fernández-Rodríguez¹

Universidad de Oviedo, España
mefernan@uniovi.es

Antonio Martínez-Arias

Universidad de Oviedo, España
martinar@uniovi.es

1. Universidad de Oviedo; Departamento de Contabilidad; Facultad de Economía y Empresa; Avda. del Cristo, s/n; 33071 – Oviedo; España

Este trabajo analiza los factores condicionantes de que una empresa presente Bases Imponibles Negativas (BINs). A tal fin se utilizan datos relativos a 119 sociedades cotizadas en España durante 2004-2011, cuatro años antes y otros tantos después de la crisis económica, y se aplica un modelo logit para datos panel. Los resultados indican que desde el inicio de la crisis aumenta considerablemente el número de empresas que generan BINs. Además, las estimaciones constatan que la presencia de BINs depende de la manipulación contable, de la existencia de pérdidas contables, de que la entidad se encuentre en situación de disolución, del historial de pérdidas fiscales, del inmovilizado, de la rentabilidad, de las diferencias entre Contabilidad y Fiscalidad y de la compensación de BINs de ejercicios previos.

This paper analyzes the determinants why a company presents tax losses. For this purpose, we use data on 119 listed companies in Spain during 2004-2011, four years previous to the financial crisis and another four after to the crisis, and we apply a logit model for panel data. The results indicate that the number of companies that generate tax losses are much greater since the beginning of the financial crisis. Further, the estimations show that the presence of tax losses has relation with: the earnings management, the existence of accounting losses, if the company is on legal winding-up situation, the history of tax losses, the fixed assets, the profitability, the differences between Accounting and Taxation, and the compensation of previous exercises tax losses.

Este trabalho analisa os fatores condicionantes para que uma empresa apresente Bases Impositivas Negativas (BINs). Para este fim, utilizam-se dados relativos a 119 sociedades cotizadas na Espanha durante 2004-2011, quatro anos antes e depois da crise econômica, e um modelo logit para dados de painel é aplicado. Os resultados indicam que, desde o início da crise, o número de empresas que geram BINs aumentou consideravelmente. Além disso, as estimativas mostram que a presença de BINs depende da manipulação contábil, da existência de perdas contábeis, que a entidade está em situação de dissolução, o histórico de prejuízos fiscais, ativos fixos, rentabilidade, diferenças entre Contabilidade e Tributação e da compensação de BINs de exercícios anteriores.

DOI
10.3232/GCG.2018.V12.N2.01

RECIBIDO
23.05.2017

ACEPTADO
02.10.2017

1. Introducción

En los últimos años han ido proliferando de manera importante las investigaciones en el campo de la Contabilidad *versus* Fiscalidad, tal y como se puede comprobar en las excelentes revisiones de Shackelford y Shevlin (2001), Hanlon y Heitzman (2010), Graham et al. (2012) o Wilde y Wilson (2017). El amplio abanico de estudios existentes a este respecto se suele caracterizar por el empleo de bases de datos contables ante las dificultades que tiene el acceso a la información de carácter fiscal, sobre todo para las empresas consideradas individualmente.

En realidad, salvo algunos trabajos que emplean bases de datos procedentes de las Administraciones Públicas, que suelen ser agregadas a fin de mantener la privacidad, en la inmensa mayoría de investigaciones se trabaja con la información extraída directamente de los balances y cuentas de resultados. El hecho de utilizar magnitudes contables para la investigación contable-fiscal ha obligado a utilizar datos contables como *proxies* de las magnitudes fiscales, tales como diferencias entre Contabilidad y Fiscalidad -permanentes y temporarias- y bases imponibles, en especial, Bases Imponibles Negativas (BINs).

Así, en los estudios internacionales de Phillips et al. (2003), Hanlon (2005), Frank et al. (2009), Wilson (2009) o Lisowsky et al. (2010), se calculan las diferencias permanentes y/o temporarias a partir de *proxies* al no disponer de datos reales; por su parte, en el ámbito español, Fernández Rodríguez (2004) y Martínez Vargas y Labatut Serer (2009) sí que emplean información real en sus estudios sobre las diferencias entre Contabilidad y Fiscalidad, en tanto que Fernández Rodríguez y Martínez Arias (2006) analizan los datos fiscales agregados facilitados por la Agencia Estatal de la Administración Tributaria.

Respecto a las investigaciones centradas en las BINs, prácticamente todos los trabajos tanto nacionales como internacionales las determinan como *proxy* del resultado contable (entre otros, Miller y Skinner, 1998; Visvanathan, 1998; García-Ayuso y Zamora, 2003; Erikson et al., 2013; Monterrey Mayoral y Sánchez Segura, 2014). Dichos estudios se ocupan principalmente de evidenciar el motivo del reconocimiento contable del crédito existente con la Administración como consecuencia del derecho a compensar las pérdidas fiscales en ejercicios futuros. Sin embargo, Dwenger y Walch (2014) destacan la utilización de datos fiscales en su investigación sobre las pérdidas fiscales en Alemania, criticando el uso del resultado contable como *proxy* de la base imponible en las investigaciones previas por tratarse de dos magnitudes que suelen ser diferentes y, por tanto, el empleo de dicha aproximación podría invalidar las conclusiones de los trabajos previos. En el mismo sentido se pronuncian Erikson et al. (2013) en su estudio sobre las BINs en EEUU, pues indican que se ven en la obligación de trabajar con datos contables al carecer de una base de datos fiscal, pero advierten de que se trata de una *proxy* con muchos problemas.

En este contexto Contabilidad *versus* Fiscalidad se enmarca el presente estudio, centrado en las BINs de las sociedades cotizadas en la Bolsa española, que tiene por objeto analizar cuáles son los factores que determinan por qué una empresa presenta pérdidas fiscales en un ejercicio. Esta es una investigación inédita en España y tampoco tenemos conocimiento de que se haya realizado en otros ámbitos, al menos en los términos aquí planteados, pues los trabajos previos se han centrado sobre todo en determinar los condicionantes de que una empresa registre o no en su balance el derecho que tiene con la Hacienda Pública a compensar en ejercicios futuros las BINs generadas. Para llevar a cabo nuestro trabajo se emplean datos reales extraídos de la

PALABRAS CLAVE

**Contabilidad
versus Fiscalidad,
Impuesto sobre
Sociedades,
Bases Imponibles
Negativas.**

KEY WORDS

**Accounting
versus Taxation,
Corporate Income
Tax, Tax Losses.**

PALAVRAS CHAVE

**Contabilidade
e Fiscalidade,
Imposto sobre
Sociedades,
Impostos
Negativos.**

**CÓDIGOS JEL:
H25, H32**

memoria de las cuentas anuales para evitar los problemas que pudiera tener la aproximación de las BINs al resultado contable. En concreto, se utiliza un panel de datos de 119 sociedades cotizadas en la Bolsa española entre 2004 y 2011, es decir, cuatro años antes de la crisis económica y cuatro después de la misma, y se aplica un modelo logit para datos panel.

Entendemos que esta investigación contribuye a la literatura previa por doble motivo, en primer lugar, porque el análisis de las variables explicativas de por qué una empresa presenta pérdidas fiscales es original al no haber sido tratado con anterioridad y, en segundo lugar, por utilizar datos reales para la determinación de las variables de índole fiscal, a diferencia de toda la literatura previa relacionada con las BINs.

De acuerdo con la finalidad planteada, el trabajo se organiza como sigue. En el epígrafe dos se plantea la investigación y se formulan las hipótesis a contrastar. En el apartado tres se indica la muestra, se describe el modelo empírico y se definen las variables elegidas. En la sección cuatro se expone la evolución de las BINs y se muestran los resultados empíricos. Finalmente, en el epígrafe cinco se presentan las principales conclusiones.

2. Planteamiento de la investigación y formulación de las hipótesis

Para alcanzar el objetivo propuesto se plantean una serie de hipótesis que serán contrastadas mediante el empleo de diversas variables, comenzando por los ajustes por devengo discrecionales, el resultado contable antes de impuestos, la situación de disolución legal y un conjunto de variables que hemos agrupado en torno a la denominación variables fiscales por ser de esta naturaleza. Seguidamente se plantean otras, principalmente distintivas de las características empresariales, utilizadas en investigaciones afines. Por último, se introducen determinadas variables de control.

2.1. Ajustes por devengo discrecionales

Las empresas pueden estar incentivadas a realizar prácticas, tanto contables como fiscales que, dentro de la legalidad, les permitan reducir al máximo el pago de impuestos, motivo por el cual entendemos que la manipulación contable podría ser una variable explicativa de la presencia de BINs, existiendo literatura previa que relaciona la búsqueda de ahorros fiscales a través de la discrecionalidad contable (entre otros, Wilson, 2009 y Lisowsky et al., 2010). Para evaluar la manipulación contable utilizaremos los ajustes por devengo discrecionales, tal y como es habitual en las investigaciones previas.

Los ajustes por devengo (*accruals*) agrupan la parte de los ingresos y gastos que no conllevan cobros o pagos y se determinan indirectamente como diferencia entre el resultado contable y el cash flow. En general, los flujos de caja no pueden manipularse, motivo por el cual la vía para alterar el resultado son los ajustes por devengo (AT), que se dividen en dos categorías: los ajustes por devengo no discrecionales (AND) y los ajustes por devengo discrecionales (AD), siendo estos últimos los de más fácil manipulación contable. Para el cálculo de los AT caben diferentes modelos, siendo pionero el de Jones (1991) aunque a efectos de este trabajo, y por similitud con los estudios previos (entre otros, Phillips et al., 2003; Wilson,

2009; Lisowsky, 2010), se emplea el modelo de Jones modificado (Dechow et al., 1995), utilizando la metodología de datos panel e incorporando los ajustes discrecionales en nuestro modelo [1], con la finalidad de detectar su posible influencia en la presencia de BINs.

En investigaciones afines, Miller y Skinner (1998) y García-Ayuso y Zamora (2003) muestran una cierta relación positiva entre alisamiento de resultados y reconocimiento de créditos por pérdidas fiscales a compensar; no obstante, el estudio de Visvanathan (1998) obtiene resultados contrarios. Por su parte, Monterrey Mayoral y Sánchez Segura (2009) encuentran prácticas de manipulación tendentes a reducir a la baja el resultado contable con el objetivo de disminuir el pago de impuestos, aunque solamente presentan este comportamiento las empresas con bajo endeudamiento.

En cuanto al trabajo de Parte et al. (2007), basado en la hipótesis de la utilización del impuesto sobre beneficios para evitar pérdidas y descensos en resultados en el caso de las empresas españolas cotizadas, pone de manifiesto que las únicas actuaciones de la gerencia para el alisamiento de resultados son la activación de impuestos anticipados, de créditos por compensación de pérdidas y de deducciones pendientes de aplicación.

Teniendo en cuenta las consideraciones anteriores esperamos una relación positiva entre la manipulación contable y la presencia de BINs al objeto de reducir la tributación, motivo por el cual se formula la primera de las hipótesis a contrastar:

H₁: La manipulación contable presenta una relación directa con la presencia de Bases Imponibles Negativas

2.2. Resultado contable antes de impuestos

Una de las principales novedades que presenta este estudio es que nuestra base de datos dispone de la base imponible, pues hemos extraído directamente la información de la conciliación facilitada por las empresas en la memoria de sus cuentas anuales. Por ello, no ha sido necesario tener que recurrir al procedimiento habitual en las investigaciones previas consistente en aproximarla al Resultado Contable Antes de Impuestos (RCAI), con los inconvenientes que esto puede generar dado que, normalmente, el RCAI y la base imponible suelen diferir en las grandes empresas. Ahora bien, aunque ambas magnitudes no suelen coincidir, la idea central que subyace es que tienen muchas más posibilidades de tener BINs las sociedades que presentan RCAI negativos, motivo por el cual se plantea la segunda de las hipótesis:

H₂: El Resultado Contable Antes de Impuestos negativo presenta una relación directa con la presencia de Bases Imponibles Negativas

2.3. Disolución

Conforme al artículo 363 del texto refundido de la Ley de Sociedades de Capital, una de las causas de disolución de estas empresas es la derivada de pérdidas que dejen reducido el patrimonio neto a una cantidad inferior a la mitad del capital social. Evidentemente, cuando una empresa está en situación de disolución es porque ha incurrido en pérdidas continuadas tanto contables como probablemente fiscales. En este sentido, Monterrey Mayoral y Sánchez Segura (2014) evidencian que el riesgo de continuidad de la empresa presenta una relación negativa con la activación del crédito por BINs, dado que si existe

riesgo de disolución la compañía no podrá aprovechar ese derecho fiscal frente a la Administración. En la misma línea, entendemos que si la sociedad está en situación legal de disolución será más probable que presente pérdidas fiscales, razón por la cual se formula la tercera de las hipótesis:

H₃: La situación de disolución legal presenta una relación directa con la presencia de Bases Imponibles Negativas

2.4. Variables fiscales

En este apartado se consideran una serie de variables relacionadas con la liquidación fiscal del impuesto que, a nuestro entender, pudieran estar relacionadas con la presencia de BINs y sobre las que, además, cabe la posibilidad de que exista cierta manipulación desde la perspectiva tributaria. En este sentido, las principales posibilidades se plantean, por un lado, a través de las diferencias entre Contabilidad y Fiscalidad y, por otro, mediante la compensación de BINs de ejercicios anteriores. En el primer caso, las empresas practicarán ajustes positivos o negativos en la liquidación del IS, lo que supone pagar más o menos de lo que soportarían si no practicasen ajustes. En el segundo caso, las empresas pueden ir compensando de la manera que les resulte más interesante al tener un amplio número de años para su aplicación, actualmente ilimitado. Al respecto, las investigaciones previas consideran que son las diferencias de carácter temporal sobre las que mayor poder de manipulación puede existir (Phillips et al., 2003; Hanlon, 2005; Frank et al., 2009; Wilson, 2009; Hanlon y Heitzman, 2010; Lisowsky et al., 2010).

Las dos primeras variables son las relativas a las diferencias entre Contabilidad y Fiscalidad, esto es, las diferencias permanentes y las diferencias temporarias. Evidentemente el efecto que puedan tener sobre las BINs dependerá de si su importe neto aumenta o disminuye el resultado contable. En este sentido, la escasa literatura previa existente al respecto no es concluyente, puesto que en el trabajo de Fernández Rodríguez y Martínez Arias (2006), referido a todo el conjunto de entidades no financieras españolas sometidas al IS, se constata que los ajustes netos son siempre positivos. No obstante, en Fernández Rodríguez (2002) y Martínez Vargas y Labatut Serer (2009), ambos estudios centrados en sociedades cotizadas en España, encuentran que los ajustes netos son negativos.

Por tanto, esperamos que ambos tipos de diferencias sean condicionantes de la presencia de BINs, motivo por el cual se formulan las dos siguientes hipótesis, para las que a priori se desconoce el signo de la relación:

H₄: Las diferencias permanentes están relacionadas con la presencia de Bases Imponibles Negativas

H₅: Las diferencias temporarias están relacionadas con la presencia de Bases Imponibles Negativas

Otra variable interviniente en la declaración del IS, que puede afectar a la presencia de BINs, son las bases imponibles negativas de ejercicios anteriores compensadas en el actual. Evidentemente si se puede compensar es porque el resultado fiscal del ejercicio es positivo, motivo por el cual prevemos una relación negativa entre BINs compensadas de ejercicios anteriores y la presencia de BINs en el propio ejercicio, formulándose la siguiente hipótesis al respecto:

H₆: La compensación de pérdidas fiscales de ejercicios anteriores presenta una relación inversa con la presencia de Bases Imponibles Negativas

Por último, la presencia de BINs de ejercicios anteriores pendientes de compensar es síntoma de haber incurrido en pérdidas fiscales en ejercicios previos y, entendemos, que las entidades que han ido acumulando BINs es probable que sigan presentando nuevas BINs, motivo por el cual se espera una relación positiva entre BINs de ejercicios anteriores pendientes de compensar y la presencia de BINs en el ejercicio actual. De hecho, en las investigaciones de García-Ayuso y Zamora (2003), Dhaliwal et al. (2013) y Monterrey Mayoral y Sánchez Segura (2014) se concluye que las pérdidas fiscales de ejercicios anteriores guardan una relación negativa con la decisión de reconocer en sus balances el crédito fiscal por el derecho a la compensación futura. Evidentemente, si no se registra contablemente el crédito es porque no existe probabilidad de base imponible positiva para poder hacer uso del mismo, es decir, que el historial de BINs es indicativo de la presencia de nuevas pérdidas fiscales. Conforme a estas ideas se plantea la siguiente hipótesis:

H₇: El historial de pérdidas fiscales presenta una relación directa con la presencia de Bases Imponibles Negativas

2.5. Características empresariales

En este trabajo se utilizan como variables independientes, representativas de las características empresariales, el tamaño, el inmovilizado (material e intangible), el endeudamiento y la rentabilidad, ampliamente utilizadas en las investigaciones afines, entre ellas, Gupta y Newberry (1997), Plesko (2003) o Richardson y Lanis (2007) como más antiguas, así como Kim y Zhang (2016), Bird y Karolyi (2017) o Dyreng et al. (2017) entre las más recientes.

- **Tamaño**

El tamaño, variable habitual en los estudios empresariales en general y en los del ámbito Contabilidad *versus* Fiscalidad en particular, consideramos que puede afectar a la presencia de BINs.

Antes de plantear la hipótesis a contrastar, parece oportuno mencionar una serie de estudios relacionados desde distintas perspectivas. En primer lugar, el trabajo de Lisowsky (2010), centrado en la búsqueda de los factores determinantes del ahorro fiscal, pone de manifiesto que las empresas de más tamaño son las que obtienen más ahorros fiscales, aunque previamente Wilson (2009) no había encontrado ninguna relación. En segundo lugar, Kronbauer et al. (2012) evidencian que las entidades más grandes se muestran más proclives a registrar pasivos fiscales diferidos que implican un empeoramiento del resultado. En tercer lugar, Monterrey Mayoral y Sánchez Segura (2010) llegan a la conclusión de que el tamaño no influye en el *book tax gap*, esto es, la diferencia entre resultado contable y base imponible; sin embargo, Frank et al. (2009) encuentran que las sociedades más grandes tienen un mayor *book tax gap*. Por último, García-Ayuso y Zamora (2003) y Monterrey Mayoral y Sánchez Segura (2014) hallan que el tamaño influye significativamente en el reconocimiento contable de créditos por bases imponibles negativas; no obstante, la primera investigación evidencia que las entidades de más dimensión contabilizan menos créditos fiscales, mientras que el segundo estudio concluye que las sociedades más grandes registran más créditos fiscales.

Por todo lo expuesto, en este trabajo consideramos que el tamaño empresarial pudiera ser una variable explicativa de la presencia de BINs, motivo por el cual planteamos la siguiente hipótesis, no estableciendo de antemano ningún tipo de relación ante la diversidad de resultados:

H₈: El tamaño empresarial está relacionado con la presencia de Bases Imponibles Negativas

- **Inmovilizado**

Muchos de los estudios análogos a este trabajo también han tenido en cuenta la variable inmovilizado, si bien desde otra perspectiva. Así, por ejemplo, Wilson (2009) y Lisowsky (2010) contemplan en sus investigaciones la estructura económica como posible condicionante del ahorro fiscal, empleando la inversión en I+D como única variable que, de todas maneras, no resulta significativa en tales trabajos. Por su parte, Monterrey Mayoral y Sánchez Segura (2010) utilizan la variable inmovilizado en su investigación, la cual comprende tanto el material como el intangible, poniendo de manifiesto que las sociedades con más inmovilizado muestran un mayor *book tax gap*, es decir, más diferencia entre resultado contable y base imponible. Por último, Chen et al. (2010) trabajan con dos variables como representativas del activo no corriente, el material y el intangible, aunque solo hallan evidencia de que una mayor intensidad en inmovilizado material conlleva un *book tax gap* más alto.

En este estudio entendemos que el inmovilizado pudiera ser variable determinante de la existencia de BINs, razón por la cual formulamos la siguiente hipótesis, no estableciendo a priori el signo de la relación pues la literatura previa afín no es concluyente:

H₉: El inmovilizado está relacionado con la presencia de Bases Imponibles Negativas

- **Endeudamiento**

La estructura financiera, fundamentalmente analizada a través del endeudamiento, es una variable habitual en las investigaciones afines. Los estudios de Visvanathan (1998) y García-Ayuso y Zamora (2003) evidencian que el endeudamiento es un factor determinante de la decisión de activar los créditos por pérdidas fiscales a compensar. Por lo que respecta a otras líneas de investigación, Monterrey Mayoral y Sánchez Segura (2010) obtienen que las empresas con mayor endeudamiento presentan un *book tax gap* más elevado, en tanto que Frank et al. (2009) evidencian la relación contraria y, finalmente, Chen et al. (2010) no encuentran resultados concluyentes. Por último, en relación con el ahorro fiscal, Graham y Tucker (2006), Wilson (2009) y Lisowsky (2010) llegan a la conclusión de que las empresas más endeudadas obtienen menos ahorro fiscal.

En este estudio consideramos que el endeudamiento pudiera ser variable determinante de la existencia de BINs, razón por la cual formulamos la siguiente hipótesis para la que de antemano no establecemos ningún tipo de previsión en la relación esperada:

H₁₀: El endeudamiento está relacionado con la presencia de Bases Imponibles Negativas

- **Rentabilidad**

La rentabilidad constituye una variable habitual en las investigaciones empresariales y, en particular, en las relacionadas con la Contabilidad *versus* Fiscalidad. Cabe mencionar al respecto

ciertas investigaciones planteadas desde otras perspectivas. Así, Wilson (2009), Lisowsky (2010) y Armstrong et al. (2012) obtienen que las empresas más rentables son las que mayores ahorros impositivos presentan, mientras que Monterrey Mayoral y Sánchez Segura (2010) y Chen et al. (2010) evidencian que las empresas más rentables tienen mayor *book tax gap*. Finalmente, Moreno Rojas et al. (2010) y Kronbauer et al. (2012) encuentran que la rentabilidad no influye ni en los activos ni en los pasivos por tributación diferida.

Parece lógico que la rentabilidad guarde una relación inversa con la existencia de BINs, dado que las empresas rentables tendrán resultado contable positivo y será menos probable que presenten BINs, motivo por el cual formulamos la siguiente hipótesis:

H11: La rentabilidad presenta una relación inversa con la presencia de Bases Imponibles Negativas

2.6. Variables de control

Además de las once variables anteriores se ha considerado de interés incluir otras dos más como variables de control, en concreto, el régimen de declaración fiscal (individual o consolidado) y el crecimiento del PIB, variable esta última empleada en diferentes estudios.

- **Régimen de declaración fiscal**

La tributación consolidada se considera que es más interesante que la individual, dado que los grupos fiscales pueden adelantar la compensación de las BINs de cualquiera de las empresas del grupo, así como anticipar el disfrute de determinadas deducciones y bonificaciones fiscales que a lo mejor de manera individual no se podrían aplicar por insuficiencia de cuota. Además, las operaciones intragrupo no tributan, pues solo se incorporan en la declaración consolidada las operaciones cuyo resultado está realizado frente a terceros. Por estas razones, creemos interesante controlar si la sociedad tributa en régimen individual o consolidado.

- **Crecimiento del PIB**

Esta variable de control pretende captar qué ocurre con la presencia de BINs atendiendo al ciclo económico. A nuestro entender las empresas presentarán más pérdidas fiscales en épocas de recesión pues los resultados tenderán a empeorar, motivo por el cual se considera importante controlar el ciclo económico a través del crecimiento del PIB. En la misma línea se sitúan Klein y Marquardt (2006) en su estudio sobre las pérdidas contables.

3. Muestra, modelo empírico y definición de las variables

3.1. Muestra

Para realizar una investigación de este tipo es necesario centrar el estudio en un colectivo de compañías de cierta dimensión, pues es precisa la formulación de su memoria en el modelo normal para poder disponer de la información correspondiente a la conciliación de ingresos y gastos contables con la base imponible, de tal manera que permita trabajar con las cifras reales, tanto para la base imponible como para las diferencias existentes entre Contabilidad y Fiscalidad –permanentes y temporarias– al contrario que las investigaciones previas que utilizan proxies para las variables fiscales al no disponer de datos reales.

La información ha sido obtenida de las cuentas anuales individuales depositadas en la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV), en particular del apartado "Situación fiscal" de la memoria. Asimismo, se ha utilizado la base de datos SABI para obtener las cifras correspondientes al balance y a la cuenta de pérdidas y ganancias.

Conforme a las consideraciones efectuadas, la muestra elegida consta de un total de 119 compañías para un intervalo temporal de ocho años (2004-2011). El período elegido trata de cubrir el mismo número de años antes y después de la crisis económica, al objeto de detectar si la misma ha tenido repercusión sobre la presencia de BINs. En concreto se dispone de un panel de 935 datos, dado que se pierden 17 observaciones porque ciertas empresas no han cotizado durante alguno de los años del periodo considerado.

3.2. Modelo empírico y definición de las variables

Para contrastar las relaciones planteadas en torno a los factores condicionantes de por qué las empresas presentan BINs se aplica la metodología de datos panel. Tras efectuar las pertinentes pruebas estadísticas ha sido elegido un modelo logit de efectos aleatorios para realizar las estimaciones cuya formulación es:

[1]

$$\begin{aligned} BIN_{it} = & \beta_0 + \alpha_i + \beta_1 \cdot DEVENGO_{it} + \beta_2 \cdot RCAINEGATIVO_{it} + \beta_3 \cdot DISOLUCION_{it} + \beta_4 \cdot DPERMANENTES_{it} + \\ & + \beta_5 \cdot DTEMPORARIAS_{it} + \beta_6 \cdot BINCOMPENSADAS_{it} + \beta_7 \cdot BINPENDIENTES_{it} + \beta_8 \cdot TAMAÑO_{it} + \beta_9 \cdot INMOVILIZADO_{it} + \\ & + \beta_{10} \cdot DEUDA_{it} + \beta_{11} \cdot ROE_{it} + \beta_{12} \cdot CONSOLIDA_{it} + \beta_{13} \cdot CRECPIB_{it} + \varepsilon_{it} \end{aligned}$$

La variable dependiente BIN es una *dummy* que toma el valor 1 si la empresa ha obtenido Base Imponible Negativa en dicho ejercicio y 0 en caso contrario. Por su parte, las variables explicativas se definen como sigue:

- DEVENGO, indicativa de los ajustes por devengo discrecionales, cuyos datos se obtienen a partir del modelo de Jones modificado.

- RCAINEGATIVO, es una *dummy* que capta el Resultado Contable Antes de Impuestos, de tal forma que toma el valor 1 si es negativo y 0 si es positivo.
- DISOLUCION, es una *dummy* que refleja la obligación de disolver la sociedad derivada de pérdidas que dejan reducido el patrimonio neto a una cantidad inferior a la mitad del capital social, tomando el valor 1 si la compañía está en tal situación y 0 en caso contrario.
- DPERMANENTES, indicativa de las diferencias permanentes, se obtiene por cociente entre las diferencias permanentes y el activo total.
- DTEMPORARIAS, representativa de las diferencias temporarias, se calcula por cociente entre las diferencias temporarias y el activo total.
- BINCOMPENSADAS, que ofrece las BINs que han sido compensadas, se determina por cociente entre la base compensada en el ejercicio y el activo total.
- BINPENDIENTES, que muestra las BINs pendientes de compensar, se establece por cociente entre las bases pendientes de compensar en cada ejercicio y el activo total.
- TAMAÑO, que indica el tamaño de la empresa, definido como el logaritmo del activo total.
- INMOVILIZADO, representativa de la intensidad del inmovilizado material e intangible de la compañía, se calcula por cociente entre el inmovilizado y el activo total.
- DEUDA, que revela el grado de endeudamiento de la empresa, se define por cociente entre el conjunto de la deuda y el activo total.
- ROE, indicativa de la rentabilidad, se determina dividiendo el resultado del ejercicio entre el patrimonio neto.
- CONSOLIDACION, *dummy* que capta si la empresa tributa en régimen individual o consolidado, tomando el valor 1 si realiza declaración fiscal consolidada y 0 si la presenta de manera individual.
- CRECPIB, representativa del crecimiento del PIB.

4. Resultados

4.1. Análisis de las Bases Imponibles Negativas

La compensación de BINs es consecuencia de haber tenido pérdidas fiscales en ejercicios precedentes, constatando que un total de 86 sociedades de las 119 analizadas generan BINs en alguno de los años, lo que supone 353 observaciones sobre las 935 consideradas, representando un 37,75%.

En la **Tabla 1** se facilita el detalle de las empresas que presentan pérdidas fiscales en cada uno de los ocho años estudiados, indicando si proceden de RCAI negativo o no, dado que en este último caso son consecuencia necesariamente de los efectos que las diferencias existentes entre Contabilidad y Fiscalidad –permanentes y temporarias– producen sobre el resultado contable. Esta cuestión se considera de máxima trascendencia porque en muchas ocasiones se tiende a relacionar pérdidas fiscales con contables y, como se desprende de la **Tabla 1**, no siempre es así.

En efecto, la **Tabla 1** pone de manifiesto que un número importante de empresas han llegado a una pérdida fiscal partiendo de un RCAI positivo, lo que constata que aproximar las BINs al resultado contable

negativo es poco fiable. Concretamente, en el período analizado hay 124 observaciones que parten de un beneficio contable y, sin embargo, consiguen no tributar al presentar una base imponible negativa que, además, supondrá pagar menos en los próximos ejercicios donde apliquen la compensación.

Tabla 1 - Bases Imponibles Negativas (BINs) en las empresas cotizadas

Año	Número de empresas que generan BINs			Número de empresas que compensan BINs	Número de empresas con BINs pendientes de compensar
	Total	Con RCAI Negativo	Con RCAI Positivo		
2004	30	13	17	12	49
2005	25	13	12	13	50
2006	28	16	12	14	50
2007	33	20	13	13	51
2008	58	38	20	5	54
2009	55	41	14	11	70
2010	58	42	16	13	76
2011	66	46	20	10	76
Total	353	229	124	91	476

Por otra parte, también es digno de destacar el importante aumento que se produce a partir del año 2008, comienzo de la crisis, en el número de empresas que generan BINs; igualmente desde la fecha indicada se constata el incremento de sociedades que presentan un RCAI negativo y, sin embargo, no tiene lugar desde entonces un aumento en la misma proporción del número de empresas que con RCAI positivo generan BINs.

Asimismo, en la **Tabla 1** se presentan las sociedades que han compensado pérdidas fiscales a lo largo de los ocho años que abarca el estudio, revelando dos aspectos dignos de destacar. En primer lugar, la regularidad en el número de empresas que compensan bases anualmente, con la única excepción del año 2008 en que se produce una bajada importante; a nuestro entender, la explicación de este hecho está en que coincide con el inicio de la crisis, momento en que se producen menos compensaciones. El segundo aspecto destacable, íntimamente relacionado con el anterior, es el notorio incremento a partir del año 2009 del número de empresas que tienen BINs pendientes de compensar.

Finalmente, dentro de este apartado se ofrecen en la **Tabla 2** los valores medios de una serie de variables tanto en valores absolutos (miles de euros) como en términos relativos.

La **Tabla 2** muestra datos relevantes que pasamos a comentar sucintamente. El RCAI presenta importantes oscilaciones a lo largo del período pues experimenta un crecimiento durante los tres primeros años para cambiar la tendencia a partir de 2007, anticipo de la crisis, aunque es al año siguiente cuando sufre una drástica bajada, mostrando el valor más bajo de toda la serie. En sintonía con el RCAI, la evolución de la BI sigue un proceso similar si bien ya presenta un valor negativo para el conjunto a partir de 2007, siendo de nuevo espectacular la cifra de 2008. Como no podía ser de otra manera, las BINs compensadas siguen una trayectoria similar aunque en sentido contrario pues es 2008 el año en que menos se aplica. Evidentemente, las BINs generadas siguen el mismo camino, siendo también 2008

el momento en que se producen mayores pérdidas fiscales. En definitiva, el año de comienzo de la crisis, que se sitúa en 2008, ha supuesto un punto de inflexión importante en la evolución del RCAI y de las BINs tanto generadas como aplicadas, aunque de signo contrario en estos casos.

Tabla 2 - Evolución de las Bases Imponibles Negativas (BINs) (2004-2011)

Año	BINs Compensadas	BINs compensadas/ RCAI	BINs compensadas/ Activo	BINs generadas	BINs generadas/ RCAI
2004	1.145	1,61%	0,06%	16.093	22,63%
2005	619	0,50%	0,03%	15.617	12,51%
2006	1.011	0,61%	0,04%	17.010	10,30%
2007	457	0,37%	0,01%	83.914	68,31%
2008	196	0,69%	0,01%	118.410	418,22%
2009	2.988	2,34%	0,08%	72.811	57,07%
2010	1.453	2,13%	0,04%	76.234	111,56%
2011	416	0,34%	0,01%	80.113	66,28%
Media	1.036	1,00%	0,03%	60.025	57,92%

4.2. Resultados empíricos

En la **Tabla 3** se facilitan los resultados de las estimaciones del modelo [1].

La variable DEVENGO ha resultado ser significativa y con el signo esperado, es decir, positivo, de tal manera que las empresas que más manipulan es más probable que presenten BINs, pues consiguen reducir el resultado contable en mayor medida con la finalidad de disminuir la tributación. Conforme con este objetivo pueden surgir más BINs, lo que supone la obtención de ahorros fiscales tanto en el ejercicio en que surgen como en los próximos mediante su compensación.

Estos resultados están en sintonía con estudios previos. Concretamente, Wilson (2009) y Lisowsky (2010) han encontrado que las empresas americanas cotizadas que practican mayor discrecionalidad son las que consiguen mayores ahorros fiscales. A su vez, en las empresas españolas no cotizadas, Monterrey Mayoral y Sánchez Segura (2009) también encuentran prácticas de manipulación tendentes a reducir el resultado contable con la finalidad de minorar el pago de impuestos, si bien solo presentan esta conducta las sociedades con reducido endeudamiento.

Desde otra perspectiva, en los trabajos de García-Ayuso y Zamora (2003) y Miller y Skinner (1998) se constata que las variables representativas del alisamiento de resultados son determinantes del reconocimiento de créditos por pérdidas fiscales. Igualmente, Parte et al. (2007) evidencian prácticas de alisamiento de resultados mediante la activación de créditos por BINs.

Pasando a la variable RCAINEGATIVO, que no ha sido empleada en estudios previos, cabe resaltar que es significativa y con el signo positivo esperado. Además, en relación con esta variable es preciso recordar los resultados expuestos en el apartado dedicado al análisis descriptivo, es decir, la posibilidad de llegar a pérdida fiscal partiendo de un resultado contable positivo, si bien ahora estos resultados obtenidos evidencian que la presencia de un RCAI negativo está directamente relacionado con la presencia de BINs.

Tabla 3 - Determinantes de las Bases Imponibles Negativas (BINs)

	<i>Signo pronosticado</i>	<i>Coefficientes (valor Z)</i>
DISOLUCIÓN	+	14,5522* (1,67)
DPERMANENTES	+	-13,4351*** (-6,02)
DTEMPORARIAS	+	-14,5176*** (-5,24)
BINCOMPENSADAS	¿?	-74,3401*** (-2,84)
BINPENDIENTES	¿?	2,5357*** (7,51)
TAMAÑO	-	0,0776 (0,91)
INMOVILIZADO	+	1,1702* (1,87)
DEUDA	¿?	0,5104 (1,19)
ROE	¿?	-0,6831** (-2,40)
CONSOLIDA	¿?	0,4939 (1,39)
CRECPIB	-	-0,1065** (-2,01)
Test de Rho	¿?	2,46*
Test de Hausman	-	8,69
Nº observaciones		795

La variable DISOLUCIÓN igualmente resulta significativa y también con el signo positivo esperado, ratificando la idea de que las empresas que están en situación legal de disolución presentan más pérdidas tanto contables como fiscales. Aunque con otro planteamiento, tal y como ya se expuso, Monterrey Mayoral y Sánchez Segura (2014) evidencian que el riesgo de continuidad de la empresa está inversamente relacionado con la decisión de registrar el crédito por BINs, dado que su aprovechamiento no será posible si existe el riesgo real de que no continúe con sus operaciones y acuerde su disolución.

En cuanto a las variables que hemos denominado fiscales (DPERMANENTES, DTEMPORARIAS, BINCOMPENSADAS y BINPENDIENTES) todas ellas han resultado significativas. Concretamente, la estimación pone de manifiesto que las diferencias, tanto permanentes como temporarias, están inversamente relacionadas con la presencia de BINs. Por tanto, parece que cuantos más ajustes aplican las empresas menos probable es que presenten resultados fiscales negativos. Respecto a las BINs de ejercicios anteriores compensadas en el actual, como era de esperar están inversamente relacionadas con la presencia de BINs. Desgraciadamente, no cabe comparar estos resultados con investigaciones previas.

Finalmente, la existencia de BINs de ejercicios anteriores pendientes de aplicar afecta positivamente a la presencia de BINs en el ejercicio actual. Estos resultados están en sintonía con los de García-Ayuso y Zamora (2003), Dhaliwal et al. (2013) y Monterrey Mayoral y Sánchez Segura (2014), quienes consideran que la existencia de pérdidas fiscales de ejercicios anteriores guarda una relación negativa con la decisión de reconocer contablemente el crédito fiscal. En estos trabajos, la idea que subyace es que las empresas no registran el activo fiscal en sus balances porque tienen dudas acerca de obtener resultados fiscales positivos en el futuro que permitan la compensación.

Las variables de control representativas de las características empresariales (TAMAÑO, INMOVILIZADO, DEUDA y ROE) presentan resultados dispares, pues únicamente han resultado significativas el inmovilizado y la rentabilidad, siendo conveniente recordar que para las tres primeras no se había pronosticado ningún signo, haciéndolo únicamente para la representativa de la rentabilidad cuyo signo ha sido el esperado.

En cuanto a la variable TAMAÑO, que no ha resultado ser explicativa de la presencia de BINs, nuestros resultados son coincidentes con los de Wilson (2009) quien encuentra que el tamaño no influye en el ahorro fiscal, así como Monterrey Mayoral y Sánchez Segura (2010), quienes evidencian que el tamaño no guarda relación con las diferencias entre Contabilidad y Fiscalidad. Por el contrario, Lisowsky (2010) observa que las compañías más grandes son las que consiguen mayores ahorros fiscales; Kronbauer et al. (2012) encuentran que las mayores empresas tienen más propensión a registrar contablemente pasivos fiscales diferidos; Frank et al. (2009) detectan que las empresas más grandes presentan un mayor *book tax gap*; y Monterrey Mayoral y Sánchez Segura (2014) muestran que el tamaño incide en la decisión de registrar créditos fiscales.

La variable INMOVILIZADO resulta significativa y con signo positivo lo que quiere decir que las empresas con más inmovilizado material e inmaterial es más probable que presenten BINs. Desde esta perspectiva Wilson (2009) y Lisowsky (2010) contemplan en sus estudios una única variable, la inversión en I+D, si bien en ninguna de ellas resultó ser explicativa del ahorro fiscal.

Pasando a la estructura financiera, recogida en el modelo a través de la variable DEUDA, no ha resultado ser explicativa de la presencia de BINs. No obstante, con otro planteamiento, los estudios de Visvanathan (1998), García-Ayuso y Zamora (2003) y Monterrey Mayoral y Sánchez Segura (2014) evidencian que el endeudamiento es un factor determinante de la decisión de activar los créditos por pérdidas fiscales a compensar.

Respecto a la variable ROE los resultados ponen de manifiesto que es significativa y con signo negativo, de tal forma que las sociedades más rentables es menos probable que presenten BINs, en analogía con Wilson (2009), Lisowsky (2010) y Armstrong et al. (2012), quienes obtienen que las empresas más rentables son las que mayores ahorros impositivos presentan.

Por último, cabe referirse a las variables de control CONSOLIDA y CRECPIB. La primera, indicativa de si la empresa consolida fiscalmente, no ha resultado ser significativa, es decir, no se ha encontrado relación entre la consolidación fiscal y la presencia de BINs. En cuanto a la segunda, que se ha introducido a fin de determinar si el ciclo económico tiene efectos sobre la presencia de pérdidas fiscales, tal y como se esperaba ha resultado ser significativa y con signo negativo, lo que evidencia que la presencia de BINs aumenta en ciclos de recesión económica, ratificando los resultados alcanzados en el análisis descriptivo.

.....

5. Conclusiones

La finalidad de este trabajo es aportar evidencia acerca de los factores explicativos de la presencia de Bases Imponibles Negativas (BINs) en las sociedades cotizadas españolas. Para alcanzar este objetivo se han contrastado un conjunto de hipótesis mediante un modelo logit para datos panel a partir de una base de datos con 935 observaciones extraídas de 119 sociedades cotizadas durante el intervalo 2004-2011, cuatro años previos a la crisis y otros cuatro posteriores a la misma.

Desde una perspectiva general, entre otros aspectos a resaltar de este trabajo destaca que un número importante de sociedades presenta BINs a lo largo de los ocho años analizados, concretamente en un 37,75% de las observaciones, intensificándose este proceso a partir del año 2008, inicio de la crisis. Además, otro hecho que se ha podido constatar en este estudio es que un 35,13% de las empresas han llegado a una BIN a partir de un resultado contable positivo motivado por las diferencias entre Contabilidad y Fiscalidad, conclusión muy relevante y que pone de manifiesto que no es adecuado aproximar las BINs al RCAI negativo, práctica habitual en las investigaciones previas.

Respecto a las variables explicativas de la presencia de BINs, los resultados ponen de manifiesto una serie de variables significativas y con el signo esperado. En concreto, la manipulación contable, la presencia de resultado contable antes de impuestos negativo y que la empresa se encuentre en situación de disolución legal presentan una relación directa con la presencia de BINs. En general, estos resultados son análogos a los de investigaciones afines con las que se ha podido efectuar, en cierta medida, una comparación.

De igual manera han sido significativas el conjunto de variables relacionadas con la liquidación fiscal del Impuesto sobre Sociedades y denominadas en el trabajo variables fiscales. En este caso, las relaciones son negativas para las variables representativas de las diferencias permanentes y temporarias, así como para las BINs de ejercicios anteriores compensadas en el actual. Por el contrario, la existencia de pérdidas fiscales pendientes de aplicar está asociada directamente con la presencia de BINs.

En cuanto a las variables representativas de las características empresariales, esto es, el tamaño, el inmovilizado, el endeudamiento y la rentabilidad, solo han sido significativas el inmovilizado y la rentabilidad, la primera con signo positivo y la segunda negativo.

En definitiva, este trabajo ha permitido constatar que las empresas utilizan prácticas de planificación contable y fiscal al objeto de conseguir BINs y con ello ahorrar impuestos, al margen de otros factores que quizás era más previsible que estuviesen vinculados a la presencia de pérdidas fiscales, como el hecho de que la empresa esté en situación legal de disolución o el historial de BINs acumuladas. Por tanto, los gestores de las empresas tienen en sus manos la toma de decisiones que, dentro de la legalidad, les permita reducir la tributación no solo en el ejercicio actual sino también a futuro. Además, los gobiernos deben ser conscientes del *gap* existente entre el resultado contable y fiscal al objeto de llevar a cabo reformas que puedan acercar ambas magnitudes.

Bibliografía

- Armstrong, C.S.; Blouin, J.L.; Larcker, D.F. (2012), "The incentives for tax planning", *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 53, Num. 1, pp. 391-411. doi: 10.1016/j.jacceco.2011.04.001
- Bird, A.; Karolyi, S.A. (2017), "Governance and Taxes: Evidence from Regression Discontinuity", *The Accounting Review* Vol. 92, Num. 1, pp. 29-50. doi: 10.2308/accr-51520
- Chen, S.; Chen, X.; Cheng, T.; Shevlin, T.S. (2010), "Are Family Firms More Tax Aggressive Than Non-Family Firms?", *Journal of Financial Economics*, Vol. 95, Num. 1, pp. 41-61. doi: 10.1016/j.jfineco.2009.02.003.
- Dechow, P.; Sloan, R.; Sweeney, A. (1995), "Detecting earnings management", *The Accounting Review*, Vol. 70, Num. 2, pp. 193-225.
- Dhaliwal, D.S.; Kaplan, S.E.; Laux, R.C.; Weisbrod, E. (2013), "The Information Content of Tax Expense for Firms Reporting Losses", *Journal of Accounting Research*, Vol. 51, Num. 1, pp. 135-164. doi: 10.1111/j.1475-679X.2012.00466.x
- Dwenger, N.; Walch, F. (2014), "Tax Losses and Firm Investment: Evidence from Tax Statistics". Disponible en https://fiwi.uni-hohenheim.de/fileadmin/einrichtungen/fiwi/Mitarbeiter/Discussion_papers_dwenger/Dwenger_Walch_-_Tax_losses_and_firm_investment_20141203.pdf.
- Dyregang, S.D.; Hanlon M.; Maydew E.L.; Thornock J.R. (2017), "Changes in corporate effective tax rates over the past 25 years", *Journal of Financial Economics*, Vol. 124, Num. 3, pp. 441-463. doi: 10.1016/j.jfineco.2017.04.001
- Erikson, M.M.; Heitzman, S.M.; Zhang, X.F. (2013), "Tax-Motivated Loss Shifting", *The Accounting Review*, Vol. 88, Num. 5, pp. 1657-1682. doi: 10.2308/accr-50496
- Frank, M.; Lynch, L.; Rego, S. (2009), "Tax reporting aggressiveness and its relation to aggressive financial reporting", *The Accounting Review*, Vol. 84, Num. 2, pp. 467-496. doi: 10.2308/accr.2009.84.2.467
- Fernández Rodríguez, E. (2002), "El Tipo Impositivo Efectivo (TIE) como indicador de la presión fiscal empresarial. Aplicación práctica sobre las empresas cotizadas", *Revista Técnica Tributaria*, Vol. 59, pp. 22-69.
- Fernández Rodríguez, E. (2004), "Los factores condicionantes de la presión fiscal empresarial española a partir de la información contable. Especial mención a las decisiones financieras" *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, Vol. 33, Num. 120, pp. 125-159. doi: 10.1080/02102412.2004.10779516.
- Fernández Rodríguez, E.; Martínez Arias, A. (2006), "La relación Contabilidad-Fiscalidad a través de la aplicación práctica del Impuesto sobre Sociedades" *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, Vol. 35, Num. 130, pp. 621-644. doi: 10.1080/02102412.2006.10779593
- García-Ayuso, M.; Zamora, C. (2003), "Análisis de los Factores Determinantes en el Reconocimiento de Créditos por Pérdidas Fiscales en las Empresas Españolas", *Revista Española de Financiación y Contabilidad*. Vol. 32, Num. 117, pp. 395-429. doi: 10.1080/02102412.2003.10779492
- Graham, J.R.; Tucker, A.L. (2006), "Tax shelters and corporate debt policy", *Journal of Financial Economics*, Vol. 81, Num. 3, pp. 563-594. doi: 10.1016/j.jfineco.2005.09.002
- Graham, J.R.; Raedy, J. S.; Shackelford, D.A. (2012), "Research in accounting for income taxes", *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 53, Num. 1, pp. 412-434. doi: 10.1016/j.jacceco.2011.11.006
- Gupta, S.; Newberry, K. (1997), "Determinants of the variability in corporate effective tax rates: evidence from longitudinal data", *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 16, Num. 1, pp. 1-34. doi: 10.1016/S0278-4254(96)00055-5
- Hanlon, M. (2005), "The persistence and pricing of earnings, accruals, and cash flows when firms have large book-tax differences", *The Accounting Review*, Vol. 80, Num. 1, pp. 137-166. doi: 10.2308/accr.2005.80.1.137

- Hanlon, M.; Heitzman, S. (2010), "A review of tax research", *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 50, Num. 2, pp. 127-178. doi: 10.1016/j.jacceco.2010.09.002
- Jones, J.J. (1991), "Earnings management during import relief investigations", *Journal of Accounting Research*, Vol. 29, Num. 2, pp. 193-228. doi: 10.2307/2491047
- Klein, A.; Marquardt, C. (2006), "Fundamentals of accounting losses", *The Accounting Review*, Vol. 81, Num. 1, pp. 179-206. doi: 10.2308/accr.2006.81.1.179
- Kim, C.F.; Zhang, L. (2016), "Corporate Political Connections and Tax Aggressiveness", *Contemporary Accounting Research*, Vol. 33, Num. 1, pp. 78-114. doi: 10.1111/1911-3846.12150
- Kronbauer, C.V.; Moreno Rojas, J.; Ott, E.; Souza, M.A. (2012), "Evidencia de utilización oportunista de normas contables en el reconocimiento de pasivos fiscales diferidos en empresas brasileñas y españolas", *Revista de Contabilidade e Organizações*, Vol. 6, Num. 16, pp. 39-51.
- Lisowsky, P. (2010), "Seeking shelter: empirically modeling tax shelters using financial statement information", *The Accounting Review*, Vol. 85, Num. 4, pp. 1693-1720. doi: 10.2308/accr.2010.85.5.1693
- Lisowsky, P.; Robinson, L.; Schmidt, A. (2010), "An examination of FIN 48: tax shelters, auditor independence, and corporate governance", Working Paper Num. 2009-73, University of Illinois. Disponible en https://www0.gsb.columbia.edu/mygsb/faculty/research/pubfiles/3722/schmidt_FIN48.pdf
- Martínez Vargas, J.; Labatut Serer, G. (2009), "Evolución y significatividad de las diferencias entre el resultado contable y el fiscal en las grandes empresas españolas", *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, Vol. 18, Num. 1, pp. 88-104.
- Miller, G.S.; Skinner, D.J. (1998), "Determinants of the valuation allowances for deferred tax assets under SFAS nº 109", *The Accounting Review*, Vol. 73, Num. 2, pp. 213-233.
- Monterrey Mayoral, J.; Sánchez Segura, A. (2009), "¿Cómo afectan los impuestos a la calidad del resultado? Evidencia empírica de las empresas españolas no cotizadas", *Revista de Contabilidad*, Vol. 12, Num. 1, pp. 117-140. doi: 10.1016/S1138-4891(09)70004-4
- Monterrey Mayoral, J.; Sánchez Segura, A. (2010), "Diferencias en agresividad fiscal entre empresas familiares y no familiares", *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, Vol. 39, Num. 145, pp. 65-97. doi: 10.1080/02102412.2010.10779679
- Monterrey Mayoral, J.; Sánchez Segura, A. (2014), "Compensación fiscal de pérdidas: Determinantes de su activación, impacto en las cuentas anuales y aprovechamiento de los créditos", *Revista de Contabilidad*, Vol. 17, Num. 1, pp. 17-29. doi: 10.1016/j.rcsar.2013.02.003
- Moreno Rojas, J.; López Herrera, D.; Kronbauer, C.V.; Souza, M.A. (2010), "La activación de las diferencias temporales positivas en empresas cotizadas españolas: un estudio empírico", *Contabilidad, Gestao e Governança*, Vol. 13, Num. 1, pp. 3-15.
- Parte Esteban, L.; Gonzalo Angulo, M.C.; Gonzalo Angulo, J.A. (2007), "La hipótesis de la utilización del impuesto sobre beneficios para evitar pérdidas y descensos en resultados", *Revista de Contabilidad*, Vol. 10, Num. 2, pp. 33-74.
- Phillips, J.; Pincus, M.; Rego, S. (2003), "Earnings management: new evidence based on deferred tax expense", *The Accounting Review*, Vol. 78, Num. 2, pp. 491-521. doi: 10.2308/accr.2003.78.2.491
- Plesko, G. A. (2003), "An evaluation of alternative measures of corporate tax rates", *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 35, Num. 2, pp. 201-226. doi: 10.1016/S0165-4101(03)00019-3
- Richardson, G.; Lanis, R. (2007), "Determinants of the variability in corporate effective tax rates and tax reform: Evidence from Australia", *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 26, Num. 6, pp. 689-704. doi: 10.1016/j.jaccpubpol.2007.10.003.
- Shackelford, D.; Shevlin, T. (2001), "Empirical tax research in accounting", *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 31, Num. 1, pp. 321-387. doi: 10.1016/S0165-4101(01)00022-2

Visvanathan, G. (1998), "Deferred tax valuation allowances and earnings management", *Journal of Financial Statement Analysis*, Vol. 38, Num. 4, pp. 6-15.

Wilde, J.H.; Wilson, R.J. (2017), *Perspectives on Corporate Tax Avoidance: Observations from the Past Decade*. Disponible en <https://ssrn.com/abstract=2964053>

Wilson, R.J. (2009), "An Examination of Corporate Tax Shelter Participants", *The Accounting Review*, Vol. 84, Num. 3, pp. 969-999. doi: 10.2308/accr.2009.84.3.969
