

**CONDUCTAS DISRUPTIVAS EN EL AULA Y DESEMPEÑO DOCENTE EN LA  
JORNADA TARDE DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA TÉCNICA GENERAL  
ROBERTO LEYVA DEL MUNICIPIO DE SALDAÑA TOLIMA**

**JORGE EDUARDO JIMÉNEZ ROCHA**

**Trabajo de grado presentado como requisito parcial para optar el título de  
Magíster en Educación**

**Directora  
MARTA CECILIA GÓMEZ  
Magister en Administración Educativa**

**UNIVERSIDAD DEL TOLIMA  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN  
IBAGUÉ-TOLIMA  
2017**



**UNIVERSIDAD DEL TOLIMA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACION**  
**PROGRAMA DE MAESTRIA EN EDUCACION**



**ACTO DE SUSTENTACION TRABAJO DE GRADO**

Fecha : Viernes 15 de diciembre 2017  
Hora : 9: 30 Am  
Lugar : Bloque 31B Salón 401 IDEAD Universidad del Tolima.

**PROGRAMA**

2 Presentación:

**CONDUCTAS DISRUPTIVAS EN EL AULA Y DESEMPEÑO DOCENTE EN LA  
JORNADA TARDE DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA TÉCNICA GENERAL  
ROBERTO LEYVA DEL MUNICIPIO DE SALDAÑA TOLIMA**

**AUTOR : JORGE EDUARDO JIMENEZ ROCHA**

**JURADO: LUIS HERNANDO AMADOR**

7. Reseña Biográfica
8. Exposición del autor (30 minutos)
9. Intervención y preguntas del jurado.
10. Intervención y aclaraciones del director.
11. Deliberación del jurado.
12. Lectura del acta de sustentación.



UNIVERSIDAD DEL TOLIMA  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACION  
PROGRAMA DE MAESTRIA EN EDUCACIÓN



2  
/  
3

ACTA DE SUSTENTACION PUBLICA N° 003  
SEMESTRE B-2017

Siendo las 9:30 a.m. horas del día 15 de diciembre de 2017 se reunieron en Bloque 31B Salón 401 IDEAD Universidad del Tolima, el estudiante, el jurado y el Director del trabajo de grado e invitados al acto de sustentación:

TITULADO:

CONDUCTAS DISRUPTIVAS EN EL AULA Y DESEMPEÑO DOCENTE EN LA JORNADA TARDE DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA TÉCNICA GENERAL ROBERTO LEYVA DEL MUNICIPIO DE SALDAÑA TOLIMA

La calificación otorgada por el jurado a la sustentación es la siguiente:

JURADO NOMBRE	LUIS HERNANDO AMADOR	CALIFICACION	4.1
---------------	----------------------	--------------	-----

SIENDO LAS: 10:30 AM, HORAS SE CERRO EL ACTO DE SUSTENTACION

EN CONSTANCIA SE FIRMA:

JURADO NOMBRE	LUIS HERNANDO AMADOR	FIRMA	
---------------	----------------------	-------	--



UNIVERSIDAD DEL TOLIMA  
 FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACION  
 PROGRAMA DE MAESTRIA EN EDUCACION



3  
/  
3

FORMATO PARA CALIFICACION DE TRABAJOS DE GRADO  
 (Para uso del Jurado)

FUNCIONES	CALIFICACION ASIGNADA
5. Aspectos de estilo y presentación	4.1
6. Marco teórico y actualización de conocimientos.	4.1
7. Método y técnicas adecuadas o de innovación en la metodología.	4.1
8. Relevancia científica y/o tecnológica e importancia socioeconómica de los resultados y recomendaciones.	4.1
<b>NOTA FINAL</b>	<b>4.1</b>

La calificación numérica equivale a la siguiente escala cualitativa así: Una nota definitiva menor de tres coma cero (3.0) equivale a REPROBADO; Entre tres coma cinco (3.5) y tres coma nueve (3.9) APROBADO, entre cuatro coma cero (4.0) y cuatro coma cuatro (4.4) SOBRESALIENTE, y entre cuatro coma cinco (4.5) cuatro coma nueve (4.9) MERITORIO y cinco coma cero (5.0) LAUREADO.

COMENTARIO DEL JURADO CALIFICADOR

Estudio Pertinente el cual debe ser presentado a nivel institucional como estrategia de mejoramiento y búsqueda de alternativas para cualificar la formación de los educandos

CALIFICACION CUALITATIVA \_\_\_\_\_

NOMBRE DEL JURADO

FIRMA

NOMBRE DEL ESTUDIANTE

FIRMA

NOMBRE DEL DIRECTOR DEL TRABAJO DE GRADO

FIRMA

## DEDICATORIA

A mis padres, don Daniel y doña Amelia. A mi hermano Oscar, su esposa Lorena y mis sobrinos, Santiago y Lis Daiana.

Y a quienes no declinan en la defensa de una educación pública, científica y al servicio del pueblo colombiano.

## AGRADECIMIENTOS

Gracias totales a:

La Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva, directivos, profesores y estudiantes, por su amable colaboración.

La profe Marta por su grata asesoría durante esta experiencia.

Los profesores Néstor y Amparito, por su colaboración y acompañamiento.

A la doctora Magnolia, por sus orientaciones.

Los compañeros de la Cohorte 15 de la Maestría en Educación, con quienes pude compartir y aprender de sus experiencias, especialmente a Dolly.

Al profesor Luis Eduardo Chamorro, y a los compañeros de la línea de Gestión Escolar, Edwin Cleves, Edwin Castellanos y Gabriel Bermúdez.

A Dieguito Ramírez y doña Marta, por su apoyo incondicional.

Y a tantos compañeros y amigos que me han dado su mano...

## CONTENIDO

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	15
<b>1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA</b> .....	18
<b>2. FORMULACIÓN DE PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN</b> .....	23
<b>3. OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN</b> .....	24
<b>3.1 OBJETIVO GENERAL</b> .....	24
<b>3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b> .....	24
<b>4. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN</b> .....	25
<b>5. MARCO TEÓRICO DE LA INVESTIGACIÓN</b> .....	27
<b>5.1. ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN DEL TEMA</b> .....	27
<b>5.2. CONVIVENCIA ESCOLAR, DISCIPLINA ESCOLAR Y CONDUCTAS DISRUPTIVAS</b> .....	33
<b>5.2.1. Convivencia Escolar</b> .....	33
<b>5.2.2. Disciplina Escolar</b> .....	34
<b>5.2.3. Conductas Disruptivas</b> .....	35
<b>5.2.3.1. Clasificación de las Conductas Disruptivas</b> .....	35
<b>5.3. DESEMPEÑO DOCENTE Y CONDUCTAS DISRUPTIVAS</b> .....	38
<b>5.3.1. Estilos Docentes y Conductas Disruptivas</b> .....	42
<b>6. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN</b> .....	46
<b>6.1. ENFOQUE O PARADIGMA DE INVESTIGACIÓN</b> .....	46
<b>6.2. PARTICIPANTES DE LA INVESTIGACIÓN</b> .....	47
<b>6.3 ALCANCE DE LA INVESTIGACIÓN</b> .....	48
<b>6.3.1. Técnicas e Instrumentos de Investigación</b> .....	49

<b>6.4 PROCEDIMIENTOS DE LA INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>50</b>
<b>6.4.1. Etapas de la Investigación. ....</b>	<b>50</b>
<b>7. ANÁLISIS DE RESULTADOS .....</b>	<b>57</b>
<b>7.1. CONDUCTAS DISRUPTIVAS.....</b>	<b>57</b>
<b>7.2. DESEMPEÑO DOCENTE Y CONDUCTAS DISRUPTIVAS .....</b>	<b>102</b>
<b>7.3. ESTILO DOCENTE Y CONDUCTAS DISRUPTIVAS .....</b>	<b>114</b>
<b>8. CONCLUSIONES .....</b>	<b>118</b>
<b>RECOMENDACIONES.....</b>	<b>121</b>
<b>REFERENCIAS .....</b>	<b>123</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>130</b>



## LISTA DE TABLAS

<b>Tabla 1.</b> Conductas disruptivas en la Jornada Tarde. I. E. Técnica General Roberto Leyva. Año 2016 .....	19
<b>Tabla 2.</b> Clasificación de conductas disruptivas según Fernández (2001) .....	36
<b>Tabla 3.</b> Clasificación de las conductas disruptivas según Gordillo (2014).....	37
<b>Tabla 4.</b> Competencias funcionales de la evaluación docente .....	39
<b>Tabla 5.</b> Modelos de docente como gestor de convivencia .....	44
<b>Tabla 6.</b> Distribución de estudiantes por grado en la jornada tarde, y muestra de referencia. ....	48
<b>Tabla 7.</b> Técnicas e instrumentos a aplicar.....	49
<b>Tabla 8.</b> Indicadores de la categoría Conductas Disruptivas .....	51
<b>Tabla 9.</b> Indicadores de la categoría Desempeño Docente .....	52
<b>Tabla 10.</b> Categorías para la variable estilo docente .....	53
<b>Tabla 11.</b> Categorización de conductas disruptivas en el grado 6°4. ....	57
<b>Tabla 12.</b> Consolidados tipos de conductas disruptivas en el grado 6°4 .....	65
<b>Tabla 13.</b> Categorización de conductas disruptivas en el grado 6°3 .....	66
<b>Tabla 14.</b> Consolidados tipos de conductas disruptivas en el grado 6°3 .....	70
<b>Tabla 15.</b> Categorización de conductas disruptivas en el grado 7°4 .....	71
<b>Tabla 16.</b> Frecuencia para los tipos de conductas disruptivas en el grado 7°4 .....	80
<b>Tabla 17.</b> Categorización de conductas disruptivas en el grado 7°3 .....	81
<b>Tabla 18.</b> Frecuencia para los tipos de conductas disruptivas en el grado 7°3 .....	87
<b>Tabla 19.</b> Categorización de conductas disruptivas en el grado 8°3 .....	88
<b>Tabla 20.</b> Categorización de conductas disruptivas en el grado 9°3 .....	93
<b>Tabla 21.</b> Categorización de conductas disruptivas en el grado 10°3 .....	96
<b>Tabla 22.</b> Frecuencia para los tipos de conductas disruptivas en los grados 8°3, 9°3 y 10°3.....	97
<b>Tabla 23.</b> Frecuencia de conductas disruptivas por grupo.....	98
<b>Tabla 24.</b> Frecuencia de conductas disruptivas por tipo .....	99

<b>Tabla 25.</b> Intensidad de afectación de las conductas disruptivas sobre el desempeño docente .....	102
<b>Tabla 26.</b> Respuestas de los docentes al cuestionario con preguntas abiertas sobre desempeño docente y conductas disruptivas.....	104
<b>Tabla 27.</b> Respuestas al cuestionario para la orientadora escolar .....	107
<b>Tabla 28.</b> Respuestas al cuestionario de pregunta cerrada del coordinador .....	109
<b>Tabla 29.</b> Respuestas del coordinador a las preguntas abiertas .....	110
<b>Tabla 30.</b> Frecuencia del nivel de estrés generado por distintos factores en docentes de la jornada tarde .....	112
<b>Tabla 31.</b> Marcaciones por la opción de acuerdo para cada estilo, según el Test de Lewin aplicado a los docentes.....	115
<b>Tabla 32.</b> Marcaciones de los estudiantes por las opciones algunos o todos, según el test de estilos docentes.....	116

## LISTA DE FIGURAS

<b>Figura 1.</b> Propuesta de diseño metodológico .....	50
<b>Figura 2.</b> Frecuencia de conductas disruptivas en el grado 6°4 .....	66
<b>Figura 3.</b> Frecuencia de conductas disruptivas en el grado 6°3 .....	71
<b>Figura 4.</b> Frecuencia de conductas disruptivas en el grado 7°4 .....	81
<b>Figura 5.</b> Frecuencia de conductas disruptivas en el grado 7°3 .....	88
<b>Figura 6.</b> Diagrama de barras para la frecuencia de conductas disruptivas en los grados 8°3, 9°3 y 10°3 .....	98
<b>Figura 7.</b> Frecuencia de conductas disruptivas por grupo .....	99
<b>Figura 8.</b> Frecuencia de conductas disruptivas por tipo .....	100
<b>Figura 9.</b> Intensidad de afectación de las conductas disruptivas sobre el desempeño docente .....	103

## LISTA DE ANEXOS

<b>Anexo A.</b> Cuestionario para docentes sobre conductas disruptivas y desempeño docente. ....	131
<b>Anexo B.</b> Encuesta para la identificación de estresores laborales. ....	134
<b>Anexo C.</b> Test de Lewin para la identificación de estilos de liderazgo. Adaptado. ....	135
<b>Anexo D.</b> Cuestionario para el Coordinador de la jornada tarde. ....	138
<b>Anexo E.</b> Cuestionario para la Orientadora Escolar .....	142
<b>Anexo F.</b> Cuestionario para estudiantes.....	144

## RESUMEN

El estudio de la interrupción en el aula en la jornada tarde de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva del municipio de Saldaña Tolima, sede principal, es un tema relevante en la medida que existe una fuerte preocupación de los docentes por la frecuente indisciplina en clase, que no les permite desarrollar su trabajo satisfactoriamente. Mediante el presente estudio, se pretende conocer cómo las conductas disruptivas en el aula afectan el desempeño del docente en el mencionado contexto escolar. Para desarrollar este trabajo, se identificaron las conductas disruptivas más frecuentes, su influencia en los aspectos del desempeño docente y los estilos de afrontamiento de la disciplina por parte de estos docentes. Mediante el marco teórico, se hizo una revisión de antecedentes internacionales, latinoamericanos y nacionales acerca del estudio de la interrupción escolar; y se estableció la relación entre los conceptos de conductas disruptivas, desempeño y estilo docente, todo esto con base en el aporte de distintos autores.

Metodológicamente, con un enfoque mixto, se utilizó la técnica del análisis documental aplicado a los observadores de los estudiantes tomando como límite de tiempo los dos primeros períodos académicos, estableciéndose una clasificación en 5 tipos de conductas disruptivas, a las cuales se analizó su frecuencia en cada uno de los 7 grados de la jornada tarde. Así mismo, para analizar el desempeño y el estilo docente, se aplicó la técnica de la encuesta y, con instrumentos como la escala tipo Likert y el cuestionario con respuesta abierta, se recolectó la información proveniente de docentes, estudiantes, directivos docentes y orientadora escolar, que se tabuló mediante la herramienta informática Microsoft Excel.

Las conductas disruptivas con mayor proporción fueron las del tipo evade clase, seguido de fomenta el desorden, no realiza las actividades, agresión física y/o verbal y finaliza no sigue las reglas. Los resultados mostraron que los grados más disruptivos fueron los sextos y séptimos, y que lo eran menos los grados más adelantados; también, se

evidenció que los estudiantes en extra-edad tienen alta disrupción, al igual que aquellos de sexo masculino. En cuanto al desempeño docente, tomando como referencia las competencias funcionales establecidas por el Ministerio de Educación Nacional, fueron la planeación, el tiempo y el uso de estrategias variadas, las que se afectan por la disrupción en el aula, la cual, también genera intenso nivel de estrés en el docente. Al respecto de su estilo, si bien predominan características democráticas, también se conservan rasgos agresivos y permisivos, los cuales son desencadenantes de disrupción en el aula. Se concluye que este fenómeno, es un problema creciente en la jornada tarde de la institución, provoca una disminución de la eficiencia del trabajo docente y que él mismo, debe contribuir cambiando sus estrategias pedagógicas para confrontar esta situación. Se recomiendan mayores estudios en el tema de disciplina escolar y planes de formación docente al respecto, lo que permitirá construir propuestas más avanzadas en este asunto.

**Palabras Claves:** Conductas disruptivas, convivencia escolar, disciplina escolar, desempeño docente, estilo docente

## ABSTRACT

The study of classroom disruption in the afternoon journal of the Educational Institution Roberto Leyva from the municipality of Saldaña Tolima, headquarters, it is a relevant issue to extent that there is a strong concern of teachers about usual indiscipline in class that does not allow them to develop their work satisfactorily. Through the actual study, it is intended to know how disruptive behavior in the classroom affects the performance of the teacher in the aforementioned school context. In order to develop this work, the most frequent disruptive behaviors, their influence on the aspects of the teaching performance and the coping styles of the discipline by these teachers were identified. Through the theoretical framework, a review of international, Latin American and national background was made about the study of school disruption; and the relationship between the concepts of disruptive behavior, performance and teaching style was established, all this based on the contribution of different authors.

Methodologically, with a mixed approach, the technique of documentary analysis applied to the observers of the students was used, taking as a time limit the first two academic periods, establishing a classification in 5 types of disruptive behaviors, to which their frequency was analyzed. Each of the 7 degrees of the day late. Likewise, to analyze the performance and the teaching style, the survey technique was applied and, with instruments such as the Likert scale and the open response questionnaire, the information was collected from teachers, students, teaching directors and school counselor, which was tabulated using the Microsoft Excel computer tool.

Disruptive behaviors with a higher amount were those of the type who miss class, followed by fostering disorder, not performing activities, physical and / or verbal aggression and ending not following the rules. The results showed that the most disruptive grades were sixth and seventh grades, and that the most advanced grades were less; also, it was evidenced that the students in extra-age have high disruption, as well as those of masculine sex. Regarding the teaching performance, taking as reference the functional

competences established by the National Ministry of Education, were the planning, time and the use of many strategies, which are affected by the disruption in the classroom, which also generates intense stress level to the teacher.

Regarding his style, although democratic characteristics predominate, aggressive and permissive traits are also preserved, which are triggers of disruption in the classroom. It is concluded that this phenomenon, is a growing problem in the late day of the institution, it causes a decrease in the efficiency of teaching work to himself, it also must contribute by changing their pedagogical strategies to confront this situation. Further studies are recommended in the subject of school discipline and teacher training plans in this regard, which will allow to build more advanced proposals in this matter.

**Keywords:** Disruptive behaviors, school coexistence, school discipline, teaching performance, teaching style.



## INTRODUCCIÓN

Las conductas disruptivas en el aula, es un concepto relacionado con la disciplina y la convivencia escolar, y se puede definir como cualquier comportamiento realizado por los estudiantes durante la clase, con el fin de interrumpir el proceso de enseñanza-aprendizaje. Algunos de estos comportamientos son: salirse del salón, pararse del puesto y caminar por el aula, hablar, jugar, pelear con los compañeros, tirar papeles o dejar de hacer las actividades. La presencia frecuente de estos comportamientos deteriora el clima de aula y la convivencia escolar, inciden en el rendimiento académico del grupo, generan estrés y afectan el desempeño del docente. Su origen es diverso, pero se destacan factores como el currículo escolar, factores personales y familiares del estudiante, e incluso el estilo de enseñanza de mismo docente.

La disrupción en el aula, es un problema que se viene presentando de manera recurrente en la jornada tarde de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva, sede principal, ubicada en el municipio de Saldaña. Los registros en los observadores de los estudiantes reflejan una alta frecuencia de este tipo de comportamientos, y los docentes expresan su incomodidad y preocupación al no desarrollar su trabajo en clase de manera satisfactoria. En este sentido, el objetivo de investigación fue determinar el efecto de las conductas disruptivas en el aula sobre el desempeño de los docentes de la jornada tarde, en la institución educativa mencionada.

Sin embargo, el estilo docente también es un factor influyente sobre la aparición de la disrupción de los estudiantes en clase, porque la manera de tratar las distintas situaciones de convivencia, podría promover entre el inconformismo o el poco entendimiento de las normas de convivencia de los alumnos, y consecuentemente la generación de indisciplina como respuesta a las mismas acciones de los maestros. En este aspecto, con el estudio se indagó por los estilos docentes en el sitio de ubicación del estudio, de acuerdo a la clasificación propuesta por Torrego, (2008).

En general, el trabajo se estructuró en las siguientes partes: La descripción del problema, la presentación de un objetivo general y tres específicos, la justificación de la investigación, el marco teórico empleado, la metodología implementada, los análisis de resultados, las conclusiones y las recomendaciones.

Con la descripción del problema, se contextualizó la situación negativa como consecuencia de la disrupción en el aula en la jornada tarde de la institución educativa, de allí se formuló una pregunta de investigación principal y tres auxiliares que sirvieron para determinar los objetivos de investigación, general y específicos. Así mismo, la justificación describe la pertinencia y relevancia del tema abordado. En cuanto al marco teórico, se revisaron algunos estudios que sirvieron de antecedentes en el tema de la disrupción escolar, así como también, se dieron a conocer los aportes de varios autores sobre las tres variables estudiadas: conductas disruptivas en el aula, desempeño docente y estilo docente.

En la metodología de investigación, se caracterizaron los comportamientos disruptivos a partir de una clasificación realizada por el autor basada en investigaciones similares, lo cual se desarrolló mediante la técnica de análisis documental. De igual forma, el análisis de la afectación del desempeño del docente debido a la disrupción escolar, se determinó con la aplicación de encuestas abiertas y cerradas a distintos actores educativos de la institución. Para la determinación de los estilos docentes, se aplicó el test de Lewin a todos los docentes de la jornada tarde, y a una muestra de los estudiantes. La información recolectada fue procesada con la herramienta informática de Microsoft Excel, y el análisis de las categorías conceptuales se realizó basados en el marco teórico propuesto, configurándose en un estudio mixto de investigación.

Con la conclusión del estudio se elabora teniendo en cuenta los tres objetivos específicos que se habían propuesto, destacando las relaciones entre las variables de disrupción escolar, desempeño docente y estilo docente. A partir de estas conclusiones, se realizaron algunas recomendaciones para la institución educativa

objeto de estudio, dirigidas en contribuir a la solución de la problemática de la disrupción en el aula y la convivencia escolar.

## 1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

La presente investigación se ocupa de problemas relacionados con el comportamiento de los estudiantes en el aula y que pueden englobarse en los conceptos de clima de aula, disciplina y conductas disruptivas. La ocurrencia de las conductas disruptivas en el aula está vinculado a distintas consecuencias y variados factores. Mediante la investigación se evaluará el fenómeno de interrupción escolar y su relación con el desempeño del docente en el aula, en la sede principal de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva del municipio de Saldaña-Tolima, jornada tarde.

La ubicación geográfica del presente estudio es el municipio de Saldaña-Tolima, que “se encuentra al suroeste del departamento, a 85 kilómetros de Ibagué. Se caracteriza por un clima cálido de 27°C de temperatura media. Cuenta con una población aproximada de 14 mil 900 habitantes”. (Alcaldía Municipal de Saldaña Tolima, 2016, p. 19)

A su vez, la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva, se conforma de 8 sedes, y una matrícula que alcanza los 1100 estudiantes para el año 2016. Su nómina total es de 53 docentes, 3 directivos docentes y una docente orientadora. Sólo en la jornada tarde de la sede principal, laboran 11 docentes y un coordinador, quienes atienden alrededor de 243 estudiantes. (Oficina de Secretaría Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva, 2017)

Los docentes de la jornada tarde de dicha institución educativa, manifiestan continuamente su incomodidad por las conductas disruptivas presentadas por los estudiantes en el aula, comportamientos que vienen afectando negativamente la disciplina del centro, y especialmente el desempeño de los profesionales en su labor diaria.

El problema se visibiliza en los anecdóticos u observadores de los estudiantes. En estos documentos los docentes realizan el seguimiento disciplinario a cada uno de ellos,

registrando los comportamientos observados. A manera de ejemplo, algunas de estos registros son:

El estudiante es indisciplinado en clase, se sale del salón sin permiso.

El estudiante tira un cuaderno al ventilador. El cuaderno es de otro compañero. Lo anterior durante la clase de Lenguaje.

El estudiante.... en repetidas ocasiones le falta el respeto a su compañera...

Así mismo, para el año 2016, en la jornada tarde se registraron 376 anotaciones sobre conductas disruptivas generadas por los estudiantes dentro del aula (Este dato no incluye el grado 10).

**Tabla 1.** Conductas disruptivas en la Jornada Tarde. I. E. Técnica General Roberto Leyva. Año 2016

GRADO	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
<b>GRADO 6 4</b>	55	13	68
<b>GRADO 6 5</b>	123	50	173
<b>GRADO 7 3</b>	64	9	73
<b>GRADO 8 3</b>	36	1	37
<b>GRADO 9 3</b>	11	6	17
<b>GRADO 11 3</b>	8	0	8
<b>TOTAL</b>	<b>297</b>	<b>79</b>	<b>376</b>

Fuente: El autor

Del total de conductas disruptivas, el 83,51% se presentaron en los grados sextos y séptimos, y alrededor del 80% por estudiantes de sexo masculino. Son diversos los comportamientos que se registran: juegos entre compañeros, evasión de clase, la no realización de las actividades asignadas por el docente, uso frecuente del celular y agresiones físicas o verbales.

El Manual de Convivencia del centro educativo, (2012) “tipifica algunas de estas conductas clasificándolas como faltas disciplinarias leves, graves y gravísimas. Las

estrategias correctivas para estas faltas corresponden a amonestaciones verbales, escritas y suspensiones de los alumnos” (p. 27). Aquí se nota cómo las medidas correctivas no están encaminadas a formar estudiantes que reflexionen sobre las consecuencias del comportamiento disruptivo que cometen.

Son varias las consecuencias atribuibles a la presencia de las conductas disruptivas en el aula. Parker y Asher, (1987) enumeran algunas de ellas, como son el “bajo rendimiento académico del estudiante, el incremento del ausentismo escolar, la influencia negativa en el grupo” e incumplimiento de la planificación académica. (Citado por Sulbarán & León, 2014, p. 39)

Una de las consecuencias más relevantes para el personal docente de las instituciones educativas es el efecto que generan las conductas disruptivas sobre su desempeño laboral. La continua interrupción de las clases crear un ambiente de aula que dificulta su labor, incluso llegando a sufrir de agotamiento y estrés laboral. En la jornada tarde de esta institución educativa, se observa una creciente queja de los maestros del comportamiento de los estudiantes en el aula, quienes incurrir en faltas a la disciplina impidiendo desarrollar el trabajo planificado.

Al respecto del desempeño docente, el decreto ley 1278 de 2002 y su decreto reglamentario 3782 de 2007 establecen la evaluación de desempeño anual docente, que define las competencias como criterios para valorar la labor del profesional de la enseñanza. Varias de estas competencias pueden ser afectadas directamente por las conductas disruptivas. Mediante el estudio se revisará el tema de convivencia escolar, centrado en las conductas disruptivas en el aula y cómo influyen en el desempeño del docente. (Ministerio de Educación Nacional, 2002).

Así mismo, las conductas disruptivas de los estudiantes constituyen una variable que conforma el clima de aula. Tal concepto es un factor importante al interior de las instituciones educativas, y para los docentes es determinante para el buen desarrollo de

su práctica pedagógica. Para (Vaello, 2003, citado por Buitrago & Herrera, 2014) el clima de aula:

Es el resultado de un entretrejido de múltiples variables de diferentes categorías, no todas educativas, que constituyen una estructura dinámica que determina en gran medida todo lo que ocurre en el aula. Estas variables no se pueden dejar libremente, sino que deben ser identificadas, controladas y canalizadas por el profesor en beneficio del buen desarrollo de la actividad docente. (p. 41)

El clima de aula, entonces, se configura para el docente como un aspecto a controlar y por el cual debe realizar un esfuerzo para preservar de una manera adecuada, en función de los intereses académicos. Las conductas disruptivas como componente fundamental para mantener el clima de aula, deben ser analizadas para poder intervenirlas, tanto desde el punto de vista de sus consecuencias, como de las causas que las permiten.

Para Banus, (2010) son distintos “los factores que generan estas conductas, mencionando componentes sociodemográficos, elementos sociopedagógicos referidos a estilos de enseñanza, características personales del estudiante y del profesor, factores sociales y familiares”. (citado por Sulbarán & León, 2014, p.37)

A propósito de los estilos de enseñanza de los docentes de la institución educativa, algunos de ellos pueden favorecer la ocurrencia de las conductas disruptivas en el aula. La personalidad, el comportamiento, la edad, el sexo, son características de cada docente que determinan un estilo con el cual afronte las situaciones de convivencia.

En la jornada tarde de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva, en su sede principal, se cuenta con 10 docentes que expresan distintas maneras de trabajar en el aula. Sus estilos de afrontamiento de las situaciones disciplinarias pueden ser un factor importante que propicie la ocurrencia de este tipo de comportamientos.

Desde éste punto de vista, y en miras de proponer recomendaciones para la atención de la disrupción en el aula del centro escolar, evaluar el estilo de enseñanza de los docentes y su relación con la existencia de tales conductas, permite analizar al maestro como actor principal en la construcción de la disciplina escolar.



## 2. FORMULACIÓN DE PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

Con este trabajo se pretende develar los efectos de las conductas disruptivas sobre el desempeño del docente. La pregunta principal de investigación es:

- ¿De qué manera afectan las conductas disruptivas el desempeño del docente en la Jornada Tarde de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva Sede Principal?

Asociada a ésta formulación, aparecen otras preguntas que son necesarias resolver para acercarse a la solución de la principal. Estas preguntas secundarias serán:

- ¿Qué conductas disruptivas se presentan en los alumnos, desde la percepción docente, en la jornada tarde de la institución educativa?
- ¿Qué aspectos del desempeño docente se ven afectados por las conductas disruptivas en el aula, en la zona de ubicación del estudio?
- ¿Qué estilos de enseñanza propician la ocurrencia de conductas disruptivas en el aula, en el sitio de ubicación del estudio?

### **3. OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN**

#### **3.1 OBJETIVO GENERAL**

Determinar el efecto de las conductas disruptivas en el aula sobre el desempeño docente, en la jornada tarde de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva Sede Principal, del municipio de Saldaña Tolima.

#### **3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- Especificar las conductas disruptivas de los alumnos, que desde la percepción del docente ocurren en las aulas de esta institución escolar.
- Determinar los aspectos del desempeño docente que se ven afectados por las conductas disruptivas en el aula, en la zona ubicación del estudio.
- Identificar los estilos docentes, como gestores de convivencia, en la jornada tarde de la institución educativa, y su influencia en las conductas disruptivas en el aula.

#### 4. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Las conductas disruptivas en las instituciones educativas han venido ocupando un lugar especial en las investigaciones sobre disciplina escolar, dado las consecuencias que perjudican los procesos de enseñanza aprendizaje, y en particular a sus actores principales, los estudiantes y docentes. En la jornada tarde de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva, esta es una problemática con una diversidad de factores que la propician, y que entorpecen el logro de los fines propuestos por la institución, por lo cual debe ser estudiada con el objetivo de conocer sus posibles soluciones.

El docente es quien lidera el proceso de enseñanza-aprendizaje en el aula, y al verse afectado dicho proceso debido a las conductas disruptivas de los estudiantes, también se afecta su desempeño profesional. De esta manera, la pregunta que atiende la investigación se hace relevante, porque está dirigida a determinar la afectación que tiene el desempeño del docente, al generarse en los estudiantes, conductas disruptivas dentro del aula. En tal sentido, la información que recolectada y analizada es un insumo que la institución, a nivel directivo, puede tomar de referencia para crear líneas de acción que permitan afrontar esta problemática, y hacer más eficiente el trabajo del docente.

Así mismo, el estudio de las características de los estilos docentes como gestores de convivencia, los ubica como un factor incidente en la ocurrencia de este tipo de comportamiento disruptivo. Identificar dichos estilos en la jornada tarde de la institución educativa, será un insumo para la creación de líneas de trabajo que fortalezcan aquellos aspectos del docente que permitan mejor su trabajo en el aula.

Además, la propuesta de investigación se hace pertinente dentro de las políticas que ha venido promoviendo el país en el tema de Convivencia Escolar. Es así que con la Ley 1620 de 2013, se crea el Sistema Nacional de Convivencia Escolar y Formación para el Ejercicio de los Derechos Humanos, la Educación para la Sexualidad y la Prevención y Mitigación de la Violencia Escolar. La misma tiene por objeto “contribuir a la formación

de ciudadanos activos que aporten a la construcción de una sociedad democrática, participativa, pluralista e intercultural” (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, 2013, Art. 1).

En este sentido, las Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva realiza esfuerzos encaminados a tener una convivencia armónica entre sus estudiantes. Según el Manual de Convivencia de la institución (2012) el perfil del estudiante “deberá ser de una persona responsable de su formación integral, autónoma, solidaria, respetuosa y disciplinada frente a su comunidad, preservador de la paz y de una convivencia sana” (p.11)

Por lo anotado, la investigación pretende dar unas bases estructuradas a las decisiones que se requieran tomar al respecto de la convivencia escolar dentro de la institución. Tal motivación nace del interés de vincular la investigación educativa, que permite un conocimiento sistemático y riguroso de los problemas particulares, con las instituciones educativas en aras de mejorar las políticas de convivencia.

## 5. MARCO TEÓRICO DE LA INVESTIGACIÓN

En este marco teórico se realiza una compilación de algunas investigaciones, elaboradas por distintos autores, referentes a la categoría de las conductas disruptivas, desempeño docente y estilo docente. Esto con el fin de extraer de ellas los aportes más significativos en relación con el objetivo de la investigación propuesto.

De igual forma, se explican las distintas categorías conceptuales, a la luz de teóricos que han aportado bases importantes para su delimitación y análisis. A partir de dichos marcos conceptuales, se estructuraron las categorías y se planteó la metodología de investigación más adecuada a utilizar.

### 5.1. ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN DEL TEMA

Mediante la revisión de los siguientes antecedentes de investigación se resumen los avances de algunos trabajos relacionados con los objetivos de investigación elaborados en la presente propuesta.

El estudio titulado Convivencia y conflictos en los centros educativos: Informe sobre la situación en los centros de educación secundaria de la Comunidad Autónoma del País Vasco, (2006) por el Instituto de Evaluación y Asesoramiento Educativo, y la Institución Ararteko, “pretendía analizar el conjunto de relaciones que se dan en el ámbito de la comunidad educativa entre sus diferentes miembros, incluyendo conductas, como la disrupción, que alteran el buen funcionamiento de los centros.” (p. 22)

Los autores de la investigación, basados en Defensor (2000), Martín, Rodríguez y Marchesi, (2003) realizan una distinción entre varios tipos de conflictos, dentro de los cuales ubican la disrupción. Para este concepto encuentran que mientras una conducta puede ser disruptiva para el docente, la misma puede ser natural para el estudiante. También, Mencionan que “las conductas disruptivas pueden ser un factor asociado al

fracaso escolar, la pérdida de tiempo en clase y provoca daño entre las relación docente-estudiante”. (p. 42)

La metodología empleada se basa en técnicas cuantitativas – cualitativas, utilizando encuestas y entrevistas e instrumentos, aplicadas a todos los actores de la comunidad educativa. Una de las técnicas utilizadas fue el denominado grupo de discusión, en el cual los participantes dialogan y debaten respecto a preguntas generadoras previamente elaboradas.

Los resultados obtenidos, muestran que la disrupción en clase es el conflicto más frecuente en los centros educativos objeto de estudio, siendo una percepción en la que coinciden maestros, directivos, padres de familia y estudiantes. “Se ha visto qué tipo de faltas había entre los chavales y es curioso porque había pocas faltas por peleas entre ellos, más del 50% eran interrupciones en clase y altercados profesorado-alumno”. (p.151)

Para los docentes participantes, el tema de la disrupción en clase es de mucha preocupación, genera desgaste aunque no sea el conflicto más violento. La siguiente es una de las opiniones de los docentes entrevistados:

A mí personalmente, lo de que te interrumpen en las clases, lo poco motivados que están. No en el centro en sí, en mi clase lo que más me puede molestar. No llega a ser un gran problema, pero el desgaste que sufres. (p.151)

La investigación registra, como causas que originan las conductas disruptivas, las siguientes: desprestigio profesional del profesorado (pérdida de autoridad), falta de motivación del alumnado, pérdida de valores en la familia y la sociedad, factores familiares y/o personales de los estudiantes, metodología del profesorado y origen multicultural del alumnado.

Por otra parte, el Ministerio de Educación, (2010) titulado Estudio estatal sobre la convivencia escolar en la educación secundaria obligatoria, que señala como objetivo principal: “obtener un diagnóstico global de la situación actual de la convivencia escolar a nivel estatal que pueda ser periódicamente utilizado para su seguimiento, con el que detectar posibles cambios, avances y necesidades”. (p. 7)

El trabajo en cuestión fue liderado por el Observatorio Estatal de Convivencia Escolar del gobierno español, además de la participación de las Comunidades Autónomas que conforman el Gobierno de España. Se utilizó una metodología de enfoque cuantitativo-cualitativo, en la que se implementaron encuestas con los criterios de “Nunca”, “A veces”, “a menudo” y “muchas veces” realizadas a docentes, directivos, orientadores y estudiantes de 301 centros educativos, en los cursos de 1º, 2º, 3º y 4º de Educación Secundaria Obligatoria.

De los resultados se debe apreciar que para los docentes el comportamiento disruptivo se sufre “a menudo” y “muchas veces” en el 21,6% de los casos de convivencia escolar, mientras en los estudiantes, sólo el 4,1% reconoce participar en conductas disruptivas. Son 10 las situaciones disruptivas cuestionadas a ambas partes: el estudiante ignora al docente, lo rechaza, lo desprecia, molesta e impide dar clase, lo enfrenta, le contesta mal, lo insulta, le rompe o daña sus cosas, lo amenaza y lo agrede físicamente. El análisis de los resultados tiene una tendencia, en la mayoría de casos, en la cual el porcentaje de estudiantes que reconocen participar en las conductas es inferior al porcentaje de profesores que dice sufrirlas (p.57)

Cabe resaltar que el referenciado estudio, va más allá de las conductas disruptivas de los estudiantes, pues propone revisar las conductas problemáticas de los profesores a través de la percepción de los estudiantes. En este caso las conductas evaluadas fueron: el profesor me ignora, me rechaza, me impide participar, me echa de clase, me grita, me insulta, me tiene manía, me contesta mal, me intimida con amenaza sobre las calificaciones, me amenaza para meterme miedo, me agrede físicamente. Coinciden docentes y estudiantes en que “a menudo” y “muchas veces” los docentes gritan, echan

de clase o envían a jefatura de estudios, e intimidan con las calificaciones. Se revela que hay una pronunciada diferencia entre el porcentaje de estudiantes que cree que los docentes les tienen manía, frente al porcentaje de docentes que aceptan un comportamiento de este tipo en contra de aquellos (7,7 vs 0,2%). En general, el reconocimiento de la existencia de estos comportamientos de los docentes, desde la percepción de los estudiantes es bajo, y no supera el 8% (p. 61).

De igual forma, Sulbarán y León, (2014) presentan una investigación llamada estudio de las conductas disruptivas en la escuela según la percepción docente, con el objetivo de “identificar -desde la percepción del docente- las conductas disruptivas comunes y no comunes en el salón de clases, su origen, frecuencia, influencia de las normativas sobre el control de tales conductas y su eficiencia en la solución de casos”. (p. 37)

La investigación resalta la importancia que tiene investigar las conductas disruptivas desde la percepción docente. Los autores citan a Sánchez, (2009) al mencionar que:

La interrupción en los salones de clase es el fenómeno que más preocupa a los docentes y directivos en el día a día de su labor, y el que más gravemente interfiere con el aprendizaje de la gran mayoría de los estudiantes de la escuela. (p. 37)

Así, al ser “los docentes quienes enfrentan y manejan las conductas disruptivas en el aula, la percepción de ellos, se convierte en una fuente de información clara acerca de sus causas y efectos”. (p. 39)

La metodología de investigación se basó en un enfoque cualitativo-etnográfico. Se fundamentó en el diseño realizado por Creswell, (2005) lo que permitió analizar las conductas disruptivas a partir de varias categorías definidas previamente. “La información se recolectó a través de entrevistas, notas de campo, registros anecdóticos y documentos reglamentarios de varias escuelas”. (p. 41)



La presentación de los resultados de la investigación, se realizó clasificándolos en tres partes: la concepción de las conductas, su origen y su frecuencia; efectos de las conductas disruptivas; y tipificación y sanción de las mismas. Dentro de los efectos señalados se encuentran “la limitación en las actividades diarias del docente y pérdida del tiempo efectivo de clase en llamados de atención” (p. 43).

Otro efecto descrito por los autores es el de interrupción en la planificación. En tal sentido citan a Fuentes (2009), quien afirma que “la planificación es una herramienta indispensable para lograr los objetivos propuestos en la clase” (p. 43). Los resultados demuestran que la planificación se ve afectada “por las constantes llamadas de atención, la presencia de estudiantes disruptivos, y el desorden de aula” (p. 43).

En este mismo sentido, el trabajo denominado características de la disciplina, el conflicto y la violencia escolar en los grados sexto y séptimo de la Institución Educativa Técnica San José del municipio de Fresno Tolima, elaborado por Ruíz y Yazo, (2013), hace un acercamiento al problema de las conductas disruptivas, como el comportamiento que más afecta la disciplina escolar. Citando una investigación de Gotzens, (2010), se refieren a que “el 50% del tiempo de clase se ocupa en solucionar este tipo de comportamientos.” (p. 26). Gotzens, (2010) “clasifica las conductas disruptivas en las de orden instruccional, que ocurren en el interior del aula; y las de comportamiento social, que se originan en el exterior del aula y la escuela”. (p. 26)

Para el desarrollo de la investigación se utilizó una metodología bajo “el paradigma mixto cuantitativo y cualitativo, con enfoque hermenéutico a través del análisis documental, con algunas características del enfoque etnográfico” (p.16).

A partir del conteo de las faltas registradas en los observadores de los estudiantes, los resultados demuestran que es la disciplina escolar, la categoría que más afecta la convivencia escolar de la institución educativa, por encima de la violencia escolar y el conflicto escolar. En efecto, fueron las conductas disruptivas de orden instruccional (84,7%) las que más perturbaron la disciplina escolar.

De otro lado, Serrano, (2014) en el estudio denominado Respuestas del profesorado ante las conductas disruptivas del alumnado, tiene como propósito “conocer cómo responde el profesorado de 2º de Educación Secundaria Obligatoria al desarrollo del Plan de Convivencia del Centro” (p.165). El autor considera importante la influencia de la metodología del docente en el clima de aula, incluso convirtiéndose en generador de indisciplina.

El estudio se refiere a la clasificación realizada por Brekelmans, Levy y Rodríguez, (1993):

De ocho estilos de interacción del profesor-alumno: Estricto, con autoridad, tolerante autoridad, tolerante, inseguro-tolerante, inseguro-agresivo, aguantador y represivo. No se puede asegurar que un docente siempre actúe conforme a un estilo determinado, dado que en ocasiones lo hace desde un estilo diferente, por lo que en general se puede decir que tiene tendencia a alguno de ellos. (p.81)

El diseño metodológico tiene un corte cualitativo, basado en la observación del investigador en el aula, con la que se pretende registrar de manera rigurosa el significado de una conducta en su contexto natural.

A partir de los resultados alcanzados, se llega, entre otras, a la conclusión que sí existe una relación manifiesta entre las conductas disruptivas presenciadas, con el estilo y metodología del profesorado. También se concluye que “en las metodologías de corte tradicional se dan un mayor porcentaje de conductas disruptivas que en aquellas clases que se opta por un estilo más innovador, constructivo y cooperativo.” (p.219)

Los antecedentes registrados, tienen como aportes significativos, a propósito de la línea de trabajo propuesta, el reflejo de un interés creciente de los docentes, de las instituciones educativas y de los entes gubernamentales, por investigar la ocurrencia de las conductas disruptivas en el aula, pues afectan significativamente el proceso de

enseñanza aprendizaje. Algunos efectos de dichas conductas, son la pérdida de tiempo de las clases y trastornos en la planificación de éstas, las cuales repercutirían sobre el desempeño docente. También se anota que una de las causas que originarían las conductas disruptivas, está asociada con la metodología o estilo de enseñanza utilizada por el docente en el aula.

Los trabajos también muestran el uso frecuente de metodologías de investigación mixtas, que incluyen la aplicación de instrumentos como entrevistas, encuestas y observación documental y en campo. Los estudios revisados esbozan la conveniencia del uso de enfoques cualitativos-cuantitativos en los trabajos de investigación que acojan el tema de las conductas disruptivas y la convivencia escolar.

## **5.2. CONVIVENCIA ESCOLAR, DISCIPLINA ESCOLAR Y CONDUCTAS DISRUPTIVAS**

**5.2.1. Convivencia Escolar.** Ortega, (2010) define la convivencia escolar “como el ecosistema humano en el que se desenvuelve el accionar educativo cuando las múltiples interrelaciones de sus actores colabora con el aprendizaje y el desarrollo de todos los miembros de la comunidad escolar” (citado por Garretón, 2013, p. 27).

La definición anterior, recoge la convivencia escolar como el producto o resultado de las relaciones que se generan en la institución, y abarca a los distintos actores que allí se encuentran. Sin embargo, son los estudiantes en particular, y las relaciones con sus compañeros y docentes, las que son necesarias analizar, siendo determinantes en la construcción de la convivencia escolar.

Si bien, conceptos como la violencia escolar, el conflicto escolar y la disciplina escolar explican la convivencia en las instituciones educativas, concierne para efectos del presente trabajo, tratar el de disciplina, dentro del cual se enmarca la categoría de las conductas disruptivas en el aula.

**5.2.2. Disciplina Escolar.** Son variados los contextos donde se trata el concepto de disciplina, y es en el ámbito escolar en el que adquiere particular atención dado que se pretende también formar la disciplina en los estudiantes, y construir un espacio propicio para el proceso de enseñanza aprendizaje. En tal sentido, para Gotzens, (1997) la disciplina es un “conjunto de procedimientos, normas y reglas, que establece un orden adecuado para conseguir los objetivos del proceso enseñanza aprendizaje” (itado por Zamudio, 2010, p. 36)

La definición de Gotzens, (1997) manifiesta el interés práctico del mantenimiento de una buena disciplina escolar, porque parte del éxito académico radica en una disposición adecuada del estudiante y el docente para llevar a cabo el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Ese conjunto de procedimientos, normas y reglas que se expresan en la escuela y en el aula, son fijados por los comités de convivencia, los directivos docentes, y los mismos docentes, en sus prácticas pedagógicas. Para los docentes debe ser un objetivo particular la instalación de disciplina en el aula. Lo que implica planificar los procesos de enseñanza aprendizaje, la prevención de los problemas disciplinarios y de igual manera, el cómo atenderlos cuando se presenten. (Zamudio, 2010)

La disciplina escolar en el aula, es afectada continuamente por la ocurrencia de las llamadas conductas disruptivas realizadas por los estudiantes, provocándose actos de indisciplina, y de éste modo, la convivencia escolar se ve normalmente deteriorada. Es así, como las conductas disruptivas mal tratadas, conducirán a problemáticas más complejas para la institución.

Sin duda alguna, los docentes son responsables de coordinar la disciplina en el aula, y se hace necesario que la planifiquen considerando la presencia de conductas disruptivas en sus estudiantes, debido a que su presencia termina siendo una grave dificultad, tanto para el desempeño de su labor, como para alcanzar los objetivos de aprendizaje propuestos en el grupo.

**5.2.3. Conductas Disruptivas.** La disciplina escolar y las conductas disruptivas en el aula, son dos categorías complementarias, en tanto que la ocurrencia de estos comportamientos perturba la buena disciplina, condición necesaria para la ejecución exitosa de las prácticas de enseñanza-aprendizaje.

Al referirse a las conductas disruptivas, Uruñuela, (2012) hace alusión al término disrupción como cualquier conducta de los alumnos en clase, realizada con algún fin, bien sea llamar la atención, buscar un lugar dentro del grupo y manifestar su bajo rendimiento académico. La disrupción tiene como consecuencia para el docente que no desarrolle su actividad profesional de manera satisfactoria.

Buitrago y Herrera, (2014) consideran que “las conductas disruptivas son comportamientos deliberados que los estudiantes realizan para interrumpir a los docentes y el desarrollo mismo de las clases”. (p.37)

Ambas definiciones coinciden en calificar las conductas disruptivas desde los comportamientos de los estudiantes, y a su vez, consideran la molestia provocada en los docentes, al impedirles efectuar de manera satisfactoria su trabajo.

La evaluación de las conductas disruptivas desde la percepción que tienen los docentes al respecto es una manera óptima para identificarlas. Dicha consideración la defienden Gotzens, Castelló, Genovard y Badía, (2003) al mencionar que “la información que se puede recoger a través de la percepción de docentes y estudiantes es más detallada y más ajustada a la realidad”. (p.363)

**5.2.3.1. Clasificación de las Conductas Disruptivas.** Varios autores han propuesto categorías para agrupar los comportamientos disruptivos en las aulas de clase. Fernández, (2001) “realiza un agrupamiento de estas conductas en cuatro ítems: En cuanto a las normas, en cuanto a la tarea, en cuanto al respeto al profesor, en cuanto al respeto a los compañeros”. (Citado por Serrano, 2014, p. 54)

**Tabla 2.** Clasificación de conductas disruptivas según Fernández, (2001)

<b>TIPO DE CONDUCTA</b>	<b>EJEMPLO</b>
<b>En cuanto a las normas</b>	Llegar tarde a clase. Pedir salir al lavabo continuamente. Faltar a clase. Fumar en las aulas. Pintar en las mesas o paredes. Tirar cosas por la clase. Pintar el cuaderno o el libro. Llevar indumentaria estrafalaria. Consumir golosinas u otro tipo de comida. Juego de cartas, radiocasetes. Desordenar mobiliario. Juguetear. Comer en clase. Ruidos, gritos en clase. Falta de orden a la salida o entrada a la clase.
<b>En cuanto a la tarea</b>	No traer los deberes. Rehusar hacer la tarea en clase. Comentarios vejatorios sobre la tarea. Falta de interés, pasividad e inactividad. No traer libros, cuadernos, ni bolígrafos. Preguntar insistentemente con ánimo de retrasar. Hacer otra tarea.
<b>En cuanto al respeto al profesor</b>	Hablar cuando habla el profesor. No acatar las órdenes del profesor. Levantarse de su sitio sin permiso. Guardar las cosas antes de tiempo. Amenazar a un profesor.

TIPO DE CONDUCTA	EJEMPLO
<b>En cuanto a la relación con los compañeros</b>	Pelearse con un compañero. Reírse de un compañero o del profesor. Quitar cosas a un compañero. Insultar a un compañero en clase. Dar “collejas” a un compañero o similares. Hacer gestos jocosos.

Fuente: Fernández, (2001) Citado por Serrano, (2014)

En este sentido, también Gordillo (2014, p. 433) propone una clasificación de las conductas disruptivas en tres categorías: Conductas que interrumpen el estudio, conductas de falta de responsabilidad y conductas perturbadoras de las relaciones sociales en clase.

**Tabla 3.** Clasificación de las conductas disruptivas según Gordillo (2014)

TIPO DE CONDUCTA	EJEMPLO
<b>Conductas que interrumpen el estudio</b>	Habla sin permiso con otro(a) compañero(a) Camina por el aula sin permiso Molesta a sus compañeros(as) Hace ruidos molestos durante la clase (tamborilea con los dedos, canta, silba, etc.) Grita en clase con o sin motivo Hace tareas distintas a las asignadas por el profesor en la clase Se dedica a una actividad que no es requerida ni por la tarea ni por el docente Come en clase sin permiso Juega durante la clase sin permiso Usa el móvil en la clase sin permiso Desobedece abiertamente una orden del maestro Interrumpe la clase para hacer reír o llamar la atención

TIPO DE CONDUCTA	EJEMPLO
<b>Conductas de falta de responsabilidad del estudiante</b>	Sustraer sin permiso cosas de los demás y se las apropia Evade clases (se ausenta indebidamente) Destruye el mobiliario del aula a propósito Evade responsabilidades y cuando el docente las solicita, se hace el desentendido(a).
<b>Conductas perturbadoras de las relaciones sociales en clase</b>	Agrede físicamente a sus pares dentro o fuera del aula Utiliza lenguaje soez (groserías) Insulta a sus pares Insulta al profesor (a sus espaldas o delante de este) Participa en juegos o tocamientos de tipo sexual

Fuente: Gordillo (2014)

Revisando las clasificaciones realizadas por ambos autores existe una coincidencia en varias de las conductas tipificadas, si bien se diferencian en las categorías utilizadas para agruparlas.

En este sentido, es posible proponer categorías de clasificación más adecuadas a las condiciones propias de las instituciones educativas. Por tanto, en este trabajo se propondrá una clasificación de conductas disruptivas a partir de las observaciones encontradas en los anecdotalarios de los estudiantes de la jornada tarde.

### 5.3. DESEMPEÑO DOCENTE Y CONDUCTAS DISRUPTIVAS

Fernández, (2002) plantea que:

El desempeño docente es el conjunto de actividades que un profesor realiza en su trabajo diario: preparación de clases, asesoramiento de los estudiantes, dictado de clases, calificación de los trabajos, coordinaciones con otros docentes y autoridades de la institución educativa, así como la



participación en programas de capacitación (Citado por Fernández, 2008, p. 390).

En esa misma línea, el autor, menciona una perspectiva subjetiva de valoración desempeño docente, asociada a la satisfacción que él experimente de su trabajo; y otra perspectiva objetiva, entendida como la valoración de indicadores que le apliquen a su trabajo. (Citado por Fernández, 2008)

Resulta, entonces, que el desempeño docente está vinculado a una evaluación que sea aplicada al profesional, que pasa por el uso de indicadores que describan las distintas actividades que ejerce dentro de sus funciones laborales. Estas funciones pueden verse afectadas por la disrupción en el aula y, la descripción de esta afectación, es objeto del presente estudio.

Sobre la evaluación del desempeño docente en Colombia, la misma fue implementada mediante el decreto ley 1278 de 2002, y reglamentada con el decreto 3782 de 2007. Este último la define como “la ponderación del grado de cumplimiento de las funciones y responsabilidades inherentes al cargo que desempeña y del logro de resultados, a través de su gestión”. (Ministerio de Educación Nacional, 2007, Art. 2)

El Ministerio de Educación de Colombia explica que la evaluación tiene un enfoque por competencias, entendidas éstas, como las características de los individuos que se manifiestan en el desempeño que tienen en contextos determinados. (Ministerio de Educación Nacional, 2007, p.13)

Las competencias evaluadas a los docentes por parte del Ministerio, son clasificadas en dos tipos: funcionales y comportamentales. Las funcionales corresponden a las específicas del cargo que desempeña, mientras las comportamentales son las actitudes y valores observados en el profesional. Son las competencias funcionales del docente las tomadas de referencia para el trabajo, al dar cuenta de su desempeño en el aula.

**Tabla 4.** Competencias funcionales de la evaluación docente

Competencia	Definición
<b>Dominio curricular</b>	Capacidad para aplicar y enseñar los conocimientos de las áreas a cargo, incorporando las directrices sectoriales.
<b>Planeación y organización académica</b>	Capacidad para organizar los procesos de enseñanza – aprendizaje del plan de estudios de acuerdo con el Proyecto Educativo Institucional.
<b>Pedagogía y didáctica</b>	Capacidad para aplicar modelos pedagógicos en el diseño y ejecución de estrategias adaptadas a las características particulares de los estudiantes y al contexto de la institución.
<b>Evaluación del aprendizaje</b>	Capacidad para valorar el desarrollo de competencias y niveles de aprendizaje.
<b>Uso de recursos</b>	Capacidad para manejar y cuidar los recursos que la institución pone a su disposición.

Fuente: Ministerio de Educación Nacional, (2008)

Frente al efecto que puede tener la aparición de conductas disruptivas en el aula sobre el desempeño docente, Torrego y Moreno, (2007) señala que “los docentes sufren de: una enorme pérdida de tiempo y energía, distanciamiento emocional con los estudiantes, desencadena una monotonía dentro del aula al resistirse a practicar propuestas innovadoras en clase, aumento del desgaste y estrés profesional”. (Citado por Serrano, 2014, p. 56).

Lo descrito por estos autores, menciona que el docente padece de un rezago en su actividad profesional, afectándose aspectos funcionales como es el tiempo de clase. Afirmación que se complementa con lo referido por Sulbarán y León, (2014) cuando manifiesta “una limitación en las actividades diarias de los docentes” (p. 43). Es así, como la disrupción escolar deteriora la planificación y la ejecución de las actividades de clase de los docentes, perjudicando los objetivos de aprendizaje propuestos, dentro del cronograma previsto.

También, se resalta el desgaste físico y emocional que padecen los maestros, efectos que se reflejan en su trabajo, al no sentirse cómodo con la labor que a diario ejerce. Estos problemas derivados de la indisciplina en el aula, se ven reflejados en el estrés laboral del docente, y como si fuera un círculo vicioso, el docente ve decaído su trabajo en el aula, pues pierde el interés en lo que hace.

Al respecto del estrés, explicado por Grau, (2005) “actúa como un proceso orientador y regulador de la actividad, con un carácter reflejo”, y agrega que “existe un interés tradicional al polo negativo del proceso salud-enfermedad” (Citado por Oramas, 2013, p. 25). Para este autor, el estrés es un proceso que regula las actividades del ser humano, siendo algo positivo en algunos casos, cuando motiva una acción benéfica, o negativo en otros, cuando conduce al deterioro de la salud.

Tratando específicamente el estrés laboral, Oramas, (2013) recomienda “la identificación de estresores laborales en una profesión, cuando no se poseen estudios previos que los identifiquen en su medio histórico y cultural” (p. 27). Este autor describe los estresores laborales en el docente como:

Conjunto de condiciones de trabajo exteriores que potencialmente puedan devenir como causa del estrés docente. Se incluyen como estresores laborales: Reconocimiento y desarrollo profesional, características del alumnado, organización de la jornada laboral, sobrecarga y conflicto de roles, relaciones interpersonales, recursos materiales y el ambiente físico.  
(p. 61)

En esta línea, se hace importante indagar si las conductas disruptivas de los estudiantes están influyendo sobre la aparición de estrés laboral en el docente de la jornada tarde de la institución educativa, lo cual terminaría afectando su desempeño laboral. Del Pozo, (2000) se refiere al proceso de estrés en el docente:

El proceso se inicia con la aparición de sentimientos de desconcierto e insatisfacción, que surgen por la influencia directa o indirecta de los factores relacionados con el entorno laboral. Estos sentimientos generan el desarrollo de esquemas de inhibición en la actuación con los alumnos y, en general, en toda la actividad educativa. (Citado por Zavala, 2008, p. 82)

El estrés docente, además de tener efectos sobre la salud física y mental del docente, afectan su labor dentro del aula, al no desarrollar su oficio de manera satisfactoria. Con la investigación, se toman como estresores laborales algunas situaciones asociadas a la disrupción y se establece el nivel de estrés que generan en el docente, de acuerdo a la percepción de los mismos profesionales, permitiendo una asociación del fenómeno de la disrupción y la aparición del estrés docente.

**5.3.1. Estilos Docentes y Conductas Disruptivas.** Acerca del estilo docente, el término puede ser utilizado como estilo de enseñanza o estilo pedagógico. Rendón, (2013) se refiere al concepto de “estilo de enseñanza como polisémico, debido al uso dado por diferentes estudiosos del tema”. (p.177) La misma autora resalta los aportes de Grasha, (1996) el cual define el estilo de enseñanza como:

Conjunto de necesidades, creencias y comportamientos que los profesores preuniversitarios expresan en el aula de clase. Por tomar en consideración múltiples dimensiones, los estilos afectan el cómo los docentes presentan información, interactúan con los alumnos, dirigen las tareas en el aula, supervisan asignaciones, socializan con los estudiantes y los orientan (Citado por Rendón, 2013, p.178).

La definición citada expresa el estilo docente como un conjunto de comportamientos, y retoma varias dimensiones del trabajo docente, incluyendo no sólo la orientación de las actividades en el aula, sino también la interacción y socialización con los estudiantes.

Las siguientes, son acciones que para Rendón, (2013), se manifiestan con el estilo del docente: “Acercarse al aprendiz o vincularse con los alumnos, ejercer el rol, actuar en el aula, hacer, llevar la clase, expresión (verbal y no verbal), educar, enseñar, utilizar los recursos didácticos, organizar, interactuar y evaluar.” (p.181)

Sin embargo, el estilo docente, según Torrego, (2003) recoge las habilidades que tiene el profesional para llevar a cabo la práctica docente, y manejar los conflictos en el aula, y es un elemento que se debe manejar eficazmente para mantener el clima de aula (Citado por Gallego, 2012). Para este autor, una función fundamental del docente es la manera cómo afronta los conflictos en el aula, lo que configura un estilo particular de su práctica pedagógica.

Ahora bien, son varios los autores que proponen distintas clasificaciones de los estilos docentes, dentro de las que se encuentran las realizadas por: Lewin, Lippit y White (1938), Grasha, (1996), Delgado, (1991), Chaux, (2012) entre otros.

De los autores enunciados, se puede resaltar a Lewin, Lippit y White, (1938) que clasifican los estilos docentes en: el docente autoritario, como aquel que es estricto con la disciplina e impone sus decisiones; el laissez faire, quien es poco dinámico y no aporta al grupo; y el democrático, quien fomenta la participación y autoevaluación de los estudiantes. (Citado por Henao & Molina)

Estas categorías, también fueron reconocidas como estilos de liderazgo, tomándolos desde una perspectiva directiva en la labor del docente. Frente a estos tres estilos, para Leyva, (2008) el ejercer un estilo democrático posibilita un mejor trabajo en el aula:

Es evidente que cuando predomina el estilo democrático en la labor pedagógica se logra mayor eficiencia en el logro de las metas propuestas y se crea un ambiente de seguridad y confianza que favorece el desarrollo de las actividades por parte de los alumnos. (p. 33)

Basados en estos aportes, y teniendo en cuenta la creciente problemática de convivencia escolar, es necesario que el docente se identifique con el estilo democrático, y construya ambientes que motiven el aprendizaje, en vez de generar situaciones de conflicto e indisciplina.

Concordando con la propuesta de Lewin, Lippit White y Torrego, (2008) propone tres tipos de modelos de docente para afrontar la disciplina en el aula, de acuerdo a su función como gestor de convivencia, a saber: “Agresivo/dominante, pasivo/permisivo, asertivo/democrático”. (Citado por Zamudio, 2010, p.58)

**Tabla 5.** Modelos de docente como gestor de convivencia

Profesor agresivo/dominante	Profesor pasivo/ permisivo	Profesor asertivo/democrático
<b>Percibe la disciplina como una agresión personal y reacciona de forma agresiva bajo el lema “esto se hace porque yo digo”.</b>	No presta atención a los comportamientos disruptivos, puede incluso reinar el caos, el desorden, la irritación y el cansancio.	Afronta la disciplina con decisión y temple, aplicando las normas acordadas al respecto.

Fuente: Torrego, (2008) citado por Zamudio, (2010)

En este mismo orden, Fernández, (s.f.) establece como un elemento importante que define el estilo del docente, al estilo de afrontamiento de los conflictos que asume el profesor, donde resalta el acto comunicativo como vía para manejar la disciplina en el aula: “Los diferentes estilos propios del acto comunicativo –asertivo, pasivo y agresivo- producen una escalada o desescalada de los conflictos.” (p. 5)

De ésta manera y a pesar de ser posible una amplia gama de clasificaciones a partir de los diversos autores, para el objetivo específico del estilo docente planteado en la investigación, son preferentes algunas tipologías que puedan contrastar claramente el comportamiento del profesor como determinante de la convivencia en el aula. Con las

clasificaciones de estilos docentes como las de Lewin, Lippit, White, y de Torrego, se identifican rasgos contrapuestos de la función del profesor como gestor de la convivencia en el aula, y su estilo como un factor incidente en la presencia de conductas disruptivas en el aula. Así, la clasificación propuesta por Torrego, (2008) es conveniente para los propósitos de trabajo, porque permite comparar la tendencia a la cual se adapta el docente de acuerdo al manejo que ofrece en el aula a las referidas conductas.

## **6. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

El recuento de la metodología de investigación del proyecto detalla los parámetros de diseño más convenientes para lograr el buen desarrollo del trabajo, en razón a los objetivos de investigación propuestos.

El capítulo contiene, en primera instancia, la descripción del tipo o paradigma de investigación, en el cual se enmarca la metodología a adoptar por el proyecto. Tales consideraciones explican el uso de métodos y técnicas particulares de acuerdo al paradigma establecido, así como las características que lo definen.

En un segundo momento, se realizará la identificación de los sujetos participantes de la investigación, lo que permite reconocer quiénes son los actores que se ven involucrados en el fenómeno que se estudia, y por tanto se les aplicarán los instrumentos de recolección de información. De ésta manera, se describe la población de referencia, y se especificará la muestra a tomar para el trabajo investigativo.

Para finalizar el capítulo, se presenta el diseño de investigación propuesto para el proyecto. Con ello, se relacionan los métodos de investigación, que a su vez justifican las técnicas e instrumentos que servirán para recolectar la información suficiente, y posteriormente llevarla a su correspondiente análisis.

### **6.1. ENFOQUE O PARADIGMA DE INVESTIGACIÓN**

La presente investigación se plantea bajo el enfoque mixto, dado que es necesario involucrar técnicas de recolección de datos, tanto cuantitativas como cualitativas; y así mismo, estos datos requeridos para dar desarrollo a los objetivos de investigación propuestos, se analizan bajo ambos enfoques.



En este sentido, Sampieri, (2006) se refiere a los paradigmas o enfoques de investigación cuantitativo y cualitativo. Este autor cita a Mertens, (2005) quien expone además, el enfoque mixto, entendido como aquel “que usa métodos propios de los enfoques cualitativos y cuantitativos, e incluso involucra la conversión de datos cuantitativos en cualitativos y viceversa” (p.755). Efectivamente, el uso de la técnica de investigación de la encuesta, con preguntas abiertas y cerradas, requiere de un análisis tanto estadístico, es decir cuantitativo, como del contenido de las respuestas, correspondiendo esto último al enfoque cualitativo.

## **6.2. PARTICIPANTES DE LA INVESTIGACIÓN**

Los participantes en la investigación, o sujetos de investigación, se entenderán como los individuos de quienes se recopilará la información presta a ser analizada. La delimitación de ellos, se estableció a partir de la descripción de la población y la muestra a considerar.

La población que fue tomada para la realización del estudio son los docentes y los estudiantes de la sede principal de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva, jornada tarde. Al respecto de los docentes, son un número de 11, constituidos por 6 de sexo femenino y 5 de sexo masculino, quienes atienden grados de sexto a once de secundaria. Su rango de edad es de 27 a 64 años. Para efectos de la investigación, se consideró como muestra a la totalidad de los docentes mencionados, pues recogen todas las percepciones al respecto del efecto de las conductas disruptivas y su desempeño en el aula.

Para la identificación de las conductas disruptivas en el aula y su efecto sobre el desempeño docente se tuvo en cuenta todos los profesores de la jornada tarde. Sin embargo, la identificación de los estilos docentes que prevalecen entre ellos, se hizo en dos momentos. En el primer momento se recolectó información por cada uno de los docentes, y en el segundo momento, se aplicó la técnica de la encuesta a una muestra de los estudiantes de la jornada tarde.

En cuanto a la población estudiantil de la jornada tarde, la cifra asciende a 243 alumnos para el año 2017, constituidos por un 57,2% de personal masculino y un 42,8% de personal femenino. La distribución de los alumnos está dada en 8 grupos.

La muestra de referencia en el caso de la población estudiantil, corresponde a los grados que acumulen una mayor presencia de conductas disruptivas de acuerdo al análisis documental y la información reportada por los docentes, constituyéndose en una muestra no probabilística intencional. De acuerdo a dicho reporte, para el año 2016, los grados sextos y séptimos tienen un mayor reporte de presencia de conductas disruptivas en el aula, alcanzando un 83% de las anotaciones registradas en los observadores. Por lo anterior, se tomó como muestra de la investigación un porcentaje mayor al 60% de la población estudiantil de estos grados, que según la matrícula inicial del año 2017 suman 116 estudiantes; los cuales fueron tomados al azar.

**Tabla 6.** Distribución de estudiantes por grado en la jornada tarde, y muestra de referencia.

Grado	Número de estudiantes	Muestra
<b>Sexto</b>	50	33
<b>Séptimo</b>	66	39
<b>Octavo</b>	39	NA
<b>Noveno</b>	34	NA
<b>Décimo</b>	30	NA
<b>Once</b>	24	NA
<b>Total</b>	243	58

Fuente: Oficina de Secretaría de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva, (2017)

### 6.3 ALCANCE DE LA INVESTIGACIÓN

El alcance de la investigación a la que corresponde el trabajo, según la clasificación realizada por Baptista, Fernández y Hernández, (2006) y de acuerdo a los propósitos del

proyecto, es de tipo descriptiva y explicativa. Con un estudio descriptivo se “recoge información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o variables a las que se refieren...” (Baptista, Fernández & Hernández, 2006, p.102). Mientras que un estudio de tipo explicativo “se centra en explicar por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se manifiesta, o por qué se relacionan dos o más variables” (Baptista, Fernández & Hernández, 2006, p.108). De esta manera, se evaluó el efecto de las conductas disruptivas sobre el desempeño docente, y también se consideró el factor estilo docente, como gestor de la convivencia, como causante de la ocurrencia de conductas disruptivas en el aula. Lo anterior, desde luego, implicó la descripción y caracterización de las conductas disruptivas en el aula, que se presentan en la institución educativa donde se ubica el estudio, como también los estilos docentes que se identifican en tal sitio.

**6.3.1. Técnicas e Instrumentos de Investigación.** Las técnicas de recolección de datos, “comprenden procedimientos y actividades que le permiten al investigador obtener la información necesaria para dar respuesta a su investigación” (Hurtado, 2000, p.427). Para las distintas técnicas, se recomiendan determinados instrumentos de recolección de datos.

**Tabla 7.** Técnicas e instrumentos a aplicar

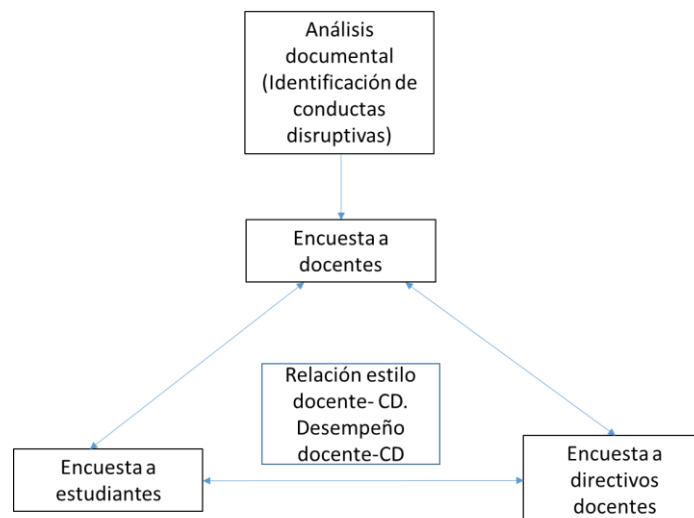
Técnica	Instrumento de recolección de datos	Fuentes
<b>Análisis documental</b>	Matriz de categorías	Observadores de los estudiantes
<b>Encuesta</b>	Cuestionario	Directivos, docentes, docente orientadora y estudiantes

Fuente: El autor

## 6.4 PROCEDIMIENTOS DE LA INVESTIGACIÓN

La propuesta dispone las técnicas de investigación en un orden, que inicia con el análisis documental, utilizando como fuente los observadores disciplinarios de los estudiantes. El uso de ésta técnica tiene como finalidad, determinar las conductas disruptivas presenciadas en la jornada tarde de la institución educativa. Luego, se implementó la técnica de la encuesta, dirigida a docentes, directivos docentes y estudiantes, y mediante una triangulación de la información recolectada se determinó el efecto de las conductas disruptivas sobre el desempeño docente, así como, la influencia del estilo docente en el acontecimiento de dichas conductas.

**Figura 1.** Propuesta de diseño metodológico



Fuente: El autor

**6.4.1. Etapas de la Investigación.** Para el desarrollo del trabajo se llevaron a cabo las siguientes etapas:

Etapa 1: Se trata de la delimitación del problema, la revisión documental y el establecimiento de un marco de referencia.

Etapa 2: En este momento se establecieron las variables a revisar, además de las técnicas de investigación adecuadas a cada una. Las categorías conceptuales a trabajar son: Conductas disruptivas, desempeño docente y estilo docente. Los cuestionarios elaborados fueron validados a través de pruebas piloto a docentes y estudiantes de la jornada mañana.

Para establecer las categorías de clasificación de las conductas disruptivas, inicialmente se revisaron los observadores de los estudiantes del año 2016, y se determinaron los comportamientos más recurrentes. Posteriormente, se establecieron cinco categorías con sus indicadores. Las conductas disruptivas son cuantificadas, clasificadas y analizadas, de acuerdo a la frecuencia de los registros en los observadores de los estudiantes. Esta información es sistematizada en una matriz siguiendo las categorías e indicadores previamente establecidos.

**Tabla 8.** Indicadores de la categoría Conductas Disruptivas

Categoría	Indicador
<b>Fomenta el desorden</b>	habla sin permiso, se sale del salón sin permiso, juegan, se tiran objetos, Grita, se levanta del puesto, manifestación sexual indebida
<b>Evade clase</b>	Se sale del salón y no regresa, entra tarde
<b>Agresión física/verbal</b>	Agrede a compañeros o docentes, es grosero al llamarle la atención
<b>No realiza las actividades</b>	No desarrolla las actividades en clase, no copia, se muestra displicente o indiferente
<b>No sigue las reglas</b>	Utiliza el celular sin permiso, no atiende las orientaciones del docente

Fuente: El autor

Otra variable es la de desempeño docente. Bajo la definición de Fernández, (2002) el desempeño docente, recoge la valoración de las distintas actividades que el maestro desarrolla como profesional de la enseñanza. Para valorar el desempeño docente, se

tomaron como referencia las competencias funcionales de la evaluación docente descritas por el Ministerio de Educación de Colombia.

**Tabla 9.** Indicadores de la categoría Desempeño Docente

CATEGORÍA	INDICADOR
<b>Planeación y organización</b>	Planeación de estrategias, acciones y recursos pedagógicos
	Uso del tiempo
	Utilización de reglas, normas y rutinas
	Técnicas de manejo de la disciplina y convivencia.
	Organización del aula: pupitres, tablero, planillas
<b>Pedagogía y didáctica</b>	Estrategias de enseñanza
	Uso eficiente de ambientes especializados
<b>Evaluación del aprendizaje</b>	Métodos variados de evaluación
<b>Uso de recursos</b>	Gestión de recursos
	Uso responsable de equipos
<b>Seguimiento a procesos</b>	Ejecución del cronograma de trabajo

Fuente: Ministerio de Educación Nacional, (2008)

En tal sentido, y con el fin de conocer cómo se afecta el desempeño docente por la ocurrencia de las conductas disruptivas de los estudiantes, se aplicaron las técnicas de la encuesta a los docentes, con lo cual sean ellos mismos los que describan su percepción de esta problemática. . (Ver Anexo A)

De igual manera se evaluó el nivel de estrés que generan los comportamientos disruptivos de los estudiantes en los docentes basado en el cuestionario elaborado por Oramas, (2013). Mediante un inventario de fuentes de estrés se comparan distintos

factores que estarían causando estrés laboral en los docentes, incluyendo aquellos que correspondan a conductas disruptivas. (Ver Anexo B)

Los estilos de los docentes se analizan de acuerdo a su función como líderes y gestores de la convivencia en el aula de clase, atendiendo la clasificación sugerida por Torrego, (2008) así como Lewin, Lippit y White, (1939). Estas categorías son estilo agresivo, permisivo y democrático. Para conocer la prevalencia de un estilo en cada docente se aplicó el test de Lewin, el cual consta de 33 frases, a las que el encuestado contesta si se encuentra de acuerdo o en desacuerdo con cada una de ellas. Al final se tiene en cuenta la mayor cantidad de acuerdos y este será el estilo predominante. El cuestionario ha sido adaptado al contexto del trabajo del docente en el aula. (Ver Anexo C)

**Tabla 10.** Categorías para la variable estilo docente

<b>Categoría</b>	<b>Indicador</b>	<b>Afirmación del test de Lewin</b>
<b>Agresivo/dominante</b>	Relaciones personales no amistosas	1
	Relación de mando imponente.	4
	Reprende con castigo el incumplimiento de la norma.	7
	El establece las normas sin escuchar sus estudiantes	10
	Decisiones sin participación de los estudiantes	13
	Solución a problemas sin tener en cuenta a estudiantes	16
	No permite la crítica	19
	Castigo con expulsión de clase	22
	Impone el respeto generando temor en los estudiantes	25

<b>Categoría</b>	<b>Indicador</b>	<b>Afirmación del test de Lewin</b>
	Establecimiento de normas sin tener en cuenta los estudiantes	28
	No permite la discusión sobre las decisiones que toma	31
<b>Asertivo/Democrático</b>	Relaciones personales amistosas	2
	Resolución de problemas con reuniones grupales	5
	Explica las normas para su mejor entendimiento	8
	Informa al grupo sobre las decisiones que les afecte	11
	Toma decisiones democráticas	14
	Resolución de problemas con las partes	17
	Supervisión de tareas cerca al estudiante	20
	Establecimiento de tareas con la participación del estudiante	23
	Permite la discusión sobre desacuerdos con estudiantes	26
	Establecimiento de normas con la participación del grupo	29
	Resolución de problemas en reuniones diferenciadas	32
<b>Pasivo/permisivo</b>	Contacto mínimo con sus estudiantes	3
	No se involucra en los problemas entre sus estudiantes	6



<b>Categoría</b>	<b>Indicador</b>	<b>Afirmación del test de Lewin</b>
	Se atiende a las soluciones que sus estudiantes ofrecen	9
	instrucciones poco claras para ejecutar una actividad	12
	El estudiante es quien debe tomar iniciativa y contactarse con él	15
	No supervisa y llama la atención por igual a todos los estudiantes	18
	Deja que los problemas entre estudiantes los resuelvan ellos mismos	21
	No presta atención a las quejas u observaciones de sus estudiantes	24
	Le da importancia a las notas y poco al comportamiento del estudiante	27
	Los estudiantes pueden manejarse bien por sí solos	30
	No da importancia a los comportamientos en clase, sólo a los resultados	33

Fuente: El autor

Así mismo se realizan unas encuestas al coordinador de la jornada tarde y la orientadora escolar de la institución, con lo cual es posible comparar la percepción de estos sujetos y la de los docentes frente al problema de las conductas disruptivas, las consecuencias que hay sobre el desempeño docente, el estilo de los docentes, y las propuestas de mejoramiento. Estos cuestionarios fueron piloteados con un directivo docente y una orientadora escolar de otra institución educativa. (Ver Anexo D y E)

Para la evaluación de los tipos de estilos docentes existentes encontrados entre los docentes de la jornada tarde de la institución educativa, también se tomó en cuenta la

percepción de los estudiantes de los grados 6º y 7º, al ser los grupos con un mayor registro de comportamientos disruptivos en los anecdotalios. En este caso, se aplicó la técnica de la encuesta a una muestra de estos grupos de estudiantes. (Ver Anexo F).

Etapa 3: Aplicación de técnicas y obtención de resultados: Para el desarrollo de la investigación se realizó inicialmente el diseño y la validación de los instrumentos, lo que se hizo mediante un pilotaje aplicado a estudiantes y docentes de la jornada mañana.

Solicitando el debido permiso a las directivas, se aplicaron los instrumentos elaborados a los distintos participantes. Los resultados fueron tabulados y procesados mediante la herramienta informática Microsoft Excel.

Etapa 4. Análisis de los resultados: Mediante el análisis de los resultados se buscó desarrollar los objetivos de investigación planteados, relacionando las distintas variables, así como lo aportado por otros autores.

## 7. ANÁLISIS DE RESULTADOS

### 7.1. CONDUCTAS DISRUPTIVAS

Frente al primer objetivo, definido como especificar las conductas disruptivas de los alumnos, que desde la percepción del docente ocurren en las aulas de la jornada tarde, de esta institución escolar; los registros de los observadores de los estudiantes fueron clasificados y tabulados, de acuerdo a las categorías definidas en la variable conductas disruptivas.

Por cada grupo se registran las observaciones que realizaron los docentes en clase, tomando como límite de tiempo los dos primeros períodos académicos del año lectivo 2017. También, se documentó el sexo del estudiante, la frase principal del registro y la respectiva clasificación de acuerdo a las categorías: Fomenta el desorden, evade clase, agresión física/verbal, no desarrolla las actividades y no sigue las reglas. Fue necesario abrir una categoría denominada combinada, la cual hace referencia a varias clasificaciones de conductas disruptivas encontradas en el mismo registro. Igualmente, al estudiante que se le hizo la observación se le cambió el nombre por la letra E acompañada de un número arábigo.

**Tabla 11.** Categorización de conductas disruptivas en el grado 6°4.

Nombre	sexo	Asignatura	fecha	Frase	Tipo
E1	F	C. Sociales	No tiene	la estudiante no ingresa a la quinta hora, no da explicación	Evade clase
E1	F	Artística	14/02/2017	Se niega a entregar el celular teniendo presente que está prohibido su uso en clase	No sigue reglas

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E1</b>	F		13/03/2017	La estudiante no realizó el aseo. Tampoco realizó las actividades de lectura.	No realiza actividades en clase
<b>E1</b>	F	C. Sociales	23/03/2017	la estudiante no ingresa a la quinta hora, no da explicación	Evade clase
<b>E1</b>	F	Geometría	18/04/2017	La estudiante no realiza las actividades solicitadas	No realiza actividades en clase
<b>E1</b>	F	Inglés	27/03/2017	La estudiante no entra a clase	Evade clase
<b>E1</b>	F	Ética y valores	20/04/2017	La estudiante fomenta la indisciplina en el salón de clase.	Fomenta el desorden
<b>E1</b>	F	Tecnología	2/05/2017	La estudiante permanece por fuera de la clase.	Evade clase
<b>E1</b>	F	Ética y valores	No tiene	Fomenta la indisciplina en la clase.	Fomenta el desorden
<b>E1</b>	F	Inglés	No tiene	La estudiante reincide en no trabajar en la hora de Inglés.	No realiza actividades en clase
<b>E1</b>	F	Informática	9/05/2017	La estudiante no ingresa a la clase de informática.	Evade clase
<b>E1</b>	F	NA	24/07/2017	La estudiante lleva varios días sin venir al colegio.	Evade clase

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E2</b>	F	NA	16/03/2017	La estudiante continuamente entra tarde a varias clases de distintas asignaturas. No realiza las actividades asignadas. Habla con los compañeros	Evade clase, No realiza las actividades, fomenta el desorden
<b>E2</b>	F	Español	24/03/2017	La alumna se sale del salón. No desarrolla las actividades de forma completa	Evade clase, No realiza las actividades.
<b>E2</b>	F	Matemáticas	4/04/2017	La estudiante entra tarde a clase sin justa razón. Tampoco trabajó en clase.	Evade clase, No realiza las actividades
<b>E2</b>	F	Ética y valores	No tiene	Se sale del salón sin permiso del docente.	Evade clase
<b>E2</b>	F	Informática	2/05/2017	La estudiante fomenta el desorden	Fomenta el desorden
<b>E2</b>	F	Matemáticas	3/05/2017	La estudiante estaba fuera del salón sin permiso	Evade clase
<b>E2</b>	F	Ética y valores	4/05/2017	Se sale constantemente del salón sin permiso.	Evade clase
<b>E2</b>	F	Lectura	No tiene	La estudiante se sale del salón sin permiso. No presta atención. Fomenta la indisciplina	Evade clase, fomenta el desorden

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E2</b>	F	Español	17/08/2017	La alumna fomenta el desorden en clase.	Fomenta el desorden
<b>E2</b>	F	Tecnología	29/08/2017	La estudiante llega tarde y araña las paredes.	Evade clase. No sigue las reglas
<b>E2</b>	F	Informática	29/08/2017	La estudiante se insulta con el compañero.	Agresión física/verbal
<b>E3</b>	M	Inglés	27/03/2017	entra tarde a la clase de Inglés	Evade clase
<b>E3</b>	M	Matemáticas	28/03/2017	El estudiante entra tarde a clase.	Evade clase
<b>E3</b>	M	Matemáticas	5/04/2017	El estudiante entra tarde a clase.	Evade clase
<b>E3</b>	M	Matemáticas	18/04/2017	El estudiante entra tarde a clase. No realiza las actividades. Se le ve hablando con otros compañeros	Evade clase, No realiza las actividades, fomenta el desorden
<b>E3</b>	M	Informática	2/05/2017	El estudiante no trabaja en clase. Permanece por fuera de clases.	Evade clase, no realiza actividades en clase
<b>E3</b>	M	Matemáticas	3/05/2017	El estudiante pelea con el joven.	Agresión física/verbal
<b>E3</b>	M	Español	27/07/2017	El alumno no respeta y hace desorden.	Fomenta el desorden

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E3</b>	M	Español	2/08/2017	El alumno permanece fuera del salón.	Evade clase
<b>E4</b>	M	Matemáticas	29/03/2017	El estudiante sale del salón con autorización del docente pero no regresa.	Evade clase
<b>E4</b>	M	Informática	9/05/2017	El estudiante se sale frecuentemente de la clase de informática	Evade clase
<b>E5</b>	M	Español	3/08/2017	El alumno fomenta el desorden. desarrolla actividades	No desorden las
<b>E5</b>	M	Español	11/08/2017	El alumno no respeta a la profesora. desarrolla actividades y hace desorden.	Fomenta el desorden. No realiza las actividades.
<b>E5</b>	M	Tecnología	29/08/2017	El estudiante no ingresa temprano a la quinta hora.	Evade clase
<b>E6</b>	M	Informática	15/08/2017	El estudiante desobedece las ordenes	No sigue reglas
<b>E6</b>	M	Tecnología	29/08/2017	El estudiante fomenta la indisciplina permaneciendo de pie y saliéndose de clase	Fomenta el desorden, evade clase
<b>E6</b>	M	Español	4/09/2017	El alumno tira a su compañera..	Agresión física/verbal

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E7</b>	M	Tecnología	15/08/2017	El estudiante desobedece las ordenes	No sigue reglas
<b>E8</b>	M	Inglés	27/03/2017	No entró a clase de inglés.	Evade clase
<b>E8</b>	M	Matemáticas	29/03/2017	El estudiante salió del salón sin permiso y no regresó.	Evade clase
<b>E8</b>	M	Matemáticas	31/03/2017	El estudiante llega tarde al salón.	Evade clase
<b>E8</b>	M	Inglés	20/04/2017	Fomenta la indisciplina en la clase.	Fomenta el desorden
<b>E8</b>	M	Matemáticas	13/05/2017	El estudiante pelea con el joven.	Agresión física/verbal
<b>E9</b>	F	C. Sociales	2/03/2017	La estudiante no ingresa a la hora de C Social.	Evade clase
<b>E9</b>	F	Lectura	13/03/2017	La estudiante no realizó las actividades. Se salió del salón sin razón	Evade clase, no realiza las actividades
<b>E9</b>	F	C. Sociales	23/03/2017	La estudiante no ingresa a la hora de C Social.	Evade clase
<b>E9</b>	F	Inglés	29/03/2017	La estudiante entró a la segunda hora. No realizó las actividades	Evade clase. No realiza las actividades



<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E9</b>	F	Matemáticas	18/04/2017	La estudiante entra tarde a clase. No realiza las actividades solicitadas. Habla con otros compañeros	Evade clase. No realiza las actividades. Fomenta el desorden
<b>E9</b>	F	Ética y valores	4/05/2017	Fomenta la indisciplina en la clase.	Fomenta el desorden
<b>E9</b>	F	Informática	9/05/2017	La estudiante no ingresó a la clase de informática	Evade clase
<b>E9</b>	F	Matemáticas	4/07/2017	La estudiante se sale del salón sin permiso.	Evade clase
<b>E9</b>	F	Ética y valores	27/07/2017	Fomenta la indisciplina evadiendo la hora de clase.	Evade clase. Fomenta el desorden
<b>E9</b>	F	Español	27/07/2017	La alumna hace desorden pelando la pared	Fomenta el desorden
<b>E10</b>	M	Inglés	4/05/2017	El estudiante hace indisciplina en la clase.	Fomenta el desorden
<b>E10</b>	M	Español	17/07/2017	El alumno hace desorden en clase y le pega a su compañero	Fomenta el desorden. Agresión física/verbal
<b>E10</b>	M	Español	3/08/2017	El alumno fomenta el desorden. No desarrolla actividades	Fomenta el desorden. No realiza

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
					las actividades.
<b>E11</b>	F	Inglés	4/05/2017	El estudiante no trabaja en clase.	No realiza actividades en clase
<b>E11</b>	F	C. Naturales	13/07/2017	Dice malas palabras. No trajo el cuaderno.	No realiza las actividades. Agresión física/verbal
<b>E11</b>	F	Español	3/08/2017	La alumna fomenta el desorden en clase. No desarrolla las actividades en clase.	Fomenta el desorden. No realiza las actividades.
<b>E12</b>	M	Español	28/07/2017	El alumno fomenta el desorden.	Fomenta el desorden
<b>E13</b>	F	C. Sociales	23/03/2017	El estudiante no ingresa al salón para hora de clase.	Evade clase
<b>E13</b>	F	Inglés	27/03/2017	entra tarde a la clase de Inglés	Evade clase
<b>E13</b>	F	Matemáticas	28/03/2017	Ingresar tarde a clase	Evade clase
<b>E14</b>	M	Inglés	4/05/2017	El estudiante hace indisciplina en la clase.	Fomenta el desorden
<b>E14</b>	M	Español	17/07/2017	El alumno hace desorden en clase	Fomenta el desorden

Fuente: El autor

En el grupo 6°4 hubo un total de 67 observaciones registradas, de las cuales evade clase tiene la mayor proporción de sucesos (38,8%), seguido de las combinadas (25,4%) y fomenta el desorden (19,4%). Esto indica, que para algunos estudiantes es preferible quedarse fuera del salón durante las clases, o salirse durante la misma y no regresar, en vez de cumplir su función de estudiante.

**Tabla 12.** Consolidados tipos de conductas disruptivas en el grado 6°4

<b>Conductas</b>	<b>Registros</b>
<b>Evade clase</b>	26
<b>Fomenta el desorden</b>	13
<b>No sigue reglas</b>	3
<b>No realiza actividades</b>	4
<b>Agresión física/verbal</b>	4
<b>Combinadas</b>	17
<b>Total</b>	67

Fuente: El autor

Las edades de estos estudiantes oscilan entre 11 y 15 años. Sin embargo, aquellos que tienen mayor frecuencia de comportamientos disruptivos son las que tienen una edad de 15 años (E1, E2, E8 y E9) y 13 años (E3). En cuanto al sexo, el 58,2% fueron observaciones realizadas al tipo femenino. Se deduce, que en este grado los estudiantes en extraedad están cometiendo reiteradamente faltas disciplinarias, indicando que su comportamiento puede deberse a la incomodidad que sienten en compartir clase con estudiantes menores, con intereses ajenos a los de ellos. Es de atención el hecho que en este caso las niñas causen más indisciplina en el aula, lo cual es poco visto en otros estudios.

**Figura 2.** Frecuencia de conductas disruptivas en el grado 6°4



Fuente: El autor

El grado 6°3 tuvo un total de 37 registros en los anecdotarios catalogados como conductas disruptivas. De estos, el 35,1% correspondieron a la categoría evade clase, seguido de fomenta el desorden con el 21,6% y registros combinados con el 18,9% del total de las observaciones. En este grupo, la frecuencia de la disrupción fue mucho menor que en el otro grupo de sexto, aunque la evasión de clase sigue siendo el tipo de falta más cometida, repitiéndose la situación de 6°4.

**Tabla 13.** Categorización de conductas disruptivas en el grado 6°3

Nombre	Sexo	Asignatura	Fecha	Frase	Tipo
E1	M	Informática	1/03/2017	Demuestra una actitud de poco interés	No realiza las actividades.
E2	F	Tecnología	27/07/2017	La estudiante no trabaja en clase	No realiza las actividades.
E3	M	Tecnología	1/03/2017	El estudiante no trabaja en clase, forma desorden	No realiza las actividades. Fomenta el desorden

<b>Nombre</b>	<b>Sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>Fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E3</b>	M	C Naturales	2/03/2017	Fue grosero, le pegó a su compañero	Agresión física/verbal
<b>E3</b>	M	Español	14/03/2017	El alumno fomenta la indisciplina	Fomenta el desorden
<b>E3</b>	M	Español	3/04/2017	El alumno frecuentemente fomenta la indisciplina en clase	Fomenta el desorden
<b>E3</b>	M	Español	17/04/2017	El alumno fomenta el desorden en clase. Charla mucho	Fomenta el desorden
<b>E3</b>	M	Inglés	3/05/2017	El alumno desorden en clase. No desarrolla las actividades	Fomenta el desorden. No realiza las actividades
<b>E3</b>	M	Lectura	12/07/2017	El estudiante sale del salón sin permiso	Evade clase
<b>E3</b>	M	C Naturales	19/07/2017	No ingresa a la clase	Evade clase
<b>E3</b>	M	Inglés	21/07/2017	El alumno se porta mal en clase. No desarrolla las actividades	Fomenta el desorden. No realiza las actividades
<b>E3</b>	M	Informática	27/07/2017	El estudiante no trabaja, permanece haciendo indisciplina	No realiza las actividades. Fomenta el desorden

<b>Nombre</b>	<b>Sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>Fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E3</b>	M	Tecnología	28/07/2017	El estudiante no ingresa a clase	Evade clase
<b>E3</b>	M	Inglés	3/08/2017	El estudiante se sale de clase y no desarrolla actividades	No desarrolla actividades
<b>E4</b>	M	Tecnología	28/07/2017	El estudiante no ingresa a clase	Evade clase
<b>E5</b>	M	Ética y valores	6/03/2017	El estudiante fomenta la indisciplina	Fomenta el desorden
<b>E5</b>	M	C Sociales	16/03/2017	El estudiante tiene un altercado con otro compañero	Agresión física/verbal
<b>E5</b>	M	Lectura	16/03/2017	El estudiante no realiza las actividades	No realiza las actividades
<b>E5</b>	M	Matemáticas	18/04/2017	El estudiante no entra a clase	Evade clase
<b>E5</b>	M	C Sociales	3/05/2017	El estudiante tira papeles en clase	Fomenta el desorden
<b>E6</b>	F	C Naturales	30/03/2017	Permanece sin hacer trabajos	No realiza las actividades
<b>E6</b>	F	Tecnología	28/07/2017	La estudiante no ingresa a la clase	Evade clase
<b>E7</b>	M	C Sociales	3/05/2017	El estudiante no ingresa a clase	Evade clase
<b>E7</b>	M	Inglés	21/07/2017	el estudiante fomenta el	Fomenta el desorden. No

<b>Nombre</b>	<b>Sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>Fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
				desorden. No desarrolla actividades	realiza las actividades
<b>E7</b>	M	Tecnología	27/07/2017	El estudiante no trabaja en clase, permanece de pie interrumpiendo	Fomenta el desorden. No realiza las actividades
<b>E7</b>	M	Tecnología	No tiene	El estudiante no ingresa a clase	Evade clase
<b>E8</b>	M	Inglés	17/04/2017	El estudiante hace desorden. Charla mucho	Fomenta el desorden
<b>E9</b>	M	C Sociales	3/05/2017	El estudiante de forma continua no toma apuntes ni trabaja	No realiza las actividades
<b>E9</b>	M	Religión	3/05/2017	El alumno hace desorden en clase. No obedece al profesor. Ni desarrolla actividades	Fomenta el desorden. No sigue las reglas. No desarrolla las actividades
<b>E9</b>	M	Lectura	12/07/2017	El estudiante no ingresó a clase	Evade clase
<b>E9</b>	M	Tecnología	28/07/2017	El estudiante no ingresa a clase	Evade clase
<b>E10</b>	F	Inglés	No tiene	Fomenta la indisciplina en clase	Fomenta el desorden
<b>E10</b>	F	Inglés	14/03/2017	La alumna hace desorden en clase	Fomenta el desorden

<b>Nombre</b>	<b>Sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>Fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E10</b>	F	C Naturales	No tiene	La compañera no trabaja en clase	No realiza las actividades
<b>E10</b>	F	Lectura	12/07/2017	El estudiante no ingresa a clase	Evade clase
<b>E10</b>	F	Tecnología	28/07/2017	El estudiante no ingresa a clase	Evade clase
<b>E10</b>	F	Religión	3/08/2017	La alumna se queda por fuera de la clase	Evade clase

Fuente: El autor

Similar a lo encontrado en el grado 6°4, en el grado 6°3 los estudiantes de mayor edad (E3 y E10) son los que presentan una frecuencia más alta de comportamientos disruptivos. Se evidencia de esta manera, que estudiantes con una edad mayor que la del promedio del grupo, suelen incurrir en una alta disrupción en el aula. De las observaciones que se realizaron el 75,7% de las veces correspondieron al sexo masculino, situación contraria a la del grado 6°4 en la cual el sexo femenino presentaba la mayor frecuencia.

**Tabla 14.** Consolidados tipos de conductas disruptivas en el grado 6°3

Conductas	Registros
<b>Evade clase</b>	13
<b>Fomenta el desorden</b>	8
<b>No sigue reglas</b>	0
<b>No realiza actividades</b>	7
<b>Agresión física/verbal</b>	2
<b>Combinadas</b>	7



<b>Total</b>	<b>37</b>
--------------	-----------

Fuente: El autor

**Figura 3.** Frecuencia de conductas disruptivas en el grado 6°3



Fuente: El autor

El grado 7°4, presenta el primer lugar con mayor frecuencia de observaciones por conductas disruptivas en el aula en la jornada tarde. De las 88 observaciones registradas en este grupo, el 52,2% correspondieron a la categoría evade clase, seguida de las combinadas con un 22,7% y fomenta el desorden con el 12,5% del total. Estos datos coinciden con los resultados en los grupos de los sextos, siendo la conducta evade clase, fomenta el desorden y las combinadas las que más se presentan. En este grado, se sigue presentando poco interés en sus clases, pues ni siquiera entran a ellas, dejando el interrogante sobre la razón por la cual no cumplen el deber básico de hacer presencia en el salón. También, al igual que en los sextos, se sigue presentando una interrupción continua de clase por juegos o charlas durante la clase, y a la vez, tampoco desarrollan las actividades asignadas, haciendo que los objetivos planificados para la clase no sean cumplidos, como lo desearía el docente.

**Tabla 15.** Categorización de conductas disruptivas en el grado 7°4

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E1</b>	M	Matemáticas	3/04/2017	El joven no ingresa a clase	Evade clase
<b>E1</b>	M	Matemáticas	4/04/2017	Dejó de asistir	Evade clase
<b>E1</b>	M	Inglés	4/04/2017	Le toma el lapicero a Cruz	Fomenta el desorden
<b>E1</b>	M	Inglés	4/04/2017	El estudiante le pega muy dura a la mesa con el ánimo de interrumpir	Fomenta el desorden
<b>E1</b>	M	Tecnología	No tiene	El estudiante llega tarde a clase	Evade clase
<b>E1</b>	M	Español	27/04/2017	El alumno no trabajó en clase. Fomenta el desorden	Fomenta el desorden
<b>E1</b>	M	Matemáticas	27/04/2017	El joven no trabaja en clase y prefiere salir de clase	Evade clase
<b>E1</b>	M	Matemáticas	8/05/2017	El joven se sale de clase	Evade clase
<b>E2</b>	M	Matemáticas	8/05/2017	El joven se sale de clase	Evade clase
<b>E3</b>	M	Tecnología	18/04/2017	El estudiante es grosero y grita en horas de clase	Fomenta el desorden
<b>E3</b>	M	Matemáticas	27/04/2017	El joven no ingresa a clase	Evade clase
<b>E3</b>	M	Matemáticas	4/05/2017	El joven no ingresa a clase	Evade clase

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E4</b>	M	Matemáticas	17/04/2017	El joven no ingresa a clase	Evade clase
<b>E4</b>	M	Religión	13/07/2017	Se evade de clase	Evade clase
<b>E5</b>	M	Matemáticas	3/04/2017	El joven no trabaja en clase y no ingresa al salón	Evade clase. No realiza las actividades
<b>E5</b>	M	Matemáticas	5/04/2017	El joven permanece fuera del salón	Evade clase
<b>E5</b>	M	Inglés	5/04/2017	No ingresó a clase de Castellano e Inglés	Evade clase
<b>E5</b>	M	Ética y valores	17/04/2017	Fomenta la indisciplina	Fomenta el desorden
<b>E5</b>	M	Ética y valores	24/07/2017	Reincide en no entrar a clase	Evade clase
<b>E5</b>	M	C Naturales	31/07/2017	En reiteradas ocasiones deja de asistir a clase	Evade clase
<b>E5</b>	M	Matemáticas	1/08/2017	Permanece fuera del salón	Evade clase
<b>E6</b>	M	Tecnología	18/04/2017	Permanece de pie lanzándose papeles	Fomenta el desorden
<b>E7</b>	F	Matemáticas	3/04/2017	La señorita no ingresa a clase	Evade clase
<b>E7</b>	F	Informática	25/04/2017	El estudiante llega tarde a clase	Evade clase
<b>E7</b>	F	Matemáticas	27/04/2017	La señorita no ingresa a clase	Evade clase
<b>E7</b>	F	C Naturales	3/05/2017	No desarrolla las actividades. Se la	Fomenta el desorden. No

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
				pasa hablando con sus compañeros	realiza las actividades
<b>E8</b>	F	Inglés	21/03/2017	No hace caso cuando se le pide que guarde el celular	No sigue las reglas
<b>E8</b>	F	Matemáticas	3/04/2017	La señorita no ingresa al salón a la segunda hora	Evade clase
<b>E8</b>	F	Inglés	4/04/2017	No llega a la hora que empieza la clase	Evade clase
<b>E8</b>	F	Tecnología	4/04/2017	La estudiante llega tarde a la clase de tecnología	Evade clase
<b>E8</b>	F	Matemáticas	5/04/2017	La señorita no trabaja en clase	No realiza las actividades
<b>E8</b>	F	Ética y valores	17/04/2017	La estudiante no ingresa a la clase	Evade clase
<b>E8</b>	F	Tecnología	18/04/2017	La estudiante no ingresa a la clase	Evade clase
<b>E8</b>	F	Ética y valores	20/04/2017	Fomenta la indisciplina	Fomenta el desorden
<b>E8</b>	F	Tecnología	3/05/2017	La estudiante es irrespetuosa con el docente. Se pelea con el estudiante	Agresión física/verbal
<b>E8</b>	F	C Naturales	3/05/2017	Se quedó fuera del salón a la quinta hora	Evade clase

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E8</b>	F	Español	9/05/2017	La alumna se sale de clase. No desarrolla las actividades	Evade clase. No realiza las actividades
<b>E8</b>	F	Español	11/07/2017	La alumna no entra a clase. No desarrolla las actividades	Evade clase. No realiza las actividades
<b>E8</b>	F	Religión	13/07/2017	No entra a clase de religión	Evade clase
<b>E8</b>	F	Ética y valores	24/07/2017	Reincide en fomentar la indisciplina	Fomenta el desorden
<b>E8</b>	F	Matemáticas	1/08/2017	La señorita se sale de clase y no trabaja los ejercicios	Evade clase. No realiza las actividades
<b>E8</b>	F	Tecnología	1/08/2017	La estudiante reiteradamente no ingresa a las clases	Evade clase
<b>E9</b>	F	Inglés	4/04/2017	No llega a la hora que empieza la clase	Evade clase
<b>E9</b>	F	Informática	4/04/2017	La estudiante llega tarde a la clase. Permanece molestando, interrumpiendo	Evade clase. Fomenta el desorden
<b>E9</b>	F	Matemáticas	5/04/2017	La señorita no trabaja en clase. Permanece hablando	Evade clase. Fomenta el desorden
<b>E9</b>	F	C Naturales	7/04/2017	Frecuentemente llega tarde a clase.	Evade clase

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E9</b>	F	Ética y valores	17/04/2017	La estudiante no trabaja en la clase	No realiza las actividades
<b>E9</b>	F	Matemáticas	25/04/2017	La señorita no trabaja en la clase. Se sale del salón	Evade clase. Fomenta el desorden
<b>E9</b>	F	Tecnología	25/04/2017	La estudiante llega tarde	Evade clase
<b>E9</b>	F	Matemáticas	27/04/2017	La señorita no ingresa a clase	Evade clase
<b>E9</b>	F	C Naturales	3/05/2017	A la quinta hora llega con retraso	Evade clase
<b>E9</b>	F	Religión	13/07/2017	La estudiante no ingresa a la clase	Evade clase
<b>E9</b>	F	Etica y valores	26/07/2017	Fomenta la indisciplina	Fomenta el desorden
<b>E9</b>	F	Matemáticas	1/08/2017	La alumna se sale de clase. No desarrolla las actividades	Evade clase. No realiza las actividades
<b>E10</b>	M	Inglés	28/03/2017	El estudiante pone a cargar el celular cuando la profesora le dijo que no lo hiciera	No sigue las reglas
<b>E10</b>	M	Tecnología	18/04/2017	El estudiante permanece de pie, hace con hojas del cuaderno chuzos para puntear a sus compañeros	Agresión física/verbal

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E10</b>	M	Tecnología	18/04/2017	El estudiante hace un avión de papel y le pegó en el ojo a su compañero	Agresión física/verbal
<b>E10</b>	M	Español	21/07/2017	El alumno rompe el pantalón a su compañero	Agresión física/verbal
<b>E11</b>	M	Español	5/04/2017	No entró a clase de castellano	Evade clase
<b>E11</b>	M	Tecnología	25/04/2017	El estudiante llega tarde a clase	Evade clase
<b>E11</b>	M	Religión	13/07/2017	Fomenta la indisciplina	Fomenta el desorden
<b>E12</b>	F	Matemáticas	1/03/2017	La señorita llega a la segunda hora y fomenta el desorden con el celular	Evade clase. Fomenta el desorden
<b>E12</b>	F	Matemáticas	5/04/2017	La señorita no ingresa a la clase	Evade clase
<b>E12</b>	F	Tecnología	No tiene	La estudiante llega tarde a clase e interfiere	Evade clase. Fomenta el desorden
<b>E12</b>	F	Matemáticas	27/04/2017	La señorita no ingresa a clase	Evade clase
<b>E12</b>	F	C Naturales	23/05/2017	Entró con 20 min de retraso	Evade clase
<b>E12</b>	F	Etica y valores	4/05/2017	Fomenta la indisciplina	Fomenta el desorden

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E12</b>	F	Informática	3/08/2017	La estudiante no ingresa a la clase	Evade clase
<b>E13</b>	M	Matemáticas	3/04/2017	El joven no ingresa a clase	Evade clase
<b>E13</b>	M	Tecnología	18/04/2017	El estudiante no ingresa a la clase	Evade clase
<b>E13</b>	M	Tecnología	25/04/2017	El estudiante llega tarde a clase e interrumpe	Evade clase. Fomenta el desorden
<b>E13</b>	M	C Naturales	3/05/2017	Se le hace llamado por no trabajar en clase	No realiza las actividades
<b>E13</b>	M	Español	11/07/2017	El estudiante no entra a clase. No presenta actividades	Evade clase. No realiza las actividades
<b>E14</b>	M	Matemáticas	27/04/2017	El joven no ingresa a clase	Evade clase
<b>E14</b>	M	Informática	3/05/2017	El estudiante es irrespetuoso con el docente y se golpea con una estudiante	Agresión física/verbal
<b>E14</b>	M	Matemáticas	8/05/2017	El joven no realiza los ejercicios y se sale del salón	Evade clase. No realiza las actividades
<b>E15</b>	M	Matemáticas	8/05/2017	El joven no realiza los ejercicios y se sale del salón	Evade clase. No realiza las actividades



<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E16</b>	M	Matemáticas	3/04/2017	El joven no ingresa a clase y no trabaja	Evade clase. No realiza las actividades
<b>E16</b>	M	C Naturales	4/04/2017	El estudiante se queda fuera de clase	Evade clase
<b>E16</b>	M	Inglés	4/04/2017	No llega a la hora que empieza la clase	Evade clase
<b>E16</b>	M	Matemáticas	5/04/2017	Se salió a la segunda hora y durante el tiempo que duró no realizó el taller	Evade clase. No realiza las actividades
<b>E16</b>	M	Español	5/04/2017	El estudiante se sale de clase. No desarrolla las actividades	Evade clase. No realiza las actividades
<b>E16</b>	M	Ética y valores	17/04/2017	Evade la clase	Evade clase
<b>E16</b>	M	Tecnología	18/04/2017	El estudiante no trabaja en clase, juega con papeles	Evade clase. Fomenta el desorden
<b>E16</b>	M	Matemáticas	25/04/2017	No realiza el taller, permanece con un celular y no trabaja	No realiza las actividades
<b>E16</b>	M	Español	27/04/2017	El estudiante no trabaja en clase, hace desorden con un celular	Fomenta el desorden. No realiza las actividades
<b>E16</b>	M	C Naturales	23/05/2017	Llega con 20 min de retraso	Evade clase

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E16</b>	M	Matemáticas	4/05/2017	El joven se sale de clase	Evade clase

Fuente: El autor

En el grado 7°4, los estudiantes de 15 años de edad agrupan el 44,3% de las observaciones (E2, E5, E7, E10, E13, E16). En cuanto al sexo, los identificados como masculino tuvieron el 55,7% de las observaciones, y si bien es el mayor valor porcentual, es de tener presente que las mujeres tienen un nivel de disrupción bastante alto (44,3%). Según esto, se sigue presentando una mayor disrupción en los estudiantes con extraedad dejando la preocupación sobre qué está pasando, considerando además que, en varios casos son estudiantes repitentes quienes reinciden en sus faltas, observándose una falla en el proceso que no permite una mejor inserción de estos estudiantes en sus nuevos grupos.

**Tabla 16.** Frecuencia para los tipos de conductas disruptivas en el grado 7°4

<b>Conductas</b>	<b>Registros</b>
<b>Evade clase</b>	46
<b>Fomenta el desorden</b>	11
<b>No sigue reglas</b>	2
<b>No realiza actividades</b>	4
<b>Agresión física/verbal</b>	5
<b>Combinadas</b>	20
<b>Total</b>	88

Fuente: El autor

**Figura 4.** Frecuencia de conductas disruptivas en el grado 7°4



Fuente: El autor

Para el grado 7°3 se registraron 61 observaciones, de las cuales el 62,3% fueron clasificadas como Fomenta el desorden, seguido con 16,4% por las combinadas y con 11,5% las del tipo no sigue las reglas. En este caso hay un cambio respecto al categoría evade clase, que estaba en el primer lugar en los grados sextos y en 7°4, pasando al último lugar en los registros de este grupo. Este grupo presenta alta disruptividad, pues se acomoda en el tercer lugar por debajo de 7°4 y 6°4, y los resultados muestran que, aunque los estudiantes entran a clase, durante la misma, interrumpen continuamente, mostrando poca concentración e interés en sus deberes de estudiantes.

**Tabla 17.** Categorización de conductas disruptivas en el grado 7°3

Nombre	sexo	Asignatura	fecha	Frase	Tipo
E1	M	Informática	30/03/2017	Realiza copia en el examen	No sigue las reglas
E1	M	Inglés	7/07/2017	Hace chiflando	Fomenta el desorden
E1	M	Español	12/07/2017	El alumno fomenta el desorden. No desarrolla las actividades	Fomenta el desorden. No desarrolla

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
					las actividades
<b>E2</b>	M	Informática	30/03/2017	Realiza copia en el examen	No sigue las reglas
<b>E2</b>	M	Informática	6/04/2017	El estudiante es irrespetuoso en la clase	Fomenta el desorden
<b>E2</b>	M	Lectura	4/05/2017	Saboteaba la clase	Fomenta el desorden
<b>E2</b>	M	Religión	3/08/2017	Fomenta la indisciplina	Fomenta el desorden
<b>E3</b>	F	Inglés	4/04/2017	El estudiante se pinta las uñas en clase	Fomenta el desorden
<b>E3</b>	F	Inglés	7/07/2017	Hace indisciplina chiflando	Fomenta el desorden
<b>E4</b>	M	Español	7/07/2017	Hace indisciplina chiflando	Fomenta el desorden
<b>E5</b>	M	Inglés	28/03/2017	Indisciplina en el salón	Fomenta el desorden
<b>E5</b>	M	Español	12/07/2017	El alumno no trabaja y hace desorden	Fomenta el desorden. No desarrolla las actividades
<b>E5</b>	M	Español	28/03/2017	Fomenta el desorden	Fomenta el desorden
<b>E5</b>	M	Inglés	7/07/2017	Hace desorden chiflando	Fomenta el desorden

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E5</b>	M	Informática	12/07/2017	El estudiante forma indisciplina	Fomenta el desorden
<b>E5</b>	M	Español	24/07/2017	El alumno hace desorden en clase	Fomenta el desorden
<b>E6</b>	F	Informática	30/03/2017	La estudiante realiza copia en el examen	No sigue las reglas
<b>E6</b>	F	Español	4/04/2017	Frecuentemente fomenta el desorden en clase. Se sienta en las piernas de los compañeros	Fomenta el desorden
<b>E6</b>	F	Inglés	7/07/2017	Hace chiflando indisciplina	Fomenta el desorden
<b>E6</b>	F	Informática	12/07/2017	El estudiante fomenta el desorden tomándose fotos	Fomenta el desorden
<b>E6</b>	F	Etica y valores	3/08/2017	Fomenta el desorden	No realiza las actividades
<b>E7</b>	F	Inglés	7/07/2017	Hace desorden chiflando	Fomenta el desorden
<b>E8</b>	F	Inglés	7/07/2017	Hace desorden chiflando	Fomenta el desorden
<b>E9</b>	M	Inglés	7/07/2017	Hace desorden chiflando	Fomenta el desorden
<b>E10</b>	M	Empresarial	27/03/2017	El estudiante no quiso entrar	Evade clase
<b>E10</b>	M	Inglés	7/07/2017	Hace desorden chiflando	Fomenta el desorden

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E11</b>	F	NT	20/04/2017	La estudiante tira objetos al ventilador	Fomenta el desorden
<b>E11</b>	F	Matemáticas	3/05/2017	La señorita pronuncia palabras groseras	Agresión física/verbal
<b>E11</b>	F	Inglés	7/07/2017	Hace desorden en clase de inglés	Fomenta el desorden
<b>E12</b>	M	Inglés	7/07/2017	Hace desorden chiflando	Fomenta el desorden
<b>E13</b>	M	Inglés	7/07/2017	Hace desorden chiflando	Fomenta el desorden
<b>E13</b>	M	Español	10/07/2017	Se le llama la atención por pelear con su compañero	Agresión física/verbal
<b>E14</b>	F	Informática	30/03/2017	La estudiante realiza copia en el examen	No sigue las reglas
<b>E14</b>	F	Inglés	4/04/2017	La estudiante se pinta las uñas en clase	Fomenta el desorden
<b>E15</b>	M	Inglés	28/03/2017	Toda la clase molestó a compañeros	Fomenta el desorden
<b>E15</b>	M	Español	28/03/2017	El alumno fomenta el desorden. Juega con sus compañeros	Fomenta el desorden
<b>E16</b>	M	Español	28/03/2017	El alumno fomenta el desorden en clase	Fomenta el desorden
<b>E16</b>	M	Español	31/03/2017	El alumno frecuentemente hace desorden. No obedece	Fomenta el desorden. No sigue las reglas

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E16</b>	M	Español	12/07/2017	El alumno fomenta el desorden en clase. No trabaja	Fomenta el desorden. No desarrolla las actividades
<b>E16</b>	M	Inglés	7/07/2017	Hace desorden chiflando	Fomenta el desorden
<b>E16</b>	M	Español	26/07/2017	El alumno no respeta a la profesora. Tira papeles	Agresión física/verbal. Fomenta el desorden
<b>E16</b>	M	Religión	3/08/2017	Fomenta la indisciplina	Fomenta el desorden
<b>E17</b>	M	Español	12/07/2017	El alumno fomenta el desorden en clase. No desarrolla las actividades	Fomenta el desorden. No desarrolla las actividades
<b>E18</b>	M	Informática	12/07/2017	El estudiante pelea a puños e insultos. Apaga los computadores bruscamente	Agresión física/verbal. No sigue las reglas
<b>E18</b>	M	Inglés	7/07/2017	Hace desorden chiflando	Fomenta el desorden
<b>E18</b>	M	Informática	12/07/2017	El estudiante pelea a puños e insultos. Apaga los computadores bruscamente	Agresión física/verbal. No sigue las reglas

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E18</b>	M	Inglés	7/07/2017	Hace desorden chiflando	Fomenta el desorden
<b>E18</b>	M	Informática	30/03/2017	El estudiante realiza copia en el examen	No sigue las reglas
<b>E18</b>	M	Informática	6/03/2017	El estudiante no trabaja en clase. Juega moneditas	No realiza las actividades
<b>E18</b>	M	Matemáticas	24/07/2017	El alumno hace desorden en clase. Le pega a sus compañeros con bolsas de agua	Agresión física/verbal. Fomenta el desorden
<b>E19</b>	F	Informática	30/03/2017	El estudiante realiza copia en el examen	No sigue las reglas
<b>E20</b>	M	Inglés	7/07/2017	El estudiante hace indisciplina chiflando	Fomenta el desorden
<b>E20</b>	M	Español	24/07/2017	El alumno hace desorden en clase	Fomenta el desorden
<b>E21</b>	F	Inglés	7/07/2017	La estudiante hace desorden chiflando	Fomenta el desorden
<b>E22</b>	F	Inglés	7/07/2017	La estudiante hace desorden chiflando	Fomenta el desorden
<b>E23</b>	M	Inglés	28/03/2017	Molestó en clase de inglés	Fomenta el desorden
<b>E23</b>	M	Español	28/03/2017	El alumno fomenta el desorden en clase	Fomenta el desorden
<b>E23</b>	M	Informática	30/03/2017	El estudiante realiza copia en el examen	No sigue las reglas



Nombre	sexo	Asignatura	fecha	Frase	Tipo
E23	M	Informática	6/04/2017	El estudiante no trabaja en la clase. Juega moneditas	Fomenta el desorden. No desarrolla las actividades
E23	M	Inglés	7/07/2017	El estudiante hace desorden chiflando	Fomenta el desorden
E23	M	Español	24/07/2017	El alumno hace desorden pegándole a sus compañeros en la cabeza	Agresión física/verbal

Fuente: El autor

Al revisar las observaciones por el sexo del estudiante, en el 72,1% de los casos es el masculino el que se presenta con mayor disrupción, coincidiendo en este aspecto con la situación presentada en el grado 7°4. Se observa, en este y en la mayoría de los otros grupos, que el sexo masculino es más disruptivo que el femenino, lo cual se puede deber a un menor autocontrol de los conflictos, e incluso al uso desmedido de la fuerza.

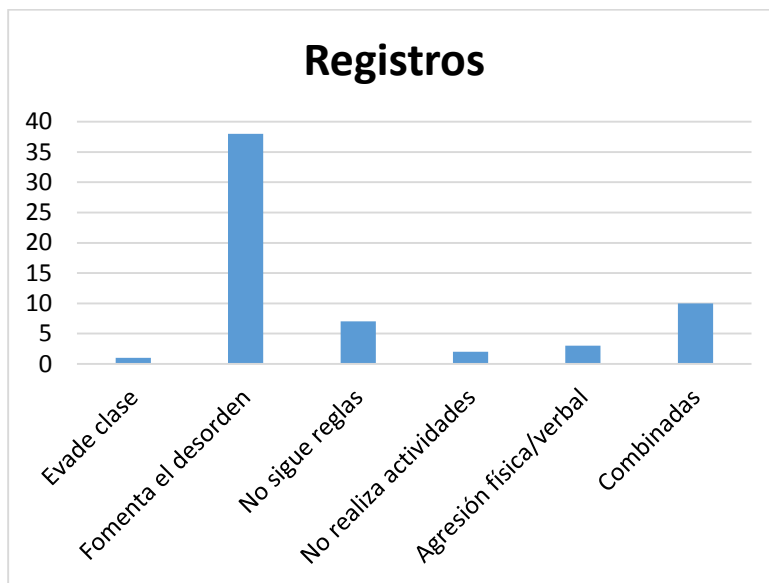
**Tabla 18.** Frecuencia para los tipos de conductas disruptivas en el grado 7°3

Conductas	Registros
<b>Evade clase</b>	1
<b>Fomenta el desorden</b>	38
<b>No sigue reglas</b>	7
<b>No realiza actividades</b>	2
<b>Agresión física/verbal</b>	3

<b>Combinadas</b>	10
<b>Total</b>	61

Fuente: El autor

**Figura 5.** Frecuencia de conductas disruptivas en el grado 7°3



Fuente: El autor

Por otra parte, para el grado 8°3 se registraron 36 observaciones, de las cuales las conductas disruptivas del tipo fomenta el desorden y combinadas fueron las de mayor proporción, con un 30,5% cada una; evade clase sigue con un 19,4% y agresión física/verbal con el 13,9% de los casos. En este grado se observa que la frecuencia de las conductas de evasión de clase disminuye, aunque la del tipo fomenta el desorden sigue estando en un lugar preocupante. Igualmente, la cantidad de conductas disruptivas presentadas en este grado disminuyen considerablemente respecto a los otros grupos, siendo el 40,9% de las 88 registradas en séptimo cuatro, que es el más alto.

**Tabla 19.** Categorización de conductas disruptivas en el grado 8°3

Nombre	sexo	Asignatura	fecha	Frase	Tipo
E1	M	Inglés	27/02/2017	Lanza el borrador a pedazos a los	Agresión física/verbal.

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
				compañeros y no hace las actividades	No realiza las actividades
<b>E1</b>	M	Ética y valores	3/05/2017	No trabaja en clase, ni deja trabajar a los compañeros molestando y pegándoles	Agresión física/verbal. No realiza las actividades
<b>E1</b>	M	Informática	5/07/2017	El estudiante apaga el estabilizador de la mesa de trabajo de los compañeros, pudiendo causar daño a los equipos	No sigue las reglas. Fomenta el desorden
<b>E1</b>	M	Matemáticas	4/08/2017	El estudiante no estaba realizando las actividades solicitadas. Fue visto con el celular	No realiza las actividades. No sigue las reglas
<b>E2</b>	M	C Naturales	29/03/2017	Tiene 15 fallas en el primer período	Evade clase
<b>E2</b>	M	Edu física	5/04/2017	El estudiante agrede físicamente con su compañera	Agresión física/verbal
<b>E2</b>	M	Informática	5/04/2017	El estudiante agrede físicamente a su compañero	Agresión física/verbal
<b>E2</b>	M	Artística	No tiene	Yo estaba haciendo una actividad en el tablero a los	Agresión física/verbal

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
				estudiantes y me tiró un papel	
<b>E3</b>	F	Inglés	28/07/2017	Continuamente grita, es grosera	Agresión física/verbal. Fomenta el desorden
<b>E4</b>	M	Informática	29/03/2017	El estudiante se sube en las mesas y se porta groseramente	Agresión física/verbal. Fomenta el desorden
<b>E5</b>	M	C Naturales	29/03/2017	No trabaja en clase, no desarrolla las actividades	No realiza las actividades
<b>E5</b>	M	Informática	29/03/2017	Forma indisciplina	Fomenta el desorden
<b>E5</b>	M	Informática	5/07/2017	Llega tarde a la sala de informática	Evade clase
<b>E5</b>	M	Tecnología	19/07/2017	No ingresa a clase	Evade clase
<b>E5</b>	M	C Naturales	19/07/2017	Se muestra displicente en las actividades propuestas, fomenta el desorden	Fomenta el desorden. No realiza las actividades
<b>E5</b>	M	Inglés	21/07/2017	No entró a clase	Evade clase
<b>E5</b>	M	Matemáticas	31/07/2017	No entró a la primera hora	Evade clase
<b>E5</b>	M	Inglés	28/07/2017	Continuamente se sale del salón, se sale a pedirle a otros	Evade clase. No sigue las reglas.

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
				que le ayudaran. Tiró pepas a otros compañeros	Fomenta el desorden
<b>E6</b>	M	Informática	1/03/2017	El estudiante forma desorden en clase y arroja papeles	Fomenta el desorden
<b>E6</b>	M	Informática	29/03/2017	Permanece subido en las mesas, no trabaja en clase	Fomenta el desorden
<b>E6</b>	M	Informática	5/07/2017	Interrumpe la clase, permaneciendo de pie, pegándole a sus compañeros	Agresión física/verbal. Fomenta el desorden
<b>E6</b>	M	C Naturales	19/07/2017	Interrumpe la clase	Fomenta el desorden
<b>E6</b>	M	Inglés	28/07/2017	Hace desorden constantemente	Fomenta el desorden
<b>E7</b>	M	Tecnología	26/07/2017	Permanece con el celular interrumpiendo	Fomenta el desorden
<b>E8</b>	F	Tecnología	26/07/2017	Permanece con el celular interrumpiendo	Fomenta el desorden
<b>E8</b>	F	Artística	No tiene	Constantemente dice groserías y empezó a discutir con la compañera	Agresión física/verbal
<b>E9</b>	F	Artística	No tiene	Es de vocabulario grosero, fomenta la	Agresión física/verbal.

<b>Nombre</b>	<b>sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
				indisciplina y se iba a poner a pelear	Fomenta el desorden
<b>E10</b>	M	Religión	15/03/2017	Fomenta la indisciplina	Fomenta el desorden
<b>E10</b>	M	Artística	No tiene	Fomenta la indisciplina	Fomenta el desorden
<b>E11</b>	F	Tecnología	26/07/2017	Permanece con el celular interrumpiendo la clase	Fomenta el desorden
<b>E12</b>	F	Edu física	5/04/2017	Se agrede físicamente con el compañero	Agresión física/verbal
<b>E12</b>	F	Inglés	21/07/2017	Juega con un spinner y no hace las actividades	No realiza las actividades
<b>E13</b>	M	Informática	1/03/2017	El estudiante no trabaja, se golpea con los compañeros	Agresión física/verbal. No realiza las actividades
<b>E13</b>	M	Religión	14/03/2017	Fomenta la indisciplina	Fomenta el desorden
<b>E13</b>	M	Tecnología	19/07/2017	No ingresa a clase	Evade clase
<b>E13</b>	M	Matemáticas	31/07/2017	El estudiante no entró a la primera hora	Evade clase

Fuente: El autor

Respecto al sexo, el tipo masculino es el más disruptivo con el 80,6% de los casos. Al referirse a la edad, el 86,1% de los estudiantes registrados tienen 15 años o más, estando

en extraedad, y concuerda con lo observado en los grados inferiores, en cuanto los estudiantes en esta condición suelen protagonizar en mayor medida la disrupción el aula.

En el grado 9°3, se nota un registro menor de observaciones en comparación con los grados inferiores. De un total de 20 observaciones, las conductas disruptivas que se presentan con mayor proporción son las combinadas (40%), y sigue las del tipo fomenta el desorden (30%). Para este grupo, se evade clase en menor frecuencia, aunque muestran su poco control disciplinario fomentando el desorden de muchas maneras, como jugando, hablando y distrayéndose con el celular.

**Tabla 20.** Categorización de conductas disruptivas en el grado 9°3

<b>Nombre</b>	<b>Sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>Fecha</b>	<b>Frase</b>		<b>Tipo</b>
<b>E1</b>	M	C Naturales	2/03/2017	Se distrae hablando		Fomenta el desorden
<b>E2</b>	M	Sociales	4/05/2017	Fomenta la	indisciplina	Fomenta el desorden
<b>E3</b>	M	Contabilidad	31/07/2017	Fomenta la	indisciplina. No trabaja en clase. Se sale del salón	Fomenta el desorden. No realiza las actividades. Evade clase
<b>E3</b>	M	C Naturales	2/03/2017	Fomenta el	desorden. Discusión con un compañero	Fomenta el desorden. Agresión física/verbal
<b>E3</b>	M	Contabilidad	15/03/2017	Se le solicita al estudiante que se arregle el uniforme a lo cual no hizo caso. No entró a la sala		Evade clase. No sigue las reglas

<b>Nombre</b>	<b>Sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>Fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E3</b>	M	Sociales	27/03/2017	Fomenta la indisciplina	Fomenta el desorden
<b>E3</b>	M	Informática	31/03/2017	El estudiante se sale del salón, dice groserías insultando	Fomenta el desorden. Agresión física/verbal
<b>E3</b>	M	Sociales	4/05/2017	Fomenta la indisciplina. Insulta a los compañeros y falta el respeto al docente	Fomenta el desorden. Agresión física/verbal
<b>E3</b>	M	C Naturales	19/07/2017	Entra a la tercera hora y se salió sin razón	Evade clase
<b>E3</b>	M	Sociales	21/07/2017	Fomenta la indisciplina	Fomenta el desorden
<b>E3</b>	M	Ética y valores	4/08/2017	Reincide en fomentar la indisciplina	Fomenta el desorden
<b>E3</b>	M	Ética y valores	2/08/2017	Irrespeto a los compañeros y docente	Agresión física/verbal
<b>E4</b>	M	C Naturales	2/03/2017	Se hace llamado de atención por fomentar el desorden e interrumpir las explicaciones	Fomenta el desorden
<b>E5</b>	M	C Naturales	19/07/2017	No entró a clase	Evade clase



<b>Nombre</b>	<b>Sexo</b>	<b>Asignatura</b>	<b>Fecha</b>	<b>Frase</b>	<b>Tipo</b>
<b>E6</b>	M	C Naturales	2/03/2017	No desarrolla las actividades propuestas	No realiza las actividades
<b>E7</b>	M	Inglés	5/04/2017	El estudiante toma un cable de los computadores, según él, para amarrar un bolso	Fomenta el desorden. No sigue las reglas
<b>E8</b>	M	Informática	31/03/2017	La estudiante no trabaja en clase y se sale del salón	Evade clase. No desarrolla las actividades
<b>E9</b>	M	C Naturales	2/03/2017	Se hizo llamado de atención por no desarrollar las actividades	No realiza las actividades
<b>E10</b>	M	C Naturales	2/03/2017	Fomenta el desorden. Discusión con un compañero	Fomenta el desorden. Agresión física/verbal
<b>E11</b>	M	C Naturales	2/03/2017	No trabaja en clase. Se distrae con el celular	No realiza las actividades

Fuente: El autor

De las observaciones revisadas, el 100% corresponden a estudiantes de sexo masculino, manteniéndose esta tipología como la que mayor disrupción genera en el aula. Sólo los estudiantes E1, E2, E3, E10 y E11 acumulan el 70% de las observaciones, y registran edades entre los 16 y 17 años, considerados para este grado como extraedad, siguiendo lo identificado en los grados analizados anteriormente.

Al analizar las observaciones del grado 10°3, se enumeran 7 registros, discriminados en combinados con 4 de ellos, fomenta el desorden con 2 y evade clase con 1. Se debe dejar establecido que en el grado 11°3 sólo se tiene una observación realizada, que corresponde a la categoría no sigue las reglas.

**Tabla 21.** Categorización de conductas disruptivas en el grado 10°3

Nombre	sexo	Asignatura	fecha	Frase	Tipo
<b>E1</b>	M	Matemáticas	6/04/2017	El joven llega tarde a clase, molesta con un celular y no trabaja	Evade clase. No realiza las actividades. Fomenta el desorden
<b>E1</b>	M	Matemáticas	8/05/2017	Se portaron mal en clase, tiene que realizar unos ejercicios y no hicieron	No realiza las actividades. Fomenta el desorden
<b>E2</b>	F	Matemáticas	6/04/2017	Llega tarde a molestar con un celular	Evade clase. No realiza las actividades. Fomenta el desorden
<b>E3</b>	F	Matemáticas	6/04/2017	La señorita llega tarde a clase y molesta con el celular	Evade clase. Fomenta el desorden
<b>E3</b>	F	Física	3/04/2017	La señorita se sale del salón	Evade clase

Nombre	sexo	Asignatura	fecha	Frase	Tipo
<b>E3</b>	F	Castellano	31/07/2017	La niña está jugando cuando estaba en clase	Fomenta el desorden
<b>E4</b>	F	Matemáticas	6/04/2017	La señorita llegó tarde y viene a fomentar el desorden	Fomenta el desorden

Fuente: El autor

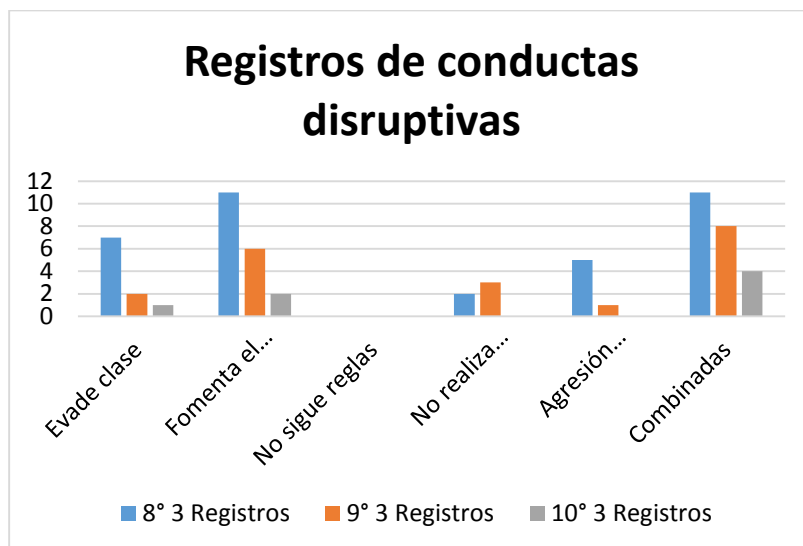
Cinco de las observaciones revisadas, fueron registrados a estudiantes con sexo femenino, siendo algo diferente a lo identificado en la mayoría de los grupos anteriores, donde prevalece el sexo masculino como el más disruptivo.

**Tabla 22.** Frecuencia para los tipos de conductas disruptivas en los grados 8°3, 9°3 y 10°3

Tipo de conductas	8° 3	9° 3	10° 3
	<b>Registros</b>	<b>Registros</b>	<b>Registros</b>
<b>Evade clase</b>	7	2	1
<b>Fomenta el desorden</b>	11	6	2
<b>No sigue reglas</b>	0	0	0
<b>No realiza actividades</b>	2	3	0
<b>Agresión física/verbal</b>	5	1	0
<b>Combinadas</b>	11	8	4
<b>Total</b>	36	20	7

Fuente: El autor

**Figura 6.** Diagrama de barras para la frecuencia de conductas disruptivas en los grados 8°3, 9°3 y 10°3



Fuente: El autor

De manera global, los grados que demuestran una mayor proporción de conductas disruptivas son los grados sextos y séptimos, acumulando el 79,8% del total, y en el otro extremo entre los grados décimo y once, sólo existe 2,5% de los registros, concordando con las cifras del año anterior. Así, se concluye que a un grado académico más alto es menor la frecuencia de conductas disruptivas en el aula, coincidiendo con lo expresado por Uruñuela, (s.f.) cuando se refiere que en los primeros grados de secundaria obligatoria en España es mayor la disrupción en el aula (p. 46). Así mismo, Ruíz y Yazo, (2013) luego de una investigación en una institución educativa tolimense, expresan que “en los grados sextos y séptimos se reporta una alta frecuencia de anotaciones debido a la indisciplina en el aula”. (p. 101)

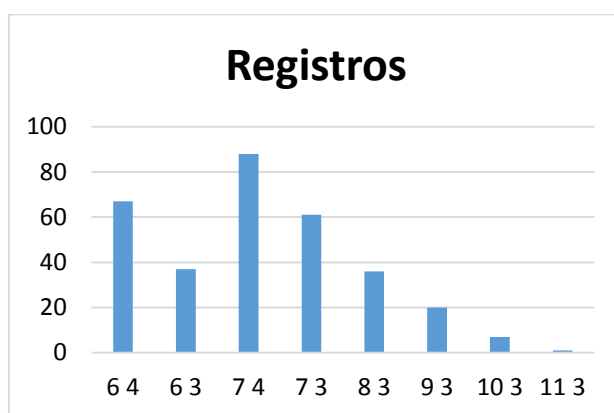
**Tabla 23.** Frecuencia de conductas disruptivas por grupo

Grado	Registros	Porcentaje
<b>6 4</b>	67	21,1
<b>6 3</b>	37	11,7
<b>7 4</b>	88	27,8

<b>7 3</b>	61	19,2
<b>8 3</b>	36	11,4
<b>9 3</b>	20	6,3
<b>10 3</b>	7	2,2
<b>11 3</b>	1	0,3
<b>Total</b>	317	100,0

Fuente: El autor

**Figura 7.** Frecuencia de conductas disruptivas por grupo



Fuente: El autor

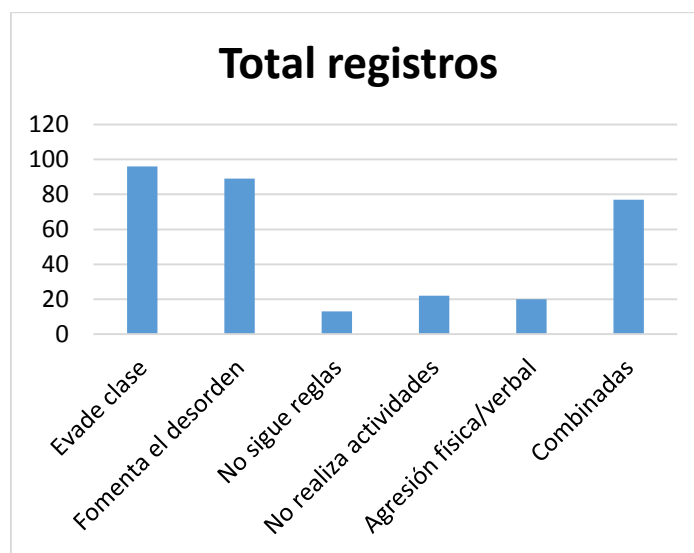
Las figuras muestran que las categorías evaden clase y fomenta el desorden son las que más se registran en general, sumando un 58,4%, siendo la primera la de mayor frecuencia (30,3%). Los registros combinados, entendidos como aquellos donde se presenta más de un tipo de conducta en la misma anotación, con un 24%, están en el tercer lugar. En los últimos lugares, las conductas del tipo no obedecen las reglas, no desarrolla las actividades y agresión física/verbal suman el 17,4% entre sí. Es decir, que en general, una de las formas de interrupción más alarmante es cuando el desinterés del estudiante llega al punto de ni siquiera estar en clase; y dentro del salón, algunos alumnos no se centran en el trabajo de clase, sino en realizar otras actividades que interrumpen el trabajo de sus compañeros y del docente.

**Tabla 24.** Frecuencia de conductas disruptivas por tipo

Tipo de conducta	Grupos								Total registros	Porcentaje de registros
	6 4	6 3	7 4	7 3	8 3	9 3	10 3	11 3		
Evade clase	26	13	46	1	7	2	1	0	96	30,3
Fomenta el desorden	13	8	11	38	11	6	2	0	89	28,1
No sigue reglas	3	0	2	7	0	0	0	1	13	4,1
No realiza actividades	4	7	4	2	2	3	0	0	22	6,9
Agresión física/verbal	4	2	5	3	5	1	0	0	20	6,3
Combinadas	17	7	20	10	11	8	4	0	77	24,3
<b>Total</b>	<b>67</b>	<b>37</b>	<b>88</b>	<b>61</b>	<b>36</b>	<b>20</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>317</b>	<b>100,0</b>

Fuente: El autor

Figura 8. Frecuencia de conductas disruptivas por tipo



Fuente: El autor

Estos valores indican que los estudiantes, principalmente de grados sextos y séptimos, interrumpen la clase quedándose fuera del salón, llegando tarde a clase y saliéndose sin

permiso del docente. Estas acciones ponen en riesgo el bienestar de los estudiantes al no tener la vigilancia del docente y es una constante preocupación para el profesional, pensando en lo que le pueda ocurrir al alumno que evade clase. Los estudiantes que llegan tarde quedan con atrasos en el tema visto, y el docente sufre de desgaste al tener que repetir las instrucciones de clase.

Frente al fomento del desorden, se encuentran diversas situaciones como jugar, charlar, tirar papeles o pararse del puesto. De igual manera, los comportamientos combinados indican que, al ocurrir una conducta disruptiva, otras suceden concatenadas a la primera, amenazando la disciplina del grupo. Son los comportamientos combinados más frecuentes el fomento del desorden con no realiza las actividades; la evasión de clase junto a no realiza actividades; y evasión de clase, no realiza actividades y fomenta el desorden en el mismo registro.

Preocupan también los registros de conductas disruptivas en la que los estudiantes no realizan las actividades sugeridas por el docente, generando en el mismo educando un retraso de su proceso de aprendizaje, y en el docente la preocupación de no alcanzar las metas académicas propuestas.

El comportamiento disruptivo de agresión verbal/física es de menor frecuencia, normalmente se encuentran registros de agresiones verbales entre compañeros e incluso irrespeto a docentes, aunque en menor grado. Hay combinaciones de este tipo con las del tipo no realiza actividades y fomenta el desorden. Este comportamiento daña la convivencia del grupo y desgasta al docente intentando resolver las agresiones entre los estudiantes, más aún cuando hay la agresión es física.

Las conductas de no obedece las reglas, encierran comportamientos en los que se hace copia de los exámenes, se atenta contra los recursos del aula, no se obedecen las orientaciones de los docentes y se usa el celular cuando está prohibido. En ocasiones se encuentra asociado al fomento del desorden y a no realizar las actividades. Este tipo de conducta, hace notar una falta de reconocimiento de las normas de convivencia por

parte de los estudiantes, creándose la necesidad de recalcar en el establecimiento de normas claras y de su afianzamiento por parte del alumno.

Por otra parte, es de destacar que en la jornada tarde se presenta una mayor disrupción en el sexo masculino, totalizando el 63,4% frente al 36,5% del personal femenino. Respecto a la edad, los estudiantes que tienen una edad superior a la del grupo, generalmente repitentes, expresan alta frecuencia de conductas disruptivas en el aula. Estas situaciones han sido referenciadas por Uruñuela, (2012), cuando afirma que “de cada cuatro conductas disruptivas, tres corresponden a alumnos y una a alumnas y que estas conductas se acumulan significativamente en alumnado repetidor” (p. 7). Lo anterior, sugiere que al sexo masculino le cuesta seguir las normas de convivencia, tal vez porque expresa su comportamiento de una manera más agresiva con sus pares. Respecto a la edad, preocupa que estén llegando a estos grados estudiantes en extraedad, situación que seguramente es atribuible a diversas causas; pero se debe considerar la efectividad que esté teniendo el proceso de repetición escolar en la institución educativa, sobre el cambio de comportamiento que debería tener el estudiante al volver a hacer un grado.

## 7.2. DESEMPEÑO DOCENTE Y CONDUCTAS DISRUPTIVAS

Por otra parte, para la categoría desempeño docente y conductas disruptivas, la información proviene del cuestionario del desempeño docente que contiene un formulario de escalas tipo Likert, y una sección con preguntas abiertas. El formulario de escalas se basa en las competencias del desempeño docente evaluadas por el Ministerio de Educación Nacional.

**Tabla 25.** Intensidad de afectación de las conductas disruptivas sobre el desempeño docente

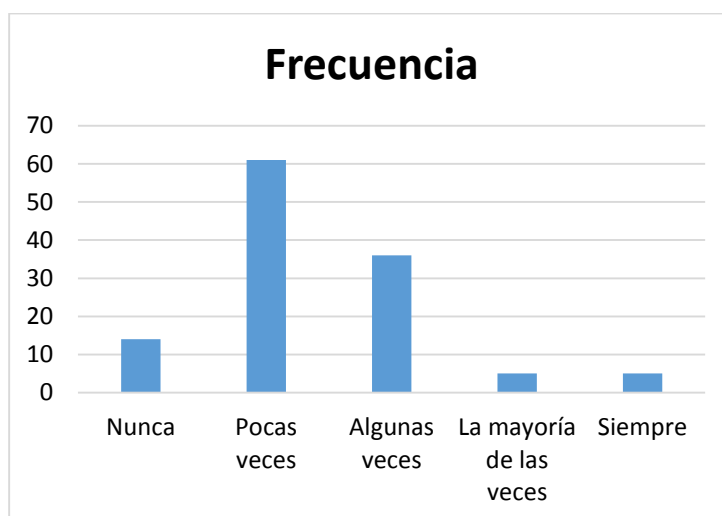
Intensidad	Afirmación											Frecuencia	Porcentaje
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
<b>Nunca</b>	1	0	1	1	1	2	2	2	2	2	0	14	11,6



Intensidad	Afirmación											Frecuencia	Porcentaje
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
<b>Pocas veces</b>	5	5	6	5	6	3	7	4	8	5	7	61	50,4
<b>Algunas veces</b>	4	5	3	4	2	6	2	5	0	2	3	36	29,8
<b>La mayoría de las veces</b>	0	0	0	1	2	0	0	0	1	1	0	5	4,1
<b>Siempre</b>	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	5	4,1
<b>Total</b>												121	100,0

Fuente: El autor

**Figura 9.** Intensidad de afectación de las conductas disruptivas sobre el desempeño docente



Fuente: El autor

La gráfica refleja que las intensidades nunca y pocas veces suman el 62% de las respuestas, siendo la segunda la de mayor proporción (50,4%). Mientras que, las intensidades algunas veces, la mayoría de las veces y siempre acumulan el 38% del total. De esta manera, se infiere que la mayoría de los docentes de la jornada tarde no consideran que la ocurrencia de conductas disruptivas en el aula, tenga un efecto negativo relevante sobre su desempeño laboral. Sin embargo, al analizar las preguntas abiertas es posible denotar otro tipo de percepción.

**Tabla 26.** Respuestas de los docentes al cuestionario con preguntas abiertas sobre desempeño docente y conductas disruptivas

Profesor	Pregunta	Las conductas disruptivas en el aula afectan el desempeño laboral de los docentes de la jornada tarde de la Institución Educativa	Manejo de conductas disruptivas	La disminución de la CD mejora el desempeño	Propuestas	Grados más disruptivos
P7	Respuestas	SI Cronograma	llamado de atención Anotación	SI Se desarrollaría la planeación	Mejorar el manual de convivencia	6, 7, 8, 9
P9	Respuestas	SI	Diálogo en grupo e individual Colocar de moderador	SI Estudiantes aprenden más El docente tiene más control	Hacer selección en la matrícula revisando la hoja de vida	6 4, 7 4, 7 3 Por dos o tres estudiantes
P6	Respuesta	SI Cortan el objetivo de la clase	llamado de atención Anotación Citar al padre Remisión a orientación	SI Mejoraría clima escolar y la convivencia se conseguiría el objetivo de la clase	No pasar los estudiantes con mayor indisciplina q la jornada tarde, sino distribuirlos	6 4, 7 4, 8 3
P10	Respuesta	SI No permite el desarrollo de la clase, causa distracciones	En educación física es más fácil por ser lugares abiertos	SI Permite ejecutar los planes de clase	Seguimiento a los estudiantes Charlas con los grupos	6 4, 7 3, 7 4
P1	Respuesta	Afecta la motivación	Manejo de grupo	SI Mayor control y desarrollo pedagógico	Talleres de psicorientación	7 3, 9 3
P5	Respuesta	NO Uno como docente llega a dictar la asignatura y solucionar problemas	Traer más trabajo	NO "No se entiende la justificación"	Comprometer a padres y estudiantes	6 4
P8	Respuesta	SI No se puede desarrollar lo planeado en forma correcta	Se llama la atención al estudiante Anotación	SI El estudiante aprende más y mejora el desempeño del docente	Revisar el observador del estudiante antes de matrícula	6 4, 7 4
P3	Respuesta	NO El docente debe tener la buena disposición en dirigir la clase y estar pendiente de sus estudiantes	Manejo de la nota	SI "Serían más responsables en las cosas"	Manejo de nota	7 4
P4	Respuesta	Interrupción de la clase	llamado de atención Observaciones Hacer un alto en la clase para aclarar las situaciones Acuerdos pedagógicos		Didácticas pedagógicas Reuniones con padres, docentes, estudiantes para hacer acuerdos académicos y de convivencia al inicio de año lectivo Hacer seguimiento Sanciones que involucren actividades pedagógicas evaluables relacionados con las conductas disruptivas Constante diálogo con los estudiantes	9 3

Profesor	Pregunta	Las conductas disruptivas en el aula afectan el desempeño laboral de los docentes de la jornada tarde de la Institución Educativa	Manejo de conductas disruptivas	La disminución de la CD mejora el desempeño	Propuestas	Grados más disruptivos
P11	Respuesta	SI  No deja alcanzar los logros propuestos	Llamados de atención  Citar padres de familia  Bajarle nota en ser y convivir  Anotación en el observador Correctivo pedagógico como: hacer cartelera y exponer	SI  Alcanzaría el tiempo para desarrollar las actividades programadas, tanto nosotros como los estudiantes	Que los padres de familia estén más pendientes de sus hijos, rendimiento académico y disciplinario. Deben indicarles el valor del respeto, compromiso, etc	8 3, 93
P2	Respuesta	Porque impiden el desarrollo normal de la clase, se gasta mucho tiempo tratando de reestablecer el orden e imposibilitan utilizar diversas herramientas didácticas	Llamados de atención verbales y/o escritos  Utilizar actividades donde no se faciliten estas acciones	SI  Porque habría más tiempo para utilizar en la clase,  el interés y la concentración de los estudiantes aumentaría y se podrían elaborar clases aún más complejas	Que los seguimientos a estos estudiantes fueran más efectivos por parte de los directivos  Más compromiso por parte de los padres	6 3, 6 4, 7 3, 74

Fuente: El autor

Los cuestionarios fueron identificados por la letra P acompañada de un número entre 1 y 11. Al observar los datos para la pregunta ¿las conductas disruptivas afectan el desempeño docente?, los docentes P3 y P5 dicen que NO, razonando que es el docente quien debe estar pendiente de sus estudiantes, así como también que el docente debe solucionar los problemas, expresiones que dan a entender que el profesor no debe perder el control disciplinario con el grupo. Los demás profesores en su mayoría dicen que SÍ, y argumentan que las conductas disruptivas: impiden ejecutar el cronograma, cortan el objetivo de la clase, causan distracciones, afecta la motivación, se gasta tiempo restableciendo el orden, se imposibilita usar diversas herramientas didácticas.

Frente a la pregunta ¿la disminución de las conductas disruptivas mejora el desempeño docente?, los docentes coinciden en responder que SÍ, justificando que si disminuyen estas conductas se podría: desarrollar la planeación, se tendría más control, mejor

convivencia escolar, ejecución de la planeación y objetivo de la clase, alcanzaría el tiempo, y los estudiantes aprenderían más. Sólo el profesor P5 responde NO en este punto, aunque no se entiende la justificación escrita.

Tomando las respuestas referidas a las dos preguntas anteriores, los docentes en su mayoría reconocen una influencia negativa de las conductas disruptivas sobre su desempeño docente en el aula. Estos resultados contrastan con los obtenidos mediante el cuestionario con preguntas cerradas, corroborando lo afirmado por Baptista Fernández y Hernández, (2006) cuando dicen que este tipo de preguntas tiene como desventaja que “no siempre se captura lo que pasa por la cabeza de los sujetos” (p. 315). Las funciones del desempeño docente como la planificación de la clase, el uso del tiempo de clase, el control de grupo, el uso de variadas estrategias de clase y la ejecución del cronograma fueron las que más se encontraron como afectadas por la interrupción en el aula, de acuerdo a la percepción de los mismos docentes. Es decir que, aspectos del desempeño docente como la planeación y la organización, la pedagogía y didáctica, y el seguimiento de procesos, están siendo afectados negativamente, desmejorando la labor del maestro y la posibilidad de rendir adecuadamente en su trabajo.

Los resultados mostrados, son compatibles con los presentados por otros autores. La institución Ararteko, (2006) evidencia que, “al comparar la opinión sobre varios tipos de conflicto escolar en los docentes, la interrupción en clase es la de mayor preocupación” (p. 94). Sulbarán y León, (2014), hacen hincapié en la planificación de la clase como una de las funciones del docente que más se afecta por la interrupción. (p. 43). La OCDE, (2014) revela que en España el 45% de los docentes afirman que “se pierde mucho tiempo de clase hasta que los alumnos se sientan y se quedan en silencio o bien debido a interrupciones de los alumnos”. (Citado por Martínez, 2016, p. 7)

De esta manera, la información obtenida de las preguntas abiertas dirigidas a los docentes permite determinar que existe una afectación en las competencias laborales del desempeño docente en la jornada tarde debido a las conductas disruptivas, y si se

logra un mejor control de estos comportamientos se influiría positivamente en la eficiencia del trabajo docente.

Con este mismo cuestionario de desempeño docente y conductas disruptivas, se realizaron dos preguntas con el fin de construir propuestas de trabajo para minimizar el comportamiento disruptivo en el aula. Una pregunta requería de las estrategias utilizadas por el docente. Las respuestas permiten inferir que las estrategias de la observación en el anecdotario y el llamado de atención verbal es lo más frecuente, seguido de estrategias de remisión a orientación escolar y la citación al padre de familia. Algunas estrategias pedagógicas que se nombran con menor frecuencia, son el colocar al estudiante como moderador, la elaboración de carteleras, diálogo grupal, colocar más trabajo. Las acciones registradas, hacen notar que las estrategias desarrolladas por los maestros son mecánicas, de poco contenido pedagógico y no contribuyen significativamente en la formación de la personalidad del estudiante, misión fundamental en la escuela.

En este mismo sentido, la información suministrada por la orientadora escolar y el coordinador de la jornada tarde en cuanto al efecto negativo de las conductas disruptivas sobre el desempeño docente coincide frente a las respuestas de los docentes. A la orientadora se le pide resolver un cuestionario de 5 preguntas con respuesta abierta.

**Tabla 27.** Respuestas al cuestionario para la orientadora escolar

Pregunta	Respuesta
<b>¿Qué opinión tiene acerca de las conductas disruptivas en el aula?</b>	La mayoría de estas conductas se presentan por:
	El estudiante tiene la intención de interrumpir a los docentes
	La negativa a permanecer bajo las normas de los mismos (docentes)
	No reconocimiento de figuras de autoridad en los docentes

Pregunta	Respuesta
<b>¿Se ve afectado el desempeño de los docentes de la jornada tarde por las conductas disruptivas?</b>	<p>La clase se vuelve desgastante físicamente</p> <p>Se genera un proceso de frustración al no poder implementar la estrategia metodológica diseñada</p> <p>Los efectos de aprendizaje esperados no son alcanzados</p>
<b>Estilo de afrontamiento de la disciplina del docente en la jornada tarde</b>	<p>Estilo pasivo/permisivo: 50%</p> <p>Estilo democrático: 50%</p>
<b>Estrategias de afrontamiento de las conductas disruptivas utilizadas por el docente</b>	<p>Acuden al observador del estudiante ocasionalmente.</p> <p>Remiten a coordinación y orientación escolar.</p> <p>Notifican al padre de familia.</p> <p>Pocas veces generan acciones pedagógicas al respecto.</p>
<b>¿Qué sugerencias usted haría para que los docentes mejoren el manejo de las conductas disruptivas?</b>	<p>Generar acciones pedagógicas.</p> <p>Mayor dominio del aula y liderazgo.</p> <p>Seguimiento continuo a las situaciones y acuerdos.</p> <p>La remisión no lo es todo, el caso requiere atención y seguimiento por parte del docente.</p>

Fuente: El autor

Para la orientadora escolar, las conductas disruptivas ocurren cuando el estudiante desconoce las normas establecidas y el docente pierde autoridad frente al alumno. Reconoce la afectación que sufre el desempeño docente como un desgaste físico,

además de la generación de frustración. Las estrategias de manejo de la disrupción que la orientadora identifica son: El registro en el observador, la remisión a coordinación y orientación escolar. Estas respuestas concuerdan con lo que respondieron los docentes en esta misma pregunta. Igualmente, recalca que los docentes deben generar acciones pedagógicas frente a los casos observados, así como llevar un respectivo seguimiento a los mismos. Con lo anterior, es necesario establecer desde el docente acciones distintas de las más comunes, que permitan en el estudiante, un verdadero aprendizaje de los deberes para la convivencia en el aula.

Del mismo modo, al coordinador de la jornada tarde se le aplica un cuestionario de pregunta cerrada y de tipo abierta. La primera parte consta de una escala tipo Likert, igual al utilizado con los maestros, con el cual se valora la intensidad de la afectación sobre distintas competencias funcionales, que son evaluadas por el Ministerio de Educación Nacional. La segunda parte son 5 preguntas abiertas que averiguan de la relación entre las conductas disruptivas y el desempeño docente.

**Tabla 28.** Respuestas al cuestionario de pregunta cerrada del coordinador

Afirmación	Nunca	Pocas veces	Algunas veces	La mayoría de las veces	Siempre
1			X		
2			X		
3			X		
4			X		
5				X	
6			X		
7		X			
8			X		
9			X		
10		X			
11			X		

Afirmación	Nunca	Pocas veces	Algunas veces	La mayoría de las veces	Siempre
<b>Total</b>		2	8	1	

Fuente: El autor

Al ser mayor la elección por la opción algunas veces, el coordinador percibe que el desempeño docente está siendo afectado negativamente por la ocurrencia de las conductas disruptivas en el aula en la mayoría de aspectos evaluados. Esto también se relaciona con las respuestas a las preguntas abiertas.

**Tabla 29.** Respuestas del coordinador a las preguntas abiertas

Pregunta	Respuesta
<b>¿Qué opinión tiene acerca de las conductas disruptivas en el aula?</b>	No permiten un pleno desarrollo del trabajo planeado. Se presenta desconcentración de los estudiantes. Al docente le corresponde más trabajo para lograr el dominio de grupo
<b>¿Se ve afectado el desempeño de los docentes de la jornada tarde por las conductas disruptivas?</b>	Porque se presenta distracción en la clase, es decir los estudiantes se desconcentran Se pierde por momentos el hilo de la clase, corresponde llamar la atención para poder continuar con el desarrollo del tema
<b>Estilo de afrontamiento de la disciplina del docente en la jornada tarde</b>	Estilo democrático: 100%
<b>Estrategias de afrontamiento de las conductas disruptivas utilizadas por el docente</b>	Se realizan charlas Se hace citación en algunos casos a los padres de familia.



Pregunta	Respuesta
<b>¿Qué sugerencias usted haría para que los docentes mejoren el manejo de las conductas disruptivas?</b>	Se adelanten talleres con el fin de manejar de mejor manera estas conductas Estos talleres se deben hacer también a los padres

Fuente: El autor

El coordinador establece, como consecuencias de las conductas disruptivas, la pérdida de la planeación de la clase, además de desgaste para el docente y distracción de los estudiantes. Dentro de las estrategias que el directivo ha identificado para el manejo de las conductas por parte de los docentes, están los diálogos y citación a padres. Sin embargo, recomienda la capacitación mediante talleres a docentes y padres de familia, con el fin de mejorar la manera de afrontar este tipo de problemáticas, reconociendo así el desconocimiento que pueden tener los docentes, y que talvez, parte de la falta de entendimiento para abordar el problema radica en el poco análisis que se le hace desde el interior de las instituciones educativas.

Por otro lado, en la variable desempeño laboral frente a las conductas disruptivas, mediante un cuestionario se comparó el nivel de estrés laboral que generan algunos comportamientos de indisciplina en el aula, frente al nivel que generan otras causas de estrés para el educador. Estos indicadores, fueron llamados por Oramas (2013) como estresores laborales (p. 78). Para resolver el cuestionario, el docente marcaba el nivel de estrés que le generaba cada uno de los factores considerados.

**Tabla 30.** Frecuencia del nivel de estrés generado por distintos factores en docentes de la jornada tarde

Estresores	Ningún estrés	Ligero	Moderado	Mucho	Excesivo
<b>1. Pobres perspectivas de promoción profesional</b>	1	1	3	2	0
2. Alumnado indisciplinado	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
<b>3. Falta de reconocimiento al buen trabajo</b>	1	2	6	2	0
<b>4. Responsabilidad ante las pruebas de estado</b>	0	3	5	3	0
5. Bullicio de los estudiantes en clase	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>2</b>
<b>6. Cortos períodos de receso</b>	1	1	8	1	0
7. Pobre disposición de los estudiantes hacia el trabajo en clase	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>0</b>
<b>8. Salario inadecuado</b>	2	2	3	4	0
<b>9. Trabajo burocrático o administrativo (informes, reuniones)</b>	0	4	3	4	0
<b>10. Conflicto en las relaciones con los padres</b>	0	1	6	3	1
11. Grupos numerosos de estudiantes por salón	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>4</b>
<b>12. Déficit de recursos pedagógicos</b>	0	0	6	3	1
<b>13. Actitudes y comportamiento de otros maestros o conflictos con colegas</b>	0	3	4	3	1

Estresores	Ningún estrés	Ligero	Moderado	Mucho	Excesivo
14. Comportamiento irrespetuoso de los estudiantes	0	0	4	4	3
<b>15. Presiones de los superiores</b>	0	1	4	2	4
<b>Total</b>	5	19	71	48	17

Fuente: El autor

Los estresores alumnado indisciplinado, bullicio de los estudiantes, pobre disposición de los estudiantes hacia el trabajo en clase, grupos numerosos de estudiantes y comportamiento irrespetuoso de los estudiantes, se tomaron como situaciones asociadas a la disrupción en el aula y se compararon con otros generadores de estrés docente. Se encontró que, del total de 160 respuestas, el 85% corresponden a nivel moderado, mucho y excesivo; es decir, los estresores consultados generan en su mayor parte un nivel de estrés moderado o alto en los docentes encuestados.

Si se observa de manera horizontal la tabla, las situaciones relacionadas con disrupción mencionadas anteriormente, fueron marcadas en su mayoría en niveles de mucho estrés y excesivo estrés. Así, de los once profesores encuestados, en alumnado indisciplinado hubo 4 registros para estos dos niveles, en bullicio de los estudiantes hubo 8, en pobre disposición 6, grupos numerosos 6 y comportamiento irrespetuoso 7. Lo anterior, advierte que, para la mayoría de los encuestados, estas situaciones les provoca mucho o excesivo estrés, convirtiéndose en un foco de afectación sobre su salud y por ende en su desempeño laboral.

Al analizar de manera vertical los datos de la tabla, en el nivel de estrés moderado, las situaciones de disrupción en el aula acumulan el 32,4% del total; al revisarlo por separado el estresor alumnado indisciplinado tuvo la segunda mayor frecuencia, superada por cortos períodos de descanso. Es decir, que casi la tercera parte de la percepción de estrés moderado tiene que ver con indisciplina en el aula, dando a entender que la disrupción es un tema preocupante para el docente.

El nivel de mucho estrés se presenta en las situaciones disruptivas en el aula con un acumulado de 43,7% de las veces. En este caso, los ítems bullicio de los estudiantes y pobre disposición de los estudiantes comparten el primer lugar con la mayor frecuencia. Para el nivel excesivo estrés, las situaciones disruptivas suman el 58,8% de las respuestas, siendo el factor grupos numerosos por salón la de más alta frecuencia. En este caso, la disrupción en el aula se coloca como un grave generador de estrés docente.

Luego de observar los resultados mostrados en la tabla, sobre la medición del nivel de estrés generado a los docentes por variados factores, se deduce que las situaciones de aula que están asociadas a conductas disruptivas, generan más estrés laboral en los docentes de la jornada tarde en comparación con otros factores. Es así, como estos resultados reflejan el malestar que están causando las conductas disruptivas en el aula sobre el docente, afectando su desempeño laboral al no poder desarrollar su oficio de una manera tranquila y agradable.

### **7.3. ESTILO DOCENTE Y CONDUCTAS DISRUPTIVAS**

El análisis de esta variable fue realizado mediante la aplicación de la técnica de la encuesta a docentes y estudiantes. De los primeros, fue tomada en su totalidad los profesionales que laboran en la jornada tarde. De los estudiantes, se tuvieron en cuenta los grupos con mayor frecuencia de conductas disruptivas, en este caso los grados sextos y séptimos, los cuales reportaron una proporción más alta de este tipo de comportamientos. Al confrontar estos dos resultados, se pueden sacar inferencias acerca de los estilos docentes y sus características predominantes, según la percepción de los dos estamentos.

En primer lugar, los docentes respondieron el test de Lewin, que fue desarrollado por el investigador Lewin para determinar el estilo predominante en los líderes de una organización, de acuerdo a unos rasgos definidos. El test fue adaptado al ambiente escolar. Los docentes, debían responder si estaban de acuerdo o en desacuerdo con 33

afirmaciones referentes a su comportamiento en el aula. La cantidad de respuestas con de acuerdo se muestran en la tabla, y cada profesor se identifica con el estilo donde tuvo mayores acuerdos.

**Tabla 31.** Marcaciones por la opción de acuerdo para cada estilo, según el Test de Lewin aplicado a los docentes

Docente	Estilo agresivo	Estilo democrático	Estilo permisivo
<b>P1</b>	5	7	7
<b>P2</b>	2	7	0
<b>P3</b>	7	6	4
<b>P4</b>	1	9	1
<b>P5</b>	3	6	1
<b>P6</b>	3	7	2
<b>P7</b>	2	7	1
<b>P8</b>	3	7	1
<b>P9</b>	3	7	1
<b>P10</b>	0	10	4
<b>P11</b>	5	10	5
<b>Total</b>	34	83	27
<b>Porcentaje</b>	23,6%	57,6%	18,8%

Fuente: El autor

Los resultados del test, muestran que los docentes están de acuerdo con la mayoría de las características del estilo democrático (57,6%), aunque reconocen estar de acuerdo con algunos rasgos del estilo agresivo y permisivo (42,4%). Individualmente, de los 11 docentes encuestados sólo el P3 se identifica en mayor medida con el estilo agresivo/dominante. Al comparar la respuesta de este profesor con la que dio en la encuesta sobre desempeño docente, en la cual dijo que las conductas disruptivas no afectaban su desempeño porque él debe controlar la clase, y que con el manejo de la nota obtiene el manejo de la disciplina, se puede verificar en este docente un estilo poco democrático y de imposición sobre las opiniones el grupo.

Así mismo, se realizó la encuesta a los estudiantes con los mismos rasgos o indicadores tomados con los profesores, adaptando las afirmaciones para facilitar la comprensión de los alumnos. Ellos, para cada afirmación, debían elegir si observaban ese comportamiento en sus profesores, entre tres opciones: ninguno, algunos o todos. Para corroborar la existencia de determinado estilo docente, se contaba la cantidad de marcaciones por las opciones algunos o todos, y aquel, con mayor cantidad de marcas en cualquiera de estas dos opciones era el predominante. Al marcar la opción ninguno, el estudiante afirmarí­a no percibir esa característica en sus docentes.

**Tabla 32.** Marcaciones de los estudiantes por las opciones algunos o todos, según el test de estilos docentes.

Grado	Estilo agresivo	Estilo democrático	Estilo pasivo
<b>6° 3</b>	135	208	116
<b>6° 4</b>	90	120	87
<b>7°3</b>	144	273	122
<b>7°4</b>	83	105	81
<b>Total</b>	452	706	406
<b>Porcentaje</b>	28,9%	45,1%	26%

Fuente: El autor

En general, los estudiantes consultados en los grados sextos y séptimos, consideran que los docentes tienen comportamientos correspondientes con un estilo democrático cuando enfrentan situaciones de convivencia en el aula. El manejo de este estilo, se percibe por permitir a los estudiantes su participación en las decisiones, el apoyo cercano en las actividades que se desarrollan, relaciones amistosas y establecimiento de normas de manera participativa.

Sin embargo, los estudiantes también observan rasgos de otros estilos, es decir, identifican que los docentes también tienen rasgos agresivos y permisivos. En efecto, a pesar que existe un porcentaje mayor de rasgos identificados como democráticos (45,1%), es menor que lo percibido por los docentes para este estilo. Así mismo, la suma

de las afirmaciones marcadas en de acuerdo por los estilos agresivo y permisivo es de 54,9%, superando el estilo democrático, siendo los dos estilos considerados como generadores de interrupción en el aula.

En el caso del estilo agresivo, son características propias, el establecimiento de normas sin tener en cuenta la opinión de sus estudiantes, la imposición del castigo y el temor para el control del grupo. A su vez, con el estilo permisivo, el docente tiene poca comunicación con los estudiantes, no realiza una supervisión constante de las actividades asignadas, no es claro en sus instrucciones, y no interviene directamente en la solución de los problemas de convivencia.

Los resultados obtenidos en el test aplicado a docentes y estudiantes, confirman que entre los profesores de la jornada tarde, existe la predominancia de un estilo democrático en cuanto al afrontamiento de la disciplina en el aula, lo que favorecería un mejor control de la interrupción, pero la coexistencia de rasgos agresivos y permisivos pueden estar afectando negativamente la disciplina en clase como lo demuestra el alto registro de comportamientos disruptivos estudiados en la primera parte de este informe.

## 8. CONCLUSIONES

El abordaje de las conductas disruptivas en el aula es un tema de una particular importancia al estar relacionado con constructos claves en el ámbito educativo como la convivencia y la disciplina escolar. La aparición de la disrupción en el aula está asociada con indisciplina y deteriora la convivencia entre los actores institucionales, principalmente maestros y estudiantes. Entender el comportamiento disruptivo como un problema de especial atención en la agenda investigativa, permite construir propuestas de intervención y solución, que ayudan a las instituciones educativas a alcanzar sus objetivos misionales, en el marco de una sociedad altamente conflictiva y que demanda un mejor comportamiento ciudadano en sus individuos.

Si bien el tema de la disrupción en el aula es abordado dentro del espectro de la convivencia escolar, al interior de las instituciones educativas no ha sido relevante en sus planes de mejoramiento, y se percibe que para el docente la disciplina en el aula es un tema bien conocido y manejado. Lo que se concluye en esta investigación es que, siendo un problema recurrente en las aulas de clase, el docente se ha acostumbrado a tolerarlo, normaliza su presencia, llegando incluso a no percibirla, así genere efectos negativos en su trabajo, y esto posiblemente se origina por desconocimiento del problema o la falta de herramientas pedagógicas para enfrentarlo.

En efecto, el abordaje de la disrupción en clase mediante el análisis documental de los observadores de los alumnos de la jornada tarde de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva, permitió constatar una alta frecuencia en grados inferiores de secundaria, al igual que el sexo masculino es más disruptivo que el femenino, afectándose académicamente el rendimiento del grupo, y que los fenómenos de repitencia y de extraedad deterioran el clima de aula. Los estudiantes de la jornada tarde de la institución focalizada, evaden clase y fomentan el desorden en el aula de manera recurrente, sienten desidia de realizar las actividades asignadas, no siguen las reglas de



convivencia en el aula, e incluso llegan a agredirse verbal o físicamente durante las mismas clases.

Otro análisis, es el del control y seguimiento al estudiante repitente y que se encuentra en una edad mayor a la de sus compañeros. Estos estudiantes tienen una situación particular, porque están en un grupo distinto al que ya estaban acostumbrados, deben acomodarse a sus nuevos compañeros quienes tienen una edad promedio menor, y es posible que no compartan algunas maneras de interactuar en el aula. También, podrían estar pasando por eventos personales que la institución desconoce, y su atención tal vez no está enfocada en superar aquellas dificultades que tuvieron en años anteriores.

Cuando se relacionan las variables de conductas disruptivas y desempeño docente, es posible encontrar dos posiciones sobre este asunto, una, en la cual el desempeño laboral del educador se afecta negativamente por el fenómeno disruptivo, y dos, cómo el estilo docente de gestión de la convivencia en el aula, está siendo un factor desencadenante de disrupción en los estudiantes.

En el primer punto, el estudio refuerza lo descrito por otros autores, al respecto de una afectación negativa de las competencias del desempeño docente, como son la planeación y la organización, la pedagogía y la didáctica, y el seguimiento a procesos. Estos resultados, sugieren que el docente puede aportar mucho más en su desempeño laboral, pero la existencia de este tipo de comportamientos le inhibe, e incluso genera estrés y predisposición a no crear nuevas estrategias de clase. Su salud física y mental se afecta por el estrés que carga en sus clases, y llega a no interesarse por realizar nuevos aportes didácticos en sus encuentros de aula, llegando a la monotonía e incluso al desinterés por su oficio.

Al respecto de las estrategias de afrontamiento de las conductas disruptivas en clase, los maestros se están quedando rezagados en plantear alternativas pedagógicamente ricas, que tengan como objetivo la comprensión de las normas de clase y, en consecuencia, en función de formar para una mejor convivencia en sociedad. Al contrario

de este interés, los llamados de atención escrita o verbal, las remisiones a otros sujetos institucionales y la citación a acudientes, son estrategias que pueden contribuir positivamente, pero no son en realidad acciones formadoras de un mejor sentido de la convivencia en el estudiante, y resultan en ocasiones como acciones de escape del problema por parte del docente.

Al tratar el desempeño docente como el estilo de afrontamiento de las situaciones de convivencia en el aula, los profesionales de la jornada tarde, siguen una tendencia democrática, e igualmente, se observan rasgos agresivos y permisivos, esto de acuerdo a la percepción de ellos y sus estudiantes. Lo anterior, permite concluir que los docentes utilizan el diálogo y la participación del estudiante en el trabajo de aula, características que mejoran la convivencia, pero al tiempo, existen rasgos desencadenantes de indisciplina, que se puede presentar, cuando el estudiante se percibe ambientes donde no se pueda expresar con confianza o no entienda hasta dónde son los límites de la disciplina y las consecuencias de su transgresión.

En general, el estudio de la disciplina escolar, y significativamente el de la interrupción en el aula, no debe ser un tema aislado del interés institucional por una mejor calidad educativa, pues es base fundamental de los procesos que se lleven a cabo en clase. El docente es el líder natural del trabajo en el aula, y de la correcta planificación de la disciplina, el control de los conflictos y de su solución depende en gran parte el éxito del proceso de enseñanza-aprendizaje, por lo que se debe propender por un mejor abordaje de estas situaciones en clase. En este sentido, es conveniente que en la región se dé una mirada a la realización de estudios que lleven a entender los factores que inciden en el deterioro de la convivencia escolar, que incluya la formación del maestro, y que permitan construir propuestas de mejoramiento de mayor alcance, tanto desde las instituciones educativas, como del contexto social en el que se desenvuelven.

## RECOMENDACIONES

La atención de las conductas disruptivas en el aula como una problemática, debe partir de considerar que estas, en palabras de Uruñuela, (2012), “son sólo la punta del iceberg de un problema mayor” (p. 6), que obedecen a diversas causas, pero finalmente es la institución educativa, la llamada a liderar estos procesos de mejoramiento del clima de aula y de la convivencia escolar. Bajo los resultados mostrados, es recomendable el cambio de mirada de lo que el maestro hace en el aula de clase; por ejemplo, si es necesario una transformación de la actividad pedagógica con los estudiantes de grados inferiores, en la cual su participación en clase se haga más activa, o si la inducción a los estudiantes nuevos es suficientemente sólida y clara, enfocada al buen uso de las normas de convivencia en clase. Así mismo, plantear nuevos procedimientos a nivel institucional, como en el Manual de Convivencia, en los cuales haya énfasis en la acción pedagógica formadora, como principal instrumento de afrontamiento de las situaciones disciplinarias en el aula.

Los estudiantes en condiciones de repitencia y extraedad, deben tener un manejo diferenciado para evaluar su comportamiento con el grupo que lo acoge. Igual situación, ocurre con los estudiantes que reiteran sus faltas, pues durante el período de tiempo delimitado para el estudio, un mismo alumno tenía varios registros, haciendo notar la falta de seguimiento a los comportamientos de ellos. En todos los casos, los padres de familia son actores importantes en las acciones que se puedan emprender con los estudiantes, y de la comunión de todos los involucrados depende en gran parte el éxito de estos procesos de mejoramiento de la convivencia.

Respecto a lo planteado en este trabajo, es conveniente que en las instituciones educativas existan espacios de reflexión sobre el tema de convivencia escolar, porque a pesar que ha quedado relegado por el interés académico, centrado en mejores resultados en las pruebas de estado, mejorar el clima de aula y construir una disciplina escolar estable, constituyen condiciones básicas para el trabajo académico. La disciplina

escolar, en palabras de Zamudio, (2010), “es un medio para conseguir las metas planteadas en el proceso instruccional” (p. 43). Por lo tanto, este tema es susceptible de ser estudiado de una manera sistemática como cualquier área del conocimiento, y debería estar en la agenda de análisis de las instituciones y en sus planes de mejoramiento, creando espacios de capacitación para fortalecer el conocimiento que los docentes tienen sobre el mismo.

En tal sentido, frente a los estilos de afrontamiento de la disciplina, el docente debería tener una formación hacia un estilo de convivencia más democrático, afianzando aquellos puntos positivos de su desempeño, y contrarrestando formas agresivas y permisivas de trabajar la disciplina en el aula, haciendo una retroalimentación de sus prácticas, acción que se puede acoger en la planeación de las jornadas pedagógicas institucionales.

## REFERENCIAS

- Alcaldía Municipal de Saldaña Tolima. (2016). *Plan de desarrollo 2016-2019*. Recuperado de: <http://www.alcaldia-saldana-tolima.gov.co/wp-content/uploads/2016/06/PLAN-DE-DESARROLLO-SALDAN%CC%83A-GESTION-E-INCLUSION-SOCIAL-2016-2019.pdf>
- Banús, S. (2010). *Características trastornos conducta*. Recuperado de: <http://www.psicodiagnosis.es/areaclinica/trastornosdeconducta/trastornosconductainformaciongeneral/index.php>.
- Baptista Lucio, P., Fernández Collado, C. & Hernández Sampieri, R. (2006). *Metodología de la investigación*. (4 ed.). México: McGraw-Hill.
- Brekelmans, M., Levy, J. & Rodríguez, R. (1993). *A Typology of Teacher Communication Style*. En T. Wubbels y J. Levy (Eds.), *Do You Know What You Look Like? Interpersonal Relationships in Education*. London: The Falmer Press.
- Buitrago, D. & Herrera, C. (2014). *La Inteligencia Emocional y el tratamiento de las conductas disruptivas en el aula de clase*. Tesis de Maestría. Universidad del Tolima, Ibagué-Tolima, Colombia.
- Creswell, J. (2005). *Educational research: Planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research*. Upper Saddle River: Pearson Education.
- Fernández, I. (s.f.). *Estilo Docente*. Recuperado de: <http://lnx.educacionenmalaga.es/valores/files/2011/12/Estilo-docente.pdf>
- Fernández, J. (2008). *Desempeño docente y su relación con orientación a la meta, estrategias de aprendizaje y autoeficacia: un estudio con maestros de primaria de*

Lima, Perú. *Revista Universitas Psychologica*. Vol 7 (2). Recuperado de:  
<http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v7n2/v7n2a07.pdf>

Fuentes, E. (2009). *Las normas claras propuesta de intervención ante conductas disruptivas en clase de educación física*. Recuperado:  
<http://www.edinnova.es/septoq/normasclaras.pdf>

Gallego, M. (2012). *Prevención de la disrupción en el aula a través de la gestión democrática de las normas*. (Tesis Doctoral). Universidad de Granada. Granada, España. Recuperado de: <http://digibug.ugr.es/handle/10481/24120#.V3C7I2jhDIU>

Garretón, P. (2013). *Estado de la convivencia escolar, conflictividad y su forma de abordarla en establecimientos educacionales de alta vulnerabilidad social de la provincia de Concepción, Chile*. (Tesis Doctoral). Universidad de Córdoba. Córdoba, Chile. Recuperado de:  
<http://helvia.uco.es/xmlui/bitstream/handle/10396/11611/2014000000906.pdf?sequence=1>

Gotzens, C. (1997). *La disciplina escolar: prevención e intervención en los problemas de comportamiento escolar*, Ice – Horsori, Universidad de Barcelona, España.

Gotzens, C. Castelló, A., Genovard, C. & Badia, M. (2003). *Percepciones de profesores y alumnos de E.S.O. sobre la disciplina en el aula*. *Psicothema*, 15 (3), 362-368

Gotzens, C., et al. (2010). *Estudio Comparativo de la Gravedad Atribuida a las Conductas Disruptivas en el Aula*. *Revista Electronic Journal of Research in Educational Psychology*. Almeria España.

Gordillo, E. (2014). *Agrupamiento escolar y frecuencia de conductas disruptivas en estudiantes de segundo grado de educación secundaria del Callao*. *Revista*

*Educación*. Vol. XXII. Número 43, 91-112. Recuperado de:  
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/educacion/article/view/7498>

Grasha, A. (1996). *Teaching with style*. San Bernardino, California: Alliance publishers.  
Recuperado de: [http://ilte.ius.edu/pdf/teaching\\_with\\_style.pdf](http://ilte.ius.edu/pdf/teaching_with_style.pdf)

Grau, J. (2005). *Estrés, salutogénesis y vulnerabilidad: repercusiones para la Psicología de la Salud contemporánea*. En E. Hernández y J. Grau (Eds.), *Psicología de la Salud: fundamentos y aplicaciones*. Guadalajara, México: Centro Universitario de Ciencias de la Salud.

Henoa, A. & Molina, J. (2013). *Estilos de enseñanza de las docentes de preescolar del Suroeste*. (Tesis de Maestría). Universidad de Antioquia. Andes, Antioquia. Colombia.  
Recuperado de:  
<http://ayura.udea.edu.co:8080/jspui/bitstream/123456789/71/1/AB0679.pdf>

Hurtado, J. (1998). *Metodología de la investigación holística*. Edita: Fundación Sypal. Caracas- Venezuela.

Instituto de Evaluación y Asesoramiento Educativo, y la Institución Ararteko. (2006). *Informe del Ararteko sobre la situación en los centros de Educación Secundaria de la CAPV*. Recuperado de:  
[http://www.ararteko.net/RecursosWeb/DOCUMENTOS/1/1\\_244\\_3.pdf](http://www.ararteko.net/RecursosWeb/DOCUMENTOS/1/1_244_3.pdf)

Instituto Colombiano de Bienestar Familiar. (2013). *Ley 1620*. Por la cual se crea el Sistema Nacional de Convivencia Escolar y Formación para el Ejercicio de los Derechos Humanos, la Educación para la Sexualidad y la Prevención y Mitigación de la Violencia Escolar. Recuperado de:  
[http://www.icbf.gov.co/cargues/avance/docs/ley\\_1620\\_2013.htm](http://www.icbf.gov.co/cargues/avance/docs/ley_1620_2013.htm)

Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva. (2012). *Manual de Convivencia*. Saldaña-Tolima, Colombia.

Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva. (2016). *Observadores de disciplina*. Saldaña- Tolima, Colombia.

Instituto de Evaluación y Asesoramiento Educativo e Institución Ararteko. (2006). *Convivencia y conflicto en los centros educativos. Comunidad Autónoma del País Vasco*. España. Recuperado de: [http://www.ararteko.net/RecursosWeb/DOCUMENTOS/1/1\\_244\\_3.pdf](http://www.ararteko.net/RecursosWeb/DOCUMENTOS/1/1_244_3.pdf)

Lewin, K, L. R. (1938). *Patterns of aggressive behavior in experimentally created social climates*. *Journal of social psychology*, 271-299

Leyva, L. (2008). *Programa de superación dirigido al perfeccionamiento del estilo de comunicación de los maestros de la educación primaria*. Instituto Pedagógico Latinoamericano y Caribeño. República de Cuba. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4352484.pdf>

Martínez Fernández, M. B. (2016). *La disrupción en las aulas de educación secundaria: la percepción del profesorado*. (Tesis Doctoral). Facultad de Psicología, Universidad Complutense de Madrid. Madrid, España. Recuperado de: <http://eprints.ucm.es/37520/1/T37172.pdf>

Ministerio de Educación y Cultura del Gobierno de España. (2010). *Estudio estatal sobre la convivencia escolar en la educación secundaria obligatoria*. España. Recuperado de: [http://www.madrid.org/dat\\_norte/WEBDATMARCOS/supe/convivencia/estudio.estatal2010.pdf](http://www.madrid.org/dat_norte/WEBDATMARCOS/supe/convivencia/estudio.estatal2010.pdf)



Ministerio de Educación Nacional. (2002). *Decreto 1278*. Crea el estatuto de Profesionalización docente. Recuperado de: [www.mineduccion.gov.co/1621/articles-86102\\_archivo\\_pdf.pdf](http://www.mineduccion.gov.co/1621/articles-86102_archivo_pdf.pdf).

Ministerio de Educación Nacional. (2007). *Decreto 3782*. Por el cual se reglamenta la evaluación anual de desempeño laboral de los servidores públicos docentes y directivos docentes que se rigen por el Decreto Ley 1278 de 2002. Recuperado de: [http://www.mineduccion.gov.co/1621/articles-135430\\_archivo\\_pdf.pdf](http://www.mineduccion.gov.co/1621/articles-135430_archivo_pdf.pdf)

Ministerio de Educación Nacional de Colombia. (2008). *Guía Metodológica: Evaluación Anual de Desempeño Laboral*. Bogotá. Recuperado de: [http://www.mineduccion.gov.co/1621/articles-169241\\_archivo\\_pdf.pdf](http://www.mineduccion.gov.co/1621/articles-169241_archivo_pdf.pdf)

Oficina de Secretaría. (2017). *Registro de matrícula*. Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva, Saldaña-Tolima.

Oramas Viera, A. (2013). *Estrés Laboral y Síndrome de Burnout en docentes cubanos de enseñanza primaria*. Instituto Nacional de Salud de los Trabajadores. Habana, Cuba. Recuperado de: [http://tesis.repo.sld.cu/680/1/Tesis\\_-\\_ARLENE\\_ORAMAS\\_VIERA.pdf](http://tesis.repo.sld.cu/680/1/Tesis_-_ARLENE_ORAMAS_VIERA.pdf)

Ortega, R. (2010). *Treinta años de investigación y prevención del bullying y la violencia escolar*. En R. Ortega (Ed.), *Agresividad Injustificada, Bullying y Violencia Escolar*. Madrid: Alianza Editorial.

Rendón Uribe, M. A. (2013). *Hacia una conceptualización de los estilos de enseñanza*. *Revista Colombiana de Educación*. Número 64, 175-195. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rcde/n64/n64a08>

Ruíz León, J. C. & Yazo Paez, M. A. (2013). *Características de la disciplina, el conflicto y la violencia escolar en los grados sexto y séptimo de la Institución Educativa Técnica*

*San José del municipio de Fresno Tolima.* (Tesis de Maestría). Universidad del Tolima, Ibagué-Tolima, Colombia. Recuperado de: <http://repository.ut.edu.co/bitstream/001/1027/1/RIUT-BHA-spa-2014-Character%20de%20la%20disciplina%20la%20violencia%20y%20el%20conflicto%20escolar%20en%20los%20grados%20sexto%20y%20s%C3%A9ptimo%20de%20la%20I.E.T%20San%20Jos%C3%A9%20de%20Fresno%20Tolima.pdf>

Sánchez Arroyo, J. F. (2009). *Análisis del clima de aula en educación física. un estudio de casos.* Trabajo de Tesis Doctoral. Universidad de Málaga Facultad de Ciencias de la Educación. URL:<http://riuma.uma.es/xmlui/bitstream/handle/10630/2546/17677907.pdf?sequence=1>

Serrano Molina, R. (2014). *Respuesta del profesorado ante las conductas disruptivas en el aula.* (Tesis de Maestría). Universidad de Granada, Granada, España. Recuperado de: <http://digibug.ugr.es/handle/10481/40588#.V2iy2o-cHIU>

Sulbarán, A. & León, A. (2014). *Estudio de las conductas disruptivas en la escuela según la percepción docente.* *Revista Administración Educativa.* Vol. 2 (2). Recuperado de: <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/administracioneducacional/article/download/5302/5091>

Uruñuela, P. (2012). *Una aproximación a las conductas disruptivas.* *Revista digital de la Asociación Convives.* Número 2. Recuperado de: <https://www.ceapa.es/sites/default/files/Documentos/CONVIVES%20n%C2%BA%202%20diciembre%202012.pdf>

Vaello Ors, J. (2003) *Resolución de conflictos en el aula.* Madrid, Santillana. Recuperado de: <http://iessecundaria.files.wordpress.com/2008/10/resolucion-deconflictos-en-el-aula.pdf>

Zamudio Villafuerte, R. (2010). *Disciplina escolar: Desarrollo y aplicación de un programa actitudinal-cognitivo para la formación permanente del profesorado de educación primaria*. (Tesis Doctoral). Universidad Autónoma de Barcelona. Barcelona, España. Recuperado de: <http://www.tesisenred.net/bitstream/handle/10803/32144/rzv1de1.pdf?sequence=1>

Zavala, J. (2008). *Estrés y burnout en docentes: conceptos, causas y efectos*. *Revista Educación*, Volumen 7 (32), 67-86. Recuperado de: [http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/123456789/1817/2008\\_Zavala\\_Estr%C3%A9s%20y%20burnout%20docente-%20conceptos%2c%20causas%20y%20efectos.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/123456789/1817/2008_Zavala_Estr%C3%A9s%20y%20burnout%20docente-%20conceptos%2c%20causas%20y%20efectos.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

# ANEXOS

**Anexo A.** Cuestionario para docentes sobre conductas disruptivas y desempeño docente.

Encuesta docente

Fecha: \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_ Años de experiencia docente: \_\_\_\_\_

Apreciado docente, el objeto del presente instrumento es identificar la afectación de las conductas disruptivas sobre el desempeño de los docentes de la jornada tarde de la Sede Principal, de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva.

Conductas disruptivas: Uruñuela (2012) hace alusión al término disrupción como cualquier conducta de los alumnos en clase, realizada con algún fin.

1. Marque con una X el nivel de frecuencia con la cual usted cree que se presenta cada afirmación

Número	La ocurrencia de conductas disruptivas en clase	Nunca	Pocas veces	Algunas veces	La mayoría de las veces	Siempre
1	Impiden ejecutar los planes de clase establecidos con la calidad esperada					
2	Recortan el uso del tiempo de clase					
3	Dificultan cumplir las normas de convivencia establecidas					
4	Hacen perder el dominio de grupo					

<b>Número</b>	<b>La ocurrencia de conductas disruptivas en clase</b>	<b>Nunca</b>	<b>Pocas veces</b>	<b>Algunas veces</b>	<b>La mayoría de las veces</b>	<b>Siempre</b>
5	Dificultan que la organización del aula sea eficiente					
6	Impiden el uso de variadas estrategias de enseñanza					
7	Obstaculizan el uso eficiente de ambientes especializados					
8	Impiden el uso de variados métodos de evaluación					
9	Imposibilitan el uso de variados recursos didácticos en el aula					
10	Dificultan el uso eficiente de equipos tecnológicos y mantenerlos en buen estado.					
11	Retrasan la ejecución de las actividades dentro el cronograma establecido					

Fuente: Uruñuela (2012)

2. ¿Las conductas disruptivas en el aula afectan el desempeño laboral de los docentes de la jornada tarde de la Institución Educativa? ¿Por qué?

3. ¿Cómo maneja las conductas disruptivas de sus estudiantes en el aula? ¿Qué estrategias usa normalmente?

4. ¿Cree que al disminuir la presencia de conductas disruptivas de los estudiantes en el aula mejoraría el desempeño laboral de los docentes? ¿Por qué?

5. ¿Qué propuestas realizaría para disminuir la presencia de conductas disruptivas en el aula de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva?

6. ¿En qué grados de la jornada tarde, considera usted, existe mayor presencia de conductas disruptivas en el aula?

7. De los grados mencionados con anterioridad, ¿cómo cree que es el rendimiento académico de sus estudiantes?

Grado	Deficiente	Regular	Bueno

**Anexo B.** Encuesta para la identificación de estresores laborales.

Estresores en los docentes\*

Fecha: \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_ Años de experiencia docente: \_\_\_\_\_

Estimado docente, la presente encuesta tiene como objeto: Evaluar la intensidad de estrés generada por distintos factores laborales en los docentes de la Jornada Tarde de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva, Sede Principal.

Intensidad del estrés: Estado de tensión molesta, irritante y/o desagradable, provocado por la condición en cuestión.

Instrucciones: Marque con una X la intensidad de estrés que le generan los siguientes factores. Recuerde que la información recolectada solo tiene fines investigativos. Tenga en cuenta la escala:

0: Ningún estrés; 1: Ligero; 2: Moderado; 3: Mucho estrés; 4: Excesivo estrés

<b>Factores</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
1. Pobres perspectivas de promoción profesional					
2. Alumnado indisciplinado					
3. Falta de reconocimiento al buen trabajo					
4. Responsabilidad ante las pruebas de estado					
5. Bullicio de los estudiantes en clase					
6. Cortos períodos de receso					
7. Pobre disposición de los estudiantes hacia el trabajo en clase					
8. Salario inadecuado					
9. Trabajo burocrático o administrativo (informes, reuniones)					
10. Conflicto en las relaciones con los padres					
11. Grupos numerosos de estudiantes por salón					
12. Déficit de recursos pedagógicos					
13. Actitudes y comportamiento de otros maestros o conflictos con colegas					
14. Comportamiento irrespetuoso de los estudiantes					
15. Presiones de los superiores					



Fuente: Oramas, (2013)

**Anexo C.** Test de Lewin para la identificación de estilos de liderazgo. Adaptado.

Estilos Docentes

Fecha: \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_ Años de experiencia docente: \_\_\_\_\_

Apreciado docente, la presente encuesta tiene como objeto identificar los estilos docentes en la Jornada Tarde, de la Sede Principal, de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva.

Instrucción: Marque con una X si está de acuerdo o en desacuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones. Recuerde que la información solo tiene fines investigativos.

Número	Afirmación	Acuerdo	Desacuerdo
1	Un docente que mantiene relaciones amistosas con sus estudiantes le cuesta imponer disciplina.		
2	Los estudiantes obedecen mejor a los docentes amistosos que a los que no lo son.		
3	Los contactos y las comunicaciones personales deben reducirse a un mínimo por parte del docente. El docente ha de mantener el mínimo contacto y comunicaciones personales con sus estudiantes.		
4	Un docente debe hacer sentir siempre a sus estudiantes que él es el que manda.		
5	Un docente debe hacer reuniones con sus estudiantes para resolver desacuerdos sobre problemas importantes.		
6	Un docente no debe implicarse en la solución de diferencias de opiniones entre sus estudiantes		
7	Castigar la desobediencia a los reglamentos es una de las formas más eficientes para mantener la disciplina.		
8	Es conveniente explicar el porqué de los objetivos y de los reglamentos de la institución.		
9	Cuando un estudiante no está de acuerdo con la solución que su docente da a un problema, lo mejor es pedir al estudiante que sugiera una mejor alternativa y ejecutarla.		
10	Cuando hay que establecer objetivos y reglas, es preferible que el docente lo haga solo.		

Número	Afirmación	Acuerdo	Desacuerdo
11	Un docente debe mantener a sus estudiantes informados sobre cualquier decisión que les afecte		
12	El docente debe establecer las actividades y que sean los estudiantes los que determinen la forma de llevarlos a cabo.		
13	Usted considera que esta semana es el mejor plazo para hacer presentar cierto informe. La mayoría de los estudiantes prefiere la próxima semana. Usted finalmente decide que será en esta semana.		
14	Usted considera que esta semana es el mejor plazo para presentar cierto informe. Un estudiante dice que la mayoría prefiere la siguiente semana. La mejor solución es someter el asunto a votación.		
15	Para comunicaciones diarias de rutina, el docente debe alentar a sus estudiantes a que se pongan en contacto con él y le hagan saber sus inquietudes.		
16	Con los estudiantes rara vez se encuentran soluciones satisfactorias a los problemas.		
17	Si dos estudiantes tienen algún conflicto, lo mejor que puede hacer el docente es llamar a los dos a su despacho y buscar una solución entre los tres.		
18	Los estudiantes que demuestren ser competentes no deben ser supervisados.		
19	Cuando se deciden asuntos importantes en el aula, el docente no debe permitir al estudiante que manifieste sus diferencias de opiniones, excepto en privado.		
20	Un docente debe supervisar las tareas de cerca, para tener oportunidad de establecer contactos y dirección personal.		
21	Si dos estudiantes están en desacuerdo sobre la forma de ejecutar una actividad en la clase, el docente debe pedirles que se reúnan para que resuelvan sus diferencias y que le avisen del resultado.		
22	Un buen docente es aquél que puede expulsar de la clase fácilmente a un estudiante cuando lo crea necesario.		
23	Lo mejor que puede hacer un docente al asignar un trabajo es solicitar al estudiante que le aporte ideas para la presentación de dicho trabajo.		
24	Un docente no debe preocuparse por las diferencias de opinión que tenga con sus estudiantes. Se atiende al buen juicio que ellos tengan en las clases.		
25	Un estudiante guarda mucho respeto y lealtad a su docente.		
26	Cuando un estudiante critica a su docente, lo mejor es discutir dichas diferencias en forma exhaustiva.		
27	Al docente le basta tener la nota de cada estudiante para comparar resultados y detectar fácilmente las deficiencias.		

Número	Afirmación	Acuerdo	Desacuerdo
28	Cuando se fijan las actividades o reglas, un docente no debe confiar mucho en las recomendaciones de sus estudiantes.		
29	Cuando se tienen que fijar actividades o reglas, el docente debe fijarlas de preferencia a través de una exposición a sus estudiantes y escuchando sus opiniones.		
30	Son los estudiantes mismos quienes deben procurarse la adecuada información para su autocontrol.		
31	No conviene promover reuniones de grupo, pequeño o individuales, con los estudiantes para escuchar sus opiniones. Es preferible realizar reuniones generales y simplemente comunicar las decisiones importantes.		
32	Para resolver los problemas de la clase es preferible escuchar las opiniones de los estudiantes, en grupos pequeños o de manera individual, y luego compartir las decisiones con el resto del grupo.		
33	El buen docente se preocupa sólo de los resultados, sin entrometerse nunca a examinar los métodos y procedimientos que emplean sus estudiantes para conseguirlos.		

**Anexo D.** Cuestionario para el Coordinador de la jornada tarde.

Directivos docentes

Fecha: \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_ Años de experiencia como directivo docente: \_\_\_\_\_

Objetivo: Conocer la percepción que tienen los directivos docentes sobre la relación entre las conductas disruptivas y el desempeño docente de los docentes de la jornada tarde de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva, sede Principal.

Conductas disruptivas: Uruñuela (2012)<sup>1</sup>, hace alusión al término disrupción como cualquier conducta de los alumnos en clase, realizada con algún fin.

1. ¿Qué opinión tiene acerca de las conductas disruptivas en el aula, que se presentan en la jornada tarde, en la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva?
2. ¿Se ve afectado el desempeño de los docentes de la jornada de la tarde de la institución debido a la ocurrencia de conducta disruptivas en el aula? Sí\_ No\_  
¿Por qué?
3. Marque una valoración según la intensidad de afectación, que usted crea, generan las conductas disruptivas de los estudiantes en el aula sobre los siguientes aspectos del desempeño docente de la jornada tarde

Número	La ocurrencia de conductas disruptivas en clase	Nunca	Pocas veces	Algunas veces	La mayoría de las veces	Siempre
1	Impiden ejecutar los planes de clase establecidos en el PEI, con la calidad esperada					
2	Recortan el uso del tiempo de la clase					
3	Afecta el cumplimiento de normas de convivencia establecidas					
4	Afecta el dominio de grupo					
5	Dificultan que la organización del aula sea eficiente					
6	Impiden el uso de variadas estrategias de enseñanza					
7	Obstaculizan el uso eficiente de ambientes especializados					

Número	La ocurrencia de conductas disruptivas en clase	Nunca	Pocas veces	Algunas veces	La mayoría de las veces	Siempre
8	Impiden el uso de variados métodos de evaluación					
9	Imposibilitan el uso de variados recursos didácticos en el aula					
10	Dificultan el uso eficiente de equipos tecnológicos y mantenerlos en buen estado.					
11	Retrasan la ejecución de las actividades dentro el cronograma establecido					

4. Considera usted que, en la jornada de la tarde de la institución Educativa Técnica General Roberto Leyva, los docentes perciben las situaciones de convivencia en el aula:

<b>Actuación del docente</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>	<b>Porcentaje de los docentes</b>
1. Las situaciones de convivencia las toma como una agresión personal y reacciona de forma agresiva bajo el lema “esto se hace porque yo digo”.			
2. No presta atención a los comportamientos disruptivos, puede incluso reinar el caos, el desorden, la irritación y el cansancio.			
3. Afronta la disciplina con decisión y temple, aplicando las normas acordadas al respecto.			

5. ¿Qué estrategias utilizan los docentes de la jornada tarde, de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva, para tratar las conductas disruptivas en el aula?
  
6. ¿Qué estrategias puede sugerir para que, en la jornada de la tarde, de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva, los docentes tengan un mejor manejo de las conductas disruptivas en el aula?

## **Anexo E.** Cuestionario para la Orientadora Escolar

### Orientadora Escolar

Fecha: \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_ Años de experiencia como orientadora escolar: \_\_\_\_\_

Objetivo: Conocer la percepción de la orientadora escolar sobre la relación entre las conductas disruptivas en el aula y el desempeño de los docentes de la jornada tarde de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva, sede Principal.

Conductas disruptivas: Uruñuela (2012)<sup>1</sup>, hace alusión al término disrupción como cualquier conducta de los alumnos en clase, realizada con algún fin.

1. ¿Qué opinión tiene acerca de las conductas disruptivas en el aula, que se presentan en la jornada tarde, de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva?
2. ¿Se ve afectado el desempeño de los docentes de la jornada de la tarde de la institución, debido a la ocurrencia de conducta disruptivas en el aula? Sí\_ No\_  
¿Por qué?
3. Considera usted que, en la jornada de la tarde de la institución Educativa Técnica General Roberto Leyva, los docentes perciben las situaciones de convivencia en el aula:



Actuación del docente	SI	NO	Porcentaje de los docentes
1. Las situaciones de convivencia las toma como una agresión personal y reacciona de forma agresiva bajo el lema “esto se hace porque yo digo”.			
2. No presta atención a los comportamientos disruptivos, puede incluso reinar el caos, el desorden, la irritación y el cansancio.			
3. Afronta la disciplina con decisión y respeto, aplicando las normas acordadas al respecto.			

4. ¿Qué estrategias utilizan los docentes de la jornada tarde de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva, para tratar las conductas disruptivas en el aula?
5. ¿Qué sugerencias usted haría para que los docentes de la jornada tarde de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva, puedan mejorar el manejo de las conductas disruptivas en el aula?

## Anexo F. Cuestionario para estudiantes

### Encuesta Estudiantes

Nombre: \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_ Grado: \_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

Objetivo: Conocer la percepción de los estudiantes acerca de los estilos docentes en la jornada tarde de la Institución Educativa Técnica General Roberto Leyva.


Instrucciones: Con relación a los profesores de la jornada tarde con los que usted recibe clase, por favor, marque con una X la respuesta que crea sea la más acertada. Sea muy sincero con su respuesta:

<b>Pregunta</b>	<b>Ninguno</b>	<b>Algunos</b>	<b>Todos</b>
1. No son muy amistosos con los estudiantes.			
2. Hay profesores amistosos en la clase.			
3. Hay profesores que hablan muy poco con sus estudiantes.			
4. Hay profesores que hacen sentir a sus estudiantes que ellos son los que mandan.			
5. Hay profesores que hacen reuniones con los estudiantes para resolver los inconvenientes.			
6. Los profesores no se meten en la solución de problemas entre sus estudiantes.			
7. Los profesores utilizan sólo castigos para resolver la indisciplina de sus estudiantes.			
8. Los profesores explican el reglamento a sus estudiantes.			
9. Cuando se deben resolver conflictos, el profesor hace lo que los estudiantes le digan.			

<b>Pregunta</b>	<b>Ninguno</b>	<b>Algunos</b>	<b>Todos</b>
10. Los profesores no preguntan a sus estudiantes si están de acuerdo con algunas decisiones.			
11. Los profesores les informan a los estudiantes sobre las decisiones que se toman.			
12. Los profesores dejan las actividades y no explican claramente cómo realizarlas.			
13. El profesor toma las decisiones sin escuchar las opiniones de sus estudiantes.			
14. El profesor toma decisiones tomando en cuenta lo que dicen sus estudiantes			
15. El profesor prefiere esperar que el estudiante le comunique sus problemas en vez de preguntarlo.			
16. Los profesores creen que las opiniones de los estudiantes no ayudan a resolver problemas en el salón de clases.			
17. Para resolver un conflicto el profesor siempre busca el diálogo con los estudiantes			
18. Los profesores no supervisan las actividades que dejan a los estudiantes.			
19. El profesor no pregunta a sus estudiantes cuando se va a tomar alguna decisión.			
20. El profesor siempre está supervisando las tareas de los estudiantes.			
21. El profesor deja que los estudiantes resuelvan sus conflictos por sí solos y no interviene.			
22. El profesor expulsa a sus estudiantes de la clase cuando ellos generan indisciplina.			

<b>Pregunta</b>	<b>Ninguno</b>	<b>Algunos</b>	<b>Todos</b>
23. Al asignar un trabajo o actividad el profesor les pregunta sugerencias a sus estudiantes de cómo realizarlo.			
24. Al profesor no le interesa las opiniones de sus estudiantes.			
25. Hay profesores que generan temor en sus estudiantes.			
26. El profesor escucha las críticas de sus estudiantes.			
27. El profesor solo saca la nota y no presta atención al comportamiento de sus estudiantes.			
28. Cuando el profesor establece las normas de convivencia no tiene en cuenta a los estudiantes.			
29. Al establecer las normas de clase el profesor escucha las opiniones de sus estudiantes.			
30. Los profesores permiten que los estudiantes hagan disciplina por ellos mismos.			
31. Los profesores no consultan a los estudiantes para tomar las decisiones del grupo.			
32. Cuando los profesores resuelven problemas de sus estudiantes nos escuchan, a veces nos reúnen en grupos pequeños o individualmente.			
33. Los docentes solo se preocupan porque presentemos los resultados de las actividades, no nos dirigen en la manera de hacerlas.			

**GRACIAS POR SU COLABORACIÓN!!!!**

 <b>Universidad del Tolima</b>	<b>PROCEDIMIENTO DE FORMACIÓN DE USUARIOS</b>  <b>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL</b>	Página 1 de 3
		Código: GB-P04-F03
		Versión: 03
		Fecha Aprobación: 15 de Febrero de 2017

Los suscritos:

<u>JORGE EDUARDO JIMÉNEZ ROCHA</u>	con C.C N°	<u>1105304930</u>
_____	con C.C N°	_____
_____	con C.C N°	_____
_____	con C.C N°	_____
_____	con C.C N°	_____

Manifiesto (an) la voluntad de:

**Autorizar**

**No Autorizar**  **Motivo:** \_\_\_\_\_


La consulta en físico y la virtualización de **mi OBRA**, con el fin de incluirlo en el repositorio institucional de la Universidad del Tolima. Esta autorización se hace sin ánimo de lucro, con fines académicos y no implica una cesión de derechos patrimoniales de autor.

Manifestamos que se trata de una OBRA original y como de la autoría de LA OBRA y en relación a la misma, declara que la UNIVERSIDAD DEL TOLIMA, se encuentra, en todo caso, libre de todo tipo de responsabilidad, sea civil, administrativa o penal (incluido el reclamo por plagio).

Por su parte la UNIVERSIDAD DEL TOLIMA se compromete a imponer las medidas necesarias que garanticen la conservación y custodia de la obra tanto en espacios físico como virtual, ajustándose para dicho fin a las normas fijadas en el Reglamento de Propiedad Intelectual de la Universidad, en la Ley 23 de 1982 y demás normas concordantes.

La publicación de:

Trabajo de grado	<input checked="" type="checkbox"/>	Artículo	<input type="checkbox"/>	Proyecto de Investigación	<input type="checkbox"/>
Libro	<input type="checkbox"/>	Parte de libro	<input type="checkbox"/>	Documento de conferencia	<input type="checkbox"/>
Patente	<input type="checkbox"/>	Informe técnico	<input type="checkbox"/>		
Otro: (fotografía, mapa, radiografía, película, video, entre otros)					<input type="checkbox"/>

 Universidad del Tolima	<b>PROCEDIMIENTO DE FORMACIÓN DE USUARIOS</b>  <b>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL</b>	Página 2 de 3
		Código: GB-P04-F03
		Versión: 03
		Fecha Aprobación: 15 de Febrero de 2017

Producto de la actividad académica/científica/cultural en la Universidad del Tolima, para que con fines académicos e investigativos, muestre al mundo la producción intelectual de la Universidad del Tolima. Con todo, en mi condición de autor me reservo los derechos morales de la obra antes citada con arreglo al artículo 30 de la Ley 23 de 1982. En concordancia suscribo este documento en el momento mismo que hago entrega del trabajo final a la Biblioteca Rafael Parga Cortes de la Universidad del Tolima.

De conformidad con lo establecido en la Ley 23 de 1982 en los artículos 30 “**...Derechos Morales. El autor tendrá sobre su obra un derecho perpetuo, inalienable e irrenunciable**” y 37 “**...Es lícita la reproducción por cualquier medio, de una obra literaria o científica, ordenada u obtenida por el interesado en un solo ejemplar para su uso privado y sin fines de lucro**”. El artículo 11 de la Decisión Andina 351 de 1993, “**los derechos morales sobre el trabajo son propiedad de los autores**” y en su artículo 61 de la Constitución Política de Colombia.

- Identificación del documento:

Título completo: **CONDUCTAS DISRUPTIVAS EN EL AULA Y DESEMPEÑO DOCENTE EN LA JORNADA TARDE DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA TÉCNICA GENERAL ROBERTO LEYVA DEL MUNICIPIO DE SALDAÑA TOLIMA**

- Trabajo de grado presentado para optar al título de:

---

**MAGÍSTER EN EDUCACIÓN**

---

- Proyecto de Investigación correspondiente al Programa (No diligenciar si es opción de grado “Trabajo de Grado”):

---

- Informe Técnico correspondiente al Programa (No diligenciar si es opción de grado “Trabajo de Grado”):

---

- Artículo publicado en revista:


---

- Capítulo publicado en libro:

---

- Conferencia a la que se presentó:

---


 <b>Universidad del Tolima</b>	<b>PROCEDIMIENTO DE FORMACIÓN DE USUARIOS</b>  <b>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL</b>	Página 3 de 3
		Código: GB-P04-F03
		Versión: 03
		Fecha Aprobación: 15 de Febrero de 2017

Quienes a continuación autentican con su firma la autorización para la digitalización e inclusión en el repositorio digital de la Universidad del Tolima, el:

Día: 23 Mes: 01 Año: 2018

Autores:

Firma

Nombre:	JORGE EDUARDO JIMÉNEZ ROCHA		C.C. 1105304930
Nombre:	_____	_____	C.C. _____
Nombre:	_____	_____	C.C. _____
Nombre:	_____	_____	C.C. _____

El autor y/o autores certifican que conocen las derivadas jurídicas que se generan en aplicación de los principios del derecho de autor.