

University of Groningen

Preventieve sluiting voetbalcafé

Vols, Michel; Brouwer, Jan

IMPORTANT NOTE: You are advised to consult the publisher's version (publisher's PDF) if you wish to cite from it. Please check the document version below.

Document Version

Publisher's PDF, also known as Version of record

Publication date:

2010

[Link to publication in University of Groningen/UMCG research database](#)

Citation for published version (APA):

Vols, M., & Brouwer, J. G., (2010). Preventieve sluiting voetbalcafé, Nr. BK3860, nov 13, 2009.

Copyright

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

Take-down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Downloaded from the University of Groningen/UMCG research database (Pure): <http://www.rug.nl/research/portal>. For technical reasons the number of authors shown on this cover page is limited to 10 maximum.

Trefwoorden

Voetbalvandalisme
Horeca
Indrinken

Domein

Burger bestuur, Openbare orde en Veiligheid

Subdomein

Gemeentewet

JG-nummer

10.0017

Kern

Voorzieningenrechter acht een preventieve sluiting van een café rechtmatig.

Instantie

Rechtbank 's-Hertogenbosch

Datum

13 november 2009

Partijen

Uitspraak van de Rechtbank 's-Hertogenbosch in de zaak van [verzoeker] tegen de burgemeester van de gemeente Oss.

Wet en artikelen

APV gemeente Oss.

Samenvatting

De burgemeester van Oss gelast verzoeker om op 13 november 2009 tussen 16:00 en 20:00 uur zijn café voor het publiek gesloten te hebben en te houden. Verzoeker maakt bezwaar en verzoekt om een voorlopige voorziening. De burgemeester ontleent zijn bevoegdheid hiertoe aan artikel 2.3.1.5 lid 1 APV Oss : '1. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde, veiligheid, zedelijkheid of gezondheid, of in geval van bijzondere omstandigheden, te zijner beoordeling, voor een of meer horecabedrijven tijdelijk andere dan de krachtens artikel 2.3.1.4 geldende sluitingstijden vaststellen of tijdelijk sluiting bevelen.

De burgemeester komt tot zijn besluit omdat hij ernstig vreest voor de verstoring van de openbare orde vóór of na de wedstrijd van FC Oss tegen SC Cambuur. In het zeer recente verleden hebben zich ongeregeldeheden voorgedaan rond de thuiswedstrijden van FC Oss. Deze ongeregeldeheden zijn geconstateerd en gerapporteerd door de politie.

De voorzieningenrechter acht de vrees dat er wederom ongeregeldeheden zullen plaatsvinden niet onaannemelijk. De preventieve sluiting van het café vóór de aanvang van de wedstrijd acht de voorzieningenrechter niet onredelijk, gezien ervaringen in het recente verleden en het feit dat indrinken het risico op ongeregeldeheden vergroot. De voorzieningenrechter overweegt dat het belang van het voorkomen van verstoring van de openbare orde en het belang van de veiligheid zwaarder wegen dan het belang van verzoeker om zijn café op te houden. Daarnaast merkt de voorzieningenrechter op dat de politie rekening houdt met de mogelijk negatieve gevolgen van de sluiting van het café.

Noot:

1. De burgemeester van Oss vreest dat supporters van Cambuur en Oss vóór of na hun onderlinge competitiewedstrijd slaags zullen raken. Die vrees is bepaald niet ongegrond, niet

alleen omdat rapportages van de politie die vrees ondersteunen, maar ook omdat de FC Oss-supporters bij twee vorige thuiswedstrijden stenen hebben gegooid. Bovendien hebben de supporters van FC Oss en Cambuur in de afgelopen jaren een bedenkelijke reputatie weten op te bouwen. Niet zelden gaat een wedstrijd van Cambuur gepaard met een noodbevel of noodverordening, of het nu een uit- of thuiswedstrijd betreft (zie bijvoorbeeld Voorzieningenrechter Rb. Leeuwarden 3 december 2009, *LJN*: BK5295).

2. Deze burgemeester grijpt nu eens niet naar het noodbevel of de noodverordening. Hij sluit een café in de nabijheid van het stadion in de uren vóór de wedstrijd van 16.00 tot 20.00 uur. Het is gebruikelijk dat supporters vóór de wedstrijd zich in dit café 'indrinken'. De burgemeester is goed op de hoogte van het ervaringsfeit dat alcohol en voetbalsupporters een explosieve combinatie is, omdat drank een drempelverlagend effect heeft op het gebruik van geweld.
3. Het is een uitzonderlijk besluit, café's worden zelden of nooit preventief gesloten. Bijna altijd gebeurt dit pas nadat er ongeregelheden zijn uitgebroken. Dat was ook het geval met dit café in 2008. De grondslag voor zo'n repressieve sluiting kan worden gevonden in art. 174 lid 2 Gemw. Hierin is de burgemeester de bevoegdheid toegekend om de bevelen te geven die bij de uitoefening van het toezicht op de voor publiek openstaande gebouwen, zoals cafés nodig zijn met het oog op de bescherming van de veiligheid of de gezondheid. Bij de toepassing van deze bevoegdheid gaat het natuurlijk vooral om wat zich in het café afspeelt (zie Dölle & Elzinga m.m.v. Engels, *Handboek van het Nederlandse gemeenterecht*, Deventer: Kluwer 2004, p. 402 e.v.). Het is echter zeker niet zo dat de burgemeester van deze bevoegdheid geen gebruik zou mogen maken als zich geen ongeregelheden in het café zelf voordoen, maar in de directe nabijheid ervan. Er dient natuurlijk wel een causale relatie te bestaan tussen bijvoorbeeld overmatig drankgebruik in het café en de wanordelijkheden buiten. Niets verzet zich tegen het preventief toepassen van deze onmiddellijke bevoegdheid, ondanks dat er in deze bepaling – anders dan in art. 173 lid 3 en art. 175 Gemeentewet – niet gesproken wordt van 'ernstige vrees'. Indien er sprake is van een concrete, zich direct aandienende de veiligheid of de gezondheid bedreigende situatie, kan de burgemeester de bevoegdheid aanwenden (Memorie van Antwoord *Kamerstukken II* 19403, nr. 10, p. 92/93).
4. De burgemeester grijpt hier echter naar een bevoegdheid in artikel 2.3.1.5 lid 1 APV Oss. In dit artikel staat dat hij een horecabedrijf tijdelijk kan sluiten dan wel afwijkende sluitingstijden vast kan stellen 'in het belang van de openbare orde, veiligheid, zedelijkheid of gezondheid, of in geval van bijzondere omstandigheden'. Die formulering is zodanig ruim dat de burgemeester de bevoegdheid ook preventief kan toepassen, dat wil zeggen zonder dat er nog iets aan de hand is in het café.
5. Een zodanige maatregel past in een tijdsgeest waarin het de trend is om handhavingsbevoegdheden steeds vaker preventief toe te passen (zie hierover L.J.J. Rogier, *Preventieve bestuurlijke rechtshandhaving*, oratie Erasmus Universiteit van Rotterdam 16 maart 2006; H.P.J.A.M. Hennekens, 'Preventieve handhaving van de openbare orde', *Gst.* 2010-2). We zien dit bij de last onder bestuursdwang en de last onder dwangsom. Het verschil is wel dat de formele wetgever de mogelijkheid van het opleggen van een preventieve last strikt koppelt aan een klaarblijkelijk gevaar op overtreding van een specifiek wettelijk voorschrift. De overtreding van een concreet voorschrift dient met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid plaats te vinden, nagenoeg vast te staan, dan wel in hoge mate aannemelijk zijn (ABRvS, 11 januari 2006, *AB* 2006, 240, m. nt. F.R. Vermeer). In het Osse geval heeft de raad aan de burgemeester een vage bevoegdheid toegekend. Hij mag 'in het belang van de openbare orde, veiligheid, zedelijkheid of gezondheid, of in geval van bijzondere omstandigheden' optreden. Van criteria zoals bij de preventieve last is geen sprake. Deze bepaling opent een zodanig ruim perspectief dat theorievorming ter begrenzing van deze bevoegdheid geen overbodige luxe is.
6. De voorzieningenrechter acht de preventieve sluiting rechtmatig. Hij is van mening dat het belang van het voorkomen van verstoring van de openbare orde en het belang van veiligheid zwaarder weegt dan het belang van verzoeker om het café die middag open te houden.

7. Tot slot, de horeca-exploitant wordt de mogelijkheid ontnomen om alcoholische en non-alcoholische drank te verkopen. Dat raakt de exploitant rechtstreeks in zijn portemonnee en dat terwijl hijzelf niets onoirbaars doet. De vraag is of de burgemeester niet met een minder ingrijpend besluit had kunnen volstaan. Was het bijvoorbeeld niet mogelijk om alleen de verkoop van alcoholhoudende dranken in een noodverordening te verbieden? Dan had de caféhouder nog enigszins omzet kunnen draaien door non-alcoholische dranken te verkopen. (J.G. Brouwer & M. Vols)

Vindplaats

LJN BK3860

Zie ook <http://www.openbareorde.nl>

Zie ook <http://www.openbareorderecht.nl>