

國立臺灣師範大學國文學系碩士論文

指導教授：季旭昇先生



《上海博物館藏戰國楚竹書（七）〈凡物流形〉》研究

研究生：張心怡 撰

中華民國 99 年 6 月

摘要

《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》（以下稱《上博七》）正式出版，《凡物流形》即是其中一篇屬於較完整的文章，共分甲、乙二本。甲本共有簡三十支，原整理者曹錦炎認為是完整的，內容相接續，雖少數簡尾有缺損，有缺字，但可據乙本補足。全篇文字共八百四十六字（計合文、重文，不計缺文）。乙本有殘缺，現存簡二十一支，全篇文字共有六百零一字（計合文、重文），可與甲本互補校正。

本論文共分四章，第一章緒論，只要談及研究動機、方法及步驟；第二章針對《凡物流形》簡的編聯進行討論，其中包括《凡物流形》第 27 簡歸屬問題、字形初步討論及各家簡序討論，最後提出本論文的簡序說明。第三章則是本論文的重點，對於《凡物流形》一文文字進行考釋，主要是依據簡文內容加以分章，總共分四節，分別是：

（一）「萬物生成」章，內容主要是在探究萬物生成、死亡的緣由、對於天地間的規律法則的來由發出的疑問，以及死後成為鬼神等問題。

（二）「自然徵象」章，內容主要對於自然現象發出疑問，如風雨如何行成、日珥、月暈等現象，是否有特別的涵意？先民對此發出疑問。

（三）「察道」章，內容較偏重於「在上位者」能夠明察天道與否，在施政上會有不同的展現以及天道迴環往復的概念。

（四）「守一」章，內容承「察道」章而來，進一步的說明，在上位者應遵從天道施政，若能持守「一」的理念思路，則天下大治。

第四章為研究成果展現及尚待解決之問題。在研究過程中，雖極力搜羅資料，但礙於學力不足，仍有問題無法解決，因此期望日後有更多的出土文獻材料，能夠更進一步的探討研究。

誌謝

回首研究所及論文撰寫期間，感謝一路上鼓勵、提攜我的師長和支持我的家人，沒有您們，這本論文無法順利付梓。

首先，最要感激的是季師旭昇悉心指導，讓學生得以一窺戰國文字的奧妙。老師治學謹嚴、學識淵博，教學總能深入淺出，故聆聽老師授學，總能獲益匪淺。且老師不吝將金針度人，在論文撰寫過程中，遇到可議之處，總是授予最合理的思考方向，不厭其煩地給予指導；有時寫作過程感到挫折沮喪，季師也會適時給予鼓勵，提振我的信心。

其次，誠摯地感謝鍾柏生老師與林清源老師，在口試時能給予許多寶貴意見，讓本篇論文更臻完備。在此，對兩位老師表達由衷的尊敬與謝意。當然，也要感謝研究所階段，讓我建立正確治學態度、研究方法的老師們——陳新雄老師、許燦輝老師、余培林老師、王更生老師、楊如雪老師、陳廖安老師、吳聖雄老師等，使我能夠穩紮穩打奠定學術研究的基石。

另外，我要特別感謝新竹實驗中學李文蓉老師，在實習期間，特別通融，讓我有充分的時間撰寫論文，且一路鼓勵、支持我，給予我信心。這讓我在撰寫論文過程中，時時充滿著感激。

我要再次的感謝總是傾囊相授、陪伴我努力的前輩、學長、同學們：雯怡助教、念慈助教、建洲學長、佩珊學姐、昆益學長、怡如學姐、姑淨學姐、佩霓學姐、佑仁學長、俊秀學長、至君學姐、珊珊學姐、志威學長、宏杰學長、宛臻學姐、鈺玟、美儀、珮瑜、慧蓉、珊儀、丹玲、經緯、世盟，以及實習同事們：恩盈、愛伶、伊宣、怡玢、家瑋、凱銘等人，在實習期間，能夠體諒、包容我；還有支持我的家人們，尤其是父母，總是能全力支持和包容，還有可愛的小姪子光曜、小姪女蒞喬，是我撰寫論文期間，紓解緊張壓力的活水泉源。感謝有您們，讓我能夠順利完成本篇論文。

要感謝的人太多了，謹以此文表達由衷謝忱及感激。

由於個人學識尚淺，論文中必有思慮欠缺的部分，祈請諸家指正。



凡例

- 一、本文《凡物流形》甲、乙二本竹簡圖版皆取自馬承源先生主編《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》。
- 二、本文釋文與所引之辭例皆採嚴式隸定，後以「()」註明該字之今字、通假字；「(?)」代表括號前之字，其隸定尙有疑問；於每簡簡末以「【凡甲】」標示其代表之簡序；「□」代表該處簡文因殘缺或殘泐而無法辨識的一個字，若依線索得知爲某字而增補之，則用□把文字加框；「▣」代表該處簡文殘泐若干字；對爭議未決之字直接引用原形，並加註各家說法。
- 三、本文的上古音系統，聲母部份據黃侃古聲十九紐；韻母及擬音部分據陳師新雄古音三十二部。
- 四、本文在考釋文字部份採取先列出整段釋文，並分成數小段，於釋文中標記〔1〕、〔2〕、〔3〕……等各句，再於各句之下標記【1】、【2】、【3】……逐一考釋如：
〔1〕 𠄎(凡)【1】勿(物)【2】流【3】型(形)【4】
〔1〕指本論文於該節第1條討論，下分【1】、【2】、【3】、【4】則指該句所要討論的字形。
- 五、除受業師稱某師，同門先進稱學長姊外，其餘學者一律只稱姓名。
- 六、本論文爲便於閱讀，筆者之意見與討論均標記「心怡案」。



目錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的	2
第二節 研究方法與步驟	3
第三節 〈凡物流形〉目前研究概況	5
第二章 〈凡物流形〉簡的編聯	19
第一節 〈凡物流形〉甲篇第 27 簡的歸屬問題	19
第二節 諸家學者及本文之編連排序	33
第三節 〈凡物流形〉釋文	45
第三章 〈凡物流形〉文字考釋	51
第一節 「萬物形成」章文字考釋	51
第二節 「自然徵象」章文字考釋	145
第三節 「察道」章文字考釋	175
第四節 「守一」章文字考釋	242
第四章 結論	285
第一節 研究成果整理	285
第二節 尚待解決之問題	292
參考書目	293

第一章 緒論

王國維曾說：「古來新學問大都由於新發現。」¹1949年以來，隨著考古學的發展，戰國文字資料大量的被挖掘出土，其數量遠遠超過歷史上任何一個朝代。許多古墓所出的文字資料相當可觀，其中又以楚系文字的資料最為豐富。迄今為止，出土的戰國楚簡約有二十批左右，在大陸湖南、湖北、河南等地，均陸續發現了戰國時代楚國的簡牘資料。如1951年在長沙市近郊五裏碑楚簡、1953年發現的長沙仰天湖楚簡、1954年長沙楊家灣楚簡、1957年發現的信陽楚簡、1965年發現的望山楚簡、1973年湖北江陵縣藤店竹簡、1977年發現的曾侯乙墓竹簡、1978年江陵天星觀楚簡、1980年臨澧縣九裏1號戰國楚墓遣策(尚未發表)、1981年發現的九店楚簡、1983年常德市夕陽坡二號楚墓竹簡、1986年發現的包山楚簡、江陵秦家嘴楚墓竹簡、1987年湖南慈利石板村36號戰國竹簡、1992年江陵磚瓦廠M370楚墓竹簡、1993年發現的郭店楚簡、1994年發現的新蔡葛陵楚簡及上海博物館從香港文物市場購得戰國楚簡—《上海博物館藏戰國楚竹書》，²引發學界的重視與熱烈討論。

1994年初，香港中文大學張光裕教授在香港文物市場發現了一批竹簡，據估計約有一千二百餘支竹簡，即是著名的《上博楚簡》。在同年秋冬之際，又發現了一批竹簡，文字內容和第一次發現的有關，並可與之綴合，共計四百九十七支。約略計算達三萬五千字之多。³經整理發現涉及戰國古籍八十多種，內容涵蓋儒家、道家、兵家、雜家等各方面著作，多為佚文，不見於後世。其中一些史事的記載，頗多與楚國有關。

在馬承源館長的帶領之下，2001年12月11日眾所矚目的《上海博物館藏戰國楚竹書（一）》，正式發行問世，引起學界熱烈討論，投入研究，成果斐然。隔年12月又發行《上海博物館藏戰國楚竹書（二）》，及至2007年7月，《上海博物館藏戰國楚竹書（六）》出版，在短短六年之內，共發行了六冊，專家學者在此波戰國文字研究熱潮中所投入的心力甚鉅。2008年12月底，終於發行了《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，依然深受戰國文字學界的注目。

¹ 王國維：《王國維遺書》，（上海：古籍出版社，1983年）。

² 駢宇騫：《簡帛文獻概述》，（臺北：萬卷樓圖書股份有限公司，2005年），頁6-11。

³ 馬承源主編：〈前言：戰國楚竹書的發現保護和整理〉，《上海博物館藏戰國楚竹書（一）》，（上海：古籍出版社，2001年11月），頁1-2

第一節 研究動機與目的

2008年12月底眾所期盼的《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》（以下稱《上博七》）正式出版，立刻成爲學術界的大事，而《凡物流形》即是其中一篇屬於較完整的文章，共分甲、乙二本。甲本共有簡三十支，原整理者曹錦炎認爲是完整的，內容相接續，雖少數簡尾有缺損，有缺字，但可據乙本補足。全篇文字共八百四十六字（計合文、重文，不計缺文）。乙本有殘缺，現存簡二十一支，全篇文字共有六百零一字（計合文、重文），可與甲本互補校正。⁴

自《上博七》出版以來，立刻引起學者的熱烈討論，其中對《凡物流形》進行探究的文章爲數眾多。專家學者針對簡序、文字釋讀、篇章呈顯的思想內容、文體多有探討，不一而足，但囿於時間因素，無法全面性的進行研究，職是之故，本論文之研究，有下列幾個目的：

第一，文字考釋的精熟。研究古文字，以識字爲先，字識方能通義，語言、歷史等方面的研究才得以進行。《凡物流形》的文句順讀、文義闡發、內容思想，必須仰賴文字考釋的正確，因此我們希冀，藉由文字考釋能夠釐清《凡物流形》文體、思想等相關問題。

第二，簡序編聯。想要通釋全篇簡文，除了文字考釋正確外，簡序的正確性亦是非常重要的。《上博七》甫一出版，率先提出重編釋文的爲復旦大學研究生讀書會〈《上博（七）·凡物流形》重編釋文〉⁵一文，認爲在竹簡編聯、釋文、注釋等方面仍可進一步討論，於是將簡序進行調整。其後李銳〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉⁶，亦認爲原考釋者，忽略了簡文中大量的押韻現象，而使得簡序編聯上存有問題，並且將甲本簡27排除於甲本之外。在此基礎上，筆者希望能夠綜合各家說法而能提出重編簡序，以期能夠對於《凡物流形》一文有更好的詮釋。

第三、文本解讀的幫助。文字考釋和文句釋讀問題，一直是文字研究者主要焦點。但在文本的解讀，往往限於各家釋字不同、斷句不同、釋義不同，以致於

⁴ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁220。

⁵ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博（七）·凡物流形》重編釋文〉，鄔可晶執筆。2008年12月31日。網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581

⁶ 李銳：〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，2008年12月31日。網址：<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx1.htm>

同一文本，說者多家，各執一辭，互不相讓。本文將藉由考釋簡文文字的字形、字義，並與之甲骨、金文、各系戰國文字、秦漢文字進行系統比較，以期能補充或糾正過去的說法。

第二節 研究方法與步驟

戰國文字是特殊的歷史背景下產生的一種古文字，在此因素下，決定我們在考釋戰國文字時，一方面要注意文字的歷史發展，另一方面也要注意文字的地域關係，不但要掌握古文字的一般演變規律，更要掌握戰國文字的特殊規律。楊樹達先生曾說過「每釋一器，首求字形之無悞，終期文義之大安……義有不合，則活用其字形，借助於文法，乞靈於聲韻，以通假讀之。」⁷這段話點出，研究文字時，必須兼顧字的形、音、義」三方面。因此，筆者在參考專家學者對古文字提出研究方法後，本文擬以下列方法進行研究。

（一）研究方法

1、歷史比較法

歷史比較法為考釋古文字提供了廣闊的參照領域，亦是研究古文字的起點是屬於縱向的比較。文字並不是孤立存在的不變形體，隨著時代變遷，在發展演變過程中呈現不同的樣貌。在使用這個方法時應何琳儀先生提出要注意的幾點：

- （1）比較的對象應是明確無疑的可識字。
- （2）比較的中間環節可能準確。
- （3）比較的結果應置於具體例辭中驗證。⁸

筆者將運用此方法在文字考釋上，藉由甲骨文、金文及至戰國楚簡字形的變化的相同、相異性，來判別應屬何字，該如何解釋。

2、同域比較法

同域比較法，是側重於同一地區或是同一國家文字的比較，目前已經有許多楚國簡牘出土。在研究上博楚簡字形的同時，不僅要有時空的觀念，也要有相同地域上的概念。因為地形上的阻隔，在相同區域的文字，大致上會有相同演變的關係。所以，在研究戰國楚系文字時，理當就會與同域的相關文字資料進行比較，進而取得更為精密的研究。具體的比較方法大致有下列幾點：

⁷ 楊樹達：《積微居金文說》（增訂本），（北京：中華書局，2004年重印本），頁1。

⁸ 何琳儀：《戰國文字通論》訂補，（南京：江蘇教育出版社，2003年1月第1版），頁269。

- (1) 將未識的特殊形體與同一地區或同一國家的文字互相比較。
- (2) 找出其共同的特點，與通常的形體相互比較。
- (3) 縝密的觀察文字演變蹤跡、文字結構的因襲關係，找出歧異之處。

筆者擬定在本論文的第三章「《凡物流形》考釋」，這一章節中，運用此方法，盼能對於文字考釋多有助益。


3、偏旁分析法

偏旁分析乃是透過文字上相似的部件進形分析比對，以解決部份看似相同而實際上相異的文字，得到更正確的釋讀。唐蘭《古文字學導論》曾說到：

孫詒讓是最能用偏旁分析法的。……他的方法是把已認識的古文字，分析做若干單體——就是偏旁，再把每一個單體的各種不同的形式集合起來，看牠們的變化；等到遇見大眾所不認識的字，也只要把來分析做若干單體，假使各個單體都認識了，再合起來認識那一個字，這種方法，雖未必便能認識難字，由此認識的字，大抵總是顛撲不破的。⁹

由此可知，經由偏旁分析法，是可以幫助我們對於容易相混的字形徹底的釐清。

4、辭例推勘法

戰國文字異文繁多，音義不明，有些字形相當難以釋讀，但可尋繹文義結果，就可以由上下文推知其意義，如本論文《凡物流形》中，有一個很特殊的「」字，原考釋者曹錦炎將之釋為「貌」¹⁰，沈培以為此字應為「一」：

「其實此字就是「一」字。甲本第 21 簡說：聞之曰：一生兩，兩生晶（三），晶（三）生四，四成結。這是證明此字為「一」的堅強證據。」¹¹

沈培利用了辭例推勘法，在文義釋讀上解決了字音上的問題，雖然在字形隸定

⁹ 唐蘭：《古文字學導論》，（臺北：樂天出版社，1970年9月初版）。

¹⁰ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）·凡物流形》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁256。

¹¹ 沈培：略說《上博（七）》新見的「一」字，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，http://www.gwz.fudan.edu.cn/SourceShow.asp?Src_ID=582，2008.12.31。

上，仍有學者持有不同的意見¹²，但是皆主張可釋為「一」，基本上已解決了文義的問題。

各種研究方法都有其優越性，相反的，也有其不足之處。因此，研究方法是提供筆者研究上的方便，但是也要特別注意到其限制處，不能過於拘泥於某一方法，造成研究上的偏頗。


第三節 〈凡物流形〉目前研究概況

《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》經由上海博物館整理後，於2008年12月底出版，此次內容共有〈武王踐阼〉、〈鄭子家喪〉甲、乙二本、〈君人者何必安哉〉甲、乙二本、〈凡物流形〉甲、乙二本、〈吳命〉等五篇，其中〈凡物流形〉甲本現存三十簡，大多為完簡，其間有殘缺佚漏之處，可藉由〈凡物流形〉乙本對勘而得，其內容論及自然、萬物生成、人事變化之徵兆以及黃老道家相關的哲理思想。

由於發表的篇章過多，限於篇幅，筆者今以發表時間為經，以論文為緯，整理成「《凡物流形》研究成果一覽表」，並詳列其作者、發表日期、篇名、出處，並對論文內容的重點摘要。列表如下：

【上博簡《凡物流形》研究成果一覽表】¹³


序號	作者	發表日期	篇名	出處/內容	備註
1	復旦大學 出土文獻 與古文字 研究中心 研究生讀 書會	2008. 12.31	《上博（七）·凡物流形》重編釋文	（1）復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581 （2）第一個編聯組：簡 1+2+3+4+5+6+7+8+9+10+11+12A+13B+14+13A+12B +22+23+17	

¹²關於〈凡物流形〉的字，尚有楊澤生隸定為「𠄎」、孫合肥隸定為「兒」等不同的隸定。此字將於本論文第三章第三節「察道」章進行討論。

¹³ 由於論文截稿日，因此本篇論文所探討的研究文獻，僅收錄 2010 年 3 月 30 日為止。

				<p>(3) 簡 27 為單編一組。</p> <p>(4) 第三個編聯組：16+26+18+15+24+25+21</p> <p>(5) 第四個編聯組：19+20+29+30</p>	
2	沈培	2008.12.31	略說《上博（七）》 新見的「一」字	<p>(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=582</p> <p>(2) 將隸定為「一」。</p>	
3	郭永秉	2008.12.31	由《凡物流形》「廌」字寫法推測郭店《老子》甲組與「脰」相當之字應為「廌」字變體	<p>(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=583</p> <p>(2) 由《凡物流形》（甲本）簡 26、（乙本）簡 19，推測郭店簡「」（脰）應為「廌」之變體。</p>	
4	李銳	2008.12.31	《凡物流形》釋文新編（稿）	<p>(1) 清華大學簡帛研究（孔子 2000），網址： http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx1.htm</p> <p>(2) 簡序編聯為： 1~11+12A+13B+14+15+24+25+21+13A+12B+26+18+28+16+22+23+17+19+20+29+30</p> <p>(3) 將簡 27 排除甲本外，但仍存疑。</p>	
5	李銳	2008.12.31	《凡物流形》釋讀劄記	<p>(1) 清華大學簡帛研究（孔子 2000），網址： http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx2.htm</p> <p>(2) 考釋簡 3「」字、簡 8「聞之曰」用法、簡 17「」字、簡 21「一」字。</p>	
6	廖名春	2008.12.31	《凡物流形》校讀零劄（一）	<p>(1) 清華大學簡帛研究（孔子 2000），網址： http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx3.htm</p> <p>(2) 釋「凡物流行，流體成形」、「奚呱而鳴」、「奚後之奚先」、「左右之請」、「五言在人」、「九折詘晦」、「孰為之逢」、「其來亡尾」、「日之有珥，將何聖」、「月之有暈，將何正」、「奚故少佳暉聞」等文句。</p>	

7	廖名春	2008. 12.31	《凡物流形》校讀零 劄(二)	<p>(1) 清華大學簡帛研究(孔子 2000), 網址: http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x4.htm</p> <p>(2) 釋「聞之曰: 識道, 坐不下席, 端冕」、「至情而智, 識智而神」、「【識通】而僉, 識僉而困」、「斥於身稽之」、「得一而愆之」、「得一而思之, 若並天下而治之, 此一以爲天起旨之」、「析之可見, 操之可操; 掾之則失, 敗之則槁」</p> <p>(3) 甲本簡 16 的位置</p>	
8	羅小華	2008. 12.31	《凡勿流型》甲本選 釋五則	<p>(1) 武漢大學簡帛網, 網址: http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=922</p> <p>(2) 考釋「」、「」、「」、「」、「」、「」等字。</p>	
9	季旭昇	2009. 01.01	上博七芻議	<p>(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心, 網址: http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=588</p> <p>(2) 考釋「尿(尻)」字¹⁴。</p>	
10	李銳	2009. 01.01	《凡物流形》釋讀劄 記(續)	<p>(1) 清華大學簡帛研究(孔子 2000), 網址: http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3866</p> <p>(2) 考釋簡 15「旁」字、簡 19「是」字。</p> <p>(3) 簡 16 與簡 26 的編聯。</p>	
11	何有祖	2009. 01.01	《凡物流形》劄記	<p>(1) 武漢大學簡帛網, 網址: http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=925</p> <p>(2) 考釋簡 4「」、「佳」、簡 14「」、簡 27「敬」、「」、簡 27「尻」、簡 24、25「凡」、「察」等字。</p>	(收稿 日爲 2008/12/ 31)
12	孫飛燕	2009. 01.01	讀《凡物流形》劄記	<p>(1) 清華大學簡帛研究(孔子 2000), 網址: http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3862</p> <p>(2) 考釋簡 4「齊」字、簡 14「」、簡 26「六」、</p>	

¹⁴ 季師旭昇 2009 年 1 月 8 日於台灣師範大學國文所「戰國文字研究」課堂上指出, 此字經詳細比對過圖版後, 其字形無疑應爲「 (處)」字。

				「擗」、「公」等字。	
13	吳國源	2009. 01.01	《上博(七)凡物流形》零釋	(1) 清華大學簡帛研究(孔子2000), 網址: http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx5.htm (2) 考釋簡1「𠂔」「型」、簡2「壘」、簡3「左右」、「請」、「五尾」、「天地立始立終」、簡4「奚衡奚縱」、「五言」、「九區」、簡5「焮」、簡6「疆」、簡8「味」、簡10「聖」、「正」、簡25「此」、「側」等字句。	
14	蘇建洲	2009. 01.02	《上博七·凡物流形》「一」、「逐」小考	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心, 網址: http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=597 (2) 考釋「一」、「逐」二字。	
15	季旭昇	2009. 01.02	上博七芻議(二): 凡物流形	(1) 武漢大學簡帛網, 網址: http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=934 (2) 考釋簡4「九區出調, 孰爲之逆」、簡5-6「骨肉之既靡, 其智愈障(障), 其夫(缺)奚適? 孰知其疆?」、簡6-7「鬼生於人, 吾奚故事之? 骨肉之既靡, 身體不見, 吾奚自飮之? 其來亡尾(託), 吾奚時之窞?」、簡27「𠂔(揚)𠂔(肫)而豐(禮), 並(屏)𠂔(氣)而言, 不避(失)兀(其)所。然, 古(故)曰𠂔(賢)? 味(和)棚(朋)味(和)𠂔(氣), 向聖好也」、簡15「坐而思之, 每(謀)於千里; 迨(起)而甬(用)之, 練(陳)於四(海)」, 等文句。	所列文句爲原考釋隸定
16	陳偉	2009. 01.02	讀《凡物流形》小劄	(1) 武漢大學簡帛網, 網址: http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=932 (2) 考釋簡1「既成既生, 奚寡而鳴」、簡11-12「孰爲天? 孰爲地? 孰爲雷神? 孰爲畜(帝)?」、簡13A~12B「遠之察天, 尼(從心, 邇)之察人」、簡23「印而視之, 伏而望之」等文	

				句。	
17	羅小華	2009. 01.03	《凡物流形》所載天象解釋	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=942 (2) 解釋「日珥」、「日暈」、「兩小兒辯日」現象。	
18	凡國棟	2009. 01.03	也說《凡物流形》之「月之有軍(暈)」	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=941 (2) 考釋：「月之有暈」。	
19	范常喜	2009. 01.03	《上博七·凡物流形》短劄一則	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=940 (2) 考釋：「𠄎」、「𠄎」、「𠄎」字。	
20	宋華強	2009. 01.03	《上博七·凡物流形》劄記四則	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=938 (2) 考釋：簡2「水火之和，奚得而不𠄎」、簡10「月之又(有)軍，將可(何)正(征)?」、簡15「坐而思之，𠄎於千里；𠄎起而用之，於四海。」、簡14「夫雨之至，孰𠄎飄而進之?」。	
21	凡國棟	2009. 01.03	上博七《凡物流形》簡4「九囿出牧」試說	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=937 (2) 考釋：簡4「九囿出牧」。	
22	季旭昇	2009. 01.03	上博七芻議(三)：凡物流形	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=603 (2) 考釋：簡1「凡物流形」、簡2「會(陰)易(陽)之𠄎(夷一濟)，𠄎(奚)𠄎(得)而固?水火之和，𠄎(奚)𠄎(得)而不𠄎(礎一差)?」簡7「𠄎(隋)祭員(焘)𠄎(奚)𠄎(升一登)，𠄎(吾)女(如)之可(何)思(使)𠄎(飽)」等字形與句義。	
23	沈培	2009. 01.03	上博七字詞補說二則	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：	

				http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=605 (2) 考釋：簡4「九𠄎出誨，孰爲之佳？」	
24	單育辰	2009. 01.03	佔畢隨錄之八	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=606 (2) 考釋：簡7「𠄎」字。	
25	李銳	2009. 01.03	《凡物流形》釋讀劄記（再續）（重訂版）	(1) 清華大學簡帛研究（孔子2000），網址： http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3885 (2) 簡序編聯。	
26	孫飛燕	2009. 01.04	讀《凡物流形》劄記（二）	(1) 清華大學簡帛研究（孔子2000），網址： http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3886 (2) 考釋：簡10「𠄎」、簡11「𠄎」二字。	
27	秦樺林	2009. 01.04	楚簡《凡物流形》中的「危」字	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=950 (2) 考釋：簡2「危」字。	
28	凡國棟	2009. 01.04	上博七《凡物流形》劄記一則	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=948 (2) 考釋：簡16「筭（書）不與（預）事」。	
29	曹方向	2009. 01.04	關於《凡物流形》的「月之有輪」	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=946 (2) 考釋：簡10「月之又（有）軍（輪），將可（何）正（征）？」。	
30	秦樺林	2009. 01.04	楚簡《凡物流形》劄記二則	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=944 (2) 考釋：簡11「端」、簡24「僉」字。	
31	凡國棟	2009. 01.05	上博七《凡物流形》簡25「天弑」解	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=953 (2) 考釋：簡25「天弑」。	
32	何有祖	2009. 01.05	《凡物流形》補釋一則	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=952	

				(2) 考釋：簡 27「𠄎」。	
33	范常喜	2009. 01.05	《上博七·凡物流形》「令」字小議	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=951 (2) 考釋：簡 27「寗」字。	
34	曹峰	2009. 01.05	《凡物流形》中的「左右之情」(修訂版)	(1) 清華大學簡帛研究(孔子 2000)，網址： http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3887 (2) 考釋：簡 3「左右之情」。	
35	宋華強	2009. 01.06	《上博(七)·凡物流形》散劄	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=958 (2) 考釋：簡 6-7「其來亡宅(度)，吾奚時(待)之」，簡 20「一言而禾不窮，一言而又(有)衆。」、簡 27「墻而豐，屏氣而言，不違其所然。故曰：勞禾棚，和氣室聖，好色」。	
36	徐在國	2009. 01.06	談上博七《凡物流形》的「訥」字	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=631 (2) 考釋「𠄎」(訥)字。	
37	鄔可晶	2009. 01.07	談《上博(七)·凡物流形》甲乙本編聯及相關問題	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=636 (2) 甲本「14+13A」和「16+26+18+28+15」的編聯理由。 (3) 乙本編聯及其缺簡字數之謎。	
38	凡國棟	2009. 01.07	上博七《凡物流形》簡 2 小識	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=960 (2) 考釋：簡 2「𠄎」、「𠄎」二字。	
39	李銳	2009. 01.08	《凡物流形》釋讀劄記(二續)	(1) 清華大學簡帛研究(孔子 2000)，網址： http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3888	

				(2) 考釋：簡 1「凡物流形，奚得而成？」、簡 2、3「民人流形，奚得而生？流形成體，奚失而死，又得而成，未知左右之請(情)」、簡 4「九𠄎出𠄎，孰爲之仕乎」、簡 11、12A、13B「數聞天孰高與(魚)，地孰遠與(魚)；孰爲天(真)？孰爲地(歌)？孰爲雷電(真)？孰爲畜？土奚得而平(耕)？水奚得而清(耕)？卉木奚得而生(耕)？禽獸奚得而鳴(耕)？」、簡 15 的「通於四海」。	
40	凡國棟	2009.01.08	上博七校讀雜記	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=961 (2) 考釋：簡 6-7「𠄎(竈)」字、簡 20「𠄎(窮)」。	
41	秦樺林	2009.01.09	《凡物流形》第二十一簡試解	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=642 (2) 考釋：簡 21「𠄎(母)」。	
42	熊立章	2009.01.09	續釋“春”及《上博七》中的幾個字	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/showarticles.php?class=0 (2) 考釋：簡 15「敷於四海」。	
43	李銳	2009.01.10	《凡物流形》甲乙本簡序再論	(1) 清華大學簡帛研究(孔子 2000)，網址： http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3890 (2) 回應鄔可晶先生《談〈上博(七)·凡物流形〉甲乙本編聯及相關問題》一文	
44	陳志向	2009.01.10	《凡物流形》韻讀	復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=645 (2) 韻部暫從王力戰國三十部系統，對《凡物流形》用韻進行梳理。	
45	曹峰	2009.01.10	《凡物流形》的「少徹」和「少成」——「心不勝心」章疏證	(1) 清華大學簡帛研究(孔子 2000)，網址： http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3891 (2) 考釋：簡 18「少徹」、簡 28「少成」。	

46	孟蓬生	2009. 01.12	說《凡物流形》之「祭員」	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=649 (2) 考釋簡7「室」、「員」字
47	劉信芳	2009. 01.13	《凡物流形》標祭及相關問題	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=968 (2) 考釋簡7「室」及標祭相關說法、簡7「畝」、簡8「逐」字。
48	楊澤生	2009. 01.14	《上博七》補說	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=656 (2) 考釋簡1「鼻」字及多處可見的「戠」字、《凡物流形》句讀符號。
49	禰健聰	2009. 01.14	上博（七）零筭三則	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=970 (2) 考釋簡20「一言而藜不苞」句。
50	蘇建洲	2009. 01.14	釋《凡物流形》甲15「通於四海」	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=653 (2) 釋簡15「通於四海」句。
51	侯乃峰	2009. 01.16	上博（七）字詞雜記六則	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=665 (2) 考釋簡2「座」（挫）、簡15「汨」（日）
52	高佑仁	2009. 01.16	釋《凡物流形》簡8之「通天之明奚得？」	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=972 (2) 考釋簡8「通天之明奚得？」句。
53	叢劍軒	2009. 01.17	也說《凡物流形》的所謂「敬天之明」	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=975 (2) 考釋簡8「敬天之明」句

54	蘇建洲	2009. 01.17	《凡物流形》「問日」 章試讀	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=668 (2) 考釋「𠄎」、「方」、「誼」三字。
55	單育辰	2009. 01.19	佔畢隨錄之九	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=977 (2) 簡 27 應歸入「上博六」《慎子曰恭儉》。
56	蘇建洲	2009. 01.20	釋《凡物流形》「一 言而力不窮」	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=674 (2) 釋「一言而力不窮」句。
57	淺野裕一	2009. 02.02	《凡物流形》的結構 新解	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=981 (2) 重新編連，提出新解。
58	劉雲	2009. 02.08	說《上博七·凡物流 形》中的“巽”字	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=689 (2) 考釋簡 23「巽」字。
59	蘇建洲	2009. 02.10	《凡物流形》甲 27 「齊聲好色」試解	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=690 (2) 考釋簡 27「齊聲好色」。
60	楊澤生	2009. 02.18	上博簡《凡物流形》 中的「一」字試解	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=695 (2) 釋「一」。
61	顧史考	2009. 02.23	上博七《凡物流形》 簡序及韻讀小補	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=994 (2) 談《凡物流形》簡序及韻讀。
62	王中江	2009.	《凡物流形》編聯新	(1) 武漢大學簡帛網，網址：

		03.03	見	http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=998 (2) 簡序編聯。	
63	楊澤生	2009. 03.07	說《凡物流形》從「少」的兩個字	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=999 (2) 考釋「戠」、「省」二字。	
64	曹峰	2009. 03.09	從《老子》的「不見而名」說《凡物流形》的一處編聯	(1) 清華大學簡帛研究（孔子 2000），網址： http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2009/caofeng001.htm (2) 論簡 21+13A	
65	曹峰	2009. 03.09	從《逸周書·周祝解》看《凡物流形》的思想結構	(1) 清華大學簡帛研究（孔子 2000），網址： http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2009/caofeng002.htm (2) 探析《凡物流形》思想結構。	
66	陳峻誌	2009. 03.14	《凡物流形》之「天鹹」即「咸池」考	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1002 (2) 考釋「天鹹」一詞。	
67	張崇禮	2009. 03.15	釋《凡物流形》的「端文書」	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=724 (2) 釋「端文書」一詞。	
68	張崇禮	2009. 03.19	釋《凡物流形》的「其夫奚適，孰知其疆」	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=728 (2) 釋「其夫奚適，孰知其疆」句。	
69	張崇禮	2009. 03.20	《凡物流形》新編釋文	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=730 (2) 簡序編聯。	
70	鄔可晶	2009. 04.11	上博（七）·凡物流形補釋二則	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=747	

				(2) 釋簡 2「𠄎」、簡 17  二字。	
71	凡國棟	2009. 04.21	上博七《凡物流形》 甲 7 號簡從「付」凡 國棟之字小識	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1032 (2) 考釋簡 7「付」字。	
72	陳惠玲	2009. 04.22	《凡物流形》簡 3「左 右之請」考	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網 址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=756 (2) 釋簡 3「左右之請」句。	
73	陳惠玲	2009. 04.22	「《凡物流形》簡 3 「左右之請」考」補 釋	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網 址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=757 (2) 釋簡 3「左右之請」句。	
74	曹 峰	2009. 05.19	釋《凡物流形》中的 「箸不與事」	(1) 清華大學簡帛研究（孔子 2000），網址： http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2009/caofeng003.htm (2) 釋「箸不與事」句。	
75	李松儒	2009. 06.05	《凡物流形》甲乙本 字跡研究	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1066 (2) 甲、乙本字跡研究。	
76	單育辰	2009. 06.05	上博七《凡物流 形》·《吳命》劄記（修 訂）	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1065 (2) 簡序編連及簡 27 的歸屬問題。	
77	陳偉	2009. 06.19	《凡物流形》「五度」 句試說	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1094 (2) 釋「五度」一詞。	
78	宋華強	2009. 06.20	《凡物流形》「五音 才人」試解	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1098 (2) 釋「五音才人」一詞。	
79	宋華強	2009. 06.23	《凡物流形》甲本 5—7 號部分簡文釋	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1102	

			讀	(2) 釋「夬」、「章」、「疆」等字。	
80	宋華強	2009. 06.28	《凡物流形》「遠之步天」試解	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1106 (2) 釋「遠之步天」句。	
81	宋華強	2009. 06.30	《凡物流形》「之知四海」新說	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1107 (2) 釋「之知四海」一句。	
82	宋華強	2009. 07.11	《凡物流形》「上幹於天，下蟠於淵」試解	(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1111 (2) 釋「上幹於天，下蟠於淵」一句。	
83	曹峰	2009. 08.21	上博楚簡《凡物流形》「四成結」試解	(1) 簡帛研究，網址： http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2009/caofeng004.htm (2) 釋「四成結」一句之思想。	
84	顧史考	2009. 08.23	上博七〈凡物流形〉上半篇試探	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=875 (2) 主張簡序為：甲本：1-11、12a+13b、14、16、26、18、28、15、24-25、21、13a+12b、22-23、17、19-20、29、30(共二十九整簡)；乙本：1-3、4+11b、5-8、缺、9、10a+11a、19、13a+20、21+10b、17-18、缺、缺、15、16+12、13b+14a、14b、22(共二十三整簡)。 (3) 限於篇幅，甲本：1-11、12a+13b、14 先行討論，為上篇。	
85	顧史考	2009. 08.24	上博七〈凡物流形〉下半篇試解	(1) 復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址： http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=876 (2) 針對甲本：16、26、18、28、15、24-25、21、13a+12b、22-23、17、19-20、29、30 進行討論，為下篇。	

86	宋華強	2009. 08.29	《凡物流形》零劄	<p>(1) 武漢大學簡帛網，網址： http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1137</p> <p>(2) 考釋簡 19 字。</p> <p>(3) 甲本 24-25、乙本 17-18：「是故陳爲新，人死復爲人，水復於天鹹，百物不死如月。」一句。</p> <p>(4) 甲本 30：「之 B 古之力乃下上（？）」。</p>
87	王中江	2009. 10.23	《凡物流形》的宇宙觀、自然觀和政治哲學——圍繞「一」而展開的探究並兼及學派歸屬	<p>(1) 簡帛研究，網址 http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2009/wangzhongjiang002.htm</p> <p>(2) 探究《凡物流形》的宇宙觀、自然觀和政治哲學</p>
88	陳麗桂	2009. 12.19	上博（七）〈凡物流形〉前後文之義理對應與「察一」哲學	<p>(1) 紀念里安林尹教授百歲誕辰學術研討會論文集（下），臺北：文史哲出版社。</p> <p>(2) 探究《凡物流形》之義理及「察一」哲學</p>
89	曹峰	2010. 01.11	再論《凡物流形》的「少微」與「訛成」	<p>(1) 簡帛研究，網址 http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2010/caofeng001.htm</p> <p>(2) 少微、訛成一詞探究</p>
90	曹峰	2010. 01.11	再論《凡物流形》的「箸不與事」	<p>(1) 簡帛研究，網址 http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2010/caofeng002.htm</p> <p>(2) 「箸不與事」探究</p>
91	曹峰	2010. 03.30	上博楚簡《凡物流形》的文本結構與思想特徵	<p>(1) 清華大學簡帛研究，網址 http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=4362</p> <p>(2) 針對《凡物流形》文本結構及其思想進行討論</p>

以上即爲《上海博物館藏戰國楚竹書·凡物流形》之研究篇章整理。

第二章 〈凡物流形〉簡的編聯


《凡物流形》有甲、乙兩本，據原考釋者曹錦炎的整理甲本完整，共有 30 支簡，內容相接續，其中少數簡雖首尾略有殘損，有缺字，但可據乙本補足。¹⁵經曹錦炎整理過的竹簡中，其中第 12 簡及第 13 簡，是由曹錦炎綴合而完成的簡。學者發現第 12 簡及第 13 簡，又可各分為 A、B 二簡，即第 12 簡分為簡 12A、簡 12B；第 13 簡分為簡 13A 及簡 13B。而乙本殘缺的情況較為嚴重，現存竹簡 21 支。

甲本完簡長度為 33.6 釐米，每簡書寫字數不等，一般為 27 字至 30 字，個別最少為 25 字，最多為 32 字，全篇文字共存 846 字。乙本完簡長度為 40 釐米，每簡書寫字數一般在 37 字左右，略有上下。


第一節 〈凡物流形〉甲篇第 27 簡的歸屬問題

關於《凡物流形》甲篇第 27 簡（後以【凡甲 27】代之）的歸屬問題，目前有學者傾向【凡甲 27】不歸本篇，本論文亦贊同此說法。以下將先進行【凡甲 27】的文字考釋，其次討論【凡甲 27】的歸屬問題。

一、【凡甲 27】文字考釋

【凡甲 27】簡文作「𡗗(?)【1】臙(牆)【2】而豐(禮)，並(屏)𡗗(氣)而言，不遊(失)元(其)所然，古(故)曰𡗗(賢)【3】。和尻(居)【4】和𡗗(氣)， (?) 聖(聲)好色【5】」



【1】𡗗
















簡文作，原考釋曹錦炎隸作「𡗗」，以為「揚」之古字。¹⁶

¹⁵ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 221。


¹⁶ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 268。

何有祖疑爲「敬」字，指尊敬並以禮相待。¹⁷

復旦讀書會隸定爲「敬」。¹⁸羅小華亦同意之，指出楚簡「尋」與從「尋」之字習見，如：敬： 郭店·成之聞之簡 34 敬： 包山簡 120。¹⁹

心怡案：綜上學者所論，簡文字之隸定有三種看法，皆是針對簡文左半部殘泐部分的字形提出，首先討論隸定爲「敬」之說。戰國楚簡從「易」之字作：（郭·窮·9/易）、（郭·語四·2/傷）、（包 2·62/陽）、（九 56·26/易）、（曾 1/陽），與所論簡文字形不同；而戰國楚系「敬」字作：（郭·緇·20）、（上博一·孔·5）、（上博二·從甲·7）、（上博六·天甲·9）與所論簡文字形亦不同；戰國楚系「從尋」之字，作：（包 2·157/尋）、（新甲 2·22/尋）、（新甲 2·240/尋）、（新乙 1·12）、（上博一·孔·16/軸）、（上博五·鬼·7/啓），與簡文字形相似，本簡簡文左上部雖殘泐，但是仍可以看出左上部應是作「𠄎」形，故隸定爲「敬」是正確的。

【2】臍（墻）

臍簡文作形（下以△代替之）。原考釋曹錦炎隸定爲「臍」，讀爲「臍」，面頰之意。²⁰

何有祖認爲此字可以從「月」爲聲，讀作「莊」。²¹

¹⁷ 何有祖：〈《凡物流形》劄記〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=925，2008年12月31日）。

¹⁸ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博（七）凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。




¹⁹ 羅小華：〈《凡物流形》甲本選釋五則〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=922，2008年12月31日）。

²⁰ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁268。


²¹ 何有祖：〈《凡物流形》劄記〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=925，

復旦讀書會隸定爲「瘡」，疑爲「牆」字。²²羅小華指出《上博一·孔子詩論》簡 28 有個「論」字與「瘡」二者形體完全一致。²³

心怡案：原考釋將△字隸定爲「瘡」，讀爲「肫」，似有未當。戰國楚系「從肉之字」作： (郭·老甲·5/能)、 (郭·太一·4/熊)、 (郭·魯·1/胃)、 (上博一·孔·24/肫)、 (上博二·民·5/胃)、 (上博二·容·5/禽)、 (上博三·周·31/肥)、 (上博四·曹·55/肫)、 (上博五·鮑·4/肫)、 (上博六·競·2 正/肫)、 (包 2·145/肉)、 (望 1·37/胸)、 (九 56·33/祭) 等形，可以發現戰國楚系的「肉」字，其最外的弧形由二筆寫成，頂端有一棱角，左邊的筆道往往出頭²⁴，或於肉旁加飾筆，作爲區別「月」的標誌²⁵。而△字學者疑似從「肉」之偏旁，並無上述二個特點，且其最外的弧形亦不像「肉」或「月」有大幅度的弧形，故與「肉」的字形不同。

本文認爲何有祖的說法可從，戰國楚系「牆/牆」作： (郭·語四·2/牆)、 (上博一·孔·28/牆)、 (包 2·170/牆)，其中包山簡的字例字形與本文所論之字形同可參。但△字之隸定並非作「瘡」，其實從「臯(郭、墉)」、月聲，應隸定爲「瘡」，即「牆」的異體。

【3】𠄎(賢)

簡文作形(下以△代之)。原考釋隸定爲「𠄎」，以爲從「力」，「𠄎」聲，可讀爲「賢」字。²⁶

2008 年 12 月 31 日)。

²²復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博(七)凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心 (http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=581，2008 年 12 月 31 日)。

²³羅小華：〈《凡勿流形》甲本選釋五則〉，武漢大學簡帛網 (http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=922，2008 年 12 月 31 日)。

²⁴羅運環：〈論楚國金文「月肉舟」及「止之出」的演變規律〉，《江漢考古》，1989 年 2 月，頁 67-70。

²⁵劉釗：《古文字構形學》，(福州：福建人民出版社，2006 年 1 月)，頁 150-151。

²⁶馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(七)》，(上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月)，頁


宋華強隸定爲「𠄎」，定從「力」，與「𠄎」字從「力」同意，大概是堅強之「堅」的專字。²⁷

心怡案：楚系簡帛「賢」字作：

				
1.郭·五·48	2.上博二·子羔·6	3.上博二·子羔·8	4.上博二從甲·3	5.上博二·從甲·4
				
6.包山2·73	7.包山2·82	8.包山2·85	9.包山2·172	10.包山2·182

△字與上列字例 7 相同，故此字隸定應從原考釋之隸定爲「𠄎」，在本簡釋爲「賢」。


【4】𠄎

簡文作  形。原考釋曹錦炎隸作「𠄎」，以爲「朋」字繁構。²⁸

復旦讀書會亦作「𠄎」，疑讀「朋」或「憑」。²⁹

何有祖認爲應隸作「𠄎」，讀爲「居」：

𠄎，整理者作𠄎，復旦讀書會作「𠄎（朋—憑？）」。

按：簡文作 ，楚簡中有近似字形作：

（郭店《老子甲》22）

、（郭店《成之聞之》8、34）

（郭店《語叢三》36）

和居，和睦相處。《魏書·釋老志》：「諸服其道者，則剃落鬚髮，釋


269。

²⁷ 宋華強：〈《上博（七）·凡物流形》散割〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=958，2009年1月6日）。

²⁸ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁269。


²⁹ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博（七）凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。





累辭家，結師資，遵律度，相與和居，治心修淨。」³⁰

心怡案：何有祖之說可從。簡文字與楚系文字「朋」字形不同，「從朋之字」


作：



						
1.郭·語一·87 (朋)	2.郭·六·28 (棚)	3.包2·230 (細)	4.上博一·緇·23 (棚)	5.天策 (細)	6.曾·5 (細)	7.包2·190 (那)


由上表看出，「朋」字不論是在單字或是偏旁，其寫法固定像串貝之形，作、

等形。而戰國楚系「厠」字作（郭·語三·11）、（郭·語三·36）、

（包2·3），與所論之字寫法相似，故應釋為「厠」，讀為「居」。

【5】（？）聖（聲）好也（色）

本句要討論二個字，分別為「」及「色」二字，首先討論「」字。

關於「（下以△代之）」字，茲將目前學者之說法敘述如下：

原考釋者曹錦炎釋定為「向」，歸向之意。³¹

復旦讀書會釋為「室」。³²

季師旭昇認為「室聲」應釋為「室聲」，即「沒有喧鬧逞氣的話語」。³³

范常喜改釋為「室」，讀為「靈」或「令」，其義為「美善」。³⁴

³⁰ 何有祖：〈《凡物流形》劄記〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=925，2009年1月1日）。

³¹ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁269。



³² 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博（七）凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SourceShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

³³ 季師旭昇：〈上博七芻義（二）：凡物流形〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=934，2009年1月2日）。

³⁴ 范常喜：〈《上博七·凡物流形》「令」字小議〉，武漢大學簡帛網

宋華強認為釋為「室」無誤，疑讀為「致」，「室」、「致」皆從「至」聲，古可相通。³⁵

蘇建洲學長認為「△」字應釋為「齊」：

字形可參  (《鮑叔牙》08)  (《鮑叔牙》08)

看得出來「△」與《鮑叔牙》08 字形非常相似，只是筆劃稍有簡省，所以「△」釋為「齊」應無問題。古籍常見「齊聖」一詞，如

《詩·小雅·小宛》：「人之齊聖，飲酒溫克。」

《左傳·文公二年》：「子雖齊聖，不先父食久矣，故禹不先鯀，湯不先契」……。

「齊聖」一般從王引之的說法，釋為「聰明睿智之稱。」楊伯峻先生也說：齊聖，古人常用語，《詩·小雅·小宛》「人之齊聖」，文十八年《傳》「齊聖溫（引證：應為「廣」之誤）淵」可證。王引之《詩經述聞》雲：「齊者，知慮之敏也。」則齊聖猶言聰明聖哲。俞樾《平議》謂「齊猶精明也，齊聖猶言明聖耳」，亦通。

但是「齊聖」的「聰明睿智」或是「聰明聖哲」之意與簡文的「好色」顯然不能對應。「聲」、「色」相對古籍常見，所以「聖」仍應從復旦讀書會讀為「聲」，簡文可讀為「齊聲好色」。季師旭昇曾解「好色」為「保持和悅的臉色」，即將「好」讀上聲，有美好的意思。而「齊」，《廣韻·齊韻》下曰：「齊，整也；中也；莊也；好也；疾也；等也，亦州名。」正好也有「好」的意思。考慮到簡文前一句曰：「和尻和氣」，所以「齊聲好色」也可以理解為「好聲好色」，意思大概是「美好的聲音與顏色」。……《漢語大辭典》則釋為「美好的聲音與顏色」。可供簡文釋讀參考。

還有一種思考的角度：《詩·大雅·皇矣》：「帝謂文王：予懷明德，不大聲以色，不長夏以革。」「不大聲以色」者，毛傳：「不大聲見於色。」鄭箋：「不虛廣言語，以外作容貌。」孔疏：「不大其聲以見於顏色而加

(http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=951，2009年1月5日)。

³⁵ 宋華強：〈《上博（七）·凡物流形》散劄〉，武漢大學簡帛網

(http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=958，2009年1月6日)。

人。」戴震《考證》曰：「聲與色，謂言貌。」又《禮記·中庸》：「《詩》曰：『予懷明德，不大聲以色。』子曰：『聲色之於以化民，末也。』」
「聲色」即後世所謂疾言厲色或聲色俱厲，二者在容貌情態方面可謂二而一的事情。






其次，古籍又有「齊色」、「齊顏色」一詞，如：








《禮記·冠義》：「禮義之始，在於正容體、齊顏色、順辭令。」

《韓詩外傳·卷一·第十六章》：「入則撞蕤賓，而左五鐘皆應之，以治容貌。容貌得則顏色齊，顏色齊則肌膚安。」








《大戴禮記·曾子事父母》：「若夫坐如屍，立如齊，弗訊不言，言必齊色，此成人之善者也，未得為人子之道也。」









盧辯曰：「齊色，嚴敬其色。」俞樾《群經平議·大戴禮記二·曾子事父母》：「言必齊色者，言必正色也。《詩·小宛篇》：『人之齊聖。』毛傳曰：『齊，正也。』《周易·繫辭上傳》：『齊大小者存乎卦』，王肅注曰：『齊猶正也。』是其義也。盧但訓為嚴敬，於義未盡。」
「言必齊色」意思是說「說話必定是容色莊嚴端正」，於此亦可見「言（聲）」、「色」的關係密切。疑簡文「齊聲好色」是說容貌、言語端正和悅。與成語「疾言厲色」、「疾聲厲色」結構相同，而意思相反。³⁶




心怡案：楚文字「向」字作：（包·二·99）（郭·老乙·18）、（郭·緇衣·43）、（郭·魯·3）（郭·尊·28）（郭·六·3）、（上博一·緇·12）、（上博二·容·7）等形，與△字字形相差甚遠，明顯不是同一個字。







其次討論將△字釋為「室」之說。「從至之字」楚文字作：（郭·老甲·38/室）、（郭·語四·24/室）、（包·二·12/室）、（上博二·容·38/室）、（望山·1·75/室）、（九店·56·41/室）、（新蔡·甲2·









³⁶ 蘇建洲：〈《凡物流形》甲 27「齊聲好色」試解〉，復旦大學出土文獻與古文字研究（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=690，2009年2月10日）。


8/至)  (秦一三·8/室)、 (縹 信·2·21/縹)。由前列字形可以看出，「至」形有作、、、、等形，高佑仁學長針對此點亦提出看法：

我們知道「至」字最常見的寫法是「」、「」、「」、「」等，但楚簡「至」字又常將「」以上的部件通通省作「」，例如： 








(信陽長臺觀 2 號墓 2 組 8 號簡/硃)，妙的是楚簡「至」字本來就有將「」改成「」的習慣，結果「至」字也就可以寫成： (望 2 策/屋)。

這個寫法與「」字看來也只是一「至」與兩「至」的差別，我在信陽簡中找到個「縹」字，字形作「」，既然「」可以變作「」，那麼「」變成《凡物流形》的「」，似也合情合理。³⁷


高佑仁學長對於字形的分析是非常合理的，雖然其中所舉的字例：「 (望 2 策/屋)」，蘇建洲學長已指出是摹本少摹一橫畫的錯誤，原簡作「 (望 2 策/屋)」形，但筆者所列的字形當中，有一個「室」字作 (秦 13·8/室) 形可以作為補證，因此高佑仁學長所推論「至」有將「」改成「」的習慣，似乎就可以成立了。本文雖不排除是「至」的可能性，但是將此字隸定為「室」也存有問題，如范常喜所舉之字形： (上博五·弟附簡)  (楚王禽志鼎)  (郭·緇·26) 與本文△字相差亦遠，此點蘇建洲學長已經說明。因此簡文△字仍需要更多的字形來佐證方可定論，存列俟考。

最後，討論將△字釋為「齊」字之說，楚文字「齊」字字形作： (郭·

³⁷ 高佑仁學長於「蘇建洲學長所發表的《〈凡物流形〉甲 27「齊聲好色」試解》一文後的「學者評論」中所提出的意見，詳見在復旦大學出土文獻與古文字研究 (http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=690，2009 年 2 月 10 日)。



緇·24)、 (郭·六·19)、 (包2·89)、 (上博五·鮑·7)、
 (上博五·鮑·8)、 (上博五·鮑·8)、 (上博五·三·1)、 (上
 博五·三·14)等形，由上列字形看來，不論其象稻穗之形的部件是「◇」或「X」，
 都是從三「◇」或三「X」，目前未見從二「◇」或二「X」者，△字是否為「齊」
 字省形，目前尚無古文字材料可佐證；然蘇建洲學長將△字釋為「齊」的文意非
 常好，整句解為「齊聲好色」於文意上又非常恰當，是值得參考的，唯字形上仍
 無法解釋。

綜上所述，目前我們無法排除簡文字從「至」的可能性，也無法確認是
 否為「齊」字省形，唯俟來日更多的出土文獻能夠證明，此字待考。



其次討論「色」字，「色」，簡文作，左下部殘泐。原考釋曹錦炎隸作「也」。

³⁸羅小華認為此字左上從「爪」³⁹。

沈培認為字即是「色」字：

戰國簡中「色」和從「色」之字很常見，下麵我們從李守奎(2007：
 437)中選兩個字形以作比較：  兩相比較，可知上引殘字應
 當就是「色」字。再從文意上看，簡文「室聲」與「好色」相連，「聲」、
 「色」相對。⁴⁰

季師旭昇解為「好色」即「保持和悅的臉色」。⁴¹









心怡案：戰國楚簡「也」字作： (郭·老甲·3)、 (郭·緇·28)、




³⁸馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(七)》，(上海：上海古籍出版社，2008年12月)，頁269。

³⁹羅小華：《〈凡勿流型〉甲本選釋五則》，武漢大學簡帛網
 (http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=922，2008年12月31日)。

⁴⁰沈培：《〈上博(七)〉殘字辨識兩則》，復旦大學出土文獻與古文字研究
 (http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=598，2009年1月2日)。

⁴¹季師旭昇：《上博七芻議(二)：凡物流形》，武漢大學簡帛網
 (http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=934，2008年1月2日)。

 (郭·五·25)、 (郭·唐·12)、 (郭·成·3)、 (郭·成·11)、
 (上博一·孔·5)、 (上博一·緇·2)、 (上博二·性·8)、

(信陽長臺觀 2 號墓一組 19 號簡) 與所論之字字形上有差異。戰國楚簡「色」字作： (郭店·五·14)、 (郭店·成·24)、 (上博一·孔·10) 等形，可以看出其左上方「爪」形與所論之字相同，故本文同意沈培的說法，此字釋為「色」是正確的。

二、《凡物流形》第 27 簡歸屬問題

李銳率先懷疑【凡甲 27】並非是屬於《凡物流形》：

此簡（按：指甲本簡 27）字形似與其他不類（試將此篇相關字與簡 18、20、25 之「言」字，簡 16 之「聖」字，5、6、9、10、16、18 之「其」字比較），疑非本篇。⁴²

在復旦大學出土文獻與古文字研究網站，有一位網友名為「一上示三王(單育辰)」也對於《凡物流形》甲本簡 27 的歸屬問題提出看法：

我們認為李銳先生的判斷是正確的。首先，此簡的形製與甲本其他簡不同。曹錦炎 2008 說：

（甲本簡 27）簡長 29.5 釐米，上下殘，第一契口距頂端 8 釐米，第一契口與第二契口距離為 18 釐米，第二契口距底端 3.5 釐米。

從這段數據看，甲本簡 27 顯然存在問題。其一，甲本其餘各支完整竹簡兩契口之間的距離都在 14.5 至 15 釐米之間，此簡的契口間距為 18 釐米。如果是同一部竹書，不可能存在如此大的契口差距。其二，整理者認為竹簡

⁴² 李銳：《〈凡物流形〉釋文新編（稿）》，清華大學簡帛研究（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2008/lirui006.htm>，2008 年 12 月 31 日）。

「上殘」，大概是由於甲本各簡第一契口至上端的距離應該是 10 釐米左右，但該簡只有 8 釐米。可是觀察竹簡，其上端平頭，並沒有殘損的跡象。

在已經公佈的上博竹書中，還有一部竹書的上下契口間距為 18 釐米，即上博六的《慎子曰恭儉》。《慎子曰恭儉》篇簡 1 較完整，竹簡下端略殘，全長 32 釐米，第一契口距上端 8 釐米，兩契口間距 18.1 釐米，第二契口距下端 6.1 釐米，存 28 字。對比《慎子曰恭儉》，甲本簡 27 除下端殘損無法對比外，在形製上完全一致。所以從形製判斷，甲本簡 27 不屬於《凡物流形》篇甲本。

其次，從內容上看，甲本簡 27 的內容與《凡物流形》不合。其簡文雲

敬(?) 牆(一?) 而豐(?)，並(屏) 斃(氣) 而言，不遊
(失) 元(其) 所然，古(故) 曰跂(?)。和尻(處) 和斃(氣)，
室(窒) 聖(聲) 好色☐……

網友「小學生」在讀書會 2008 後的評論中指出：「敬牆而豐」或可與《左傳》昭公七年「一命而僂，再命而偃，三命而俯，循牆而走」對讀。(楊伯峻注：循牆，避道中央。)則「豐」或可讀為「履」，「行」的意思，與下句「屏氣而言」之「言」相對為文。「一命而僂，再命而偃，三命而俯，循牆而走」也見於《莊子·列禦寇》，疏雲：「偃曲循牆，並敬容極恭，卑退若此，誰敢將不軌之事而侮之也。」「循牆而走」和「屏氣而言」都是極言謙恭卑退。

我們認為小學生先生的說法是很有道理的。退一步講，即使他對「敬牆而豐」的解讀不合乎實際，至少「屏氣而言」、「和尻(處) 和斃(氣)」、「室(窒) 聖(聲) 好色」也是「極言謙恭卑退」。何有祖 2009 將「敬牆」讀為「敬莊」，應該也是順著將該簡大意理解為「極言謙恭卑退」的思路作出的釋讀。

《凡物流形》無疑應屬道家文獻。我們理解其全文的結構是：先提出對世間萬物的一系列疑問，然後指出要想明白這一系列問題，需要「察道」，而「察道」的根本在於「察一」，只有能做到「察一」才能「大之以知天下，小之以治邦」。這顯然是道家學派的「君人南面之術」，是說「大道理」的。在這樣的文獻裏突然出現一段「極言謙恭卑退」的話語，顯得十分突兀。

因此，甲本簡 27 肯定不屬於《凡物流形》篇。⁴³



此外更進一步的認為《凡物流形》甲本簡 27 可能出自於《慎子曰恭儉》同一批抄寫的竹書：

我們認為，甲本簡 27 很可能來自與上博六《慎子曰恭儉》篇同一批抄寫的、內容類似的古書。上文已經說過，甲本簡 27 在形製上與《慎子曰恭儉》一致。其實從內容上看，他們也有很相似的地方。《慎子曰恭儉》簡 3 和簡 5（釋文據陳劍 2008）分別說：

中（一中）尻（處）而不皮（頗），責（賃—任）惠（德）曰（以）
卍（埃、俟），古（故）曰苜（青—靜？）。【簡 3】……豪，不纍（羸）
（其）志，古（故）曰彊（強）。【簡 5】

這樣的句式與甲本簡 27 的句式非常相似，所述的內容也很接近。《慎子曰恭儉》簡 1 有「跣（堅）強以立志」這樣的話。甚至有可能甲本簡 27 中的「跣」也是讀為「堅」的。但是從字體看，該簡與《慎子曰恭儉》有較大不同。例如：

而： 《凡》甲 27  《慎》

尻： 《凡》甲 27  《慎》

⁴³ 一上示三王：〈也談《凡物流形》的編聯及相關問題〉，復旦大學出土文獻與古文字研究（<http://www.gwz.fudan.edu.cn/ShowPost.asp?ThreadID=952>，2009 年 1 月 20 日）。

室、至：  《凡》甲 27  《慎》

𠂔：  《凡》甲 27  《慎》

從上舉這些字形的對比看，甲本簡 27 不太可能屬於《慎子曰恭儉》篇。

在出土文獻中，有很多形製相同、內容相近、應屬同一批抄寫的竹書。如郭店簡的《緇衣》、《五行》、《成之聞之》、《尊德義》、《性自命出》、《六德》五篇；上博簡的《孔子詩論》、《子羔》、《魯邦大旱》三篇；上博簡的《莊王既成》、《申公臣靈王》、《平王與王子木》、《平王問鄭壽》四篇；上博簡的《民之父母》、《武王踐阼》、《內禮》三篇，等等。甲本簡 27 與《慎子曰恭儉》的關係很可能也是這樣。⁴⁴

心怡案：網友「一上示三王（單育辰）」的說法，是以李銳的論點為基礎，經過竹簡形制、簡文文意以及字形判斷後，證明【凡甲 27】不屬於《凡物流形》甲篇；並另外提出【凡甲 27】應歸屬於〈慎子曰恭儉〉的說法，但也指出了【凡甲 27】之字形與〈慎子曰恭儉〉字形相差甚遠的矛盾之處。

〈慎子曰恭儉〉全篇存有六支，完簡僅一支，難以連讀。⁴⁵而學者亦對其簡序及歸屬亦提出疑問，如陳劍疑簡 2、4、6 可能不屬於此篇：

《慎子曰恭儉》篇的歸簡和排序頗有疑問。從內容看，簡 1、3 和簡 5 當為一組。簡 1 以「慎子曰：恭儉以立身」開頭，接下來都是「某某以某某」的句式；簡 3 開頭是「勿（物）以壞（培）身」，「勿（物）」字上面當還缺一個動詞，其句式與簡 1 相同；簡 3 後文接著說「中處而不頗，任德以埃，故曰青（靜？）」，與上面討論的簡 5「不纍（羸）其志，古（故）曰強」句式相同。簡 1 整理者說是全篇唯一的完簡，但從圖版看其下端是呈殘缺狀的。進一步推測，如果在簡 1 末補上一字，簡

⁴⁴ 一上示三王：〈也談《凡物流形》的編聯及相關問題〉，復旦大學出土文獻與古文字研究（<http://www.gwz.fudan.edu.cn/ShowPost.asp?ThreadID=952>，2009 年 1 月 20 日）。

⁴⁵ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（六）》，（上海：上海古籍出版社，2007 年 7 月），頁 275。

1 甚至有可能當直接與簡 3 連讀。這樣考慮還有一個好處，連讀後簡 3 背面的篇題變成位於第 2 簡簡背，更靠近全篇之首。

簡 2、簡 4 和簡 6 應當排在簡 1、3、5 之後。而且，這 3 簡的內容跟前 3 簡不能緊密聯繫上，其字體風格（尤其是第 6 簡）與 1、3、5 簡也頗有不同，它們甚至都有根本就不屬於此篇的可能。⁴⁶

目前對於〈慎子曰恭儉〉該歸屬的學派，分歧較大。張崇禮先生曾整理學者們對於〈慎子曰恭儉〉學派歸屬的說法：

整理者李朝遠先生指出：慎子一般被視為法家，本篇名曰「慎子曰恭儉」，但內容幾不見於現存各種版本的《慎子》，而似與儒家學說有關。故簡文中的「慎子」與文獻中的「慎子」是否為同一人，尚有待研究。陳偉先生認為：簡文的很多內容基本上都是儒家的觀念，這篇文章不可能是慎到所作。它的作者，很可能就是曾經擔任楚頃襄王傅的慎子，這篇竹書最可能寫于他任太子傅之時。李銳先生認為《慎子曰恭儉》可能成於慎子後學之手，當屬於《慎子》。

我們贊同李銳先生的看法，認為此篇應是《慎子》佚文，屬於稷下黃老學派的作品。⁴⁷

由上述所說法中可知，〈慎子曰恭儉〉篇本身簡序及文章思想方面仍有許多的問題仍待解決，因此【凡甲 27】是否該歸入〈慎子曰恭儉〉必須仰賴更多的證據補充，待考。

⁴⁶ 陳劍：〈讀《上博六》短劄五則〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=643，2007 年 7 月 7 日）。

⁴⁷ 張崇禮：〈談《慎子曰恭儉》的思想屬性〉，簡帛研究（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2007/zhangchongli009.htm>，2007 年 8 月 23 日）。

第二節 諸家學者及本文之編連排序

本節主要討論《凡物流形》甲、乙二本之編聯順序，分成「甲本各家編聯對照表」、「《凡物流形》甲本綜合討論」、「《凡物流形》乙本各家編聯對照表」三個部分。

一、《凡物流形》甲本各家編連對照表

	原考 釋	復旦 大學	李銳 1	廖名春	李銳 2	淺野 裕一	顧史考	王中江	曹峰	張崇禮	李松儒
凡 物 流 形 甲 本 之 簡 序	凡甲 1	凡甲 1	凡甲 1	凡甲 1	凡甲 1	凡甲 1	凡甲 1	凡甲 1		凡甲 1	凡甲 1
	凡甲 2	凡甲 2	凡甲 2	凡甲 2	凡甲 2	凡甲 2	凡甲 2	凡甲 2		凡甲 2	凡甲 2
	凡甲 3	凡甲 3	凡甲 3	凡甲 3	凡甲 3	凡甲 3	凡甲 3	凡甲 3		凡甲 3	凡甲 3
	凡甲 4	凡甲 4	凡甲 4	凡甲 4	凡甲 4	凡甲 4	凡甲 4	凡甲 4		凡甲 4	凡甲 4
	凡甲 5	凡甲 5	凡甲 5	凡甲 5	凡甲 5	凡甲 5	凡甲 5	凡甲 5		凡甲 5	凡甲 5
	凡甲 6	凡甲 6	凡甲 6	凡甲 6	凡甲 6	凡甲 6	凡甲 6	凡甲 6		凡甲 6	凡甲 6
	凡甲 7	凡甲 7	凡甲 7	凡甲 7	凡甲 7	凡甲 7	凡甲 7	凡甲 7		凡甲 7	凡甲 7
	凡甲 8	凡甲 8	凡甲 8	凡甲 8	凡甲 8	凡甲 8-1 ⁴⁸	凡甲 8	凡甲 8		凡甲 8	凡甲 8

⁴⁸ 淺野裕一將《凡物流形》分為「《問物》」、「《識一》」二個部分，其中第 8 簡分為二個部分，以「先王之智奚備」為界，以上為第一部分，以下為第二部分；第 9 簡以「日之有」為界，以上為第一部分，以下為第二部分；第 14 簡亦以「而屏之」為界，以上為第一部分，以下為第二部分。詳見《〈凡物流形〉結構新解》，（武漢：武漢大學簡帛網）

（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=981，2009 年 2 月 2 日），為易於辨識，本文將第 8 簡分為 8-1、8-2；第 9 簡分 9-1、9-2；第 14 簡以 14-1、14-2 來區分之。由於淺野裕一只是依文章性質而分為《問物》、《識一》二大部分，其簡序除上述第 8、9、14 分成二部分外，其簡序幾

凡甲 9	凡甲 9	凡甲 9	凡甲 9	凡甲 9	凡甲 9-2	凡甲 29	凡甲 9		凡甲 9	凡甲 9
凡甲 10	凡甲 10	凡甲 10	凡甲 10	凡甲 10	凡甲 10	凡甲 10	凡甲 10		凡甲 10	凡甲 10
凡甲 11	凡甲 11	凡甲 11	凡甲 11	凡甲 11	凡甲 11	凡甲 11	凡甲 11		凡甲 11	凡甲 11
凡甲 12	凡甲 12A	凡甲 12A	凡甲 12A	凡甲 12A	凡甲 12A	凡甲 12A	凡甲 12A		凡甲 12A	凡甲 12A
凡甲 13	凡甲 13B	凡甲 13B	凡甲 13B	凡甲 13B	凡甲 13B	凡甲 13B	凡甲 13B		凡甲 13B	凡甲 13B
凡甲 14	凡甲 14	凡甲 14	凡甲 14	凡甲 14	凡甲 14-1	凡甲 14	凡甲 14		凡甲 14	凡甲 14
凡甲 15	凡甲 13A	凡甲 15	凡甲 15	凡甲 15	凡甲 8-2	凡甲 16	凡甲 16		凡甲 16	凡甲 16
凡甲 16	凡甲 12B	凡甲 24	凡甲 24	凡甲 24	凡甲 9-1	凡甲 26	凡甲 26		凡甲 26	凡甲 26
凡甲 17	凡甲 22	凡甲 25	凡甲 25	凡甲 25	凡甲 14-2	凡甲 18	凡甲 18		凡甲 18	凡甲 18
凡甲 18	凡甲 23	凡甲 21	凡甲 21	凡甲 21	凡甲 13A	凡甲 28	凡甲 28	凡甲 21	凡甲 28	凡甲 28
凡甲 19	凡甲 17	凡甲 13A	凡甲 13A	凡甲 13A	凡甲 12B	凡甲 15	凡甲 15	凡甲 13A	凡甲 15	凡甲 15
凡甲 20	凡甲 27	凡甲 12B	凡甲 12B	凡甲 12B	凡甲 15	凡甲 24	凡甲 24		凡甲 24	凡甲 24
凡甲 21	凡甲 16	凡甲 26	凡甲 16	凡甲 22	凡甲 16	凡甲 25	凡甲 25		凡甲 25	凡甲 25
凡甲 22	凡甲 26	凡甲 18	凡甲 26	凡甲 23	凡甲 17	凡甲 21	凡甲 21		凡甲 21	凡甲 21

乎與原考釋者相同，因此除非有特別創見，本文於簡序綜合討論部分，不再特別提出討論。

凡甲 23	凡甲 18	凡甲 28	凡甲 18	凡甲 17	凡甲 18	凡甲 13A	凡甲 13A	凡甲 13A	凡甲 13A
凡甲 24	凡甲 28	凡甲 16	凡甲 28	凡甲 26	凡甲 19	凡甲 12B	凡甲 12B	凡甲 12B	凡甲 12B
凡甲 25	凡甲 15	凡甲 22	凡甲 22	凡甲 18	凡甲 20	凡甲 22	凡甲 22	凡甲 22	凡甲 22
凡甲 26	凡甲 24	凡甲 23	凡甲 23	凡甲 28	凡甲 21	凡甲 23	凡甲 23	凡甲 23	凡甲 23
凡甲 27	凡甲 25	凡甲 17	凡甲 17	凡甲 16	凡甲 22	凡甲 17	凡甲 17	凡甲 17	凡甲 17
凡甲 28	凡甲 21	凡甲 19	凡甲 19	凡甲 19	凡甲 23	凡甲 19	凡甲 19	凡甲 19	凡甲 19
凡甲 29	凡甲 19	凡甲 20	凡甲 20	凡甲 20	凡甲 24	凡甲 20	凡甲 20	凡甲 20	凡甲 20
凡甲 30	凡甲 20	凡甲 29	凡甲 29	凡甲 29	凡甲 25	凡甲 29	凡甲 29	凡甲 29	凡甲 29
	凡甲 29	凡甲 30	凡甲 30	凡甲 30	凡甲 26	凡甲 30	凡甲 30	凡甲 30	凡甲 30
	凡甲 30				凡甲 28				
					凡甲 29				
					凡甲 30				

以上為學者對於《凡物流形》甲本之編連意見，本論文《凡物流形》甲本簡文依顧史考先生意見編聯。以下對針上表不同意見討論如下。

二、《凡物流形》甲本綜合討論

《凡物流形》有甲、乙二本，先討論簡文較完整的甲本，其次呈現乙本簡文順序。《凡物流形》甲本簡序如下：在【凡甲簡1】至【凡甲簡11】的順序上，學者們的意見一致，其簡文如下表：

簡號	簡文
凡甲 1	𠃉(凡)勿(物)流型(形),系(奚)𠃉(得)而城(成)?流型(形)城(成)豐(體),系(奚)𠃉(得)而不死?既城(成)既生,系(奚)𠃉(顧)而鳴(名)?既東(本)既根,系(奚)逡(後)
凡甲 2	之系(奚)先?𠃉(陰)易(陽)之處,系(奚)𠃉(得)而固?水火之和,系(奚)𠃉(得)而不礎(差)?𠃉(問)之曰:民人流型(形),系(奚)𠃉(得)而生?
凡甲 3	流型(形)成豐(體),系(奚)失而死?有𠃉(得)而城(成),未知左右之請(情),天陞(地)立冬(終)立𠃉(始):天降五𠃉(度),𠃉(吾)系(奚)
凡甲 4	𠃉(衡)系(奚)從(縱)?五𠃉(氣)齊至,𠃉(吾)系(奚)異系(奚)同?五音在人,𠃉(孰)爲之公?九𠃉(圉)出𠃉(謀),𠃉(孰)爲之佳(封)?𠃉(吾)既長而
凡甲 5	或老,孰爲𠃉(薦)奉?𠃉(鬼)生於人,系(奚)故神𠃉(明)?骨肉之既𠃉(靡),其智愈𠃉(彰),其夫(慧)系(奚)適(敵),𠃉(孰)智(知)
凡甲 6	其疆?𠃉(鬼)生於人,𠃉(吾)系(奚)古(故)事之?骨肉之既𠃉(靡),身豐(體)不見,𠃉(吾)系(奚)自食之?其來(來)無𠃉(度)
凡甲 7	𠃉(吾)系(奚)𠃉(待)之?𠃉(隋)祭員(焄)奚𠃉(登)?吾如之何使𠃉(飽)?川(順)天之道,𠃉(吾)系(奚)以爲首[28]?𠃉(吾)欲𠃉(得)
凡甲 8	百姓之和,𠃉(吾)系(奚)事之?敬天之明系(奚)得?鬼之神系(奚)食?先王之智系(奚)備?𠃉(問)之曰:𠃉(登)

凡甲 9	高從埤(卑)，至遠從迺(邇)。十回(圍)之木，其始生如蒞(藜)。 足𦉳(將)至千里，必從弄(寸)始。日之有
凡甲 10	珥，𦉳(將)何聽？月之有暈，𦉳(將)可何正(征)？水之東 流，𦉳(將)何湜(盈)？日之𦉳(始)出，何古(故)大而不 𦉳(炎)？其入(日)
凡甲 11	中，系(奚)古(故)小雁(焉)暉(暑)？問：天管(孰)高 與(歟)？地管(孰)遠與(歟)？管(孰)爲天？管(孰)爲 地？管(孰)爲雷

【凡甲 11】後的【凡甲 12】、【凡甲 13】、【凡甲 14】互有關聯，因此先討論【凡甲 12】、【凡甲 13】分爲 A、B 簡的問題，再來討論簡【凡甲 12】、【凡甲 13】、【凡甲 14】的編聯順序。

針對【凡甲 12】，復旦讀書會認爲從圖版看，應拆分爲兩支殘簡，以「卉(草)木系(奚)𦉳(得)而生」的「生」字爲界，其上爲【凡甲 12A】，其下爲【凡甲 12B】，學者們均同意此看法。其簡文如下表：

簡號	簡文
凡甲 12A	神(電)？孰爲畜(靈)？土系(奚)𦉳(得)而平？水系(奚)𦉳 (得)而清？草木系(奚)𦉳(得)而生？
凡甲 12B	天，宍(近)之𦉳(事)人，是故

原考釋者曹錦炎將簡 12 視爲是一長三十三釐米，上、下平頭的完簡。然復旦讀書會與李銳據圖版而認 12B 右側要比 12A 寬出一截，不可相連。見下圖：



可以很明顯的看到 12A 與 12B 的交接處確實是寬度不符，因此本文從復旦讀書會及李銳之意見，將原本的簡 12 分爲【簡 12A】、【簡 12B】二支殘簡。

此外【簡 13】，學者亦主張分爲 A、B 二簡，其簡文如下表：

簡號	簡文
凡甲 13A	[目]而知名，無耳而聃（聞）聲。卉（草）木𠄎（得）之以生，含（禽）獸𠄎（得）之以鳴。遠之矢
凡甲 13B	（含）禽獸𠄎（奚）𠄎（得）而鳴？

復旦讀書會之所以將簡 13 分爲 13A、13B 兩簡是與〈凡物流形〉乙本的簡 9 對勘而來，乙本簡 9 簡文爲：「**系**（奚）**𠄎**（得）而清？卉（草）木**系**（奚）**𠄎**（得）而生？含（禽）獸**系**（奚）**𠄎**（得）而鳴？夫雨之至，**管**（孰）**靈**（唾）**津**之？夫**𠄎**（風）之至，**管**（孰）**颺**（噓）**飄**（吸）而進之？**聃**（問）之曰」，正好是【凡甲簡 12A】的後半部分、【凡甲 13B】和【凡甲 14】的前半部分；而【凡甲 13B】下接【凡甲 14】的意見，學者均認同，因此有「凡甲 12A→13B→14」的編聯，其簡文見下表：

簡號	簡文
凡甲 12A	神（電）？ 管 （孰）爲畜（靈）？土 系 （奚） 𠄎 （得）而平？水 系 （奚） 𠄎 （得）而清？草木 系 （奚） 𠄎 （得）而生？
凡甲 13B	含（禽）獸 系 （奚） 𠄎 （得）而鳴？
凡甲 14	夫雨之至， 管 （孰） 靈 （唾） 津 之？夫 𠄎 （風）之至， 管 （孰） 颺 （噓） 飄 （吸）而進之？ 聃 （問）之曰：戡（察）道，坐不下筓（席）； 崇 （端） 曼 （冕）

其與上述所簡文相關，簡序爲「凡甲 1~11→12A→13B→14」。

【凡甲 14】後所接續的簡號有三種看法，原考釋者曹錦炎於其後接【凡甲 15】，李銳、廖名春，亦持此種看法；復旦讀書會後接【凡甲 13A】；顧史考、王中江、張崇禮、李松儒皆主張後接【凡甲 16】；淺野裕一則是接【凡甲 8-1】。先看【凡甲 16】的內容，其簡文如下表：

簡號	簡文
凡甲 16	筓（圖）不與事〔2〕，先知四海，至聽千里，達見百里。〔3〕

是故聖人尻（處）於其所，邦彖（家）之

【凡甲 16】首句，可與【凡甲 14】相接續，「察道，坐不下席；端冕，圖不與事」是相同的句式，符合文法且文意上完整，故可相連。

其次【凡甲 13A】首句為「而知名，無耳而知聲」此與【凡甲 14】連讀上有問題，且【凡甲 13A】學者們傾向於句首應補上「目」字，與【凡甲 21】相接續而有「無目而知名，無耳而知聲」一句，文法及文意上皆通順，故本文不主張【凡甲 14】→【凡甲 13A】的編聯順序。第三，【凡甲 15】首句為「穹（賓）於天」，李銳於句首補了一個「上」字，即「上穹（賓）於天」，與【凡甲 14】文意上不連貫，故不可相連。最後【凡甲 8-1】為淺野裕一為方便文獻的分篇而任意分段，此外將簡一分而為二部分的原因亦沒有詳細說明，故不予考慮。

綜上所述【凡甲 14】後應接【凡甲 16】，其簡序為「凡甲 1~11→12A→13B→14→16」。

【凡甲 16】後接之簡號有、【凡甲 22】、【凡甲 26】等 2 種意見，【凡甲 22】、【凡甲 26】簡文如下表：

簡號	簡文
凡甲 22	能戡（察）鼠（一），則百勿（物）不避（失）；女（如）不能戡（察）鼠（一），則
凡甲 26	礎（危）女（安）存亡，惻（賊）慙（盜）之復（作），可先知。昏（問）之曰：心不勳（勝）心，大亂乃作；心如能勳（勝）心，

【凡甲 16】末句為「是故聖人尻（處）於其所，邦彖（家）之」與上列兩簡中的【凡甲 26】可以連讀，讀為「礎（危）女（安）存亡，惻（賊）慙（盜）之復（作），可先知。」，故可相連。其與上述所論簡文相連，簡序為「凡甲 1~11→12A→13B→14→16→26」。

【凡甲 26】後接簡號，學者們的意見一致，皆為「凡甲 26→18→28」，其簡文如下：

簡號	簡文
----	----

凡甲 18	是謂小徹。系(奚)謂小徹？人白爲戠(察)。系(奚)以知其白？冬(終)身自若。能寡言，虐(吾)能鼠(一)
凡甲 28	虐(吾)，夫此之謂省(小)成。曰：百眚(姓)之所貴唯君，君之所貴唯心，心之所貴唯鼠(一)。得(得)而解之，上

上列簡序與上述所討論的簡文相連，簡序爲「凡甲 1~11→12A→13B→14→16→26→18→28」。

【凡甲 28】後接簡號有【凡甲 15】及【凡甲 16】兩種看法，其簡文內容分別如下：

簡號	簡文
凡甲 15	宥(賓)於天，下番(蟠)於淵。坐而思之，諄(謀)於千里；起(起)而用之，練(申)於四海。聃(聞)之曰：至情而知(智)
凡甲 16	書(圖)不與事，先知四海，至聽千里，達見百里。是故聖人尻(處)於其所，邦豢(家)之

【凡甲 28】簡文內容在說明「貴一」的思想，而簡末「得而解之，上」即是在說明若能實行「一」的思想所衍生出來的施政方略則可呈現的結果，因此與【凡甲 16】是有出入的，於文意上亦不連續，不應接於其後。

至於【凡甲 15】首句「宥(賓)於天，下番(蟠)於淵。」可以與【凡甲 28】內容相接，即能「貴一」則可「宥(賓)於天，下番(蟠)於淵。」，故將【凡甲 15】接於【凡甲 28】之後，其與上述所論簡文相連，簡序爲「凡甲 1~11→12A→13B→14→16→26→18→28→15」。

【凡甲 15】之後簡序學者們有相同的看法，依序爲【凡甲 24】、【凡甲 25】、【凡甲 21】，其簡文內容如下表：

簡號	簡文
凡甲 24	戠(察)智而神，戠(察)神而同，[戠(察)同]而僉，戠(察)僉而困，戠(察)困而復(復)。是故陳爲新，人死復(復)爲人，水復(復)

凡甲 25	於天鹹。百勿（物）不死女（如）月，出則或入，冬（終）則或詢（始），至則或反（返）。戡（察）此言，記（起）於一崑（端）。
凡甲 21	聃（聞）之曰：一生兩，兩生晶（參），參生女（母），女（母）成結。是故有鼠（一），天下無不有；無鼠（一），天下亦無鼠（一）有。無

【凡甲 15】簡末可與【凡甲 24】首句連讀為「至情而智，戡（察）智而神，戡（察）神而同，[戡（察）同]而僉，戡（察）僉而困，戡（察）困而復（復）。」而且據乙本簡 17，甲本簡 15 與 24 當相連。另外【凡甲 24】末句亦可與【凡甲 25】首句接續而讀為「是故陳為新，人死復（復）為人，水復（復）於天」，可以相連，於文意上亦可以連貫。至於【凡甲 21】則是接續【凡甲 25】探討「萬物起於一端」的延續，於文意上也有所連貫。其與上述所論的簡文相連，簡序為「凡甲 1~11→12A→13B→14→16→26→18→28→15→24→25→21」。

【凡甲 21】其後所接簡號有【凡甲 13A】及【凡甲 19】兩種意見，其簡文如下：

簡號	簡文
凡甲 13A	[目]而知名，無耳而聃（聞）聲。草木聃（得）之以生，禽獸聃（得）之以鳴。遠之矢
凡甲 19	是故鼠（一），咀之有味，敷（嗅）[之有臭]，鼓之有聲，斥（近）之可見，操之可操，掾（握）之則避（失），敗之則

【凡甲 21】末句可與【凡甲 13A】連讀為「是故有一，天下無不有；無一，天下亦無一有。無[目]而知名，無耳而聞聲。」故可相連。至於【凡甲 21】若後接【凡甲 19】，則【凡甲 21】最末字的「無」則不知作何解釋，於文意上亦不連貫，故不可相連。【凡甲 13A】與上述所論簡文相連，故簡序為「凡甲 1~11→12A→13B→14→16→26→18→28→15→24→25→21→13A」。

【凡甲 13A】後接續的簡號學者們皆同意為【凡甲 12B】，其簡文如下：

簡號	簡文
----	----

凡甲 12B	天，宥(近)之𠄎(事)人，是故
--------	-----------------

【凡甲 12B】可與【凡甲 13A】連讀為「遠之𠄎(事)天，宥之𠄎(事)人」，且與上述所論簡文相連，故簡序為「凡甲 1~11→12A→13B→14→16→26→18→28→15→24→25→21→13A→12B」。

【凡甲 12B】後讀續的簡號有【凡甲 22】及【凡甲 26】兩種說法，茲將簡文列於下：

簡號	簡文
凡甲 22	戠(察)道，所以攸(修)身而訖(治)邦家。𠄎(聞)之曰：能戠(察)鼠(一)，則百勿(物)不避(失)；女(如)不能戠(察)鼠(一)，則
凡甲 26	𠄎(危)攸(安)存亡，惻(賊)慙(盜)之𠄎(作)，可先知。𠄎(問)之曰：心不勳(勝)心，大亂乃作；心如能勳(勝)心，


【凡甲 12B】末句與【凡甲 22】及【凡甲 26】皆可相連，但是就文意上來說【凡甲 22】較為連貫，從【凡甲 21】開始，即在討論「一」的功用，且「遠之𠄎(事)天，宥之𠄎(事)人」是符合修身治國平天下的修養工夫，不僅僅只是外求國家安定而已。因此就文意上來看【凡甲 12B】後應接續為【凡甲 22】為妥。其與上述所論簡文相連，故簡序為「凡甲 1~11→12A→13B→14→16→26→18→28→15→24→25→21→13A→12B→22」。

【凡甲 22】其後所接簡序學者們都有相同意見，依序為【凡甲 23】、【凡甲 17】，其簡文如下：

簡號	簡文
凡甲 23	百勿(物)鼻(具)避(失)。如欲戠(察)鼠(一)，仰(仰)而視之，佺(俯)而揆之，毋遠求𠄎(度)，於身旨(稽)之。𠄎(得)一[而]
凡甲 17	恚(圖)之，女(如)並天下而𠄎(担)之；𠄎(得)鼠(一)而思之，若並天下而訖(治)之。守鼠(一)以為天地旨。

【凡甲 22】與【凡甲 23】、【凡甲 17】簡文連貫，文意上亦在講述同一概念，故可相連。其與上述所論簡文相連，故簡序為「凡甲 1~11→12A→13B→14→16→26→18→28→15→24→25→21→13A→12B→22→23→17」。

【凡甲 17】其後所接的簡號有【凡甲 27】、【凡甲 19】，其簡文如下：

簡號	簡文
凡甲 19	故鼠（一），咀之有味，敷（嗅）[之有臭]，鼓之有聲，斥（近）之可見，操之可操，掾（握）之則避（失），敗之則
凡甲 27	鼓（？）臙（牆）而豐（禮），並（屏）熨（氣）而言，不避（失）忒（其）所然，古（故）曰嘑（賢）。和尻（居）和熨（氣），  （？）聖（聲）好色

首先，【凡甲 19】與【凡甲 17】文意連貫都是在討論「一」的思想概念，故【凡甲 17】後應接【凡甲 19】，其與上述所論簡文相連，簡序為「凡甲 1~11→12A→13B→14→16→26→18→28→15→24→25→21→13A→12B→22→23→17→19」。

【凡甲 19】其後所接簡序學者們意見一致，依序為【凡甲 20】、【凡甲 29】、【凡甲 30】，簡文如下：

簡號	簡文
凡甲 20	稿，賊之則滅。戠（察）此言，起於一耑（端）。聃（聞）之曰：一言而力不殫（窮），一言而有衆
凡甲 29	一言而萬民之利，一言而為天地旨。掾（握）之不（涅）盈握，專（敷）之無所容。大
凡甲 30	之以知天下，小之以治邦。

【凡甲 19】與【凡甲 22】、【凡甲 29】、【凡甲 30】簡文連貫，文意上亦在講述同一概念，故可相連。其與上述所論簡文相連，故簡序為「凡甲 1~11→12A→13B→14→16→26→18→28→15→24→25→21→13A→12B→22→23→17→19→20

→29→30」。

綜上所述，《凡物流形》甲篇簡之簡序應從顧史考先生之編聯意見，簡序為「凡甲 1~11→12A→13B→14→16→26→18→28→15→24→25→21→13A→12B→22→23→17→19→20→29→30」。

三、《凡物流形》乙本各家編聯對照表

凡 物 流 形 乙 本 之 簡 序	曹錦炎	李銳	鄔可晶	顧史考
	凡乙 1	凡乙 1	凡乙 1	凡乙 1
	凡乙 2	凡乙 2	凡乙 2	凡乙 2
	凡乙 3	凡乙 3	凡乙 3	凡乙 3
	凡乙 4	凡乙 4	凡乙 4	凡乙 4
	凡乙 5	凡乙 11B	凡乙 11B	凡乙 11B
	凡乙 6	凡乙 5	凡乙 5	凡乙 5
	凡乙 7	凡乙 6	凡乙 6	凡乙 6
	凡乙 8	凡乙 7	凡乙 7	凡乙 7
	凡乙 9	凡乙 8	凡乙 8	凡乙 8
	凡乙 10	凡乙 9	凡乙 9	缺簡
	凡乙 11	凡乙 10A	凡乙 10A	凡乙 9
	凡乙 12	凡乙 10B	凡乙 15	凡乙 10A
	凡乙 13	凡乙 17	凡乙 16	凡乙 11A
	凡乙 14	凡乙 18	凡乙 12	凡乙 19
	凡乙 15	缺簡	凡乙 11A	凡乙 13A
	凡乙 16	缺簡	凡乙 19	凡乙 20
	凡乙 17	凡乙 15	凡乙 13A	凡乙 21
	凡乙 18	凡乙 16	凡乙 13B	凡乙 10B
	凡乙 19	凡乙 12	凡乙 20	凡乙 17
	凡乙 20	凡乙 19	凡乙 21	凡乙 18
	凡乙 21	凡乙 13A	凡乙 19B	缺簡
	凡乙 22	凡乙 13B	凡乙 17	缺簡
		凡乙 20	凡乙 15	

		凡乙 11A	凡乙 14A	凡乙 16
		凡乙 13C	凡乙 14B	凡乙 12
		凡乙 14A	凡乙 22	凡乙 13B
		凡乙 14B		凡乙 14A
		凡乙 22		凡乙 14B
				凡乙 22

以上為學者對於《凡物流形》乙本之編連意見，本論文《凡物流形》乙本簡文依顧史考先生意見編聯。由於已於上文針對《凡物流形》甲本簡序編連及文意上做了初步的探討，因此在《凡物流形》乙本則不再贅述，在此僅將編連結果呈現。

第三節 〈凡物流形〉釋文

〈凡物流形〉共有甲、乙二本，其中甲本竹簡較為齊全，現依照簡文內容敘述，略分為四個段落；正因為有甲、乙二本，因此在有殘泐不全或是缺字部分，可互相對勘補證，以下將先列較完整的甲本釋文，再列乙本釋文：

一、甲本釋文

「萬物生成」章

𠄎(凡)勿(物)流型(形)，系(奚)𠄎(得)而城(成)？流型(形)城(成)豐(體)，系(奚)𠄎(得)而不死？既城(成)既生，系(奚)𠄎(顧)而鳴(名)？既東(本)既根，系(奚)遂(後)【凡甲一】之系(奚)先？舍(陰)易(陽)之處，系(奚)𠄎(得)而固？水火之和，系(奚)𠄎(得)而不礎(差)？

𠄎(問)之曰：民人流型(形)，系(奚)𠄎(得)而生？【凡甲二】流型(形)成豐(體)，系(奚)遊(失)而死？有𠄎(得)而城(成)，未知左右之請(情)，天陞(地)立冬(終)立愾(始)：天降五尾(度)，虐(吾)系(奚)【凡甲三】貞(衡)系(奚)從(縱)？五爨(氣)齊至，虐(吾)系(奚)異系(奚)同？五音在人，管(孰)為之公？九囿(囿)出謨(謀)，管(孰)為之

佳(封)? 虍(吾)既長而【凡甲四】或老，孰爲禘(薦)奉？

禘(鬼)生於人，系(奚)故神鬯(明)? 骨肉之既禘(靡)，其智愈障(彰)，其夫(慧)系(奚)適(敵)，管(孰)智(知)【凡甲五】其疆? 禘(鬼)生於人，虍(吾)系(奚)古(故)事之? 骨肉之既禘(靡)，身豐(體)不見，虍(吾)系(奚)自食之? 其壘(來)無尾(度)【凡甲六】，虍(吾)系(奚)豈(待)之? 窞(隋)祭員(焄)奚迓(登)? 虍(吾)如之何使鬯(飽)? 川(順)天之道，虍(吾)系(奚)以爲首? 虍(吾)欲旱(得)【凡甲七】百姓之和，虍(吾)系(奚)事之? 敬天之明系(奚)得? 鬼之神系(奚)食? 先王之智系(奚)備? 【凡甲八】

「自然徵象」章

鬯(問)之曰：迓(登)【凡甲八】高從埤(卑)，至遠從迓(邇)。十回(圍)之木，其鬯(始)生女(如)萌(蘖)。足將至千里，必從弁(寸)始。日之有【凡甲九】珥，將何聽? 月之有暈，牂(將)可(何)正(征)? 水之東流，牂(將)何涅(盈)? 日之鬯(始)出，何古(故)大而不翳(炎)? 其入(日)【凡甲一〇】中，系(奚)古(故)小雁(焉)障鼓(暑)? 問：天管(孰)高與(歟)? 地管(孰)遠與(歟)? 管(孰)爲天? 管(孰)爲地? 管(孰)爲雷【凡甲一一】神? 管(孰)爲畜(靈)? 土系(奚)旱(得)而平? 水系(奚)旱(得)而清? 草木系(奚)旱(得)而生? 【凡甲一二A】禽獸系(奚)旱(得)而鳴? 【凡甲一三B】夫雨之至，管(孰)靈(唾)津之? 夫昏(風)之至，管(孰)颶(噓)颶(吸)而迓之? 【凡甲一四】

「察道」章

鬯(問)之曰：戡(察)道，坐不下筓(席); 崑(端)曼(冕)【凡甲一四】書(圖)不與事，先知四海，至聽千里，遠見百里。是故聖人尻(處)於其所，邦豕(家)之【凡甲一六】硿(危)俟(安)存亡，惻(賊)慙(盜)之復(作)，可先知。

鬯(問)之曰：心不勳(勝)心，大亂乃作; 心如能勳(勝)心，【凡甲二六】是謂小徹。系(奚)謂小徹? 人白爲戡(察)。系(奚)以知其白? 冬(終)身自若。能寡言，虍(吾)能鼠(一)【凡甲一八】虍(吾)，夫此之謂省(小)

成。

曰：百管（姓）之所貴唯君，君之所貴唯心，心之所貴唯鼠（一）。聿（得）而解之，上【凡甲二八】穹（賓）於天，下番（蟠）於淵。坐而思之，誨（謀）於千里；起（起）而用之，練（申）於四海。

聿（聞）之曰：至情而知（智）【凡甲一五】察知（知）而神，察神而同，[察同]而僉，察僉而困，察困而復（復）。是故陳爲新，人死復（復）爲人，水復（復）【凡甲二四】於天鹹。百勿（物）不死女（如）月，出則或入，冬（終）則或論（始），至則或反（返）。戡（察）此言，起（起）於一崙（端）。【凡甲二五】

「守一」章

聿（聞）之曰：一生兩，兩生晶（參），參生女（母），女（母）成結。是故有鼠（一），天下無不有；無鼠（一），天下亦無鼠（一）有。無【凡甲二一】[目]而知名，無耳而聿（聞）聲。草木聿（得）之以生，禽獸聿（得）之以鳴。遠之羊（事）【凡甲一三A】天，宥（近）之羊（事）人，是故【凡甲一二B】戡（察）道，所以攸（修）身而論（治）邦家。

聿（聞）之曰：能戡（察）鼠（一），則百勿（物）不避（失）；女（如）不能戡（察）鼠（一），則【凡甲二二】百勿（物）鼻（具）避（失）。如欲戡（察）鼠（一），仰（仰）而視之，俯（俯）而揆之，毋遠求斥（度），於身旨（稽）之。聿（得）一[而]【凡甲二三】煮（圖）之，女（如）並天下而虞（担）之；聿（得）鼠（一）而思之，若並天下而論（治）之。守鼠（一）以爲天地旨。【凡甲一七】是故鼠（一），咀之有味，敷（嗅）[之有臭]，鼓之有聲，斥（近）之可見，操之可操，掾（握）之則避（失），敗之則【凡甲一九】槁，賊之則滅。戡（察）此言，起於一崙（端）。

聿（聞）之曰：一言而力不殫（窮），一言而有衆【凡甲二〇】一言而萬民之利，一言而爲天地旨。掾（握）之不（涅）盈握，專（敷）之無所容。大【凡甲二九】之以知天下，小之以治邦。【凡甲三〇】

二、乙本釋文

〈凡物流形〉乙本，殘泐不全，若遇殘、缺簡的部分，則據甲本而補之，以

方框的方式，代表所補之字。如：「會（陰）易（陽）之尻（處）系（奚）尋（得）而固」其中「之尻（處）」即代表據甲本而補。

「萬物生成」章

昏（凡）勿（物）流型（形），系（奚）尋（得）而城（成）？流型（形）城（成）豐（體），系（奚）尋（得）而不死？既城（成）既生，系（奚）夙（顧）而鳴（名）？既東（本）既根，系（奚）遂（後）【凡乙一】之系（奚）先？會（陰）易（陽）之尻（處）系（奚）尋（得）而固？水火之和，系（奚）尋（得）而不礎（差）？【凡乙二】

昏（問）之曰：民人流型（形），系（奚）尋（得）而生？流型（形）成豐（體），系（奚）遊（失）而死？有尋（得）而城（成），未【凡乙二】知左右之請（情），天陞（地）立冬（終）立愆（始）：天降五疋（度），虐（吾）系（奚）【凡甲三】貞（衡）系（奚）從（縱）？五爻（氣）齊至，虐（吾）系（奚）異系（奚）同？五音在人，管（孰）爲之【凡乙三】公？九凶（囿）出諱（謀），管（孰）爲之佳（封）？虐（吾）既長而或老，孰爲祥（薦）奉？【凡乙四】

魂（鬼）生於人，系（奚）故神嬰（明）？骨肉之【凡乙四】既枯（靡），其智愈障（彰），其【凡乙一一B】其夫（慧）系（奚）適（敵），管（孰）智（知）其疆？魂（鬼）生於人，虐（吾）系（奚）古（故）事之？骨肉之既枯（靡），身豐（體）不見，虐（吾）系（奚）自食之？其壑（來）無疋（度）【凡乙五】虐（吾）系（奚）皆（待）窆（隋）祭員（焄）奚（登）？虐（吾）如之何使獸（飽）？川（順）天之道，虐（吾）系（奚）以爲首？虐（吾）【凡乙六】欲（得）百姓之和，虐（吾）系（奚）事之？（旻）天之明系（奚）得？鬼之神系（奚）食？先王之智系（奚）備？【凡乙七】

「自然徵象」章

昏（問）之曰：迓（登）高從卑（卑），至遠從迓（邇）。十回（圍）之木，其台（始）生女（如）萌（蘖）。足將至千里，必（凡乙七）從（寸）始。日之有珥，將（何）聽？月之有暈，將（將）可（何）正（征）？水之東流，將（將）何溼（盈）？日之台（始）出，何古（故）大而不澀（炎）？其入（日）中，系（奚）【凡乙八】古（故）小雁（焉）暉（暑）？問：天管（孰）高與

(歟)？地管(孰)遠與(歟)？管(孰)爲天？管(孰)爲地？管(孰)爲
雷神？管(孰)爲雷(霆)？土系(奚)阜(得)而平？水係(奚)阜(得)而清？
草木系(奚)阜(得)而生？禽獸系(奚)阜(得)而鳴？夫雨之至，管(孰)靈
(唾)津之？夫呂(風)之至，管(孰)颯(噓)飄(吸)而進之？【凡乙九】

【察道】章

聃(問)之曰【凡乙九】戡(察)道，坐不下筓(席)；崑(端)曼(冕)【凡
乙一〇A】書(圖)不與事，先知四海，至聽千里，達見百里。是故聖人尻(處)
於其所，邦【凡乙一一A】豕(家)之礎(危)俟(安)廌(存)忘(亡)，惻
(賊)慙(盜)之復(作)，可先智(知)。聃(問)之曰：心不勦(勝)心，
大亂乃復(作)；心女(如)能勦(勝)心【凡乙一九】是謂小徹。系(奚)謂
小徹？人白爲戡(察)。系(奚)以知其白？冬(終)身自若。能寡言，虐(吾)
能鼠(一)虐(吾)，夫【凡乙一三A】此之謂省(小)成。【凡乙二〇】

曰：百嘗(姓)之所貴唯君，君之所貴唯心，心之所【凡乙二〇】貴唯鼠(一)。
阜(得)而解之，【凡乙二一】上穹(賓)於天，下番(蟠)於淵。坐而思之，誨
(謀)於【凡乙一〇B】千里；迨(起)而用之，練(申)於四海。

聃(聞)之曰：至情而知(智)，戡(察)智而神，戡(察)神而同，戡(察)
同而僉，戡(察)僉而困，戡(察)困而復(復)。是故陳爲新，人死復(復)
爲人，水復(復)【凡乙一七】於天鹹。百勿(物)不死女(如)月，出則或入，
冬(終)則或詢(始)，至則或反(返)。戡(察)此言，迨(起)於一崑(端)。
【凡乙一八】

「守一」章

聃(聞)之曰：一生兩，【凡乙十八】兩生晶(參)，參生女(母)，女(母)
成結。是故有鼠(一)，天下無不有；無鼠(一)，天下亦無鼠(一)有。無目
而知名，無耳而聃(聞)聲。草木阜(得)之以生，禽獸阜(得)之以鳴。遠之
羊(事)天，宥(近)之羊(事)人，是故戡(察)道，所以攸(修)身而詢(治)
邦家。

聃(聞)之曰：能戡(察)鼠(一)，則百勿(物)不避(失)；女(如)
不能戡(察)鼠(一)，則百勿(物)鼻(具)避(失)。如欲戡(察)鼠(一)，

印（仰）而視之，佺（俯）而揆之，毋遠求屺（度），【凡乙一五】於身旨（稽）之。尋（得）一而憲（圖）之，女（如）【凡乙一六】並天下而虞（担）之；尋（得）鼠（一）而思之，若並天下【凡乙一二】而詢（治）之。守鼠（一）以爲天地旨。是故鼠（一），咀之有味，敷（嗅）[之有臭]，鼓之有聲，【凡乙一三 B】𠄎（近）之可見，操之可操，掾（握）【凡乙一四 A】之則遊（失），敗之則【凡甲 19】槁，賊之則滅。戡（察）此言，起於一崙（端）。【凡乙一四 B】

𠄎（聞）之曰：一言而力不殫（窮），一言而有衆【凡乙乙一四 B】一言而萬民之利，一言而爲天地旨。掾（握）之不（涅）盈握，專（敷）之無所容。大之以智（知）天下，小之以詢（治）邦。【凡乙二二】

第三章 〈凡物流形〉文字考釋

本章依照上一章所討論之《凡物流形》甲本之簡序「凡甲 1~11→12A→13B→14→16→26→18→28→15→24→25→21→13A→12B→22→23→17→19→20→29→30」。進行文字考釋。由於有甲、乙二本，因此所討論之字若見於甲、乙二本，則會將其字形列出，不再分成甲、乙二部分分別討論。

第一節 「萬物形成」章文字考釋

一、釋文

𠄎(凡)勿(物)流型(形)〔1〕，系(奚)𠄎(得)而城(成)〔2〕？流型(形)城(成)豐(體)〔3〕，系(奚)𠄎(得)而不死？既城(成)既生，系(奚)𠄎(顧)而鳴(名)〔4〕？

既東(本)既根〔5〕，系(奚)【凡甲一】之系(奚)先〔6〕？𠄎(陰)易(陽)之處，系(奚)𠄎(得)而固？〔7〕水火之和，系(奚)𠄎(得)而不礎(差)〔8〕？

問之曰：民人流型(形)，系(奚)𠄎(得)而生？【凡甲二】流型(形)成豐(體)，系(奚)失而死〔8〕？有𠄎(得)而城(成)，未知左右之請(情)〔9〕，天陞(地)立冬(終)立愷(始)〔10〕：天降五尾(度)〔11〕，𠄎(吾)系(奚)【凡甲三】𠄎(衡)系(奚)從(縱)〔12〕？五燮(氣)齊至〔13〕，𠄎(吾)系(奚)異系(奚)同？五音在人，管(孰)為之公？〔14〕九囟(園)出誨(謀)，管(孰)

為之佳(封)?〔15〕

虐(吾)既長而【凡甲四】或老(死),孰為禘(薦)奉?〔16〕
禩(鬼)生於人,系(奚)故神禋(明)〔17〕?骨肉之既禠(靡),
其智愈疇(彰),其夬(慧)系(奚)童(敵)〔18〕,管(孰)智(知)
【凡甲五】其疆〔19〕?禩(鬼)生於人,虐(吾)系(奚)古(故)
事之?骨肉之既禠(靡),身豐(體)不見,虐(吾)系(奚)自飢(食)
之〔20〕?其來無尾(度),【凡甲六】虐(吾)系(奚)時(待)之
〔21〕?窆(隋)祭員(焄)奚迓(登)〔22〕?虐(吾)如之何使饗
(飽)〔23〕?川(順)天之道,虐(吾)系(奚)以為頁(首)?〔24〕
虐(吾)欲得【凡甲七】百姓之和,虐(吾)系(奚)事之?旻(?)
天之禋(明)系(奚)得?禩(鬼)之神系(奚)飢(食)?先王之智
系(奚)備?〔25〕【凡甲八】

二、文字考釋

〔1〕𠄎(凡)【1】勿(物)流【2】型(形)【3】

【1】𠄎

「𠄎」字原考釋者曹錦炎指出為「凡」字繁構。《說文》:「凡,最括也。」
意指概括之辭。⁴⁹戰國楚系文字中的「凡」字字形變化頗多,為了方便討論,我
們先將「凡」字依甲骨文、金文、戰國文字列成一表如下所示:

⁴⁹ 馬承源主編:《上海博物館藏戰國楚竹書(七)》,(上海:上海古籍出版社,2008年12月),
頁223。

				
1. 甲 134	2. 粹 960	3. 鬲簋	4. 多友鼎	5. 帛書乙
				
6. 曾 120	7. 包 4	8. 郭店·性情論 5	9. 九店 (M56) 41	10. 上博二·從甲 9
				
11. 上博七·凡甲 1	12. 上博七·凡甲 3 背	13. 上博七·凡甲 14	14. 上博七·凡乙 1	15. 上博七·凡乙 9

由上表可知從甲骨文至戰國楚系文字，「凡」字在戰國楚系文字中因加飾筆而使得字形多有變化。「凡」作「𠄎」，應該是屬於「筆畫的繁化」，何琳儀先生在《戰國文字通論》中提到：

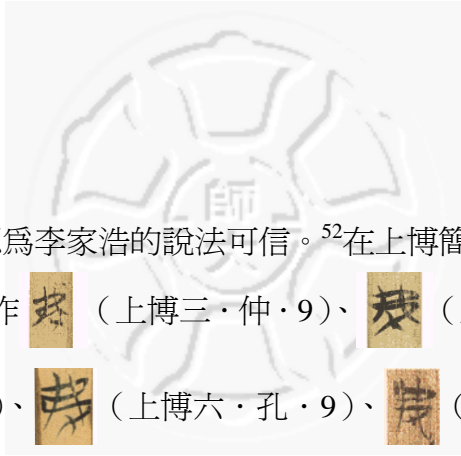
所謂「繁化」，一般是指對文字形體的增繁。「繁化」所增加的形體偏旁、筆畫等，對原來的文字是多餘的。因此有時「可有可無」。⁵⁰






據上所述，繁化的基本特色便是增加「形體」、「偏旁」、「筆畫」等，且未造成原來文字音義上的改變。《九店楚簡》中的「凡」作亦「𠄎」形，李家浩對此字解說：



此墓竹簡「凡」字皆作「𠄎」形。按包山楚墓竹簡「凡」字有「𠄎」、
「𠄎」兩種寫法（四號、一三七號、一五三號、二〇四號）。西周金文「凡」
作「𠄎」（金文編八八一頁），「𠄎」是在「𠄎」的右側筆畫上加一斜
畫而成，「𠄎」則是在「𠄎」所加上斜畫上又加一飾畫而成，字形比較

⁵⁰ 何琳儀：《戰國文字通論》（訂補），（南京：江蘇教育出版社，2003年）。

特別。⁵¹



蘇建洲學長認為李家浩的說法可信。⁵²在上博簡中，亦有加橫畫的飾筆字形，如「弗」常作  (上博三·仲·9)、 (上博四·曹·21)、
(上博五·鬼·4)、 (上博六·孔·9)、 (上博七·鄭甲·7) 可參。

在上博二《從政》甲篇出現的「」，原考釋者隸定為「𠂔」，就文例「𠂔(凡)此七者，政之所治也。」上來看，釋為「凡」字當無可疑⁵³。在文字中增加無義的「口」形是常見的楚文字繁化特色。如「雀」作「」《郭店·魯6》可參。

或以為「𠂔」為「同」字，在楚簡中，「凡」字和「同」寫法其實區分得很清楚，楚系文字「同」字作：

				
包 126	包 220	郭·老甲 28	郭·性 58	帛·乙 7·28
				
帛·乙 7·29	上一·緝 20	上二·民·12	上三·互·2	上四·曹·21
				
上六·孔·17	上七·凡甲·4	上七·凡甲·24	上七·凡乙·3	上七·凡乙·17

由上表來看，「同」字在楚簡中的寫法，確實是從「凡」從「口」，但是與「凡」

⁵¹ 湖北省文物考古研究所、北京大學中文系編：《九店楚簡》，（北京：中華書局，2000年5月），頁68。

⁵² 蘇建洲：《上海博物館藏戰國楚竹書（二）》校釋，國立台灣師範大學國文研究所博士論文，2004年6月。
月，66頁。

⁵³ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（二）·〈從政甲、乙〉》，（上海：上海古籍出版社，2002年12月），頁223。

字字表對照來看（戰國文字部份），則少了右邊的飾筆，在上博簡中的「凡」字大部份作「𠂔」（上博四·曹·21）形，直至《上博二》出現加了「口」形的𠂔（上博二·從甲·9），又至上博七又出現了「𠂔」（《凡物甲1》）、「𠂔」（《凡物甲3背》）二個字形，除了「口」形外還再加了「𠂔」形。對照《凡物流形》乙本簡1「凡」字作「𠂔」形來看，可能甲本書手在抄錄乙本時，對於筆畫理解有誤，而造成誤抄的情況發生，而出現上博七《凡物流形》甲篇簡1、簡3背非常特殊的字形，但就文例來看，本簡隸定作「𠂔」讀作「凡」，是沒有問題的。

「𠂔（凡）物流形」即「品物流形」，率先提出此看法為復旦讀書會〈重編釋文〉已括號注「品」。⁵⁴其後討論的學者專家也多就此意發揮，均是。季師旭昇認為：

「凡」與「品」音義俱近，凡（奉紐侵部）、品（滂紐侵部），音近可通。其義，「凡」有最括、總舉之意；「品」有眾庶、眾物之意，實亦相近。……《周易·乾卦·象傳》：「雲行雨施，品物流形。」孔疏：「乾能用天之德，使雲氣流行、雨澤施布，故品類之物流布成形。」意思是：「雲行雨施，萬物化而有形。」⁵⁵

「凡」與「品」聲義皆近，因此「凡物流形」就是「品物流形」，如果釋為其他字，則無以解釋《周易·乾卦》。

【2】流

流，簡文甲本簡1作「𠂔」形，乙本簡1作「𠂔」形。對於「流」字的解釋，學者有以下四種說法：

1、泛指物體移動，變化位置

⁵⁴ 復旦大學讀書會：〈《上博七·凡物流形重編釋文》〉，（復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站 http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日。）

⁵⁵ 季師旭昇：〈上博七芻議三：凡物流形〉，（復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站 http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=603，2009年1月3日。）

原考釋曹錦炎引《說文解字》：「流，水行也。」以為「流」，本指水或其他液體移種。又引《易經·乾卦》：「水流濕，火就燥。」《戰國策·秦策一》：「引錐自刺其股，血流至足。」亦泛指物體移動，變化位置。⁵⁶

2、具、生

廖名春則認為「流」為具、生之意，「流形」即是「具有形質」。如《周易·乾·象》：「雲行雨施，品物流行。」「品物流行」即「品物具形」。《管子·水地》：「人，水也。男子精氣合，而水流行。」「水流行」即「水具形」。《禮記·孔子閒居》：「地載神氣，神氣風霆，風霆流行，庶物露生，無非教也。」「風霆流行」即「風霆生形」。⁵⁷

3、化

吳國源引《廣雅·釋詁》：「流，化也。」王念孫《疏證》：「《漢書·董仲舒傳》曰：『有火復于王屋流為鳥。』」是「流」為「化」也。「化」即「成」，所以「流形」即「成形」或「化成形」。⁵⁸

季師旭昇更進一步闡說，認為「流」，依嚴格訓詁，似可訓為「傳」，引申為「化。」此外簡文先說「凡物流形，奚得而成」，接著說「流形成體，奚得而不死」，又說「既成既生，奚顧而名⁵⁹」，可見「流形」與「成體」有別，「流形」即「成」，「形」為形式義、材質義，屬外在；「成體」即「生」，為實質義、生命義，屬內在。⁶⁰

顧史考認為「流」字義近於「化」、「成」等詞，但「流」字本義不該被忽略：

本篇開宗明義便問及形而上學最根本的一個問題，即天下萬物究竟是何以原成其形體的？萬物既已成形體，既已得的生命，又何以不立即

⁵⁶ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）·〈凡物流形·甲篇〉》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁223。

⁵⁷ 廖名春：《〈凡物流形〉校讀劄記（一）》，清華大學簡帛網（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx3.htm>），2008年12月31日。

⁵⁸ 吳國源：《〈上博七·凡物流形〉零釋》，清華大學簡帛網，（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx5.htm>），2009年1月1日。

⁵⁹ 此處「奚顧而『名』」，陳偉〈讀《凡物流形》小劄〉武大簡帛網 http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=932，2009.1.2 首發）謂「『鳴』恐當讀為『名』，應是命名、稱謂一類意思。」其說可從。

⁶⁰ 季師旭昇：〈上博七芻議三：凡物流形〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=603）2009年1月3日。

消失、解體或死去？在此混沌宇宙分合而成為天地、四時、萬物，且造出生點候過程中此一「流」字似乎最為關鍵。郭店楚簡〈太一生水〉以「水」為天地萬物之源，戰國諸子之著亦多以「氣」的概念來形容萬物生命之根源，此一「流」亦同樣顯現出宇宙氣體在形成天地萬物過程中的重要性。雖是疑問句，然疑問中亦已具有某種對宇宙形成的基本理解在內。⁶¹

心怡案：「凡物流形」句意，依學者之說，是指萬物構成形體之意，「流」則具有化生義。《馬王堆帛書·胎產書》中提到了孕婦懷胎十月期間，胎兒形成的不同名稱：「一曰名曰留刑……二曰始膏……三月始脂……四月而水授之……乃始成血……五月而火授之，乃始成氣……六月而金授之，乃始成筋……七月而木授之，乃始成骨……八月而土授之，乃始成膚革……九月而石授之，乃始成毫毛……十月氣陳□□，以為……。」⁶²「留刑」指的是人的最初始的形成再凝而為「成膏」、「成脂」，最後逐漸成人。⁶³「留刑」可通作「流形」，留、流上古音同為來紐幽韻；刑、形上古音同為匣紐耕韻。⁶⁴《凡物流形》的「流形」若從《馬王堆帛書·胎產書》的醫學觀點來看，即是由流質體慢慢成形。從形上學的角度來看，如顧史考所言，「流」是顯現出宇宙氣體在形成天地萬物過程中的重要性，應是一種持續不斷的作用，而致使萬物生成。「凡物流形」應如《周易·乾卦》所雲：「雲行雨施，品物流行。」相當。

另外，簡 1 開頭作「凡物流形」，於簡 3 背亦見此四字，為本篇篇題。同樣的情形亦見於上博二《容成氏》於 53 簡背亦書有「容成氏」⁶⁵，整理者認為是篇題。

【3】型

⁶¹ 顧史考：〈上博七〈凡物流形〉上半篇試探〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=875，2009 年 8 月 23 日）。

⁶² 馬王堆漢墓帛書整理小組編：《馬王堆漢墓帛書【肆】》，（北京：文物出版社），1983 年，頁 136。


⁶³ 此說法為陳惠玲學姐於台師大戰國文字研究課堂學期報告提出的看法，2009 年 4 月 16 日。


⁶⁴ 本論文上古音分部依陳師新雄《古音學研究》之分部，後不再注明出處。


⁶⁵ 《容成氏》整理者李零說：「篇題存，在第五十三簡背，作「訟成氏」，從文義推測，當是本篇首王名中的第一個名字而題之。」見馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（二）·〈容成氏·說明〉》，（上海：上海古籍出版社，2002 年），頁 293。


《凡物流形》甲、乙二本出現的「型」字共有八個，然此八字，依其字形不同又可分為三類：


A類： (甲1)、 (甲1)、 (甲2)、 (乙1)、 (乙1)、 (乙2)，字從「丹」，中無一點。

B類： (甲3正)，字從「丹」且中有一點。

C類： (甲3背)，字從「井」不從「丹」。

《說文》：「丹，巴越之赤石也。象采丹井。丩像丹形。凡丹之屬皆從丹。」在金文中從「丹」的字往往也從「井」，如弭伯簋「彤」字作「

由上列A、B、C三類來看，同一書手在「型」字上或寫作「丹」、或寫作「井」二者混用無別，故《郭店·老子》乙篇「型」有作「

「型」與「形」在戰國簡帛中常常通假，如《郭店·老子》乙篇雲：「大音祇(希)聖(聲)，天象亡堊(形)」，今本《老子》第四十一章作「大音希聲，大象無形」，由傳世《老子》對勘來看，《郭店·老子》乙篇的「

〔2〕系(奚)尋(得)而城(成)【1】

【1】城

「成」，簡文甲本簡1作、乙本簡1作，就字形上來看，應隸定為「城」，釋作「成」。李家浩曾指出在楚簡中「



⁶⁶ 季師旭昇：《說文新證》(上冊)，(臺北：藝文印書館，2002年10月)，頁422。

「土」旁寫在「成」旁之下，並把「土」與「丁」的筆劃共用。⁶⁷高佑仁學長認為楚文字中的「城」字常將「丁」、「土」共筆的部件聲化作「壬」，從「聲化」的角度來解釋字形如此演變的原因。⁶⁸


古文字中常見「城」與「成」通假。如，《上博一·緇衣》簡 14：「子曰：正（政）之不行，善（教）之不盛（成）也。」今本《禮記·緇衣》「盛」作「成」。「盛」即「城」，「成」與「城」通。《左傳·文公十一年》：「齊王子成父獲其弟榮如。」《史記·魯周公世家》「成」作「城」。又《上博一·孔子詩論》簡 5：「又城（成）工（功）者可（何）女（如）？」簡 6：「昊=（昊天）又城（成）命，二後受之。」《毛詩》「城」作「成」等例可參。

〔3〕流型（形）城（成）豐（體）【1】

【1】豐（體）


豐（體），簡文甲本簡 1 作  形，乙本簡 1 作  形。

原考釋曹錦炎認為「豐」，讀為「體」：指出《說文》：「豐，讀與禮同。」而「禮」與「體」相通。如《詩·邶風·穀風》：「無以下體」，《韓詩外傳》卷九引「體」作「禮」。⁶⁹

「豐」通假作「體」之例，見於《郭店·語叢一》：「其豐（體）又（有）容，又（有）頤（色）又（有）聖。」其中「豐」即作「」，可以參看。

〔4〕系（奚）寡（顧）【1】而鳴（名）【2】

【1】寡（顧）

簡文「寡」字字形為：「」，此字形為戰國楚系常見的「寡」字寫法，對

⁶⁷ 李家浩：〈讀《郭店楚墓竹簡》瑣議〉，《郭店楚簡研究》，中國哲學第二十輯，（瀋陽：遼寧教育出版社，1999年1月），頁349。

⁶⁸ 高佑仁：《上海博物館藏戰國楚竹書（四）·曹沫之陣》研究，台灣師範大學國文研究所，碩士論文，2007年6月，頁55。

⁶⁹ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）·凡物流形·甲篇》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁224。

於此字可以歸類有以下三種說法：

1、寡字省體，讀為「呱」


原考釋者曹錦炎作「寡」，為「寡」字省體，讀為「呱」。「寡」、「呱」古音均隸見母魚部，兩字為雙聲疊韻關係，例可相通。引申為叫喊，此處指嬰兒啼哭。⁷⁰李銳亦讀為「呱」但沒有加以解釋。⁷¹

2、讀作「顧」

復旦大學讀書會（鄔可晶執筆）將此字隸作「寡」，惟在其後括注懷疑可能讀為「顧」，但沒有說明⁷²。廖名春認為「寡」當讀為「顧」。朱駿聲《說文通訓定聲·豫部》：「寡，假借為顧。」如《禮記·緇衣》：「故君子寡言而行。」鄭玄注：「寡當為顧，聲之誤也。」郭店楚簡《老子》甲本：「居以寡復也」即「居以顧復也」。「奚寡而鳴」即「奚顧而鳴」。顧，念也。⁷³

3、讀作「畫」

楊澤生以為「寡」應讀作「畫」。「寡（寡）」字古音屬見母魚部，「畫」屬匣母錫部。見、匣二母都是喉音，比較接近。畫有書、繪之義。簡文「奚畫而鳴」就是怎樣書繪並予以命名。⁷⁴

心怡案：「寡」字簡文作「

⁷⁰ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，上海：上海古籍出版社，2008年12月，225頁。



⁷¹ 李銳：《〈凡物流形〉釋文新編（稿）》，清華大學簡帛網（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2008/lirui006.htm>）2008年12月31日。

⁷² 復旦大學讀書會：《〈上博七·凡物流形重編釋文〉》，（復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站 http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581 2008年12月31日。）

⁷³ 廖名春：《〈凡物流形〉校讀劄記（一）》，清華大學簡帛網（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx3.htm>）2008年12月31日。

⁷⁴ 楊澤生：《〈上博七〉補說》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=656）2009年1月14日。

⁷⁵ 楊澤生於《〈上博七〉補說》謂：按此解釋，「呱」和「鳴」語意重複，而且根據上文，「既成既生」者應該還包括不會啼叫之物，所以其說當不可信。」復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=656）2009年1月14日。

- 1、：祭公之寡（顧）命員（雲）毋少恣（謀）敗大恚（圖）《上博一·緇衣·簡12》
- 2、：君子寡（顧）言而行 《上博一·緇衣·簡17》
- 3、：視前寡（顧）後九惠是鼎 《上博六·用日·簡5》
- 4、君子寡言而行以成其信 《禮記·緇衣》

上舉四例中，對照今本《禮記·緇衣》：「君子寡言而行，以成其信。」鄭玄注：「寡當爲顧，聲之誤也。」可以知道「寡」讀爲「顧」。

就字義上來說，「顧」字古有「視」義，《玉篇·頁部》：「顧，瞻也。」《爾雅·釋詁下》：「瞻，視也。」《呂氏春秋·慎勢》：「行者不顧。」高誘注：「顧，視也。」白於藍也指出，今本《老子》及馬王堆漢墓帛書本《老子》中與「寡（顧）」字相對應的字是「觀」，觀字古亦有視義。《說文》：「觀，諦視也。」《廣雅·釋詁一》：「觀，視也。」則顧、觀同意。⁷⁶因此簡文「寡」可讀爲「顧」，有「顧視、觀照」之意。

【2】鳴

關於「鳴」字解釋有二說：

1、指嬰兒啼哭

原考釋者認爲「鳴」，鳥叫，如《易·中孚》：「鳴鶴在陰，其子和之。」引申爲叫喊，在此處指嬰兒啼哭。⁷⁷

2、命名、稱謂

陳偉認爲「鳴」讀爲「名」：「鳴」恐當讀爲「名」。《廣雅·釋詁三》：「鳴，名也。」《大戴禮記·夏小正》：「鳩則鳴。鳩者，百鷓也。鳴者，相命也。」《文選》陸機《長安有俠邪行》「傾蓋乘芳訊，欲鳴當及晨。」李善注：「明與鳴同，古字通也。」命、明皆與「名」通假。這裏的「名」，應是命名、稱謂一類意思。郭店竹書《語叢一》2號簡、有物有名」，可參

⁷⁶ 白於藍：〈郭店楚簡拾遺〉，（廣州：華南師範大學學報（社會科學版），2000年，第3期），頁88。

⁷⁷ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁225。

照。⁷⁸季師旭昇、楊澤生皆從之。

心怡案：原考釋者以爲「鳴」爲嬰兒啼哭之說，不符本簡句意。⁷⁹陳偉的說法可從。名、鳴、命，古同聲同義，《廣雅·釋詁》：「命、鳴，名也。」《春秋繁露·深察名號》：「古之聖人，謫而效天地，謂之號，鳴而施命，謂之名。名之爲言鳴與命也，號之爲言謫而效也，謫而效天地者爲號，鳴而命者爲名，名號異聲而同本，皆鳴號而達天意者也。」意思是古代聖人，把大聲呼叫以效法天地之意叫做「號」，發出聲音給事物命名叫做「名」，所以「名」就是「鳴」和「命」的意思。「號」就是「謫」和「效」的意思。發出大的聲音和效法天地之意的叫做「號」；發出鳴聲而給事物加上名義的叫做「名」，名和號聲音不同，而根本卻一樣，都是用「鳴」、「謫」來表達天意的。

又《尹文子》：「名有三科：一曰命物之名，方圓白黑是也。二曰毀譽之名，善惡貴賤是也。三曰況謂之名，賢愚愛憎是也。」據此，「鳴」，可訓爲「名」，有命名之意。

〔5〕既臬（本）【1】既根【2】

【1】臬（本）

本，簡文甲本簡 1 作  形，乙本簡 1 作  形。學者對於此字的討論茲列於下：

原考釋者曹錦炎認爲「臬」，即「拔」字古文，見《古文四聲韻》引古《老子》，象兩手拔樹之形。引《說文》說明「拔」有「抽拔」之意。⁸⁰

復旦大學讀書隸作「本」。⁸¹李銳亦作「本」。⁸²

顧史考認爲是「拔」字之訛變，則「拔」與「根」似是農作物之稼穡喻生死

⁷⁸ 陳偉：〈讀《凡物流形》小劄〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=932，2009年1月2日）。








⁷⁹ 楊澤生：〈《上博七》補說〉按語：「呱」和「鳴」語意重復，而且根據上文，「既成既生」者應該還包括不會啼叫之物，所以其說當不可信。（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=656，2009年1月14日）。



⁸⁰ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），225頁。

⁸¹ 復旦大學出土文獻與古文字研究生讀書會（鄔可晶執筆）：〈《上博七·凡物流形》重編釋文〉，（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

⁸² 李銳：〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，（北京：清華大學簡帛研究網站：<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2008/lirui006.htm>，2008年12月31日）。

之事。⁸³

心怡案：簡文為「本」字的異體，與「拔」字古文不同。「拔」字在楚系文字中作（《郭·老乙·15》）、（《郭·性·23》）、（《郭·性·63》）、（《上博一·性·14》），即象兩爪（手）拔樹之形，其「爪」形非常明顯，且兩爪之間的「木」是上貫於兩爪之間；而細察簡文字，是「白」形置於「木」上，「木」並沒有上貫於「白」形之間，相同字形亦見於《上博四·曹沫之陣》簡20，作。

晉、楚文字加「白」或與「冂」同意，表示地下，木下則簡化成一點。⁸⁴「本」或作（《郭·成·12》）、（《上博一·孔·5》），偏旁上下互換，但仍是「本」字無誤。李守奎將此現象稱為「調整偏旁方位」⁸⁵。

【2】 槿（根）

根，簡文甲本簡1作，乙本簡1作。原考釋者曹錦炎以為「槿」，讀為「根」，其說可從：

《老子》「夫物芸芸，各復歸其根」，郭店楚簡本作「天道員員，各復（復）兀（其）董（根）」，「根」作「董」。「董」、「根」古音皆隸見母文部，兩字為雙聲疊韻關係，「槿」從「董」聲，故「槿」、「根」可通。⁸⁶

「槿」讀為根，亦見馬王堆帛書《老子》甲本《德經》：「是胃（謂）深槿固氏（柢）」，「槿」，乙本及今傳世本皆作「根」。

〔6〕 系（奚） 遂之【1】 系（奚） 先

⁸³ 顧史考：〈上博七〈凡物流形〉上半篇試探〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=875，2009年8月23日）。

⁸⁴ 季師旭昇：《說文新證》（上冊），（臺北：萬卷樓，2004年），頁484。

⁸⁵ 李守奎：〈《曹沫之陣》之隸定與古文字隸定方法初探〉，（北京：學苑出版社，2005年6月），頁497。

⁸⁶ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁225。


【1】之

廖名春認爲此「之」字表並列或聯合關係，相當於「與」。「奚後之奚先」猶奚後與奚先，也可作「奚先與奚後」。⁸⁷

心怡案：此處的「之」，應是作語中助詞用，在句中，毫無意義和作用。如果將「之」略而不用，而作「奚後奚先」亦不損本篇所要表達的意思。

〔7〕會（陰）易（陽）之尻（處）【1】，系（奚）尋（得）而固【2】？

【1】尻（處）

「尻」字簡文甲本簡2作形，原考釋者隸作「尿」，從「示」，從「屍」，楚文字「屍」字之繁構。但從文義及下文（第十六簡）「尻」字訛作「尿」來看，此處原本也是「尻」字，乃形近致訛。用法當從《說文》訓爲「処」（處），義同「居」。⁸⁸

復旦大學讀書會認爲「尿」應讀爲「序」⁸⁹，並未說明原因，其後又撰文詳述將「尿」讀爲「序」的原因在於「陰陽之處」或「陰陽之居」說法頗爲陌生，而提出讀爲「序」的說法：

《春秋繁露·精華》：「故變天地之位，正陰陽之序，直行其道，而不忘其難，義之至也。」「固」有「定」義（《故訓匯纂》398頁），與「正陰陽之序」之「正」相近。不過，「尻」用爲「序」在楚文字中未見其例，故加問號以示不敢肯定。⁹⁰

⁸⁷ 廖名春：〈《凡物流形》校讀零劄（一）〉，（清華大學孔子研究網：<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx3.htm>，2008年12月31日）。

⁸⁸ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，上海：上海古籍出版社，2008年12月，226-227頁。

⁸⁹ 復旦大學出土文獻與古文字研究生讀書會（鄔可晶執筆）：〈《上博七·凡物流形》重編釋文〉，（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

⁹⁰ 鄔可晶：〈談《上博（七）·凡物流形》甲乙本編聯及相關問題〉：復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=636）2009年1月7日。

季師旭昇認為「𠄎」似不能釋為中性義的「𠄎」或「序」：

這二句應該是承上文「凡物流形」、「流形成體」而來，而凡物流形的上層當是「陰陽之𠄎」、「水火之和」。如果此義可以成立，那麼本句的「𠄎（夷）」字似可讀為「濟」，陰陽既濟，水火既和，因而萬物得以化形成體。……「陰陽既濟」與「水火既和」相對成句，「和」屬正面價值的詞，那麼「𠄎」也應該屬於正面價值義，似不能解釋為中性義的「𠄎」或「序」。⁹¹

凡國棟認為應讀作「徙」，「𠄎」、「徙」均從「屍」得聲，當可通假。徙，即遷移之意。⁹²

鄔可晶又提出「𠄎」應該就如原考釋者曹錦炎所釋，很可能是正確的：

楚簡中的「𠄎」多用「處」，這是大家所熟悉的。在《上博（三）·周易》中，與簡本「𠄎」對應之字，在今本中多作「居」，與《說文》和傳世古書以「𠄎」為「居」同，如：簡 16：「（陸—隨）求又（有）（得），利𠄎（居）貞。」簡 25：「（拂）經，𠄎（居）貞吉，不可涉大川。」簡 26：「𠄎（居）吉。」如果《凡物流形》「陰陽之𠄎」的「𠄎」的用法同於《周易》，那麼，「陰陽之居」的說法就跟「天地八風五行客主五音之居」完全一致了。不過，由於上博簡《周易》的文字風格和用字習慣比較複雜，既有楚系文字的特徵，又有秦系文字和楚、秦之外的文字系統的特徵，以「𠄎」為「居」很可能屬於非楚系文字的用字習慣；「陰陽之𠄎」的「𠄎」還是應從絕大多數楚文字的用字習慣讀為「處」。即便如此，「居」、「處」音義皆近，「陰陽之處」與「天地八風五行客主五音之居」也是十分接近的，後者仍能證明前者的說法可以成立。郭店簡《性自命出》簡 54「獨𠄎（處）而樂」，《上博（一）·性情論》簡 23

⁹¹ 季師旭昇：〈上博七芻議三：凡物流形〉：復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=603）2009年1月3日。但是2009年1月8日，在台師大戰國文字的課堂上討論《上博七·凡物流形》時，季師放棄此說，指出此字就簡形來看無疑就是「處」字。

⁹² 凡國棟：〈上博七《凡物流形》2號簡小識〉：武漢大學簡帛網（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=603）2009年1月7日。

作「獨居而樂」，就是「尻（處）」、「居」換用的一個例子。

總之，「陰陽之尻（處）」的「尻（處）」和「天地八風五行客主五音之居」的「居」，都是指所居處的方位而言。《漢書·王吉列傳》：「使男事女，夫誣於婦，逆陰陽之位，故多女亂。」《太平經·闕題》：「本天地元氣，合陰陽之位。」「陰陽之位」與「陰陽之尻（處）」的意思並無多少出入，其義與「序」亦相類，所以上面關於「陰陽之序」的解釋對「陰陽之尻（處）」同樣適用。

顧史考亦肯定原考釋者曹錦炎「處」字之說，認為不必改讀。⁹³

心怡案：本簡「𠂔」字，就字形上來看，應隸作「尻」讀為「處」字。楚系

文字「尻」字有六種寫法：

A類：𠂔（郭·成·34）、𠂔（郭·性·54）

B類：𠂔（包·7）、𠂔（郭·語三·36）、𠂔（帛·甲1·69）

C類：𠂔（包·3）、𠂔（郭·老甲·22）、𠂔（郭·語三·10）

D類：𠂔（包·238）、𠂔（九·M56·45）

E類：𠂔（天蔔）、𠂔（天蔔）

F類：𠂔（郭·成·23）

由上述六種寫來看，可以知道「人」形不變，而「幾」形變化較多，本簡所論之字「𠂔」右半所從，接近D類字，唯省去一豎筆，故當隸作「尻」。

其次，「尻」當讀為「處」，才能與下文「奚得而固」的「固」字有合理的解釋。季師旭昇指出「尻」讀為處：

⁹³ 顧史考：〈上博七〈凡物流形〉上半篇試探〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=875，2009年8月24日），本篇亦見於《「傳統中國形上學的當代省思」國際學術研討會論文集》；臺北：臺灣大學哲學系主辦，2009年5月7~9日，發表。

「尻」也可以讀「處」。《包山》簡 238：「囟左尹**斃**踐**處**尻。」一般讀「尻」為「處」，字作「𠂔」。《郭店·緇衣》簡 9 在同樣的字形下加「日」形作「𠂔」，辭雲：「〈君牙〉員（雲）：『日△雨，小民唯日怨。』」袁國華指出：「『△』系『處』字的異構，……『處』古意屬昌母魚部；『暑』古意屬禪母魚部，故『處』『暑』二字可通假。」……此處的「𠂔」「尻」字讀音應與「處」字相同……。」⁹⁴

凡國棟以為當讀為「徙」，「徙」見《說文·辵部》：「徙，遷也。從辵，止聲。𠂔，徙或從彳。𠂔，古文徙。」《說文》以為從「止聲」，似與凡國棟所說「徙」從「屍聲」不符。關於「徙」字，季師旭昇在《說文新證》裡有詳細說明，茲摘錄於下：

甲骨文從屍從少（心怡案：甲骨字形作「𠂔」（乙 8295）」），胡厚宣釋屎（胡厚宣〈再論殷代農作施肥問題〉），以為同於《說文》「徙」字的古文「𠂔」；裘錫圭以為「把屎跟《說文》『徙』字看作一個字，是可信的。李家浩認為蔔辭**屎**田就應該讀為「徙田」，可能跟古書中所說的爰田意近。……**屎**田似可讀為選田。」（裘錫圭〈甲骨文所見的商代農業〉，又《古文字論集》178 頁）俞偉超請李家浩為此字撰說：「甲骨文**屎**字或可作「**屎**。古『少』、『小』本是一字，……胡厚宣曾經指出**屎**即《說文》『徙』字古文『𠂔』是正確的。李家浩並指出見於出土古文字材料中的漢代「徙」字都寫作「辵」「少」，沙，徙古音相近，徙當為從，辵、沙省聲。《說文》的「𠂔」應即「**屎**」字之訛。……《孟子·滕文公上》「死徙無出鄉」趙岐注：「徙，謂爰土易居，平肥磽也。」（俞偉超《國古代公社組織的考察——論先秦兩漢的單一彈—彈》6-53 頁）……據此，「徙」之初文作「**屎**」，從屍沙省聲，漢以後改為從辵沙省聲。

……《包山》、《望山》楚簡亦有「徙」字。秦漢文字從辵、少聲。《說文》小篆、或體、古文字形各有訛變。⁹⁵

⁹⁴ 季師旭昇：《說文新證》（下），臺北：藝文印書館，2004 年 11 月，250 頁。

⁹⁵ 季師旭昇：《說文新證》（上），臺北：藝文印書館，2004 年 11 月，112-113 頁。

據上可知「徙」，從辵、「少」聲，並非凡國棟以為「徙」字從「屍」聲。另外就諧韻來看亦不相韻，茲錄簡文如下：

陰陽之處（魚部），奚得而固（魚部）。

水火之和（歌部），奚得而不差（歌部）。

從諧韻上來看，讀為「處」則可與下句「固」字相韻；若讀為「徙」，為支部字，則無法與「固」字相韻。因此從字形、字義、字音上來看，本簡「𠄎」字應隸作「𠄎」讀為「處」。

【2】固

原考釋者認為「固」，即穩固，固定之義。《書·五子之歌》：「民惟邦本，本固邦寧。」《國語·魯語上》：「晉始伯而欲固諸侯。」《楚辭·天問》：「安得夫良藥，不（而）能固臧？」《楚辭·九辯》：「恐時世之不固。屈原《楚辭·天問》：「陰陽三（參）合，何本何化？」與本句也可互參。⁹⁶

凡國棟疑讀為「痼」，指長久不能痊癒的疾病：

固，疑讀為「痼」，謂長久不癒之病。《禮記·月令》：「（季冬之月）行春令，則胎夭多傷，國多固疾。」鄭玄注：「生不充性，有久疾也。」陰陽在古代用法頗多，形而上之可指抽象的兩大對立面，即天地間化生萬物的二氣；形而下之可指日月、天地、晝夜、男女、寒暑、四時等概念。這裡疑用作四時講。據上引《禮記·月令》句可知古人認為行事若不當時令，會招致災禍疾病。簡文「陰陽之徙」的意思正與此相近。句意大致是說，陰陽四時的遷移，怎麼會生出痼疾呢？⁹⁷


⁹⁶ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，上海：上海古籍出版社，2008年12月，227頁。

⁹⁷ 凡國棟：〈上博七《凡物流形》2號簡小識〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=960）2009年1月7日。

心怡案：固，即「穩固」之意。《玉篇·口部》：「固，堅固也。」段玉裁《說文解字注·口部》雲：「凡堅牢曰固。」如《詩·小雅·天保》「天保定爾，亦孔之固」。毛傳雲：「固，堅也。」簡文「奚得而固」與上句「陰陽之處」二句的意思為：「陰陽所處的位置，為什麼能夠如此穩固呢？」

〔8〕系（奚）得（得）而不礎（差）【1】？

【1】礎


本句主要討論「」字，關於本字隸定有「厚」、「厖」（危）、「座」、「礎」、四種說法，分別敘述如下：


1、將「」隸作「厚」

原考釋者以為「厚」，「厚」字古文，《說文》：「厚，古文厚，從後、土。」從簡文構形分析，當是「從石、土」會意。⁹⁸吳國源同意此說。⁹⁹


2、將「」隸作「厖」

復旦大學讀書會隸作「厖」後括注「危一詭」，沒有說明。¹⁰⁰

秦樺林認為「」實為「危」字之異體，從廣、坐聲：

筆者認為，「」實為「危」字之異體，從廣、坐聲。坐、危同為

歌部字。所從聲旁「坐」，可與以下楚文字進行對比：

					
《凡物流形》	《容成氏》	《鬼神之神·融師》	《天子建州》	《君子為禮》	東大王泊旱

⁹⁸ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，上海：上海古籍出版社，2008年12月，227頁。

⁹⁹ 吳國源：《《上博七·凡物流形》零釋》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx5.htm>）2009年1月1日。

¹⁰⁰ 復旦大學讀書會：《《上博七·凡物流形》釋文重編》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=581）2008年12月31日。

簡 2	簡 14 坐	有成氏》簡 7 坐	甲簡 6 坐	簡 1 𨾏	簡 18 𨾏 讀為「危」
-----	--------	-----------	--------	-------	--------------

其中兩「𨾏」字，李守奎「疑為『坐』之異體」。上博簡《簡大王泊旱》簡 18：「必三軍有大事，邦家以軒𨾏（杙隍），社稷以𨾏（危）與？」陳劍指出：「𨾏」從「坐」聲，古代之「坐」本即「跪」，「危」應是「跪」之初文，「危」與「坐」形音義關係皆密切，很可能本為一語一形之分化。其說可信，所以《凡物流形》簡 2 的「𨾏」從廣、「坐」聲，讀為「危」。

這點亦可在同篇的簡 26 中得到印證：「𨾏（危）𨾏（安）廌（存）忘（亡），惻（賊）𨾏（盜）之𨾏（作）。」「危安存亡」，又作「安危存亡」，先秦典籍中恒語，如《荀子·王霸》：「此亦榮辱安危存亡之衢已，此其為可哀甚於衢塗。」《呂氏春秋·審分》：「故君人者，不可不察此言也。治亂安危存亡，其道固無二也。」《文選·過秦論》李善注引《慎子》：「廊廟之材，蓋非一木之枝。狐白之裘，非一狐之皮也。治亂安危存亡榮辱之施，非一人之力也。」因此，復旦讀書會釋「𨾏」為「危」，極是。

「水火之和，奚得而不危？」其中「危」，復旦讀書會讀為「詭」，可從。《淮南子·說林訓》：「衡雖正，必有差；尺寸雖齊，必有詭。」高誘注：「詭，不同也。」《論語·子路》：「子曰：『君子和而不同，小人同而不和。』」簡文「不詭」，意即同簡的「和」字。¹⁰¹

其後，鄔可晶又提出補充，認為「危」當為當讀為「詭」，訓為「變」：

「得而不挫」的講法從表達習慣一說有些怪異。至於讀為「差」，恐怕也有可商之處。上博簡中自有「差」字，可隸定為「𨾏」，在《上博（三）仲弓》簡 19 裏就用為「差忒」之「差」：「山又（有）𨾏（崩一崩），川又（有）𨾏（竭），胃=（日月）星口（辰）猷（猶）𨾏（差），民亡（無）不又（有）𨾏（過）。」「差」從「左」聲，故在《上博（五）·季康子問於孔子》簡 11 中，用「左」表示「差」這個詞：「母（毋）

¹⁰¹ 秦樺林：〈楚簡《凡物流形》中的「危」字〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=950）2009 年 1 月 4 日。


乃肥之昏（問）也是（寔）**右**（左—差）**虞**（虞—乎）？」以「**礎**」表「差」，從用字習慣上說並不合適。「**礎**」、「差」雖然上古音很近，但「**礎**」在中古屬於合口一等，「差」屬於開口二等，二者的開合口和等呼都不一樣；以「**礎**」表「差」，從音韻學上說也不能密合。既然釋為從「坐」之字都不完美，就應從釋為從「跪」之字的角考慮。我們認為此字當釋為「危」。「和」、「危」都是歌部字，符合押韻的要求，若釋「**厚**（厚）」則失韻。「危」當讀為「詭」，訓為「變」或「違」。《管子·七法》說：「正天下有分：則、象、法、化、決塞、心術、計數，根天地之氣，寒暑之和，水土之性，人民鳥獸草木之生物，雖不甚多，皆均有焉，而未嘗變也，謂之則。」《後漢書·孝和帝紀》：「陰陽不和，水旱違度。」可參考。尤其是「**厓**」在簡 26 中與「倭」連說，釋讀為「危安廡（存）忘（亡）」文從字順，更可肯定應釋為「危」而非「座」或「**礎**」。¹⁰²

侯乃峰同意秦樺林針對「坐」與「危」之間的關係說法。¹⁰³

3、將「」隸作「座」

李銳認為簡文字形似為「座」（參本篇簡 15「坐」字），此疑讀為「挫」。¹⁰⁴

4、將「」隸作「**礎**」

宋華強懷疑可隸定為「**礎**」，分析為從「石」省「坐」聲。「坐」屬從母歌部，「**礎**」屬清母歌部，二字音近，「**礎**」可能是「**礎**」字異體，在簡文中當讀為「差」。《說文》：「差，不相值也。」《管子·宙合》：「苟有唱之，必有和之，和之不差，因以盡天地之道。」雖然是說音聲相和，與簡文說水火之和不同，不過「和之不差」一語，還是可以和簡文參照的。¹⁰⁵

¹⁰² 鄔可晶：〈談《上博（七）·凡物流形》甲乙本編聯及相關問題〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=636）2009 年 1 月 7 日。


¹⁰³ 侯乃鋒：〈上博（七）字詞雜記六則〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=665）2009 年 1 月 16 日。

¹⁰⁴ 李銳：〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，清華大學簡帛研究（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2008/lirui006.htm>）2008 年 12 月 31 日。


¹⁰⁵ 宋華強：〈《上博七·凡物流形》劄記四則〉，武漢大學簡帛網




季師旭昇認為宋華強說法頗為合理，此外認為此字從「石」，楚文字多有如此做者（「廣」與「石」本同類），不必視為省形。¹⁰⁶

凡國棟認為宋華強的字形分析可信，讀為「差」也甚好，唯「差」字解釋引《方言》曰：「差，愈也。南楚病癒者謂之差。」因此「差」字有病除、痊癒之意。¹⁰⁷







心怡案：從字形上分析，「」確實是從「石」從「坐」。戰國文字「坐」




字字形有二種寫法：

A類：（雲夢·秦律·82）

B類：（信陽·2·18）、（包山·243）、（九店·56·19）、

（上博二·容·14）、（上博六·天子（甲）·6）

A類字屬秦系文字，字從易口，應屬繁化¹⁰⁸。B類字屬楚系文字，楚系文字從「坐」之偏旁的字多作此形，如（包·237）、（九·M56·1）、（包·214）、（包·177）。因此將分析為從石從坐，是可以確定的。

就音韻上來看，字讀作「危」、「詭」、「差」皆是古韻歌部，從諧韻來說是無法確定究竟何字為是。但是據文意，則字讀為「差」可以與上句「水火之和」的「和」相對，本句在問天地之間的陰陽、水火五行本身相生相剋，何以能夠和諧而沒有差錯？宋華強引《管子·宙合》：「苟有唱之，必有和之，和之不差，因以盡天地之道。」即是指出「和之不差」可以與簡文互參，在文意上是較直接而免去了較曲折的引申說法；但本簡出現的「」字，亦在簡26出現，因

（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=938）2009年1月3日。

¹⁰⁶ 季師旭昇：〈上博七芻議三：凡物流形〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心

（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=603）2009年1月3日。

¹⁰⁷ 凡國棟：〈上博七《凡物流形》2號簡小識〉，武漢大學簡帛網

（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=603）2009年1月7日。

¹⁰⁸ 何琳儀：《戰國古文字典》，北京：中華書局，2004年9月，881頁。

此亦不排除讀爲「危」，在此存列俟考。

〔8〕系(奚)遊(失)【1】而死

【1】遊

原考釋者曹錦炎隸定作「遊」，楚文字用爲「失」，其字形結構及二者關係尙不清楚。¹⁰⁹

此字最早見於長沙子彈庫帛書，商承祚、陳邦懷、高明諸人釋之爲「達」；林已奈夫釋之作「送」。¹¹⁰直至郭店楚簡，又見「遊」字，李零始將此字釋爲「遊」，在文例中都應讀作「得失」之「失」¹¹¹，目前學界大抵接受說。

「奚失而死」類似文句見於《馬王堆帛書·十問》：「黃帝問于曹熬曰：『民何失而死？何得而生？』」¹¹²可參。

〔9〕未知左右之請(情)【1】

【1】左右之請(情)

原考釋者認爲「左右」爲「方位」，指左面和右面。如《詩·周南·關雎》：「參差荇菜，左右流之。」簡文是泛指。¹¹³

廖名春以爲「左右」當指支配、掌控。如《左傳·僖公二十六年》：「公以楚師伐齊，取穀。凡師能左右之曰『以』。」杜預《注》：「左右，謂進退在己。」《國語·越語上》：「寡君帥越國之眾以從君之師徒。唯君左右之。」韋昭《注》：「左右，在君所用之。」¹¹⁴

李銳從廖名春之說，認爲「左右之情」，指的是掌控的情況。但不僅僅是掌

¹⁰⁹ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(七)》，(上海：上海古籍出版社，2008年12月)，228頁。

¹¹⁰ 以上諸說詳見王力波《郭店楚簡〈緇衣〉校釋》，(東北師範大學中文系碩士論文，2002年5月)，頁45。

¹¹¹ 李零：《讀〈楚系簡帛文字編〉》，《出土文獻研究》第五期，(北京：中華書局，1999年)，頁142。

¹¹² 馬王堆漢墓帛書整理小組《馬王堆漢墓帛書〔肆〕》，(北京：中華書局，1983年)，頁146。

¹¹³ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(七)》，(上海：上海古籍出版社，2008年12月)，228頁。

¹¹⁴ 廖名春：《〈凡物流形〉校讀零劄(一)》，北京：清華大學簡帛研究 (<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx3.htm>)，2008年12月31日。

控「有得而成」的清況，而是或失而死，或得而成的情況。¹¹⁵

吳國源認為「左右」當指支配或促成形質體貌的原由：

按此句前後問的是事物形質體貌的成因問題，「左右」當指支配或促成形質體貌的原由。《尚書·皋陶謨》：「予欲左右有民」，馬融曰：「我欲左右助我民」，孫星衍疏：「左右者，《釋詁》雲：『導也。』」又與助轉訓。《易·泰·象》曰：『以左右民。』鄭注雲：『左右，助也。』」聯繫上文「民人流形……」，此即「未知左右民人得生成體之請」也就是說，不知道促成或支配人類獲得生命、塑成形貌的原由。¹¹⁶

秦樺林在復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站〈《上博(七)·凡物流形》重編釋文〉回應：

又(有)得而成，未智(知)左右之請(情?)？天地立終立始【簡3】

以上簡文可與《淮南子·原道》相參看：「是故無所私而無所公，靡濫振燙，與天地鴻洞；無所左而無所右，蟠委錯紛，與萬物始終。是謂至德。¹¹⁷

曹峰認為「左右」與「法則」有關：

但「左右之請(情)」既非上承「流形成體」，也非上承「有得而成」；既非「請左右哪個方位相助」也非支配、掌握「人類獲得生命、塑成形貌的原由」，而應該和前後「先後」、「陰陽」和「水火」、「終始」、「縱衡」、「異同」聯繫起來考慮問題，「左右」本身也是相對立的概念。因此，「未知左右之情」後面作句號更為合理，其意可能是說，人類雖然

¹¹⁵ 李廖：〈《凡物流形》釋讀劄記（續三）〉，北京：清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3888>），2009年1月8日。

¹¹⁶ 吳國源：〈《上博七·凡物流形》零釋〉，北京：清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx5.htm>）2009年1月1日。

¹¹⁷ 秦樺林於復旦大學出土文獻與古文字研究中心〈《上博(七)凡物流形》重編釋文〉下回應。時間為2009年1月4日6:14:44。

「流形成體」，在形體上「有得而成」卻不懂得世界萬物的根本原理，於是天地為之立定「終始」，降下「五度」、「五氣」、「五言」，作為人應遵循的根本理念和法則。……《鶡冠子·王鈇》有以下這段話：

鶡冠子曰：『天者，誠，其日德也，日誠出誠入，南北有極，故莫弗以為法則。天者，信，其月刑也，月信死信生，終則有始，故莫弗以為政。天者，明，星其稽也，列星不亂，各以序行，故小大莫弗以章。天者，因，時其則也，四時當名，代而不幹，故莫弗以為必然。天者，一，法其同也，前後左右，古今自如，故莫弗以為常。天試、信、明、因、一，不為眾父易一，故莫能與醉先。易一非一，故不可尊增。成鳩得一，撤莫不仰制焉。』

這雖是「形德」之說，但《凡物流形》也不乏數術色彩，可資啟發。其中的一些關鍵詞，不僅「前後」、「左右」和《凡物流形》相近「先後」、「左右」相近，而且「古今自如」和「終身自若」相近，「女（如）月，出惻（則）或（又）內（入），終則或（又）論（始），至則或（又）反」和「日誠出誠入」、「月信死信生，終則有始」相近，「得一，故莫不仰制焉」與「識一，仰而視之」相近。《鶡冠子·王鈇》將日日「誠出誠入、南北有極」視為「法則」，月的「信死信生，終則有始」視為「政」，星辰的「列星不亂，各以序行」視為「章」，將「時」的「四時當名，代而不幹」視為「必然」，將「前後左右」視為「常」和「法」。「左右之請」的下文「五言才（在）人，□（孰）為之公？九國（圍）出謀（謀？），□（孰）為之佳（封）」，顯然是在講人類社會的法則，因此「左右之請」很可能與法則有關。¹¹⁸

陳惠玲學姐認為「左右之情」即「陰陽之氣的運行規律」：

我們認為「左右」在《凡》文中所指的概念應該是「陰陽」，在傳世醫籍《素問·陰陽應象大論篇》中提到陰陽的概念：

¹¹⁸ 曹峰：〈《凡物流形》中的「左右之情」〉，清華大學簡帛網（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2008/caofeng008.htm>），2009年1月4日。

天地者，萬物之上下也；陰陽者，血氣之男女也；左右者，陰陽之道路也；水火者，陰陽之徵兆也；陰陽者，萬物之能始也。故曰：陰在內，陽之守也；陽在外，陰之使也。

這段說明陰陽兩者既相互對立，但又相互為用。「左右者，陰陽之道路也；水火者，陰陽之徵兆也」，左與右是陰陽升降的道路；水與火是陰陽的徵兆。在古代漢語中，「左右」、「水火」可以用來指稱「陰陽」。¹¹⁹

陳惠玲學姐又引《馬王堆帛書·十問》證明「左右」可看做是「陰陽」：

「左右」一詞除了在《黃帝內經》有陰陽概念外，我們亦可用稍晚的《馬王堆漢墓帛書·十問》中對萬物、民人生成的問題與回答進一步佐證：

黃帝問於天師曰：「萬物何得而行？草木何得而長？日月何得而明？」天師曰：「爾察天地之情？陰陽為正，萬物失之而不繼，得之而贏。食陰擬陽，稽於神明。（一問）

在《十問》中說明陰陽變化就是宇宙萬物運行的主宰，萬物若違反陰陽規律，則無法繼續生存，若能遵循掌握，則生命充盈旺盛。

在人之生死方面，《十問》與《凡物流形》的問題相似：

黃帝問于曹熬曰：「民何失而死？何得而生？」曹熬答曰：「□□□□取其精，待彼合氣，而微動其形。能動其形，以致五聲，乃入其精。虛者可使充盈，壯者可使久榮，老者可使長。」（三問）

《十問》中曹熬的回答是認為民之生死主要決定於陰陽兩性是否合氣。另外在黃帝問於容成的對話中，也可以找到民之生死與天地之氣有

¹¹⁹ 陳惠玲：〈《凡物流形》簡3「左右之請」考〉，復旦大學出土文獻與古文字中心，（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=756，2009年4月22日）。

關：

黃帝問於容成曰：「民始賦淳流形，何得而生？流形成體，何失而死？何世之人也，有惡有好，有夭有壽？欲聞民氣羸屈、弛張之故。」容成答曰：「君若欲壽，則順察天地之道。天氣月盡、月盈，故能長生。地氣歲有寒暑，險易相取，故地久而不腐。」（四問）

黃帝問前段，與《凡物流形》問人之生死是相同的，容成回答人要長壽須「順察天地之道」，即是《凡》文「左右之情」的概念。何謂「天地之道」，容成進一步解釋「天氣月盡、月盈，故能長生。地氣歲有寒暑，險易相取，故地久而不腐。」因此天地之道是自然界的陰陽秩序。以此佐證《凡》文的「左右之情」，或許指的就是「天地陰陽之氣運行的規律」。¹²⁰

顧史考認為原考釋者的句讀有誤：

此章按照原釋文之標點即：「有得而成，未知左右之請，天地立終立始。」按筆者已於〈小補〉一文指出，此段亦是嚴格的韻文，整理者的句讀非是，該重讀如上。（心怡案：即「有（有）得（得）而城（成），未智（知）左右【之部】，之請天墜（地），立冬（終）立愬（始）【之部】」）如此讀之方是文勢均勻，且「左右」與「終始」二種概念相稱。至於「之請天地」何謂，則或即「就此請教於天地」之意，即要模仿天地才能弄清「左右」、「終始」等對立面的概念。另一種可能則是「之請天地」為「天地之請」的誤倒，因為「請」亦剛好可與上面「成」字以耕韻相韻，如此本段即可形成交韻之勢。然〈凡物流形〉中，凡是二、四兩句相韻的四句章節內，一、三兩句一般都不入韻，此處亦無充分理由視為例外。¹²¹

¹²⁰陳惠玲：〈「《凡物流形》簡3「左右之請」考」補〉，復旦大學出土文獻與古文字中心，（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=756，2009年4月22日）。

¹²¹顧史考：〈上博七〈凡物流形〉上半篇試探〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心

心怡案：「左右之情」一詞，學者解釋多為人事方面的「左右」，有掌控、支配的意思，曹峰雖提到「左右之情」是「世界萬物根本原理」於文意上可連貫，但卻將「左右」釋為「法則」，似有可商。簡文的「左右之情」一詞，陳惠玲學姐利用《黃帝內經》中醫學的陰陽概念，而延伸至天地間的陰陽運行規律，可從。尤其《馬王堆帛書·十問》中對於萬物生成、民人生死等問題的闡述文句與《凡物流形》相當，如《馬王堆帛書·十問》：



(1) 黃帝問於天師曰：「萬物何得而行？草木何得而長？日月何得而明？」天師曰：「爾察天地之情？陰陽為正，萬物失之而不繼，得之而贏。食陰擬陽，稽於神明。」¹²²

(2) 黃帝問于曹熬曰：「民何失而死？何得而生？」曹熬答曰：「□□□□□取其精，待彼合氣，而微動其形。能動其形，以致五聲，乃入其精。虛者可使充盈，壯者可使久榮，老者可使長。」¹²³

(3) 黃帝問於容成曰：「民始賦淳流形，何得而生？流形成體，何失而死？何世之人也，有惡有好，有夭有壽？欲聞民氣贏屈、弛張之故。」容成答曰：「君若欲壽，則順察天地之道。天氣月盡、月盈，故能長生。地氣歲有寒暑，險易相取，故地久而不腐。」¹²⁴

傳世經典中，常見將「陰陽」來說明「天地之道」，如《周易·繫辭上》：

「一陰一陽之謂道，繼之者善也，成之者性也。」因此「左右」應是「天地之道」，天地之道即是萬物稟承上天之性而得以生成的道理。「左右之情」，即天地運行的規律。

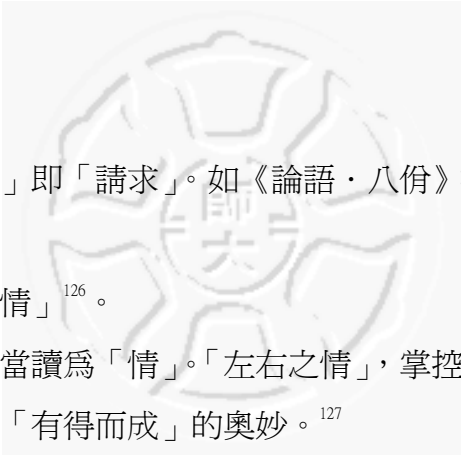
其次討論「情」字：簡文甲本簡3正作「」形，乙本簡3作「」形，在釋讀方面，學者主要有二種說法：

(http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=875，2009年8月24日)，本篇已於《「傳統中國形上學的當代省思」國際學術研討會論文集》；臺北：臺灣大學哲學系主辦，2009年5月7~9日，發表。

¹²² 馬王堆漢墓帛書整理小組《馬王堆漢墓帛書〔肆〕》，（北京：文物出版社），1985年，頁145。

¹²³ 馬王堆漢墓帛書整理小組《馬王堆漢墓帛書〔肆〕》，（北京：文物出版社），1985年，頁146。

¹²⁴ 馬王堆漢墓帛書整理小組《馬王堆漢墓帛書〔肆〕》，（北京：文物出版社），1985年，頁146。



1、請

原考釋者認為「請」即「請求」。如《論語·八佾》：「儀封人請見。」¹²⁵

2、情

復旦讀書會讀為「情」¹²⁶。

廖名春認為「請」當讀為「情」。「左右之情」，掌控的情況。指掌控「有得而成」的情況，也機是「有得而成」的奧妙。¹²⁷

吳國源，認為從言、從心字多相通，「請」當讀為「情」：

原釋文解釋恐不可從。從言、從心字多相通，「請」當讀為「情」。《管子·白心》：「原始計實，本其所生，知其象則所其刑，緣其理則知其情，索其端則知其名。」又，《大戴禮記·易本命》：「夫易之生，人、禽、獸、萬物昆蟲各有以生。或奇或偶，或飛或行，而莫知其情；惟達道德者，能原本之矣。」皆可與簡本互參。¹²⁸

曹峰亦認為「請」讀「情」，意為情狀。¹²⁹

心怡案：此處「請」應釋為「情」。「請」、「情」常有通假之例：《馬王堆·十問》：「壘（爾）察天之請，陰陽為正，萬勿（物）失之而不繼（繼），得之而贏。」簡文「請」字，釋為「情」。

〔10〕天陞（地）【1】立冬（終）【2】立愬（始）【3】

【1】陞

簡文甲本簡3作「陞」，常見於楚文字，隸定為陞，讀作「地」。戰國古文常

¹²⁵ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，上海：上海古籍出版社，2008年12月，228頁。

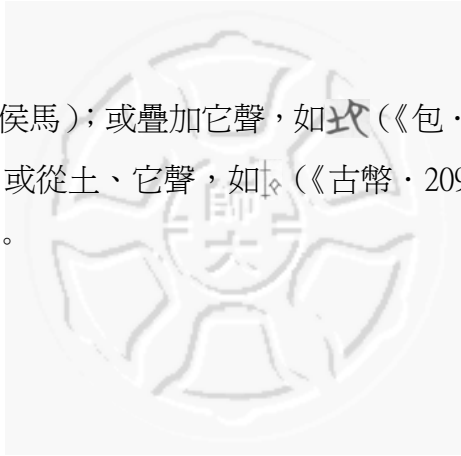
¹²⁶ 復旦大學讀書會：《〈上博七·凡物流形〉釋文重編》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=581）2008年12月31日。

¹²⁷ 廖名春：《〈凡物流形〉校讀零劄（一）》，北京：清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx3.htm>），2008年12月31日。

¹²⁸ 吳國源：《〈上博七·凡物流形〉零釋》，北京：清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx5.htm>），2009年1月1日。

¹²⁹ 曹峰：《〈凡物流形〉中的左右之情》，北京：清華大學簡帛研究（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2008/caofeng008.htm>），2009年1月4日。

見字形作「墜」，如𠄎（侯馬）；或疊加它聲，如𠄎（《包·149》）；或從立、它聲，如𠄎（《璽彙·2259》）；或從土、它聲，如𠄎（《古幣·209》）。秦系文字則從土、也聲，如𠄎（秦玉版）。




【2】冬

終，簡文甲本簡3正作形，乙本簡3作。



原考釋者曹錦炎以為「冬」，古文「終」字：

《老子》「是以聖人「猶難之，故終無難矣」、「慎終如始，則無敗事」、「終日號而不嗶」、「終身不救」，郭店楚簡本「終」皆作「冬」；《禮記·緇衣》「故言必慮其所終」，郭店楚簡本簡本「終」作「冬」。郭店楚簡《性自命出》「台（始）者近青（情），冬（終）者近義」，「終」作「冬」。「終」，事物的結局，與「始」相對。¹³⁰

心怡案：原考釋之說可從。《說文》：「冬，四時盡也。從欠從夂，夂 古文終字。」除原考釋者所提出的文例外，出土文獻中「冬」字作「終」字使用之文例，如，《郭店·語四》簡3，終字作形，其文例為：「足以冬（終）殫（世）」。

可參。

【3】愨

簡文甲本簡3正作形，字形殘泐，不易辨識。乙本簡3作形。


原考釋者曹錦炎以為「愨」，從「言」，從「心」，從「台」聲，讀為「始」。是「台」、「訶」、「忛」皆從「司」（司字省形）聲，「司」聲和「台」聲相通，故可讀通。而「愨」字則是上述諸異體的混合情形，可讀為「始」。¹³¹

¹³⁰ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），228頁。

¹³¹ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），

〔11〕天降五尾（度）【1】

【1】五尾

「尾」，簡文甲本簡3正作，乙本簡3作。

原考釋者認為是「宅」字古文，見魏三體石經。又說「宅」通「度」，如《書·堯典》「宅西曰昧穀」，《周禮·天官·縫人》鄭玄注引作「度西」。¹³²

吳國源亦認為「宅」、「度」常同義換讀。如《集韻》：「宅，或作度。」《尚書·堯典下》：「五刑有服，五服三就；五流有宅，五宅三居」，孫星衍《疏》引《王制》雲：「度地以居」「宅」《史記·五帝本紀》皆引作「度」，張守節《正義》：「謂度其遠近，為三等之居也。」《鶡冠子·天權》：「兵有符而道有驗，備必豫具，慮必蚤定，下因地利，制以五行，左木右金前火後水中土，營軍陳，士不失其宜，五度既正，無事不舉」。¹³³

心怡案：宅、度，古音同屬定母、鐸部，聲韻畢同，故可通假。楚系文字中，「宅」通假作「度」的例子有：

A、《大壘（禹）》曰：餘才（茲）尾（度）天心害（何）？（郭店·成之聞之·33）

B、休才（哉）！乃牘（將）多昏（問）因由，乃不遊（失）尾（度）。（上博三·彭祖·1）

C、熹（喜）樂無董（期）尾（度），是胃（謂）大荒（荒），皇天弗京（諒），必復之以息（憂）喪。（上博五·三德·7）

以上列舉的文例皆是「宅」作「宅」之用例。

其次，學者對於「五度」的說法有二：

229 頁。

¹³² 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），229 頁。

¹³³ 吳國源：《〈上博（七）凡物流形〉零釋》，北京：清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx5.htm>），2009 年 1 月 1 日。

其一，原考釋者引《說文》：「度，法則也。」「五度」見於《鶡冠子·天權》：「五度既正，無事不舉」陸佃注：「左木、右金、前火、後水、中土是也。」¹³⁴

其二，吳國源以為「五度」應是五種上天賦予測量的法式：

從文獻看，「五度」應是五種系統配套的測度標準、方法或工具，或者引申為五種治國管理的法度，說詳下文「衡縱」《管子·任法》引文。又《鶡冠子·天則》：「彼天地之以無極者，以守度量，而不可濫，日不踰辰，月宿其列，當名服事，星守弗去，弦望晦朔，終始相巡，踰年累歲，用不縵縵，此天之所柄以臨鬥者也。」此與「天降五度」之說相近。

……聯繫前文「天降五宅」或「天降五度」，則可以理解為：上天賦予測量的法式，那麼如何掌握或操作這種橫縱測度方法從而形成真正的標準呢？¹³⁵

心怡案：此處「五度」當指「五行」。《文子·自然》：「八風誦申，不違五度。」《淮南子·兵略訓》：「音氣不戾八風，誦申不獲五度。」許慎注：「五度，五行也。」五行，在古籍中通常扮演著化育萬物的角色，後來因鄒衍附會而成了術數之學。孔穎達《尚書正義·虞書·舜典》曰：「季康子問五帝之名。孔子曰：『天有五行，金、木、水、火、土，分時化育以成萬物，其神謂之五帝。』王肅雲：『五行之神，助天理物者也。』」¹³⁶亦見《孔子家語》：「季康子問於孔子曰：『舊聞五帝之名，而不知其實，請問何謂五帝？』孔子曰：昔丘也聞諸老聃曰：『天有五行，水火金木土，分時化育，以成萬物，其神謂之五帝。古之王者，易代而改號，取法五行，五行更王，終始相生，亦象其意……』」因此五度，即五行，即分時化育、以成萬物的規律。

〔12〕 虍（吾）【1】系（奚）臬（衡）【2】系（奚）從（縱）【3】

¹³⁴ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），229頁。

¹³⁵ 吳國源：《〈上博（七）凡物流形〉零釋》，北京：清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx5.htm>），2009年1月1日。


¹³⁶ 阮元：《十三經注疏》（周易、尚書），（臺北：藝文印書館，2001年12月），頁37。

【1】虍（吾）

吾，簡文甲本簡3正作「」形，乙本作「」形。

原考釋者曹錦炎以為從「壬」，虍聲，隸定作「虍」，楚文字用作「吾」，楚簡常見。¹³⁷復旦讀書會亦隸定為虍，讀為「吾」。¹³⁸陳志向¹³⁹、張崇禮¹⁴⁰從之。

李銳疑讀為「乎」，是加強語氣，表示肯定意味作用。¹⁴¹

心怡案：簡文字，從壬，虍聲，隸作虍，讀為吾。虍、吾，古韻皆為魚部，故可通假，原考釋者曹錦炎的說法可從。虍，在楚系文字中可通假作「吾」、「乎」、「恕」、「梧」等字¹⁴²。「恕」、「梧」於本篇文意不符，目前以「吾」、「乎」討論最多。

「乎」字在古籍文獻上用法如下：

- 1、「乎」猶「而」也：《楚辭·九章·抽思》：「獨永歎乎增傷」李善《注》：「乎作而。」
- 2、「乎」猶「否」也：《莊子·徐無鬼》：「吾欲愛民而為義偃兵，其可乎？」成玄英《疏》：「未知可不也。」
- 3、「乎」猶「所」也：《孟子·公孫醜上》：「敢問夫子惡乎長？」趙岐《注》：「君問虛子才志所長何等。」
- 4、「乎」猶「之」也：《莊子·讓王》：「逃乎丹穴。」成玄英《注》：「逃之洞穴。」
- 5、「乎」猶「遂」也：《墨子·明鬼下》：「王乎禽推哆，大戲」；《呂氏春秋》作：「王遂禽推移，大犧。」
- 6、「乎」猶「以」也：《漢書·司馬相如傳》：「消搖乎襄羊。」而《昭明文選·九辯》則作：「聊消搖以相羊。」

¹³⁷馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），230頁。

¹³⁸復旦大學讀書會：《〈上博七·凡物流形〉釋文重編》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581）2008年12月31日。

¹³⁹陳志向：《〈凡物流形〉韻讀》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=645，2009年1月10日）。

¹⁴⁰張崇禮：《〈凡物流形〉新編釋文》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=730，2009年3月20日）。

¹⁴¹李銳：《〈凡物流形〉釋讀劄記》，清華大學簡帛研究（孔子2000）（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x2.htm>，2008年12月31日）。



¹⁴²白於藍：《簡牘帛書通假字字典》，（福州：福建人民出版社，2008年1月），頁105-108。

由上列「乎」字用法，作「肯定句」用，多是出現在句中；而本句「天降五尾（度），虍（吾）系（奚）真（衡）系（奚）從（縱）」，若將「乎」視為上讀而作「天降五尾（度）乎」則「虍」字出現在句尾，句尾的「乎」字多是作疑問、否定句用。然而本簡「虍」字作用似乎不是疑問，而是肯定用語：













- (1) 天降五尾（度），虍（吾）系（奚）真（衡）系（奚）從（縱）【東韻】？
- (2) 五鬯（氣）齊至，虍（吾）系（奚）異系（奚）同？【東韻】

上列二例，都指上天降下了五尾（度）、五鬯（氣），將虍釋為吾，則可以很明確的知道是以「人」為接受主語，因此「虍」當釋為「吾」於文意上是非常通順的。



【2】真（衡）

真（衡），簡文甲本簡 4 作  乙本簡 3 作  形。原考釋者曹錦炎認為，簡文

「衡」字構形下從之「大」中有飾筆，形似「矢」。「衡」同「橫」。¹⁴³

心怡案：簡文  字，從角從大，隸定作真，讀為「衡」。衡，《說文》：「牛觸，橫大木其角。從角、從大、行聲。《詩》曰：『設其楅衡』  ，古文衡如此。金文作  （毛公瘠鼎），從真，行聲。真，疑「衡」之初文。戰國文字承襲金文，「角」或論作「」、「」，「大」或譌作「」、「」、「」。¹⁴⁴季師旭昇亦指出衡字初文當即  或 ，如果以 （亞衡鼎）的族號來看， 字可能是比較古老的寫法，因為族號往往保留比較古者的形式。¹⁴⁵

【3】從（縱）

從，簡文甲本簡 4 作「」，乙本簡 3 作「」。原考釋者曹錦炎認為「從」

¹⁴³ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），230頁。



¹⁴⁴ 何琳儀：《戰國古文字典》（上），（北京：中華書局，2004年），頁626。

¹⁴⁵ 季師旭昇：《說文新證》（上），（臺北：藝文印書館，2004年），頁357-358。

通「縱」。《楚辭·招魂》：「豺狼從目，往來佻佻些。」「從目」即「縱目」，指豎目，見五臣注。李斯《諫逐客書》：「遂散六國之從。」此「從」指「合縱」，……宋玉《高唐賦》「岩嶇參差，從橫相迫」，「從橫」皆即「縱橫」。「縱」與「橫」相對。「縱橫」，縱向與橫向，亦以南北為縱，東西為橫。「橫縱」亦作「衡從」，《詩·齊風·南山》：「蓺麻如之何？衡從其畝。」同於簡文。¹⁴⁶

〔13〕五既（氣）【1】齊【2】至

【1】五既（氣）

既（氣），簡文甲本簡4作「」，乙本簡3作「」。原考釋者曹錦炎隸定作「既」，讀為「既」，「既」從「既」得聲，可以相通。「既」同「氣」。《玉篇》：「既，古氣字。」《老子》「益生曰祥，心使氣曰強」，郭店楚簡本「氣」作「既」。郭店楚簡《語叢一》「**誓**天道以化民**既**（氣）」、「凡有血**既**（氣）者」，「氣」字皆作「既」。又《論語·鄉黨》「不使勝食氣」，《說文·皀部》引「氣」作「既」；《禮記·孔子閒居》「志氣塞乎天地」，上海博物館藏楚竹書本（即《民之父母》）作「而得既（氣）塞於四海（海）矣」（《孔子家語·禮論》作「志氣塞於天地，行之充於四海」），「氣」亦作「既」同於簡文。「五既」，即「五氣」，五行之氣，亦指五方之氣。《史記·五帝本紀》：「軒轅乃修德振兵，治五氣，蓺五種，撫萬民，度四方。」裴駟《集解》引王肅曰：「五行之氣。」庾信《配帝舞》：「四時鹹一德，五氣或同論。」¹⁴⁷

顧史考以為「五氣」與「五行說」有關：

凡五度、五氣具體所指難考，然蓋皆與五行說有關，問的南人事何以當與天間之五行相配，或即如〈月令〉所關懷那樣。天既降此度以示人，人乃欲以取為法則，此問其門路如何。¹⁴⁸



¹⁴⁶ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁231。

¹⁴⁷ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁231。

¹⁴⁸ 顧史考：〈上博七〈凡物流形〉上半篇試探〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=875，2009年8月24日），本篇已發表於《「傳統中國形上學的當代省思」國際學術研討會論文集》；臺北：臺灣大學哲學系主辦，2009年5月

心怡案：原考釋者曹錦對於字形的解說可從。關於「五氣」的記載，《周易正義序》雲：「上古之時，人民無別，群物未殊，未有衣食器用之利。伏犧乃仰觀象於天，俯觀法於地，中觀萬物之宜，於是始作八卦，以通神明之德，以類萬物之情，故易者，所以斷天地、理人倫而明王道。是以畫八卦建五氣以立五常之行，象法乾坤順陰陽以正君臣父子夫婦之義，度時制宜作為罔罟，以佃以漁以贍民用……。」¹⁴⁹五氣，即指金、木、水、火、土，五行之氣。《尚書·洪範》：「天乃錫禹洪範九疇，彝倫攸敘。初一日五行，次二日敬用五事，次三日農用八政，次四日協用五紀，次五日建用皇極，次六日又用三德，次九日明用稽疑，次八日念用庶徵，次九日嚮用五福，威用六極。」《正義》曰：「天所賜禹大法九類者，初一日，五材氣性流行。」「五行」指「五材氣性流行」，而「五材氣性流行」則是指「水、火、木、金、土」。¹⁵⁰《尚書·洪範》：「一五行，一曰水，一曰火，三曰木、四曰金、五曰土。」《疏》曰：「水火者，百姓之求飲食也；金木者，百姓之所興作也；土者，萬物之所資生也。是爲人用五行，即五材也。襄公二十七年《左傳》雲：『天生五材，民並用之。』言五者各有材幹也，謂之行，若在天則五氣流行，在地世所行用也。」¹⁵¹據此，簡文「五氣」可解爲「五材」亦即指金、木、水、火、土五行之氣。

【2】齊

齊字簡文甲本簡4字形作「」，乙本簡3作「」。

原考釋者曹錦炎以爲此字爲「竝」，傳世經典多作「並」。¹⁵²復旦大學讀書會亦讀爲「竝」。¹⁵³

7~9日，發表。

¹⁴⁹ 阮元：《十三經注疏》（周易·尚書），（臺北：藝文印書館，2001年12月），頁4。




¹⁵⁰ 阮元：《十三經注疏》（周易·尚書），（臺北：藝文印書館，2001年12月），頁168。








¹⁵¹ 阮元：《十三經注疏》（周易·尚書），（臺北：藝文印書館，2001年12月），頁169。

¹⁵² 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁231。

¹⁵³ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：《〈上博七，凡物流形〉重編釋文》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心：（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SourceShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

孫飛燕釋為「齊」：

第三字整理者隸定為「竝」，該字與「竝」字作（《周易》45簡）、「並」字作（《容成氏》26簡）不類，似為（《緇衣》19簡）的省寫，當釋為「齊」字。¹⁵⁴

心怡案：孫飛燕說法可從。齊字簡文作，楚系文字中，「齊」字作（包山7）、（郭店·緇38）、（九店·M621·18）等形其上部「」與簡文之上部同。然「並」字卻是作「立人」形（或正面或側立）故簡文「」當釋為「齊」字。

〔14〕五音【1】在人，訾（孰）爲之公【2】？

【1】五音

「音」，簡文甲本簡作，乙本簡3作形。

原考釋者隸作「言」。「五言」，即「五德之言」。《書·益稷》：「予欲聞六律、五聲、八音、在治忽，以出納五言，汝聽。」孔傳：「以出納仁、義、禮、智、信五德之言，施于民以成化。」¹⁵⁵復旦讀書會同樣釋為「言」。¹⁵⁶

吳國源從原考釋者釋作「言」，以爲「五言」即「政教號令」：

「五言」，原釋文引《尚書·益稷》「以出納五言」為證，文例可從，但據孔傳解為「五德之言」，仍有待商榷，孫星衍引鄭氏：「以言為政教，

¹⁵⁴ 孫飛燕：〈讀凡物流形劄記〉，清華大學簡帛研究

（<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3862>）2009年1月1日。

¹⁵⁵ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁231。

¹⁵⁶ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博七，凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心：（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SourceShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

雲『出納政教於五官』者，《周語》：『有不祀則修言。』注雲：『言，號令也。』是言即政教。」是以「五言」即政教號令，後文正承其義發問：「孰為之公？」，亦即政教在於人，孰能秉公而行？¹⁵⁷

廖名春將「五言」釋為「毀譽」：

五，猶多也。《孟子·告子下》：「居下位，不以賢事不肖者，伯夷也；五就湯，五就桀者，伊尹也。」《說苑·指武》：「吳王闔廬就荊人戰於柘舉，大勝之，至於郢郊，五敗荊人。」今所謂「三令五申」、「五花八門」之五，皆同，都是虛數，表示多。「五言」當指各種各樣的說法，也就是毀譽。¹⁵⁸

李銳疑為「音」字：

與簡文形近之「言」字，多無最上之短橫，或中間豎畫較短（或無豎畫，本篇乙本豎畫也較短，但同篇「言」字無豎畫）；簡文與曾侯乙「音」字接近。本篇簡 18、20、25 等有「言」字，無豎畫，寫法與此不同。從文意看，「五音在人」，也比整理者引《書·益稷》「五言（五德之言）」作解合適。¹⁵⁹

顧史考指出「五音」常比作社會地位，如《禮記》：「宮為君，商為臣，角為民，徵為事，羽為物」；《淮南子·天文》：「黃鐘為宮；宮者，音之君也」；《春秋繁露·循天之道》：「宮者，中央之音也。」等是，可以參看。¹⁶⁰


心怡案：先就字形而言，李銳之說可從。「言」和「音」為一字之分化，容


¹⁵⁷ 吳國源：〈《上博（七）·凡物流形》零釋〉，北京：清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx5.htm>）2009年1月1日。

¹⁵⁸ 廖名春：〈《凡物流形》校讀零劄（一）〉，北京：清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx3.htm>）2008年12月31日。

¹⁵⁹ 李銳：〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，簡帛研究（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2008/lirui006.htm>）2008年12月31日。

¹⁶⁰ 顧史考：〈上博七〈凡物流形〉上半篇試探〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=875，2009年8月24日），本篇已於《「傳統中國形上學的當代省思」國際學術研討會論文集》；臺北：臺灣大學哲學系主辦，2009年5月7~9日，發表。

易因形近而訛混，「言」字甲骨文作「

「音」字，金文作「

殷墟蔔辭只有「言」字沒有「音」字，西周春秋金文「言」、「音」二字經常互用。根據這兩個現象推斷，「言」、「音」二字應該本為一字，後來因語言引申的關係，逐漸分化為二字。

「言」、「音」二字，音義分化之後，為求字形上便於區別，於是就在「音」字的字形上添加一些別嫌符號。添加別嫌符號的目的，在於區別「言」、「音」二字的形體，只要能夠達到此一目的，別嫌的功能就算是順利完成，至於別嫌符號的選擇，並不需要嚴格要求。「音」字所添加的別嫌符號，有短橫畫、短豎畫與「○」形部件等。¹⁶⁴

雖「言」、「音」為一字之分化，然聲韻遠隔，在偏旁中往往混用，但在戰國

¹⁶¹ 季師旭昇：《說文新證》（上），（臺北：藝文印書館，2004年10月），頁149。




¹⁶² 姚孝遂：〈古漢字的形體結構及其發展階段〉，《古文字研究》，第四輯，（北京：中華書局，1980年12月），頁32。



¹⁶³ 季師旭昇：《說文新證》（上），（臺北：藝文印書館，2004年10月），頁152。

¹⁶⁴ 林師清源：《楚國文字構形演變研究》，（台中：東海大學中國文學系博士論文，1997年12月），頁181-182。

楚系文字中獨體則有別：

(一)  (《包》214)、 (《郭·老乙》12)、等形，於「口」形中加一短橫畫。



(二) 作  (《包》248)、 (《郭·老甲》16)、 (曾磬石刻) 等形，於「口」形部件中加一短豎。

(三) 作  (曾侯乙鐘)、 (曾侯乙鐘) 等形，於「口」形中增添的部件，改作一小圓形。

透過以上對「言」、「音」的說明，可以歸納出幾點：

(1) 言、音，獨體時，言字字形或上部加一短橫，或不加；而音字字形則是非常穩定的上部皆有加一橫畫。

(2) 「音」字，於「口」形中，常有變化，或於其中加一橫畫、或短豎，或增添一小圓圈形；而「言」字則是「口」形。

據簡文甲本簡4的  形與乙本簡3的  形與上述音字構形中的(三)的構形相似，故應為「音」字。

其次討論「五音」，典籍中的「五音」指的是「宮、商、角、徵、羽」五種音調。而「五音」的其中一項功用在於能讓人君可以察政之得失，如《禮記·月令》：「凡黃鍾六律之聲，五音之動，與神靈之氣通，人君聽之，可以察已之得失，而知羣臣賢否。」¹⁶⁵此「五音」即指「宮、商、角、徵、羽」。

【2】公

公，簡文甲本簡4作  形，乙本簡4作  。

原考釋者曹錦炎釋「公」為公平、公正之意。《呂氏春秋·孟春紀·貴公》：「昔先聖王之治天下也，必先公，公則天下平矣。」高誘注：「公，正也。」《書·周官》：「以公滅私，民其允懷。」《莊子·天下》：「公而不當（黨），易而無私。」《楚辭·七諫·謬諫》：「邪說飾而多曲兮，正法孤而不公。」¹⁶⁶

¹⁶⁵ 阮元：《十三經注疏》（禮記），（臺北：藝文印書館，2001年12月）頁318。

¹⁶⁶ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），

李銳將「公」讀爲「頌」。¹⁶⁷



顧史考以爲「公」或可讀爲「宮」，即宮、商、角、徵、羽等五音之首；「公」爲見紐東部，「宮」乃見紐冬部，楚語東、冬二部相通，二字雖無通假之明例，然其古音確可相通。¹⁶⁸

心怡案：承上文的「五度」、「五氣」，所指的是一種運行的規律，一種規矩；同樣的「五音」亦是「音律中的規矩」：如《孟子·離婁上》「離婁之明，公輸子之巧，不以規矩不能成方圓，師曠之聰不以六律不能正五音，堯舜之道不以仁政不能平治天下。」這一段的大意是：縱使有離婁的好眼力、魯班的技巧，沒有規和矩，也無法作成方和圓；縱使有師曠的耳朵善辨音律，沒有六律，也無法校正五音；縱使有堯舜之道，不去實施仁政，也不能平治天下。所以趙岐《注》也說到：「蓋謂雖有規矩六律之法，然而人不能因而用之，是徒法不能以自行也。以其規矩六律之法不能自行之，必待人而用之，然後能成其方圓、正其五音也。堯舜之道自不足以爲之政，必待人而行之，然後能平治天下而爲法於後世也。」其大意爲「成方圓」、「正五音」、「平治天下」而爲法於後世，皆必「待人而行之」，也就是必須由人去「施行」。

因此「五音在人，孰爲之公」的「公」，應該是指「正五音」的「正」意，即「使五音能夠合於音律（準）」。「五音在人，孰爲之公」的意思就是「宮、商、角、徵、羽五音雖是由人而出，但誰能夠使它能够合乎音律（準）呢？」

〔15〕九囿（囿）【1】出謨（謀）【2】，管（孰）爲之佳（封）【3】？

【1】囿（囿）

囿，簡文甲本簡4作 ，乙本簡4作 。其隸定有「區」、「囿」、「聶」三種隸定。原考隸作「區」¹⁶⁹，復旦大學讀書會隸作「囿」¹⁷⁰，廖名春以爲應隸

頁 231。


¹⁶⁷ 李銳：〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，清華大學簡帛網

（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2008/lirui006.htm>）2008年12月31日。

¹⁶⁸ 顧史考：〈上博七《凡物流形》上半篇試探〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心

（http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=875，2009年8月24日），本篇已先於《「傳統中國形上學的當代省思」國際學術研討會論文集》；臺北：臺灣大學哲學系主辦，2009年5月7~9日發表。


¹⁶⁹ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，上海：上海古籍出版社，2008年12月，231

定爲「聶」¹⁷¹。至於簡文字釋讀上有以下五種說法茲分類錄於下：

1、隸定作「區」，讀爲「區」



原考釋者隸作「區」：

區，指一定的地域範圍。《書·康誥》：「用肇造我區夏。」「九區」，泛指廣大的區域。又，《楚辭》常見「九某」之稱，如《天問》之「九天」，《招魂》之「九關」、「九約」，《河伯》之「九河」等，「九區」用法與之類同。¹⁷²

2、隸定爲，讀爲「域」或「攝」

復旦大學讀書會將之隸定爲「囟」，後括注讀爲「域」或「攝」，存疑，未有說明。¹⁷³

吳國源以爲「區」，原釋文隸定有誤，當隸作「囟」讀作「攝」：

比照甲、乙圖版，認爲字形從，裡面的部分爲「又」，當隸作「囟」，讀作「攝」，《說文》：「囟，下取物縮藏之。從，從又。讀若聶。」段玉裁注：「謂攝取也。」該字又見《上博（一）·緇衣》、《上博（四）·曹沫之陣》，皆讀作「攝」。……因此「九攝」也指人或者官職之類，具體所指待考。¹⁷⁴

頁。

¹⁷⁰ 復旦大學出土文獻與古文字研究生讀書會：〈《上博七·凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581）2008年12月31日。

¹⁷¹ 廖名春：〈《凡物流形》校讀零劄〉，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx3.htm>）2008年12月31日。

¹⁷² 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，上海：上海古籍出版社，2008年12月，231頁。

¹⁷³ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博七·凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

¹⁷⁴ 吳國源：〈《上博七·凡物流形》零釋〉，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx5.htm>，2009年1月1日）。

沈培認為讀「域」的看法是正確的：

「九囟」讀為「九有」或「九域」應當是正確的。以上所引各文都有此說，最早復旦（2008b）提出「囟」讀「域」或「攝」兩個可能，通過其他學者的討論，可以肯定其中讀「域」的看法是正確的。¹⁷⁵

3、隸定為「聶」，讀為「折」

廖名春肯定吳國源說法但以為以「攝」當讀為「折」：

此字當隸定為「聶」，也就是「攝」。不過當讀為「折」。《儀禮·士昏禮》：「納微，執皮攝之，內文，兼執足。」胡培翬《正義》：「敖曰曰：先儒讀『攝』為『摺』，則訓『疊』也。今人屈物而疊之謂之『摺』。」《楚辭·嚴忌〈研時命〉》：「衣攝葉以諸與兮，左祛掛於博桑。」王逸《注》：「攝葉、諸與，不舒展貌。」洪興祖《補注》：「攝，之葉初，曲折也。」《玉篇·人部》引《楚辭》作「攝傑」。《爾雅·釋魚》：「三曰攝龜。」郭璞《注》：「小龜也。腹甲曲折解，能自張閉，好食蛇。江東呼為陵飽。」郝懿行《義疏》：「攝猶摺也，亦猶折也，言能自曲折解，張閉如摺疊也。」讀「攝」為「摺」，自然也可讀「攝」為「折」。因此，九攝，即九折，指許多曲折，許多挫折。¹⁷⁶

4、將「」讀為「有」




何有祖認為「」當讀作「有」：

九有即九州。《詩·商頌·玄鳥》：「方命厥後，奄有九有。」毛傳：「九有，九州也。」此處代指天下。¹⁷⁷






¹⁷⁵ 沈培：〈《上博（七）》字詞補說二則〉：復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=605，2009年1月3日）。


¹⁷⁶ 廖名春：〈《凡物流形》校讀零劄〉，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx3.htm>）2008年12月31日。







¹⁷⁷ 何有祖：〈凡物流形劄記〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=925）2009年1月1日首發。（2008年12月31日收稿）

5、將「」隸定爲「」，釋爲「」










季師旭昇以爲字形當從「口」從「又」：

何文把「九」讀爲「九有」當可從。「」字復旦讀書會列出兩種可能，因為在《上博一·緇衣》簡 23「朋友攸攝」的「攝」字即作「」，字從「又」從「函」省；本簡字形當是從「」從「又」聲，因此這個字似乎應該釋爲「」，通「域」，「九域」典籍或作「九有」，即「全天下」的意思。¹⁷⁸

范常喜認爲字當從復旦隸定爲「」，亦認同季師旭昇對於字形的分析：

我們認爲整理者釋作「」的字確當從復旦讀書會隸定爲「」，季旭昇對「」字形分析可取，相似字形亦見於銀雀山漢簡《晏子》，字形作，辭例爲：「居（）中臺上以觀之。」¹⁷⁹





凡國棟亦認同季師旭昇對字形分析的說法：

，整理者作「」，復旦讀書會作「域」或「攝」而存疑。何有祖師兄讀作「有」，謂九有即九州，並引用《詩·商頌·玄鳥》及鄭注爲證明。何兄所言誠是，不過按之字形，當是「」字，季旭昇已經指出這一點，並認爲這個字通作「域」，我們認爲是正確的。《說文》：「，苑有垣也。從口有聲。一曰所以養禽獸曰。」段玉裁注雲：「凡分別區域曰。常道將引《洛書》曰：『人皇始出，分理九州爲九。』九，即《毛詩》之『九有』，《韓詩》之『九域』也。域通，或古

¹⁷⁸ 季師旭昇：〈上博七芻議（二）：凡物流形〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=934）2009年1月2日。



¹⁷⁹ 范常喜：〈《上博七·凡物流形》短劄一則〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=940），2009年1月3日。

或與有與囿通用。」因此復旦讀書會作「域」亦可。¹⁸⁰



心怡案：區，楚系文字作： (郭店·語三·26)、 (包·2·3)，與簡文字字形不符。，從□從又，隸作囿，釋為「囿」。季師旭昇針對字形分析的說法正確可從。以下針對楚系文字「□」及「囿」字形對照表：

【從□與從囿之字字形對照表】：

從□之字				
	《郭店·老甲·23》	《望·M2·48》	《曾·45》	《郭·老甲·22》
從囿之字				
	《包·2·222》	《望·2·50》	《上博·緇·23》	

從上表，可以看出從□之字與從囿之字是有差別的，而簡文甲本簡4，乙本簡4，依字形來看，應是從□而不從囿。而有些學者因《說文》而認為簡文應釋為「攝」，其實是值得商榷的。


據《說文》「囿，下取物縮藏之，從又從□，讀若聶。」其中「從又從□」的說法，季師旭昇在解釋《上博一·緇衣》的「囿」字時，已提出其與楚文字的「□」旁不同形的說法：

《上博·緇衣》「囿」字與今本〈緇衣〉比對，釋為《說文》「囿」字，應無可疑。但《說文》釋此字為「從又從□」，恐有可商。戰國楚文字「□」旁與此不同形，如《包》2「圍」字作「」，外所從「□」與楚系「囿」字所從明顯不同。疑此字應釋為從「囿」(囿之初文)從「又」會意。「囿(囿，匣紐侵部)」可能也兼聲，「囿」、「囿」韻屬陰陽對轉。《望山楚簡》也有這個字，《望》2.50「一□□□、一、一崑

¹⁸⁰ 凡國棟：〈上博七《凡物流形》簡4「九囿出牧」試說〉：武漢大學簡帛網 (http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=937) 2009年1月3日。



覘」，舊隸「囟」，《楚系簡帛文字編》已經改隸為「囟」，其義待考。¹⁸¹

據上可知，攝，應作形，而非本簡簡文形。

此外，范常喜亦提出銀雀山漢簡《晏子》，字形作，辭例為：「居囿（囿）中臺上以觀之」的有力證據。「囿」，段《注》雲：「凡分別區域曰囿。囿常道將引《洛書》曰：『人皇始出，分理九州為九囿。』九囿，即《毛詩》之九有，《韓詩》之九域也。域通或，古或與有、與囿通用。」¹⁸²



簡文「囟」應釋為「囿」，即「分別區域」之意。據段注「九囿」即「九有」亦是「九域」，指的是「全天下」。

【2】誨

誨字，簡文甲本簡 4 作「」、乙本簡 4 作「」，此字有五種說法，茲

分別敘述如下：

1、隸定為「誨」，讀作「誨」

原考釋者曹錦炎隸定為「誨」，同「誨」，古從「每」之字或從「母」旁。如「海」作「」，見郭店楚簡《老子》、上海博物館藏戰國楚竹書《容成氏》及包山楚簡；「晦」或作「」，見上海博物館藏戰國楚竹書《融師有成氏》。又《老子》「其次侮之」，馬王堆帛書本「侮」作「母」；《說文》：「媿讀若母。」「誨」，《說文》：「曉教也。」勸諫的話。《書·說命上》：「朝夕納誨，以輔台德。」孔傳：「言當納練誨直辭，以輔我德。」¹⁸³

2、隸定為「誨」，讀作「謀」

復旦讀書會隸作誨並括注「（誨一謀？）」，沒有說明。¹⁸⁴

¹⁸¹ 季師旭昇主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（一）讀本》，（臺北：萬卷樓，2004年7月），頁148。

¹⁸² 許慎著、段玉裁注：《說文解字》，（臺北：萬卷樓，2002年8月），頁280。

¹⁸³ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁232。

¹⁸⁴ 復旦大學出土文獻與古文字研究生讀書會：《〈上博（七）·凡物流形〉重編釋文》，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SourceShow.asp?Src_ID=581），2008年12月31日。

何有祖認為，「誨」當讀作「謀」。¹⁸⁵

吳國源讀為「謀」，「出謀」見於傳世文獻：《禮記·內則》：「四十始仕，方物出謀發慮，道合則服從，不可則去。」《逸周書·周祝》：「故天有時，人以爲正，地出利而民是爭。人出謀，聖人是經。陳五刑，民乃敬。」

顧史考亦同意讀作「謀」，「出謀」見於典籍，如《禮記·內則》：「四十始仕，方物出謀發慮，道合則服從，不可則去。」，則「九域出謀，誰爲之封」可釋讀爲「九州之士出謀發慮，則須要君上接受其說方可行通，然能居上位而秉公處理者，究竟其誰也？」¹⁸⁶

3、隸定爲「誨」，讀作「畝」

沈培以爲「誨」當讀作「畝」：

我認爲「誨當讀爲「畝(畝)」。簡文的意思是說「九域之人出於田畝，那麼誰給他們劃分田界呢？」關於「出畝」，可與下引《漢書·食貨志下》的說法比較：郡國頗被災害，貧民無產業者，募徙廣饒之地。陛下損膳省用，出禁錢以振元元，寬貸，而民不齊出南畝，商賈滋眾。

顏師古對「民不齊出南畝」的注釋是：「言農人尚少，不皆務耕種也。」可見「出畝」的說法是有的，指出去耕作。田畝之間最重要的是疆界，《漢書·食貨志下》說：理民之道，地著爲本。故必建步立畝，正其經界。

另外，《文選》陸士衡《五等論》「封畝之制」句李善注引《呂氏春秋》也說：「『步畝封畝，所以一之也。』《小雅》曰：『封畝，界疆也。』」因此，簡文前面說「畝」，後面說「封」，是很自然的事情。¹⁸⁷

4、隸定作「誨」，讀爲「牧」

¹⁸⁵ 何有祖：〈凡物流形剖記〉，武漢：武漢大學簡帛網


(http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=925)，2009年1月1日。

¹⁸⁶ 顧史考：〈上博七〈凡物流形〉上半篇試探〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心 (http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=875，2009年8月24日)，本篇已於《「傳統中國形上學的當代省思」國際學術研討會論文集》；臺北：臺灣大學哲學系主辦，2009年5月7~9日發表。

¹⁸⁷ 沈培：〈《上博(七)》字詞補說二則〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心 (http://www.gwz.fudan.edu.cn/SourceShow.asp?Src_ID=605，2009年1月3日)。

凡國棟認為「誨」讀為「牧」：

我們對「誨」的釋讀有兩種考慮：其一，「誨」讀為「梅」，封取「封植」之意。「園」本為古代帝王畜養禽獸以供觀賞的園林。《詩·大雅·靈台》：「王在靈園，麀鹿攸伏。」毛傳：「園，所以域養鳥獸也。」班固《東都賦》：「太液昆明，鳥獸之園。」一般而言，豢養珍禽異獸之所不能不種植植物，所以在園中栽培梅應該是可以相見的。不過結合語境來考察，這樣的釋讀終嫌不妥。

其二，「誨」讀為「牧」，上博二《容成氏》52號簡「牧之野」的「牧」字寫作：

《書·牧誓》，《尚書大傳》作「姆誓」。《韓詩外傳》：「行克紂於牧之野。」《說苑·貴德》牧作姆。因此從母聲的字讀作牧應該是沒有問題的。此外，前文說到「九園」有時亦作九牧。《周禮·掌交》：「九牧之維」，鄭《注》雲：「九牧，九州之牧。」《荀子·解蔽》：「此其所以代殷王而受九牧也。」楊倞《注》雲：「九有、九牧，皆九州也。撫有其民則謂之九有，養有其民則謂之九牧。」這也從側面反應了「誨」讀為「牧」是可行的。



牧有統治、駕馭之義。《方言》卷十二：「牧，司也。」《逸周書·命訓》：「搶之明王，奉此六者以牧萬民，民用而不失。」《韓非子·說疑》：是以羣臣居則修身，動則任力，非上之令，不敢擅作疾言誣事，此聖王之所以牧臣下也。」《國語·魯語上》：「且夫君也者，將牧民而正其邪者也。」《書·呂刑》：「四方司政典獄·非爾雅作天牧。」引申而有監察之意。《方言》卷十二：「牧，察也。」《鬼穀子·反應》：「見其情，隨而牧之。」俞樾注：「牧，察。」班固《白虎通·封公侯》：「使大夫往來牧諸侯，故謂之牧。」因此牧也用來指治民的人，指國君或州郡長官。《國語·魯語下》：「日中考政，與百官之政事，師尹維旅、牧、相宣序民事。」韋昭注：「牧，州牧也。」《孟子·梁惠王上》：「今夫天下之人牧，未有不嗜殺人者也。」孫奭疏：「言今天下為牧養人民之君，

未有不好殺人者。」¹⁸⁸

5、隸定爲「誨」，讀爲「海」

李銳以爲「誨」，讀爲「海」，「九有出海」，就是說九州的範圍在海之外。¹⁸⁹

心怡案：原考釋者曹錦炎認爲古從「每」之字或從「母」旁，故將簡文釋作「誨」，即「勸諫的話」。「九有出海」，於上下文的文意上無法解釋，亦不通順，釋爲「誨」並不恰當。沈培先生以爲應讀作「畝」，「出畝」，指的是「出於田畝」，又舉《漢書·食貨志》：「而民不齊出南畝」，顏師古《注》曰：「言農人尙少，不皆務耕種也。」「出畝」其意爲「出去耕作」。雖與下文「孰爲之封」語意通順，但是此章所說的是總括性的概說，如果只是說到人民耕作，誰來爲他們畫制田界不免文意過於狹隘，但可備一說。凡國棟將「誨」釋爲「牧」有統治之意，其實是非常好的思考方向，然「出牧」一語，典籍未見，亦不好理解。李銳提出「誨」應釋爲「海」，「九囿出海」指的是「九州的範圍在海之外」，上下文意不通。

簡文甲本簡4作「」，字形殘泐，辨識不易，乙本簡4作「」，從字形上來看，復旦讀書會、何有祖、吳國源、范常喜等人將簡文隸定作「誨」，釋爲「謀」，此說法可從。出土文獻中從母或從每之字也與「某」通，如《郭店·老子》甲篇：「其未莠（兆）易母也。」¹⁹⁰「母」，今本及《馬王堆帛書·老子》甲篇皆作「謀」。《郭店·緇衣》：「毋以少（小）母敗大情（作）」¹⁹¹，「母」，亦釋爲「謀」。

此外母、每、某的上古聲韻關係密切，如下表所示：

	上古聲紐	上古韻部
母	明紐	之部

¹⁸⁸ 凡國棟：〈上博七《凡物流形》簡4「九囿出牧」試說〉，武漢：武漢大學簡帛網

（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=937，2009年1月3日）。

¹⁸⁹ 李銳：〈《凡物流形》釋讀劄記（三續）〉，北京：清華大學簡帛研究（孔子2000）

（<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3888>，2009年1月8日）。

¹⁹⁰ 此隸定從張光裕主編：《郭店楚簡研究·第一卷文字編》，（臺北：藝文印書館，1999年），頁499。

¹⁹¹ 此隸定從張光裕主編：《郭店楚簡研究·第一卷文字編》，（臺北：藝文印書館，1999年），頁521。

每	明紐	之部
某	明紐	之部

由上表可知，「母、每、某」的上古聲紐及韻部皆同，故音近可以通假，則簡文此字可以隸定為「誨」，釋為「謀」，有「籌劃、策略」之義。

【3】隹（封）

隹，簡文甲本簡4作「」形，乙本簡4作「」形。

原考釋者作「逆」，《說文》：「迎也。」引申為接受。《儀禮·聘禮》：「眾介皆逆命不辭。」鄭玄注：「逆，猶受也。」¹⁹²

何有祖以為此字當讀為「縫」，指補合。《左傳》昭公二年：「敢拜子之彌縫敝邑，寡君有望焉。」杜預注：「彌補，猶補合也。」¹⁹³

李銳由韻讀判斷，疑是「逢」字之省訛：

簡文字形確為「逆」字，但是由上下文皆押「東」字韻來看，疑為「逢」字之省訛。《方言》：「逢、逆，迎也。自關而西，或曰迎，或曰逢；自關而東曰逆。」¹⁹⁴

廖名春同意李銳說法，但應訓為「大」：

從上文「頌」韻看，當作「逢」。李銳也指出了這一點。《說文·辵部》：「逢，遇也。」王筠《釋例》：「《攴部》：『夆，悟也。』，《午部》：『悟，逆也。』，《辵部》：『逆，迎也。』相迎即是相遇也。」不過「逢」訓為「遇」只有遇到義，並沒有「有遇」的特殊義。疑此「逢」字當訓

¹⁹² 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，上海：上海古籍出版社，2008年12月，232頁。

¹⁹³ 何有祖：《〈凡物流形〉劄記》，武漢：武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=925）2008年12月31日。


¹⁹⁴ 李銳：《〈凡物流形〉釋文新編（稿）》，簡帛研究網站（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2008/lirui006.htm>）2008年12月31日。

為「大」。《書·洪範》：「身其康彊，子孫其逢，吉。」陸德明《釋文》引馬融曰：「逢，大也。」《荀子·非十二子》：「士君子之容，其冠進，其衣逢，其容銀。」楊倞《注》：「逢，大也。」此是說：誰能使之發達。

195


凡國棟認為此字應讀作「封」：

我們認為這個字應讀作「封」上博二《容成氏》18號簡有字寫作：

（《容成氏》18號簡：禹乃因山凌平隰之可封邑者而繁實之）

該字從土從豐，本篇簡文疊加了「彳」旁，與《容成氏》18號簡的那個字應該是一個字的不同寫法。¹⁹⁶


范常喜亦認為當讀作「封」：

復旦讀會對佳字的隸定可信，《上博二·容成氏》18號簡有一「封」字作：，據我們認為佳亦當讀作「封」，義為劃界分封。《左傳·昭公七年》：「天子經略，諸侯正封，古之制也。」《漢書·敘傳下》：「自昔黃唐，經略萬國。」《尚書·禹貢》：「嵎夷既略，」蔡傳：「略，經略為之封畛也。」戴侗《六書故》：「畧，啟土而經畫疆理之也。天子制天下，制畿分域，經略九州，各為之封畛，諸侯受地於天子，則各正其封而已。」¹⁹⁷













沈培認為字當從復旦讀書會的隸定作「佳」，讀為「封」：













¹⁹⁵ 廖名春：《〈凡物流形〉校讀零劄（一）》，北京：清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx3.htm>）2008年12月31日。

¹⁹⁶ 凡國棟：《上博（七）〈凡物流形〉簡4「九圍出牧」試說》，武漢：武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=937）2009年1月3日。

¹⁹⁷ 范常喜：《〈上博七·凡物流形〉短劄一則》，武漢：武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=940）2009年1月3日。范常喜與凡國棟不約而同皆將釋作「封」，范常喜於本文附記：小文寫畢，剛又拜譯到凡國棟《上博七〈凡物流形〉簡4「九圍出牧」試說》（簡帛網2009年1月3日），凡已正確釋出了本簡中的「封」字，但具體論證和簡文大意的理解與我們稍有不同，小文作參考。

我認為最晚出的凡國棟（2009）、范常喜（2009）讀為「封」的意見是正確的。凡文已指明「封有畔疆域、分界之義」分往攘說，作為名詞，「封」可作「疆界」講；作為動詞，「封」即「起土界」。《周禮》「制其畿疆而溝封之」，鄭玄注「封」即作此解。¹⁹⁸

心怡案：讀為「逆」一說，似有未當。逆字甲骨文作（前 6.40.5），像人倒立之形，金文作（目父癸爵）。周代以後，加「辵」作「逆」，僅貨幣文字保留了「逆」的寫法¹⁹⁹，戰國文字在逆中加圓點、橫筆為飾筆作（中山王罍鼎）、（侯馬 156.2）或在逆下加橫筆作（鄂君啓節）。郭店楚簡「逆」字作：（郭·性·17）、「（郭·成·32）」雖與《凡物流形》甲本簡 4 、乙本簡 4  右上相似，但戰國文字「逆」字是從「辵」從「逆」，細察、 二字字形，其下應是「土」形，而非「止」形。

簡文、 二字，應如凡國棟、范常喜、沈培等人所說，當為「封」。目前戰國文字所見「封」字，有（古幣 140）、（璽彙 4091）、（璽彙 4091）、（陶彙·5·384）、（上博二·容·18）、（新蔡·乙四·136）等形。《說文》：「封，爵侯之土也。從之²⁰⁰、從土、從寸，守其制度也，公侯百里、伯七十裏、子男五十裏。，古文封省。，籀文從豐。」由《說文》可知，「封」之籀文作「」，與《上博二·容·18》 字形極為相似。封，戰國文字承襲春秋金文，或疊加土旁，其義有聚土於地種植樹木以為地界之意。在傳世文獻中，「封」，多是帝王以土地、爵位、名號授給王族或有功的人。如《孟子·

¹⁹⁸ 沈培：〈《上博（七）字詞補說二則》〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=605）2009年1月3日。

¹⁹⁹ 季師旭昇：《說文新證》（上），（臺北：藝文印書館，2004年11月），136頁。

²⁰⁰ 封，應是從「豐」，《說文》誤以為從「之」。見季師旭昇：《說文新證》（下），臺北：藝文印書館，2004年，11月，234頁。

告子下》：「周公之封於魯，爲方百里也。」簡文應該也是此義，而非只是狹義的「疆界」義。

「九圍出謀，孰爲之封」其義爲「生民之初，全天下的人都在籌劃、策略（封邦建國），而最後是由誰來分封他們的呢？」。

〔16〕 彥（吾）既長而或老（死）【1】，孰爲𡗗（薦）【2】奉？

【1】老（死）

原考釋者將「老」釋爲「年老、衰老」，是就其字之本義而解，但就下文「孰爲𡗗（薦）奉」來看，此處的「老」應指「去世」而言。中國人諱言「死」，因而改言「老」，這種習慣在現在的閩南方言還保存著。²⁰¹同樣用法見於《上博二·昔者君老》簡1「昔者，君老：大（太）子朝君」。

【2】𡗗

𡗗，簡文甲本簡5作形，乙本簡4作形。

原考釋者以爲「𡗗」，構形從二倒「矢」（楚文字「矢」字往往倒寫），字亦見於上海博物館藏楚竹書《緇衣》（對照今本，「𡗗」字於該處讀爲「葉公」之「葉」。按「𡗗」字從「矢」得聲，此處讀爲「侍」。古音「矢」爲書母脂部字，「侍」爲禪母之部字，兩字音近可通。²⁰²

復旦大學讀書會將此字隸定爲𡗗，並括注指出有可能讀爲「箭」或「薦」。²⁰³


吳國源則釋爲「幸」：






從字形關係看，與「幸」很相近，《上博（四）·昭》第3簡「𡗗（𡗗）」，《上博（五）·姑成家父》第3簡「𡗗」、「𡗗（𡗗）」，與此「𡗗」皆讀

²⁰¹ 季師旭昇：〈《上博二·昔者君老》簡文探究及其與《尚書·顧命》的相關問題〉，《中國文哲研究集刊》，第24期，2004年3月，頁253-292。

²⁰² 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，上海：上海古籍出版社，2008年12月，233頁。

²⁰³ 復旦大學出土文獻與古文字研究生讀書會：〈《上博（七）·凡物流形》重編釋文〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581），2008年12月31日。

為「幸」。又，《上博（一）·緇衣》第十二簡，原釋文隸作「𠄎」，《凡物流形》簡文用字與《緇衣》此字形極為相似，不過對照《凡物流形》甲、乙本，簡字形兩部分皆從「止」、從「𠄎」，隸定為兩個並列的「幸」字更恰當。……「幸奉」即「幸而奉之」，前文「既長而或老」強調人生的不幸，後文發問「孰為幸奉」，緊承其義而為文，意即吉而免兇、得到奉養。「幸而奉之」與「神而明之」結構一致，「幸」「神」通轉，「奉」「神」旁轉，皆相互葉韻。²⁰⁴



心怡案：簡文、二字，應從隸定為「𠄎」像二「𠄎」，「𠄎」為「矢」之倒文，即「箭」之初文。²⁰⁵，從復旦讀書會讀為「薦」。「𠄎」亦見於《上博一·緇衣》簡 12 作形，而於《郭店·緇衣》簡 22 作「𠄎」形，李家浩先生以為此字與大府鎬「𠄎」字相同，均應釋為「晉」。²⁰⁶而簡文、二字於字形似有變化與「從矢」或「從箭」偏旁不同，但在《曾侯乙》簡 14「𠄎（晉）」字可以發現其上部與簡文相似，可參。

在音韻關係上，「箭」屬「見紐元部」、「薦」為「見紐元部」，聲韻畢同，音近可通假。薦，「呈獻、進獻」之義，引申為祭拜之意。如《論語·鄉黨》：「君賜腥，必熟而薦之。」可參。

本句「吾既長而或死，孰為薦奉？」意思為「等到我年老而死去時，誰來侍奉、祭拜我呢？」

〔17〕系（奚）故神𠄎（明）【1】

【1】𠄎（明）

𠄎，甲本簡 5 作形，乙本簡 4 作形。








²⁰⁴ 吳國源：《〈上博（七）凡物流形〉零釋》，北京：清華大學簡帛研究（孔子 2000）（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx5.htm>，090101）。


²⁰⁵ 何琳儀：《戰國古文字典》（下），（北京：中華書局），1999 年頁 1151。




²⁰⁶ 李家浩：《楚大賁鎬銘文新釋》，《語言學論叢》22 輯，（北京：商務印書館），1999 年，頁 98-99。

原考釋者以爲「𦉑」，楚文字「盟」字異構。包山楚簡「凶攻解於𦉑禮」、九店楚簡《日書》「利以斂𦉑禮」、望山楚簡「與𦉑禮」，「𦉑禮」即「盟詛」。「盟」古代在神前誓約、結盟。《詩·小雅·巧言》：「君子屢盟，亂是用長。」《左傳·僖公二十八年》：「癸亥，王子虎盟諸侯于王庭，要言曰：『皆獎王室，無相也。有渝此盟，明神殛之！』」「鬼生於人，奚古神盟」意思是說，人死而成爲鬼，何故要將其當作神靈來對待。²⁰⁷

復旦讀書會讀爲「明」。²⁰⁸

心怡案：此字應隸作𦉑，爲「盟」字異體，在此假借讀爲「明」。「明」字甲骨文作 (前 7.43.2)、 (後 2.17.3)，其所從「田」、「日」爲囧形的異體²⁰⁹。「盟」初形作「𦉑」，後來西周金文進一步把「囧」聲改爲「明」聲，如 (西周早·魯侯爵)，至春秋金文這樣的寫法更加多見，如 (邾公鈞鐘)、 (邾公華鐘)、 (王孫彝鐘)。楚文字易「皿」旁爲「示」，以強調其宗教神義，如 (包 2·

211)、 (包 2·139 背)，另外《凡物流行》甲、乙二本亦出現了三次，其字形

分別作 A： (甲 5)、B： (甲 8)、C： (乙 4)，其中 A、C 二字形更是將「明」訛成「二日」。

「明」應是「聰慧、悟性很高」義。《中庸》：「唯天下至聖，爲能聰明睿知，足以有臨也。」即「只有全天下德行達到最高的聖人，耳朵聽到的事情能辨明是非，眼睛見到事物能察照真偽）一切道理沒有不通徹明達，天下的事情沒有不知曉的（即聰慧之意），足以居上位而臨下民，督導世間、領導百姓而有餘裕。本句「鬼生於人，奚故神明」意思爲「鬼是由人死後而產生的，爲什麼牠們能夠如此玄妙聰慧？」。



〔18〕其夬（慧）【1】系（奚）壺（敵）【2】

²⁰⁷ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社），2008 年 12 月，233 頁。

²⁰⁸ 復旦大學出土文獻與古文字研究生讀書會：《《上博（七）·凡物流形》重編釋文》，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008 年 12 月 31 日）。











²⁰⁹ 季季旭昇指出甲骨文「𦉑」字上部所從有「囧」、「田」、「日」三形，其實都是「囧」形的異體，這個情形和「𦉑」形左旁所從相同，二者可以互證。西周金文進一步把「囧」聲改成「明」聲。參見《說文新證》（上冊），（臺北：藝文印書館），2004 年，頁 554。

【1】夬

夬，簡文甲本簡 5 作 ，乙本簡 5 作  形（下以△代替之）。

原考釋者認為「夬」讀為「缺」，「缺」字從「夬」得聲（《說文》謂「決省聲」。徐灝《注箋》指出：「《六書故》引唐本『夬聲』。」）可通。《老子》「大成若缺」，郭店楚簡本「缺」作「夬」。「缺」殘缺，缺少。《詩·豳風·破斧》：「破我斧，又缺我斨。」《莊子·逍遙遊》：「堯讓天下於許由，曰：『……夫子立而天下治，而我猶屍之，吾自視缺然，請致天下。』」²¹⁰

復旦讀書會將△字，隸作「夬」，讀為「慧」。²¹¹季師旭昇亦認為「夬」應讀為「慧」。²¹²

心怡案：「夬」，甲骨文作 （《類纂》358）象右手套扳指之形²¹³。扳指有「如環無端」和「如環而缺」兩種。如 《集成 300·5/夬》所從 屬「如環無端」；（《集成 310·3》）所從 屬「如環而缺」。²¹⁴楚系簡帛文字作：（郭·老乙·14）、（郭·語一·91）、（包 2·260）、（九 56·96）、（仰 25·7）等形，可見△字字形應是承甲、金文字形而來，因此將△字隸作「夬」，可從。

出土文獻中常見「快」「慧」二字通假，如《郭店·性自命出》簡 38「又丌爲人之慧如也，弗牧不可」，其中「慧」字於《郭店楚墓竹簡·性自命出》作「快」；今本《老子》十八章「智慧出，有大偽」一句於《馬王堆漢墓帛書·老子甲本》作：「知快出，有大偽」，其中「知快」於《馬王堆漢墓帛書·老子乙本》則作「知慧」，由上列文例可知「慧」、「快」兩字古通。「快」古音溪紐月部，「夬」古音

²¹⁰ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，上海：上海古籍出版社，2008年12月，234頁。

²¹¹ 復旦大學出土文獻與古文字研究生讀書會：《〈上博（七）·凡物流形〉重編釋文》，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

²¹² 季師旭昇：《上博七芻議（二）：凡物流形》，（武漢：武漢大學簡帛網 http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=934 2009年1月2日。）



²¹³ 何琳儀：《戰國古文字典》，（北京：中華書局，2004年9月），頁905。

²¹⁴ 何琳儀：《仰天湖竹簡選釋》《新出楚簡文字考》，（合肥：安徽大學出版社，2007年3月），頁368-369。

見紐月部，韻同聲近故可通假。

就上下文意來看，上句「其智愈彰」是在說明骨肉靡化後的人變為鬼神，他們留下的智慧仍然彰顯；承上句句意，下句為「其慧奚敵」，則是在說明他們的聰慧實在是沒有人可以比得上，有誰能夠知道他們智慧的底限呢？





【2】童（敵）

童，簡文甲本簡 5 作  形，乙本簡 5 作  形（下以△字代之）。

原考釋者以為「童」，讀為「適」。「適」從「畜」得聲，而「畜」從「帝」聲，故可相通。「適」符合，引申為補滿。《漢書·循吏傳·黃霸》：「又發騎士詣北軍，馬不適士。」師古注引孟康曰：「關西人謂補滿為適。馬少士多，不相補滿也。」²¹⁵

蘇建洲學長在比照甲本簡 5  及乙本簡 5  認為應隸定為「童」。²¹⁶

心怡案：△字蘇建洲學長隸定為「童」，其說正確可從。楚文字從「土」之字作：

				
1.郭店·成·1/城	2.郭店·成·5/型	3.包·2·126/陽	4.曾·173/城	上博二·容·27/禹

與所論簡文字形下方的部件相同，故可隸定為「童」，釋作「敵」，「匹敵」之意。若將「童」釋為「適」，引申為「補滿」則於文意上不通順。

〔19〕管（孰）智（知）其疆

「疆」，簡文甲本簡 5 作 ，乙本簡 5 作  形（下以△代之）。



原考釋者認為是「疆」字，通「彊」。《呂氏春秋·孝行覽·長攻》：「凡治亂

²¹⁵ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月，234 頁。

²¹⁶ 蘇建洲：《〈凡物流形〉甲 8「昭天之明」》，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=667）2009 年 1 月 17 日。

存亡，安危疆弱，必有其遇，然後可成。」「疆弱」即「彊弱」。又《左傳·襄公二十五年》：「辨京凌，表淳凌，表淳鹵數疆潦。」楊伯峻注：「疆，當作彊。彊潦，謂土性剛硬，受水則潦。」「疆」，強壯。《書·洪範》：「身其康彊。」²¹⁷

吳國源以爲「疆」即邊際、止境之意。²¹⁸

心怡案：楚系文字「彊」作： (郭·語三·46)、 (郭·語三·48)，

而「疆」作： (包2·153)、 (包2·154)、 (包2·179)，故簡

文此字應隸作「疆」，讀如本字。《說文》：「疆，界也。從畺；三，其界畫也。疆，畺或從疆、土。」據《說文》此字當釋爲「邊界」之意，引申爲「底限」、「邊際」。

〔20〕彊(吾)系(奚)自飩(食)之

簡文甲本簡6作，乙本簡5作。

原考釋者曹錦炎認爲「飩」，同「食」字。《說文》：「飩，糧也。從人、食。」段玉裁注：「以食食人物，本作食，俗作飩，或作飼。」從古文字來看，「食」、「飩」爲一字，餘義鐘銘「飲飩歌舞」，「飲飩」即「飲食」。²¹⁹

〔21〕彊(吾)系(奚)𠄎(待)之

原考釋者曹錦炎，隸作「𠄎」，爲「時」之古文，其義作「時候」解。²²⁰

李銳釋爲「待」。²²¹

季師旭昇認爲「時」似可釋爲「善」，引《毛詩·小雅·頌弁》「爾殽既時」

²¹⁷ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(七)》，上海：上海古籍出版社，2008年12月，235頁。

²¹⁸ 吳國源：《〈上博(七)·凡物流形〉零釋》，北京：清華大學簡帛研究 (<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx5.htm>)，2009年1月1日。

²¹⁹ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(七)》，(上海：上海古籍出版社，2008年12月)，頁235。

²²⁰ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(七)》，(上海：上海古籍出版社，2008年12月)，頁236。

²²¹ 李銳：《〈凡物流形〉釋文新編(稿)》，(北京：清華大學簡帛研究，<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2008/lirui006.htm>，2008年12月31日。)


傳：「時，善也。」此外《上博一·孔子詩論》簡 19「樛木之時」用的便是這個意思。李銳將「時」釋為「待」，義亦相近。²²²

心怡案：「𠄎」，從日、之聲，與《說文》古文從之、日作「𠄎」同。「時」，可從李銳之說釋「待」，進一步引申可釋為「得於時宜」，《論語·鄉黨》：「不時不食」《詩緝》：「適當其時」。簡文「骨肉之既𠄎（靡），身豐（體）不見，𠄎（吾）系（奚）自𠄎（食）之？其來無𠄎（度），𠄎（吾）系（奚）𠄎（待）之」應該與《論語》是同樣的句式用法。本句的意思為「人的骨肉已經靡敗，身體無法看見，我如何來餵養牠們？牠們來去沒有一定，我如何對待他們才是得於時宜？」

〔22〕窆（隋）【1】祭員（焮）【2】奚登（升）【3】

【1】窆（隋）

「窆」，簡文甲本簡 7 作 ，乙本簡 6 作 .

對於  字討論者甚眾，各有所據，目前學者有以下幾種看法：

一、原考釋者曹錦炎先生認為「窆」為「塞」字異體。郭店楚簡《窮達以時》「塞」字作「空」，其構形見於《龍龕手鑿·穴部》和《正字通·穴部》，均以「空」為「塞」字。《說文》「塞」字篆文作「𡇗」，簡文「窆」字構形是在「空」字中間部位增加「又」旁，更接近小篆的寫法。「塞」，酬神之意。²²³

二、復旦大學讀書會隸作「壘」²²⁴，但沒有說明。

三、李銳先生認為當隸定為「壘」，疑讀為竈或造，「竈」從「六」得聲。從諧韻的角度來看，應讀為「造」。²²⁵《周禮·春官·大祝》：「掌六祈，以同鬼神示，一曰類，二曰造，三曰禴，四曰祭，五曰攻，六曰說。」鄭注：「故書造作竈。杜子春讀竈為造次之造，書亦或為造，造祭于祖也。」

²²² 季師旭昇：〈上博七芻議（二）：凡物流形〉，（武漢：簡帛網，http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=934，2009 年 1 月 2 日。）「樛木之時」應為《上博一·孔子詩論》簡 10，季師誤刊。


²²³ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 236。

²²⁴ 復旦大學讀書會：〈《上博七·凡物流形》重編釋文〉，（上海復旦大學出土文獻與古文字研究中心 http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=581，2008 年 12 月 31 日）。







²²⁵ 李銳：〈《凡物流形》釋文新編〉，（北京：清華大學簡帛研究 <http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2008/lirui006.htm>，2008 年 12 月 31 日）。

四、羅小華先生則疑從穴，聖聲。《說文》：「聖，汝穎之間謂致力於地曰聖。從土，從又，讀若窟。」²²⁶「穴」旁疑為贅加形旁。

五、季師旭昇認為「六」與「穴」形近，「窆」字應視為從「穴」、「左」聲，讀為「隋」：

此字從「六」難以解釋，疑當從「穴」、「聖」聲，「聖」字與《說文》釋為「汝穎之間謂謂力於地曰聖」之「聖」並非同字。在楚文字中，從「聖」之字多讀為「墮、隨、隋」，如《上博三·周易》簡 26「執其墜」，字形作「」。《上博三·周易》簡 26 本句於馬王堆本及今本均作「隨」，可證「墜」字也應該讀為「隨」，「墜」字從二「左」（當即「墮」之初形或省形）、「左」亦聲，只是左手形寫成「又」（左手形與右手形在古文字偏旁中的區分並不是很嚴格）。〈凡物流形〉「窆」字應視為從「穴」、「左」聲，讀為「隋」。「隋」是古代的一種祭祀，《周禮·春官·小祝》：「大祭祀，逆齋盛，送逆屍，沃屍盥，贊隋，贊徹，贊奠。」鄭玄注：「隋，屍之祭也。」²²⁷

六、單育辰先生認為此字從「六」從「又」從「土」，應隸定為「𡗗」，此字以交為聲，讀為「屢」，是個副詞，用來修飾「祭祀」的頻率繁多。²²⁸

七、宋華強先生舉出戰國、秦文字、、、、、等形，疑從「𡗗」，簡文可隸定為「𡗗」，釋為「奧」，是室內尊處，常用來祭祀神靈。²²⁹

八、孟蓬生先生認為「窆」可以看作雙聲符字，就是在「穴」基礎上加了「聖」為聲符。古音「穴」一般歸入質部，而「聖」據《說文》讀若則在物部，故可相通。加「穴」旁有「墓穴」義。羅先生以「穴」旁疑為贅加形旁似非是。且此字應屬上讀，「穴」為「墓穴」義。簡文大意是說：他什麼時候來又沒個準兒，我

²²⁶ 羅小華：〈《凡勿流型》甲本選釋五則〉，（武漢：武漢大學簡帛網 http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=922，2008 年 12 月 31 日）。

²²⁷ 季師旭昇：〈上博七芻議三：凡物流行〉，（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SourceShow.asp?Src_ID=603，2009 年 1 月 3 日）。









²²⁸ 單育辰：〈佔畢隨錄之八〉，（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SourceShow.asp?Src_ID=606，2009 年 1 月 3 日）。

²²⁹ 宋華強：〈《上博七·凡物流形》散劄〉，（武漢：武漢大學簡帛網：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=958，2009 年 1 月 6 日）。

爲什麼一定要在墓穴旁等待呢?如何給他進獻食物，我要怎麼做才能讓他吃飽呢?²³⁰

九、劉信芳先生認爲「奎」從六聲，讀爲「標」，爲祭天神之禮。²³¹

十、凡國棟先生以爲此字應隸定作「𡗗」，其說摘錄如下：

我們懷疑這個寫作從「又」從「土」的部件很可能是楚文字中的𡗗字的省形。在璽文中常見一個從「付」從「土」的「府」字，如（古璽彙編 3438），這種寫法的「府」字亦見于楚簡，如（上博周易 51 號簡）、（上博周易 52 號簡）。我們都知道楚文字中的「府」字一般寫作從「宀」從「付」，如（上博容成氏 6 號簡）、（曾侯乙樂鐘·《殷周金文集成》00328-7）、（上博五三德 15 號簡），其中三德 15 號簡用作「俯視」之「俯」。此外還有些寫法是添加「貝」旁用做府庫之「府」的專字，如（包山 172 號簡）。此外就是 A、B 二字所從這種寫作「𡗗」的「府」字。只不過 A 字在上部疊加「穴」旁作為義符，而古文字中從「穴」從「宀」常常沒有分別，因此 A 字可讀為從「𡗗」得聲之字，只是作為「付」的基本構件的「人」形被省略了。這樣的例子亦見于新蔡封泥，表中拓片不是十分清晰，但是從彩色照片可以看出，「宀」下的「付」形省去了「人」旁，而 A 字很可能也是這種情況，應當隸定為𡗗，分析為從穴，「𡗗」省聲。同樣的道理，B 字應該隸定為，分析為從金，「𡗗」省聲。……

至於 A 字在簡文中的用法，我們考慮有讀為「腐」、「祔」和「附」等三種可能，「腐」、「祔」和「附」與 A 字一樣均從「付」得聲，當可通假。

我們先說 A 讀為「腐」的情況。《說文》：「腐，爛也。」有臭敗、腐朽之義。《荀子·勸學》：「肉腐出蟲，魚枯生蠹。」《呂氏春秋·盡數》：「流水不腐，戶樞不蠹。」簡文則是指祭品的腐敗變質。如則第三處「之」字應該指代「祭品」，句義可理解為鬼神來不來也沒有準



²³⁰ 孟蓬生：〈說《凡物流形》之祭員〉，（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心：http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=649，2009 年 1 月 12 日）。

²³¹ 劉信芳：〈《凡物流形》標祭及相關問題〉，（武漢：武漢大學簡帛網：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=968，2009 年 1 月 13 日）。


信，我們何必等得祭品也腐敗變質呢？如此解釋也正與前文「自食之」義相呼應。……「祔」是一種在宗廟內將後死者神位附于先祖旁的祭祀行為。《儀禮·既夕禮》：「卒哭，明日以其班祔。」鄭玄注：「班，次也。祔，卒哭之明日祭名。」《左傳·僖公三十三年》：「凡君薨，卒哭而祔。」杜預注：「以新死者之神祔之於祖。」這樣整段簡文三處「之」字都以指代鬼神為宜，「祭」下的「員」字可讀為「雲」，「奚」下之字可讀為「升」，在 A 字前斷讀作「祔祭雲奚升」。……陳偉師看過拙稿後在來信中指出：「祔祭之外，我想到另一可能，即讀為『附』，指鬼魂依附。查楊雄集《宗正銘》說：『宗廟荒墟，魂靈靡附。』」……古人祭祀死者，必立屍以代死者受祭，或以木為神主代之，或以人代之。如《詩·小雅·楚茨》：「神具醉止，皇屍載起。鼓鍾送屍，神保聿歸。」《儀禮·士虞禮》：「祝迎屍，一人衰經奉筐哭從屍。鄭玄注：「屍，主也。孝子之祭，不見親之形象，心無所繫，立屍而主意焉。」《公羊傳·宣公八年》「祭之明日也」何休注：「祭必有屍者，節神也。禮，天子以卿為屍，諸侯以大夫為屍，卿大夫以下以孫為屍。」因為鬼神骨肉不存，無所依附，故在祭祀中，設屍以為鬼神附體的寄託，代鬼神受祭。如此理解，則陳師的意見亦屬合乎情理，值得我們重視。






綜上所述，我們對 A 字釋讀提出三種可能，我們先前的意見是傾向於讀為「祔」，陳師後來亦在來信中指出：「在文義解釋上，我不大傾向圍繞食物作文章。一連幾句說祭品，好像不大可能。」但是就目前的認識來看，我們無法斷然否定讀為「腐」的可能性，故兼存三說，望方家有以教之。²³²



心怡案：將上述十種說法歸納整理後，可以看出針對「字形」隸定主要意見有四，分別作塞之異體、壑、窰、窰；「字音」因隸定不同而有「隋」、「栖」、「窰」（讀若窟）、造、祔、屢的讀法；「字義」則分為祭神、祭人鬼、或作頻率副詞、或是指室內尊處。以下就學者提出看法的時間先後，依序討論。


首先，就第一說，原考釋曹錦炎先生認為簡文，是在中間部位增加「又」

²³² 凡國棟：〈上博七《凡物流形》甲 7 號簡從「付」之字小識〉，（武漢：武漢大學簡帛網：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1032，2009 年 4 月 21 日）。

旁，更接近小篆「塞」字的寫法，其說似有可商。，郭店原考釋隸定作「空」，對此字沒有解說。²³³徐在國認為「空」是「塞」字古文，從「穴」從「土」會意。《正字通·穴部》：「空，古文塞，以土窒穴也。見《古文奇字》。」《說文·土部》：「塞，隔也。從土，從夷。」「塞」字古有阻塞、滯塞等義。²³⁴白於藍²³⁵、李零²³⁶、李守奎²³⁷、張紅²³⁸皆同意釋讀為「塞」。鄭剛釋為「瘞」²³⁹，王志平釋為「穴」²⁴⁰。

相同字形見於《上海博物館藏戰國楚竹書(三)》²⁴¹(《周易·56(殘)》)、《新蔡葛陵楚簡》作 (《甲三·366》)、 (《乙一·22》)、 (《乙一·24》)，《新蔡葛陵楚簡》原考釋賈連敏釋為「穴」²⁴²，何琳儀先生分析為「原篆下從『土』，上從『穴』，乃『穴』之繁文」²⁴³皆釋作「穴」。茲列舉《新蔡葛陵楚簡》相關文例如下：

1. [老]童、祝韞(融)、穴羸(熊)芳屯一 (甲三·35)
2. 老孺(童)、祝韞(融)、空(穴)畚(熊)。(乙一·22)
3. 韞(融)、空(穴)畚(熊)各一癢(牂)。(乙一·24)


黃德寬認為「穴熊」的「穴」或從「土」，當是一個異體，是增加義符以求字義表達更為完整，這在戰國文字中為常例。²⁴⁴經由上列文例，「」應可視作

²³³ 荆門市博物館編：《郭店楚墓竹簡》，(北京：文物出版社，1998年)，頁146。

²³⁴ 徐在國：〈郭店文字三考〉，《新出楚簡文字考》，(合肥：安徽大學出版社，2007年3月)，頁27。


²³⁵ 白於藍：〈郭店楚墓竹簡考釋(四篇)〉，《簡帛研究》，(廣西：廣西師範大學出版社，2001年)。頁197。

²³⁶ 李零：《郭店楚簡校讀記》(增訂本)，(北京：中國人民大學出版社，2007年)，頁114。

²³⁷ 李守奎在《楚文字編》中，將《郭店·窮達以時》簡10的字，列於「塞」字條下。本書並未收入《上海博物館藏戰國楚竹書》任何一冊的文字。見《楚文字編》，(上海：華東師範大學出版社，2003年12月)，頁775。

²³⁸ 張紅：《郭店簡《窮達以時》集釋》，吉林大學碩士學位論文，2006年4月，頁35。

²³⁹ 轉引張紅《郭店簡《窮達以時》集釋》，吉林大學碩士學位論文，2006年4月，頁35。詳見鄭剛：《楚簡孔子論說辯證》，(廣東：汕頭大學出版社，2004年)。

²⁴⁰ 王志平認為，當讀為穴。《詩·綿》：「陶復陶穴。」鄭箋：「鑿地曰穴。」參見〈窮達以時箋釋〉，《簡帛拾零—簡帛文獻語言研究叢稿》，(臺北：五南出版社，2009年4月)，頁162-163。




²⁴¹ 賈連敏：《新蔡葛陵楚墓出土竹簡釋文》，收入河南省文物考古研究所編著：《新蔡葛陵楚墓》，大象出版社，2003年。


²⁴² 張勝波：《新蔡葛陵竹簡文字編》，吉林大學碩士學位論文，2006年4月，頁92。


²⁴³ 何琳儀〈新蔡竹簡選釋〉(下)，(北京：清華大學簡帛研究，<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1061>，2004年12月7日)。

²⁴⁴ 黃德寬：〈新蔡葛陵楚簡所見「穴熊」及相關問題〉，《新出楚簡文字考》，(合肥：安徽大學出


「穴」之異體。據此曹錦炎先生所說的在空（穴）中間加一「又」形，似乎就無法解釋在「穴」中加一「又」形，何以能釋作「塞」了。


其次，曹錦炎先生以為簡文是塞的異體字，有酬神之意，引司馬貞《索隱》：「塞，與賽同。賽，今報福神也。」「賽」，甲骨文作（粹 945），金文作（竄公孫臯匱），甲骨文從卅持二「工」在「宀」中，會雙手持雙玉報答於宗廟神祇之意。何琳儀先生以為竄為賽之初文²⁴⁵。季師旭昇認為「工」形可從戰國文字逆推可能是「玉」省，只是甲金文玉形未見如此寫的，也有可能是和「巫」一樣的賽報祭祀工具。²⁴⁶戰國楚文字承襲金文寫法，唯又疊加義符「貝」。至戰國楚系文字中從「竄」的字可分為以下六類：


A類：疊加義符「貝」，省去「卅」形，如：（《包·2·208》）。

B類：疊加義符「貝」，「工」形寫作「玉」形，如：（《包·2·213》）。

C類：疊加義符「貝」，「工」形寫作「玉」形，省去「卅」形，如：（《望·1 荀》）。

D類：疊加義符「貝」，「宀」形作「宀」形，「工」形寫作「玉」形，省去「卅」形，如：（《望·1 荀》）。

E類：疊加義符「土」，「宀」形作「宀」形，省去「卅」形，如：（《上博二·民之父母·7》）。

F類：疊加義符「土」，「卅」形訛作「大」形，如：《馬王堆帛書，問·019》。

上述六類，A、B、C、D類加義符「貝」者，今作「賽」字；而E、F類加義符「土」者，今作「塞」字。「塞」、「賽」在古文字常有通假之例，如《郭店楚簡·老子·甲》簡27：「閔（閉）其兌（兌），賽其門」作「賽」，而《馬王堆帛書·老子·乙》：「塞其兌，閉其門。」作「塞」；王弼本《老子》「塞其兌，閉其門。」作「塞」。在傳世經典「塞」、「賽」也見通假之例，如《史記·封禪書》：「故雍四時，春以為歲禱，因泮凍，秋涸凍，冬塞祠，五月嘗駒，及四仲之月月祠，陳寶節來一祠。」馬司貞《索隱》雲：「與『賽』同。賽，今報神福也。」而《漢書·郊祀志》作「故雍四時，春以為歲祠禱，因泮凍，秋涸凍，冬賽祠，







版非，2007年3月），頁263。






²⁴⁵ 何琳儀：《戰國古文字典》（上），（北京：中華書局，2004年9月，第二次刷印），頁115。





²⁴⁶ 季師旭昇：《說文新證》（上），（臺北：藝文印書館，2004年10月，初版二刷），頁378。

五月嘗駒，及四中之月月祠，若陳寶節來一祠。」即是「塞」、「賽」通假之例。此外，由上引文獻看來，「賽」，是一種報答神明的祭典，其對象為天神或自然神，與《凡物流形》所祭祀對象—鬼神不同。

第二說復旦大學讀書會認為字形應該「從六」。以下筆者針將對簡文究竟「從穴」或「從六」做一個說明。

穴，《說文》：「土室也。從宀、八聲。」甲骨、金文皆未見單獨「穴」字。荀辭（《拾》5.7）字所從「」，葉玉森釋為穴，李孝定²⁴⁷從之。字疑象土室之形，從宀下二點，不從八，二點或象通氣孔穴。²⁴⁸金文「穴」字僅見偏旁，如：（父辛觶 6418），李孝定謂字從穴，即釋為穴。²⁴⁹

六，《說文》：「易之數陰變於六正於八，從入、從八。」甲骨文作「」（菁 1.1）、（鐵 135.3）、（佚 76）等三形，西周金文承襲形，如（靜簋）。

穴、六二形在甲、金文上字形有較大差異：就上半部而言，「穴」字左右兩筆共一尖頭，而「六」字則左撇在上，右捺在下，二者並不平衡；下半部，穴字多作二折筆，折角較大；六字多作一撇一捺，折角甚小。戰國時代，二形雖可區分，如以秦系來看「穴」字作（《睡·封》74）、（《睡·法》152）；「六」字作（《睡·效》3）、（《睡·日甲》63 背）；但誠如季師旭昇所說，在楚系文字從穴、從六，因字形相近，而不易區分，以下將楚系文字從穴及從六之字各列成一表，並附上文例，以便解說，詳見下表：

從穴之字			
字形	出處	文例	詞義

²⁴⁷ 李孝定：《甲骨文字集釋》第七，（臺北：中央研究院歷史語言研究所），1965年，頁2507。

²⁴⁸ 季師旭昇：《說文新證》（上冊），（臺北：藝文印書館），2004年10月，頁607。

²⁴⁹ 周法高主編：《金文詁林附錄》（上），（臺北：中央研究院歷史語言研究所），1982年，頁1066。

1		郭店·成之·11	窳源(源)反 𡗗 (本)者之貴。	極盡。
2		包山·245	疾 𡗗 ，病窆。	深，在此指病重。 ²⁵⁰
3		(1) 郭店·窮·10 (2) 新蔡·乙1·22	(1) 𡗗 (驥)駒張山驥 空 (穴)於邵 𡗗 。 (2) 空 (穴)龕(熊)。	(1) 洞穴。 (2) 祖先名。
4	 ²⁵¹	上博五·姑·5	姑(苦)成 𡗗 (家)父乃 窳 (寧)百 𡗗 ，不思從。	安定。
5		上博三·中·10	夫 𡗗 (賢)才不可 𡗗 (𡗗)也。	掩蓋。







六及從六之字				
字形	出處	文例	詞義	
6		曾姬無卣壺	惟王二十六年	自然數
7		包山·118	貢 𡗗 異之金六益。	自然數
8		包山·181	安 𡗗 (陸)人	地名
9		包山·91	安陸	地名
10		曾·174	𡗗 馬之 𡗗	單位詞
11		上博三·周·50	𡗗 (鴻)漸於陸。	陸地
12		上博三·周·22	六四：僮牛之…	自然數
13		上博三·周·23	六五：芬豕之 𡗗 ，吉。	自然數




²⁵⁰ 《說文》：「窳窆，深也。」《爾雅·釋宮》：「東南隅謂之窆。」《釋名·釋宮室》：「東南隅曰窆。窆，幽也，亦取幽冥也。」古時室之東南隅與西南隅通常為幽深少光之處。班固《答賓戲》：「守窆與之燹燭。」可見其幽深少光。








²⁵¹ 古文字「穴」形常與「宀」形替換，何琳儀稱此現象為「形符互作」，形符互換後，形體雖異，意義不變。**窳**(寧)字在此屬於形符互作。

14		上博七·吳·09	五、六日。	自然數
----	---	----------	-------	-----

不過，我們看《凡物流形》「

除此之外，從上列二表看，穴字為偏旁時，作、、等形與從六之字有作、、等形，除穴字、六字標準寫法有較大區別外，確實是形近而不易分辨，尤其在上博楚簡中，六字寫法有些反而較近「穴」形，如字例 12、13、14；亦見「穴」形近「六」形的，如字例 4。

從構形位置來看，在目前所見字形中，「六」字作偏旁時，通常字體為左右排列，如（《包山·91》）、（《包山·181》）。相較而言，「穴」字的文字構形，幾乎皆是上下排例，且「穴」位於字體的最上方，其例詳見上表一。因此不論是從穴、六字的字形或是從文字構形來看，簡文「

就筆者所列舉的文例看來，從穴之字，多與「穴」之義²⁵²相關；「六」，通常以單字出現，作自然數用。而從六之字，則多作國名（或地名），如字例 8、9；或作單位詞用，如字例 10；或者是合文，亦作自然數用，如字例 12、13。唯字例 11，指「高之頂也」。「陸」，商代金文作（父乙卣），從，隹聲。西周金文作（義伯簋），從雙。春秋金文作（邾公鉞鐘），附加土旁。戰國文字承襲春秋金文。²⁵³楚系文字從六或雙六作（包 2·62）、（包 2·181），可知「陸」字本形應從「隹」，楚簡從「六」應是簡形。除此之外，從六之字有個特徵，就是以「六」為聲符。

²⁵² 《易·繫辭·下》：「上古穴居而野處。」《墨子·辭過》：「古之民，未知宮室時，就陵阜而居，穴而處。」因此「穴」，是先民未建造宮室之時，用來遮風擋雨的居處，因此我們可以說，從穴之字，通常有遮蔽之意。如，「弇」，即有覆蓋、掩蓋之意。或是有壅塞之意，如，「窮」，有「壅塞」之意，見《孟子·公孫醜上》：「遁辭知其所窮」。

²⁵³ 何琳儀：《戰國古文字典》（上冊），（北京：中華書局，2004年，第二版），頁 225-226。

第三說，李銳先生認為當隸定為竈，讀為竈（則到切）或造（七到切）。竈，《說文》：「炊竈也。從穴、竈省聲。𤇑：竈或不省。」金文作𤇑（秦公罇）、𤇑（邵鐘）石鼓文作𤇑（《吳人》）、戰國文字作𤇑（《陶彙·3·781》）、𤇑（《璽彙·5496》）、𤇑（《睡·日甲·72背》）。竈，七宿切，但是從文字演變來看，無法看出這樣的結構。²⁵⁴雖然竈、造二字音近可通假，但是若𤇑字從六得聲，「𤇑」字字形結構在該字應如何解釋？李銳先生並沒有對此提出討論。

關於「竈」據傳世典籍來看，至少有二種說法，一說「告祭祖禰廟謂之造」，一說為「竈神」。先就「告祭禰廟」討論，《周禮·春官·大祝》：「掌六祈，以同神鬼示，一曰類，二曰造。」認為「竈祭」即「造祭」。鄭玄《注》：「祈，噪也，謂為有災變，號乎告神以求福也。杜子春雲：『造，祭於祖也。』」據此，「造」，指大災禍降臨，君王至宗廟告神祭祖以祈求災去福臨為「禳災之祭」。

其二，竈，《說文》以為「炊竈也」，先秦典籍，「竈」通常指「竈神」，主飲食之事。關於竈神的來源，鄒濬智學長在《西漢以前家宅五祀及其相關信仰研究—以楚地簡帛文獻資料為討論焦點》²⁵⁵有詳細的說明，從傳世文獻中來看約可分成二大脈絡，其說摘錄如下：

(1) 火神演變為灶神。典籍中的火神成了灶神的人物：

A、炎帝，《淮南子·氾論》：「灶神炎帝作火，而死為灶。」

B、祝融，《禮記·禮器》：「顓頊氏有子曰黎，為祝融，祀以為灶神。」

C、黃帝，《太平禦覽》卷186引《淮南子》：「黃帝作灶，死為灶神。」

(2) 女性先炊演變為灶神。先炊，指最早主持炊事的人。《太平禦覽》卷529所引《五經異義》中所說的「灶神祝融是老婦」即是認為灶神炎帝、祝融等曾是「先炊之人」，是女性，以為灶神的前身是「炊母神」，為一老年女性形象，這樣的信仰是早在母系社會時就已經產生。

由鄒濬智學長的研究看來，傳世文獻中的灶神有其特定人物，如炎帝、黃帝

²⁵⁴季師旭昇：《說文新證》（上冊），（臺北：藝文印書館，2004年10月），頁609。


²⁵⁵火神在原始自然崇拜體系中是一位比較重要的神靈，無論原始的穴居時代，還是人類有了固定房屋組成以家庭為生活單位以後，灶自然而然成了火的居所，火神也自然成了灶神。灶神信仰源自於上古時對於火的崇拜，由自然之火後來演變為具有神性的人的形象。再由火神由最初的自然火焰而進一步演變為具有人形的神明崇拜。鄒濬智學長提出可從三方面來考察（1）從火與灶、火神與灶神的關係考察灶神的來歷（2）從傳世文獻考察灶神的來歷（3）從民俗考古學資料考察灶神的來歷。每項均有詳細的論述，本文礙於主題及版面，不另引述，請參見鄒濬智：《西漢以前家宅五祀及其相關信仰研究—以楚地簡帛文獻資料為討論焦點》，臺灣師範大學國文所博士論文，2008年6月，頁112-127。

及祝融等人，雖後有女性形象的先炊之人，但依然是由炎、黃、祝融衍生而來的影子在其中，與《凡物流形》所要祭祀的人鬼為對像是不同的。


有關祀竈方面的記載有《周禮·天官塚宰·宮正》賈公彥《疏》曰：「社稷七祀於宮中，小宗伯雲：『宗廟右社稷在宮中中門之外。依祭法，王為群姓立七祀曰：曰司命，曰中霤，曰國行，曰國門，曰泰厲，曰戶，曰竈。』」²⁵⁶七祀指七個神祇的名稱，各有所主要管理的事情，君王分時祭祀祂們。《禮記·祭法》雲：「王為羣姓立七祀：曰司命，曰中霤，曰國門，曰國行，曰泰厲，曰戶，曰竈，王自為立七祀。……或立戶。或立竈。」而祀竈的具體內容見《禮記·月令》鄭玄《注》雲：「祀灶之禮，先席於門之奧，東面，設主灶陔。乃制肺及心肝為俎，鄭於主西。又設盛於俎南，亦祭黍三，祭肺心肝各一，祭醴三，亦既祭，徹之更陳鼎俎，設饌於筵前，迎屍，如祀戶之禮。」由傳世文獻來看，祀竈主要是用心、肺、肝等內臟作為祭祀牲品，但在楚地簡帛未見祭灶牲品²⁵⁷。

此外，竈神的作用，也慢慢由火的崇拜轉為具有人形的神，且按時向天帝稟告人間大小事。鄭玄《注》：「此非大神所祈報大事者也。小神居人之間，司察對過，作譴告者爾。《樂記》曰：『明則有禮樂，幽則有鬼神』謂此與？……竈，主飲食之事。」²⁵⁸由傳世文獻可知，竈神，除掌管飲食之事外，還在人間考察善惡以按時向天帝報告。而天帝福、禍降臨的依據是依照人間善惡。

通過上述討論，可知祭祀灶神的作用，在於人們希望通過祭祀神靈而能去除災禍使得福祉能夠降臨。與《凡物流形》「骨肉之既靡，身體不見，吾奚自食之？其來無度，吾奚時之？窆祭員奚迓？吾如之何使飽？」所說的祭祀對象顯然不同。

第四說，主要有二個重點，第一，羅小華先生認為簡文，從穴，聖聲（讀若窟），第二，疑「穴」為贅加形旁。

聖，《說文》：「聖，汝穎之間謂致力於地曰聖。從土從又。讀若兔窟。」季師旭昇認為簡文所從「聖」與《說文》所說的「聖」，並非同字²⁵⁹，其說確是。

戰國文字作形，皆不見讀為窟者，詳見下表：





²⁵⁶ 阮元：《十三經注疏》（周禮），（臺北：藝文印書館，2001年，初版十四刷），頁53。


²⁵⁷ 鄒濬智：《西漢以前家宅五禮及其相關研究》，臺灣師範大學國文所博士論文，2008年6月，頁138。

²⁵⁸ 阮元：《十三經注疏》（禮記），（臺北：藝文印書館，2001年，初版十四刷），頁801。

²⁵⁹ 季師旭昇：〈上博七芻議三：凡物流行〉，（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=603，2009年1月3日。）

偏旁					
	1. 七年鄭令戈 ²⁶⁰	2. 侯馬·338	3. 璽彙·0831	4. 璽彙·2459	5. 睡虎·192
					
	6. 包·22	7. 包·62	8. 包·163	9. 包·167	10. 包·168
					
	11. 新蔡·甲3·25	12. 上博三·周·16	13. 上博三·周·16	14. 上博三·周·26	15. 上博五·三·13
					
16. 包·147	17. 包·148				

其二，「穴」為贅加形旁之說可商。「贅加形旁」是屬於戰國文字中「繁化」現象之一。繁化可分有義的繁化與無義的繁化二類。贅加形旁應屬於「增繁無義偏旁」²⁶¹，其中，常見「宀」增為無義偏旁，如「集」作（《包·2》）、「中」作（《包·198》）、「目」作（《郭·五·45》）、「牖」作（《郭·語四·7》）等形可參。「穴」為贅加形旁的，目前未見。


第五說，季師旭昇認為，從穴，「左」聲，讀為「隋」。隋，《說文》：「裂肉也。從肉，從隄省。」關於「隄」字，李學勤先生認為不從「左」而是「從又從土」：

《說文》「隨」字從「辵」，「墉」省聲，「墉」則雲系「陸」字或體，「陸」從「阜」，「奎」聲，然而書中沒有「奎」字，引起徐鉉以來許多學者的爭議。看古文字材料知道，字本來不從「左」或「奎」，其所以混淆，以至改從「聖」為從「左」，大約是因為「左」在精母歌部，「隨」在邪母歌部，古音相近。《汗簡》、《古文四聲韻》「隨」雖仍從二「又」，「土」則譌變為「工」，也是受這一點的影響所致。²⁶²

²⁶⁰ 字例1、5字形取自何琳儀：《戰國古文字典》，（北京：中華書局，2004年11月，第14次印刷），頁878。

²⁶¹ 何琳儀：《戰國文字通論》（訂補），（南京：江蘇教育出版社，2003年），頁215頁。

²⁶² 李學勤：《論「隄」公盃及其重要意義》，《中國歷史文物》2002年6期，7-8頁。

可見將簡文，釋為從穴、「左」聲，讀為「隋」，應該是正確的。此外戰國文字中「𠂔」字只見於偏旁，詳見上表三，季師旭昇認為楚文字從𠂔（左）之字，多讀為「墮、隨、隋」，正確可從。

在《上博三》，「墮」或作「隄」、「陸」等形，其文例如下：

- (1) 隄（隨）■：元鄉（亨）利貞，亡（無）咎。（《上博三·周易·16》）
- (2) 隄（隨）求又（有）𠂔（得），利尻（居）貞。（《上博三·周易·16》）
- (3) 九四：陸（隨）又（有）獲（獲），貞工（功）。（《上博三·周易·16》）

上列三個文例，對勘《馬王堆帛書》周易（後稱帛本）作「隋」、今本周易作「隨」。（請參考上表三）亦可看出「𠂔」作偏旁時，「又形」位置不很固定，或在土形之上、或在土形之下、或省又形。

此外《新蔡葛陵楚簡》，有一個「𠂔」字（甲三 326-1），字從「宀」、從「隄」省、從「木」，宋華強隸定作「𠂔」，認為是主持祭禱的官員：

字從「宀」、從「隄」省、從「木」。戰國文字常在字形上面綴加「宀」形，未必表義，「𠂔」疑是「橢」字異體。「橢」字從「木」、「隋」聲；「隋」字從「肉」、「隄」省聲，所以「橢」字可以寫作從「木」、「隄」省聲。「𠂔人」疑當讀為「隋人」。……「𠂔（隋）人」大概就是司城己所居之裏或閭中社宰一類的官員，所以讓他主持祭禱。²⁶³

其文例為：

「下獻，司城己之𠂔人剗一塚，禱□」（甲三 326-1）

大西克也認為「𠂔人」為主祭者：

²⁶³ 宋華強：《新蔡楚簡的初步研究》，北京大學博士研究生學位論文，2007年5月，頁202-203。

下獻：此地之社為祭祀的對象，司城己之墮人為主祭者。下獻應在司城己之述。此簡無「述」字，賈連敏先生歸為某某之述之類，確切可從。²⁶⁴

關於祭祀的源起，《禮記·禮運》有雲：「後聖有作，然後脩火之利，范金合土，以為臺榭宮室牖戶，以炮以燔，以亨以炙，以為醴酪，治其麻絲，以為布帛，以養生送死，以事鬼神上帝，皆從其朔。」²⁶⁵意為祭禮起源於向鬼神上帝奉獻食物，因此最初的祭祀是以獻食為主要手段²⁶⁶。古代祭祀主要活動是獻牲²⁶⁷，其中一個步驟為「饋食」，饋食即進獻酒食祭鬼神，在祭祀儀式中，是獻給「屍」的。《周禮·春官·小祝》：「大祭祀，逆齋盛，送逆屍，沃屍盥，贊隋，贊徹，贊奠。」鄭玄《注》：「隋，屍之祭也。」²⁶⁸在周代，天子、諸侯、大夫，士宗廟祭祀的禮儀中，都必須用「屍」。「屍」是祖先神靈的象徵。《禮記·郊特牲》雲：「屍，神象也。」又《禮記·坊記》雲：「祭祀之有屍也，宗廟之有主也，示民有事也。」²⁶⁹《白虎通》所說的定義更是確切，曰：「祭祀所以有屍者，鬼神聽之無聲，親之無形，升之阼階，仰視榱桷，俯視幾筵，其器存，其人亡，虛無寂寞思慕研傷，無所寫泄，故坐屍而食之，毀損其饌，欣然若之飽，屍醉若神之醉矣。」²⁷⁰「屍」在祭祀中的地位，即是祖先神靈的象徵，向「屍」進獻食物，其實就是在向祖先神靈進獻食物。

《儀禮·士虞禮》：「祝命佐食墮祭，佐食取黍稷肺祭授屍，屍祭之。」鄭玄《注》：「下祭曰隋。」²⁷¹胡培翬《正義》：「黍稷肺之祭為隋祭。」²⁷²「隋祭」又稱「墮祭」、「授祭」《周禮·春官·大祝》：「辨九祭，一曰命祭，二曰衍祭，三曰炮祭，四曰周祭，五曰振祭，六曰擣祭，七曰絕祭，八曰繚祭，九曰共祭。」²⁷³凌廷堪雲：「命祭，謂墮祭也，墮祭即授祭，必祝命之，故曰命祭，特牲饋食

²⁶⁴大西克也：《試論新蔡楚簡的「述（遂）」字》，《古文字研究》，（北京：中華書局），第二十六輯，2006年11月，頁273。

²⁶⁵ 阮元：《十三經注疏》（禮記），（臺北：藝文印書館，2001年，初版十四刷），頁416。

²⁶⁶ 鄒濬智：《西漢以前家宅五祀及其相關信仰研究—以楚地簡帛文獻資料為討論焦點》，國立臺灣師範大學國文學系博士論文，2008年6月，頁209。

²⁶⁷ 獻牲有血、腥、爛、饋食四個步驟。其中血、腥、爛祭是獻神的，饋食是獻屍的。詳見曹堅：〈談上古祭祀用牲的祀儀〉，《安順師專學報》社科版，1995年1期，頁66。

²⁶⁸ 阮元：《十三經注疏》（周禮），（臺北：藝文印書館，2001年，初版十四刷），頁390。

²⁶⁹ 阮元：《十三經注疏》（禮記），（臺北：藝文印書館，2001年，初版十四刷），頁868。


²⁷⁰ 班固：《白虎通義》，（臺北：商務書局，1968年）。



²⁷¹ 阮元：《十三經注疏》（儀禮），（臺北：藝文印書館，2001年，初版十四刷），頁495。


²⁷² 胡培翬：《儀禮正義》，（臺北：商務書局，1968年）。

²⁷³ 阮元：《十三經注疏》（周禮），（臺北：藝文印書館，2001年，初版十四刷），頁382。



禮，屍入，祝命按祭屍左執觶，右取菹擗于醢，祭於豆閒，佐食取黍稷，肺祭授屍，屍祭之，士虞禮祝命佐食墮祭，祭豆在祝命之前，與特牲小異，餘大率同也。」²⁷⁴凡祭祀始以熟食黍稷者，謂之饋食。《周禮·春官·大宗伯》：「饋食者，著有黍稷，互相備也，先裸，次獻醴、薦血腥，次薦熟饋食。」而「隋祭」即是屬於「饋食」之祭。也就是透過進獻食物的儀式，使先祖神靈能夠得以享用祭品。

第六說，單育辰先生認為，從六、從又、從土，以交爲聲，讀爲「屨」。

又以爲《容成氏》簡 47  從「目」、從「夨」、從「衣」、從「又」，以「目」爲聲符，讀爲「屨」。今見 字，又提出《容成氏》簡 47，應是雙聲字說：構成 A 字的「翬」（此字以目爲聲）和「窆」（此字以「交」爲聲）這兩個字都應是表音。²⁷⁵

單文提出 爲雙聲字，但沒有說明「交」該讀爲什麼，「目」聲和「交」聲之間關係是如何？推其意，應該是以「交」從「六」聲，與「目」同爲此字之聲符。六，力竹切，上古音在來紐覺部；目，九遇切，上古音在見紐侯部，二字聲爲來紐與見紐，關係極爲密切，二字作爲雙聲字的聲符，音理上可通。但是此字是否從「六」，本已可商。從上文對「六」旁的分析可知，此字從「六」的可能性不大。季師旭昇以爲此字應分析爲從目、夨、采（深），夨亦聲，讀爲「黥」、「黧」：

張通海先生《〈上博簡〉（一、二）集釋》以爲字從雙目、夨、衣、又，疑讀爲從「夨」聲的「揜」。單育辰先生〈佔畢錄之三〉同意張文釋形，但以爲文獻未見掩裳，因而主張此字從「交、目」兩聲，改釋爲「屨」。

旭昇案：以服飾而言，屨裳似未見此制。字作「（）」下似從穴、
















從又，其實即「采（深）」，全字應從「夨（影侵，王力列在談部）」聲，疑即「暗（影侵）」，目、采均爲義符。讀爲「黥（影侵，王力列在談部。黑色。）」、「黧（影侵，王力列在談部，青黑色）」，黥（黧）裳，黑色的



²⁷⁴ 清·凌廷堪：《禮經釋例》，（臺北：藝文印書館，1967年）。



²⁷⁵ 關於此字的討論者眾多，在此不一一討論，其他學者說法，可參單育辰有精要摘錄。參單育辰：〈佔畢隨錄（三）〉，（武漢：武漢大學簡帛網：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=754，2007年12月1日）。

下裳。²⁷⁶

全句爲「文王於是乎素端黜（黜）裳以行九邦，七邦來服，豐、鎬不服」，文通句順，當可從。

第七說，宋華強先生認爲簡文，從「𦉳」，可隸定爲「罍」。戰國文字「𦉳」字只見於偏旁，從宋華強先生所舉之字形、、、、、來看，與字上部稍有差異，但以季師上文對〈容成氏〉「（）」字的分析來看，〈凡物流形〉此字上部釋爲從「𦉳」也不無可能。𦉳《說文》：「深也。一曰，竈突。從穴，從火，從求省。」甲骨文作（《金·525》）、（《前6·10·1》），從，求聲。金文作（𦉳甗）。戰國文字承襲金文，字形頗多變化，「求」旁或加橫筆作，如（中山方壺）或加斜筆作，如（石鼓文《靈雨》）。而「」繁化爲「穴」旁，如（《郭店·老甲·8》）。簡文上部所從，視爲「深」省「水」旁的「𦉳」，也不無可能。

但是，宋華強先生認爲簡文應屬上讀，釋爲「奧」，指祭祀的地方。關於「」上讀是否適切，將留待第八說，一起說明。「奧」，《說文》：「奧，宛也。室之西南隅。」《儀禮·少牢饋食禮》：「司宮筵於奧，祝設幾於筵上，右之」，鄭玄《注》：「室中西南隅謂之奧」；《禮記·月令》孔穎達《疏》：「五祀先席於室之奧。」即祭祀五祀皆先設主於其所，之後設席迎屍於奧。《爾雅·釋宮》：「室中西南隅曰『奧』，不見戶明，所在秘奧也。」古時房屋坐北朝南，門向南開，而偏近於東，則西南角爲隱深之側，是以尊者居之。由此觀之，「奧」當是指五祀祭祀的場所，與〈凡物流形〉此處所述爲鬼神之對向似不符。

第八說，孟蓬生先生同樣以爲窆爲雙聲符字，穴與聖古韻可相通，據此孟蓬生先生應該是將「」釋作「穴」，下半疊加「聖」聲符，換言之，是穴的異

²⁷⁶ 季師旭昇〈容成氏新釋〉，未刊稿。

體，故認為「穴」並非贅加形旁，此說筆者已於上述第四說中提出說明。

其次，宋華強、孟蓬生先生以為此字為上讀，但筆者以為若屬上讀則用韻上似有不諧韻之處。茲將簡文條列於下：

鬼生於人，奚故神明（陽部²⁷⁷）？骨肉之既靡，其智愈彰（陽部），其訣奚適，孰知【簡5】其疆（陽部）？鬼生於人，吾奚故事（之部）之？骨肉之既靡，身體不見，吾奚自食（之部）之？其來無度，【簡6】吾奚時（之部）之？室（穴-質部/奧-覺部）祭員奚登？吾如之何使飽（幽部）？順天之道，吾奚以為首（幽部）？

從上列簡文，可以看出此段用韻是很有規律的，若將「室」上讀，則「室」當為韻腳，與前後文押韻不諧。此外，此段簡文「之」字皆有指稱對象。如「鬼生於人，吾奚故事之」、「吾奚自食之」，「之」指稱對象為「鬼」，下句「其來無度，吾奚時之」的「之」，指稱對象應該也是「鬼」才是，而非作介詞。

其次，又說「室」，有墓穴之意。「穴」除墓穴之義外，在傳世文獻上亦有其他的用法：


（1）指人居的土室。如《詩經·大雅·綿》：「陶復陶穴，未有家室。」


（2）指洞窟，泛指地上或建築物的坑、洞。如：《文選·宋玉·風賦》：「空穴來風。」多是指「洞穴」、「幽穴」、「巖穴」。


（3）窩巢。如：「巢穴」、「兔穴」、「犁庭掃穴」、「不入虎穴，焉得虎子？」上列三說，大抵皆由「洞穴」之義出發。關於「穴」，《說文》解釋為「土室也」。如《易·繫辭·下》：「上古穴居而野處。」《墨子·辭過》：「古之民，未知宮室時，就陵阜而居，穴而處。」因此「穴」，是先民尚未建造宮室之時，用來遮風擋雨用的居處，因此我們可以說，從穴之字，通常有遮蔽之意。如，「弇」，即有覆蓋、掩蓋之意。或是有壅塞之意，如，「窮」，有「壅塞」之意，見《孟子·公孫醜上》：「遁辭知其所窮」。因此從穴之字，解為「墓穴」之義，說服力不足。

²⁷⁷本文所提到的古聲分類依黃季剛先生古聲十九紐；古韻分部，依陳師新雄古韻三十二部，後不再標注出處。詳參陳師新雄：《聲韻學》，（臺北：文史哲出版社，2005年9月）。

第九說，劉信芳先生亦認為𣎵，從六聲，讀為標，六、標在聲韻上確實是非常相近的，但此字不宜釋為從「六」，已見前論，而且此說沒有討論「𣎵」部件。

關於標祭，標，《說文》：「積火燎之也。從木從火，酉聲。《詩》曰：『薪之標之。』《周禮》：『以標燎祠司中、司命。』或從示，柴祭天神。」意為聚薪燔之，使煙氣上升，直至高空，而讓天神能夠接受。標燎連稱時作祭名用，其祭祀對象通常以天神為主。見《周禮·春官·大宗伯》雲：「以標燎祀司中、司命、鬯師、雨師。」《周禮·春官·肆師》：「立大祀用玉、帛、牲犴；立次祀用牲、幣；立小祀用牲。」鄭玄《注》：「鄭司農雲：『大祀天地；次祀日月星辰；小祀司命以下。玄謂大祀又有宗廟；次祀又有社稷、五祀、五嶽；小祀又有司中、風師、雨師、山川、百物。』」賈公彥《疏》：「此司中、司命等言標燎，則亦用煙也。據鄭玄說法，「標燎」屬於小祀。

標燎連文而為祭天之名，僅見《周禮·大宗伯》，其單言標者，經文無徵。是標為祭名，實不能釋人之疑。〈大宗伯〉禮祀、實柴、標燎相對為文，標燎之標，不妨為積薪、積柴義，蓋以燎祭乃積柴燔燎，所以《周禮》標燎連文。²⁷⁸林義光²⁷⁹、竹添光鴻²⁸⁰亦認為標與標燎本義無涉。據此，在《凡物流形》中，將，釋為「標」，而作為「標燎」之祭名，似有未當。

第十說，凡國棟先生以為從穴從𣎵，確實針對「𣎵」提出很好的思路，但是文中凡國棟先生只提出新蔡封泥²⁸¹圖片作為「付」的基本構件的「人」形被省

²⁷⁸ 周聰俊：〈禮祀實柴標燎考〉，《國立編譯館館刊》，2000年6月，29卷1期，頁10。

²⁷⁹ 林義光以為「標」讀為「摺」，《說文》「摺，聚也。」此詩《毛傳》雲：「標，積也。山林茂盛，萬民得而薪之，賢人眾多，國家得用蕃興。毛以械樸喻聚人眾多，其訓標為積者，即摺字之義。言積不言燎，與標燎本義無涉也。下文「左右趣之」，與積薪取喻合。許鄭皆據標燎為說，則文義未安。詳參林義光：《詩經通解》，（臺北：中華書局，1971），卷23，頁9。

²⁸⁰ 竹添光鴻以為《詩》之薪標，但謂積木供燎，與《周官》「以標燎祀司中司命」之標燎不同。詳參竹添光鴻：《毛詩會箋》（第4冊），（臺北：大通書局，1970），頁1654。

²⁸¹ 從泥質分析，這批封泥不僅未達到漢封泥那樣均純，甚至比秦封泥還要駁雜。大部分為含沙量極少的泥質，也有部分含細沙，極少量含粗沙。封泥外觀色澤從淺灰、灰黃、黃褐、深褐直至黑色，顏色差異之大，反映了泥質本身的差異、烘烤程度以及後來曾經火燒等情況。其形狀不同于秦封泥，比較規矩佔少數，而由手捏整體呈大小不一的枣核形佔多數，還有一些呈不規則形。封泥中未施印的無字封泥數量不少。施印的封泥一般施於正面，有兩次施印或多次施印的例子，亦有施於側面的。施印時輕重深淺不一，造成有的辨識困難，少量標本上有兩三次施印而疊印的現象。……極為可貴的是發現有一件泥質「質」字印，同時還發現了由它所抑封泥標本。正好說明新蔡戰國封泥同一內容印文，字形版別之差別極為豐富這一特殊情況的成因。本文新蔡封泥圖片皆摘自於此篇，以下若提及，則不另注明。詳見周曉陸、路東之：〈新蔡故城戰國封泥的初步考察〉，《文物》，2005年，第1期，頁52-61。

略的例子，來說明應從「付」聲，是很危險的。李學勤在〈論變公盨及其重要意義〉一文提到「隆」字右半的「又」常有譌變，而易被混淆為從二「勹」，而被釋為「附」，然只從「又」與從「又」從「土」有別，與「付」沒有關係：

盨銘第一行的「隆」字，右半從二「又」二「土」。這個字在金文最早見於不其簋，但所從「又」形狀有些譌變。完全與盨銘同形的，見於五祀衛鼎，《金文編》未及收入，《金文詁林補》收錄。

該字常被混淆於從二「勹」的「附」字，釋讀有不少的意見，……。目前流行的看法有兩種，一是釋為「附」，其說本於丁佛言《說文古籀補補》。丁氏所釋是齊陶文的「陞」字，下麵從「土」是從「阜」字的常例，故其右半恐只從「又」，與從「又」從「土」有別，認為和「付」有關也沒有根據。……正確的釋讀線索，是在研究新出戰國竹簡時找到的。

1987年湖北荊門包山二號楚墓出土的竹簡，有一個字結構多所變化，惟左半都是從「阜」，其餘有這樣六種：

右從二「又」二「土」，下從「邑」《包山楚簡》22

右從一「又」一「土」，下從「邑」《包山楚簡》167

右從一「土」，下從「邑」《包山楚簡》62

右從一「土」，一「又」，下從「山」《包山楚簡》163

右從二「又」一「土」，下從「土」《包山楚簡》168


右從一「土」一「田」《包山楚簡》179、184

從二「又」二「土」，與我們討論的「隆」字相同，其所以從「邑」，應係此字可用為地名的緣故，可視為衍生字，此外多省略「又」、「土」。下從「土」的，如上文所說，在從「阜」字中習見。從「山」、從「田」的，也是衍生字。²⁸²


此外字形的旁證侷限於單一出土材料似乎少了一些。筆者翻拍了部分較易辨識的新蔡封泥拓本列於下表：

²⁸² 李學勤：〈論變公盨及其重要意義〉，《中國歷史文物》，2002年第6期，頁4-12。

		
(行)	(右)	(門)
1. 行賈	2. 右賈	3. 門塞賈

上表中的新蔡封泥賈字，有從府從貝，如字例 1；有省略人形；有貝形省作目形字形眾多，周曉東、路東之認為「賈」在楚系文字具有「典型意義」。《禮記·曲禮下》有：「在官言官，在府言府，在庫言庫，在朝言朝」。《注》「府，謂寶藏貨賄之處也。」這批新蔡封泥中賈字很多，但版別差異較大，尤以北賈、北門賈為眾²⁸³。由於封泥殘損、施印輕重不同，使得拓片上的文字難以辨認。再者，璽印、錢幣文字常常受限於書寫範圍，因此常有省筆或是共筆的現象。「付」金文作（鬲攸比鼎），從又，從人，會有以手持物與人之意。《說文》：「付，與也。從寸持物對人。」為會意字。會意字的某一偏旁，或是會意字的某一偏旁的部件，一般來說，簡省這類偏旁就會失去會意字或會意偏旁的表意功能。然而在特定的條件制約下，這類簡化字仍可以識讀，諸如有辭例相制約，也可省一個偏旁。²⁸⁴

吳振武先生曾經針對「𡗗」提出說明：

（璽彙 3228）字從「土」從「付」，《古璽文編》隸定為「怪」，《說文》所無，丁佛言《說文古籀補補》釋為「坳」。如僅從字形上看，丁氏釋「坳」似無問題。但從「𡗗」字在古璽中的用法上看，似又不像《說文》訓為「益也。」的「坳」字，而應是「府」字的異體。……古璽中出現「𡗗」字的璽很多，多數是在「𡗗」前冠以地名。除此璽外尚有「堂（當）城𡗗」（璽彙 3442）、「樂（樂）成𡗗」（璽彙 1386）、「平險（陰）𡗗」（南皮張氏碧葭精舍印譜）等璽。……在這些璽中「𡗗」字釋為「府」是很合適的。特別是在「宮寓𡗗守」璽中，「𡗗」字和「宮」、「寓」相對，更能證明「𡗗」應釋為「府」。在古璽和其他戰國銘刻中，「府」字除從「廣」從「付」作外；也常常加「貝」作「賈」或「賃」。我們認為，從貝的「賈」、「賃」和從「土」的









²⁸³ 周曉陸、路東之：〈新蔡故城戰國封泥的初步考察〉，《文物》，2005 年，第 1 期，頁 52-61。

²⁸⁴ 何琳儀：《戰國文字通論》（訂補），（南京：江蘇教育出版社，2003 年），頁 206。

「𡗗」雖然都是「府」字異體，但兩者在用法上可能是有區別的。大凡「府車」之「府」作「賈」或「賃」，「官府」之「府」則作「𡗗」。²⁸⁵

心怡案：從吳振武先生的說法，我們知道「府」字從「貝」或從「土」，有其重要的區別專指的作用，故而增加義符「貝」或「土」來使得字義更為完整。戰國文字中有一演變規律—繁化。繁化有注明字義、區別它字的作用。如「𡗗」，是臣附之「附」的專用字。「附」同「坿」，與「土田附庸」有關，其形符「阜」顯然不如「臣」在「𡗗」字中所標之義明確。²⁸⁶闕曉瑩學姐認為𡗗是晉系「府」字的特別寫法。²⁸⁷而賈所從之「人」形的構形多變，有作𡗗（鼎府戈）、𡗗（大府鎬）、𡗗（璽彙·0127）等形²⁸⁸，可證這些「府」字，因為在其特定條件下一作為「特定字」，故字形可如此多變，而不影響字義。

目前所見戰國文字的「付」字，除新蔡封泥外，目前未見有省「人」的用例，寫法其實非常固定，詳見下表：

單字						
	1. 包·39	2. 包·91				
偏旁						
	1. 包·3 (賈)	2. 包·172 (賈)	3. 包·181 (賈)	4. 包·34 (倂)	5. 上博三·周易·51 (𡗗/坿)	6. 上博三·周易·52 (𡗗/坿)

而且以璽印、封泥來作為字形省聲的唯一證據是危險的，因為璽印、封泥書寫的範圍有限，因此有時筆畫簡省劇烈，而致使字形結構的省略有時往往令人無法理解。

凡國棟的文章提到在《上博三·周易》有𡗗（簡51）、𡗗（簡52）二形，此字原考釋濮茅左先生隸定作「坿」，從土，付聲。《說文·土部》：「坿，益也。」

²⁸⁵ 吳振武：〈古璽合文考〉，《古文字研究》，（北京：中華書局，1981年，第十七輯），頁268。

²⁸⁶ 何琳儀：《戰國文字通論》（訂補），（南京：江蘇教育出版社，2003年），頁221。

²⁸⁷ 闕曉瑩：《〈古璽彙編〉考釋》，台灣師範大學國文研究所碩士論文，2000年6月，頁178。

²⁸⁸ 此四例字形取自何琳儀：《戰國古文字典》（上冊），（北京：中華書局，2004年，第二版），頁393。

或讀爲「郤」，同韻可通。²⁸⁹依濮茅左先生看法，「付」爲聲符，「土」爲形符。故「付」（滂母侯部）與「郤」（幫母魚部），同爲唇音，魚侯旁轉²⁹⁰，古音相近可通假；若據凡說，則「土」形在此作用不明。

其次，凡國棟先生提出了三個對「𣦵」字解釋：（1）腐（2）祔（3）附。將「𣦵」字釋爲「腐」，有二個要素，第一是將「𣦵」字上讀，第二，因爲將「𣦵」字上讀，故本句的「之」視爲「祭品」，上文已針對若把「𣦵」字爲上讀不妥之處提出了說明，在此不再贅述。將「之」視爲「祭品」，是不合文法邏輯的。「之」指稱對象應該於本句：「其來無度，吾奚時之」前就應該出現，否則我們無法說，指稱的對像是承上省略。若依凡國棟先生將「𣦵」字讀的話，簡文內容爲「鬼生於人，吾奚故事之？骨肉之既靡，身體不見，吾奚自食之？其來無度，吾奚時之「𣦵」？」這一段話，我們可以很清楚的看到，其主語爲「鬼」，而「之」指稱的對象應該就是「鬼」，不是「祭品」。

《說文》：「祔，後死者合食於先組。」《釋名》：「又祭曰祔，祭於祖廟，以後死孫祔於祖也。」《儀禮·既夕禮》：「卒嗆，明日以其班祔。」鄭玄注：「班，次也；祔，猶屬也。祭昭穆之次而屬之。」《禮記·檀弓下》：「卒哭曰成事，是日也，以吉祭易喪祭，明日，祔於祖父。」祔祭之後，當日即將死者神主接回原來的殯宮，到服滿才遷神入廟，定昭穆之班。後世承襲。王安石《贈司空兼侍中元賈魏公神道碑》：「議祔章惠太后廟，公言其非禮。」《明史·孝宗本紀》：「己酉，憲宗神主祔太廟。」也指祔葬，即合葬。「祔」屬喪祭名。《左傳·僖公三十三年》：「凡君薨，卒哭而祔，祔而作主。」即卒哭祭之後，立主祔祭於祖廟，並排列昭穆之位。所以「祔」雖屬祭祀人鬼的祭名，但是「祔祭」是指將後死者神位附於先祖的「祭祀儀式」，即是一個將後死者附於先主而祭於祖廟的「動作」。

最後將「𣦵」釋爲「附」，指鬼魂依附在「屍」上，代鬼神受祭，其實即是「屍之祭」，與本文所說的「隋祭」符合，因此若理解爲「屍之祭」，此字更應解爲「隋」

²⁸⁹ 馬承源：《上海博物館藏戰國楚竹書（三）》，（上海：上海古籍出版社，2003年12月），頁206。

²⁹⁰ 章炳麟雲：「魚部與陰侈聲陰弇聲皆旁轉。（魚部轉侯者，如武借爲祔，傅借爲附是也）。陳師新雄：《聲韻學》，（臺北：文史哲出版社，2005年9月），頁637。

更加適切。關於「隋」祭，請詳參上文第五說，在此不另贅述。

【2】員（焘）

簡文甲本簡 7 作「𠄎」形乙本簡 6 作「𠄎」形，關於此字的隸定有「異」、「員」二說，以下一一羅列：

1. 隸定爲「異」

原考釋者以爲「異」讀爲「禩」，「禩」字從「異」得聲，可通。「禩」，「祀」的異體字，《說文》：「禩，祀或從異。」因此「祭禩」亦即「祭祀」，對陳物供奉神鬼祖先的通稱。²⁹¹

2. 隸定爲「員」

季師旭昇認爲「員」疑讀爲「焘」，員（喻三文部），焘（曉紐文部），二字韻同聲近，《史記·楚世家》「子員立」《索隱》：「員，《左傳》作𠄎。」是從「員」聲可通「君」聲之證。「焘」，祭祀的香氣，《禮記·祭義》「焘蒿悽愴」鄭注：「焘，謂香臭也。」²⁹²

孟蓬生認爲「祭員」可讀如「祭饌」。²⁹³

劉信芳以爲此「員」字應讀爲「雲」，在句例中是祭祀對象而不是祭名或祭品。²⁹⁴

劉雲認爲是「異」字異體。「員」的古音是匣母文部，「異」字是心母文部，兩字韻爲同部，聲亦不遠。如「員」是匣母，而從「員」聲的「損」是心母，而且從「員」聲之字與從「異」聲之字都可以與從「甸」聲之字相通，所以「員」可以作「異」的聲旁。²⁹⁵

心怡案：簡文「𠄎」、「𠄎」二形與「異」因形近而有訛誤的情況發現，楚系

²⁹¹ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁236。

²⁹² 季師旭昇：〈上博七芻議三：凡物流行〉，（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=603，2009年1月3日。）








²⁹³ 孟蓬生：〈說《凡物流形》之祭員〉，（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=649，2009年1月12日。）

²⁹⁴ 劉信芳：〈《凡物流形》禱祭及其相關問題〉，（武漢：武漢大學簡帛網：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=968，2009年1月13日。）

²⁹⁵ 劉雲：〈《上博七·凡物流形》中的「異」字〉，（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=689，2009年2月8日。）


文字「異」字作：

				
1.包·116	2.包·33	3.包·190	4.包·52	5.郭·語三·3
				
6.郭·性·9	7.郭·性·8 ²⁹⁶	8.上博七·凡甲·4	9.上博七·凡乙·3	

「異」字在甲骨文作 (《甲》394)、 (《甲》1493)，從興從畱，會人的頭上戴畱，雙手翼持之意。²⁹⁷至金文或作 (孟鼎)，畱旁已演變為田形。其後字形多變，然仍不離「畱」、「田」二形，據上表，可知戰國楚系文字承襲金文，或加飾筆作形，或加大旁繁化作，或省作，或變形作。

楚系文字「員」字作：

			
1.郭·緇·45	2.郭·唐·19	3.郭·緇·18	4.郭·語3
			
5.郭·老甲·24	6.郭·老乙·3	7.上博一·緇·4	8.上博一·緇·13





員，從鼎，圓圈表示鼎口為圓形，鼎旁或省作貝形。²⁹⁸《說文》籀文作仍保留從鼎從○的寫法。就戰國楚系文字來看，可以發現「異」和「員」於字形上是有差別的：「異」字上半部，通常作「田」或「○」形，以「田」為標準型；「員」上部則皆是作「○」形。其次，「異」字若上部作「○」形時，其下部則變化成「爪」形，「員」字則無此形。「員」、「異」皆有加「大」形的情形，但是「員」

²⁹⁶ 李守奎：《楚文字編》，（上海：華東師範大學出版社，2003年12月），頁161，此字形李守奎標注為「訛形」。

²⁹⁷ 季師旭昇：《說文新證》（上冊），（臺北：藝文印書館，2004年），頁166。

²⁹⁸ 何琳儀：《戰國古文字典》（下），（北京：中華書局，2004年9月），頁1314。

上部作「○」形，而「異」則是作「田」形。

《凡物流形》「異」字出現在甲本簡 4 作形、乙本簡 3 作形；「員」字出現在甲本簡 7 作形，乙本簡 6 作形。雖上部皆作「○」形，但是其下半卻有很明顯的差異，因此甲本簡 7 及乙本簡 6 的二個字形釋為「員」是正確的。

字音方面，則從季師旭昇之說，員（喻三文部），焄（曉紐文部），二字韻同聲近。「焄」，指「香氣」。上文已釋出「窆」為隋祭，隋祭中的熟食之祭就是讓祖先就著香氣得以享用祭祀時所貢奉的祭品。

【3】迓（登）

簡文甲本簡 7 作形，乙本簡 6 作形。

原考釋者曹錦炎隸定作「迓」，是「升」字繁構，有進獻、進奉之意。²⁹⁹

復旦讀書會亦隸定作「迓」，後括注「升一登」，但沒有解釋。³⁰⁰




郭永秉提出此字應為釋為「逐」，而「逐高從卑」應訓為「求」。³⁰¹

蘇建洲學長認為郭說可從：

《凡物流形》乙 6、甲 8、乙 7 的「逐」上部從「X」形，見於《天星觀》的「塚、豬、豢」。至於字形右下可見於：

（遂（遯），《從政》甲 3） （豢，《從政》甲 2）

……看得出來，《從政》的兩個「豢（豢）」旁與上引《凡物流形》的乙 6、甲 8、乙 7 形體非常相近，所以《凡物流形》諸字釋為「逐」應無問題。楚竹書「逐」字作：

（《季庚子問於孔子》19）（《周易》43）（《競建內之》10）

戰國文字「豢」、「犬」二旁可以替換，所以楚竹書「逐」或從「犬」








²⁹⁹ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 236。


³⁰⁰ 復旦大學出土文獻與古文字研究生讀書會：〈《上博七·凡物流形》重編釋文〉，（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008 年 12 月 31 日。）



³⁰¹ 見 http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581 學者評論，2009 年 1 月 2 日。

或從「豕」。³⁰²

心怡案：甲骨文「豕」、「犬」形近，較大的差別是「豕」尾下垂，作「豕」（佚·43）形，「犬」尾形上蹶，作「犬」（甲·1023）形。戰國文字豕、犬雖可替換，但是本處簡文字形似與「豕」、「犬」有差別。「逐」所從的「豕」在楚文字中作：




						
1.包·146/豕	2.望 M2·51/豕	3.包·227/豕	4.天葡/豕	5.郭店·五行·29/豕	6.包·257/豕	7.包·207/豕

「豕」字的筆畫非橫筆，而是向下勾的，與簡文的「豕」形明顯不同。

簡文（陞），甲骨文及金文未見此字，《說文》亦沒有記載。疑此字應隸定為「陞」。《上博三·周易》簡33有個字，今本《周易》作「厥」，馬王堆帛書《周易》作「登」，陳惠玲學姐隸定為「陞」：

「陞」上古音為審紐蒸部，「厥」上古音為見紐月部，「登」上古音為端紐蒸部。「陞」與「厥」相距較遠，但「升」「登」聲義俱近，可通用。³⁰³

季師旭昇亦認為當隸定為「陞」：

「」當即「陞」，又見《上博二·容成式》簡39作「」，原考釋亦隸「陞」。楚系文字從「嵬（或隸作𡗗）之字或訛從「升」，如《包山》「𡗗」字於簡128作「𡗗（𡗗）」，「𡗗（嵬、徵）」、「升」形意義俱近，可以互用，因此「陞（）」較可能是「陞」的誤寫或異體。「厥」













³⁰² 蘇建洲學長：〈《上博七·凡物流形》「一」「逐」二字小考〉，（上海：復旦大學出土文獻中心：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=597，2009年1月2日）。

³⁰³ 季師旭昇主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（三）讀本》：（臺北：萬卷樓，2005年），頁88。





字古用「𠂔」，甲骨文作「𠂔」，春秋金文作「𠂔」楚系文字作「𠂔」；「升」字甲骨文作「𠂔」，春秋金文作「𠂔」，楚文字從「升」之「𠂔」字作「𠂔」，因此「陞」、「陞」可能簡寫成「升」，「升」訛成「𠂔」，「𠂔」再訛成今本的「厥」。「隴（陞）」當讀為「徵」或「登」。³⁰⁴

許愨慧學姐經由季師說法得出從「𠂔」、「𠂔」、「𠂔」、「𠂔」的字形可能是

「升」的異體，或是「𠂔」字。³⁰⁵從𠂔之字在楚文字作：

					
1.曾侯乙鐘/𠂔	2.曾侯乙鐘/𠂔	3.包·138/	4.包·138	5.包·138背	6.包·139背
					
7.包·149	8.郭·性·22	9.上博二·容·39	10.上博二·容·39	11.包·137	12.包·139

與許愨慧學姐所得出的從「𠂔」、「𠂔」、「𠂔」、「𠂔」的字形可能是「升」的異

體相同。由上表字形對照《凡物流形》所出現的甲本簡7 、簡8 、乙本簡7 、乙本簡7  四個字形，其右半部字形與上表的「𠂔」相似，簡文右半部的字形上部是一個「乂」形，應該是由「𠂔」形變化而來。

𠂔，上古聲紐為端紐，韻部為蒸部；「升」，透紐蒸部；「登」，端紐蒸部，三字韻部相同，聲紐雖不同，但卻是同是舌音的發音部位，音近可通，因此簡文可讀為「升」或「登」。「升」有「登」義，如《周易·升》：䷭升元亨用見大人勿恤。《正義》：「正義曰升元亨者升卦名也。升者，登上之義。升而得大通，故曰升。元亨也，用見大人勿恤者。升者，登也。」³⁰⁶，可參。



³⁰⁴ 季師旭昇主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（三）讀本》，（臺北：萬卷樓，2005年），頁88。

³⁰⁵ 許愨慧：《上海博物館藏戰國楚竹書（五）·季庚子問於孔子》研究，（臺北：國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，頁125。

³⁰⁶ 阮元：《十三經注疏》（尚書、周易），（臺北：藝文印書館，2001年），頁107。



〔23〕 𧠨（吾）如之何使饗（飽）

原考釋者認為「𧠨」，從「𧠨」，「卯」聲。又說「𧠨」與「食」義同，用作偏旁時也可以互換，如「饋」字本從「食」旁，包山楚簡或寫作從「𧠨」旁（簡二四二、二四八），故「𧠨」即「饗」字異體。「饗」，「飽」字古文，見《說文》。³⁰⁷

簡文甲本簡 7 作  形，乙本簡 6 作  形，上半部確實為「卯」字，「卯」，明紐幽部，「飽」，幫紐幽部，二字韻同聲近，原考釋者對於字形的考釋可從。



〔24〕 川（順）【1】 天之道，𧠨（吾）系（奚）以為首【2】？

【1】 川（順）

川，簡文甲本簡 7 作 ，乙本簡 6 作 。

原考釋者曹錦炎將「川」，讀為「順」。並且舉《郭店·尊德義》：「善者民必眾，眾未必訶（治），不訶（治）不川（順），不川（順）不坪（平）。」、「成之間之」：「君子訶（治）人倫（倫）以川（順）天惠（德）」、「而可以至川（順）天棠（常）悛（矣）」，「順」字皆作「川」。「順」，順應。³⁰⁸

【2】 頁（首）

頁（首），簡文甲本簡 7 作  乙本簡 6 作 。

原考釋者曹錦炎隸定作「頁」，讀為「首」。古文字「頁」、「百」、「首」一字。「首」，首先、第一。³⁰⁹



〔25〕 （𧠨）天之道（明）系（奚）得？鬼之神系（奚）𧠨（食）？


³⁰⁷ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁237。

³⁰⁸ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁237。

³⁰⁹ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁237。

先王之智系（奚）備？〔25〕

本句主要討論重點有二，第一就簡文甲本簡 8  進行討論，其次針對「（旻）天之罍（明）系（奚）得？鬼之神系（奚）飢（食）？先王之智系（奚）備？」三並列句型進行文意梳理。






首先討論簡文甲本簡 8  字，乙本殘。綜觀目前學者論點，約有「敬」、「敕」、「敬」、「旻」、「重」五種說法，分別敘述如下：



一、隸定為「敬」

原考釋隸定為「敬」³¹⁰，復旦讀書會³¹¹、李銳³¹²、陳志向³¹³等從之。

二、隸定為「敕」，釋為「通」

高佑仁學長隸定為「敕」，讀作「通」：

楚簡「敬」字作  (帛乙 10.4)、 (帛乙 11.3)、 (帛乙.10.22)、 (上博二.昔.4)、 (上博三.仲.6)，「敬」字常見楚簡，比對字形很清楚△字非「敬」。《凡物流形》簡 15 有個「練」字，其左旁對考證△字有參考價值，比較如下：

甲 15 △
 

甲 15 之字原考釋者已釋出為「練」，字形上「練」字左旁與△字左旁近似，我認為△字形構可以有兩種解釋方式：



第一種即依據甲 15 的字形，把字作從「女」、「東」聲，「敕」


³¹⁰ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 238。







³¹¹ 復旦大學出土文獻與古文字研究生讀書會：《〈上博七·凡物流形〉重編釋文》，（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心），（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008 年 12 月 31 日）。


³¹² 李銳：《〈凡物流形〉釋文新編（稿）》，（北京：清華大學簡帛研究）（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2008/lirui006.htm>，2008 年 12 月 31 日）。

³¹³ 陳志向先生：《〈凡物流形〉韻讀》，（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心），（2009 年 01 月 10 日，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=645）。


字金文中已經大量出現，例如 (敝侯壺. 9634)、 (敝伯元匜. 10267)，△字只不過是省略「阜」旁而已，依此說可隸定作「敝」。

第二種可釋為從「重」聲，我們知道「重」字本即從「東」聲，楚簡中「重」字與「東」字的差異常常僅在最末有無一橫筆，依此說可隸定作「重」。楚簡已有「重」字，郭店《性自命出》簡10作字讀作「動」，其字形、結構與△相近，可惜的是△字下半位於編聯纏繞處因此殘泐不清，因此我們也很難判定到底字形是「東」還是「重」。


另外，字中間殘泐而似從「日」形與不同，但我們知道「東」字從「田」形或從「日」形都可以，例如包山212「東」作，簡132則作。其次，字「日」形與編聯之間有殘泐筆跡，我認為理應有筆畫，但哪怕沒有筆畫也不妨礙本文的結論，因為「重」字金文作 (春成侯壺. 9616)，可知「田」形下半省略亦可。


綜上所述，我認為△字左旁是從「東」或「重」，但由於下半殘泐尚難從字形上判斷，但「東」、「重」二字形音義都十分密切，不至於使此處的讀音造成分歧，我認為△字當讀作「通」，《說文》「鐘」字或體作，文例可讀為「通天之明」，「通天」文例見《逸周書·命訓解》：「通天以正人」，本處「通天之明奚得？」可以解釋作「貫通天道的聰明如何取得呢？」³¹⁴

三、隸定為「敝」

蘇建洲學長以為可能是「敝」字，即「造」字，可讀為「昭」，另一種讀法為「崇」：

³¹⁴ 高佑仁：〈釋《凡物流形》簡8之「通天之明奚得」？〉，（武漢：武漢大學簡帛網），
（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=972，2009年1月16日）。

所謂「敬」字作：但是古文字的「敬」左旁從「羊」頭，而從來沒有類似「△」的寫法，將「△」釋為「敬」顯然是不對的。由於簡文正好位於編連之處，字形有所磨損，頗不易識出。筆者懷疑「△」可能是「𡗗」字，即「造」字，試比較：

（《曹沫之陳》2背）（△）

簡文讀法有幾種可能，一是讀為「昭」。蔣禮鴻先生說：「則又知昭昭之昭與造、蹴、蹙亦聲近而義通，……至造又為慥，蹙又為慥，蹙又為感為戚，固無以列舉為也。」古籍【昭與朝】有通假例證。而董珊先生曾指出：

戈銘所記「上郡假守」之名為「鼂」，「上郡假守鼂」不見於典籍記載。下面試作一些推測。從相關的字音、職官和年代三方面考慮，此人有可能是《史記·秦本紀》、《穰侯列傳》記載的秦客卿竈。《戰國策·秦策三》有「秦客卿造謂穰侯」章（原注：馬王堆帛書《戰國縱橫家書》亦有此章，但不記客卿造之名。），此人名作「造」，上古音「竈」與「造」聲母都是精系，韻部為幽、覺對轉，是常見的通假。戈銘「鼂」《說文》「讀若朝」，「鼂」與「朝」都是端母宵部字，也常常通假。（原注：參看高亨、董治安：《古字通假會典》755頁、727頁，齊魯書社，1989年。）「朝」字據《說文》分析是「從軫、舟聲」，而「造」字古文字或作「𡗗」，是在「告」上加注「舟」聲。由於「朝」跟「造」都可以從「舟」得聲，所以「朝」的通假字「鼂」與「竈」、「造」二字也可以構成通假關係。

可見「造」與「昭」通假自無問題。古籍有所謂「昭天」或「昭天之明」的說法：

《大戴禮記·虞戴德》：「屬於斯，昭天之福，迎之以祥」。

《逸周書·命訓》：「明王昭天信人以度功」。

《逸周書·武穆》：「曰若稽古，曰昭天之道」。

《逸周書·成開》：「五典：一言父典祭，祭祀昭天，百姓若敬」

《漢書·武帝紀》：「戰戰兢兢，懼不克任，思昭天地，內惟自新。」

《後漢書·班彪列傳下》：「光武皇帝躬服金革之難，深昭天地之明」。

另一種讀法是「崇」，陳劍先生指出：

戰國兵器銘文中作造之「造」或加注「酉」聲（17.11123 滕侯戾戈），（原注：參看陳偉武：《簡帛兵學文獻探論》，123 頁，中山大學出版社，1999 年 11 月。）《說文》卷十四下酉部以「卯」字爲「古文酉」，分析「留」字、「柳」字皆從「古文酉」，而「柳」又或與「崇」相通。《左傳》、《穀梁傳》宣西元年經文「晉趙穿帥師侵崇」，《公羊》經、傳「崇」字皆作「柳」。此亦可爲旁證。

古籍有「崇天」的說法，如《尚書·仲虺之誥》：「欽崇天道，永保天命。」

所以簡文可以讀作「昭天之明奚得？」或是「崇天之明奚得？」

315

四、隸定爲「𡗗」，讀爲「旻」

叢劍軒以爲字形可分析爲從「支」、「昏」聲，可讀爲「旻」：

《凡物流形》甲本簡 8：G 天之明，奚得？鬼之神，奚飲？先王之智，奚備？其中 G 字作：



……首先看字形。G 字有所殘泐，尤其是左下半模糊不清，不易判斷其的確切筆劃。不過我們注意到，G 字下面剛好是編繩契口，從《上博（七）》卷首第 8 頁的照片看，簡 8 的 G 字抄得十分接近編繩位置，與其他各簡相比顯得很突出。這說明 G 字字形不可能拉得太長，沒有空間容納「東」或「童」字應有的下半筆劃。而楚簡「東」或「童」省成「𡗗」一類寫法的例子少見。本篇簡 24 陳字作「𡗗」，也可參看。

其次看文義。原簡是一組排比句，實際上 G 在這組排比句中的用法有兩種可能：一是作動詞，管後面三個分句；二是與天構成一個名詞性結構，屬於第一個分句，與「鬼」、「先王」等對舉而性質相同。高文





³¹⁵ 蘇建洲：〈試釋《凡物流形》甲 8「敬天之明」〉，（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心），（http://www.guwenzi.com/SrcShow.asp?Src_ID=667，2009 年 1 月 17 日）。

將「通天之明」連讀，把整句解釋作「貫通天道的聰明如何取得呢？」但這樣一來，與「G天之明」語法結構相同的「鬼之神」、「先王之智」就變得不易解釋。

又，蘇建洲先生將G釋作「敬」，就字形而論是有道理的，但無論讀為「昭」還是讀為「崇」，似乎還是未能照應到後面結構相同的另兩個分句。

因為G字字跡較為模糊，自然導致釋讀的多種可能性，以下姑且接著高、蘇二位先生的話題，提出另一種可能。

《凡物流形》甲本「𠄎（聞）」字有兩類寫法，分別作：

H1:  (簡 13A)  (簡 21)  (簡 22)  (簡 20)

H2:  (簡 2)  (簡 8)  (簡 11)  (簡 14)  (簡 15)  (簡 26)

第一類寫法為常例，楚簡習見；第二類寫法則主要見於本篇，所從「氏」旁訛寫成「𠄎」，與G所從之「𠄎」同形。正如高文所指出的，G字左下角似從「日」，這剛好與「昏」旁從日相吻合。

我們推測，G有可能應分析為從「支」、「昏」聲。古書從昏、從民、從文之字多有通假之例。故G或可依聲讀為「旻」。《尚書·多士》：「爾殷遺多士，弗弔旻天，大降喪于殷。」孔穎達疏：「天有多名，獨言旻天者，旻，溘也。」《左傳·哀公十六年》「旻天不弔」，杜預注：「仁覆閔下，故稱旻天。」旻天可泛指天，簡文中與鬼、先王為對文。³¹⁶





五、隸定為「重」，讀為「重」







顧史考認為「吾奚事之」似於文未足，且難以入韻，簡文此字必須屬上讀：








叢氏之說最像，然亦難入韻。此字模糊不清，釋為「重」加「攴」


³¹⁶ 叢劍軒：〈也說《凡物流形》的所謂「敬天之明」〉，（武漢：武漢大學簡帛網），（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=975，2009年1月17日）。

實亦有呵能，然則若非「敬」字之訛變，或可讀為「重」或「動」而視為耕東通韻（此乃視「之和」二字為衍文）。《慎子》曰「明君動事分功必由慧，定賞分財必由法」，是亦「動事」與得民相關之文例。然「重」與「以為首」義正相類，今姑讀為「重」。³¹⁷




心怡案：關於字（下以△代之），就字形來看，目前約有四種說法，第一，將△字釋為「敬」。楚系文字「敬」作（郭店·性·39）、（郭店·語一·95）、（上博一·孔·5）等形，與所論簡文△字形經比對後，明顯不是同一個字，蘇建洲學長及高佑仁學長已有說明。





第二，認為△字的左半部可能是「東」或「重」形。東，端紐東部、重，定紐東部，二字的古音，聲近音同，或可通假。但「東」字於偏旁作：（包山·166/墜（陳）），「重」字於偏旁作：（包山·7/種）、（包山·61/種）、（包山·138/種）、（包山·239/種）、（郭店·性·10/數）未見省略「土（或壬）」形，除此之外，若預想左下半部尚有筆畫，則此字的字體勢必就要拉長才可容納其餘的筆畫。

第三，提出《上博四·曹沫之陳》簡2背的，指出△字之左半部應是「告」形。楚系文字「從告之字」作：（上博二·容·31/僂）、（包山·16/僂）、（包山·12/部）、（包山·125/酷）、（上博三·彭·7/故（遭））、（上博四·曹·1/故（曹））等形，可以看出各字所從「告」字，與所論△字的左半部字形極為相似。但在字義上，不論是「昭天」或是「崇天」於傳世文獻中「昭」、「崇」多作「動詞」使用。



第四，認為△字左半部為「昏」字，而△字所從的形，為「氏」之變體。

³¹⁷ 顧史考：〈上博七〈凡物流形〉上半篇試探〉，（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心）（http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=875，2009年8月24日），本篇已於《「傳統中國形上學的當代省思」國際學術研討會論文集》；臺北：臺灣大學哲學系主辦，2009年5月7~9日發表。

楚系簡帛文字「從昏之字」有： (郭店·老丙·3/緡)、 (郭店·老丙·5/𠄎)、 (上博二，從甲 8/𠄎) 等形，及叢劍軒所列出《凡物流形》甲篇諸「𠄎」字：

H1:  (簡 13A)  (簡 21)  (簡 22)  (簡 20)

H2:  (簡 2)  (簡 8)  (簡 11)  (簡 14)  (簡 15)  (簡 26)

其中 H1 類是楚系簡帛文字常見字形，而 H2 類的「氏」部份有個共同點，即其的直劃部分較長，尤其是簡 11 的字形，其直劃是貫穿而下至「日」形。雖然 H2 類的部件，與△字極為相似，但 H2 類的字形各字寫法不一，或作「田」形或作「日」形，此外，△字左下部件構形殘泐不明，實難判定。

就文意上理解，筆者較傾向叢劍軒及顧史考的說法，將本句讀為「旻天之明奚得？鬼之神奚食？先王之智奚備？」的並列句式。

「旻天」泛指「天」，「旻天之明」即「天之明」，意指「上天的聰明」。「鬼之神」在文獻中不多見，而較常見的為「鬼神」一詞，指的是人死後的亡靈以及神明，在本篇中出現了「鬼之神」一詞，傳世文獻中見於《漢書·郊祀志》：「杜主，故周之右將軍，其在秦中最小鬼之神者也。」顏師古《注》：「其鬼雖小而有神靈也。」「鬼之神」意思是「人鬼的神奇玄妙」。「先王之智」，即「先王的智慧」。

旻天之明、鬼之神、先王之智，皆是正面的敘說方式，故「明」、「神」、「智」皆有稱揚之意，因此本句中的「得」、「**飩**（食）」、「備」是三個動詞，據文意來看，應該都在說明同一個涵意。「得」，《說文》：「行有所得也。」故有獲得之意；「**飩**」，養也。《方言》：「牧，**飩**也。」錢繹《方言箋疏》：「為養人之名，引而伸之，則凡養皆謂之**飩**」。而「牧」，有「修養」義。《周易·謙卦·象》曰：「謙謙君子，卑以自牧也。」《疏》：「牧，養也。……君子之義，恒以謙卑自養其德也。」故本簡「**飩**」可引伸為「修養」義。「備」，在楚文字中可釋作「服」，但釋作「服」於文意上不符，故在此讀如本字，「備」，完備。

本句的意思是：上天的聰明是如何得到？人鬼的神奇玄妙是如何養成？先王的智慧是如何完備？

三、小結

本章主要對於萬物形成、天地之間的規律以及鬼神是來由等相關命題。分別敘述如下：

一、萬物形成：對於萬物形充滿了疑問，懷疑人是由何而生？是依何而名？天地之間是誰先出現，而又是誰後出現？簡文曰：「(凡)勿(物)流型(形)，系(奚)導(得)而城(成)？流型(形)城(成)豐(體)，系(奚)導(得)而不死？既城(成)既生，系(奚)身(顧)而鳴(名)？既衆(本)既根，系(奚)遂(後)之系(奚)先？」。

二、天地間的規律：對於天地間的運行規律亦充滿了好奇，其中含有「陰陽五行」的概念，並對於「天地間規律」是由誰制定的感到好奇。對於天地最初形成時，由誰主導，藉由什麼去帶領眾人而感到疑問，故簡文曰：「會(陰)易(陽)之處，系(奚)導(得)而固？水火之和，系(奚)導(得)而不礎(差)？」又曰：「有導(得)而城(成)，未知左右之請(情)，天陞(地)立冬(終)立愾(始)：天降五尾(度)，虍(吾)系(奚)貞(衡)系(奚)從(縱)？五爻(氣)齊至，虍(吾)系(奚)異系(奚)同？五音在人，管(孰)爲之公？九囿(囿)出謨(謀)，管(孰)爲之佳(封)？」

三、鬼神之來由：自古以來，人對於死後的世界充滿了敬畏與好奇，對於「鬼神」的存在他們是抱持著肯定的態度，故簡文曰：「民人流型(形)，系(奚)導(得)而生？流型(形)成豐(體)，系(奚)遊(失)而死？」先對於生由何而來，又因何而死，發出疑問。緊接著便提出對於「鬼神」之玄妙及祭拜他們時，所產生的一些疑問：「魂(鬼)生於人，系(奚)故神嬰(明)？骨肉之既肅(靡)，其智愈障(彰)，其夫(慧)系(奚)適(敵)，管(孰)智(知)其疆？魂(鬼)生於人，虍(吾)系(奚)古(故)事之？骨肉之既肅(靡)，身豐(體)不見，虍(吾)系(奚)自食之？其壘(來)無尾(度)，虍(吾)系(奚)豈(待)之？窆(隋)祭員(焘)奚迓(登)？虍(吾)如之何使馭(飽)？」

第二節 「自然徵象」章文字考釋

壹、釋文



聞之曰：进（登）【凡甲八】高從埤（卑）〔1〕，至遠從迺（邇）。
十回（圍）之木，其訖（始）生如萌（蘖）。〔2〕足牂（將）至千里，
必從弁（寸）始。〔3〕日之有【凡甲九】珥，牂（將）何聽？〔4〕
月之有暈，牂（將）可何正（征）？〔5〕水之東流，牂（將）何湍（盈）？
〔6〕

日之始出，何故大而不蹙（炎）〔7〕？其入（日）【凡甲一〇】
中，系（奚）故小雁（焉）曄鼓（？）〔8〕？問：天孰高與（歟）？
地孰遠與（歟）？孰爲天？孰爲地？孰爲雷【凡甲一一】神（電）？
孰爲雷（霆）？〔9〕土系（奚）得而平？水系（奚）得而清？卉（草）
木系（奚）得而生〔10〕？【凡甲一二A】禽獸系（奚）得而鳴？【凡
甲一三B】夫雨之至，孰靈（唾）瀉（津）之〔11〕？夫風之至，孰颺
（噓）飆（吸）而进之？〔12〕

貳、文字校釋

〔1〕进（登）【1】高從埤（卑），至【2】遠從邇。

【1】进，「升」字繁構。「升」，登，上。

簡文甲本簡 8 作  形，乙本簡 7 作  形。

原考釋者曹錦炎以爲「埤」爲低下之意。「升高從埤」，即《書·太甲下》「若升高必自下」之謂。³¹⁸

李銳釋作「登」。

心怡案：字形分析，詳見上一節，在此不再贅述。升、登古韻皆蒸部，古聲母皆舌頭音，音近可通假。《周易·升》：☱升元亨用見大人勿恤。《正義》：「正義曰升元亨者升卦名也。升者，登上之義。升而得大通，故曰升。元亨也，用見大人勿恤者。升者，登也。」³¹⁹，可參。

本句「迓（登）高從埤（卑），至遠從迓（邇）」與《中庸》：「君子之道，辟如行遠必自邇；辟如登高必自卑。」所要表達的意思相同，意即「君子實行中庸之道，就像走遠路一樣，必定要從近處開始；就像登高山一樣，必定要從低處起步。」

〔2〕十回（圍）【1】之木，其訶（始）生如蒞（藪）【2】。

【1】回（圍）

回，簡文甲本簡 9 作  形，乙本簡 7 作  形。

原考釋者曹錦炎以爲「回」，讀爲「圍」。「圍」，計量圓周的約略單位，指兩隻胳膊合圍起來的長度（或指兩隻手的拇指和食指合圍的長度）。³²⁰單育辰亦認爲「回」用爲「圍」。³²¹

曹錦炎之說正確可從。《莊子·人間世》：「匠石之齊，至於曲轅，見櫟社樹。其大蔽數千牛，絜之百圍。」所提到的「圍」，即是指兩隻胳膊合圍起來的長度。

【2】蒞（藪）

³¹⁸ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁239。

³¹⁹ 阮元：《十三經注疏》（尚書、周易），（臺北：藝文印書館，2001年），頁107。

³²⁰ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁240。

³²¹ 單育辰：〈估畢隨錄之七〉，（，2009年1月1日）。

蘗，簡文甲本簡9作，乙本簡7作。


原考釋者曹錦炎認為簡文「蒔」當是「蘗」之異體字。「蒔」、「蘗」兩字古音聲母相同，韻部極相近，故可通假。「蘗」，旁生萌芽。見《詩經·商頌·長發》：「苞有三蘗，莫遂莫達。」朱熹《注》：「蘗，旁生萌蘗也。」「蘗」字或作「槩」，《廣雅·釋詁》：「槩，始也。」王念孫《疏證》：「槩，與萌芽同義。」「槩」，段《注》：「凡木萌旁出皆曰槩，人之支子曰槩，其義略同。」故「槩」與「蒔」、「牙（芽）同義並列。³²²

顧史考以為「蒔」為鐸部字，「蘗」為月部，雖或乃可以相通且與木字（屋部）相韻，然聲音關係不甚近。因此頗疑「足」字（屋部）實該屬上，以「蒔足」為一個代表某種小物之複合詞，具體含義待考。³²³

心怡案：原考釋者曹錦炎之說可從。簡文「十回（圍）之木，丌（其）的（始）生如蒔」，傳世經典可對勘之例甚多。如《漢書·賈鄒枚路傳》：「夫十圍之木，始生如蘗，足可搔而絕，手可擢而拔，據其未生，先其未形也。」亦見《說苑·正諫》：「夫十圍之木，始生於蘗，可引而絕，可擢而拔，據其未生，先其未形。」可參。

〔3〕足廂（將）至千里，必從弁（寸）【1】始。

【1】弁（寸）

弁（寸），簡文甲本簡9作形，乙本殘泐。


原考釋曹錦炎以為「弁」即「朕」字所從的聲旁。「弁」，讀為「寸」。信陽楚墓所出遺冊中，即是將「寸」皆寫作「弁」。「寸」，長度單位，十分為一寸。³²⁴顧史考³²⁵從之。

³²² 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁240。

³²³ 顧史考：〈上博七〈凡物流形〉上半篇試探〉，（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心）（http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=875，2009年8月24日），本篇已於《「傳統中國形上學的當代省思」國際學術研討會論文集》；臺北：臺灣大學哲學系主辦，2009年5月7~9日發表。

³²⁴ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁241。






³²⁵ 顧史考：〈上博七〈凡物流形〉上半篇試探〉，（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心）（http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=875，2009年8月24日），本篇已於《「傳統中

李守奎亦認爲爲朕之聲旁。在滕、勝等字中又隸作「𠄎」，或隸作「𠄎」。









326

心怡案：秦漢以後字形「朕、媵、贖」等字與「卷、卷」等字所從之「𠄎」部件實爲不同來源之二字。「朕、媵、贖」等字所從，依《說文》當隸爲「𠄎」；「卷、卷」等字所從，依《說文》則當隸定爲「𠄎」。「朕、媵、贖」等字所從之「𠄎」於楚系文字作：

							
1.信 2.015	2.帛甲 ³²⁷ 3.3	3.包 2.186	4.包 2.166	5.望 2 策	6.包 2.267	7.上博一·緇衣·13	8.曾 161

「𠄎」，甲骨文作（《庫》1397），西周早期金文作（天亡簋 4261 朕字所從），西周中期肥筆改爲圓點作（伯侯父盤 10129）楚系簡帛文字作（信 2.015），字形承甲、金文，並加「八」形爲飾，於偏旁或中間橫筆變爲點形作（上博一·緇衣·13）。帛甲一字中間省豎筆，而與楚系簡帛「卷」字相似，不過，這個字形應該是有問題的，可能帛書漫渙，導致「八」形中少了一豎筆。³²⁸

楚系文字「從𠄎之字」作：

							
1.望 2 策	2.望 2 策	3.包 2.133	4.包 2.260	5.上博一·孔·4	6.包 2.193	7.曾 212	8.郭·唐虞·26






「𠄎」，《說文》：「𠄎，搏飯也。從升，采聲。古文辨字，讀若書卷。」甲骨文


國形上學的當代省思」國際學術研討會論文集》；臺北：臺灣大學哲學系主辦，2009年5月7~9日發表。

³²⁶ 李守奎：《楚文字編》，（上海：華東師範大學出版社，2003年12月），頁159。

³²⁷ 帛甲，是長沙子彈庫楚帛書甲篇的簡寫。不過，據楚簡其他從「𠄎」的字來看，帛甲此字應該是有問題的字，可能帛書字形漫渙，「八」形中少了一個豎筆。

³²⁸ 陳嘉淩：《楚系簡帛字根研究》，（臺北：國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，2002年6月），頁199。


未見，春秋金文作（魯少司寇盤字所從）楚系簡帛文字作、（望2策），滕壬生《楚系簡帛文字編》釋作「朕」，李家浩於字形及文例改釋為「卷」，按字形與《汗簡》卷六「完」字及《古文四聲韻》去聲二四「」字同形，且金文及楚系簡帛文字未見「朕」字作二橫筆者，故李說可從。³²⁹

綜上所述，簡文字，當隸定為「弁」，釋為「寸」。

〔4〕日之有耳（珥）【1】，將何聖（聽）【2】？月之有軍（暈）【3】，將可何正（征）【4】？

本句主要討論「耳（弄）」、「聖（聽）」、「軍（暈）」、「正（征？）」等字，據目前學者說法比較一致的是「耳（珥）」、「軍（暈）」指得是「天象」也就是「日珥」、「月暈」；對於「聖（聽）」、「正（征）」而有不同的看法，茲將各家說法羅列於下：

【1】耳（珥）

耳，簡文甲本簡10作形。「耳」，指的就是天文現象—「日珥」。學者通過傳世文獻的記載及現代科學方法，對於「日珥」都有詳細的說明，茲將說法羅列於下：

原考釋者曹錦炎認為「耳」，讀為「珥」，「珥」從「耳」聲，可通。馬王堆帛書《日月風雨雲氣占》「珥」字多見，皆寫作「耳」。「珥」，日、月兩旁的光暈。《開元占經》卷七「日珥」引石氏說：「日兩傍有氣，短小，中赤外青，名為弄。」《隋書·天文志》：「青赤氣圓而小，在日左右為珥。」《呂氏春秋·季夏紀·明理》：「其日有鬪蝕，有倍僞，有暈珥，有不光，有不及景，有眾日竝出。」³³⁰

³²⁹陳嘉陵：《楚系簡帛字根研究》，（臺北：國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，2002年6月），頁201。

³³⁰馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁242。

羅小華對於「日珥」的科學解釋非常詳盡：

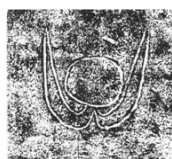
「日珥」，《中國古代名物大典（上）》認為「日暈的一種。出現於太陽的兩側，如兩耳，故名。」而「日暈」，《名物大典》的定義則是：「日光通過含有水滴或冰晶的雲層折射而成的光圈，有彩色，但不明顯。常被看作下雨的預兆。」……。

比較《名物大典》和《天文卷》的定義。我們可以發現：對於「日暈」，兩者都認為是光學現象，其區別僅在於日光穿過地球大氣層發生「折射」或「散射」，茲不贅述。但是，兩書對於「日珥」的定義相差甚遠：《名物大典》認為「日珥」是「日暈」的一種；鑒於太陽本身是一個巨大的熱核反應堆，在《天文卷》中，「日珥」並非被包含在「日暈」的範疇之內，而應該是熱核反應產生的現象，遠比純粹的光學現象複雜。

綜觀中國古代典籍的記載與西方自然科學的研究結果，《天文卷》對「日珥」的定義是十分正確的；而《名物大典》的定義則於事實不符。

附：劉朝陽先生曾于 1945 年初發表過《甲骨文之日珥觀測紀錄》一文。文中認為殷墟 13 次發掘出土的一版甲骨（《乙編》6385（正）6386（反））的反面驗辭「乙卯允明霧，三焰食日，大星」是對商代一次日全食的記載。驗辭中的「三焰」是「日珥」。此見解後為眾多學者否定。


另外，馮時先生認為戰國時期的石申與甘德已經發現日珥：「日食發生時，日面邊緣有像群鳥或白兔一樣的東西，這應是最早的日珥記錄。因為日珥是日面上不時發生的火焰狀噴出物，它的形狀很容易誘發古人的上述想像。」而中國最早的日珥的圖像出現在西元前 2500 年左右的大汶口文化中。（如下圖）圖像中太陽下方繪出兩股火焰的形狀很像日面不時發出火焰狀噴出物的日珥。



總之，中國人民在很早的時期裏就發現「日珥」現象是符合事實的。³³¹

心怡案：古人透過觀察天象以判斷吉凶，如《周禮·春官·宗伯》：「眡祲掌十輝之灋，以觀妖祥，辨吉凶。一曰祲，二曰象，三曰鑷，四曰監，五曰闇，六曰瞢，七曰彌，八曰敘，九曰濟，十曰想。」其中「監」，即是對「日珥」的記載，鄭玄《注》：「雲監，冠珥也者。謂有赤雲氣在日旁，如冠耳，珥即耳也。今人猶謂之日珥。」林尹先生認為：監，守也，謂日上及兩端有雲氣內向。似監守。³³²此外在《宋史》中有也相關記載，《宋史天文志·七曜·周禮視祲掌十輝之法》：「一曰祲，陰陽五色之氣，浸淫相侵；二曰象，雲氣成形象；三曰眾，日旁氣刺日；四曰監，雲氣臨日上；五曰闇，謂蝕及日光脫；六曰瞢，不光明；七曰彌，白虹貫日；八曰序，謂氣若山而在日上，及冠珥背璫重疊次序在於日旁；九曰濟，謂暈及虹也；十曰想，五色有形想。」³³³在《宋史天文志》中稱「日珥」現象為「序」。據此，簡文「耳」字，所指的應該就是「日珥」這個現象。

【2】聖（聽）

聖（聽），簡文甲本簡 10 作  形，乙本簡 8 作  形。

原考釋者曹錦炎以為「聖」，讀為「聽」。「聽」，以耳受聲。³³⁴羅小華³³⁵從之。

廖名春以為「聖」當讀為「聲」：

《呂氏春秋·論人》：「聽則觀其所行。」於省吾《新證》：「聽應讀作聲。聽、聖、聲，古音近字通。按：言必有聲，稱聲猶稱言也。」此句是說：「太陽有了日珥，將說明什麼」？³³⁶

³³¹ 羅小華：〈《凡物流形》所載天象解釋〉，（武漢：武漢大學簡帛網）
（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=942，2009年1月3日）。

³³² 林尹：《周禮今註今譯》，（臺北：臺灣商務印書館，1979年），頁259

³³³ 中央研究院·歷史語言研究所：漢籍文獻資料庫，網址為：

<http://hanchi.ihp.sinica.edu.tw/ihpc/hanjiquery?5^2125462779^10^^^^@@1547536177>。本論文引用傳世文獻若無註明出處，則是使用漢籍文獻資料庫檢索而來，以下不再加註。

³³⁴ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁242。

³³⁵ 羅小華：〈《凡物流形》所載天象解釋〉，（武漢：武漢大學簡帛網）



「http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=942，2009年1月3日）。

³³⁶ 廖名春：〈《凡物流形》校讀零劄（一）〉，（北京：清華大學簡帛網）

顧史考以爲「聽」與「征」一定是與「耳」、「軍」本義相關。³³⁷

心怡案：將「聖」讀爲「聲」，於文意上不通順，故不採用。至於聖，上古聲母爲透紐，韻部爲耕部；聽，上古聲母爲透紐，韻部爲耕部；聲韻畢同，音近可通假。在簡帛文獻中常將「聖」字通假作「聽」字，如《上博二·民之父母》：「奚（傾）耳而聖之，不可得而聽（聞）也。」、《包山》「聖命於某大夫」，等文例皆是將「聖」假借爲「聽」。即「出現了日耳，將要聽什麼呢？」

【3】軍（暈）

軍（暈），簡文甲本簡 10 作 、乙本簡 8 作  形。「軍」，目前學者大部分支持釋作「暈」，即指「月暈」；亦有學者釋爲「輪」，指「月輪」，分別敘述如下：

原考釋者曹錦炎認爲「軍」讀爲「暈」，「暈」從「軍」聲，可通。馬王堆帛書《日月風雨雲氣占》「月軍（暈）」、「月交軍（暈）」，甲乙本「暈」字均作「軍」。「暈」，指日月周圍的光圈。³³⁸

宋華強以爲「軍」當讀爲「輪」：

「軍」屬見母文部，「輪」屬來母文部，音近可通。古語橫縱謂之「廣運」，又作「廣輪」。如《國語·越語》「句踐之地，廣運百里」，韋注：「東西爲廣，南北爲運。」《儀禮·既夕禮》「廣尺，輪二尺」，賈疏引馬融雲：「東西爲廣，南北爲輪。」王念孫《讀書雜誌·餘編》「目大運寸」條雲：「『輪』與『運』聲近而義同，『廣輪』即『廣運』也。」

古人謂月有「輪」。如《初學記》卷一引崔豹《古今注》曰：「漢明帝作太子，樂人歌四章，以贊太子之德。其一曰日重光，二曰月重

(<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwx3.htm>)，2008 年 12 月 31 日。

³³⁷ 顧史考：〈上博七〈凡物流形〉上半篇試探〉，（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心）(http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=875，2009 年 8 月 24 日)，本篇已於《「傳統中國形上學的當代省思」國際學術研討會論文集》；臺北：臺灣大學哲學系主辦，2009 年 5 月 7~9 日發表。

³³⁸ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 242。

輪……。」又《太平禦覽》卷三、四引《符子》曰：「盛魄重輪，六合俱照，非日月能乎？」後世詩文常常以「輪」稱月，是大家都很熟悉的。如《初學記》卷一引梁戴嵩《月重輪行詩》「重輪非是暈」，梁朱超《舟中望月詩》「薄霧急移輪」，隋江總《七夕詩》「輪隨列宿動」，等等。簡文「月之有輪，將何征？」意思是：月有輪，將要去往何方？³³⁹

凡國棟以為本句簡文是採用諧音來闡述問題的方式，兩句簡文都運用了暗喻的起興的手法：

如《詩·小雅·大東》雲：

維南有箕，不可以簸揚。維北有鬥，不可以挹酒漿。

其意是說，天上其南有形狀象簸箕的箕星，可以簸揚米粟嗎？其北有形狀象鬥的北斗，能供我舀酒漿嗎？其前句都是借用某物來起興，與後句有某種意義上的關聯。

因此簡文「軍」改讀為「輪」反而不妥。馬王堆帛書《日月風雨雲氣占》中的「日珥」之「珥」和「月暈」之「暈」都分別寫作「耳」和「軍」是其明顯的證。

其實，暈和珥泛指日、月旁的光暈。《說文新附》：「暈，日月氣也。」《廣韻》：「暈，日月旁氣。」《史記天官書》：「日月暈適，風雲，此天之客氣，其發見亦有大運。」《釋名·釋天》：「珥，氣在日兩旁之名也。」《呂氏春秋·明理》：「其日有鬥蝕，有倍僞，有暈珥。……其月有薄蝕，有暉珥，」高誘注：「倍僞、暈珥，皆日旁之危氣也……在上內向為冠，兩旁內向為珥……氣圍繞日周匝，有似軍營相圍守，故曰暈也。」在馬王堆帛書《日月風雨雲氣占》裏面就是既有日珥，亦有日暈；既有月暈，也有月珥。下舉數例：

日戴珥，軍前；月戴耳，主人前。

日珥佩，客還；月佩珥，主人還。

日交暈，軍畏。

³³⁹ 宋華強：《〈上博（七）·凡物流形〉劄記四則》，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=938，2009年1月3日）。

日連暈，主人大遇。
日重暈，軍畏。
日垣（暈），軍罷，未講也。
朝日日暈，軍急；暮日日暈，軍緩。
日暈而珥，軍前；月暈而珥，主人前而畏。

從以上可以看出，珥不是日的專利，暈也不是月的專利，日月都可以有珥和暈；若將「軍」讀為「輪」，誠能如宋華強老師那樣從文獻中找出月稱為「輪」的說法，但是日是否也可以稱為「輪」呢？因此這種論述恐怕是不太妥當的。此外從上引帛書占文也可以看出，日珥不但與人事有關，也與軍事征伐有關；月暈不但和人間的征伐有關，也與人事有關。因此整理者的意見也是不妥的，要之在這類兵陰陽文獻中，借助日月等為占，人事與軍事攻伐是密切相關的，不能絕然分開。³⁴⁰

羅小華對於日暈的自然現象的本質有詳細的探討：

「月暈」，《名物大典》定義為：「亦稱『月運』、『月闌』。月亮周圍之光環。月光透過雲層中小水滴或細小冰晶，衍射而成。常被認作是天氣變化起風的徵兆。」但是，《天文卷》並無給出「月暈」的定義。結合《名物大典》、《天文卷》對「日暈」的定義以及上述《名物大典》對「月暈」的定義，我們可以推測「月暈」應該是太陽光照射到月球上，7%的太陽光經月球反射進入地球的大氣層中，受地球的大氣層影響而產生的光學現象。

當時的人們還不能對「日珥」、「月暈」的現象做出科學的解釋。因此，《凡物流形》中才会有「日之有珥，將何聽？月之有暈，將何征？」的記載。明顯是將自然現象與當政者的施政行為聯繫起來，典籍之中所見甚多，如：

《史記·天官書》「日變修德，月變省刑，星變結和。凡天變，過度乃占。國君強大，有德者昌。弱小，飾詐者亡。太上修德，其次修政，




³⁴⁰ 凡國棟：〈也說《凡物流氣》之「月之有軍（暈）」〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=941，2009年1月3日）。

其次修救，其次修禳，正下無之。夫常星之變希見，而三光之占亟用。日月暈適。裴駟案：『暈，日旁氣也。適，日之將食，先有黑氣之變。』」。

341

心怡案：傳世文獻中常記載天文現象，主要是因為古人常根據天象來判斷是善惡之徵兆，除上文所引《周禮·宗伯·春官》所載的文獻外，在《隋書·天文志·十輝》中屢次提到「日、月暈」是軍隊征戰時勝敗的徵兆：「凡占兩軍相當，必謹審日月暈氣，知其所起，留止遠近，應與不應，疾遲大小，厚薄長短，抱背為多少，有無實虛久亟，密疎澤枯。」又月暈所呈現出來不同的樣貌，亦有不同的徵兆：「月暈黃色，將軍益秩祿，得位。月暈有兩珥，白虹貫之，天下大戰。月暈而珥，兵從珥攻擊者利。月暈有蜺雲，乘之以戰，從蜺所往者大勝。月暈，虹蜺直指暈至月者，破軍殺將。」除此之外，原考釋者曹錦炎也已經指出《馬王堆帛書·日月風雨雲氣占》中提到月暈與戰爭有密切關係的文例。

【4】正（征）

正，簡文甲本簡 10 作 ，乙本簡 8 作  形。關於簡文 ，此字目前學者皆隸定為「正」，但有釋為「征」、「證」、「政」三種說法：

（一）釋為「征」

1、指「征伐」：

原考釋者曹錦炎以為「正」讀為「征」，「征」，「征伐」。古占星術認為月暈和人間征伐有關，如《開元占經》卷十五「月暈一」引甘氏說：「月暈，戰，兵不合，若軍罷。」又引《高宗占》謂：「月暈，明王自將兵。」馬王堆帛書《日月風雨雲氣占》：「月交軍（暈），盡赤，二主遇，起兵。」又《史記·天官書》：「平城之圍，月暈參、畢七重」皆可參。³⁴²

2、指「行進」：

³⁴¹ 羅小華：〈《凡物流形》所載天象解釋〉，（武漢：武漢大學簡帛網）（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=942，2009年1月3日）。

³⁴² 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁243。

宋華強認為「征」應理解為長征之「征」，即行進之義。³⁴³

(二) 釋為「證」：

廖名春認為，「正」當讀為「証」，也就是「證」，證明、象徵：

《儀禮·士昏禮》：「女出於母左，父西面戒之，必有正焉，若衣若笄。」胡培翬《正義》引盛世佐曰：「以物為憑曰正。」《楚辭·九章·惜誦》：「所非忠而言之兮，指蒼天以為正。」陸侃如等注：「正，同證，證明。」《孟子·公孫醜上》：「必有事焉而勿正，正勿忘，勿助長也。」楊伯峻注：「王夫之《孟子稗疏》謂『正』讀如《儀禮·士昏禮》『必有正焉』之『正』。正者，徵也，的也，指物以為徵準使必然也。」《荀子·解蔽》：「凡人之有鬼也，必以其感忽之間疑玄之時正之。此人之所以無有而有無之時也，而已以正事。」於鬯《香草續校書》：「正，或讀為証。証者，證也。凡『驗證』字作『証』。下文『而已以正事』，放此。」《正字通·言部》：「証，與證通。」《廣韻·蒸韻》：「徵，證也。」《書·胤征》：「聖有謨訓，明徵定保。」孔傳：「徵，證。」此句是說：月亮有了月暈，將象徵什麼？³⁴⁴

(三) 釋為「政」

吳國源認為當依本字讀為「正」或「政」，訓為匡正或治理：

上文「聽」與此處「正」相對為文，連語為「聽政」，分言之為「聽」與「政」，皆訓為「治理」。簡文兩句都是從日月天象來比喻治理國事的準則榜樣問題。³⁴⁵


³⁴³ 宋華強：《〈上博（七）·凡物流形〉劄記四則》，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=938，2009年1月3日）。

³⁴⁴ 廖名春：《〈凡物流形〉校讀劄記（一）》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x3.htm>，2008年12月31日）。

³⁴⁵ 吳國源：《〈上博（七）凡物流形〉零釋》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x5.htm>，2009年1月1日）。

心怡案：中國古代認為天象之變異與地上發生之事會有相應，因此設置有專門的官員負責觀察天象，以觀妖祥之兆。「月暈」在典籍中與軍事息息相關，因此「正」應該釋為「征討」較合理。本節以「日耳」比附「聽」、以「月軍」比附「征」，「日之有耳，將何聽」意謂「太陽有耳（珥），要聽什麼呢」，「日珥」本與「聽」無關，只是比附「耳」字順帶述及「聽」；因此「月之有軍，將何正」，也應比照上句釋為「月亮有軍（暈），要征討什麼呢」。

〔6〕水之東流，將何湜（盈）？


湜，簡文甲本簡 10 作  形，乙本簡 8 作  形。從水，呈聲，《廣韻》音以整切。

原考釋者曹錦炎認為「湜」讀為「盈」，郭店楚簡本「盈」皆作「湜」。³⁴⁶

心怡案：「湜」假借為「盈」之例常見，如《上博三·恆先》：「訐（信）湜（盈）天墜（地），同出而異生因生（性），元所慾（欲）。」、《九店楚簡》簡 26 「乃湜（盈）其志」、「盈」皆作「湜」；《郭店·老子甲》：「柴（持）而湜（盈）之，不不若己……金玉湜室，莫能獸（守）也。」「湜」，馬王堆帛書《老子》甲、乙本皆作「盈」。

〔7〕日之始出，何故大而不暿（炎）

暿，簡文甲本簡 10 作  形、乙本簡 8 作  形，乙本字形下半部殘泐難以辨識。

原考釋者曹錦炎以為簡文  從羽，「店」聲，「店」從「占」聲，隸定作「暿」，字當讀為「燿」。古音「占」為章母侵部字，而從「占」得聲的「陆」為喻母侵部字，「燿」為喻母藥部字，兩字為雙聲關係，例可相通。且按語說楚簡「昌」

³⁴⁶ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 243。

旁有時也省寫成「占」，如《老子》「是以天下樂推而不厭」，郭店楚簡本作「天下樂進而弗詒」，「厭」字作「詒」；「絹」字望山楚簡或作「結」，故此字亦有可能是從「冎」聲。古音「冎」爲影母元部字，與「耀」聲韻均相近。「耀」，字同「耀」。³⁴⁷李銳亦釋作「耀」，但沒有解釋。³⁴⁸

宋華強認爲𦉳當讀爲炎：

𦉳字所從之「厽」疑是楚簡中「厽」字的異體，後者一般釋為「砧」字，簡文中讀為「玷」。「𦉳」字從「占」聲，屬談部，「耀」屬藥部。藥部是宵部的入聲，宵部和談部存在對轉現象。可見「𦉳」、「耀」二字不僅聲母接近，韻部也有關係，「𦉳」可以讀為「耀」在字音上是沒有問題的。不過把「𦉳」讀為「耀」從語音上看畢竟還隔了一層，我們懷疑「𦉳」當讀為「炎」。「占」、「炎」都是談部字。聲母方面，「占」是章母，「炎」字《廣韻》于廉切，中古屬雲母。但是從「炎」得聲的字多屬舌音，如「淡」、「啖」、「談」、「痰」、「毯」、「鄰」、「鈇」等字屬定母，「莖」字屬透母，「琰」、「剡」、「椶」等字屬餘母。據此，「炎」字上古音大概也是舌音，和「占」同聲類。「耀」、「炎」詞義相近。《雲笈七籤》卷九一「如光之不耀，如景之不炎」，《初學記》卷二四引宋何尚之《華林清暑殿賦》「暑雖殷而不炎」。《玉篇》：「炎，熱也。」「不炎」就是不熱。³⁴⁹

復旦大學讀書會釋作「炎」，沒有說明。³⁵⁰羅小華³⁵¹、孫飛燕³⁵²同意此說。

³⁴⁷ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁243。

³⁴⁸ 李銳：《〈凡物流形〉釋文新編（稿）》，簡帛研究

（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2008/lirui006.htm>，2008年12月31日），目前此篇文章已經從網路上撤除。

³⁴⁹ 宋華強：《上博竹書《問》篇偶識》，武漢大學簡帛研究，

（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=886，2008年10月21日）。

³⁵⁰ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：《〈上博（七）凡物流形〉重編釋文》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SourceShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

³⁵¹ 羅小華：《〈凡物流形〉所載天象解釋》，武漢大學簡帛網

（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=942，2009年1月3日）。

³⁵² 孫飛燕：《讀〈凡物流形〉劄記（二）》，清華大學簡帛研究

（<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3886>，2009年1月4日）。

心怡案：從甲本簡 10 的字形來看，隸定爲𤇀，讀爲炎，較爲可信。「耀」，通常指光輝或光采，如《後漢書·郎顛傳》：「是以能建天地之功，增日月之耀者也。」、王充《論衡·雷虛》：「當雷之時，電光時見，大若火之耀。」與簡文所要表達的炎熱意是有差距的，故不適當。

「炎」，《說文》：「炎，火光上也。」《尚書·洪範》：「水曰潤下，火曰炎上。」孔穎達《正義》引王肅曰：「火之性，炎盛而升上。」而引申有「炎熱之意」，如屈原《九章·悲回風》：「觀炎氣之相仍兮，窺煙液之所積。」「炎氣」即是「熱氣」。

〔8〕 兀（其）入（日）中【1】，系（奚）故小雁（焉？）【2】 暉【3】
鼓（暑？）【4】。

【1】 其入（日）中

入，簡文甲本簡 10 作  形，乙本簡 8 作  形。

原考釋者曹錦炎認爲「人」，此處當作「入」，「人」、「入」字形相近易訛。「入」，進入，到達。³⁵³顧史考³⁵⁴從之。

宋華強以爲「人」字未必有誤，或當讀爲「日」：

「人」屬日母真部，「日」屬日母質部，聲母相同，韻部有嚴格的對轉關係，之所以上文用「日」而此處用「人」，可能是為了避免重複。此外，由於「日中」是個固定搭配的時分名，即便換字也不易誤讀，又可以和所問之「日」有所區別，這或許也是一個應該考慮的因素。《列子·湯問》「日初出大如車蓋，及日中則如盤盂」，「日初出嚮嚮涼涼，及其日中如探湯」。簡文「其日中」與「及日中」、「及其日中」同意，

³⁵³ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 244。


³⁵⁴ 顧史考：〈上博七〈凡物流形〉上半篇試探〉，（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心）（http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=875，2009 年 8 月 24 日），本篇已於《「傳統中國形上學的當代省思」國際學術研討會論文集》；臺北：臺灣大學哲學系主辦，2009 年 5 月 7~9 日發表。

只是「其日中」省去「及」，「及日中」省去「其」而已。³⁵⁵

李銳³⁵⁶同意此說。

心怡案：宋華強之說可從，「人」或可讀為「日」，傳世文獻常見「其日中」，於文意上亦較通順。

【2】雁（焉）

簡文甲本簡 11 作  形（下以△代之），乙本殘。

原考釋者曹錦炎以為△字是「雁」字。³⁵⁷

劉建民將簡文△字讀為「焉」，作「連詞」用：

我們認為竹書的「小雁障樹」與「大而不𨾏」也應該是意思相反的兩句。而且這兩句的句式也應該是一致的「雁」處的位置與「而」相同，我們懷疑此字也應該是虛詞，或可以讀為「焉」。「雁」上古音是疑母元部字，「焉」是匣母元部字，聲母是牙、喉音，發音部位較近，韻部相同。「雁」從「廣」得聲高亨 1989：178 頁有從「廣」聲之字與從「幹」聲之字相通的例子。《上海博物館藏戰楚竹書（六）》的《慎子曰恭儉》簡 2 有「幹」與「焉」相通的例子，所以從「廣」聲的「雁」應該可以與「焉」相通。「焉」在這裡作連詞用，與其對應的「而」應該意思一樣。³⁵⁸

宋華強³⁵⁹認為劉說可信。

李銳以為簡文字形非「雁」，疑為「佳」字，似當讀為「益」。³⁶⁰

³⁵⁵ 宋華強：〈上博竹書《問》篇偶識〉，武漢大學簡帛研究，
（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=886，2008 年 10 月 21 日）。

³⁵⁶ 李銳：〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，清華大學簡帛研究
（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008 年 12 月 31 日）。

³⁵⁷ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 244。

³⁵⁸ 劉建民：《讀楚簡劄記一則》，待刊。見宋華強〈上博竹書《問》篇偶識〉，武漢大學簡帛研究，
（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=886，2008 年 10 月 21 日）。




³⁵⁹ 宋華強〈上博竹書《問》篇偶識〉，武漢大學簡帛研究，
（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=886，2008 年 10 月 21 日）。

³⁶⁰ 李銳：〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，清華大學簡帛研究，

羅小華隸作「雁」字：

此字似從「廠」、從「人」、從「土」、「豐」聲。本篇簡4有字作「𠄎」，與之非常接近，整理者釋為「逆」；《復旦釋文》改隸為「佳」。按：我們懷疑此字「廠」旁所從即簡4「佳」字之變。不過將「人」旁長撇的位置上移一點，「土」旁與「豐」旁的豎筆連接起來。具體通為何字，待考。³⁶¹

蘇建洲學長應為從廣封聲，讀為「方」：

古文字「雁」作： (《包山》145)  (《性自命出》7)  (《先秦貨幣大系》2476)

均應分析為從鳥彥省聲，與「△」形體頗有差距。且若將「△」理解為從「佳」，那也只能釋為「應」，也不能釋為「雁」，但是其字形又顯然與「佳」是不相同的。筆者以為「△」字主體正是甲4、乙4釋為「封」的「佳」，字形如下：

 (甲4)  (乙4)  (△)

看得出來「△」只是將「土」旁寫在「豐」的下面罷了，所以「△」可以分析為從「封」聲，可以讀為「方」。封，幫紐東部；方，幫紐陽部，雙聲，韻部東陽楚國方言常見相通。《凡物流形》甲本簡5-6亦是東陽通押可以參考。且古籍中【邦與方】有通假的例證。楊樹達先生也說：「方者，殷周稱邦國之辭。」由簡文上下文對照來看，「方」應該是個虛詞，《古代漢語虛詞詞典》說：「方，副詞。用在複合句的後一分句，表示主體確認前後兩事有條件關係，可譯為才、這才。」……簡文讀作：

日之始出，何故大而不𠄎(炎)？其日中，奚故小方障脰(或頭)？





(<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2008/lirui006.htm>，2008年12月31日)。



³⁶¹ 羅小華：《〈凡物流形〉所載天象解釋》，武漢大學簡帛網，(http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=942，2009年1月3日)。







「何故大」、「奚故小」均是日的形狀；「不𠄎（炎）」、「障脰（或頭）」均是人的感受或動作。所以可以翻譯為：「日剛昇起的時候，為何大而人不感炎熱？等到正中午時，為何日變小，人才要障蔽頭部呢？（比喻炎熱）」³⁶²







顧史考同意字形作佳，釋為「豐」，「豐彰」可以解作「大彰」、「盛彰」即其熱氣盛開之義。³⁶³

心怡案：楚系文字雁字作：

A類：（包2·91/雁）、（包2·165雁）（新蔡·甲一·3/雁）、（天蔔/雁）、字形應分析為從「佳」，「廠」聲。

B類：（《包山》145）（《性自命出》7），從「鳥」從「彥省聲」


不論是A類或B類皆與所論△字字形上是有差距的。但就「從佳之字」來看：（上博一·緇·21/佳）、（上博三·互·9/佳）、（上博四·逸·4/佳）、（上博五·姑·3/佳【誰】），上例諸字象「鳥頭」之形，有作形的情形，筆者以為簡文△字或許是佳形與人形的共筆故作形，但尚未見雁字有共筆的字形出現。若筆者的假設成立，可將此字釋為「雁」字而讀為「焉」則於文意上是較為同順且合理。




第二，「佳」，《說文》雲：「善也。從人，圭聲。」「圭」字楚系文字作：（郭店·緇·35/圭）、（上博一·緇·18/圭）、（上博二·魯·2）、（包山·81/圭）、（包山·259/圭）、（包山·137/圭），


³⁶² 蘇建洲：〈《凡物流形》「問日」章試讀〉，（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心）（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=668，2009年1月17日）。


³⁶³ 顧史考：〈上博七〈凡物流形〉上半篇試探〉，（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心）（http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=875，2009年8月24日），本篇已於《「傳統中國形上學的當代省思」國際學術研討會論文集》；臺北：臺灣大學哲學系主辦，2009年5月7~9日發表。


就字形上言，與所論△字的右下部件相似，但楚文字目前未見「佳」字。


第三，以爲是「封」字，楚系文字「封」作：（上博二·容·18）

（上博七·凡甲·4）、（上博七·凡乙·4）、（新蔡·乙四·136），

細察簡文△字，右半部的直畫是由上一貫而下，與（上博七·凡甲·4）、


（上博七·凡乙·4）二字寫法不同。

綜上所論，各家對於字在字形結構的解釋，仍然沒有完善的說法，

因此筆者對於簡文字，持保留態度，待考。目前暫從原考釋曹錦炎之隸

定爲「雁」，釋義則從劉建民所釋，釋爲「焉」，爲連詞。

【3】障

簡文甲本簡11作形（下以△代之），乙本殘。

原考釋者曹錦炎以爲讀爲「障」，有遮蔽之義。³⁶⁴蘇建洲學長同意曹說，並援引《淮南子·精神訓》：「今夫儒者不本其所以欲，而禁其欲；不原其所以樂，而閉其樂。是猶決江河之原，而障之以手也。」高誘《注》：「障，蔽也。言不能揜也。」³⁶⁵

復旦大學讀書會以爲讀爲「彰」。³⁶⁶

李銳引《集韻·陽韻》：「障，日光上進貌」，或曰讀爲「彰」。³⁶⁷

心怡案：障，當讀如本字，指日光彰明之意。

³⁶⁴馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁244。


³⁶⁵蘇建洲：〈《凡物流形》「問日」章試讀〉，（上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心）
（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=668，2009年1月17日）。

³⁶⁶於《《上博（七）·凡物流形》重編釋文》中作「障」，鄔可晶於該篇文章的學者評論區提出爲誤將「彰」作「障」。見復旦大學出土文獻與古文字研究生讀書會：〈《上博（七）·凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心：

（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

³⁶⁷李銳：〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，清華大學簡帛研究，
（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2008/lirui006.htm>，2008年12月31日）。

【4】𣪠（暑）

𣪠，簡文甲本簡 11 作（下以△代之），乙本殘泐。對於△字的隸定，目前學者皆隸定為「𣪠」，有學者認為△字應屬下讀而釋為：「對」、「脰」、「暑」；支持△字屬下讀則釋為：「屢」、「屬」等共五種不同的說法，分別敘述如下：

1、為「對」之異體：

原考釋者曹錦炎隸定作𣪠，指出此字亦見於《上博二·容成氏》「東𣪠（注）之海」、「東𣪠（注）之河」，讀為「注」。郭店楚簡《五行》「𣪠」字三見，均讀為「誅」。從楚簡「樹」字作「𣪠」及「𣪠」字用法分析，「𣪠」當即「對」字異構。「對」即「樹立」之「樹」的本字。此外「樹」也可引申為「屏」，訓為遮蔽。「障樹」可以看作是由兩個義近字組合成的同義複詞。³⁶⁸

2、釋為「脰」或「頭」：

宋華強以為「𣪠」可讀為「脰」或「頭」，三字皆從「豆」聲。《說文》：「脰，項也。」「小而煬脰/頭」是說正午的太陽雖然看起來小，卻炙烤著頭項。³⁶⁹蘇建洲³⁷⁰學長從之。

3、釋為「屢」

李銳以為𣪠（當從豆聲，古音定紐侯部），疑讀為「屢」（古音來紐侯部），且將此字歸為下讀。³⁷¹

廖名春以為李銳將此字歸為下讀可從，但「𣪠」當讀為「屬」：

「𣪠」當讀為「屬」。郭店《老子》甲本「三言以為使不足，或命之或唬豆。」今本和帛書本「豆」皆作「屬」。《建除》：「凡坪曰，利以祭祀、和人民，誼事。」「誼」也讀為「屬」。《說文·尾部》：「屬，連也。」

「誼聞」當讀為「屬問」，「屬問」也就是連問。下文「天孰高與？地孰遠與？孰為天？孰為地？孰為地？孰為雷？孰為電？土雞得而平？水

³⁶⁸馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁245。

³⁶⁹宋華強：〈上博竹書《問》篇偶識〉，武漢大學簡帛研究，（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=886，2008年10月21日）。

³⁷⁰蘇建洲：〈《凡物流形》「問日」章試讀〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心，（http://www.guwenzi.com/SrcShow.asp?Src_ID=668，2009年1月17日）。

³⁷¹李銳：〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，清華大學簡帛研究，（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2008/lirui006.htm>，2008年12月31日）。

奚得而清？草木雜得而生？禽獸奚得而鳴？云云，一問接一問，當屬「連問」。³⁷²

5、孫飛燕以爲「豉」字當屬上讀爲宜，且應讀爲「暑」：

筆者推斷「豉」屬上讀。「豉」似當讀爲「暑」。「豉」所從聲符「豆」是定母侯部字，「暑」是書母魚部字，聲母均屬舌音，韻部在楚文字中侯魚合韻，比如郭店《老子》甲篇 33-34 簡「攫鳥猛獸弗扣，骨弱筋柔而捉固，未知牝牡之合然怒」中「扣」、「固」、「怒」合韻。

「暑」意爲炎熱。《說文·日部》：「暑，熱也。」《周易·繫辭上》：「日月運行，一寒一暑。」《淮南子·人間》：「冬日則寒凍，夏日則暑傷。」《列子·天瑞》：「能生能死，能暑能涼。」

上舉傳世文獻各例中「暑」與「涼」相對，其義正如《說文》所言爲「熱」。因此，將「豉」屬上讀爲「暑」，釋爲「熱」，正可以與「不瀝（炎）」對應，與《列子·湯問》也相符合。³⁷³

心怡案：先就△字當屬上讀或下讀進行討論。本句文例爲：

日之始出，何故大而不瀝（炎）？

其入中，**系**（奚）故小雁（焉）**豉**（暑）？

很明顯的，上列二句，是一對比句，上句在陳述「太陽剛剛出來時，爲什麼形體大卻不熱？」下句則是「等到中午時，爲什麼形體變小了，但卻更加明亮炎熱？」若將「豉」屬下讀，則本句無論是在句式或句意上皆不通順。

豉，在楚文字中目前可釋爲「屬」、「誅」、「注」、「樹」四義。但在本簡簡文，此四義皆不通順，但此四字與**豉**皆有聲音上的關係：

³⁷² 廖名春：〈《凡物流形》校讀零劄（一）〉，清華大學簡帛研究，
（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x3.htm>，2008年12月31日）。

³⁷³ 孫飛燕：〈讀《凡物流形》劄記（二）〉，清華大學簡帛研究，
（<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3886>，2009年1月4日）。


	𣪠	屬	誅	注	樹
上古聲母	定	端	端	端	定
上古韻母	侯部	侯部	侯部	侯部	侯部

上述四字，聲母相近，韻母相同，故可與「𣪠」通假。而在〈凡物流形〉討論此字的篇章中，唯有孫飛燕將𣪠讀為「暑」，於字音上是透母、魚部，聲母相近，韻部魚、侯旁轉；「暑」有「炎熱」意，於文意上是較為通順的說法。

其次將「𣪠」釋為「脰」，指頸項，如《公羊傳·莊公十二年》：「萬怒，搏閔公，絕其脰。」「脰」指的就是脖子。據簡文文意，「日之始出，何故大而不𣪠（炎）？其入（日）中，**系**（奚）故小雁（焉）𣪠𣪠（暑）？」主詞皆是「日」，由「日」之形體大小，推測距離人們的遠近，和炎熱程度的不同，其實針對自然現象發出的疑問。若將之視為「到了正中，太陽變小了，人才要障蔽頸（頭）」主語由「日」而轉為「人」，而再引申為「炎熱」似乎過於曲折且不好解。


〔9〕孰為雷神（電）【1】？孰為畜（霆）【2】？



【1】神（電）

簡文甲本簡 12 作  形，字形雖模糊不清，但隱約看得出是「神」字。

復旦讀書會釋為「神」，讀為「電」。³⁷⁴


陳偉依通篇竹書頂格書寫的格式認為 12 號簡頭端一字，應該是存在的。從殘存筆劃推測，復旦讀書會所釋可從。疑「神」字讀如字。《山海經·海內東經》：「雷澤中有雷神，龍身而人頭，鼓其腹。」³⁷⁵



心怡案：申《說文》：「神也，七月陰氣成，體個申束。從臼，自持也，吏以舖時聽事，申且政也。𠄎 古文申。𠄎 籀文申。」申，甲骨文作 （《鐵》163.4）、

西周金文中期作 （即簋 4250）、西周晚期金文作 （此鼎 2821），簡大文

³⁷⁴復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博（七）凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SourceShow.asp?Src_ID=581，2008 年 12 月 31 日）。


³⁷⁵ 陳偉：〈讀《凡物流形》小劄〉，武漢大學簡帛網，（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=932，2009 年 1 月 2 日）。

字作  (郭·忠·6) 字形承甲、金文而中加飾點，或閃電屈折之形變為「口」

形作  (包2·42)、 (信1·53)。³⁷⁶申，為電之初文。

簡文：「問：天管(孰)高與(歟)？地管(孰)遠與(歟)？管(孰)為天？管(孰)為地？管(孰)為雷【凡甲11】神(電)？管(孰)為畜(霆)？」從天地問到雷霆，是關乎自然天象之問題，若將「神」讀如本字，則又加入「神仙」的思想，與這一段話的文意上是不符的，因此簡文「神」字，在此釋為「雷」。上言雷電，下說「霆」，皆是指自然現象。

【2】畜(霆)

，原考釋者曹錦炎隸作「畜」，即「商」字，讀為「電」。古音「電」為定母真部字，從「商」聲的「敵」、「蹠」為定母錫部字，「商」、「電」為雙聲關係，可以相通。「電」，閃電。³⁷⁷

復旦大學讀書會讀為「霆」。³⁷⁸

陳偉認為讀為「帝」，指上帝。³⁷⁹

李銳以為可讀為「零」：

復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會讀出的「電」，改讀「畜」為「霆」，合乎上下文韻讀。但讀「畜」為「霆」，卻與「雷電」之義重複，所以陳偉讀「畜」為「帝」。然而此讀卻不太合韻，今暫讀為「零」。此並不與後文論「雨」重複，因為電、雨、雪皆可用「零」字。³⁸⁰

心怡案：畜，上古音透母支部，霆，定母耕部，聲母相近，韻部亦相近陳師

³⁷⁶ 陳嘉淩：《楚系簡帛字根研究》，(臺北：國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，2002年6月)，頁269。

³⁷⁷ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(七)》，(上海：上海古籍出版社，2008年12月)，頁246。


³⁷⁸ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博(七)凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心 (http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=581，2008年12月31日)。

³⁷⁹ 陳偉：〈讀《凡物流形》小劄〉，武漢大學簡帛網，(http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=932，2009年1月2日)。

³⁸⁰ 李銳：〈《凡物流形》釋讀劄記(三續)〉，清華大學簡帛研究，(<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3888>，2009年1月9日)。

新雄，將古韻「支、錫、耕」列為同一類³⁸¹，可見韻部相近。復旦讀書會之說可從。《淮南子·天文》：「天之偏氣，怒者為風；地之含氣，和者為雨。陰陽相薄，感而為雷，激而為霆，亂而為霧。」可參。

〔10〕卉（草）木系（奚）得而生


原考釋者曹錦炎隸作「卉」，引《說文》：「卉，草之總名也。」³⁸²


李銳以為  當釋作「草」：

李學勤學生已經指出楚文字中的「卉」，如長沙子彈庫楚帛書「卉木亡常」的「卉」，及《子羔》簡的「卉茅之中」的「卉」，其實都不是「卉」而是「艸」（草）。³⁸³

〔11〕夫雨之至，孰霏（唾）【1】津【2】之

【1】霏（唾）

，原考釋者曹錦炎隸作「霽」，是古代為祈雨而舉行的祭祀。復旦大學書會³⁸⁴、李銳³⁸⁵、何有祖³⁸⁶從之。

宋華強以為 ，應釋作「唾」：

此段簡文是問風雨這兩種自然現象如何產生。根據整理者的意見以及我們上文的討論，「夫風之至」句是問風的生成，那麼「夫雨之至」句也應該是問雨的生成。如果把「D瀉」釋為「霽薦」，則是說祈雨，而非成雨，與上

³⁸¹ 陳師新雄：《聲韻學》，（臺北：文史哲出版社，2005年9月），頁764。






³⁸² 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁247。

³⁸³ 李銳〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，清華大學簡帛研究，（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2008/lirui006.htm>，2008年12月31日）。

³⁸⁴ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博（七）凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

³⁸⁵ 李銳〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，清華大學簡帛研究，（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2008/lirui006.htm>，2008年12月31日）。

³⁸⁶ 何有祖：〈《凡物流形》劄記〉，武漢大學簡帛研究，（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=925，2008年12月31日）。




下文意不照。其實D可能並不是「零」字。古文字「零」下部皆從「於」，D下部不從「於」，而是從。「亟」字小篆作：，與「」相近。《說文》「亟」古文作：，左從「乇」形。下部正與楚文字「乇」的形體相同，亦可為證。如此D可以隸定為「靈」，從「雨」、「垂」聲，在簡文中疑可讀為「唾」。因為是說雨，故從「雨」作。《說文》：「唾，口液也。」亦可用為動詞，如《戰國策·趙策四》「老婦必唾其面」。郭店簡《窮達以時》4號「瀟」亦讀為「津」。《素問·調經論》「人有精氣津液」，王冰注引《針經》。「腠理發泄，汗出溱溱，是謂津。」是「唾津」可以指唾液和汗液。「津」字也可以用為動詞，表示出汗或滋潤。例如《淮南子·天文》：「方諸見月，則津而為水。」《西京雜記》卷五：「太平之時，雨不破塊，津莖潤枝而已。」

根據「夫風之至」句是說風之起乃因某種神物的呼吸所致，我們懷疑「夫雨之至」句是說雨水乃某種神物的唾液和汗液而成。中國自古就有吐嗽津唾而成的神話傳說，例如：

《西京雜記》卷三：「淮南王好方士，方士皆以術見。遂有畫地成江河，撮土為山岩，噓吸為寒暑，噴嗽為雨霧。」

《後漢書·樊英傳》：「嘗有暴風從西方起，英謂學者曰：『成都市火甚盛。』因含水西向漱之，乃令記其日時。客後有從蜀都來，雲『是日大火，有黑雲卒從東起，須臾大雨，火遂得滅。』於是天下稱其術藝。」……。


綜上所述，我們認為簡文應該釋寫為：「夫雨之至，孰靈（唾）瀟（津）之？夫風之至，孰颯（噓）飄（吸）而迸之？」意思是：雨水降下，是誰的津唾所成？大風刮起，是誰的呼吸所致？³⁸⁷

心怡案：楚文字「零」之字作（上博一·緇·20）與簡文字構形不同。宋華強之說可從。就上下文意來看，將釋為「零」，並不通順，若視為「唾津」則可與下文「噓唏」對文。都在說明，人類對於自然現象一雨、風來源的想像。

³⁸⁷宋華強〈《上博（七）凡物流形》劄記四則〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=938，2009年1月3日）。

【2】瀉（津）

津，簡文甲本簡 14 作  形，乙本簡 9 作  形。

原考釋者曹錦炎將簡文  隸作「漆」，引申為「黑」。³⁸⁸



何有祖隸作「瀉」，讀為「薦」，指祭祀時獻牲。³⁸⁹



宋華強隸作「瀉」，讀為「津」：


郭店簡《窮達以時》4 號「瀉」讀為「津」，《上博（二）·容成氏》51 號「瀉」亦讀為「津」。疑此處「瀉」亦應讀為「津」。³⁹⁰


心怡案：戰國文字中的「漆」字作：

					
1.漆垣戈	2.上郡守戈	3.高奴權	4.上郡守壽	集證 222	秦印匯編

與簡文所論的 、 二形不同，「漆」字有一豎直貫而下，左右至少有三斜筆，

象漆木流出漆午之狀。簡文甲本簡 14 作  形，乙本簡 9 作  形，從字形上來看，其左半部為「水」形當無可疑，然而這二字的右半部，卻稍有不同，戰國楚系文字

中的「瀉」作 （郭店·窮·4）、（郭店·成·35）、（上博二·

容·51），上列的三個例子，其中 （郭店·成·35）的右半與乙本簡 14 的

字形相似，則可從宋華強之說隸定為「瀉」，釋為「津」。

³⁸⁸馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 250。

³⁸⁹何有祖：〈《凡物流形》劄記〉，武漢大學簡帛研究（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=925，2008 年 12 月 31 日）。







³⁹⁰宋華強：〈《上博（七）凡物流形》劄記四則〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=938，2009 年 1 月 3 日）。

〔12〕夫𠂔(風)【1】之至，孰𠂔(噓)𠂔(吸)【2】而進【3】之？



【1】𠂔(風)


風，簡文甲本簡 14 作  形，乙本簡 9 作  形。

原考釋者曹錦炎認為「𠂔」，為「凡」字繁構，贅增「口」旁。「凡」，讀為「風」，「風」從「凡」聲，可以相通。風，空氣流動的現象。³⁹¹

心怡案：〈凡物流形〉出現多次「𠂔」字，如  (凡甲 1)、 (凡甲 3 背)、 (凡乙 1) 等形，比較特別的是乙本簡 9 的  字，與上列諸字相較多了右上旁的一小撇畫，但就  (凡甲 14) 來看，與  (上博二·從甲 9) 構形相同，故可視為「𠂔」，讀為「風」。「凡」並母侵部、「風」，幫母侵部，聲近韻同，故可通假。

【2】𠂔(噓)𠂔(吸)

𠂔(噓)，甲本簡 14 作  乙本簡 9 作  。

原考釋者曹錦炎隸定作「𠂔」，讀為「披」。「披」，飄動。與《莊子·天運》：「風起北方……孰噓吸是？孰居無事而披拂是？」以「披拂」指「風」飄動，與簡文用法相似，又「𠂔」字若讀為「飄」亦可，指風吹送。簡文  ，隸定作「飄」，

《說文》未收，字見《廣韻》。後世有「颯颯」一詞，見杜甫《贈崔十三評事公輔》詩「颯颯寒山桂」，指大風貌。又古以「習習」形容風貌，如《詩·邶風·谷風》「習習穀風」。「飄」字用法或同「習」。³⁹²

孫飛燕認為原考釋者者將二字分開訓釋似乎不必。簡文「𠂔𠂔」當為連綿詞，似即《莊子·天運》的「披拂」。成玄英注：「披拂，猶扇動也。」《經典釋文》：

³⁹¹馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 250。

³⁹²馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 250。

「披拂，風貌。」³⁹³

宋華強以爲「飊」與「拂」聲韻皆遠，難以相通。懷疑「飊飊」當讀爲「噓吸」：

「飊」，整理者讀爲「披」。孫飛燕先生認爲「飊飊」當爲連綿詞，似即《莊子·天運》的「披拂」。按，「飊」與「拂」聲韻皆遠，難以相通。我們懷疑「飊飊」當讀爲「噓吸」。「噓」屬曉母魚部；「飊」從「皮」聲，「皮」屬並母歌部，「飊」也應該屬唇音歌部。從聲母來說，某些唇音字和喉牙音相通。「噓」從「虛」聲，「虛」從「虎」聲，從「虎」聲的字有些就讀唇音，如「膚」讀幫母。又如郭店簡《窮達以時》3號「河匡」當讀爲「河浦」，11號「告古」當讀爲「造父」，「匡」從「古」聲，屬見母，而「浦」屬滂母，「父」屬並母。從韻部來說，歌、魚二部可以相通。李家浩先生曾有引證，茲引其說如下：

《史記·趙世家》趙武靈王十七年「爲野臺」，張守節《正義》引《括地志》雲：「野臺一名義臺。」「野」屬魚部，「義」屬歌部。《詩·周頌·維天之命》「假以溢我」，《說文》言部「誡」字說解引「假」作「誡」，「假」屬魚部，「誡」屬歌部。《周禮·春官·典瑞》「疏璧琮以斂屍」，鄭玄注引鄭司農雲：「疏，讀爲沙。」「疏」屬魚部，「沙」屬歌部。《說文》大部「奢」字籀文作「麥」從「多」聲，「奢」屬魚部，「多」屬歌部。古書中當病癒講的「瘥」，楚簡文字多作「瘥」，從「叟」聲，「瘥」屬歌部，「叟」屬魚部。《楚辭·九辨》以魚部的「瑕」與歌部的「加」押韻。此是歌、魚二部的字音相近的例子。

所以「飊」讀爲「噓」是可以的。「飊」屬邪母緝部，「吸」屬曉母緝部，字又作「噓」。邪母字多有與喉牙音字相通之例，如「松」（邪母）從「公」（見母）聲，「邪」（邪母）從「牙」（疑母）聲。出土文獻中也不乏這類現象。所以「飊」可以讀爲「吸」。

《莊子·天運》「風起北方……孰噓吸是？」其言與簡文類似。古人認爲大風之起，是某種自然之物或神靈之物的呼吸吐納所致。如《莊子·逍遙遊》：「夫大塊噓氣，其名爲風。」「噓」訓「出息」，「噓氣」即出氣。《山海經·

³⁹³ 孫飛燕：〈讀《凡物流形》劄記〉，武漢大學簡帛網
(<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3862>，2009年1月1日)。

海外北經》：「鍾山之神，名曰燭陰。視爲晝，瞑爲夜，吹爲冬，呼爲夏。不飲不食不息，息爲風。」一呼一吸曰「息」，「息爲風」即呼吸成風之意。³⁹⁴

心怡案：宋華強之說可從。傳世文獻中「噓吸」指呼吸吐納之意，除見於《莊子·天運》：「風起北方，一西一東，有上彷徨，孰噓吸是，孰居無事而披拂是。」外，《左傳·昭公七年》孔穎達《正義》雲：「人稟五常，以生感陰陽，以靈惑陰陽，以有身體之質，名之曰形。有噓吸之動，謂之爲氣。形氣合而爲用，知力以此而彊，故得成爲人也。」、《禮記正義》：「氣謂噓吸出入也者。謂氣在口噓吸出入，此氣之體無性識也。」

【3】迸

迸，簡文甲本簡 11 作  形，乙本簡 9 作  形。

原考釋者曹錦炎認爲「迸」通「屏」，訓爲「逐」。《禮記·大學》：「唯仁人放流之，迸諸四夷，不與同中國。」朱熹注：「迸，讀爲屏，古字通用。屏，猶遂也。」³⁹⁵

宋華強以爲「迸」字不必改讀爲「屏」：

「迸」，古書多訓爲「散」或「散走」，「散」可用來描寫氣體。並例舉出「迸」字用法引《太平禦覽》卷九三六引《嶺南異物志》：「波如燃火滿海，以物擊之，迸散如星。」《文選·魏都賦》：「泉流迸集而映咽。」《太平禦覽》卷十五引東方朔《十洲記》：「當其神也，立起風雲，吐嗽霧露，百邪迸走。」皆可與簡文參看。「夫風之至，孰噓吸而迸之？」是問：大風起兮，是誰在呼吸而放散出來的？³⁹⁶

心怡案：將「迸」訓爲「逐」，於文意不符。宋華強之說可從。「迸」，在本

³⁹⁴宋華強〈《上博（七）凡物流形》劄記四則〉，武漢大學簡帛網

（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=938，2009年1月3日）。

³⁹⁵馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁250。

³⁹⁶宋華強〈《上博（七）凡物流形》劄記四則〉，武漢大學簡帛網

（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=938，2009年1月3日）。

簡當訓爲「向外四散」，如白居易《琵琶行》：「銀瓶乍破水漿迸，鐵騎突出刀槍鳴。」可參。

三、小結

本章探討了許多自然徵象，針對自然徵象的發生，提出了疑問，極富有哲學思考性。約可分類爲：一、物之成毀，始於細微之兆；二、對大自然的現象，發出疑問：

一、物之成毀，始於細微之兆：任何事物的發生，必有其徵兆，由小而大聚斂而成，故簡文曰：「**迓**（登）高從卑（卑），至遠從迓（邇）。十回（圍）之木，其**台**（始）生女（如）萌（蘖）。足將至千里，必從弁（寸）始。日之有珥，將何聽？月之有暈，**牂**（將）可（何）正（征）？」

二、針對自然現象，提出疑問：古人對於無法解釋的自然現象，都會運用其豐富的想像力，如：看到水不斷的向東流，就會興起，是要注滿什麼地方嗎？簡文曰：「**水**之東流，**牂**（將）何渥（盈）？」或看到太陽初升時，體積較大，理應距離我們較近，應該會感到比較炎熱；而正午的太陽，看起來體積較小，因盤推論離我們較遠，但又爲何炎熱無比？而有簡文這樣的疑問。「**日**之**台**（始）出，何古（故）大而不**霑**（炎）？其入（日）中，**系**（奚）古（故）小雁（焉）**暉**（暑）」也對於風、雨的形成感到非常好奇，以爲是不是有「人」呼吸、吐口水而形成。簡文如是說：「夫雨之至，**管**（孰）**霍**（唾）津之？夫**呂**（風）之至，**管**（孰）**颶**（噓）**飗**（吸）而迸之？」

此外更對萬物爲何得以生長，而產生了數個問句，簡文曰：「**天****管**（孰）高與（歟）？**地****管**（孰）遠與（歟）？**管**（孰）爲天？**管**（孰）爲地？**管**（孰）爲雷神？**管**（孰）爲畜（靈）？**土****系**（奚）**阜**（得）而平？**水****系**（奚）**阜**（得）而清？**草木****系**（奚）**阜**（得）而生？**禽獸****系**（奚）**阜**（得）而鳴？」。

第三節 「察道」章文字考釋

壹、釋文

馥（問）之曰：戡（察）道，坐不下筓（席）；〔1〕耑（端）曼（冕）【凡甲一四】，書（圖）不與事〔2〕，先知四海，至聽千里，達見百里。〔3〕是故聖人尻（處）於其所，邦豕（家）之【凡甲一六】礎（危）俟（安）存亡，惻（賊）慙（盜）之復（作），可先知〔4〕

馥（問）之曰：心不勦（勝）心，大亂乃作；〔5〕心如能勦（勝）心，【凡甲二六】是謂小徹。〔6〕系（奚）謂小徹？人白爲戡（察）。系（奚）以知其白？終身自若。〔7〕能寡言，虐（吾）能鼠（一）【凡甲一八】虐（吾），夫此之謂省（小）成。〔8〕曰：百姓之所貴唯君，君之所貴唯心，心之所貴唯鼠（一）。阜（得）而解之，上【凡甲二八】宥（賓）於天，下番（蟠）於困（淵）。〔9〕坐而思之，誨（謀）於千里〔10〕；起（起）而用之，練（申）於四海。〔11〕

馥（問）之曰：至情而智，【凡甲一五】戡（察）智而神，戡（察）神而同，戡（察）同而僉，戡（察）僉而困，戡（察）困而復（復）。



〔12〕是故陳爲新，人死復（復）爲人，水復（復）【凡甲二四】於天鹹。〔13〕百勿（物）不死女（如）月，出則或入，冬（終）則或詢（始），至則或反（返）。〔14〕戡（察）此言，起於一耑（端）。

〔15〕【凡甲二五】

貳、文字考釋

〔1〕𦘒（問）：𦘒（察）【1】道，坐不下筓（席）【2】。

【1】𦘒（察）

察（𦘒），簡文甲本簡 14 作  形，乙本簡 10 作  形（下文以△字代之），

學者對於△字字形有𦘒、𦘒二種不同的隸定，釋作「識」、「得」、「守」、「執」、「察」等說法，茲分類敘述於下：

一、隸定爲「𦘒」

將△字隸定作「𦘒」，有讀爲「識」、「守」、「執」、「得」、「察」等不同意見：

1. 讀「識」，以爲是「識」之異體

原考釋者曹錦炎隸定爲「𦘒」，以爲是「識」之異體，其構形是在「戠」字上加注「少」聲（「戠」字所從之「音」，簡文或從「言」，古文字「音」、「言」作偏旁時可互作）。「識」字從「戠」得聲，「識」、「職」相通，可爲旁證。而古音「少」爲書母宵部字，「識」爲書母職部字，兩字爲雙聲關係，故可以加注「少」聲。郭店楚簡《尊德義》、《成之間之》中從「戈」旁被釋爲「譏」讀爲「察」的字其實也是「𦘒」字，與包山楚簡、郭店楚簡其他「𦘒」字（即讀爲「察」字）構形有別。「識」，知道、瞭解。³⁹⁷李銳³⁹⁸從之。

2. 讀爲「執」或「守」

復旦讀書會亦隸作「𦘒」，不確定讀爲「執」或「守」。³⁹⁹

3. 讀爲「得」

廖名春以爲「識」當讀爲「得」：

「識」、「得」古音相近。文獻中「得」與從「直」的「德」（惠）

常通用，而從「戠」之字又與從「直」之字常通用。《詩·魏風·碩鼠》：

³⁹⁷馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁250。

³⁹⁸李銳：《〈凡物流形〉釋文新編（稿）》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008年12月31日）。

³⁹⁹復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：《〈上博（七）凡物流形〉重編釋文》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

「樂國樂國，爰得我直。」王引之《經義述聞》：「直，當讀為職。」因此，「識道」可讀為「得道」。⁴⁰⁰

4.讀為「察」

顧史考對於諸家各說之得失有詳細的說明，並輔以押韻觀點說明應釋為「察」：

然而職、宵二部旁對轉關係並非甚近，因而視「少」為追加聲符實缺乏說服力，何況「識」與「道」或「一」等並不常見搭配，而「得一」詞於本篇已另有其字，因此這兩種可能性似乎不大。比較值得考慮之說有三，即釋讀為「守」、「執」或「察」。

「守」為復旦讀書會所提出的兩種可能讀法之一，因為非該文之重點所在而並未多加說明。蓋「守」為書紐幽部，幽、宵二部旁轉可通，因而「少」可以視為「守」字聲符，而或者又因為可以「言」守信，以「戈」守城，所以「言」、「戈」會意「守」之義亦可說明字形之所以然。讀為「守」於文義相當通順，「守道」、「守一」等均多見於文獻，如《管子·內業》：「能守一而棄萬苛」，《墨子·修身》：「守道不篤、遍物不博、辯是非不察者，不足與遊」等。祇是「守」字於已見楚簡中均寫作「守」或「獸」等，未見寫作如此之形者。「執」則為復旦讀書會所提出的可能讀法之二，亦未加說明。此後力主此說者為楊澤生（三），認為章母緝部的「執」字可以與「少」符「旁對轉」而相通，且說「執」字的「拘捕、持守」之義可以如「守」字一樣與所從的「戈」旁聯繫起來，以為「執」、「守」二字「音義皆近」而可以相通。其實緝部與宵、幽二部關係均屬疏遠，尤其是前者，而楊氏儘管於此種通假上另有詳說以辯之，然論證較曲，仍感「少」聲與「執」字殊難相通。然而此說仍有說服力之處，則在於其對文義及字詞搭配問題上；如楊氏所舉的《管子·內業》：「執一不失，能君萬物」（亦見〈心術下〉篇）；《呂氏春秋·有度》：「先王不能盡知，執一而萬物治」；《莊子·天地》：「執道者德全……聖人之道也」等，其「執道」、「執一」之例尚多，今不贅。

⁴⁰⁰ 廖名春：《〈凡物流形〉校讀零劄（二）》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx4.htm>，2008年12月31日）。

至於此字讀為「察」之說，則取論方向稍有不同。首先，整理者釋文中已指出此字與郭店楚簡〈尊德義〉、〈成之〉等篇中之「從『戈』旁被釋為『戠』讀為『察』」之字似是同一個字（「戠」〔〈尊德義〉簡8〕），認為郭店簡該字原被誤釋而實該改釋為此「戠」字異體。然何有祖（一）則反過來說本篇本字實該讀為「察」，即「體察」、「諒察」之義，又指出其上面釋為「少」聲之三筆，本篇中寫得「並無章法」，有的祇作三筆而寫作「少」的祇是「其中的變體」。徐在國則贊同何氏之讀法而不同意其字形分析，認為整理者從「少」聲之說是對的，祇是對整字構形亦與之不同。徐氏分析為從「言」、從「戈」、「少」聲，而從「戈」、「少」聲的部份「戠」亦即相當於一般寫作「截」之字。如此一來，徐氏即將此字分析為從「言」，「戠」聲而視為「誓」字異體，在此讀為「察」而當作「瞭解」之義。此字是否與〈尊德義〉、〈成之〉彼字相同尚待進一步的研究，而「察」字在楚簡中為何會有那麼多不同寫法（如郭店〈五行〉簡13「戠」字是）亦是令人費解之事，然其字形上的證據仍是比其他解釋強些，且讀為「察」於文義上亦是較為通順之讀法。《管子·兵法》：「明一者皇，察道者帝，通德者王」；《大戴禮記·子張問入官》：「故君子南面臨官……察一而關於多。一物治而萬物不亂者，以身為本也」；是其例。總之，此字讀「守」，讀「執」，讀「察」皆有其理，然缺乏進一步的證據，皆難以視為定論。本文姑且一以讀為「察」而論之。……

值得注意的是，以此章與前章的韻腳論之，此「戠」字該為月部或鐸部字方是，而若釋為「察」則恰好是月部字，比起此字其他的可能釋讀皆諧和得多，似可視為其確為讀「察」之字的佐證；此點，沈培（見復旦讀書會〈重編釋文〉文後「水土」先生之評語）已指出過。⁴⁰¹

二、隸定為「戠」

將簡文△字隸定為戠，關於釋讀主要有以下二種說法：

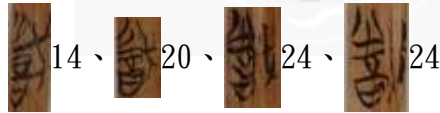
⁴⁰¹ 顧史考：〈上博七〈凡物流形〉下半篇試解〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=876，2009年8月24日）。

1. 讀爲「察」

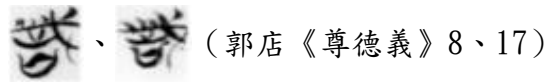
何有祖以爲「察」字楚簡多見，其中一體正是從戈，以及言上作三筆，釋爲「察」：



此字多見，大致有如下體：



此字右部言上作三筆較爲明顯，或寫法近似「少」，如簡 14、20 的寫法，但也並無章法，只作三筆的，如簡 24 的寫法。從少的寫法，只是其中的變體。該字寫法與「察」字接近。楚簡察字多見，其中一體作：



正是從戈，以及言上作三筆，字當釋爲「察」，指體察、諒察。《國語·吳語》：「今君王不察，盛怒屬兵，將殘伐越國。」韋昭注：「察，理也。」《楚辭·離騷》：「怨靈修之浩蕩兮，終不察夫民心。」⁴⁰²

徐在國以爲△字左上部從「少」是正確的，疑△字應分析爲從「言」，「戠(戠)」聲，隸定作「戠」，疑爲「警」字異體，認爲何有祖讀爲「察」是對的，但何說「從少的寫法，只是其中的變體」的說法則認爲不可從。⁴⁰³




楊澤生同意徐在國隸定爲「戠」，但應讀爲「崇」：





《說文》言部有「從言、少聲」的「諺」字，「讀若臯」。「臯」古音屬崇母談部，「少」屬書母宵部，這是屬於裘錫圭討論過的「上古漢語的宵談對轉」的例子。從「臯」得聲的「讒」與「臯」讀音相同，而「讒」與「崇」相通，如《左傳·昭公三年》：「讒鼎之銘。」孔穎達《正義》引服虔云：「『讒鼎』《明堂位》所雲『崇鼎』是也。」所以我們懷








⁴⁰² 何有祖：〈《凡物流形》劄記〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=925，2009年1月1日）。



⁴⁰³ 徐在國：〈談上博七《凡物流形》中的「警」字〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=631，2009年1月6日）。

疑簡文「戠」字應該讀作「崇」。⁴⁰⁴

心怡案：以上諸說對於△字的字形上有戠、戠二種不同的隸定，主要是對於左半部從「音」及從「言」二種不同的看法。「音」，甲骨文未見，西周金文作（秦公罇），楚系文字字形承襲金文作（包·2·200），或橫畫變為豎筆作（包·2·248）。而楚系簡帛的「音」字，目前可歸為二種構形：

- （一）作（包·214）、（郭·老乙·12）、等形，於「口」形中加一短橫畫；
- （二）作：（包·248）、（郭·老甲·16）等形，於「口」形部件中加一短豎。

在殷墟辭只有「言」字沒有音字，在西周金文「言」、「音」二字經常互用，根據這個現象來看「言」、「音」二者確實本該為一字，後來由於語言的引申的關係，逐漸分化分化成二個字。⁴⁰⁵而認為應該隸作「戠」的學者，或以為△字的下半部其實就是「戠」字。「戠」字金文作（免簋二）從「音」，至戰國楚系簡帛文字所從「音」旁除承襲金文作（曾·44）外，其變化與楚系「昔」字相似有作（包2·243）、或「𠂔」形簡省作（包2·18）、（秦·13·5）或加豎筆而與「巫」字相似作（包2·203）、或變化與「旁」形相似作（曾·54）字形較為特別；下部則為「口」形、「日」形、「目」形、「田」形等。⁴⁰⁶

在《上博二·從政甲篇》簡12有個字與△字類似，唯多了左半的人形及上半部的齒形。關於字，原考釋隸定為「儼」，字不識。⁴⁰⁷李銳疑從「戠」，





⁴⁰⁴ 楊澤生：《〈上博七〉補說》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心

（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=656，2009年1月14日）。

⁴⁰⁵ 林師清源：《楚國文字構形演變研究》，東海大學中國文學系博士論文，1997年，12月，頁181。

⁴⁰⁶ 陳嘉凌：《楚系簡帛字根研究》，臺灣師範大學國文研究所碩士論文，2002年6月，頁151。

⁴⁰⁷ 馬承源主編《上海博物館藏戰國楚竹書（二）》，（上海：上海古籍出版社，2002年12月），頁225。

讀為「識」。⁴⁰⁸周鳳五主張字左旁從人，右旁上從臼、下從戠，乃「識」字異構。⁴⁰⁹徐在國⁴¹⁰、何琳儀⁴¹¹、黃錫全⁴¹²皆以為「臼」形乃戰國文字的「齒」字，作聲節符用，「臼（齒）」、（戠）同屬「儼」聲符。陳美蘭學姊認為「臼」字上古音為群紐幽部，「臼（齒）」為昌紐之部，「儼（識）」為章紐職部，「臼（齒）」、（儼（識）聲紐相近，韻部為陰入對轉，故從「齒」聲之說可從。⁴¹³但簡文△字上部並非「齒」形，亦未見齒形作、或等形，因此暫時不考慮讀為「識」。

或有學者以為△字上部從「少」或從「小」，楚系文字「從少」之字作：

						
1.郭·老甲·2	2.郭·緇·7	3.包 229	4.曾 18	5.曾 117	5.郭店·太·9	6.包 167

「從小」之字作：

						
1.郭·成·34	2.上博二·從乙·3	3.曾 3	4.曾 61	5.曾 183	6.曾 187	7.曾 124

由上列二表可以看到「少」、「小」在楚系簡帛文字雖然已經分化但還是會因形音俱近而有互作之例。⁴¹⁴如「從小之字的字表」字例 3、4 即是「少」、「小」互作之例。再看本篇所出現的△字依本文簡序將相對應的「察」字列於下表：

⁴⁰⁸李銳：〈上博館藏楚簡（二）初劄〉，清華大學簡帛研究

（<http://www.jianbo.org/wssf/2003/lirui01.htm>，2003 年 1 月 6 日）。

⁴⁰⁹周鳳五：〈讀上博楚竹書《從政（甲篇）》劄記〉，清華大學簡帛研究

（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/zhoufengwu01.htm>，2003 年 1 月 10 日）。

⁴¹⁰徐在國：〈上博竹書（二）文字雜考〉，清華大學簡帛研究

（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/xuzaiguo02.htm>，2003 年 1 月 14 日）。
















⁴¹¹何琳儀：〈滬簡二冊選釋〉，清華大學簡帛研究（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/helinyi01.htm>，2003 年 1 月 14 日）。





⁴¹²黃錫全：〈讀上博藏楚竹書（二）劄記（貳）〉，清華大學簡帛研究

（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/huangxiquan02.htm>，2003 年 3 月 6 日）。

⁴¹³季旭昇主編、陳美蘭、蘇建洲、陳嘉凌合撰：《上海博物館藏戰國楚竹書（二）》讀本，（臺北：萬卷樓），2003 年 7 月，頁 83。

⁴¹⁴陳嘉凌：《楚系簡帛字根研究》，國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，2002 年 6 月，頁 732-733。

				相對應的 簡文殘泐		
凡·甲 14	凡·甲 18	凡·甲 24	凡·甲 24		凡·甲 24	凡·甲 24
	相對應的 簡文殘泐					
凡·乙 10		凡·乙 17	凡·乙 17	凡·乙 17	凡·乙 17	凡·乙 17
						
凡·甲 25	凡·甲 22	凡·甲 22	凡·甲 22	凡·甲 23	凡·甲 20	
	相對應的 簡文殘泐				相對應的 簡文殘泐	
凡·乙 18		凡·乙 15	凡·乙 15	凡·乙 15		

互相對照後，發現本篇《凡物流形》中甲、乙本所出現的△字，其左上的部件字形有作「少」形亦有作「小」形。「少」、「小」由於形音相當接近，而有互作之例，例如「宵」有作  (包 2·182)，從「小」；亦有作  (包 2；119) 從小。因此簡文此部件應該就是「小」、「少」形近互作之例。何有祖舉出 、

(郭店《尊德義》8、17) 二字，與簡文△字字形相似，應該就是郭店楚簡《尊德義》簡 8、17 的「察」字，說法可從。

在音韻方面，顧史考從諧韻考慮，認為△字讀為「察」可以諧韻：

系(奚)謂小徹？ 【月部】



人白為察。 【月部】

系(奚)以知其白？ 【鐸部】

終身自若。 【鐸部】

據此本文傾向將△字讀為「察」，有「明辨、瞭解」之意。

【2】坐不下筓(席)





筓(席)，簡文甲本簡 14 作「」形、乙本簡 10 作「」形，原考釋曹

錦炎隸定爲「筓」，從「竹」，「石」聲，楚文字「席」字，亦見仰天湖、信陽及望山楚簡、上海博物館藏楚竹書《天子建洲》等。「坐不下席」，爲坐著不離往席位。引《文子·精誠》：「聖人不降席而匡天下。」可參。⁴¹⁵

秦樺林認爲由「坐不下席」可看出《凡物流形》推崇無爲而治：

《大戴禮記·主言》：「孔子愀然揚麋（眉）曰：『參，女以明主為勞乎？昔者舜左禹而右皋陶，不下席而天下治。……明主奚為其勞也？』」《文子·精誠》：「（大人）執沖含和，不下堂而行四海，變易習俗，民化遷善，若生諸己，能以神化者也。」《淮南子·泰族》：「執中含和，不下廟堂而行四海，變習易俗，民化而遷善，若性諸己，能以神化也。」⁴¹⁶

顧史考亦認爲是某種「無爲而治」、「無爲而無不爲」之說，亦即所謂「先知」之理。看先秦傳世文獻，則有如《大戴禮記·主言》：「昔者舜左禹而右皋陶，不下席而天下治」；《戰國策·秦策三》「蔡澤見逐於趙」章：「今君相秦，計不下席，謀不出廊廟，坐制諸侯，利施三川」；及《戰國策·齊策五》「蘇秦說齊閔王」章：「衛鞅之始與秦王計也，謀約不下席，言於尊俎之間，謀成於堂上，而魏將以（已）禽於齊矣」，皆是其例。⁴¹⁷

心怡案：筓（席），楚系簡帛文字常見：（郭·成·34）、（望2·20）、（曾·45）、（仰25·20）。

「不下席」除先秦文獻常見外，亦見於漢以後的傳世文獻中，如《史記·范雎蔡澤列傳》：「今君相秦，計不下席，謀不出廊廟，坐制諸侯，利施三川，以實

⁴¹⁵馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁251。

⁴¹⁶秦樺林：〈楚簡《凡物流形》劄記二則〉，（武漢：武漢大學簡帛網）
（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=944，2009年1月4日）。

⁴¹⁷顧史考：〈上博七《凡物流形》下半篇試解〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心
（http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=876，2009年8月24日）。

宜陽，正義施猶展也，言伐得三川之地。」、《舊唐書·列傳四十（朱敬則）》：「自文明草昧，天地屯蒙，……以茲妙算，窮造化之幽深；用此神謀，入天人之秘術。故能計不下席，聽不出闈，蒼生晏然，紫宸易主。大哉偉哉，無得而稱也！」《新唐書·列傳第三十二（陳子昂王無競章）》：「昔堯、舜不下席而化天下，蓋黜陟幽明能折衷者。」，皆是指在上位者對於百姓，並不強加干涉，隨民自化而天下得以大治。

〔2〕崑（端）曼（冕）【1】，箸（圖）不與事【2】

在尚未討論字形之前，先說明本句的斷句。目前所見學者討論，有將「箸」上讀，作「端文書」；有將「箸」下讀，作「箸不與事」二種不同的看法。二種說法在文意上皆說得通，其意皆指「垂拱而治」，本文採上讀作：「察道，坐不下席；端曼，箸不與事」，其一是考慮到句式上的對稱；其二則是認為「聖人」所謂的「垂拱而治」並不是完完全全地不去管理，而是不強加干涉人民的作息而言，因此將「箸」，讀為「圖」，指「籌劃」而言，將於下文詳細說明。茲列出簡文於下：

聞之曰：

察道，坐不下席；

端曼（冕），箸（圖）不與事。

先知四海，至聽千里，達見百里。

是故聖人處於其所，邦家之危安存亡，賊盜之作，可先知。

由上列簡文可以看到「邦家」一詞，「邦」，諸侯的封國；「家」，大夫的封邑。邦家指國家。《詩經·小雅·我行其野》：「爾不我畜，復我邦家。」陸機《辯亡論下》：「而邦家顛覆，宗廟為墟。」而「聖人」除指的是「有完美品德的人」之外，亦指「天子」而言，如《禮記·大傳》：「聖人南面而治天下，必自人道始矣。」。所以本段其實是在說明「君主」如果能夠體察道之幽微，那麼只要做出國家政策的大方針讓人民得以順從，其他的則不必處處干涉。以下將針對各字詞繼續討論。

【1】耑（端）曼（冕）



本句主要討論「耑（端）」、「曼（冕）」二字及「端冕」一詞，先行個別討論字形，之後再討論「端冕」的用法及意義。

首先「端」，簡文甲本簡 14 作 ，乙本簡 10 作  形。

原考釋曹錦炎以爲「耑」字爲古「端」字。《說文》：「耑，物初生之題也。」段玉裁注：「古發端字作此，今則端行而耑發，乃多用耑爲專矣。」⁴¹⁸李銳⁴¹⁹、秦樺林⁴²⁰亦讀爲「端」。

復旦讀書會以爲「耑」讀爲「揣」。⁴²¹

心怡案：簡文「耑」，應讀爲「端」。「耑」、「端」於古文字中常見通假之例，如《郭店·語叢一》：「喪，**𠄎**（仁）之耑也。」端作「耑」。又《周禮·考工記·磬氏》：「已下則摩其耑。」《釋文》：「耑本或作端。」端，《左傳》杜預《注》：「禮衣端正無殺，故曰端。」劉熙《釋名·釋衣服》：「玄端，其袖下正直端方，與要（按：腰）接也」「玄端」爲服裝名，名其「端」是因爲服裝樣式爲「其袖下正直端方」。而在本簡簡文「端」作「端正」義。

其次討論「曼（文）」，簡文甲本簡 14 作  形，乙本簡 10 作  形（下文一律以△字代之）。

原考釋曹錦炎認爲從「曼」，「民」聲，隸作「曼」讀爲「文」。⁴²²

李銳以爲原釋文釋爲「端文」，當讀爲「端冕」。「文」與「冕」古通。⁴²³

鄔可晶認爲「曼」字楚簡習見，在上博簡中「曼」也主要用來表示「文」，而「冕」在郭店《唐虞之道》簡 7 中用「冕」來表示，在《成之聞之》簡 7 是用「冕」

⁴¹⁸馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 251。

⁴¹⁹李銳：《〈凡物流形〉釋文新編（稿）》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008 年 12 月 31 日）。

⁴²⁰秦樺林：《楚簡〈凡物流形〉劄記二則》，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=944，2009 年 1 月 4 日）。

⁴²¹復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：《〈上博（七）凡物流形〉重編釋文》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SourceShow.asp?Src_ID=581，2008 年 12 月 31 日）。

⁴²²馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 251。

⁴²³李銳：《〈凡物流形〉釋文新編（稿）》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008 年 12 月 31 日）。

來表示，就用字習慣上來說「𠄎」讀為「冕」是不合理的。⁴²⁴

心怡案：原考釋曹錦炎將△字隸定作「𠄎」，此字在上博簡中出現多次：

				
上博一·孔·28	上博一·性·10	上博一·性·12	上博二·子羔·5	上博四·曹·11
				
上博五·季·9	上博六·用·18	上博六·用·19	上博六·天·11 (上部構形為母)	

與本簡出現的△字同。此字最早見於仰天湖簡、望山楚簡、包山楚簡等出土文獻，歷來學者在字形上有「𠄎」、「𠄎」、「𠄎」等隸定，皆誤。一直到郭店楚簡材料公佈之後，李天虹最先通過相關文例的彙整，指出應在簡文中讀為「文」⁴²⁵，但未能正確釋出字形；其後李家浩⁴²⁶、李學勤⁴²⁷、陳劍⁴²⁸等學者之研究，已大致解決了字形問題。金俊秀學長對於楚簡中的△字有專文全面討論，其主張△字上半部從李學勤從民聲或民省聲之說，下半則從陳劍之說，考慮其本形的話，即贊成將之視為「𠄎」字的看法⁴²⁹。

△字應隸定為𠄎讀為文。𠄎、文、冕三字，於古音上的關係是相近的，如下所示：

	上古聲紐	上古韻部
𠄎	明紐	真部

⁴²⁴ 鄔可晶：〈談《上博（七）·凡物流形》甲乙本編聯及相關問題〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=636，2009年1月7日）。

⁴²⁵ 李天虹：〈釋楚簡文中「𠄎」〉《郭店竹簡〈性自命出〉研究》，（武漢：湖北教育出版社，2003年1月），頁14-22。原載於《華學》第四輯（北京：紫禁城出版社，2000年8月），頁85-88。

⁴²⁶ 李家浩：〈包山楚簡中的「枳」字·補正〉《著名中年語言學家自選集·李家浩卷》，（合肥：安徽教育出版社，2002年12月），頁294。

⁴²⁷ 李學勤：〈試解郭店簡讀「文」之字〉《中國古代文明研究》，（上海：華東師範大學出版社，2005年4月）頁229。原載於《孔子·儒學研究文叢（一）》，（齊魯書社，2001年初版）。

⁴²⁸ 陳劍：〈甲骨金文舊釋「尤」之字及相關諸字新釋〉《北京大學中國古文獻研究中心集刊》第四輯，（北京：北京大學出版社，2004年10月），頁88-89。

⁴²⁹ 金俊秀：《上海博物館藏戰國楚竹書（四）疑難字研究》，國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，2007年6月，頁136-145。

文	明紐	諄紐
免	明紐	諄紐

由上表可知，曷、文、免三字聲同韻近，此外李銳參考參張儒、劉毓慶《漢字通用聲素研究》「文」、「免」通假之說，故△字應讀為「冕」。張儒、劉毓慶提到《詩經·邶風·新臺》：「河水洿洿」段玉裁注《說文》：「潤」字曰：「《邶風》之『洿洿』即『潤潤』之假借。」⁴³⁰。金俊秀學長認為「閔」與△應為一個詞的不同寫法：

「曷」在簡文用作「文」，當屬假借；或加「彡」旁，以凸顯「裝飾」之義，則假借分化，但尚未完全取代前者，簡中二形並用。《汗簡》、《古文四聲韻》「閔」字條下收「𠄎」形，雖有根據（至少同音），但不完全正確，照理來說，應當收「曷」形。

有了此一認識，再回頭看「曷」的各種後世寫法，都不難看出其演變脈絡：

1) 何琳儀認為△字即「𠄎」字。由結構看，「曷」、「𠄎」當可視一字。雖然其實際用例未見文獻，但《字彙·目部》雲：「𠄎，閔也。」閔、閔，聲同義近。

2) 梁立勇認為△字即「𠄎」字。「𠄎」當為「𠄎」之譌，二字字義相同，如：《莊子·外物》：「心若縣於天地之間，尉𠄎沈屯。」陸德明釋文：「慰，鬱也。𠄎，閔也。」「𠄎」所從之「日」當為「目」之譌，古文字中「目」和「日」經常譌混。前文已述，「溘」字在古書中有很多異寫，其中不少字形從「昏」得聲，如：「愒」、「𠄎」、「瘡」、「溘」。

3) 《汗簡》「閔」字條下所收四形（心怡案：見下表【傳抄古文材料中的「閔」字】字形表），其中2形可隸定作「𠄎」（若考慮到本形，應隸作「𠄎」）；3形黃錫全認為「愒」，可從；4形窄式隸定可作「𠄎」，其結構基本上與3形相同；《說文》「閔」字古文作「𠄎」形，從「田」可能是後世傳抄翻刻所造成的譌誤。⁴³¹

⁴³⁰ 張儒、劉毓慶：《漢字通用聲素研究》，（山西：山西古籍出版社，2007年4月）頁932頁。

⁴³¹ 金俊秀：《上海博物館藏戰國楚竹書（四）疑難字研究》，國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，2007年6月，頁145。

【傳抄古文字中的「閔」字】⁴³²



	1 義雲章	2 石經	3 古史記	4·古史記	5 說文
汗簡					
古文四聲韻					
隸續					

據金俊秀學長所說可知△字與「閔」為一個字的不同寫法。「潤」從「閔」得聲，古音為明紐諄部，「洩」亦為明紐諄部，音韻畢同，故可通假。因此簡文曼，可讀為「冕」。

「端冕」又可稱「玄冕」是指「祭服」，如，《史記·樂書》：「吾端冕而聽古樂，謂玄冕。凡冕服，其制正幅袂二尺二寸，故稱端也。著玄冕衣與玄端同色，故曰端冕聽古樂也。此當是廟中聽樂。玄冕，祭服也。則唯恐臥，聽鄭衛之音則不知倦。」顧史考以為「端冕」為君主祭祀時的服裝，祭祀正其所以明德而示民以孝敬，誠能如則無需親理事物而天下已治矣。⁴³³周錫保《中國古代服飾史》：「委貌冠，同古皮弁制。長七寸，高四寸，上小下大形如覆杯，用皂色繒絹為之。聶氏《三禮圖》所繪委貌冠如皮弁者，有纓結於領下，恐本於此，戴此冠時，則玄端素裳。此行大射禮於辟雍，公卿諸侯、大夫行禮者服之。」⁴³⁴可知「端冕」亦可是會見公卿諸侯、大夫的正式服裝。

【2】箸（圖）不與事

本句主要討論二個問題，第一為「箸（圖）」字之釋讀，第二則是討論「不與事」之解釋。以下先討論「箸（圖）」字：

箸，簡文甲本簡 16 作 ，乙本簡 11 作  形。

⁴³² 金俊秀：《上海博物館藏戰國楚竹書（四）疑難字研究》，國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，2007年6月，頁138-139。

⁴³³ 顧史考：〈上博七〈凡物流形〉下半篇試解〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=876，2009年8月24日）。

⁴³⁴ 周錫保：《中國古代服飾史》，（臺北：南天出版社，1989年9月）。

原考釋者曹錦炎隸定作「箸」，讀為書。⁴³⁵復旦大學讀書會從之。⁴³⁶

顧史考隸定為「箸」，讀為「圖」：

簡文中「箸」字，雖然在楚文中多讀為「書」，而「圖」一般寫作「惇」，然「箸」與「惇」聲符相同，今讀「箸」為「圖」該不成問題。此「圖」蓋即《國策》中「謀」字之意，那麼「坐不下席」、「圖不與事」，亦即「計不下席，謀不出廊廟」之謂。⁴³⁷

曹峰以為「箸」該釋為「佇」：

雖然在楚簡中大部分「箸」可以讀為「書」，但在《凡物流形》中，讀為「書」顯然無法和前後文照應，讀為「圖」，如前所言，仍有人為影子，也不合適，況且楚簡中「圖」字多從「者」從「心」，《凡物流形》中也有此字，在簡 17 中，「得一[而]圖之，如並天下而（扭）之；得一而思之，若並天下而治之。一以為天地稽。」

該如何理解這個「箸」字呢，該字從「者」，「箸」可以讀為「著」，「著」亦通「寧」，因此，「箸」可能是「佇」的假借字。《詩經·燕燕》有「燕燕於飛，頡之頡之。之子於歸，遠於將之。瞻望弗及，佇立以泣。」《楚辭·離騷》有「結幽蘭以延佇」，《楚辭·王逸·九思·疾世》有「佇立兮忉怛」。意為久立不動，「端冕」者常常固定不動，因此和「佇」字相合是可以理解的。同時，此處的「佇」和前面的「坐」相應，指的都是身體的姿態。這樣就和《淮南子·詮言》的「身無與事」也能對應起來。



如果將這段話的前後文斷為「聞之曰：察道，坐，不下席；端冕，佇，不與事」，可能更為明白易懂。⁴³⁸

⁴³⁵馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁253。



⁴³⁶復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：《〈上博（七）凡物流形〉重編釋文》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

⁴³⁷顧史考：《〈上博七〈凡物流形〉〉下半篇試解》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=876，2009年8月24日）。

⁴³⁸曹峰：《〈凡物流形〉中的箸不與事》，清華大學簡帛研究（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2009/caofeng003.htm>，2009年5月19日）。

心怡案：楚系文字「圖」作（郭·緇·23/）、（上博一·緇·12）從「者」得聲。在古音中，「箸」端紐魚部，「圖」定紐魚部，同一發音部位，韻母相同，聲近韻同，故可通假。

當釋為「圖」。其理由為：一、簡文此字雖在楚簡中讀為「書」為多，但是「書不與事」一詞不好解。二、佇，指站立之意，雖可與上句「察道，坐不下席」的「坐」相應，但是於文意上亦不合，故不用。三、「圖」有策劃、考慮之意，《史記·刺客傳·曹沫傳》：「今魯城壞，即壓齊境，君其圖之！」

其次討論「與」的釋讀及「不與事」一詞。與，簡文甲本簡16，乙本簡11作形。

原考釋者曹錦炎以為「與」為「參與」之意。「事」，實踐，從事。「不與事之」即不參與具體的實踐行動。⁴³⁹

凡國棟以為「與」當讀為「預」，作預先、事先之意：

《史記·屈原賈生列傳》：「天不可與慮兮，道不可與謀。」司馬貞《索隱》：「與，音預也。」「書不與事」下句為「之〈先〉知四海，至聽千里，達見百里。是故聖人居〈處〉於其所，邦家之厯（危）休（安）薦（存）忘（亡），惻（賊）慙（盜）之復（作），可之〈先〉知。」合而觀之，句意大致與今人常說的「秀才不出門，能知天下事」意近。因為書雖不預言某事，但是書中的道理能使人先知四海，至聽千里、達觀百里，故聖人雖處其家，但是能預知邦家之安危，盜賊之興作。⁴⁴⁰





顧史考以為應釋為「不舉事」：

「與事」一詞先秦罕見，則或該讀為「不舉事」為宜。《管子·形

⁴³⁹馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁254。

⁴⁴⁰凡國棟：〈上博七《凡物流形》劄記一則〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=948，2009年1月4日）。

勢解》：「明主之舉事也，任聖人之慮，用眾人之力，而不自與焉」，此以親「與焉」解「舉事之禍」，似亦可以為本句作注。」⁴⁴¹

心怡案：簡文甲本簡 16 ，乙本簡 11  二字，亦見於《郭店·語叢三》簡 17 作  形、 (郭·唐·22)。「與」，有「干涉、幹預」之意。《國語·魯語》：「日中考政，與百官之政事。」

「圖不與事」其意應同於《荀子·王霸》：「之主者，守至約而詳，事至佚而功，垂衣裳，不下簟席之上，而海內之人莫不願得以為帝王。夫是之謂至約，樂莫大焉。」「垂衣裳」就是「垂拱而治」。

〔3〕之（先）知四海，至聽千里，達見百里。

本句主要討論「之（先）知四海」一句，將先討論「之（先）」的訛誤問題，其次討論「先知四海」之句意，討論如下：

先，簡文甲本簡 16 作  形，乙本簡 11 作  形。

原考釋者曹錦炎據甲本釋為「之」。⁴⁴²

復旦讀書會認為甲本兩「之」字都是「先」字的訛誤。⁴⁴³李松儒⁴⁴⁴、顧史考⁴⁴⁵、凡國棟⁴⁴⁶從之。

宋華強認為應讀為「周」：

把「之知四海」改為「先知四海」從文義上看其實是有問題的。這

⁴⁴¹ 顧史考：〈上博七〈凡物流形〉下半篇試解〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=876，2009年8月24日）。

⁴⁴² 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁254。

⁴⁴³ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博（七）凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

⁴⁴⁴ 李松儒：〈《凡物流形》甲乙本字跡研究〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1066，2009年6月5日）。

⁴⁴⁵ 顧史考：〈上博七〈凡物流形〉下半篇試解〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=876，2009年8月24日）。

⁴⁴⁶ 凡國棟：〈上博七《凡物流形》劄記一則〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=948，2009年1月4日）。

段簡文是從兩個不同角度描述聖人能夠端居垂拱而知天下事，「四海」、「千里」、「百里」是從地域大小的角度而言，「邦家之危安存亡」、「賊盜之作」是從事件發生的角度而言；前者說的是空間範疇，是橫向的；後者說的是時間範疇，是縱向的。「先知」就是「預知」，「邦家之危安存亡」、「賊盜之作」可以被「先知」，「四海」如何能夠被「先知」呢？「至聽」之「至」和「達見」之「達」描述的都是空間程度，和其後所接的「千里」「百里」性質符合。如果「之知」改為「先知」，「先」描述的是時間早晚，既和「四海」性質不合，也和「至」、「達」不類。

我們懷疑「之知四海」，「之」當讀為「周」。中古音「之」、「周」聲紐和等呼都相同（章母開口三等），上古音「之」屬章母之部，「周」章母幽部，聲母同紐，韻部旁轉。上古音之、幽二部的密切關係，不但有同源詞方面的證據，也有很多押韻、諧聲等方面的證據。所以李方桂先生說幽部「跟之部的距離最近」，為兩部構擬了同一個主母音。史存直先生甚至說：「就古音之幽兩部之間有大量合韻來看，我們不妨推測在古代方言中，有的方言根本之幽不分或基本不分。」所以「之」讀為「周」雖然沒有直接通假例證的支持，從音理上看卻是完全有可能的。古書中常見「周知」，如：

《周禮·天官·司會》「以周知四國之治」

同上《地官·大司徒》「周知九州之地域廣輪之數」

同上《地官·遂師》「周知其數而任之」

同上《夏官·司險》「以周知其山林川澤之阻」

同上《夏官·司士》「周知邦國都家縣鄙之數、卿大夫士庶子之數」




同上《夏官·職方氏》「周知其利害」

同上《秋官·小行人》「及其萬民之利害為一書，其禮俗政事教治刑禁之逆順為一書，其悖逆暴亂作慝猶犯令者為一書，其劓喪凶荒厄貧為一書，其康樂和親安平為一書。凡此五物者，每國辨異之，以反命于王，以周知天下之故。」

《司會》所「周知」之「四國之治」，相當於簡文所說的「邦家之危安存亡」；《小行人》所言「周知」之「故」包括「悖逆暴亂作慝猶犯令

者」，即簡文所說的「賊盜之作」。古書也有「周知四海」之語，如宋趙汝愚編《宋名臣奏議》卷十八彭汝礪《上神宗論近歲用言好同惡異》「欲以周知四海之遠」；宋蔡戡《定齋集·廣聖學》「雖深居九重而周知四海」；宋謝逸《溪堂集》卷七《送汪信民序》「不出戶庭而周知四海九州之務」，等等。可見把簡文「之知四海」讀為「周知四海」是合適的。古書中「周」常訓「至」，讀「之知」為「周知」，正和下文「至聽」、「達見」形成排比。

李松儒先生認為：「《凡物流形》是先由甲本根據一個底本進行抄寫，乙本是在甲本基礎上進行校改與謄抄。不過，乙本和甲本同時抄寫同一底本的可能也不能排除。」按照前一種猜想，可能是因為「之知四海」和「可之知」都有「之知」，乙本抄手受「可之知」之「之」是「先」之誤字的影響，以為「之知四海」之「之」也是「先」之訛字，所以一並改之。按照後一種猜想，如果甲乙本所據底本「之」、「先」無誤，就是甲乙本抄手因為受辭例相類的誤導而各抄錯了一字。⁴⁴⁷

心怡案：「周知四海」，於文意上可以說得通，但是目前未見「之」、「周」通假之例，因此本文對此說法持保留態度。李松儒將簡文甲本簡 16  字，據乙本對照後而改為「先」字。同樣的例子見於甲本簡 26 的  乙本簡 19 作 ，故本文贊成李松儒看法將甲本簡 16、26 的「之」字，改為「先」字。「先知四海」即「由事情細微之處的徵兆而知天下可能發生的事情。」意即聖人的智慧知覺比一般人敏銳，可以由細微處觀察出徵兆而得知將會有事情發生。同於《列子·說符》：「聖人見出以知入，觀往以知來，此其所以先知之理也。」


「先知」、「至聽」、「達見」是一層遞手法，皆指聖人只要能體察「道」之幽微，則可「先知天下之勢，極聽千里，遍見百里」。

〔4〕是故聖人尻（處）於其所，邦彖（家）之礎（危）俶（安）存

⁴⁴⁷ 宋華強：《〈凡物流形〉「之知四海」新說》，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1107，2009年6月30日）。

亡，惻（賊）慙（盜）之復（作），可先知。

【1】礎（危）

危，簡文甲本簡 26 作  形，乙本簡殘。

原考釋者曹錦炎將此字隸定為「厔」，以為是「厚」字古文，「厚」，有忠厚之意。⁴⁴⁸


心怡案：此字已於第一節討論過，隸定為「礎」，讀為「差」。「差安」在傳世文獻上可見，意思為「尚且安定」，如《三國志·魏書·烏丸鮮卑東夷傳》：「田豫有馬城之圍，畢軌有陘北之敗。青龍中，帝乃聽王雄，遣劍客刺之。然後種落離散，互相侵伐，彊者遠遁，弱者請服。由是邊陲差安，〔漢〕南少事，雖時頗鈔盜，不能復相扇動矣。」可參。

雖傳世文獻上有「差安」一詞，但是於簡文文意上似乎不合，在這裡若為釋為「危」，則於文意上較為適當。「危安」一詞，《晏子春秋》：「攻義者不祥，危安者必困」，但很明顯的此處的「危」應作動詞使用，與上句「攻義者」的「攻」字對文。因此簡文「危安」用法，目前文獻未見，僅見「安危」一詞。但不論是「危安」還是「安危」所指皆是某地之安全或是危險，如《尚書·畢命》：「邦之安危，惟茲殷土，不剛不柔，厥德允修。」即是指國家的安危。

【2】倝（安）

簡文作甲本簡 26 作 、乙本簡 19 作 .

原考釋曹錦炎隸作「倝」，同「虎」。⁴⁴⁹

復旦大學將簡文  字應從人從女，隸定作「倝」，釋為「安」。

心怡案：簡文甲本作 、乙本作  的二個字，其實就是「安」字無誤。

楚系從「安」字作：



⁴⁴⁸ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁267。

⁴⁴⁹ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁267。

					
1.郭店·老甲·22	2.郭店·老甲·25	3.郭店·緇衣·8	4.郭店·緇衣·15	5.郭店·緇衣·41	6.郭店·魯·4
					
7.郭店·五行·8	8.郭店·尊·29	9.上博二·從甲·2	10.上博二·民·3	11.上博二·容·41	12.包山·91

由上表可知，簡文右半部的字形與字例 10 相同，雖然簡文的人字旁是在左半部，但這個現象可能是因為「方位移動」而造成的。所謂方位移動，係指文字構成部件的方向或位置發生移動的現象。其型態大概有左右互換、上下互換、內外互換、上下式與左右式互換等四種。⁴⁵⁰簡文此字應該就是「上下式與左右式的互換」。

【3】廌（存）

廌（存），簡文甲本簡 26 作  形，乙本簡 19 作  形（下以△表示）。

原考釋曹錦炎將△隸作「廌」，與「存」通。《郭店·語叢四》「存」作「廌」。從「廌」得聲的「薦」與從「存」得聲的「薦」字古相通，如《詩·大雅·雲漢》「饑饉薦臻」，《春秋繁露·郊祀》引「薦」作「薦」，所以「廌」、「存」亦可通。「存」，指「存在」。⁴⁵¹

復旦大學亦同意讀作「存亡」，然「危安存亡」之語尚缺少主語或領格。⁴⁵²

郭永秉亦認為原考釋曹錦炎將△釋作「廌」，讀為「存」是正確的，並指出甲、乙二本的△字寫法基本相同，唯其細微區別在於乙本之字表現「廌」頭的兩橫筆（尤其是下一筆）寫得較平緩，與郭店《老子》之字相類。⁴⁵³

心怡案：原考釋者曹錦炎隸作「廌」讀為「存」可從。在出土文獻中確實有許多「廌」讀作「存」的例子：

⁴⁵⁰ 林師清源：《楚國文字構形演變研究》，東海大學中國文學系博士論文，1997 年 12 月，頁 138。

⁴⁵¹ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 267。

⁴⁵² 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博（七）凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008 年 12 月 31 日）。

⁴⁵³ 郭永秉：〈由《凡物流形》「廌」字寫法推測與郭店《老子》甲組與「脰」相當之字應為「廌」字變體〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心

（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=583，2008 年 12 月 31 日）。

1、是古（故）亡虜（乎）其身而廌（存）虜（乎）其訖（辭），唯（雖）厚其命，民弗從之悛（矣）。（《郭店·成之聞之》）

2、者（諸）侯之門，義士之所廌（存）。（《郭店·語叢四》）



3、𠄎競必勳（勝），可呂（以）又（有）愆（治）邦，周等（志）是廌（存）。（《上博四·曹沫之陣》）


4、三弋（代）之𠄎（𠄎）皆廌（存），或以克，或以亡。（《上博四·曹沫之陣》）。

由上列例子可知「廌」、「存」在出土文獻中常通假。而簡文△字，在此從原考釋曹錦炎隸作「廌」讀為「存」。

【4】側（賊）慝（盜）


本詞的二個字都要討論，先討論「側（賊）」，其次討論「慝（盜）」，討論如下：

側，簡文甲本簡 26 作「」形，乙本簡 19 作「」，字形殘泐，但是與甲本對勘，可知是同一字。

原考釋曹錦炎隸作「側」讀為「賊」。郭店楚簡本「盜賊」作「𠄎側」；《上博二·容成氏》「不型（刑）殺而無𠄎（盜）側（賊）」，「盜賊」亦寫作「𠄎側」。盜，簡文作「」，原考釋曹錦炎隸作「慝」，從「𠄎」聲，「𠄎」、「𠄎」均從「兆」聲，「兆」、「盜」古音皆屬定母宵部，兩字為雙聲疊韻關係，故可相通。⁴⁵⁴




李銳從原釋文作「賊盜」，但又提出可能讀為「徵兆」。⁴⁵⁵

心怡案：首先討論簡文「側」字，「側」讀為「賊」可從。「側」，清紐職部；「徵」，端紐蒸部，發音部位不同，前者為齒音，後者為舌音；韻部亦不同，故讀為「徵」似乎是行不通的。「側」、「賊」古音皆為清紐職部，音韻畢同，故可通假。

其次討論「」字，原考釋者隸定為「慝」，讀為「盜」可從。《郭店·老

⁴⁵⁴馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 267。

⁴⁵⁵李銳：《《凡物流形》釋文新編（稿）》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008 年 12 月 31 日）。

子》甲篇簡 1「盜」字作形、簡 31 作形，《上博二·容成氏》簡 6 作形，皆是從「兆」聲。誠如原考釋曹錦炎所說「盜」、「兆」古音皆屬定母宵部，聲韻畢同，故可通假。

【5】之

此字甲本簡 26 作、乙本簡 19 作。

原考釋曹錦炎據乙本認為是「先」字之誤，「可先智」讀為「何先知」。⁴⁵⁶

心怡案：原考釋者曹錦炎據乙本而認為是「先」字之訛，可從。「何先知」，應釋為「可先知」。「是故聖人處於其所，邦家之危安存亡，賊盜之作，可先知。」為「結論」句，若釋為「何先知」則有疑問語氣存在，則於文意上不符。

〔5〕心不勦（勝）心，大亂乃作

【1】心不勦（勝）心

此句主要探討「心不勦（勝）心」之意。諸家學者討論如下：

原考釋曹錦炎認為「心」是思想、意念、感情的統稱；「勦」，讀為「勝」，戰勝之意，引申為克服、制服。如《孫子·謀攻》：「將不勝其忿而蟻附之，殺土三分之一，而城不拔者，此攻之災也。」⁴⁵⁷

李銳以為簡文「心不勝心」可參《管子·內業》：「心以藏心，心之中又有心焉。」⁴⁵⁸

曹峰同意李銳說法，由《管子·內業》說明人有二顆心，一為官能之心，一為道德之心：

⁴⁵⁶ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 267。

⁴⁵⁷ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 267。

⁴⁵⁸ 李銳：《〈凡物流形〉釋文新編（稿）》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008 年 12 月 31 日）。

關於「心以藏心」，《內業》的前後文如下所示：

我心治，官乃治。我心安，官乃安。治之者心也，安之者心也；心以藏心，心之中又有心焉。彼心之心，意以先言，意然後形，形然後言，言然後使，使然後治。不治必亂，亂乃死。

《內業》認為，人心在各種器官中居主導地位。但人有兩顆心，一顆是生理之心、官能之心，一顆是道德之心、本體之心，道德心要比生理心更為根本，道德之心作用在於思，在於知，在於蓄養精氣，在於使之成為讓「道」留處的精舍。所以，養生在於養心，官（身體器官）治在於心治，國治也在於心治。不然則「必亂，亂乃死」，這裏也可以和《凡物流形》的「大亂乃作」對照起來。《內業》中還有類似的論述，如：

形不正，德不來。中不靜，心不治。正形攝德，天仁地義，則淫然而自至。神明之極，照乎知萬物，中義守不忒。不以物亂官，不以官亂心，是謂中得。有神自在身，一往一來，莫之能思，失之必亂，得之必治。⁴⁵⁹

心怡案：曹峰的說法可從。從《管子·內業》指出人有「義理心」及「官能心」，在本句「心不勝心」第一個心字指的是「道德之心」，《管子》：「天之得道者在日，人之得道者在心。」而且這「心」應該是要處在一種和諧穩定的狀態下，故《管子·內業》曰：「彼心之情，利安以寧，勿煩勿亂，和乃自成。」並且「心」是可以使身體各官能發揮其作用的，所以在《管子·心術上》又說：「心之在體，君之位也。九竅之有職，官之分也。耳目者，視聽之官也，心而無與於視聽之事；則官得守其分矣。夫心有欲者，物過而目不見，聲至而耳不聞也。故曰：『上離其道，下失其事。』故曰：心術者，無為而制竅者也。」說明瞭「心」是可能被幹擾的，但唯有將「心」處於自身清明、專一之中，九竅才能因此發揮其本然，否則就有視之如不見，聽之如不聞的狀態。⁴⁶⁰而在孟子的思想中，人的道德良知存乎四心，如《孟子·公孫醜上》：「惻隱之心，仁之端也；羞惡之心，義之端也；辭讓之心，禮之端也；是非之心，智之端也。人之有是四端也，猶其有四體也。」

⁴⁵⁹曹峰：〈《凡物流形》的「少微」和「少成」——「心不勝心」章疏證〉，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3891>，2009年1月10日）。

⁴⁶⁰郭梨華：〈道家思想展開中的關鍵環節——《管子》「心—氣」哲學探究〉《文史哲》，2008年第5期（總第308期），頁61-71。

此四心則是人類與生俱來的道德良知。

「心不勝心」第二個字「心」字，指「官能之心」。而「官能之心」則是一原始慾望。誠如上文所引《管子·心術上》所言，人的心不僅僅只是道德之心而已，亦有官能之心；若心能依循正道而行，不去幹擾耳目等九竅的視聽各個功能，則九竅則能各司其職，正常的運作；反之，若心悖離了道，心中就會充滿不良的嗜欲與雜念，而沈溺於欲望之中，遮蔽了原本清靜明正的心。

【2】大亂乃作

「大」，甲本簡 26 作 、乙本簡 19 作 。

原考釋曹錦炎釋作「大」，沒有說明。⁴⁶¹

孫飛燕認為該字與甲本簡 10、簡 29 的「大」，乙本簡 8、22 的「大」寫法並不相同，當為「六」字。⁴⁶²

李銳據乙本簡 19 對應之字有殘泐，似稍近「大」字。天星觀荀辭等「大」字或可供參考，今且讀為「大」。⁴⁶³

心怡案：茲將《凡物流形》甲、乙二本所出現的「大」的字形及文例列於下表：


字形	出處	隸定	字形	出處	文例
1 	甲·10	大		乙·8	日之始出何故大而不炎。
2 	甲·26	六		乙·19	大亂乃作。
3 	甲·29	大		乙·22	大之以知天下，小之以治邦。

由上表可以看出，字例 2 字形與字例 1、3 確實是寫法上有不同，字形上也

⁴⁶¹ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 267。



⁴⁶² 孫飛燕：〈讀《凡物流形》劄記〉，清斜大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3862>，2009 年 1 月 1 日）。


⁴⁶³ 李銳：〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008 年 12 月 31 日）。

確實與「六」字相似；但是在《新蔡楚簡》簡 236、186 有個「大」字作形，與簡文乙本簡 19 的字形相類，可以參照。此外，「六亂」一詞傳世文獻未見，具體所指為何無從得知。而「大亂」則於傳世文獻中習見，故甲本簡 26 及乙本簡 19 之「六」可能是「大」字之訛。


「心不勝心，大亂乃作」意思為「若義理之心無法超越官能物慾之心，那麼災禍就要產生了。」意同於：《史記·樂書》：「夫物之感人無窮，而人之好惡無節，則是物至而人化物也。人化物也者，滅天理而窮人欲者也。於是有悖逆詐偽之心，有淫佚作亂之事。是故彊者脅弱，眾者暴寡，知者詐愚，勇者苦怯，疾病不養，老幼孤寡不得其所，此大亂之道也」。此「大亂」即是因為無法克制原始慾望的心而產生的災禍。



〔6〕心女（如）能勦（勝）心，是謂小徹。



本句主要討論「小徹」一詞的意涵。但對於「」、「」學者持有不同意見，在此一併討論。首先先就字形進行討論，其次再對於「小徹」詞義進行探討。

小，簡文甲本簡 18 作「」，乙本簡殘。

原考釋曹錦炎以為「少」，同「小」。古文字「少」、「小」為一字。⁴⁶⁴

曹峰認為「少」字不必讀為「小」，將字亦隸作「散」，所謂「少徹」，意為有所澄徹，它是「心能勝心」的結果，即只有通過「心能勝心」的修養工夫，心才能有所澄徹通明，心能夠澄徹通明，就能以「白心」去展開認識和把握外物的活動。⁴⁶⁵


心怡案：「少」、「小」戰國文字形近易混，於楚系文字中更因形音俱近而有少、小互作之例，如「削」字有從「少」及「小」者，如：（曾 61）、

（曾 3）或「小人」作「少人」之例，如（包·2·140）、（包·2·



⁴⁶⁴馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 257。

⁴⁶⁵曹峰：《〈凡物流形〉的「少徹」和「少成」——「心不勝心」章疏證》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3891>，2009 年 1 月 10 日）。

120)。

其次討論「徹」字。「徹」，簡文甲本簡 18 作「」，乙本簡殘。

原考釋者隸作「散」，讀為「徹」。《說文》：「徹，通也。」引申為通達、通曉，但對於「小徹」沒有說明。⁴⁶⁶


心怡案：，應隸定為「」，讀為「徹」，意思為貫通、徹達。曹峰之說

可從。「心如能勝心，是謂小徹」一句，「心如能勝心」是「小徹」的先決條件，「心不勝心」已於上文討論，第一個心是指「義理心」，第二個心則是指「官能慾望的心」，所以「心如能勝心，是謂小徹」的意思就是「義理心若是能超越官能慾望的心，就是叫做小徹」。「小徹」，傳世文獻未見，應該就是指「心」處在一種澄清通達的一個狀態。所以下文緊接著便問「奚謂小徹？人白為察」。

〔7〕系（奚）謂小徹？人白為戩（察）【1】，系（奚）以知其白？

終身自若【2】。

【1】人白為戩（察）

白，簡文甲本簡 18 作形，乙本簡殘。

原考釋曹錦炎釋為「白」，意為清楚明白。如《荀子·王霸》：「三者明主之所謹擇也，仁人之所務白也。」楊倞注：「白，明白也。」⁴⁶⁷

復旦讀書會隸作「白」，讀為「泊」，沒有說明。⁴⁶⁸

曹峰認為「人白」應該就是通過「潔官」、「虛欲」以潔白其心，屬於一種養心之術：

關於「人白為戩」，已有網友指出，可與《上博（三）·彭祖》的「心白身澤」相對照。「人白」應該就是人通過「潔官」、「虛欲」以潔白其心，屬

⁴⁶⁶ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁257。

⁴⁶⁷ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁257。

⁴⁶⁸ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博（七）凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

於一種養心之術。「人白」是因，「爲識」是果，即在白心之後，纔能展開考察外物的活動。《莊子·人間世》的「虛室生白」，《莊子·天下》的「不累於俗，不飾於物，不苟於人，不伎於眾，願天下之安寧以活民命，人我之養畢足而止，以此白心，古之道術有在於是者。宋鉞尹文聞其風而悅之。」《管子》的《白心》篇，可能都與「人白爲識」有思想上的聯系，但《莊子·天下》所見「白心」和《管子·白心》論述的問題顯然更複雜。《莊子·應帝王》說「至人之用心若鏡，不將不迎，應而不藏，故能勝物而不傷。」「無名人曰，汝遊心於淡，合氣於漠，順物自然，而無容私焉，而天下治矣。」其中的「用心若鏡」、「遊心於淡」、「應而不藏」、「無容私」和「人白」也可以相互發明。⁴⁶⁹

心怡案：「人白爲戩（察）」即是「人白即戩（察）」。「白」指「明曉通達」⁴⁷⁰如《老子·第二十八章》：「知其雄，守其雌，為天下谿。為天下谿，常德不離，復歸於嬰兒。知其白，守其黑，為天下式。為天下式，常德不忒，復歸於無極。知其榮，守其辱，為天下穀。為天下谷，常德乃足，復歸於樸。樸散則為器，聖人用之則為官長。故大制不割。」與《上博三·彭祖》「心白身釋」意思為「心要放空淡泊（不要有太多的欲望），身體要放鬆（順應自然的生命形態去生活）。」⁴⁷¹是相似的。而「人白爲察」應該與「小徹」是相同意義的，即是指「義理心若是能超越官能慾望的心而處在一種澄清通達的一個狀態」。

【2】終身自若

原考釋者曹錦炎將「終生」解為「一生」；「自若」，指神態鎮定自然。⁴⁷²

曹峰認為「自若」即不受拘束，自然而然，是道家追求的工夫或境異，與「自如」、「自然」、「無私」、「虛靜」相通。例如：《鶡冠子·泰鴻》：「毋易天生，毋



⁴⁶⁹ 曹峰：《〈凡物流形〉的「少徹」和「少成」——「心不勝心」章疏證》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3891>，2009年1月10日）。

⁴⁷⁰ 余師培林：《新譯老子讀本》，（臺北：三民書局，1993年1月），頁55。

⁴⁷¹ 季師旭昇主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（三）讀本》，（臺北：萬卷樓，2005年10月），頁264-265。

⁴⁷² 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁257。

散天樸，自若則清，動之則濁。」又《上博三·恆先》：「恆氣之生，因（簡9）之大。作，其𧇗不自若。作，庸有果與不果。（簡11）」⁴⁷³


心怡案：曹峰所舉的《上博三·恆先》：「恆氣之生，因之大。作，其𧇗不自若。作，庸有果與不果。」的文例，在編聯上似有未當，此句編聯從季師旭昇說法應為簡10+簡11，讀為「舉天下之作，強者果天下之大作，元𧇗不自若作，若作，庸有果與不果？兩者不廢」。⁴⁷⁴此外簡11的「若」、「作」二字均有重文符號，其簡文作（若=）（作=），應為「若作，若作」而非曹文所說的「其

𧇗不自若。若。作，庸有果與不果」的斷句。但曹峰認為「自若」即不受拘束，自然而然」之說法可從。

「終身自若」，意指「終其一生都能自由自在」。

〔8〕能寡言，𧇗（吾）能鼠（一）【簡18】𧇗（吾）【1】，夫此之謂省（小）成【2】。

【1】𧇗（吾）能鼠（一）吾

鼠（一），簡文甲本簡18作形，乙本簡13作（以下討論以△代替之）形。

原考釋者曹錦炎隸定為「豸」，讀為「貌」。「貌」，謂「察知物體的形狀」。復旦大學讀書會將△字隸定為「鼠」，讀為「一」。

沈培先生以為△字即是「一」字：

《上博（七）·凡物流行》經常出現下面一字：



甲本第17簡



乙本第12簡

整理者釋為「貌」。其實此字就是「一」字。甲本第21簡說：

⁴⁷³ 曹峰：〈《凡物流形》的「少徹」和「少成」——「心不勝心」章疏證〉，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3891>，2009年1月10日）。

⁴⁷⁴ 季旭昇主編、陳惠玲、連德榮、李綉玲合撰：《上海博物館藏戰國楚竹書（三）讀本》，（臺北：萬卷樓），2005年10月，頁237。

聞之曰：一生兩，兩生晶（三），晶（三）生四，四成結。（下略）

這是證明此字為「一」的堅強證據。上句整理者誤讀為「聞之曰：豸（貌）生亞（惡），亞（惡）生參，參生弔城（成）結」，又因此句不見於乙本，故未能認出「一」字。

說這個字是「一」，對於大家來說也不陌生。戰國中山王響壺銘文「曾亡（無）一夫之救」之「一」，作如下之形：



《上博（四）·東大王泊旱》第5簡有下麵一字：



劉洪濤先生已指出此乃「一」字。比較以上字形，可知上舉《凡物流行》之字是「一」字當無疑。⁴⁷⁵

蘇建洲學長從沈培先生釋為「一」，但似不能隸定作「鼠」。△字字形下部與「鼠」的寫法並不相同，而且也看不出聲符「一」，應分析為下從「卬（抑）」聲，與「一」同為影紐質部，通假自無問題。⁴⁷⁶但後來放棄此說。

楊澤生認為△字讀為「一」的字，其實是「乞（覓）」字。⁴⁷⁷

孫合肥以為△字讀為「一」是非常正確的，但是對於字形應隸定為「兒」：

「兒」為疊加之聲符。「兒」在古文字中作如下形體：

金文「兒」字作：






古璽文「兒」字作：古璽彙編 5276[8]、古璽彙編 3233（鄉


字所從）。

⁴⁷⁵ 沈培：〈略說《上博（七）》新見的「一」字〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=582，2008年12月31日）。


⁴⁷⁶ 蘇建洲：〈《上博七·凡物流形》「一」、「逐」二字小考〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=597，2009年1月2日）。

⁴⁷⁷ 楊澤生：〈上博簡《凡物流形》中的「一」字試解〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=695，2009年2月15日）。


簡冊「兒」字作：雲夢·秦律 50、郭店·語叢 4.27、郭店·語叢 1.108（毀所從）、郭店·窮達 14（毀所從）、東 5.14。











《東大王泊早》「」字李守奎先生釋為兒字，並謂此字右側似從「一」。







劉釗先生在談到古文字中的「一字分化」時說，楚帛書有下麵幾句話：

日月既亂，乃又□。

三垣發（廢），四興，以亂天尚（常）。





不見陵□，是則至。






「」乃「兒」字，舊或釋「鼠」，是錯誤的。第一句「」字後所缺應為「至」字。這三個「兒」字在帛書中的用法相同，李零先生讀為「倪」，何琳儀先生讀為「閱」，高明先生讀為「毀」字並訓為「毀」。其中以高說為最善。從形體上看「」字與「」字所從「」、所從「」形近，「」字「」、「」應為一字，即「兒」字。

何琳儀先生認為，「兒」甲骨文作，附體象形。西周金文作，春秋金文作，戰國文字承襲春秋金文。燕系文字作，其下加止旁（作女形）為飾。晉系文字作、，其下加土旁為飾。

疊加聲符是指在形聲字上再疊加聲符的音化現象。疊加聲符的原因既可能是因為時間和地域的關係而使舊有的聲符發生音變，使聲符的讀音與形聲字的讀音產生距離，從而加上一個更準確表示形聲字讀音的聲符。也可能是因為一個形體所記錄的詞在語言中義項過多，通過加聲符的辦法，使一個字分化出新字，用來分擔原形聲字所記錄的過多的義

項。也可能只是爲了強調讀音而進行的疊床架屋式的繁化。古音「兒」在日紐支部，從「兒」得聲的倪、媿、蛻等字在疑紐支部，「一」在影紐質部，聲爲喉牙通轉，音近可通。故「兒」爲「一」字異構，「兒」爲疊加之聲符。我們認爲「兒」字可能是「一」字爲了強調讀音而進行的疊床架屋式的繁化。「兒」字所從的「兒」也可能就是戰國楚系文字「兒」的特殊寫法。

以上主要對《上博（七）·凡物流形》「」字的字形做了一些分析，認爲「」應爲雙聲字，「一」累加「兒」聲；「」所從的「」，乃「兒」形。⁴⁷⁸

心怡案：戰國楚系文字「兒」字字形作：（郭店·語四·27/兒）、（包·2·194/鮓），與所論△字字形不同，楚文字未見「兒」字作、、等形。沈培先生對於△字字形上的來源已經說得非常清楚，隸定爲鼠，讀作「一」，正確可從。



「一」，就是「道」。《帛書·五行》：「能爲一，然筭（後）能爲君子。能爲一者，言能以多【爲一】。以多爲一也者，言能以夫【五】爲一也。……一也者，夫五夫爲□心也。然筭（後）德之一也，乃德已。德猶天也，天乃德已。」或曰：「惠（德）之行五，和胃（謂）之惠（德）。……惠（德），天道也。」又曰「君子慎其蜀（獨）。慎其蜀（獨）也者，言舍夫五而慎其心之胃（謂）□□然筭（後）一。」據此「獨」即「一」也，一者，五行和合之謂，亦即德也，故「獨」即「德」也。所以君子慎獨，不是單純地慎心，而是慎其心所具之德，是在「能爲一」之後，進一步的修養功夫。⁴⁷⁹即指「德行」爲「天道」。

⁴⁷⁸ 孫合肥：〈試說《上博七》「一」字〉，武漢大學簡帛網

（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1116，2009年7月18日）。

⁴⁷⁹ 朱心怡：《天之道與人之道－郭店楚簡儒道思想研究》，（臺北：文津出版社，2004年5月），頁164-165。

【2】省（小）城（成）

省（小），簡文甲本簡 28 作  形，乙本簡 20 作 （下以△代之）。

原考釋者曹錦炎隸作「省」，下從「口」，爲「少」字繁構。「小城」，讀「小成」，指「略有成就」。引《禮記·學記》：「一年視離經辨志。三年視敬業樂羣。五年視博習親師。七年視論學取友。謂之小成。」正義曰：按學記一年視離經辨志三年視敬業樂羣五年視博習親師七年視論學取友謂之小成。」所指雖不同，但是「謂之小成」與簡文「此之謂小成」的意思是一樣的。⁴⁸⁰

曹峰認爲「小成」解爲「小的成就」是不合理的，應解爲是一種修養工夫，除此之外也可能是聖人無爲而治的重要方式：

同樣，小成，即小的成就也是不合理的，《凡物流形》中未見「大成」。故應讀爲「少成」，即只有通過「知白」、「自若」、「能寡言」、「能一」的修養工夫，纔能稍稍有所成就。

筆者還有另外一個推測，「少成」或許可以理解爲，只有通過「知白」、「自若」、「能寡言」、「能一」的修養工夫，人纔能減少既成、既定的預設和偏見，纔能以靜制動，以陰制陽，以不變應萬變，這也是聖人無爲而治的一個重要方式。例如，《心術上》有：毋先物動，以觀其則。動則失位，靜乃自得。恬愉無爲、去智與故，言虛素也。其應非所設也、其動非所取也，此言因也。因也者，舍己而以物爲法者也。感而後應，非所設也。緣理而動，非所取也。過在自用、罪在變化，自用則不虛，不虛則忤於物矣。變化則爲生，爲生則亂矣。故道貴因，因者，因其能者，言所用也。君子之處也若無知，言至虛也。其應物也，若偶之，言時適也。若影之象形，響之應聲也，故物至則應，過則舍矣。舍矣者，言復所於虛也。

「少成」或許就是「毋先物動」、「去智與故」、「非所設」、「非所取」的意思。⁴⁸¹

⁴⁸⁰馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁270。

⁴⁸¹曹峰：《〈凡物流形〉的「少微」和「少成」——「心不勝心」章疏證》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3891>，2009年1月10日）。

楊澤生視「省」為「諛」字異體而讀為「崇」：





大家知道，「口」、「言」用作意符意思相通，可以換用，如《說文》「吟」字或作「訢」，「謨」字古文作「暮」，「信」字古文作「佶」，「詠」字或作「詠」，所以我們懷疑「省」為《說文》「讀若龜」的「諛」字的異體。我們曾在《補說》裏論證從從「少」得聲的「戮」與「崇」可以相通，同樣從「少」得聲的「省」當然可以讀作「崇」。「省城」即「崇成」。「崇成」見於《荀子·修身篇》：「累土而不輟，丘山崇成。」簡文「崇成」與前面的「小徹」相對，意思應該是「大成」。「崇」除了有常用的「高」義外，也有「大」義，如《書·盤庚中》「高後丕乃崇降罪疾」蔡沈集傳、《文選·潘勗〈冊魏九公錫文〉》「崇亂二世」李周翰注皆雲：「崇，大也。」簡文「能寡言，吾能一吾」和前面稱之為「小徹」的「心能勝心」、「終身自若」相比，意思上有遞進關係，所以稱之為「省（崇）城」，即「大成」。

「大成」一詞屢見於古籍，如《管子·宙合》：「左操五音，右執五味，懷繩與准鈞，多備規軸，減溜大成，是唯時德之節。春采生，秋采菘，夏處陰，冬處陽，大賢之德長。……故聖人博聞、多見、畜道、以待物。物至而對形，曲均存矣。減，盡也。溜，發也。言遍環畢，莫不備得，故曰減溜大成。」《莊子·山木》：「昔吾聞之大成之人曰：『自伐者無功，功成者墮，名成者虧。』」《禮記·學記》：「七年視論學取友，謂之小成。九年知類通達，強立而不反，謂之大成。」《春秋繁露·玉杯》：「是故善為師者，既美其道，有慎其行，齊時蚤晚，任多少，適疾徐，造而勿趨，稽而勿苦，省其所為，而成其所湛，故力不勞，而身大成，此之謂聖化，吾取之。」⁴⁸²

顧史考以為△字不見得要與上面「少徹」之「少」同讀為一個詞，可讀為操：

⁴⁸² 楊澤生：〈說《凡物流形》從「少」的兩個字〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=999，2009年3月7日）。


楚文中，似未見過「少」字下加「口」以為繁構者，且「省成」之「省」不見得即與上面「少徹」之「少」要同讀為一個詞。筆者疑此「省」字或可視為從口、少聲而看作「𠂔」字異體，在此讀「操」。「少」為書紐宵部，與心紐宵部的「小」為分化字，而「𠂔」為心紐宵部，「操」則為清紐宵部，皆是音近可相通無疑，且「小」、「𠂔」二聲系亦有通假前例，如「肖」與「趨」，「綃」與「縹」等是。荀子屢用「操」字來形容君子對「德」、對「誠」、對「一」的掌握，如《荀子·勸學》：「夫是之謂德操。德操然後能定，能定然後能應。能定能應，夫是之謂成人。天見其明，地見其光，君子貴其全也」；〈不苟〉則謂君子「所聽視者近，而所聞見者遠……操術然也。故千人萬人之情，一人之情是也……總天下之要，治海內之眾，若使一人，故操彌約而事彌大……則操術然也」，同是「察道坐不下席」而「先知四海」之理。若能寡言而守一，則成功已操持而握在手裡。然「省」字是否能如此讀將仍待進一步的資料，茲先錄以備一說。

心怡案：△字應隸定為𠂔，讀為「小」其「口」形應是屬於增繁無義偏旁的「繁化」現象，如「丙」，於楚文字常作「」（包·2·31）、「」（九店·56·40）」；「等」作「」（包·2·133）」、「」（包·2·157）」。「小成」見於

《禮記·學記》：「古之教者家有塾黨有庠術有序國有學，比年入學，中年考校。一年視離經辨志。三年視敬業樂羣。五年視博習親師。七年視論學取友。謂之小成。」是在說明學校教育每一年有不同的進度與階段，達到了「一年視離經辨志。三年視敬業樂羣。五年視博習親師。七年視論學取友」這個階段算是「小成」，《學記》中「小成」是與「九年知類通達強立而不反」相較而言，因此「小成」即是指在學業上的成就。同理，《凡物流形》這一章都在說「心」，而這顆心指的是「義理心」，若能達到「寡言、一吾」等工夫，即到達了「小成」這個階段了，此「小成」應是指修養自身上的成就。

〔9〕得而解之，上【簡28】穹（賓）於天，下番（蟠）於困（淵）。

【1】宥(賓)

宥，簡文甲本簡 15 作 ，乙本簡文殘（下以△字代之）。

原考釋者曹錦炎釋作「視」⁴⁸³。






復旦讀書會隸定爲「宥」，釋作「賓」。⁴⁸⁴

李銳隸定爲「宥」，讀爲「眇」，其義爲「視、審視」。⁴⁸⁵





鄔可晶認爲「賓」可訓「至」，亦引《管子·內業》「上察於天，下極於地，蟠滿九州」之語爲證。⁴⁸⁶

宋華強通過對楚簡「萬」、「元」的對照後，認爲簡文應是「完」字，當讀爲「幹」。⁴⁸⁷

心怡案：楚系文字「從元之字」作：

				
1.天荀	2.包·2·219	3.上博二·容·52	4.九店·56·32	5.曾·161

偏旁中的「元」字與△字的下半部確實有相似之處，但是仔細察看可以發現「元」字右下的「豎曲勾」曲度明顯，△字簡文雖有殘泐，但是可以可出左撇曲度不像「元」字那樣彎曲。應依李銳隸定爲「宥」，楚系「宥」字作：

			
1.郭店·語一·88	2.郭店·語三·55	3.上博二·容·5	4.包·2·164

上列字形中字例 2 與△字字形同，故隸定爲「宥」，讀爲「賓」。訓爲「至」，如

⁴⁸³ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 252。

⁴⁸⁴ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：《〈上博（七）凡物流形〉重編釋文》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008 年 12 月 31 日）。



⁴⁸⁵ 李銳：《〈凡物流形〉釋讀劄記（續）》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3866>，2009 年 1 月 1 日）。

⁴⁸⁶ 鄔可晶：〈談《上博（七）·凡物流形》甲乙本編聯及相關問題〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=636，2009 年 1 月 7 日）。

⁴⁸⁷ 宋華強：《〈凡物流形〉「上幹於天，下蟠於淵」試解》，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1111，2009 年 7 月 11 日）。

《禮記·樂記》：「及夫禮樂之極乎天而蟠乎地，行乎陰陽而通乎鬼神；窮高極遠而測深厚。」鄭玄《注》：「極，至也。蟠，猶委也。……禮樂之道上至於天，下委於地，則其間無所不之。」孔穎達《正義》雲：「天高故言至，地下故言委」。宋衛湜《禮記集說》：「上極於天，下蟠於淵」等，與本簡句式相當，故將「賓」訓為「至」可從。

【2】番（蟠）

番，簡文甲本簡 15 作  形，乙本簡 10 作 （下以△表示）。



原考釋者曹錦炎以為是「審」字省寫。⁴⁸⁸

復旦讀書會隸定作「番」，讀為「播」。⁴⁸⁹

宋華強認為「番」，應讀為「蟠」：

古書中似從不見「播於淵」之語。地以廣為特點，故可稱「播」；淵以深為特點，稱「播」則詞義不切。疑「番」當讀為「蟠」，「蟠」從「番」聲，故可相通。「蟠於淵」之語古書常見，如宋衛湜《禮記集說》卷一百二十七「上極於天，下蟠於淵，中無不在也」。⁴⁹⁰

心怡案：「審」字楚系文字有之，作：

（上博一·孔·21）、（上博六·孔·12）

與△字對照來看，上列二字多了「宀」部，而△字則無；此外原考釋者曹錦炎將「下」字上讀，整句為「視於天，下審於國」，其中曹錦炎釋為「國」的字，其實是「困（淵）」字，因此文意上即不通順。而學者多改讀為「上宀（賓）於天，下番（播）於（淵）」⁴⁹¹、「上宀（視）於天，下番（審）於淵」⁴⁹²、「上幹於


⁴⁸⁸ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁252。

⁴⁸⁹ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：《〈上博（七）凡物流形〉重編釋文》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SourceShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

⁴⁹⁰ 宋華強：《〈凡物流形〉「上幹於天，下蟠於淵」試解》，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1111，2009年7月11日）。



⁴⁹¹ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：《〈上博（七）凡物流形〉重編釋文》，復

天，下蟠於淵」⁴⁹³等，皆將「下」字下讀。其次，從簡文字形上來看，隸定爲「番」，是正確的。楚系文字「從番」之字作：

					
1.郭店·緇·29	2.包山·2·153	3.包山·2·154	4.包山·2·175	5.包牘1	6.曾·75

可以看到其所從「番」與所論△字字形相同。本文從宋華強之說，可將「番」讀爲「蟠」，如《禮記·樂記》：「及夫禮樂之極乎天而蟠乎地，行乎陰陽而通乎鬼神；窮高極遠而測深厚。」鄭玄《注》：「極，至也。蟠，猶委也。……禮樂之道上至於天，下委於地，則其間無所不之。」孔穎達《正義》雲：「蟠，委也。言禮樂下委於地，……地氣上升，天氣下降，是樂至委於天地。天高故言至，地下故言委。」蟠，遍佈之意。

【3】囿（淵）

囿（淵），簡文甲本簡 15 作  形，乙本簡 10 作  形。

原考釋者曹錦炎以爲簡文原篆有省筆，爲「國」字異體，相同構形亦見於郭店楚簡《老子》「國中又（有）四大安（焉）」。⁴⁹⁴

復旦讀書會釋爲「淵」。⁴⁹⁵孫飛燕、李銳⁴⁹⁶、宋華強⁴⁹⁷均從此。

旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）、王中注：〈《凡物流形》編聯新見〉，武漢大學簡帛網

（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=998，2009年3月22日）。

⁴⁹² 李銳：〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，清華大學簡帛研究

（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2008/lirui006.htm>，2008年12月31日）。

⁴⁹³ 宋華強：〈《凡物流形》「上幹於天，下蟠於淵」試解〉，武漢大學簡帛網

（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1111，2009年7月11日）。







⁴⁹⁴ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁252。

⁴⁹⁵ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博（七）凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

⁴⁹⁶ 孫飛燕的說法見於李銳《凡物流形》釋文新編（稿）的註17，詳見李銳〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，清華大學簡帛研究（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2008/lirui006.htm>，2008年12月31日）。

⁴⁹⁷ 宋華強：〈《凡物流形》「上幹於天，下蟠於淵」試解〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1111，2009年7月11日）。

心怡案：楚系簡帛文字「國」字作：


					
1.包2·135	2.上博一·緝·1	3.上博二·民·13	4.新蔡·甲三·111	5.新蔡·甲3·251	6.郭店·老乙·2

上表所列之字，與簡文字字形不同。，從口從水，應隸定作「困」，讀為「淵」。「淵」甲骨文作（後·1.15.2）形，從口從水，象淵水形。《說文》古文「淵」亦是從口從水作形，《郭店·性自命出》簡62有個淵字作，可參。

〔10〕坐而思之，審（謀）於千里；

簡文字見於甲本簡15，乙本簡10作形，目前討論者的看法約可分為三類：

1、隸作「每」，讀為「謀」：

原考釋者曹錦炎將簡文字，隸定作「每」，讀為「謀」。⁴⁹⁸復旦讀書會亦同意讀為「謀」但未有解釋⁴⁹⁹、鄔可晶根據編聯將乙本簡10隸定為「每」，讀為「謀」⁵⁰⁰、陳志向據復旦讀書會〈《上博（七）·凡物流形》重編釋文〉為本，對《凡物流形》用韻進行分析，可見其同意復旦讀書會的隸定及讀法⁵⁰¹、王中江在原考釋者曹錦炎、復旦讀書會及李銳的編聯基礎上，將「每」字讀為「謀」⁵⁰²、張崇禮

⁴⁹⁸ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁252。

⁴⁹⁹ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博（七）凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

⁵⁰⁰ 鄔可晶：〈談《上博（七）·凡物流形》甲乙本編聯及相關問題〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=636，2009年1月7日）。




⁵⁰¹ 陳志向：〈《凡物流形》韻讀〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=645，2009年1月1日）。

⁵⁰² 王中江：〈《凡物流形》編聯新見〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=998，2009年3月3日）。

抄撮諸家，擇善而從，將「每」字讀為「謀」⁵⁰³。

2、為「𣪠」字簡體，讀為「播」：

魏宜輝認為簡文「𣪠」字，應是𣪠字簡體，此外又指出秦系文字中從「每」得聲的形聲字，在戰國楚系文字中「每」旁均由「母」字來承擔：

《上博楚簡（七）·凡物流形（甲本）》簡 15 中「坐而思之，於千里；起而用之，陳於四海」，「」字整理者釋作「每」，讀作「謀」，我推測這裏的「」應讀為「播」，傳布、傳揚之意。《國語·晉語三》：「夫人美於中，必播於外。」韋昭注：「播，布也。」



3、釋為「姊」，讀為「至」：

宋華強以為簡文此字亦見於《上博七·吳命》，在《吳命》篇中釋為「姊」，而在《凡物流形》則可讀為「至」：

「坐而思之，B 於千里；起而用之，C 於四海。」……




與 B 寫法相同的字也見於《上博（七）·吳命》8 號簡，當釋為「姊」。此處可讀為「至」。「姊」屬精母脂部，「至」屬章母質部，韻部對轉，聲鈕相近。「弟」聲與「次」聲通，而後者又與「至」通，故「姊」可讀為「至」。⁵⁰⁴







此外宋華強認為《吳命》中將簡 8 的「」字，上部不從「來」，下部亦不從「母」：

；此字還見於《上博（七）·凡物流形》甲本 15 號，作：，整理者皆釋為「每」。按，楚簡「每」字下部皆從「母」，此從「女」，恐

⁵⁰³ 張崇禮：〈《凡物流形》新編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=730，2009 年 3 月 20 日）。

⁵⁰⁴ 宋華強：〈《上博（七）·凡物流形》劄記四則〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=938，2009 年 1 月 3 日）。

非「每」字。或隸定為上部從「來」，亦非。按，該字應該釋為「姊」。西周金文「姊」字作（季宮父簋），《上博（四）·內禮》附簡「姊」字作：，都作左右結構。作上下結構，并且省去了「弟」旁的下部。

《汗簡》錄《義雲章》「姿」字作，實即「姊」字，作上下結構，與簡文同，唯上部「弟」有所訛變。楚簡及傳抄古文中「弟」字及從「弟」之字作：（弟，上博簡《周易》7、53號，今本作「次」）  （傳抄古文「次」，實即「弟」字）（三體石經古文「濟」字，實即「沛」字）。這些「弟」字或「弟」旁上部的寫法都可以和簡文「姊」字參看。







505

李銳放棄原本隸作「每」，讀為「謀」的說法，認為此字應釋作「至」。⁵⁰⁶

心怡案：據上述學者看法，對於簡文（以下以△代替）字的讀法，目前共

有三種不同的看法：其一讀為「謀」；其二讀為「播」；其三讀為「至」。

先就讀為「播」的說法進行分析如下：

魏宜輝以為△字是「𧇗」字簡體，讀為「播」。楚文字「𧇗」作：（包2·90）、（包2·90）、（包2·90）（上博二·容·19）、（包2·90），比△字多了「糸」形。可以看出在𧇗字寫法固定。因此本簡字，似乎不能視為「𧇗」字簡體。










其次討論△字從「弟」的說法，從「弟」之字在楚文字作：





					
1.上博三·周7	2.上博三·周53	3.上博三·周53	4.上博四·內·附 (第7字)	4.上博五·三4	5.上博五·三4



⁵⁰⁵ 宋華強：〈《上博七·吳命》「姊姊大姬」小考〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=930，2009年1月1日）。

⁵⁰⁶ 李銳：〈《凡物流形》釋讀劄記（再續）（重訂版）〉，清華大學簡帛研究（孔子2000），（<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3885>，2009年1月3日）。

上表各字所從的「𠄎」字形，與「𠄎」不同。

「𠄎」，甲骨文作 (合 1385)、 (合 10975)，從中，從土，從冂，會草木生長受阻之意。或說，從豐，從冂，會次於邊境之意，疑次之本字，待考。⁵⁰⁷西周早期金文目前僅見於偏旁，作 (宰卣簋)、 (召鼎)，豎筆或填實作肥筆，西周晚期字形略變為作 (季宮父簋)、 (兮甲盤)等形⁵⁰⁸，已可見到其上部與「來」字已有訛混的現象⁵⁰⁹，至戰國文字作 (上博三·周 7)、 (上博四·內禮·附簡第七字)、 (上博五·三德·4) 其上部與「來」字訛混而形近的情形加劇。

《上博三·周易》簡 7 ，陳惠玲學姐隸定為「𠄎」字，讀為「次」。⁵¹⁰季師旭昇認為《上博四·內禮·附簡第七字》此字右旁即是「𠄎」，並不從來從子。⁵¹¹《上博五·三德》簡 4，蘇建洲學長隸定為𠄎，並指出此字已見於《上博三·周易》。⁵¹²陳偉透過甲骨文、金文、戰國文字詳細探討後，認為《上博五·三德》簡 4 字應隸定為「𠄎」：

楚簡中有一個讀為「次」的字。在《周易》中一見，寫作；《三德》中二見，寫作。《周易》7 號簡記的是師卦。有關釋文作：「六四，師左𠄎(次)，無咎。」考釋雲：「『𠄎』，讀為『次』，同屬脂部韻。《六十四卦經解》朱駿聲說：『一宿曰宿，再宿曰信，過信曰次。兵禮尚右，

⁵⁰⁷ 何琳儀：《戰國古文字典》(下冊)，(北京：中華書局，2004 年 9 月)，頁 1265。

⁵⁰⁸ 董妍希：《金文字根研究》，臺北：國立臺灣師範大學國文所碩士論文，2001 年 6 月，頁 362。

⁵⁰⁹ 王榆楨：〈釋析《上博(七)》「𠄎」字〉，《楚系簡帛文字字下編纂計畫基礎工程論文集》，(新竹：玄奘大學中文系，2009 年 6 月 27 日)，頁 12-28。

⁵¹⁰ 季師旭昇主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(三)讀本》，(臺北：萬卷樓，2005 年 10 月)，頁 22。















⁵¹¹ 季師旭昇主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(四)讀本》，(臺北：萬卷樓，2007 年 3 月)，頁 124。











⁵¹² 蘇建洲：〈初讀《上博五》淺說〉，武漢大學簡帛網 (http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=199，2006 年 2 月 18 日)。


偏將軍居左，左次，常備師也。』《象》曰：『左次，無咎』，未失常也。本句馬王堆漢墓帛書《周易》作『六四：師左次，無咎』；今本《周易》同。」

《三德》4號簡此字二見。原釋文分別作：「毋詢(詒)政卿於神東」、
「疋(從卜)達之東」。考釋雲：「『神東』，讀『神祇』。」「疋(從卜)達之東，待考。」季旭昇先生指出：「原考釋隸為『東』之字(本簡倒數第四字同)，實當隸為「弟」，字又見《上博三·周易》簡7。本簡讀為「祇」，可從」在季先生研究的基礎上，我們認為：《三德》此字出現的這兩個地方，也應該如在《周易》中一樣，讀為「次」。






其實，古文字中以弟作為基本構形的字應該讀為「次」，具有較長的研究歷史，並且已有結論性意見。

……甲骨文束字作或，從無作者。又甲骨文師字習見，作、、等形。金文作或。羅振玉釋師為，并謂：『從自束聲，師所止也。後世假次為之，此其初文矣。』(《增考》中一三)按羅說非是。甲骨文束字作，詳《釋束》。周器魯鼎秭字從作，也與束字判然有別。甲骨文的與應隸定作弟或師，讀作次。與次同屬齒音，又為疊韻，故通用。《易·夬》九四的『其行次且』，釋文：『次，《說文》及鄭作越。』《儀禮·既夕禮》的『設床第』，鄭注：『古文第作茨。』是從弟從次字通之證。……

甲骨文、、等字，思泊師釋為弟、師，讀為次(詳《釋林》)。弟、次、齊音近，可通作。如今甲盤師作，季宮父簠姊作，本書錄《義雲章》姿作 (即姊變)，三體石經濟字古文作 (即沛字)；長沙馬王堆漢墓帛書《老子》甲、乙本資作齋；《經法》資作齋；《說文》齋字或從次作案，字『從非，弟、次皆聲』弟，或從齊作齋。今本《說文》次字古文作，歷來困惑不解。……今以本書諸次字，結合古文字從弟之字，可以確定，《說文》古文就是古弟字訛變。……此形乃古弟字訛誤，同《說文》次字古文。」





重溫這些討論，對認識楚簡此字多有啓迪。第一，此字下的部分與季宮父簠「姊」字所從、《王庶子碑》「次」字以及三體石經「濟(沛)」字古文所從近似，當是弟而非束，應依上博竹書《周易》整理者濮茅左

先生和季旭升先生的意見，隸定作𠂔而不是東。第二，根據甲骨文𠂔字和《汗簡》收錄的字形，此字當釋為「𠂔」。楚簡文字從「宀」與否每無別，如集、葬等字即往往加有宀頭。𠂔從宀作，應是這方面的又一例證。第三，《說文》：「𠂔，止也。」這大概是「𠂔」字的基本義。後世「次」字的停留、所在等一類義涵，原本為「𠂔」字所有。雖然根據後世的用字習慣，我們可以將楚簡𠂔字釋為「次」，但它與大致并行的「次」其實并不是同一個字。⁵¹³

據上所述「𠂔」字在甲骨文時多作、、等形，至金文時，則有作「𠂔」、、「𠂔」、「𠂔」、「𠂔」等形，戰國文字承襲金文而來。簡文字與「𠂔」雖形近，但是其實不是同一個字。

最後討論△字，讀為「謀」的說法，△字上從「來」下從「母」，應隸定為「𠂔」，在此讀為「謀」。楚文字「從來之字」作：

					
1.郭店·老乙1	2.郭店·老乙13	3.郭店·太一8	4.郭店·語一99	5.包22	6.包254
					
7.信陽·2·2·23	8.包25	9.曾158	10.包194	11.包90	12.包90



與簡文字上半部所從相同。又《郭店·語一》簡34有個字，徐在國、黃德寬皆認為（郭店·語一·34）應釋為「每」⁵¹⁴，而△字與（郭·語一·34）的差別是，前者「從女」而後者「從母」，但「女」、「母」常因形近而有訛混的

⁵¹³ 陳偉：〈楚簡文字識小—「𠂔」與「社稷」〉，《楚地簡帛思想研究（三）新出楚簡國際學術研討會會議論文集》，（湖北：湖北教育出版社，2007年6月），頁139-141。又見於《楚簡讀為「次」字之補說》，武漢大學簡帛網，2006年3月11日，及《上博五〈三德〉初讀》，武漢大學簡帛網，2006年2月19日。

⁵¹⁴ 黃德寬、徐在國：〈郭店楚簡文字考釋十一則〉《吉林大學古籍研究所建所十五週年紀念文集》，（吉林：吉林大學出版社，1008年，12月），頁107。

情形發生，何琳儀謂：

「母，從女，中間加一橫畫為分化符號。女亦聲，母為女之準聲首（均屬魚部）。或說母由母分化（連接母字中間兩點即是）。母，明紐魚部，母，明紐之部，之魚旁轉，母為母之準聲首。其實女、母、母均一字分化。」⁵¹⁵

如  (包 2·146/纓)，其「女」形或加飾筆，而與「母」形或「母」形； (郭·六·21/悔) 則與楚系簡帛「女」同形。由此可知△字可隸定為「審」，「審」可釋為「每」，簡文此處讀為「謀」。「每」、「謀」，上古聲韻皆是明紐之部，聲韻畢同可以通假。

「坐而思之，審（謀）於千里」意同於「籌策帷帳之中，決勝於千里之外」，見於《史記·太史公自序》提到張良說：「運籌帷幄之中，制勝於無形，子房計謀其事，無知名，無勇功，圖難於易，為大於細。」又見《史記·高祖本紀》：「夫運籌策帷帳之中，決勝於千里之外，吾不如子房。鎮國家，撫百姓，給餽饗，不絕糧道，吾不如蕭何。連百萬之軍，戰必勝，攻必取，吾不如韓信。此三者，皆人傑也，吾能用之，此吾所以取天下也。項羽有一範增而不能用，此其所以為我擒也。」、《淮南子·兵略》：「凡用兵者，必先自廟戰：主孰賢？將孰能？民孰附？國孰治？蓄積孰多？士卒孰精？甲兵孰利？器備孰便？故運籌於廟堂之上，而決勝乎千里之外矣。」

〔11〕**起**【1】而用【2】之，練（申）【3】於四海【4】。

【1】起（起）

簡文甲本簡 15 作  形，乙本簡文殘。

原考釋隸定作「起」，釋作「起」，《說文》以為「起」字古文。「起」，舉用、徵聘。⁵¹⁶



⁵¹⁵ 何琳儀：《戰國古文字典》，（北京：中華書局，2004年9月），頁562。





⁵¹⁶ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁252。



【2】用


簡文甲本簡 15 作形，乙本簡文殘。

原考釋曹錦隸作「甬」，讀為「用」。《老子》「以正治國，以奇用兵」、「弱者道之用」、「用兵則貴石」、「不得已而用之」、「大成若缺，其用不弊。大盈若沖，其用不窮」，郭店楚簡本「用」皆作「甬」字多見，皆讀為「用」。⁵¹⁷

心怡案：楚文字「甬」字作：（弢陵君鑿）、（郭店·老甲·29）、

（郭店·老甲·37）、（郭店·老丙·6）、（上博一·孔·4）、（上

博二·性·32）、（包山·267），上列字形中（弢陵君鑿）與所論簡文

相似，故可將釋為「用」。戰國文字常在一豎筆上加「人」形飾筆，湯餘惠說：

戰國文字另一種人字形飾筆，一般加於中直之上，和●、一的字法雷同，

對比情況可見下表⁵¹⁸：

				
●	 《季木》63·9 補字所從	 陶文《綴遺》25·18	 魏石經古文《左傳·僖公》	 《璽》4079
一	 《鐵雲》41·2 補字所從	 《季木》77·1	 《璽》3028	 《璽》0397 帚字所從
人	 《古大》143  《中山王鼎》補字所從	 《季木》60·3  《古大》507	 《璽》3027	 《璽》4087

⁵¹⁷馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁252。

⁵¹⁸湯餘惠：〈略論戰國文字形體研究中的幾個問題〉，《古文字研究》第15輯，（北京：中華書局，1986年6月），頁44-45。

因此簡文出現的「𠂔」，應該就是飾筆，隸定為「甬」釋為「用」。

【3】練（申）

簡文甲本簡 15 作形，乙本簡文殘。



原考釋者曹錦炎隸定為「練」，讀為「陳」指軍隊行列，即軍隊作戰時的戰鬥隊形，也就是陣法。簡文之「陳」指布陣。《書·武成》：「癸亥，陳于商郊，俟天休命。」「陳」字用法同。⁵¹⁹

季師旭昇認為從嚴格的字形分析來看，從「糸」從「東」，應該隸為「紳」，讀為「申」、「伸」，伸張之義：

「練」字從「糸」從「東」，釋為「陳」好像沒有什麼問題。但是楚簡的「陳」字作「墜」（《上博四·昭王毀室》簡 4）、本篇簡 24 則逕作「陳」。從嚴格的字形分析來看，從「糸」從「東」，恐怕應該隸為「紳」。此字字形變化繁富，甲骨文從又從東（囊橐之象形），會重重紳束之義，或加田聲，糸旁或繁化為𠂔（或受），楚系文字寫法因而頗多變化，李學勤、裘錫圭、李家浩等先生多有闡述：

				
1 商. 撫 107 《甲》	2 商. 掇 2. 62 《甲》	3 商. 英 2415 反	4 周中. 牆盤 《金》	5 周晚. 伊簋 《金》
				
6 周早. 紳卣 《金》	7 周早. 伯紳 盃《金》	8 春秋. 蔡侯 紳盥缶《金》	9 戰. 齊. 陳 侯因脊敦	10 戰. 楚. 包 93《楚》


⁵¹⁹馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 252-253。



			《金》	
				
11 戰. 楚. 天 卜《楚》	12 戰. 楚. 天 卜《楚》	13 戰. 楚. 曾 侯乙編鐘下 1.2	14 戰. 楚. 包 271《楚》	15 戰. 楚. 曾 18《楚》
				
16 戰. 楚. 曾 15《楚》	17 戰. 璽彙 1932	18 秦. 石鼓. 吳人	19 西漢. 居 延簡甲 1734A《篆》	20 東漢. 曹 全碑《篆》


很明顯地，本簡的「練」和齊侯因脊敦的「紳」結構完全相同。在簡文中讀為「申」、「伸」，伸張也。⁵²⁰

宋華強認為當釋為「縶」：

「坐而思之，B 於千里；起而用之，C 於四海。」（甲本 15 號，乙本 10 號）

……C 作：，整理者釋為從「糸」、「東」聲，讀為「陳」。疑當釋

為「縶」。包山簡牘「邨」字所從「甫」旁或作：（簡 228）、（牘




1），可以和 C 左旁參照。傳抄古文“「薄」字或作：，所從「甫」旁

下部亦與 C 左旁相似，可以參照。「縶」字見于漢印，《集韻》收為「補」字或體。「縶」在簡文中可以讀為「敷」或「布」。整理者已經引用偽古文

⁵²⁰ 季師旭昇：〈上博七芻議（二）：凡物流形〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=934，2009 年 1 月 2 日）。




《尚書·大禹謨》「文命敷于四海」。按，《文選·勸進表》李善注引《尹文子》曰：「堯德化布于四海。」可知今傳《大禹謨》雖是偽古文，「敷于四海」之言未必無所傳承。《益稷》有「外薄四海」之語，「薄」、「敷」通用，亦可參證。

熊立章亦同意釋為「敷」，但更進一步的說明：

從傳世文獻的文例來看此字讀「敷」無疑是非常合適的。但宋先生所羅列的材料容易使人產生此字讀敷乃由東、甫相譌的聯想。實際出土楚簡文字有同類下贅或變形筆畫本是一種十分常見的現象。如和粵下部相近同的邊也有同樣情況：（《上博四·曹沫之陳》17號簡）、（《上博七·鄭子家喪》甲本1號簡）。我們從春字存在異讀的情況來看，上古東部的某些字在另一方言中可能就是讀魚部的，這樣《上博七》之「敷」字用東部聲符也就好理解了。而且《凡物流形》此字左部與小篆的「東」（古韻東部）也頗為相似。同樣在青銅器銘文中有如《秦公罇》（《集成》1.269）之自銘為「鐘」，則又可為一補證。

李銳認為簡文應釋為「通」，從「東」得聲與從「甬」得聲之字可以相通。⁵²¹蘇建洲學長亦認為將簡文分析為「甫」可商，應讀為「通」：

將「△」分析從「甫」可商。「甫」作：

（《天子建州》甲6）（輔，中山王方壺）（專，《彭祖》02）

字形從「父」聲。宋先生文中所舉《包山》228、牘1的例子也是很明顯的從父聲，與「△」左上顯然不同。曹錦炎先生將「△」分析為從「東」是很對的，但釋為「陳」則可商。楚文字目前所見「陳」字用法及寫法可以找到規律性：

⁵²¹ 李銳：《〈凡物流形〉釋讀劄記（三續）》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3888>，2009年1月9日）。

(1) 凡是當姓氏或地名用者，其下皆有「土」旁作「墜」，似沒有例外。

(2) 當陳列或軍陳（陣）者則多從「申」旁，如：

2.1 《容成氏》簡 53：「武王素甲以申（陳）於殷郊」。

2.2 《郭店·性自命出》簡 7：「雁生而帙」。黃德寬、徐在國二先生讀為「陣」。白於藍先生亦指出：「帙」當讀為「隰」。從楚簡中的普遍用法來看，「帙」可能就是「隰」之異構。雁生而帙（隰），是說雁生來就會排成隰列。古代有「雁隰」一詞，指排成隰列的雁群。

2.3 《曹沫之陳》多見軍陳（陣）寫作「帙」。

(3) 《凡物流形》簡 24「氏（是）古（故）陳為新」，「陳」為陳舊之意。

可見將「△」解為軍陳不合楚文字的用字習慣，而且古籍似無「陳于四海」的說法。「△」應分析為從系「東」聲，隸作「練」。「東」旁可參：



（墜，《昭王毀室》簡 3）、陳（陳，《璽彙》1455）

李家浩先生曾經指出：「戰國文字有在豎畫的頂端左側加一斜畫的情況」，如「陳」作陳（《璽彙》1453），亦作陳（《璽彙》1455）、「匚」作匚（麓伯簋），亦作匚（《古陶文字徵》頁 187）等等。又如「殺」可作殺（《簡大王》07）同簡又作殺；「民」作民（《九店》56.41），又作民（《上博（二）·從政》甲 8）。筆者以為「練」可讀為「通」。「東」，端紐東部；「通」，透紐東部，音近可通。《說文》：「鐘或作鏞。」可見「東」聲與「甬」聲確實音近可通。又如《郭店·語叢三》41「迥（踴），哀也，三迥（踴），文也。」而古籍亦有【鍾與同】、【童與同】通假的例證，亦可證明「東」、「通」確實可以通假。古籍有「通於四海」的說法：


《荀子·儒效》：「此若義信乎人矣，通於四海，則天下應之如謹。」













《新序·雜事五》：「若義信乎人矣，通於四海，則天下之外，應之而懷之，是何也？」



《穀梁傳·僖公九年》：「天子之宰，通於四海。」

《穀梁傳·僖公三十年》：「天子之宰，通於四海。」



綜合以上，簡文應讀作「起而用之，練（通）於四海」。

心怡案：季師旭昇說法可從。簡文字左半部確實是「東」不從「甫」，關於何以不從「甫」，蘇建洲學長已辨其非。楚系文字「東」字作：

					
1.包 221	2.包 224	3.包 225	4.包 225	5.包 243	6.望·1·109
					
7.望·1·112	8.望·1·113	9.望·1·114	10.望·1·115	11.九店·45	12.九店·53

因此將簡文隸定為「練」是可以的。至於讀法，季師旭昇指出簡文字與（陳侯因脊敦《金》）字形同，故可讀為「申」，伸張也。「申於四海」即「擴展至全天下」。

【4】四海

海，甲本簡 15 作「」、乙本簡 11 作「」形。

原考釋者曹錦炎隸作「海」，釋為「海」。四海，泛指天下，中國各處。《爾雅·釋地》：「九夷、八狄、七戎、六蠻謂之四海。」鄭樵注：「此四夷皆際海，故謂之四海。」按古以中國四境有海環繞，各按方位為「東海」、「南海」、「西海」、「北海」，後以「四海」泛指天下，中國各處。⁵²²

心怡案：古代認為中國四周環海，因而稱四方為「四海」。泛指天下各處。《尚書·禹貢》：「四海會同，六府孔修。」《五代史平話·晉史·卷上》：「皇帝傾國來救敬瑭之急，四海之人，皆服皇帝信義。」

⁵²² 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁253。

〔12〕至情而智【1】，戡（察）智而神【2】，戡（察）神而同【3】，
[戡（察）同]而僉【4】，戡（察）僉而困【5】，戡（察）困而復（復）
【6】

【1】至情而智

情，簡文甲本簡 15 作  形，乙本簡 17 作  形（下以△代之）。

原考釋者曹錦炎依據乙本補上「戡情而知」。將△字隸作「情」，指實情、真實之意，如《易·鹹》：「觀其所恆，而天地萬物之情可見矣。」《淮南子·繆稱訓》：「凡行戴情，雖過無怨，不戴其情，雖忠來惡。」⁵²³

李銳將△字釋作「精」，本句釋作「致精而智」，但沒有進一步說明。⁵²⁴

廖名春以為「情」當讀作靜，「至」，達到。「至靜而智」，是說達到靜，做到靜，就會有智。⁵²⁵

心怡案：廖名春之說可從。「情」，上古清紐耕部；「靜」，上古從紐耕部。音近可以通假。馬王堆帛書《老子》甲本《道經》：「至虛極也，守情表也。」乙本作「守靜督也。」傳世本為「守靜篤。」

「至靜而智」所傳達的意思應該與《老子》：「致虛極，守靜篤，萬物並作，吾以觀復」類似。「致虛」就是消除心知的作家，以做心空虛無知；「守靜」為謂去除欲念的煩擾，以使心安寧靜默。就老子而言，人的心靈本來虛靈靜默，但往往為私欲所蒙蔽，因而觀物不得其正，行事不得其常，故必須要去「致」去「守」，如此一來便能「萬物並作，吾以觀復」也就是說，既已「致虛極，守靜篤」則能看清楚萬物各種行為、活動的法則了。「至靜而智」指當人達到了心靈安寧靜默時，智慧便能產生了。

【2】戡（察）智而神

⁵²³馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁264。

⁵²⁴李銳：《〈凡物流形〉釋文新編（稿）》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008年12月31日）。

⁵²⁵廖名春：《〈凡物流形〉校讀零劄（二）》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x4.htm>，2008年12月31日）。

原考釋曹錦炎以爲「智」，讀爲「知」，指「知識」。《荀子·正名》：「所以知之在人者謂之知，知有所合謂之智。」；「神」，指的是「精神」，如《荀子·天論》：「形具而神生，好惡喜怒哀樂臧焉。」《墨子·所染》：「不能爲君者傷形費神。」

526

廖名春認爲本句的「識智」即「得智」，也就是「有智」。⁵²⁷

心怡案：「知」，可釋爲「智」指「智慧」。如揚雄《法言·問道》：「智也者，知也。」指「獨知事理，不惑於事理，而可以見微著」，如《釋名》：「智，知也，無所不知也。」一個人要達無所不知，必要心智靈明透徹，如《素問·天元紀大論》曰「道生智」張志聰集注引張兆璜曰：「心之靈明曰智，乃人之神明也。」「神」，指「神奇、玄妙」，如《易·繫辭上》：「陰陽不測謂之神」韓康伯《注》：「神也者，變化之極，妙萬物而爲言，不可以形詰者也。」。「察智而神」即「明辨瞭解智慧後，就能瞭解萬物變化的神奇玄妙」。

【3】戡（察）神而同

原考釋曹錦炎以爲「戡神而同」，句下漏抄「戡（識）同」二字。「同」，指相同、一樣。引《易·睽》：「天地睽而其事同。」《易·乾》：「同聲相應，同氣相求」《呂氏春秋·有始覽·應同》：「帝者同氣，王者同義。」⁵²⁸

李銳隸作同，讀爲「通」，沒有進一步說明⁵²⁹。廖名春亦釋作「通」，亦沒有說明。⁵³⁰

心怡案：同，有齊一之意。《廣韻》：「同，齊也。」《尚書·舜典》：「協時月正日，同律度量衡。」陸德明《釋文》。「同，或也。」又《國語·周語》：「其惠足以同其民人。」韋昭《注》：「同，猶一也。」

「察神而同」即「明辨瞭解了萬物神奇玄妙之理後，就能瞭解萬物共同的規

⁵²⁶馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁264。

⁵²⁷廖名春：《〈凡物流形〉校讀零劄（二）》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x4.htm>，2008年12月31日）。


⁵²⁸馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁264。

⁵²⁹李銳：《〈凡物流形〉釋文新編（稿）》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008年12月31日）。

⁵³⁰廖名春：《〈凡物流形〉校讀零劄（二）》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x4.htm>，2008年12月31日）。

律」。

【4】[戡(察)同]而僉

簡文字，原考釋曹錦炎以為「僉」，讀為「險」，「險」從「僉」聲，可以相通。⁵³¹

廖名春以為「僉」應訓為「多」：

「僉」當訓為多，過甚。《方言》卷一：「自關而西，秦晉之間，凡人語而過謂之_𠄎，或曰僉。」又卷十二：「僉，劇也。僉，夥也。」《廣雅·釋詁三》：「僉，多也。」「[識通]而僉，識僉而困」即「[得通]而僉，得僉而困」，是說：有了通就會過甚，有了過甚就會有困。⁵³²

秦樺林以為「僉」應讀如本字：

「戡智而神」，《莊子·天地》：「立于本原而知(智)通於神。」

「戡神而同」，《荀子·儒效》：「此其道出乎一。曷謂一？曰：執神而固。曷謂神？曰：盡善挾治之謂神，萬物莫足以傾之之謂固。」

僉，當讀如本字，《小爾雅·廣言》：「僉，同也。」

此段簡文以「智—神—同—僉—困—復」的順序層層遞進，其中又可分為三組概念：「智—神」、「同—僉」、「困—復」。

「同」、「復」是道家文獻中常見的術語。上博簡《恒(極)先》：「虛靜為一，若寂寂夢夢，靜同而未有明(萌)。」「天道既載，唯一以猶一，唯復以猶復。」《老子》：「萬物並作，吾以觀其復。夫物云云，各歸其根。歸根曰靜，靜曰復命。」

根據《凡物流形》的簡文，此處的「僉」當是比「同」更進一步的「虛靜為一」的境界。而「困」與「復」則是一對內容緊密聯繫的哲學觀念。《國語·越語下》：「日困而還，月盈而匡。」韋昭注：「困，

⁵³¹馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(七)》，(上海：上海古籍出版社，2008年12月)，頁264。


⁵³²廖名春：《〈凡物流形〉校讀零劄(二)》，清華大學簡帛研究 (<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x4.htm>，2008年12月31日)。

窮也。」與《周易·繫辭》「窮則變」類似，簡文「困而復」闡述的是萬物循環變化之理，即下文所謂「百物不死如月」（《天問》：「夜光何德，死則又育？」王逸注：「夜光，月也。育，生也。言月何德於天，死而復生也。一雲：言月何德居於天地，死而復生。」）。⁵³³

心怡案：僉，《說文》：「僉，皆也。從亼、從卍，從從。」何琳儀先生認為「僉」，從「𠄎」從亼，會皆同之意。亼亦聲。⁵³⁴季師旭昇認為除「亼亦聲」之外，何琳儀說法似較合理。⁵³⁵

簡文「僉」，應就本字解為皆、全部。如《尚書·堯典》「僉曰：『於！緜哉。』」孔穎達《正義》：「僉，皆也。」，引申為「共同」。「僉同」亦見古籍。《尚書·大禹謨》：「朕志先定，詢謀僉同。」，指一致贊成。在本簡則引申為「遍、全」之意。「察同而僉」即「明辨、瞭解萬物共同的規律，就能明白萬物生成的普遍原理原則」。

【5】𠄎（察）僉而困

簡文，原考釋曹錦炎釋為「困」，有盡、極之意。如《論語·堯曰》：「四海困窮，天祿永終。」《國語·越語下》：「日困而還，月盈而匡。」⁵³⁶

心怡案：「察僉而困」即「明辨瞭解萬物生成的普遍原理，就能瞭解萬物有窮盡困極的時候」。

【6】𠄎（察）困而復（復）

原考釋曹錦炎以為簡文「復」為「復」字異體，有「返回、還」之意。《說文》：「復，往來也。」《易·泰》：「無往不復。」簡文「困而復」即《國語·越語下》之「困而還」。⁵³⁷

⁵³³ 秦樺林：〈楚簡《凡物流形》劄記二則〉，武漢大學簡帛網

（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=944，2009年，1月4日）。

⁵³⁴ 何琳儀：《戰國古文字典》（下），（北京：中華書局，2004年9月），頁1460。

⁵³⁵ 季師旭昇：《說文新證》（上），（臺北：藝文印書館，2004年10月），頁437。


⁵³⁶ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁264

⁵³⁷ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁264。



心怡案：「察困而復」即「明辨瞭解萬物總有窮盡困極的時候，就能夠明白萬物困極之後，能再回復原本清明澄澈的心智狀態」。

正如秦樺林所說，本段簡文的「智—神—同—僉—困—復」是一種層層遞進的循環的過程。是故下句緊接著便說「陳爲新，人死復爲人，水復於天」等宇宙萬物生成循環的過程，即《呂氏春秋·大樂》：「陰陽變化，一上一下，合而成章。渾渾沌沌，離而復合，合則復離，是謂天常。」即指天地生成循環的過程。筆者認爲「察情而知，察知而神，察神而同，[察同]而僉，察僉而困，察困而復。」一段，是與「身心修養」較有關係，如《荀子·不苟》：「誠心守仁則形，形則神，神則能化矣；誠心行義則理，理則明，明則能變矣。變化代興，謂之天德。」即對於內心的涵養必須是不間斷，永無止境，就如天地萬物運行的規律一般。

〔13〕是故陳爲新，人死復（復）爲人，水復（復）【簡 24】於天鹹

本句所要討論的重點是「（鹹）」字的考釋。目前學者對於此字有屬上讀、屬下讀不同的看法，而隸定則有「鹹」、「凡」、「弑」三種隸定；茲分別敘如下：

1、隸作「鹹」，屬上讀：

原考釋者曹錦炎直接將「」隸定作「鹹」，簡文「天」釋作「天鹹」，是「天一」的異稱也就是「太一」。簡文之「太一」即《爾雅》所指的「北辰」，即北極之神，而按五行觀念北方屬水，水爲「天一」所生，所以簡文謂「水復於天鹹（一）」。⁵³⁸復旦讀書會⁵³⁹、王中江⁵⁴⁰亦將此字歸爲上讀。

陳峻誌認爲簡文作「鹹」，屬上讀，但對於曹錦炎提出「天鹹」即「天一」的看法提出質疑，認爲「天鹹」應是「咸池」異稱：

然而且先不論自古沒有將太一或天一稱爲天鹹的紀錄，單從文字的

⁵³⁸馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁265。

⁵³⁹復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：《《上博（七）凡物流形》重編釋文》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

⁵⁴⁰


形、音、義也都無法將「天鹹」與「天一」勾連起來。



《凡物流行》這段文字講的是萬物的「回歸性」，舊的會成新的、人死會再為人、水會回到天鹹，並歸結出萬物會像月亮的缺了又圓一般生生不滅。這與《太一生水》的創生觀似乎是不同的，因此將兩者相互比擬有其差異性。

此處「天鹹」或許是「咸池」的異名。

《淮南子·天文訓》：又說：「日出於暘谷，浴于咸池。」《九歌·大司命》：「與女沐兮咸池」可見古人曾想像咸池是可以沐浴的水池，因此王逸注〈大司命〉曰：「咸池，星名，蓋天池也。一作咸之池。」另外，《開元占經·咸池星占七十三》：「咸池星曰天五潢，一名天津，一名潢池，一名天井，一名天淵，豐際太陰。」又引郗萌曰：「咸池者，天子名池也。」《天文訓》又說：「咸池者，水魚之囿也。」這說明古人想像咸池星猶如是天上的水池(天潢)、天上的渡口(天津)、天上的水井、天上的水潭、天上的魚池……，總之「咸池」與「水」有極密切的關係。⁵⁴¹

2、釋作「弑」

凡國棟認為簡文「」從「戌」，戈形比較明顯，與「凡」字寫法不同，反而與董珊先生釋為「弑日」合文的字較類似：

該字明顯是從「戌」，「戈」形比較明顯，與「凡」字寫法不同。郭店楚簡《緇衣》3、5號簡「鹹有一德」之「鹹」寫作、。可見該字釋作「鹹」是有根據的，不過這裏釋為「鹹」的話句意較難解釋。整理者將「天鹹」視為「天一」的異稱，其主要出發點是郭店楚簡《太一生水》的簡文。這個意見有一定的道理，因為「鹹」與「一」在字義上關聯性很強。

不過從字形上來看，這個「鹹」字的構形與董珊先生釋為「弑日」合文的字（見下圖）比較類似，不過「鹹」字不能類推視作是「弑口」

⁵⁴¹ 陳峻誌：〈《凡物流行》之「天鹹」即「咸池」考〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1002，2009年3月14日）。



的合文，合理的解釋是將「口」看作在「式」上增加的部件；因此這個「鹹」字也不排除直接釋為「式」字的可能。楚簡的「式」字一般寫作「𠄎」（郭店《緇衣》「其儀一也」），但也有寫作「𠄎」（上博《恒先》「虛清為一」）

的。因此這個暫釋為「鹹」的字很可能是在「式」字基礎上的分化字，而甲骨文中就已經出現的從戍從口「會斧鉞殺戮之意」的「鹹」字實際上是「減」（減）字的初文，它們應該是同形的不同字。只是後來「殺減」之義由「減」（減）字來承擔，這樣由「式」字基礎上分化出的「鹹」字遂變與該字合流，如此看來二者在字義上的密切關係當來源於此。不過這個意見暫時還只能算作一個猜想，有關字形的演過程尚有待進一步的論證。

若上述假設成立，那麼簡文中的「天鹹」似乎應徑釋作「天式（一）」簡文該段論述萬物變化終而復始的道理，陳舊復變為新，人死復變為人，水復為天一，而據郭店楚簡《太一生水》中有關「太一」的論述：

太一生水，水反輔太一，是以成天。天反輔太一，是以成地。……是故太一藏於水，行於時，周而又始，以己為萬物母。

據簡文可知太一是萬物之母，水由此而生，並因此而生成天地四時。因此水復為天一的結果，仍然是再由天一來生水，這樣方才符合萬物循環、終而復始的週期性過程。

不過鑑於「式」的釋讀仍然存疑，之前我們曾有另一攷慮，現亦簡述如下，供大家參攷。

天咸恐怕與咸池有關。咸池古有多意，其一說為古代神話中謂日浴之處。《淮南子·天文訓》：「日出於暘穀，浴於咸池。」《楚辭·離騷》：「飲余馬於咸池兮，搃餘轡乎扶桑。」《楚辭·九歌》：「與女遊兮九河，沖風至兮水揚波。與女沐兮咸池，晞女發兮陽之阿。」《離騷》、《九歌》均為屈原作品，與本篇的時代地域極為接近，特別是整理者已經指出本篇與屈原的《天問》有異曲同工之妙，由此不難想見當時楚人對「咸池」的認識，既可飲馬，又可沐浴，楚人想必是將「咸池」視作天上之水，而簡文所雲「水

復於天鹹」想必是說水重新歸復到天上之咸池。⁵⁴²

3、釋作「坎」：

宋華強認為「鹹」當讀為「坎」：


字釋「鹹」無誤。不過認為「天鹹」是「天一」的異稱，以及「天鹹」與「咸池」有關，都沒有確證。我們這裡提出另一種釋讀可能，疑「鹹」當讀為「坎」。「鹹」屬匣母侵部，「坎」屬溪母談部，聲母都是喉牙音，韻部旁轉。《周易》卦名之「鹹」，上海博物館竹書本都寫作「欽」，而「欽」與「坎」相通，是其証。「坎」即坑坎，《周易》卦象「坎」與水有關，《說卦》「坎為水，為溝瀆」。《國語·晉語四》亦雲：「坎，水也。」「天坎」之「天」大概是為了使「坎」神秘化，猶謂神奇的大坎。大概上古有人以「天坎」為萬水之源，故雲「水復於天坎」。明萬民英《星學大成》卷十五《火星論》：「（熒惑星）入逆段號『天坎星』，主瘟疫。」此「天坎星」之名，不知與簡文「天坎」是否有淵源關係。⁵⁴³

4、釋作「鹹」，屬下讀：

李銳隸定作「鹹」歸為下讀，簡文斷句為：「鹹百物不死，如月」。⁵⁴⁴

5、釋作「凡」，屬下讀：

何有祖認為此字應讀為「凡」，屬下讀。⁵⁴⁵陳志向⁵⁴⁶、張崇禮⁵⁴⁷皆釋為「凡」，將此字歸為下讀。

心怡案：首先針對字形問題作討論，簡文甲本簡 25 作  形，乙本簡 18 作

⁵⁴² 凡國棟：〈上博七《凡物流形》簡 25「天式」試解〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=953，2009 年 1 月 5 日）。

⁵⁴³ 宋華強：〈《凡物流形》零劄〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1137，2009 年 8 月 29 日）。

⁵⁴⁴ 李銳：〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1.htm>，2008 年 12 月 31 日）。

⁵⁴⁵ 何有祖：〈《凡物流形》劄記〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=925，2008 年 12 月 31 日）。

⁵⁴⁶ 陳志向：〈《凡物流形》韻讀〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=645，2009 年 1 月 1 日）。

⁵⁴⁷ 張崇禮：〈《凡物流形》新編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=730，2009 年 3 月 20 日）。









形，學者有「鹹」、「凡」、「弑」三種說法，茲將字形列表如下：









【從鹹之字】

1. 璽彙 0182	2. 集粹	3. 陶彙 5 · 156	4. 雲夢 · 秦律 28
5. 郭店 · 緇衣 5	6. 信 1 · 054	7. 上博一 · 緇衣 · 1	8. 上博一 · 緇衣 · 3

由上表可知「鹹」字字形可分二形：

其一為「從戍從口」，如字例 1-6；其二為「從戍從口」，如字例 7-8。

經由上列字形來看，簡文甲本簡 25「」、乙本簡 18「」的右半部件的確實形似「戈」形，而與「凡」由「（凡）」增繁飾筆而成，如（郭店 · 性情論 5）、（上博二 · 從甲 9）（上博七 · 凡乙 1）等寫法，字形差異較大。

其次「從弑」之字，楚文字作：（郭店 · 緇 · 17）、（郭店 · 緇 · 39）、（郭店 · 窮 · 14）、（郭店 · 性 · 9）、（郭店 · 六 · 39）、（郭店 · 六 · 40）、（郭店 · 六 · 43）等形，其字體非常固定，與簡文字對照來看，則少了左半部的一長撇。

將「天鹹」釋為「天坎」是很好的思路，宋華強認為「坎主水」，如《易 · 比卦》：「有孚盈缶，終來有它吉。」王先謙《補注》：「比卦，坤下坎上。坤為土，缶之象也。坎為水，雨之象也。坎在坤上，故曰甘雨滿我之缶。」但「坎」，只是象徵「雨」，並無涵蓄雨水之意，因此本文認為所論之字，當釋為「鹹」，「天鹹」，指的應是「咸池」。陳峻誌指出：

《淮南子 · 天文訓》：又說：「日出於暘谷，浴于咸池。」《九歌 · 大司命》：「與女沐兮咸池」可見古人曾想像咸池是可以沐浴的水池，因此王

⁵⁴⁸ 此摹本出處為滕壬生：《楚系簡帛文字編》（增訂本），（武漢：湖北教育出版社），2008年10月，頁112。

逸注〈大司命〉曰：「咸池，星名，蓋天池也。一作咸之池。」另外，《開元占經·咸池星占七十三》：「咸池星曰天五潢，一名天津，一名潢池，一名天井，一名天淵，豐際太陰。」又引郝萌曰：「咸池者，天子名池也。」……

《開元占經·咸池星占七十三》引郝萌曰：「咸池者，五車中星也，非其故國旱。……咸池不足，津河道不通。」是天下之水出自咸池，咸池之水不足將導致旱災。宋均雲：「咸池，取池水灌注生物以為名也。」是則咸池不光是天下之水的來源，還是生命的灌注者，與《凡物流行》旨意中的生生不滅，似有聯繫：由於咸池灌注生命之水，因此生命之水在生物死後也將重新回到咸池。

「水」，在道家描述道體或未有天地之前宇宙生成過程時，常常以此為喻，如《文子·道原》：

「夫道者，高不可極，深不可測，苞裹天地，稟受無形，源流涿涿，沖而不盈。」

又《淮南子·俶真》：

「有未始有夫未始有有無者，天地未剖，陰陽未判，四時未分，萬物未生，汪然平靜，寂然清澄，莫見其澄。」

其中「源流涿涿，沖而不盈」，以水流不止，能漸盈滿喻「道」；「汪然平靜、寂然清澄」，是對「水」的描述，說明宇宙如一汪汪大水。⁵⁴⁹

因此在本簡文「天鹹」可視作「咸池」，透過咸池灌注生命之水，來形成迴環往復的生命運行週期。

本句在說明萬物運行具有循其往復的規律性，與道家所主張的「復」意義相當。在《郭店楚簡·老子》甲本中說到「萬勿（物）方（旁）復（作），居以須復也。天道員員，各復其堇（根）。」⁵⁵⁰以萬物歸根復命，具體說明道「返」的

⁵⁴⁹ 朱心怡：《天之道與人之道－郭店楚簡儒道思想研究》，（臺北：文津出版社，2004年5月），頁74-76。

⁵⁵⁰ 荊門市博物館主編：《郭店楚墓竹簡》，（北京，文物出版社，1998年），頁112。

規律。即說明萬物的「回歸性」，舊的會成新的、人死會再為人、水會回到天鹹，並歸結出萬物會像月亮的缺了又圓一般生生不滅。⁵⁵¹「是故陳爲新，人死復爲人，水復於天」即「陳舊的事物會復返爲新，人死後會復返再成爲人，而水由天降下，最後會再復返回天上的咸池」。

〔14〕百勿(物)不死女(如)月【1】，出則【2】或入，終則或詢(始)
【3】，至則或反(返)。

【1】百物不死女(如)月

上文已說明「天道運行」是迴環往復，故萬物得以生生不息，故在此簡文便以月亮爲喻，說明月亮的陰晴圓缺，其實也是一種運行的規律。「百物不死如月」即「萬物隨天道運行迴環往復，就如月亮由圓而缺，由缺而圓的規律」。以下「出則或入、終則或始、至則或反」均在說明「復」的概念。


【2】出則(則)或入

本句主要討論「出」、「則」二個字

首先討論「出」字：甲本簡 25 作  形、乙本簡 18 作「」，原考釋者

曹錦炎隸定爲「此」。⁵⁵²

復旦讀書會⁵⁵³、李銳⁵⁵⁴、吳國源⁵⁵⁵以爲此字當釋作「出」。

心怡案：簡文  字，當釋爲「出」，釋爲「此」不正確。「此」字楚系文

字作：

⁵⁵¹ 陳峻誌：〈《凡物流行》之「天鹹」即「咸池」考〉，(武漢大學簡帛網，http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1002，2009年3月14日)。




⁵⁵² 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(七)》，(上海：上海古籍出版社，2008年12月)，頁266。

⁵⁵³ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博(七)凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心 (http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日)。







⁵⁵⁴ 李銳：〈《凡物流形》釋文新編(稿)〉，清華大學簡帛研究 (<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008年12月31日)。

⁵⁵⁵ 吳國源：〈《上博(七)凡物流形》零釋〉，清華大學簡帛研究 (<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x5.htm>，2009年1月1日)。





 (曾·207)、 (包·139背)、 (郭·老甲·11)、 (郭·太·7)、
 (郭·成·33)、 (上博一·孔·1)、 (上博一·緇·10)、 (上博二·魯·3)、
 (上博四·東·10)、 (上博五·競·8)、 (上博六·孔·13)



皆與簡文「」差異頗大。尤其「此」所從「匕」形通常作「」、「」




形。

出，《說文》：「進也。象草木益滋上出達也。」甲骨文作 (菁4·1)、 (粹366)，金文作 (頌壺)、 (克鼎)。甲、金文早期字形從止，從口，有外出之意。口形或作「口」形，至西周晚期克鼎「口」形移至右下側寫，此字形訛變之始。至秦石鼓文作形，「口」形訛變益甚，可以看到說文小篆訛形的出處。《說文》據訛形釋為「象草木益滋上出達也」，不可信。⁵⁵⁶

「出」字楚系寫法約可分為四類：










A類：口形趨於平緩的弧形，如： (包山·18)、 (包山·226)、 (九店·56·30)、 (帛書乙)。


B類：口形為一平緩的弧形，止形訛為「中」形，如： (包山·228)、 (郭店·尊德·30)。

C類：從口，從止，如： (郭店·語叢1·19)、 (郭店·唐虞27)、 (郭店·性自15)。

D類：口形訛為「」形，如： (上博一·性·8)、 (上博二·
 從甲·16)、 (新蔡·甲2·28)、 (新蔡·甲3·112)。

⁵⁵⁶ 季師旭昇：《說文新證》(上)，(臺北：藝文印書館)，2004年10月，頁501。



簡文甲本簡 25 、乙本簡 18  的字形應是屬於 D 類字形的寫法，除此之外《凡物流形》的「此」形作 （上博七·凡甲·20）、（上博七·凡甲·25）、（上博七·凡甲·28）、（上博七·凡乙·18）、（上博七·凡乙·20），與甲本簡 25 、乙本簡 18  的字形不同，因此將簡文釋為「出」，正確可從。

其次討論「側（則）」字：簡文  字，原考釋者曹錦炎隸作「側」，讀為「賊」，有破壞之意。⁵⁵⁷

復旦讀書會⁵⁵⁸、李銳⁵⁵⁹隸作「側」，讀為「則」；吳國源以為原考釋者曹錦炎釋作「賊」，不可從，當讀為「則」。⁵⁶⁰

心怡案：簡文此字當讀為「則」。從簡文來看，此句為：「出則或入，終則或始，至則或反。」是一非常整齊的「○則或○」的句式，利用這樣的句式，來說明萬物反復循環的道理。

【3】終則或愬（始）

本句主要討論「始」字，甲本簡 25 作  形、乙本簡 18 作 。

原考釋者曹錦炎指出左從「言」旁，右側所從構形不明，待考。⁵⁶¹

復旦讀書會隸定作 **詢**，讀為「始」。⁵⁶²

⁵⁵⁷馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 266。

⁵⁵⁸復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博（七）凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008 年 12 月 31 日）。

⁵⁵⁹李銳：〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008 年 12 月 31 日）。

⁵⁶⁰吳國源：〈《上博（七）凡物流形》零釋〉，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x5.htm>，2009 年 1 月 1 日）。






⁵⁶¹馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 266。





⁵⁶²復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博（七）凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008 年 12 月 31 日）。


李銳直接釋為「始」。⁵⁶³


吳國源隸作「𦣻」，讀為「始」：



□：對照甲、乙本看，字形從「言」、從「冂」，從「子」，與《上博（四）·東大王泊旱》「𦣻」、「𦣻」的字形幾乎相同（除了從「子」外），可以進一步看作從「𦣻」、從「子」；又與第3簡「𦣻」構形相近。「𦣻」原釋文讀為「始」甚確。從上下文看，此處也當讀為「始」，文從字順。「司」「始」聲近韻同，可通。「司」「子」聲近韻同，疑為雙聲符。⁵⁶⁴

心怡案：甲本簡25作  形、乙本簡18作「」（下以△代之），此二字左旁為「言」形，是沒有疑問的，真正啓人疑竇的是右半部件究竟為何？由甲本簡25  字形來看，右上半構形非常怪異，但對照乙本簡18  來看，右上部可以看成是「𠂔」形（楚簡常見的「△」、「冂」合文的兩聲字），誠如吳國源所說乙本簡18的右上半部件確實是與《上博四·東大王泊旱》簡14  極為類似；其右下半部件與乙本簡18字形是有差異的，由於乙本簡文殘泐，筆畫不易判定，但右下半部件是否為「子」形的說法，似有可商。楚系文字從「子」之字作：

（曾·175/子）、（郭店·六·42/子）、（上博二·子·1/子）、（郭


店·六·42/君）、（郭店·語一·8/好），上列諸字形，「子」字構形與簡文甲本簡

25 右下其實是不同的，其「子」形的豎筆是向右邊彎曲；而楚系文字的「子」形的豎筆則是向左彎，未見向右彎曲。相較而言，楚系從「心」之字作：

店·老乙·6/寵）、（郭店·緇衣·6/慾）、（郭店·五行·10/悞），則與簡

⁵⁶³李銳：《〈凡物流形〉釋文新編（稿）》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008年12月31日）。

⁵⁶⁴吳國源：《〈上博（七）凡物流形〉零釋》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x5.htm>，2009年1月1日）。

文△字寫法較爲相似。復旦讀書會、李銳、吳國源均指出乙本簡3有個始字作形，與簡18對照來看應該就是同一字。故隸定爲「愬」，讀爲「始」。

〔15〕戡（察）此言，起於一崙（端）。

顧史考認爲此句爲一段結束語，若察其所自起，皆起於一端，亦即皆起於「一」的概念。又疑「崙」可能爲「之言」（或「者焉」）的合音。⁵⁶⁵

三、小結

本章著重三個重點：一、聖人處無爲，則天下無不爲；二、對於「心」的習養；三、天道「復」的觀念，分別敘述如下：

一、聖人處無爲：本章先泛論聖人（或君王）對於道的體現運用在人事上 無爲而無不爲，簡文雲：「戡（察）道，坐不下筓（席）；崙（端）曼（冕）【凡甲14】書（圖）不與事〔2〕，先知四海，至聽千里，達見百里。〔3〕是故聖人尻（處）於其所，邦豕（家）之【凡甲16】礎（危）俶（安）存亡，惻（賊）慝（盜）之隻（作），可先知。」

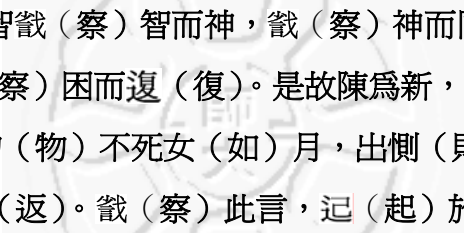
二、聖人對於「心」的習養：「心」即是引動「性」的主體，又對人道起主要的作用，是會通人的自然本性與社會道德性的關鍵，故「心」的習養就是修身成德的首要工作。⁵⁶⁶簡文針對「心」的習養與否，來說明其產生的後果與影響，如簡文雲：「心不勳（勝）心，大亂乃作；心如能勳（勝）心，是謂小徹。系（奚）謂小徹？人白爲戡（察）。系（奚）以知其白？冬（終）身自若。能寡言，虛（吾）能鼠（一）虛（吾），夫此之謂省（小）成。」

曰：百管（姓）之所貴唯君，君之所貴唯心，心之所貴唯鼠（一）。尋（得）而解之，上宥（賓）於天，下番（蟠）於淵。坐而思之，諄（謀）於千里；起（起）而用之，練（申）於四海。」

三、道體「復」的觀念：《老子》：「返也者，道之動」，說明瞭「道」的運動具有循環往復的規律性，簡文運用了一系列的層遞句型，將道體「返」的規律呈

⁵⁶⁵ 顧史考：〈上博七〈凡物流形〉下半篇試解〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=876，2009年8月24日）。

⁵⁶⁶ 朱心怡：《天之道與人之道—郭店楚簡儒道思想研究》，（臺北：文津出版社，2004年5月），頁101。



現。簡文說：「至情而智戡（察）智而神，戡（察）神而同，[戡（察）同]而僉，
戡（察）僉而困，戡（察）困而復（復）。是故陳爲新，人死復（復）爲人，水
復（復）於天鹹。百勿（物）不死女（如）月，出側（則）或入，冬（終）則
或詢（始），至則或反（返）。戡（察）此言，起（起）於一崙（端）。」

第四節 「守一」章文字考釋

壹、釋文

𦉳(聞)之曰：一生兩，兩生厶(參)，晶厶(參)生女(母)，女(母)成結。〔1〕是故有一，天下無不有；無一，天下亦無一有。

〔2〕無【簡 21】[目]而知名，無耳而𦉳(聞)聲。〔3〕草木𦉳(得)之以生，禽獸𦉳(得)之以鳴。〔4〕遠之矢【簡 13A】天，近之矢人，〔5〕是故【簡 12B】戡(察)道，所以攸(修)身而訢(治)邦彖(家)。〔6〕

𦉳(聞)之曰：能戡(察)鼠(一)，則百勿(物)不避(失)；女(如)不能戡(察)鼠(一)，則【簡 22】百勿(物)鼻(具)避(失)。

〔7〕如欲戡(察)鼠(一)，仰(仰)而視之，俯(俯)而癸(揆)之，毋遠求斥(度)，於身旨(稽)之。〔8〕𦉳(得)一[而]【簡 23】恚(圖)之，女(如)並天下而虜(担)之；〔9〕𦉳(得)鼠(一)而思之，若並天下而訢(治)之。〔10〕守鼠(一)以爲天地旨。

〔11〕【簡 17】是故鼠(一)，咀之有味，敷(嗅)[之有臭]，鼓之有聲，斥(近)之可見，操之可操，掾(握)之則避(失)，敗之則【簡 19】槁，賊之則滅。〔12〕戡(察)此言，起於一耑(端)。

𦉳(聞)之曰：鼠(一)言而力不窮，鼠(一)言而有衆；【簡 20】鼠(一)言而萬民之利，鼠(一)言而爲天地旨。〔13〕掾(握)

之不涅（盈）掾（握），專（敷）之無所矜（容）〔14〕。大【簡29】

之以知天下，小之以訥（治）邦。【簡30】



貳、文字考釋

〔1〕 𠄎（聞）之曰：一生兩【1】，兩生𠄎（參），𠄎（參）生女（母）

【2】，女（母）成結【3】。



此句原考釋者曹錦炎讀爲「貌生惡，惡生參，參生弔成結。」⁵⁶⁷句式與《老子》：「道生一，一生二，二生三，三生萬物」類似，唯簡文「參生女，女成結」非常難以理解，以下就有問題的字形先行討論，再來探討「參生女，女成結」究竟所指爲何。

【1】兩

兩，簡文甲本簡21作、乙本簡18作，字形殘泐，不易辨識。甲本簡21字形，原考釋者曹錦炎隸定爲「亞」，讀爲「惡」⁵⁶⁸；乙本簡18字形則隸定爲「厚」。⁵⁶⁹

復旦讀書會隸定作「兩」。⁵⁷⁰

李銳認爲整理者認爲乙本簡18最末爲「一生厚」，所據影本最末一字不清晰，疑爲「一生兩」。⁵⁷¹

心怡案：兩，西周金文作（宅簋），象車衡縛雙輓之形，亦有作（中山王𣪠兆域圖），戰國文字承襲兩周金文，楚系文字「兩」字作：
















⁵⁶⁷ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁260。

⁵⁶⁸ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁260。

⁵⁶⁹ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁282。

⁵⁷⁰ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：《〈上博（七）凡物流形〉重編釋文》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SourceShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

⁵⁷¹ 李銳：《〈凡物流形〉釋文新編（稿）》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008年12月31日）。


				
1.郭店·語叢四·20	2.上博一·孔·14	3.上博二·容·38	4.包山·111	5.包山·115
				
6.包山·119	7.包山·145	8.包山·145	9.包山·237	10.望山·6
				
11.望山·9	12.信陽·2·2	13.信陽·2·2	14.信陽·2·28	15.曾·43

由上表可知，「兩」字其中間像兩個「入」，筆勢多有變異，如字例 1、2、11、15。或在中間豎筆上加兩橫或三橫為飾，如字例 7、9。據甲本 21 簡文字形，與字例 3 相似，應該就是「兩」字無誤。

【2】女

簡文甲本簡 21 作  形（下以△代之）。

原考釋者曹錦炎隸為「弔」，其意為「善」。⁵⁷²

復旦讀書會隸定為「女」，括注疑讀為「母」。⁵⁷³秦樺林在復旦讀書會的基礎上，進一步的認為簡文  字，應讀為「母」字，「母」即「生成萬物的根源」。⁵⁷⁴

沈培釋為「四」，未有說明，⁵⁷⁵但在秦樺林〈《凡物流形》第二十一簡試解〉一文下的學者評論以暱稱「水土」留言發表簡文此字應是書手錯抄寫成「女」字：

⁵⁷² 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 261。

⁵⁷³ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博（七）凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008 年 12 月 31 日）。






⁵⁷⁴ 秦樺林：〈《凡物流形》第二十一簡試解〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.guwenzi.com/SrcShow.asp?Src_ID=642，2009 年 1 月 9 日）。




⁵⁷⁵ 沈培：〈略說《上博（七）》新見的「一」字〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=582，2008 年 12 月 31 日）。
















因為從文意上考量「女成結」是難以通讀的。「一生二，二生三，三生四，四成結」是一個循環往復的概念，至「四」成為一個終結，然後又從「一」開始循環，就像一年有四時不斷循環往復一樣。《春秋繁露》說「官制象天」，說「四選而止，儀於四時而終也」。⁵⁷⁶

李銳⁵⁷⁷、曹峰⁵⁷⁸皆同意簡文為「四」之訛。

顧史考將「女」讀為「庶」，意為萬事庶物。⁵⁷⁹

心怡案：首先原考釋將簡文甲本簡 21  字（下以△代之），隸定為「弔」，可商。《說文》：「弔，問終也。從人弓，古之葬者厚衣之以薪，故人持弓會歐禽也。弓蓋往復弔問之意。」甲文作 （甲·1870），西周金文作 （陵弔鼎）。楚系簡帛文字目前僅見於偏旁，有作 （郭店·緇·29）、（天策），字形承甲、金文，上部變化與「它」相似。與△字字形上相差甚大，因此將此字隸定為「弔」的說法得以先排除。

其次將△字，隸作「女」，讀為「母」。從字形上看確實是「女」字。「女」，楚系文字作 （郭店·老甲·11）、（郭店·性·25）、（上博一·孔·5）等形，在《凡物流形》甲、乙二篇，亦多次出現女字，作：

（甲 7）、（甲 9）、（甲 17）、（甲 22）、（甲 23）、
（甲 23）、（甲 25）、（甲 26）、（乙 6）、（乙 7）、
（乙 15）、（乙 15）、（乙 15）、（乙 18）、（乙 19）






字體因書手書寫習慣而稍有不同，但仍不脫「女」字基本構字，尤其△字與《凡

⁵⁷⁶ 見復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.guwenzi.com/SrcShow.asp?Src_ID=642，2009年1月9日）的學者評論，暱稱為「水土」。

⁵⁷⁷ 李銳：〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008年12月31日）。

⁵⁷⁸ 曹峰：〈上博楚簡《凡物流形》「四成結」試解〉，清華大學簡帛研究（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2009/caofeng004.htm>，2009年8月21日）。


⁵⁷⁹ 顧史考：〈上博七《凡物流形》下半篇試解〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=876，2009年8月24日）。

物流形》中的  (甲 17)、 (甲 22)、 (甲 23)、 (甲 23) 等字形相同，據此，將  隸定為「女」是沒有問題的。




第三，沈培、李銳將△字隸定為「四」，「四」楚文字作：




				
1.郭店·老子甲·9	2.郭店·太一·2	3.郭店·窮達·10	郭店·唐·6	郭店·性自·9
				
上博一·孔·14	信陽·2·2·24	上博七·凡甲·15	上博七·凡甲·16	上博七·凡乙·11



由上表看來，「四」字在戰國時期字形約可分為五類：

A、積四橫畫，如字例 4 作  形。

B、作「四」形，如字例 6 作  形、字例 7 作  形。


C、於  中加八形，且八形下半穿過  形，如字例 1 作  形。

D、於  中加八形，八形分別穿過  上下，如字例 3 作  形。

E、於  中加井形，如字例 5 作  形。

△字，與上述五類字形均不類，因此將△字釋作「四」或以為將「女」誤寫為「四」的說法，不可從。就字形上來看，確實為「女」字當無可疑。

【3】結

結，簡文甲本簡 21 作  形，乙本簡文殘。

原考釋者曹錦炎釋「結」為結束、終了。⁵⁸⁰

⁵⁸⁰ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 261。

秦樺林將「結」解為「聚合、凝聚」之意。⁵⁸¹

心怡案：甲本簡21字原考釋者隸定為「結」，可從。但解釋則從秦樺林釋為「聚合、凝聚」之意較為可行。天道循環，迴環返覆，因此若將「結」視為「結束、終了」，則無法呼應上一節「陳為新，人死復為人，水復於天」、「出則或入、終則或始、至則或反」二句所呈現的循環現象。本句「一生二，二生三，三成女，女成結」之下一句為「是故有一，天下無不有；無一，天下亦無一有」說明透過「一」，則能生成萬物。《郭店·太一生水》中提到：「大（太）一生水，水反輔（輔）大（太）一，是以成天。天反輔（輔）大（太）一，是以成墜（地）。天□（地）□□□也，是以成神明。神明復相輔（輔）也，是以成會（陰）易（陽）。會（陰）易（陽）復相輔（輔）也，是以成四時。四時復相輔（輔）也，是以成倉（滄）然（熱）。倉（滄）然（熱）復相輔（輔）也，是以成溼燥（燥）。溼燥（燥）復相輔（輔）也，成戡（歲）而止。……」可知「一」為宇宙根本，為「萬物母」、「萬物經」⁵⁸²。而其中「成戡（歲）而止」，並非只是奠基在日月星辰運行法則上的一種歷法概念，而是涵蓋萬物生長興滅的一個廣義指涉。⁵⁸³因此在本簡應將「結」釋為「凝聚、聚合」之義，與《老子》「一生二、二生三，三生萬物」之義理才可相合。

以上是針對字形的討論，接著我們要探討「三生女（母），女（母）成結」的意涵。

目前針對本句所呈現的思想有探討者，茲列於下：

秦樺林釋為「三生母」：

「母」是一個道家文獻中常見的哲學概念，如《老子》：「無名，天地始；有名，萬物母。」朱謙之雲：「四十二章：『道生一，一生二，二生三，三生萬物。』此有名萬物母也。」《莊子·大宗師》：「夫道，有情有信，無為無形……稀韋氏得之，以挈天地；伏戲氏得之，以襲氣母。」成玄英注：「氣母，元氣之母也。」《淮南子·要略》：「知變化之紀，說

⁵⁸¹秦樺林：〈《凡物流形》第二十一簡試解〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.guwenzi.com/SrcShow.asp?Src_ID=642，2009年1月9日）。

⁵⁸²陶磊：〈《太一生水》發微〉，《古墓新知》，（臺北：台灣古籍出版社，2002年5月），頁28。

⁵⁸³朱心怡：《天之道與人之道—郭店楚簡儒道思想研究》，（臺北：文津出版社，2004年5月），頁66。

符玄妙之中，通迴〈迴〉造化之母也。」高誘注：「造化之母，元氣太一之神。」可見，「母」在道家的觀念中是生成萬物的根源，與「氣」的概念基本等同。

《凡物流形》的「一生兩，兩生三，三生母，母成結」，所要強調的正是「一」（即「道」）和「母」（即「氣」）的關係及作用。《老子》雲：「道生一，一生二，二生三，三生萬物。萬物負陰而抱陽，沖氣以為和。」任繼愈先生指出：「（此句）並沒有更多的意義，只是說，事物因混沌的氣（或樸，或一）分化成為萬物，由簡單到復雜的過程罷了。」黃皓堃、黃啓樂認為：「從『道』到萬物並不是直接的，中間要通過『氣』來轉化，氣也是『一』產生的。」以上觀點對解讀《凡物流形》有一定參考價值。此外還可參見《淮南子·天文》：「道始於一，一而不生，故分而為陰陽，陰陽合和而萬物生。故曰：『一生二，二生三，三生萬物。』」上博簡《互（極）先》：「有氣焉有有，有有焉有始，有始焉有往者。」……

簡文中出現的「五氣」、「五度」應是同一組概念。不難看出，「母」顯然是與此相區別的更高一級的概念，是「氣之母」。

《凡物流形》「母成結」的「結」字，大概也有特定含義。結，「聚合、凝聚」之義。《鶡冠子·泰錄》：「故神明錮結其紘，類類生成，用一不窮。」《鶡冠子·能天》：「度十、五而用事，因動靜而結生，能天地而舉措。」黃懷信先生雲：「結，聚結。生，生發。動則生，靜則結。」

《凡物流形》中的「結」作名詞用，可能是一個術語，表示萬物「流形成體」的聚合狀態。「母」，即氣之母；「成」，亦生也。「母成結」，可參看《莊子·在宥》：「今我願合六氣之精以育羣生。」成玄英注：「欲合六氣精華，以養萬物。」

總之，簡 21 闡述的是「一」——「母」——「天下」的生成關係，亦可參看《老子》：「有物混成，先天地生……可以為天下母。吾不知其名，字之曰道。」⁵⁸⁴

曹峰從沈培意見將簡文「女」字看作是「四」字訛寫，將「三成女」釋為「三

⁵⁸⁴ 秦樺林：〈《凡物流形》第二十一簡試解〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.guwenzi.com/SrcShow.asp?Src_ID=642，2009年1月9日）。

生（成）四」，已於上文討論過「女」字字形，在釋字上本論文認為非到必要，否則不可輕易將簡文視為錯字，因此還是主張為「女（母）」字。但曹峰釋為「三生（成）四」仍相當具有啟發性：

這段話後面有崇「一」之說。把「一」看作是萬物生成的機理，把握了「一」等於把握一切。因此，這個「一」決不是單純的數字。從「四成結」看，這個「結」作為「四」的「結」，具有收束聯繫「四」的作用。在古典文獻中，「結」往往和「一」聯繫起來理解，如《詩經·鳴鳩》中「淑人君子，其儀一兮。其儀一兮，心如結兮」一句，被廣為引用，《荀子·勸學》用其說明「故君子結於一也」、《大戴禮記·勸學》、《淮南子·詮言》均用其說明「君子其結於一乎」。《韓詩外傳》卷二在先說「凡治氣養心之術，莫徑由禮，莫優得師，莫慎（神）一好。好一則博（搏），博（搏）則精，精則神，神則化。是以君子務結心乎一也」之後引用了《詩經》。另外，《荀子·成相》說「凡成相，辦法方，至治之極復後王。慎、墨、季、惠百家之說誠不詳。治復一，脩之吉，君子執之心如結。」也是例證。最值得注意的是，郭店楚簡《五行》和馬王堆帛書《五行》引此詩後，均說「能為一，然後能為君子。」馬王堆帛書《五行》還有進一步的闡釋：「聖之結於心者也」，「『能為一，然後能為君子。』能為一者，言能以多〔為一〕。以多為一也者，言能以夫〔五〕為一也。『君子慎其獨。』慎其獨也者，言舍夫五而慎其心之謂〔也。獨〕然後一。一也者，夫五為〔一〕心也，然後德（得）之。一也，乃德已。德猶天也，天乃德已。」可見《五行》將「結」、「一」、「五行」、「心術」聯繫在了一起。

那麼，「四成結」就有可能理解成「四加一」或「以五為一」，而「四加一」或「以五為一」者毋庸置疑就是五行。五行決不僅僅是五項元素的並列，其中一項雖居其一，卻居於中心和主位，能夠支配和操縱其他四項。

《凡物流形》沒有直接提到「五行」，但應該有「五行」的思想背景在，……「《凡物流形》在論物時，將『先後』、『陰陽（之）辰』和『水火（之和）』作為『物』之所以為『物』的基本原理和法則；在論

人時，則將『終始』、『縱衡』、『異同』，當作人需參照的天地的基本原理和法則。這裏的內容使人很快聯想到陰陽五行說，『五度』、『五氣』、『五言』之說可能和五行相關，『先後』、『陰陽』和『水火』、『終始』、『縱衡』、『異同』，作為兩兩相對之觀念，則與陰陽說可以聯繫起來。」……他將「五言才人，孰爲之公」讀爲「五音薦至，孰爲之公」，意爲五音紛至還來，孰爲之立君，即誰爲之確立居首之「宮」音。如果他的推斷成立，那我們現在討論的這段話可以說就是《凡物流形》在下半篇的呼應，即《凡物流形》既重視「五」，更重視居於支配地位的「一」。

如前所述，五行說的中心思想是「四加一」，既然《凡物流形》中存在五行觀念，那麼，《凡物流形》也很有可能借助五行說中「四加一」的理論，來支持、強化《凡物流形》中以道家思想爲基幹的「執一」、「得一」、「有一」、「能一」、「貴一」以及「勝心」說。因此，筆者推測，「一生兩，兩生三，三生四，四成結」是陰陽五行的術數理論，……這句話和《老子》「道生一，一生二，二生三，三生萬物」的宇宙生成論無關，必須通過陰陽五行的術數理論纔能獲得合理的解釋。如果尋找這方面的思想資源，我們發現《尚書·洪範》中的「一曰水，二曰火，三曰木，四曰金，五曰土」下偽孔傳注曰「皆其生數」。……「一生兩，兩生三，三生四，四成結」指的可能是「水、火、木、金、土」的先後生成過程。「五」即「土」居於中央之位，當然可以和「一」聯繫起來，「四成結」表示「五」既是終結點，又是將「四」束結起來、居於支配地位的「一」。《老子》「道生一，一生二，二生三，三生萬物」的重點在於生成原點的「道」和「一」，而非作爲支配者的「一」。《凡物流形》不同，其「一」既是出發點的「一」，又是以「結」的作用和形式表現出來的、居於支配地位的「一」。……

《鶡冠子·王鈇》有「天用四時，地用五行，天子執一以居中央，調以五音，正以六律，紀以度數，宰以刑德。」《鶡冠子·世兵》有「昔善戰者，舉兵相從，陳以五行，戰以五音。指天之極，與神同方，類類生成，用一不窮。」《鶡冠子·泰錄》有「故神明錮結其紘，類類生成，用一不窮。」可以說是比較好的例證。《黃帝四經·十六經·立命》中有按五行原理描述的黃帝形象，「昔者黃宗質始好信，作自爲像，方四

面，傳一心。四達自中，前參後參，左參右參，踐位履參，是以能為天下宗。」也說到黃帝「方四面，傳一心」，能夠居於中央，以四面之通觀輔「一心」之明察，「是以能為天下宗」。

在馬王堆帛書《易傳》的《要》篇中，有一段話，是孔子講《易》有天道、地道、人道和四時之變後，又講《易》有君道，其言曰：

故謂之《易》有君道焉，五官六府不足盡稱之，五正之事不足以至之。而《詩》《書》《禮》《樂》不〔讀〕百篇，難以致之。不問於古法，不可順以辭令，不可求以志善。能者由一求之，所謂得一而君（群）畢者，此之謂也。

其中「五正」一詞，劉彬通過詳細研究，認為乃是古代易學講君道的特定術語。可與《鶡冠子·度萬》及《黃帝四經·十六經·五正》以下內容對讀。：

天地陰陽，取稽於身，故布五正，以司五明。十變九道，稽從身始。五音六律，稽從身出。五五二十五，以理天下。六六三十六，以為歲式。（《鶡冠子·度萬》）

黃帝問闍冉曰：「吾欲佈施五正，焉止焉始？」對曰：「始在於身，中有正度，後及外人。外內交接，乃正於事之所成。」黃帝曰：「吾既正既靜，吾國家愈不定，若何？」對曰：「後中實而外正，何〔患〕不定？左執規、右執矩，何患天下？男女畢同，何患於國？五正既布，以司五明。左右執規，以待逆兵。」（《黃帝四經·十六經·五正》）

劉彬指出「五正」之內容乃是帝王取度於身而建立起來的規矩繩權衡五種法度，……旨在因順陰陽、諧和四時、理順五行，以達致天人祥和的理想政治境界。我們注意到馬王堆帛書《易傳》認為君主需要在利用「五正」之類五行模式的同時，達到「能者由一求之」、「得一而君（群）畢者」的高度。同樣，《鶡冠子·度萬》在論述了「故布五正，以司五明」後也提出，「凡問之要，欲近知而遠見，以一度萬也」。這種既利用五行，又得一之要的思想及其論述，和《凡物流形》「是故有一，天下無不有；無一，天下亦無一有」、「無〔目〕而知名，無耳而聞聲。草木得之以生」、「遠之薄天，邇之施人」、「修身而治邦家」有相似之處。

總之，筆者推測這段話的意思是，「一生兩，兩生三，三生四，四

成結」是用數字表示以水火木金土為代表的天下事物，「四成結」代表五行中以「一」統「四」的基本結構，「是故」以後那些話，表示唯有「執一」者能夠超越、把握五行，達到無所不為的境地。⁵⁸⁵

心怡案：秦樺林將「母」視為「氣之母」，是道家的觀念中是生成萬物的根源。而《凡物流形》本章所要強調的正是「一（道）」和「母（氣）」的作用及關係。就秦樺林文章來看，其對於道家宇宙生成論的關係為：

一（道）→二（陰陽二氣）→三（氣沖為和）→母（氣）→結（萬物）

熊鐵基認為在《淮南子》中也有對「一生二，二生三，三生萬物」的宇宙生成論作一表述：

《淮南子，天文》試圖解釋《老子》：「道（曰規）始於一，一而不生，故分為陰陽，陰陽合和而萬物生，故曰：『一生二，二生三，三生萬物』，而它自己的表述是：《淮南子·天文》：「天墜未形，馮馮翼翼，洞洞瀾瀾，故曰太昭。道始於虛霏，虛霏生宇宙，宇宙生氣。氣有涯垠，清陽者薄靡而為天，重濁者凝滯而為地」。基本思想是一致的。……關於『道生一』這一篇，嚴遵寫到：「虛之虛者生虛者，無之無者生無者，無者生有形者，故諸有形之徒皆屬於物類。物有所宗，類有所祖。天地，物之大者，人次之矣。夫天人之生也，形因於氣，氣因於和，和因於神明，神明因于道德，道德因于自然，萬物以存。」……如《上德不德》篇：「天地所有，物類所以，道為之元，德為之始，神明為宗，太和為祖。……《得一》篇：「一者，道之子，神明之母，太和之宗，天地之祖。于神為無，於道為有，於神為大，於道為小。」綜合起來看，有一個大體的公式：

道（虛無，一）→神明→太和→（氣）→天地→萬物

這是一個與宇宙生成論有關的公式。⁵⁸⁶

⁵⁸⁵ 曹峰：〈上博楚簡《凡物流形》「四成結」試解〉，清華大學簡帛研究（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2009/caofeng004.htm>，2009年8月21日）。

⁵⁸⁶ 熊鐵基：〈對「神明」的歷史考察—兼論《太一生水》的道家性質〉《郭店楚簡國際學術研討論文集》，（武漢：湖北人民出版社），2000年5月，頁535-536。

與秦樺林所說大意相和。此外秦樺林又將「母成結」的「結」釋為凝聚之意，是用來表示「流體成形」的聚合狀態，因此若依秦樺林的推理脈絡，「一生二，二生三，三生母，母成結」似乎是可行的。

而曹峰則從五行概念中，提出「一」是居中心統攝的地位，唯有能「執一」，才能超越五行，達到無所不為的境界，「一」既是出發點的「一」，又是以「結」的作用和形式表現居於支配地位的「一」。

「一」，在道家學說中，除了是「萬物根源」外，亦是指「道」，如《老子》：「載營魄抱一」、「是以聖人抱一為天下式」、「古之得一者」，「一」皆是指「道」而言。道家也以「母」來指稱萬物最根本的來源，如《老子》：「有物混成，先天地生。寂兮寥兮，獨立而不改，周行而不殆，可以為天下母。吾不知其名，字之曰道，強為之名曰大。」可知道家所謂的「母」亦可指稱「道」。而這「道」是至高無上，羅而無外，無不包容。

二位學者不論是從「氣之母」的觀點來談；或是由統攝「五行」的主宰來說都有可取之處。不過，如果二說皆通，我們傾向不改字，依文本原字解為「三生母，母成結」。

〔2〕是故有一，天下無不有；無一，天下亦無一有。

「一」指的是「道」，是萬物生成的根源。本句的意思是「有了『道』，萬物就有了生成的根源，那麼天下就什麼都能有；若沒有「道」，就沒有了生成的根源，那麼天下就什麼都沒有。」

〔3〕無[目]而知名，無耳而聞聲。

李銳補「目」字。⁵⁸⁷

目字殘缺。今從李銳補「目」一字。

簡文的意思是：道，沒有眼睛卻能夠知道萬物的名稱；沒有耳朵，卻能夠聽到各種聲音。

⁵⁸⁷ 李銳：《〈凡物流形〉釋文新編（稿）》，清華大學簡帛研究
（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008年12月31日）。

〔4〕禽獸得之以𪔐（鳴）

鳴，簡文甲本簡 13 作 （下以△之），乙本簡文殘。

原考釋者曹錦炎隸定爲「𪔐」，爲「鳴」字異體，「鳥」、「豸」形旁替換。「鳴」，簡文此處泛指禽獸鳴叫。⁵⁸⁸

楊澤生從字源考慮認爲是「乙（𪔐）」字：

我們懷疑《凡物流形》的「一」其實是「乙（𪔐）」字，以它作為偏旁的這個「鳴」字應隸定作「𪔐」。下面我們從三個方面來進行說明。




第一，從讀音來看，「一」和「乙」都是影母質部字，「乙」讀作「一」完全沒有問題。

第二，從構字理據來看，「乙」即燕子，是善鳴之鳥，所以和「鳥」一樣可以作為「鳴」字的表意偏旁。

……第三，《凡物流形》「𪔐（乙）」這種形體雖然很特別，但是也是可以解釋的。


首先，通過觀察前引「燕」、「乙」的古文字形體和鳥形裝飾，《凡物流形》「𪔐」和「鳴」所從的「乙」、「鳥」二旁的下部大體相同，……儘管這樣一來跟「燕」字下部已有差別。

其次，「鳥」、「乙」主要的不同在上部。即「鳥」的上部作完全封閉的「目」字形，大概表示鳥的頭部。而「乙」的上部作如下之形：







 (乙 12)  (甲 18)  (甲 21)




 (甲 22)  (甲 17)  (乙 14)







第一行三例所從的 、、 等可看作頭部的省略，而 、、

 似可看作嘴形；而第二行三例所從的四個或三個豎劃有可能是書寫者不瞭解兩個豎劃表示嘴形而作的沒有目的的繁化，也可能表示兩個嘴形，跟燕子經常雙飛雙鳴或群飛群鳴的特點一致（桂馥對古書「燕燕」連言提出一個

⁵⁸⁸馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁248。

解釋，說「雙飛則為燕燕」，參丁福保 2006：2874）。因此，這些「乙」字的上部可看作表示燕乙的頭、嘴之形，是由甲骨文「燕」字表示頭、嘴部分的、、、等演變而來的，跟小篆和傳抄古文「燕」字表示頭、嘴部分的和應該是異體關係。當然，跟甲骨文相比，無論上列「乙」字的上部還是小篆和傳抄古文「燕」字的上部，其象形程度都不是很高了。⁵⁸⁹

心怡案：乙，《說文》謂「玄鳥」，不像。《說文·乙部》所收從「乙」之字：孔、乳來看，實不從「乙」。⁵⁹⁰此外又認為燕字嘴形上揚，為善鳴之鳥，古文字中常見鳥嘴上揚之形，如「鳥」，金文作（毛公瘠鼎）、（餘義鐘）形，又（餘義鐘）右半部，出現了形似「乙」形的部件；因外「燕」未見作「乙」形的例子，因此「燕」、「乙（乙）」是否為同一字，尙未可定論。



△字應隸定為「𪗇」，讀為「鳴」。楚系簡帛文字從「鼠」之字作：（曾·2/𪗇）、（天策/𪗇）、（曾·1 正/𪗇）、（曾·65/𪗇）、（包2·165/𪗇）等形，可知△字左半部確實為「鼠」形，只是略有簡省，字形上較似於（曾·65/𪗇），故本文將△字隸定為「𪗇」，讀為「鳴」。



其次，「之」為指稱代名詞，指的就是「道」，李銳引馬王堆帛書《道原》：「一度不變，能適規（歧）僥（蝮）。鳥得而蜚（飛），魚得而流（遊），獸得而走。」其次可參本篇簡文的簡3「草木得之以生，禽獸得之以鳴」及《淮南子·原道訓》：「夫道者，覆天載地，廓四方，柝八極，高不可際，深不可測，包裹天地，稟授無形。……山以之高，淵以之深，獸以之走，鳥以之飛，日月以之明，星歷以之行，麟以之遊，鳳以之翔。」「之」，就是指「一」也就是「道」。《老子》第三十九章：「天得一以清；地得一以寧；神得一以靈；穀得一以盈；萬物得一以生；侯王得一以為天下貞。」可參。

〔5〕遠之羊（事）天，宥（近）之羊（事）人

⁵⁸⁹ 楊澤生：〈上博簡《凡物流形》中的「一」字試解〉，復旦大學出土文物與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=695，2009年2月15日）。


⁵⁹⁰ 季師旭昇：《說文新證（下）》，（臺北：藝文印書館，2004年11月），頁167。

本句主要討論「𠄎」、「宀」二字。先就「𠄎」字討論，簡文甲本簡 13 、簡 13  (下以△代之)，乙本簡文殘。



在本簡中  字，原考釋曹錦炎隸定為「戈」，為「弋」之繁構。在古文字中，「弋」字或「弋」旁常常寫作「戈」，例如楚帛書「四神相戈」即「四極相弋(代)」；信陽楚簡「皆三伐之子孫」，「三伐」即「三代」；楚璽「郊(弋)易(陽)君鉢」，「郊易」即「弋陽」……。「弋」，是用帶繩子的箭來射獵。而 ，則隸為「矢」而解作「施布、施行」之義。⁵⁹¹

羅小華認為應讀為「箭」：

此字應隸定為「𠄎」，即所謂倒「矢」。此形楚簡習見，本篇之中即有從兩「𠄎」而作者：

 「𠄎」簡 5 (此字整理者考釋甚為詳盡，茲不贅述。)

比較可知，此字即「𠄎」字。「𠄎」，何琳儀師分析為「象倒矢之形，或於其下假橫筆為飾。箭之初文。」《說文》「箭，矢也。從竹，前聲。」故此字當讀為「箭」。⁵⁹²

李銳認為 、 二字應為同一字，或亦即「矢」字殘筆而讀若「施」。⁵⁹³

陳偉以為是「察」字：

兩段殘簡相綴合，是復旦讀書會的意見，當是。前一「察」，整理者釋為「戈」，讀為「弋」。李銳先生以為亦是「矢」字。後一「察」字，整理者釋為「矢」，讀為「施」。復旦讀書會隸作倒置二𠄎，釋為

⁵⁹¹ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁249。

⁵⁹² 羅小華：〈《凡勿流型》甲本選釋五則〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=922，2008年12月31日）。

⁵⁹³ 李銳：〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008年12月31日）。

「箭」，讀爲「薦」。今按：李銳先生認爲這前後對應的二字相同，看來是正確的。他指出的 12B 頂端尚有一豎畫可見。將此筆與上面的 13A 最後一字拼綴合後，二字的寫法更爲近似。楚文字中用爲「察」字有各種寫法。上述二字與郭店竹書《五行》37、39 號簡中用爲「察」的字相近，可能是這種構形的簡省。⁵⁹⁴

宋華強以爲是甲本簡 13 爲「步」字，簡 12 爲「矢」字：

實際上「矢」可讀爲「施」。「矢」屬書母脂部，「施」屬書母歌部，聲紐相同，韻部也有相通之例。李家浩先生曾有論證，茲引其說如下：

《左傳》襄公二十九年《經》「衛世叔儀」之「儀」，《公羊傳》作「齊」，「儀」屬歌部，「齊」屬脂部。《詩·大雅·江漢》「矢其文德」，《禮記·孔子閒居》、《春秋繁露·竹林》引「矢」作「弛」，「矢」屬脂部，「弛」屬歌部。《說文》示部「柴」字古文作「𠄎」，從「隋」省聲，「柴」屬脂部，「隋」屬歌部。《楚辭·遠遊》以脂部的「夷」與歌部的「歌」、「蛇」等押韻。此是歌、脂二部的字音相近的例子。




「施」、「弛」皆從「也」聲，「矢」與「弛」通，故可與「施」通。「施人」之語，古書常見。如《孟子·盡心下》「湯、武反之也」下趙岐注云：「殷湯、周武，反之於身，身安乃以施人，謂加善於民也。」《書·洪範》疏：「正身而後及人，施人乃名爲政。」《禮記·祭統》疏：「己乃行此惡事而施人，是行於己也。」《禮記·大學》疏：「言己以厚施人，人亦厚以報己也。若己輕薄施人，人亦輕薄報己。」《孟子·梁惠王上》疏：「仁不施人，猶不成德。」「施人」等於「施於人」，猶上文「薄天」等於「薄於天」。簡文是說言「一」的功用非常廣大，往高遠處說可以上極於天，往近身處說則可施善於人。⁵⁹⁵

顧史考認爲該讀爲「弋」（喻紐職部）爲「事」（崇紐之部）方是。「按《墨

⁵⁹⁴ 陳偉：〈讀《凡物流形》小劄〉，武漢大學簡帛網
（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=932，2009年1月2日）。

⁵⁹⁵ 宋華強：〈《凡物流形》「遠之步天」試解〉，武漢大學簡帛網
（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1106，2009年6月28日）。

子·尚賢中》：「以上事天，則天鄉其德；下施之萬民，萬民被其利。」⁵⁹⁶

心怡案：△字象倒矢之形，應隸定爲「𠄎」，爲箭之初文⁵⁹⁷。楚系文字作（曾46），或下加橫筆作（包·2·60），或於偏旁時下半部變爲三橫筆作（包·2·138）。《說文》：「箭，矢也。」，故將△字隸定爲「𠄎」，可讀爲「事」。上古音「矢」透母脂部；「事」從母之部，之脂旁對轉。「事」，侍奉之意。

其次，討論「𠄎」字，簡文甲本簡12B作形（下以△代之），乙本簡殘。

原考釋者曹錦炎隸定爲「悞」，指無心貌。⁵⁹⁸

復旦讀書會隸定爲「𠄎」，讀爲「近」。⁵⁹⁹

李銳直接釋爲「邇」。⁶⁰⁰

廖名春認爲「忻」當讀爲「昕」，明亮之意。⁶⁰¹

陳偉疑爲「尼」字變體，讀爲「邇」。⁶⁰²

宋華強認爲可能是「𠄎（忻）」字異體：

戰國文字常常綴加飾筆，從「斤」之字在「斤」旁上添加飾筆之例如下：



（郭店簡《老子甲》6號）



（郭店簡《五行》7號）

兩字「斤」旁右邊折筆內側有一飾畫，C只是把這一筆寫在「斤」旁左邊折筆的上端而已。楚簡文字「𠄎（忻）」字多見，楚文字又習加「𠄎」

⁵⁹⁶ 顧史考：〈上博七〈凡物流形〉下半篇試解〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=876，2009年8月24日）。

⁵⁹⁷ 何琳儀：《戰國古文字典》，（北京：中華書局，2004年9月），頁1151。

⁵⁹⁸ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁247。

⁵⁹⁹ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博（七）凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SourceShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。







⁶⁰⁰ 李銳：〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008年12月31日）。

⁶⁰¹ 廖名春：〈《凡物流形》校讀零劄（二）〉，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x4.htm>，2008年12月31日）。

⁶⁰² 陳偉：〈讀《凡物流形》小劄〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=932，2009年1月2日）。

爲飾，復旦讀書會釋「宀」可從。「宀」可能是「忝(忝)」字的異體。

心怡案：將△字隸定爲「宀」，正確可從。本簡△字上加「宀」形，是楚文字常見的飾符，如「中」作「𠄎」(郭店·五·5)、「目」作「𠄎」(郭店·五·45)、集作「𠄎」(郭店·五·42)、「𠄎」(包2·194)等。楚系文字從「斤」之字作：

					
1.郭店·五·7	2.郭店·性·29	3.郭店·忠·8	4.郭店·六·49	5.包·2·3	6.包·2·39

由上表可看出「斤」形有作「𠄎」、「𠄎」、「𠄎」、「𠄎」、「𠄎」等形，其中字例1的、及字例6與△字形近，因此將△字視爲「忝」之異體，應是可行。

△字當讀爲「近」，義爲「邇」。《爾雅·釋詁》：「邇、幾、暱，近也。」。《論語》：「小子何莫學詩乎，詩可以興，可以觀，可以羣，可以怨，邇之事父，遠之事君。」而簡文整句話的意思是「有了『道』，遠的方面可以事奉上天；近的方面則可以施善於人。」

〔6〕戡(察)道，所以攸(修)身而訥(治)邦彖(家)。

道，簡文甲本簡22作形(下以△代之)，乙本簡文殘。






原考釋者曹錦炎將△字釋爲「從」。

復旦讀書會釋爲「道」。⁶⁰³

李銳隸爲「道」，讀「導」。⁶⁰⁴



⁶⁰³ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：《〈上博(七)凡物流形〉重編釋文》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心 (http://www.gwz.fudan.edu.cn/SourceShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日)。

⁶⁰⁴ 李銳：《〈凡物流形〉釋文新編(稿)》，(北京：清華大學簡帛研究，<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2008/lirui006.htm>，2008年12月31日)。







心怡案：「從」字楚系文字作：（郭店·太·11）、（上博二·民·13）、（包·2·132）等形，與△字不合。細察簡文，可發現△字其實就是「道」字，如（郭店·老甲·24）、（郭店·唐·6）可參。由於本句前一字爲「戡（察）」動詞，因此若將此字訓爲「導」，文意上不易理解，故本簡「道」字讀如本字。

簡文此章「一生二，二生三，三生女（母），女（母）成結，是故有一，天下無不有；無一天亦無一有。無目而知名，無耳而聞聲。草木得之以生，禽獸得之以鳴。遠之事天，近之事人，是故察道，所以修身而治邦家。」在說明「道」是產生天地萬物的根源；「道」得以促進萬物生長；「道」可貫徹每一事物。

〔7〕聃（聞）之曰：能戡（察）鼠（一），則百勿（物）不避（失）；女（如）不能戡（察）鼠（一），則百勿（物）鼻（具）避（失）。

本句主要討論「鼻」字。簡文甲本簡 23 作形，乙本簡 15 作形（下以△代之）。

原考釋者曹錦炎隸定爲「具」，字從雙手捧「員」，爲「具」字繁構。從古文字看「具」字從鼎，小篆已訛。⁶⁰⁵

心怡案：原考釋者曹錦炎之說可從，「員」字楚文字作：（郭店·緇·43）、（郭店·唐·19）、（上博一·緇·10）等形，與簡文△字上半部是相同的，而下半部構形可見乙本簡 15，很清楚的看到的是拱手形。楚系文字「具」有作（郭店·緇·16）、（上博一·緇·9），即有作拱手形。其中（郭店·緇·16）與△字形似，因此本文將△字隸定爲鼻，讀爲「具」。



本句在說明在上位者「能夠體察『道』，那麼就不會丟失天下萬物；反之，

⁶⁰⁵ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁263。

若不能體察『道』，那麼就會全部失去天下萬物。」


〔8〕如欲戡（察）鼠（一），印（仰）【1】而視之，佺（俯）【2】而癸（揆）【3】之，毋遠求戾（度），於身旨（稽）【4】之。

【1】印（仰）



簡文甲本簡 23 作  形，乙本簡 15 作  形（下以△代之）。

原考釋者曹錦炎隸作「𠂔」，讀為「糾」，「糾」從「𠂔」聲，可以相通。「糾」，引申為聚集。⁶⁰⁶

復旦讀書會隸定為「印」，讀為「仰」。⁶⁰⁷

心怡案：在《上博四·東大王泊旱》簡 14 有個  字與△字形相同，在《東大王泊旱》原考釋者濮茅左所整理的文例為：「王印（仰）天，句（後）而浹（澆）胃（謂）大割（宰）」⁶⁰⁸，季師旭昇以為應將全句讀為「王印而啣，而泣謂太宰。」⁶⁰⁹。「印」上古聲母為疑紐，韻部為陽部；「仰」也是疑紐陽部。聲韻畢同，故可通假。因此將△字隸定為「印」，讀為「仰」可從。

【2】佺（俯）

簡文甲本簡 23 作  形，乙本簡 15 作  形（下以△代之）。

原考釋者曹錦炎隸作「任」，放縱、聽憑之意。⁶¹⁰

陳偉認為應可釋為「伏」或「俯」：

⁶⁰⁶馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 263。


⁶⁰⁷復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：《〈上博（七）凡物流形〉重編釋文》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SourceShow.asp?Src_ID=581，2008 年 12 月 31 日）。

⁶⁰⁸馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（四）》，（上海：上海古籍出版社，2004 年 12 月），頁 207。

⁶⁰⁹季師旭昇：《〈上博上四·東大王泊旱〉三題》清華大學簡帛研究（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/jixusheng001.htm>，2005 年 2 月 12 日）。

⁶¹⁰馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 263。

此字右旁上似人形，下從土，這種構形曾見於有的戰國文字中，單育辰先生釋為「勺」。竹書此字與仰對文，應可釋為「伏」或「俯」。⁶¹¹




心怡案：關於△字右上半的「」形，陳偉以為應該就是單育辰所討論的「勺（音「伏」）」字。單育辰曾對於《曾侯乙墓》幾個從「勺」之字提出討論：




戰國早期的曾侯乙墓竹簡中記有一種旗，作「A 旃」，辭例為：





A1旃（旃），墨毛之首。簡 46


A2旃（旃），朱毛之首。簡 86

A3旃（旃），翠首，貂定之頸。簡 89


A 分別作： A1、 A2、 A3

雖然不算太清晰，但它們的筆畫還是可以很容易的分辨出來。為了明瞭起見，我們再把《曾侯乙墓竹簡文字編》中簡 46、簡 86、簡 89 有關此字的摹本轉揭於下： A1（摹）、 A2（摹）、 A3（摹）





……于省吾先生在《釋勺、𠂔、𠂔》一文中談到：甲骨文從勺的字常見，例如𠂔字（陳一四九）從勺作，𠂔字屢見，從勺作。與象人側面俯伏之形，即伏字的初文……。

裘錫圭先生在《釋「鳧」》一文中也談到：（甲骨文的，《合集》18328）

也見於周代金文： 《仲鳧父簋》  《再簋》  《鳧叔匜》


前人釋為鳧。古文字隹旁，鳥旁通用。釋此字為鳧應該是可信的。《說文》鳧字小篆從，隸書、章草和早期楷書裏的鳧字，下部從力，都是金文鳧字下部所從人形的訛變……細審甲骨、金文下部所從，實象俯身人形，而非一般人字。頗疑此即俯字表意初文（原編按，高亨《文字形義學概論》1716 頁謂「勺疑即俯之古文」，可參考），鳧字蓋以此為聲旁。


⁶¹¹ 陳偉：〈讀《凡物流形》小劄〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=932，2009 年 1 月 2 日）。


……劉釗先生曾指出：金文中從「勺」得聲的「陶」作「」、「」(《金文編》2231「陶」字條)，或加「土」作「」(《金文編》0427「鞞」字條)，如果其言不誤的話，那其構形方式正與A類同。所以，A應隸定為「」，從「勺」得聲，就是「鳧」字。……





在望山簡 2-13 中，有一個字做下形：






B 其辭例為「B (旌)，白市 (旆)，翡翠之首」。

……李家浩先生認為B與曾侯乙墓的A為一字之異，從辭例上看，應該是正確的。和A相比，B省略了「勺」形，但其右半「隹」和「土」二形還保留下來。……此處的「旌」正是《逸周書·王會解》的「鳧旌」。



在曾侯乙墓簡 174 中，還出現過一個字，作「」，《曾侯乙墓竹簡





文字編》摹作「」，其左旁所從的「黃」多摹一橫，李守奎先生所摹不誤。右旁不是很清楚，似亦從「」。辭例為「駁為右驂」，其中「」為人名，「駁」為馬名。




《九裏墩鼓座》(《集成》429.1)亦出現過與A形類同的字，辭例為「自

乍(作)鼓」，舊釋「」為「建」、「 (雋-晉)」、「雋 (晉)」、「隼


(晉)」，……此字為反文。我們利用圖象處理軟件把它反轉，即成「」













形。……應隸定為「」而釋成「鳧」，所謂的「鳧鼓」是一種鼓名。按馬王堆 M3 簡 9 有「建鼓一，羽旌 (飾)；卑 (鞞) 二。鼓者二人，操枹。」古時鼓上多以鳥羽為飾，其狀見於漢畫像石者甚夥。或許此鼓以鳧羽為飾，故名「鳧鼓」。

在包山簡 183 中，也有三個字與A相類的字：郟人 C1 芻己未，C2 公扞，陽 C3 司敗其字形分別作： C1、 C2、 C3



……此處的 C1、C2、C3 都從「勺」，應隸定為「」、「」、「」，可

釋為「鳧」。C1 的「鳧」是姓；C2「鳧公」應是「鳧」地的官長；C3 的「陽鳧」也是地名，此二地不詳所在。……

最後，我們再看一下包山簡 258 中的「」二字，……我們認為此字也有可能仍如《包山楚簡》整理者所言從「艸」從「隼」，但其「隼」旁為「鳧」旁誤寫。⁶¹²

依據單育辰的上述說法，可知《曾侯乙墓》中，簡 46  ()、簡 86  ()、簡 89  () 等字，應隸定為「𠂔」，從「勺」得聲，就是「鳧」字。其中「勺」字於甲骨文偏旁中作「」，《合集》18328，於周代金文作  《禹簋》，象俯身人形。簡文所論  字可釋為「俯」，其原因有二：其一， 的右半部件與《曾侯乙墓》簡 86  字的右下部件構形相同；其二，誠如陳偉所言，此字在簡文中可與「仰」對文。故  字隸定為「𠂔」，釋為「俯」。




【3】癸（揆）

簡文甲本簡 23 作  形，乙本簡 15 作  形。

原考釋者曹錦炎隸作「伏」，守候之意。⁶¹³

劉剛釋為「癸」，讀「揆」，訓「度」或「察」。

顧史考同意此字為「癸」字之訛變而從之讀「揆」。⁶¹⁴

心怡案：「癸」字楚文字作： (包·2·23)、 (包·2·24)、 (望山·1·71)，與乙本簡 15 之字形相同，「癸」字在本簡讀為「揆」，有「審度」之意。《說文》：「揆，度也。」。



⁶¹² 單育辰：〈談戰國文字中的「鳧」〉，武漢大學簡帛網

(http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=572，2007 年 5 月 30 日)。

⁶¹³ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 263。





⁶¹⁴ 顧史考：〈上博七〈凡物流形〉下半篇試解〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心 (http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=876，2009 年 8 月 24 日)。


【4】旨（稽）

簡文甲本簡 23 作  形，乙本簡 15 作  形。

原考釋者隸定爲「旨」，讀爲「稽」，考核之意。⁶¹⁵

廖名春訓「稽」爲「至」。⁶¹⁶

心怡案：楚系簡帛文字「旨」字作：（郭店·緇衣·10）、（郭店·緇衣，42）、（郭店·尊·26）、（上博二·從甲·9），與所論之字「旨」

乙本簡 15 相同，所以隸定爲「旨」是正確的。在《上博一·緇衣》簡 17 有個「旨」字作 ，其文例爲：「古（故）言則慮丌（其）所冬（終），行則旨（稽）丌（其）所蔽（蔽），則民訢（慎）於言而數（謹）於行。」即是「旨」、「稽」通假之例。

「稽」，準則、楷模之意，如《老子》：「故以智治國，國之賊；不以智治國，國之福。知此兩者亦稽式。」《荀子·儒效》：「千舉萬變，其道一也，是大儒之稽也。」

本句「如欲察一，仰而視之，俯而揆之，毋遠求度，於身稽之」，《管子》中亦有相同的思考：

道滿天下，普在民所。（《內業》）

道不遠而……與人並處……（《心術上》）

道……卒乎乃在於心。（《內業》）

在道家思想，「一」即爲「道」，且「道」其實無所不在。但是最基本的要從自身做起，意同於〈大學〉所謂的「誠於中，形於外」即「正心」，是君子修身的首要功夫。〈大學〉雲：「所謂修身在正其心者，身有所忿懣，則不得其正。有所恐懼，則不得其正。有所好樂，則不得其正。有所憂患，則不得其正。心不在焉，視而不見，聽而不聞，食而不知其味。此所謂修身，在正其心。」故簡文曰：「毋

⁶¹⁵馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 263。

⁶¹⁶廖名春：《〈凡物流形〉校讀零劄（二）》，清華大學簡帛網（孔子 2000）（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx4.htm>，2008 年 12 月 31 日）。

遠求度，於身稽之」。

〔9〕得一[而]愬（圖）【1】之，如並天下而度（担）【2】之

復旦讀書會⁶¹⁷、李銳⁶¹⁸、顧史考⁶¹⁹等學者，皆據乙本而補「而」一字，今本文乃據乙本補一個「而」字。

【1】愬（圖）

簡文甲本簡 17 作 ，乙本簡 16 作  形。

原考釋曹錦炎將「愬」，釋為「圖」。

廖名春認為「愬」，應讀為「度」：

「愬」當讀作「度」，效法。朱駿聲《說文通訓定聲·豫部》：「圖，段借為度。」《楚辭·九章·懷沙》：「章畫志墨兮，前圖未改。」王逸注：「圖，法也。以言人遵先聖之法度，修其仁義，不易其行，則德譽興而榮名立也。」《史記·屈原賈生列傳》「圖」作「度」。「得一而度之」是說得到一而效法之。⁶²⁰

心怡案：簡文隸定為「愬」，讀為「圖」可從。有籌劃、考慮之意。如《史記刺客列傳》：「今魯城壞，即壓齊境，君其圖之！」曾鞏《宜黃縣學記》：「天子圖當世之務，而以學為先，於是天下之學乃得立。」。「得一而圖之」是說「有了『一』然後去籌劃、思慮。」



⁶¹⁷復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博（七）凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

⁶¹⁸李銳：〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008年12月31日）。

⁶¹⁹顧史考：〈上博七〈凡物流形〉下半篇試解〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=876，2009年8月24日）。

⁶²⁰廖名春：〈《凡物流形》校讀零劄（二）〉，清華大學簡帛網（孔子2000）（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x4.htm>，2008年12月31日）。

【2】虞（扌）

簡文甲本簡 17 作  形，乙本簡 12 作  形（下以△代之）。

原考釋者曹錦炎隸定爲「虞」，認爲是「虞」字繁構，楚簡多用爲「且」字或偏旁，《汗簡》所錄古文「且」字亦作「虞」，「組」、「殂」字從「虞」。「且」通「扌」，訓爲「取」。⁶²¹復旦大學讀書會⁶²²從之。

李銳讀「助」⁶²³。

顧史考隸定爲「扌」，認爲與「取」聲近，或可通假。⁶²⁴

心怡案：簡文△字，當隸定爲虞，釋爲「扌」，讀爲「扌」，訓爲「取」。段玉裁《注》：「《方言》曰：『扌、扌，取也。』」「得一而圖之，如並天下而扌（扌）之」即「得一而圖之，如並天下而取之」意即「能夠瞭解『一（道）』之奧義，然後去籌劃，則可得天下。」

〔10〕得（鼠）一而思【1】之，若並天下而治【2】之。

【1】思

思，簡文甲本簡 17 作  形，乙本簡 12 作  形（下以△代之）。

原考釋者曹錦炎認爲△字爲「思」字，有思索、考慮之意。

廖名春：「思」當讀爲「使」，用也。「得一而使之」，即得到一而使用之。⁶²⁵

心怡案：當從曹錦炎所說「思」定有思索、考慮之意。本句「得一而思之，若並天下而治（治）之」，與上句「得一而圖之，如並天下而虞（扌）之」其實是同樣的意思，意即「只要得而一來思索、籌劃，就能夠取得天下，大治天下」。

⁶²¹ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁255。

⁶²² 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：《〈上博（七）凡物流形〉重編釋文》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

⁶²³ 李銳：《〈凡物流形〉釋文新編（稿）》，清華大學簡帛研究（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008年12月31日）。

⁶²⁴ 顧史考：《〈上博七〈凡物流形〉〉下半篇試解》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/srcshow.asp?src_id=876，2009年8月24日）。

⁶²⁵ 廖名春：《〈凡物流形〉校讀零劄（二）》，清華大學簡帛網（孔子2000）（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x4.htm>，2008年12月31日）。







【2】詢(治)

簡文甲本簡 17 作  形（下以△代之），乙本簡文殘。


原考釋者曹錦炎隸作「訣」，有決定、判斷之意。⁶²⁶

復旦讀書會隸作「詢」，讀為「治」。⁶²⁷

李銳隸作「訃」，讀為「治」。⁶²⁸


心怡案：簡文△字，讀為「治」是正確的，但隸定應為「詢」。同樣的字形見於甲本簡 22 作  形、簡 30 作  形、乙本簡 22 作  形。楚系簡帛文字「治」字常作此形，如《郭店·成之聞之》簡 32，「治」作 ，文例為：「君子治人倫以順天憲」、《郭店·尊德義》簡 6，「治」作 ，文例為：「聖人之治民」、《郭店·尊德義》簡 12，「治」作 ，文例為：「眾未必治」。可參。

〔11〕守(又)以為天地旨。

本句主要討論「守」字。簡文甲本簡 17 作  形，乙本簡文殘。

高佑仁學長疑即「又」字加飾筆而讀為「有」。

鄔可晶疑此字即「肘」字初文而讀為「守」。

心怡案：簡文此字殘泐難辨，較為明顯的筆畫為 （又）形，而在又形的左下部似乎還有筆畫。在《凡物流形》甲、乙二篇中「又」字出現多次：














⁶²⁶馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 256。


⁶²⁷復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博（七）凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=581，2008 年 12 月 31 日）。

⁶²⁸李銳：〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，清華大學簡帛研究（孔子 2000）（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008 年 12 月 31 日）。



未見「又」字左下部有飾筆的字形，誠如高佑仁學長所言，「又」字在戰國文字中常有加飾筆的情形，如 （貨系·3162）、（璽彙·4558）、（璽彙·4516）、（中山王鼎）、（望山·26）。

其次「肘」字，甲骨文作 （《類纂》0953），在手臂彎曲處加弧筆表示又關節，指事，戰國文字肘從又，從十，表示肘關節距手腕十寸，即一尺。⁶²⁹楚系文字作 （郭店·成·3/肘）、（上博一·緇·19/守）、（上博二·子·6/守）字形從又，然下部肘形變化，於偏旁或肘形上移作 （郭·老甲·13/守），或肘形簡省為豎筆作 （郭·唐·12/守）。

因此「肘」形有簡省為豎筆之形，如此一來，則與「又」加飾筆之形相同。簡文「」字，若釋為「又（有）」，即「擁有了『一』，將一視為天地間的準則」；若釋為「守」，則指「持守『一』，將一視為天地間的準則」，釋為「又（有）」或釋為「守」於文意上有些微不同，但就上下文意來看，筆者認為「守一」較為適切。上文已經談論到「一」不必遠求，而須從己身做起，因此「一」並不是突如而來，而是含蓄蘊藉已久，因此在這裡視為「守」，表示於己身已經擁有了，但要更進一步的是由持守而推求到整個天地之間。

〔12〕是【1】故一，咀之有味，敷（嗅）[之有臭]【2】，鼓之有聲【3】，忒（近）之可見【4】，操之可操【5】，握之則遊（失）【6】，敗之則槁，賊之則滅【7】。

⁶²⁹ 何琳儀：《戰國古文字典》，（北京：中華書局，2004年9月），頁190。

【1】是




簡文甲本簡 19 作  形。乙本簡文殘。

原考釋者曹錦炎隸作「之」。⁶³⁰

廖名春亦從原考釋者隸作「之」，認為「稽之」當讀為「楷式」，法式、準則：

《老子》第六十五章：「故以智治國，國之賊；不以智治國，國之福。知此兩者，亦稽式。常知稽式，是謂玄德。」陸德明《釋文》：「稽式，嚴、河上作『楷式』。」《荀子·儒效》：「與時遷徙，與世偃仰，千舉萬變，其道一也。是大儒之稽也。」馬王堆帛書《經法·道法》：「無私者知（智），至知（智）者為天下稽。」「之」為之部章母，「式」為職部書母，古音接近。⁶³¹

復旦讀書會疑為「是」字：

細審圖版，簡 19 的所謂「之」字作 ，與本簡寫作 、、



等「之」有所差別，即那個所謂「之」字的上部其實還有一橫畫，

當為「正」而非「之」。我們懷疑這個「正」是「是」字未寫全，「是古（故）鼠（一）」的說法與簡 21「是古（故）又（有）鼠（一）」的說法同例。⁶³²

李銳更進一步指出此簡並非完簡，故此字即為「是」字：

按此簡長 32.2 釐米，整理者說為完簡，則為全篇最短完簡，早致人疑（簡 6 猶有 32.8 釐米）。筆者原連上簡 17 讀為「此一以為天地稽

⁶³⁰馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 258。




⁶³¹廖名春：《〈凡物流形〉校讀零劄（二）》，清華大學簡帛網（孔子 2000）（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx4.htm>，2008 年 12 月 31 日）。

⁶³²復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：《〈上博（七）凡物流形〉重編釋文》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=581，2008 年 12 月 31 日）。

之」，已知與後文「一言而為天地稽」不類。現據復旦讀書會之說，則可推知此簡非完簡，其為「是」字當無可疑。⁶³³

心怡案：復旦讀書會據文意率先懷疑此字為「是」，後有李銳指出此簡並非完簡，認為此字為「是」字，其說正確可從。

【2】 (嗅?) [之有臭]

簡文甲本簡 19 作  形，乙本簡 13 作 、 等形（下以△代之）。




原考釋者曹錦炎以為△字從「界」，從「支」，隸定為敷，為「界」字繁構。《說文》：「界，相付與之。」引申為付託，委任。⁶³⁴

復旦讀書會疑讀為「嗅」或「臭」。⁶³⁵

李銳隸定為「鼻」，讀為「嗅」。⁶³⁶

宋華強認為是鼻之異體：

A 字形如下：

1:  甲 19 2:  乙 13 下 3:  乙 13 下

和同簡「鼓」字所從「攴」旁對比，A 右側顯然不從「攴」。根據文義和字形，李銳先生把 A 釋為從「鼻」可能是對的，A 左旁大概就是「鼻」的省寫。A1 和 A3 右側下部從「口」，而 A2 從「日」，大概是「口」之訛。A3 右側上部疑是從「竺」為聲。「竺」屬端母覺部，「嗅」屬曉母幽部，其聲符「臭」又有昌母幽部一讀，端、昌都是舌音，幽、覺對轉。《說文》「鼻」從「臭」聲，讀若「畜」，而《周易》卦名「大








⁶³³ 李銳：《〈凡物流形〉釋讀劄記（續）》，清華大學簡帛網（孔子 2000）（<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3866>，2009 年 1 月 1 日）。










⁶³⁴ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 258。

⁶³⁵ 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：《〈上博（七）凡物流形〉重編釋文》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SourceShow.asp?Src_ID=581，2008 年 12 月 31 日）。

⁶³⁶ 李銳：《〈凡物流形〉釋文新編（稿）》，清華大學簡帛研究（孔子 2000）（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008 年 12 月 31 日）。

畜」之「畜」上博竹書本寫作從「土」、「竺」聲之字，由此可知從「竺」得聲之字可以讀為「嗅」。A 可以分析為從「鼻」省，從「口」，從「竺」聲，可能是「嗅」或「鼻」的異體。⁶³⁷

心怡案：李銳據《郭店楚簡·窮達以時》簡 13 的字，認為△字當從「鼻」聲。「鼻」，甲骨文字作（甲 3736），西周中期或加飾點作（班簋），西周晚期，或加橫筆作（鬲比盥）。楚系文字於偏旁或保留甲骨、金文矢頭之形作（包·2·163）或變為「由」形作（郭店·窮·13），下部矢尾之形變為「大」或「矢」形。郭店楚簡《窮達以時》簡 13 的字，裘錫圭先生認為是「鼻」字變體，讀為「鼻」。⁶³⁸「鼻」、「鼻」在傳世文獻上有互通之情形，如《孟子·萬章上》：「象至不仁，封之有庠。」《漢書·鄒陽傳》服虔注：「庠，音鼻予之鼻。」又《漢書·武五子傳》、《後漢書·東平王蒼傳》、《三國志·魏志·樂陵王茂傳》「有庠」都作「有鼻」。⁶³⁹

楚系文字「從攴」之字作：（郭·老甲·9/敢）、（郭·老乙·14/巧）、（郭·緇·22）、（郭·成·8/敬）等形，確實與△字所從不同，再看楚系簡帛文字「竺」作：（郭·老甲·9）、（上博二·容·9）、（九 56·56）、（仰 25·25）等形，雖與△字右半部的部件頗為相似，但就竹簡的形制來看，似乎無法容納下一個「竺」字，而目前所見三字，皆有殘泐，乙本簡 13 字，雖字形較為完整，但字體構形，仍難以判別。故暫從李銳之說，釋為「嗅」，此字待考。



⁶³⁷ 宋華強：〈《凡物流形》零劄〉，武漢大學簡帛網

（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1137，2009 年 8 月 29 日）。

⁶³⁸ 荆門市博物館編著：《郭店楚墓竹簡》，（北京：文物出版社，1998 年），頁 200。

⁶³⁹ 裘錫圭：《古文字論集》，（北京：中華書局，1992 年 8 月），頁 96。

【3】鼓之有聲

簡文甲本簡 19 作  形；乙本簡 13 作  形（下以△代之）。

原考釋者曹錦炎隸定爲「飶」，同「食」，飲食之意。⁶⁴⁰

復旦讀書會隸定爲「鼓」。⁶⁴¹

心怡案：復旦讀書會之說正確可從。「鼓」楚系文字作：

				
1.上博一·孔·14	2.上博二·容·22	3.上博二·容·48	4.包·2·95	5.信·2··3

△字與上列字形相同，故簡文△字隸定爲「鼓」是對的。「鼓」，敲打，拍擊之意。

【4】忖（近）之可見

簡文甲本簡 19 作  形。乙本殘。

原考釋曹錦炎釋爲「忖」，意爲欣喜。《墨子·經說上》：「其言之忖，使人督之」《史記·周本記》：「姜原出野，見巨人跡，心忖然說，欲踐之。」⁶⁴²

復旦讀書會⁶⁴³、李銳⁶⁴⁴讀爲「近」。

心怡案：本文從復旦讀書會及李銳之說法。本章在說明「道」無所不在，從身體感官去感受，則咀之有味、嗅之有臭，鼓之有聲，近之可見。「近之可見」指道不遠人，只要用心修持，則近在眼前。

⁶⁴⁰馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁258。

⁶⁴¹復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博（七）凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

⁶⁴²馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁258。

⁶⁴³復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博（七）凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。






⁶⁴⁴李銳：〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，清華大學簡帛研究（孔子2000）（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008年12月31日）。

【5】操之可操

簡文甲本簡 19 作 、 形；乙本簡 14 作 （下以△字代之）。


原考釋曹錦炎以為「操之」同「躁」，急迫。「可操」之「操」指掌握。⁶⁴⁵

李銳以為本句應釋為「操之可『撫』」⁶⁴⁶

心怡案：甲本「可操」之「操」，李銳以為從「某」得聲釋為「撫」，從「某」之字楚系文字作：（上博二·容·3/誨）、（上博二·容·37/悔）、（九店 56·43/某）、（九店 56·43/某）、（九店 56·44/某）與△字字形不同，且可以很清楚的看出甲本簡 19 的第二個「操」字，其實就是「臬」。簡文△字，乙本簡文模糊不清，無法辨識該字左半部字形，但參照甲本二字，可知當為「操」字。

「操之可操」，第一個「操」字，應釋為「持」，第二個「操」字則釋為「掌握」。「操之可操」即「持有道，則可掌握運用道」。

【6】掾（握）之則避（失）

掾，簡文甲本簡 19 作  簡 29 作 、，乙本簡 14 作簡 22 作 、（下以△代之）。

原考釋者曹錦炎隸定為「掾」，讀為「錄」。⁶⁴⁷

孫飛燕改讀為「握」：





掾，似當讀為握。錄，來母屋部；握，影母屋部。二者韻部相同，聲母看似相距較遠，一屬舌音，一屬喉音，但舌音、喉音有相通之例。例如來母屋部的「泉」與見母屋部的「角」相通：《禮記·喪大記》「實

⁶⁴⁵ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 258。

⁶⁴⁶ 李銳：〈《凡物流形》釋文新編（稿）〉，清華大學簡帛研究（孔子 2000）（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008 年 12 月 31 日）。

⁶⁴⁷ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 271。

於綠中」，鄭玄注：「綠，當為角，聲之誤也。」再如「縮」，《說文》：「讀若雞卵。烏版切。」是來母與影母相通的確切例證。⁶⁴⁸





心怡案：楚系簡帛文字從「彙」之作字： (郭·魯·6/彙)、 (上博一·孔·10/綠)、 (包2·103/綠)、 (曾·8/彙)，可以發現，與所論

 (凡甲19)  (凡甲29)  (凡甲29)  (凡乙14)  (凡乙22)  (凡乙22)

「彙」形相比，可發現〈凡物流形〉甲、乙二本的「彙」字，皆省去左右兩旁的豎畫。此外「手」形亦有所簡省，楚系簡帛文字從「手」之形作：

A類： (郭·五·45/手)、 (郭·性·21)、 (包2·133/搏)，其手形與《說文》古文同。

B類： (郭·老甲·33/捉)、 (郭·老甲·33/扣)，筆畫變異， 形變為直畫作 形。

C類： (包2·169/扞)、 (包2·183/扞)，筆畫更為簡省，與西周早中期金文類似作 (井侯簋 4241 拜字所從)，西周中晚期或加飾點作 (克鼎拜字所從)。

簡文△字手形則類似上述C類字，△字隸定為掾，可從。此外孫飛燕亦提出「錄」、「握」音韻上可相通之例，故本句從孫飛燕之說作「掾(握)之則避(失)」。⁶⁴⁸傳世文獻和出土文獻中均有「掾(握)之則避(失)」類似的說法：

⁶⁴⁸ 孫飛燕：〈讀《凡物流形》劄記〉，清華大學簡帛研究（孔子 20000）（<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3862>，2009年1月1日）。

如《文子·道原》：夫道者，高不可極，深不可測，苞裹天地，稟受無形……施之無窮，無所朝夕。卷之不盈一握，約而能張，幽而能明，柔而能剛，含陰吐陽，而章三光。山以之高，淵以之深，獸以之走，鳥以之飛，麟以之遊。鳳以之翔，星曆以之行。

《淮南子·原道》：夫道者……故植之而塞於天地，橫之而彌于四海，施之無窮而無所朝夕。舒之悞於六合，卷之不盈於一握。約而能張，幽而能明，弱而能強，柔而能剛。橫四維而含陰陽，絃宇宙而章三光。甚淖而滂，甚纖而微。山以之高，淵以之深，獸以之走，鳥以之飛，日月以之明，星曆以之行，麟以之遊，鳳以之翔。

帛書《道原》：天弗能複（覆），地弗能載。小以成小，大以成大。盈四海之內，又包其外……萬物得之以生，百事得之以成。

《文子·道原》「表之不盈一握」、《淮南子·原道訓》「舒之悞於六合，卷之不盈於一握」以及帛書《道原》「小以成小，大以成大，盈四海之內，又包其外」，均是形容道之高深變化，可與《凡物流形》對讀。⁶⁴⁹

「道」，表現出來的作用是柔弱的，「柔弱」就不會去和人爭奪，表現出一種居下處後的態度，因此若內心擁有了控制的欲望，那麼便會走離真樸的大道，因此簡文「握之則失」即「想要控制『道』那麼就會失去『道』」。

【7】敗之則槁，賊之則滅

道家在談論「道」的運用時，常常強調道的「無爲」、「無名」、「自然」和「弱」，尤其是「無爲」：「為之者敗之，執之者遠之。是以聖人亡為古（故）亡敗；亡執古（故）已避（失）」⁶⁵⁰簡文「握之則避（失）敗之則槁，賊之則滅」應該就是在強調「道」的「無爲」的原則。道，就是不因人的意志而移轉，而是順其自然變化、萬物運行的客觀規律。故曰「握之則避（失），敗之則槁，賊之則滅」即

⁶⁴⁹孫飛燕：〈讀《凡物流形》劄記〉，清華大學簡帛研究（孔子 20000）

（<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3862>，2009年1月1日）。

⁶⁵⁰荆門市博物館：《郭店楚簡竹簡》，（北京：文物出版社，1998年），頁50。

「有意的去掌握『道』，就會失去『道』；破壞『道』的規律，就會枯槁；賊害『道』的運行，就會滅亡」。

〔13〕鼠（一）言【1】而力【2】不窮【3】；鼠（一）言而有衆；鼠（一）言而萬民之利，鼠（一）言而爲天地旨。

【1】鼠（一）言

原考釋者曹錦炎釋爲「貌言」，指虛僞文飾的話。⁶⁵¹

復旦讀書會釋爲「一言」。⁶⁵²

廖名春認爲「一言而終不窮，一言而有衆，一言而萬民之利，一言而爲天地稽」的「言」皆當讀爲「焉」，相當於「乃」、「就」：

四「言」字皆當讀爲「焉」，相當於「乃」，「就」。《詩·豳風·七月》：「二之日其同，載績武功，言私其縱，獻豸於公。」高亨《今注》：「言，讀爲焉，乃也。」《左傳·僖公九年》：「凡我同盟之人，既盟之後，言歸於好。」此是說：做到了一就會有無窮的豐年，做到了一就會有人民群眾，做到了一就會有萬民的利益，做到了一就會成爲天地的楷模。⁶⁵³

心怡案：「鼠」在上文中已經討論過，目前學界大抵認爲應釋爲「一」，在此不再贅述。「一言」應該就指「一句話」來說，如《論語·子路》：「定公問：「一言而可以興邦，有諸？」孔子對曰：「言不可以若是其幾也！人之言曰：『為君難，為臣不易。』如知為君之難也，不幾乎一言而興邦乎？」曰：「一言而喪邦，有諸？」孔子對曰：「言不可以若是其幾也！人之言曰：『予無樂乎為君，唯其言而莫予違也。』如其善而莫之違也，不亦善乎？如不善而莫之違也，不幾乎一言而

⁶⁵¹ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁260。



⁶⁵² 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博（七）凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SourceShow.aspx?Src_ID=581，2008年12月31日）。

⁶⁵³ 廖名春：〈《凡物流形》校讀零劄（二）〉，武漢大學簡帛網（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x4.htm>，2008年12月31日）。

喪邦乎？」又《論語·衛靈公》：「子貢問曰：『有一言而可以終身行之者乎？』子曰：『其恕乎！己所不欲，勿施於人。』」

「一言而力不窮」即「一句話就可以發揮其效用」。

【2】力

簡文甲本簡 20 作  形，乙本簡 14 作  形（下以△代之）。



原考釋者曹錦炎釋為「禾」。⁶⁵⁴



復旦讀書會以為是「夂」的錯字，讀為「終」。⁶⁵⁵

宋華強同意釋為「禾」，讀為「和」，應和之意。簡文「和不窮」即應言而不窮。⁶⁵⁶

禰健聰認為：「楚簡『禾』或從『禾』之字屢見，從無作此形者，試比較同篇甲本簡 29『利』字的寫法即可明瞭。」所以禰先生釋為《說文》釋為「木之曲頭，止不能上也」的「𣎵」字，讀為「藜」。⁶⁵⁷

蘇建洲學長認為簡文△字應釋為「力」：

《容成氏》28 的「飭(飭)」字作： 其「力」旁作： 摹本：

 還有《說文》古文「虎」作：

宋華強先生認為此形體是由《新蔡》的「勗」字演變來的。他說：

把「力」旁第二筆的起筆寫在靠上一些，與第一筆的起筆齊平，整個形體再寫得瘦長一些，就有可能訛變為類似上揭古文下部中間

⁶⁵⁴馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008 年 12 月），頁 260。

⁶⁵⁵復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博（七）凡物流形》重編釋文〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SourceShow.asp?Src_ID=581，2008 年 12 月 31 日）。

⁶⁵⁶宋華強：〈《上博（七）·凡物流形》散劄〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=958，2009 年 1 月 6 日）。


⁶⁵⁷禰健聰：〈上博（七）零劄三則〉，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=970，2009 年 1 月 14 日）。

「𠂔」那樣的形體。戰國璽印文字中的「力」旁有的就已經和「𠂔」

很相近了，例如：（《璽彙》3168）。

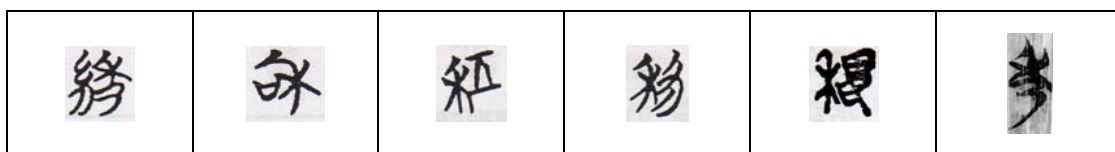
換言之，宋華強先生認為形是「力」旁。再將相關「力」字羅

列如下供比較：（《容成氏》）（《說文》古文「虎」旁）（甲

20）（乙14）看得出來乙本14很似「力」字，甲本則是筆法稍有

訛變，但還是偏向「力」形。這如同曹錦炎先生所說：「據乙本，簡文有抄漏、抄錯的現象。（甲本）書法疏朗，未及乙本工整。」依照《漢語大辭典》解釋說：「（力）本指制法成治之功，後泛指功勞。」如：《周禮·夏官·司勳》：「事功曰勞，治功曰力。」《晏子春秋·諫上十二》：「昔吾先君桓公，以管子為有力，邑狐與穀，以共宗廟之鮮」，張純一注：「力，功也。」《漢書·王商傳》：「擁佑太子，頗有力焉。」亦可參《故訓匯纂》「力」字下義項（28-29）「治功」、（30-36）「功也」。簡文的「力」也是偏向這個意思。至於「𠂔」，筆者贊同復旦讀書會及宋華強先生釋為「窮」。所以簡文讀作「一言而力不窮」，意思是說「一言而功效無窮」。《說苑·談叢》：「百行之本，一言也。一言而適，可以卻敵；一言而得，可以保國。」簡文曰：「一言而力不窮，一言而有衆，一言而萬民之利，一言而為天地稽。」「一言」既可「卻敵」、「保國」，自然可以「有衆」、也是「萬民之利」，所以說「一言」乃「力無窮」，即「功無窮」。⁶⁵⁸


心怡案：據上所述，學者看法有四，分別隸作「禾」、「攴」、「禾」、「力」。
楚系文字「禾」字作：









⁶⁵⁸ 蘇建洲：〈釋《凡物流形》「一言而力不窮」〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=674，2009年1月20日）。

1.包·2·254	2.包·2·169	3.曾·174	4.包·2·簽	5.上博一·孔·24	6.上博二·容·34
-----------	-----------	---------	---------	------------	------------


與△字的字形相差甚遠，禩健聰將△字與簡 29 的  (利) 字比較，已經指出△字與「禾」字形體不同。

至於將△字釋為「禾」，蘇建洲學長提出二點不能釋為「禾」的理由：一是引用劉釗說法：「在古文字及後世典籍中，從未見『禾』字單獨使用的例子，也就是說『禾』字很可能並不是一個可以獨立的形體。《說文》設立『禾』部，不過是因為『稽』字等字無法統屬的緣故。」⁶⁵⁹二是釋為「禾」讀為「藜」，還必須配合下一字  改釋為「駝」讀為「苞」，不確定因素較大。⁶⁶⁰

第三，將△字認為是「夂」的錯字，讀為「終」。楚系從「夂」之字作：

					
1.郭·語一·107	2.上博一·孔·9	3.上博二·容·5	4.包·2·140	5.望·1·112	6.九店·56·38

上列諸字，與△字字形上稍有不同。第一，「夂」字左上為一撇，而△字則否；第二，就筆畫數來說「夂」需要三筆，而△字就圖版來看，只有二筆。另外，除非有相關例證，否則不可輕易將簡文視為錯字。

第四，將△字釋為「力」字，蘇建洲學長之說可從。「力」又見甲本簡 30 衍文部分作  形，與乙本的△字字形相同。

【3】 𠄎 (窮)

簡文甲本簡 20 作  形，乙本簡 14 作  形（下以△代之）。對於字形的隸

定目前說法有三，分別為「𠄎」、「𠄎」、「𠄎」等說法，茲分別敘述如下：

一、隸定為「𠄎」

⁶⁵⁹劉釗：《古文字考釋叢稿》，（長沙：嶽麓書社，2005 年 7 月），頁 357。

⁶⁶⁰蘇建洲：〈釋《凡物流形》「一言而力不窮」〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=674，2009 年 1 月 20 日）。

原考釋曹錦炎將△字隸定爲「會」，同「陰」，訓爲弱小之意。⁶⁶¹

二、隸定爲「賔」，讀爲「窮」

復旦讀書會隸定爲「賔」，讀爲「窮」。⁶⁶²







宋華強亦認爲讀爲「窮」：

劉剛先生指出：「窮字從今聲，今屬侵部。簡文此二字的寫法是冬、侵二部關係密切的又一證據。」「窮」從「躬」聲，《詩·邶風·穀風》「我躬不悅」，《禮記·表記》引「躬」作「今」，是其證。⁶⁶³


三、隸定爲「身」，讀爲「窮」



李銳隸定爲「身」，讀爲「窮」。⁶⁶⁴

心怡案：會字楚系文字作：

					
1.包·2·180	2.郭·太·2	3.包·2·134	4.包·2·135	5.上博二·容·29	6.郭·語四·16

上列字形爲「從雲，今聲」，爲「霧」之省文。⁶⁶⁵形體與△字不同。

其次，隸定爲「身」也是有問題的，楚系文字的「身」作：（郭店·窮·10）、

（郭店·窮·11）、（郭店·窮·14）、（郭店·窮·15）等形，字形上半部爲「宀」，

下半部爲「身」；而細察甲本的△字作形，其上半部爲「今」形。「今」，楚

⁶⁶¹馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁259。

⁶⁶²復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：《《上博（七）凡物流形》重編釋文》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=581，2008年12月31日）。

⁶⁶³宋華強：《《上博（七）·凡物流形》散劄》，武漢大學簡帛網（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=958，2009年1月6日）。

⁶⁶⁴李銳：《《凡物流形》釋文新編（稿）》，清華大學簡帛研究（孔子2000）（<http://www.confucius2000.com/qhjb/fw1x1.htm>，2008年12月31日）。

⁶⁶⁵何琳儀：《戰國古文字典》（下），（北京：中華書局，2004年9月），頁1393。



文字作「𠄎」(郭店·唐·17)，因此將△字隸作「寡」似乎不夠準確。

因此本文主張△字應從復旦讀書會隸作「𠄎」，宋華強對於此字的說法可從。從音韻上來看，「今」屬見母侵部，「窮」屬群母冬部，聲母都是舌根音，冬、侵旁轉，關係密切。簡文此二句末字「窮」、「衆」正好為冬部，可相韻。

「一言而力不窮、一言而有衆，一言而萬民之利，一言而為天地旨」，即「一句話就能發揮其效用，一句話就能擁有群眾，一句話而使得萬民蒙其利，一句話能夠成為天地之間的規準」。

〔14〕掾（握）之不涅（盈）掾（握），專（敷）【1】之無所矜（容）【2】。

【1】專（敷）

簡文甲本簡 29 作  形，乙本簡 22 作  形（下以△代之）。

原考釋曹錦炎隸定為「專」，讀為「敷」，分別、區分之意。《書·禹貢》：「禹敷土，隨山刊木，奠高山大川。」⁶⁶⁶

心怡案：△字從原考釋者曹錦炎之隸定為「專」，讀為「敷」，然「敷」應訓為「散佈、傳布。」之意。如《尚書·大禹謨》：「文命敷於四海，祇承於帝。」

【2】矜（容）

矜，簡文甲本簡 29 作  形，乙本簡 22 作  形（下以△代之）。

原考釋曹錦炎隸作「均」，從「公」，「勻」聲，當為「均」字異體。⁶⁶⁷

孫飛燕隸定為「矜」，讀為「容」。⁶⁶⁸

⁶⁶⁶馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁271。

⁶⁶⁷馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，（上海：上海古籍出版社，2008年12月），頁271。

⁶⁶⁸孫飛燕：〈讀《凡物流形》劄記〉，清華大學簡帛研究（孔子20000）







（<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3862>，2009年1月1日）。

心怡案：△字應隸定爲「𠄎」，孫飛燕之說可從。「從勻之字」於楚系文字作：

					
1.郭·2·88/軍	2.包·2·129/勻	3.九·56：85/勻	4.郭·成·7/均	5.郭，語三·2/軍	6.上博一·孔·22/ 韻

由上列字例來看，「勻」作「𠄎」或「𠄎」，多穿透前撇筆。

而「從今之字」作：

					
1.郭·語一·38	2.包·2·134	3.信·1·32	4.上博二·容·5	5.上博二·容·16	6.新蔡·甲二·135

「今」在楚系簡帛文字未見單字，於偏旁作「𠄎」，或於二橫筆前端加豎筆作𠄎，與「勻」字相似。然楚系簡帛「勻」字作𠄎，細審字形，右旁所從爲「今」，字當讀爲「容」。「容」，《說文》：「盛也。從宀、穀。臣鉉等曰：屋與谷皆所以盛受也。𠄎，古文容從公」。故𠄎可讀爲「容」。

「掾（握）之不（涅）盈握，專（敷）之無所容」，皆是在講「道」體的功用。《老子·三十四章》：「萬物恃之而生而不辭，功成而不有，衣養萬物而不為主。常無欲，可名於小；萬物歸焉而不為主，可名為大。」即萬物都依靠著它（道）生長，它卻不加以幹預；它成就了萬物，卻不居其功；養育萬物，卻不主宰萬物。道體隱微虛無，所以可說它很渺小；但其用無窮，作育萬物，使萬物歸附而不知其所由，所以可說它很偉大。因此「握之不盈握，敷之無所容」即「道體隱微虛無，渺小得令人無法掌握住；但其功用卻無窮遠大，遍佈天地而沒有什麼可以含納它」。

三、小結

本章內容思想與道家非常相近，首句即以「一生兩，兩生𠄎（參），𠄎（參）生女（母），女（母）成結」揭櫫主旨。說明對「一（道）」之形容，如何去涵養及對「道」的運用及功用，分述如下：

（一）對道之形容：道，是天地形成的本始，萬物創生的根源，故曰：「一生兩，兩生𠄎（參），𠄎（參）生女（母），女（母）成結」、「有鼠（一），天下無不有；無鼠（一），天下亦無鼠（一）有。」、「無[目]而知名，無耳而聞聲」。「草木𠄎（得）之以生，禽獸𠄎（得）之以𠄎（鳴）」。

（二）對道體之涵養：「道」，不必遠求，從己身做起，不縱情於身外之聲色貨利，自然能夠體察「一（道）」之內涵。故簡文曰：「如欲𠄎（察）鼠（一），仰（仰）而視之，𠄎（俯）而癸（揆）之，毋遠求𠄎（度），於身旨（稽）之。」又曰「女（如）不能𠄎（察）鼠（一），則【凡甲 22】百勿（物）鼻（具）𠄎（失）。」不單單只是從己身做起，若已體察道之幽微奧妙，則必須要持續奉行，視為天地間最高準則，故簡文曰：「守鼠（一）以為天地旨」。

（三）道體之運用及功用：若能體察道之幽微，以及能夠涵養「道」，則「道」便能充份發揮其功用，如簡文說：「𠄎（得）一[而]𠄎（圖）之，女（如）並天下而𠄎（担）之；𠄎（得）鼠（一）而思之，若並天下而𠄎（治）之。」又說：一言而力不𠄎（窮），一言而有衆，一言而萬民之利，一言而為天地旨。掾（握）之不（涅）盈握，專（敷）之無所𠄎（容）。大之以知天下，小之以𠄎（治）邦。」

第四章 結論

本章分成兩節，依序呈現「研究成果整理及「尙待解決之問題」兩部份。

第一節 研究成果整理

一、全篇釋文

(一)〈凡物流形〉甲本

𠄎(凡)勿(物)流型(形)，**系**(奚)**𠄎**(得)而城(成)？流型(形)城(成)豐(體)，**系**(奚)**𠄎**(得)而不死？既城(成)既生，**系**(奚)**𠄎**(顧)而鳴(名)？既東(本)既根，**系**(奚)**逡**(後)【凡甲一】之**系**(奚)先？舍(陰)**易**(陽)之處，**系**(奚)**𠄎**(得)而固？水火之和，**系**(奚)**𠄎**(得)而不**礎**(差)？

𠄎(問)之曰：民人流型(形)，**系**(奚)**𠄎**(得)而生？【凡甲二】流型(形)成豐(體)，**系**(奚)**遊**(失)而死？有**𠄎**(得)而城(成)，未知左右之請(情)，天**陸**(地)立冬(終)立**𠄎**(始)：天降五**尾**(度)，**虐**(吾)**系**(奚)【凡甲三】**𠄎**(衡)**系**(奚)從(縱)？五**𠄎**(氣)齊至，**虐**(吾)**系**(奚)異**系**(奚)同？五音在人，**𠄎**(孰)爲之公？九**𠄎**(囿)出**𠄎**(謀)，**𠄎**(孰)爲之**佳**(封)？**虐**(吾)既長而【凡甲四】或老，孰爲**𠄎**(薦)奉？

𠄎(鬼)生於人，**系**(奚)故神**𠄎**(明)？骨肉之既**𠄎**(靡)，其智愈**𠄎**(彰)，其夫(慧)**系**(奚)適(敵)，**𠄎**(孰)智(知)【凡甲五】其疆？**𠄎**(鬼)生於人，**虐**(吾)**系**(奚)古(故)事之？骨肉之既**𠄎**(靡)，身豐(體)不見，**虐**(吾)**系**(奚)自食之？其壘(來)無**尾**(度)【凡甲六】，**虐**(吾)**系**(奚)𠄎(待)之？**𠄎**(隋)祭員(焘)**𠄎**(登)？**虐**(吾)如之何使**𠄎**(飽)？川(順)天之道，**虐**(吾)**系**(奚)以爲首？**虐**(吾)欲**𠄎**(得)【凡甲七】百姓之和，**虐**(吾)**系**(奚)事之？(旻)天之明**系**(奚)得？鬼之神**系**(奚)食？先王之智**系**(奚)備？【凡甲八】

𠄎(問)之曰：**𠄎**(登)【凡甲八】高從卑(卑)，至遠從迩(邇)。十回(圍)之木，其**𠄎**(始)生女(如)萌(蘖)。足將至千里，必從弁(寸)始。日之有【凡甲九】**𠄎**，將何聽？月之有暈，**𠄎**(將)可(何)正(征)？水之東流，**𠄎**(將)何湍(盈)？日之**𠄎**(始)出，何古(故)大而不**𠄎**(炎)？其

入(日)【凡甲十】中，**系**(奚)古(故)小雁(焉)暘鼓(暑)?問：天**管**(孰)高與(歟)?地**管**(孰)遠與(歟)?**管**(孰)爲天? **管**(孰)爲地? **管**(孰)爲雷【凡甲一一】神(電)? **管**(孰)爲畜(靈)?土**系**(奚) **聿**(得)而平?水**系**(奚) **聿**(得)而清?草木**系**(奚) **聿**(得)而生?【凡甲一二A】禽獸**系**(奚) **聿**(得)而鳴?【凡甲一三B】夫雨之至，**管**(孰)靈(唾)津之?夫**孚**(風)之至，**管**(孰) **颺**(噓) **飄**(吸)而進之?【凡甲14】

聿(問)之曰： **戡**(察)道，坐不下筓(席); 崑(端) **憂**(冕)【凡甲一四】書(圖)不與事，先知四海，至聽千里，達見百里。是故聖人尻(處)於其所，邦愛(家)之【凡甲一六】(危) **俟**(安)存亡，惻(賊) **懲**(盜)之復(作)，可先知。

聿(問)之曰：心不勳(勝)心，大亂乃作; 心女(如)能勳(勝)心，【凡甲二六】是謂小徹。**系**(奚)謂小徹? 人白爲 **戡**(察)。**系**(奚)以知其白? 冬(終)身自若。能寡言，**虛**(吾)能 **鼠**(一)【凡甲一八】 **虛**(吾)，夫此之謂省(小)成。

曰：百**管**(姓)之所貴唯君，君之所貴唯心，心之所貴唯 **鼠**(一)。**聿**(得)而解之，上【凡甲二八】 **亨**(賓)於天，下 **番**(蟠)於困(淵)。坐而思之， **審**(謀)於千里; **起**(起)而用之， **練**(申)於四海。

聿(聞)之曰：至情而智【凡甲一五】 **戡**(察)智而神， **戡**(察)神而同，[**戡**(察)同]而僉， **戡**(察)僉而困， **戡**(察)困而 **復**(復)。是故陳爲新，人死 **復**(復)爲人，水 **復**(復)【凡甲二四】於天鹹。百勿(物)不死女(如)月，出則或入，冬(終)則或 **詢**(始)，至則或反(返)。**戡**(察)此言， **起**(起)於一崑(端)。**【凡甲二五】**

聿(聞)之曰：一生兩，兩生 **晶**(參)，參生女(母)，女(母)成結。是故有 **鼠**(一)，天下無不有; 無 **鼠**(一)，天下亦無 **鼠**(一)有。無【凡甲二一】[目]而知名，無耳而 **聿**(聞)聲。草木 **聿**(得)之以生，禽獸 **聿**(得)之以鳴。遠之矢【凡甲一三A】天， **宥**(近)之 **弅**(事)人，是故【凡甲一二B】 **戡**(察)道，所以 **攸**(修)身而 **詢**(治)邦家。

聿(聞)之曰：能 **戡**(察) **鼠**(一)，則百勿(物)不 **遊**(失); 女(如)不能 **戡**(察) **鼠**(一)，則【凡甲二二】百勿(物) **鼻**(具) **遊**(失)。如欲 **戡**(察) **鼠**(一)， **仰**(仰)而視之， **俯**(俯)而揆之，毋遠求 **尺**(度)，於身 **旨**(稽)

之。𠄎(得)一[而]【凡甲二三】煮(圖)之，女(如)並天下而虞(担)之；𠄎(得)鼠(一)而思之，若並天下而詢(治)之。守鼠(一)以爲天地旨。【凡甲一七】是故鼠(一)，咀之有味，敷(嗅)[之有臭]，鼓之有聲，忖(近)之可見，操之可操，掾(握)之則遊(失)，敗之則【凡甲一九】槁，賊之則滅。戡(察)此言，起於一崙(端)。

𦉳(聞)之曰：一言而力不賡(窮)，一言而有衆【凡甲二〇】一言而萬民之利，一言而爲天地旨。掾(握)之不(涅)盈握，尊(敷)之無所容。大【凡甲二九】之以知天下，小之以治邦。【凡甲三〇】

(二)〈凡物流形〉乙本

𦉳(凡)勿(物)流型(形)，系(奚)𠄎(得)而城(成)？流型(形)城(成)豐(體)，系(奚)𠄎(得)而不死？既城(成)既生，系(奚)𦉳(顧)而鳴(名)？既東(本)既根，系(奚)遂(後)【凡乙一】之系(奚)先？舍(陰)易(陽)之尻(處)系(奚)𠄎(得)而固？水火之和，系(奚)𠄎(得)而不礎(差)？

𦉳(問)之曰：民人流型(形)，系(奚)𠄎(得)而生？流型(形)成豐(體)，系(奚)遊(失)而死？有𠄎(得)而城(成)，未【凡乙二】知左右之請(情)，天陞(地)立冬(終)立愷(始)：天降五尾(度)，虛(吾)系(奚)奠(衡)系(奚)從(縱)？五爨(氣)齊至，虛(吾)系(奚)異系(奚)同？五音在人，管(孰)爲之【凡乙三】公？九囿(囿)出諷(謀)，管(孰)爲之佳(封)？虛(吾)既長而或老，孰爲禘(薦)奉？

禘(鬼)生於人，系(奚)故神𦉳(明)？骨肉之【凡乙四】既𦉳(靡)，其智愈障(彰)，其【凡乙一一B】其夫(慧)系(奚)適(敵)，管(孰)智(知)其疆？禘(鬼)生於人，虛(吾)系(奚)古(故)事之？骨肉之既𦉳(靡)，身豐(體)不見，虛(吾)系(奚)自食之？其壑(來)無尾(度)【凡乙五】虛(吾)系(奚)皆(待)窆(隋)祭員(焄)奚迓(登)？虛(吾)如之何使獸(飽)？川(順)天之道，虛(吾)系(奚)以爲首？虛(吾)【凡乙六】欲𠄎(得)百姓之和，虛(吾)系(奚)事之？(旻)天之明系(奚)得？鬼之神系(奚)食？先王之智系(奚)備？

𦉳(問)之曰：迓(登)高從埤(卑)，至遠從迓(邇)。十回(圍)之木，

其台(始)生女(如)蒞(藥)。足將至千里，必(凡乙七)從弁(寸)始。日之有珥，將可(何)聽？月之有暈，將(將)可(何)正(征)？水之東流，將(將)何淫(盈)？日之台(始)出，何古(故)大而不習(炎)？其入(日)中，系(奚)【凡乙八】古(故)小雁(焉)疇(暑)？問：天管(孰)高與(歟)？地管(孰)遠與(歟)？管(孰)爲天？管(孰)爲地？管(孰)爲雷神？管(孰)爲畜(靈)？土系(奚)旱(得)而平？水系(奚)旱(得)而清？草木系(奚)旱(得)而生？禽獸系(奚)旱(得)而鳴？夫雨之至，管(孰)靈(唾)津之？夫風(風)之至，管(孰)颭(噓)颭(吸)而進之？

昏(問)之曰【凡乙九】戡(察)道，坐不下筓(席)；崑(端)曼(冕)【凡乙一〇A】書(圖)不與事，先知四海，至聽千里，達見百里。是故聖人尻(處)於其所，邦【凡乙一一A】豕(家)之礎(危)俟(安)薦(存)忘(亡)，惻(賊)慙(盜)之復(作)，可先智(知)。昏(問)之曰：心不勦(勝)心，大亂乃復(作)；心女(如)能勦(勝)心【凡乙一九】是謂小徹。系(奚)謂小徹？人白爲戡(察)。系(奚)以知其白？冬(終)身自若。能寡言，虛(吾)能鼠(一)虛(吾)，夫【凡乙一三A】此之謂省(小)成。

曰：百管(姓)之所貴唯君，君之所貴唯心，心之所【凡乙20】貴唯鼠(一)。旱(得)而解之，【凡乙二一】上方(賓)於天，下番(蟠)於淵。坐而思之，諄(謀)於【凡乙一〇B】千里；起(起)而用之，練(申)於四海。

昏(聞)之曰：至情而知(智)，戡(察)智而神，戡(察)神而同，戡(察)同而僉，戡(察)僉而困，戡(察)困而復(復)。是故陳爲新，人死復(復)爲人，水復(復)【凡乙一七】於天鹹。百勿(物)不死女(如)月，出則或入，冬(終)則或詢(始)，至則或反(返)。戡(察)此言，起(起)於一崑(端)。

昏(聞)之曰：一生兩，【凡乙一八】兩生晶(參)，參生女(母)，女(母)成結。是故有鼠(一)，天下無不有；無鼠(一)，天下亦無鼠(一)有。無目而知名，無耳而昏(聞)聲。草木旱(得)之以生，禽獸旱(得)之以鳴。遠之矢天，宥(近)之羊(事)人，是故戡(察)道，所以攸(修)身而詢(治)邦家。

昏(聞)之曰：能戡(察)鼠(一)，則百勿(物)不避(失)；女(如)不能戡(察)鼠(一)，則百勿(物)具避(失)。如欲戡(察)鼠(一)，仰(仰)而視之，俯(俯)而揆之，毋遠求尾(度)，【凡乙一五】於身旨(稽)之。旱(得)

一而煮（圖）之，女（如）【凡乙一六】並天下而虞（担）之；阜（得）鼠（一）而思之，若並天下【凡乙一二】而訥（治）之。守鼠（一）以爲天地旨。是故鼠（一），咀之有味，敷（嗅）[之有臭]，鼓之有聲，【凡乙一三 B】斥（近）之可見，操之可操，掾（握）【凡乙一四 A】之則避（失），敗之則槁，賊之則滅。戮（察）此言，起於一崙（端）。

聃（聞）之曰：一言而力不殫（窮），一言而有衆【凡乙一四 B】一言而萬民之利，一言而爲天地旨。掾（握）之不（涅）盈握，專（敷）之無所容。大之以智（知）天下，小之以治邦。【凡乙二二】

二、語譯

萬物是依據什麼而形成的呢？生成形體之後，又怎麼能夠不死？已經形成誕生了，又可觀照什麼來命名呢？既然都是根本，那麼又如何判定誰先誰後？陰陽處在這個世界，爲何能如此穩固？水火之間如此和諧，爲什麼能沒有差錯？

有人問：「人類成形，是依據什麼形成的呢？生成形體之後，失去什麼會死去？人稟上天之性而形成、擁有生命，卻不知道這是天地間陰陽生成運行的道理。天地間是存在著終點與起始。上天給予五行規律，我該如何遵循？五氣一齊來到，我將避開什麼？接受什麼？五音由人而出，但是誰讓五音合乎音律？生民之初，全天下都在爲封邦建國籌劃，最後是由誰來分封他們呢？

我老了誰來侍奉？死去了誰來祭拜呢？鬼是由人死後而產生的，爲什麼會如此神妙聰明？身體的骨肉都已經腐化了，祂的智慧卻更加彰顯，祂的才智誰能夠匹敵？誰又能知道祂的底限？

鬼是由人死後而產生的，我爲什麼要侍奉他？身體的骨肉都已經腐化，身體也已經不見了，我要怎麼去祭祀他？祂們來去沒有一定時間，我如何對待他們才是合於時宜？隋祭的香氣如何上達於天？我如何才能知道祂們已經飽足了？遵循天道，我該以何者爲主載（優先）？我想要得到百姓團結和諧，我該如何侍奉他？

上天的聰明是如何得到？人鬼的神奇玄妙是如何養成？先王的智慧是如何完備的呢？

有人問：「登高山必定要從低處起步，走遠路，必定要從近處開始。兩手合抱的大樹，也是從小芽開始長起。想要到達千里之遠，必定要

從一寸一寸慢慢開始累積。太陽出現了日珥，將要聽什麼呢？月亮出現了月暈，將要表達什麼徵象呢？水不斷地向東流，將要填滿什麼呢？太陽剛開始升起時，為什麼體積很大卻不會炎熱？等到正午時，為什麼體積很小卻很炎熱？

有人問：天有多高？地有多遠？誰又是天？誰又是地？誰是雷？誰是閃電？土地為什麼是平坦的？水為什麼會是清澈透明的？草木又因什麼而得以生長？禽鳥野獸又因為什麼而可以鳴叫？說到下雨，是誰在天上吐水？風吹來了，是誰在呼吸吐納散發出來的？

聽說，在上位者只要能夠明白瞭解「道」，則可不必離開席位、四處奔波；穿著正式的朝服，為天下人籌劃，不去干涉人民的一舉一動，卻可以預知天下形勢，極聽千里，遍見百里，所以聖人居處在住所，但是國家的安危存亡、盜賊的興起，都可以預先知情。

有人問：義理之心不能超越官能之心，那麼災禍就要產生；義理之心如果能夠超越官能之心，就能達到澄澈通明的智慧，這就叫小徹。什麼叫小徹呢？所謂小徹，就是能夠明白自己達到澄清通達的智慧。怎麼樣才能知道自己達到澄清通達的智慧呢？就是終其一生都能自然而然奉行不失。

能夠不好發言論，能夠謹慎其心施行天之道，這就叫「小成」。有人說：「普天之下的百姓以君王為尊貴，君王要以「心」為最尊貴，「心」則是要以「一（道）」為最尊貴。若能明白這個道理，向上可以到達上天，往下可以遍及天下百姓。坐在居所思考，卻能夠運用這個道理籌劃千里之外，擴展至全天下。

有人說：「當人達到了心靈安寧靜默時，智慧便能產生了；明辨瞭解智慧後，就能瞭解萬物變化的神奇玄妙；明辨瞭解了萬物神奇玄妙之理後，就能瞭解萬物共同的規律；明辨、瞭解萬物共同的規律，就能明白萬物生成的遍普原理原則；明辨瞭解萬物生成的遍普原理，就能瞭解萬物有窮盡困極的時候；明辨瞭解萬物總有窮盡困極的時候，就能夠明白萬物困極之後，能再回復原本清明澄澈的心智狀態。所以陳舊的事物會復返為新，人死後會復返再成為人，水是由上天降下，最後會再復返回上天的咸池，萬物隨天道運行迴環往復，就如月亮由圓而缺，由缺而圓的規律，出往又回歸，終止後又重新開始，到達終點後又回返到起始一般。」細察這一段話，皆是由於「一（道）」的緣故。

聽說：「道是萬物化生的總原則，依照這個原則，生出一種氣，這種氣又化

分成陰陽兩氣，陰陽兩氣交合，於是產生了和氣，陰陽兩氣不斷的交合，不斷的創生，於是便繁衍出萬物之母，而聚合而生出萬物了。」所以，有了一（道），天下就什麼都有了；沒有了一（道），天下就什麼都沒有了。沒有眼睛卻知道名稱，沒有耳朵，卻能聽到聲音。草木得到一（道）才得以生長；禽獸得到一（道）才能夠鳴叫。遠的方面可以事奉上天，近的方面則可以施善治理人民，因此體察道之幽微，可以修養自身，進而治理國家。


據說：「能夠體察一（道）之幽微，那麼萬物就不會喪失；如果無法體察一（道）之幽微，那麼就會喪失萬物。如果想要體察一（道）的幽微玄妙，仰天而看，俯地勘察審度，不必向遠外求取原則，從己身為準則做起。得到了一而去圖謀策畫，就好像可以取得天下而掌握他；得到了一而去思考，就好像可以取得天下而去治理他。遵守一（道）作為天下的準則。所以一（道），品嚐他則有味道，用鼻子去聞則有氣味，拍擊他而有聲音，靠近他則可以看見，持有道，則可掌握運道，有意的去掌握道，就會失去道；破壞道的規律，就會枯槁；賊害道的運行，就會招來滅亡。」若能體會瞭解這句話，都是起於「道」的緣故。


據說：一句話就能發揮其效用，一句話就能擁有群眾，一句話而使得萬民蒙其利，一句話能夠成為天地之間的規準。道體隱微虛無，渺小得令人無法掌握住；但其功用卻無窮遠大，遍佈天地而沒有什麼可以含納它。在大的方面可以遍知天下之事，小的方面則可以治理邦國。




第二節 尚待解決之問題

本論文在簡的歸屬及釋字方面，礙於材料，目前仍無法順利釋出，茲將要點敘述如下：

一、〈凡物流形〉第 27 簡，目前學者有將之歸入《上博六，慎子曰恭檢》中，但《上博六，慎子曰恭檢》本身簡序及思想問題複雜，因此還須仰賴更多的證據補充。

二、 (凡甲八)，此字正好位於編繩上，尤以左半部筆畫殘泐難辨，乙本此字又殘，無法兩相比較。本論文暫從「旻」字說法，「旻天」即是「天」，於文意上是比較合理通順之說。


三、 (凡甲一一)，此字構形特殊，尚未發現相同或相近的字。而學者眾說紛雲，有隸定為「雁」，讀為「焉」、隸定為「佳」讀作方或豐、隸作「佳」釋為「益」。就文意考量下，暫從讀為「焉」說法。

四、 (凡甲一九)、 (凡乙一三)、 (凡乙一三) 此三字，右半部的字形或殘泐或模糊不清，難以判斷為何字。

五、「日之台₁ (始) 出，何古 (故) 大而不習 (炎)？其入 (日) 中，₂ (奚) 古 (故) 小雁 (焉) 暉₃ (暑)？」此句大意略可窺知，然其中有未識字，期待更多材料，助於分析，梳通文意。

六、「一生兩，兩生晶 (參)，晶 (參) 生女，女成結」：本論文採秦樺林說法，將「女」視為「氣」，「結」視為「萬物」，如此一來，與傳世本《老子》：「道生一，一生二，二生三，三生萬物」所要闡明的道理便相同了，但仍有討論空間。

本論文以《上海博物館藏戰國楚竹書 (七)·凡物流形》為題，針對此篇竹簡材料加以整理與討論，試圖通過各角度探討相關說法，以期對於簡文能有所瞭解與問題的釐清，然仍有不足之處，有待能有更多的出土文獻，做更進一步的研究與討論。



參考書目

(一) 古籍：(以作者姓氏筆劃爲序)

◇四劃

王弼注：《老子》，臺北：中華書局，1987年。

王先謙：《莊子集解》，臺北：臺灣商務，1968年。

◇七劃

阮元校勘：《十三經注疏附校勘記》(一至八冊)，臺北：藝文印書館，2001年。

◇十劃

孫武：《管子》，臺北：商務印書館，1983年。

◇十一劃

許慎：《說文解字》，香港：中華書局，2003年7月。

郭象注：陸德明音義：《南華真經十卷》，臺北：臺灣商務印書館，1965年。

陶宏景注：《鬼穀子》，臺北：世界書局，1958年。

郭忠恕、夏竦編：《汗簡》、《古文四聲韻》合刊本，北京：中華書局。1983年12月。

◇十二劃

揚雄：《方言》，臺北：商務，1979年。

◇十四劃

劉安：《淮南子》，臺北：藝文印書館，影鈔宋本淮南鴻烈解二十一卷，1959年。

◇十七劃

(周)韓非：《韓非子》，上海：上海商務，1936年。

(二) 專書：

◇三劃

于省吾主編、姚孝遂按語：《甲骨文字詁林》，北京：中華書局，1999年12月。

◇四劃

王國維：《觀堂古金文考釋》五卷，臺北：臺灣商務印書館，1976年。

王輝編著：《古文字通假字典》，北京：中華書局，2008年2月。

中國社會科學院考古研究所編：《甲骨文編》，北京：中華書局，1986年。

中國社會科學院考古研究所編：《殷周金文集成》，北京：中華書局，1984-1994。
中國社會科學院考古研究所編：《殷周金文集成釋文》（1-6卷），香港，香港中文大學中國文化研究所，2001年10月。

中山大學古文字研究所編：《康樂集—曾憲通教授七十壽慶論文集》，2006年1月。

◇五劃

古文字詁林編纂委員會：《古文字詁林》第1冊，上海：上海教育出版社，1999年12月。

古文字詁林編纂委員會：《古文字詁林》第2冊，上海：上海教育出版社，2000年12月。

古文字詁林編纂委員會：《古文字詁林》第3冊，上海：上海教育出版社，2001年12月。

古文字詁林編纂委員會：《古文字詁林》第4冊，上海：上海教育出版社，2001年12月。

古文字詁林編纂委員會：《古文字詁林》第5冊，上海：上海教育出版社，2002年12月。

古文字詁林編纂委員會：《古文字詁林》第6冊，上海：上海教育出版社，2003年12月。

古文字詁林編纂委員會：《古文字詁林》第7冊，上海：上海教育出版社，2002年12月。

古文字詁林編纂委員會：《古文字詁林》第8冊，上海：上海教育出版社，2003年12月。

古文字詁林編纂委員會：《古文字詁林》第9冊，上海：上海教育出版社，2004年11月。

古文字詁林編纂委員會：《古文字詁林》第10冊，上海：上海教育出版社，2004年12月。

古文字詁林編纂委員會：《古文字詁林》第11冊，上海：上海教育出版社，2004年12月。

古文字詁林編纂委員會：《古文字詁林》第12冊，上海：上海教育出版社，2004年12月。

白於藍：《簡牘帛書通假字字典》，福州：福建人民出版社，2008年1月。

◇六劃

竹添光鴻：《毛詩會箋》（第4冊），臺北：大通書局，1970年。

◇七劃

余師培林：《新譯老子譯本》，臺北：三民書局，1993年1月。

余師培林：《詩經正詁》：臺北：三民書局，2005年2月。

朱心怡：《天之道與人之道—郭店楚簡儒道思想研究》，臺北：文津出版社，2004年5月。

何琳儀：《戰國古文字典——戰國文字聲系（上、下冊）》，北京：中華書局，1998年。

何琳儀：《戰國文字通論》，南京：江蘇教育出版社，2003年1月。

李孝定編述：《甲骨文字集釋》，臺北市：中央研究院歷史語言研究所，1965年。

李零、劉新光整理《汗簡及古文四聲韻合校本》，北京：中華書局，1982年11月初版。

李零：《郭店楚簡校讀記》【增訂本】，北京：中國人民大學出版社，2007年。

李守奎：《楚文字編》，上海：華東師範大學出版社，2003年。

李守奎編著：《上海博物館藏戰國楚竹書（一至五）文字編》，北京：作家出版社，2007年12月初版。

◇八劃

周法高主編：《金文詁林》，香港：香港中文大學，1974年。

周法高主編：《金文詁林附錄》（上），（臺北：中央研究院歷史語言研究所），1982年。

河南省文物研究所編：《信陽楚墓》，北京：文物出版社，1986年。

林清源：《楚國文字構形演變研究》，（東海大學 中國文學系 博士論文，1997年12月）

林義光：《詩經通解》，臺北：中華書局，1971年。

河南省文物考古隊編著：《新蔡葛陵楚墓》，鄭州：大象出版社，2003年。

季師旭昇：《說文新證（上）》，臺北：藝文印書館，2002年10月初版。

季師旭昇：《說文新證（下）》，臺北：藝文印書館，2004年10月初版。

季師旭昇：《甲骨文字字根研究》，臺北：文史哲出版社，2003年12月。
季師旭昇主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(一)讀本》，臺北：萬卷樓，2004年。
季師旭昇主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(二)讀本》，臺北：萬卷樓，2003年。
季師旭昇主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(三)讀本》，臺北：萬卷樓，2005年。
季師旭昇主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(四)讀本》，臺北：萬卷樓，2007年。
宗福邦、陳世鐸、蕭海波主編：《故訓匯纂》，北京：商務印書館，2004年3月，第2刷。

◇九劃

胡培翬：《儀禮正義》，臺北：商務書局，1968年。

◇十劃

唐蘭：《古文字學導論》，臺北：樂天出版社，1970年9月初版。
容庚編著：《金文編》，北京：中華書局，1985年。
高享、董治安：《古字通假會典》，濟南：齊魯書社，1989年。
荆門市博物館編：《郭店楚墓竹簡》，北京：文物出版社，1998年。
徐中舒：《甲骨文字典》，成都：四川辭書出版社，2003年。
馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(一)》，上海：上海古籍出版社，2001年。
馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(二)》，上海：上海古籍出版社，2002年。
馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(三)》，上海：上海古籍出版社，2003年。
馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(四)》，上海：上海古籍出版社，2004年。
馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(五)》，上海：上海古籍出版社，2005年。
馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(六)》，上海：上海古籍出版社，2007年。
馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(七)》，上海：上海古籍出版社，2008年。

◇十一劃

張光裕主編、袁國華合編：《包山楚簡文字編》，臺北：藝文印書館，1992年。
張光裕主編：《郭店楚簡研究·第一卷 文字編》，臺北：藝文印書館，1999年1月初版。
張光裕、黃德寬主編：《古文字學論集》，合肥：安徽大學出版社，2008年4月。
張亞初編著《殷周金文集成引得》，北京：中華書局，2001年7月。
陳鼓應著：《管子四篇詮釋：稷下道家代表作》，臺北：三民，2003年。
陳偉：《郭店竹書別釋》，武漢：湖北教育出版社，2003年1月。

陳偉：《楚地出土戰國簡冊【十四種】》，北京：經濟科學出版社，2009年9月。

陳師新雄：《聲韻學》，臺北：文史哲出版社，2005年。

陳昭容、鍾柏生、袁國華、黃銘崇編，《新收殷周青銅器銘文暨器影彙編》(一)、(二)、(附錄)，臺北：藝文印書館，2006年4月初版

陳劍：《甲骨金文考釋論集》，北京：線裝書局，2007年4月第一版

◇十二劃

黃錫全：《汗簡注釋》，武漢：武漢大學出版社，1990年8月。

裘錫圭：《古文字論集》，北京：中華書局，1992年8月。

湖北省文物考古研究所、北京大學中文系編：《望山楚簡》，北京：中華書局，1995年6月。

湖北省文物考古研究所、北京大學中文系編：《九店楚簡》，北京：中華書局：2000年5月。

湖北省荊沙路考古隊著：《包山楚簡》，北京：文物出版社，1991年。

湯餘惠主編：《戰國文字編》，福州：福建人民出版社，2001年。

黃人二：《上海博物館藏戰國楚竹書(一)研究》，台灣：高文出版社，2002年。

黃德寬、何琳儀、徐在國著：《新出楚簡文字考》，合肥：安徽大學出版社，2007年3月。

◇十五劃

劉信芳：《包山楚簡解詁》，臺北市：藝文印書館，2003年1月。

劉釗：《郭店楚簡校釋》，福州：福建人民出版社，2003年，12月。

蕭旭：《古書虛詞旁釋》，揚州：廣陵書社，2007年2月。

滕壬生：《楚系簡帛文字編》【增訂本】，武漢：湖北教育出版社，2008年10月。

◇二十劃

羅福頤：《古璽文編》，北京：文物出版社，1981年。

羅福頤：《古璽彙編》，北京：文物出版社，1998年。

(三) 學位論文

◇三劃

于智博：《《上海博物館藏楚竹書(四)》研究概況及文字編》，吉林大學碩士論文，2007年4月)



◇四劃

牛淑娟：《《上海博物館藏楚竹書（二）》研究概況及文字編》，吉林大學碩士論文，2005年4月

王鳳：《《上海博物館藏楚竹書（三）》的研究及文字整理》，東北師範大學碩士論文，2006年5月

◇六劃

曲冰：《《上海博物館藏楚竹書（三）》研究概況及文字編》，吉林大學碩士論文，2006年4月。

◇七劃

宋華強：《新蔡楚簡的初步研究》，北京大學博士論文，2007年5月。

◇八劃

林素清：《戰國文字研究》，國立台灣大學中國文學研究所博士論文，1984年。

金俊秀：《上海博物館藏戰國楚竹書(四)疑難字研究》，國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，2007年。

◇十劃

徐蕾：《上海博物館藏楚竹書（四）研究概況與文字整理》，（東北師範大學 碩士論文，2006年5月）

高佑仁：《上海博物館藏戰國楚竹書(四)·曹沫之陣》研究》，國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，2007年。

連榮德：《上海博物館藏戰國楚竹書（三）仲弓研究》，國立台灣師範大學國文系在職進修碩士班，2008年。

◇十一劃

許學仁：《戰國文字分域與斷代研究》，國立臺灣師範大學國文研究所博士論文，1986年。

張繼凌：《《上海博物館藏戰國楚竹書(四)·昭王毀室 昭王與龔之腓》研究》，國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，2007年。

陳嘉凌：《楚系簡帛字根研究》，國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，2002年。

陳惠玲：《《上海博物館藏戰國楚竹書·(三)·周易》研究》，國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，2005年。

陳瓊：《《上海博物館藏楚竹書（一）》研究概況及文字編》，（吉林大學 碩士論文，2005 年 4 月）

陳思婷：《《上海博物館藏戰國楚竹書（四）·采風曲目、逸詩、內豐、相邦之道》》，國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，2007 年。

◇十三劃

趙苑夙：《上博楚簡〈孔子詩論〉文字研究》，國立中興大學中國文學研究所碩士論文，2004 年。

鄒濬智：《《上海博物館藏戰國楚竹書（一）·緇衣》研究》，國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，2004 年。

◇十八劃

鍾明：《《上海博物館藏楚竹書（五）》研究概況及文字編》，（吉林大學 碩士論文，2007 年 4 月）

顏至君：《《上海博物館藏戰國楚竹書（五）·競建內之、鮑叔牙與隰朋之諫》研究》，國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，2008 年。

蘇建洲：《上海博物館藏戰國楚竹書·（二）》，國立臺灣師範大學國文研究所博士論文，2004 年。

◇十九劃

羅凡晷：《郭店楚簡異體字研究》，國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，1999 年。

（四）單篇論文：

◇三劃

大西克也：《試論新蔡楚簡的「述（遂）」字》，《古文字研究》第 26 輯，北京：中華書局，2006 年 11 月。

凡國棟：〈也說《凡物流行》之「月之有軍（暈）」〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=941，2009.01.03。

凡國棟：〈上博七《凡物流行》簡 4「九圍出牧」試說〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=937，2009.01.03。

凡國棟：〈上博七《凡物流行》劄記一則〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=948，2009.01.04。

凡國棟：〈上博七《凡物流行》簡 25「天弑」解〉，武漢：武漢大學簡帛網，網

址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=953，2009.01.05。

凡國棟：〈上博七《凡物流行》簡 2 小識〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=960，2009.01.07。

凡國棟：〈上博七校讀雜記〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=961，2009.01.08。

凡國棟：〈上博七《凡物流形》甲 7 號簡從「付」之字小識〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1032，2009.04.21。

◇四劃

王中江：《凡物流形》編聯新見，武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=998，2009.03.03。

王中江：《凡物流形》的宇宙觀、自然觀和政治哲學——圍繞「一」而展開的探究並兼及學派歸屬，簡帛研究，網址

<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2009/wangzhongjiang002.htm>，2009.10.23。

◇七劃

李學勤：〈論夔公盃及其重要意義〉，《中國歷史文物》，2002 年第 6 期。

沈培：〈略說《上博（七）》新見的「一」字〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=582，2008.12.31。

沈培：〈上博七字詞補說二則〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=605，2009.01.03。

李銳：〈《凡物流行》釋文新編（稿）〉》，北京：清華大學簡帛研究（孔子 2000），網址：<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx1.htm>，2008.12.31。

李銳：〈《凡物流行》釋讀劄記〉，北京：清華大學簡帛研究（孔子 2000），網址：<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx2.htm>，2008.12.31。

李銳：〈《凡物流行》釋讀劄記（續）〉，北京：清華大學簡帛研究（孔子 2000），網址：

<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3866>，2009.01.01。

李銳：〈《凡物流行》釋讀劄記（二續）〉，北京：清華大學簡帛研究（孔子 2000），網址：<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3888>，2009.01.08。

李銳：〈《凡物流行》甲乙本簡序再論〉，北京：清華大學簡帛研究（孔子 2000），網址：<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3890>，2009.01.10。

- 何有祖：〈《凡物流行》劄記〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=925，2009.01.01。
- 何有祖：〈《凡物流行》補釋一則〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=952，2009.01.05。
- 宋華強：〈《上博七·凡物流行》劄記四則〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=938，2009.01.03。
- 宋華強：〈《上博（七）·凡物流行》散劄〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=958，2009.01.06。
- 宋華強：〈《凡物流形》「五音才人」試解〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1098，2009.06.20。
- 宋華強：〈《凡物流形》甲本 5—7 號部分簡文釋讀〉，武漢：武漢大學簡帛網，網
址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1102，2009.06.23。
- 宋華強：〈《凡物流形》「遠之步天」試解〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1106，2009.06.28。
- 宋華強：〈《凡物流形》「之知四海」新說〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1107，2009.06.30。
- 宋華強：〈《凡物流形》「上幹於天，下蟠於淵」試解〉，武漢：武漢大學簡帛網，
網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1111，2009.07.11。
- 宋華強：〈《凡物流形》零劄〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1137，2009.08.29。
- 李松儒：〈《凡物流形》甲乙本字跡研究〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1066，2009.06.05。

◇八劃

- 吳振武：〈古璽合文考〉，《古文字研究》第 17 輯，北京：中華書局，1981 年。
- 周聰俊：〈禮祀實柴禋燎考〉，《國立編譯館館刊》，2000 年 6 月，29 卷 1 期。
- 周曉陸、路東之：〈新蔡故城戰國封泥的初步考察〉，《文物》，2005 年，第 1 期。
- 季旭昇：〈上博七芻議〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，
http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=588，2009.01.01。
- 季旭昇：〈上博七芻議（二）：凡物流行〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=934，2009.01.02。

季旭昇：〈上博七芻議（三）：凡物流行〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=603，2009.01.03。

吳國源：〈《上博（七）凡物流行》零釋〉，北京：清華大學簡帛研究（孔子 2000），網址：<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx5.htm>，2009.01.01。

范常喜：〈《上博七·凡物流行》短劄一則〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=940，2009.01.03。

范常喜：〈《上博七·凡物流行》「令」字小議〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=951，2009.01.05。

孟蓬生：〈說《凡物流形》之「祭員」〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=649，2009.01.12。

◇九劃：

侯乃峰：〈上博（七）字詞雜記六則〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=665，2009.01.16。

◇十劃

孫飛燕：〈讀《凡物流行》劄記〉，北京：清華大學簡帛研究（孔子 2000），網址：<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3862>，2009.01.01。

孫飛燕：〈讀《凡物流行》劄記（二）〉，北京：清華大學簡帛研究（孔子 2000），網址：<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3886>，2009.01.04。

秦樺林：〈楚簡《凡物流行》中的「危」字〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=950，2009.01.04。

秦樺林：〈楚簡《凡物流行》劄記二則〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=944，2009.01.04。

秦樺林：〈《凡物流行》第二十一簡試解〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=642，2009.01.09。

徐在國：〈談上博七《凡物流行》的「警」字〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=631，2009.01.06。

高佑仁：釋《凡物流形》簡 8 之「通天之明奚得？」，武漢：武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=972，2009.01.16。

◇十一劃

曹堅：〈談上古祭祀用牲的祀儀〉，《安順師專學報》社科版，1995 年 1 期。

郭永秉：〈由《凡物流形》「廌」字寫法推測郭店《老子》甲組與「賡」相當之字應為「廌」字變體〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=583，2008.12.31

陳偉：〈讀《凡物流行》小劄〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=932，2009.01.02。

陳偉：〈《凡物流形》「五度」句試說〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1094，2009.06.19。

陳志向：〈《凡物流行》韻讀〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=645，2009.01.10。

淺野裕一：〈《凡物流形》的結構新解〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=981，2009.02.08。

陳惠玲：《凡物流形》簡3「左右之請」考，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=756，2009.04.22。

陳惠玲：「《凡物流形》簡3「左右之請」考」補釋，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=757，2009.04.22。

陳麗桂：《上博（七）〈凡物流形〉前後文之義理對應與「察一」哲學》，《紀念里安林尹教授百歲誕辰學術研討會論文集》（下），臺北：文史哲出版社，2009年12月。

曹方向：〈關於《凡物流行》的「月之有輪」〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=946，2009.01.04。

曹峰：〈《凡物流行》中的「左右之情」（修訂版）〉，北京：清華大學簡帛研究（孔子2000），網址：<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3887>，2009.01.05。

曹峰：〈《凡物流形》的「少徹」和「少成」——「心不勝心」章疏證〉，北京：清華大學簡帛研究（孔子2000），網址：<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=3891>，2009.01.10。

曹峰：再論《凡物流形》的「箸不與事」，北京：簡帛研究，網址：<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2010/caofeng002.htm>，2010.01.01。

曹峰：再論《凡物流形》的「少徹」與「訛成」，北京：簡帛研究，網址：<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2010/caofeng001.htm>，2010.01.01。

曹峰：〈從《老子》的「不見而名」說《凡物流形》的一處編聯〉，北京：清華大學簡帛研究(孔子 2000)，網址：<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2009/caofeng001.htm>，2009.03.09。

曹峰：〈從《逸周書·周祝解》看《凡物流形》的思想結構〉，北京：清華大學簡帛研究(孔子 2000)，網址：<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2009/caofeng002.htm>，2009.03.09。

曹峰：〈上博楚簡《凡物流形》「四成結」試解〉，北京：簡帛研究，網址：<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2009/caofeng004.htm>，2009.08.21。

曹峰：上博楚簡《凡物流形》的文本結構與思想特徵，北京：清華大學簡帛研究(孔子 2000)，網址：<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=4362>，2010.03.30。

陳峻誌：〈《凡物流形》之「天鹹」即「咸池」考〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1002，2009.03.14。

張崇禮：〈釋《凡物流形》的「端文書」〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=724，2009.03.15。

張崇禮：〈釋《凡物流形》的「其夫奚適，孰知其疆」〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=728，2009.03.19。

張崇禮：〈《凡物流形》新編釋文〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=730，2009.03.20。

◇十二劃

湯餘惠：〈略論戰國文字形體研究中的幾個問題〉，《古文字研究》第 15 輯，北京：中華書局，1986 年 6 月。

復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：〈《上博(七)·凡物流形》重編釋文〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=581，2008.12.31。

單育辰：〈佔畢隨錄之八〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=606，2009.01.03。

單育辰：〈佔畢隨錄之九〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=977，2009.01.19。

單育辰：〈上博七《凡物流形》、《吳命》劄記（修訂）〉，武漢：武漢大學簡帛網，
網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1065，2009.06.05。

◇十三劃

鄔可晶：〈談《上博（七）·凡物流行》甲乙本編聯及相關問題〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：

http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=636，2009.01.07。

鄔可晶：〈上博（七）·凡物流形》補釋二則〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=747，

2009.04.11。

楊澤生：〈《上博七》補說〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：
http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=656，2009.01.14。

楊澤生：〈上博簡《凡物流形》中的「一」字試解〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=695，

2009.02.18。

楊澤生：〈說《凡物流形》從「少」的兩個字〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=999，2009.03.07。

◇十四劃

廖名春：〈《凡物流行》校讀零劄（一）〉，北京：清華大學簡帛研究（孔子 2000），
網址：

<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx3.htm>，2008.12.31。

廖名春：〈《凡物流行》校讀零劄（二）〉，北京：清華大學簡帛研究（孔子 2000），
網址：<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx4.htm>，2008.12.31。

熊立章：〈續釋“春”及《上博七》中的幾個字〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：
<http://www.bsm.org.cn/showarticles.php?class=0>，2009.01.09。

◇十五劃

劉信芳：《凡物流形》標祭及相關問題，武漢：武漢大學簡帛網，網址：
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=968，2009.01.13。

禰健聰：上博（七）零劄三則，武漢：武漢大學簡帛網，網址：

http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=970，2009.01.14。

◇十八劃

蘇建洲：〈《上博七·凡物流行》「一」、「逐」小考〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=597，2009.01.02。

蘇建洲：〈釋《凡物流形》甲 15「通於四海」〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=653，2009.01.14。

蘇建洲：〈《凡物流形》「問日」章試讀〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=668，2009.01.17。

蘇建洲：〈釋《凡物流形》「一言而力不窮」〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=674，2009.01.20。

蘇建洲：〈《凡物流形》甲 27「齊聲好色」試解〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=690，2009.02.10。

叢劍軒：〈也說《凡物流形》的所謂「敬天之明」〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=975，2009.01.17。

◇十九劃

羅小華：〈《凡勿流型》甲本選釋五則〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=922，2008.12.31。

羅小華：〈《凡物流行》所載天象解釋〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=942，2009.01.03。

◇二一劃

顧史考：〈上博七《凡物流形》簡序及韻讀小補〉，武漢：武漢大學簡帛網，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=994，2009.02.23。

顧史考：〈上博七〈凡物流形〉上半篇試探〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=875，2009.08.23。

顧史考：〈上博七〈凡物流形〉下半篇試解〉，上海：復旦大學出土文獻與古文字研究中心，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=876，2009.08.24。