

自然旅游地社区居民旅游发展期望与旅游影响感知对旅游态度的影响

——对中国九寨沟和英国 NF 国家公园的比较研究

程绍文^{1,2}, 张捷^{1*}, 徐菲菲³, 梁玥琳⁴

(1. 南京大学地理与海洋科学学院, 南京 210093; 2. 华中师范大学城市与环境科学学院, 武汉 430074;

3. 英国波恩茅斯大学服务管理学院, 波恩茅斯 BH12 5BB; 4. 中国地质大学管理学院, 武汉 430074)

摘要: 现有研究表明, 旅游目的地社区居民的旅游影响感知会影响他们对旅游的态度; 但鲜有研究去分析旅游地社区居民的旅游发展期望对居民旅游态度的影响。本文以中国九寨沟和英国 New Forest 国家公园为例, 运用 SPSS 统计分析技术, 分析了两地居民旅游发展期望与旅游影响感知特点及其对居民旅游态度的影响路径及可能原因。研究结论表明: (1) 居民的旅游获益感知直接影响居民的旅游支持度; (2) 目的地居民的旅游发展期望直接影响着居民的旅游影响感知, 尤其是旅游获益感知; 并通过旅游影响感知的中介作用, 间接影响居民的旅游态度; (3) 自然旅游地居民旅游发展期望都很积极正面, 并存在明显的文化差异; 尽管两地居民旅游获益感知均显著逊于其旅游发展期望, 但两地居民并没有因为期望落差而对当地旅游开发持否定态度。

关键词: 旅游发展期望; 旅游影响感知; 旅游态度; 九寨沟; 英国 New Forest 国家公园

文章编号: 1000-0585(2010)12-2179-10

1 引言

态度与人们的行为相联系^[1]。所以, 了解目的地居民旅游态度对当地政府及政策制定者、旅游经营管理者非常重要^[2,3]。国内外对旅游地居民旅游态度的研究主要集中在目的地社区居民的旅游影响感知对其旅游态度的影响^[4~6]; 并基于旅游态度将目的地居民类群进行分类研究^[7,8]。既有研究表明: 宏观上, 居民旅游态度受当前的经济、环境意识、文化等多种因素影响^[9]。微观上, 目的地社区居民的旅游支持度受到居民对旅游业的关注度、社区满意度、生态中心价值观、资源基础的使用、旅游发展成本和获益感知、居民社区依恋与地方感等因素的影响^[10~12]; Murphy^[3]指出, 影响居民感知和态度的因素包括主客体交往的类型和程度、旅游业对社区的重要程度、个人的旅游依赖以及社区旅游发展的总体程度。其他研究结果则表明, 社区居民的旅游态度尤其是旅游影响感知会受到居民的个人属性特征(如年龄、性别、收入、教育水平、社会身份、社区依恋与满意度、距

收稿日期: 2010-06-03; 修订日期: 2010-09-06

基金项目: 英国科学院基金项目(SG-47266); 国家自然科学基金项目(40371030、49571031); 国家留学基金资助项目(2008619067)

作者简介: 程绍文(1976-), 女, 湖北孝感人, 讲师, 博士研究生。主要从事旅游地理与旅游规划研究。

E-mail: shaowen_cheng@163.com

*通讯作者: 张捷(-), 教授, 博士, 博士生导师。E-mail: jiezhang@nju.edu.cn

旅游核心区的空间距离远近等)^[12~14]、旅游发展特征(旅游开发的类型、旅游发展阶段等)^[15]、社区属性(如社区经济状态、社区对旅游业的依赖程度、社区对环境问题的态度)^[16~18]、旅游管理体制等^[19]因素的影响。

目前,目的地居民旅游态度研究主要集中于目的地居民的旅游影响感知与态度;很少涉及旅游地居民的旅游发展期望^[12]。期望理论是一个动机的认知过程理论,其基本理论假设是:行为、动机、期望和收益之间存在着联系;行为由个体的期望而产生,并由个体期望的加强而加强^[20]。Teye等在对加纳两个小镇研究后发现,两镇居民由于旅游发展经济期望与实际获益之间存在落差,导致当地居民和旅游从业人员对本地的旅游发展表现出消极的态度和行为^[21]。许振晓等对九寨沟的研究发现,九寨沟居民的地方感通过旅游发展期望,强化了对旅游发展影响感知及旅游支持度的作用,居民的旅游发展期望在其旅游支持度上存在有效的中介效用^[12]。尽管期望理论及各种动机态度理论被证实能准确地预测人们对某些事物如工作的满意度及支持态度,但该理论及其整体模型检验比较困难,存在显著的文化差异^[1]。

人们的行为动机作为一种期望标准,会直接影响到人们的体验质量和满意度。目前,期望理论已经在游客满意度及忠诚度研究中得到应用^[22,23],但鲜有学者去研究目的地居民的旅游发展期望,并将目的地社区居民旅游发展期望及其旅游影响感知进行综合分析并探讨这两个因子对居民旅游态度。现有的居民旅游态度研究成果主要集中于美国、澳大利亚、欧洲等^[24],对发展中国家及保护区社区居民进行相关研究以及跨文化视角下的国家公园社区居民旅游态度比较研究皆很少见。本研究选取的2个案例地——中国九寨沟国家级风景名胜区和英国New Forest(NF)国家公园,两者性质相同^①。两案例地面积相近,设置的主要目的都是保护自然环境景观,都是本地公认的最具有自然属性的自然旅游地,两地都有独特的文化传统和文化景观,在两国国家公园中具有典型代表性^[25]。本文对九寨沟和NF国家公园的比较研究,既可丰富完善自然旅游地社区居民旅游态度的影响因子及其影响机制研究,寻求客观规律;也可通过跨文化比较研究对纳尔逊等人的“期望和动机态度理论模型存在显著的文化差异”观点进行检验。

2 研究区概况

九寨沟于1978年和1982年先后建为国家级自然保护区和国家级风景区;并分别于1992年和1995年加入世界自然遗产名录和世界人与生物圈保护区计划,是一个具国际意义的自然保护地。自1984年至今,九寨沟游客量年均增长率达23.6%。2006年九寨沟游客量达218.5万人次,当年门票收入4.2亿元人民币;提供就业30621人。

NF国家公园位处英格兰东南部低地沿海地区,是英国知名的具有浓郁半自然属性的自然保护区和旅游地。2005年3月,NF被英国政府设为国家公园。NF国家公园实行开放式管理,当地居民和外地游客可以均等地免费进入游玩。2005年,NF年游客规模约为1350万人次,当地社区居民是主要使用者,遛狗和散步为其主要目的,当地社区居民的年一日游访客量约为1050万人次;当年外地度假游客规模约为300万人次。NF国家公园使用者在NF国家公园内进行的各种度假和娱乐消遣活动每年可以给NF带来超过1.5

^①我国《风景名胜区规划规范》(国标GB50298-1999)、《中国风景名胜区形势与展望1994》绿皮书均明确规定,“我国的国家级风景区等同于海外的国家公园”。中国国家级风景区徽志英文部分为“NATIONAL PARK OF CHINA”。

亿英镑的收入, 提供大约 2800 个全职就业岗位。

3 数据来源与研究方法

3.1 数据来源

本文主要数据来源于 2008 年 4~5 月及 2009 年 5~8 月先后在九寨沟和 NF 核心社区进行的面对面居民随机抽样问卷调查所获得的一手数据; 除非专门说明, 有关两地的二手数据均来自两个景区管理局。九寨沟居民调查在沟内核心社区荷叶寨、树正寨、则查洼寨和扎如寨进行; 调查共向当地居民发放和回收问卷 100 份, 有效问卷 98 份, 回收有效率 98%。样本量占九寨沟核心社区总住户 237 户这一总体的比例达到 41.8%, 符合“总体较小时, 最小的样本数最好为总体的 20%”的样本量统计分析要求^[26]。NF 居民问卷调查同时采用实地问卷调查与网络问卷调查方式。实地面对面随机抽样调查在 NF 主要居民点 Brokenhurst、Ashhurst、Liminton、Lyndhurst 及 Sway 进行, 共获得有效调查问卷 108 份, 有效回收率 98%, 与九寨沟类似。在 NF 公园内部分村委会的支持和帮助下, 网络问卷调查获得 NF 内 Sopley、Bramshaw、Minstead、Fordingbridge、Hordle、New Milton 等社区居民的支持, 获得有效电子问卷 24 份; NF 居民有效问卷总份数达 132 份。本文中, 两案例地居民调查问卷语言使用上存在中英文差异, 但调查内容内容基本相同。调查问卷内容主要包括居民的基本特征、居民的旅游影响感知、居民旅游开发/保护管理的态度、居民对于本地旅游发展的期望认知等。问卷题项采用 5 分制李克特量表, 1、3、5 分别表示“非常重要/非常同意”、“中立/无所谓”及“非常重要/非常不同意”。对九寨沟和 NF 居民问卷内部结构一致性进行信度分析, 其 Cronbach α 系数值分别为 0.879 和 0.875 (>0.80), 表明量表和测验信度好, 问卷结构可信。两地受访居民的人口属性的描述统计分析结果可见表 1。因调查样本中包括了不同人口统计学特征的居民, 随机性较强, 保证了分析结论的可靠性^[27]。

表 1 两案例地受访居民的基本属性特征表

Tab. 1 Features of residents in the two case destinations

| 特征 | 九寨沟 | NF | 特征 | 九寨沟 | NF |
|------|--|-------|-----------|-----|-------|
| 性别 | 男 | 26.3% | 是否本人或家庭成员 | 是 | 78.7% |
| | 女 | 73.7% | 从事旅游业相关工作 | 否 | 21.3% |
| 年龄 | 九寨沟: 16~24 (15.3%); 25~34 (41.8%); 35~44 (31.7%); 45~54 (9.2%); 55~64 (1%); ≥ 65 —1% | | | | |
| | NF: 16~24 (14.5%); 25~34 (12.2%); 35~44 (14.5%); 45~54 (19.8%); 55~64 (20.6%); ≥ 65 (18.3%) | | | | |
| 居民年限 | 九寨沟: ≤ 10 (22%); 11~20 (11%); 21~30 (28%); 31~40 (23%); 41~50 (13%); ≥ 51 以上 (3%); | | | | |
| | NF: ≤ 10 (25.2%); 11~20 (22.1%); 21~30 (22.2%); 31~40 (16.8%); 41~50 (8.4%); 51 (5.3%); | | | | |
| 文化程度 | 九寨沟: 小学及以下 (23.4%); 初中 (40.4%); 高中/中专 (14.9%); 大专及以上 (21.3%) | | | | |
| | NF: 小学及以下 (6.1%); 初中 (29.8%); 高中/中专 (18.2%); 大专及以上 (45.8%) | | | | |

3.2 研究方法

根据 Bryman 和 Cramer 的观点, 李克特式多选项量表严格来说是一种次序变量而不

是“真正”的等距变量，但多数研究者在编制多选项量表时，皆把此量表视为等距变量来设计，并假定其具有真正等距变量的性质；据此进行有意义的数据统计分析以归纳出合理的结论^[26]。基于此，本文主要基于 SPSS16.0 的 GLM 多变量变异数分析和路径分析功能来定量分析两地居民旅游发展期望、旅游影响感知对其旅游态度的影响；并对分析结果进行定性的归因解释。

4 结果分析

4.1 两案例地居民旅游发展期望、旅游影响感知与旅游态度的统计与比较

旅游业要在社区得到发展，就必须得到大多数社区居民的接受和认可；而能否满足目的地社区居民的旅游发展期望则是能否得到居民支持的重要标准。此外，居民旅游态度也取决于目的地居民对于旅游者、旅游者行为及旅游相关的社会、经济、文化、环境、政治等的地域影响与改变的认知与感受^[28]。众多研究表明，发展旅游会给目的地社区带来各种经济、社会、文化、政治和生态等多方面影响；居民旅游影响感知研究也通常分为经济影响感知、社会文化影响感知和自然环境影响感知三个层面^[29~31]。基于人类中心观，居民旅游影响感知又可分为积极影响感知和消极影响感知两个方向，并分别被视为旅游发展的获益感知和成本感知^[32]。目的地居民旅游影响感知会直接影响到居民对游客及地方旅游发展的态度和行为^[29]；正如 Butler 所述，当旅游开发的消极影响变得很明显时，居民对旅游地的旅游发展支持度就会下降^[33]。本文中，居民旅游发展期望与旅游影响感知均从社会文化、经济及自然环境三个层面来反映（表 2）。对两案例地居民旅游发展的社会文化发展期望是通过受访居民对题目“您对九寨沟/NF 国家公园旅游发展的期望是——保持本地独特的传统生活方式、保存本地独特的文化、提高本地社区年轻一代的地方感、提高居民生活质量、提供更多的就业机会”五个题项的认同程度来反映；居民旅游发展的经济发展期望则是通过“促进本地经济发展、改善和增加基础设施”两个题项来反映；自然保护旅游发展期望则通过“保护本地的自然景观与文化遗产”题项来表征。相对应的，两地受访居民在社会文化、经济及自然保护三个层面的旅游影响感知则是通过他们是否认同上述各表述为本地旅游开发的结果来反映；实际上是旅游获益感知。

表 2 两案例地居民对本国家公园旅游发展期望、旅游影响感知及旅游支持度的均值比较表

Tab. 2 Comparison on variable means of local residents' tourism development expectation, tourism impact perception and tourism supportive attitudes in the two case destinations

| | 九寨沟 | | NF | | | 九寨沟 | | NF | |
|----------|-------|--------|-------|-------|----------|-------|-------|-------|--------|
| | 均值 | 标准差 | 均值 | 标准差 | | 均值 | 标准差 | 均值 | 标准差 |
| 旅游发展期望 | | | | | 旅游影响感知 | | | | |
| 社会文化发展期望 | 2.156 | 0.4410 | 2.292 | 0.769 | 社会文化影响感知 | 2.691 | 0.659 | 3.004 | 0.6862 |
| 经济发展期望 | 1.957 | 0.4845 | 2.622 | 0.767 | 经济影响感知 | 2.072 | 0.486 | 2.796 | 0.8439 |
| 自然保护期望 | 2.12 | 0.650 | 1.98 | 1.034 | 自然环境影响感知 | 2.70 | 1.076 | 3.54 | 0.992 |
| 旅游开发支持度 | 1.85 | 0.545 | 3.23 | 1.106 | | | | | |

表 2 表明，九寨沟居民对本地旅游发展的三个层面的发展期望均比较积极，其经济发展期望最为强烈，其次是自然保护和社会文化发展；而 NF 居民则对当地旅游发展的自然

保护期望最强，其次才是社会文化发展，而对经济发展期望则持无所谓的中立态度。九寨沟居民的旅游发展经济期望不仅明显大于 NF 居民，也比九寨沟居民的其他发展期望强烈。

在旅游影响感知上，九寨沟居民在旅游的社会文化、经济及自然保护旅游获益感知均较 NF 居民积极，尤其是在旅游的经济影响感知上。九寨沟受访居民普遍感觉到从本地的旅游开发中经济获益，而 NF 居民则对此持中立态度。两地居民的社会文化影响获益感知均为中立；在旅游的自然环境影响感知上均得分最低；其中九寨沟居民对旅游的自然保护正面影响既不反对也不同意，持中立立场；而 NF 居民则直接否认 NF 的旅游开发促进了当地自然环境和景观的保护。需要注意的是，两地居民的旅游影响感知较其旅游发展期望均表现得更消极，反映出其实际旅游获益感知要明显弱于其旅游发展期望的一种状态。

态度是一种通过对特定事项进行评估并表达赞成或者不赞成的心理倾向^[1]。本研究中，居民的旅游态度通过两地受访居民对问卷题目“支持本国家公园继续发展旅游业”的认同程度来进行测试。结果表明，九寨沟居民普遍支持在本地继续进行旅游开发，而 NF 居民则普遍对此持中立态度；九寨沟居民的旅游支持度明显要较 NF 居民高。

4.2 居民旅游发展期望、旅游影响感知对旅游态度的影响分析

根据期望理论及前人的研究成果，构建目的地居民旅游发展期望、旅游影响感知对其旅游态度的总研究模型路径关系图如下图 1a 所示。利用 SPSS 的多元回归分析——强迫进入法分别对两案例地居民的旅游发展期望、旅游影响感知及旅游态度（模型 1）及旅游发展期望与旅游影响感知（模型 2）进行“同时方程式检验模式”检验，可得两地的模型检验结果表及模型参数表（表 3 和表 4）。

表 3 模型检验结果摘要

Tab. 3 Summary of model testing results in model 1 and model 2

| 模型 | 样本 | R | R ² | 调整后 的 R ² | 标准误 估值 | Change Statistics | | | | |
|----|-----|-------|----------------|-------------------------|-----------|-----------------------|----------|-----|-----|---------------|
| | | | | | | R ² Change | F Change | df1 | df2 | Sig. F Change |
| 1 | NF | 0.668 | 0.446 | 0.437 | 0.839 | 0.446 | 49.606 | 2 | 123 | 0.000 |
| | 九寨沟 | 0.535 | 0.286 | 0.268 | 0.464 | 0.286 | 15.650 | 2 | 78 | 0.000 |
| 2 | NF | 0.412 | 0.169 | 0.163 | 0.5816 | 0.169 | 25.503 | 1 | 125 | 0.000 |
| | 九寨沟 | 0.442 | 0.195 | 0.185 | 0.3808 | 0.195 | 19.413 | 1 | 80 | 0.000 |

注：模型 1 中，Predictors 是 (Constant)，旅游影响感知，旅游发展期望；因变量是旅游支持度；模型 2 中，Predictors 是 (Constant)，旅游发展期望；因变量是旅游影响感知。

由此可知，NF 和九寨沟在模型 1 中的决定系数分别为 0.446 和 0.286；由残差系数与决定系数关系式可计算其残差系数分别为 0.744 和 0.845。在模型 1 中，自变量旅游影响感知和旅游发展期望相对于因变量旅游态度在 NF 和九寨沟具体回归模型中的标准化回归系数分别为 0.689、-0.055 和 0.543 及 -0.018。同样的方法可以获得以旅游影响感知为因变量，以旅游发展期望为自变量的回归方程的决定系数、残差系数及标准化回归系数，并可获得两地居民旅游态度路径关系型图（图 1b）。

由表 4，对模型 1 而言，NF 和九寨沟居民的旅游发展期望与旅游影响感知对其旅游态度的解释能力分别达到 44.6% 和 28.6%；因子间关联强度系数 ω^2 的 ($\omega^2 =$ 调整后的 R^2) 值分别为 43.7% 和 26.8%。根据 Cohen 所提标准，关联强度系数 (ω^2) 在 6% 以下

者，显示变量间关系微弱；在6%以上且在16%以下者，显示变量间属中度关系；在16%以上者，显示自变量与因变量间具强度关系^[34]。由此可知，两案例地居民旅游发展期望、旅游影响感知与旅游支持度之间具有高度强度关联。两案例地居民的旅游发展期望与旅游影响感知间也具有高强度关联（ ω^2 值分别为0.163和0.185）。根据自变量共线性判断标准，容忍值越小，越可能存在共线性问题；CI值如果在15以上，表示可能有共线性问题；CI值如果在30以上，则表示有严重的共线性问题；CI值越大，越有共线性问题^[35]。在本文的各模型中，其容忍度值均比较高甚至达到1.000，CI值均在15以下，表明此模型不存在共线性问题，模型可以接受。

表4 两案例地居民旅游发展期望与旅游影响感知对旅游态度影响的参数表

Tab. 4 Coefficients of the models of residents' tourism development expectation, tourism impact perception and their supporting attitude towards tourism development in case destinations

| 模型 | 样本 | 未标准化系数 | | 标准化系数 | T | Sig. | 共线性统计与诊断 | | |
|----|------------|--------|-------|--------|--------|-------|----------|-------|-------|
| | | B | 标准误 | Beta | | | CI | 容忍度 | VIF |
| 1 | (Constant) | -0.167 | 0.377 | | -0.443 | 0.659 | 1.000 | | |
| | NF 旅游影响 | 1.209 | 0.129 | 0.689 | 9.363 | 0.000 | 7.990 | 0.831 | 1.203 |
| | 九寨沟 旅游·期望 | -0.088 | 0.118 | -0.055 | -0.750 | 0.455 | 11.606 | 0.831 | 1.203 |
| | (Constant) | 0.255 | 0.338 | | 0.755 | 0.452 | 1.000 | | |
| | 九寨沟 旅游影响 | 0.693 | 0.136 | 0.543 | 5.091 | 0.000 | 12.663 | 0.805 | 1.243 |
| | 九寨沟 旅游期望 | -0.024 | 0.144 | -0.018 | -0.168 | 0.867 | 14.012 | 0.805 | 1.243 |
| 2 | (Constant) | 2.119 | 0.179 | | 11.845 | 0.000 | 1.000 | | |
| | NF 旅游期望 | 0.369 | 0.073 | 0.412 | 5.050 | 0.000 | 6.785 | 1.000 | 1.000 |
| | (Constant) | 1.408 | 0.228 | | 6.181 | 0.000 | 1.000 | | |
| | 九寨沟 旅游期望 | 0.465 | 0.105 | 0.442 | 4.406 | 0.000 | 10.739 | 1.000 | 1.000 |

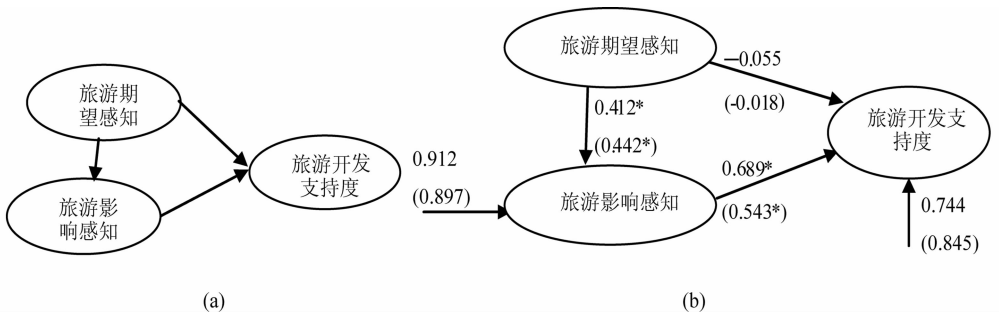


图1 自然旅游地社区居民旅游发展期望、旅游影响感知及旅游态度路径关系图

Fig. 1 Path analysis of residents' tourism development expectation, tourism impact perception and tourism attitudes in natural destinations

注：不标括号的数据为NF案例地的路径系数，括号内为九寨沟数据；*表示在0.05水平下显著。

研究发现，两地居民旅游开发支持度的影响路径中，有两条显著路径，即路径一：旅游发展期望感知→旅游影响感知→旅游支持度；路径二：旅游影响感知→旅游支持度。也就是说，居民旅游影响感知会直接影响居民旅游支持度；而旅游发展期望则经由旅游影响感知这一中介变量，间接影响目的地居民的旅游支持度。

MANOVA 双因子变异数分析结果 (表 5) 也表明, 对于两地来说, 居民的旅游影响感知影响着其旅游支持态度 ($F_{NF}=3.567$, $P_{NF}=0.002$; $F_{九寨沟}=2.082$, $P_{九寨沟}=0.058$); 居民的旅游发展期望不会直接影响其旅游支持态度 ($F_{NF}=0.756$, $P_{NF}=0.748$; $F_{九寨沟}=1.030$, $P_{九寨沟}=0.451$)。

表 5 两因子影响下的居民旅游态度 MANOVA 检测结果表

Tab. 5 Results of MANOVA tests of the influence of the two factors on local residents' tourism attitude

| | | Type III Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|------|-----|-------------------------|----|-------------|-------|-------|
| 旅游影响 | NF | 50.738 | 17 | 2.985 | 3.567 | 0.002 |
| | 九寨沟 | 3.974 | 10 | 0.397 | 2.082 | 0.058 |
| 旅游期望 | NF | 14.552 | 23 | 0.633 | 0.756 | 0.748 |
| | 九寨沟 | 2.753 | 14 | 0.197 | 1.030 | 0.451 |

注: 模型的因变量为“支持本国家公园继续发展旅游业”; Computed using alpha = 0.05.

5 结论与讨论

5.1 结论

通过上述分析, 论文可以得到如下结论:

(1) 自然旅游地居民对本地的旅游开发大都持正面发展期望, 包括社会文化发展、经济发展和自然保护的期望; 但居民的旅游发展期望存在明显的文化差异。这种差异应该与两地居民的旅游经济联系及两地居民的收入、经济社会发展水平和阶段不同有关。

两地居民旅游发展期望差异与两地居民的旅游经济联系有关。旅游门票收入是九寨沟最主要的收入来源, 其比重高达 95% 以上。近 80% 的九寨沟受访居民本人或者家庭成员从事旅游相关工作; 对旅游经济的强烈依赖使得九寨沟居民拥有较强的经济发展期望并对旅游业赖以生存的自然环境保护比较关注。而 NF 则只有约三分之一的居民有本人或者家庭成员从事旅游业相关工作, 旅游经济占公园区地方经济的比重约为 35%, 其对旅游经济的依赖性要远远弱于九寨沟。所以, NF 居民的旅游经济发展期望整体上比较中立; 但是对于事关每个居民生活质量的自然保护期望, 则表现得较九寨沟居民更为强烈和直接。

另外, 九寨沟居民的旅游经济和社会文化发展期望较 NF 居民更强烈, 对本保护区继续进行旅游开发的支持态度更积极。这可以部分归因于相对落后的经济社会发展水平促成了中国人更强烈的经济发展期望和冲动。作为一个老牌发达国家, 英国的高福利社会制度和较高的经济社会发展水平使得英国人的经济社会发展愿望比较温和, 可以更超脱更理性地审视人地关系, 自然保护期望显得更为强烈。

(2) 九寨沟居民的旅游影响感知明显较 NF 居民积极。九寨沟旅游发展受益面较广, 居民的旅游经济获益感知普遍强烈; 而 NF 居民虽然对当地旅游的经济影响感知最为强烈, 但也近乎中立。两地居民的旅游社会文化及自然环境保护获益影响感知均不积极也不强烈, 自然环境获益感知最差。这与国内外其他学者的研究结论基本一致, 即目的地居民对旅游的经济影响感知明显要强于对环境与社会文化影响的感知, 居民的经济影响感知也要较社会文化和自然保护影响感知要正面和强烈^[36]。对 NF 居民来说, 较高的自然保护期望与最差的自然环境影响感知之间的落差使得 NF 居民对当地继续进行旅游开发的态度普遍持中立立场。

(3) 两案例地居民的旅游获益感知直接影响着其旅游态度, 这与现有的绝大多数研

究结论是一致的;居民的旅游发展期望尽管会直接正向影响居民的旅游获益感知,但对居民的旅游支持态度却没有直接影响,而是经由旅游影响感知间接发生作用。在这里,居民旅游影响感知在居民旅游期望及其旅游态度之间发挥着一个中介的作用。此研究结论对于中英两个不同的案例地来说具有跨样本跨文化的一致性。

5.2 讨论

本文既部分证实了纳尔逊等所称的“期望理论模型中的文化差异”。同时,也发现和证明了自然旅游地居民旅游态度受其旅游发展期望及旅游影响感知双因素综合作用与影响的客观规律;并进一步论证了旅游发展期望,对目的地居民旅游影响感知的作用与影响。研究成果有助于今后国家公园保护区社区可持续旅游发展的管理实践。

需要注意的是,根据 Oliver 的期望差异理论,当人们的动机和期望得到满足,即获益感知大于或者等于期望时,人们常会满意,并对该事物或者行为持积极的支持态度;反之,则会持消极的不支持态度^[37]。但是,在九寨沟和 NF 两个研究案例中,居民的旅游影响感知均弱于其旅游发展期望,二者之间存在着明显的落差;但两地居民并没有因此反对旅游开发:九寨沟居民积极支持在当地继续发展旅游;而 NF 居民则对此保持中立的无所谓态度。这一方面说明适用于游客或普通消费者的期望差异—态度理论模型并不适用于自然旅游地居民旅游态度影响机制。同时也表明,旅游发展期望与旅游影响感知尽管会影响到居民的旅游态度,但它们只是影响因子之一;只能解释居民旅游态度差异的 44.6%和 26.8%;需要一个更为完整的复杂的因子结构体系来综合分析各种属性的因子同时对居民旅游态度的影响。多因子作用下的居民旅游态度影响因子及其影响路径与程度分析将是今后目的地居民旅游态度研究需要深入和完善的部分。

参考文献:

- [1] 纳尔逊,奎克,桑强. 组织行为学:基础、现实与挑战. 北京:中信出版社,2004.111,162~163.
- [2] Gursoy D,Rutherford D G. Host attitudes toward tourism:An improved structural model. *Annals of Tourism Research*, 2004, 31(3):495~516.
- [3] Murphy P E. *Tourism:A Community Approach*. New York:Routledge, 1985. 120.
- [4] 卢松,张捷,苏勤. 旅游地居民对旅游影响感知与态度的历时性分析——以世界文化遗产西递景区为例. *地理研究*, 2009, 28(2):536~548.
- [5] Eugeni Perez,Jaume Nadal. Host community perceptions:A cluster analysis. *Annals of Tourism Research*, 2005, 32(4): 925~941.
- [6] 李东和,张捷,章尚正,等. 居民旅游影响感知和态度的空间分异——以黄山风景区为例. *地理研究*, 2008, 27(4):963~972.
- [7] Fredline E, Faulkner B. Host community reactions:A cluster analysis. *Journal of Tourism Research*, 2000, (27): 763~784.
- [8] 苏勤,林炳耀. 基于态度与行为的我国旅游地居民的类型划分——以西递、周庄、九华山为例. *地理研究*, 2004, 23(1):104~114.
- [9] 谌永生,王乃昂,范娟娟,等. 敦煌市居民旅游感知及态度研究. *人文地理*, 2005,20(2):66~71.
- [10] Gursoy D, Jurowski C, Uysal M. Resident attitudes a structural modeling approach. *Annals of Tourism Research*, 2002, 29(1):79~105.
- [11] Ko D, Stewart W P. A structural equation model of residents' attitudes for tourism development. *Tourism Management*, 2002, (23):521~530.
- [12] 许振晓,张捷,Geoffrey Wall,等. 居民地方感对区域旅游发展支持度影响——以九寨沟旅游核心社区为例. *地理学报*, 2009, 64(6):736~744.

- [13] McCool S F, Martin S R. Community attachment and attitudes toward tourism development. *Journal of Travel Research*, 1994, 32(3):29~34.
- [14] Jurowski C, Gursoy D. Distance effects on residents' attitudes toward tourism. *Annals of Tourism Research*, 2004, 31(2): 296~312.
- [15] Mason P, Cheyne J. Residents' attitudes to proposed tourism development. *Annals of Tourism Research*, 2000, 27(2):391~411.
- [16] 史春云,张捷,李东和. 基于个体视角下的旅游地居民感知与态度研究——以九寨沟为例. *北京第二外国语学院学报(旅游版)*, 2007, (11):11~17.
- [17] Smith M, Krannich R S. Tourism dependence and resident attitudes. *Annals of Tourism Research*, 1998, 25(4): 783~802.
- [18] 章锦河. 古村落旅游地居民旅游感知分析——以黟县西递为例. *地理与地理信息科学*, 2003, 19(2):105~109.
- [19] 卢松,张捷,李东和,等. 旅游地居民对旅游影响感知和态度的比较——以西递景区与九寨沟景区为例. *地理学报*, 2008, 63(6):647~656.
- [20] Vroom V H. *Work and Motivation*. New York:Wiley,1964.
- [21] Teye V, Sirakaya E, Sonmez S. Resident's attitudes to tourism development. *Annals of Tourism Research*, 2002, 29(3): 668~688.
- [22] 马秋芳,杨新军,康俊香. 传统旅游城市入境游客满意度评价及其期望感知特征差异分析——以西安欧美游客为例. *旅游学刊*, 2006, 21(2):30~35.
- [23] Yoon Y, Uysal, M. An examination of the effects of motivation and satisfaction on destination loyalty: A structural model. *Tourism Management*, 2005, 26(1): 45~56.
- [24] Kitnuntaviwat V, Tang J C S. Residents' attitudes, perception and support for sustainable tourism development. *Tourism and Hospitality Planning & Development*, 2008, 5(1):45~60.
- [25] 程绍文,徐菲菲,张捷. 国家公园自然旅游规划管治模式比较——以中国九寨沟国家级风景名胜区和英国 New Forest(NF)国家公园为例. *中国园林*, 2009, (7): 43~48.
- [26] Gay L R. *Educational Research Competencies for Analysis and Application*. New York: Macmillan,1992.
- [27] Bryman A, Cramer D. *Quantitative Data Analysis with SPSS for Windows*. London: Routledge,1997. 64.
- [28] Nepal S K. Residents' attitudes to tourism in Central British Columbia, Canada. *Tourism Geographies*, 2008, 10(1): 42~65.
- [29] Andereck K L, Valentine K M, Knopf R C, *et al.* Residents' perceptions of community tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, 2005, 32(4):1056~1076.
- [30] Besculides A, Lee M, McCormick P. Residents' perceptions of the cultural benefits of tourism. *Annals of Tourism Research*, 2002, 29(2): 303~319.
- [31] 宣国富,陆林,章锦河,等. 海滨旅游地居民对旅游影响的感知——海南省海口市及三亚市实证研究. *地理科学*, 2002, 22(6):741~746.
- [32] Andereck K L, Vogt C A. The relationship between residents' attitudes toward tourism and tourism development options. *Journal of Travel Research*, 2000, 39(8):27~36.
- [33] Butler R W. The concept of a tourist area cycle of evolution: Implications for management of resources. *Canadian Geographer*, 1980, 24(1): 5~12.
- [34] Cohen J. *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences (2nd ed)*. Hillsdale, NJ: Lawrence Earlbaum Associates, 1988. 423, 415.
- [35] Taccq J. *Multivariate Analysis Techniques in Social Science Research*. Sage Publications: London, 1997. 129.
- [36] Liu J, Sheldon P, Var T. Resident perception of the environmental impacts of tourism. *Annals of tourism research*, 1987, 14(1):17~37.
- [37] Oliver L A. Cognitive model of the antecedents and consequences of satisfaction decisions. *Journal of Marketing Research*, 1980, 17(11):460~469.

Effect of residents' tourism development expectation and tourism impacts perception on their attitude towards tourism in natural tourist destination: A comparative study between China's Jiuzhaigou and the UK's New Forest National Parks

CHENG Shao-wen^{1, 2}, ZHANG Jie¹, XU Fei-fei³, LIANG Yue-lin⁴

(1. School of Geographic and Oceanographic Sciences, Nanjing University, Nanjing 210093, China;

2. School of Urban and Environment Science, Huazhong Normal University, Wuhan 430074, China;

3. School of Service Management, Bournemouth University, Bournemouth BH12 5BB, UK;

4. School of Management, China University of Geosciences, Wuhan 430074, China)

Abstract: Local residents' perception of tourism impacts in tourist destinations has been found to affect their attitude towards tourism; however, there have been relatively few studies on the influence of residents' tourism development expectation on their attitude towards tourism. With the aid of SPSS16.0 software, this paper, taking China's Jiuzhaigou and the UK's New Forest National Parks as case study areas, makes a comparative study on the influence of local residents' tourism development expectation and tourism impacts perception on their attitude towards tourism. And potentially possible reasons for the influence and the differences between these two cases have been conducted with a qualitative analysis. Some conclusions can be obtained as follows. (1) Local residents' tourism impacts perception, especially tourism benefit perception, directly influences their support of tourism development. (2) Tourism development expectation of local residents directly influences their tourism impacts perception, especially their tourism benefit perception, and indirectly influences their attitude towards tourism development in the parks via the medium of tourism benefit perception. (3) Residents in both destinations hold positive tourism development expectation with minor differences between the two cases due to cultural differences. Tourism benefit perception of local residents in the two national parks is less and worse than their tourism development expectation, indicating that there is a great gap between their tourism development expectation and tourism impacts perception in these two case study areas. But the majority of local residents in these two parks still hold no negative attitude towards local tourism development in spite of the existing gap.

Key words: Tourism development expectation; tourism impacts perception; tourism attitude; Jiuzhaigou National Park; New Forest National Park