

ESTUDIO COMPARATIVO SOBRE LA SITUACIÓN DEL EMPLEO CON APOYO EN EUROPA

Borja Jordán de Urrías
Stephen Beyer
Miguel Ángel Verdugo

Estudio comparativo sobre la situación del Empleo con Apoyo en Europa

Estudio realizado por el Instituto Universitario de Integración en la Comunidad (INICO) de la Universidad de Salamanca en colaboración con el Welsh Centre for Learning Disabilities (WCLD) de la Universidad de Cardiff y la European Union of Supported Employment (EUSE)

Abril 2007

Equipo de investigación

Borja Jordán de Urríes (INICO – Universidad de Salamanca y EUSE)

Stephen Beyer (WCLD – University of Cardiff)

Miguel Ángel Verdugo (INICO – Universidad de Salamanca)



Welsh Centre for Learning Disabilities



Apoyo EUSE

Robert Elston (England), Pauliina Lampinen (Finland), Alena Schlejelova (Czech Republic), Augusto Sousa (Portugal), Fabrizio Fea (Italy), Ad Weise (Netherlands), Monica Wilson (Northern Ireland), Mike Evans (Norway), Bengt Eklund (Sweden) Simone Schueller (Germany), Annerieke Diepeveen (Greece)

Colaboran





Borja Jordán de Urries es Doctor en Psicología (Premio Extraordinario) por la Universidad de Salamanca desde 2002 y Máster en Integración de Personas con Discapacidad por la misma universidad desde 1995. Finalizó estudios de Diplomado en Magisterio en el año 1989 y la Licenciatura en Psicología el año 1992. Disfrutó de varias becas de postgrado hasta el año 2001 en que comienza a desempeñar el puesto de Técnico Superior Especialista en Discapacidad en el Instituto Universitario de Integración en

la Comunidad, INICO desarrollando entre otras actividades la Subdirección del Servicio de Información Sobre Discapacidad y la Coordinación de las Jornadas Científicas de Investigación sobre Discapacidad.

En el campo científico ha realizado más 50 publicaciones repartidas entre artículos y libros, varias de ellas en ámbito internacional, y principalmente centradas en el Empleo con Apoyo para personas con discapacidad, recibiendo el premio extraordinario de doctorado en la Universidad de Salamanca por su trabajo "El Empleo con Apoyo en España. Análisis de variables que determinan la obtención y mejora de resultados en el desarrollo de servicios". Igualmente ha participado en diferentes proyectos, investigaciones y estudios sobre Empleo con Apoyo, políticas sociales, desarrollo de sistemas de información sobre discapacidad y otros temas diversos. Ha participado como ponente e diversos foros nacionales e internacionales entre ellos las últimas Conferencias Europeas de Empleo con Apoyo o de la Asociación Internacional para el estudio Científico de la Discapacidad Intelectual (IASSID), e imparte docencia en dos programas de Máster y en el programa de doctorado del INICO.

Ha desempeñado la Vicepresidencia de la Asociación Española de Empleo con Apoyo (AESE) de la que es miembro desde 1998 y ha participado como representante español en la Unión Europea de Empleo con Apoyo (EUSE) siendo miembro de su Comité Directivo. Es también coordinador del programa ECA Caja Madrid de Empleo con Apoyo promovido por Obra Social de Caja Madrid y Gestionado por el INICO.



Miguel Ángel Verdugo es Catedrático de Psicología de la Discapacidad en la Facultad de Psicología y director del Instituto Universitario de Integración en la Comunidad (INICO) de la Universidad de Salamanca, así como director del Servicio de Información sobre Discapacidad (SID) del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales y la Universidad de Salamanca. Es Premio Internacional 2005 de la Asociación Americana sobre Retraso Mental, Mecenas 2001 de la Universidad de Salamanca, y Premio 1997 de los Ex-alumnos Graduados del Centro de Investigación para Personas con Discapacidades de la Universidad de Columbia en Nueva York.

Coordina el programa de doctorado “Avances y Perspectivas en la Investigación sobre Discapacidad” (con mención de calidad del MEC), y dirige el Máster en Integración de Personas con Discapacidad desde 1990 y el Máster en Integración de Personas con Discapacidad (Programa Iberoamericano) desde 1993, habiendo sido también Vicerrector de Investigación y Vicerrector de Tercer Ciclo y Títulos Propios.

Ha publicado más de 30 libros y 160 artículos en libros y revistas científicas españolas e internacionales y es director de la Revista Siglo Cero. Ha desarrollado una extensa tarea de dirección de investigaciones relacionadas con la discapacidad, discapacidad intelectual, calidad de vida, habilidades sociales, empleo, y otros. Participa en los Comités Editoriales de distintas revistas españolas e internacionales, ha participado como profesor invitado en 125 conferencias, y en 225 congresos con ponencias y comunicaciones científicas, y ha organizado más de 30 congresos o reuniones científicas.

Es Miembro del Consejo de Dirección de la Asociación Internacional para el Estudio Científico de la Discapacidad Intelectual (IASSID), Investigador Asociado Adjunto del Schiefelbusch Institute for Life Span Studies/Beach Center on Families and Disability de la Universidad of Kansas (USA), Miembro del Consejo Asesor del Center for Opportunities and Outcomes for Persons with Disabilities de la Universidad de Columbia en New York, y Miembro del Comité Internacional de la Asociación Americana sobre Retraso Mental.



Stephen Beyer es Doctor por la Universidad de Bristol, y tras un periodo de investigación sobre servicios sociales en Bristol, ingresa en el Centro Gales para Discapacidades de Aprendizaje (Welsh Centre for Learning Disabilities, WCLD). Ha permanecido asociado al mismo desde entonces con investigación y desarrollo en el contexto del empleo con apoyo, centros de día de las administración local y otro tipo de servicios de día para personas con discapacidades de aprendizaje. Sus intereses de investigación incluyen los factores que determinan la calidad en el empleo con apoyo y programas de día, aproximaciones al empleo

para personas con múltiples discapacidades, socialización en el lugar de trabajo, transición de la escuela al empleo, y autodeterminación en el desarrollo de carrera para personas con discapacidades de aprendizaje. Sus intereses metodológicos incluyen análisis coste beneficio y coste efectividad, y observación conductual. Es coordinador del Diploma del WCLD sobre empleo con apoyo.

Ha estado al frente del trabajo activo de investigación del WCLD, y acumula una larga experiencia en el trabajo en servicios para el desarrollo y evaluación de nuevas opciones y oportunidades para las personas con discapacidad de aprendizaje y sus familias. Sus trabajos recientes incluyen el desarrollo y la evaluación de empleo con apoyo para personas con múltiples discapacidades, transición de escuela a empleo, asistencia a jóvenes con y sin discapacidad para conseguir juntos el acceso a trabajo a tiempo parcial y conseguir autodeterminación en las oportunidades de desarrollo de carrera profesional para las personas con discapacidad de aprendizaje.

Él y sus colegas también han desarrollado su actividad en el análisis económico de programas y han publicado el primer estudio nacional de coste beneficio del empleo con apoyo (en el modelo de preparador laboral) el Reino Unido, para el Servicio de Empleo en 1997. Más recientemente, su grupo ha formado parte de un consorcio que ha desarrollado investigación y análisis coste beneficio sobre el Programa de Empleo con Apoyo del Servicio de Empleo, y han evaluado esquemas piloto innovadores en el Programa de Modernización Workstep del gobierno. Stephen está también liderando el equipo investigador del proyecto "LABOr", construyendo un sitio web de buenas prácticas sobre empleo y formación profesional para personas con discapacidad de aprendizaje en la Unión Europea. Finalmente, Stephen Beyer ha sido Presidente de la Asociación Galesa de Empleo con Apoyo.

INDICE DE APARTADOS

•RESUMEN	125
•MARCO Y PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO	129
•INTRODUCCIÓN	129
•OBJETIVOS DEL ESTUDIO Y EQUIPO INVESTIGADOR	130
•PROCEDIMIENTO Y PARTICIPANTES	131
•EL CUESTIONARIO “DSE” DE DATOS DE EMPLEO CON APOYO	133
•DATOS DE LA SITUACIÓN DEL EMPLEO CON APOYO EN EUROPA	134
•TRANSICIÓN CALIDAD	134
•USUARIOS	152
•PROFESIONALES	161
•FINANCIACIÓN	163
•CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	164
•REFERENCIAS	170
•ANEXOS	171
•ANEXO 1: CUESTIONARIO EN ESPAÑOL	171
•ANEXO 2: CUESTIONARIO EN INGLÉS	179
•ANEXO 3: DEFINICIONES PARA VERSIÓN EN ESPAÑOL	187
•ANEXO 4: DEFINICIONES PARA VERSIÓN EN INGLÉS	191

INDICE DE TABLAS Y CUADROS

• Participantes por país	134
• Participantes por país recodificado	135
• Centro de día	135
• Centro de día / Dinero disponible 12 meses	136
• Centro Ocupacional	136
• Centro Ocupacional / Dinero disponible 12 meses	136
• Centro Especial de Empleo	137
• Centro Especial de Empleo / Dinero disponible 12 meses	137
• Empleo con Apoyo	138
• Empleo con Apoyo / Dinero disponible 12 meses	138
• Empresa Social	138
• Empresa Social / Dinero disponible 12 meses	139
• Formación laboral	139
• Formación laboral / Dinero disponible 12 meses	139
• Otros servicios	140
• Otros servicios / Dinero disponible 12 meses	140
• Año de comienzo del Empleo con Apoyo	141
• Perfil profesional	141
• Plan personalizado	142
• Búsqueda de empleo	142
• Evaluación de puestos	142
• Pruebas de empleo	143
• Entrenamiento previo	143
• Entrenamiento en el puesto	143
• Apoyo 1-3 meses	144
• Apoyo 1-12 meses	144
• Apoyo continuado	145
• Apoyo fuera del lugar de trabajo	145
• Apoyo para el ocio	145
• Apoyo para vida independiente	146
• Otros servicios	146
• Evaluación de la calidad	147
• Tipo de evaluación	147
• EFQM	147
• ISO	148
• Estándares EUSE	148

•Otros estándares	149
•Externa por expertos	149
•Documentación de buenas prácticas	149
•Grupos focales	150
•Otra evaluación de la calidad	150
•Investigación	151
•Investigación con alguna institución	151
•Tipo de institución con quien se investiga	152
•Tipo de discapacidad	152
•Total / Tiempo de trabajo semanal	153
•Discapacidad física / Tiempo de trabajo semanal	153
•Discapacidad intelectual / Tiempo de trabajo semanal	154
•Discapacidad sensorial / Tiempo de trabajo semanal	154
•Otra discapacidad / Tiempo de trabajo semanal	154
•Salud mental / Tiempo de trabajo semanal	155
•Exclusión social / Tiempo de trabajo semanal	155
•Total por género	156
•Total por edad	156
•16-25 años por género	157
•26-45 años por género	157
•46-65 años por género	157
•Hombres por edad	158
•Mujeres por edad	158
•Minoría étnicas	158
•Nivel educativo	159
•Ámbito residencial	160
•Nuevos empleos remunerados en los últimos 12 meses	160
•Salario medio por hora	160
•Apoyo recibido	161
•Profesionales	161
•Formación sobre discapacidad	162
•Formación sobre Empleo con Apoyo	162
•Formación continua	162
•Salario medio por hora de los profesionales	163
•Fuentes de financiación	164

RESUMEN

El desarrollo del “Estudio comparativo sobre la situación del Empleo con Apoyo (ECA) en Europa” es el producto de la colaboración establecida entre el Instituto Universitario de Integración en la Comunidad (INICO) de la Universidad de Salamanca (España), el Welsh Centre for Learning Disabilities (WCLD) de la Universidad de Cardiff (Gales), y la Unión Europea de Empleo con Apoyo (EUSE) contándose con el apoyo de la Asociación Española de Empleo con Apoyo (AESE). Para el desarrollo del estudio se configuró un equipo de trabajo formado por: Borja Jordán de Urríes Vega (INICO - EUSE), como Coordinador, Stephen Beyer (WCLD) y Miguel Ángel Verdugo Alonso (INICO). El propósito del estudio fue el de realizar un estudio cuantitativo descriptivo sobre la situación del Empleo con Apoyo en Europa, recogiendo datos mediante un cuestionario diseñado a tal efecto, y traducido a 7 idiomas, que se cumplimentaba a través de Internet. Este cuestionario recogía información sobre los programas de Empleo con Apoyo con relación a diferentes aspectos: Transición/Conversión, Usuarios, Profesionales, y Recursos Económicos y Costes. Las principales conclusiones del estudio nos muestran que la financiación del empleo con apoyo es más difícil que la de otro tipo de servicios. Apreciamos también que el apoyo a medio plazo y continuado no se proporcionan normalmente. Por otro lado, la evaluación de la calidad no se desarrolla con claridad y la investigación colaborativa es escasa. Se constata que el ECA se aplica en diferentes colectivos aunque las mujeres y las minorías étnicas están poco representadas. Finalmente, el salario medio parece bajo y muy diferente entre países y los profesionales necesitan entrenamiento y actualización.

RESUM

El desenvolupament del “Estudi comparatiu sobre la situació del Treball amb suport (ECA) a Europa” és el producte de la col·laboració establerta entre l’Institut Universitari d’Integració a la Comunitat (INICO) de la Universitat de Salamanca (Espanta), el Welsh Centre for Learning Disabilities (WCLD) from Cardiff University i la Unió Europea de Treball amb Suport (EUSE), comptant amb el suport de l’Associació Espanyola de Treball amb Suport (AESE). Pel desenvolupament de l’estudi es va configurar un equip de treball format per : Borja Jordán de Urries Vega (INICO-EUSE), com a Coordinador, Stephen Beber (WCLD) i Miguel Ángel Verdugo (INICO). El propòsit de l’estudi va ser el de realitzar un estudi quantitatiu descriptiu sobre la situació del Treball amb Suport a Europa, recollint dades mitjançant un qüestionari dissenyat per aquest cas, i traduït a 7 idiomes, que es complimentava a través d’internet. Aquest qüestionari recollia informació sobre els programes de Treball amb Suport en relació a diferents aspectes: Transició/Conversió, Usuaris, Professionals, i Recursos Econòmics i Costos. Les principals conclusions de l’estudi ens postren que el finançament del treball amb suport és més difícil que el d’altres tipus de serveis. Apreciem també que el suport a mig termini i continuat no es proporcionen normalment. Per altra banda, l’avaluació de la qualitat no es desenvolupa amb claredat i la investigació col·laborativa és poca. Es constata que l’ECA s’aplica a diferents col·lectius, encara que les dones i les minories ètniques estan poc representades. Finalment, el salari mitjà sembla baix i molt diferent entre països, i els professionals necessiten entrenament i actualització.

ABSTRACT

“A comparative study of the situation of Supported Employment (SE) in Europe” is the product of collaboration between the Community Integration Institute of the University of Salamanca (INICO), the Welsh Centre for Learning Disabilities (WCLD) from Cardiff University and the European Union of Supported Employment (EUSE) with the support of the Spanish Association of Supported Employment (AESE). In order to meet these ends the following working team was formed: Borja Jordan de Urries Vega (INICO-EUSE), as coordinator, Stephen Beyer (WCLD), Miguel Ángel Verdugo Alonzo (INICO). The purpose of the study was to carry out a descriptive quantitative study of the situation of SE in Europe, collecting data by means of specially designed survey translated into 7 languages and fulfilled through internet. This survey set out to gather information about SE programs in relation to the following: transition to/conversion of, users, professional staff, and economic resources and costs. The main conclusions of the study show that SE funding is more difficult than for other type of services. We can see too that middle term and continuous support is not usually provided. On the other hand, quality evaluation is not clearly developed and collaborative research is uncommon. Data shows that SE is applied to different collectives although females and ethnic minorities are under-represented. Finally, mean hourly wage seems to be low and very different between countries and professionals need training and updating.

MARCO Y PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO

INTRODUCCIÓN

El Empleo con Apoyo (ECA) en Europa, como afirma la European Union of Supported Employment (EUSE) (Evans et al. 2005), ha experimentado un rápido crecimiento en toda Europa. La EUSE plantea que existen diferentes factores que afectan a las realidades nacionales del Empleo con Apoyo y que hacen que la metodología se aplique con variaciones fruto de estos factores, entre los que señalan:

- Falta de reconocimiento y aceptación de un enfoque de la discapacidad basado en los derechos.
- Ausencia de un marco de políticas de Empleo con Apoyo a nivel nacional.
- Falta de fondos dedicados al apoyo de una política para el Empleo con Apoyo.
- Sistemas de Bienestar demasiado rígidos que actúan para desincentivar a las personas que buscan de empleo.
- Prioridades y necesidades políticas, sociales y económicas que pueden operar en un país determinado.
- Percepciones generalizadas sobre la discapacidad en un país determinado.
- Accesibilidad al mercado de trabajo convencional y niveles de desempleo.
- Falta de liderazgo o de una estrategia nacional en relación al establecimiento del Empleo con Apoyo.

Sin embargo, no disponemos de información fiable que aporte datos, obtenidos mediante investigación, de esa realidad variada a lo largo de Europa. En general, se carece, o se desconocen por falta de difusión adecuada, de estudios que analicen la situación del ECA en los diferentes países europeos. Esta carencia se replica a nivel global, no habiéndose desarrollado ningún estudio que proporcionase una perspectiva general y comparativa del ECA en Europa. Solo recientemente, desde una perspectiva cualitativa se han conocido datos sobre el desarrollo del Empleo con Apoyo en Europa proporcionados en el estudio realizado por Spjelkavik y Evans (2007), que si bien aporta reflexiones interesantes, adolece, como reconocen sus autores, de una sistematización que permita extrapolar conclusiones a las diferentes realidades nacionales con un mínimo de garantías. De ahí la necesidad perentoria de llevar a cabo el presente trabajo como una primera tentativa de conocimiento de la situación Europea en términos cuantitativos.

Sin embargo, algunos estudios de análisis de las realidades nacionales se han llevado a cabo. El equipo investigador que ha desarrollado el presente trabajo, acumula experiencias de análisis de la realidad del ECA en sus respectivos países.

En España, puede afirmarse que existe una línea de seguimiento periódico del Empleo con Apoyo mediante varios trabajos llevados a cabo desde el Instituto Universitario de Integración en la Comunidad de la Universidad de Salamanca (Verdugo, Jordán de Urríes, Bellver y Martínez, 1998; Verdugo, Jordán de Urríes y Bellver, 1998; Verdugo y Jordán de Urríes, 2001; Jordán de Urríes y Verdugo, 2003; Jordán de Urríes, Verdugo y Vicent 2005) con cuatro estudios desarrollados desde 1995, cuyo objeto ha sido el análisis cuantitativo de las iniciativas de Empleo con Apoyo desarrolladas en España, y que han sido el germen

para plantearse el salto a un estudio a nivel europeo como el presentado en este documento.

En el Reino Unido, el WCLD ha estado implicado en varios estudios sobre empleo con apoyo en los últimos años. Se desarrolló un estudio nacional del ECA llevado a cabo durante 1995/6, y varias evaluaciones subsecuentes de servicios individuales (Beyer, Goodere and Kilsby, 1996; Beyer, 2001), y varios estudios analizando el Workstep Programme (y sus predecesores) que han cubierto varios servicios que proporcionaban empleo en la comunidad para personas con discapacidad (Beyer et al., 2003; Thornton et al., 2004). También se desarrollaron estudios en Escocia (Hunter and Ridley, 2007; Ridley et al., 2005). De cualquier forma, aunque algunas asociaciones nacionales de ECA en el Reino Unido han desarrollado estudios internos entre sus miembros, no existe actualmente ningún registro de datos comunes como el aquí manejado.

Desde estas experiencias, y ante la necesidad constatada de estudios que aporten conocimiento sobre la realidad europea, se ha planteado el desarrollo de una investigación con los objetivos y características que a continuación se exponen.

OBJETIVOS DEL ESTUDIO Y EQUIPO INVESTIGADOR

El desarrollo del “Estudio comparativo sobre la situación del Empleo con Apoyo en Europa” es el producto de la colaboración establecida entre el Instituto Universitario de Integración en la Comunidad (INICO) de la Universidad de Salamanca (España), el Welsh Centre for Learning Disabilities (WCLD) de la Universidad de Cardiff (Gales), y la Unión Europea de Empleo con Apoyo (EUSE).

El propósito del estudio fue el de realizar un estudio cuantitativo descriptivo sobre la situación del Empleo con Apoyo en Europa recogiendo datos mediante un cuestionario diseñado a tal efecto. Este cuestionario debía recoger información sobre los programas de Empleo con Apoyo con relación a diferentes aspectos: Transición/Conversión, Usuarios, Profesionales, y Recursos Económicos y Costes.

Para alcanzar este propósito se determinaron una serie de objetivos de estudio:

1. Analizar la situación de las organizaciones que proporcionan servicios de Empleo con Apoyo respecto a la transición/conversión de los servicios de empleo segregados a los servicios de empleo integrados en la comunidad. Para ello se analiza la disponibilidad en la organización de diferentes servicios, la estabilidad de la financiación de los mismos, la voluntad de preservar la existencia de los servicios de empleo integrado en la comunidad frente a los servicios de empleo segregados.
2. Analizar distribución de la población por discapacidades, que ha obtenido y que mantiene en actualidad, un empleo a través de servicios de Empleo con Apoyo. Para ello se obtienen datos poblacionales por tipos de discapacidad generales, tramos de edad, sexo, porcentaje de minusvalía y ámbito residencial.
3. Analizar los contratos realizados anualmente por los servicios, así como la naturaleza de los mismos, es decir, fijos o eventuales.
4. Analizar la necesidad de apoyo de la población que se encuentra en este tipo de programas.

5. Analizar el salario bruto mensual medio de las personas que se encuentran trabajando gracias al Empleo con Apoyo.
6. Estimar el número de profesionales que se encuentra trabajando en estos programas en diferentes tareas, así como el salario bruto mensual medio de estos.
7. Analizar las fuentes de financiación de los programas de Empleo con Apoyo, con porcentajes de incidencia. Se analiza también el total presupuestario utilizado por estos programas en el año en curso así como la estimación de gastos para los próximos dos años.

Para la consecución de estos objetivos se configuro un equipo de trabajo formado por:

- Borja Jordán de Urríes Vega (INICO - EUSE), como Coordinador.
- Stephen Beyer (WCLD).
- Miguel Ángel Verdugo Alonso (INICO).

El desarrollo de las herramientas necesarias para el estudio en la recopilación de datos a través de Internet fue realizado por personal del INICO:

- Natalia Martín Martín (Responsable informático)
- Dámaso Velázquez Álvarez (Apoyo informático)

Para la estructuración del estudio y su desarrollo práctico dentro de las organizaciones nacionales de Empleo con Apoyo miembros de la EUSE, y adaptación de materiales se contó con el apoyo de diferentes miembros de la EUSE:

- Robert Elston (Inglaterra)
- Pauliina Lampinen (Finlandia)
- Alena Schlejelova (República Checa)
- Augusto Sousa (Portugal)
- Fabrizio Fea (Italia)
- Ad Weise (Holanda)
- Monica Wilson (Irlanda del Norte)
- Mike Evans (Noruega)
- Bengt Eklund (Suecia)
- Simone Schueller (Alemania)
- Annerieke Diepeveen (Grecia)

PROCEDIMIENTO Y PARTICIPANTES

El procedimiento desarrollado en este estudio fue el de una estrategia de recogida de datos de tipo cuantitativo para un análisis de tipo porcentual referidos a servicios de Empleo con Apoyo desarrollados por organizaciones miembros de las diferentes Asociaciones Nacionales de Empleo con Apoyo que integran la Unión Europea de Empleo con Apoyo. El desarrollo de la investigación se ha prolongado a lo largo de un año y medio en el proceso que a continuación se describe:

- FEBRERO 2006: Presentación de una propuesta al Comité Ejecutivo de la EUSE.
- JUNIO 2006: Sesión de trabajo en la reunión del Comité de la EUSE en Lisboa (Portugal).
- JULIO 2006: Sesión de trabajo INICO – WCLD – EUSE en Cardiff (Gales).
- OCTUBRE A DICIEMBRE 2006: Aplicación de cuestionarios.
- NOVIEMBRE 2006: Sesión de trabajo en la reunión del Comité de la EUSE en Belfast (Irlanda del Norte).
- ENERO A MARZO 2007: Análisis de datos y realización de informe preliminar.
- ABRIL 2007: Sesión de trabajo en la reunión del Comité de la EUSE en Salamanca (España).
- JUNIO 2007: Presentación en la EUSE Conference (Belfast 2007).
- AGOSTO 2007: Redacción del Informe Final.

El procedimiento concreto por el que se desarrolló el presente estudio, coordinado desde el Instituto Universitario de Integración en la Comunidad, pero estableciendo un consenso con el Welsh Centre for Learning Disabilities y la European Union of Supported Employment, ha conestado de los siguientes pasos:

1. Determinación del objetivo del estudio, realizada por el INICO en conexión con el WCLD y las EUSE.
2. Definición de la herramienta a utilizar (Cuestionario DSE, Data of Supported Employment), realizada por el INICO en conexión con el WCLD y las EUSE. El DSE utilizado es una versión mejorada del cuestionario utilizado en los diferentes estudios realizados en España para el seguimiento cuantitativo del ECA (Verdugo, Jordán de Urríes, Bellver y Martínez, 1998; Verdugo, Jordán de Urríes y Bellver, 1998; Verdugo y Jordán de Urríes, 2001; Jordán de Urríes y Verdugo, 2003; Jordán de Urríes, Verdugo y Vicent 2005). El DSE se presenta en el siguiente apartado.
3. Definición de manera consensuada de los diferentes conceptos que aparecen en el cuestionario para aclarar, en lo posible, cada una de las cuestiones y evitar las interpretaciones diferentes en cada país participante. Para ello se confeccionó por el WCLD en conexión con el INICO y la EUSE, un documento con definiciones que puede verse en los anexos de este trabajo.
4. Definición del procedimiento de aplicación, realizada por el INICO en conexión con el WCLD y las EUSE. Para facilitar el desarrollo del estudio se estableció que fuese a través de Internet, configurándose una aplicación electrónica de acceso a través de la web mediante claves personalizadas que posibilitaba completar el cuestionario en una o varias sesiones de trabajo ya que los datos se almacenaban en una base de datos creada al efecto. De esta manera, cada vez que una organización accedía al sitio web con su clave personalizada, la aplicación les mostraba el cuestionario con los datos que hubieran introducido hasta ese momento, posibilitándoles cambiarlos o completarlos.
5. Definición de la muestra del estudio, que a priori estaría compuesta por todas las organizaciones miembros de las diferentes asociaciones nacionales que configuran la EUSE. Realizada por el INICO en conexión con la EUSE y el WCLD.
6. Traducción del cuestionario DSE y el documento de definiciones a todos los idiomas posibles de los utilizados en los diferentes países miembros de la EUSE. Realizada

por la EUSE en conexión con el INICO y el WCLD. Finalmente, fue posible disponer del cuestionario DSE y del documento de definiciones en 7 idiomas: Inglés, Español, Finlandés, Portugués, Italiano, Holandés y Checo. Esto dejaba un abanico de amplio de posibles participantes, ya que la versión inglesa abría la puerta al estudio a las diferentes naciones del Reino Unido además de la República de Irlanda, y a otros posibles participantes europeos que no dispusiesen del cuestionario en su propio idioma.

7. Desarrollo de las diferentes versiones del cuestionario en los diferentes idiomas dentro de la aplicación electrónica de la página web. Realizada por el INICO en conexión con el WCLD y la EUSE.
8. Difusión del inicio del estudio mediante correo electrónico, realizada por la EUSE en conexión con el INICO y el WCLD, de manera que la EUSE diseminó la información a cada uno de sus miembros en los diferentes países, y estos, la diseminaron a su vez a cada una de las organizaciones que los integraban. Esta difusión se desarrollo con varios recordatorios durante el periodo de recogida de datos.
9. Recogida de datos con el procedimiento electrónico ya descrito, realizada por el INICO en conexión con el WCLD.
10. Procesado y análisis de los datos, realizado desde el INICO en conexión con el WCLD.
11. Redacción de un informe de investigación, realizado desde el INICO en conexión con el WCLD, traducción del mismo al inglés realizada por el WCLD en conexión con el INICO.

La muestra real de participantes del estudio quedó configurada por 184 organizaciones pertenecientes a 10 países europeos diferentes. Si bien la muestra es inferior a la esperada por el equipo investigador, como resultado a nuestro juicio de una insuficiente difusión y bajo nivel de implicación de varias de las asociaciones nacionales que configuran la EUSE, sí que consideramos que es lo suficiente nutrida como para poder plantear resultados y conclusiones que sirvan para realizar un dibujo aproximado de la realidad cuantitativa del Empleo con Apoyo en buena parte de Europa.

EL CUESTIONARIO “DSE” DE DATOS DE EMPLEO CON APOYO

El cuestionario DSE es, como ya hemos indicado previamente, una evolución mejorada de una herramienta diseñada y ya utilizada en el INICO en estudios previos (Verdugo, Jordán de Urries, Bellver y Martínez, 1998; Verdugo, Jordán de Urries y Bellver, 1998; Verdugo y Jordán de Urries, 2001; Jordán de Urries y Verdugo, 2003; Jordán de Urries, Verdugo y Vicent 2005).

El DSE se compone de 36 ítems divididos en 6 secciones:

- A. Identificación, con 11 ítems que recogían datos de filiación del programa.
- B. Transición / Calidad, con 8 ítems que recogían datos sobre la situación del ECA en las organizaciones y su comparación con otros servicios dentro de la misma organización, y el desarrollo y evaluación de la calidad.
- C. Usuarios, con 9 ítems que recogían datos sobre el perfil de usuarios de los servicios de ECA y sus trabajos.
- D. Profesionales, con 5 ítems que recogían información sobre el perfil de los profesionales de los servicios de ECA.

- E. Financiación y costes, con 3 ítems sobre las fuentes de financiación y los costes de los servicios de ECA.
- F. Datos adicionales, abierta a cualquier dato añadido que se desee proporcionar.

Su versión electrónica es de fácil utilización por parte de los participantes, ya que ofrece opciones de repuesta estructuradas y limitadas, tratando de evitar los errores, y ofreciendo posibilidades en función de las necesidades del participante. Puede verse una versión completa del cuestionario en sus versiones en Español e Inglés en los anexos de este documento.

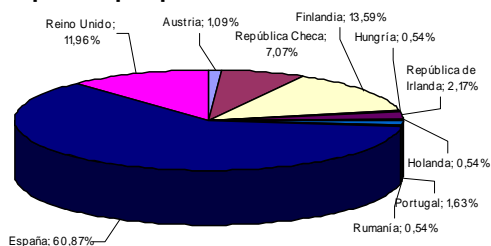
DATOS DE LA SITUACIÓN DEL EMPLEO CON APOYO EN EUROPA

TRANSICIÓN CALIDAD

El objetivo inicial del estudio, tal y como se ha descrito anteriormente, era poder recopilar datos suficientes de al menos 8 países europeos (ya que la versión en inglés era igualmente válida para Reino Unido y la República de Irlanda) para poder describir la situación global europea y establecer comparaciones entre los diferentes países. Los datos recabados corresponden a 184 participantes en toda Europa, cantidad que si bien fue sensiblemente menor a las expectativas iniciales del equipo investigador, permitió sin embargo realizar un análisis con la seriedad y profundidad suficientes para poder establecer conclusiones a nivel Europeo. Sin embargo, la escasa o nula participación en varios de los países inicialmente incluidos en el estudio (Italia 0 participantes, Holanda 1 participante, Portugal 3 participantes, Irlanda 4 participantes) obligó al equipo investigador a tomar la decisión de reagrupar datos para el análisis y para poder establecer comparaciones entre grupos lo suficientemente grandes. Por ello, la reagrupación estableció finalmente cuatro grupos. El más amplio de todos el de España con 112 participantes, seguido del de Finlandia con 25 participantes y el de Reino Unido con 22. El resto de países encabezado por República Checa con 13 participantes, configuró un último grupo de 25 entidades que se denominó Resto de Europa.

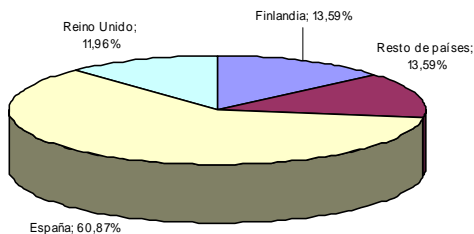
PAÍS	Total	%
Austria	2	1,09%
República Checa	13	7,07%
Finlandia	25	13,59%
Hungría	1	0,54%
República de Irlanda	4	2,17%
Holanda	1	0,54%
Portugal	3	1,63%
Rumanía	1	0,54%
España	112	60,87%
Reino Unido	22	11,96%
Total general	184	100,00%

 Participantes por país



Participantes por país recodificado

PAÍS R	Total	%
Finlandia	25	13,59%
Resto de países	25	13,59%
España	112	60,87%
Reino Unido	22	11,96%
Total general	184	100,00%

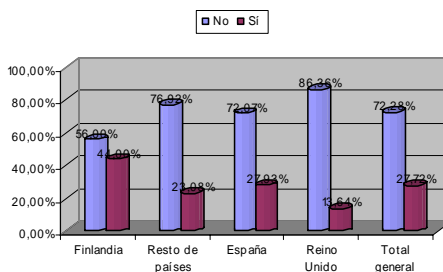


El primer apartado del cuestionario DSE/DEA se centraba en dos aspectos fundamentales en el desarrollo de las organizaciones promotoras de servicios de Empleo con Apoyo. Uno la transición, entendida como el cambio que las organizaciones desarrollan para promover de manera prioritaria, o al menos de igualdad de condiciones, los servicios en la comunidad de carácter integrador frente a los servicios congregados de carácter segregador. Este aspecto englobaría también la mayor o menor amplitud de opciones de apoyo disponibles en la organización en relación con el servicio de Empleo con Apoyo. El segundo, la aplicación y evaluación de criterios de calidad a los servicios desarrollados, e igualmente la implicación de la organización en el desarrollo, perfeccionamiento y fundamentación del modelo de Empleo con Apoyo mediante la investigación propia o en colaboración con entidades especializadas.

De esta manera, la primera cuestión objeto de análisis fue el conjunto de servicios disponibles en la organización, y su disponibilidad real de financiación para los siguientes doce meses, que permitiría asegurar una cierta estabilidad del servicio concreto a medio plazo. El primer servicio objeto de análisis fue los Centros de día. En la mayoría de las organizaciones participantes no se dispone de este servicio (72,28%) acentuándose este rasgo principalmente en el Reino Unido (86,36%) si bien en Finlandia parecen desarrollarse en mayor medida (44,00%). La financiación para los siguientes doce meses de los Centros de día aparece asegurada en la mayoría de los casos (88,24%), especialmente en el Reino Unido (100%), siendo Finlandia el país en el que el porcentaje es más bajo llegando sólo al 72,73% de entidades que, disponiendo de centros de día, afirman tener asegurada la financiación de los mismos al menos para los siguientes doce meses.

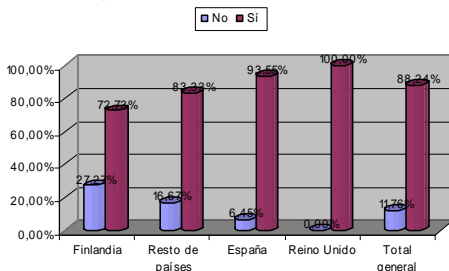
Centro de día

CENTRO DÍA	No	Sí	%
Finlandia	56,00%	44,00%	100,00%
Resto	76,92%	23,08%	100,00%
España	72,07%	27,93%	100,00%
R. Unido	86,36%	13,64%	100,00%
Total	72,28%	27,72%	100,00%



Centro de día / Dinero disponible 12 meses

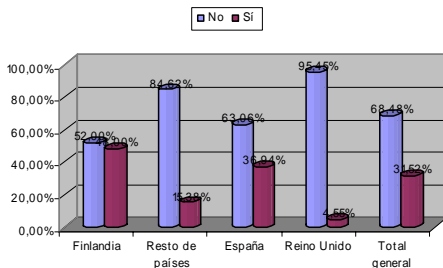
CENTRO DÍA / DINERO 12M	No	Sí	%
Finlandia	27,27%	72,73%	100,00%
Resto	16,67%	83,33%	100,00%
España	6,45%	93,55%	100,00%
R. Unido	0,00%	100,00%	100,00%
Total	11,76%	88,24%	100,00%



Respecto a los Centros Ocupacionales, la mayoría de las organizaciones participantes manifiestan no disponer de este tipo de servicios (68,48%), especialmente en el Reino Unido donde no existe en el 95,45% de los casos. Sin embargo, las organizaciones finlandesas declararon disponer de Centros Ocupacionales en el 48,00% de los casos y en las españolas en el 36,94%. Por lo que respecta a la financiación, de aquellas organizaciones que disponen de este servicio el 87,93% de las mismas dispone de financiación asegurada para los próximos doce meses prácticamente en todos los casos (Reino Unido y Resto de países en el 100% y España en un 92,68% de casos), pero en Finlandia solamente disponen de esta financiación asegurada el 66,67% de participantes.

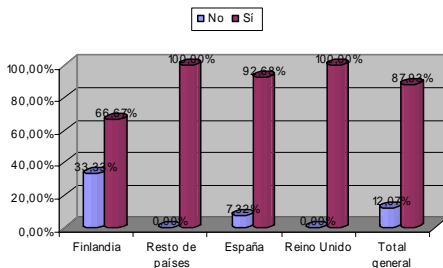
Centro Ocupacional

OCUPACIONAL	No	Sí	%
Finlandia	52,00%	48,00%	100,00%
Resto	84,62%	15,38%	100,00%
España	63,06%	36,94%	100,00%
R. Unido	95,45%	4,55%	100,00%
Total	68,48%	31,52%	100,00%



Centro Ocupacional / Dinero disponible 12 meses

OCUPACIONAL / DINERO 12M	No	Sí	%
Finlandia	33,33%	66,67%	100,00%
Resto	0,00%	100,00%	100,00%
España	7,32%	92,68%	100,00%
R. Unido	0,00%	100,00%	100,00%
Total	12,07%	87,93%	100,00%

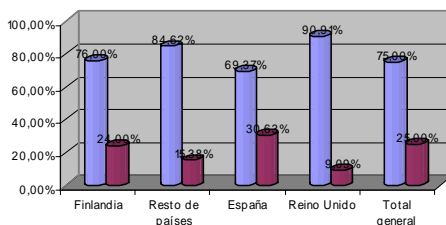


En lo que se refiere a los Centros Especiales de Empleo, la mayoría de las organizaciones participantes no disponen de estos centros (75,00%), especialmente en el Reino Unido, donde carecen de este tipo de centro el 90,91% de las organizaciones participantes, siendo España donde la disponibilidad de Centros Especiales de Empleo alcanza el porcentaje más alto llegando al 30,63% de los participantes. Respecto a la financiación de estos servicios para los próximos doce meses, el 84,78% de las organizaciones participantes disponen de ella, especialmente en el grupo de resto de Europa donde ocurre en el 100% de los casos, mientras que en Reino Unido o Finlandia solo es así en el 50,00% de los casos.

Centro Especial de Empleo

■ No ■ Sí

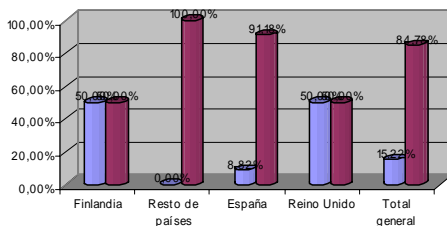
CEE	No	Sí	%
Finlandia	76,00%	24,00%	100,00%
Resto	84,62%	15,38%	100,00%
España	69,37%	30,63%	100,00%
R. Unido	90,91%	9,09%	100,00%
Total	75,00%	25,00%	100,00%



Centro Especial de Empleo / Dinero disponible 12 meses

■ No ■ Sí

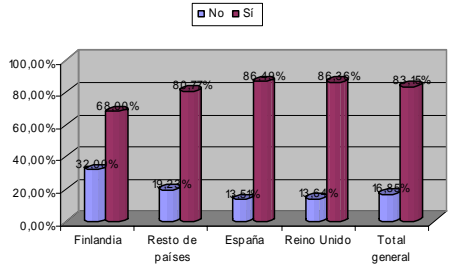
CEE / DINERO 12M	No	Sí	%
Finlandia	50,00%	50,00%	100,00%
Resto	0,00%	100,00%	100,00%
España	8,82%	91,18%	100,00%
R. Unido	50,00%	50,00%	100,00%
Total	15,22%	84,78%	100,00%



Respecto al Empleo con Apoyo, lógicamente es el servicio que más organizaciones participantes declaran desarrollar (83,15%), sin embargo, el 16,85% de las mismas no disponen de este servicio. Probablemente esto se debe a que hay organizaciones que desarrollan acciones aisladas de Empleo con Apoyo integradas dentro de servicios genéricos de intermediación laboral, no específicamente dedicados al Empleo con Apoyo. Las cifras son bastante similares en los diferentes grupos excepto en Finlandia, donde el número de organizaciones que declaran disponer de este servicio es menor (68,00%). Por lo que respecta a la financiación para los próximos doce meses, curiosamente el Empleo con Apoyo es el servicio en que está menos asegurada ya que sólo el 64,74% de las organizaciones afirman disponer de ella, siendo el Reino Unido el país en el que aparece más asegurada (84,21% de las organizaciones que disponen de ella), y el grupo de resto de Europa donde aparece más carencia ya que sólo se asegura en el 57,14% de los casos.

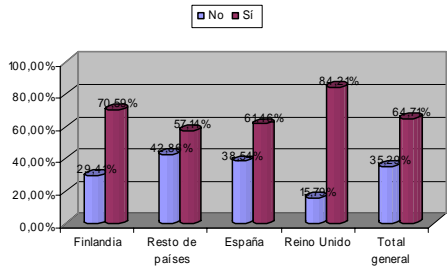
Empleo con Apoyo

ECA	No	Sí	%
Finlandia	32,00%	68,00%	100,00%
Resto	19,23%	80,77%	100,00%
España	13,51%	86,49%	100,00%
R. Unido	13,64%	86,36%	100,00%
Total	16,85%	83,15%	100,00%



Empleo con Apoyo / Dinero disponible 12 meses

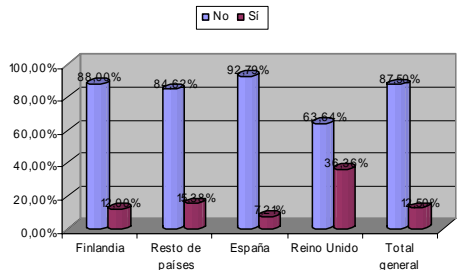
ECA / DINERO 12M	No	Sí	%
Finlandia	29,41%	70,59%	100,00%
Resto	42,86%	57,14%	100,00%
España	38,54%	61,46%	100,00%
R. Unido	15,79%	84,21%	100,00%
Total	35,29%	64,71%	100,00%



Las Empresas Sociales tienen en general poca presencia en las organizaciones participantes en este estudio, ya que solamente el 12,50% declara disponer de ellas. Esta presencia es sensiblemente mayor en el Reino Unido (36,36%) y es España dónde menos incidencia encontramos (7,21%). La financiación asegurada para los próximos doce meses de estos servicios alcanza al 69,57% de las organizaciones, con cifras bastante similares en todos los casos, destacándose ligeramente Reino Unido y resto de países donde se alcanza el 75,00%.

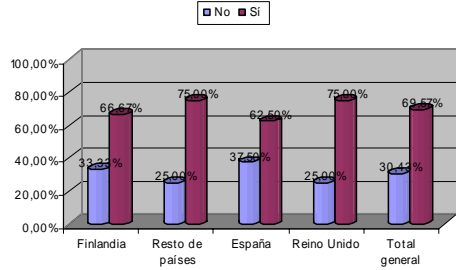
Empresa Social

EMPRESA SOCIAL	No	Sí	%
Finlandia	88,00%	12,00%	100,00%
Resto	84,62%	15,38%	100,00%
España	92,79%	7,21%	100,00%
R. Unido	63,64%	36,36%	100,00%
Total	87,50%	12,50%	100,00%



Empresa Social / Dinero disponible 12 meses

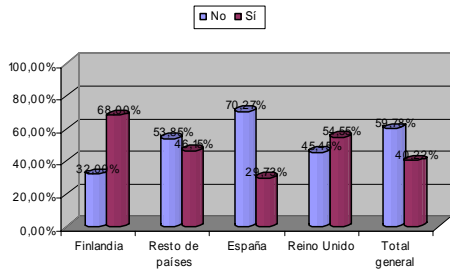
EMPRESA SOCIAL / DINERO 12M	No	Sí	%
Finlandia	33,33%	66,67%	100,00%
Resto	25,00%	75,00%	100,00%
España	37,50%	62,50%	100,00%
R. Unido	25,00%	75,00%	100,00%
Total	30,43%	69,57%	100,00%



Los servicios de formación laboral se encuentran disponibles en el 40,22% de las organizaciones participantes en el estudio, aunque este porcentaje es superado en casi todos los grupos, especialmente en Finlandia donde se dispone de este servicio en el 68,00% de los casos, pero no así en España, donde únicamente el 29,72% dispone del mismo. La financiación para los siguientes doce meses aparece asegurada para el 72,97% de los participantes, especialmente en el Reino Unido donde alcanza al 91,67% de las organizaciones que disponen de este servicio, mostrándose el porcentaje más bajo en el grupo de resto de países europeos que solo llega al 46,15%.

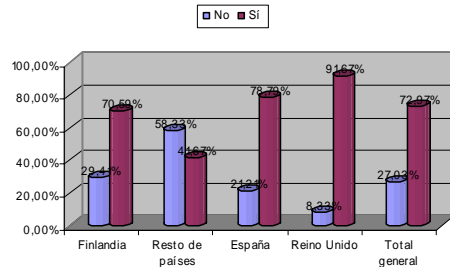
Formación laboral

FORMACIÓN LABORAL	No	Sí	%
Finlandia	32,00%	68,00%	100,00%
Resto	53,85%	46,15%	100,00%
España	70,27%	29,73%	100,00%
R. Unido	45,45%	54,55%	100,00%
Total	59,78%	40,22%	100,00%



Formación laboral / Dinero disponible 12 meses

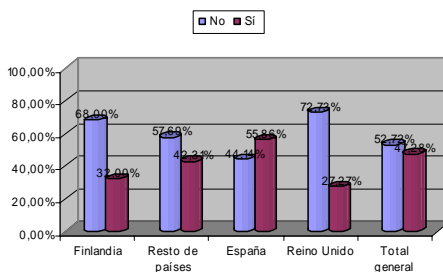
FORMACIÓN LABORAL / DINERO 12M	No	Sí	%
Finlandia	29,41%	70,59%	100,00%
Resto	58,33%	41,67%	100,00%
España	21,21%	78,79%	100,00%
R. Unido	8,33%	91,67%	100,00%
Total	27,03%	72,97%	100,00%



Aparte de los servicios hasta aquí mencionados, las organizaciones participantes disponen de otros servicios añadidos en el 47,28% de los casos, especialmente en España donde se alcanza el 55,86%, siendo Reino Unido el país con menos incidencia (27,27%). La financiación de estos otros servicios se asegura en los próximos doce meses para el 75,86% de las organizaciones que los desarrollan, alcanzando el 100% en el Reino Unido y sólo el 50,00% en Finlandia.

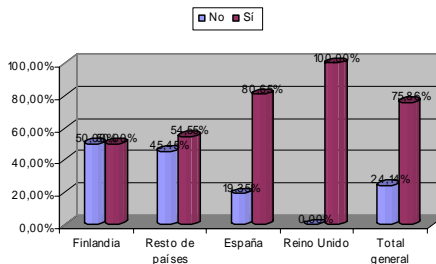
Otros servicios

OTROS SERVICIOS	No	Sí	%
Finlandia	68,00%	32,00%	100,00%
Resto	57,69%	42,31%	100,00%
España	44,14%	55,86%	100,00%
R. Unido	72,73%	27,27%	100,00%
Total	52,72%	47,28%	100,00%



Otros servicios / Dinero disponible 12 meses

OTROS SERVICIOS. / DINERO 12M	No	Sí	%
Finlandia	50,00%	50,00%	100,00%
Resto	45,45%	54,55%	100,00%
España	19,35%	80,65%	100,00%
R. Unido	0,00%	100,00%	100,00%
Total	24,14%	75,86%	100,00%

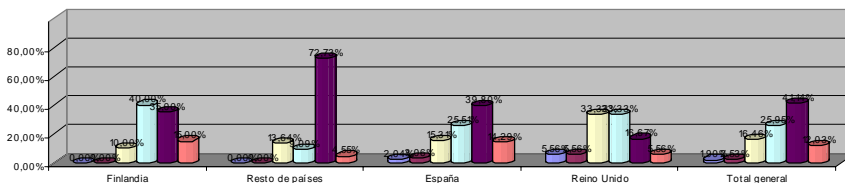


Podemos recapitular por tanto, tomando una visión global de la presencia de servicios en las organizaciones participantes y la estabilidad de su financiación para los próximos doce meses. Vemos pues que el Empleo con Apoyo convive con una variedad de servicios que se desarrollan de forma paralela en porcentajes entre el 12,50% y el 47,28 de las organizaciones participantes en el estudio. Sin embargo, respecto a la disponibilidad de financiación estable para los próximos doce meses, muchas de las organizaciones que disponen de estos servicios disponen de financiación para los mismos (entre el 69,57% y el 88,24% de los casos) frente a la manifiesta desventaja del Empleo con Apoyo, para el que solamente aparece una financiación asegurada a doce meses en el 64,71% de los casos.

El desarrollo de iniciativas de Empleo con Apoyo muestra un continuo crecimiento en Europa ya que progresivamente se han puesto en marcha más programas, especialmente en los últimos años, en los que un 41,14% de los mismos nacen entre el 2001 y el 2005, puesto que el periodo posterior a 2005 no es comparable por su escasa amplitud. Este patrón de desarrollo se replica prácticamente en España. Sin embargo, el número de iniciativas puestas en marcha en el resto de países europeos es mucho mayor entre 2001 y 2005 (72,73%), mientras que el desarrollo más amplio en Finlandia y Reino Unido tuvo lugar 1996 y 2000.

🌐 Año de comienzo del Empleo con Apoyo

AÑO ECA. antes de 1985 de 1986 a 1990 de 1991 a 1995 de 1996 a 2000 de 2001 a 2005 desde 2006 %

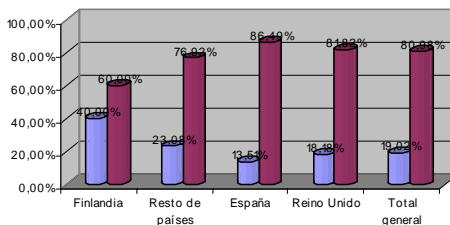


Otra de las cuestiones que hemos analizado con especial interés ha sido las acciones desarrolladas desde el programa de Empleo con Apoyo. Siendo consciente de que la población atendida en este tipo de programas suele manifestar necesidades de apoyo en diferentes aspectos, los servicios de Empleo con Apoyo deben ofrecer un amplio espectro de recursos para afrontar esas necesidades. El abanico de acciones sobre los que se preguntó a las organizaciones abarcaba: perfil profesional, plan personalizado, búsqueda de empleo, evaluación de puestos, pruebas de empleo, entrenamiento previo, entrenamiento en el lugar de trabajo, apoyo de 1 a 3 meses, apoyo de 1 a 12 meses, apoyo continuado, apoyo fuera del empleo, apoyo para el ocio, apoyo para vida independiente, otros servicios.

🌐 Perfil profesional

■ No ■ Sí

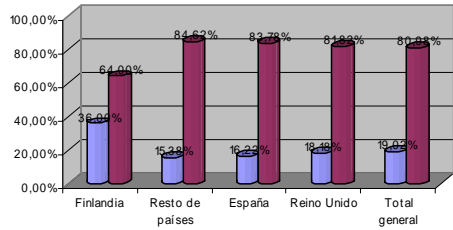
PERFIL PROF.	No	Sí	%
Finlandia	40,00%	60,00%	100,00%
Resto	23,08%	76,92%	100,00%
España	13,51%	86,49%	100,00%
R. Unido	18,18%	81,82%	100,00%
Total	19,02%	80,98%	100,00%



Respecto al perfil profesional, es desarrollo solamente el 60,00% de las organizaciones ocurre en relación al desarrollo de las organizaciones con porcentajes nuevo a Finlandia, donde sólo el 64,00% declara llevarlo a cabo.

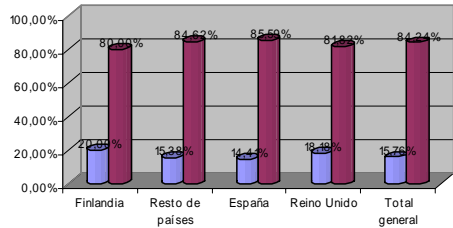
Plan personalizado

PLAN PERSONAL	No	Sí	%
Finlandia	36,00%	64,00%	100,00%
Resto	15,38%	84,62%	100,00%
España	16,22%	83,78%	100,00%
R. Unido	18,18%	81,82%	100,00%
Total	19,02%	80,98%	100,00%



Búsqueda de empleo

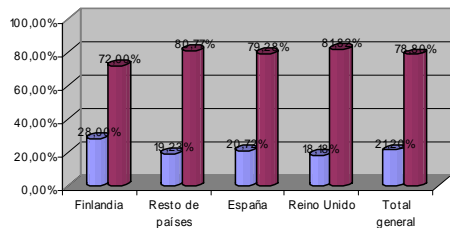
BÚSQUEDA EMPLEO	No	Sí	%
Finlandia	20,00%	80,00%	100,00%
Resto	15,38%	84,62%	100,00%
España	14,41%	85,59%	100,00%
R. Unido	18,18%	81,82%	100,00%
Total	15,76%	84,24%	100,00%



La búsqueda de empleo es una acción desarrollada por el 84,24% de las organizaciones en términos generales, alcanzándose porcentajes muy similares en cada grupo que oscilan entre el 85,59% de España y en 80,00% de Finlandia. De nuevo, los datos son bastante similares respecto a la evaluación de puestos de trabajo, realizada por el 78,80% de las organizaciones participantes y en proporciones muy similares en cada grupo, oscilando entre el 81,82% del Reino Unido y en 72,00% de Finlandia.

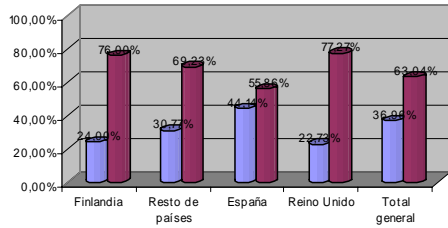
Evaluación de puestos

EVALUACIÓN PUESTOS	No	Sí	%
Finlandia	28,00%	72,00%	100,00%
Resto	19,23%	80,77%	100,00%
España	20,72%	79,28%	100,00%
R. Unido	18,18%	81,82%	100,00%
Total	21,20%	78,80%	100,00%



🌐 Pruebas de empleo

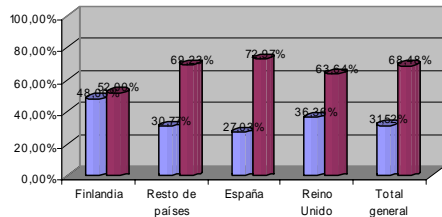
PRUEBAS DE EMPLEO	No	Sí	%
Finlandia	24,00%	76,00%	100,00%
Resto	30,77%	69,23%	100,00%
España	44,14%	55,86%	100,00%
R. Unido	22,73%	77,27%	100,00%
Total	36,96%	63,04%	100,00%



Las pruebas de empleo son desarrolladas por un menor porcentaje de organizaciones respecto a las acciones anteriores, ya que este tipo de actividad tiene lugar en el 63,04% de las organizaciones participantes con mayor variabilidad entre los grupos, que oscilan entre el 77,27% del Reino Unido y el 55,86% de España. El entrenamiento previo arroja cifras bastante parecidas, puesto que se desarrolla en el 68,48% de las organizaciones participantes en porcentajes que varían entre el 72,97% de España y el 52,00% de Finlandia.

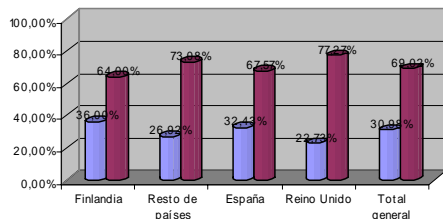
🌐 Entrenamiento previo

ENTREN. PREVIO	No	Sí	%
Finlandia	48,00%	52,00%	100,00%
Resto	30,77%	69,23%	100,00%
España	27,03%	72,97%	100,00%
R. Unido	36,36%	63,64%	100,00%
Total	31,52%	68,48%	100,00%



🌐 Entrenamiento en el puesto

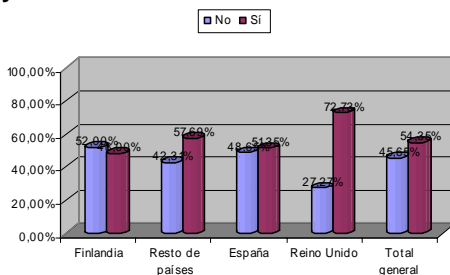
ENTREN. EN EL PUESTO	No	Sí	%
Finlandia	36,00%	64,00%	100,00%
Resto	26,92%	73,08%	100,00%
España	32,43%	67,57%	100,00%
R. Unido	22,73%	77,27%	100,00%
Total	30,98%	69,02%	100,00%



El entrenamiento en el puesto de trabajo es una actividad desarrollada por el 69,02% de las entidades participantes, despuntando a este respecto el Reino Unido, donde el 77,27 de las organizaciones participantes en el estudio declara llevarlo a cabo, y mostrando Finlandia el porcentaje más bajo (64,00%) de organizaciones que lo desarrollen. Paralelamente, sólo el 54,35% de los que han respondido afirman proporcionar apoyo a los trabajadores entre uno y tres meses, con oscilación entre el 72,73% de Reino Unido y el 48,00% de Finlandia.

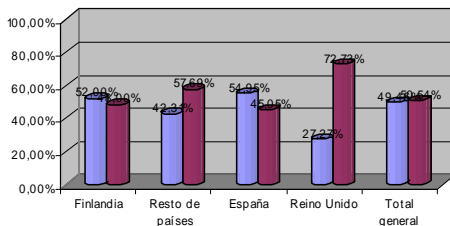
Apoyo 1-3 meses

APOYO 1-3 MESES			
	No	Sí	%
Finlandia	52,00%	48,00%	100,00%
Resto	42,31%	57,69%	100,00%
España	48,65%	51,35%	100,00%
R. Unido	27,27%	72,73%	100,00%
Total	45,65%	54,35%	100,00%



Apoyo 1-12 meses

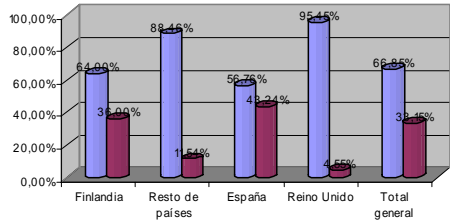
APOYO 1-12 MESES			
	No	Sí	%
Finlandia	52,00%	48,00%	100,00%
Resto	42,31%	57,69%	100,00%
España	54,95%	45,05%	100,00%
R. Unido	27,27%	72,73%	100,00%
Total	49,46%	50,54%	100,00%



Al igual que señalábamos en el párrafo anterior, el apoyo proporcionado al trabajador entre uno y doce meses es proporcionado apenas por un 50,54% de las organizaciones participantes en el estudio, mostrando el porcentaje más alto Reino Unido (72,73%) y el más bajo España (45,05%). Siguiendo en esta línea, el apoyo continuado es proporcionado únicamente por el 56,52% de las entidades participantes en el estudio, alcanzando España el porcentaje más elevado (62,16%) y mostrando Finlandia el más reducido (32,00%).

Apoyo para vida independiente

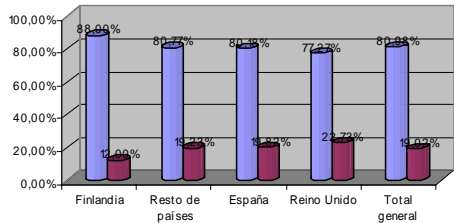
APOYO VIDA INDEPEN.	No	Sí	%
Finlandia	64,00%	36,00%	100,00%
Resto	88,46%	11,54%	100,00%
España	56,76%	43,24%	100,00%
R. Unido	95,45%	4,55%	100,00%
Total	66,85%	33,15%	100,00%



Por último, en lo que a servicios de apoyo se refiere, se preguntó por los servicios de apoyo para la vida independiente, proporcionados en el 33,15% de las organizaciones siendo España dónde se hace en mayor porcentaje (43,24%), frente a Reino Unido donde sólo el 4,55% de las organizaciones lo desarrolla. Respecto a otro tipo de servicios proporcionados a través de los programas de Empleo con Apoyo, sólo aparecen en un escaso 19,02% de las organizaciones que responden, en porcentajes muy similares entre los grupos en los que el máximo lo alcanza el Reino Unido con un 22,73% y el mínimo está en Finlandia con un 12,00%.

Otros servicios

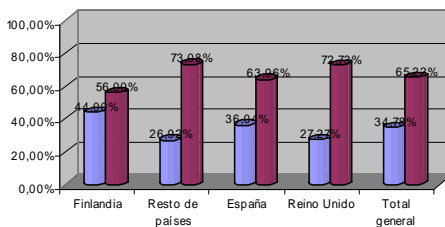
OTROS SERVICIOS	No	Sí	%
Finlandia	88,00%	12,00%	100,00%
Resto	80,77%	19,23%	100,00%
España	80,18%	19,82%	100,00%
R. Unido	77,27%	22,73%	100,00%
Total	80,98%	19,02%	100,00%



Realizando una visión de conjunto de la oferta de acciones ofertadas en los programas de Empleo con Apoyo por las organizaciones participantes en el estudio, nos llaman la atención varios aspectos. En primer lugar, que exista un porcentaje amplio de organizaciones que ni siquiera proporciona el paquete más "básico" de servicios con la realización de un perfil profesional plan personalizado, búsqueda de empleos, análisis de puestos y entrenamiento en el puesto ya que estos servicios son proporcionados por una proporción que oscila entre un 69,02% y un 84,24% de las organizaciones, quedando fuera un grupo amplio. Más preocupante se nos antoja que la escasa presencia de una reducida oferta de apoyo en el puesto de trabajo a corto, medio y largo plazo ya que solamente proveen este apoyo entre un 50,54% y un 56,52% de los participantes. Finalmente, invita también a la reflexión el hecho de que sólo se proporcione otros tipos de apoyo, a nuestro entender muy necesarios como ocio o vida independiente, en porcentajes minoritarios no superiores al 35,33% de los participantes.

Evaluación de la calidad

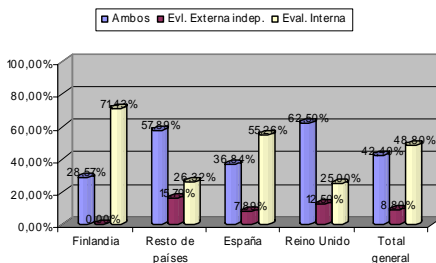
EVAL. CALIDAD	No	Sí	%
Finlandia	44,00%	56,00%	100,00%
Resto	26,92%	73,08%	100,00%
España	36,04%	63,96%	100,00%
R. Unido	27,27%	72,73%	100,00%
Total	34,78%	65,22%	100,00%



Un nuevo elemento analizado mediante este estudio fue el grado en que las organizaciones participantes desarrollaban evaluación de la calidad de los servicios de Empleo con Apoyo. Solamente el 65,22% de las organizaciones participantes declaran llevarla a cabo, en mayor porcentaje en el grupo de resto de países (73,08%) y en menor porcentaje en Finlandia (56,00%). No solamente interesaba conocer si se realizaba o no evaluación de la calidad, sino cómo se realizaba. Así, se preguntó si el procedimiento de evaluación era interno, externo o se utilizaban ambos. En términos generales, la mayoría de las organizaciones participantes (48,80%) utilizan solamente evaluación interna, como ocurre en Finlandia (71,43%) o España (55,26%), y en menor porcentaje (42,40%) ambos procedimientos (42,40). Sin embargo la utilización de ambos procedimientos conjuntamente es mayoritaria en Reino Unido (62,50%) o en el grupo de resto de países participantes (57,89%).

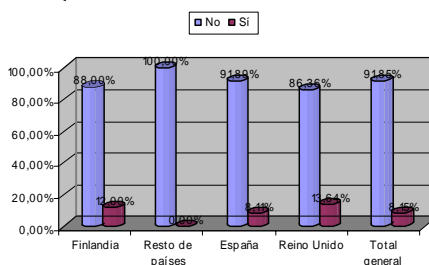
Tipo de evaluación

TIPO EVAL.	Ambos	Indep. Externa	Interna	%
Finlandia	28,57%	0,00%	71,43%	100,00%
Resto	57,89%	15,79%	26,32%	100,00%
España	36,84%	7,89%	55,26%	100,00%
R. Unido	62,50%	12,50%	25,00%	100,00%
Total	42,40%	8,80%	48,80%	100,00%



EFQM

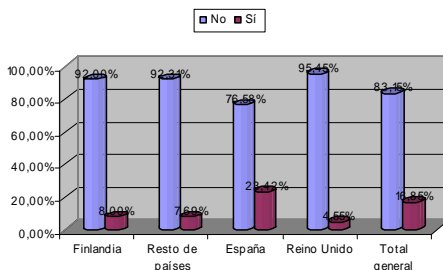
EFQM	No	Sí	%
Finlandia	88,00%	12,00%	100,00%
Resto	100,00%	0,00%	100,00%
España	91,89%	8,11%	100,00%
R. Unido	86,36%	13,64%	100,00%
Total	91,85%	8,15%	100,00%



En esta línea, se consultó a las organizaciones participantes en el estudio por los métodos de evaluación de calidad utilizados sobre un conjunto amplio que a juicio del equipo investigador suelen ser comúnmente utilizados para este fin: EFQM, ISO, estándares EUSE, otros estándares, externa realizada por expertos, documentación de buenas prácticas, grupos focales y, otra evaluación de calidad. Los datos son sorprendentes a este respecto, ya que si bien la mayoría de participantes declaraba evaluar la calidad, como vimos anteriormente, apenas se utilizan los métodos propuestos. Así, el sistema EFQM es utilizado sólo por un 8,15% de los participantes, principalmente en el Reino Unido (13,64%) y no se utiliza en el grupo de resto de países participantes (0,00%). Respecto a la ISO, sólo es utilizada por el 16,85% de los participantes, principalmente en España (23,42%) y apenas en el Reino Unido (4,55%).

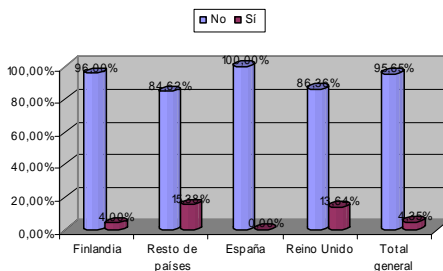
ISO

ISO	No	Sí	%
Finlandia	92,00%	8,00%	100,00%
Resto	92,31%	7,69%	100,00%
España	76,58%	23,42%	100,00%
R. Unido	95,45%	4,55%	100,00%
Total	83,15%	16,85%	100,00%



Estándares EUSE

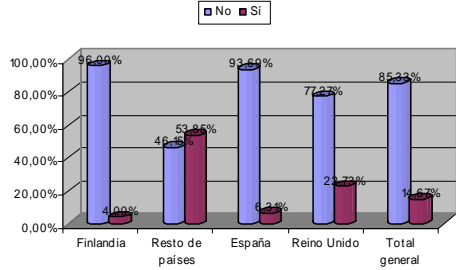
ESTÁNDAR EUSE	No	Sí	%
Finlandia	96,00%	4,00%	100,00%
Resto	84,62%	15,38%	100,00%
España	100,00%	0,00%	100,00%
R. Unido	86,36%	13,64%	100,00%
Total	95,65%	4,35%	100,00%



La utilización de los estándares de la EUSE es prácticamente nula, alcanzando un ínfimo 4,35%, siendo el grupo de resto de países participantes en el que se alcanza el porcentaje más alto (15,38%) y sin embargo no utilizándose en España (0,00%). La utilización de otro tipo de estándares tiene algo más de incidencia a nivel general (14,67%), muy especialmente en el grupo de resto de países participantes donde se alcanza uno de los porcentajes más elevados en la utilización de cualquiera de los métodos de evaluación propuestos (53,85%) y siendo apenas utilizada en Finlandia (4,00%).

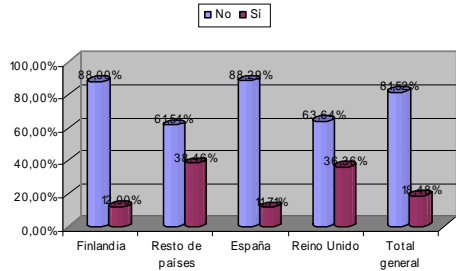
Otros estándares

OTROS ESTANDAR	No	Sí	%
Finlandia	96,00%	4,00%	100,00%
Resto	46,15%	53,85%	100,00%
España	93,69%	6,31%	100,00%
R. Unido	77,27%	22,73%	100,00%
Total	85,33%	14,67%	100,00%



Externa por expertos

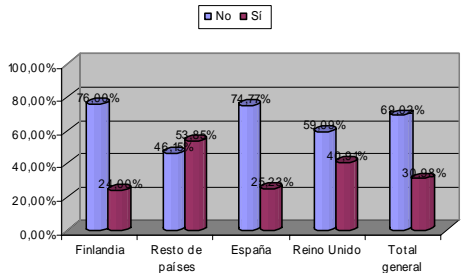
EXTERNA EXPERTOS	No	Sí	%
Finlandia	88,00%	12,00%	100,00%
Resto	61,54%	38,46%	100,00%
España	88,29%	11,71%	100,00%
R. Unido	63,64%	36,36%	100,00%
Total	81,52%	18,48%	100,00%



La evaluación externa realizada por expertos se utiliza por el 18,48% de los participantes en el estudio, principalmente en el grupo de resto de países donde se alcanza el 38,46%, mientras que en España es donde encontramos el porcentaje más bajo (11,71%). En lo que se refiere a la documentación de buenas prácticas, es utilizada por el 30,98% del conjunto de participantes en el estudio, principalmente en el grupo de resto de países donde se alcanza el 53,85%, siendo Finlandia donde el porcentaje de utilización es más bajo (24,00%).

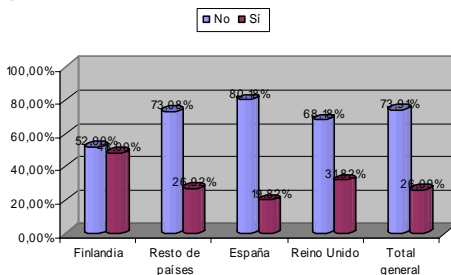
Documentación de buenas prácticas

DOC. BUENAS PRACT.	No	Sí	%
Finlandia	76,00%	24,00%	100,00%
Resto	46,15%	53,85%	100,00%
España	74,77%	25,23%	100,00%
R. Unido	59,09%	40,91%	100,00%
Total	69,02%	30,98%	100,00%



Grupos focales

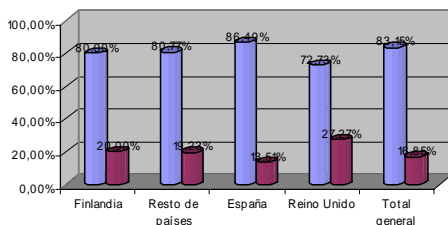
GRUPOS FOCALES	No	Sí	%
Finlandia	52,00%	48,00%	100,00%
Resto	73,08%	26,92%	100,00%
España	80,18%	19,82%	100,00%
R. Unido	68,18%	31,82%	100,00%
Total	73,91%	26,09%	100,00%



Los dos últimos procedimientos sobre los que se solicitaba información en este sentido fueron, por un lado, el desarrollo de grupos focales, que es utilizado por el 26,09% de los que respondieron, y principalmente en Finlandia (48,00%) siendo España dónde menor porcentaje de utilización se aprecia (19,82%). Y por otro lado y último, algún otro método de evaluación de la calidad, opción que fue escogida por el 16,85% de las organizaciones, principalmente en el Reino Unido (27,27%) y con la menor incidencia en España (13,51%).

Otra evaluación de la calidad

OTRA EVAL. CALIDAD	No	Sí	%
Finlandia	80,00%	20,00%	100,00%
Resto	80,77%	19,23%	100,00%
España	86,49%	13,51%	100,00%
R. Unido	72,73%	27,27%	100,00%
Total	83,15%	16,85%	100,00%

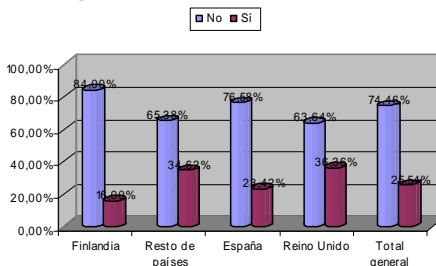


Podemos apreciar por tanto, si realizamos una valoración de conjunto sobre la evaluación de la calidad, que si bien una mayoría de organizaciones manifiestan desarrollarla (65,22%), normalmente lo hacen solamente a nivel interno (48,80) sin la necesaria valoración externa e independiente que refrende de manera más objetiva las prácticas desarrolladas. Más preocupante es la escasa aplicación por parte de las organizaciones participantes de los métodos de evaluación más comúnmente utilizados, que en el mejor de los casos, con la documentación de buenas prácticas, alcanza solo el 30,98%, y en el peor, con los estándares de la EUSE el 4,35%. Este último dato nos parece especialmente preocupante, ya que estos estándares de la EUSE se han desarrollado en un proceso de consenso de expertos por la organización que ampara el desarrollo del Empleo con Apoyo en Europa, traduciéndose a tres idiomas, sin embargo, consideramos que no se ha sabido promover adecuadamente su utilización ni difundir las experiencias de aplicación práctica de los mismos que se han llevado a cabo.

Otro aspecto interesante evaluado en el estudio se centro en la investigación desarrollada dentro de las organizaciones o en colaboración con otras instituciones, ya que el Empleo con Apoyo surge de manera experimental ligado a la investigación y a las universidades en los Estados Unidos, y su desarrollo y mejora ha ido siempre estrechamente ligado a la investigación. El dato obtenido nos parece preocupante, ya que solamente el 25,54% de las organizaciones participantes declaran realizar alguna actividad investigadora, con mayor incidencia en el Reino Unido (36,36%) y escasa en Finlandia (16,00%).

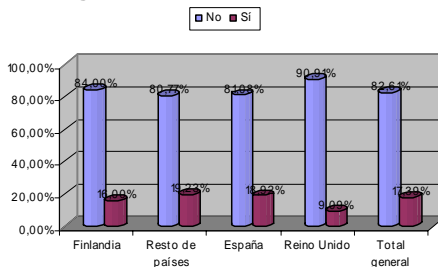
Investigación

INVESTIGA.	No	Sí	%
Finlandia	84,00%	16,00%	100,00%
Resto	65,38%	34,62%	100,00%
España	76,58%	23,42%	100,00%
R. Unido	63,64%	36,36%	100,00%
Total	74,46%	25,54%	100,00%



Investigación con alguna institución

INVESTIGA. CON	No	Sí	%
Finlandia	84,00%	16,00%	100,00%
Resto	80,77%	19,23%	100,00%
España	81,08%	18,92%	100,00%
R. Unido	90,91%	9,09%	100,00%
Total	82,61%	17,39%	100,00%

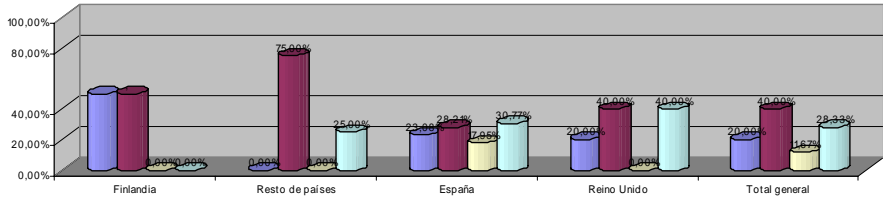


La escasa participación en actividades investigadoras se agudiza al analizar si se desarrolla en conexión con alguna institución, sinergia que consideramos necesaria, y los datos muestran que solamente el 17,39% lo hace, en mayor medida en el grupo de resto de países participantes (19,23%) y en escasa medida en el Reino Unido (9,09%). Normalmente, la institución con la que se establece colaboración para la investigación es de tipo indeterminado (otras 40,00%) quedando las universidades, principales focos de investigación, relegadas al segundo lugar (28,33%). Solamente en Reino Unido (40,00%) y España (30,77%) las universidades juegan un papel más relevante en este sentido.



Tipo de institución con quien se investiga

INVESTIGA CON / TIPO ADMINISTRACIÓN OTRAS INSTITUCIÓN PRIVADA UNIVERSIDAD T I



USUARIOS

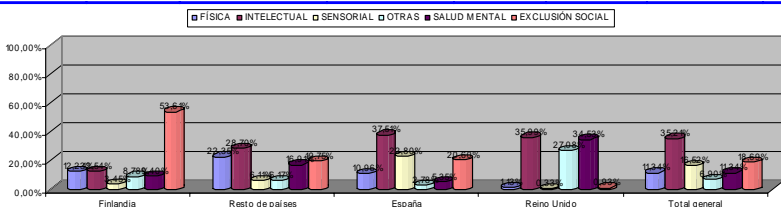
En este apartado se analizan datos correspondientes a las personas con discapacidad que son usuarias de los servicios de Empleo con Apoyo de las organizaciones participantes en el estudio. Pretendemos así conocer de manera más clara a qué tipo de personas se está prestando apoyos, y qué características tienen ellas y sus empleos.

Los usuarios de los servicios de Empleo con Apoyo de las organizaciones participantes son en su mayoría personas con discapacidad intelectual (35,21%) o en exclusión social (18,69%) siendo los grupos menos representados el de personas con enfermedad mental o discapacidad física (ambos con 11,34%) y el de otras discapacidades (6,90%). La mayoría correspondiente a las personas con discapacidad intelectual está presente en casi todos los grupos (España 37,51%, Reino Unido 35,99% y resto de países 28,70%) excepto en Finlandia, donde el grupo mayoritario es el de personas en situación de exclusión social (53,61%). Es interesante señalar también que en el Reino Unido hay un gran porcentaje de usuarios con problemas de salud mental (34,53%).



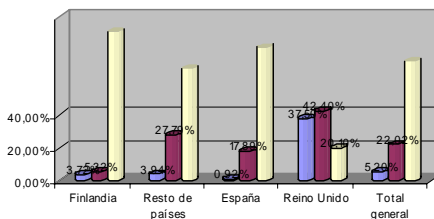
Tipo de discapacidad

TIPO DE DISCAPACIDAD	D. FÍSICA.	D. INTELLECTUAL	D. SENSORIAL	D. OTRAS	S. MENTAL	EXC. SOCIAL	%
Finlandia	12,23%	12,54%	3,45%	8,78%	9,40%	53,61%	100,00%
Resto	22,35%	28,70%	6,11%	6,17%	16,91%	19,75%	100,00%
España	10,96%	37,51%	22,80%	2,78%	5,35%	20,60%	100,00%
R. Unido	1,13%	35,99%	0,33%	27,08%	34,53%	0,93%	100,00%
Total	11,34%	35,21%	16,52%	6,90%	11,34%	18,69%	100,00%



Total / Tie

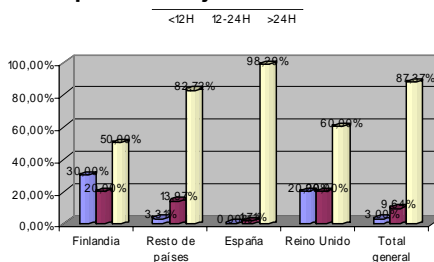
TOTAL	<12H	12-24H	>24H	%
Finlandia	3,72%	5,32%	90,96%	100,00%
Resto	3,94%	27,79%	68,27%	100,00%
España	0,92%	17,89%	81,19%	100,00%
R. Unido	37,50%	42,40%	20,10%	100,00%
Total	5,20%	22,02%	72,79%	100,00%



Una de las cuestiones objeto de análisis en este apartado fue el número de horas de trabajo semanal de los usuarios de los servicios de Empleo con Apoyo de las organizaciones participantes en el estudio. Podemos apreciar que el 72,79% de los trabajadores desarrollan jornadas superiores a las 24 horas semanales, con un 22,02% que trabajan entre 12 y 24 horas y el resto (5,20%) menos de 12. El trabajo superior a 24 horas es mayoritario en todos los países, alcanzando el 90,96% en Finlandia, y llegando sólo al 68,27% en el resto de países participantes, pero en Reino Unido, el grupo mayoritario trabaja entre 12 y 24 horas (42,40%) seguido de quienes trabajan menos de 12 horas 37,50% y el minoritario es el de quienes trabajan más de 24 horas (20,10%).

Discapacidad física / Tiempo de trabajo semanal

D. FÍSICA	<12H	12-24H	>24H	%
Finlandia	30,00%	20,00%	50,00%	100,00%
Resto	3,31%	13,97%	82,72%	100,00%
España	0,00%	1,71%	98,29%	100,00%
R. Unido	20,00%	20,00%	60,00%	100,00%
Total	3,00%	9,64%	87,37%	100,00%



Este mismo análisis lo desglosamos en relación

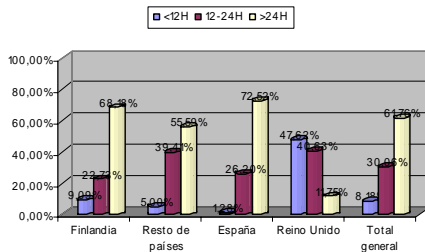
Los datos nos muestran que el grupo de

empleos con más de 24 horas de trabajo semanales

España (98,29%) y en el grupo de resto de países participantes (82,72%). Sin embargo, el porcentaje se reduce en Reino Unido (60,00%) y en Finlandia (50,00%) repartiéndose entre las dos opciones restantes casi equitativamente. Respecto a la discapacidad intelectual, el porcentaje mayoritario de este grupo de usuarios trabaja en jornadas semanales superiores también a las 24 horas aunque en porcentaje menor que el grupo anterior (61,76%). Este patrón se repite en todos los países con oscilaciones (del 72,52% de España al 55,59% de resto de países), excepto en Reino Unido, donde en su mayoría trabajan menos de doce horas (47,62%) y en grupo que trabaja más de 24 horas es el minoritario (11,75%).

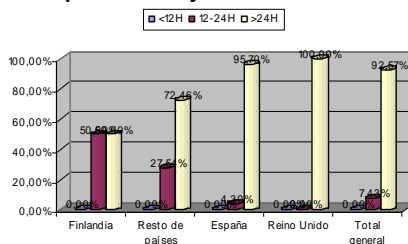
🌐 Discapacidad intelectual / Tiempo de trabajo semanal

D. INTELEC.	<12H	12-24H	>24H	%
Finlandia	9,09%	22,73%	68,18%	100,00%
Resto	5,00%	39,41%	55,59%	100,00%
España	1,28%	26,20%	72,52%	100,00%
R. Unido	47,62%	40,63%	11,75%	100,00%
Total	8,18%	30,06%	61,76%	100,00%



🌐 Discapacidad sensorial / Tiempo de trabajo semanal

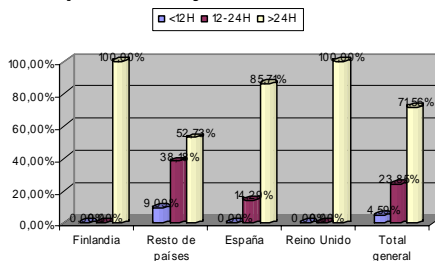
D. SENSORIAL	<12H	12-24H	>24H	%
Finlandia	0,00%	50,00%	50,00%	100,00%
Resto	0,00%	27,54%	72,46%	100,00%
España	0,00%	4,30%	95,70%	100,00%
R. Unido	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Total	0,00%	7,43%	92,57%	100,00%



Las personas con discapacidad sensorial usuarias de los servicios de Empleo con Apoyo de las organizaciones participantes en el estudio, la gran mayoría (92,57%) desarrollan empleos con jornadas semanales superiores a las 24 horas, y el porcentaje restante (7,43%) entre 12 y 24 horas, no habiendo usuarios que trabajen menos de 12 horas ni en el global ni en ninguno de los países. Esta mayoría se mantiene en casi todos los grupos alcanzando la totalidad (100%) en Reino Unido, y solamente en Finlandia los usuarios se distribuyen al 50% entre trabajar más de 24 horas o trabajar entre 12 y 24 horas. En lo que se refiere a los usuarios con otras discapacidades, mayoritariamente se encuentran trabajando más de 24 horas semanales (71,56%), repitiéndose el patrón en los diferentes países, especialmente en Reino Unido donde alcanza el 100% y exceptuando el grupo de resto de países participantes, que alcanza solo el 52,73% situándose un porcentaje sustancial (38,18%) en una jornada entre 12 y 24 horas.

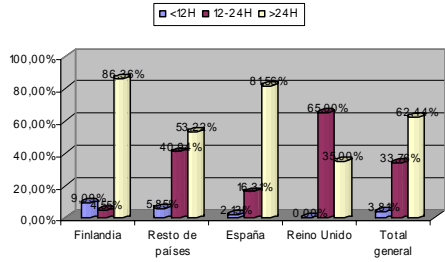
🌐 Otra discapacidad / Tiempo de trabajo semanal

D. OTRAS	<12H	12-24H	>24H	%
Finlandia	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Resto	9,09%	38,18%	52,73%	100,00%
España	0,00%	14,29%	85,71%	100,00%
R. Unido	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Total	4,59%	23,85%	71,56%	100,00%



Salud mental / Tiempo de trabajo semanal

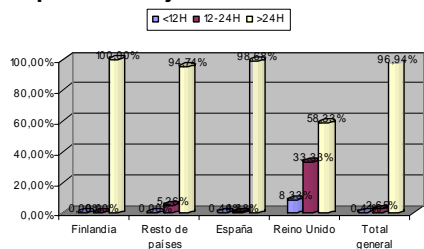
S. MENTAL	<12H	12-24H	>24H	%
Finlandia	9,09%	4,55%	86,36%	100,00%
Resto	5,85%	40,94%	53,22%	100,00%
España	2,13%	16,31%	81,56%	100,00%
R. Unido	0,00%	65,00%	35,00%	100,00%
Total	3,81%	33,76%	62,44%	100,00%



El grupo de trabajadores con problemas de salud mental desarrolla mayoritariamente jornadas superiores a las 24 horas (62,44%) aunque un nutrido grupo trabaja entre 12 y 24 horas (33,76%). Aquí nos encontramos mayor variación entre los grupos, ya que si bien en Finlandia, los que trabajan más de 24 horas alcanzan el 86,36% y casi lo mismo en España, en el grupo de resto de países solo llegan al 53,22%, ubicándose un 40,94% en trabajos entre 12 y 24 horas, siendo este grupo mayoritario en Reino Unido (65,00%), donde los que trabajan más de 24 horas ocupan el segundo lugar (35,00%). Respecto a la exclusión social, el grupo más nutrido es el de quienes trabajan más de 24 horas (96,94%) y así ocurre en todos los países, llegando al 100% en Finlandia, exceptuando al Reino Unido donde solamente se alcanza el 58,33% y el grupo que trabaja entre 12 y 24 horas es más significativo que en el resto (33,33%). Excepto en el Reino Unido (8,33%), prácticamente no hay usuarios en exclusión social que trabajen menos de 12 horas.

Exclusión social / Tiempo de trabajo semanal

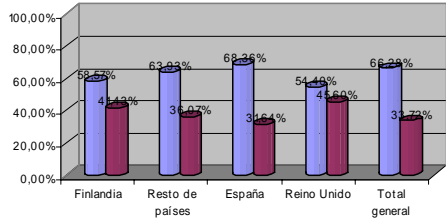
EXCLUSIÓN SOCIAL	<12H	12-24H	>24H	%
Finlandia	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Resto	0,00%	5,26%	94,74%	100,00%
España	0,44%	0,88%	98,68%	100,00%
R. Unido	8,33%	33,33%	58,33%	100,00%
Total	0,41%	2,65%	96,94%	100,00%



Analizando la jornada semanal de trabajo en una visión de conjunto, apreciamos importantes variaciones entre países, especialmente en Reino Unido y Finlandia donde las distribuciones se diferencian más en términos generales, con diferencias específicas en el grupo de trabajadores con discapacidad intelectual o problemas de salud mental en el Reino Unido, o en los grupos de trabajadores con discapacidad física o sensorial en Finlandia. Por tanto no podemos hablar de patrones uniformes a este respecto en los grupos analizados en este estudio.

Total por género

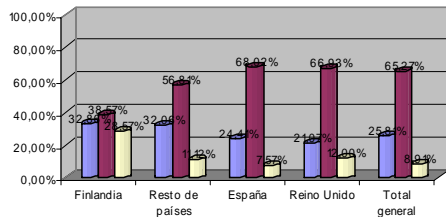
TOTAL	HOMBRES	MUJERES	%
Finlandia	58,57%	41,43%	100,00%
Resto de países	63,93%	36,07%	100,00%
España	68,36%	31,64%	100,00%
R. Unido	54,40%	45,60%	100,00%
Total	66,28%	33,72%	100,00%



Otra interesante cuestión de análisis respecto a los usuarios de los servicios de Empleo con Apoyo es su distribución por género y edad. La mayoría de los trabajadores son hombres (66,28%) en proporción de 2 a 1 frente a las mujeres. Este patrón se repite en todos los países participantes, suavizándose en Finlandia (58,57% de hombres) y en Reino Unido (54,40). La mayoría de los trabajadores tiene entre 26 y 45 años (65,27%) seguidos del grupo de edad entre 16 y 25 años (25,81%), y este patrón es más o menos uniforme en todos los grupos excepto en Finlandia, donde la distribución en los tres tramos de edad es más homogénea con ligera preponderancia de los situados entre 26 y 45 años (38,57%).

Total por edad

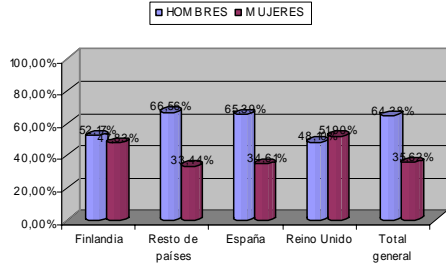
TOTAL	16-25	26-45	46-65	%
Finlandia	32,86%	38,57%	28,57%	100,00%
Resto	32,06%	56,81%	11,12%	100,00%
España	24,41%	68,02%	7,57%	100,00%
R. Unido	21,07%	66,93%	12,00%	100,00%
Total	25,81%	65,27%	8,91%	100,00%



Podemos cruzar el género y los tramos de edad para realizar un análisis más pormenorizado. En el grupo de edad de 16 a 25 años, los hombres suponen el 64,38%, y encontramos proporciones similares en España (65,39%) y el grupo de resto de países (66,56%) reduciéndose sensiblemente en Finlandia donde casi se iguala (52,17%) y el Reino Unido donde los hombres son minoría (48,10%). En el grupo de 26 a 45 años la mayoría de usuarios son hombres también (67,60%) y mientras que casi todos los países muestran proporciones bastante similares, en el Reino Unido encontramos de nuevo diferencias ya que los hombres suponen el 54,98%. Finalmente, en el grupo de edad de trabajadores entre 46 y 65 años, una vez más la mayoría está configurada por hombres, (62,08%), y en esta ocasión el patrón es similar en todos los grupos con muy poca oscilación entre España (62,92%) y Finlandia (60,00%)

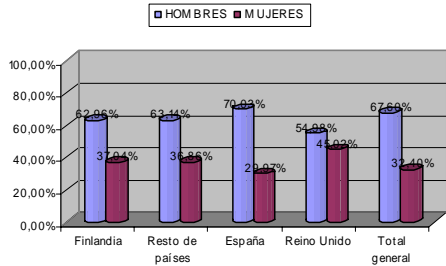
16-25 años por género

16-25 AÑOS	HOMBRES	MUJERES	%
Finlandia	52,17%	47,83%	100,00%
Resto	66,56%	33,44%	100,00%
España	65,39%	34,61%	100,00%
R. Unido	48,10%	51,90%	100,00%
Total	64,38%	35,62%	100,00%



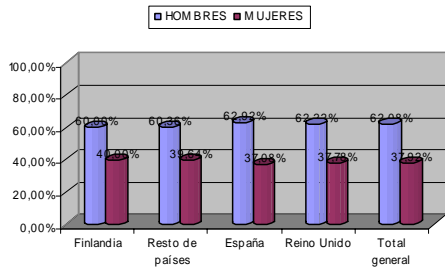
26-45 años por género

26-45 AÑOS	HOMBRES	MUJERES	%
Finlandia	62,96%	37,04%	100,00%
Resto	63,14%	36,86%	100,00%
España	70,03%	29,97%	100,00%
R. Unido	54,98%	45,02%	100,00%
Total	67,60%	32,40%	100,00%



46-65 años por género

46-65 AÑOS	HOMBRES	MUJERES	%
Finlandia	60,00%	40,00%	100,00%
Resto	60,36%	39,64%	100,00%
España	62,92%	37,08%	100,00%
R. Unido	62,22%	37,78%	100,00%
Total	62,08%	37,92%	100,00%

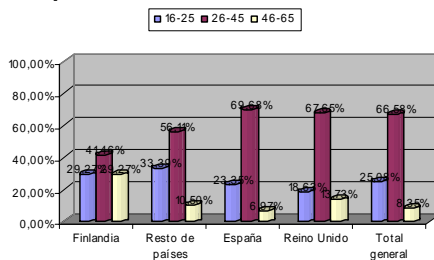


Tomando los grupos por el género y cruzando con la edad, podemos ver que los hombres en su mayoría se ubican en el grupo entre 26 y 45 años (66,58%) seguidos del grupo de edad entre 16 y 25 años (25,08%). En España y Reino Unido se reproducen patrones bastante similares, mientras que en el grupo de resto de países los trabajadores de edades entre 26 y 45 años solo alcanzan el 56,11% llegando al 33,39% los de entre 16 y 25 años, y en Finlandia los de 25 a 46 sólo llegan a 41,46% distribuyéndose el resto simétricamente en los dos grupos de edad restante con un 29,27% en cada uno. Respecto a las mujeres, en general se encuentran en el grupo de edad entre 26 y 45 años (62,71%), seguido del de 16 a 25 años (27,27%). Esta distribución se replica en la mayoría de los casos oscilando entre el 66,08 de Reino Unido y el 58,06 del grupo de resto de países

para el tramo de edad de 26 a 45 años. Solamente Finlandia se separa del patrón, ya que en este país, el grupo de edad mayoritario en las mujeres es el de 16 a 25 años (37,39%), seguido del de 26 a 45 años (34,48%) y finalmente el de 46 a 65 con un 27,59%.

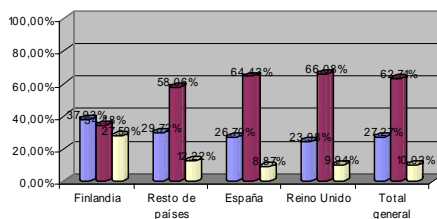
Hombres por edad

HOMBRES	16-25	26-45	46-65	%
Finlandia	29,27%	41,46%	29,27%	100,00%
Resto	33,39%	56,11%	10,50%	100,00%
España	23,35%	69,68%	6,97%	100,00%
R. Unido	18,63%	67,65%	13,73%	100,00%
Total	25,08%	66,58%	8,35%	100,00%



Mujeres por edad

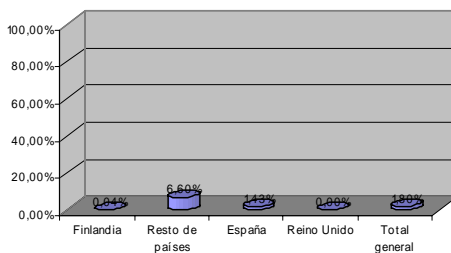
MUJERES	16-25	26-45	46-65	%
Finlandia	37,93%	34,48%	27,59%	100,00%
Resto	29,72%	58,06%	12,22%	100,00%
España	26,70%	64,43%	8,87%	100,00%
R. Unido	23,98%	66,08%	9,94%	100,00%
Total	27,27%	62,71%	10,02%	100,00%



Podemos apreciar pues, analizando la edad y el género, que la mayoría de trabajadores son hombres entre 26 y 45 años, siendo este el patrón más común en todos los países exceptuando a Finlandia donde se producen algunas variaciones en la distribución por edad, que se distribuye más homogéneamente entre los diferentes tramos.

Minoría étnicas

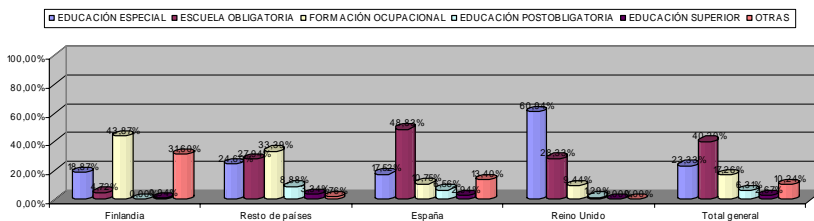
MINORÍAS ÉTNICAS	Total	% de ECA
Finlandia	3	0,04%
Resto	61	6,60%
España	62	1,43%
R. Unido	0	0,00%
Total	126	1,80%



Ante la diversidad de razas y culturas que componen Europa, y que en la actualidad se incrementan más que nunca por efecto de movimientos migratorios extracomunitarios, consideramos interesante introducir una cuestión sobre la participación en los programas de Empleo con Apoyo de usuarios pertenecientes a alguna minoría étnica. Los datos a este respecto son contundentes, ya que en el total general alcanza un ínfimo 1,80%, siendo el porcentaje más alto el del grupo de resto de países participantes con un 6,60% y nula en los datos procedentes del Reino Unido.

🎓 Nivel educativo

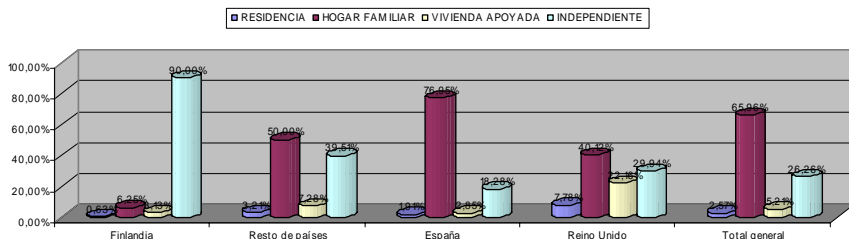
NIVEL EDUCATIVO	EDUCACIÓN ESPECIAL	ESCUELA OBLIGATORIA	FORMACIÓN OCUPACIONAL	EDUCACIÓN POST-OBLIG.	EDUCACIÓN SUPERIOR	OTRAS	Total
Finlandia	18,87%	4,72%	43,87%	0,00%	0,94%	31,60%	100,00%
Resto	24,69%	27,94%	33,39%	8,88%	3,34%	1,76%	100,00%
España	17,52%	48,83%	10,75%	6,56%	2,94%	13,40%	100,00%
R. Unido	60,94%	28,33%	9,44%	1,29%	0,00%	0,00%	100,00%
Total	23,33%	40,20%	17,26%	6,31%	2,67%	10,24%	100,00%



Al analizar los datos relativos al nivel educativo de los usuarios de los servicios de Empleo con Apoyo de las organizaciones participantes en el estudio, apreciamos que la mayoría han cursado la escuela obligatoria (40,20%) seguido de educación especial (23,33%) y de formación ocupacional (17,26%). Sin embargo, y por el peso de la muestra, este patrón responde principalmente a la distribución en España, ya que el resto de grupos las distribuciones son variadas, predominando la educación especial en el Reino Unido (60,94%) y la formación ocupacional en Finlandia (43,87%) o en el resto de países participantes (33,39%). En lo que se refiere al ámbito residencial, la mayoría (65,96%) vive aun en el hogar familiar, aunque un 26,26% lo hace de manera independiente. De nuevo este patrón está influenciado por el peso de los datos de España. Si bien esta distribución se replica en parte en Reino Unido y en el grupo de resto de países participantes, en estos dos grupos los usuarios que viven de manera independiente son más, 39,51% el grupo de resto de países y 29,94 en Reino Unido, donde además los usuarios que utilizan viviendas apoyadas alcanzan el 22,16%, muy por encima del resto de países. El dato más llamativo, sin embargo, es el de Finlandia, donde el 90% de los usuarios participantes en los programas de Empleo con Apoyo vive de manera independiente.

🌍 Ámbito residencial

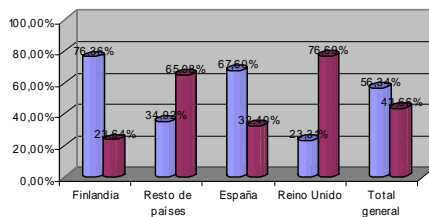
AMBITO RESIDENCIAL	RESIDENCIA	HOGAR FAMILIAR	VIVIENDA APOYADA	INDEPENDIENTE	Total
Finlandia	0,63%	6,25%	3,13%	90,00%	100,00%
Resto	3,21%	50,00%	7,28%	39,51%	100,00%
España	1,91%	76,95%	2,85%	18,28%	100,00%
R. Unido	7,78%	40,12%	22,16%	29,94%	100,00%
Total	2,57%	65,96%	5,21%	26,26%	100,00%



🌍 Nuevos empleos remunerados en los últimos 12 meses

NUEVOS EMPLEOS ÚLTIMOS 12M	TEMPORALES	FIJOS	Total
Finlandia	76,36%	23,64%	100,00%
Resto	34,92%	65,08%	100,00%
España	67,60%	32,40%	100,00%
R. Unido	23,31%	76,69%	100,00%
Total	56,34%	43,66%	100,00%

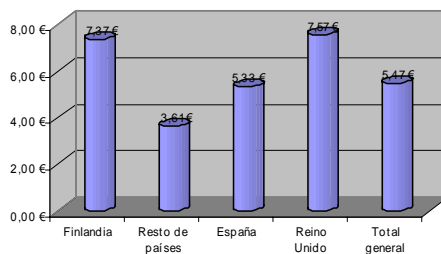
■ TEMPORALES (ULTIMOS 12M) ■ INDEFINIDOS (ULTIMOS 12M)



Para tener una aproximación al tipo de empleo gestionado por las organizaciones participantes en el estudio, se les preguntaba por los empleos remunerados obtenidos en los últimos doce meses para saber si eran fijos o temporales y el salario medio de los trabajadores apoyados. Podemos apreciar pues que el 56,34% de los empleos conseguidos en el último año son temporales, sobre todo en Finlandia 76,36% y España 67,60%, sin embargo el empleo fijo es mayoritario en Reino Unido (76,69%) y en el grupo de resto de países participantes (65,08). Respecto al salario medio por hora, alcanza los 5,47€. España casi iguala esta cantidad (5,33€) mientras que Reino Unido y Finlandia la superan sensiblemente (7,57€ y 7,37€ respectivamente), quedando el grupo de resto de países participantes muy por debajo (3,61€).

🌍 Salario medio por hora

SALARIO HORA	Mean
Finlandia	7,37 €
Resto	3,61 €
España	5,33 €
R. Unido	7,57 €
Total	5,47 €

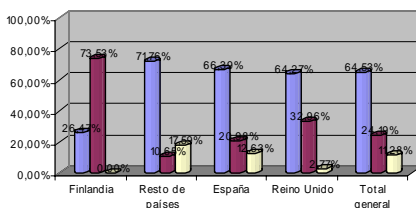


La última cuestión en relación a los usuarios de los servicios de Empleo con Apoyo de las organizaciones participantes en este estudio se centraba en la cantidad de apoyo que reciben. La mayoría (64,53%) no supera las 5 horas de apoyo semanal, el 24,19% necesita entre 5 y 10 horas y el restante 11,28% más de 10 horas. Esta distribución, que se replica en España, sufre variaciones en los diferentes países ya que en Reino Unido apenas se proporcionan más de 10 horas de apoyo (2,77%) aumentando el grupo de entre 5 y 10 horas (32,96%). En el grupo de resto de países participantes el apoyo de menos de 5 horas tiene un mayor porcentaje (71,76%), seguido del de más de 10 horas (17,59%). Finalmente, en Finlandia, el apoyo de entre 5 y 10 horas alcanza al 73,53% de los usuarios, seguido del de menos de 5 horas (26,47%) no habiendo nadie con apoyo superior a 10 horas.

🌐 Apoyo recibido

■ Nº PERSONAS <5H APOYO ■ Nº PERSONAS 5-10H APOYO ■ Nº PERSONAS >10H APOYO

APOYO RECIBIDO	<5H	5-10H	>10H	Total
Finlandia	26,47%	73,53%	0,00%	100,00%
Resto	71,76%	10,65%	17,59%	100,00%
España	66,39%	20,98%	12,63%	100,00%
R. Unido	64,27%	32,96%	2,77%	100,00%
Total	64,53%	24,19%	11,28%	100,00%



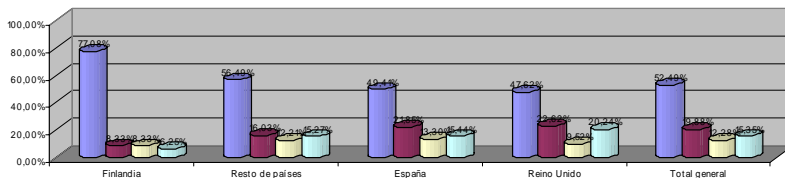
PROFESIONALES

Un nuevo apartado del cuestionario se dedicó a recabar datos sobre los profesionales que desarrollan su trabajo en los servicios de Empleo con Apoyo de las organizaciones participantes en el estudio. En términos porcentuales, en el conjunto de los programas el 52,49% de los profesionales son preparadores laborales, el 19,88% buscadores de empleos, el 15,35% gestores y el 12,28% restante administrativos. Los porcentajes no varían demasiado entre la mayoría de los países participantes en el estudio, excepto en Finlandia, donde el porcentaje de preparadores es sensiblemente mayor (77,08%) reduciéndose pues los porcentajes del resto de profesionales.

🌐 Profesionales

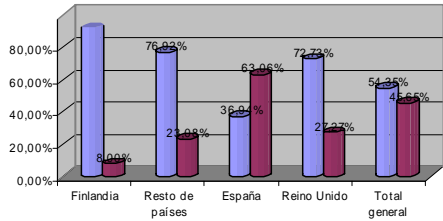
% PROFESIONALES	PREPARADOR	BURSCADOR	ADMINISTRATIVO	GESTOR	%
Finlandia	77,08%	8,33%	8,33%	6,25%	100,00%
Resto	56,49%	16,03%	12,21%	15,27%	100,00%
España	49,41%	21,85%	13,30%	15,44%	100,00%
R. Unido	47,62%	22,62%	9,52%	20,24%	100,00%
Total	52,49%	19,88%	12,28%	15,35%	100,00%

■ PREPARADOR ■ BUSCADOR ■ ADMINISTRACIÓN ■ GESTIÓN



Formaci

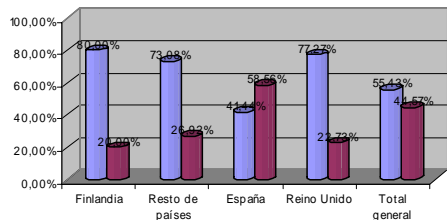
FORMACIÓN DISCAP.	No	Sí	Total
Finlandia	92,00%	8,00%	100,00%
Resto	76,92%	23,08%	100,00%
España	36,94%	63,06%	100,00%
R. Unido	72,73%	27,27%	100,00%
Total	54,35%	45,65%	100,00%



Menos de la mitad de las organizaciones participantes en el estudio que desarrollan servicios de Empleo con Apoyo (45,65%) proporcionan formación sobre la discapacidad a sus profesionales. Este porcentaje solamente es alto en España, donde el 63,06% de las organizaciones lleva a cabo este tipo de formación, siendo en el resto de países muy bajo, especialmente en Finlandia donde sólo alcanza al 8,00% de las organizaciones. Algo similar ocurre con la formación sobre Empleo con Apoyo, que sólo se proporciona en el 44,57% de las organizaciones participantes en el estudio, alcanzándose el porcentaje más elevado en España (58,56%) y el inferior en Finlandia donde sólo lo hace el 20,00% de los que responden.

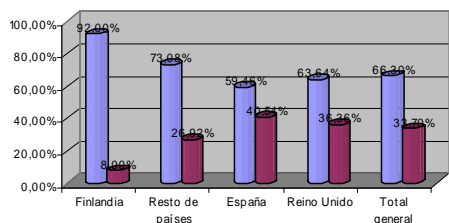
Formación sobre Empleo con Apoyo

FORMACIÓN ECA	No	Sí	Total
Finlandia	80,00%	20,00%	100,00%
Resto	73,08%	26,92%	100,00%
España	41,44%	58,56%	100,00%
R. Unido	77,27%	22,73%	100,00%
Total	55,43%	44,57%	100,00%



Formación continua

FORMACIÓN CONTINUA	No	Sí	Total
Finlandia	92,00%	8,00%	100,00%
Resto	73,08%	26,92%	100,00%
España	59,46%	40,54%	100,00%
R. Unido	63,64%	36,36%	100,00%
Total	66,30%	33,70%	100,00%

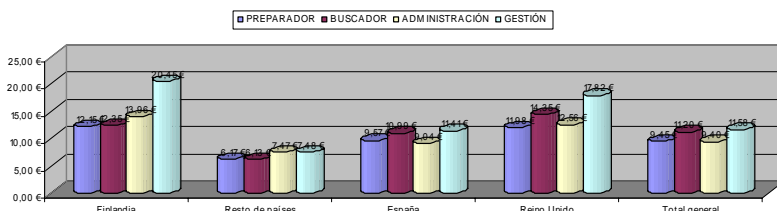


Los datos sobre formación continua son aun más preocupantes, ya que solamente el 33,70% de las organizaciones declara llevarla a cabo, alcanzándose el porcentaje más alto en España, pero sin superar ni siquiera la mitad (40,54%) y el más bajo, de nuevo, en

Finlandia (8,00%). Consideramos pues que nos encontramos aquí frente a una gran laguna formativa en las organizaciones, ya que la capacitación específica, de la que muchas veces carecen los profesionales a pesar de su capacitación genérica, sumada a la necesaria actualización de conocimientos sobre prácticas profesionales y nuevos elementos, son cruciales para el correcto desarrollo y mejora de los servicios.

Salario medio por hora de los profesionales

SALARIO MEDIO HORA	PREPARADOR	BURSCADOR	ADMINISTRATIVO	GESTOR
Finlandia	12,15 €	12,35 €	13,96 €	20,45 €
Resto	6,17 €	6,13 €	7,47 €	7,48 €
España	9,57 €	10,99 €	9,04 €	11,41 €
R. Unido	11,98 €	14,35 €	12,56 €	17,82 €
Total	9,45 €	11,20 €	9,40 €	11,58 €



La última cuestión relacionada con los profesionales de los servicios de Empleo con Apoyo de las organizaciones participantes en el estudio, se centra en sus sueldos. Podemos ver pues que los sueldos medios por hora se establecen en 11,58€ para los gestores, 11,20€ para los buscadores de empleo, 9,45€ para los preparadores laborales y 9,40€ para los administrativos. Estos sueldos son más altos en Reino Unido y especialmente en Finlandia en la que alcanzan 20,45€ para los gestores, 12,35€ para los buscadores de empleo, 12,15€ para los preparadores laborales y 13,96€ para los administrativos, y por el contrario, sensiblemente más bajos en el grupo de resto de países participantes donde solo llegan a 7,48€ para los gestores, 6,13€ para los buscadores de empleo, 6,17€ para los preparadores laborales y 7,47€ para los administrativos. Por lo que constatamos una gran disparidad de sueldos medios por hora en los países participantes.

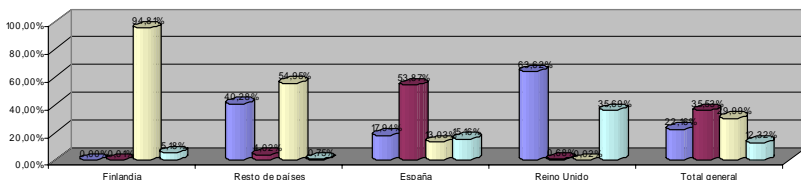
FINANCIACIÓN

El apartado final del cuestionario se dedicó a recabar datos sobre la financiación de los programas y sus fuentes. Los datos recabados no han sido lo suficientemente completos y claros, por lo que hemos rehusado realizar análisis sobre los costes de los programas y las cuantías globales de las ayudas, para presentar únicamente, de manera conservadora, datos referidos a las fuentes de financiación y su peso en términos porcentuales. Tampoco hemos podido realizar distinciones entre fuentes de carácter público y privado. De cualquier manera, en futuros estudios habrá que matizar y mejorar la recogida de información en este sentido para poder obtener datos más esclarecedores.

Fuentes de financiación

€ FUENTES %	EUROPEA	REGIONAL	NACIONAL	LOCAL	Total
Finlandia	0,00%	0,01%	94,81%	5,18%	100,00%
Resto	40,28%	4,02%	54,95%	0,75%	100,00%
España	17,94%	53,87%	13,03%	15,16%	100,00%
R. Unido	63,62%	0,68%	0,02%	35,69%	100,00%
Total	22,16%	35,53%	29,99%	12,32%	100,00%

■ EUROPEA ■ REGIONAL ■ NACIONAL ■ LOCAL



Podemos apreciar pues, a la luz de estos datos, que en términos globales la financiación proviene principalmente de fuentes de ámbito Regional (35,53%) seguida de las de ámbito Nacional (29,99%), Europeo (22,16%) y finalmente la Local (12,32%). Sin embargo en cada país la situación es completamente diferente, siendo en Finlandia la fuente principal de carácter Nacional (94,81%) y la de menor incidencia la Europea que es nula. En el grupo de resto de países participantes la principal fuente es Nacional (54,95%) y la menor Local (0,75%). En España la principal fuente es la Regional (53,87%) y la menor la Nacional (13,03%). Finalmente, en Reino Unido, la principal fuente de financiación es de ámbito Europeo (63,62%) y la de menor entidad la Nacional (0,02%). Podemos ver pues que la financiación del Empleo con Apoyo es absolutamente variada y diferente en los países participantes. Este panorama probablemente variará significativamente, ya que en España, pocas semanas antes de la finalización de la redacción de este informe, se regulo legalmente la figura del Empleo con Apoyo a nivel nacional y su financiación con cargo a fondos estatales.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En los últimos tiempos, en toda Europa, la tendencia de desarrollo de los servicios para personas con discapacidad ha ido volviéndose hacia niveles cada vez mayores de integración en la Comunidad. El Empleo con Apoyo (ECA) es una metodología de inserción laboral que nació con ese objetivo. Sin embargo, el ECA sigue en la actualidad coexistiendo dentro de las organizaciones, en mayor o menor medida, con una variedad de servicios, no siempre con vocación tan integradora. Esta coexistencia, y la estabilidad de la financiación de unos y otros servicios, hablan de la transición de las organizaciones hacia servicios en la Comunidad. El ECA convive con una variedad de servicios que se desarrollan de forma paralela en porcentajes entre el 12,50% y el 47,28 de las organizaciones participantes en el estudio. Sin embargo, respecto a la disponibilidad de financiación estable para los próximos doce meses, muchas de las organizaciones que disponen de estos servicios disponen de financiación para los mismos (entre el 69,57% y el 88,24% de los casos) frente a la manifiesta desventaja del Empleo con Apoyo, para el que solamente aparece una financiación asegurada a doce meses en el 64,71% de los casos.

Recomendación 1: Conseguir una estabilidad en la financiación de los servicios de ECA en los diferentes países es fundamental. Los gobiernos deben realizar los esfuerzos oportunos para generar los desarrollos normativos necesarios que aseguren líneas de financiación. El impulso estatal de aquellas iniciativas de carácter más integrador y desarrollo en la Comunidad es fundamental para su implantación sólida. Las organizaciones deben realizar también un desarrollo estratégico que facilite la clara implantación y estabilidad de este tipo de servicios priorizando su desarrollo sobre aquellos menos integradores.

El Empleo con Apoyo tiene una clara metodología, fundamentada en desarrollos de investigación sólidos y en experiencias contrastadas. La EUSE en su modelo, establece unos patrones claros y consensuados en nuestro ámbito europeo. Desde nuestro punto de vista, y en una concepción amplia del ECA, la metodología desarrollada es aplicable para una amplia variedad de usuarios con diferentes necesidades de apoyo y, por supuesto, para una amplia variedad de situaciones. Sin embargo, no debemos perder nunca de vista unos mínimos. Los datos nos indican que existe un porcentaje amplio de organizaciones que ni siquiera proporciona el paquete más "básico" de servicios con la realización de un perfil profesional, plan personalizado, búsqueda de empleos, análisis de puestos y entrenamiento en el puesto ya que estos servicios son proporcionados por una proporción que oscila entre un 69,02% y un 84,24% de las organizaciones, quedando fuera un grupo amplio. Más preocupante se nos antoja que la escasa presencia de una reducida oferta de apoyo en el puesto de trabajo a corto, medio y largo plazo ya que solamente proveen este apoyo entre un 50,54% y un 56,52% de los participantes.

Recomendación 2: El establecimiento claro de estándares de Empleo con Apoyo y de unos mínimos que garanticen su correcta ejecución, independientemente de los usuarios y las situaciones, debe ser un preocupación constante no solo de la EUSE, que ya ha comenzado este camino, sino y principalmente, de las asociaciones nacionales que habrán de promoverlo en sus organizaciones miembro, y paralelamente, tendrán que velar por preservar estos mínimos en cualquier desarrollo legislativo de sus respectivos países. Los gobiernos por su lado, deberán asesorarse adecuadamente por las respectivas asociaciones nacionales cuando promuevan cualquier desarrollo normativo al respecto.

La consecución de altas cotas de calidad y la cultura de la excelencia son desarrollos que el mundo de los servicios sociales ha incorporado, desde el mundo de la empresa, aportando los criterios sociales e individuales necesarios para su adecuado desarrollo. Por ello, son cada vez más las organizaciones que desarrollan su actividad en el ámbito social y que se preocupan por la evaluación y promoción de la calidad de sus servicios. La elección de procedimientos de evaluación y de modelos de calidad contrastados parece fundamental en este sentido, así como el refrendo de las evaluaciones realizadas en las organizaciones por agentes independientes externos. Los datos reflejan que la mayoría de organizaciones manifiestan desarrollar evaluación de la calidad (65,22%), normalmente lo hacen solamente a nivel interno (48,80) sin la necesaria valoración externa e independiente que refrende de manera más objetiva las prácticas desarrolladas. Es preocupante la escasa aplicación por parte de las organizaciones participantes de los métodos de evaluación más comúnmente utilizados, que en el mejor de los casos, con la documentación de buenas prácticas, alcanza solo el 30,98%, y en el peor, con los estándares de la EUSE el 4,35%. Este último dato nos parece especialmente preocupante, ya que estos estándares de la EUSE se han desarrollado en un proceso de consenso de expertos por la organización que

ampara el desarrollo del Empleo con Apoyo en Europa, traducándose a tres idiomas, sin embargo, consideramos que no se ha sabido promover adecuadamente su utilización ni difundir las experiencias de aplicación práctica de los mismos que se han llevado a cabo.

Recomendación 3: La cultura de la calidad es esencial y debe ser promovida dentro de las organizaciones y desde las asociaciones nacionales y la propia EUSE. Esta calidad, en nuestro ámbito de servicios sociales, debe de poner en su centro elementos tan significativos como la Calidad de Vida y la Autodeterminación de las personas usuarias de los servicios. El contraste de las prácticas desarrolladas y de la calidad por medio de evaluadores externos independientes puede ayudar, cuando la organización lo necesite, a disponer de puntos de vista externos y objetivos que proporcionen pautas de desarrollo y mejora. El desarrollo de herramientas adecuadas y la difusión de las mismas es fundamental para la promoción de los estándares y modelo de calidad de la EUSE, que debe realizar esfuerzos claros en este sentido. Herramientas como el SEMECA, Sistema de Evaluación Multicomponente de Empleo con Apoyo (Verdugo, Jordán de Urrés y Vicent, 2007), que integra una herramienta de evaluación con los estándares de calidad de la EUSE, pueden ser de gran utilidad en este sentido.

El ECA surge de manera experimental ligado a la investigación y a las universidades en los Estados Unidos, y su desarrollo y mejora ha ido siempre estrechamente ligado a la investigación. Los datos obtenidos muestran que solamente el 25,54% de las organizaciones participantes declaran realizar alguna actividad investigadora, y solamente el 17,39% lo hace en conexión con instituciones.

Recomendación 4: El establecimiento de conexiones entre las organizaciones y las entidades que desarrollan investigación debe ser una vía de doble sentido en la que la investigación pueda desarrollarse con solvencia, pero que sus resultados reviertan a su vez en las propias organizaciones. La EUSE y las asociaciones nacionales deben auspiciar este tipo de relaciones y el desarrollo de propuestas concretas en función de las necesidades del sector.

La realidad del Empleo con Apoyo con apoyo no sólo se extiende geográficamente, también lo hace en la variedad de usuarios atendidos con muy diferentes necesidades de apoyo. Esto demuestra la validez de la metodología para muy diferentes situaciones. Los datos indican que los usuarios de los servicios de ECA de las organizaciones participantes son en su mayoría personas con discapacidad intelectual (35,21%) o en exclusión social (18,69%) siendo los grupos menos representados el de personas con enfermedad mental o discapacidad física (ambos con 11,34%) y el de otras discapacidades (6,90%).

Recomendación 5: Las asociaciones nacionales y la EUSE deben promover la aplicación del modelo de ECA a la múltiple variedad de potenciales usuarios del mismo, desde una perspectiva abierta. Los gobiernos deben tener en cuenta esta realidad para no excluir a ningún potencial usuario. La variedad de necesidades de apoyo y situaciones generadas desde esta perspectiva ha de solventarse desde una doble perspectiva. Por un lado, el establecimiento de pautas de calidad como ya hemos mencionado con anterioridad. Por otro lado, la aplicación de modelos de financiación diferenciados por necesidades de apoyo que aseguren la financiación de las acciones en función de las demandas reales de dedicación profesional para cada tipo de usuario diferenciado.

El Empleo con Apoyo trata, por principio, de conseguir empleos en las condiciones más normalizadas posibles para las personas con discapacidad. Esto significa, por tanto, con jornadas lo más normalizadas posible. Los datos muestran que el 72,79% de los trabajadores desarrollan jornadas superiores a las 24 horas semanales, con un 22,02% que trabajan entre 12 y 24 horas y el resto (5,20%) menos de 12. El trabajo superior a 24 horas es mayoritario además en todos los países. Sin embargo, al analizar según los tipos de discapacidad, encontramos muchas diferencias entre países.

Recomendación 6: La normalización de las jornadas laborales es a priori un objetivo deseable para los usuarios de los programas de ECA. La obtención de empleos por parte de las organizaciones, que aseguren jornadas normalizadas, debe ser una pauta general. Sin embargo, la múltiple variedad de usuarios y sus circunstancias, puede hacer desaconsejable en determinados casos el desarrollo de jornadas completas, o en ocasiones, las especiales dificultades del trabajador pueden hacerlo poco viable. No debemos pues perder de vista que el trabajo es para la persona, y no al revés. No debemos atarnos a nuestros propios preceptos tanto que nos hagan rígidos y perdamos la perspectiva del desarrollo integral de la persona.

Si bien la discapacidad es un factor que supone con frecuencia la aparición de situaciones discriminatorias, también el género o la edad son factores que pueden llevar a situaciones de discriminación. El problema que nos encontramos es que con mucha frecuencia, por no decir habitualmente, las condiciones susceptibles de discriminación suelen ser sumativas, por lo que sus efectos se incrementan. Los datos del estudio nos indican que la mayoría de trabajadores son hombres entre 26 y 45 años, siendo este el patrón más común en todos los países exceptuando a Finlandia donde se producen algunas variaciones en la distribución por edad, que se distribuye más homogéneamente entre los diferentes tramos.

Recomendación 7: Ha de ser una prioridad de las organizaciones el fomentar el acceso al empleo mediante sus servicios a quienes suman a una discapacidad el factor discriminatorio del género, es decir las mujeres, y/o el de la edad, es decir, los jóvenes y los mayores de 45 años. Las asociaciones nacionales deben igualmente promover entre sus asociados esta política de supresión de la doble discriminación. En cualquier caso, el objetivo es conseguir que las mujeres con discapacidad, los jóvenes, o los mayores de 45 años, usuarios de los servicios de ECA, accedan a empleos en proporciones naturales.

Si bien hace años, los flujos migratorios se producían en el ámbito que ahora llamaríamos “intracomunitario”, en la actualidad, este flujo proviene principalmente de países extracomunitarios. A esto se le suma la realidad de países que mantenían, por su historia, importantes núcleos de población inmigrada (como por ejemplo el Reino Unido) y los propios flujos migratorios de países de la Europa del este. Por ello, la presencia de minorías étnicas es una realidad en todos los países de la Unión Europea. El estudio nos señala que las minorías étnicas en ECA alcanzan un ínfimo 1,80%, siendo el porcentaje más alto el del grupo de resto de países participantes con un 6,60% y nula en los datos procedentes del Reino Unido.

Recomendación 8: Frecuentemente, la pertenencia a minorías étnicas es otro factor que puede llevar a la discriminación, más aún unido al factor de la discapacidad. Las organizaciones desarrolladoras de ECA deben promover la participación en sus servicios y el acceso

al empleo a quienes pertenezcan a esas minorías, al menos con el objetivo de alcanzar proporciones naturales en la comunidad en que se desarrollan. Las asociaciones nacionales habrán de promover este tipo de políticas.

El acceso al empleo es una llave para el acceso a la vida adulta. Esta vida adulta supone no sólo tener responsabilidades laborales, sino disponer de ingresos económicos, gestionarlos acceder gracias a ellos a actividades nuevas y opciones de ocio, y en lo posible la vida autónoma e independiente, si es necesario mediante la provisión de apoyos. Los datos obtenidos revelan, en lo que se refiere al ámbito residencial, que la mayoría (65,96%) vive aun en el hogar familiar, aunque un 26,26% lo hace de manera independiente. La excepción es Finlandia, donde el 90% de los usuarios participantes en los programas de Empleo con Apoyo vive de manera independiente.

Recomendación 9: La atención proporcionada a los usuarios de los servicios de ECA debe ser lo más integral posible. Para ello, las organizaciones deben tratar de complementar sus servicios de Empleo con Apoyo con aquellos necesarios para favorecer la autodeterminación de sus usuarios, y el acceso a una vida autónoma e independiente. Esto implica el acceso a viviendas independientes, con o sin apoyo como cualquier igual sin discapacidad.

El acceso a una vida independiente y a actividades propias de los adultos no sólo se obtiene simplemente por disponer de un empleo, es fundamental que este empleo sea estable y que proporcione un salario digno y suficiente a quien lo desempeña. Podemos ver por los datos obtenidos que el 56,34% de los empleos conseguidos en el último año son temporales, sobre todo en Finlandia y España. Respecto al salario medio por hora, alcanzan los 5,47€. España casi iguala esta cantidad (5,33€) mientras que Reino Unido y Finlandia la superan sensiblemente (7,57€ y 7,37€ respectivamente), quedando el grupo de resto de países participantes muy por debajo (3,61€).

Recomendación 10: Las organizaciones desarrolladores de servicios de ECA no deben conformarse con conseguir empleos para sus usuarios. Los puestos de trabajo conseguidos no deben ser solamente adecuados para quien los demanda, sino dignos, y adecuadamente remunerados, no conformándonos en lo posible con llegar al nivel del Salario Mínimo Interprofesional, normalmente bajo, sino que superando siempre que sea posible. En cualquier caso, la remuneración no ha de ser inferior a la de los compañeros de trabajo sin discapacidad que desarrollen tareas similares. Los empleos serán en lo posible estables, asegurando garantías de futuro a los usuarios de los servicios. Las asociaciones nacionales y la EUSE, habrán de velar por que ambos objetivos sean criterios de calidad de la actividad de sus asociados.

El buen funcionamiento de los servicios de ECA desarrollados por las organizaciones, se ha de fundamentar entre otros elementos, en un adecuado nivel formativo y en un continuo reciclaje de los profesionales que los desarrollan. La formación básica normalmente no proporciona otra serie de capacidades y habilidades que pueden y deben ser adquiridas en la propia actividad profesional, preferentemente de manera estructurada y no sobre la marcha. Los datos de que disponemos nos muestran que solamente el 45,65% de las organizaciones proporcionan formación sobre la discapacidad a sus profesionales. Igualmente, sólo el 44,57% de las organizaciones participantes en el estudio proporcionan formación sobre Empleo con Apoyo. Además, solamente el 33,70% de las organizaciones declara llevar a cabo formación continua.

Recomendación 11: Las organizaciones han de promover la adecuada capacitación de sus profesionales en las tareas y responsabilidades específicas que van a desarrollar. Esta capacitación debe realizarse periódicamente para poder actualizarse en los desarrollos y técnicas más innovadores y útiles que vayan surgiendo, para poder aplicarlos con rapidez y solvencia en los servicios desarrollados. Esta política no sólo beneficia a los usuarios de los servicios, sino que mantiene en los profesionales un clima más positivo de mejora y desarrollo profesional. Las asociaciones nacionales pueden ser vehículo estructurador de estas actividades de formación y reciclaje para sus asociados.

Otro de los pilares que sustentan el adecuado funcionamiento de los servicios es una plantilla satisfecha y dignamente remunerada. Si bien la satisfacción puede estribar en muchos factores como el clima laboral, o la estructuración del trabajo, también está influida por el sueldo percibido. El estudio nos muestra que los sueldos medios por hora se establecen en 11,58€ para los gestores, 11,20€ para los buscadores de empleo, 9,45€ para los preparadores laborales y 9,40€ para los administrativos, con grandes variaciones entre los países participantes.

Recomendación 12: Las organizaciones han de esforzarse por remunerar adecuadamente a los profesionales de este tipo de servicios, a los cuales, con frecuencia, se les demanda un alto grado de disponibilidad en diferentes momentos fuera de horarios habituales, una gran versatilidad para poder hacer frente a situaciones variadas en las personas y los lugares de trabajo de los usuarios, y un alto nivel de eficacia que genere resultados positivos. Los sindicatos y gobiernos, habrán de favorecer la regulación de mínimos adecuados mediante los convenios colectivos del sector.

El desarrollo de los servicios de ECA necesita líneas de financiación adecuadas que se complementen en los diferentes niveles de la administración. Los datos de que disponemos nos muestran que la financiación proviene principalmente de fuentes de ámbito Regional (35,53%) seguida de las de ámbito Nacional (29,99%), Europeo (22,16%) y finalmente la Local (12,32%). Sin embargo en cada país la situación es completamente diferente.

Recomendación 13: La Unión Europea, los gobiernos y las administraciones, en sus diferentes niveles de competencia, deben promover el desarrollo de normativa y líneas de financiación que regulen y aseguren el correcto y fluido desarrollo de los servicios de ECA. Para ello deben dejarse asesorar por la EUSE y las correspondientes asociaciones nacionales, quienes a su vez han de demandar y velar por que cualquier norma, o línea de financiación desarrollada, asegure por un lado fondos suficientes y estables, y por otro el desarrollo de los servicios con garantías de calidad y resultados contrastables.

Finalmente, el conocimiento de la realidad del Empleo con Apoyo en Europa se nos antoja fundamental. El seguimiento de las iniciativas en los diferentes países y el contraste a nivel Europeo son herramientas de valor incalculable para el desarrollo de una cultura conjunta, de unos estándares comunes, y de una realidad que tiene entidad suficiente como para no tener que mirar continuamente a referencias como los Estados Unidos, sin dejar de estar atentos a cualquier elemento positivo que desde allí, o desde otros lugares, podamos incorporar. El presente estudio es un primer intento de acotar esta realidad en Europa, los resultados del mismo hay que tomarlos con cuidado y prevención, ya que no necesariamente reflejar la realidad Europea al completo, aunque bien pueden servir para esbozarla.

Recomendación 14: Consideramos fundamental que la Unión Europea, los gobiernos nacionales, la EUSE y las asociaciones nacionales, promuevan, a ser posible en acciones coordinadas, estudios e investigaciones sobre la realidad del empleo con apoyo en cada uno de los estados y a nivel europeo. Estas investigaciones habrán de afrontar el seguimiento del ECA desde múltiples perspectivas complementarias de carácter cuantitativo y cualitativo que aseguren el conocimiento de la realidad en términos de cifras, de sus características, y de la valoración de sus usuarios y de los profesionales que las desarrollan.

REFERENCIAS

- Beyer, S. Goodere, L. and Kilsby, M. (1996). *The Costs and Benefits of Supported Employment Agencies: Findings from a National Survey*. Employment Service Research Series, No. 37. London: Stationery Office.
- Beyer, S. (2001). Trends in Supported Employment. *Tizard Learning Disabilities Review*. 6, 2, 36-39.
- Beyer, S., Thomas, J. and Thornton, P. (2003). *The Net Costs and Individual Benefits of the Supported Employment Programme*. Report WAE 152. Sheffield: Department of Work and Pensions Research management.
- Hunter, S. and Ridley, J. (2006). Supported Employment in Scotland: Some Issues from Research and Implications for Development. *Tizard Learning Disability Review*. 12, 2, pp3-13.
- Jordán de Urríes, F. B., Verdugo, M. A. y Vicent, C. (2005). *Análisis de la evolución del Empleo con Apoyo en España*. Madrid: Real Patronato sobre Discapacidad.
- Jordán de Urríes, F. B., y Verdugo, M. A. (2003). *El Empleo con Apoyo en España. Análisis de variables que determinan la obtención y mejora de resultados en el desarrollo de servicios*. Madrid: Real Patronato sobre Discapacidad.
- Ridley, J., Hunter, S., Infusion Co-operative, (2005). *Go for It! Supporting People with Learning Disabilities and/or ASD in Employment*. Edinburgh: Scottish Executive.
- Spjelkavik, Ø. & Evans, M. J. (2007). *Impression of Supported Employment. A study of some European Supported Employment services and their activities*. Oslo: Work Research Institute.
- Thornton, P., Banks, P., Riddell, S. and Beyer, S. (2004) *A Study of Providers New to WORKSTEP*. Research Report W195. Sheffield: Department of Work and Pensions Research Management.
- Verdugo, M. A., Jordán de Urríes F. B. y Vicent, C. (2007). *SEMECA, Sistema de Evaluación Multicomponente de Empleo con Apoyo. Aplicación al modelo de Empleo con Apoyo de la Comunidad de Madrid*. Salamanca: INICO.
- Verdugo, M. A., Jordán de Urríes, F. B., Bellver, F., y Martínez, S. (1998). Supported employment in Spain. *Journal of Vocational Rehabilitation*, 11, 223-232.
- Verdugo, M. A., Jordán de Urríes, F. B., y Bellver, F. (1998). Situación actual del Empleo con Apoyo en España. *Siglo Cero*, 29(1), 23-31.
- Verdugo, M. A., y Jordán de Urríes, F. B. (2001). *Panorámica del Empleo con Apoyo en España*. Madrid: Real Patronato sobre Discapacidad.

ANEXO 1: CUESTIONARIO EN ESPAÑOL

Cuestionario para obtener datos sobre empleo con apoyo

Page 1 of 1



Instituto Universitario de Integración en la Comunidad



Welsh Centre for Learning Disabilities



European Union of Supported Employment

EMPLEO CON APOYO EN EUROPA. ESTUDIO CUANTITATIVO

Gracias por su contribución a este estudio. Tiene el cuestionario disponible en diferentes idiomas, por favor, elija el que necesite. Presione sobre el botón para seleccionarlo.



Inglés



Español



Finlandés



Portugués



Italiano



Nederlands



Czech Republic

Lenguaje seleccionado:

Español

TODA LA INFORMACIÓN DE ESTE CUESTIONARIO ES ABSOLUTAMENTE CONFIDENCIAL Y EL TRATAMIENTO DE LOS DATOS SERÁ ANÓNIMO

Si es la primera vez que accede al cuestionario, por favor, presione sobre el siguiente botón para entrar.

Entrar

Si quiere completar o actualizar datos y ya ha introducido en el cuestionario en anteriores ocasiones, por favor, escriba su login y su e-mail y presiones sobre el botón Entrar que aparece debajo.

Login:

E-mail:

Entrar

PARA CUALQUIER DUDA O CONSULTA PUEDE CONSULTAR CON:
BORJA JORDAN DE URRÍES (ESPAÑA) bjordan@usal.es
STEPHEN BEYER (REINO UNIDO) beyer@cardiff.ac.uk
ROBERT ELSTON (REINO UNIDO) r.elston@statusemployment.org.uk

Muchas gracias.



Session expires after 60 minutes.

 Instituto Nacional de Empleo Iwico Ministerio de Trabajo		<h2 style="margin: 0;">DSE</h2> <h3 style="margin: 0;">CUESTIONARIO PARA OBTENER DATOS SOBRE EMPLEO CON APOYO</h3> <p style="font-size: small; margin: 0;">Jordán de Urrús, F. B. Beyer, S., Elston, R. & Verdugo, M. A. Versión revisada 2006</p>
---	---	--

COMO PARTICIPANTE EN ESTE ESTUDIO, AFIRMA QUE SU ENTIDAD ASUME LA DEFINICIÓN DE EMPLEO CON APOYO QUE A CONTINUACIÓN SE PROPONE Y QUE DESARROLLA SU ACTIVIDAD DE ACUERDO CON ELLA

Entendemos por **Empleo con Apoyo** el empleo integrado en la comunidad dentro de empresas normalizadas, para personas con discapacidad (o en situación de desventaja social acusada) que tradicionalmente no han tenido posibilidad de acceso al mercado laboral, mediante la provisión de los apoyos necesarios dentro y fuera del lugar de trabajo, y en condiciones de empleo lo más similares posible en trabajo y sueldo a las de otro trabajador sin discapacidad en un puesto equiparable dentro de la misma empresa.

A.- Identificación

(Todos los campos con * son obligatorios.)

*1. Nombre del programa/servicio

*2. Asociación entidad promotora

*3. Persona que responde al cuestionario

*4. Puesto de la persona que responde

*5. Teléfono

*6. Fax

*7. Correo electrónico

*8. Dirección de contacto completa

*9. Localidad

*10. Provincia

*11. País

B.- Transición / Calidad

12. Señale los servicios disponibles en su organización además del empleo con apoyo, y si disponen de recursos económicos para éstos en los próximos 12 meses.

SERVICIOS	Servicios disponibles	Recursos para 12 meses
Servicio de rehabilitación/Centro de día	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No
Centro ocupacional	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No
Centro Especial de Empleo	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No
Empleo con apoyo	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No
Empresa social	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No
Formación profesional	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No
Otros (indicar): <input style="width: 100px;" type="text"/>	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No
Otros (Indicar): <input style="width: 100px;" type="text"/>	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No

TODA LA INFORMACIÓN SOLICITADA A PARTIR DE ESTE PUNTO Y HASTA EL FINAL ESTA REFERIDA ÚNICAMENTE AL SERVICIO DE EMPLEO CON APOYO

13. Año en que se puso en funcionamiento el programa/servicio de empleo con apoyo

14. ¿Qué servicios proporciona su programa/servicio de empleo con apoyo?

INSTRUMENTOS	Marcar los ofertados
Evaluación personal / Perfil profesional	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Desarrollo de un plan personal	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Búsqueda de empleo	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Evaluación de empleos	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Pruebas de trabajo	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Entrenamiento laboral (previo a colocación)	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Entrenamiento en el puesto de trabajo	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Apoyo en el puesto (1 a 3 meses)	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Apoyo en el puesto (1 a 12 meses)	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Apoyo en el puesto (continuo)	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Apoyo fuera del trabajo	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Apoyo en el ocio	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Apoyo para vida independiente	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Otros (indicar): <input type="text"/>	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Otros (indicar): <input type="text"/>	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No

15. ¿Evalúan la calidad en su programa/servicio de empleo con apoyo?

Sí No

16. Si la respuesta es SI, ¿lo hace su propia entidad o evaluadores externos independientes?

Evaluación interna Evaluación externa independiente Ambas

17. Si realizan evaluación de la calidad, ¿qué instrumentos utilizan?

INSTRUMENTOS	Marcar los utilizados
EFQM	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
ISO	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
EUSE Estándares	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Otros Estándares	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Evaluación externa por expertos	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Documentación de buenas prácticas	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Grupos focales o grupos de trabajo	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Otras (indicar): <input type="text"/>	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Otras (indicar): <input type="text"/>	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No

18. Participan en alguna investigación en su programa/servicio de empleo con apoyo?

Sí No

19. Si es así, ¿está coordinada con la Universidad o instituciones similares?

Sí No

¿Qué instituciones?

INSTITUCIONES

	Seleccione opción	<input type="button" value="▲"/>
Nombre	<input type="text"/>	
Departamento	<input type="text"/>	
Persona	<input type="text"/>	
Correo electrónico	<input type="text"/>	
Teléfono	<input type="text"/>	
	Seleccione opción	<input type="button" value="▲"/>
Nombre	<input type="text"/>	
Departamento	<input type="text"/>	
Persona	<input type="text"/>	
Correo electrónico	<input type="text"/>	
Teléfono	<input type="text"/>	
	Seleccione opción	<input type="button" value="▲"/>
Nombre	<input type="text"/>	
Departamento	<input type="text"/>	
Persona	<input type="text"/>	
Correo electrónico	<input type="text"/>	
Teléfono	<input type="text"/>	
	Seleccione opción	<input type="button" value="▲"/>
Nombre	<input type="text"/>	
Departamento	<input type="text"/>	
Persona	<input type="text"/>	
Correo electrónico	<input type="text"/>	
Teléfono	<input type="text"/>	
	Seleccione opción	<input type="button" value="▲"/>
Nombre	<input type="text"/>	
Departamento	<input type="text"/>	
Persona	<input type="text"/>	
Correo electrónico	<input type="text"/>	
Teléfono	<input type="text"/>	
	Seleccione opción	<input type="button" value="▲"/>
Nombre	<input type="text"/>	
Departamento	<input type="text"/>	
Persona	<input type="text"/>	

Correo electrónico

Teléfono

Seleccione opción

Nombre

Departamento

Persona

Correo electrónico

Teléfono

[GUARDAR DATOS](#) Ayuda

C.- Usuarios

20. ¿Cuántas personas con discapacidad han obtenido algún tipo de empleo remunerado a través de su programa/servicio de empleo con apoyo desde que este se inició?

Discapacidad Física	Discapacidad Intelectual	Discapacidad Sensorial	Otra discapacidad	Salud Mental	Exclusión Social
<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>

21. ¿Cuántas personas con discapacidad están trabajando actualmente en empleos remunerados a través de su programa/servicio de empleo con apoyo?

Empleo remunerado	Discapacidad Física	Discapacidad Intelectual	Discapacidad Sensorial	Otra discapacidad	Salud Mental	Exclusión Social
< 12 horas semanales	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>
12 a 24 horas semanales	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>
> 24 horas semanales	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>

22. En relación al número total de personas con discapacidad que trabajan en la actualidad a través de su programa/servicio de empleo con apoyo, indicar por favor el número por grupos de edad y género.

16-25 años		26-45 años		46-65 años		> 65 años	
Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>

23. ¿Cuántos usuarios de su programa/servicio de empleo con apoyo pertenecen a una minoría étnica?

Número	% del total de los usuarios
<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0,00"/>

24. ¿Cuál es el nivel educativo de los usuarios atendidos en su programa/servicio de empleo con apoyo? Señalar número

Educación especial	Escuela obligatoria	Formación ocupacional	Educación post-obligatoria	Educación superior	Otras
<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>

25. En relación al número total de personas con discapacidad que se encuentran trabajando actualmente a través de su programa/servicio de empleo con apoyo, indicar por favor el número por tipo de ámbito residencial.

Residencia	Hogar familiar	Vivienda apoyada	Independiente
<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>

26. ¿Cuántos empleos remunerados nuevos consiguieron en el último año? (en los últimos 12 meses)

Empleos temporales	Empleos indefinidos
<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>

27. ¿Cuántas personas en su programa/servicio reciben apoyo?

Horas de apoyo semanal	Número de personas
< 5 horas por semana	<input type="text" value="0"/>
5 a 10 horas por semana	<input type="text" value="0"/>
> 10 horas por semana	<input type="text" value="0"/>

28. ¿Cuál es sueldo medio por hora EN EUROS para las personas con discapacidad que trabajan a través de su programa/servicio de empleo con apoyo? (para calcular, sumar por favor el sueldo por hora actual de las últimas cinco personas colocadas por su programa/servicio y divídelo entre cinco) €

[Guardar datos](#) [Ayuda](#)

D.- Profesionales

29. ¿Proporciona su entidad formación especializada sobre la discapacidad a los profesionales del programa/servicio de empleo con apoyo?

Sí No

30. ¿Proporciona su entidad formación especializada sobre empleo con apoyo a los profesionales del programa/servicio de empleo con apoyo?

Sí No

31. ¿Dispone su entidad de un programa de formación continua para los profesionales del programa/servicio de empleo con apoyo?

Sí No

32. Indicar por favor el número de profesionales en su programa/servicio de empleo con apoyo por el puesto desempeñado

Preparador laboral	<input type="text" value="0"/>
Buscador de empleo	<input type="text" value="0"/>
Administración	<input type="text" value="0"/>
Gestión	<input type="text" value="0"/>

33. Indicar por favor el sueldo medio por hora EN EUROS de los profesionales que trabajan en su programa/servicio de empleo con apoyo según el puesto desempeñado (si diferentes trabajadores en el mismo puesto no reciben el mismo salario, sumar por favor los sueldos y dividir entre el número de trabajadores en ese puesto)

Preparador laboral	<input type="text" value="0,00"/> €
Buscador de empleo	<input type="text" value="0,00"/> €
Administración	<input type="text" value="0,00"/> €
Gestión	<input type="text" value="0,00"/> €

[Guardar datos](#) [Ayuda](#)

E.- Financiación y costes

34. Indicar por favor las Fuentes actuales de financiación de su programa/servicio de empleo con apoyo (escribir por favor la cantidad EN EUROS en las columnas dependiendo de si la fuente es pública o privada)

FUENTES DE FINANCIACIÓN EUROPEAS			FUENTES DE FINANCIACIÓN REGIONALES		
Fuente	Pública	Privada	Fuente	Pública	Privada
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €

FUENTES DE FINANCIACIÓN NACIONALES			FUENTES DE FINANCIACIÓN LOCALES		
Fuente	Pública	Privada	Fuente	Pública	Privada
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €
<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €	<input type="text"/>	0,00 €	0,00 €

35. ¿Cuál es su presupuesto total EN EUROS para este año? €

36. ¿Cuál es su presupuesto total EN EUROS para los próximos dos años? 1º € 2º €

[Cambiar datos](#) [Ayuda](#)

F.- Datos adicionales

Por favor, si lo necesita, añada debajo cualquier otra información relevante, sugerencia, aclaración, o dato que considere de interés para completar la información del cuestionario DEA.

[Guardar datos](#) Ayuda

!!!GRACIAS!!!

PARA CUALQUIER CONSULTA CONTACTAR CON
BORJA JORDAN DE URRÍES (SPAIN) bjordan@usal.es
STEPHEN BEYER (UNITED KINGDOM) beyer@cardiff.ac.uk
ROBERT ELSTON (UNITED KINGDOM) r.elston@statusemployment.org.uk



ANEXO 2: CUESTIONARIO EN INGLÉS

Questionnaire to obtain data about supported employment

Page 1 of 1



University Institute on
Community Integration



Welsh Centre for
Learning Disabilities



European Union of
Supported Employment

SUPPORTED EMPLOYMENT IN EUROPE. QUANTITATIVE STUDY

Thank you for your contribution in this study. You have the questionnaire available in different languages, please choose the one that you need. Press the button to select.



English



Spanish



Finnish



Portuguese



Italian



Netherlands



Czech Republic

Language selected:

English

**ALL THE INFORMATION OF THIS QUESTIONNAIRE IS ABSOLUTELY
CONFIDENTIAL AND DATA TREATMENT WILL BE ANONYMOUS**

If this is the first time that you are accessing the questionnaire, please press on the following button to enter:

Enter

If you want to complete or to update data and you have already started entering data into the questionnaire on previous occasions, please type in your login and email and press the button ENTER that appears below:

Login:

E-mail:

Enter

FOR ANY DOUBT OR CONSULTATION YOU CAN CONTACT TO:
BORJA JORDAN DE URRÍES (SPAIN) bjordan@usal.es
STEPHEN BEYER (UNITED KINGDOM) beyer@cardiff.ac.uk
ROBERT ELSTON (UNITED KINGDOM) r.elston@statusemployment.org.uk

Thank you very much.



Session expires after 60 minutes.

		<p>DSE</p> <p>QUESTIONNAIRE TO OBTAIN DATA ABOUT SUPPORTED EMPLOYMENT</p> <p><small>Jordán de Urriés, F. B. Boyer, S., Elston, R. & Verdugo, M. A. Reviewed version 2006</small></p>
---	---	--

AS A PARTICIPANT IN THIS STUDY, YOU ENSURE THAT YOUR AGENCY ASSUMES THE SUPPORTED EMPLOYMENT DEFINITION AS PROPOSED BELOW, AND THAT YOU DEVELOP YOUR ACTIVITY KEEPING WITH IT

We understand **Supported Employment** as providing support to people with disabilities or other disadvantaged groups to secure and maintain paid employment in the open labour market.

A.- Identification

(All the fields with * are obligatory.)

*1. Name of program/service		
<input style="width: 100%;" type="text"/>		
*2. Name of Agency		
<input style="width: 100%;" type="text"/>		
*3. Person responding	*4. Position	
<input style="width: 80%;" type="text"/>	<input style="width: 80%;" type="text"/>	
*5. Telephone (national & international)	*6. Fax (national & international)	*7. Email
<input style="width: 80%;" type="text"/>	<input style="width: 80%;" type="text"/>	<input style="width: 80%;" type="text"/>
*8. Address (complete)		
<input style="width: 100%;" type="text"/>		
*9. Town	*10. Province	*11. Country
<input style="width: 80%;" type="text"/>	<input style="width: 80%;" type="text"/>	Select option <input type="button" value=""/>

B.- Transition / Quality

12. Mark the services available in your organization in addition to supported employment, and if you have money for them for next 12 months

SERVICES	Available Services	Money for next 12 months
Rehabilitation service/Day centre	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Occupational centre	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Sheltered employment centre	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Supported employment	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Social Firm /Enterprise	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Vocational training	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Others (indicate): <input style="width: 100px;" type="text"/>	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Others (indicate): <input style="width: 100px;" type="text"/>	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No

ALL THE INFORMATION REQUESTED FROM THIS POINT TO THE END ONLY REFERS TO YOUR SUPPORTED EMPLOYMENT SERVICE

13. Year in which the Supported Employment program/service started

14. Which services does your supported employment agency provide?

INSTRUMENTS	Mark those you offer
Person evaluation/Vocational profiling	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Development of personal plan	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Job seeking	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Job evaluation	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Job tasting	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Job training (previous placement)	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Job on site training	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
On site support (1 to 3 months)	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
On site support (1 to 12 months)	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
On site support (continuous)	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Outside (of work) support	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Leisure support	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Independent living support	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Others (indicate): <input type="text"/>	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Others (indicate): <input type="text"/>	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No

15. Do you evaluate quality in your supported employment services?

Yes No

16. If YES, is it done by your own agency or by external independent evaluators?

Internal evaluation Independent external evaluation Both

17. If so, which instruments or tools do you use?

INSTRUMENTS	Mark those you use
EFQM	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
ISO	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
EUSE Standards	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Other Standards	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
External evaluation by experts	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Good practices documentation	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Focus or working groups	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Others (indicate): <input type="text"/>	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Others (indicate): <input type="text"/>	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No

18. Are you involved in any research in your supported employment services?

Yes No

19. If so, is it coordinated with university or similar institutions?

Yes No

Which institution?

INSTITUTIONS

Select option

Name

Department

Person

Email

Telephone

Select option

Name

Department

Person

Email

Telephone

Select option

Name

Department

Person

Email

Telephone

Select option

Name

Department

Person

Email

Telephone

Select option

Name

Department

Person

Email

Telephone

Select option

Name

Department

Person

Email

Telephone

Select option

Name

Department

Person

Email

Telephone

Telephone

Select option

Name

Department

Person

Email

Telephone

C. - Users

20. How many people with disability have obtained any kind of paid job through your supported employment program/service since it began?

Physical Disability	Intellectual Disability	Sensory Disability	Other Disabilities	Mental Health	Social Exclusion
<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>

21. How many people with disability are working now in paid jobs through your supported employment program/service?

Paid job	Physical Disability	Intellectual Disability	Sensory Disability	Other Disabilities	Mental Health	Social Exclusion
< 12 hours per week	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>
12 to 24 hours per week	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>
> 24 hours per week	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>

22. Related to the total number of people with disability who are actually working through your supported employment program/service, please indicate number of people by their age and gender groups

16-25 years		26-45 years		46-65 years		> 65 years	
Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female
<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>

23. How many people in your Supported Employment service belong to an ethnic minority?

Number	% of total employed now
<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0,00"/>

24. Which level of education have the people you have placed in jobs attended?

Special education	Mainstream School	Occupational training	Further education	Higher Education	Others
<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>

25. Related to the total number of people with disability who are actually working through your supported employment program/service, please indicate number of people by type of residential environment

Residence	Family home	Supported Housing	Independent
<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>

26. How many new paid jobs did you get in last year (in last 12 months)?

Temporary jobs	Permanent jobs
<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>

27. How many people in your service are receiving support?

Hours of support per week	Number of people
< 5 hours per week	<input type="text" value="0"/>
5 to 10 hours per week	<input type="text" value="0"/>
> 10 hours per week	<input type="text" value="0"/>

28. What is the mean current hourly wage IN EUROS for the people with disability working through your supported employment programme/service? (to calculate, please add the total current hourly wage of the last 5 people attending your service and divide by 5) €

D.- Professionals

29. Does your agency provide specialized disability training for professionals from supported employment program/service?

Yes No

30. Does your agency provide specialized supported employment training for professionals from supported employment program/service?

Yes No

31. Does your agency have a continuous training program for professionals from supported employment program/service?

Yes No

32. Please indicate number of professionals in your supported employment program/service by position

Job coach	<input type="text" value="0"/>
Job finder	<input type="text" value="0"/>
Administration	<input type="text" value="0"/>
Management	<input type="text" value="0"/>

33. Please indicate the mean current hourly wage IN EUROS for the professionals who are working in your supported employment program/service by position (if different workers in the same position do not earn the same salary, please add all of the salaries and divide by number of workers in this position)

Job coach	<input type="text" value="0,00"/>	€
Job finder	<input type="text" value="0,00"/>	€
Administration	<input type="text" value="0,00"/>	€
Management	<input type="text" value="0,00"/>	€

E.- Funding and costs

FOR ANY DOUBT OR CONSULTATION YOU CAN CONTACT TO:
BORJA JORDAN DE URRÍES (SPAIN) bjordan@usal.es
STEPHEN BEYER (UNITED KINGDOM) beyer@cardiff.ac.uk
ROBERT ELSTON (UNITED KINGDOM) r.elston@statusemployment.org.uk



ANEXO 3: DEFINICIONES PARA VERSIÓN EN ESPAÑOL

12. Señale los servicios disponibles en su organización además del Empleo con Apoyo, y si disponen de recursos económicos para estos en los próximos 12 meses

Servicio de rehabilitación/Centro de día

Un servicio que desarrolla un proceso de restablecimiento de las personas como miembros con funcionamiento pleno en la sociedad, a través de actividades relacionadas con el trabajo y el entrenamiento. Pueden proporcionar empleo no integrado sin remunerar, entrenamiento para la independencia, desarrollo de habilidades sociales, y actividad ocupacional en general.

Centro ocupacional

Un servicio para personas con discapacidad que no son capaces de participar en Centros Especiales de Empleo porque sus habilidades laborales no son suficientes. Centrados en proporcionar empleo sin remunerar en ámbito no integrado, entrenamiento para la independencia, desarrollo de habilidades sociales, y actividad ocupacional en general.

Centro Especial de Empleo

Talleres de trabajo, que usualmente reciben financiación y ayudas gubernamentales en diferentes aspectos, y que proporcionan empleos a personas con discapacidad en un porcentaje de plantilla mayoritario y producen una variedad de productos y servicios que contribuyen a cubrir los costes de la entidad.

Empleo con Apoyo

Trabajos con empleadores ordinarios de la Comunidad. Financiado y desarrollado por una entidad de empleo que puede ofrecer apoyo en el lugar de trabajo a través de un Preparador Laboral (algunas veces llamado Especialista en Empleo, Oficial de Empleo, Consultor de Empleo,...). También denominado modelo de "Colocación, Entrenamiento y Mantenimiento", puede proporcionar un alto nivel de implicación en perfilar las necesidades del usuario, encontrar y analizar puestos de trabajo, proporcionar entrenamiento sistematizado y orientación en el lugar de trabajo.

Empresa social

Negocio que proporciona empleo a personas en su mayoría con alguna desventaja, cuyo interés principal es mejorar la integración social de las mismas, y no el beneficio económico.

Formación profesional

Entrenamiento específicamente desarrollado para cualificar/preparar a las personas para roles laborales específicos.

15. ¿Evalúan la calidad en su programa/servicio de Empleo con Apoyo?
16. Si la respuesta es SI, ¿Lo hace su propia entidad o evaluadores externos independientes?
17. ¿Si realizan evaluación de la calidad, qué instrumentos utilizan?

EFQM- La European Foundation for Quality Management (EFQM) o Fundación Europea para la Gestión de la Calidad es la creadora de un prestigioso Reconocimiento a la Calidad que se otorga a compañías punteras cada año. EFQM también opera con un Modelo de Excelencia que proporciona a las organizaciones una línea para conseguirla y medirla.

ISO- Estos son unos estándares específicos y un sistema de medida de la International Organization for Standards (ISO) u Organización Internacional para los Estándares. El más común es el estándar ISO 9000, que es internacionalmente conocido como el estándar para la organización y gestión de la calidad interna de las organizaciones. El término “calidad” se refiere a todas aquellas características de un producto o servicio que son requeridas por el cliente. La “Gestión de la Calidad” de una organización se refiere a las acciones que esta organización desarrolla para asegurar que sus productos o servicios satisfacen los requerimientos de calidad de sus clientes y cumplen con las regulaciones aplicables a estos productos o servicios.

Estándares- Estos son estándares que se hayan desarrollado por su propia organización, o una entidad financiadora, u otra entidad externa de referencia, para medir su ejecución. Deberían analizar al menos número de empleos, tipo y calidad de los mismos, medidas de cantidad de apoyo y tareas de apoyo realizadas, y otros estándares de gestión. Suelen sugerir habitualmente niveles cuantitativos de ejecución.

Documentación de buenas prácticas- Esta se refiere a documentación publicada, o proporcionada por organizaciones financiadoras que, si se completa, es una orientación para guiar al personal en la obtención de buenos resultados de calidad para el trabajador.

Grupos focales o de trabajo- Son pequeños grupos de alguno de los grupos de agentes implicados en el proceso del Empleo con Apoyo, como trabajadores con discapacidad, profesionales, o grupos mixtos. Estos grupos se reúnen en momentos determinados y proporcionan información sobre cuestiones específicas relacionadas con el servicio o sus resultados. En el contexto de la calidad, estos grupos se pronuncian sobre la calidad del servicio desde la perspectiva de los componentes del grupo. Los grupos de trabajo implican un seguimiento, considerando las cuestiones a tratar de manera regular.

18. ¿Participan en alguna investigación en su programa/servicio de Empleo con Apoyo?

Por investigación entendemos investigación financiada promovida por encargo de gobiernos, organizaciones sin ánimos de lucro, grupos de influencia u otros financiadores, normalmente desarrollada a través de universidades, estudiantes, agencias de investigación privadas, organizaciones no gubernamentales de investigación, y algunas veces, organizaciones voluntarias.

20. ¿Cuántas personas con discapacidad han obtenido algún tipo de empleo remunerado a través de su programa/servicio de Empleo con Apoyo desde que este se inició?

Significa el número total de personas para las que ustedes han encontrado un empleo durante toda la existencia de su programa/servicio de Empleo con Apoyo. Las personas que hayan obtenido más de un trabajo se contabilizarán solamente una vez.

21. ¿Cuántas personas con discapacidad están trabajando actualmente en empleos remunerados a través de su programa/servicio de Empleo con Apoyo?

Algunas personas que hayan encontrado un puesto de trabajo en el pasado pueden haberlo perdido y no haber vuelto a encontrar otro. Esta cuestión se refiere al número total de personas que se encuentran trabajando en el momento que se completa el cuestionario (o en el momento más reciente en que dispongan del dato)

22. En relación al número total de personas con discapacidad que trabajan en la actualidad a través de su programa/servicio de Empleo con Apoyo, indicar por favor el número por grupos de edad y género.

Calcule por favor en función de la edad de los usuarios en el momento en que usted completa el cuestionario (o en el momento más reciente en que disponga del dato)

23. ¿Cuántos usuarios de su programa/servicio de Empleo con Apoyo pertenecen a una minoría étnica?

Podemos encontrar diferencias entre países. Por ejemplo, en Reino Unido se utilizan las siguientes definiciones para describir a las personas de grupos étnicos, siendo minorías los grupos B, C, D, E.:

A. Blanco. Británico, irlandés o cualquier otro blanco.

B. Mezclado. Blanco y negro caribeño; Blanco y negro africano; Blanco y asiático o cualquier otra mezcla.

C. Asiáticos o Asiático-Británicos. India; Pakistán; Bangladeshí; Cualquier otro asiático.

D. Negro o Negro Británico. Caribeño; Africano; Cualquier otro negro.

E. Chino o de otras etnias.

En cada país aplicar las que sean procedentes.

24. ¿Cual es el nivel educativo de los usuarios atendidos en su programa/servicio de Empleo con Apoyo? Señalar número

Educación especial – escuela separada solo para niños con discapacidad.

Escuela obligatoria – Escolarización a la que todos los niños deben atender. Ámbito local con otros niños sin discapacidad. Incluye a niños que atienden a clases o unidades especiales dentro de esta escuela obligatoria en centros ordinarios.

Formación ocupacional – un centro que proporciona formación relacionada con el empleo para chicos y jóvenes.

Educación post obligatoria – Un centro que proporciona cursos de formación y cualificación directamente relacionada con un empleo o con el estudio de una carrera profesional. En España la secundaria post obligatoria o bachillerato y la formación profesional.

Educación superior – Cualquier formación normalmente de carácter universitario que proporciona titulaciones oficiales.

25. En relación al número total de personas con discapacidad que se encuentran trabajando actualmente a través de su programa/servicio de Empleo con Apoyo, indicar por favor el número por tipo de ámbito residencial.

Residencia – Centro donde viven bastantes personas con discapacidad y donde existe personal de atención.

Hogar familiar – Vivir con la familia o parte de ella.

Vivienda apoyada – Pequeña vivienda con personal que también vive allí, duerme en ella, o pasa espacios de tiempo para atender a los usuarios. Puede ser con otras pocas personas con discapacidad o solo.

Independiente – Persona que vive sola sin otra ayuda directa en el hogar.

27. ¿Cuántas personas en su programa/servicio reciben apoyo?

Por apoyo, entendemos que alguien de su servicio realiza para ellos búsqueda de empleos, asistencia en el trabajo, trabajo con los compañeros para ayudar a la persona con efectividad, monitorización de la ejecución del trabajador.

35. ¿Cual es su presupuesto total EN EUROS para este año?

Utilice por favor el año financiero actual, o el año natural, según le sea más cómodo.

36. ¿Cual es su presupuesto total EN EUROS para los próximos dos años?

Serán los dos años siguientes al final del actual año financiero o natural, según usted haya respondido en la cuestión 35.

ANEXO 4: DEFINICIONES PARA VERSIÓN EN INGLÉS

12. Mark the services available in your organization in addition to supported employment, and if you have money for them for next 12 months.

Rehabilitation service/Day centre

A service which carries out a process of reinstating people as fully functioning members of society, through work related activity and training. Day centres concentrate on providing unpaid sheltered work, training for independence, developing social skills and general occupation activity.

Occupational centre

A service in which people with disabilities who are not able to participate in Sheltered Employment Centres because their abilities to work are not enough, concentrate on providing unpaid sheltered work, training for independence, developing social skills and general occupation activity.

Supported employment

Jobs with ordinary community employers found and supported by an employment agency that can offer on-the-job support through a Job Coach (sometimes called Employment Specialist, Employment Officer, Employment Consultant). Also called the "Place, Train, and Maintain Model", it can provide a high level of involvement in profiling the workers needs, finding and analysing jobs, providing systematic training and advocacy in the job site.

Sheltered employment centre

Workshops, often subsidised through government or voluntary sector grant funding, that provide jobs primarily for people with disabilities and produce a range of products and services that contribute to the running costs of the organisation.

Vocational training

Training specifically tailored to qualify/prepare people for specific job roles.

Rehabilitation services

Process of reinstating people as fully functioning members of society, through work related activity and training.

Social Firm/Enterprise

Businesses which provide jobs to people at a disadvantage in the open labour market, helped by the fact that their primary commitment is to improve fairness in society, as opposed to maximising profits. Enterprises aim towards Social Firm status, but may not yet meet all Social Firm criteria.

15. Do you evaluate quality in your supported employment services?
16. If YES, is it done by your own agency or by external independent evaluators?
17. If so, which instruments or tools do you use?

EFQM- In full, the European Foundation for Quality Management (EFQM) is the creator of the prestigious European Quality Award which recognizes the very top companies each year. EFQM also operates the EFQM Excellence Model which provides organizations with a guideline to achieve and measure their success.

ISO- These will be specific standards and measurement systems of the International Organization for Standards (SO). Most common is the ISO 9000 standard, which is the internationally recognized standard for an organization's internal Quality Management. The term "quality" refers to all those features of a product or service which are required by the customer. An organization's "Quality Management" refers to an organization's actions to ensure that its products or services satisfy its customers' quality requirements and complies with any regulations applicable to those products or services.

Standards- These will be standards that have been developed by your own organization, or perhaps your funding organization, to measure performance. These might cover number of jobs, type and quality of jobs, measures of amount of support or tasks, or other management standards. These may often suggest quantitative levels of performance.

Good practice documentation- These will be published documentation, or documentation given by funders of other organizations that, if completed, are suggested to guide the staff to provide a good quality outcome for the employee.

Focus or working groups- These are small groups of one type of stakeholder, such as workers with disabilities or staff, or mixed groups. These groups will meet for a short time and provide information on specific questions relating to the service or its outcomes. In the context of quality, these would normally say something about the quality of the service from the group members perspective. Working groups imply a longer-life, considering issues regularly.

18. Are you involved in any research in your supported employment services?

By research, we mean sponsored research carried out on the behalf of governments, charities, lobby groups and other funders, usually carried out by mean Universities, Students, private research companies, research charities and sometimes voluntary organizations.

20. How many people with disability have obtained any kind of paid job through your supported employment program/service since it began?

This means the total number of people you have found jobs for during the history of the supported employment service. People who have had more than one job should be counted once.

21. How many people with disability are working now in paid jobs through your supported employment program/service?

Some people who you have found jobs for in the past may no longer have a job. This question refers to the total number of people who are in employment at the point you complete the questionnaire (or at the most recent time you calculated the figure).

22. Related to the total number of people with disability who are actually working through your supported employment program/service, please indicate number of people by their age and gender groups

Please calculate age at the point you complete the questionnaire (or at the most recent time you calculated the figures included in it)

23. How many people in your Supported Employment service belong to an ethnic minority?

This will differ between countries. For example, in the UK the following definitions are used to describe people from ethnic groups, with B-E representing ethnic minorities:

A. White. British; Irish or Any other White background.

B. Mixed. White and Black Caribbean; White and Black African; White and Asian or any other Mixed background (please write in).

C. Asian or Asian British. Indian; Pakistani; Bangladeshi; Any other Asian background.

D. Black or Black British. Caribbean; African; Any other Black background

E. Chinese or other ethnic group.

24. Which level of education has your attended?

Special education- a separate school for children with disabilities only.

Mainstream school- a school that the majority of children would normally attend. Local, with other children. This would include children who attend special classes or special units within a mainstream school.

Occupational Training- a centre that provides employment related training for children or young people.

Further Education- A college environment that usually provides courses and qualifications related directly to a job or a career. Vocational courses.

Higher Education- A College or University environment (or possibly an open or distance learning course organised by a University of college) providing academic qualifications e.g. at a Diploma, Degree, MSc level. Not just vocational courses.

25. Related to the total number of people with disability who are actually working through you supported employment program/service, please indicate number of people by type of residential environment

Residence- A larger home for many disabled people, where there is staff.

Family home- Living with their mother, family, siblings

Supported housing- A small house with staff who either live in, sleep overnight or attend at different times. Can be with a few other people with disabilities or on ones own.

Independent- The person lives on their own without any direct help in the home.

27. How many people in your service are receiving support?

By support, we mean work by your service to find a job, assistance on the job by one of your service, active work with co-workers by your service to assist in the person's job success, monitoring how well people are doing at work.

35. What is your total budget in EUROS for this year?

Please use your current financial year, or the current calendar year, whichever is best for you.

36. What is your estimated budget in EUROS for next two years?

This will be for the next two years beginning at the end of the current financial or calendar year, whichever you have used in Q 35.

