

Los medios de comunicación en América Latina: una exploración desde la dualidad gobierno y oposición parlamentaria

Por Adriana Ramírez Baracaldo, adrirambaracaldo@usal.es, Universidad de Salamanca y Theresa Kernecker, kernecker@usal.es, Universidad de Salamanca

Introducción

Los medios de comunicación constituyen un eje central para la política y los sistemas políticos en las democracias contemporáneas (Bennett y Entman 2001:1). El acceso a la comunicación es una de las acciones claves del ejercicio del poder en las democracias modernas debido a que, gracias a su función, las personas conocen el estado de las actividades políticas y sus protagonistas. Los ciudadanos esperan, algunos más que otros, informarse de lo que pasa en el mundo político, saber qué hacen sus representantes y cómo afectan tales acciones a sus demandas e intereses. Asimismo, para los políticos los medios de comunicación son relevantes en su desempeño puesto que ofrecen inmediatez de la información.

Los medios –periodistas- necesitan de los políticos pues comparten un mismo interés: llegar al público; para los primeros su objetivo se orientan a la búsqueda de los consumidores potenciales de información, para los segundos allí están los potenciales votantes (Canel 2006: 153). Los medios de comunicación social importan, televisión, radio, prensa desempeñan un papel fundamental para votantes y políticos, de allí la relevancia de la comunicación política entendida como "el tipo particular de mensajes -y de informaciones- que circulan dentro del sistema político y que son indispensables para su funcionamiento, ya que condicionan toda su actividad, desde la formación de las demandas hasta los procesos de conversión, y las respuestas del mismo sistema" (Panebianco 1982). El predominio de esta relación, estriba en el vínculo de los medios con la rendición de cuentas y la calidad de la democracia; los medios de comunicación cumplen un rol importante en cuanto a la información que puedan brindar a los ciudadanos que les permite ejercer control sobre sus gobernantes¹, por un lado; y representan una institución que tiene la facultad de incidir en el poder y la participación (Bennett y Entman 2001:2), por el otro.

Para Bartolini (1980) "no cabe duda alguna de que los medios de comunicación sociales han reemplazado a la afiliación como 'medio' fundamental de transmisión de los mensajes políticos de los partidos a las más amplias masas de electores, en las sociedades educadas y urbanizadas de nuestra época. La función de actividades tradicionales de movilización y propaganda, como son asambleas locales, mítines locales de candidatos y representantes de los partidos y propaganda a domicilio, necesitadas todas ellas de una elevada inversión de afiliados, parece haber entrado inevitablemente en decadencia frente a técnicas de propaganda colectiva más efectivas". De ahí que los medios, en su conjunto, constituyen el espacio fundamental para el ejercicio del poder, y, por tanto, tienen consecuencias importantes sobre la política misma. Como señala Castells (2008: 3), la importancia de los medios en la política se debe a que las relaciones, en general, y las de poder, en particular, se determinan y deciden cada vez más en el campo de la comunicación².

¹ Lo que algunos autores han denominado *Accountability Social*. Ver Peruzzotti y Smulovitz 2000 y O'Donnell 2007.

² Los políticos dependen de los medios de comunicación, a la vez que los ciudadanos dependen de los medios para informarse sobre los políticos y la política, sobre todo en el contexto de las elecciones.

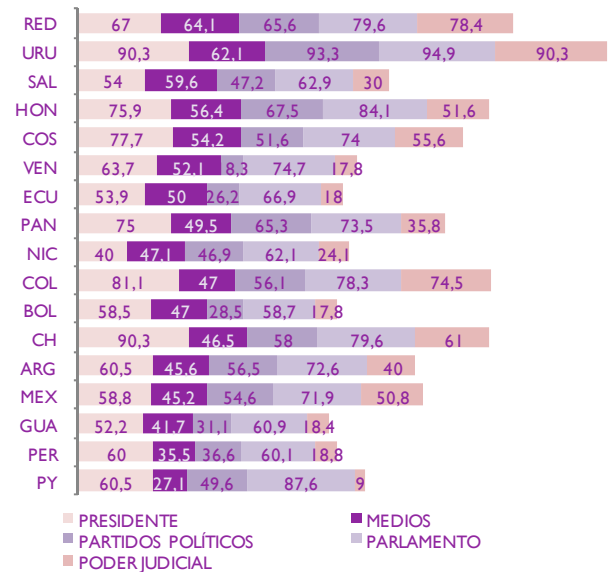
Varios autores señalan que la erosión de la identificación partidista de los ciudadanos, se ha producido especialmente por los medios de comunicación masiva. La concentración y conformación de grupos multimedia, sumadas a las crisis de representación política y a la falta de credibilidad de las instituciones del Estado, generan una relación compleja que involucra a todos los que vienen dentro de este contexto (Wainberg 2004). Este contexto se define por el papel predominante de la política mediática y su interacción con la crisis de la legitimidad política en la mayoría de los países del mundo (Wainberg 2004; Castells 2008). Todos estos aspectos señalan la complejidad de la relación entre los medios de comunicación y la política, que reflejan valores e intereses opuestos y afectan a una pluralidad de actores (Castells 2008:1).

Dada la importancia de los medios, por tanto, cabe preguntar ¿cómo es la percepción de los medios de comunicación entre los actores políticos, en particular entre los legisladores? ¿Se puede identificar una relación de adversarios o de intercambio? ¿Existen diferencias de opinión cuando se pertenece a la oposición o al gobierno? ¿Existen diferencias de niveles de confianza entre los partidos que conforman la oposición parlamentaria en los países cuya posición es mayoritaria? Para explorar posibles respuestas a estos interrogantes este boletín identifica primero el rol de los medios en el contexto democrático en términos de confianza institucional entre los legisladores de gobierno/oposición de 16 países de América Latina. Luego, se busca la medida en que dentro de los partidos de gobierno o de oposición se toma en cuenta a los medios en sus decisiones políticas y qué relación existe entre esta actitud y la percepción de la corrupción en los medios. Por último, para los partidos de oposición de la última legislatura se aborda la relación entre la confianza hacia los medios de comunicación y el Ejecutivo. El análisis se realiza a partir de los datos de PELA (Proyecto de las Elites Parlamentarias de América Latina) de las dos últimas legislaturas de Argentina, Bolivia, Costa Rica, Colombia, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana y Uruguay³.

Confianza en las Instituciones y en los medios de comunicación

A la vez que existe un apoyo general para la democracia, hay un extendido sentimiento de desconfianza hacia la política y los partidos; lo cual queda reflejado en los relativamente bajos niveles de confianza, que están por debajo de otras instituciones, con algunas variaciones según cada país. En general, los menores niveles de confianza se registran hacia el Poder Judicial y los partidos políticos, mientras que las instituciones de mayor confianza entre los diputados son el Parlamento y el Presidente de la República.

Grafico I. Confianza institucional de diputados de América Latina en la legislatura actual, (Mucha/Alguna) en porcentaje



Fuente: Elaboración propia a partir de datos PELA

En cuanto a la confianza hacia los medios de comunicación, los casos nacionales que destacan son Paraguay y Perú por su menor nivel de confianza, mientras que los países con más altos niveles de confianza son: República Dominicana, Uruguay, El Salvador y Honduras. La gran mayoría de los países se encuentra entre 40 y 55 por ciento de confianza en los medios. Un ejemplo es Bolivia⁴, que tiene un porcentaje de 47 por ciento y se destaca por los cambios en la legislación respecto a los medios de comunicación⁵. En los casos de México⁶, Guatemala, Ecuador⁷, Costa Rica y Argentina⁸ la desconfianza es compartida entre el 45 y el 50 por ciento de los diputados. En cuanto a los otros países, se han mantenido igual, pues El Salvador y Uruguay siguen figurando entre los niveles más altos (con el 59,8 y 63,2 respectivamente), mientras en Honduras cae el porcentaje (25,3 por ciento). En este sentido, los países con más legisladores que desconfían de los medios están Perú y Paraguay, en el caso de éste último donde también se han dado lugar a cambios relevantes en la regulación a la prensa⁹.

³ Se excluye Venezuela por no contar para la legislatura 2006-2010 con oposición parlamentaria.

A petición del presidente boliviano Evo Morales se reformuló recientemente la Ley de Régimen Electoral. El artículo 82 de esta ley prohibía a los candidatos a cargos judiciales que compiten en las elecciones previstas para el próximo 16 de octubre, conceder entrevistas a la prensa y expresar sus opiniones a través de ella, así como manifestar en foros públicos sus opiniones relacionadas con el cargo para el que se postulan. Si bien a partir de la enmienda esta prohibición fue eliminada en lo que concierne a los candidatos, el nuevo texto de la ley mantiene las restricciones impuestas a la prensa. De este modo, los medios de comunicación no pueden generar espacios de opinión sobre los candidatos ni otorgarles ámbitos de participación dentro de su programación. Reporteros sin Fronteras ha recomendado que el texto sea reexaminado. *La Ley Electoral boliviana mantiene restricciones a la prensa.* http://www.kas.de/wfi/en/221_1105/01.06.2011 | Legislación y Marcos Normativos

⁵ El Presidente Evo Morales promulgó el Decreto Supremo 214 en el que el Ejecutivo ordena a los órganos que lo componen a transparentar la información, y ha remitido el proyecto de nueva Ley General de Telecomunicaciones, Tecnologías de Información y Comunicación.

⁶ En 2007, la Suprema Corte de Justicia dejó sin efecto la llamada Ley Televisa que le otorgaba privilegios a las dos grandes televisoras de ese país-Televisa y Televisión Azteca.

⁷ Como resultado de la última Consulta Popular, en la Asamblea de Ecuador se inició el debate en torno a la creación de un Consejo Regulador de los medios de comunicación. Este organismo, que regulará la difusión de contenidos que tengan mensajes de violencia, explícitamente sexual o discriminatoria y establecerá criterios de responsabilidad ulterior para la prensa, es objeto de un profundo debate entre el gobierno y la oposición. Mientras que la oposición consideró que Consejo no debe estar integrado por ningún representante del Ejecutivo, desde el oficialismo defienden el derecho a regular a quienes utilizan el espectro radioeléctrico, considerado por el gobierno como "un recurso del Estado". *La Asamblea ecuatoriana debate una propuesta de Ley de Medios de la oposición* 23.05.2011 | Legislación y Marcos Normativos <http://www.kas.de/wfi/en/221.29/>

⁸ En octubre de 2009 se aprobó en la cámara de senadores la ley de servicios audiovisuales, impulsada por el gobierno. La ley obliga a las empresas de radio y TV a desprenderse de las licencias para adecuarse al máximo de 10 licencias permitidas en el plazo de un año. En 2003, el presidente Néstor Kirchner dictó el decreto 1172/03 que regula el acceso a la información de los órganos y organismos que dependen del Ejecutivo. Fuente: Dinatale y Gallo. Luz, cámara, gobiernol! Fundación Konrad Adenauer. Programa Regional Medios de Comunicación y Democracia en Marzo 2010.

⁹ El Congreso de Paraguay ratificó un proyecto de ley que limita la potencia de las radios comunitarias del país y prohíbe la publicidad en estos medios. La normativa en cuestión había despertado numerosas polémicas y había sido vetada el 12 de noviembre pasado por el Poder Ejecutivo. Sin embargo, en su sesión el Senado rechazó el veto emitido por el jefe de Estado, como ya lo había hecho anteriormente la Cámara de Diputados. El proyecto, denominado "Ley de Telecomunicaciones" será remitido ahora al Poder Ejecutivo para su promulgación y posterior aplicación. *Congreso paraguayo ratifica Ley de Telecomunicaciones con restricciones a radios comunitarias* 11.03.2011 | Legislación y Marcos Normativos. <http://www.kas.de/wfi/en/221.119/>

Estos niveles de confianza diferentes hacia los medios de comunicación puede además analizarse en función de la dualidad gobierno/oposición, puesto que los medios de comunicación pueden “aliarse” con la oposición en el control del gobierno, o bien en algunos casos pueden servir de representante de las ideas del mismo (Canel 2006). En algunos casos es más evidente que los opositores confían más en los medios mientras que en otros casos no es tan evidente. Por lo tanto, resulta interesante identificar la existencia, o no, de diferencias entre legisladores que se consideran de gobierno u oposición.

Los medios de comunicación y la dualidad Gobierno/oposición: rivalidad o intercambio?

¿Por qué analizar la confianza entre los legisladores de los partidos de gobierno y oposición hacia los medios de comunicación? El interés radica en que la relación que los dos mundos, el mediático y el político, tienen con el público les hace converger de tal manera que les hace interdependientes (Canel 2006: 153).

Luego de identificar la desconfianza hacia los medios que parece predominar entre los legisladores de las últimas legislaturas en América Latina, resulta interesante indagar por las diferencias entre aquellos

que se consideran de gobierno respecto a los de la oposición, debido a que en el periodo de análisis parece que los cambios en términos de regulación hacia los medios tomó fuerza y relevancia. No obstante, la oposición que se analiza se circunscribe a aquella ejercida en el Poder Legislativo más relacionada con el concepto de oposición parlamentaria entendida como la forma más institucionalizada del conflicto político (De Vergottini 1979: 8), que adopta la contestación pública y la crítica gubernamental (Dahl 1971: 8; 1973: 2)¹⁰ medios tolerados y aceptados para su acción competitiva con el gobierno.

Los puntos clave en los cuales se evidencia más claramente esta competitividad, es en la contienda por obtener el apoyo de la opinión pública mediante el aumento del consenso popular por la propia acción. Por oposición se entiende como la unión de personas o grupos que hacen resistencia y se sirven de métodos y medios constitucionales para lograr sus fines que son contrapuestos a los perseguidos por el grupo, o grupos, que detentan el poder -económico o político- o bien que institucionalmente se reconocen como autoridades políticas, económicas o sociales. Por su parte, se entenderá por gobierno, como el conjunto de las personas que ejercen el poder político, o sea que determinan la orientación política de una cierta sociedad (Bobbio, et al 1997).

Tabla 1: Partidos de gobierno y oposición por país (últimas dos legislaturas)

PAÍS	GOBIERNO		OPOSICION	
	Legislatura Anterior	Legislatura Actual/Reciente	Legislatura Anterior	Legislatura Actual/Reciente
Argentina	Frente para la victoria, De la concertación, Frente Cívico Santiago	Frente Cívico de Santiago, Frente para la Victoria	UCR, CC, PS, PRO, ARI, Frente Justicia Unión y Libertad, Otros	Peronismo Federal, CC, PRO, Partido Socialista, Peronistas, GEN, Movimiento Proyecto Sur, UCR
Bolivia ¹¹	MAS	MAS	MNR, UN ¹² , PODEMOS ¹³	PPB
Chile ¹⁴	PDC, PPD, PS, PRSD	UDI, RN	RN, UDI, Otros	PDC, PPD, PS, PRSD
Colombia	*	PLC PCC, UN, CR, CC, Movimiento ALAS-Equipo Colombia, Otros	*	PLC, PDA, Otros
Costa Rica	PLN	PLN	PUSC, PAC, Movimiento Libertario, Otros	PUSC, PAC, Movimiento Libertario, Otros
Ecuador ¹⁵	MPAIS, ID, MUPP, MPD	MPAIS, PRE	PSP, PRIAN, PSC, RED, MCIFY, UNO	PSP, PSC, PRIAM, ID Movimientos locales
El Salvador	ARENA	FMLN	FMLN, PCN, CD, PDC	ARENA, PCN, CD, PDC
Guatemala	*	UNE	*	GANAN, PP, FRG, PU, UCN, BG, Otros
Honduras	PLH	PNH	PN, PUD, Otros	PLH, PDC, OTROS
México ¹⁶	PAN	PAN	PRD, PRI, Otros	PRI, PRD, Verde, PT Convergencia
Nicaragua	*	FSLN	*	PLC, ALN, MRS Independiente
Panamá	*	CD, AN, UP, OTROS	*	PRD, OTROS
Paraguay	*	PLRA, OTROS	*	ANR, UNACE, Otros
República Dominicana	*	PLD	*	PRD, PRSC
Perú ¹⁷	*	APRA	*	UPP, AF, PPC, UN, FC, PNP
Uruguay	*	FA	*	PN, PC, PI

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de PELA, respuestas a la pregunta “Usted se considera de gobierno u oposición?” (*) Países en los cuales no se aplicó esta pregunta en el estudio correspondiente.

¹⁰ Ver más en Mujica (2004)

¹¹ En las elecciones de 2005, algunos partidos se abstuvieron, otros crearon alianzas y los que se presentaron recibieron “la peor votación de su historia como el MNR”. Esta situación creó “un desbande en los viejos partidos”, cuyos dirigentes se reconciliaron en las AC (Agrupaciones ciudadanas). También dichas elecciones se caracterizaron por la aparición de candidatos en los nuevos partidos, como en el caso de Podemos y UN. De ahí que sale el MAS como partido político, que altera la distribución del poder en Bolivia (Lazarte 2008).

¹² Según Lazarte (2008), la estrategia de este partido fue orientada con la idea de que había que situarse al centro de la escala política que había quedado vacía por el hundimiento de sus partidos tradicionales centristas, el MNR y MIR (Lazarte 2008).

¹³ Fue organizado para participar en las elecciones de 2005 sobre la figura del ex Presidente de la República, Jorge Quiroga (Lazarte 2008).

¹⁴ Fuera del ámbito presidencial, en el parlamento En 2005 el partido más votado fue la UDI, seguida por la DC. Dichas elecciones han generado la aparición de un nuevo partido en la escena, el partido de acción regionalista, además confirmó la institucionalización del PPD. La Concertación obtiene una mayoría en la Cámara de Diputados (Ruiz Rodríguez 2008)

¹⁵ Las elecciones de 2006 se caracterizaron por una renovación del sistema de partido. Dos partidos relativamente nuevos ocuparon los primeros lugares mientras las agrupaciones que habían predominado durante los últimos años fueron relegados. De la misma manera, el MPSI, organización política conformada para la campaña de Correa, obtuvo casi dos terceras partes de los puestos. Los cuatro partidos centrales PSC, ID; PRE y DP han sobrevivido pese a los cambios en las preferencias electorales (Pachano 2008).

¹⁶ En 2006, las elecciones se caracterizaron por una contienda reñida entre tres fuerzas políticas. El PAN se conoció como primera fuerza política en el Congreso y preservó la presidencia. El PRD, en coalición con el PR y Convergencia, registró el mayor avance electoral de su historia, mientras el PRI sufrió una derrota. En este año, se ratificaron dos nuevos partidos (Nueva Alianza y Alternativa Socialdemócrata y Campesina) (Peschar 2008).

¹⁷ Los medios de comunicación demostraron que varios partidos alteraron la información que condujo a la inscripción de un número alto de partidos políticos. El opositor UPP que había logrado la bancada mayoritaria. Después de la lucha, el PNP se separó de UPP, y la oposición desde la Izquierda se vio reducido. UN se vio reducido también cuando el grupo de renovación se separó de la alianza para sumarse al gobierno (Tuesta 2008).

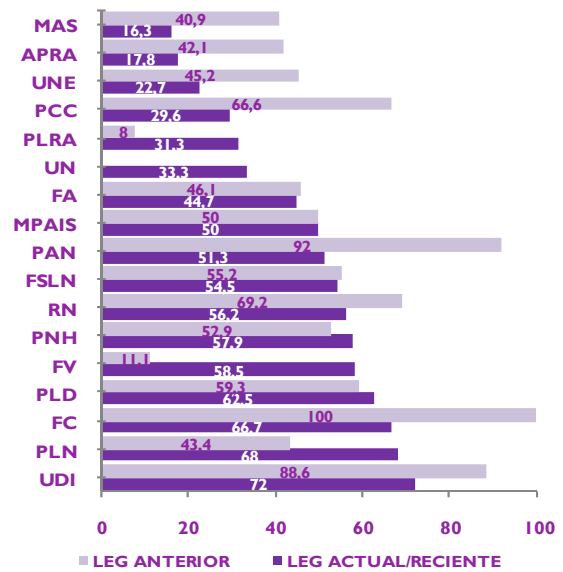
De esta manera, si la oposición tiene “vías” para capitalizar su discrepancia de la acción gubernamental, estas son por ahora sin parangón los medios de comunicación, los cuales ofrecen la información diaria y casi instantánea de la actividad política, en general, y parlamentaria, en particular. De ahí que resulta relevante identificar cómo se dibuja el mapa de la confianza entre los sectores políticos de gobierno y oposición en el Legislativo.

En la tabla I se muestra la categoría del partido de los legisladores en la dualidad gobierno/oposición, así como los cambios surgidos en la más reciente legislatura. Se identifica la alternancia en el caso de algunos partidos en Chile en el caso del UDI y el RN que pasaron a formar el gobierno después de dos décadas de la concertación en el gobierno, Honduras y El Salvador, como casos singulares; en otros, se mantuvieron en el gobierno como el Partido Social de la Unidad Nacional-La U- en Colombia, el PAN en México, el APRA en Perú. En Chile y El Salvador, las elecciones recientes implicaron la ruptura de dos décadas de la Concertación, que cedió el gobierno a la Alianza Por Chile. En el caso de El Salvador, ARENA hizo lo mismo en favor del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN). En Panamá y Honduras la alternancia se situó en la tradicional alternancia entre los partidos tradicionales que se alternan en el poder (PNH y PLH). En Panamá, Cambio Democrático (CD), en alianza con el Partido Panameñista (PP), desplaza al Partido Revolucionario. En Honduras, el Partido Nacional Hondureño (PNH) reemplazó al Partido Liberal Hondureño (PLH). En cuanto a las elecciones legislativas, en Argentina y México, sus gobiernos se han visto castigados. El peronismo oficialista dejó de tener una posición de mayoría absoluta. En el caso de México, el Partido de Acción Nacional (PAN) pasó a ser la primera minoría a ser el segundo bloque en el Poder Legislativo, siguiendo el Partido Revolucionario Institucional (PRI), respectivamente. Por el contrario, en República Dominicana y Venezuela se ha brindado la mayoría de las Cámaras al Partido de la Liberación Dominicana (PLD) y al Partido Socialista Unificado de Venezuela (PSUV) (Alcántara y Tagina 2011). Los contextos de las elecciones se caracterizaron por diferentes situaciones marcadas por una combinación de personalización y de proyectos políticos antagónicos (en Ecuador, Argentina, Bolivia, Chile, Colombia). Por otra parte, la liza en El Salvador, México, y Uruguay era más bien programática. Si bien se ha analizado la confianza a nivel de país, vale la pena mirar hacia la confianza de los partidos a la luz tanto de los cambios y las situaciones que se han mantenido iguales (Alcántara y Tagina 2011)¹⁹.

En cuanto a los diputados de “gobierno” (gráfico 3), con mayores niveles de confianza (más 60 por ciento) en la actual/reciente legislatura los partidos son de: UDI de Chile, el PLN de Costa Rica, el Frente Cívico por Santiago –FC de Argentina, el PLD de República Dominicana. Los partidos con menores niveles de confianza (debajo de 30 por ciento) son: MAS y UN de Bolivia, el APRA de Perú¹⁸, el UNE de Guatemala, el Partido Conservador-PCC de Colombia, principalmente. En la legislatura anterior los mayores niveles de confianza (más del 80 por ciento) estuvieron en partidos como el Frente Cívico por Santiago, el PAN de México, y UDI de Chile; y entre los que predominó la desconfianza estuvieron el PLRA de Paraguay, Frente para la Victoria y MPAIS de Ecuador. En general, se observan mayores niveles de confianza entre todos los partidos de gobierno en la anterior legislatura que en la legislatura más actual/reciente.

Respecto a los niveles de confianza entre los partidos de oposición (gráfico), destacan los casos de ID (Ecuador), FRG (Guatemala), UCR, PS (Argentina), UPP (Perú) y PRI (México) en los que más legisladores manifiestan confianza con respecto a los de la anterior legislatura, describiendo una tendencia a doblar o triplicar el porcentaje de la legislatura pasada.

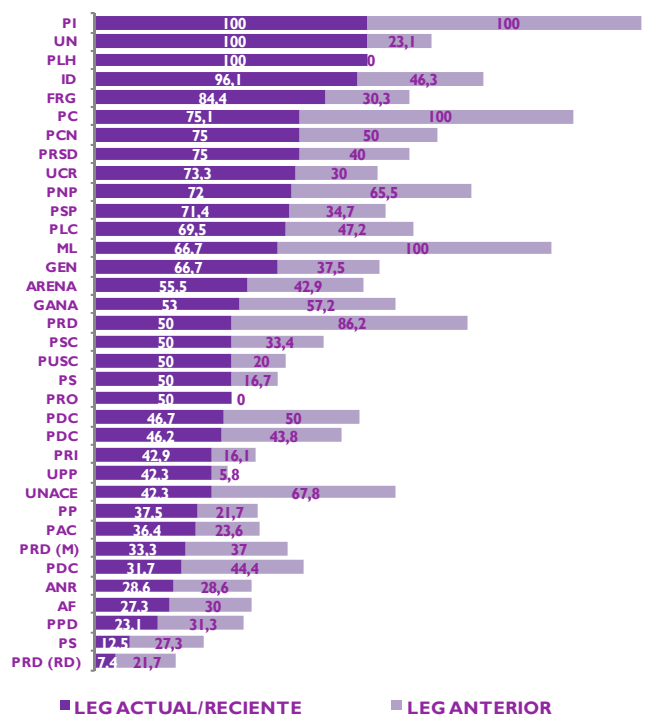
Gráfico 3: Confianza en los medios de comunicación (Mucha/Alguna) según diputados por partido de “gobierno”, en %



Fuente: Elaboración propia a partir de datos PELA (2006-2010)

Por otro lado, el PI resulta interesante puesto que mantiene entre todos sus legisladores la confianza en los medios de comunicación de una legislatura a otra. No obstante, también se encuentran con partidos en los que la desconfianza se ha acentuado por ejemplo el PS, PAC y el PRD.

Gráfico 4: Confianza en los medios (Mucha/Alguna) según los legisladores por partido de “oposición”, en %



Fuente: Elaboración propia a partir de datos PELA (2006-2010)

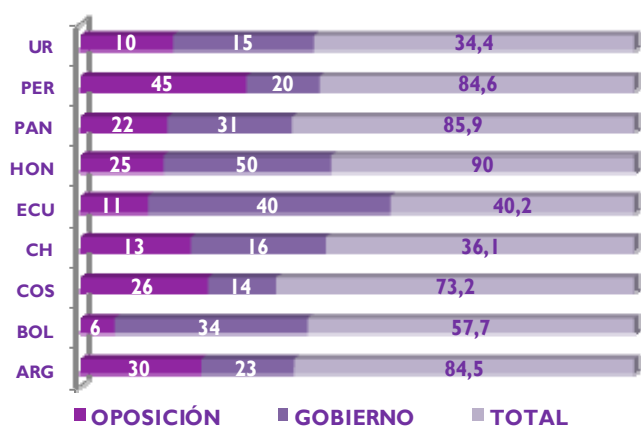
¹⁸ Los datos corresponden en este caso a dos medidas realizadas en un mismo periodo legislativo (2006-2011), la primera realizada al inicio y otra al finalizar.

¹⁹ Para más información sobre el actual escenario partidista a la luz de las elecciones más recientes en América Latina, véase Alcántara y Tagina 2011. Esto explica la dinámica de gobierno/oposición. Como comentan estos autores, “el factor presidencial ve aumentado su carácter polarizador cuando, además, en el sistema político se incorporan proyectos de naturaleza confrontadora o asciende al ámbito de la política la polarización social históricamente vigente” (Alcántara y Tagina 2011).

Percepción de corrupción en los medios de comunicación e influencia en las decisiones

La corrupción política puede ser causa y consecuencia de la corrupción, existe una causalidad entre percepciones de corrupción y confianza en las instituciones políticas, sin embargo, resulta difícil determinar cuál es la causa y el efecto y en qué medida se da esta relación. (Morris y Klesner 2010). No obstante, al indagar por la confianza hacia los medios de comunicación por partido en función de cómo se definan los mismos diputados en términos de gobierno u oposición en América Latina, resulta relevante conocer las valoraciones con respecto a los medios de comunicación, a saber: la percepción de corrupción y su influencia en las decisiones políticas.

Gráfico 5: Percepción de los legisladores sobre la corrupción en los medios de comunicación por país, en %*



Fuente: Elaboración propia a partir de datos PELA. *Solo se incluyen los que han respondido "Mucha/Bastante". Se toman en cuenta solamente las encuestas en las que figura la siguiente pregunta: "Si tuviera que evaluar el grado de corrupción que existe en su país en distintos ámbitos, ¿cuánta corrupción mucha, alguna, poca o ninguna diría Ud. existe entre los siguientes grupos": (políticos, empleados administración pública, empresarios, el gobierno, medios de comunicación, el poder judicial, el parlamento, la policía, la sociedad).

En el gráfico 5 se muestran las diferencias en cuanto a las percepciones del nivel de corrupción entre los diputados²⁰; se observa que los países en los cuales más diputados, en general, perciben un alto nivel de corrupción (mucha/alguna) son Honduras, Panamá, Perú, y Argentina. Por otra parte, entre los países en donde menos legisladores perciben la corrupción en los medios están Ecuador, Guatemala y Uruguay. Llama la atención que el caso de Panamá, uno de los países con altos niveles de confianza en los medios de comunicación, puntúe tan alto en cuanto al nivel de corrupción en los medios percibido por los diputados. Es decir que, si bien hay altos niveles de corrupción, sigue habiendo altos niveles de confianza, lo cual no ocurre en la mayoría de los países donde existe más congruencia entre niveles de confianza y percepción de corrupción. De los legisladores de partidos de gobierno, los mayores niveles de percepción de corrupción se encuentran en Honduras y Ecuador y los niveles más bajos están en Costa Rica, Chile, y Uruguay. En cuanto a los partidos de oposición, las percepciones de corrupción alcanzan niveles más altos en Perú y Argentina, mientras los niveles más bajos están en Bolivia, Uruguay, y Chile. En Uruguay y Chile los diputados tanto de gobierno y oposición perciben bajos niveles de corrupción en los medios, mientras en los otros casos la brecha entre los dos grupos es más grande, como

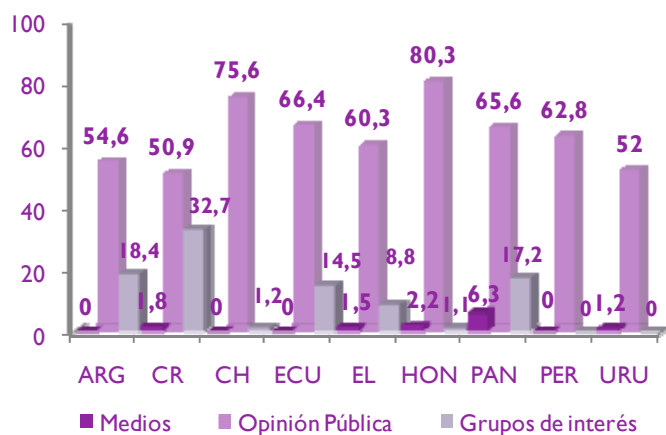
se puede observar entre los diputados bolivianos, ecuatorianos, hondureños y peruanos.

Las decisiones políticas ¿quién influye más?

La importancia que los legisladores en América Latina dan a los medios de comunicación en el proceso de toma de decisiones, resulta de interés teniendo en cuenta que los medios constituyen una instancia fundamental a la hora de incidir en la opinión pública²¹. Por tanto vale la pena conocer qué lugar ocupan los medios en comparación con otros actores en la toma de decisiones en los diputados.

En el gráfico 6, se observa el porcentaje de diputados que tienen en cuenta diferentes actores en la toma de sus decisiones políticas. Comparando los medios con la opinión pública y los grupos de interés, pocos diputados toman en cuenta los medios de comunicación (10 por ciento), mientras la opinión pública puntúa entre el 50 y 81 por ciento. Entre opinión pública, medios de comunicación y grupos de interés, el que más importancia tiene en cuanto al impacto en las decisiones políticas, es la opinión pública. En la muestra de diputados analizados los costarricenses, salvadoreños, hondureños, panameños y uruguayos son los únicos que toman en cuenta a los medios de comunicación, aunque son pocos los que lo hacen. De estos casos, destaca que Panamá y Uruguay coinciden con mayores niveles de confianza y mejores percepciones de los medios de comunicación en comparación con otros casos nacionales, lo cual permite inferir que existen patrones entre estos tres ejes (confianza, corrupción, e impacto en las decisiones) dadas las similitudes entre los porcentajes de algunos países en cada aspecto.

Gráfico 6: Toma de decisiones políticas y la influencia de los medios de comunicación para los legisladores*, en %



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Proyecto de Elites Parlamentarias Latinoamericanas (PELA). Universidad de Salamanca (1994-2005). *Se incluyen las últimas legislaturas y los estudios en los cuales figura esta pregunta: "De los siguientes grupos, personas o instituciones que le nombro a continuación, ¿a quién tiene más en cuenta cuando toma decisiones políticas?" (los electores de su circunscripción, los líderes nacionales de su partido, los líderes regionales de su partido, la opinión pública en general, los afiliados a su partido, los medios de comunicación, otros diputados de su partido, los grupos de interés, los votantes de su partido, el gobierno)

²⁰Solo se incluyen los casos en los que la pregunta acerca de la percepción de corrupción se aplicó en los estudios aplicados.

²¹Opinión pública se entiende, según Bobbio et al (1997) en un doble sentido: sea en el momento de su formación, porque no es privada y nace de un debate público. En cuanto opinión siempre es opinable, cambia con el tiempo y puede ser objeto de disensión: de hecho, expresa más juicios de valor que juicios de hecho, que pertenecen a la ciencia y a los expertos. En cuanto pública o lo que es lo mismo perteneciente al ámbito o al universal político, habría que hablar de opiniones en plural, porque en el universal político no hay espacio para una sola verdad política.

Es interesante analizar la relación entre los políticos y los medios de comunicación según los partidos de oposición y gobierno y en función de los escenarios políticos y coyunturas de cada país, pues así es posible explorar las formas en que los partidos utilizan los medios como herramienta para difundir sus mensajes políticos para llegar a los votantes. En algunos casos, destacan los bajos niveles de confianza para algunos partidos en el momento de su aparición en el escenario político como el MPAIS o MAS, en otros partidos se han tenido niveles altos de confianza tanto en condición “de gobierno” como “de oposición”, son los casos de UDI y RN en Chile. De la misma manera, es interesante observar los partidos que cambian de manera radical de un momento a otro. También vale la pena analizar específicamente qué partidos de gobierno u oposición tienen diferentes relaciones con los medios en los distintos momentos y según los contextos de cada país. Para un análisis posterior queda planteado identificar la relación entre la confianza institucional, la percepción de corrupción y la importancia en la toma de decisiones, para entender la relación entre la política y los medios y la manera en que dichas relaciones cambian. Además resultaría útil para identificar patrones entre la confianza y corrupción, pues en algunos países parece haber una relación mientras en otros no.

La acción política de “oposición”: ¿entre la desconfianza al Ejecutivo y la desconfianza en los medios de comunicación?

La necesidad de llegar a más potenciales votantes exige a los legisladores tanto de gobierno como de oposición buscar espacios mediáticos para promover su actividad y desempeño. Sin embargo, los medios de comunicación son más que canales de distribución de información han llegado a merecer calificaciones de “agentes políticos”, “grupos de interés” o “miembros de la élite política”, etiquetas que reflejan la relevancia de su poder en el mundo de la política, tanto así que se acercan al de instituciones políticas (Canel 2006: 17),

La relación entre políticos y medios varía de acuerdo con las condiciones contextuales en cada país, dicha relación que debería basarse en el intercambio positivo, puede tornarse difícil. La existencia de instituciones y marcos de regulación que promuevan la libertad de prensa, la pluralidad, la difusión, la transparencia de la información pueden contribuir a fortalecer a la democracia (PNUD 2010: 121), y además a reducir posibles abusos de poder por cualquiera de las dos partes y con ello contribuir a ese intercambio.

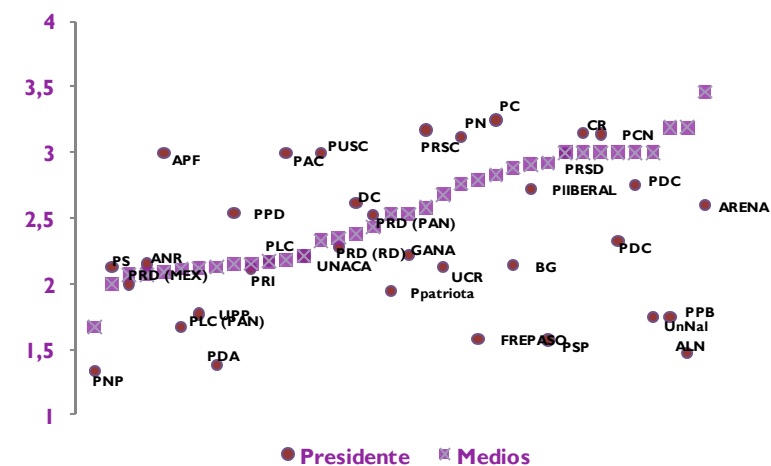
Si los partidos en la oposición realizan tal actividad en vista de una sustitución del gobierno (oposición-función), entonces ¿deberían manifestar sus legisladores desconfianza hacia el Presidente y confianza a los medios de comunicación? ¿qué niveles de confianza tiene la oposición parlamentaria en América Latina? El presente apartado se propone conocer y explorar respuestas a estos interrogantes, para ello se analizan los niveles de confianza de los diputados de oposición según la encuesta más reciente realizada en cada país. Comparar los niveles de confianza hacia el Ejecutivo y medios, contribuye a la lectura de un periodo en el que se dio lugar a cambios relevantes en la promoción y protección del derecho a la libertad de expresión y de opinión.

Los legisladores de partidos de oposición pueden tener un nivel de confianza que hacia el Ejecutivo más bajo respecto a los medios, debido a su posible interés por reemplazarlo en el poder; sin embargo, en

una escala donde 1 es ninguna confianza y 4 mucha confianza los legisladores de partidos como PAC y PUSC (Costa Rica), PRSC (República Dominicana), Partido Colorado-PC (Uruguay) y Alianza Por el Futuro-APF (Perú) señalan lo contrario (ver gráfico 7). En estos partidos los legisladores confían más en el Presidente que en los medios lo cual puede indicar la existencia de oposición dentro de la oposición (De Vergottini 1979) o de un tipo de oposición donde su actividad puede no responder a la tradicional concepción.

Por otro lado, destacan partidos en los que los legisladores tienen una confianza similar para medios y Presidente son los casos de PRSD (Chile), Cambio Radical- CR (Colombia), Partido Revolucionario Democrático-PRD (Panamá), Partido Liberal Colombiano-PLC, PCN (El Salvador), ANR (Paraguay) y el PRD y PRI (México), este grupo se pueden clasificar en dos tipos: i) “oposición confiada”: CR, PRSD, PCN, PDC; y, ii) “oposición desconfiada”: PRI, PRD (México), ANR y PLC (Colombia). Por debajo de los niveles de confianza a medios, están los legisladores de oposición que responden a lo esperado en términos de menor confianza al Presidente.

Grafico 7. Relación de confianza en medios y Presidente por partido de oposición, en medias



Fuente: Elaboración propia a partir de datos PELA (2006-2010)

Comparando los niveles de confianza hacia medios y Ejecutivo, resulta interesante identificar que la tendencia es inversa y de confianza moderada. De esta manera, la excepción son los casos en que la mayor desconfianza al Ejecutivo coincide con mayor confianza a medios (ARENA-El Salvador-, PDC –Honduras-, Unidad Nacional-Perú-). Al respecto, un dato que puede contribuir al análisis es el grado de homogeneidad de estos niveles de confianza hacia los medios entre los legisladores de cada partido de oposición, se destacan los casos de mayores niveles de dispersión como Polo Democrático Alternativo-PDA (1,019), PUSC (1,211), Partido Revolucionario Democrático-Panamá (1,12) y los partidos en los que convergen sus legisladores como el Partido Liberal Hondureño-PLH (0,466). Finalmente en el caso de la confianza hacia el Presidente las opiniones son menos homogéneas dentro de los partidos con desviaciones estándar bajas (0,350 y 0,590) como Coalición Cívica-CC, Partido Liberal Colombiano-PLC, Polo Democrático Alternativo-PDA, Partido Patriota –Guatemala-, entre otros; los casos que indican mayores niveles de dispersión en las opiniones están en el Partido Revolucionario Democrático-Panamá (1,03) y el PCN –El Salvador- (1,06), en ambos casos con niveles de confianza moderados.

A modo de conclusión

Resultan interesantes los bajos niveles de confianza para algunos partidos en el momento de su aparición en el escenario político como el MPAIS o MAS, mientras otros partidos han tenido niveles altos de confianza a pesar de ser de gobierno u oposición, como es el caso del UDI y RN en Chile. En términos generales, se observan niveles muy variados dependiendo de determinadas coyunturas o momentos políticos en cada país, o bien en función de los sistemas de partido y sus relaciones con los medios.

De la misma manera, observar los partidos que cambian de manera radical de un momento a otro. También vale la pena analizar específicamente qué partidos de gobierno u oposición tienen diferentes relaciones con los medios en los distintos según los contextos de cada país. Vale la pena destacar los altos niveles en ambas legislaturas del PI, PC, PN y ML y bajos niveles en los PS, PRD, y el AF.

Indagar por la correlación entre la confianza y niveles de corrupción y la importancia en la toma de decisiones: resulta fundamental analizar para explorar el vínculo entre la política y los medios y la manera en que dichas relaciones cambian. Además resulta útil para identificar patrones entre la confianza y percepción de corrupción en medios, pues en algunos países parece haber una relación.

La identificación de diferentes tipologías de oposición o gobierno en términos de confianza institucional hacia medios y Presidente, como se señala "oposición o gobierno confiados/desconfiados" requiere de mayor estudio. Así como la identificación de los elementos que le hacen a un legislador definirse en uno y otro grupo.

Las diferencias entre los partidos de oposición es un tema que requiere ampliarse, identificar si aquellas diferencias se relacionan con su ubicación ideológica en el continuo izquierda-derecha o si responden más a aspectos específicos de los perfiles de los legisladores. Otros análisis que se proponen es abordar las particularidades del contexto social y político de los países, y la forma cómo incide en la confianza hacia los medios de comunicación.

Bibliografía

Alcántara Sáez, Manuel y María Laura Tagina. 2011. *América Latina: política y elecciones del bicentenario (2009-2010)*. Madrid. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.

Alcántara Sáez, y Fátima García Díez. 2008. "El Carrusel Electoral Latinoamericano o la normalidad de la incertidumbre política en países fuertemente heterogéneos". En Manuel Alcántara y Fátima García Díez, eds., *Elecciones y política en América Latina*. México: Instituto Electoral del Estado de México.

Alcántara, Manuel, y Fátima García Díez, eds. 2008. *Elecciones y política en América Latina*. México: Instituto Electoral del Estado de México.

Bartolini, S.: "Gli iscritti ai partiti di massa: Analisi dell'esperienza socialista in Europa (1889-1978)". En: RISP, n° 2, 1979, p. 241-278.

Bennett, Lance y Robert Entman (eds). 2001. *Mediated Politics: Communication in the Future of Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.

Bobbio, Norberto, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino. 1997. *Diccionario de política*. México, D. F.: Siglo Veintiuno.

Booth, John A. and Amber Aubone. 2008. "Las elecciones de 2005 y la participación electoral en Honduras en perspectiva regional comparada". En Manuel Alcántara y Fátima García Díez, eds., *Elecciones y política en América Latina* (pp. 41-69). México: Instituto Electoral del Estado de México.

Canel, María José. 2006. *Comunicación política: Una guía para su estudio y práctica*. Madrid: Tecnos.

Dinatale y Gallo. Luz, cámara, gobiernen! Fundación Konrad Adenauer. 2010. Programa Regional Medios de Comunicación y Democracia en Marzo

Lazarte, Jorge. 2008. Bolivia: La fractura histórica de las elecciones de diciembre 2005. En Manuel Alcántara y Fátima García Díez, eds., *Elecciones y política en América Latina*. México: Instituto Electoral del Estado de México.

Morris, Stephen y Joseph Klesner. "Corruption and Trust: Theoretical Considerations and Evidence from Mexico". *Comparative Political Studies* 43 (10).

Mujica, José Manuel. 2004. *La oposición política en la España democrática*. Universidad Complutense de Madrid: Tesis doctoral.

Peschard, Jaqueline. "Elecciones 2006 en México: La legitimidad disputada". En Manuel Alcántara y Fátima García Díez, eds., *Elecciones y política en América Latina* (pp. 243-268). México: Instituto Electoral del Estado de México.

Martí i Puig, Salvador. 2008. "Elecciones de 2006 en Nicaragua: El regreso del FSLN al Poder". En Manuel Alcántara y Fátima García Díez, eds., *Elecciones y política en América Latina* (pp. 293-312). México: Instituto Electoral del Estado de México.

Pachano, Simón. *Renovación, Agonía y muerte del Sistema de partidos de Ecuador*. En Manuel Alcántara y Fátima García Díez, eds., *Elecciones y política en América Latina* (pp. 145-172). México: Instituto Electoral del Estado de México.

PNUD-OEA. 2010. *Nuestra Democracia*. México: Fondo de Cultura Económica.

Tuesta, Fernando. *Elecciones Presidenciales en Perú*. En Manuel Alcántara y Fátima García Díez, eds., *Elecciones y política en América Latina* (pp. 123-143). Instituto Electoral del Estado de México.

Ruiz Rodríguez, Leticia. 2008. "Las Elecciones Presidenciales y Parlamentarias de 2005-2006 en Chile". En Manuel Alcántara y Fátima García Díez, eds., *Elecciones y política en América Latina* (pp. 103-121). México: Instituto Electoral del Estado de México.

Wainberg, F. 2004. *Medios de comunicación y política en América Latina*. Buenos Aires: Friedrich Ebert Stiftung-Centro de Competencia en Comunicación para América Latina.

Boletines anteriores

- "Los diputados latinoamericanos y su preocupación por la conflictividad", por Claire Wright, Universidad de Salamanca, n° 1-09, marzo 2009.
- "La nueva dinámica de las relaciones entre América Latina y la República popular China", por Inés Amezaga, Universidad de Salamanca, n° 2-09, marzo 2009.
- "El rol representativo de los legisladores latinoamericanos. ¿Qué intereses defienden y cómo actúan?", por Vanesa Valverde, Universidad de Salamanca, n° 3-09, abril 2009.

- “Las mujeres en los parlamentos latinoamericanos”, por Michelle Fernández, Universidad de Salamanca, nº 4-09, abril 2009.
- “Vínculos programáticos e ideológicos en la elección de los diputados latinoamericanos”, por Ana Belén Benito, Universidad de Salamanca, nº 5-09, mayo 2009.
- “Jóvenes políticos en los parlamentos latinoamericanos”, por María García, Universidad de Salamanca, nº 6-09, mayo 2009.
- “Percepciones de las elites parlamentarias hacia los partidos políticos en América Latina”, por Lina María Cabezas, Universidad de Salamanca, nº 7-09, junio 2009.
- “Explorando algunos vínculos entre la calidad de la democracia y las élites parlamentarias en América Latina”, por Alejandro Belmonte, Universidad de Salamanca, nº 8-09, junio 2009.
- “La representación territorial en los parlamentos latinoamericanos”, por Ariel Sribman, Universidad de Salamanca, nº 9-09, julio 2009.
- “(Des) confianza en los organismos y procesos electorales en América Latina”, por Diego Brenes, Universidad de Salamanca, nº 10-09, julio 2009.
- “Un intento de explicación de la crisis de Honduras de 2009 desde la mirada de sus legisladores”, por Manuel Alcántara, Universidad de Salamanca, nº 11-09, agosto 2009.
- “El vínculo entre los parlamentarios latinoamericanos y los medios de comunicación”, por María Laura Tagina, Universidad de Salamanca, nº 12-09, septiembre 2009.
- “Distinción ideológica en las élites latinoamericanas”, por Lucía Selios, Universidad de Salamanca, nº13-09, octubre 2009.
- “La organización de los partidos políticos latinoamericanos. Una mirada desde sus niveles de vida partidista”, por Nadia Jimena Pérez Guevara, Universidad de Salamanca, nº14-09, noviembre 2009.
- “Control parlamentario en América Latina”, por Cecilia G. Rodríguez, Universidad de Salamanca, nº15-09, diciembre 2009.
- “Disciplina parlamentaria en América Latina en opinión de los legisladores”, por Luis Antonio González Tule, Universidad de Salamanca, nº16-10, enero 2010.
- “La democracia interna de los partidos vista por los legisladores”, por Verónica Álvarez, Universidad de Salamanca, nº17-10, febrero 2010.
- “Clivajes y polarización ideológica de los legisladores de América Latina”, por Isabel Iguano, Universidad de Salamanca, nº18-10, marzo 2010.
- “Los legisladores hondureños un año después”, por Manuel Alcántara, Universidad de Salamanca, nº19-10, agosto 2010.
- “Desarrollo humano y elites parlamentarias en América Latina”, por Michelle Fernández, Universidad de Salamanca, nº20-10, septiembre 2010.
- “La ideología y los *issues* económicos en los legisladores latinoamericanos”, por Adriana M. Ramírez Baracaldo, Universidad de Salamanca, nº22-10, noviembre 2010.
- “Una aproximación al concepto de profesionalización de las carreras legislativas en Paraguay y Bolivia”, por Theresa Kernecker, Universidad de Salamanca, nº 23-10, Diciembre 2010.
- “Las comisiones legislativas en los parlamentos latinoamericanos” por Cecilia G. Rodríguez, Universidad de Salamanca, nº 24-11, Febrero 2011.
- “Coherencia de la elite parlamentaria en América Latina” por Luis González Tule, Universidad de Salamanca, nº 25-11, Marzo 2011.
- “Dos izquierdas en América Latina: Un análisis desde las percepciones de sus legisladores” por Jacobo García Arias, Universidad de Salamanca, nº 26-11, Abril 2011.
- “Religión y Política en América Latina” por Cecilia G. Rodríguez, Universidad de Salamanca, nº 27-11, Mayo 2011.