

# Hodnocení bakalářské práce – vedoucí

<b>Autor hodnocení:</b>	Ing. Martin Klempa, Ph.D.
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b>	Ing. Martin Klempa, Ph.D.
<b>Oponenti:</b>	Ing. Michal Porzer, Ph.D.
<b>Téma:</b>	Vliv vrtného výplachu na proces hlubinného vrtání
<b>Verze ZP:</b>	1
<b>Student:</b>	Bc. Shimwe-Shapwa YaFrance

## 1. Základní zhodnocení závěrečné práce.

Předložená závěrečná práce na 38 stranách vlastního textu rozebírá vliv vrtného výplachu na proces hlubinného vrtání a to po stránkách výplachových charakteristik, funkcí a složení. V úvodní části se autor zabýval funkcemi a charakteristikami různých druhů výplachů, které se používají v praxi, včetně vysvětlení některých teoretických aspektů proudění výplachu ve vrtu. V další části velmi stručně charakterizuje různé druhy výplachů a zevrubně rozebírá jejich složení. V poslední části rozebírá vlivy různých druhů výplachů na samotný proces vrtání. Stručně rozebírá zejména vlivy užívaných výplachů na korozi, na bezpečnost vrtných prací, pojmenovává rizika příchvatu vrtné kolony.

## 2. Odpovídá závěrečná práce uvedenému zadání v plném rozsahu?

Závěrečná práce odpovídá uvedenému „Zadání bakalářské práce“ v plném rozsahu. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe navazují. Lze konstatovat, že autor splnil úkoly, které mu byly zadány.

## 3. Jiné poznatky, kritické připomínky.

Bakalářská práce pojednává o širokém technologickém aspektu výplachového hospodářství. Proto je nutné ocenit stručnost a výstižnost. Na druhé straně je ale třeba vytknout velmi omezené využití nabízených zdrojů informací (publikace knižního i časopiseckého charakteru). Autor mohl využít například rešerše z časopisů Journal of Petroleum Technology nebo Drilling & Completion vydávané organizací Society of Petroleum Engineers. Přesto využíval zejména dvou knih a to Guo et al. 2011 a Caenn et al. 2011, ostatní uvedené zdroje pouze v omezené míře.

## 4. Jak hodnotíte přístup autora ke zpracování závěrečné práce?

Autor bakalářské práce pracoval po celý akademický rok intenzívně a samostatně. S vedoucím byl v průběhu roku v pravidelném kontaktu. Na konzultačních schůzkách předkládal své náměty a myšlenky, které následně zpracovával do své závěrečné práce.

## 5. Hodnocení formální stránky.

Po formální stránce je závěrečná práce napsána velmi dobře. Drobné jazykové a slohové neobratnosti nijak neubírají na kvalitě předložené práce.

## 6. Jaký je způsob využití práce?

Bakalářská práce shrnuje velmi stručně současné poznatky z výplachové problematiky na hlubokých vrtech, takže její využití je velmi omezené. Výhodou je, že je psaná v angličtině, takže ji lze využít jako stručný úvod do dané problematiky pro zahraniční studenty.

## 7. Celkové hodnocení práce.

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě.

**Celkové hodnocení: velmi dobře**