

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA VEŘEJNÉ EKONOMIKY

Realizace veřejné správy prostřednictvím veřejnoprávních smluv

Implementation of Public Administration using the Public Law Contracts

Student: Bc. Jana Koukolová

Vedoucí diplomové práce: Ing. Iveta Vrabková, Ph.D.

Ostrava 2014

VŠB - Technická univerzita Ostrava
Ekonomická fakulta
Katedra veřejné ekonomiky

Zadání diplomové práce

Student: **Bc. Jana Koukolová**
Studijní program: N6202 Hospodářská politika a správa
Studijní obor: 6202T055 Veřejná ekonomika a správa
Specializace: 02 Veřejná ekonomika a správa
Téma: **Realizace veřejné správy prostřednictvím veřejnoprávních smluv
Implementation of Public Administration by Using the Public Contracts**

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
 2. Organizace a financování veřejné správy
 3. Veřejnoprávní smlouvy
 4. Realizace veřejné správy prostřednictvím veřejnoprávních smluv v Olomouckém kraji
 5. Závěr
- Seznam použité literatury
Seznam zkratk
Prohlášení o využití výsledků diplomové práce
Seznam příloh
Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

- HENDRYCH, Dušan. *Správní věda. Teorie veřejné správy*. 3. aktual. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2009. 232 s. ISBN 978-80-7357-458-1.
PEKOVÁ, Jitka. *Veřejné finance. Teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2012. 642 s. ISBN 978-80-7357-698-1.
PRŮCHA, Petr. *Správní právo. Obecná část*. 8. dopl. aktual. vyd. Brno: Aleš Čeněk, 2012. 428 s. ISBN 978-80-7239-281-0.

Formální náležitosti a rozsah diplomové práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Iveta Vrabková, Ph.D.**

Datum zadání: 22.11.2013

Datum odevzdání: 25.04.2014



doc. Ing. Petr Tománek, CSc.
vedoucí katedry



prof. Dr. Ing. Dana Dluhošová
děkanka fakulty

Prohlášení:

Prohlašuji, že jsem celou práci, včetně všech příloh, vypracovala samostatně.

V Ostravě dne 25. 04. 2014



Jana Koukolová

OBSAH

1	ÚVOD	5
2	ORGANIZACE A FINANCOVÁNÍ VEŘEJNÉ SPRÁVY	7
2.1	Členění veřejné správy	8
2.2	Organizační uspořádání veřejné správy	9
2.3	Organizační principy veřejné správy	10
2.4	Státní správa	11
2.5	Obce	12
2.6	Formy správní činnosti	15
2.7	Financování veřejné správy	16
3	VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY	21
3.1	Členění veřejnoprávních smluv	23
3.1.1	Koordinační smlouvy	23
3.1.2	Subordinační smlouvy	27
3.2	Realizace veřejnoprávních smluv v ČR	28
3.2.1	Uzavřené veřejnoprávní smlouvy se souhlasem Ministerstva vnitra v letech 2003 - 2009	29
3.2.2	Veřejnoprávní smlouvy uzavřené se souhlasem Ministerstva vnitra platné pro rok 2013	30
3.2.3	Uzavřené veřejnoprávní smlouvy se souhlasem krajského úřadu v letech 2003 - 2011	35
4	REALIZACE VEŘEJNÉ SPRÁVY PROSTŘEDNICTVÍM VEŘEJNOPRÁVNÍCH SMLUV V OLOMOUCKÉM KRAJI	37
4.1	Veřejnoprávní smlouvy na úseku obecní policie	39
4.1.1	Obsah veřejnoprávních smluv na úseku obecní policie	43
4.2	Veřejnoprávní smlouvy na úseku přestupků	46
4.2.1	Obsah veřejnoprávních smluv v oblasti přestupkové agendy	48
4.2.2	Návrhy řešení problematiky veřejnoprávních smluv	52

5	ZÁVĚR.....	54
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	57
	SEZNAM ZKRATEK.....	61
	PROHLÁŠENÍ O VYUŽITÍ VÝSLEDKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE	
	SEZNAM PŘÍLOH	
	PŘÍLOHY	

1 ÚVOD

Veřejnoprávní smlouvy jsou atypickou formou realizace veřejné správy. Stejně jako smlouvy soukromoprávní, jsou tyto smlouvy primárně založeny na smluvním konsensu, tj. vzájemně adresovaných, obsahově shodných, a v zásadě svobodných projevů vůle dvou nebo více stran. Nicméně okolnost, že jejich obsah se týká výkonu veřejné moci, jim dává vrchnostenský ráz (Kolman, 2009).

Předmětem diplomové práce jsou veřejnoprávní smlouvy uzavírané a realizované ve veřejné správě, konkrétně v podmínkách obcí.

Cílem diplomové práce je zhodnocení uplatňování veřejnoprávních smluv platných pro rok 2013 uzavřených mezi obcemi v Olomouckém kraji. Zhodnocení bude sledovat především tyto parametry - počty uzavřených veřejnoprávních smluv, oblasti uzavírání veřejnoprávních smluv, úhradu nákladů, dobu trvání, a typy obcí, mezi kterými jsou veřejnoprávní smlouvy nejčastěji uzavírány.

K dosažení cíle bude ověřována hypotéza: „*Institut veřejnoprávních smluv je v podmínkách Olomouckého kraje využíván především obcemi s počtem obyvatel do 500*“.

Při zpracování diplomové práce bude použita metoda rešerše odborné literatury, dále metoda komparace a deskriptivní analýza a syntéza.

Diplomová práce je rozdělena do pěti kapitol. První kapitolou je úvod, ve kterém je obsažen význam tématu, formulace cíle, hypotézy a metody použité k jejich dosažení. Dále základní struktury a stručná charakteristika jednotlivých kapitol. Ve druhé kapitole s názvem Organizace a financování veřejné správy, která je teoreticko-metodickou částí, je pozornost věnována konkrétně členění veřejné správy, organizačnímu uspořádání veřejné správy, organizačním principům veřejné správy, dále vymezení pojmů státní správa a samospráva, charakteristika forem správní činnosti a způsob financování veřejné správy. Třetí kapitola Veřejnoprávní smlouvy se podrobně zabývá členěním veřejnoprávních smluv a jejich vývojem a četností v České republice. Čtvrtá kapitola nesoucí název Realizace veřejné správy prostřednictvím veřejnoprávních smluv v Olomouckém kraji hodnotí uplatňování uzavírání veřejnoprávních smluv v Olomouckém kraji dle stanovených výše uvedených parametrů. Tato kapitola se zabývá zejména nejčastějšími oblastmi uzavírání veřejnoprávních smluv platných

pro rok 2013 v oblasti obecní policie a přestupkové agendy. Poslední, pátou kapitolou je závěr, který shrnuje zjištěné poznatky, prokazuje, zda byl splněn cíl diplomové práce a potvrzuje, popřípadě vyvrací stanovenou hypotézu.

Všechny zdroje, ze kterých bylo čerpáno při zpracování této diplomové práce, jsou citovány v seznamu literatury.

2 ORGANIZACE A FINANCOVÁNÍ VEŘEJNÉ SPRÁVY

Vymezení pojmu veřejná správa je velice složité, zejména kvůli její různorodosti a komplikovanosti a také pro specifické vztahy, které zde vznikají. Veřejnou správu můžeme označit také jako vládnutí nebo správu veřejných věcí za aktivní účasti občanů a v jejich prospěch. Pomocí veřejné správy jsou vytvářeny podklady pro plnění veřejných úkolů, které jsou následně realizovány (Horzinková, Novotný, 2008).

Dle Kováře a Vrabkové (2008: 11) je „*veřejná správa především reálně existujícím systémem určitých institucí, jejich personálního obsazení (složení), jejich materiálně-technického zabezpečení, jejich činností a výsledků (efektů) těchto činností v podobě informací a peněžních toků, majících rozhodující vliv na způsob fungování státu.*“

Veřejná správa je ústředním pojmem správního práva. Pro veřejnou správu je charakteristická veřejná moc, která má schopnost vnutit jinému určitý způsob chování, a je-li tento způsob chování porušen, lze toto chování vynutit popřípadě porušitele potrestat. Prostřednictvím veřejné moci se zabezpečuje žádoucí stav vztahů ve společnosti. Právě subjekty veřejné moci uskutečňují tuto veřejnou moc ve veřejném zájmu a k jeho zabezpečení. Veřejný zájem můžeme charakterizovat jako obecně prospěšný zájem společnosti, který není v rozporu s platnými právními předpisy.

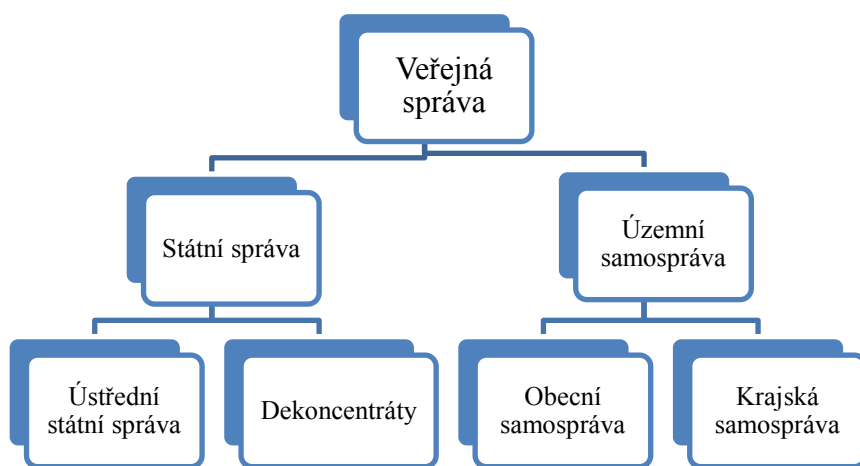
Veřejná správa disponuje touto veřejnou mocí, která se dělí na státní moc a na zbývající veřejnou moc. Státní mocí disponuje stát a zabezpečuje ji prostřednictvím zvláštního aparátu, označovaného jako státní mechanismus. Zbývající veřejnou moc může stát v příslušném rozsahu svěřit subjektům nestátního charakteru. Jedná se o takzvanou decentralizovanou státní moc, která je přenesena zejména na subjekty územní samosprávy (Hendrych, 2012).

Jak uvádí Hendrych (2009: 17, 18), můžeme veřejnou správu členit z hlediska materiálního a formálního pojetí. „*V materiálním pojetí je veřejná správa činností státních nebo jiných orgánů veřejné moci nebo subjektů, kterým byl výkon veřejné správy propůjčen za účelem plnění určitých úkolů označovaných jako úkoly veřejné. Ve formálním pojetí správy se klade důraz nikoli na činnost, ale na organizace, kterým je svěřena působnost řešit určité veřejné úkoly, pokud nejsou svěřeny zastupitelským sborům nebo soudům.*“

2.1 Členění veřejné správy

Podle Pekové (In Peková, Pilný, Jetmar, 2008) existuje mnoho různých definic veřejné správy, avšak zpravidla může být členěna (viz také Obr. 2.1) jako: a) *souhrn záměrných činností*, které zabezpečují úkoly ve veřejném zájmu na úrovni státu i územní samosprávy. Tyto činnosti nejsou zákonodárstvím, soudnictvím ani vládou. Těmito činnostmi se realizují rozhodnutí volených orgánů, uvádějí se do praxe ustanovení zákonů a podzákoných předpisů, zabezpečují se úkoly ve veřejném zájmu. Jedná se funkční pojetí veřejné správy, kde je kladen důraz na zabezpečování úkolů, za které odpovídá stát a ostatní subjekty veřejné správy (jednotlivé stupně územní samosprávy a další veřejnoprávní korporace). Lze zde hovořit o spravování, službě, organizování, ale i rozhodování a dozor v mezích zákona, v rámci zákonem vymezených kompetencí; b) *souhrn institucí*, kterými je tato činnost vykonávána ať už přímo, nebo zprostředkovaně. Jedná se o instituce, kterým byly vymezeny jejich kompetence a pravomoc. Jedná se o organizační, neboli institucionální pojetí veřejné správy. Důležité je vymezení kompetence, pravomoci a odpovědnosti jednotlivých orgánů a institucí.

Obr. 2.1 Členění veřejné správy



Zdroj: Peková, Pilný, Jetmar 2008, vlastní úprava.

Jak uvádí Pomahač a kolektiv (2013), podle povahy nositele veřejné moci se veřejná správa člení na státní správu, samosprávu a ostatní veřejnou správu. Zatímco u samosprávy jsou nositeli veřejné moci územní a zájmové korporace, u státní správy je to stát. Nositelem ostatní správy není ani stát a ani samosprávné korporace, ale jiné instituce (např. centrální banka, ústavy poskytující veřejné služby apod.).

Veřejnoprávní korporací se rozumí subjekt veřejného práva s vlastní právní způsobilostí. Subjektivita veřejnoprávních korporací je často právním řádem specificky upravena tak, aby se korporace věnovala především věcem veřejného zájmu a plnila úkoly veřejné správy.

2.2 Organizační uspořádání veřejné správy

Organizace veřejné správy se dotýká subjektů veřejné správy, institucionálního uspořádání veřejné správy, klasifikace vykonavatelů veřejné správy, stanovování jejich působnosti a pravomoci. Níže budou vymezeny hlavní pojmy organizace veřejné správy, a to: subjekt, působnost, pravomoc, postavení, nositel a vykonavatel.

Subjekt – subjektem veřejné správy je stát, který je zastupovaný státními orgány a institucemi, které vykonávají veřejnou správu přímo, a územní samospráva, která vykonává veřejnou správu odvozeně.

Působnost – vyznačuje vykonavatele veřejné správy veřejně a věcně. Jedná se rozdělení z územního a věcného hlediska. Působnost veřejné správy má vztah k činnosti veřejné správy, kterou buď vykonává stát přímo svými orgány a správními úřady, nebo nepřímo prostřednictvím jiných subjektů.

Pravomoc je souhrn materiálních, finančních, osobních a právních prostředků, které byly poskytnuty, aby mohla být veřejná správa vykonávána v daném rozsahu působnosti. Právě pravomoc je uskutečňována zejména vydáváním nařízení, opatření obecné povahy a uzavíráním veřejnoprávních smluv.

Postavení – toto kritérium určuje vzájemné vztahy mezi vykonavateli veřejné správy. Tyto vztahy mohou být subordinační, koordinační nebo subsidiární.

Nositelem veřejné správy je stát a ty právnické nebo fyzické osoby, které tak byly stanoveny zákonem. Nositelé jsou odpovědní za výkon veřejné správy ve stanoveném rozsahu. V České republice jsou nositeli veřejné správy stát, veřejnoprávní korporace, veřejné ústavy, a podniky a fyzické a právnické osoby soukromého práva.

Vykonavatelé veřejné správy jsou orgány, které jednají jménem nositele veřejné správy. Vykonavateli mohou být tedy fyzické osoby nebo skupiny osob (například vláda, rada kraje) (Hendrych, 2009).

2.3 Organizační principy veřejné správy

Základními organizačními principy nazýváme systém soustavy orgánů, které jsou vzájemně propojeny a které se řídí určitými pravidly.

Centralizace a decentralizace – o centralizaci hovoříme, pokud jsou výlučnými subjekty veřejné správy stát a jeho orgány. Rozhodovací pravomoc je soustředěna u nejvyšších orgánů a koncentruje se v centru. Pojem decentralizace je vyjádřeno přenechání částí výkonu veřejné správy samostatným subjektům. Pravomoc i odpovědnost je přenášena na nižší úroveň řízení.

Koncentrace a dekoncentrace – jedná se o rozdělení funkcí mezi jednotlivé stupně organizační soustavy. Tyto funkce mohou být rozděleny vertikálně a horizontálně. Pomocí vertikální koncentrace je pravomoc soustředěna na vyšší, popř. nejvyšší úrovni. Při vertikální dekoncentraci se přesouvá působnost a pravomoc na nižší úroveň. Horizontální koncentrace se projevuje v soustředění veškerých funkcí na téže úrovni v menším počtu orgánů nebo v jediném orgánu. Horizontální dekoncentrace je projevem rozdělení funkcí na stejné úrovni mezi více orgánů (Horzinková, Novotný, 2008)

Delegace – delegaci je možné provést zákonem nebo na základě zákona. Delegace zahrnuje jak dekoncentraci, tak i decentralizaci. Typickým příkladem delegace je přenesení výkonu státní správy na územně samosprávné celky.

Monokratický a kolegiální princip – pro monokratický princip je charakteristické, že je správní orgán navenek představován jedinou fyzickou osobou (např. starosta). Kolegiální princip je vyznačován tím, že je tvořen více členy (vláda, zastupitelstvo) a jeho působnost a pravomoc je svěřena sboru.

Princip věcné specializace – zde je působnost orgánu vymezena věcně. Dále je možno tento princip rozdělit na instituce se všeobecnou působností, které řeší základní otázky komplexního a koncepčního charakteru (zastupitelstvo obce), a specializované instituce, které se zabývají konkrétními a věcnými úkoly (ministerstva, finanční úřady).

Teritoriální (územní princip) – jedná se o místní vymezení působnosti příslušného orgánu. Další členění je vymezeno na instituce s celostátní působností a na územní instituce.

Jmenovací, volební princip a výběrové řízení – princip jmenovací se uplatňuje při ustanovování do funkce ve státní správě. Volební princip se uplatňuje v územní a zájmové samosprávě. Při výběrovém řízení musí uchazeči projít konkursní komisí a poté následují jmenování.

Profesionální princip a laický princip – o profesionálním principu hovoříme v případě, že je veřejná správa vykonávána na základě služebního poměru. Laický princip je vykonáván osobami, které nejsou ve služebním poměru (Horzinková, Novotný, 2008).

2.4 Státní správa

Pokud veřejnou správu vykonává stát, nazýváme ji státní správou. Státní správa je základem, jádrem veřejné správy a jejím posláním je realizace výkonné moci státu. Odvozuje se od postavení a poslání státu, od podstaty a způsobu realizace státní moci. Je zvláštním druhem společenského řízení, které uskutečňuje stát. Státní správa provádí organizující a mocensko-ochrannou činnost státu, která spojuje prvky řízení i prvky regulace (Hendrych, 2012).

Vykonavatele státní správy v ČR dělíme na přímé (ministerstva, jiné správní úřady a veřejné sbory) a nepřímé (orgány územní samosprávy, na které byl výkon státní správy přenesen).

Mezi nejvyšší instituce státní správy v České republice patří:

Prezident republiky, který má pravomoc vyhlašovat volby, vetovat zákony, jmenovat členy dalších institucí. Postavení a pravomoc prezidenta jsou dány Ústavou.

Vláda, která je přímým vykonavatelem rozhodnutí parlamentu, řídí, kontroluje a sjednocuje činnosti ostatních subjektů veřejné správy. Vláda je vrcholový ústavní orgán moci výkonné a politické. Je oprávněna vydávat nařízení vlády a také podávat návrhy zákonů.

Ústřední orgány státní správy – mezi tyto orgány patří ministerstva, v jejichž čele jsou ministři jmenovaní prezidentem a jiné ústřední orgány, v jejichž čele jsou vedoucí (předsedové/předsedkyně) jmenovaní vládou, nebo výjimečně prezidentem ČR. Jejich činnost

je úzce specializovaná a jsou oprávněni vydávat podzákoné předpisy. Jedná se například o Český statistický úřad, Český úřad zeměměřický a katastrální, Český báňský úřad, apod.

Orgány státní správy s celostátní působností, které jsou zřizovány ministerstvy. Jako příklad lze uvést Státní veterinární správu, Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci apod.

Ostatní dekoncentrované orgány státní správy, pomocí kterých je státní správa zajišťována ve městech či obcích. Jedná se například o úřad práce, finanční úřad, katastrální úřad (Peková, Pilný, Jetmar 2008).

Státní správa je vykonávána také veřejnými sbory, jako jsou Policie České republiky, Hasičský záchranný sbor České republiky, Ozbrojené síly České republiky, Vojenská policie České republiky, Vězeňská služba České republiky a Celní správa České republiky. Výkon státní správy je zabezpečován také zpravodajskými službami. Mezi další vykonavatele státní správy s celostátní působností jsou zahrnuty také např. státní fondy, Český rozhlas a Česká televize (Horzinková, Novotný, 2008).

2.5 Obce

Pokud veřejnou správu vykonávají jiné veřejnoprávní subjekty než stát, je označována za samosprávu. *Samospráva se dělí na územní a zájmovou.* Územní samosprávu vykonávají obce a kraje, samospráva profesní a zájmová je vykonávána profesními komorami (např. Česká advokátní komora, Komora auditorů ČR, Notářská komora, Česká lékařská komora). Součástí zájmové samosprávy je i vysokoškolská samospráva.

Územní samospráva se dělí na krajskou a obecní. Právní základ je tvořen Ústavou a dále zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích, zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze a v neposlední řadě také zákonem č. 132/2000 Sb., o změně a zrušení některých zákonů souvisejících se zákonem o krajích, obcích, okresních úřadech a zákonem o hlavním městě Praze.

Obec je základní územní samosprávný celek a územní jednotka státu. Každá část našeho území je součástí území některé obce. Obec má jedno nebo více katastrálních území a tvoří ji především obyvatelstvo. Je veřejnoprávní korporací, hospodaří s vlastním majetkem. Zákon o obcích rozlišuje následující základní druhy obcí: obec, město, obec s pověřeným obecním úřadem, obec s rozšířenou působností, statutární město, hlavní město Praha, městys.

Obec plní vlastní samosprávnou funkci, tzv. samostatnou působnost, kde může samostatně rozhodovat v určitých záležitostech. V rámci samostatné působnosti obec reprezentuje veřejné zájmy, pečuje o všestranný sociálně-ekonomický rozvoj svého území, zabezpečuje veřejné služby apod.

Obec vykonává také přenesenou působnost, v rámci které vykonává přenesený výkon státní správy. Rozsah přenesené působnosti není ve všech obcích stejný. Všechny 6 253 obcí vykonává přenesenou působnost v základním rozsahu. Některé z nich pak vedle přenesené působnosti v základním rozsahu vykonávají na základě zákona jim svěřených kompetencí přenesenou působnost v širším rozsahu. Tu pak vykonávají nejen na území své obce, tzn. pro své občany, ale zpravidla také pro občany jiných obcí, tzn. pro občany obcí spadajících do jejich správního obvodu. Obce jsou rozděleny podle přenesené působnosti na obce, obce s matričním úřadem, obce se stavebním úřadem, obce s pověřeným obecním úřadem, obce s rozšířenou působností.

Orgány obce (rada obce a zvláštní orgány obce) v přenesené působnosti: vydávají nařízení obce, rozhodují o místních a účelových komunikacích, projednávají přestupky, jsou vodoprávním úřadem a spravují drobné stoky, jsou povodňovým orgánem, jsou orgánem ochrany přírody, ovzduší atd.

Obecní úřady obce s pověřeným obecním úřadem v přenesené působnosti: jsou oprávněny rozhodovat v prvním stupni ve správním řízení o právech, právem chráněných zájmech a povinnostech osob, pokud zvláštní zákon nestanoví jinou příslušnost, rozhodují o poskytování peněžité a věcné dávky nebo půjčky, zajišťují volby do Parlamentu České republiky, do zastupitelstev krajů, do zastupitelstev obcí a do Evropského parlamentu, jsou vodoprávním úřadem a povolují odběr a nakládání s vodami, jsou orgánem ochrany přírody, zajišťují připravenost obce na mimořádné události a podílejí se na provádění záchranných a likvidačních prací, zajišťují připravenost obce na řešení krizových situací.

Obce s rozšířenou působností prostřednictvím obecních úřadů v přenesené působnosti: vydávají řidičské průkazy, vedou registry motorových vozidel, jsou silničním správním úřadem pro silnice II. a III. třídy, zajišťují ochranu kulturních památek v územním obvodu, zajišťují sociálně-právní ochranu dětí a rozhodují o poskytování věcných a peněžitých dávek a služeb, vydávají občanské průkazy a cestovní doklady, vedou registry obyvatel, vykonávají státní správu lesů, rozhodují na úseku rybářství a myslivosti, jsou vodoprávním úřadem

a vydávají souhlasy k vodním stavbám, jsou povodňovým orgánem a řídí ochranu před povodněmi, podílejí se na hospodaření s odpady, zpracovávají evidenci odpadů, udělují souhlas k nakládání s odpady, jsou orgánem ochrany přírody a ochrany ovzduší, jsou orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, jsou živnostenským úřadem atd. (Ministerstvo vnitra, 2012).

Orgány obce vymezuje zákon o obcích č. 128/2000 Sb. Vrcholným orgánem obce je zastupitelstvo obce, které má hlavní rozhodovací pravomoc v samostatné působnosti. Počet členů zastupitelstva je závislý na počtu obyvatel a velikosti územního obvodu obce (5 - 55 členů). Zastupitelstvo obce volí starostu, místostarostu a další členy rady obce. Schvaluje program rozvoje, rozpočet obce i závěrečný účet obce, rozhoduje o poskytnutí půjčky a dotace, zakládá a zřizuje organizační složky, zakládá obecní policii, vydává obecně závazné vyhlášky. Zastupitelstvo zřizuje výbory, jako své iniciativní a kontrolní orgány.

Výkonným orgánem je rada obce, která v samostatné působnosti podléhá zastupitelstvu, v rámci přenesené působnosti rozhoduje podle zákona (vydává nařízení obce). Počet členů je lichý (5-11 členů) a nesmí přesahovat třetinu počtu členů zastupitelstva. Rada není volena, pokud má zastupitelstvo obce méně jak 15 členů. Rada obce rozhoduje také v rámci přenesené působnosti o uzavření veřejnoprávních smluv, kterým bude větší pozornost věnována níže. Členem je starosta, místostarosta a ostatní členové. Rada zřizuje jako své iniciativní a poradní orgány komise.

Starosta zastupuje obec navenek, je představitelem obce. Připravuje, svolává a řídí schůze zastupitelstva a rady obce. Odpovídá za informovanost veřejnosti o činnosti obce. V jeho nepřítomnosti ho zastupuje místostarosta (ve městech náměstek). Starosta jmenuje a odvolává tajemníka obecního úřadu, který řídí celý administrativní aparát. Tajemník je pracovníkem v zaměstnaneckém poměru a jeho funkce se zřizuje u pověřených obecních úřadů a v obcích s rozšířenou působností.

Obecní úřad, který je tvořen starostou, místostarostou, tajemníkem (pokud je jeho funkce zřízena) a dalšími zaměstnanci, plní v rámci samostatné působnosti úkoly, které mu byly zadány zastupitelstvem obce, pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti. V rámci přenesené působnosti vykonává státní správu v rozsahu vymezeném zákonem. Funkci obecního úřadu tvoří ve městech městský úřad a ve statutárních městech magistrát.

2.6 Formy správní činnosti

Činnost veřejné správy je organizovaná a vykonávaná v určitých formách. Nejčastější formou správní činnosti je vydávání právních předpisů, statutárních předpisů, vnitřních předpisů, opatření obecné povahy, správních aktů, uzavírání a rušení veřejnoprávních smluv.

Právní předpisy konkretizují zákony, které jsou vykonávány veřejnou správou. Příkladem právního předpisu, který je využíván veřejnou správou jako nařizovací činnost, je nařízení. Pro nařízení je charakteristické: podzákonost (vyjadřuje vztah nařízení k zákonu), abstraktnost (opak konkrétnosti), obecnost (pro všechny neurčitě určené subjekty), jednostrannost (která je znakem vrchnostenského postavení vykonavatelů veřejné správy autoritativně rozhodnout). Dalším případem právního předpisu je obecně závazná vyhláška, kterou jsou oprávněny vydávat obce a kraje v rámci své samostatné působnosti.

Statutární předpisy mají obdobnou strukturu jako právní předpisy, ale nejsou obecně závazné. Působnost statutárních předpisů je omezena na členy určitého společenství, které je dáno ať už územně nebo zájmově. Jedná se například o statutární předpisy Lékařské komory, Advokátní komory, veřejné vysoké školy. Statutární předpisy, stejně jako obecně závazné vyhlášky, nemohou stát mimo zákon a ukládat svým členům povinnosti nad rámec zákona.

Vnitřní předpisy se vytváří jako nutnost k řádnému a účinnému fungování každé organizační jednotky. Regulují chod této jednotky, včetně vztahů a poměrů uvnitř jedné nebo více organizačních jednotek. Veřejná správa se bez vnitřních předpisů neobejde. Jejich obsahem jsou závazné pracovní postupy, informační toky, konkrétní instrukce podřízeným pracovníkům nebo úřadům a zařízením, organizační řád, spisový řád, jednací řád apod. Vnitřní předpisy, stejně jako statutární předpisy nemají znak obecnosti.

Opatření obecné povahy kombinuje abstraktní a konkrétní právní akty. Jedná se o situaci, kdy předmět právní úpravy je určen konkrétně, ale osoby, kterých se tato opatření týkají, jsou stanoveny jen neurčitě. Opatření obecné povahy není ani právním předpisem, ani rozhodnutím.

Správní akt je jednostranný správní úkon, pomocí kterého se řeší právní poměry jmenovitě určených osob. Jedná se o povinnost rozhodujícího orgánu veřejné moci vyhledat právní normu, podle které bude konkrétní případ posouzen a řešen. Správní akty jsou podstatnou částí činnosti veřejné správy při rozhodování o právech a povinnostech fyzických

a právnických osob. Důležitými vlastnosti správního aktu je platnost, právní moc, účinnost a vykonatelnost. Podle obsahu právního úkonu můžeme dělit správní akty na materiální, procesní, konstitutivní nebo deklaratorní.

Veřejnoprávní smlouva je dvoustranný nebo vícestranný právní akt, který zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva. Veřejnoprávní smlouva má některé znaky společné se smlouvami soukromoprávními. Tyto smlouvy se dělí na koordinační a subordinační (Hendrych, 2009).

2.7 Financování veřejné správy

Finanční prostředky k úhradě nákladů veřejné správy jsou získávány především mocenským způsobem (daně, poplatky, pokuty) od institucí tržního sektoru, nebo přímo od obyvatelstva. Tyto prostředky se dále přerozdělují institucím veřejného sektoru a přímo mezi obyvatelstvo, nebo je část z těchto prostředků vrácena zpět do tržního sektoru formou různých státních podpor a do občanského sektoru formou různých dotací (Kovář, Vrabková, 2008).

Zabezpečování financování činností veřejné správy a z nich vyplývajících úkolů je tedy zajišťováno prostřednictvím veřejných financí, tedy z rozpočtové soustavy. Každý článek veřejné správy hospodaří podle svého rozpočtu a všechny tyto rozpočty jsou součástí rozpočtové soustavy.

Státní rozpočet patří k nejvýznamnějším článkům rozpočtové soustavy. Jeho podíl na celkových příjmech je rozhodující. Je důležitým finančním nástrojem k zajištění a financování funkcí, potřeb a úkolů státu i každé úrovně a subjektu územní samosprávy.

Příjmy i výdaje státního rozpočtu se mohou rozlišovat podle různých hledisek. Podle *druhového hlediska* jsou příjmy i výdaje rozděleny do tříd. Třída 1 obsahuje daňové příjmy (sdílené daně, spotřební daně, cla, správní poplatky, povinné pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti. Třída 2 zahrnuje nedaňové příjmy (příjmy z pronájmu majetku, úroky, sankce, apod.), třída 3 kapitálové příjmy (z prodeje akcií a majetkových podílů), třída 4 přijaté dotace (např. ze státních fondů). Příjmy do tříd 1 - 4 jsou příjmy nenávratné. Státní rozpočet může získat také návratné příjmy, a to neinvestiční půjčky apod.

Výdaje jsou rozděleny na třídu 5 běžné, neinvestiční výdaje, které se dále dělí na alokační (mzdy a platy, povinné pojistné na zaměstnance, materiálové, energie), redistribuční (transfery, dotace neúčelové, dotace účelové, sociální dávky), třída 6 kapitálové investiční výdaje (na pořízení hmotného a nehmotného majetku, nákup cenných papírů, poskytnutí investičních účelových dotací obcím a krajům). Třída 5 a 6 obsahuje nenávratné výdaje. Státní rozpočet může také poskytovat půjčky, ty jsou nazývány návratnými výdaji.

Výdaje státního rozpočtu mohou být rozděleny také podle *odvětvového hlediska*, a to následovně: 1. zemědělství a lesní hospodářství, 2. průmyslová a ostatní odvětví hospodářství, 3. služby pro obyvatelstvo, 4. sociální věci a politika zaměstnanosti, 5. bezpečnost státu a právní ochrana, 6. všeobecná veřejná správa a služby.

Výdaje státního rozpočtu soustředěné v kapitole 6. všeobecná veřejná správa a služby zahrnují, mimo jiné, výdaje na státní moc, státní správu a územní samosprávu. Z této kapitoly, která je spravovaná ministerstvem financí, je poskytován příspěvek obcím k částečné úhradě výdajů spojených s výkonem státní správy, přenesené na obce. Výše této dotace závisí na rozsahu přenesené působnosti obce a počtu trvale žijících obyvatel v obci. Z této kapitoly je poskytován příspěvek na výkon státní správy i krajům (Peková, 2012).

V Tab. 2.1 níže je uveden vývoj výdajů na kapitolu všeobecná veřejná správa a služby v mld. Kč v letech 2002 – 2011.

Tab. 2.1 Výdaje na všeobecnou veřejnou správu a služby v mld. Kč

Rok	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Výdaje	120,1	125,23	139,43	137,78	145,93	150,97	134,51	133,19	125,8	133,35

Zdroj: MINISTERSTVO FINANCÍ. *MFCR: Státní závěrečné účty*. [online]. Vlastní zpracování.

Z tab. 2.1 je patrné, že výdaje na tuto oblast nemusí mít pouze rostoucí charakter. Nejvyšší výdaje byly v roce 2007 a to 150,97 mld. Kč. Nejnižší naopak v prvním sledovaném roce 2002 – 120,1 mld. Kč.

Příspěvek na výkon přenesené působnosti ze státního rozpočtu je určen pouze na částečnou úhradu výdajů, které územním samosprávám vznikají při výkonu státní správy. Výdaji se rozumí zejména mzdové a provozní výdaje vázané na zaměstnance vykonávající státní správu. Obce jsou také v souvislosti s výkonem státní správy příjemci správních poplatků

a příjmů ze sankčních plateb. Příspěvek má ve své podstatě charakter neúčelové dotace, u které není sledován způsob jejího následného využití.

V příloze č. 6 v zákoně o státním rozpočtu je pak uvedena metodika výpočtu příspěvku na přenesený výkon státní správy. Postup výpočtu se liší pro obce, pro obce s rozšířenou působností, pro obce s rozšířenou působností se zvláštním postavením a pro stanovení výše příspěvku pro hlavní město Prahu.

Výpočet příspěvku (P) pro obce se stanoví jako součet částek vypočítaných podle rozsahu působnosti na základě níže uvedeného vzorce:

$$P = \frac{B}{A + \sqrt{SO}} \times SO$$

Výše příspěvku je závislá:

- na rozsahu přenesené působnosti k výkonu státní správy,
- na velikosti správního obvodu (SO) vyjádřeném počtem obyvatel.

Hodnoty koeficientů A a B jsou stanoveny v závislosti na rozsahu přenesené působnosti k výkonu státní správy a na celkovém objemu finančních prostředků pro daný rozsah působnosti (např. u obce, která je matričním úřadem, se sčítají dvě částky vypočítané na základě dosazení koeficientů A a B uvedených v tabulce v řádcích 1 a 2 do výše uvedeného vzorce). Celková částka příspěvku zjištěná výše uvedeným propočtem se zaokrouhluje na celé stokoruny dle matematických zásad. Hodnoty koeficientů A a B jsou zobrazeny v Tab. 2.2 níže.

Tab. 2.2 Hodnoty koeficientů pro výpočet příspěvku pro obce

Rozsah působnosti	A	B
Základní působnost	37,19298422	6849363,486
Působnost matričního úřadu	156,5452076	15415649,93
Působnost stavebního úřadu	79,64388323	13651966,35
Působnost pověřeného obecního úřadu	294,0344543	30603755,44

Zdroj: MINISTERSTVO FINANCÍ. MFCR: *Zákon o státním rozpočtu pro rok 2013, příloha č. 6.* [online]. Vlastní úprava.

Pro obce s rozšířenou působností se výše příspěvku stanoví jako součet částek vypočtených podle vzorce 1 a vzorce 2. U obcí s rozšířenou působností se zvláštním postavením (Brandýs nad Labem, Stará Boleslav, Černošice, Nýřany, Šlapanice, Brno, Ostrava a Plzeň) se navíc přičte částka uvedená v bodě C.

$$\text{Vzorec 1: } P1 = \frac{B}{A + \sqrt{SO}} \times SO$$

$$\text{Vzorec 2: } P2 = C \times \left(1 - \frac{SC}{SO}\right) \times SO$$

Výše příspěvku je závislá na:

- rozsahu přenesené působnosti k výkonu státní správy,
- velikosti správního obvodu (SO) vyjádřené počtem obyvatel,
- podílu velikosti správního centra a velikosti správního obvodu, kde velikost správního centra (SC) je vyjádřena počtem trvale bydlících obyvatel obce.

Hodnoty koeficientů A, B a C jsou stanoveny v závislosti na rozsahu přenesené působnosti k výkonu státní správy a na celkovém objemu finančních prostředků pro daný rozsah působnosti. Celková částka příspěvku zjištěná výše uvedeným propočtem se dle matematických zásad zaokrouhluje na celé stokoruny.

Tab. 2.3 Hodnoty koeficientů pro výpočet příspěvku pro obce s rozšířenou působností

Rozsah působnosti	A	B	C
Základní působnost	51,61623651	1049236,45	0
Působnost matričního úřadu	188,1550315	6129265,023	5139,848
Působnost stavebního úřadu	52,36425042	4782091,854	9503,536
Působnost pověřeného obecního úřadu	62,83943527	8737025,68	12115,64
Působnost obce s rozšířenou působností	3,256188813	3857031,565	29827,06

Zdroj: MINISTERSTVO FINANČÍ. *MFCR: Zákon o státním rozpočtu pro rok 2013, příloha č. 6.* [online]. Vlastní úprava.

Postup pro stanovení výše příspěvku na výkon státní správy hlavnímu městu Praze je následující:

- A) Východiskem pro objem příspěvku na výkon státní správy pro rok 2013 byla částka příspěvku pro rok 2012.

B) Výše příspěvku se stanoví na základě pevné sazby za každých 100 obyvatel trvale bydlících v území, v němž hlavní město Praha vykonává státní správu. Příspěvek je tedy násobkem pevné sazby a jedné setiny celkového počtu obyvatel v území. Sazba pro rok 2013 byla stanovena, stejně jako v roce 2012 ve výši 61 063 Kč. Meziroční pokles příspěvku oproti roku 2012 je výsledkem poklesu počtu obyvatel hlavního města Prahy.

Celková výše příspěvku na výkon státní správy pro hlavní město Praha je dána součtem částek získaných postupem v části A) a B). Takto zjištěná hodnota zaokrouhlená na celé tisícikoruny podle matematických zásad představuje příspěvek na výkon státní správy pro hlavní město Prahu pro rok 2013 (zákon o státním rozpočtu pro rok 2013 č. 504/2012 Sb.).

3 VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY

Institut veřejnoprávní smlouvy je v našem právním řádu několikaletou záležitostí. Tato praxe i teorie již byla dříve uznávaná, avšak neexistovala komplexnější právní úprava. V zákonech se vyskytovalo zmocnění k uzavření smlouvy správně-právního charakteru již v 90. letech minulého století. Později došlo k novele zákona o obcích, která se týkala úpravy tzv. koordinačních smluv, tedy smluv mezi obcemi, nikoli mezi veřejnoprávními a soukromoprávními subjekty. Nyní jsou obecná ustanovení veřejnoprávních smluv uvedena v páté části zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu (dále jen správní řád).

Veřejnoprávní smlouva je podle správního řádu, který upravuje její obecné ustanovení, dvoustranný nebo vícestranný právní akt (zákon neomezuje počet účastníků), který zakládá, mění nebo ruší vztahy správního práva. Veřejnoprávní smlouvu mohou za účelem plnění svých úkolů vzájemně uzavírat stát, veřejnoprávní korporace, jiné právnické osoby zřízené zákonem a právnické a fyzické osoby, které vykonávají působnost v oblasti veřejné správy. Veřejnoprávní smlouva musí být uzavřena písemně a nesmí být v rozporu s právními předpisy. Veřejnoprávní smlouvy, jejichž předmětem je výkon státní správy, mohou strany výše uvedené vzájemně uzavírat, jen stanoví-li tak zvláštní zákon a jen se souhlasem nadřízeného správního orgánu; ten posuzuje veřejnoprávní smlouvu a její obsah z hlediska souladu s právními předpisy a veřejným zájmem (§159 a §160 Správní řád).

Dle Průchy (2012: 313) „jsou veřejnoprávní smlouvy uzavírány ve prospěch jednoho ze subjektů (u smluv či dohod koordinačních může jít i o prospěch společný), a to typicky ve prospěch subjektu veřejné správy, který je subjektem příslušným na předmětném úseku veřejné správy, jehož se dané úkoly, k jejichž plnění byla smlouva uzavřena, týkají a kterých také za jejich splnění odpovídá. Proto po uzavření veřejnoprávní smlouvy tento subjekt v daném vztahu vystupuje již v mocensky nadřazeném postavení, s oprávněním případně vynutit na druhém subjektu plnění, vyplývající z obsahu uzavřené smlouvy.“

Základním znakem, který by mohl odlišovat veřejnoprávní smlouvy od smluv soukromoprávních, by se mohly zdát smluvní strany: alespoň jedna z nich musí být orgánem veřejné správy. To zde však vůbec neplatí, důležité nejsou smluvní strany, které smlouvu mezi sebou uzavírají, ale její veřejnoprávní obsah (zajištění veřejných úkolů, respektive úkolů veřejné správy). Nemá rozhodující význam, jestli tyto smlouvy uzavírají orgány veřejné

správy mezi sebou, nebo orgány veřejné správy se soukromými osobami, nebo dokonce soukromé osoby mezi sebou (Sládeček, 2013).

O uzavření smlouvy a o jejím obsahu rozhoduje na úrovni obce rada obce, ve zvláštních případech i starosta nebo zastupitelstvo. Veřejnoprávní smlouvy spolu mohou uzavírat obce, které vykonávají státní správu v základním rozsahu i obce s rozšířenou působností.

Ministerstvo vnitra dává souhlas k uzavření veřejnoprávní smlouvy mezi obcemi s rozšířenou působností. Na rozdíl tak s veřejnoprávními smlouvami uzavíranými se souhlasem krajského úřadu, zde může být předmětem veřejnoprávní smlouvy pouze výkon státní správy svěřený obecním úřadům obcí s rozšířenou působností (nikoli na výkon státní správy svěřený jiným orgánům těchto obcí).

Příslušný krajský úřad dává souhlas k uzavření veřejnoprávní smlouvy obcím, jejichž orgány vykonávají přenesenou působnost ve stejném správním obvodu obce s rozšířenou působností. Bez souhlasu krajského úřadu by nebylo možné podle veřejnoprávní smlouvy postupovat, aby to nebylo v rozporu se zákonem. Obce spolu nemusí sousedit, musí ale patřit do jednoho správního obvodu obce s rozšířenou působností. Předmětem veřejnoprávní smlouvy může být výkon státní správy prováděn obecním úřadem, nebo i výkon státní správy zajišťovaný zvláštním orgánem obce (např. přestupková komise). Předmětem veřejnoprávní smlouvy však nemůže být přenesená působnost, která je na základě zákona svěřena orgánům jen některých obcí (např. stavební úřady, matriční úřady).

Dle Vedrala (2003) je smlouva uzavřena dnem, kdy udělení souhlasu o jejím uzavření nabude právní moci. Veřejnoprávní smlouva musí být zveřejněna na úřední desce obce, která je smluvní stranou. Může být zveřejněna na úředních deskách všech obcí, kterých se tato smlouva týká, není to však podmínkou. Veřejnoprávní smlouva zaniká uplynutím doby, na kterou byla uzavřena, popřípadě dohodou o ukončení její platnosti.

Sládeček (2013) uvádí, že pokud existují spory z koordinačních veřejnoprávních smluv, rozhoduje Ministerstvo vnitra (pokud je alespoň jednou ze smluvních stran kraj, nebo jsou smluvními stranami obce s rozšířenou působností), dále příslušný krajský úřad (pokud jsou smluvními stranami obce, které nejsou obcemi s rozšířenou působností, nebo správní orgán společně nadřízený smluvním stranám. Pokud se jedná o řešení sporů u subordinačních smluv, ty řeší správní orgán, který je nadřízený správnímu orgánu, jenž je stranou

veřejnoprávní smlouvy a smlouvy z veřejnoprávních smluv mezi soukromými osobami správní orgán, který k jejímu uzavření udělil souhlas.

Pokud je zjištěno, že existuje rozpor veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy, může každá smluvní strana, která není správním orgánem, podat podnět k provedení přezkoumání, a to do 30 dnů ode dne, kdy se o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděla. Pokud je výsledkem přezkoumání zjištěn rozpor veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy, může být tato smlouva zrušena (Průcha, 2012).

3.1 Členění veřejnoprávních smluv

Členit veřejnoprávní smlouvy lze z více hledisek. Z pohledu toho, kdo představuje smluvní strany, můžeme tyto smlouvy členit na dvě skupiny, a to na koordinační a subordinační. Ve skupině koordinačních veřejnoprávních smluv se jedná o smlouvy mezi subjekty veřejné správy (například dohoda o sloučení obcí, dohoda o transferu přenesené působnosti, apod.). Pro skupinu subordinačních smluv platí, že na jedné straně stojí subjekt veřejné správy, a na straně druhé fyzická nebo právnická osoba, vůči níž výkon veřejné správy směřuje (například smlouva o závazku veřejné smlouvy v dopravě).

3.1.1 Koordinační smlouvy

Jak již bylo zmíněno, koordinační smlouvy představují vztah mezi různými subjekty veřejné správy. Koordinační smlouvy se dále dělí na:

- a) veřejnoprávní smlouvy týkající se výkonu přenesené působnosti obcí,
- b) veřejnoprávní smlouvy o zveřejňování obsahu úřední desky způsobem umožňujícím dálkový přístup,
- c) veřejnoprávní smlouvy o provozování elektronické podatelny,
- d) veřejnoprávní smlouvy o výkonu působnosti stavebního úřadu,
- e) veřejnoprávní smlouvy o výkonu části působnosti úřadu územního plánování,
- f) veřejnoprávní smlouvy týkající se výkonu působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností,
- g) veřejnoprávní smlouvy týkající se plnění úkolů obecní policie,
- h) veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí strážníků obecní policie,
- i) dohody o sloučení obcí,
- j) dohody o připojení obce k jiné obci,

- k) dohody o změně hranic obcí,
- l) smlouvy o vytvoření dobrovolného svazku obcí,
- m) dohody o zpracování společného plánu odpadového hospodářství původce odpadů,
- n) smlouvy o spolupráci mezi obcemi ke splnění konkrétního úkolu v samostatné působnosti,
- o) dohody o vytvoření společného školského obvodu spádové školy,
- p) smlouvy o spolupráci mezi kraji ke splnění konkrétního úkolu v samostatné působnosti (Hendrych, 2009).

Smlouvy koordinační lze dále členit podle toho, zda je předmětem této smlouvy výkon státní správy nebo plnění úkolů vyplývající ze samostatné působnosti.

Dle ustanovení § 160 odst. 5 správního řádu územní samosprávné celky mohou vzájemně uzavírat veřejnoprávní smlouvy, jejichž předmětem je *výkon státní správy*, jen stanoví-li tak zvláštní zákon (např. zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o obcích“) a jen se souhlasem nadřízeného správního orgánu, který posuzuje veřejnoprávní smlouvu a její obsah z hlediska souladu s právními předpisy a veřejným zájmem.

Územní samosprávné celky mohou dle ustanovení § 160 odst. 6 správního řádu uzavírat veřejnoprávní smlouvy týkající se *plnění úkolů vyplývajících z jejich samostatné působnosti při výkonu veřejné moci*, jen stanoví-li tak zvláštní zákon (např. zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů).

Podle metodiky uzavírání veřejnoprávních smluv lze dále členit koordinační smlouvy na veřejnoprávní smlouvy, jejichž předmětem je přenesená působnost, veřejnoprávní smlouvy o výkonu úkolů obecní policie, veřejnoprávní smlouvy o zveřejňování obsahu úřední desky způsobem umožňujícím dálkový přístup, veřejnoprávní smlouvy o provozování elektronické podatelny.

a) Veřejnoprávní smlouvy dle ustanovení § 63 odst. 1 zákona o obcích

Smlouvy uzavírané dle zákona o obcích jsou nejčastějším případem veřejnoprávních smluv. Dle ustanovení § 63 zákona o obcích mohou obce, jejichž orgány vykonávají přenesenou působnost ve stejném správním obvodu obce s rozšířenou působností, uzavřít veřejnoprávní

smlouvu, podle níž budou orgány jedné obce vykonávat přenesenou působnost nebo část přenesené působnosti pro orgány jiné obce (jiných obcí), která je (které jsou) účastníkem veřejnoprávní smlouvy. Předmětem veřejnoprávní smlouvy nemůže být přenesená působnost, která je na základě zákona svěřena orgánům jen některých obcí (např. matriční úřad). K uzavření veřejnoprávní smlouvy je třeba souhlasu krajského úřadu.

Veřejnoprávní smlouva musí být vždy písemná a musí obsahovat:

- a) označení účastníků smlouvy (název obce, její sídlo, identifikační číslo, kdo ji zastupuje navenek),
- b) dobu trvání smlouvy (přesná doba trvání s uvedením začátku platnosti a dne skončení platnosti),
- c) určení rozsahu přenesené působnosti, kterou budou orgány obce vykonávat pro orgány jiné obce (předmět smlouvy musí být přesně specifikován, je nutná i konkretizace zákona a přesné určení rozsahu přenesené působnosti),
- d) způsob úhrady nákladů spojených s výkonem přenesené působnosti (s ohledem na základní povinnost obce hospodárně a účelně využívat majetek by se měla úhrada nákladů v maximální možné míře blížit skutečným nákladům vzniklým při zajištění výkonu přenesené působnosti. Zajištění výkonu přenesené působnosti je součástí výkonu státní správy a jako takové může být předmětem tvorby zisku).

b) Veřejnoprávní smlouvy o výkonu úkolů obecní policie

Veřejnoprávní smlouvy o výkonu úkolů obecní policie jsou uzavírány dle ustanovení § 3a zákona o obecní policii, nikoli dle ustanovení § 63 zákona o obcích (jde o veřejnoprávní smlouvu týkající se plnění úkolů vyplývajících ze samostatné působnosti obcí).

Obec nebo obce, které nezřídily obecní policii, mohou uzavřít s jinou obcí v témže vyšším územním samosprávném celku (kraji), která obecní policii zřídila, veřejnoprávní smlouvu, na jejímž základě bude obecní policie této obce vykonávat úkoly stanovené zákonem o obecní policii nebo zvláštním zákonem na území obce nebo obcí, které obecní policii nezřídily a jsou smluvními stranami této smlouvy. Veřejnoprávní smlouva vyžaduje ke svému uzavření nebo změně obsahu souhlasu krajského úřadu.

Veřejnoprávní smlouva musí být vždy písemná a musí obsahovat:

- a) označení obcí, které jsou jejími smluvními stranami,
- b) určení rozsahu úkolů podle zákona o obecní policii nebo zvláštního zákona, které bude obecní policie vykonávat na území obce nebo obcí, které obecní policii nezřídily a které jsou smluvními stranami této smlouvy,
- c) den, od kterého bude obecní policie úkoly vykonávat,
- d) způsob úhrady nákladů spojených s výkonem úkolů.

O náležitostech smlouvy platí to, co již bylo řečeno při výkladu veřejnoprávních smluv dle ustanovení § 63 zákona o obcích. I když není doba trvání smlouvy obligatorní náležitostí veřejnoprávní smlouvy o výkonu úkolů obecní policie, lze doporučit, aby i v těchto smlouvách byla doba trvání stanovena.

c) Veřejnoprávní smlouvy o zveřejňování obsahu úřední desky způsobem umožňujícím dálkový přístup

Ustanovení § 26 odst. 1 správního řádu ukládá každému správnímu orgánu, tedy i každé obci, povinnost zřídit úřední desku, která musí být nepřetržitě přístupná. Obsah úřední desky musí být rovněž povinně zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Pokud není správní orgán schopen zajistit zveřejnění obsahu úřední desky způsobem umožňujícím dálkový přístup, musí obec, jejíž je tento správní orgán (obecní úřad) součástí, podle § 26 odst. 3 správního řádu uzavřít s obcí s rozšířenou působností veřejnoprávní smlouvu o zveřejňování obsahu úřední desky způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nedojde-li k uzavření takovéto veřejnoprávní smlouvy, postupuje krajský úřad podle § 65 zákona o obcích, tedy rozhodne, že tuto působnost bude vykonávat pověřený obecní úřad.

Dle názoru Ministerstva vnitra lze tzv. vedení elektronické úřední desky považovat za výkon přenesené působnosti, a tedy veřejnoprávní smlouvy uzavírané podle § 26 odst. 3 správního řádu podléhají režimu veřejnoprávních smluv k zajištění výkonu přenesené působnosti podle ustanovení § 160 odst. 5 správního řádu, tzn. k jejich uzavření je třeba souhlasu nadřízeného správního orgánu (v případě obcí příslušného krajského úřadu).

Co se týče náležitostí těchto smluv, lze odkázat na náležitosti veřejnoprávních smluv uzavíraných dle § 63 zákona o obcích.

d) Veřejnoprávní smlouvy o provozování elektronické podatelny

Podle ustanovení § 37 odst. 7 správního řádu může obec, která nezřídila elektronickou podatelnu, uzavřít veřejnoprávní smlouvu o provozování elektronické podatelny s obcí s rozšířenou působností, v jejímž správním obvodu má sídlo. Platí tedy, že uzavřít veřejnoprávní smlouvu o provozování elektronické podatelny není možné s obcí s pověřeným obecním úřadem. Nedojde-li k uzavření takovéto veřejnoprávní smlouvy o provozování elektronické podatelny, postupuje se v případě obecního úřadu rovněž podle § 65 zákona o obcích.

Dle názoru Ministerstva vnitra lze provozování elektronické podatelny považovat za výkon přenesené působnosti, a tedy veřejnoprávní smlouvy uzavírané podle § 37 odst. 7 správního řádu podléhají režimu veřejnoprávních smluv k zajištění výkonu přenesené působnosti podle ustanovení § 160 odst. 5 správního řádu, tzn. k jejich uzavření je třeba souhlasu nadřízeného správního orgánu (v případě obcí příslušného krajského úřadu).

Co se týče náležitostí těchto smluv, lze rovněž odkázat na náležitosti veřejnoprávních smluv uzavíraných dle § 63 zákona o obcích (Metodika uzavírání veřejnoprávních smluv).

3.1.2 Subordinační smlouvy

Tyto smlouvy jsou dle Hendrycha (2009) uzavírané mezi subjekty veřejné správy a právníckými nebo fyzickými osobami, vůči nimž výkon veřejné správy směřuje. Mezi tyto smlouvy patří např.:

- veřejnoprávní smlouvy nahrazující některá územní rozhodnutí,
- veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení.

Dále jsou to smlouvy, které zprostředkovávají exkluzivní účast soukromých osob na plnění úkolů státní správy, např.:

- veřejnoprávní smlouvy k zajištění výkonu státní správy ve věcech sportovních létajících zařízení,

- veřejnoprávní smlouvy o provádění dílčích zkušebních úkonů v řízení o uznání osiva nebo sadby.

Dále Hendrych (2009) dodává, že soudní judikatura nebo výklady pro správní praxi se kloní k závěru, že veřejnoprávními smlouvami jsou:

a) Dohody na podporu zaměstnanosti:

- dohody o zabezpečení pracovní rehabilitace a dohody o zabezpečení poradenství,
- dohody o přípravě k práci,
- dohody o vytvoření chráněného pracovního místa a dohody o vytvoření chráněné pracovní dílny,
- dohody o rekvalifikaci,
- dohody o vytváření veřejně prospěšných prací a dohody o vytváření společensky účelných pracovních míst,
- dohody o poskytnutí příspěvků v rámci aktivní politiky zaměstnanosti,
- dohody o poskytnutí hmotné podpory na vytváření nových pracovních míst a dohody o poskytnutí hmotné podpory rekvalifikace nebo školení nových zaměstnanců.

b) Smluvní závazky veřejné služby v dopravě:

- smlouvy o závazku veřejné služby v oblasti silniční dopravy,
- smlouvy o závazku veřejné služby v oblasti drážní dopravy.

c) Smluvní zvláštní ochrana přírody (Hendrych, 2009).

3.2 Realizace veřejnoprávních smluv v ČR

Rozptýlení výkonu přenesené působnosti do velkého počtu orgánů samosprávy nepochybně zvyšuje náklady na výkon této působnosti, neboť není možné využít specializace příslušného úředníka pro vyšší počet případů, nebo je naopak nutné na tuto specializaci rezignovat, což vede k problému s odborným zajištěním výkonu kompetencí.

V malých obcích jsou rozhodovací orgány podstatně blíže konkrétním problémům a současně se také zvyšuje možnost jejich zainteresovanosti na určitém způsobu řešení. Tato situace může být výhodou u některých úkolů v samostatné působnosti, v přenesené působnosti

však potenciálně snižuje nestrannost rozhodování. Při neexistenci profesionálního výkonného aparátu v malých obcích musí řadu otázek v přenesené působnosti rozhodovat starosta osobně. To může vyvolávat problémy z hlediska odlišného právního postavení starosty a obtížnější možnosti řešit nedostatky spojené s výkonem přenesené působnosti. Na základě uvedených skutečností se může zvyšovat také potenciál korupčního prostředí v samosprávě, neboť činnost volených orgánů a rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob jsou úzce propojeny a může zde existovat vyšší stupeň zájmu na určitém rozhodnutí, které je ovlivněno osobními vztahy.

Přenesená působnost zpravidla představuje výkon vysoce specializovaných a komplexních správních agend vyžadujících práci odborně proškolených a na jednotlivé agendy specializovaných úředníků se zvláštní odbornou způsobilostí a náležitou praxí v oboru. Pokud jde o personální a institucionální zabezpečení výkonu přenesené působnosti, obecně platí, že čím je obec větší, tím je levnější výkon specializované správní agendy (úspory z rozsahu). S tím také souvisí i vyšší specializace jednotlivých úředníků pro jednotlivé agendy a kvalitnější výkon přenesené působnosti. Pokud na úřadech malých obcí vykonávají úředníci i několik specializovaných agend najednou, může tím trpět samotná kvalita vykonávaných agend, přestože se v zásadě jedná o efektivní využití pracovní síly personálu (Ministerstvo vnitra, 2012).

Podle hodnotící zprávy k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti obcí a krajů za léta 2008-2009 (dále jen hodnotící zpráva), měly veřejnoprávní smlouvy dočasně zajistit výkon státní správy po zrušení okresních úřadů k 1. 1. 2003. Veřejnoprávní smlouvy měly být koncipovány jako mimořádný prostředek, který měl především zabránit potížím s nově nastalou situací po reformě územní veřejné správy, protože některé obce nebyly schopny zabezpečit kompletní a kvalitní rozsah výkonu přenesené působnosti v těchto nových podmínkách. Pro řadu obcí je však i v dnešní době uzavírání veřejnoprávních smluv jednou z mála možností, jak zajistit odpovídajícím způsobem výkon přenesené působnosti (Ministerstvo vnitra, 2010).

3.2.1 Uzavřené veřejnoprávní smlouvy se souhlasem Ministerstva vnitra v letech 2003 - 2009

Hodnotící zpráva Ministerstva vnitra nabízí také shrnutí uzavřených veřejnoprávních smluv v letech 2003-2009 se souhlasem Ministerstva vnitra (tedy mezi obcemi s rozšířenou

působností). Celkový počet 166 uzavřených smluv byl největší v prvním sledovaném roce 2003. Hned v dalším roce 2004 je už patrný významný pokles na 64 smluv. Počet smluv dále klesal, v roce 2005 to bylo 45 smluv, v roce 2006 celkem 33 smluv, v roce 2007 to bylo 24 smluv. Mírný nárůst oproti roku 2008 z 24 smluv na 27 smluv můžeme pozorovat v roce 2009. Vývoj uzavřených veřejnoprávních smluv se souhlasem Ministerstva vnitra je zobrazen v Tab. 3.1 níže.

Tab. 3.1 Počet uzavřených veřejnoprávních smluv se souhlasem Ministerstva vnitra

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Počet uzavřených VPS	166	64	45	33	24	24	27

Zdroj: MINISTERSTVO VNITRA. *MVCR: Hodnotící zpráva k výsledkům kontrol přenesené působnosti*. [online]. Vlastní úprava.

Hlavním důvodem pro uzavírání veřejnoprávních smluv byla dříve především neschopnost zabezpečit výkon určitých specializovaných agend v přenesené působnosti v odpovídající kvalitě. Dnes je tímto důvodem spíše ekonomická stránka věci a možnost zabezpečit výkon konkrétní agendy v rámci přenesené působnosti levněji a efektivněji prostřednictvím obecního úřadu jiné obce s rozšířenou působností, která je schopna zajistit dostatečný počet úředníků s odpovídající specializací a odborností.

3.2.2 Veřejnoprávní smlouvy uzavřené se souhlasem Ministerstva vnitra platné pro rok 2013

V této části bude pozornost zaměřena na veřejnoprávní smlouvy platné pro rok 2013 po jednotlivých krajích. V tabulkách níže jsou uvedeny všechny veřejnoprávní smlouvy v kraji Středočeském, Pardubickém, Olomouckém, Zlínském a v kraji Vysočina. Jak již bylo uvedeno ve 3. kapitole, Ministerstvo vnitra uděluje souhlas k uzavření veřejnoprávní smlouvy mezi obcemi s rozšířenou působností.

Tab. 3.2 Veřejnoprávní smlouvy, Středočeský kraj

Obec, pro kterou je služba vykonávána	Obec, která službu vykonává	Úsek výkonu	Platný právní předpis	Doba platnosti smlouvy	Odsouhlaseno
Neratovice	Mělník	Myslivost	z. č. 449/2001 Sb.,	Doba neurčitá	MV ČR
Neratovice	Mělník	Státní správa lesů	z. č. 289/1995 Sb.,	Doba neurčitá	MV ČR
Neratovice	Mělník	Rybářství	z. č. 99/2004 Sb.,	Doba neurčitá	MV ČR

Zdroj: MINISTERSTVO VNITRA. *MVCR: Veřejnoprávní smlouvy platné v roce 2013*. [online]. Vlastní úprava.

Ve Středočeském kraji vykonává obec Mělník pro obec Neratovice služby na úseku myslivosti, státní správy lesů a rybářství. Za tento výkon poskytne město Neratovice městu Mělník příspěvek v celkové výši 120 000,- Kč.¹ Všechny tyto smlouvy jsou uzavřeny na dobu neurčitou.

Tab. 3.3 Veřejnoprávní smlouvy, Pardubický kraj

Obec, pro kterou je služba vykonávána	Obec, která službu vykonává	Úsek výkonu	Platný právní předpis	Doba platnosti smlouvy	Odsouhlaseno
Polička	Litomyšl	Státní památková péče	z. č. 20/1987 Sb.	31. 12. 2014	MV ČR
Svitavy	Litomyšl	Státní památková péče	z. č. 20/1987 Sb.	31. 12. 2014	MV ČR
Přelouč	Pardubice	Státní památková péče	z. č. 20/1987 Sb.	31. 12. 2016	MV ČR

Zdroj: MINISTERSTVO VNITRA. *MVCR: Veřejnoprávní smlouvy platné v roce 2013*. [online]. Vlastní úprava.

V Pardubickém kraji vykonává obec Litomyšl za obec Polička a Svitavy veřejnou službu v oblasti státní památkové péče. Také mezi obcí Pardubice a Přelouč byla uzavřena veřejnoprávní smlouva na úseku státní památkové péče. Všechny tyto smlouvy jsou uzavřeny na dobu určitou.

¹ OBEC NERATOVICE: *Veřejnoprávní smlouva* [online].

Tab. 3.4 Veřejnoprávní smlouvy, Olomoucký kraj

Obec, pro kterou je služba vykonávána	Obec, která službu vykonává	Úsek výkonu	Platný právní předpis	Doba platnosti smlouvy	Odsouhlaseno
Mohelnice	Šumperk	Návykové látky	z. č. 167/1998 Sb.	na dobu neurčitou	MV ČR
Mohelnice	Zábřeh	Sociální péče a sociálního zabezpečení	z. č. 100/1988 Sb.; z. č. 114/1988 Sb.	na dobu neurčitou	MV ČR
Zábřeh	Šumperk	Návykové látky	z. č. 167/1998 Sb.	na dobu neurčitou	MV ČR
Mohelnice	Zábřeh	Sociálně-právní ochrana dětí	z. č. 359/1999 Sb.	na dobu neurčitou	MV ČR
Zábřeh	Šumperk	Státní památková péče	z. č. 20/1987 Sb.	na dobu neurčitou	MV ČR

Zdroj: MINISTERSTVO VNITRA. *MVCR: Veřejnoprávní smlouvy platné v roce 2013*. [online]. Vlastní úprava.

Veřejnoprávní smlouvy platné pro rok 2013 v Olomouckém kraji uzavřela obec Šumperk s obcí Mohelnice na úseku návykových látek. Jako úhrada nákladů byla dohodnuta oběma stranami částka představující 5% platu zaměstnance, který bude službu vykonávat.²

Na stejném úseku byla uzavřena VPS mezi obcí Šumperk a Zábřeh, za stejnou úhradu nákladů.³ Mezi obcemi Šumperk a Zábřeh byla uzavřena veřejnoprávní smlouva také na úseku státní památkové péče. Za tuto službu byla dohodnuta jako úhrada nákladů částka představující 25 % platu každého ze dvou zaměstnanců, kteří budou tuto agendu vykonávat.⁴

Dále obec Zábřeh vykonává za obec Mohelnice služby na úseku sociální péče a sociálního zabezpečení a sociálně-právní ochrany dětí. Všechny smlouvy jsou na dobu neurčitou.

^{2, 4, 5} VĚSTNÍKY: *Věstník právních předpisů Olomouckého kraje, částka 03/2005*. [online].

Tab. 3.5 Veřejnoprávní smlouvy, Zlínský kraj

Obec, pro kterou je služba vykonávána	Obec, která službu vykonává	Úsek výkonu	Platný právní předpis	Doba platnosti smlouvy	Odsouhlaseno
Vizovice	Zlín	Sociálně-právní ochrana dětí	z. č. 359/1999 Sb.,	na dobu neurčitou	MV ČR
Luhačovice	Zlín	Sociálně-právní ochrana dětí	z. č. 359/1999 Sb.,	na dobu neurčitou	MV ČR
Valašské Klobouky	Zlín	Sociálně-právní ochrana dětí	z. č. 359/1999 Sb.,	na dobu neurčitou	MV ČR

Zdroj: MINISTERSTVO VNITRA. *MVCR: Veřejnoprávní smlouvy platné v roce 2013*. [online]. Vlastní úprava.

Obec Zlín vykonává službu v rámci veřejnoprávní smlouvy za obec Vizovice, Luhačovice a Valašské Klobouky v oblasti sociálně-právní ochrany dětí. Smlouvy byly uzavřeny na dobu neurčitou.

Tab. 3.6 Veřejnoprávní smlouvy, kraj Vysočina

Obec, pro kterou je služba vykonávána	Obec, která službu vykonává	Úsek výkonu	Platný právní předpis	Doba platnosti smlouvy	Odsouhlaseno
Žďár nad Sázavou	Velké Meziříčí	Sociálně-právní ochrana dětí	359/1999 Sb. , § 16, § 37	na dobu neurčitou	MV ČR
Nové Město na Moravě	Bystřice nad Pernštejnem	Sociálně-právní ochrana dětí	359/1999 Sb. , § 16, § 37	na dobu neurčitou	MV ČR
Bystřice nad Pernštejnem	Nové Město na Moravě	Sociálně-právní ochrana dětí	359/1999 Sb. , § 16, § 37	na dobu neurčitou	MV ČR
Velké Meziříčí	Žďár nad Sázavou	Sociálně-právní ochrana dětí	359/1999 Sb. , § 16, § 37	na dobu neurčitou	MV ČR

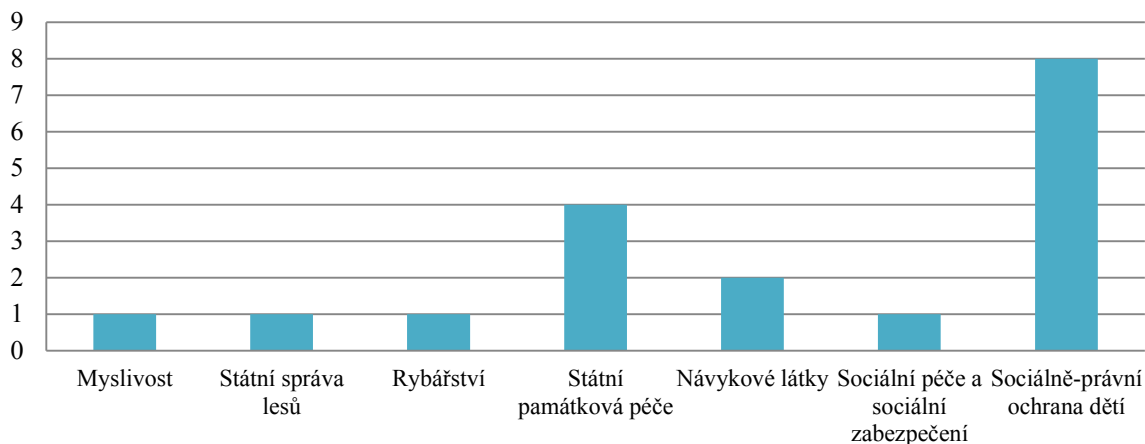
Zdroj: MINISTERSTVO VNITRA. *MVCR: Veřejnoprávní smlouvy platné v roce 2013*. [online]. Vlastní úprava.

V kraji Vysočina se čtyři města podle rozpisu navzájem střídají ve výkonu pracovní pohotovosti v oblasti sociálně-právní ochrany dětí podle předmětného zákona. Toto střídání je ekonomicky výhodné pro všechny zúčastněné.

Nejčastější oblasti vykonávané na základě veřejnosprávní smlouvy

Z Tab. 3.1 – 3.5 uvedených výše jsou patrné oblasti správy, které byly v roce 2013 předmětem veřejnoprávní smlouvy. Tyto oblasti jsou pro lepší přehlednost zobrazeny v Obr. 3.1 níže.

Obr. 3.1 Oblasti výkonu veřejnoprávních smluv v roce 2013 schválené MV ČR



Zdroj: MINISTERSTVO VNITRA. *MVCR: Hodnotící zpráva k výsledkům kontrol přenesené působnosti 2008 - 2009*. [online]. Vlastní úprava.

Z Obr. 3.1 vyplývá, že jednoznačně nejčastější agendou pro uzavření veřejnoprávní smlouvy byly výkony v oblasti náročné a specializované sociálně-právní ochrany dětí, dále státní památkové péče a návykových látek. Dále je to oblast sociální péče a sociálního zabezpečení, agenda v oblasti rybářství, myslivosti a správy lesů.

Velikostní kategorie ORP, mezi kterými byly veřejnosprávní smlouvy uzavírány

Pro toto porovnání byly obce rozděleny do tří velikostních kategorií. První velikostní kategorie byla v rozmezí 2 000 - 9 999 obyvatel, druhá kategorie 10 000 - 49 000 obyvatel, třetí kategorie obsahuje obce, které mají nad 50 000 obyvatel. Tab. 3.7 zobrazuje, mezi jak velkými obcemi s rozšířenou působností jsou veřejnoprávní smlouvy uzavírány. Nejvíce obcí se nachází v kategorii 2 000 – 9 999 obyvatel.

Tab. 3.7 Velikostní kategorie ORP

Velikostní kategorie	Poskytovatel	Účastník
2 000 – 9 999 obyvatel	Mělník, Litomyšl, Šumperk, Zábřeh, Velké Meziříčí, Nové Město na Moravě, Žďár nad Sázavou	Svitavy, Zábřeh, Polička, Přelouč, Vizovice, Luhačovice, Žďár nad Sázavou, Nové Město na Moravě, Velké Meziříčí, Valašské Klobouky
10 000 – 49 999 obyvatel	Bystřice nad Pernštejnem,	Neratovice, Mohelnice, Bystřice nad Pernštejnem
Nad 50 000 obyvatel	Zlín, Pardubice	-

Zdroj: ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *CZSO: Počty obyvatel obcí ČR*. [online]. Vlastní zpracování.

3.2.3 Uzavřené veřejnoprávní smlouvy se souhlasem krajského úřadu v letech 2003 - 2011

V hodnotící zprávě na stránkách Ministerstva vnitra je uveden počet uzavřených veřejnoprávních smluv mezi obcemi ve stejném správním obvodu obce s rozšířenou působností. K těmto veřejnoprávním smlouvám dává souhlas příslušný krajský úřad. Počet uzavřených veřejnoprávních smluv má každoročně rostoucí charakter. V posledních letech dochází ke značnému nárůstu počtu smluv, viz Tab. 3.8.

Tab. 3.8 Počet uzavřených VPS v letech 2003 - 2011

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Počet	3738	4311	4634	4683	4939	5190	5296	5484	5528

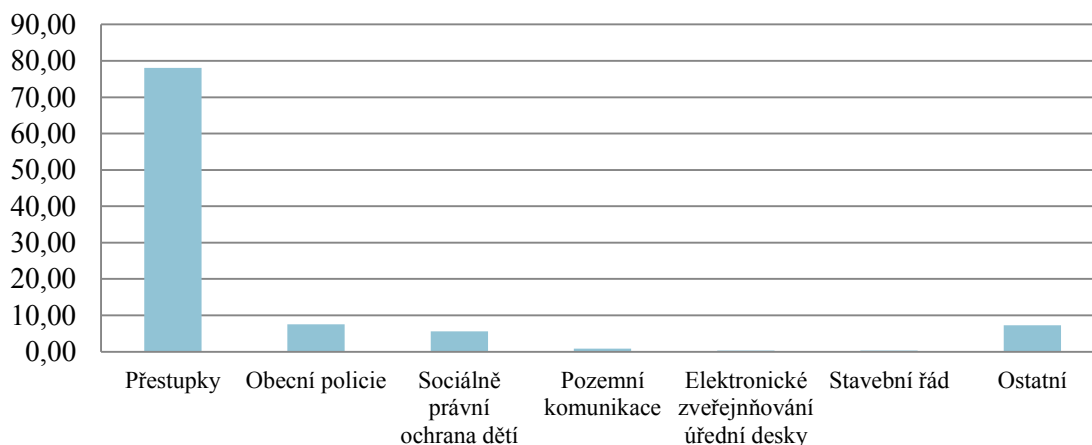
Zdroj: MINISTERSTVO VNITRA. *MVCR: Hodnotící zpráva k výsledkům kontrol přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hl. města Prahy 2008-2009 a 2010-2011.* Vlastní zpracování.

V roce 2003 bylo uzavřeno celkem 3 738 VPS, k 1. 1. 2010 pak bylo evidováno již 5 296 smluv (tzn. nárůst o téměř 42 %). Údaje z konce roku 2010 dokumentují další mírný nárůst počtu těchto smluv (5 484 smluv, tzn., že během roku došlo k nárůstu o 3,5 %). V roce 2011 došlo k dalšímu zvýšení počtu platných a účinných VPS uzavřených se souhlasem KÚ na celkových 5 528 VPS. Trend výrazného nárůstu počtu uzavřených veřejnoprávních smluv byl zejména v prvních letech od zavedení tohoto institutu do právního řádu. Následný nárůst v posledních letech signalizuje, že obce neberou veřejnoprávní smlouvy jako mimořádné zajištění výkonu některých agend, ale za něco zcela běžného.

Nejčastější oblasti vykonávané na základě veřejnoprávní smlouvy

Mezi nejčastější oblasti veřejnoprávních smluv uzavřených se souhlasem krajského úřadu patřila přestupková agenda, která tvořila v roce 2011 78 %. Druhou oblastí v pořadí byla obecní policie a sociálně-právní ochrana dětí. Poslední část tvořily veřejnoprávní smlouvy uzavřené v oblastech: elektronická úřední deska, pozemní komunikace, stavební řád a ostatní. Data jsou přehledně zpracována v Obr. 3.2.

Obr. 3.2 Oblasti výkonu veřejnoprávních smluv platných pro rok 2011



Zdroj: MINISTERSTVO VNITRA. *MVCR: Hodnotící zpráva k výsledkům kontrol přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hl. města Prahy 2010-2011*. Vlastní zpracování.

Důvodem, proč je nejčetnější skupinou veřejnoprávních smluv agenda přestupků je ten, že pro menší obce je jednodušší a levnější, aby si tuto agendu zajišťovali tímto způsobem. Obecní úřadům, které nemají větší počet zaměstnanců, se nevyplatí vynakládat finanční prostředky na zajištění zákonem požadovaného úředníka se zvláštní odbornou způsobilostí. Proto dochází k přesunu části přenesené působnosti svěřené všem obcím na obce s odborným aparátem.

4 REALIZACE VEŘEJNÉ SPRÁVY PROSTŘEDNICTVÍM VEŘEJNOPRÁVNÍCH SMLUV V OLOMOUCKÉM KRAJI

V Olomouckém kraji se nachází celkem 399 obcí a žije zde 636 356 obyvatel. Olomoucký kraj se dělí na 5 okresů: Jeseník, Olomouc, Prostějov, Přerov a Šumperk. Je zde celkem 13 obcí s rozšířenou působností (Hranice, Jeseník, Konice, Lipník nad Bečvou, Litovel, Mohelnice, Olomouc, Prostějov, Přerov, Šternberk, Šumperk, Uničov a Zábřeh) a 21 obcí s pověřeným obecním úřadem (Hanušovice, Hlubočky, Hranice, Javorník, Jeseník, Kojetín, Konice, Libavá, Lipník nad Bečvou, Litovel, Mohelnice, Moravský Beroun, Němčice nad Hanou, Olomouc, Prostějov, Přerov, Šternberk, Šumperk, Uničov, Zábřeh a Zlaté Hory). Libavá je zároveň i vojenským újezdem (Český statistický úřad).

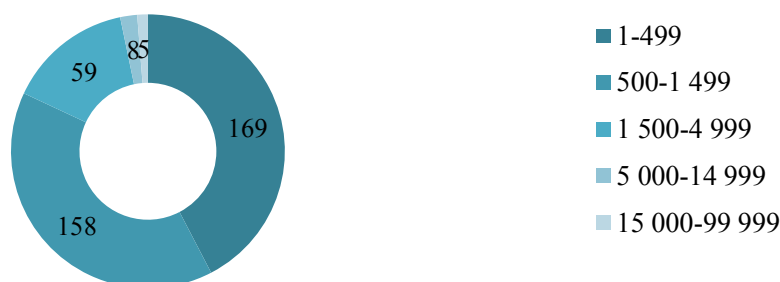
Pomocí veřejnoprávních smluv tyto obce řeší problémy, které mohou nastat při zabezpečování výkonu státní správy ať už v samostatné působnosti, nebo v přenesené působnosti (např. personální zabezpečení - nedostatek kvalifikovaných pracovníků, nemožnost zajistit zastupitelnost, chybějící prostory pro výkon přenesené působnosti, nedostatečné technické vybavení úřadu, neefektivní vykonávání rozsahem malé agendy). Pro menší obce bývají náklady hrazené obci vykonávající přenesenou působnost v rámci veřejnoprávních smluv nižší, než kdyby si určitou agendu zabezpečovaly vlastními silami.

Analýza veřejnoprávních smluv mezi obcemi s rozšířenou působností a se souhlasem Ministerstva vnitra byla provedena ve 3. kapitole. Nyní bude detailnější pozornost věnována veřejnoprávním smlouvám uzavíraným mezi obcemi ve správním obvodu obce s rozšířenou působností, kterým uděluje souhlas příslušný krajský úřad, tedy v tomto případě krajský úřad Olomouckého kraje.

Pro účely zpracování diplomové práce byly vybrány dvě nejčastější oblasti výkonu (viz Obr. 3.10 v předchozí kapitole) státní správy prostřednictvím veřejnoprávních smluv. V samostatné působnosti se jedná o *plnění úkolů obecní policie* a v přenesené působnosti jde o oblast *přestupkové agendy*.

Pro provedení analýzy byly obce Olomouckého kraje rozděleny podle počtu obyvatel do velikostní kategorie 1 - 499, 500 - 1 499, 1 500 - 4 999, 5 000 - 14 999, a 15 000 - 99 999 obyvatel. Přehled obcí podle tohoto rozdělení je zobrazen na Obr. 4.1 níže.

Obr. 4.1 Velikostní kategorie všech obcí Olomouckého kraje

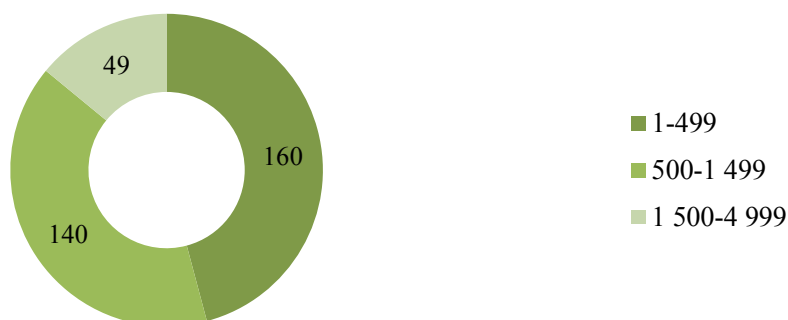


Zdroj: ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. CZSO: *Počty obyvatel Olomouckého kraje*. [online]. Vlastní zpracování.

Z tohoto rozdělení vyplývá, že nejvíce obcí je v kategorii s počtem obyvatel 1 - 499. Jedná se celkem o 169 obcí, což představuje 42 % všech obcí Olomouckého kraje. Druhá největší skupina obcí spadá do kategorie 500 - 1 499 obyvatel, zde je celkem 158 obcí, jejichž celkový poměr ke všem obcím je také významný, a to necelých 40 %. Ve velikostní kategorii 1 500 - 4 999 obyvatel se nachází 59 obcí, což činí 15 %. Poslední dvě kategorie jsou zanedbatelné, 5 000 - 14 999 obyvatel má 8 obcí a nad 15 000 obyvatel pouze 5 obcí Olomouckého kraje.

Z interních materiálů krajského úřadu Olomouckého kraje byl zjištěn celkový počet obcí, které jsou účastníky veřejnoprávních smluv se souhlasem krajského úřadu ve dvou nejčastějších oblastech, tedy na úseku plnění úkolů obecní policie a v oblasti přestupkové agendy. Těchto obcí je celkem 349. Jejich počty byly dosazeny také do této velikostní kategorie 1 - 499, 500 - 1 499, 1 500 - 4 999, 5 000 - 14 999, a 15 000 - 99 999 obyvatel a jsou vyjádřeny v Obr. 4.2 níže.

Obr. 4.2 Velikostní kategorie obcí, které jsou účastníky VPS



Zdroj: Interní materiály krajského úřadu Ol. Kraje. Vlastní zpracování.

Z tohoto dosazení je patrné, že z celkového počtu 169 obcí Olomouckého kraje, které jsou v kategorii 1 - 499 obyvatel, jich 160 převádí prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy výkon působnosti, který jim byl svěřen státem, na jinou obec. V kategorii 500 - 1 499 obyvatel je tato situace podobná. Z celkového počtu 158 obcí tuto možnost využívá 140 obcí. V kategorii 1 500 - 4 999 obyvatel je celkem 59 obcí, z toho 49 z nich je také účastníky VPS. Z tohoto plyne závěr, že čím méně obyvatel má obec, tím častěji zabezpečuje výkon státní správy prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy.

4.1 Veřejnoprávní smlouvy na úseku obecní policie

Na úseku plnění úkolů obecní policie a přestupkové agendy bylo v Olomouckém kraji v roce 2013 platných celkem 381 veřejnoprávních smluv, které byly uzavřeny se souhlasem krajského úřadu. Z celkového počtu platných smluv jich bylo celkem 31 na úseku plnění úkolů obecní policie (viz Příloha č. 1). Jedná se o ty obce, na jejichž území nebyla zřízena obecní policie. Na základě těchto smluv je poskytovatel povinen vykonávat úkoly stanovené zákonem č. 553/1991 Sb., o obecní policii. Rozsah této služby je vždy vymezen v konkrétní smlouvě a může zahrnovat například:

- přispívání k ochraně a bezpečnosti osob a majetku,
- dohlížení na dodržování pravidel občanského soužití,
- dohlížení na dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce,

- podílení se v rozsahu stanoveném tímto nebo zvláštním zákonem na dohledu bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích,
- podílení se na dodržování právních předpisů o ochraně veřejného pořádku a v rozsahu svých povinností a oprávnění stanovených tímto nebo zvláštním zákonem činí opatření k jeho obnovení,
- podílení se na prevenci kriminality v obci,
- provádění dohledu nad dodržováním čistoty na veřejných prostranstvích v obci,
- odhalování přestupků a jiných správních deliktů, jejichž projednávání je v působnosti obce,
- poskytování za účelem zpracování statistických údajů Ministerstvu vnitra na požádání údaje o obecní policii (§ 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii).

Podle tohoto zákona je obecní policie orgánem obce, zřizovaným a zrušovaným zastupitelstvem obce v samostatné působnosti. Hlavním úkolem, posláním a cílem obecní policie je zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku. Drtivá část úkolů, které plní obecní policie, spadá do samostatné působnosti obce. Podle zákona o obcích slouží všechna oprávnění obecní policie, respektive strážníka podle zákona o obecní policii, k naplnění výše uvedeného cíle obecní policie.

Podle § 3a tohoto zákona může obec nebo obce, které nezřídily obecní policii, uzavřít s jinou obcí v témže vyšším územním samosprávném celku (kraji), která obecní policii zřídila, veřejnoprávní smlouvu, na jejímž základě bude obecní policie této obce vykonávat úkoly stanovené tímto nebo zvláštním zákonem na území obce nebo obcí, které policii nezřídily a jsou smluvními stranami této smlouvy.

Počty veřejnoprávních smluv na úseku obecní policie, porovnání k celkovému počtu obcí Olomouckého kraje i procentuální vyjádření jsou zachyceny do Tab. 4.1 níže.

Tab. 4.1 Veřejnoprávní smlouvy na úseku obecní policie platné pro rok 2013

Data	Velikostní kategorie - počet obyvatel		
	1-499	500-1 499	5 000-4 999
Celkový počet obcí Ol. kraje	169	158	59
Počet účastníků VPS na úseku obecní policie	13	16	2
% vyjádření	8 %	10 %	3 %

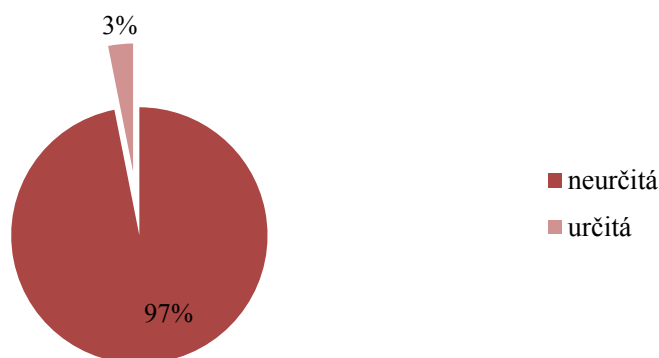
Zdroj: počet obcí Ol. Kraje: www.cszo.cz, počet účastníků VPS: interní materiály krajského úřadu, vlastní zpracování.

Je tedy zřejmé, že z 31 obcí, které byly účastníky veřejnoprávních smluv, patřilo 13 z nich do velikostní kategorie 1 - 499 obyvatel, 16 z nich do velikostní kategorie 500 - 1 499 obyvatel a pouze 2 z nich do kategorie nad 1 500 obyvatel.

Z celkového počtu 169 obcí ve velikostní kategorii 1 - 499 obyvatel si 13 z nich (8 %) zabezpečuje služby v oblasti obecní policie prostřednictvím veřejnoprávních smluv. Z celkového počtu 158 obcí v kategorii 500 - 1 499 obyvatel je tato činnost zajišťována prostřednictvím veřejnoprávních smluv 17 obcemi (10 %). Ze třetí velikostní kategorie 1 500 - 4 999 obyvatel, kde se nachází celkem 59 obcí, jsou účastníky VPS v této oblasti 2 z nich (3 %).

Jak již bylo zmíněno v teoretické části, doba trvání veřejnoprávních smluv je stanovena buď na dobu určitou, s daným koncem platnosti, nebo na dobu neurčitou. Záleží na domluvě mezi smluvními stranami. Co se týká veřejnoprávních smluv na úseku obecní policie, většina z nich byla uzavřena na dobu neurčitou, celých 97 %. Ukončit platnost těchto smluv lze provést písemnou výpovědí. Na dobu určitou byla uzavřena pouze jedna smlouva, která zde tvořila 3 %. Platnost této smlouvy je do 31. 12. 2014. Obr. 4.3 níže zobrazuje grafické vyjádření.

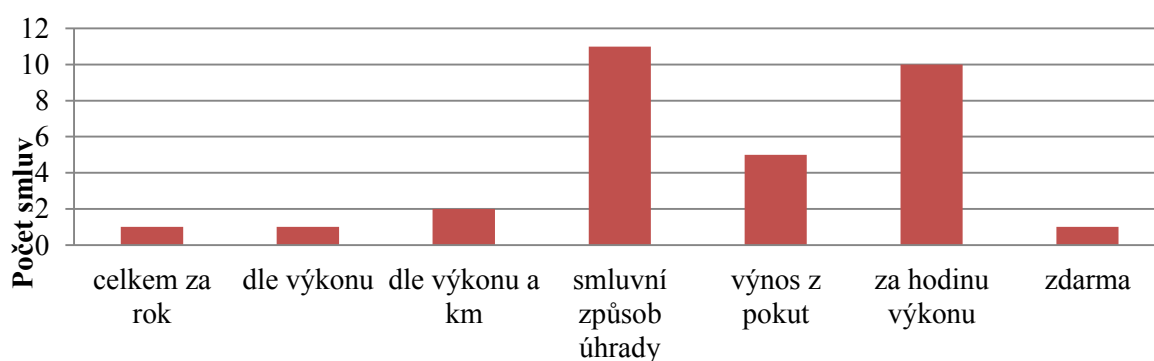
Obr. 4.3 Doba trvání veřejnoprávních smluv na úseku obecní policie



Zdroj: Interní materiály krajského úřadu Ol. kraje. Vlastní zpracování.

Způsob úhrady a výše nákladů spojených s výkonem služeb obecní policie je různorodý. Záleží vždy na domluvě smluvních stran. Jak již bylo zmíněno dříve, uvedení způsobu úhrady je nezbytně nutnou náležitostí při uzavírání veřejnoprávní smlouvy. Náklady na výkon se mohou časem zvyšovat, proto je vhodné, aby tento růst nákladů byl zohledněn také přímo ve veřejnoprávní smlouvě. Smluvní strany mohou tyto změny řešit novou smlouvou nebo například formou dodatku k původní veřejnoprávní smlouvě. V Obr. 4.4 jsou vyjmenovány nejčastější způsoby úhrady nákladů, které byly zvoleny smluvními stranami v oblasti plnění úkolů obecní policie na základně platných veřejnoprávních smluv.

Obr. 4.4 Způsob úhrady nákladů spojených s výkonem obecní policie



Zdroj: Interní materiály krajského úřadu Ol. kraje. Vlastní zpracování.

Prvním nejčastějším způsobem úhrady nákladů byl v této oblasti smluvní způsob úhrady, který zahrnuje více složek a je obvykle fakturován až po zjištění skutečných nákladů (mzdové náklady, náklady na zdravotní a sociální pojištění, náklady na pohonné hmoty a opotřebení vozidla). Tento způsob úhrady byl zvolen u 11 smluv z celkového počtu 31 smluv. Úhrada nákladů u dalších 10 smluv byla pevná částka počítaná za hodinu výkonu Třetím, nejčastějším vybraným způsobem, byla úhrada nákladů formou výnosu z vybraných pokut celkem u 5 uzavřených smluv. Dalšími možnostmi byla úhrada dle konkrétního výkonu, dle výkonu a najetých kilometrů, nebo roční paušální částka. Jedna veřejnoprávní smlouva měla dokonce bezúplatnou formu úhrady nákladů.

4.1.1 Obsah veřejnoprávních smluv na úseku obecní policie

Pokud je pozornost v této oblasti zaměřena blíže na platné veřejnoprávní smlouvy z pohledu správních obvodů obcí s rozšířenou působností, je zjištěno následující:

Obec Hranice má ve svém správním obvodu celkem 30 obcí. V roce 2013 měla uzavřenou platnou veřejnoprávní smlouvu se třemi z nich – s obcí Olšovec, Střítež nad Ludinou a Teplice nad Bečvou. Se všemi těmito obcemi uzavřela obec Hranice smlouvu na dobu neurčitou, způsob úhrady byl domluven dle výkonu a projetých kilometrů.

Další obcí byla obec Konice, která má ve svém správním obvodu 20 obcí a uzavřela veřejnoprávní smlouvu s 11 z nich – obec Brodek u Konice, Budětsko, Hvozd, Jesenec, Laškov, Lipová, Ludmírov, Ochoz, Skřípov, Stražisko a Suchdol. Všechny tyto smlouvy byly uzavřeny na dobu neurčitou a u všech byla sjednána forma smluvního způsobu úhrady, která byla fakturována čtvrtletně ve výši skutečných nákladů.

Obec Lipník nad Bečvou má ve svém správním obvodu 13 obcí, veřejnoprávní smlouva byla uzavřena s jednou z nich – Osek nad Bečvou. Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou a za výkon úkolů, které jsou předmětem smlouvy, náleží obci Lipník nad Bečvou výnos z pokut vybraných v blokovém řízení strážníky městské policie na území obce Osek nad Bečvou.

Olomouc má ve svém správním obvodu celkem 44 obcí. Veřejnoprávní smlouvu v tomto obvodu uzavřela obec Dub nad Moravou (obec se stavebním úřadem) s obcemi Blatec, Hrdibořice, a Kožušany-Tážaly. Všechny tyto smlouvy byly uzavřeny na dobu neurčitou a úhrada nákladů byla sjednána jako 160,- Kč za hodinu výkonu strážníka. Ve stejném

obvodu byly uzavřeny veřejnoprávní smlouvy mezi obcemi Štěpánov (obec se stavebním úřadem) a obcí Liboš, Střeň a Žerotín. Taktéž smlouvy na dobu neurčitou a jako úhrada nákladů byl domluven výnos z pokut. Dále obec Velký Týnec (také obec se stavebním úřadem) uzavřela VPS na dobu neurčitou s obcemi Grygov a Krčmaň, úhrada nákladů ve výši 160,- Kč na hodinu výkonu.

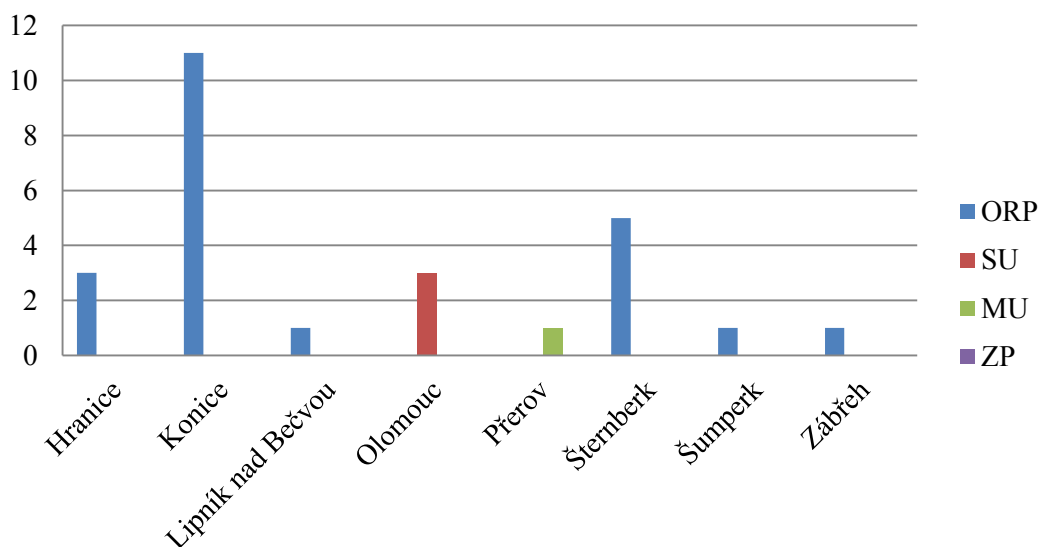
Ve správním obvodu obce Přerov je celkem 58 obcí. Veřejnoprávní smlouvu mezi sebou uzavřela obec Brodek u Přerova (obec s matričním úřadem) s obcí Kokory. Smlouvu tyto obce uzavřely na dobu neurčitou a stanovená částka úhrady nákladů byla ve výši 160,- Kč na hodinu výkonu.

Obec s rozšířenou působností Šternberk má ve svém správním obvodu 20 obcí. Veřejnoprávní smlouvu v této oblasti uzavřela s pěti z nich – Babice, Dolany, Komárov, Lužice, Štarnov. Všechny smlouvy byly uzavřeny na dobu neurčitou, kromě obce Štarnov, kde byla smlouva uzavřena s konečnou platností 31. 12. 2014. U 4 obcí byla jako úhrada nákladů sjednána částka 400,- Kč za hodinu výkonu hlídky městské policie. U obce Dolany byla stanovena pevná částka 200 000,- Kč na 1 rok.

Šumperk má ve svém správním obvodu 35 obcí, veřejnoprávní smlouvu na dobu neurčitou uzavřela pouze s obcí Ruda nad Moravou. Rozsah výkonu, který je předmětem této veřejnoprávní smlouvy bude město Šumperk jako jediné ze všech vykonávat zcela zdarma.

Zábřeh má ve svém správním obvodu 27 obcí, veřejnoprávní smlouvu uzavřel s obcí Nemile. Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou a forma úhrady nákladů byla dohodnuta jako výnos z pokut udělených za páchaní přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích.

Obr. 4.5 Poskytovatel služeb obecní policie dle správních obvodů



Zdroj: Interní materiály krajského úřadu Ol. kraje. Vlastní zpracování. Vysvětlivky: ORP – obec s rozšířenou působností, SU – obec se stavebním úřadem, MU – obec s matričním úřadem, ZP – obec se základní působností.

Nejčastějším poskytovatelem služeb obecní policie byly v tomto případě obce s rozšířenou působností Hranice, Konice, Lipník nad Bečvou, Šternberk, Šumperk, Zábřeh (viz. Obr. 4.5). Ve správním obvodu města Olomouc byly poskytovatelem obecní policie 3 obce se stavebním úřadem, ve správním obvodu města Přerov 1 obec s matričním úřadem. Žádná obec se základní působností zde nebyla poskytovatelem těchto služeb.

Co se týká finanční stránky tak je možné shrnout, že v rámci jednoho správního obvodu obce s rozšířenou působností je částka za výkon dané služby stejná. Jednalo se buď o výnos z pokut, fakturování skutečných nákladů, celkovou částku na rok nebo částku za hodinu výkonu. To znamená, že obec s rozšířenou působností „prodává“ tuto službu dalším obcím ve svém správním obvodu za stejných podmínek. Mezi jednotlivými správními obvody ORP je to ale odlišné. Obce, které zvolily formu úhrady nákladů jako pevnou částku za hodinu výkonu strážníka, si za tuto službu účtují většinou 160,- Kč za hodinu, kromě obce Šternberk, která si za úplně stejnou službu účtuje částku 400,- Kč na hodinu výkonu. Naprostou výjimkou je město Šumperk, které tuto službu provádí pro obec Ruda nad Moravou jako jediné zcela zdarma.

4.2 Veřejnoprávní smlouvy na úseku přestupků

Nejvyšší podíl uzavíraných veřejnoprávních smluv tvoří smlouvy k výkonu přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků. Těchto smluv, platných pro rok 2013 a uzavřených se souhlasem krajského úřadu Olomouckého kraje, bylo celkem 350 (viz Příloha č. 2).

Účastníci těchto smluv se dohodli na výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům obce na úseku projednávání přestupků podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích. Jedná se především o:

- přestupky proti pořádku ve státní správě ve věcech, které jsou jim svěřeny,
- přestupky proti pořádku v územní samosprávě,
- přestupky proti veřejnému pořádku,
- přestupky proti majetku,
- přestupky proti občanskému soužití, pokud nebyly spáchány porušením zvláštních právních předpisů o provozu na pozemních komunikacích,
- přestupky na úseku vyhledávání, ochrany, využívání a dalšího rozvoje přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a lázeňských míst (§ 53 zákona 200/1990 Sb.).

Přestupkem je podle tohoto zákona zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů nebo o trestný čin.

Počty veřejnoprávních smluv k výkonu přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků, porovnání k celkovému počtu obcí Olomouckého kraje i procentuální vyjádření jsou zachyceny do Tab. 4.2 níže.

Tab. 4.2 Veřejnoprávní smlouvy na úseku přestupků platné pro rok 2013

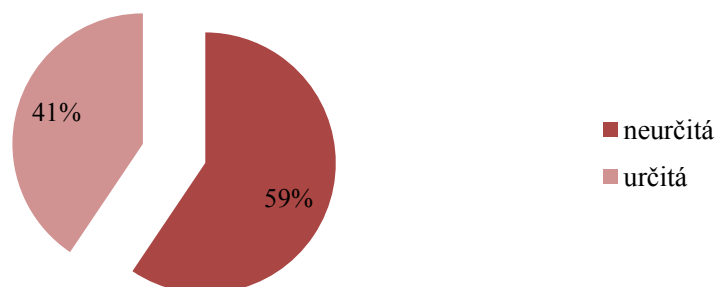
Data	Velikostní kategorie - počet obyvatel		
	1-499	500-1 499	5 000-4 999
Celkový počet obcí Ol. kraje	169	158	59
Počet účastníků VPS na úseku obecní policie	159	142	49
% vyjádření	94 %	90 %	83 %

Zdoj: Počet obcí Ol. kraje www.cszo.cz, počet účastníků VPS interní materiály krajského úřadu, vlastní zpracování.

Z tohoto porovnání vyplývá, že většina menších obcí si přestupkovou agendu nezajišťuje vlastními silami, ale prostřednictvím veřejnoprávních smluv. Z velikostní kategorie 1 - 499 obyvatel je to celých 94 % obcí ze všech obcí Olomouckého kraje. To znamená, že pouze 10 obcí ze 169 si tuto agendu zajišťuje samo. Z druhé velikostní kategorie 500 - 1 499 upřednostnilo 90 % obcí výkon v této oblasti také prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy. Z kategorie 5 000 - 4 999 obyvatel už je procento menší, ale přesto významné, a to 83 %.

Na Obr. 4.6 níže je zobrazena doba trvání platných veřejnoprávních smluv v roce 2013 v Olomouckém kraji na úseku přestupků. Zde už je poměr vyrovnanější, než na úseku obecní policie. 59 % smluv bylo uzavřeno na dobu neurčitou (jednalo se celkem o 208 smluv) a 41 % bylo uzavřeno na dobu určitou (celkem 142 smluv). Smlouvy na dobu určitou byly uzavřeny v rozpětí doby platnosti od 1 roku do 9 let trvání. Pokud jsou smlouvy uzavírány na dobu neurčitou, může zde docházet k problému, že se následně již nezkoumá, zda trvá veřejný zájem na uzavření smlouvy.

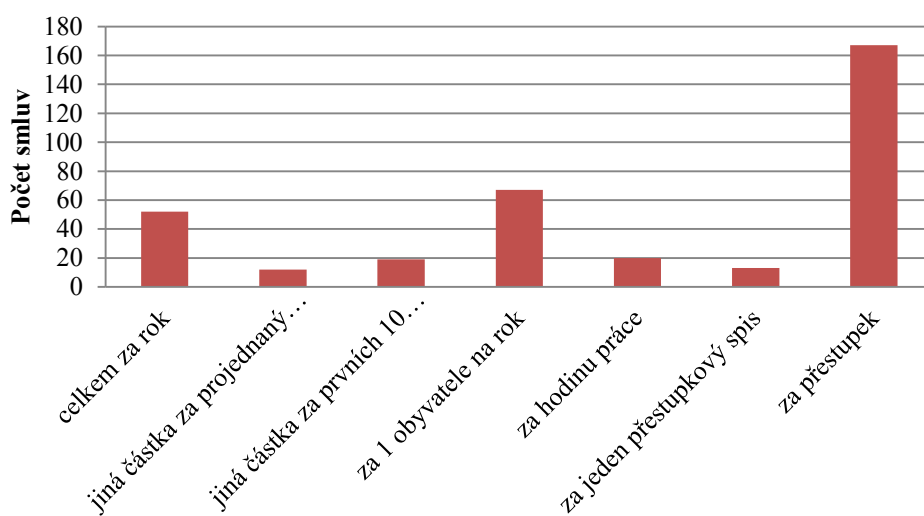
Obr. 4.6 Doba trvání veřejnoprávních smluv na úseku přestupků



Zdroj: Interní materiály krajského úřadu Ol. kraje. Vlastní zpracování.

Způsob úhrady nákladů spojených s výkonem přenesené působnosti je zobrazen na Obr. 4.7 níže. Výše a způsob úhrady na zajištění konkrétní agendy v přenesené působnosti jsou značně nejednotné. U této oblasti byla nejčastějším způsobem úhrady nákladů zvolena pevná částka za projednaný přestupek. Druhou nejčastější formou byla částka vypočítaná na 1 obyvatele na rok. Třetím, nejčastějším způsobem úhrady nákladů byla paušální částka na 1 rok. Další způsoby úhrady byly různorodé, například za hodinu práce, za jeden přestupkový spis, jiná částka za prvních 10 přestupků, jiná částka za odložený nebo postoupený přestupek, jiná částka za projednaný a zaevidovaný přestupek.

Obr. 4.7 Způsob úhrady nákladů spojených s výkonem přenesené působnosti



Zdroj: Interní materiály krajského úřadu Ol. kraje. Vlastní zpracování.

4.2.1 Obsah veřejnoprávních smluv v oblasti přestupkové agendy

Z pohledu správních obvodů jednotlivých obcí s rozšířenou působností lze problematiku veřejnoprávní smluv popsat takto:

Obec Hranice má ve svém správním obvodu celkem 30 dalších obcí a veřejnoprávní smlouvu uzavřela se všemi těmito obcemi. Všechny smlouvy byly uzavřeny na dobu neurčitou a jako úhrada nákladů byla domluvena stejná fixní částka 10,- Kč na jednoho obyvatele na rok.

Obec Konice má ve svém správním obvodu dalších 20 obcí a veřejnoprávní smlouvu uzavřela také se všemi z nich. Všechny smlouvy byly uzavřeny na dobu neurčitou a se všemi obcemi byla dohodnuta úhrada nákladů ve výši 170,- Kč na hodinu práce na jednom přestupku.

Jeseník má ve svém správním obvodu 23 obcí, veřejnoprávní smlouvu uzavřel celkem s 5 z nich. Smlouvy byly uzavřeny na dobu neurčitou a tuto službu bude město Jeseník vykonávat za 20,- Kč na obyvatele na rok. Dále v tomto správním obvodu uzavřela obec Javorník, která je obcí se stavebním úřadem, veřejnoprávní smlouvu na dobu určitou s obcí Bernartice a Uhelná. Obci Bernartice byla naúčtována částka 18 180,- Kč za rok, obci Uhelná částka nižší, 10 440,- Kč na rok. Dále byla uzavřena smlouva mezi obcemi Mikulovice (obec s matričním úřadem) a Velké Kunědice. Smlouva byla na dobu neurčitou a způsob úhrady 420,- Kč za jeden přestupek. Další smlouva je mezi obcemi Vápenná (obec se základní působností) a obec Bílá Voda, Kobylá nad Vidnavkou, Skorošice a Vlčice. Všechny tyto smlouvy byly uzavřeny na dobu určitou se shodnou částkou za tento výkon ve výši 550,-Kč za přestupek. Další obcí, která poskytuje službu na úseku přestupkové agendy v tomto správním obvodu je obec Vidnava (obec s matričním úřadem) pro obec Černá Voda, Stará Červená Voda a Velká Kraš. Úhrada nákladů je 500,- Kč za přestupek a smlouvy jsou uzavřeny na dobu neurčitou.

Lipník nad Bečvou má ve svém správním obvodu 13 obcí a veřejnoprávní smlouvu uzavřel na dobu určitou s 12 z nich. Cena za tyto služby je jednotná: 1 000,- Kč za projednaný přestupek a 300,- Kč za zaevidovaný neprojednaný přestupek.

Litovel má ve svém správním obvodu 19 obcí a veřejnoprávní smlouvu uzavřel na dobu určitou se všemi z nich. Cena za projednaný přestupek je pro všechny tyto obce stejná, 1 500,- Kč. Od 11. přestupku Litovel cenu zvyšuje na 3 000,- Kč. Za odložený neprojednaný přestupek bude účtována částka 500,- Kč.

Mohelnice má ve svém správním obvodu 13 obcí a uzavřela veřejnoprávní smlouvu se všemi z nich. Všechny smlouvy byly uzavřeny na dobu neurčitou a částka 1 190,- Kč za jeden přestupkový spis je také stejná pro všechny obce.

Statutární město Olomouc má ve svém správním obvodu 44 obcí a veřejnoprávní smlouvu uzavřelo s 38 z nich. Všechny smlouvy byly na dobu neurčitou se stejnou částkou 500,- Kč za každý projednaný přestupek.

Prostějov má ve svém správním obvodu 75 obcí, veřejnoprávní smlouvu uzavřel se 67 z nich. 65 smluv bylo uzavřeno na dobu určitou, pouze 2 smlouvy na dobu neurčitou. Částka za projednaný přestupek byla pro všechny obce stejná, a to 1 000,- Kč.

Přerov má ve svém správním obvodu 58 obcí, veřejnoprávní smlouvu uzavřel s 51 z nich. Všechny smlouvy byly uzavřeny na dobu neurčitou, všechny platí za tuto službu částku na celý rok. Výše této částky je ale velice rozdílná, liší se v rozmezí od 300,- Kč do 21 600,-Kč. V tomto správním obvodu uzavřela také obec Kojetín (obec se stavebním úřadem) veřejnoprávní smlouvu na dobu neurčitou s obcemi Křenovice, Měrovice nad Hanou, Polkovice, Stříbrnice a Uhřetice. Domluvená úhrada nákladů byla ve výši 1 000,- Kč za přestupek.

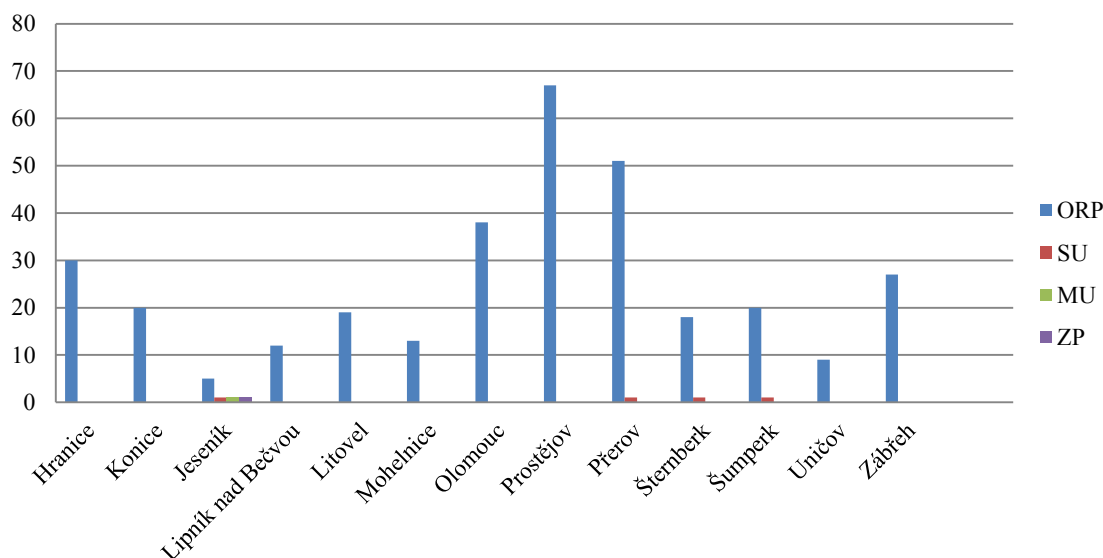
Šternberk má ve svém správním obvodu 20 obcí, veřejnoprávní smlouvu uzavřel s 18 z nich. Všechny smlouvy byly uzavřeny na dobu neurčitou za stejnou částku 500,- Kč za projednaný přestupek. Ve stejném správním obvodu uzavřela veřejnoprávní smlouvu obec Moravský Beroun (obec se stavebním úřadem) s obcí Norberčany. Taktéž jako u předchozí smlouvy byla uzavřena na dobu neurčitou za 500,- Kč za projednaný přestupek.

Ve správním obvodu města Šumperk je celkem 35 obcí a veřejnoprávní smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou s celkem 20 z nich. Částka za úhradu nákladů se ale mezi jednotlivými smlouvami liší. Většina smluv byla uzavřena na částku 17,- Kč na obyvatele na rok. U tří smluv byla domluvena částka 1 000,- za přestupek. Dále byla uzavřena veřejnoprávní smlouva mezi obcemi Hanušovice (obec se stavebním úřadem) a obcí Bohdíkov, Branná, Kopřivná, Malá Morava a Jindřichov. Smlouvy byly taktéž uzavřeny na dobu neurčitou a jako úhrada nákladů byla dohodnuta částka 20,- Kč na obyvatele na rok.

Uničov uzavřel veřejnoprávní smlouvu na dobu určitou se všemi 9 obcemi ve svém správním obvodu. Jako úhrada nákladů byla zvolena částka 22,- Kč na rok na každého obyvatele s trvalým pobytem v dané obci.

Město Zábřeh uzavřelo veřejnoprávní smlouvy také se všemi 27 obcemi ve svém správním obvodu. Smlouvy byly uzavřeny na dobu určitou. Sjednaná částka úhrady nákladů byla ve výši 1000,- Kč za přestupek.

Obr. 4.8 Poskytovatel služeb na úseku přestupkové agendy dle správních obvodů



Zdroj: Interní materiály krajského úřadu Ol. kraje. Vlastní zpracování. Vysvětlivky: ORP – obec s rozšířenou působností, SU – obec se stavebním úřadem, MU – obec s matričním úřadem, ZP – obec se základní působností.

Oblast výkonu přenesené působnosti na úseku přestupkové agendy je vykonávána ve většině případů přímo obcemi s rozšířenou působností (viz Obr. 4.8 výše). Ve správním obvodu města Jeseník tuto službu vykonávala také jedna obec se stavebním úřadem, s matričním úřadem i jedna obec se základní působností. Ve správním obvodu města Přerov, Šternberk a Šumperk tuto službu vykonává také vždy jedna obec se stavebním úřadem.

U většiny správních obvodů obcí s rozšířenou působností byla částka za úhradu nákladů za výkon přenesené působnosti v oblasti přestupkové agendy stejná. Kromě města Jeseník, který za výkon této služby požaduje rozdílné částky jak za celkovou roční úhradu nákladů 10 440,- Kč až 18 180,- Kč, tak za částku za jednotlivý projednaný přestupek od 420,- Kč až po 550,- Kč. Také město Přerov si ve svém správním obvodu účtuje různé roční částky od 300,- Kč do 21 600,- Kč. Rozdílné požadavky na úhradu nákladů má také město Šumperk.

Závěrem lze zhodnotit, že částky, které jsou požadovány za výkon přenesené působnosti na úseku přestupků v Olomouckém kraji, jsou velmi nejednotné. Zajímavé je, že částka za jednoho obyvatele na rok se pohybuje od 10,- Kč do 22,- Kč. Celková roční částka se pohybuje od 300,- Kč do 21 600,-. Rozdíl v celkové roční částce může být odůvodněn

počtem obyvatel v jednotlivých obcích. Cenový rozdíl za jeden přestupek se pohybuje v rozmezí od 420,- Kč do 1 190,- Kč.

4.2.2 Návrhy řešení problematiky veřejnoprávních smluv

Obecně lze konstatovat, že dochází k nežádoucímu nárůstu počtu uzavřených veřejnoprávních smluv. V roce 2003 bylo uzavřeno se souhlasem krajských úřadů celkem 3 738 smluv, v roce 2011 bylo evidováno již 5 528 smluv a jejich počet stále roste. Platná právní úprava způsobuje, a v důsledku toho toleruje existenci nadměrně velkého množství koordinačních veřejnoprávních smluv, které významným způsobem znepráhledňují výkon veřejné správy v území, zejména pak na úrovni obcí se základním rozsahem přenesené působnosti.

Problémem je trvalé přenášení zákonem stanovených povinností obcí na jiné obce prostřednictvím veřejnoprávních smluv, které jsou uzavírané na dobu neurčitou, kde se již dále nezkoumá, jestli stále trvá veřejný zájem na uzavření smlouvy. Řešením by byla změna zákona o obcích, která by zpřísnila uzavírání veřejnoprávních smluv na dobu určitou. Po této době by se musela smlouva přezkoumat, zda stále trvají skutečné potřeby dané smlouvy. Tímto by se snížilo nadbytečné a neodůvodněné užívání těchto smluv.

Nejčetnější skupinou uzavírání veřejnoprávních smluv je přestupková agenda, kterou v roce 2013 využilo 94 % obcí Olomouckého kraje ve velikostní kategorii 1 - 499 obyvatel, 90 % obcí v kategorii 500 - 1 499 obyvatel a 83 % obcí s počtem obyvatel 1 500 - 4 999. Přestupková agenda je tedy reálně vykonávána na zcela jiné úrovni územní veřejné správy, nežli předpokládá platná právní úprava v zákoně č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Zde platí, že správní agenda by neměla být bez řádného zdůvodnění vyčleňována a přesouvána na jinou obec. Povaha rozhodování o přestupcích přitom dovoluje jeho přenesení na obce s rozšířenou působností, které jsou pro přípravu podkladů i samotné řešení věci více vybaveny. Takové přenesení je vhodné i z pohledu účastníků řízení, neboť jsou zde lepší podmínky pro kvalifikované a objektivní rozhodování o přestupku. Tím se zvyšuje právní jistota. V obcích s rozšířenou působností jsou dány také předpoklady pro funkčnost kolegiálního projednávání v přestupkové komisi, do které mohou být vybrány osoby, které mohou v řízení uplatnit své právní nebo věcné znalosti a případně nabýt více zkušeností v souvislosti s projednáváním většího počtu přestupků.

Nadužívání veřejnoprávních smluv může způsobovat narušení přehlednosti výkonu státní správy, zejména místní příslušnosti. Jako návrh řešení této situace, (touto problematikou se také zabývalo Ministerstvo vnitra v roce 2012 v Analýze výkonu státní správy u obcí se základním rozsahem přenesené působnosti), byly konstruovány dvě varianty. První varianta představuje důsledné ponechání přenesené působnosti, s výjimkou minimálního okruhu kompetencí ve specifických oblastech, pouze na úrovni obcí s rozšířenou působností. Druhá varianta představuje výkon v zásadě dosavadního rozsahu přenesené působnosti obcí se základní působností a některých specializovaných agend v obcích s pověřeným obecním úřadem, jejichž počet by se ve srovnání se současným stavem zvýšil a charakter kompetencí v nich vykonávaných zásadně změnil. Obě tyto řešení se však zdají být velice složité a jejich realizace by byla zdlouhavá. Jednalo by se o změnu několika desítek zákonů, musela by se vyřešit otázka změny financování přeneseného výkonu působnosti, také by bylo nezbytné personálně posílit jednotlivé úřady s rozšířenou působností a zabezpečit potřebné prostory a vybavení.

Efektivnější a jednodušší řešení, by bylo zaměřit se prozatím pouze na nejčastější oblast výkonu veřejnoprávních smluv, kterou je přestupková agenda. Změnou zákona o přestupcích by mohla být celá konkrétní agenda převedena na obce s rozšířenou působností, které ji už stejně vykonávají prostřednictvím veřejnoprávních smluv. Institut veřejnoprávních smluv by byl zachován, avšak změnou zákona o přestupcích by se stal v této oblasti nepotřebným.

5 ZÁVĚR

Předmětem diplomové práce byla problematika veřejnoprávních smluv, díky kterým dochází ve veřejném zájmu k transferu určitých kompetencí v rámci české veřejné správy. Veřejnoprávní smlouvy jsou institutem v dnešní době velmi aktuálním a diskutovaným. Právní úprava veřejnoprávních smluv v našem právním řádu dlouho chyběla. Ucelenou úpravu těchto smluv přinesl až nový správní řád z. č. 500/2004 Sb., správní řád.

V malých obcích jsou rozhodovací orgány podstatně blíže konkrétním problémům, ale současně rozptýlení tohoto výkonu přenesené působnosti do velkého počtu orgánů samosprávy nepochybně zvyšuje náklady na výkon této působnosti. Původně měly veřejnoprávní smlouvy zabezpečit kompletní a kvalitní výkon státní správy v nově nastalé situaci po zrušení okresních úřadů k 1. 1. 2003. Znatelný nárůst počtu uzavřených veřejnoprávních smluv však v posledních letech signalizuje, že obce neberou tyto smlouvy jako mimořádné zajištění výkonu některých agend, ale za něco zcela běžného. Veřejnoprávní smlouvy mají své výhody v podobě zabezpečení kvalitního výkonu státní správy (v samostatné, nebo přenesené působnosti), který je přenesen z malé obce, která nemá dostatečné prostředky na jejich výkon (ať už materiální, finanční nebo personální) na větší obec, která může při výkonu dané specializované agendy využívat úspory z rozsahu. Nevýhodou je však každoroční růst počtu smluv uzavřených zejména pak na dobu neurčitou, které už nejsou využívány jen jako mimořádný prostředek a mohou způsobovat narušení přehlednosti výkonu státní správy, zejména na úrovni obcí se základním rozsahem přenesené působnosti, které přenesenou působnost téměř vůbec nevykonávají, přestože na ni podle zákona dostávají od státu příspěvek.

Cílem této diplomové práce bylo zhodnocení uplatňování veřejnoprávních smluv platných pro rok 2013, uzavřených mezi obcemi v Olomouckém kraji dle stanovených parametrů: počty uzavřených smluv, oblasti uzavírání veřejnoprávních smluv, úhrada nákladů, doba trvání a typy obcí, mezi kterými jsou veřejnoprávní smlouvy nejčastěji uzavírány. Na podporu dosažení cíle byla ověřována hypotéza: *„Institut veřejnoprávních smluv je v podmínkách Olomouckého kraje využíván především obcemi s počtem obyvatel do 500.“*

Vedle třetí kapitoly diplomové práce, která řeší prostřednictvím deskriptivní analýzy a syntézy podstatu, typy, možnosti a uplatnění veřejnoprávních smluv v podmínkách veřejné správy ČR, je těžiště diplomové práce v její čtvrté kapitole. Čtvrtá kapitola je věnována

problematice realizace veřejné správy prostřednictvím veřejnoprávních smluv v Olomouckém kraji a její analýze. Tato kapitola hodnotila uplatňování uzavírání veřejnoprávních smluv dle stanovených parametrů dvě nejčastější oblasti výkonu veřejné správy prostřednictvím veřejnoprávních smluv platných pro rok 2013. V samostatné působnosti se jednalo o *plnění úkolů obecní policie* a v přenesené působnosti šlo o oblast *přestupkové agendy*.

Z celkového počtu 31 platných veřejnoprávních smluv v oblasti plnění úkolů obecní policie jich bylo 97 % uzavřeno na dobu neurčitou. Bylo zjištěno, že z celkového počtu 169 obcí Olomouckého kraje ve velikostní kategorii 1 - 499 obyvatel, využívá 8 % z nich k zajištění bezpečnosti a ochrany majetku městskou policii z větších měst. Z celkového počtu 158 obcí v kategorii 500 - 1 499 obyvatel je to 10 % obcí, ve velikostní kategorii 1 500 - 4 999 obyvatel jsou to 3 %. Nejčastějším způsobem úhrady nákladů byl zvolen smluvní způsob úhrady, který je fakturován až po zjištění skutečných nákladů. Další byla jako forma úhrady zvolena částka za hodinu výkonu, která se pohybovala od 160,- Kč po 400,- Kč, dále výnos z vybraných pokut. Jedna smlouva byla uzavřena dokonce na bezplatné formě úhrady nákladů. Nejčastějším poskytovatelem služeb obecní policie bylo 5 obcí s rozšířenou působností, 3 obce se stavebním úřadem a 1 obec s matričním úřadem.

Na úseku přestupkové agendy bylo v roce 2013 platných celkem 350 veřejnoprávních smluv, z toho 59 % jich bylo uzavřeno na dobu neurčitou a 41 % na dobu určitou. Z analýzy vyplynulo, že tuto službu si zajišťuje prostřednictvím veřejnoprávních smluv 94 % obcí ze všech obcí Olomouckého kraje ve velikostní kategorii 1 - 499 obyvatel. Z druhé velikostní kategorie 500 - 1 499 je to 90 % obcí a z kategorie 5 000 - 4 999 obyvatel už je procento menší, ale přesto významné, a to 83 % obcí. Výše a způsob úhrady na zajištění této agendy jsou značně nejednotné. Nejčastějším způsobem úhrady nákladů byla zvolena částka za projednaný přestupek. Tato částka se překvapivě pohybovala v širokém rozmezí od 420,- Kč do 1 190,- Kč (od vyššího počtu projednaných přestupků dokonce 3 000,- Kč). Druhou nejčastější variantou byla částka na 1 obyvatele na rok, která byla od 10,- Kč do 22,- Kč. Oblast výkonu přenesené působnosti na úseku přestupkové agendy byla vykonávána ve většině případů přímo obcemi s rozšířenou působností. V několika případech byla tato agenda vykonávána obcemi se stavebním a matričním úřadem a dokonce i jednou obcí se základní působností.

Formulovaná hypotéza byla potvrzena, a to zejména v případě přeneseného výkonu státní správy na úseku přestupkové agendy, která je nejčastější oblastí výkonu prostřednictvím veřejnoprávních smluv, a byla využita u 94 % obcí ze všech obcí Olomouckého kraje ve velikostní kategorii 1 - 499 obyvatel.

V případě využívání veřejnoprávních smluv v oblasti samostatné působnosti v oblasti služeb městské policie nelze stanovenou hypotézu potvrdit ani vyvrátit, protože zřízení městské policie je dáno potřebou obce na úseku bezpečnosti a z ní vyplývající vůle obecního zastupitelstva.

Návrhem řešení nadužívání veřejnoprávních smluv, je zaměřit se na nejčastější oblast výkonu veřejnoprávních smluv, kterou je přestupková agenda. Změnou zákona o přestupcích by mohla být celá konkrétní agenda převedena na obce s rozšířenou působností, které ji už tak ve většině případů prostřednictvím veřejnoprávních smluv stejně vykonávají. Bylo by však potřeba upravit metodiku výpočtu příspěvku na přenesený výkon státní správy.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

Odborné publikace

1. HENDRYCH, Dušan. *Správní věda. Teorie veřejné správy*. 3. aktual. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2009. 232 s. ISBN 978-80-7357-458-1.
2. HENDRYCH, Dušan a kolektiv. *Správní Právo*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. 875 s. ISBN 978-80-7400-092-2.
3. HORZINKOVÁ, Eva a Vladimír NOVOTNÝ. *Základy organizace veřejné správy v ČR*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008. 234 s. ISBN 978-80-7380-096-3.
4. PEKOVÁ, Jitka. *Veřejné finance. Teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2012. 642 s. ISBN 978-80-7357-698-1.
5. PEKOVÁ, Jitka, Jaroslav PILNÝ a Marek JETMAR. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3. přepracované vyd. Praha: ASPI, 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.
6. POMAHAČ, Richard a kol. *Veřejná správa*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013. 335s. ISBN 978-80-7400-447-6.
7. PRŮCHA, Petr. *Správní právo. Obecná část*. 8. dopl. aktual. vyd. Brno: Aleš Čeněk, 2012. 428 s. ISBN 978-80-7239-281-0.
8. SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3. aktualizované a upravené vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2013. 500 s. ISBN 978-80-7478-002-8.

Ostatní

9. KOVÁŘ, Jiří a Iveta VRABKOVÁ. *Veřejná správa*, skripta VŠB-TUO, Ostrava 2008,

Legislativa

10. Zákon č. 128 ze dne 12. dubna 2000 o obcích (obecním zřízení). In: Sbírká zákonů České republiky. 2000, částka 38, s. 1137 – 1764. Dostupné také z: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka->

zakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

11. Zákon č. 129 ze dne 12. dubna 2000 o krajích (krajské zřízení). In: Sbírnka zákonů České republiky. 2000, částka 38, s. 1765 – 1782. Dostupné také z: http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=129/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy
12. Zákon č. 500 ze dne 24. června 2004 správní řád. In: Sbírnka zákonů České republiky. 2004, částka 174, s. 9782 – 9827. Dostupné také z: http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=500/2004%20&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy
13. Zákon č. 200 České národní rady ze dne 17. května 1990 o přestupcích. In: Sbírnka zákonů České republiky. 1990, částka 35, s. 810 – 826. Dostupné také z: http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=200/1990%20&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy
14. Zákon č. 553 České národní rady ze dne 6. prosince 1991 o obecní policii. In: Sbírnka zákonů České republiky. 1991, částka 104, s. 2736 – 2742. Dostupné také z: http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=553/1991%20&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy
15. Zákon č. 504 ze dne 31. prosince 2012 o státním rozpočtu. In: Sbírnka zákonů České republiky. 2012, částka 189, s. 6674 – 6800. Dostupné také z: http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=504/2012&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

Internetové zdroje

16. KOLMAN, Petr. Vybrané aspekty veřejnoprávních smluv. *Právo: Časopis pro právní teorii a praxi* [online]. 2009, roč. II, č. 2 [10. 04. 2014]. Dostupné z: http://www.ustavprava.cz/upload/oldfiles/files/casopis/2009/2_2009/CLANEK_Vybrane_aspekty_verejnopravnych_smluv.pdf
17. MINISTERSTVO VNITRA. *MVCR: Analýza výkonu státní správy u obcí se základním rozsahem přenesené působnosti*. [online]. MVCR [28. 02. 2014]. Dostupné z: www.mvcr.cz/soubor/analyza-kompetenci.aspx
18. MINISTERSTVO FINANCÍ. *MFCR: Státní závěrečné účty*. [online]. MFCR [03. 03. 2014]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/monitoring/plneni-statniho-rozpocetu>
19. KRAJ JIHOMORAVSKÝ. *Metodika uzavírání veřejnoprávních smluv* [online]. [03. 04. 2014]. Dostupné z: <http://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?ID=206138&TypeID=2>
20. MINISTERSTVO VNITRA. *MVCR: Hodnotící zpráva k výsledkům kontrol přenesené působnosti*. [online]. MVCR [14. 03. 2014]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/hodnotici-zprava-k-vysledkum-kontrol-vykonu-prenesene-a-samostatne-pusobnosti-usc-za-leta-2008-2009.aspx>
21. MINISTERSTVO VNITRA. *MVCR: Veřejnoprávní smlouvy platné v roce 2013*. [online]. MVCR [14. 03. 2014]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/verejnopravni-smlouvy-platne-v-roce-2013.aspx>
22. OBEC NERATOVICE: *Veřejnoprávní smlouva* [online]. Oficiální stránky města. [14. 03. 2014]. Dostupné z: <http://neratovice.cz/verejnopravni-smlouva-mezi-mestem-neratovice-a-mestem-melnik/d-286819/p1=5056>
23. VĚSTNÍKY: *Věstník právních předpisů Olomouckého kraje, částka 03/2005*. [online]. www.vestniky.cz [14. 03. 2014]. Dostupné z: <http://ftp.aspi.cz/opispdf/kraje/2005/ko03-05.pdf>

24. MINISTERSTVO VNITRA. *MVCR: Hodnotící zpráva k výsledkům kontrol přenesené působnosti.* [online]. MVCR [14. 03. 2014]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/hodnotici-zprava-k-vysledkum-kontrol-vykonu-prenesene-a-samostatne-pusobnosti-usc-za-leta-2008-2009.aspx>
25. ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *CZSO: Počty obyvatel obcí ČR.* [online]. CZSO [15. 03. 2014]. Dostupné z: <http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/p/1301-13>
26. ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *CZSO: Krajská správa v Olomouckém kraji* [online]. CZSO [30. 03. 2014]. Dostupné z: <http://www.olomouc.czso.cz/xm/redakce.nsf/i/home>
27. ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *CZSO: Počty obyvatel Olomouckého kraje.* [online]. CZSO [12. 03. 2014]. Dostupné z: <http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/p/1301-13>
28. DENÍK VEŘEJNÉ SPRÁVY. *DVS: Článek veřejnoprávní smlouvy 2003, autor: Vedral J. 2003* [online]. DVS [12. 03. 2014]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=5337640>

Interní materiály

29. Interní materiály krajského úřadu Olomouckého kraje: Seznam platných veřejnoprávních smluv
30. Interní materiály Ministerstva vnitra: Hodnotící zpráva k výsledkům kontrol přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hl. města Prahy 2010-2011

SEZNAM ZKRATEK

ČR Česká republika

KÚ krajský úřad

MU matriční úřad

MFCR Ministerstvo financí České republiky

MVCR Ministerstvo vnitra České republiky

ORP obec s rozšířenou působností

PO pověřený obecní úřad

SU stavební úřad

VPS veřejnoprávní smlouva

ZP základní působnost

PROHLÁŠENÍ O VYUŽITÍ VÝSLEDKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/200 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevydělečně, ke své vnitřní potřebě, diplomovou práci užit (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že diplomová práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího diplomové práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o diplomové práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užit dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užit své dílo, diplomovou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, který byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 25. 04. 2014



.....
Jana Koukolová

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1:

Veřejnoprávní smlouvy platné v roce 2013 se souhlasem krajského úřadu Olomouckého kraje o plnění úkolů obecní policie

Příloha č. 2:

Veřejnoprávní smlouvy platné v roce 2013 se souhlasem krajského úřadu Olomouckého kraje na úseku přestupkové agendy

Příloha č. 1:

Veřejnoprávní smlouvy platné v roce 2013 se souhlasem krajského úřadu Olomouckého kraje o plnění úkolů obecní policie

Správní obvod	Poskytovatel	Účastníci smlouvy	Doba trvání	Úhrada v Kč	Poznámka
Hranice	Hranice	Olšovec	neurčitá	0,00	dle výkonu
Hranice	Hranice	Střítež nad Ludinou	neurčitá	0,00	dle výkonu a km
Hranice	Hranice	Teplíce nad Bečvou	neurčitá	0,00	dle výkonu a km
Konice	Konice	Brodek u Konice	neurčitá	0,00	sjednán způsob úhrady
Konice	Konice	Budětsko	neurčitá	0,00	sjednán způsob úhrady
Konice	Konice	Hvozd	neurčitá	0,00	sjednán způsob úhrady
Konice	Konice	Jesenec	neurčitá	0,00	sjednán způsob úhrady
Konice	Konice	Laškov	neurčitá	0,00	sjednán způsob úhrady
Konice	Konice	Lipová	neurčitá	0,00	sjednán způsob úhrady
Konice	Konice	Ludmírov	neurčitá	0,00	sjednán způsob úhrady
Konice	Konice	Ochoz	neurčitá	0,00	sjednán způsob úhrady
Konice	Konice	Skřípov	neurčitá	0,00	sjednán způsob úhrady
Konice	Konice	Stražisko	neurčitá	0,00	sjednán způsob úhrady
Konice	Konice	Suchdol	neurčitá	0,00	sjednán způsob úhrady
Lipník nad Bečvou	Lipník nad Bečvou	Osek nad Bečvou	neurčitá	0,00	výnos z pokut
Olomouc	Dub nad Moravou	Blatec	neurčitá	160,00	za hodinu výkonu
Olomouc	Dub nad Moravou	Hrdibořice	neurčitá	160,00	za hodinu výkonu
Olomouc	Dub nad Moravou	Kožušany-Tážaly	neurčitá	160,00	za hodinu výkonu
Olomouc	Štěpánov	Liboš	neurčitá	0,00	výnos z pokut
Olomouc	Štěpánov	Střeň	neurčitá	0,00	výnos z pokut
Olomouc	Štěpánov	Žerotín	neurčitá	0,00	výnos z pokut
Olomouc	Velký Týnec	Grygov	neurčitá	160,00	za hodinu výkonu
Olomouc	Velký Týnec	Krčmaň	neurčitá	160,00	za hodinu výkonu
Přerov	Brodek u Přerova	Kokory	neurčitá	160,00	za hodinu výkonu
Šternberk	Šternberk	Babice	neurčitá	400,00	za hodinu výkonu
Šternberk	Šternberk	Dolany	neurčitá	200000,00	celkem za rok
Šternberk	Šternberk	Komárov	neurčitá	400,00	za hodinu výkonu
Šternberk	Šternberk	Lužice	neurčitá	400,00	za hodinu výkonu
Šternberk	Šternberk	Štarnov	určitá	400,00	za hodinu výkonu
Šumperk	Šumperk	Ruda nad Moravou	neurčitá	0,00	zdarma
Zábřeh	Zábřeh	Nemile	neurčitá	0,00	výnos z pokut

Zdroj: Interní materiály krajského úřadu Olomouckého kraje, vlastní zpracování

Příloha č. 2:

Veřejnoprávní smlouvy platné v roce 2013 se souhlasem krajského úřadu Olomouckého kraje na úseku přestupkové agendy

Správní obvod	Poskytovatel	Účastníci smlouvy	Doba trvání	Úhrada v Kč	Poznámka
Hranice	Hranice	Bělotín	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Býškovice	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Černotín	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Dolní Těšice	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Horní Těšice	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Horní Újezd	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Hrabůvka	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Hustopeče nad Bečvou	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Jindřichov	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Klokočí	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Malhotice	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Milenov	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Milotice nad Bečvou	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Olšovec	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Opatovice	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Paršovice	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Partutovice	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Polom	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Potštát	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Provodovice	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Radíkov	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Rakov	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Rouské	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Skalička	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Střítež nad Ludinou	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Špičky	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Teplice nad Bečvou	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Ústí	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Všehovice	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Hranice	Hranice	Zámrský	neurčitá	10,00	za 1 obyvatele na rok
Jeseník	Javorník	Bernartice	určitá	18180,00	celkem za rok
Jeseník	Javorník	Uhelná	určitá	10440,00	celkem za rok
Jeseník	Jeseník	Bělá pod Pradědem	neurčitá	20,00	za 1 obyvatele na rok
Jeseník	Jeseník	Česká Ves	neurčitá	20,00	za 1 obyvatele na rok
Jeseník	Jeseník	Lipová - lázně	neurčitá	20,00	za 1 obyvatele na rok
Jeseník	Jeseník	Ostružná	neurčitá	20,00	za 1 obyvatele na rok
Jeseník	Jeseník	Supíkovice	neurčitá	20,00	za 1 obyvatele na rok
Jeseník	Mikulovice	Velké Kunčice	neurčitá	420,00	za přestupek
Jeseník	Vápenná	Bílá Voda	určitá	550,00	za přestupek
Jeseník	Vápenná	Kobylá nad Vidnavkou	určitá	550,00	za přestupek
Jeseník	Vápenná	Skorošice	určitá	550,00	za přestupek
Jeseník	Vápenná	Vlčice	určitá	550,00	za přestupek
Jeseník	Vidnava	Černá Voda	neurčitá	500,00	za přestupek
Jeseník	Vidnava	Stará Červená Voda	neurčitá	500,00	za přestupek
Jeseník	Vidnava	Velká Kraš	neurčitá	500,00	za přestupek
Konice	Konice	Bohuslavice	neurčitá	170,00	za hodinu práce
Konice	Konice	Brodek u Konice	neurčitá	170,00	za hodinu práce

Konice	Konice	Březsko	neurčitá	170,00	za hodinu práce
Konice	Konice	Budětsko	neurčitá	170,00	za hodinu práce
Konice	Konice	Dzbel	neurčitá	170,00	za hodinu práce
Konice	Konice	Hačky	neurčitá	170,00	za hodinu práce
Konice	Konice	Horní Štěpánov	neurčitá	170,00	za hodinu práce
Konice	Konice	Hvozd	neurčitá	170,00	za hodinu práce
Konice	Konice	Jesenec	neurčitá	170,00	za hodinu práce
Konice	Konice	Kladky	neurčitá	170,00	za hodinu práce
Konice	Konice	Lipová	neurčitá	170,00	za hodinu práce
Konice	Konice	Ludmírov	neurčitá	170,00	za hodinu práce
Konice	Konice	Ochoz	neurčitá	170,00	za hodinu práce
Konice	Konice	Polomí	neurčitá	170,00	za hodinu práce
Konice	Konice	Raková u Konice	neurčitá	170,00	za hodinu práce
Konice	Konice	Rakůvka	neurčitá	170,00	za hodinu práce
Konice	Konice	Skřípov	neurčitá	170,00	za hodinu práce
Konice	Konice	Stražisko	neurčitá	170,00	za hodinu práce
Konice	Konice	Suchdol	neurčitá	170,00	za hodinu práce
Konice	Konice	Šubířov	neurčitá	170,00	za hodinu práce
Lipník nad Bečvou	Lipník nad Bečvou	Bohuslávky	určitá	1000,00	jiná částka za projed. a zaevid.přest.
Lipník nad Bečvou	Lipník nad Bečvou	Dolní Nětčice	určitá	1000,00	jiná částka za projed. a zaevid.přest.
Lipník nad Bečvou	Lipník nad Bečvou	Dolní Újezd	určitá	1000,00	jiná částka za projed. a zaevid.přest.
Lipník nad Bečvou	Lipník nad Bečvou	Hlinsko	určitá	1000,00	jiná částka za projed. a zaevid.přest.
Lipník nad Bečvou	Lipník nad Bečvou	Horní Nětčice	určitá	1000,00	jiná částka za projed. a zaevid.přest.
Lipník nad Bečvou	Lipník nad Bečvou	Jezernice	určitá	1000,00	jiná částka za projed. a zaevid.přest.
Lipník nad Bečvou	Lipník nad Bečvou	Lhota	určitá	1000,00	jiná částka za projed. a zaevid.přest.
Lipník nad Bečvou	Lipník nad Bečvou	Osek nad Bečvou	určitá	1000,00	jiná částka za projed. a zaevid.přest.
Lipník nad Bečvou	Lipník nad Bečvou	Radotín	určitá	1000,00	jiná částka za projed. a zaevid.přest.
Lipník nad Bečvou	Lipník nad Bečvou	Soběchleby	určitá	1000,00	jiná částka za projed. a zaevid.přest.
Lipník nad Bečvou	Lipník nad Bečvou	Týn nad Bečvou	určitá	1000,00	jiná částka za projed. a zaevid.přest.
Lipník nad Bečvou	Lipník nad Bečvou	Veselíčko	určitá	1000,00	jiná částka za projed. a zaevid.přest.
Litovel	Litovel	Bílá Lhota	určitá	1500,00	za prvních 10 přestupků
Litovel	Litovel	Bílsko	určitá	1500,00	za prvních 10 přestupků
Litovel	Litovel	Bouzov	určitá	1500,00	za prvních 10 přestupků
Litovel	Litovel	Červenka	určitá	1500,00	za prvních 10 přestupků
Litovel	Litovel	Dubčany	určitá	1500,00	za prvních 10 přestupků
Litovel	Litovel	Haňovice	určitá	1500,00	za prvních 10 přestupků
Litovel	Litovel	Cholina	určitá	1500,00	za prvních 10 přestupků
Litovel	Litovel	Loučka	určitá	1500,00	za prvních 10 přestupků
Litovel	Litovel	Luká	určitá	1500,00	za prvních 10 přestupků
Litovel	Litovel	Měrotín	určitá	1500,00	za prvních 10 přestupků
Litovel	Litovel	Mladeč	určitá	1500,00	za prvních 10 přestupků
Litovel	Litovel	Náklo	určitá	1500,00	za prvních 10 přestupků
Litovel	Litovel	Olbramice	určitá	1500,00	za prvních 10 přestupků
Litovel	Litovel	Pňovice	určitá	1500,00	za prvních 10 přestupků
Litovel	Litovel	Senice na Hané	určitá	1500,00	za prvních 10 přestupků
Litovel	Litovel	Senička	určitá	1500,00	za prvních 10 přestupků
Litovel	Litovel	Slavětín	určitá	1500,00	za prvních 10 přestupků
Litovel	Litovel	Střeň	určitá	1500,00	za prvních 10 přestupků
Litovel	Litovel	Vilémov	určitá	1500,00	za prvních 10 přestupků
Mohelnice	Mohelnice	Klopina	neurčitá	1190,00	za jeden přestupkový spis
Mohelnice	Mohelnice	Krchleby	neurčitá	1190,00	za jeden přestupkový spis
Mohelnice	Mohelnice	Líšnice	neurčitá	1190,00	za jeden přestupkový spis
Mohelnice	Mohelnice	Loštice	neurčitá	1190,00	za jeden přestupkový spis
Mohelnice	Mohelnice	Maletín	neurčitá	1190,00	za jeden přestupkový spis
Mohelnice	Mohelnice	Mírov	neurčitá	1190,00	za jeden přestupkový spis
Mohelnice	Mohelnice	Moravičany	neurčitá	1190,00	za jeden přestupkový spis

Mohelnice	Mohelnice	Palonín	neurčitá	1190,00	za jeden přestupkový spis
Mohelnice	Mohelnice	Pavlov	neurčitá	1190,00	za jeden přestupkový spis
Mohelnice	Mohelnice	Police	neurčitá	1190,00	za jeden přestupkový spis
Mohelnice	Mohelnice	Stavenice	neurčitá	1190,00	za jeden přestupkový spis
Mohelnice	Mohelnice	Třeština	neurčitá	1190,00	za jeden přestupkový spis
Mohelnice	Mohelnice	Úsov	neurčitá	1190,00	za jeden přestupkový spis
Olomouc	Olomouc	Bělkovice-Lašťany	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Blatec	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Bohuňovice	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Bystročice	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Bystrovany	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Daskabát	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Dolany	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Doloplazy	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Drahanovice	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Dub nad Moravou	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Grygov	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Hlušovice	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Hněvotín	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Horka nad Moravou	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Charvátý	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Kožušany-Tážaly	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Krčmaň	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Křelov-Břuchotín	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Liboš	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Loučany	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Luběnice	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Majetín	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Mrsklesy	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Náměšť na Hané	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Přáslavice	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Příkazy	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Samotíšky	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Skrbeň	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Slatinice	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Suchonice	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Svésedlice	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Štěpánov	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Tověř	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Tršice	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Velká Bystřice	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Velký Týnec	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Velký Újezd	neurčitá	500,00	za přestupek
Olomouc	Olomouc	Věrovany	neurčitá	500,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Alojzov	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Bedihošť	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Biskupice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Bousín	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Brodek u Prostějova	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Buková	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Čehovice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Čechy pod Kosířem	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Čelčice	neurčitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Čelechovice na Hané	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Dětkovice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Dobrochov	určitá	1000,00	za přestupek

Prostějov	Prostějov	Drahany	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Držovice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Dřevnovice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Hluchov	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Hradčany-Kobeřice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Hrdibořice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Hrubčice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Ivaň	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Klenovice na Hané	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Klopotovice	neurčitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Kostelec na Hané	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Kralice na Hané	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Krumsín	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Laškov	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Lešany	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Mořice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Mostkovice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Myslejovice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Němčice nad Hanou	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Nezamyslice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Niva	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Obědkovice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Ohrozim	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Olšany u Prostějova	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Ondratice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Otaslavice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Otinoves	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Pavlovice u Kojetína	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Pěnčín	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Pivín	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Plumlov	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Prostějovičky	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Protivanov	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Přemyslovice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Ptení	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Rozstání	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Seloutky	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Skalka	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Slatinky	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Smržice	neurčitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Srbce	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Stařechovice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Tištín	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Tvorovice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Určice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Vícov	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Vincencov	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Vitčice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Vranovice-Kelčice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Vrbátky	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Vrchoslavice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Vřesovice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Výšovice	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Zdětín	určitá	1000,00	za přestupek
Prostějov	Prostějov	Želeč	určitá	1000,00	za přestupek
Přerov	Kojetín	Křenovice	určitá	1000,00	za přestupek

Přerov	Kojetín	Měrovice nad Hanou	určitá	1000,00	za přestupek
Přerov	Kojetín	Polkovice	určitá	1000,00	za přestupek
Přerov	Kojetín	Stříbrnice	určitá	1000,00	za přestupek
Přerov	Kojetín	Uhřičice	určitá	1000,00	za přestupek
Přerov	Přerov	Beňov	neurčitá	5200,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Bezuchov	neurčitá	1350,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Bochoř	neurčitá	9200,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Brodek u Přerova	neurčitá	16800,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Buk	neurčitá	2800,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Cítov	neurčitá	4400,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Čechy	neurčitá	2800,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Čelechovice	neurčitá	800,00	za přestupek
Přerov	Přerov	Dobrčice	neurčitá	1350,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Domaželice	neurčitá	4400,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Dřevohostice	neurčitá	12000,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Grymov	neurčitá	1350,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Horní Moštěnice	neurčitá	13200,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Hradčany	neurčitá	2150,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Kokory	neurčitá	9200,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Křtomil	neurčitá	3600,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Lazničky	neurčitá	1750,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Lazníky	neurčitá	4400,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Lhotka	neurčitá	300,00	za přestupek
Přerov	Přerov	Lipová	neurčitá	2150,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Líšná	neurčitá	1750,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Lobodice	neurčitá	5200,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Nahošovice	neurčitá	1350,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Nelešovice	neurčitá	1350,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Oldřichov	neurčitá	800,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Oplocany	neurčitá	2800,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Oprostovice	neurčitá	800,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Pavlovice u Přerova	neurčitá	6000,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Podolí	neurčitá	1750,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Prosenice	neurčitá	7200,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Přestavlky	neurčitá	2150,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Radkova Lhota	neurčitá	1350,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Radkovy	neurčitá	1350,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Radslavice	neurčitá	9200,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Radvanice	neurčitá	2150,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Rokytnice	neurčitá	12000,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Říkovice	neurčitá	3600,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Sobíšky	neurčitá	12150,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Stará Ves	neurčitá	5200,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Sušice	neurčitá	2800,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Šišma	neurčitá	1750,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Tovačov	neurčitá	21600,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Troubky	neurčitá	16800,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Tučín	neurčitá	10800,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Turovice	neurčitá	1750,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Věžky	neurčitá	1700,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Vlkoš	neurčitá	12000,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Výkleky	neurčitá	2150,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Zábeštní Lhota	neurčitá	1350,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Žákovice	neurčitá	1750,00	celkem za rok
Přerov	Přerov	Želatovice	neurčitá	17600,00	celkem za rok
Šternberk	Moravský Beroun	Norberčany	neurčitá	800,00	za přestupek

Šternberk	Šternberk	Babice	neurčitá	500,00	za přestupek
Šternberk	Šternberk	Domašov nad Bystřicí	neurčitá	500,00	za přestupek
Šternberk	Šternberk	Domašov u Šternberka	neurčitá	500,00	za přestupek
Šternberk	Šternberk	Hlásnice	neurčitá	500,00	za přestupek
Šternberk	Šternberk	Hnojice	neurčitá	500,00	za přestupek
Šternberk	Šternberk	Horní Loděnice	neurčitá	500,00	za přestupek
Šternberk	Šternberk	Hraničné Petrovice	neurčitá	500,00	za přestupek
Šternberk	Šternberk	Huzová	neurčitá	500,00	za přestupek
Šternberk	Šternberk	Jívová	neurčitá	500,00	za přestupek
Šternberk	Šternberk	Komárov	neurčitá	500,00	za přestupek
Šternberk	Šternberk	Lipina	neurčitá	500,00	za přestupek
Šternberk	Šternberk	Lužice	neurčitá	500,00	za přestupek
Šternberk	Šternberk	Mladějovice	neurčitá	500,00	za přestupek
Šternberk	Šternberk	Mutkov	neurčitá	500,00	za přestupek
Šternberk	Šternberk	Řideč	neurčitá	500,00	za přestupek
Šternberk	Šternberk	Strukov	neurčitá	500,00	za přestupek
Šternberk	Šternberk	Štarnov	neurčitá	500,00	za přestupek
Šternberk	Šternberk	Žerotín	neurčitá	500,00	za přestupek
Šumperk	Hanušovice	Bohdíkov	neurčitá	20,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Hanušovice	Branná	neurčitá	20,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Hanušovice	Jindřichov	neurčitá	20,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Hanušovice	Kopřivná	neurčitá	20,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Hanušovice	Malá Morava	neurčitá	20,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Šumperk	Bludov	neurčitá	17,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Šumperk	Bohutín	neurčitá	17,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Šumperk	Bratrušov	neurčitá	17,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Šumperk	Bušín	neurčitá	17,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Šumperk	Dlouhomilov	neurčitá	1000,00	za přestupek
Šumperk	Šumperk	Hraběšice	neurčitá	17,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Šumperk	Hrabišín	neurčitá	1000,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Šumperk	Chromeč	neurčitá	1000,00	za přestupek
Šumperk	Šumperk	Jakubovice	neurčitá	17,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Šumperk	Janoušov	neurčitá	17,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Šumperk	Libina	neurčitá	17,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Šumperk	Loučná nad Desnou	neurčitá	17,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Šumperk	Písařov	neurčitá	17,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Šumperk	Rapotín	neurčitá	17,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Šumperk	Rejchartice	neurčitá	17,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Šumperk	Ruda nad Moravou	neurčitá	17,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Šumperk	Sudkov	neurčitá	17,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Šumperk	Šléglov	neurčitá	17,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Šumperk	Velké Losiny	neurčitá	17,00	za 1 obyvatele na rok
Šumperk	Šumperk	Vikýřovice	neurčitá	17,00	za 1 obyvatele na rok
Uničov	Uničov	Dlouhá Loučka	určitá	22,00	za 1 obyvatele na rok
Uničov	Uničov	Lipinka	určitá	22,00	za 1 obyvatele na rok
Uničov	Uničov	Medlov	určitá	22,00	za 1 obyvatele na rok
Uničov	Uničov	Nová Hradečná	určitá	22,00	za 1 obyvatele na rok
Uničov	Uničov	Paseka	určitá	22,00	za 1 obyvatele na rok
Uničov	Uničov	Šumvald	určitá	22,00	za 1 obyvatele na rok
Uničov	Uničov	Troubelice	určitá	22,00	za 1 obyvatele na rok
Uničov	Uničov	Újezd	určitá	22,00	za 1 obyvatele na rok
Uničov	Uničov	Želechovice	určitá	22,00	za 1 obyvatele na rok
Zábřeh	Zábřeh	Bohuslavice	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Brničko	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Drozdov	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Dubicko	určitá	1000,00	za přestupek

Zábřeh	Zábřeh	Horní Studénky	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Hoštejn	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Hrabová	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Hynčina	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Jedlí	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Jestřebí	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Kamenná	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Kolšov	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Kosov	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Lesnice	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Leština	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Lukavice	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Nemile	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Postřelmov	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Postřelmůvek	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Rájec	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Rohle	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Rovensko	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Svébohov	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Štítý	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Vyšehofí	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Zborov	určitá	1000,00	za přestupek
Zábřeh	Zábřeh	Zvole	určitá	1000,00	za přestupek

Zdroj: Interní materiály krajského úřadu Olomouckého kraje, vlastní zpracování