

Вестник ТвГУ. Серия "Право". 2016. № 3. С. 100 – 107.

УДК 343.11

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ СТАНДАРТЫ ОТНОСИТЕЛЬНО ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ ОБВИНЯЕМОМУ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ

А. О. Зайцев

Московский государственный юридический университет
им. О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва

Рассматриваются международно-правовые стандарты правомерности применения меры пресечения в виде заключения под стражу, сформировавшиеся под влиянием Европейского Суда по правам человека. Анализируются решения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также судебно-следственная практика относительно реализации стандартов применительно к основаниям для избрания меры пресечения обвиняемому (подозреваемому) по уголовному делу.

Ключевые слова: *международно-правовые стандарты, Европейский Суд по правам человека, меры пресечения, заключение под стражу, обвиняемый, подозреваемый.*

Мера пресечения в виде заключения под стражу, как и любая иная мера пресечения, подлежит избранию только для обеспечения надлежащего поведения обвиняемого ввиду назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ)¹, а в конечном счете, - для применения норм уголовного права к преступнику². Из приведенной аксиомы вытекает учение об основаниях и основательности (обоснованности) решения суда о применении меры пресечения в виде заключения под стражу.

Решение о заключении под стражу принимается судом в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения

¹ См.: Газетдинов Н.И. О необходимости и обоснованности заключения под стражу // Российский судья. 2009. № 4. С. 45; Капинус Н.И. Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе: монография. М., 2007. С. 12; Мельников В.Ю. Обеспечение прав граждан в ходе досудебного производства. М., 2006. С. 331; Трунов И.Л., Трунова Л.К. Меры пресечения в уголовном процессе. СПб., 2003. С. 74.

² См.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 280; Цоколова О.И. Проблемы совершенствования оснований применения меры пресечения в виде заключения под стражу // Российский следователь. 2005. № 5. С. 10.

свободы на срок свыше двух лет, при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения (ч. 1 ст. 108 УПК РФ). Данный юридический состав будет неполным без учета международно-правового стандарта «обоснованности/доказанности подозрения».

До вынесения приговора обвиняемый считается невиновным и может заключаться под стражу, только если было убедительно доказано путем ссылки на конкретные факты и доказательства, что имеется обоснованное подозрение в совершении им преступлений. Европейский Суд по правам человека допускает обоснование заключения под стражу тяжестью обвинения на первоначальном этапе расследования. При этом он указывает, что, хотя тяжесть предъявленного обвинения является существенным элементом при оценке риска того, что обвиняемый может скрыться или продолжить преступную деятельность, необходимость применения заключения под стражу не может оцениваться исключительно с абстрактной точки зрения с учетом только тяжести предъявленного обвинения³. Круг обстоятельств, с которыми международное и отечественное право связывают возможность принятия решений о заключении под стражу, определен в ст. 97, 99 УПК РФ, с которыми связан целый ряд международно-правовых стандартов.

Под «основаниями» (иногда их называют «мотивами»⁴) принятия решения об *избрании меры пресечения* понимают фактические данные (сведения)⁵, доказывающие обстоятельства, перечисленные в ст. 97 УПК РФ, или *сами эти обстоятельства*, которые указывают на возможность совершения подозреваемым, обвиняемым предусмотренных ст. 97 УПК РФ действий⁶.

Надо признать правоту как тех, кто видит в мере пресечения, прежде всего пресекательную направленность по отношению к ненадлежащему поведению обвиняемого⁷, так и тех, кто подчеркивает

³ См., напр.: Постановление ЕСПЧ от 26 июня 1991 г. по делу «Летелье (Letellier) против Франции» // Европейский Суд по правам человека. Избранные решения: в 2 т. М., 2000. Т. 1. С. 700-701; Постановление ЕСПЧ по делу «Панченко (Panchenko) против Российской Федерации» от 8 февраля 2005 г. (жалоба № 45100/98) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 18 марта 2016 г.); Постановление ЕСПЧ от 24 мая 2007 г. по делу «Пшевечерский (Pshevecherskiy) против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2007. № 11. С. 80 - 95.

⁴ См.: Трунов И.Л., Трунова Л.К. Указ соч. С. 137.

⁵ См.: Васильева Е.Г. Меры уголовно-процессуального принуждения: монография. Уфа, 2003. С. 62; Мельников В.Ю. Указ соч. С. 301.

⁶ См., напр.: Нарбикова Н.Г. Меры пресечения, связанные с ограничением свободы: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2005. С. 14.

⁷ См., напр.: Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж, 1975. С. 95 - 98; Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М., 1996.

их превентивный характер⁸. Меры пресечения могут как пресекать, так и предупреждать совершение обвиняемым неправомερных действий, препятствующих развитию процесса. Поэтому основаниями могут быть как доказанные факты уже совершения обвиняемым действий, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, так и данные, указывающие на реальную угрозу совершения таковых и, как следствие, появление обстоятельств, предусмотренных данной статьей. В частности, в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда от 19 декабря 2013 г. № 41 на основании прецедентов Европейского Суда по правам человека приведен примерный перечень фактических обстоятельств, которые могут свидетельствовать о наличии предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для заключения лица под стражу, а именно: о возможности обвиняемого (подозреваемого) угрожать свидетелю, потерпевшему, иным участникам уголовного судопроизводства по уголовному делу (об этом может свидетельствовать наличие угроз со стороны обвиняемого (подозреваемого), его родственников, предложение свидетелям, потерпевшим, иным участникам уголовного судопроизводства выгод материального или нематериального характера с целью фальсификации доказательств по делу).

Суд должен оценить представленные стороной обвинения основания ареста с учетом особых свойств (признаков) совершенного деяния или личности обвиняемого. Кроме оснований, приведенных в ст. 97 УПК РФ, при принятии решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суду надо иметь в виду обстоятельства, предусмотренные ст. 99 УПК РФ. К ним могут быть отнесены любые обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, и деяние, инкриминируемое ему. Согласно ст. 99 УПК РФ, если имеются установленные ст. 97 УПК РФ основания, при решении вопроса о конкретной мере пресечения должны учитываться тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий, заслуги перед обществом, наличие государственных наград и пр.

Пленум Верховного Суда РФ неоднократно обращал внимание судов на необходимость исследования с исчерпывающей полнотой оснований, подтверждающих необходимость применения такой меры пресечения, как заключение под стражу. Значит, обстоятельства, предусмотренные в ст. 97 УПК РФ, как основания для избрания такой меры пресечения должны быть реальными, обоснованными, т. е.

С. 33; Смирнов В.В. Арест как мера пресечения, применяемая следователем органов внутренних дел. Хабаровск, 1987. С. 24.

⁸ См., напр.: Цоколова О.И. Указ.соч. С. 9; Её же. О понятии и сущности заключения под стражу // Российский следователь. 2005. № 3. С. 11.

подтверждаться достоверными сведениями. Однако эти разъяснения Верховного Суда РФ судьями при рассмотрении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении срока содержания под стражей учитываются не всегда. На практике судьи часто не придерживаются международно-правовых стандартов, касающихся обоснованности и законности решений о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу. Удовлетворяя ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, некоторые судьи в постановлениях лишь формально перечисляли указанные в ст. 97 УПК РФ основания избрания этой меры пресечения, не подтверждая данный перечень конкретными доказательствами.

Так, постановлением судьи Балахнинского городского суда Нижегородской области от 28.02.2015 г. обвиняемому Голубеву И.А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Вместе с тем в постановлении судом не приведено ни одного основания, предусмотренного ч. 1 ст. 97 УПК РФ, обосновывающего необходимость избрания Голубеву данной меры пресечения⁹.

Другой отрицательный пример. Советский районный суд г. Нижнего Новгорода в постановлении от 19.01.2015 г., удовлетворяя ходатайство следователя об избрании подозреваемому С. в качестве меры пресечения заключения под стражу, в качестве оснований, обосновывающих необходимость избрания этой меры пресечения, учел то, что С., оставаясь на свободе, может воспрепятствовать производству по делу, скрыться от органов предварительного следствия и суда либо продолжить заниматься преступной деятельностью. Последнее основание нашло свое объективное подтверждение исследованными в суде материалами, поскольку С. ранее был судим. Между тем два других основания являются голословными и не подтверждаются представленными материалами¹⁰.

В теории указывается на то, что между обстоятельствами, указанными в ст. 99 УПК РФ, и обстоятельствами, указанными в ст. 97 УПК РФ, в совокупности образующими основание решения о заключении под стражу, существует тесная связь. Характер этой связи обсуждается и служит предметом дискуссий¹¹. В науке используются различные термины для обозначения обстоятельств, служащих основанием решения об избрании меры пресечения в виде заключения

⁹ Уголовное дело № 2-2309/2015. URL: <http://www.balahninsky.nnov.sudrf.ru/>

¹⁰ Уголовное дело № 1-153/2015. URL: <http://www.sovetsky.nnov.sudrf.ru/>

¹¹ См.: Миронова Е.В. Производство по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях российского уголовного процесса: дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 2010. С. 29.

под стражу: «основания» и «условия». При этом под основаниями понимают обстоятельства, порождающие безусловную необходимость применения меры пресечения¹², под «условиями» – наиболее значимые, с точки зрения законодателя, факторы¹³, которые создают надлежащую правовую предпосылку для применения мер пресечения¹⁴. Сочетание оснований и условий является важной гарантией прав и законных интересов лица, вовлекаемого в производство по уголовному делу¹⁵. Кроме того, в литературе различают общие и специальные условия применения меры пресечения, вместе с тем в содержание последних авторы включают различные обстоятельства¹⁶.

На наш взгляд, наиболее важно то, что в основании решения суда о заключении обвиняемого под стражу должно быть убеждение в совершении обвиняемым (подозреваемым) инкриминируемого ему деяния и наличие реальной угрозы совершения действий, на предотвращение которых направлено применение мер пресечения в данном конкретном случае. Мы поддерживаем мнение о том, что основанием для применения мер пресечения в уголовном процессе является выявленная в ходе доказывания высокая степень вероятности совершения обвиняемым (подозреваемым) действий, предусмотренных ч. 1 ст. 97 УПК РФ¹⁷. Не лишено смысла утверждение, что обоснованность подозрения при решении вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу устанавливается посредством *проверки законности и обоснованности осуществления уголовного преследования*¹⁸.

Таким образом, «фактическим основанием» для применения мер пресечения в ходе предварительного расследования является выявленная в процессе доказывания высокая степень вероятности совершения обвиняемым (подозреваемым) действий, предусмотренных ч. 1 ст. 97 УПК РФ. Мера пресечения в виде заключения под стражу может быть применена только при наличии убеждения в том, что иная мера пресечения не способна обеспечить достижение цели мер пресечения – предупреждения совершения обвиняемым

¹² См.: Коврига З.Ф. Указ. соч. С. 62.

¹³ См.: Смирнов М.В. Условия применения мер процессуального принуждения на предварительном следствии // Российский следователь. 2003. № 4. С. 23 - 24.

¹⁴ Халиулин А.Г. Заключение под стражу: законность и необходимость // Уголовный процесс. 2008. № 7. С. 61.

¹⁵ Смирнов М.В. Указ. соч. С. 24.

¹⁶ См.: Еникеев З.Д. Проблемы эффективности мер уголовно-процессуального пресечения. Казань, 1982. С. 36; Капинус Н.И. Указ. соч. С. 62; Михайлов В.А. Меры пресечения в советском уголовном судопроизводстве. М., 1991. С. 109.

¹⁷ См.: Миронова Е.В. Указ. соч. С. 29.

¹⁸ Там же. С. 52.

(подозреваемым) действий, предусмотренных ч. 1 ст. 97 УПК РФ¹⁹. При этом указанное основание должно иметь место не только при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, но и при продлении срока содержания под стражей и дальнейшем применении меры пресечения, в связи с чем на органы уголовного преследования возлагается обязанность доказывать, что это основание не претерпело изменения, и (или) предоставлять новые сведения о его наличии²⁰.

Мы делаем вывод о включенности (встроенности) стандарта «обоснованное подозрение» в стандарт обоснованности решения о заключении под стражу. По сути, речь идет об определенных «фактических обстоятельствах», которые с высокой степенью вероятности нашли подтверждение в судебном заседании и убедили судью в необходимости заключения под стражу подозреваемого (обвиняемого) ввиду отсутствия иной разумной возможности обеспечить условия для нормального хода досудебного производства по уголовному делу. В свою очередь, этот стандарт включает в себя систему частных международно-правовых стандартов по отдельным элементам аргументации обоснованности принимаемого решения о заключении под стражу.

Таким образом, в качестве *общих оснований* применения мер пресечения выступают достаточные доказательства, позволяющие суду с высокой степенью вероятности сделать выводы: а) об обоснованности подозрения в совершении преступления, предусмотренного уголовным законом; б) об установлении лица, обвиняемого (подозреваемого) в совершении данного деяния; в) о том, что в случае неприменения той или иной меры пресечения данное лицо скроется от следствия или суда; может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства; может уничтожить доказательства, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Мы исходим из того, что суду надлежит войти в обсуждение вопроса о доказанности/недоказанности обоснованного подозрения, т.е. о подкреплении некой вмененной лицу квалификации (пусть и предварительной) его действий некоторым количеством доказательств²¹. По этому поводу Европейский Суд по правам человека неоднократно отмечал, что «правовая квалификация обстоятельств дела <...> осуществлялась следственными органами без судебного контроля

¹⁹ Там же. С. 8.

²⁰ Постановление ЕСПЧ от 1.06.2006 г. по делу «Мамедова (Mamedova) против Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 26 марта 2016 г.).

²¹ См.: Никонов М.А. Применение меры пресечения в виде заключения под стражу: правовые позиции ЕСПЧ и КС РФ // Уголовный процесс. 2014. № 4. С. 58.

над тем, подтверждают ли собранные по делу доказательства разумное подозрение в совершении заявителем преступления, обвинение в котором ему было предъявлено»²².

Список литературы

1. Васильева Е.Г. Меры уголовно-процессуального принуждения: монография. Уфа, 2003.
2. Газетдинов Н.И. О необходимости и обоснованности заключения под стражу // Российский судья. 2009. № 4. С. 44 - 46.
3. Еникеев З.Д. Проблемы эффективности мер уголовно-процессуального пресечения. Казань, 1982.
4. Капинус Н.И. Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе: монография. М., 2007.
5. Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж, 1975.
6. Мельников В.Ю. Обеспечение прав граждан в ходе досудебного производства. М., 2006.
7. Миронова Е.В. Производство по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях российского уголовного процесса: дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 2010.
8. Михайлов В.А. Меры пресечения в советском уголовном судопроизводстве. М., 1991.
9. Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М., 1996.
10. Нарбикова Н.Г. Меры пресечения, связанные с ограничением свободы: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2005.
11. Никонов М.А. Применение меры пресечения в виде заключения под стражу: правовые позиции ЕСПЧ и КС РФ // Уголовный процесс. 2014. № 4. С. 50 - 61.
12. Смирнов В.В. Арест как мера пресечения, применяемая следователем органов внутренних дел. Хабаровск, 1987.
13. Смирнов М.В. Условия применения мер процессуального принуждения на предварительном следствии // Российский следователь. 2003. № 4. С. 23 - 24.
14. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. М., 1968.

²² См.: § 66 постановления от 07.04.2005 г. по делу «Рохлина против Российской Федерации», жалоба № 54071/00.

15. Трунов И.Л., Трунова Л.К. Меры пресечения в уголовном процессе. СПб., 2003.

16. Халиулин А.Г. Заключение под стражу: законность и необходимость // Уголовный процесс. 2008. № 7. С. 60 - 64.

17. Цоколова О.И. О понятии и сущности заключения под стражу // Российский следователь. 2005. № 3. С. 11 -15.

18. Цоколова О.И. Проблемы совершенствования оснований применения меры пресечения в виде заключения под стражу // Российский следователь. 2005. № 5. С. 8 - 13.

INTERNATIONAL LEGAL STANDARDS CONCERNING THE REASONS FOR ELECTION THE ACCUSED PREVENTIVE MEASURE IN THE FORM OF DETENTION

O. A. Zaytsev

Moscow state Law University O.E. Kutafin (MSLA)

The article deals with international legal standards for the legitimacy of the use of a preventive measure in the form of detention, formed under the influence of the European Court of Human Rights. Analyzes the decisions of the plenum of the Supreme Court, as well as the judicial and investigative practice regarding the implementation of standards in relation to the grounds for a restrictive measure to the accused (suspect) in a criminal case.

Keywords: *international legal standards, the European Court of Human Rights, a measure of restraint, detention, an accused, a suspect.*

Об авторе

ЗАЙЦЕВ Александр Олегович – аспирант кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), Садово-Кудринская ул. 9, Москва, 123001, e-mail: zaytsev.alexander@bk.ru

Zaitsev Alexander O. - postgraduate student of the Department of Criminal Procedure Law, Moscow State Law University. OE Kutafin (Moscow State Law Academy), Lawn-Kudrinskaya Street. 9, Moscow, 123001, e-mail: zaytsev.alexander@bk.ru

Зайцев А.О. Международно-правовые стандарты относительно оснований для избрания меры пресечения обвиняемому в виде заключения под стражу // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 3. С. 100 – 107.