

Вестник ТвГУ. Серия "Право". 2017. № 2. С. 169 – 176.

УДК 343.2

УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ НЕБРЕЖНОГО ХРАНЕНИЯ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ

И. Ю. Янина

Мордовский государственный университет, г. Саранск

Статья посвящена уголовно-правовой оценке преступления, предусмотренного ст. 224 УК РФ. Вариантов квалификации небрежного хранения огнестрельного оружия два – индивидуально совершенное преступное деяние либо неосторожное причинение. Первый вариант исключается, поскольку субъект данного общественно опасного деяния несет ответственность не за утрату огнестрельного оружия, а за содеянное иным лицом, т.е. наблюдается объективное вменение. Неосторожное причинение выпадает ввиду того обстоятельства, что лицо, воспользовавшееся «утерянным» огнестрельным оружием, осуществляет умышленное преступление. В итоге автор приходит к выводу о необходимости декриминализации небрежного хранения огнестрельного оружия.

Ключевые слова: небрежное хранение огнестрельного оружия, проблемы квалификации, ответственность за «чужую вину», объективное вменение.

Несмотря на то обстоятельство, что в соответствии с принципом вины (ст. 5 УК РФ) объективное вменение не допускается, в некоторых случаях все же данное правило нарушается. М.В. Бавсун рассуждает: «...у законодателя нет реальной возможности решить все вопросы уголовно-правового характера, основываясь исключительно на принципе субъективного вменения»¹. С.Ю. Бытко убежден, что объективное вменение в уголовном праве выполняет функцию социальной справедливости и не является причиной нарушений прав и свобод человека и гражданина². Зачастую объективное вменение неизбежно в преступлениях с двумя формами вины, в преступлениях, осуществленных лицом в состоянии алкогольного либо наркотического опьянения, в неосторожных небрежных преступлениях.

В самом деле, привлечение к ответственности за преступление, совершенное по небрежности, выступает объективным вменением. Преступная небрежность полностью исключает интеллектуальный компонент вины – осознание лицом преступного характера своего действия (бездействия) и, соответственно, предвидение наступления

¹ Бавсун М.В. Целесообразность в уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2002. С. 12.

² Бытко С.Ю. О допустимости и пределах объективного вменения в уголовном праве // Современное право. 2009. № 7. С. 100 – 101.

преступного результата; имеет место лишь волевой поведенческий акт лица, не имеющего представления о противоправности содеянного³. Здесь В.В. Лунеев очень точно подчеркивает, что «небрежность лежит на границе преступления и случая»⁴. При этом необходимо иметь в виду, что *ignorantia legis non excusat*⁵, поэтому объективное вменение вполне законно, но лишь до того момента, когда оно не перерастает в процесс привлечения к ответственности одного субъекта за совершение преступления другим. Речь идет о ст. 224 УК РФ «Небрежное хранение огнестрельного оружия», диспозиция которой звучит следующим образом: «...небрежное хранение огнестрельного оружия, создавшее условие для его использования другим лицом, если это повлекло смерть человека или иные тяжкие последствия».

На первый взгляд может показаться, что данное противоправное деяние следует рассматривать как неосторожное причинение, т.к. одно лицо, ненадлежащим образом хранящее огнестрельное оружие, создает условия для неосторожного либо умышленного его использования другим лицом, причинившим вред одному или нескольким объектам уголовно-правовой охраны. В силу того что в преступлениях, осуществленных путем неосторожного причинения, каждый неосторожный причинитель должен действовать по легкомыслию либо небрежности, случаи умышленного использования лицом в преступных целях огнестрельного оружия противоречат правовой сущности неосторожной преступной деятельности нескольких лиц⁶.

Нельзя утверждать о неосторожном причинении и в ситуациях, когда другое лицо, воспользовавшееся огнестрельным оружием, совершило преступление по неосторожности. По сути, субъект преступления, предусмотренного ст. 224 УК РФ, подлежит ответственности без вины, поскольку его психическое отношение к допущенному им бездействию не характеризуется ни волевым, ни интеллектуальными компонентами вины.

В целях разбора субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 224 УК РФ, приведем пример из практики. Так,

³ См., напр.: Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова. М., 2003. С. 218 (автор главы «Субъективная сторона преступления» – В.В. Лунеев) и др.

⁴ Кроме того, ученый убежден, что «уголовная ответственность за небрежность в той трактовке, как она представлена в отечественной науке и практике, не укладывается в принцип субъективного вменения». Там же. С. 217 (автор главы «Субъективная сторона преступления» – В.В. Лунеев).

⁵ Незнание закона не освобождает от ответственности (лат.).

⁶ Противоречие возникает в части умышленного совершения преступления лицом, воспользовавшимся огнестрельным оружием, которое не охранялось должным образом.

Грозненским гарнизонным военным судом Чеченской Республики за небрежное хранение огнестрельного оружия, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью человека, осужден Н., который поместил закрепленный за ним автомат АК-74М в металлический сейф и закрыл его на замок. При этом Н. проявил легкомыслие и в присутствии своих детей положил ключ от этого замка на телевизор, после чего лег спать в другой комнате. Тем самым Н. создал условия для использования огнестрельного оружия другим лицом, что привело к тяжкому последствию, выразившемуся в том, что его малолетний сын А., воспользовавшись ключом, открыл сейф, взял автомат и, играя с ним, произвел выстрел в свою сестру А. В результате выстрела потерпевшей был причинен тяжкий вред здоровью в виде сквозного ранения живота, в дальнейшем осложнившийся хронической почечной недостаточностью терминальной стадии⁷.

На наш взгляд, судом изначально неправильно определена форма неосторожной вины, поскольку преступное легкомыслие предполагает осознание лицом общественной опасности своего деяния. Весьма точно можно утверждать, что Н. не осознавал общественной опасности содеянного; если бы Н. допускал мысль о том, что оставление ключа от сейфа на видном для детей месте может привести к причинению тяжкого вреда здоровью его дочери, он обязательно убрал бы их в место, недоступное его несовершеннолетним детям. Предположить, что Н. после ухода спать в другую комнату предвидел, что малолетние могут воспользоваться ключом с последующим доступом к опасному предмету, но самонадеянно рассчитывал на ненаступление такого исхода, невозможно. Это равносильно тому, что Н., положив рядом с детьми канистру с бензином и спичками, оставил их на определенное время без присмотра, осознавая, что дети могут воспользоваться данными предметами и поджечь дом, а могут и не воспользоваться. Поэтому содеянное Н. расценивается как преступная небрежность⁸.

Другой пример. Представим, что хозяин забыл заблокировать двери своей машины, третье лицо осуществило ее угон в ночное время суток и сбило пешехода насмерть. Владелец автомобиля не подлежит ответственности за его небрежное хранение, в результате которого наступили тяжкие последствия в виде причинения смерти. При этом механизм наступления преступного результата, описанного в приведенном случае, полностью совпадает с механизмом общественно опасных последствий, предусмотренных ст. 224 УК РФ; автомобиль,

⁷ См.: Приговор от 4 июня 2013 г. Грозненского гарнизонного военного суда Чеченской Республики. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 07.02.2016).

⁸ Далее по тексту аргументируем точку зрения о том, что преступная небрежность в контексте ст. 224 УК РФ приравнивается к невиновному причинению вреда.

равно как и огнестрельное оружие, относится к числу источников повышенной общественной опасности⁹.

Целесообразно указать, что З.Б. Соктоев преступный результат в рамках ст. 224 УК РФ рассматривает как результат сочетания небрежного хранения огнестрельного оружия и использования этого оружия другими лицами¹⁰. Далее ученый, развивая свою мысль, отмечает, что «законодатель условием наступления общественно опасных последствий определяет небрежное хранение огнестрельного оружия, однако само по себе это деяние еще не признается юридически значимой причиной»¹¹. Нет сомнения в том, что истинной причиной совершения преступления, предусмотренного ст. 224 УК РФ, выступает бездействие в чистом виде со стороны лица, обремененного обязанностью по охране огнестрельного оружия. И это бездействие субъекта не представляет общественной опасности до тех пор, пока другое лицо, воспользовавшееся утерянным по небрежности оружием, не совершит преступление. С момента окончания преступления по ст. 224 УК РФ истинная причина перерастает в юридически значимую причину, позволяющую привлечь к ответственности лицо, небрежно хранившее огнестрельное оружие.

Причинно-следственную связь неосторожного причинения можно представить следующим образом: деяние А + деяние В = преступный результат по неосторожности. При этом нужно понимать, что если А или В не совершено действие (бездействие), то неосторожные общественно опасные последствия не наступят. В противном случае, когда причиной преступного результата выступает деяние только одного неосторожного субъекта, а осуществление деяния другим неосторожным участником не влияет на исход, неосторожное причинение исключается.

Думается, что переход причины из категории «истинной причины» в категорию «юридически значимой причины» должен быть связан с преступным деянием одного и того же лица. Механизм совершения преступления, предусмотренного ст. 224 УК РФ, сложен таким образом, что лицо, допустившее небрежность по охране огнестрельного оружия,

⁹ С.А. Зенцова источник повышенной опасности определяет как «деятельность, создающую повышенную опасность для окружающих в результате использования технических устройств, систем и механизмов, чреватую высокой вероятностью причинения тяжких последствий, не поддающихся полному контролю человека, вследствие того, что и сам человек является ненадежным элементом во всей этой системе». Зенцова С.А. Источник повышенной опасности и его уголовно-правовое значение. СПб., 2011. С. 21.

¹⁰ См.: Соктоев З.Б. Причинность и объективная сторона преступления. М., 2015. С. 86.

¹¹ Там же. С. 86 – 87.

несет ответственность за преступное деяние, осуществленное другим лицом, что, в свою очередь, является превышением границ применения объективного вменения. А.А. Ежов указывает, что деяние субъекта этого преступления ограничено рамками нарушения правил хранения оружия. Последующий процесс причинения последствий находится вне его контроля и целиком зависит от поведения другого лица¹². По мнению А.А. Задояна, «причинная связь между деянием и последствиями является опосредованной действиями этого третьего лица»¹³.

Как отмечает Ю.В. Грачева, общественно опасные последствия в контексте диспозиции ч. 1 ст. 224 УК РФ «прямо не вытекают из небрежного хранения огнестрельного оружия, а являются результатом его использования третьими лицами»¹⁴. Не имеет значения для квалификации по ст. 224 УК РФ личность лица, совершившего преступление при помощи утерянного огнестрельного оружия: «...этим оружием может воспользоваться любой человек, в том числе и тот, кто в силу своего умственного или возрастного развития либо болезненности состояния не может правильно осмысливать его убойные (поражающие) свойства»¹⁵.

При этом обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 224 УК РФ, является создание в результате нарушения правил хранения огнестрельного оружия условий для его использования другим лицом и наступление тяжких последствий¹⁶.

Судебной практикой под тяжкими последствиями понимаются тяжкий вред здоровью¹⁷, самоубийство¹⁸, гибель животных,

¹² См.: Ежов А.А. Уголовная ответственность за нарушение правил хранения оружия: дис. ... канд. юрид. наук. Архангельск, 2007. С. 116.

¹³ Задоян А.А. Уголовная ответственность за небрежное хранение огнестрельного оружия // Актуальные проблемы российского права. 2011. № 3. С. 187.

¹⁴ Российское уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. А.И. Чучаева. М., 2012. С. 215 (автор главы «Преступления против общественной безопасности» – Ю.В. Грачева).

¹⁵ Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 4-е изд., изм. и доп. М., 2008. С. 543 (автор главы «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» – И.Я. Козаченко).

¹⁶ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М., 2013. С. 191 (автор главы «Преступления против общественной безопасности» – Л.В. Иногамова-Хегай).

¹⁷ См., напр.: Приговор от 14 сентября 2010 г. по делу № 1-375/2010 Центрального районного суда г. Читы Забайкальского края. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 07.02.2016); Приговор от 7 июня 2011 г. по делу № 1-35/2011 Карсунского районного суда Ульяновской области. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 07.02.2016); Приговор от 8 ноября 2011 г. по делу № 1-234/2011 Барун-Хемчикского районного суда Республики Тыва. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 07.02.2016); Приговор

наступившая в результате незаконной охоты лицом, воспользовавшимся огнестрельным оружием¹⁹, и т.п. Как видим, законодатель ставит на одну ступень общественной опасности в ч. 1 ст. 224 УК РФ последствия в виде смерти и менее тяжкие последствия - например, причинение тяжкого вреда здоровью.

На наш взгляд, квалифицировать бездействие лица, утратившего огнестрельное оружие, и действие лица, воспользовавшегося им, как неосторожное причинение не представляется возможным. По ст. 224 УК РФ за неосторожное бездействие ответственность наступает только для лица, небрежно хранившего огнестрельное оружие; содеянное лицом, использующим утраченное оружие для совершения преступления, подлежит уголовно-правовой оценке за фактически совершенное преступление против личности либо против собственности.

Как видим, действующая редакция ст. 224 УК РФ сконструирована настолько неудачно, что учеными предлагается либо ее исключение из УК РФ²⁰, либо изменение ее диспозиции²¹.

Так, например, Г.С. Мелешко занимает позицию, согласно которой основной состав ст. 224 УК РФ следует сконструировать как формальный, а наступление тяжких последствий указать в качестве квалифицирующего признака данного преступления²². Подобное предложение, на наш взгляд, сохраняет существующую проблему

от 14 декабря 2012 г. по делу № 1-278/2012 Куйбышевского районного суда г. Самары Самарской области. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 07.02.2016); Приговор от 19 августа 2013 г. по делу № 1-284/2013 Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 07.02.2016) и др.

¹⁸ См., напр.: Приговор от 15 марта 2011 г. Нальчикского гарнизонного военного суда Кабардино-Балкарской Республики. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 07.02.2016); Приговор от 7 июня 2012 г. Брянского гарнизонного военного суда Брянской области. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 07.02.2016) и др.

¹⁹ См., напр.: Приговор от 13 января 2014 г. по делу № 1-89/2013 Алтайского районного суда Алтайского края. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 07.02.2016) и др.

²⁰ См., напр.: Курсаев А.В. Неосторожное сопричинение в российском уголовном праве: монография. М., 2015. С. 76.

²¹ См., напр.: Баранов А.Д. Уголовная ответственность за неосторожные преступления в сфере оборота огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2004. С. 171; Ежов А.А. Указ. соч. С. 13–14; Задоян А.А. Указ. соч. С. 192; Мелешко Г.С. Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия незаконному обороту оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (по материалам Ставропольского края): дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 69–70 и др.

²² См.: Мелешко Г.С. Указ. соч. С. 69 – 70; Сивцова Л.И. Небрежное хранение огнестрельного оружия (уголовно-правовые и криминологические аспекты): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 75.

привлечения к уголовной ответственности за «небрежное деяние, повлекшее совершение преступления другим лицом».

Поэтому наиболее предпочтительной выглядит точка зрения А.В. Курсаева и тех авторов, которые находят целесообразным декриминализовать состав ст. 224 УК РФ ввиду того обстоятельства, что ответственность лица, допустившего небрежное хранение огнестрельного оружия, фактически наступает не за утрату предмета преступления, а за деяние, осуществленное иным субъектом, с использованием утерянного огнестрельного оружия.

Список литературы

1. Бавсун М.В. Целесообразность в уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2002. 22 с.
2. Баранов А.Д. Уголовная ответственность за неосторожные преступления в сфере оборота огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2004. 204 с.
3. Бытко С.Ю. О допустимости и пределах объективного вменения в уголовном праве // Современное право. 2009. № 7. С. 99 – 103.
4. Ежов А.А. Уголовная ответственность за нарушение правил хранения оружия: дис. ... канд. юрид. наук. Архангельск, 2007. 170 с.
5. Задоян А.А. Уголовная ответственность за небрежное хранение огнестрельного оружия // Актуальные проблемы российского права. 2011. № 3. С. 179 – 192.
6. Зенцова С.А. Источник повышенной опасности и его уголовно-правовое значение. СПб.: изд-во «Юридический центр Пресс», 2011. 224 с.
7. Курсаев А.В. Неосторожное сопричинение в российском уголовном праве: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. 280 с.
8. Мелешко Г.С. Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия незаконному обороту оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (по материалам Ставропольского края): дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. 182 с.
9. Российское уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2012. 448 с.
10. Сивцова Л.И. Небрежное хранение огнестрельного оружия (уголовно-правовые и криминологические аспекты): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 168 с.
11. Соктоев З.Б. Причинность и объективная сторона преступления. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2015. 256 с.

12. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова. М.: Юристъ, 2003. 569 с.

13. Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 4-е изд., изм. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2008. 1008 с.

14. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М.: ИНФРА-М, 2013. 352 с.

NEGLIGENT ACT QUALIFICATIONS, ENTAILING COMMITTING CRIMES BY ANOTHER PERSON

I. Yu. Yanina

Mordovian State University

The article is devoted to the criminal legal evaluation of the crime provided by Art. 224 of the Criminal Code. Variants of qualification of careless storage of a firearm two or individually committed a criminal act or reckless infliction. The first option is excluded, since the subject of this socially dangerous acts are not responsible for the loss of firearms, and crime by another person, there is objective imputation. Careless causing falls due to the fact that the person using the «lost» firearms, carries out a deliberate crime. In the end, the author comes to the conclusion about the necessity of decriminalization of careless storage of firearms.

Keywords: *negligent storage of firearms, problems of qualification, the responsibility of «someone else's fault», objective imputation.*

Об авторе

ЯНИНА Ирина Юрьевна – аспирант кафедры уголовного права, криминалистики и криминологии Мордовского государственного университета (430005, Саранск, ул. Полежаева, 44), e-mail: yanina_i@bk.ru

YANINA Irina – Postgraduate student of department of Criminal Law, criminalistics and criminology, Mordovian State University (430005, Saransk, 44 Polezhaeva Str.), e-mail: yanina_i@bk.ru

Янина И.Ю. Уголовно-правовой анализ небрежного хранения огнестрельного оружия: некоторые проблемы квалификации // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2017. № 2. С. 169 – 176.