



**UNIVERSITAT
JAUME·I**

TRABAJO FINAL DE GRADO EN MAESTRA DE EDUCACIÓN INFANTIL

¿CÓMO FUNCIONA LA TEORÍA DE LA MENTE DE UN NIÑO RECHAZADO?

Nombre del alumno/a: Pilar Gallego Villegas

Nombre del tutor/a de TFG: Irene García Molina

Área de Conocimiento: Psicología del desarrollo

Curso académico: 2016-2017

ÍNDICE

1. JUSTIFICACIÓN DE LA TEMÁTICA ESCOGIDA	5
2. INTRODUCCIÓN TEÓRICA	6
3. MÉTODO	9
3.1. Participantes.....	9
3.2. Diseño	9
3.3. Instrumentos	10
3.3.1. WIPPSI.....	10
3.3.2. Sociometría.....	11
3.3.3. Teoría de la Mente.....	11
3.4. Procedimiento	13
3.5. Intervención.....	14
4. RESULTADOS.....	15
4.1 Sociometría.....	15
4.2 WIPPSI.....	16
4.3 Teoría de la Mente	16
5. DISCUSIÓN Y/O CONCLUSIONES.....	19
6. BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA.....	21
7. ANEXOS.....	22
ANEXO 1: Prueba Sally y Anne.....	22
ANEXO 2: Historia del helado	23
ANEXO 3: Historia del florero	24
ANEXO 4: Historia de la puerta.....	25
ANEXO 5: Cuentos Intervención	26
ANEXO 6: Lista de control Intervención	32
ANEXO 7: Respuestas sociograma	34

RESUMEN

El presente estudio de investigación ha tenido como objetivo demostrar si los niños rechazados de un aula de 5 años tienen menos adquirida la Teoría de la Mente respecto a los niños preferidos. Mediante una sociometría se clasificó a los niños de esta clase quedándose solamente con los preferidos y rechazados. Primero de todo, se averiguó a través de un WPPSI-III para saber qué Coeficiente Intelectual tenían cada uno de los niños seleccionados, y con esta prueba, se pudo saber que los niños rechazados tenían menos CI que los preferidos. Se les administró una serie de pruebas sobre Teoría de la Mente entre ellas Sally y Anne, Lacasitos y tres Historias relacionadas con Teoría de la Mente, en concreto sobre el juicio moral. Obtenidos los resultados del pretest, se programó una intervención de una semana en la cual se optó por una metodología participativa. Después, se pasó a realizar las mismas pruebas anteriores para detectar posibles diferencias en su postest. Como resultado, las pruebas de Sally y Anne la pasaron dos niños preferidos solamente, aunque la prueba del Lacasitos la pasaron la gran mayoría, menos uno de los niños rechazado. Además, en las historias de ToM se pudo observar cómo lo niños entendieron las historias al tratarse de una *app* la cual era muy visual. Como conclusión, resulta de suma importancia, saber si estos niños de tan solo 5 años, ya tienen adquirida la Teoría de la Mente, ya que ésta actúa en nuestras relaciones diarias. Estos niños están continuamente relacionándose con sus iguales, y así como ya en su grupo clase se definen los diferentes grupos sociométricos claramente, entienden de estas relaciones y ya empiezan a saber cómo manejar situaciones comunicativas más complejas relativas a la moralidad, al daño al otro o a sus preferencias.

PALABRAS CLAVE/DESCRIPTORES

Teoría de la mente, sociometría, juicios morales, rechazado, Nuevas Tecnologías

SUMMARY

The present research study has aimed to demonstrate if the rejected children of a classroom of 5 years have less acquired the Theory of the Mind with respect to the children preferred. By means of a sociometry the children of this class were classified, leaving only the preferred and rejected ones. First of all, it was found through a WPPSI-III to know what Intellectual Coefficient had each of the children selected, and with this test, it was known that the rejected children had less IC than the preferred ones. They were given a series of tests on Theory of Mind among them Sally and Anne, Lacasitos and three stories related to Theory of Mind, specifically on moral judgment. Once the pretest results were obtained, a one-week intervention was scheduled in which a participatory methodology was chosen. Afterwards, it has been made the same tests above to detect possible differences in his posttest. As a result, Sally and Anne's tests were passed by two preferred children only, although the Lacasitos test passed the vast majority, except one of the rejected children. In addition, in the stories of ToM, it was observed how children understood the stories as it was an app that was very visual. As a conclusion, it is extremely important to know if these children as young as 5 years of age have already acquired the Theory of Mind, because it acts in our daily relationships. These children are continuously interacting with their peers, and just as in their class group the different sociometric groups are clearly defined, they understand these relationships and are already beginning to know how to handle more complex communicative situations related to morality, to damage to the other or your preferences.

KEYWORDS / DESCRIPTORS

Theory of mind, sociometry, moral judgments, rejected, New Technologies

1. JUSTIFICACIÓN DE LA TEMÁTICA ESCOGIDA

La Ley Orgánica de Ordenación General del Sistema Educativo 2/2006 (LOGSE) concibe el principio de normatividad e inclusión como una práctica indispensable con los niños y niñas en el marco escolar. Sobre todo con alumnos que presentan necesidades educativas o se encuentren en situaciones de exclusión. Dicha práctica deberá ser lo más rápida posible para poder mejorar las relaciones con los demás compañeros.

Por ello, he decidido hacer el Trabajo de Final de Grado (TFG) sobre cómo influye la Teoría de la Mente de los niños destacados tanto positiva como negativamente. Además de la importancia de hacer una buena intervención para que los niños y niñas puedan aplicarlo en sus vidas a lo largo de los próximos años, y enriquecer de esta forma sus relaciones socio-comunicativas.

La Teoría de la Mente (ToM) es un tema muy novedoso por lo que el TFG nos dará la posibilidad de conocer un poco más sobre esta perspectiva. Durante el grado de Maestra en Educación Infantil la asignatura que más me ha llamado la atención, por su metodología y por los contenidos vistos durante el curso fue Trastornos del Desarrollo (0-6 años). Esta asignatura se me introdujo el tema de Teoría de la Mente y cuando leí el tema en la plataforma para elegir el TFG me pareció muy interesante seguir indagando sobre él.

La ToM es una capacidad, y como toda habilidad es un proceso y hay diferentes estadios de progreso. En la parte de Introducción teórica se explicará más detalladamente esta definición, pero para centrar el tema, el siguiente trabajo se centra en los niveles más complejos, concretamente, en los Juicios Morales. En la Universidad Jaume I, hay un grupo de investigación que hace pocos meses sacó una aplicación para trabajar Teoría de la Mente con niños con Trastornos del Neurodesarrollo. Así que me planteé la idea de llevarlo a una clase ordinaria con los niños preferidos y rechazados para ver cuál era la diferencia entre unos y otros, y a su vez trabajar partiendo de los resultados en su *app* y comparándolos con su posterior post-test.

Además, al tratarse de una aplicación, el material para hacer el test y el post test es en formato visual a través de una tablet, hecho que lo hace más lúdico y atractivo para los niños. Considero que es importante incluir las Nuevas Tecnologías Aplicadas a la Educación (NTAE) ya que el mundo digital que nos rodea nos ofrece la posibilidad de utilizar nuevos materiales interesantes para trabajar con los niños más pequeños. Como futura maestra es mi deber estar formada para aportar a mi clase materiales reales que les sirvan, les motiven y estén inmersos en el mundo cambiante del que formamos parte.

2. INTRODUCCIÓN TEÓRICA

Cuando hablamos de Teoría de la Mente (ToM) nos referimos a la habilidad para ser conscientes de las diferencias que hay entre el punto de vista de uno mismo y el de los demás. Es decir, dicho de otra manera, sería asignar estados mentales (creencias, intenciones, deseos...) a uno mismo y al resto, y de esta forma analizar y entender las conductas ajenas.

Según como argumentan Tirapu-Ustárroz, Pérez-Sayes, Erekatxo-Bilbao y Pelegrín-Valero (2007), dentro de este cajón de sastre se recogen aspectos metacognitivos como la interpretación de emociones básicas, la capacidad de captar el discurso metafórico, las mentiras o la ironía, la posibilidad de interpretar emociones sociales complejas a través de la mirada o la cognición social y la empatía.

El pionero de la llamada ToM fueron Premack y Woodruff. Estos observaron, primeramente, a animales no humanos, en este caso, chimpancés. Un chimpancé estaba observando un video en el cual se veía a uno de sus cuidadores encerrado en una jaula intentando coger un plátano. En el momento que el cuidador iba a alcanzar su objetivo los experimentadores le muestran al animal dos imágenes: una en la que se daba la solución correcta y el humano cogía el plátano con objetos de alrededor y otra en la que no lo conseguía. El chimpancé acertó 21 de 24 veces.

Pero la ToM ha tenido múltiples lecturas ya desde Piaget, que en el siglo XX formuló un grupo de teorías con semejanzas remarcables a la ToM. El psicólogo suizo formuló que los niños en la etapa egocéntrica, no entienden que las percepciones propias son diferentes a las del resto. Pero, es a partir de los 3 años, cuando abandona esta etapa para aplicar procesos más sofisticados que involucra a los demás. En el ser humano, es a partir de los 3-4 años cuando se activa esta capacidad congénita que es sobretodo propiciada por el ambiente social o naturaleza que rodea al individuo. Es decir, después de la infancia, el sujeto hace uso de su Teoría de la Mente.

Para verificar cómo está implementada la Teoría de la Mente en el sujeto, se han esbozado algunos tests. En primer lugar, la prueba más utilizada es la de Wimmer y Perner (1983), con su test de comprensión de creencias falsas. Según estos autores, la mayoría de los niños de 6 años realizaba sin dificultad esta tarea, mientras que a los 4 años la hacían al azar.

En otro de los experimentos acerca de la ToM, creado también por Perner, se le enseña al niño un bote de Smarties, que son unos caramelos muy conocidos para los niños, y se le pregunta qué hay dentro. El niño responderá caramelos, pero cuando se abre y ve que hay un lápiz, se le pregunta qué respondería un compañero que todavía no ha visto lo que realmente contiene el envase. El niño puede responder acertadamente basándose en las creencias que tienen sus compañeros o erróneamente a partir del estado actual de los objetos.

La atención de este estudio se centrará en los juicios morales, que, según Serrano (2012), se adquiere a partir de los 6 años. La clase en la que se realizará las pruebas tiene entre 5 y 6 años por lo que rozan la edad incluso hay uno de los niños que ya entra en el rango de edad.

Un juicio moral es el resultado de un proceso cognitivo respecto de un comportamiento o situación en específico, para afirmar o negar la moralidad del acto. Se basa en la comprensión de valores y reglas sociomorales inculcadas a cada persona, ya sean en su familia, escuela, por religión, la sociedad que le rodea, o el hecho de haber nacido en una época concreta. (García-Molina, Clemente, Andrés y Rodríguez, 2016, p. 26-27)

Así pues, la persona tiene unas reglas establecidas y ella las utiliza para valorar los comportamientos de las otras personas o los suyos propios. Esto puede suceder cuando la persona tiene que resolver un problema con un compañero, cuando se ve juzgado por otros o cuando debe tomar una decisión.

Hay que tener en cuenta que cuando hablamos de moral no solo nos referimos a juzgar moralmente, sino que también es importante remarcar los sentimientos y acciones. Por lo tanto, el papel que juega el componente racional es fundamental para saber tomar decisiones y ver cuáles son las posibilidades del sujeto.

Actualmente, se está empezando a investigar sobre Teoría de la Mente en contextos de bullying, ya que su mayor o menor desarrollo puede estar influyendo en el rol que coge la persona que ataca y la atacada. Es decir, los valores y reglas que presenta cada individuo en frente de una situación determinada. Siguiendo esta hipótesis, un niño que es rechazado puede actuar diferente ante un problema que un niño popular según su nivel en ToM en su vida cotidiana.

En relación al tipo sociométrico de los alumnos, es necesario en primer lugar, realizar una sociometría y valorar las diferentes posiciones que ocupan cada uno de estos. Es importante saber en qué posición y en qué condiciones está el rechazado de los niños ya que es un problema grave que puede encadenar otros de más índole si cabe. Como bien se remarca en el estudio de García-Bacete, Sureda y Monjas (2008), es necesario saber la posición donde estén clasificados los niños ya que eso depende de su desarrollo como identidad personal, y desarrollo en las relaciones sociales presentes y futuras, en la vida académica de los alumnos y en su competencia escolar.

La tipología sociométrica más extendida, es la que identifica a los alumnos como preferidos, rechazados, ignorados, controvertidos y medios, de acuerdo con unos criterios en relación con el número de nominaciones positivas y negativas recibidas. Cada tipo sociométrico tienen un repertorio conductual que influye en la calidad de sus relaciones interpersonales.

Para realizar esta sociometría se hará uso del programa Sociomet, que como bien nos propone en el Manual de uso, González, J. y García, F. J., (2010), nos permite hacer una identificación fiable y legítima de los tipos sociométricos. Los valores e índices grupales son sumatorios o porcentajes que proporcionan una caracterización sociométrica del grupo-aula. Es un programa informático que nos permite elaborar automáticamente análisis sociométricos. Está enfocado especialmente a

niños y adolescentes en contexto escolar, aunque también se puede emplear con grupos de adultos en contexto laboral. Este programa nos da mucha información sobre las relaciones sociales entre los evaluados, el clima social, la existencia de subgrupos y el tipo sociométrico de cada componente del grupo.

Los sociogramas, como dice en el Manual de Uso (González, J. y García, F. J., 2010): “son representaciones gráficas de las nominaciones recibidas por los sujetos, en donde cada alumno es representado por un círculo que lleva su número de lista y las flechas orientadas indican el sentido de la relación entre dos alumnos.” (p. 89). Los círculos verdes representan a los varones y los amarillos, a las mujeres. Las flechas parten del círculo del alumno que ha emitido una nominación y señalan el círculo del alumno al cual se ha nominado.

Dicho esto, a través de las tareas de ToM se puede utilizar herramientas de desarrollo de actividad mentalista, así como también evaluar a los niños que presenten alguna alteración en esta capacidad. De esta forma, los alumnos tendrán oportunidades para crear respuestas poniendo en práctica las habilidades interpersonales, sociales y mentalistas.

En el presente trabajo, como bien se verá a continuación, se hará uso de las Nuevas Tecnologías Aplicadas a la Educación (NTAE) a través de una *App*, hecho novedoso y esencial hoy en día. Como añade Adell (1997) esta perspectiva de las NTAE cambia totalmente la manera de enseñar, la manera de trabajar, los contenidos, y, por último, la manera que tenemos las personas de relacionarnos con la realidad.

El uso de las tecnologías de la información y la comunicación en las aulas se ha ido implementando paulatinamente y en la actualidad constituyen herramientas con habitual presencia en la enseñanza. Y, ¿por qué no llevar las NTAE a los tests psicológicos que se pasan o al ámbito de la intervención para niños y niñas y que de este modo les agrade más?

Como dice Lucena, Martín y Díaz (2002), en las últimas décadas se ha observado un aumento tanto cualitativo como cuantitativo de las Tecnologías de la Información y Comunicación en nuestra sociedad, lo que está dando lugar a una transformación de ésta. Al primer ámbito que influye es a la educación, por lo que nos debemos preparar como docentes para convivir con estos medios promoviendo la participación y la reflexión crítica en su uso e interpretación.

Es fundamental que los maestros de Educación Infantil tengan un buen conocimiento de las herramientas y recursos que las nuevas tecnologías de la información y comunicación poseen a nuestra disposición. Pero no hay suficiente con conocer perfectamente el manejo de las herramientas como usuarios, sino que es necesario conocer perfectamente los fundamentos y las estrategias didácticas más adecuadas para integrarlas en los procesos de enseñanza-aprendizaje. Por ello es muy importante una adecuada formación al profesorado y que éstos tengan claro qué uso se quiere hacer de estos recursos.

En relación con lo anterior, la aportación de este trabajo consiste en investigar las posibles diferencias de Teoría de la Mente que tienen los niños destacados positiva y negativamente de la clase. El objetivo principal es averiguar si los niños de una clase ordinaria tienen una ToM diferente según el lugar sociométrico que ocupa para el resto de sus compañeros.

Por lo tanto, se pretende detectar, lo más rápido posible, las relaciones que tienen los alumnos de esta clase. Una vez se averigüe el tipo que le corresponde a cada uno de los niños, se planteará actividades que fomenten los juicios morales acuerdo a su edad para evitar un posible caso de bullying en un futuro próximo.

3. MÉTODO

3.1. Participantes

La muestra está compuesta por niños y niñas de 5º de Infantil del colegio Virgen del Carmen de Onda (Castellón). Del conjunto de la muestra, 14 son varones y 11 mujeres. Los familiares de dichos sujetos pertenecen a un ámbito socioeconómico medio-alto. Nos centraremos, de esos 25 niños, en 6, cinco niños y una niña ya que al pasarles una prueba sociométrica salen destacados. Esta prueba nos permite saber qué alumnos son los preferidos, rechazados, ignorados, controvertidos y medios, de acuerdo con unos criterios en relación con el número de nominaciones positivas y negativas recibidas.

El CI de cada uno de los niños se especifica en la siguiente Tabla 1 en la cual relacionamos el CI de estos 6 niños con su respectiva edad y con su tipo sociométrico.

Tabla 1

Comparación Edad, CI y tipo sociométrico.

	Edad cronológica	Coefficiente intelectual (CI)	Tipo sociométrico
Sujeto 7	5 años, 6 meses y 24 días	115	Preferido
Sujeto 9	5 años, 4 meses y 13 días	82	Preferido
Sujeto 12	5 años, 6 meses y 10 días	85	Rechazado
Sujeto 16	5 años, 11 meses y 11 días	115	Preferido
Sujeto 22	6 años, 1 mes y 12 días	94	Preferido
Sujeto 25	5 años, 11 meses y 14 días	82	Rechazado

3.2. Diseño

El estudio empleó una metodología cuasiexperimental y se llevó a cabo en tres fases:

En primer lugar, en las primeras semanas de Practicum II, se realizó una evaluación pretest con la finalidad de medir las variables sobre aplicar una intervención a no aplicarla. Los instrumentos suministrados a los sujetos experimentales fueron administrados por una única persona.

Posteriormente, se implementó la intervención con todo el grupo clase. La aplicación consistió en la administración de una sesión todos los días de una semana con una duración de 30 minutos.

En tercer lugar, después de venir de vacaciones, se realizó una evaluación posttest aplicándose los mismos instrumentos de evaluación que en la fase pretest, para observar si existían diferencias.

3.3. Instrumentos

3.3.1. WIPPSI

Wechsler (1944) definía la inteligencia como: “la capacidad del sujeto de actuar con una finalidad, pensar racionalmente y relacionarse adecuadamente con el entorno” (p. 3). Por lo tanto, lo que intentó es no definirla solamente como algo cognitivo sino como algo que va más allá porque lo cognitivo solo es una mínima parte de la inteligencia.

Para calcular el CI total de los alumnos se usó la escala manipulativa y verbal según Sattler (1992). Ésta se compone de la prueba de los cubos y de vocabulario de WPPSI-III. Hay tres tipos de tests: los principales, los complementarios y los opcionales. En este caso nos centraremos en los principales, ya que, de esta forma, se calculará el CI Verbal (CIV), el CI Manipulativo (CIM) y el CI Total. Entraría dentro de la normalidad un resultado de 100 aunque se suele considerar entre 85 y 110.

La primera prueba que se realiza es la de los Cubos, que se trata de un test manipulativo principal. Se evalúa la capacidad de analizar y sintetizar estímulos visuales abstractos, así como también, la formación no verbal de conceptos y la percepción y organización visuales. El primer material que se usó fue el WIPPSI ya que gracias a este nos permite saber un CI de cada uno de los niños. Para la prueba manipulativa se usó los cuadrados en el cual los niños seguían un patrón con los cuadros ya sea patrón-modelo o patrón dibujo. Y se da una puntuación de 0 a 2 según como lo haya hecho el niño/a o si ha tenido una segunda oportunidad para realizarlo. Consta de 10 ítems con los que a la segunda vez (a partir del tercer ítem) que el niño se equivoque consecutivamente se para la prueba.

Para la prueba verbal se pasó la prueba del vocabulario que nos permite saber cuál es la formación de conceptos verbales y el conocimiento que el niño tiene de las palabras. También, mide los conocimientos generales, la capacidad de aprendizaje, la memoria a largo plazo y el grado de desarrollo del lenguaje. Los niños debían describir o explicar qué significaba una serie de palabras. Del mismo modo que en la anterior, se les daba una puntuación de 0 a 2 siguiendo las posibles contestaciones que te da el libro. En total se les pasó 22 ítems y en el momento que fallaba 5 ítems consecutivos se paraba la prueba.

3.3.2. Sociometría

Después del WIPPSI, se realizó una sociometría en el aula donde los niños y niñas debían escoger un máximo de tres compañeros. Se les proporciona un material en la cual estaban las fotos de cada uno de los niños con su respectivo nombre. Los niños debían escuchar las preguntas y responder cogiendo la foto de los niños o niñas (3 como máximo) en cuestión. Las preguntas que se les preguntó a los niños fueron:

- 1) De todas las niñas y niños de tu clase, dime con quién te gusta estar mucho. ¿Por qué?
- 2) De todos los niños y niñas de tu clase dime con quién no te gusta estar ¿Por qué?
- 3) De todas las niñas y niños de tu clase. ¿A quién le gusta mucho estar contigo? ¿Por qué?
- 4) A quién no le gusta estar contigo. ¿Por qué?

A continuación, se analizaron con la aplicación Sociomet. De esta manera, los alumnos fueron clasificados en distintas regiones según la tipología que les correspondía de acuerdo con las nominaciones positivas (NPR) y las nominaciones negativas (NNR) que hubiesen recibido. Con todo ello, se realizó el sociograma.

3.3.3. Teoría de la Mente

En cuanto al material de Teoría de la Mente se les administraron diferentes pruebas las cuales cada una de ellas tiene un valor.

El primer test que se les pasó sobre ToM, fue el de cambio de contenido, o también conocida como la prueba de los Lacasitos (Perner, Frith, Leslie y Leekman, 1989). Esta consiste: en un primer momento y antes que el niño entre en la clase, la investigadora quita los chocolates del tubo de Lacasitos y pone un pequeño lápiz dentro. A continuación, se le pregunta: ¿Qué crees que hay dentro? Se apunta la cara de sorpresa o no cuando descubre que hay un lápiz.

Una vez haya respondido a la pregunta se vuelve a poner el lápiz dentro del bote, se tapa y se pregunta: Si ahora entrase “nombre de un niño de la clase”, ¿Qué crees que dirá que hay dentro?

- Si el niño tiene desarrollada la Teoría de la Mente contesta que otra persona respondería que el bote contiene Lacasitos.
- Si el niño no tiene desarrollada la Teoría de la Mente dirá que otra persona respondería a esta pregunta diciendo que habría un lápiz.

La segunda prueba que se les administró de Teoría de la Mente es la de cambio de ubicación o también conocida como Sally y Anne. Este test fue desarrollado por Wimmer y Perner en 1983 y es el más utilizado en la literatura. En él se presentan dos personajes, Sally y Anne, y se le explica una historia delante de un niño.

Sally tiene una bolita En esta prueba se les explica la historia del Anexo 1 y se le hace una pregunta del tipo: ¿Dónde buscará la bolita Sally?

- Si el niño/a tiene ToM ya desarrollada, deberá decir que Sally buscará la bolita en la cesta (donde ella la guardó).
- Si no tiene desarrollada ToM, indicará que Sally buscará la bolita en la caja (donde realmente está).

Para finalizar, en el apartado de Teoría de la Mente se les administró unas historias relacionadas con Teoría de la Mente en las cuales. El formato para tableta¹ nos permite que la prueba sea motivadora para los niños/as, por su carácter lúdico y entretenido.

El formato para tableta es un material complementario o inicial para trabajar la ToM, ya que son las historias ilustradas que hay en el cuaderno que le acompañan (Intervención mediante historias complejas de teoría de la mente, 2016). En este caso, solo utilizaremos la aplicación la cual se caracteriza por preguntas sencillas y poca información verbal. El soporte estimular propuesto consta de breves historias que ilustran y simulan situaciones que suelen ocurrir en diferentes contextos e interacción social. Se caracteriza por sus preguntas sencillas y la poca información verbal que contiene. Las respuestas son visuales y se eligen entre 2-3 opciones de pregunta.

En la primera pantalla de la aplicación se pueden elegir las historias de tres apartados: metedura de pata, ironía y juicios morales. El presente estudio se centró en los juicios morales. La primera de las historias es La historia del helado. En ella se ve a un niño pensando en un helado porque tienen calor y una niña a su lado comiéndose un helado. En la siguiente imagen se ve al niño quitándole el helado a la niña (véase el Anexo 2)

La segunda historia es La historia de florero, en la cual hay un niño que tira un florero de la mesa estando su hermano más pequeño al lado. En la siguiente imagen se ve a la madre mirando el florero y al niño culpando a su hermano pequeño (véase el Anexo 3).

Por último, La historia de la puerta, en ella se ve a un niño fuera de casa y está pensando que no tiene las llaves. En la siguiente imagen se ve el niño como tira la puerta de una patada y su madre está dentro escandalizada (véase el Anexo 4).

Las diferentes cuestiones que se preguntan están relacionadas con la intención del personaje, la moralidad del acto y las emociones involucradas. Al niño o niña le son dadas las respuestas en formato visual, las preguntas son las siguientes

- ¿Alguien hizo algo que no debería haber hecho?
- ¿Quién?
- ¿Tú crees que el niño quería hacer eso?
- ¿El niño es bueno o malo?
- ¿Lo que ha hecho el niño está bien o está mal?

¹ Solo válido para dispositivos Android.

- ¿Cómo se sentirá (personaje secundario de la historia)?
- ¿Qué hubieses hecho tú?

3.4. Procedimiento

Después, de elegir el colegio en cuestión, se hizo una reunión con el director y la tutora del aula, los cuales decidieron participar en el estudio después de la presentación del proyecto.

Las sesiones se realizaron en la clase de los niños en cuestión, y más concretamente en las mesas y sillas de ellos. En esta aula se dispone de estanterías con libros, material didáctico, pizarra, pantalla de proyector, mesa de la maestra, etc. En este proceso está presente la misma investigadora en todo momento que era la persona que registraba todas las respuestas de los niños en las pruebas.

Las pruebas se administraban siempre antes de que acabase el recreo en el colegio, es decir, a las 11:00h. Sin embargo, según el tipo de test que tuviera que realizar, tardaba varios días en pasárselo a los 6 niños.

Se empezó el proceso haciendo la sociometría de la clase, del 6 al 10 de febrero. La semana siguiente se analizó a través del Sociomet qué niños eran los destacados de la clase. Y, la semana del 20 de febrero, se administró las pruebas de Teoría de la Mente. En un primer momento, se pasaron las pruebas de Lacasitos y Sally y Anne juntas a cada niño. Y, la semana siguiente, día 27 de febrero, se continuó con las historias de ToM que fueron tres historias a cada niño en un día.

Para acabar con las pruebas, la primera semana de marzo, se administró el WIPPSI con el cual obtuve un CI de los seis niños de la clase que salieron destacados.

En cuanto a la intervención se realizó la primera semana de abril donde participaron los veinticinco alumnos de la clase y se realizó a las 15:00h ya que es un momento de juego libre para los niños y se pudo aprovechar.

Al llegar de pascua, 25 de abril, se administró el postest en el cual se pasaban las mismas pruebas anteriormente explicadas.

Para la realización de este estudio se formó a la persona que administró todas las pruebas. La formación se realizó a través de seminarios quincenales o mensuales y de una hora durante la estancia de prácticas en el colegio. Esta formación se operó tanto en lo referente al programa: cuestiones metodológicas y aspectos conceptuales; como a la evaluación del mismo: la aplicación y corrección de los instrumentos de evaluación. En los seminarios se realizaron diversas tareas como la reflexión de los conceptos teóricos subyacentes al estudio, experimentación directa de algunos instrumentos de evaluación, análisis de datos de los instrumentos, etc.

3.5. Intervención

La aplicación de la intervención consistió en la realización de una sesión cada día de la semana. Estas sesiones se realizaban en el mismo horario semanal, en el mismo espacio físico, el aula de 5ºB del colegio Virgen del Carmen de Onda. Esta intervención se realizó la primera semana de abril, del 3 al 7, y fue dirigida por la misma investigadora de este estudio, organizándose siempre con el mismo procedimiento.

En esta intervención se hizo uso de una metodología muy participativa ya que en todas las sesiones se realizó asamblea después del cuento o del video. De esta forma participativa es una manera de abordar los procesos de enseñanza-aprendizaje y para la construcción del conocimiento.

A través de esta metodología participativa, se usó los siguientes aspectos:

- Interactiva: es una manera de que los niños puedan decir lo que piensan y crear un debate entre unos y otros.
- Creativa y flexible: no responde a los modelos tradicionales en los que los niños no tienen voz.
- Formativa: aunque a los niños se les puede transmitir información, se prioriza la formación de los sujetos.
- Reflexiva: posibilita la reflexión de los niños a nivel individual y a nivel grupal.

El papel del maestro en este caso fue dinamizador en el cual se encargaba de promover la participación, la reflexión y el diálogo. Se trata de favorecer el debate abierto, multisectorial y participativo que incorpore la pluralidad de agentes sociales que intervienen en la integración y a la ciudadanía, en general.

La intervención se ha centrado en cuentos e historietas ya que es una de las actividades que más motivan a este grupo-clase. Se optó por historias morales porque son una forma de enseñar Teoría de la Mente. Como bien decía Barrios Martínez, G. C. (2013), los cuentos y las fábulas son un medio para interiorizar los valores morales en niños de entre 3 y 7 años.

En primer lugar, la maestra les contaba una historia o cuento relacionado con la moral de las personas. Ellos escuchaban la historia y, cuando se acababa las preguntas o comentarios sobre ella. Y al finalizar, se les realizaron preguntas a los niños para entrar en un debate de cómo hubiera reaccionado él o cómo se sentiría él si le hubiese pasado lo mismo. Durante esa semana se contó las siguientes historias: Dos ranas en el hoyo, El león y el ratón, El rey y el halcón, dilemas sociales y El rey y las tortas. (Anexo 5)

Finalmente, en cuanto a la evaluación, técnica de evaluación que más se usó fue la observación directa ya que al ser una metodología participativa se tuvo en cuenta sobre todo los comentarios de los niños/as. Por lo tanto, a lo largo de la semana, se fue rellenando una lista de control (Anexo 3) donde quedó reflejado si los niños han resuelto esa cuestión o no.

4. RESULTADOS

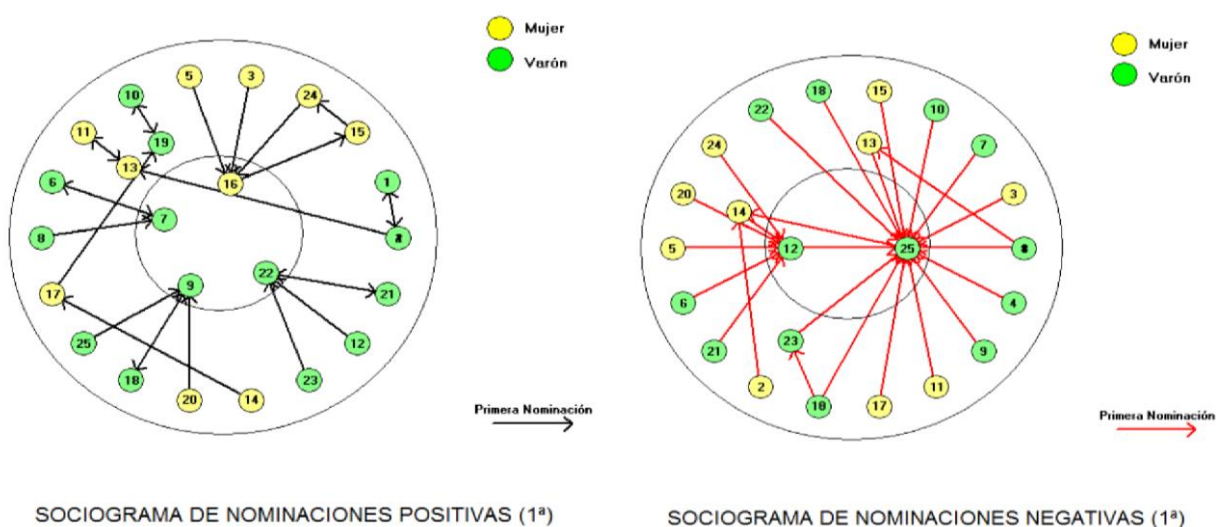
4.1 Sociometría

En primer lugar, pasaré a comentar la sociometría. A través del programa Sociomet se recopiló todos los datos, este programa nos ofreció mucha más información de la que necesitamos, pero en este estudio nos centraremos en dos (Diagrama 1). En cada sociograma se observan tres zonas delimitadas por dos circunferencias concéntricas. En el interior de la circunferencia más pequeña, la interior, se representan los sujetos que han obtenido una puntuación igual o mayor al límite superior de ese valor. La circunferencia exterior representa el límite inferior de las nominaciones que se estén empleando, en este caso el límite inferior de las nominaciones positivas. El resto de los alumnos queda situado en el espacio delimitado.

Gracias a la aplicación Sociomet, se obtuvo la clasificación de los alumnos donde la gran mayoría eran niños ignorados porque tenían una o ninguna nominación. Como ya se adelantó en la introducción, el estudio se centrará en los niños y niñas preferidos y rechazados. Un total de 6 niños: cuatro preferidos y dos rechazados.

Diagrama 1

Resultados del Sociomet: nominaciones positivas y nominaciones negativas



Si analizamos las razones por las que eligen al sujeto 25 (Anexo 7) encontramos respuestas negativas acerca la afectividad, es decir, que no les quiere (Respuesta 4 del sujeto 6). También hay respuestas conductuales como pegar a un compañero (Respuesta 2 del sujeto 4). Además, se ven respuestas de desobediencia (Sujeto 5 en la pregunta 4).

Pero, sin embargo, si nos fijamos en las respuestas del sujeto 25 cuando habla del compañero/a con el que no le gusta estar, la respuesta está relacionada con su propia conducta negativa (*porque no hace lo que yo le digo*). Y cuando responde a la cuarta pregunta: ¿A quién no le gusta estar contigo? Y él responde: *porque nunca quiere sentarse a mi lado y me toca ponerme más lejos de él*, remarcando una conducta ya de rechazo por parte del otro en su propia explicación.

4.2 WIPPSI

En la Tabla 2, podemos ver los resultados escalares de cada individuo respecto a su edad cronológica. Los resultados van de 1, que sería la puntuación más baja, a 19 que sería la puntuación más alta, siendo 10 el promedio. Se puede ver como el sujeto 7 y el sujeto 16 son los niños que más destacan en el CI total ya que el sujeto 7 tiene el máximo en la prueba de los cubos. Y los sujetos 9, 12 y 25 son los sujetos que están en el límite y habría que intervenir más con ellos.

Tabla 2

Comparación prueba cubos y vocabulario del WIPPSI

	Cubos	Vocabulario	CI TOTAL
Sujeto 7	19	6	115
Sujeto 9	6	8	82
Sujeto 12	6	9	85
Sujeto 16	13	12	115
Sujeto 22	8	10	94
Sujeto 25	10	4	82

4.3 Teoría de la Mente

Tabla 3

Puntuaciones máximas y mínimas de las pruebas

	Lacasitos	Sally y Anne	Historias ToM
Acierto	10	10	21
Error	0	0	0

La Tabla 3 es la que nos dice cuánta puntuación tiene cada una de las pruebas. La prueba de cambio de contenido y cambio de ubicación tiene un valor de puntos 10 puntos si se pasa la prueba y 0 si no se pasa. En cambio, en las historias, cada pregunta puntúa 1 punto si acierta cada una de las preguntas y 0 si no la acierta. Como hay 21 preguntas contando las 3 historias se puede obtener un total de 21 puntos en esta prueba. La máxima puntuación que pueden obtener los participantes es 41 puntos.

Como podemos comprobar en la tabla 4 la prueba de Sally y Anne solo la han pasado dos participantes de los cuales los dos son preferidos. En la de los Lacasitos, todos los niños/as la pasan menos uno de ellos que es el rechazado. Por lo tanto, si nos fijamos en los rechazados: uno de ellos no obtiene ninguna puntuación en las dos pruebas de Teoría de la mente y, el otro pasa una prueba y la otra no.

Tabla 4*

Puntuación pruebas pretest

	Historias ToM																					S y A	L	Total
	Historia helado							Historia florero							Historia puerta									
	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7			
Suj. 7		X							X						X	X			X		X	Pasa	Pasa	36
Suj. 9								X	X							X			X			No pasa	Pasa	27
Suj.12															X	X						No pasa	No pasa	19
Suj.16		X																				Pasa	Pasa	40
Suj.22		X							X										X			No pasa	Pasa	27
Suj.25		X											X									No pasa	Pasa	29

Tabla 4*: La X significa que esa respuesta es incorrecta.

En cuanto a las historias, Tabla 4, la gran mayoría entienden las historias ya que la cantidad más alta de fallos han sido 6 y el sujeto que menos fallos ha obtenido es el sujeto 16 que solo ha hecho un fallo. Por lo tanto, los niños han entendido perfectamente las historias ya que son muy visuales y con tan solo la imagen ya las entendían. Además, son respuestas dicotómicas o de 3, y los niños entendían las respuestas ya que las de 3 eran respuestas con imágenes y no había respuestas verbales.

Tabla 5*

Puntuaciones pruebas postest

	Historias ToM																					S y A	L	Total		
	Historia helado							Historia florero							Historia puerta											
	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7					
Suj. 7		X							X									X						Pasa	Pasa	38
Suj. 9		X							X	X								X	X					No pasa	Pasa	26
Suj.12												X												No pasa	No pasa	20
Suj.16		X							X									X						Pasa	Pasa	38
Suj.22		X							X									X						No pasa	Pasa	28
Suj.25												X												No pasa	Pasa	30

Tabla 5*: La X significa que esa respuesta es incorrecta.

En la Tabla 5, podemos ver los resultados del postest el cual llama la atención que todos los sujetos Preferidos han fallado la cuestión 3 (¿Tú crees que el niño quería hacer eso?) de todas las historias. También sorprende que los dos sujetos rechazados han fallado una única pregunta de las Historias de ToM, y esa pregunta es la misma en ambos casos: ¿Cómo se sentirá (personaje secundario de la historia)? Podemos deducir que los niños no tienen buena inteligencia emocional a la hora de definir la emoción de otra persona.

Si comparamos las puntuaciones del pretest con las puntuaciones del postest, podemos ver como en todos los sujetos ha habido una mejora en su puntuación total excepto el Sujeto 16 y 9. Las pruebas de Sally y Anne y Lacasitos se mantienen invariables a la hora de contabilizar las puntuaciones. Por lo tanto, la puntuación que ha variado es de las historias de ToM.

Por último, si nos detenemos en el CI de cada sujeto con la puntuación de ToM podemos darnos cuenta cómo los niños que tienen menos CI como por ejemplo el sujeto 12 que tenía un CI de 85 tiene la puntuación de 20, la más baja de los seis niños. En cambio, si nos fijamos en el sujeto 7, que tenía un CI de 115, ha obtenido una puntuación de 38.

5. DISCUSIÓN Y/O CONCLUSIONES

En el presente trabajo se buscaba relacionar la Teoría de la Mente de los niños destacados positiva y negativamente de una clase ordinaria para encontrar los aspectos que se pueden mejorar en los niños rechazados. De esta manera, prevenir casos de exclusión social y casos de bullying.

Existen problemas en los rechazados, que se denotan en los resultados de la puntuación compuesta, pero si se analiza detalladamente una historieta de los niños rechazados; ellos son capaces de entenderla porque no tienen problemas en moralidad sobre papel. Y por este motivo, es preferible hacer una enseñanza de estos aspectos visualmente como en la aplicación ya que lo han respondido en gran parte bien. El hecho de que las tres historias sean parecidas hace que los niños entiendan mucho mejor cada una de ellas. Del mismo modo, cabe señalar que las tres seguían el mismo patrón, con las mismas cuestiones en cada una de ellas, cosa que facilitaba su respuesta.

Además de la ayuda que pueda suponer un soporte visual, se considera importante enseñar a los niños de una manera lúdica en la que puedan participar y aprender por ellos mismos tal como se ha realizado en la intervención. En la intervención se ve cómo los niños entienden a la perfección los cuentos y lo relacionan con sus problemas cotidianos.

Como podemos darnos cuenta, las respuestas y las justificaciones del sociograma a esas edades son muy sociales, como problemas conductuales y de afectividad, y no tan académicas. Los niños de estas cortas edades, 5 o 6 años, se guían por lo que ven, es decir, si el niño le pega, no juega con él, no le quiere, etc.

Algunos niños poseen Teoría de la Mente a los 3 años, y otros no la tienen hasta los 6. Hay muchas formas de utilizar esta facultad, algunos niños la utilizarán para hacer amistades, otros la usarán para utilizar a otros y otros se convertirán en líderes.

En un documental de Odisea sobre Teoría de la Mente (2013) nos explica que algunas personas cuentan con una ToM mejor que otra, aunque todos seguimos perfeccionando nuestra actitud durante toda nuestra vida adulta. Pese a todos sus usos positivos, cuando sabes cómo entrar en la mente de alguien, también puedes averiguar cómo hacerle daño. Los niños saben que si se enfrentara con esa persona se sentiría herido y triste. O incluso saben hacer daño hiriendo directamente a la persona por las cosas con las que juega. La lectura de la mente puede separarnos, pero también es una facultad esencial para llevarnos bien con los demás.

Como hemos podido comprobar los niños con más coeficiente intelectual son los niños que mejor tienen adquirido Teoría de la Mente. Por lo tanto, considero que es importante saber CI de los niños para a la hora de realizar la intervención con ellos darles más apoyo a los niños que menor puntuación tengan.

En las historias se ha quedado reflejado que los niños preferidos son más empáticos que los rechazados ya que piensan que la demás gente no hace la cosas a propósito sino sin querer. Es decir, están poniéndose en el lugar de la persona a la hora de responder esta pregunta. Sin embargo, los niños rechazados de la clase se limitan a contestar con un sí ya que no se ponen en el lugar del otro.

Es fundamental el papel del maestro o maestra en darse cuenta qué niños son los destacados en el aula para ver cómo utilizan su Teoría de la Mente. En la actualidad, se ve en las aulas que los niños rechazados son los que se convierten en un caso de bullying, por lo tanto, debemos estar muy atentos de los conflictos del aula y de cómo se administran.

Como línea futura, se podría hacer una investigación paralela y administrar las mismas pruebas con los mismos instrumentos en otra clase de 5 años para ver si hay cambios significativos de un aula a otra. Del mismo modo, también sería interesante administrarles a los mismos niños esta investigación el año que viene y ver si los niños tienen una mejor Teoría de la Mente o no.

Finalmente, después de estar con una clase real, me he podido dar cuenta que la adquisición de Teoría de la Mente tiene que ver con la capacidad intelectual de cada individuo. Cosa que nos ha dado a entender la importancia de trabajar la Inteligencia emocional ya que está estrechamente relacionada con Teoría de la Mente.

6. BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA

Adell, J. (1997). Tendencias en educación en la sociedad de las tecnologías de la información. *EDUTEC, Revista electrónica de tecnología educativa*, 7, 1-15.

Aldeas Infantiles SOS España. (2004). *Menudo Dilemas. Dilemas para resolver*. España: Aldeas infantiles. Recuperado de: <http://acciones.aldeasinfantiles.es/camp/menudo-dilema/pequenos-dilemas/index.php>

Antonio Block (2013/03/11). Teoría de la Mente [Archivo de video]. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=NVgkgeE09xc>

Barrios Martínez, G. C. (2013). Los cuentos y fábulas como medio para la interiorización de valores morales en los niños de 3 a 7 años (Bachelor's thesis, Universidad de la Sabana).

García-Bacete, F. J., Sureda, I., y Monjas, I. (2008). Distribución sociométrica en las aulas de chicos y chicas a lo largo de la escolaridad. *Revista de Psicología Social*, 23(1), 63-74.

García-Molina, I., Clemante R. A., Andrés, C. y Rodríguez, L. E. (2016). *Intervención mediante historias complejas de teoría de la mente*. Castellón de la Plana, España: Universitat Jaume I.

González, J., y García Bacete, F. J. (2010). Sociomet. Programa para la realización de estudios sociométricos.

LlunaSoftApps. (2016). Teoría de la Mente (Versión actual 1.6.5) [Aplicación Móvil]. Descargado de: <https://play.google.com/store/apps/details?id=com.llunasoft.mindtheory>

Lucena, F. J. H., Martín, F. D. F., y Díaz, I. A. (2002). Las actitudes de los docentes hacia la formación en tecnologías de la información y comunicación (TIC) aplicadas a la educación. *Contextos educativos: Revista de educación*, (5), 253-270.

Perner, J., Frith, U., Leslie, A.M., y Leekman, S. (1989). Exploration of the autistic child's theory of mind: Knowledge, belief and communication. *Child Development*, 60, 689-700.

Serrano, J. (2012). *Desarrollo de la teoría de la mente, lenguaje y funciones ejecutivas en niños de 4 a 12 años* (Tesis Doctoral, Universitat de Girona, Girona). Pag 45.

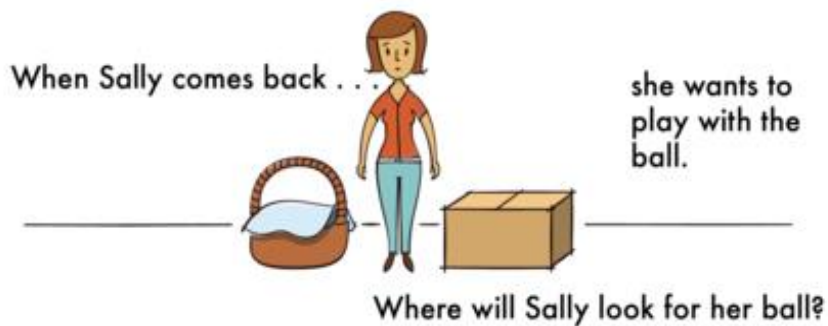
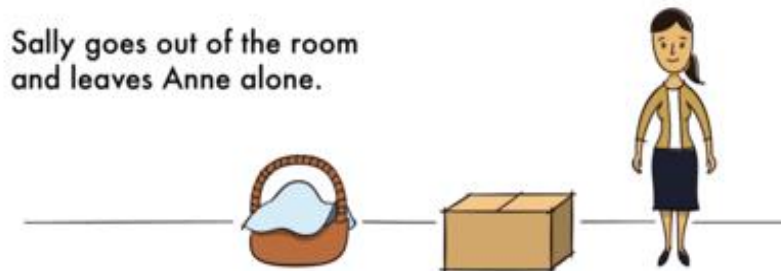
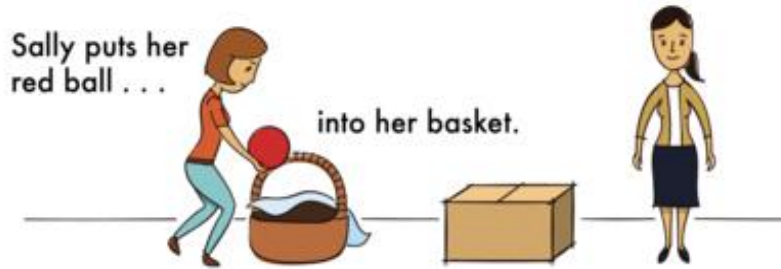
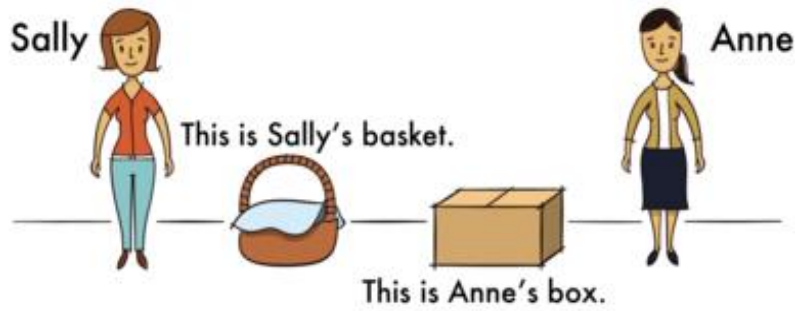
Tirapu-Ustárroz, J., Pérez-Sayes, G., Erekatxo-Bilbao, M., y Pelegrín-Valero, C. (2007). *¿Qué es la teoría de la mente*. *Revista de neurología*, 44(8), 479-489.

Villanueva, L. (1998). El rechazo entre iguales y la comprensión infantil de los estados mentales. *Castellón: Tesis Doctoral. Universidad Jaume I de Castellón*.

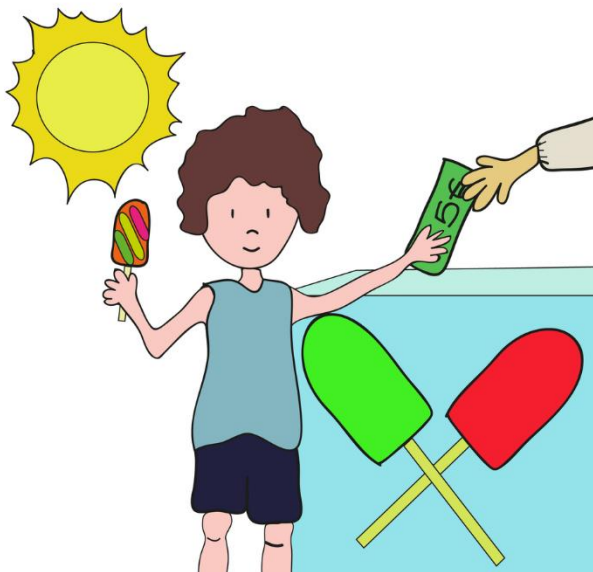
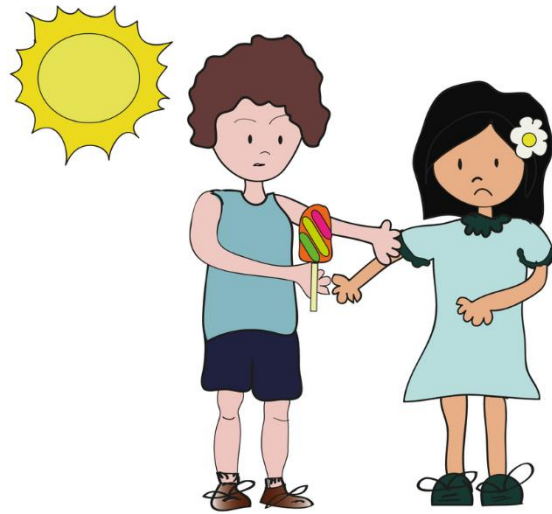
Wimmer, H., y Perner, J. (1983). Beliefs about beliefs: Representation and constraining function of wrong beliefs in young children's understanding of deception. *Cognition*, 13, 103-128.

7. ANEXOS

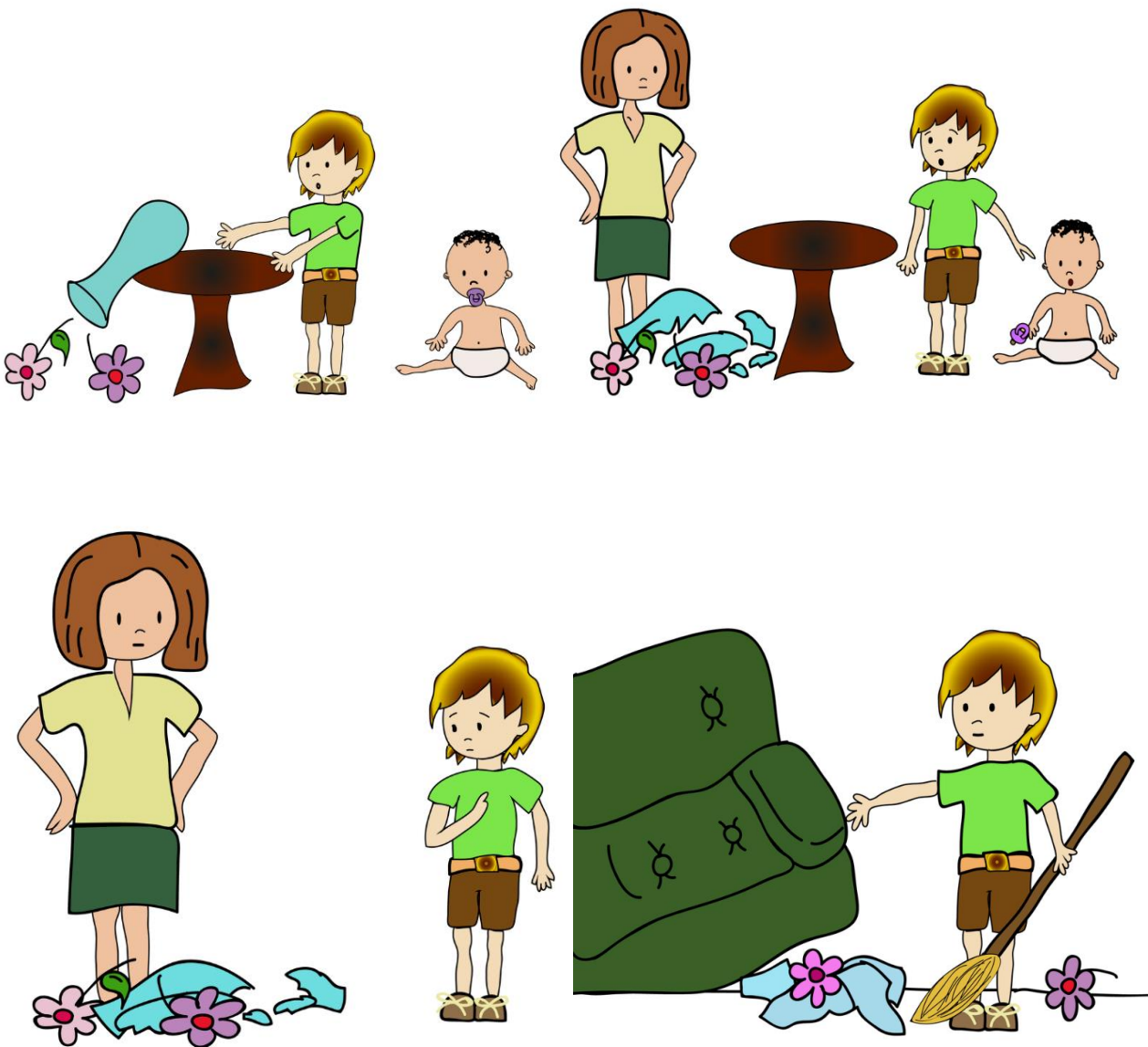
ANEXO 1: Prueba Sally y Anne



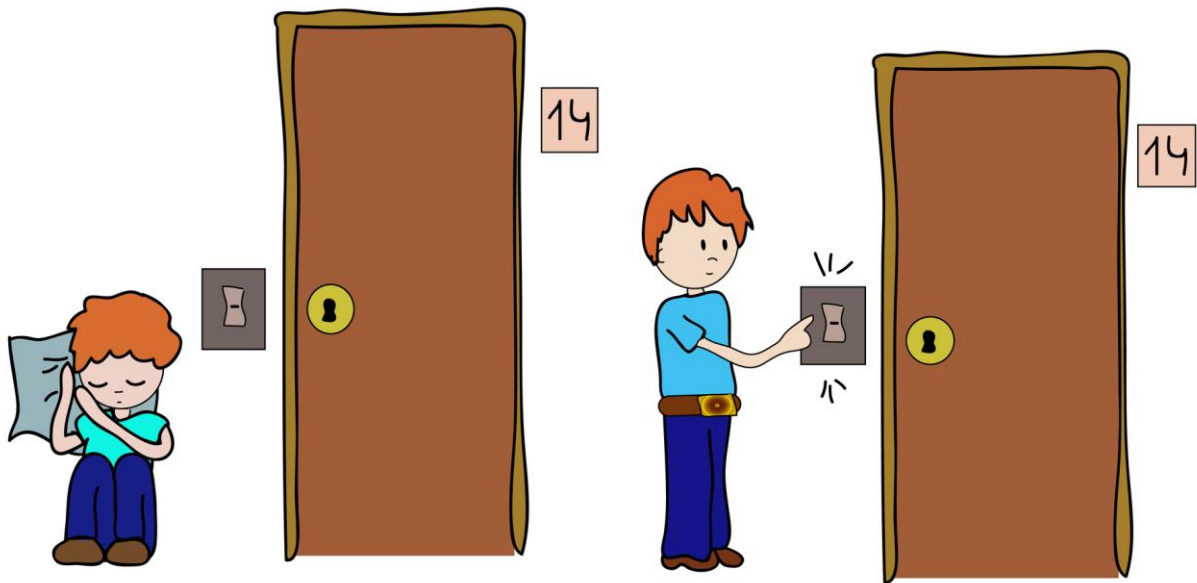
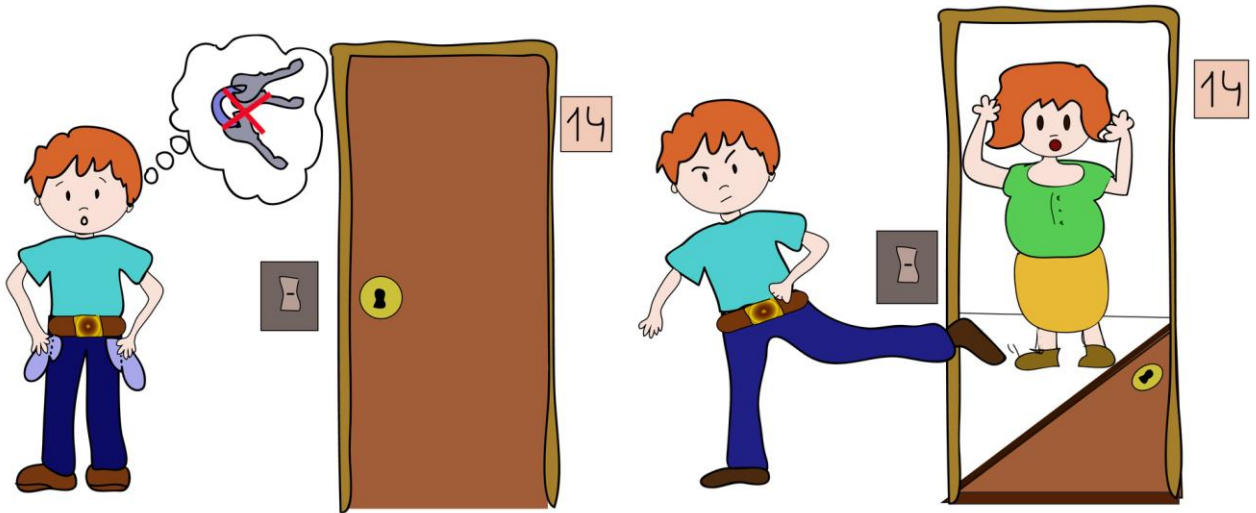
ANEXO 2: Historia del helado



ANEXO 3: Historia del florero



ANEXO 4: Historia de la puerta



ANEXO 5: Cuentos Intervención

Sesión 1: Dos ranas en el hoyo

Un grupo de ranas viajaba por el bosque y de repente, dos de ellas cayeron en un hoyo profundo. Todas las demás ranas se reunieron alrededor del hoyo. Cuando vieron lo hondo que era el hoyo, les dijeron a las dos ranas que, se debían rendir. Las dos ranas no hicieron caso a los comentarios de sus amigas y siguieron tratando de saltar fuera del hoyo con todas sus fuerzas. Las otras ranas seguían insistiendo en que sus esfuerzos no iban a servir para nada. Finalmente, una de las ranas puso atención a lo que las demás decían y se rindió. La otra rana continuó saltando tan fuerte como le era posible. Una vez más, la multitud de ranas le gritaba que dejara de sufrir y se rindiera. Pero la rana saltó cada vez con más fuerza hasta que finalmente salió del hoyo. Cuando salió, las otras ranas le preguntaron: ¿No has escuchado lo que te decíamos? La rana les explicó que ella era sorda, y pensó que las demás la estaban animando a esforzarse más y salir del hoyo y eso la animó a salir y saltar más alto.

- ¿Cómo os sentiríais si os digieran que no servís para alguna cosa?
- ¿Pensáis que las demás ranas estaban haciendo lo correcto?
- ¿Por qué la primera rana se rinde?
- ¿Alguna vez os habéis sentido como se sintió la primera rana por los comentarios del resto?
- ¿Por qué la segunda rana sí que puede salir?
- ¿Pensáis que es necesario creerse los comentarios de los demás?

Sesión 2: Fábula el león y el ratón

<https://www.youtube.com/watch?v=5ZmksHMjSec>

- ¿Quién ha hecho algo malo?
- ¿Por qué se enfada el león al principio?
- ¿Quién ha hecho algo bueno en esta historia?
- ¿Alguna vez os habéis enfadado con alguien y luego os habéis perdonado?
- ¿Qué cosas podéis hacer para no enfadaros más con otras personas?

Sesión 3: El rey y el halcón

Con este cuento verás como siempre es mejor contar hasta diez cuanto te enfades. Nuestro protagonista ya lo descubrió hace más de 800 años...

Genghis Khan fue un gran rey y guerrero que condujo su ejército por China y Persia, conquistando muchas tierras, extendiendo su imperio desde Europa del Este hasta el mar de Japón. En cada país, muchos hombres contaron sus proezas, afirmando que desde Alejandro El Grande no había habido otro rey como él.

Una mañana cuando Genghis Khan regresaba a su casa desde las guerras, cabalgó entre los bosques para hacer un poco de caza. Muchos de sus amigos fueron con él. Cabalgaron alegremente, cargando sus arcos y sus flechas. Detrás de ellos venían los sirvientes con los perros de caza. Esta fue una divertida fiesta de cazadores. Los bosques resonaron con sus disparos y risas. Esperaban llevar mucha caza a casa por la noche

En la muñeca del rey iba sentado su halcón favorito, para estos tiempos los halcones eran entrenados para cazar. A una palabra de sus maestros ellos volaban alto para mirar alrededor en busca de alguna presa. Si tenían la oportunidad de ver un ciervo o un conejo, ellos descendían sobre éste tan rápido como una flecha. Todo el día, Genghis Kan y sus cazadores cabalgaron a través de los bosques. Pero ellos no encontraron tanta caza como esperaban. Al caer la noche empezaron el regreso a casa.

El rey, que conocía muy bien todos los bosques y caminos, se desvió del grupo y se fue sólo a través del valle y las montañas. Pero al cabo de un rato empezó a tener mucha sed.

Su mascota, el halcón, voló de su muñeca. Quería estar seguro de encontrar el camino a casa. El rey cabalgó lentamente porque una vez había visto una cascada de agua cristalina cerca del camino donde se encontraba.

"Si pudiera encontrarla ahora!", pensaba desesperado el rey. Pero el verano había secado todos los arroyos de la montaña. Finalmente pudo encontrar un poco de agua goteando sobre la orilla de una roca. Supo entonces, que no lejos de ahí había un manantial. En la estación de lluvia, un chorro rápido de agua siempre se derramaba ahí, pero ahora éste venía en una sola gota al mismo tiempo.

El rey saltó de su caballo. Tomó un pequeño vaso de plata de su bolsa de cazador. Lo sostuvo para atrapar las gotas que caían lentamente. Tardó mucho en llenar el vaso y el rey estaba tan sediento que apenas podía esperar. Al fin el vaso estaba casi lleno. Pero cuando el rey puso el vaso en sus labios y estaba a punto de beber escuchó un sonido rechinando en el el aire, y el vaso fue quitado de un golpe de sus manos. El agua se derramó sobre el suelo. El rey miró arriba para ver quién había hecho esto. Y resulta que había sido su mascota, el halcón. El halcón voló hacia atrás y hacia adelante varias veces, y entonces se aposentó en medio de las rocas del

manantial. El rey recogió el vaso, y otra vez lo sostuvo para atrapar el chorrillo de gotas. Esta vez, no esperó mucho, cuando el vaso estaba por la mitad, lo levantó hacia su boca. Pero, antes de haberlo tocado con sus labios, el halcón descendió otra vez y tumbó el vaso de sus manos. El rey empezó a estar cada vez más enfadado. Trató de llenar otra vez el vaso, pero de nuevo el halcón se lo arrojó.

"Cómo te atreves a hacerme eso? ¡Si te hubiera tenido entre mis manos, te hubiera retorcido el cuello!", gritó el rey al halcón. Entonces, llenó el vaso otra vez. Pero antes de que tratara de beber, sacó su espada.

"Ahora, señor halcón," dijo, "esta es la última vez". Apenas había terminado de hablar, el halcón descendió y tumbó el vaso de su mano. Pero el rey ya estaba esperando que lo hiciera. Con una rápida barrida de su espada, hirió el pájaro cuando pasó. De inmediato, el pobre halcón quedó tendido sangrando y muriendo a los pies de su maestro.

"Eso es lo que recibes por tus molestias", dijo Genghis Khan. Pero cuando buscó su vaso, encontró que había caído entre dos rocas donde no podía alcanzarlo.

"A cualquier precio, yo beberé de ese manantial", se dijo a sí mismo. Acto seguido, comenzó a escalar la empinada loma del lugar de donde el agua goteaba. Este fue un duro trabajo, y mientras más alto él subía, más sediento se sentía.

Al fin alcanzó el lugar. Ahí había una piscina de agua; pero, ¿qué era eso que yacía en la piscina casi llenándola? ¡Era una enorme serpiente de las especies más venenosas! El rey se paralizó. Olvidó su sed. Sólo pensó en el pobre pájaro muerto tendido en el suelo debajo de él.

"El halcón salvó mi vida!", gritó, "y ¿cómo le pagué? El fue mi mejor amigo, y yo lo he matado."

El rey volvió loma abajo. Cogió el pájaro, lo levantó suavemente y lo recostó sobre su bolsa de cazador. Entonces, montó en su caballo y cabalgó velozmente a casa. Mientras, se dijo a sí mismo: 'he aprendido una triste lección hoy, y es, nunca hacer nada enojado'.

- ¿Creéis que el rey hizo algo malo?
- ¿Por qué se desesperó el rey?
- ¿Se siente arrepentido al final?
- ¿Alguna vez os habéis enfadado mucho mucho que no habéis pensado antes de actuar?

Sesión 4: Dilemas sociales

1. En el supermercado les pides a tus padres que te compren unas galletas porque regalan un juguete que te hace gracia. A ti esas galletas nunca te han gustado y tus padres te preguntan si de verdad las comerás.
 - El temor: les dices la verdad porque si no luego te reñirán en serio.
 - El egoísmo: te compran las galletas e intentarás comer algunas.
 - La expectativa: prometer que las comeré todas... y hacerlo para que vean que soy de fiar.
 - La justicia: decir la verdad: no te gustan las galletas y sí el juguete y que ellos decidan.

2. Ha llegado a clase a mitad de curso un niño de Marruecos que aún no tiene amigos y apenas habla el idioma. A ti te parece majo pero has oído decir que no hay que juntarse mucho con estas personas que vienen de fuera.
 - El temor: hay que hacer caso a estas advertencias, te ahorran más de un disgusto.
 - El egoísmo: si él se acerca a mí y me trata bien, me plantearé ser su amigo.
 - La expectativa: yo me hago amigo de todo el mundo y si está solo y triste, aún más. (siente pena por el)
 - La justicia: yo decidiré si es bueno al tratarlo, y le daré una oportunidad, como a todos.

3. El profesor ha dicho que no se puede sacar el balón de fútbol al recreo de comedor para que juguéis a otras cosas pero a ti y a tus amigos os apetece mucho. Vas a buscarlo y la monitora, que te ve salir, te pregunta si al final te han dado permiso para sacarlo.
 - El temor: enrojeces y confiesas que no, pero que creías que no importaba.
 - El egoísmo: intentas camelarte a la monitora para que os levante el castigo.
 - La expectativa: miras a tus compis deseosos de balón y dices que sí tienes permiso.
 - La justicia: reconoces que no y pides disculpas por haberte saltado el castigo.

4. Hay una chica que siempre te empuja en la fila pero nadie parece darse cuenta.
 - El temor: No dices nada porque igual sólo son imaginaciones tuyas.
 - El egoísmo: La empujas tú también como si nada y, si contesta, te haces el loco.
 - La expectativa: Te quejas a tus amigos sobre lo mal que se está portando.
 - La justicia: Le preguntas qué le pasa y si lo hace a propósito y le pides que pare porque te molesta. Y, si hace falta, lo comentas con la tutora.

5. ¿Le esperamos para almorzar? Es domingo y mi padre trabaja, llegará tarde a comer. ¿Le esperamos?

- El temor: sí, si no se enfadará mucho.
- El egoísmo: depende del hambre que tengamos.
- La expectativa: sí, así estará muy contento con nosotros y nos felicitará.
- La justicia: claro, hay que esperarle, a menos que se haga muy tarde.

6. Quieres hacerle un regalo a tu abuelita porque últimamente está un poco pocha y vas a comprarle flores. Al llegar a la floristería ves un parque público al lado con unos parterres preciosos y unos enormes rosales aromáticos. Piensas que con una rosa igual bastaría...

- El temor: son preciosas, pero si me pilla el guardia... ¡me pondrá una multa!
- El egoísmo: una preciosa rosa no se va a notar y así tendré el dinero para otra cosa.
- La expectativa: no, no, un ramo de flores enorme para que vea cuánto la quieres.
- La justicia: igual una rosa le gustará más... pero se la compro en la floristería.

Sesión 5: El rey Alfredo y las tortas

En Inglaterra reinaba hace muchos años un monarca llamado Alfredo. Hombre sabio y justo, fue uno de los mejores reyes que tuvo Inglaterra. Aún hoy, siglos después, se le recuerda como Alfredo el Grande.

Los tiempos de su reinado no fueron fáciles para los ingleses. El país fue invadido por los fieros daneses, que habían cruzado el mar. Había tantos invasores daneses, y eran tan fuertes y audaces, que durante largo tiempo vencieron en casi todas las batallas. Si continuaban sus triunfos, pronto serían amos de todo el país.

Al cabo de muchas luchas, el ejército inglés fue desbaratado. Cada cual tuvo que salvarse como pudo, incluso el rey, quien se disfrazó de pastor y huyó por los bosques y pantanos.

Al cabo de varios días de vagabundear, llegó a la cabaña de un leñador. Cansado y hambriento, llamó a la puerta y rogó a la esposa del leñador que le diera algo de comer y un lugar para dormir.

La mujer miró con piedad a ese andrajoso sujeto. Ignoraba quién era.

-Adelante –dijo-, te prepararé la cena si cuidas estas tortas que estoy horneando en el hogar. Quiero salir a ordeñar la vaca. Vigílas con atención, y cerciérate de que no se quemen mientras me voy.

Alfredo se lo agradeció cortésmente y se sentó junto al fuego.

Trató de prestar atención a las tortas, pero pronto se puso a cavilar sobre sus problemas. ¿Cómo reuniría nuevamente su ejército? Y aunque lo lograra, ¿cómo lo prepararía para enfrentar a los

daneses?, ¿Cómo podría expulsar a esos feroces invasores? Cuanto más cavilaba, más sombrío se presentaba el futuro, y llegó a creer que no tenía caso continuar la lucha.

Alfredo veía solo sus problemas. Se olvidó de que estaba en la cabaña del leñador, se olvidó de su hambre y se olvidó de las tortas.

Al cabo de un rato la mujer regresó. Encontró la cabaña llena de humo, y las tortas chamuscadas. Y Alfredo estaba sentado frente al hogar, mirando las llamas. Ni siquiera había notado que se quemaban las tortas.

-¡Holgazán inservible! –exclamó la mujer-. Mira lo que has hecho. Quieres comida, pero no quieres trabajar por ella. ¡Ahora ninguno de nosotros podrá cenar!

Alfredo agachó la cabeza avergonzado.

En ese momento el leñador regresó a su hogar. En cuanto traspuso el umbral, reconoció al visitante sentado ante el fuego.

-¡Cállate! –le dijo a su esposa-. ¿No sabes a quien reprendes? Este es nuestro noble monarca, el rey Alfredo en persona.

La mujer quedó horrorizada. Corrió hacia el rey y cayó de rodillas. Le suplicó que perdonara su rudeza.

Pero el sabio rey Alfredo le dijo que se levantara.

-Tenías razón en reprenderme. Yo te dije que vigilaría las tortas, y dejé que se quemaran. Merecía tus reproches. Cuando alguien acepta un deber, sea grande o pequeño, debe cumplirlo fielmente. Esta vez he fracasado, pero no volverá a suceder. Mis deberes de rey me aguardan.

La historia no nos cuenta si el rey Alfredo cenó esa noche. Pero en pocos días reunió nuevamente a sus hombres, y pronto expulsó a los daneses de Inglaterra.

«James Baldwin»

- ¿Alguien ha hecho algo malo en la historia?
- ¿Se ha sentido alguien avergonzado y arrepentido?
- ¿Alguna vez os habéis sentido como el rey que alguien os ha mandado algo y a vosotros no lo habéis hecho?

ANEXO 6: Lista de control Intervención

DOS RANAS EN EL HOYO	SÍ	NO
· ¿Pensáis que las demás ranas estaban haciendo lo correcto?		
· ¿Cómo os sentiríais si os digieran que no servís para alguna cosa?		
· ¿Por qué la primera rana se rinde?		
· ¿Alguna vez os habéis sentido como se sintió la primera rana por los comentarios del resto?		
· ¿Por qué la segunda rana sí que puede salir?		
· ¿Pensáis que es necesario creerse los comentarios de los demás?		

FÁBULA EL LEÓN Y EL RATÓN	SÍ	NO
· ¿Quién ha hecho algo malo?		
· ¿Por qué se enfada el león al principio?		
· ¿Quién ha hecho algo bueno en esta historia?		
· ¿Alguna vez os habéis enfadado con alguien y luego os habéis perdonado?		
· ¿Qué cosas podéis hacer para no enfadaros más con otras personas?		
· ¿Pensáis que las demás ranas estaban haciendo lo correcto?		

EL REY Y EL HALCÓN	SÍ	NO
· ¿Creéis que el rey hizo algo malo?		
· ¿Por qué se desesperó el rey?		
· ¿Se siente arrepentido al final?		
· ¿Alguna vez os habéis enfadado mucho mucho que no habéis pensado antes de actuar?		

DILEMAS SOCIALES	SÍ	NO
· ¿Han respondido la gran mayoría con justicia el dilema?		
· ¿Han comprendido la justicia en cada uno de los dilemas?		
· ¿Son historias reales para los niños?		

EL REY ALFREDO Y LAS TORTAS	SÍ	NO
· ¿Alguien ha hecho algo malo en la historia?		
· ¿Se ha sentido alguien avergonzado y arrepentido?		
· ¿Alguna vez os habéis sentido como el rey que alguien os ha mandado algo y a vosotros no lo habéis hecho?		

ANEXO 7: Respuestas sociograma

Sujeto 1:

1. Sujeto 2: Porque me gusta jugar mucho con ella.
2. Sujeto 25: Porque no me ha dado la goma hoy.
3. Sujeto 7: Porque jugamos mucho en el comedor.
4. Sujeto 12: Porque a veces me molesta él.

Sujeto 2:

1. Sujeto 1: Porque es mi amigo.
2. Sujeto 14: Porque no me quiere.
3. Sujeto 11: Porque es mi amiga.
4. Sujeto 25: porque no quiere.

Sujeto 3:

1. Sujeto 16: Porque es mi mejor amiga.
2. Sujeto 25: porque es muy malo.
3. Sujeto 4: porque es mi novio.
4. Sujeto 18: porque no es mi mejor amigo.

Sujeto 4:

1. Sujeto 13: porque es mi mejor amiga.
2. Sujeto 25: porque siempre nos pega.
3. Sujeto 3: porque es mi novia.
4. Sujeto 11: porque siempre me dice que no le haga caso.

Sujeto 5:

1. Sujeto 16: porque es mi mejor amiga.
2. Sujeto 12: porque no es el más listo
3. Sujeto 15: porque es mi mejor amiga también.
4. Sujeto 25: porque a veces le digo Aitor ves a tu mesa y no se va.

Sujeto 6:

1. Sujeto 7: porque es mi mejor amigo.
2. Sujeto 1: porque me pega
3. Sujeto 7: porque él, el sujeto 11 y yo jugamos as toros y le gusta mucho.
4. Sujeto 25: porque siempre juega al bruto y no le gusta estar conmigo

Sujeto 7:

1. Sujeto 6: porque es mi mejor amigo.

2. Sujeto 25: porque pega.
3. Sujeto 11: es mi mejor amiga
4. Sujeto 25: porque me pega y no quiere estar conmigo

Sujeto 8:

1. Sujeto 7: Siempre juega a cosas chulas y me divierte y me hace reír
2. Sujeto 13: porque es un poco mandona en los juegos.
3. Sujeto 11: porque siempre me sigue y soy divertido con ella.
4. Sujeto 25: porque es el más malo.

Sujeto 9:

1. Sujeto 18: porque me gusta mucho su nombre y porque juega conmigo a futbol
2. Sujeto 25: porque pega mucho.
3. Sujeto 18: porque somos muy amigos.
4. Sujeto 12: porque no jugamos a lo mismo.

Sujeto 10:

1. Sujeto 19: porque somos de la misma manera.
2. Sujeto 25: porque es muy malo y pega.
3. Sujeto 19: porque es mi mejor amigo.
4. Sujeto 18: porque él no me quiere.

Sujeto 11:

1. Sujeto 13: porque es mi mejor amiga. Y Sujeto 7: porque es mi mejor amigo.
2. Sujeto 25: porque pega.
3. Sujeto 13: porque nos lo pasamos muy bien. Y Sujeto 7: porque jugamos juntos.
4. Sujeto 25: porque no es mi amigo.

Sujeto 12:

1. Sujeto 22: porque ahora es mi mejor amigo
2. Sujeto 25: porque es malo.
3. Sujeto 8: porque es amigo mío también.
4. Sujeto 24: porque me dice eres un bebe.

Sujeto 13:

1. Sujeto 11: porque ella es mi mejor amiga. Sujeto 7: porque me quiere.
2. Sujeto 25: porque un día el me empujó y me hizo sangre en la nariz.
3. Sujeto 11: porque nacimos juntas y nos hicimos amigas tanto que no queríamos separarnos.

4. Sujeto 14: porque no es mi amiga.

Sujeto 14:

1. Sujeto 17: porque somos amigas para siempre
2. Sujeto 12: porque a veces me empuja.
3. Sujeto 3: porque jugamos a las barras y jugamos al *sallana* que tienes que dormir y después te despiertas
4. Sujeto 11: porque no es mi amiga.

Sujeto 15:

1. Sujeto 24: porque es mi gemela. Porque cuando éramos pequeñas nos encontramos. Yo tenía un año y cuando nos vimos fuimos amigas, luego más, y luego más. Y ahora somos gemelas.
2. Sujeto 25: porque me pega.
3. Sujeto 4: porque me sigue todos los días. Porque cuando yo voy a casa de mi abuela Paqui él vivía a mi lado.
4. Sujeto 12: porque todos los días digo le digo bruto y aun así me pega.

Sujeto 16:

1. Sujeto 15: porque ella es mi amiga de siempre. Porque sus abuelitos viven cerca de mi piso. Y cuando este en casa de sus abuelitos vendrá a mi casa.
2. Sujeto 23: porque a veces cuando estoy trabajando habla mucho y me molesta.
3. Sujeto 2: porque íbamos a la escuela de pequeños juntos. Y ahora también. Y éramos amigas desde siempre.
4. Sujeto 25: porque yo no le molesto, pero él me moleta a mí.

Sujeto 17:

1. Sujeto 19: porque juega a veces conmigo
2. Sujeto 25: porque él es malo y además un día me puso el dedo al ojo.
3. Sujeto 16: porque jugamos juntas.
4. Sujeto 18: porque no jugamos juntos a veces.

Sujeto 18:

1. Sujeto 9: porque es mi mejor amigo.
2. Sujeto 25: porque es malo.
3. Sujeto 9: porque somos los mejores amigos.
4. Sujeto 4: porque juega con otros niños.

Sujeto 19:

1. Sujeto 10: porque jugamos mucho juntos los dos.
2. Sujeto 25: porque es más grande.
3. Sujeto 17: porque me quiere mucho y es mi novia.
4. Sujeto 6: porque algunas veces dirige y manda en todo. Cuando estamos jugando a toros el mando.

Sujeto 20:

1. Sujeto 9: porque siempre me siento con él.
2. Sujeto 12: porque se porta mal.
3. Sujeto 15: porque es mi mejor amiga.
4. Sujeto 25: porque juega al futbol y no quiere jugar conmigo.

Sujeto 21:

1. Sujeto 22: porque jugamos juntos
2. Sujeto 12: porque me molesta y es un pesado.
3. Sujeto 6: porque somos amigos.
4. Sujeto 25: porque es muy pegón.

Sujeto 22:

1. Sujeto 21: porque es mi mejor amigo.
2. Sujeto 25: porque me pega.
3. Sujeto 21: porque yo soy su mejor amigo
4. Sujeto 12: porque él no quiere jugar conmigo porque él está diciendo "potato" y "banana".

Sujeto 23:

1. Sujeto 22: porque es mi amigo.
2. Sujeto 25: porque es muy malo.
3. Sujeto 22: porque es mi amiguito creo.
4. Sujeto 12: porque no jugamos juntos nunca

Sujeto 24:

1. Sujeto 16: porque ella es muy buena
2. Sujeto 12: porque él habla mucho y no trabaja.
3. Sujeto 15: porque ella también es mi mejor amiga y siempre juega conmigo.
4. Sujeto 25: porque un día yo estaba con la ficha, estaba muy alegre, y él se puso a mi lado y pego. Yo nunca juego con él.

Sujeto 25:

1. Sujeto 9: porque somos amigos.
2. Sujeto 14: porque no hace lo que yo le digo.
3. Sujeto 18: porque somos amigos y jugamos los dos juntos.
4. Sujeto 21: porque nunca quiere sentarse a mi lado y me toca ponerme más lejos de él.