

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA  
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA ÚČETNICTVÍ

Problematika veřejných zakázek z pohledu uchazeče

The issue of public procurement from the perspective of the candidate

Student: Bc. Jana Doležalová

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Milan Gryga

Ostrava 2011

**VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA  
V OSTRAVĚ  
EKONOMICKÁ FAKULTA**

Obor: Účetnictví a daně

Bc. Jana Doležalová

**Problematika veřejných zakázek z pohledu uchazeče**

**The issue of public procurement from the perspective of the candidate**

Diplomová práce

Ostrava 2011

Vedoucí diplomové práce:  
Mgr. Milan Gryga

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že jsem magisterskou diplomovou práci zpracovala samostatně a použila v ní pouze uvedené prameny a literaturu.

Ostrava 20. dubna 2011

## **Poděkování**

Ráda bych poděkovala panu Mgr. Milanovi Grygovi a Ing. Lucii Ondryášové za jejich ochotu, hodnotné rady a připomínky při psaní této diplomové práce.

## Obsah

<b>Obsah</b> .....	<b>5</b>
<b>Úvod</b> .....	<b>6</b>
<b>1. Teoretické vymezení veřejných zakázek</b> .....	<b>8</b>
<b>1.1 Základní pojmy veřejných zakázek</b> .....	<b>8</b>
<b>1.2 Obecné zásady veřejných zakázek</b> .....	<b>10</b>
<b>1.3 Subjekty veřejných zakázek</b> .....	<b>12</b>
<b>1.4 Specifikace a druhy veřejných zakázek</b> .....	<b>16</b>
1.4.1 Druhy veřejných zakázek podle předmětu.....	18
1.4.2 Členění z hlediska předpokládané hodnoty.....	19
<b>1.5 Obecné zásady zadávacího řízení</b> .....	<b>20</b>
<b>1.6 Podmínky aplikace zadávacího řízení veřejným zadavatelem</b> .....	<b>21</b>
<b>1.7 Průběh zadávacího řízení</b> .....	<b>22</b>
<b>1.8 Postup zadavatele při aplikaci zákona</b> .....	<b>24</b>
<b>1.9 Nejednoznačné okruhy zákona</b> .....	<b>25</b>
<b>2. Pochybení subjektů při zpracování zadávací dokumentace veřejných zakázek</b> ... 28	
<b>2.1 FÁZE I: Pochybení při přípravě zadávacího řízení</b> .....	<b>30</b>
2.1.1 Pochybení – Nesprávně stanovená předpokládaná hodnota zakázky.....	30
2.1.2 Pochybení – dělení zakázek.....	31
2.1.3 Pochybení – Diskriminační technické podmínky.....	32
2.1.4 Pochybení – Netransparentní kvalifikační předpoklady.....	33
2.1.5 Pochybení – Hodnotící kritéria nejsou nastavena transparentně.....	34
2.1.6 Pochybení – Nepřiměřená úhrada za poskytnutí zadávací dokumentace.....	35
2.1.7 Pochybení – neumožnění vybrat formu jistoty.....	35
<b>2.2 Fáze II.: Pochybení v průběhu realizace veřejné zakázky</b> .....	<b>36</b>
2.2.1 Pochybení – Nevhodný způsob uveřejnění/nedostatečný počet oslovených dodavatelů.....	36
2.2.2 Pochybení – Nedodržování jednotlivých lhůt.....	37
2.2.3 Pochybení – Nevyloučení uchazeče při nedodržení požadované kvalifikace.....	37
2.2.4 Pochybení – Netransparentní hodnocení nabídek.....	38
2.2.5 Pochybení – Nepřípustné složení hodnotící komise.....	38
2.2.6 Pochybení – Nevyhotovení všech požadovaných dokladů.....	39
<b>2.3 Fáze III.: Chyby po ukončení zadávacího řízení</b> .....	<b>39</b>
2.3.1 Pochybení – Změna podmínek smlouvy.....	39
2.3.2 Pochybení – Archivace dokumentů.....	40
<b>2.4 Shrnutí kapitoly</b> .....	<b>40</b>
<b>3. Dohled nad dodržováním zákona a možné důsledky jeho porušování</b> .....	<b>41</b>
<b>3.1 Dohled nad dodržováním zákona</b> .....	<b>41</b>
3.1.1 Postup uchazeče vůči nesprávným úkonům zadavatele.....	42
3.1.2 Možná rozhodnutí Úřadu.....	43
3.1.3 Podpora Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.....	44
3.1.4 Možné důsledky nedodržení pravidel zadávání veřejných zakázek.....	45

<b>3.2</b>	<b>Pochybení vycházející z praxe a jeho důsledek.....</b>	<b>45</b>
3.2.1	Objevené pochybnosti v zadávací dokumentaci.....	46
<b>3.3</b>	<b>Přehled nejvyšších pokut .....</b>	<b>50</b>
<i>Závěr</i>	.....	<i>51</i>
<i>Seznam použité literatury</i>	.....	<i>53</i>
<i>Seznam zkratk</i>		
<i>Prohlášení o využití výsledků diplomové práce</i>		
<i>Přílohy</i>		

## Úvod

Veřejné zakázky jsou často diskutovaným tématem nejen při jejich vyhlášení, zpracování a realizaci, ale také prostřednictvím médií v případě, že dojde k pochybení a následnému přezkumu průběhu výběrového řízení. Média se v tomto případě angažují, jedná-li se o významné státní zakázky.

V rámci zadávání veřejných zakázek dochází k výdeji značné části veřejných prostředků. Postup při zadávání veřejných zakázek upravuje v současné době zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon). Smyslem tohoto zákona je zajistit takovou praxi, která by zabezpečovala volnou a svobodnou soutěž mezi dodavateli zakázek a současně provedení výběru nejvhodnější nabídky transparentním způsobem bez diskriminace uchazečů, případně jiných nekalých praktik.

Cílem této diplomové práce je poukázat na pochybení ze strany zadavatelů. Inspirací mi byla absolvovaná praxe, kterou jsem vykonávala v průběhu studia, čímž jsem měla možnost podílet se na průběhu procesu veřejných zakázek, a to z pohledu uchazeče. V mnoha případech jsem došla k názoru, že zadavatelé často chybují při zpracování zadávacích dokumentací nikoli tím, že dělají chyby v důsledku nejasného znění zákona, ale protože nesprávně stanoví parametry veřejné zakázky.

Diplomová práce se skládá ze tří kapitol. V první kapitole věnuji pozornost teoretickému přiblížení veřejných zakázek a pojmům, jež úzce souvisejí s daným tématem. Jedná se zejména o základní pojmy a druhy veřejných zakázek, obecné zásady, subjekty a také o nejednoznačné okruhy zákona.

Druhá kapitola pojednává o pochybení subjektů při zpracování zadávací dokumentace veřejných zakázek. Toto pochybení je možno rozdělit do tří fází, které vznikají při přípravě zadávací dokumentace, v průběhu zadávacího řízení a po jeho skončení. Při každém z uvedených pochybení také upozorním možnosti, jak se tomuto pochybení vyhnout pomocí praktických rad.

Třetí kapitola je věnována dohledu nad dodržováním zákona a možné důsledky jeho porušování. Je zaměřena na činnost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, postupům uchazeče vůči nesprávným úkonům zadavatele a také na případné následky nedodržení pravidel zadávání veřejných zakázek s přehledem uložení nejvyšších pokut zadavatelům. Součástí této kapitoly je reálný příklad z rozhodovací praxe Úřadu

pro ochranu hospodářské soutěže. V příkladu je uvedena kombinace fází pochybení, které se vzájemně prolínají a postup stěžovatele vůči nesprávným úkonům zadavatele a následnou kooperací Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.



## **Teoretické vymezení veřejných zakázek**

### **Základní pojmy veřejných zakázek**

Veřejná zakázka může být definována mnoha způsoby. Z pohledu laika ji lze vnímat jako zakázku zadávanou oprávněným subjektem (nejčastěji státem), která je hrazena z veřejných prostředků za účelem naplnění veřejného zájmu či potřeby. Z tohoto hlediska existují veřejné zakázky již odnepaměti. V každém stádiu společnosti bylo nutno zajistit veřejné statky jako silnice, kanalizace, osvětlení apod.

Veřejné zakázky se řídí na základě platné legislativy nejen v rámci Evropské Unie, ale také dle jednotlivých zákonů podléhající právní úpravě v dané zemi. Mezi hlavní legislativní pilíře patří **Zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů, Zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů, Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, Vyhláška č. 239/2004 Sb., kterou se stanoví obsah a rozsah zadávací dokumentace stavby, Vyhláška č. 326/2006 Sb., o podrobnostech atestačního řízení pro elektronické nástroje, náležitostech žádosti o atest a o výši poplatku na podání žádosti o atest, Vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, Vyhláška č. 329/2006 Sb., kterou stanoví bližší požadavky na elektronické prostředky, elektronické nástroje a elektronické úkony při zadávání veřejných zakázek, Vyhláška č. 330/2006 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách, a další.**

K nejdůležitějším a základním pojmům v oblasti veřejných zakázek řadíme:

- ✓ **Zadavatel** – je z ekonomického hlediska subjekt, který ve veřejném zájmu používá veřejné zdroje k uspokojení veřejných potřeb. Působí tedy coby subjekt, jehož činností je efektivní alokace zdrojů, pramenící z veřejných prostředků, především od daňových poplatníků – občanů.<sup>1</sup>
- ✓ **Dodavatel** – je osoba, kterou charakterizujeme coby fyzickou nebo právnickou osobu, která dodává zboží, poskytuje služby, eventuálně provádí stavební práce,

---

<sup>1</sup> OCHRANA, F. *Zadávání, hodnocení a kontrola veřejných zakázek: ekonomická analýza*. vyd.1. Praha: Ekopress, s.r.o., 2008. S. 10. ISBN 978-80-8692-946-0.

pokud má sídlo, místo podnikání nebo místo trvalého pobytu na území České republiky, nebo zahraniční dodavatel,

- ✓ **Subdodavatel** – tato osoba pomáhá dodavateli plnit určitou část veřejné zakázky nebo poskytnout dodavateli k plnění veřejné zakázky určité věci či práva (např. patenty, licence, know how, apod.)<sup>2</sup>,
- ✓ **Zájemce** – jinými slovy - dodavatel, který:
  - a) podal ve stanovené době žádost o účast v užším výběrovém, jednacím řízení s uveřejněním nebo v soutěžním dialogu,
  - b) byl zadavatelem vyzván k jednání v řízení bez uveřejnění, k podání předběžné nabídky, nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení, nabídky v řízení na základě rámcové smlouvy nebo k potvrzení zájmu o účast v případě zadávacího řízení zahájeného uveřejněním pravidelného předběžného oznámení<sup>3</sup>,
- ✓ **Uchazeč** – charakterizujeme jej jako dodavatele, který podal nabídku v zadávacím řízení,
- ✓ **Centrální adresa** - Informační systém o veřejných zakázkách - uveřejňovací subsystém (IS VZ US),
- ✓ **Oznámení o zakázce** - jedná se dle ZVZ o tzv. oznámení o zahájení zadávacího řízení,
- ✓ **Zadávání** – zadáváním rozumíme závazný postup zadavatele podle zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky. Tento akt je ukončen uzavřením smlouvy nebo zrušením zadávacího řízení.,
- ✓ **Zadávací podmínky** – rozumíme tím veškeré požadavky zadavatele, jež jsou uvedeny v oznámení, případně výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci nebo v jiných dokumentech, které se veřejné zakázky bezprostředně týkají.,
- ✓ **Zadávací dokumentace** - je jedním z rozhodujících dokumentů, které zadavatel předkládá uchazečům pro zpracování nabídek<sup>4</sup>,
- ✓ **Zadání** – zadání patří k finálním formálním úkonům veřejné zakázky. Jedná se o rozhodnutí zadavatele o nejlepší nabídce a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem.

<sup>2</sup> § 17 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

<sup>3</sup> § 17 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

<sup>4</sup> § 44 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

## **Obecné zásady veřejných zakázek**

K základním obecným zásadám veřejných zakázek patří několik principů, které by měly být zapracovány při zpracování zadávání veřejných zakázek. V praxi často dochází k porušování některých zásad a tudíž i chybám a omylům při veřejných zakázkách. Mezi nejdůležitější zásady se řadí:

- **Transparentnost zadání**

Zásada transparentnosti se projevuje například v povinnosti uveřejňovat zadávací řízení (výjimkou je jednací řízení bez uveřejnění) a soutěž o návrh nebo povinnost zadavatele odůvodnit svá rozhodnutí v zadávacím řízení.

- **Nediskriminační postup, rovné postavení stran**

Zásada rovnosti se projevuje v povinnosti zadavatele zacházet se všemi dodavateli stejným způsobem. Zásada zákazu diskriminace znemožňuje zadavateli předem zabránit dodavateli účastnit se zadávacího řízení. V případě zjištění nekalých praktik při veřejných zakázkách je právo toho, kdo tuto skutečnost odhalí, aby o tomto počínání informoval Úřad pro hospodářskou soutěž. Ten musí na základě podnětu prošetřit, zda doopravdy k porušení došlo a podat písemnou zprávu stěžovateli (osoba, která událost oznámila). Pokud však úřad prokáže, že ke skutku diskriminace došlo, je oprávněn danému zadavateli uložit mimo jiné peněžitou pokutu.

- **Vyloučení korupce a podjatosti**

Zásada vyloučení korupce a podjatosti jednoznačně stanovuje, že není trpěna podjatost vůči uchazeči. Pokud se uchazeč cítí nějakým způsobem diskriminován, je jeho právem bránit se proti tomuto konání v rámci zákona a v mezích zákona. Co se týče korupčního jednání, je povinností zadavatele tuto skutečnost oznámit a takového uchazeče vyloučit z účasti.

- **Právo na přezkum**

Zásada práva na přezkum spočívá v možnosti uchazeče bránit se v rámci zákona v mezích zákona proti nekalým praktikám zadavatele.

## Úplné zveřejňování informací o zakázce

Zásada zveřejňování úplných informací naznačuje, že nelze ze strany zadavatele zamlčet jakékoliv skutečnosti, které se vyhlášení veřejné zakázky bezprostředně týkají. Porušením této zásady by vznikla konkurenční výhoda pro účastníka, který by danou informací předem věděl nebo se o ní dozvěděl pomocí nekalých praktik.

- **Informace nad rámec zákona**

Zásada práva na informace má však také stanovenou hranici, a to prostřednictvím zákonů. Není možné poskytovat informace nad rámec zákona, jelikož veškeré pravidla stanovuje právě příslušný zákon, popř. prováděcí vyhlášky a ustanovení.

- **Veřejná kontrola**

Zásada veřejné kontroly veřejných zakázek je jednou z možností, jejímž prostřednictvím je zachován proces ochrany uchazečů veřejných zakázek. Veřejné zakázky by měly být průhledné, aby nedocházelo ke spekulacím ohledně samotného zadání veřejné zakázky nebo dokonce o jejím vítězi.

- **Dostupnost**

Zásada dostupnosti vyjadřuje nutnost oslovit co nejvíce soutěžících.

- **Oddělení kritérií**

Tato zásada jasně říká, že je nutné přísně oddělit kvalifikační kritéria od kritérií pro hodnocení nabídky. Pro uchazeče je důležité, aby věděl, podle jakých kritérií bude hodnocena jeho nabídka.

- **Nejvýhodnější nabídka**

Zásada ekonomicky nejvýhodnější nabídky, nabádá zadavatele k tomu, aby zvážil všechny nabídky, které obdrží. Výběr vítěze by měl záviset na nabídce s největší užitnou hodnotou.

- **Úplná a správná dokumentace**

Zásada úplné a správné dokumentace poukazuje na nejčastější chyby při veřejných zakázkách. Špatně definovaná zadávací dokumentace má za následek nesprávné vypracování zadání uchazečem.

- **Definice jediné zakázky**

Zásada definování jediné zakázky určuje, že nelze několik veřejných zakázek nakomponovat do jedné, aniž by nedošlo k rozporům při zadávání nebo k nemožnosti splnění podmínek zadavatele uchazečem.

## Subjekty veřejných zakázek

Subjekty, které figurují v procesu veřejných zakázek, jsou vymezeny v zákoně o veřejných zakázkách v ustanovení § 2 odst. 1 až 6, § 4, § 17 písm. p. K subjektům veřejných zakázek patří:

- **Veřejný zadavatel,**
- **Dotovaný zadavatel,**
- **Centrální zadavatel,**
- **Sdružení zadavatelů.**

### Veřejný zadavatel

Veřejný zadavatel zahrnuje čtyři kategorie:

- Česká republika** – patří zde organizační složky státu, např. ministerstva a jiné správní úřady státu, Ústavní soud, soudy, státní zastupitelství, Nejvyšší kontrolní úřad, Kancelář prezidenta republiky, Úřad vlády České republiky, Kancelář Veřejného ochránce práv, Akademie věd České republiky, Grantová agentura České republiky a jiná zařízení, o nichž to stanoví zvláštní právní předpisy.
- Státní příspěvková organizace** - jako příklady státních příspěvkových organizací lze jmenovat Centrum pro regionální rozvoj České republiky, CENIA, Česká informační agentura životního prostředí, Národní zemědělské muzeum Praha, nebo Institut pro místní správu Praha.
- Územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace** – u těchto orgánů funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek, např. městské části, obvody statutárních měst, apod.
- Jiná právnická osoba** – tato osoba musí splňovat 2 důležité podmínky. Právnická osoba musí být založena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu. Je financována a ovládána státem

nebo jiným veřejným zadavatelem. Stát nebo jiný veřejný zadavatel jmenuje nebo volí více než polovinu členů ve statutárním, správním, dozorčím nebo kontrolním orgánu.

Mimo výše uvedené druhy je veřejným zadavatelem také kterákoliv jiná právnická osoba, která splňuje dvě podmínky:

- byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu,
- je financována převážně státem nebo jiným veřejným zadavatelem, případně je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána, další možností je také stát nebo jiný veřejný zadavatel jmenuje (volí) více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím nebo kontrolním orgánu.

Obě výše uvedené podmínky jsou kumulativní, z čehož plyne, že musí být splněny obě současně. Podle této definice jsou veřejným zadavatelem všechny „městské“ nebo „obecní“ společnosti.

### **Dotovaný zadavatel**

Dotovaný zadavatel je takový zadavatel, který na základě jiných definic není veřejným zadavatelem, ale pro úhradu své konkrétní zakázky použije z více než 50 % peněžní prostředky poskytnuté veřejným zadavatelem, a to i prostřednictvím jiné osoby.

Aby se právnická či fyzická osoba dostala do kategorie dotovaného zadavatele, musí se jednat o:

- veřejnou zakázku na stavební práce, jejíž předpokládaná hodnota činí nejméně 165.288.000,- Kč nebo
- veřejnou zakázku na služby související s veřejnou zakázkou na stavební práce (projektování, inženýrská činnost), jejíž předpokládaná hodnota činí 6.607.000,- Kč.

Dotovaný zadavatel je povinen postupovat podle zákona o veřejných zakázkách a zároveň je povinen řídit se vždy pravidly stanovenými pro veřejného zadavatele.

### **Sektorový zadavatel**

Sektorovým zadavatelem je osoba vykonávající některou z relevantních činností, které jsou přesně definované v § 4 zákona. Pro definici sektorového zadavatele je nezbytné, aby byla splněna alespoň jedna z následujících podmínek:

- relevantní činnost je vykonávána na základě zvláštního či výhradního práva,
- nad touto osobou (osobou vykonávající relevantní činnost) může veřejný zadavatel přímo či nepřímo uplatňovat dominantní vliv přičemž dominantní vliv veřejný zadavatel uplatňuje pouze v případě, že sám disponuje většinou hlasovacích práv nebo tím, že jmenuje (volí) více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.

Pro sektorového zadavatele zákon stanoví poněkud odlišná pravidla při zadávání veřejných zakázek (jednoznačně mírnější v porovnání s veřejným zadavatelem). Navíc sektorový zadavatel není nucen řídit se pravidly zákona. Činí tak pouze v případě nadlimitních veřejných zakázek (podlimitní veřejné zakázky zadává sektorový zadavatel podle svého uvážení) – viz ustanovení § 19 odstavec 1 zákona. Sektorový zadavatel není povinen postupovat podle zákona v případě, že předmět veřejné zakázky nesouvisí s relevantní činností (viz výčet relevantních činností v § 4).

### **Centrální zadavatel**

Účelem centrálního zadávání prostřednictvím centrálního zadavatele je zejména:

- vytvoření efektivního nástroje pro dosažení úspor při nákupu běžných komodit v důsledku většího množství poptávaného plnění (dosažení efektu množstevních slev),
- zvýšení odbornosti ("kvalifikace") na straně zadavatele při realizaci zadávacích procesů podle zákona.

V následujícím textu se budu zabývat popisem, kdo všechno může být centrálním zadavatelem a jaké podmínky musí tato osoba splňovat.

Centrálním zadavatelem se stane pouze veřejný zadavatel, který bude pověřen k realizaci centralizovaného zadávání ostatními zadavateli bez ohledu na kategorii. Předpoklady pro centralizované zadávání prostřednictvím centrálního zadavatele jsou následující:

- pluralita subjektů se vyznačuje pověřením centrálního zadavatele (tj. min. dva zadavatelé pověřují centrálního zadavatele) k centrálnímu zadávání,
- uzavření písemné smlouvy mezi centrálním zadavatelem a zadavateli (smlouvy o centrálním zadávání), jež mají v úmyslu využít jeho služeb; v této smlouvě musí být vedle přesné specifikace plnění, jež má být formou centralizovaného zadávání poptáváno, stanovena též jednotlivá práva a povinnosti smluvních stran (zejména druh centralizovaného zadávání, mechanismus odběru plnění jednotlivými zadavateli či problematika kompenzace nákladů na zadávání); tato smlouva musí být uzavřena před zahájením centralizovaného zadávání.

Existují různé formy centralizovaného zadávání, přesto nejdůležitější jsou následující dvě:

1. tzv. pře prodej bez navýšení ceny - v tomto případě centrální zadavatel pro jiné zadavatele pořizuje dodávky či služby na svůj účet, a následně toto plnění jednotlivým zadavatelům prodává bez navýšení ceny; tuto formu centrálního zadávání nelze použít pro veřejné zakázky na stavební práce,
2. pořizování plnění na účet ostatních zadavatelů (tzv. mandátní forma centralizovaného zadávání) - v tomto případě centrální zadavatel realizuje zadávací řízení, přičemž smlouva na realizaci veřejné zakázky je s vybraným dodavatelem uzavřena na účet jednotlivých zadavatelů. Tuto formu centrálního zadávání lze použít pro pořizování a zadávání veřejných zakázek na dodávky, služby tak i na stavební práce.



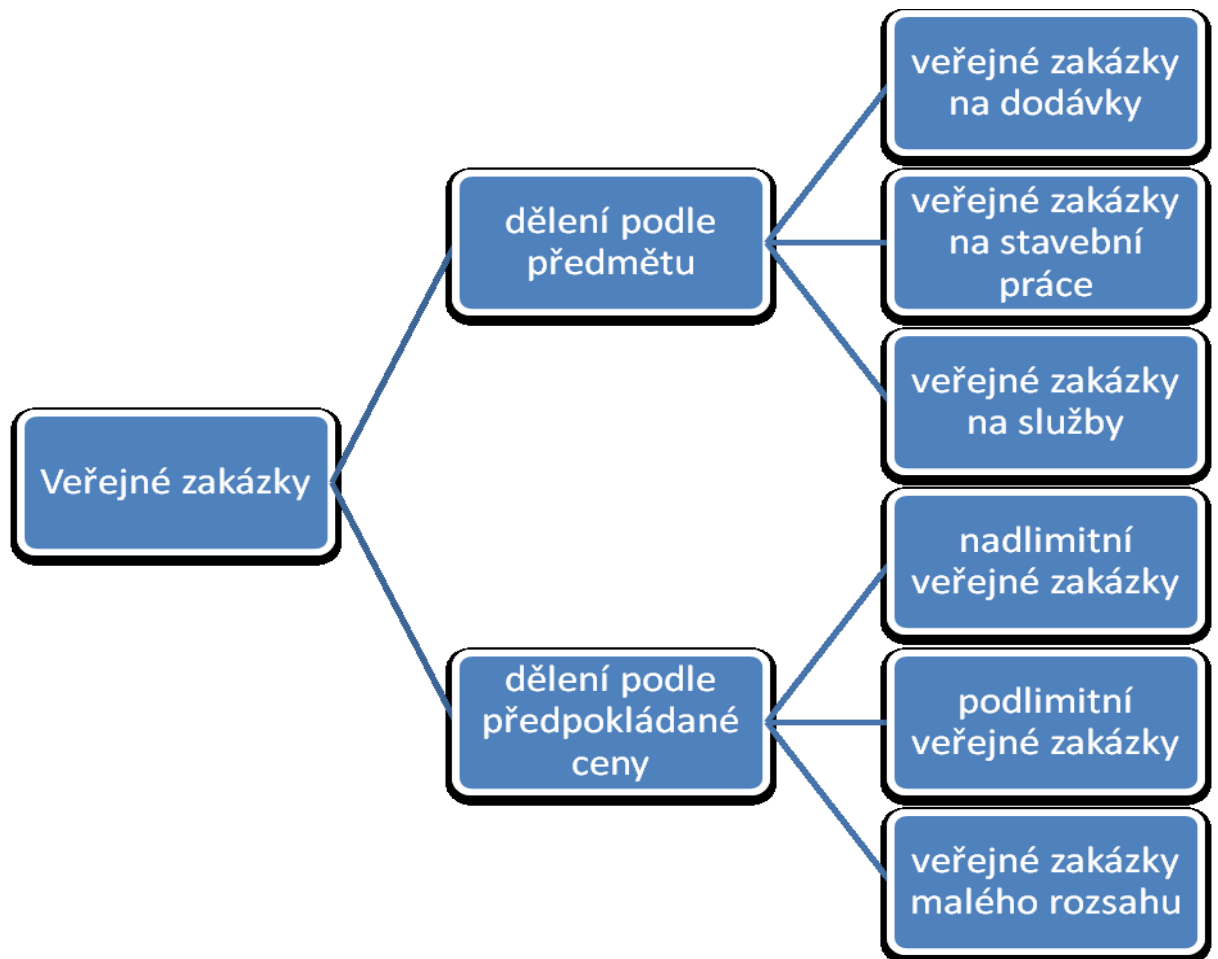
### **Sdružení zadavatelů**

Za jednoho zadavatele se pro účely tohoto zákona považuje i několik zadavatelů zároveň, pokud se sdruží či se jinak spojí pro účely společného postupu směřujícího k zadání veřejné zakázky. V takovém případě jsou zadavatelé povinni před zahájením zadávacího řízení uzavřít písemnou smlouvu, ve které si upraví vzájemná práva a povinnosti související se zadávacím řízením a stanoví způsob jednání jménem účastníků sdružení zadavatelů. V případě, že je účastníkem sdružení zadavatelů veřejný či dotovaný zadavatel, vztahují se na sdružení zadavatelů ustanovení tohoto zákona platná pro veřejného zadavatele.

### **Specifikace a druhy veřejných zakázek**

Veřejná zakázka může být realizována na základě smlouvy mezi jedním nebo více dodavateli a zadavatelem. Předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb, případně úplatné provedení stavebních prací. Realizace veřejné zakázky je pouze na základě písemné smlouvy.

Obr. 2.1: Specifikace a druhy veřejných zakázek



**Zdroj:** Vlastní zpracování

### 1.1.1 Druhy veřejných zakázek podle předmětu

Pokud hovoříme o druzích veřejných zakázek, je nutné mít na paměti, že jednotlivé druhy jsou vyňaty ze zákona o veřejných zakázkách, a to dle § 8 (veřejná zakázka na dodávky), § 9 (veřejná zakázka na stavební práce) a § 10 (veřejná zakázka na služby).

#### a) § 8 – Veřejná zakázka na dodávky

Veřejná zakázka na dodávky je chápána jako zakázka, jejímž předmětem je pořízení zboží formou koupě, koupě na splátky, nájmu zboží, případně nájmu zboží s právem následné koupě.

Může také dojít k tzv. smíšené zakázce na dodávky, která vyjadřuje pořízení zboží a zároveň poskytnutí služby dodavatelem. Typickým příkladem poskytnutí služby je transport zboží, montáž, uvedení zboží do provozu apod.

#### b) § 9 – Veřejná zakázka na stavební práce

Pod pojmem veřejné zakázky na stavební práce se skrývá veřejná zakázka, jejímž předmětem je zhotovení stavebních prací, které se týkají některé z činností uvedených v příloze č.3 zákona, související projektové nebo inženýrské činnosti, eventuálně zhotovení stavby, která je výsledkem stavebních nebo montážních prací, případně i související projektové a inženýrské činnosti, a která je jako celek schopna plnit samostatnou technickou nebo ekonomickou funkci.

V případě smíšené veřejné zakázky je u tohoto typu předmětem plnění kromě samotného zhotovení stavby také poskytnutí dodávek nebo služeb nezbytných k provedení předmětu veřejné zakázky.

#### c) § 10 – Veřejná zakázka na služby

Předmětem veřejné zakázky na služby je poskytnutí služby, která je předmětem smlouvy. Co se týče smíšené veřejné zakázky, jejím předmětem je mimo poskytnutí služby také poskytnutí dodávky podle § 8 a §9, tudíž poskytnutí dodávky a stavební práce.

**d) § 13 odst. 3 - Zákaz rozdělení předmětu veřejné zakázky**

Zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tímto konáním došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona. Je-li veřejná zakázka rozdělena na části, je pro stanovení předpokládané hodnoty rozhodující součet všech částí veřejné zakázky.

**1.1.2 Členění z hlediska předpokládané hodnoty**

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky vyjadřuje zadavatelem předpokládanou výši peněžitého závazku z plnění veřejné zakázky. Povinností zadavatele je zveřejnit předpokládané hodnoty pro účely postupu v zadávacím řízení ještě před jeho zahájením, a to na základě pravidel stanovených v zákoně (§ 14 až 16) a také na základě údajů a informací o zakázkách stejného nebo podobného předmětu plnění. V případě, že zadavatel nemá údaje ani informace k dispozici, stanoví předpokládanou hodnotu na základě údajů a informací získaných průzkumem trhu nebo jiným vhodným způsobem. Při stanovení předpokládané hodnoty je rozhodnou cenou je **vždy** cena **bez DPH**. Pro stanovení výše předpokládané hodnoty je rozhodný den odeslání výzvy nebo oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění.

K jednotlivým druhům předpokládané veřejné zakázky patří:

- a) **Nadlimitní veřejné zakázky** - zakázka, u níž předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky dosáhne, případně přesáhne finanční limity uvedené v § 14 odst. 2 a 3 zákona o veřejných zakázkách
- b) **Podlimitní veřejné zakázky** – je taková zakázka, u níž předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky nedosáhne finančních limitů uvedených v § 14 odst. 2 a 3 zákona o veřejných zakázkách
- c) **Veřejné zakázky malého rozsahu** - za takovýto druh veřejné zakázky lze považovat zakázku malého rozsahu, jejíž předpokládaná hodnota nepřesahuje
  - v případě dodávek a služeb 2.000.000,- Kč,
  - v případě stavebních prací 6.000.000,- Kč.

Problematika veřejných zakázek malého rozsahu je relevantní zejména v případě kategorie veřejného zadavatele nebo sektorového zadavatele. Pro všechny

kategorie zadavatelů platí, že nejsou povinni zadávat veřejné zakázky malého rozsahu podle zákona.<sup>5</sup>

K velmi vážnému porušení pravidel by došlo v případě, kdy by zadavatel rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že by tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona. V případě, že je veřejná zakázka koncipována na jednotlivé části, pak pro stanovení předpokládané hodnoty je rozhodující součet předpokládaných hodnot všech částí veřejné zakázky. Jsou-li součástí soutěže jakékoliv odměny, platby nebo jiné soutěžní ceny, zahrnuje předpokládaná hodnota i výši těchto odměn, plateb a soutěžních cen.<sup>6</sup>

## **Obecné zásady zadávacího řízení**

Otevřené a užší řízení veřejné zakázky patří mezi základní způsoby zadávání veřejných zakázek. U služeb uvedených v příloze 2 zákona o veřejných zakázkách jde o jednací řízení s uveřejněním. Ostatní druhy zadávacích řízení lze použít pouze v případě splnění taxativně vymezených podmínek, které jsou definovány v zákoně. Jedná-li se o jednací řízení bez uveřejnění, zákon stanoví obecné a zvláštní podmínky pro aplikaci výjimečného způsobu zadávání.

### **Druhy zadávacích řízení:**

#### **a) Nadlimitní veřejné zakázky**

- *Bez omezení* – otevřené nebo užší řízení,
- *Při splnění zákonem stanovených podmínek* – jednací řízení s uveřejněním nebo bez něj, soutěžní dialog, soutěž o návrh.

#### **b) Podlimitní veřejné zakázky**

- *Bez omezení* – otevřené nebo užší řízení, případně zjednodušené podlimitní jednací řízení jedná-li se o služby nebo dodávky,

---

<sup>5</sup> § 8 – 10, § 12 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

<sup>6</sup> BLAŽEK, J. *Veřejné zakázky*. 1. vyd. Brno: 2008, s. 7 - 19.

- *Při splnění zákonem stanovených podmínek* – jednací řízení s uveřejněním nebo bez něj, soutěžní dialog nebo zjednodušené podlimitní řízení, pokud jde o stavební práce.

Sektorový zadavatel je oprávněn aplikovat pro veřejné zakázky nadlimitní druh veřejných zakázek. Výjimka je u oblasti bez omezení, která musí být uveřejněna a zároveň v případě splnění zákonem stanovených podmínek není nutné u jednacího řízení uveřejnění.

### **Podmínky aplikace zadávacího řízení veřejným zadavatelem**

Veřejný zadavatel podle § 22 zákona o veřejných zakázkách zadává veřejnou zakázku nadlimitní i podlimitní v jednacím řízení s uveřejněním, jestliže:

- v předchozím otevřeném nebo užším řízení, soutěžním dialogu byly podány pouze neúplné nebo nepřijatelné nabídky,
- podstatně nezmění zadávací podmínky,
- zahájí jednací řízení s uveřejněním bezodkladně po zrušení předchozího zadávacího řízení.

Veřejný zadavatel může vyhlásit veřejnou zakázku v jednacím řízení s uveřejněním, a to při splnění jiných podmínek. Toto ustanovení se týká veřejné zakázky na služby uvedené v příloze č. 2 zákona o veřejných zakázkách.

Mimo možnosti uvedené výše má veřejný zadavatel možnost zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení (§ 22 odst. 3) pouze při následujících situacích:

- Ve výjimečných případech, pokud s ohledem na povahu dodávek, služeb, stavebních prací nebo rizika s nimi spojená lze důvodně předpokládat, že nabídkové ceny uchazečů budou navzájem nesrovnatelné,
- Jedná-li se o veřejné zakázky na služby (např. bankovní, pojišťovací, bankopojišťovací, investiční, auditorské, projektové, tlumočnické, právní nebo jiné podobné služby) a jejich povaha neumožňuje dostatečně přesně určit předmět veřejné zakázky předem tak, aby bylo možné stanovit postupy zadat v mezích zákona.

Co se týče soutěžního dialogu, veřejný zadavatel smí aplikovat zjednodušené podlimitní řízení pro zadání podlimitní veřejné zakázky na dodávky nebo na služby. V případě stavebních prací je možné využít zjednodušenou podlimitní veřejnou zakázku **pouze při předpokládané hodnotě do Kč 20.000.000,- bez DPH.**

## **Průběh zadávacího řízení**

Zadávací řízení je charakterizován jako určitý, zákonem přesně upravený postup zadávání veřejné zakázky, tedy v podstatě nabídnutí příležitosti dodavatelům realizovat daný veřejný zájem. Zákon rozlišuje několik typů zadávacího řízení (které jsou uvedeny v předchozí kapitole), a to otevřené řízení, užší řízení, jednací řízení s uveřejněním, jednací řízení bez uveřejnění, soutěžní dialog a zjednodušené podlimitní řízení.

Zadavatel je povinen při vymezení předmětu veřejné zakázky požit platnou klasifikaci zboží podle OKEČ<sup>7</sup>. Kromě OKEČ je zadavatel nucen zatřídit předmět veřejné zakázky podle platných daňových předpisů. Samozřejmostí jsou také zásady financování a účetnictví. Jedná se tedy o:

- Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů,
- Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů,
- Vyhláška č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- Vyhláška č. 500 - 507/2002 Sb., kterými se provádí zákon o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů,
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech samospráv, ve znění pozdějších předpisů.

Zadávací řízení musí probíhat v souladu se zásadami transparentnosti, rovného zacházení, zákazu diskriminace a dalších principů, které již byly uvedeny v této kapitole.

---

<sup>7</sup> OKEČ vyjadřuje zkratku pro odvětvovou klasifikaci ekonomických činností. Toto členění je dostupné na [www.csu.cz](http://www.csu.cz).

Zadávací dokumentace je nedílnou součástí zadávacího řízení. Jedná se o souhrn dokumentu, údajů, požadavků a technických podmínek, které stanovil zadavatel a jež jsou klíčové pro zpracování nabídky. Nabídkou rozumíme návrh uchazeče o veřejnou zakázku, v němž deklaruje, jakým způsobem je ochoten splnit předmět veřejné zakázky s ohledem na požadované podmínky. Aby uchazeč ve výběrovém řízení uspěl, musí splnit určité předpoklady. Jednotlivé hypotézy vymezuje zákon v Hlavě V. jako kvalifikaci dodavatele.

Zákon požaduje splnění základních kvalifikačních předpokladů, profesních kvalifikačních předpokladů, ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů a v neposlední řadě také technických kvalifikačních předpokladů.

Pokud má uchazeč dojem, že splňuje kvalifikační předpoklady a má-li zájem účastnit se výběrového řízení, učiní tzv. nabídku. Oferty, které splňují formální náležitosti, posuzuje hodnotící komise, sotva jsou obálky s nabídkami otevřeny tzv. komisí pro otevírání nabídek. Hodnotící komise využívá při posuzování ekonomicky nejvhodnější nabídky hodnotící kritéria.

Domnívám se, že jednotlivá měřítká by měla být vždy objektivně stanovená tak, aby co nejefektivněji porovnála sledovaný veřejný zájem a konkrétní nabídku uchazeče a zároveň umožnila tak co nejracionálnější výběr dodavatele s ohledem na již zmíněné zásady.

Po výběru nabídky s největší užitnou hodnotou, pošle zadavatel oznámení o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům, kteří nebyli vyloučeni ze zadávacího řízení. Pokud nejsou v lhůtě 15-ti dní od doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky vzneseny žádné námitky, uzavře zadavatel smlouvu s dodavatelem. Toto rozhodnutí a uzavření smlouvy označuje zákon jako zadání. Další fází procesu veřejných zakázek je jejich realizace a kontrola.



## **Postup zadavatele při aplikaci zákona**

Není-li v zákoně stanoveno jinak, platí ustanovení zákona o veřejných zakázkách, jedná-li se o veřejného zadavatele pro podlimitní i nadlimitní veřejné zakázky.

Pokud veřejný zadavatel zahájí zadávání podlimitní veřejné zakázky postupem platným pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky, tzn. podle § 26 odst. 5.

Co se týče zadávání podlimitní veřejné zakázky postupem platným pro zadávání podlimitních veřejných zakázek, postupuje se podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, tzn. podle § 26 odst. 5.

Výjimky z působnosti zákona jsou uvedeny v ustanovení § 18, § 19 a § 20. Jedná se o obecné výjimky pro podlimitní, nadlimitní zakázky a také pro zakázky malého rozsahu.

Z různých výjimek bych ráda uvedla jednu. Jedná se o § 18 odst. 2 písm. j, k pro nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky veřejného zadavatele:

- Jedná se o veřejné zakázky na služby jím zadávané jinému veřejnému zadavateli nebo několika zadavatelům na základě výhradního práva uděleného zvláštním právním předpisem nebo na základě zvláštního právního předpisu podle § 18 odst. 1 písm. k.
- Jejich předmětem je poskytnutí dodávek, služeb nebo stavebních prací tomuto zadavateli osobou:
  - a) která vykonává převážnou část své činnosti ve prospěch tohoto veřejného zadavatele,
  - b) ve které má veřejný zadavatel výlučná majetková práva, tím se rozumí zejména disponování veřejného zadavatele veškerými hlasovacími právy plynoucí z účasti, nebo daná osoba má právo hospodařit s majetkem veřejného zadavatele, nemá vlastní majetek a výlučně veřejný zadavatel vykonává kontrolu nad hospodařením takovéto osoby. Tato definice je stanovena v § 18 odst. 1 písm. j.

- Výjimky pro sektorového zadavatele jsou definovány v ustanovení § 18 odst. 1, § 19 a § 20 zákona o veřejných zakázkách.

V rámci přehledu výjimek považuji za nutné zmínit jednu významnou problematickou výjimku a její využití v praxi. Jak je již známo, veřejné zakázky jsou zadávány při splnění podmínek uvedených v § 19 odst. 4, a to výhradně přidružené osobě nebo společně několika sektorovými zadavateli za účelem výkonu relevantní činnosti výhradně osobě, která je přidruženou osobou ve vztahu alespoň k jednomu z těchto zadavatelů.

Přidruženou osobou se rozumí osoba, vůči které je sektorový zadavatel ovládající či ovládanou osobou podle zvláštního právního předpisu nebo osoba, která je společně se sektorovým zadavatelem osobou ovládanou jinou osobou podle zvláštního právního předpisu, uvedeného v § 19 odst. 3 a § 17 písm. h.

### **Nejednoznačné okruhy zákona**

Mezi nejednoznačné okruhy zákona řadíme terminologicky nejasné, systematicky komplikované a transpozičně nedokonalé části zákona, které je možné vykládat i jiným způsobem, než jak je myšleno. Patří zde zejména:

- Zahrnutí klasických a sektorových zadavatelů do jednoho zákona,
- Ustavení centrálního zadavatele – zde se jedná o nedořešenou vazbu na zákon č. 500/2004 Sb., správní řád,
- Definice jednotlivých zadavatelů, především jiná právnická osoba, sdružení zadavatelů, přidružená osoba podle § 66 Obchodního zákoníku,
- Nedefinovaný pojem „odborných“, spolu souvisejících dodávek či služeb,
- Veřejná zakázka malého rozsahu (nejasné zadávací postupy),
- Mezery v návaznosti lhůt pro zdání, námítky, přezkum, financování z Evropských fondů a zároveň důsledků nedodržení lhůt,
- Složitě prokazování kvalifikace rozšířené oproti předcházejícím zákonům,
- Odůvodnění omezení počtu zájemců v užším jednacím řízení s uveřejněním soutěžního dialogu,
- Nejednoznačný postup v soutěžním dialogu včetně vymezení rámce užití,

- Nedostatečné promítnutí nálezů a rozhodnutí Soudního dvora Evropských společenství,
- Nevyprofilované možnosti společného řešení veřejných zakázek soukromým a veřejným zadavatelem (eProcurement),
- V rámci právní úpravy České republiky neúplně definované výlučné majetkové právo,
- Vymezení relevantní činnosti, která je přímo vystavena hospodářské soutěži na trhu,
- Definice sdružení zadavatelů podle § 2 odst. 8 nebo 9 by měla být přesnější, aby nedocházelo k mylnému výkladu. Odstavec 8 se zabývá sdružením zadavatelů bez právní subjektivity, zatímco odstavec 9 připouští sdružení bez i s právní subjektivitou.
- Nejednoznačná pozice veřejného zadavatele se vyznačuje jinými právními osobami bez ohledu na to, zda se jedná o osobu soukromého nebo veřejného práva. Zda je zřízena nebo založena pouze pro vybrané činnosti, objem zakázek, část činnosti dané osoby nesměřuje k uspokojování veřejného zájmu. Vždy je velice důležité pousdit aktuální stav. Zda uspokojuje v daném případě v rámci některé ze svých činností potřeby veřejného zájmu, které nemají obchodní nebo průmyslovou povahu. Působí-li v činnostech průmyslové a obchodní povahy, je nezbytné zkoumat, zda soutěží za standardních tržních podmínek.

Nově upravený zákon má některé nedostatky koncepční, terminologické a formulační, které mohou způsobit obtíže při zpracovávání zadávací dokumentace. Taktéž provázanost na ostatní právní předpisy by mohla být přesněji definována, konkrétně pojmy veřejnost, veřejný zadavatel, apod.

Další velmi důležitou oblastí, o které je třeba se zmínit je oblast práv duševního vlastnictví, autorských práv a práv průmyslového vlastnictví. Existuje mnoho případů, na které se zákon nevztahuje. V některých případech je díky tomu umožněn vznik ze zákonné povinnosti (např. 80 % průměrného obratu přidružené osoby za služby), když účetní a daňové předpisy služby nerozlišují z hlediska tohoto zákona, resp. Je řadí k pořízení hmotného majetku. Obraty terminologické, věcné a finanční mohou působit řadu komplikací při následných kontrolách dodržování mezí zákona již z hlediska

výkladu, zda se vůbec jedná o zadání dodávky, služby nebo stavebních prací a kdo je schopen nebo oprávněn jej zadat.

Mezi specifické instituty, které nejsou v zákoně dostatečně jednoznačně vymezeny, patří:

- Institut předběžné nabídky
- Dynamický nákupní systém – aukční kola
- Elektronický katalog
- Neúplné nabídky, nepřijatelné nabídky,
- Rozdíl mezi rámcovou smlouvou a smlouvami na dobu určitou, neurčitou,
- Nabytí licenčního oprávnění,
- Výjimky ze zákona,
- Veřejnoprávní smlouva,
- Jednací řízení,
- Běžné nákupy.

## **Pochybení subjektů při zpracování zadávací dokumentace veřejných zakázek**

V následující kapitole se budu zabývat pochybením subjektů při zpracování zadávací dokumentace veřejných zakázek a následně možnosti, jak se právě těchto pochybení vyvarovat.

Každý zadavatel je povinen při zadávání veřejných zakázek dodržovat zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění.

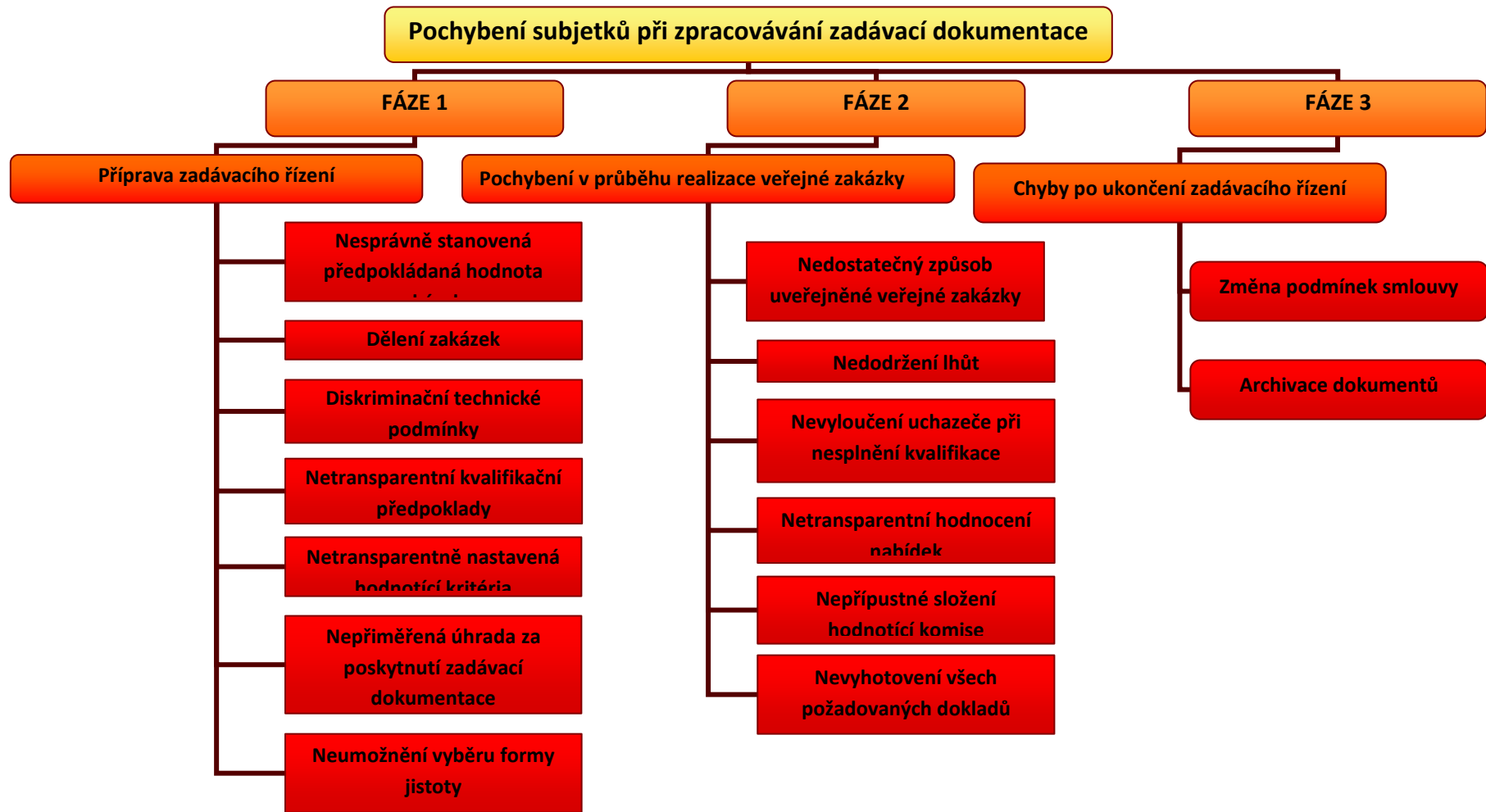
Dosavadní zkušenosti z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ukazují, že se v praxi stále vyskytují případy, kdy zadavatelé nepostupují v souladu se zákonem, včetně dodržení zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Možná vzniklá pochybení je možné rozdělit do následujících částí:

- Pochybení při přípravě zadávacího řízení,
- Pochybení v průběhu realizace veřejné zakázky,
- Pochybení po skončení zadávacího řízení.

V níže uvedeném obr. 2 můžeme názorně vidět členění na jednotlivé fáze pochybení a jejich dílčí podfáze.

Obr. 2.2: Pochybení subjektů při zpracování zadávací dokumentace



**Zdroj:** vlastní zpracování

## 1.1 FÁZE I: Pochybení při přípravě zadávacího řízení

Jedná se o chyby vzniklé v době, kdy dochází k formování poptávky, tedy především k tvorbě zadávací dokumentace. Při přípravě a zadávání veřejných zakázek musí zadavatelé dodržení zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace a všech povinností ze Zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Přípravná fáze je nejdůležitější částí celého procesu zadávání veřejných zakázek. Kvalitní příprava zadávacího řízení znamená až 80 % úspěchu. V této fázi příjemci zejména rozhodují o:

- stanovení předmětu veřejné zakázky,
- technických podmínkách veřejné zakázky,
- kvalifikačních předpokladech,
- hodnotících kritériích.

### 1.1.1 Pochybení – Nesprávně stanovená předpokládaná hodnota zakázky

Tyto chyby jsou v rozhodovací praxi ÚHOS velice časté. Dle mého názoru k této chybě dochází záměrně a není způsobena nejasným zněním zákona či jeho dvojitým výkladem. Zadavatelé nestanoví správně předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, cena neodpovídá stejnému či podobnému plnění. Zadavatelé často chybují úmyslně, čímž dochází k obcházení zákona a tím se snižuje efektivnost celé právní úpravy.

#### Zákonná úprava

Zákon c.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách vymezuje v §12 – 16 jednotlivé hodnoty veřejných zakázek: Předpokládaná hodnota veřejné zakázky: Zákon zadavateli veřejné zakázky ukládá povinnost stanovit její předpokládanou hodnotu, a to v době před zahájením zadávacího řízení. Konkrétně se jedná o „*zadavatelem předpokládanou výši peněžitého závazku vyplývajícího z plnění veřejné zakázky. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty.*“<sup>8</sup>

<sup>8</sup> § 13 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách

Předpokládanou hodnotu musí zadavatel stanovit bez ohledu na to, zda jde o veřejnou zakázku malého rozsahu, veřejnou zakázku podlimitní nebo veřejnou zakázku nadlimitní.

### **Možný návrh řešení tohoto pochybení**

Řešením tohoto problému může být předchozí zkušenost zadavatele s obdobným plněním, lze také provést průzkum trhu a zjistit si tak informace o ceně zakázek stejného nebo podobného předmětu plnění. Při stanovování předpokládané hodnoty by měla být brána v úvahu kritéria efektivnosti, hospodárnosti a účelnosti. Předpokládanou hodnotu je vhodné uvádět do výzvy/zadávací dokumentace. Nabídková cena, za kterou je následně zakázka realizována, musí být v místě a čase obvyklá.

#### **1.1.2 Pochybení – dělení zakázek**

V některých případech dochází k umělému rozdělení veřejné zakázky, která má prokazatelnou věcnou a časovou souvislost, na více dílčích zakázek tak, aby si zadavatel zjednodušil postup pro její realizaci. Tím dochází k porušení § 13, odst. 3 Zákona i Podmínek pro zadávání zakázek.

Zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby došlo ke snížení předpokládané hodnoty zakázky pod stanovené finanční limity, a zadavatel tak mohl postupovat „jednodušším“ postupem (je tedy možno rozdělit např. jednu nadlimitní zakázku na dvě nadlimitní, ale nikoliv na tři podlimitní).

### **Zákonná úprava**

Zákon c.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách vymezuje v §13 odst. 3, kde je stanoveno, že: *„Zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v tomto zákoně.“*<sup>9</sup>

---

<sup>9</sup> § 13 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách



### **Možný návrh řešení tohoto pochybení**

Řešením tohoto problému je včasné a důsledné naplánování potřeb a nákupů na celé období projektu v návaznosti na jeho etapy s dostatečným časovým předstihem a jasné nastavení pravidel pro objednávání v organizaci. Vždy je nutné posoudit, zda se v případě jednotlivých akcí jedná o dílčí části předmětu plnění jedné veřejné zakázky, či o samostatné zakázky. Pokud zadavatel veřejnou zakázku rozdělí, musí při stanovení předpokládané hodnoty a následné volbě zadávacího postupu vycházet ze součtu předpokládaných hodnot všech částí.

V případě, že si zadavatel není jistý, je možné použít ustanovení zákona o zadávání částí zakázek (§ 98 zákona), tj. zadavatel vyhlásí jednu zakázku v režimu dle součtu předpokládaných hodnot, tu ovšem rozdělí na části, které jsou pak zadávány samostatně. Na každou část může pak uzavřít smlouvu s jiným dodavatelem. Zadavatel by měl zakázky plánovat v širším kontextu potřeb organizace a na celé období projektu. Zadavatel, který je zadavatelem dle zákona, samozřejmě musí dodržovat zákon bez ohledu na to, jestli jsou jeho zakázky financovány ze strukturálních fondů Evropské unie, nebo z jakýchkoliv jiných zdrojů.

#### **1.1.3 Pochybení – Diskriminační technické podmínky**

Použitím odkazů na obchodní firmy nebo obchodní názvy či technické specifikace předmětu tak, že je upřednostněn jeden typ dodavatele před jiným, nezaručuje zadavatel základní podmínky realizace veřejné zakázky, a to zásady rovného přístupu, transparentnosti a zákazu diskriminace.

### **Možný návrh řešení tohoto pochybení**

Zadavatel se musí při stanovení předmětu zakázky zaměřit na účel plnění, nikoliv na konkrétní produkt či službu dodavatele. Doporučuje se provést nezávazný průzkum trhu před samotnou formulací zadání a zaznamenat proces definice technických podmínek do podkladové dokumentace k zadávacímu řízení.

#### **1.1.4 Pochybení – Netransparentní kvalifikační předpoklady**

Kvalifikační kritéria slouží k prokázání schopnosti uchazeče splnit zakázku. Rozsah referencí, zkušeností nejsou vhodným kritérii pro hodnocení kvalifikace uchazeče.

Zadavatelé musí respektovat ze Zákona povinné předpoklady (základní, profesní, ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady) a dále sami specifikují další vhodná kritéria (ekonomická, technická apod.) dle svých potřeb.

Běžná pochybení se týkají vymezení minimální výše ekonomických a finančních nebo technických předpokladů, tj. kvalifikačních předpokladů na uvážení zadavatele. Není buď stanovena vůbec, nebo je stanovena naopak nepřiměřeně vysoko (např. nepřiměřený požadavek na předložení údaje o celkovém obratu dodavatele na dodávku energií v minimální výši 100 mil. Kč při předpokládané ceně zakázky 12 mil. Kč).

#### **Zákonná úprava**

Zákon stanoví, že povinností každého veřejného zadavatele je požadovat prokázání kvalifikačních předpokladů, není-li zákonem stanoveno jinak. Zadavatel stanoví požadavky v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zveřejní požadavky a umožní k nim přístup vyvěšením na svých webových stránkách nebo jiným vhodným způsobem.<sup>10</sup> Průkaznost základních kvalifikačních předpokladů a profesní kvalifikační předpoklady jsou obligatorně uloženo zákonem společně se způsobem jejich prokazování. Na vůli zadavatele je ponecháno vyžadování prokazování ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, stejně jako technických kvalifikačních předpokladů.

#### **Možný návrh řešení tohoto pochybení**

Pokud zadavatel požaduje prokázání ekonomických a finančních nebo technických kvalifikačních předpokladů, musí vymezit jejich minimální výši. Minimální výše ekonomických a finančních nebo technických požadavků musí být stanovena přiměřeně s ohledem na předmět samotné veřejné zakázky. Kvalifikační předpoklady by měly vždy bezprostředně souviset s předmětem zakázky.

---

<sup>10</sup> § 50 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

### **1.1.5 Pochybení – Hodnotící kritéria nejsou nastavena transparentně**

Dle Zákona jsou povinnými hodnotícími kritérii ekonomická výhodnost nabídky, v rámci které stanovují zadavatelé další dílčí kritéria dle svých potřeb.

Ve výzvě/zadávací dokumentaci jsou sice stanovena hodnotící kritéria, ta však nejsou podrobněji rozepsána a není popsán způsob hodnocení nabídek (týká se především případů, kdy zadavatel zvolí jako základní hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky).

Uchazečům tedy není zřejmé, na základě jakých podrobnějších kritérií bude nabídka hodnocena, není-li uvedena konkrétnější specifikace hodnocení kritéria či příslušný počet bodů.

#### **Možný návrh řešení tohoto pochybení**

Ve výzvě/zadávací dokumentaci nestačí uvést pouze hodnotící kritéria a jejich váhu, zadavatel musí též uvést, co a jakým způsobem se bude hodnotit. Toto je nutné zvláště u hodnotících kritérií, která nejsou objektivně měřitelná (např. grafický návrh, myšlenka, nápad). Zadavatel musí co nejpodrobněji vymežit, co bude předmětem hodnocení. Špatně nastavená hodnotící kritéria mohou být příčinou nutnosti zrušit celé zadávací řízení, pokud podle nich nelze nabídky vyhodnotit způsobem, popsáním v dokumentaci k zakázce.

Zadavatelé často špatně uvádějí u základního hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídky pouze jediné dílčí hodnotící kritérium, a tím je nejnižší nabídková cena. Je rozdíl mezi kritériem „ekonomická výhodnost nabídky“ a kritériem „nejnižší nabídková cena“. V případě základního hodnotícího kritéria „ekonomická výhodnost nabídky“ musí být kromě dílčího hodnotícího kritéria „nabídková cena“ stanoveny i další dílčí hodnotící kritéria.

Nabídky musejí být hodnoceny pouze podle kritérií a způsobem, popsáním ve výzvě/zadávací dokumentaci. Kritérium, které nebylo uchazečům předem známo, nemůže být později předmětem hodnocení. Způsob hodnocení nabídek by měl být zaznamenán v protokolu o posouzení a hodnocení nabídek (popř. dokumentech, které stanoví zákon). Předmětem hodnocení nabídek nesmí být prokázání (či rozsah prokázání) splnění kvalifikačních předpokladů. Je zapotřebí vymežit podrobně skutečnosti, které budou v daném kritériu hodnoceny a stanovit příslušný počet bodů.

### **1.1.6 Pochybení – Nepřiměřená úhrada za poskytnutí zadávací dokumentace**

Zadavatel má právo požadovat za poskytnutí zadávací dokumentace úhradu nákladů, ta však nesmí být nepřiměřená, nelze na uchazeče přenášet svoje náklady se zadávacím řízením.

#### **Možný návrh řešení tohoto pochybení**

Pokud zadavatel požaduje za poskytnutí zadávací dokumentace úhradu nákladů, ty musejí být popsány v zadávacích podmínkách a musejí být přiměřené – tj. mohou zahrnovat náklady na kopírování zadávací dokumentace, poštovné, balné, popř. i náklady na mzdu přiměřeně kvalifikovaného zaměstnance, který zadávací dokumentaci kopíruje (ta musí být přiměřená a v místě i čase obvyklá).

Zadavatel naopak nesmí na uchazeče přenášet náklady spojené s vytvořením zadávací dokumentace jako takové, ani na něj nesmí přenášet svoje náklady, které má např. s tím, kdo pro něj vykonává činnosti v zadávacím řízení (např. externí společnost). V rámci náhrady nákladů za poskytnutí zadávací dokumentace také nesmí být požadovány jakékoliv poplatky za „účast“ v zadávacím řízení. Každý účastník zadávacího řízení, jak zadavatel, tak uchazeč, si své náklady nese sám.

### **1.1.7 Pochybení – neumožnění vybrat formu jistoty**

Zadavatel může u veřejné zakázky v oznámení otevřeného řízení, užšího řízení, jednacího řízení s uveřejněním, požadovat po uchazečích finanční jistotu k zajištění svých povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí omezovat uchazeče ve formě jistoty a trvat pouze na některé z možností uvedených v § 67 Zákona.

#### **Možný návrh řešení tohoto pochybení**

Je nezbytné, aby zadavatelé důsledně dodržovali ustanovení Zákona.

## **1.2 Fáze II.: Pochybení v průběhu realizace veřejné zakázky**

I když zadavatelé zvládnou naplánovat a připravit zadávací dokumentaci k výběrovému řízení, jejich pečlivost nesmí polevit ani později, v průběhu vlastního zadávacího řízení. I v něm se totiž nachází úskalí, která vedou k porušení Zákona.

### **Nejčastější chyby v této oblasti jsou:**

- nesplnění lhůt,
- nevhodný způsob uveřejnění,
- nevyloučení uchazeče při nesplnění kvalifikace,
- nepřipustné složení hodnotící komise,
- nesprávné hodnocení nabídek,
- nevyhotovení všech požadovaných dokladů.

### **1.2.1 Pochybení – Nevhodný způsob uveřejnění/nedostatečný počet oslovených dodavatelů**

Vhodný způsob uveřejnění a počet oslovených uchazečů výběrového řízení je přesně stanoven v Zákoně či Podmínkách pro zadávání zakázek a je určen dle předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

Zadavatel v závislosti na předpokládané hodnotě zakázky neosloví dostatečný počet subjektů nebo neosloví vhodné dodavatele, kteří nejsou schopni zakázku realizovat, nebo je naopak evidentní, že je pro ně zakázka tohoto rozsahu nezajímavá.

#### **Možný návrh řešení tohoto pochybení**

Je vhodné si dopředu ověřit rozsah činností poskytovaných dodavateli a vždy dobře zdokumentovat způsob výběru dodavatelů včetně jejich schopnosti realizovat předmět zakázky.

### 1.2.2 Pochybení – Nedodržování jednotlivých lhůt

Přestože Zákon i Podmínky pro zadávání zakázek zcela jasně stanovují pro každý druh zadávacího/výběrového řízení řadu lhůt týkajících se např. uveřejňování, podání nabídek, jednání komise, výběru nejvhodnější nabídky, odeslání oznámení o výběru, rozhodování o námitkách, uzavření smlouvy a uveřejnění výsledků zadávacího/výběrového řízení, bývají tyto lhůty překračovány nebo nejsou dodržovány.

Zadavatel často stanoví nepřiměřeně krátkou lhůtu, např. u poskytnutí zadávací dokumentace, pro podávání nabídek nebo dodatečných informací. To může mít zásadní dopad na množství a kvalitu předložených nabídek a soutěž přímo ovlivnit.

#### Možný návrh řešení tohoto pochybení

Proto je vhodné si vytvořit již ve fázi přípravy zadávacího řízení dostatečný časový harmonogram jednotlivých kroků výběrového řízení.

### 1.2.3 Pochybení – Nevyloučení uchazeče při nedodržení požadované kvalifikace

K tomuto pochybení dochází v případě, kdy uchazeč neprokáže požadovanou kvalifikaci ve stanovené lhůtě. V této situaci nesmí být jeho nabídka hodnocena a uchazeč musí být vyloučen. Pokud zadavatel požaduje prokázání splnění kvalifikačních předpokladů prostřednictvím určitých dokladů a uchazeč tyto doklady ve své nabídce vůbec nepředloží, není možné jej vyzvat, aby tyto doklady doložil dodatečně. Ve výjimečných případech lze požadovat po uchazeči doplnění kvalifikace dodatečně. Zadavatel při tomto musí postupovat v souladu se zásadou rovného zacházení, tj. pokud vyzývá k doložení chybějících dokladů jednoho uchazeče, nemůže jiného uchazeče kvůli témuž nedostatku v nabídce bez vyzvání k doložení dokladů vyloučit. Zadavatel také musí posuzovat prokázání kvalifikace ve vztahu k předmětu veřejné zakázky (prokázat kvalifikaci pro zakázku na stavební práce nelze předložením výpisu ze živnostenského rejstříku, kde je jako živnost uvedeno zámečnictví).

Často také uchazeči nesprávně zakomponují čestná prohlášení, prokáží se doklady se stářím delším než je Zákonem stanovená lhůta tj. 90 dní, nabídka je podepsaná jinou než oprávněnou osobou (na základě výpisu z obchodního rejstříku či plné moci) apod.

### **Možný návrh řešení tohoto pochybení**

Úkolem hodnotící komise je tyto nedostatky odhalit. Je proto vhodné, aby členem hodnotící komise byl i ten, který zadávací dokumentaci připravil. K tomuto pochybení je možné se částečně vyhnout pomocí vzorových formulářů, které mohou být přílohou zadávací dokumentace.

#### **1.2.4 Pochybení – Netransparentní hodnocení nabídek**

Otevření všech obálek s nabídkami může být realizováno až po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Nabídky se nejprve kontrolují z pohledu úplnosti předložení dokumentů a poté je nabídka hodnocena z pohledu věcného obsahu.

Komise v průběhu hodnocení nesmí měnit či doplňovat hodnotící kritéria či měnit jejich váhu. Dopustí-li se tohoto jednání, nebude proces hodnocení považován za transparentní. Celý proces hodnocení musí být rovněž zdokumentován v protokolu z jednání hodnotící komise/zprávě/zápisu.

### **Možný návrh řešení tohoto pochybení**

Je důležité hodnotící kritéria důkladně promyslet již v přípravné fázi. Kritéria ani jejich váhy se v průběhu hodnocení nesmí upravovat. Do protokolu z jednání hodnotící komise je nutno uvést zdůvodnění výše bodů přiřazených jednotlivými členy hodnotící komise.

#### **1.2.5 Pochybení – Nepřípustné složení hodnotící komise**

Minimální počet členů hodnotící komise je vždy určen předmětem veřejné zakázky a její členové musí podepsat prohlášení o nepodjatosti. Toto prohlášení samozřejmě musí být pravdivé. Pokud má člen hodnotící komise pochybnosti o své nepodjatosti, má o této skutečnosti informovat zadavatele a nemůže se účastnit jednání hodnotící komise.

Podstatnou chybou je jmenovat členem komise osobu s přímou vazbou na některého z uchazečů (s uchazeči je nesmí spojovat osobní, pracovní nebo jiný poměr, např. členové dozorčí rady či členové představenstva uchazeče).

Další závažnou chybou je, že komise není dle počtu přítomných členů usnášeníschopná, ale přesto se usnese.

### **Možný návrh řešení tohoto pochybení**

Proto je vhodné ustavování a jednání hodnotící komise ošetřit např. vnitřní směrnici pro zadávání zakázek.

#### **1.2.6 Pochybení – Nevyhotovení všech požadovaných dokladů**

Všechny kroky týkající se výběrové řízení musí být řádně zdokumentovány. Jde o mnoho různých dokladů a protokolů. Je to např. protokol z jednání hodnotící komise, oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, žádost o poskytnutí zadávací dokumentace a protokol o jejím převzetí, pozvání členů hodnotící komise a mnohé další.

### **Možný návrh řešení tohoto pochybení**

Dokladů je opravdu mnoho, proto je dobré si již na začátku řízení vytvořit jejich kompletní seznam a snažit se ho dodržet.

## **1.3 Fáze III.: Chyby po ukončení zadávacího řízení**

### **1.3.1 Pochybení – Změna podmínek smlouvy**

Zadavatel si musí před vyhlášením veřejné zakázky pořádně rozmyslet, jaké plnění bude požadovat. Po zadání zakázky je jakákoliv podstatná změna předmětu plnění velmi problematická, ne-li vyloučená. Upravovat text smlouvy předložené v soutěži je možné pouze z formálně-právní stránky. Ani dodatkem ke smlouvě nesmí být měněny skutečnosti, které byly předmětem hodnocení nebo byly zásadní pro podání nabídek. Ve smlouvě lze měnit jen to, co by nemělo vliv na výběrové řízení.

Zadavatelé velice často chybují uzavíráním dodatků podstatně rozlišující předmět veřejné zakázky nebo významně měnících obchodních podmínky od původních (např. cenu, platební podmínky, penále apod.)

### **Možný návrh řešení tohoto pochybení**

Pokud je opravdu nezbytné smlouvu upravit, měli by zadavatelé zvážit, zda není nutné, např. u dodatečných prací, zadat nové výběrové řízení.



### **1.3.2 Pochybení – Archivace dokumentů**

Zadavatelé jsou povinni uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce. Obvyklou chybou je vyřazení části dokumentace z archivace, protože se zadavatel domnívá, že není potřeba uchovávat nabídky neúspěšných uchazečů. Stejně tak zadavatelé často chybně nearchivují elektronickou dokumentaci k výběrovému řízení, např. dotazy uchazečů podané elektronicky.

#### **Možný návrh řešení tohoto pochybení**

Je nutné dbát na archivační povinnosti vyplývající ze Zákona.

### **1.4 Shrnutí kapitoly**

Zadávání zakázek by mělo vždy vycházet z potřeb zadavatele, dodávané plnění by mělo být vždy v souladu s projektem a zadání musí plně respektovat pravidla stanovená zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Myslím si, že všichni zadavatelé by se s těmito základními dokumenty měli s předstihem seznámit a předejít tak komplikacím, ke kterým v důsledku nedbalosti často dochází, protože při zjištění závažného pochybení v průběhu realizace veřejné zakázky bývá už většinou pozdě.

### **3. Dohled nad dodržováním zákona a možné důsledky jeho porušování**

V této části své práce se zaměřím na postup uchazeče při důvodném nezákonném postupu zadavatele, a to zejména na postup Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže při přezkoumání pochybení a jejich nápravu. Dále se zaměřím také na důsledky porušení tohoto zákona.

#### **Dohled nad dodržováním zákona**

Na dodržování zákona při výběrovém řízení dohlíží Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) je ústředním orgánem státní správy České republiky s pravomocemi v oblasti ochrany hospodářské soutěže a dohledu nad zadáváním veřejných zakázek. Jeho sídlem je Brno, což deklaruje nezávislost v rozhodování. Činnost ÚOHS se přímo nebo nepřímo dotýká každého občana České republiky. Úřad vytváří podmínky pro rozvoj hospodářské soutěže, dohlíží na zadávání veřejných zakázek a monitoruje poskytování veřejných podpor.

ÚOHS je ústředním orgánem státní správy, který je zcela nezávislý ve své rozhodovací činnosti. V čele Úřadu je předseda, kterého jmenuje na návrh vlády prezident republiky. Funkční období předsedy je šestileté a nikdo nemůže být jmenován na více jak dvě funkční období. V současné době je předsedou Ing. Petr Rafaj, který byl do své funkce jmenován 9. července 2009. Předseda Úřadu nesmí být členem žádné politické strany nebo politického hnutí. Limit počtu zaměstnanců je v současné době 126 pracovníků. Ve většině případů se jedná o právníky a ekonomy.

Přezkumem postupu zadavatelů při zadávání veřejných zakázek se ÚOHS zabývá od roku 1995. Od této doby platí již třetí norma, kterou je zákon č. 137/2006 o veřejných zakázkách. Tento zákon byl několikrát novelizován, což se stalo jak v roce 2009 tak v roce 2010. Od prvního ledna 2010 a následně patnáctého září 2010 pak začaly platit i některé významné novinky, kterými se například mění formu prokázání splnění kvalifikačních předpokladů.

ÚOHS jako orgán dohledu může kromě citelných pokut uložit i zákaz plnění ze smlouvy. Fungovat začal i tzv. blacklist uchazečů o veřejnou zakázku. Jedná

se o seznam uchazečů se zákazem plnění zakázek, který vede Ministerstvo pro místní rozvoj. Nadále platí hlavní zásady zadávání zakázek, tedy zásada nediskriminace, transparentnosti a rovného přístupu ke všem uchazečům.

### **3.1.1 Postup uchazeče vůči nesprávným úkonům zadavatele**

Zákon o veřejných zakázkách umožňuje uchazečům bránit se proti jakémukoliv úkonu zadavatele, o kterém jsou přesvědčeni, že je nezákonný a že jim v důsledku tohoto úkonu hrozí nebo již vznikla újma na jejich právech.

Uchazeč se brání podáním tzv. námitek. Námitky musí být zdůvodněné a musí být doručeny zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se uchazeč o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví.

Námitky je možno podat také proti rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Takové námitky musí být doručeny do 15 dnů ode dne, kdy bylo uchazeči doručeno rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení, nebo doručeno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky.

O podaných námitkách rozhoduje přímo zadavatel, který přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu.

Pokud však zadavatel námitkám nevyhoví, má uchazeč ještě možnost obrátit se prostřednictvím Úřadu s návrhem na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Návrh musí být Úřadu doručen do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž uchazeč obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel jeho námitkám nevyhověl. Správní řízení u ÚOHS může být zahájeno na písemný návrh stěžovatele.

Aby se zabránilo podávání nedůvodných návrhů, je stěžovatel (uchazeč) s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny uchazeče, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši Kč 2 000 000,-. Jestliže ÚOHS zjistí, že zadavatel nedodržel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, a kauci vrátí zpět stěžovateli spolu s úroky. Nebylo-li shledáno porušení zákona, které by podstatně ovlivnilo nebo mohlo ovlivnit

výběr nejvhodnější nabídky, ÚOHS správní řízení zastaví. V takovém případě je kauce příjmem státního rozpočtu.

Z uvedeného je zřejmé, že podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je pro uchazeče z finančního hlediska poměrně rizikové.

Úřad také může řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájit i bez oficiálního návrhu ze strany uchazeče, a to na základě vlastních zjištění či jiných podnětů. Někteří uchazeči o veřejnou zakázku, jejichž námitkám nebylo vyhověno, posílají na Úřad tzv. „podněty“ k prošetření některých úkonů zadavatele.

Takový podnět nepodléhá žádnému správnímu poplatku a může vést ke zvýšenému efektu – ke zrušení zmanipulovaného zadávacího řízení – stejně jako oficiální návrh, který je zpoplatněný. Nicméně uchazeči jsou se svými návrhy poměrně úspěšní, protože vyhrávají valnou většinu ze svých případů. Děje se tak bezpochyby i proto, že díky kauci se ve formě návrhu obrací na Úřad pouze ti uchazeči, kteří jsou si svým nárokem jisti.

Naplnění role kauce je jednou z priorit ÚOHS. V budoucnu má Úřad zájem předejít účelovým podáním, která ve svém důsledku zdržují zadávací proces. Uchazeči v některých případech berou své návrhy zpět a předpokládají, že úřad zahájí správní řízení z vlastního podnětu, což se děje především v případech zcela zjevného porušení zákona. Podle statistik bylo v roce 2009 složeno za kauce celkem téměř 60 milionů korun.

### **3.1.2 Možná rozhodnutí Úřadu**

Než je vyřčeno konečné rozhodnutí je v moci Úřadu nařídit předběžné opatření k zajištění účelu řízení. Tento postup je uskutečnitelný z moci úřední i na návrh. Odvolání proti předběžnému opatření nemá odkladný účinek. Předběžné opatření pozbývá platnosti dnem nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu o uložení nápravných opatření nebo rozhodnutí o zastavení přezkumného řízení. Pomine-li důvod pro nařízení předběžného opatření dříve, Úřad toto opatření zruší.

Úřad má pravomoc v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele využít následující možnosti:

- *zrušit zadání veřejné zakázky nebo pouze jednotlivé úkony zadavatele*, dojde-li k přesvědčení, že zadavatel nedodržel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy,
- *uložit zadavateli pokutu*, nedodržel-li zadavatel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel smlouvu s takto vybraným uchazečem,
- *zastavit řízení*, nebyl-li zadavatelem porušen zákon.

### **3.1.3 Podpora Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže poskytuje zadavatelům i dodavatelům podporu mj. i formou odpovědí na dotazy. Byť Úřad není ze zákona povinen odpovídat na různé otázky, považuje poskytování výkladových stanovisek za prospěšné a důležité v rámci prevence porušování zákona.

V posledním roce se však doba vyřizování dotazů prodloužila, a to v důsledku velkého nárůstu počtu správních řízení a podnětů, které je Úřad povinen řešit přednostně. V neposlední řadě došlo i k podstatnému nárůstu v počtu samotných dotazů. V současné době tak není z kapacitních důvodů reálně možné vyřizovat dotazy obratem či v řádu několika dnů od jejich obdržení.

Úřad nemůže nahrazovat funkci zadavatele při řešení konkrétních problémů v procesu zadávání veřejných zakázek a předem schvalovat či určovat postupy zadavatelů, neboť by se v pozdější době mohl dostat do situace, kdy by sám přezkoumával svá vlastní doporučení.

### 3.1.4 Možné důsledky nedodržení pravidel zadávání veřejných zakázek

ÚOHS v průběhu správních řízení zjišťuje v postupu zadavatelů porušení zákona, která ovlivnila nebo mohla podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. V případech, kdy nelze zjednat nápravu, tj. jestliže již byla uzavřena smlouva s vybraným uchazečem, přistupuje k uložení pokuty, která vedle funkce represivní plní také funkci preventivní. Pokuta za spáchání správního deliktu tak vedle postihu zadavatele za jeho protizákonné jednání směřuje rovněž k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Obecně platí, že ÚOHS dbá při své rozhodovací činnosti zejména na prevenci.

V posledním období nicméně došlo k významnému zvýšení sankcí, které budou do budoucna citelnější. Sankce je uložena zadavateli jako právnické osobě. Při stanovení výše pokut se vychází z ceny zakázky a dále se přihlíží k recidivě, přitěžujícím, polehčujícím okolnostem. V průběhu roku 2009 byly uloženy sankce v souhrnné výši 9 435 000 korun.

### Pochybení vycházející z praxe a jeho důsledek

Příklad, který jsem se rozhodla detailně rozebrat je typickým praktickým příkladem s kombinací pochybení, které vzniklo ve fázi přípravy zadávacího řízení a samozřejmě také ve fázi realizace. Tento omyl jsem našla na stránkách Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže [www.compet.cz](http://www.compet.cz).

Zadavatel město Roudnice nad Labem<sup>11</sup> dne 13.2.2009 zveřejnil na stránkách centrální adresy pod evidenčním číslem 60028235 veřejnou zakázku na stavební práce s názvem „Revitalizace centra města v památkové zóně Roudnice nad Labem“ v předpokládané hodnotě 42 857 142.00 CZK (zdroj: <http://www.isvzus.cz/usisvz/usisvz01037.do>)

Uchazeč, který na tuto zakázku byl vybrán, je společnost EUROVICA CS a.s. se kterou zadavatel dne 6.5.2009 uzavřel smlouvu o dílo.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže obdržel podnět na přezkoumání úkonů zadavatele, kterým bylo již zmíněné město Roudnice nad Labem. Na základě podnětu

<sup>11</sup> *Rozhodnutí ÚHOS č.j.: ÚOHS-S169/2010/VZ-8695/2010/520/ABr dostupné z WWW: [www.compet.cz](http://www.compet.cz)*

si Úřad vyžádal dokumentaci o předmětné veřejné zakázce, kde objevil následující nesrovnalosti:

- zadavatel nestanovil způsob hodnocení nabídek podle dílčích hodnotících kritérií,
- byla stanovena dílčí hodnotící kritéria způsobem, který zadavateli při hodnocení nabídek neumožnil dodržet zásadu transparentnosti,
- do protokolu z jednání hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel neuvedl údaje o tom, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci dílčího hodnotícího kritéria.

Co se týče již výše zmíněných postupů při zadávání veřejných zakázek, jejich průběh, hodnocení a realizaci je zřejmé, že podniknuté kroky města Roudnice nad Labem mohly podstatně ovlivnit průběh a samotný výběr nejvhodnější nabídky.

Po důkladném přezkoumání předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti, zda úkony učiněné zadavatelem jsou v souladu se zákonem, a proto zahájil z moci úřední správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona při stanovení dílčích kritérií ekonomické výhodnosti nabídek, způsobu hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií a při vlastním hodnocení nabídek uchazečů v předmětné veřejné zakázce.

### **3.2.1 Objevené pochybnosti v zadávací dokumentaci**

Zadavatel město Roudnice nad Labem v oznámení o zakázce v textu, který specifikoval *Kritéria pro zadání zakázky*, uvedl:

- „Celková nabídková cena vč. DPH váha 45 %,
- Lhůta plnění ve dnech váha 20 %,
- Záruční podmínky a celková úprava zajištění váha 20 %,
- Splatnost ceny díla váha 15 %.“

Dále zadavatel v tomto bodě zadávací dokumentace popsal způsob hodnocení nabídek podle dílčích hodnotících kritérií a přidělování bodů v rozmezí 0 – 1000 bodů a pouze specifikoval dílčí hodnotící kritérium *"záruční podmínky a celková úprava*

*zajištění*" tak, že požaduje, aby *"délka záruční lhůty na jakost dodávky jako celek i její jednotlivé části"* byla minimálně 24 měsíců. Maximální uznatelná délka této záruční lhůty je 120 měsíců. Pokud uchazeč uvede na některé komponenty dodávky kratší záruční lhůtu, bude zadavatelem do hodnocení zahrnuta tato nejkratší lhůta."

Z dokumentace o předmětné veřejné zakázce dále Úřad zjistil, že ve lhůtě pro podání oferty obdržel zadavatel celkem šest nabídek. Podle zápisu z jednání hodnotící komise o otevírání obálek jeden uchazeč neprokázal technický kvalifikační předpoklad. Dále z protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 12.3.2009, resp. z tabulky hodnotícího systému, která je přílohou protokolu, vyplývá, že zadavatel při hodnocení nabídek přiděloval body podle bodového systému, kdy určitý počet bodů přidělil za údaje z nabídek stanovené v určitém rozmezí, podle pořadí údajů z nabídek a dále, že v rámci hodnotícího kritéria *"záruční podmínky a celková úprava zajištění"* hodnotil dílčí subkritéria *"záruku"*, *"bankovní zajištění"* a *"sankce a smluvní pokuty"*. V případě dílčího subkritéria *"sankce a smluvní pokuty"* zadavatel neuvedl žádné hodnocené údaje z nabídek, uvedl pouze přidělený počet bodů. Jako nejvýhodnější se jevila nabídka s největším počtem bodů od uchazeče EUROVIA.

V souladu se závěry hodnotící komise zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky předložené uchazečem EUROVIA a zaslal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům, kteří nebyli vyloučeni ze zadávacího řízení.

Ve lhůtě pro podání námitek jeden z uchazečů podal námítky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, ve kterých namítal nesprávnost postupu zadavatele při hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria *"záruční podmínky a celková úprava zajištění"*.

Další z uchazečů podal proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky námítky, ve kterých uvedl důvod nesouhlasu nesprávnost postupu zadavatele při hodnocení nabídek dle dílčích hodnotících kritérií, kdy ve zprávě o hodnocení nabídek nebyly v době nahlížení (s výjimkou nabídkových cen) uvedeny údaje z nabídek, za které byly přidělovány body. Také poukázal na nesprávnost přidělení bodového hodnocení 0 za dílčí hodnotící kritérium *"lhůta plnění ve dnech"* za nabídnutý termín ukončení díla ke dni 31.1.2010, kdežto v zadávací dokumentaci uvedl zadavatel délku realizace zakázky do 1.3.2010.



Zadavatel k žádné z výše uvedených námitek nevyhověl a dne 6.5.2009 uzavřel smlouvu o dílo s vybraným uchazečem čili se společností EUROVIA. Úřad na základě tohoto zjištění zahájil všechny kroky potřebné pro správní řízení.

Vybraný uchazeč EUROVIA v dopise ze dne 9.6.2010 k zahájení správního řízení uvedl, že jeho nabídka byla podána v souladu se zadávací dokumentací, a že až do doručení oznámení o zahájení správního řízení neměl důvod pochybovat o správnosti a zákonnosti postupu zadavatele.

Úřad zrevidoval na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatoval, že zadavatel nepostupoval v souladu s následujícími body:

- ustanovením § 44 odst. 3 písm. f) zákona a § 6 zákona, neboť v zadávací dokumentaci nestanovil předem způsob hodnocení nabídek podle dílčích hodnotících kritérií,
- ustanovení § 78 odst. 4 zákona v návaznosti na § 6 zákona tím, že stanovil dílčí hodnotící kritérium "záruční podmínky a celková úprava zajištění" způsobem, který zadavateli při hodnocení nabídek neumožnil dodržet zásadu transparentnosti,
- a dále ustanovení § 80 odst. 1 zákona a § 6 zákona, když nepostupoval transparentním způsobem a do protokolu z jednání hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.3.2009 neuvedl údaje o tom, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci dílčího hodnotícího kritéria "*záruční podmínky a celková úprava zajištění*" přičemž tyto postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel dne 6.5.2009 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo.

Z výsledků šetření těchto pochybení byla zadavateli udělena pokuta ve výši 70 000 Kč za porušení následujících bodů, jež jsou uvedeny v Zákoně:

- zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil způsob hodnocení nabídek podle dílčích hodnotících kritérií, tj. přidělování bodů podle hodnotících kritérií za rozmezí údajů z nabídek,

- stanovil dílčí hodnotící kritérium "*záruční podmínky a celková úprava zajištění*" způsobem, který zadavateli při hodnocení nabídek neumožnil dodržet zásadu transparentnosti,
- nepostupoval transparentním způsobem a do protokolu z jednání hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.3.2009 neuvedl údaje o tom, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci dílčího hodnotícího kritéria "*záruční podmínky a celková úprava zajištění*",

příčemž tyto postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a následující realizaci veřejné zakázky.

Z výše uvedeného příkladu je zřejmé, že se zadavatel dopustil hned několika omylů. Zaprvé tím, že předem nestanovil způsob, jakým budou přiděleny body dle splnění dílčích kritérií. Tato chyba vznikla již v první fázi pochybení, tedy už v přípravě zadávacího řízení, kdy zadavatel nedomyslel do konce, jakým způsobem budou nabídky uchazečů hodnoceny. V další fázi nebyla dodržena zásada transparentnosti, což patří mezi základní pilíře veřejných zakázek. Zároveň se v tomto případě zadavatel dopustil pochybení v průběhu realizace veřejné zakázky, kdy do protokolu z jednání hodnotící komise neuvedl údaje o hodnocení dílčích kritérií a pouze zaznamenal nabídkovou cenu, která při hodnocení nabídek neměla 100% váhu na výběr nejvhodnější nabídky.

Výše uvedený příklad je jeden z mnoha pochybení, které jsou zveřejněny ve Sbírkách rozhodnutí na webových stránkách Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

## Přehled nejvyšších pokut

V následující tabulce je uveden přehled vybraných uložených pokut, které byly uloženy v důsledku zjištění pochybení ze strany zadavatele. Jak je patrné dle sloupce výše pokuty (v Kč) je nejvyšší částkou, která byla uložena 5 mil. Kč. Tabulka také uvádí, zda je rozhodnutí soudu pravomocné či nikoliv.

**Tabulka 3.1 Přehled nejvyšších pokut v oblasti veřejných zakázek uložené Úřadem v jednom správním řízení**

Zadavatel	Rok	Číslo SŘ	Výše pokuty (v Kč)	Právní moc
Moravské naftové doly, s.p.	2007	S 195/07	5 000 000	ANO
Statutární město Zlín	2007	S 395/06	3 000 000	NE
Lesy ČR	2009	S 204/09	1 000 000	ANO
Ministerstvo zemědělství	2009	S 108/09	1 000 000	ANO
Ministerstvo zemědělství	2009	S 109/09	800 000	ANO
DP hl. m. Prahy	2009	S 267/08	800 000	NE
MPSV	2009	S 47/09	800 000	ANO
Královehradecký kraj	2009	S 01/09	800 000	ANO
Hl. m. Praha	2002	S 155/02	715 000	ANO
St. město Hradec Králové	2007	S 249/05	700 000	ANO
Dopravní společnost Zlín-Otrokovice	2005	S 048/05	500 000	ANO
MPSV	2006	S 213/06	500 000	ANO
Město Prostějov	2008	S 140/06	500 000	ANO
St. město Karlovy Vary	2007	S 169/07	500 000	ANO
Statutární město Brno	2002	S 114/02	480 284	ANO
České dráhy, a.s. Praha	1997	S 097/97	300 000	ANO
Obec Dolní Třebonín	2004	S 106/04	300 000	ANO
Vítkovice Aréna, a.s.	2007	S 196/07	300 000	ANO
Statutární město Zlín	2008	S 110/08	300 000	ANO
St. Město Ústí nad Labem	2009	S 032/09	300 000	NE
Zdravotní holding Královehradeského kraje	2009	S 188/09	300 000	NE
Správa a údržba silnic Kutná Hora	2009	S 045/09	300 000	ANO

**Zdroj:** ÚHOS – Statistiky [online]. Dostupný na WWW:<http://www.compet.cz/verejne-zakazky/statistiky/>

## **Závěr**

Ve své diplomové práci jsem se věnovala problematice veřejných zakázek, jejímž cílem bylo upozornit na pochybení ze strany zadavatelů. Pro účely této práce jsem specifikovala pouze nejdůležitější pojmy, které se veřejných zakázek týkají s ohledem na omezený rozsah diplomové práce.

V první kapitole byly vymezeny a vysvětleny základní pojmy zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v širším kontextu. Ve druhé kapitole jsem se zaměřila na pochybení vznikající při přípravě, v průběhu realizace veřejné zakázky a po ukončení zadávacího řízení. Navrhla jsem možnosti a doporučila, jakým způsobem by se zadavatel měl pochybení vyvarovat. Jednotlivá doporučení jsou samozřejmě v souladu se zákonem a také v praxi často doporučovanými postupy. Ve třetí kapitole jsem poukázala na činnost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a také podrobně rozebrala příklad z jeho rozhodovací praxe. Závěrem této kapitoly je přehledná tabulka uložených pokut v rámci zadávání veřejných zakázek.

Na základě stanoveného cíle se mi dle mého názoru v této práci podařilo vymezit 15 nečastějších chyb, jichž se zadavatelé dopouštějí při zadávání veřejných zakázek, a které jsou tedy nejvíce spjaty s neekonomickým vynakládáním veřejných prostředků. Na základě jednotlivých typů pochybení jsem poukázala na možný postup řešení vyvarování se těchto nesprávných postupů.

Absolvovaná praxe byla impulsem pro napsání této práce, jelikož jsem měla možnost podílet se na průběhu procesu veřejných zakázek z pohledu uchazeče. V mnoha případech jsem zjistila, že zadavatelé často chybují zejména při zpracování zadávacích dokumentací nesprávným stanovením kritérií veřejné zakázky.

Intenzivní analýzou jednotlivých pochybení jsem usoudila, že efektivitu zadávacího procesu spolu s výběrem a hodnocením nabídek nejvíce narušují následující chyby: diskriminační nastavení požadovaných kvalifikačních předpokladů, netransparentnost hodnotících kritérií, nevyločení uchazeče za nesplnění požadované kvalifikace, netransparentnost při hodnocení jednotlivých nabídek a diskriminační nastavení předmětu zakázky.

Každý zadavatel musí při zadávání veřejných zakázek zajistit dodržení zásady transparentnosti, rovného zacházení, zákazu diskriminace a všech povinností vyplývajících ze zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Vzhledem k situaci,

že v rámci zadávání veřejných zakázek dochází k výdajům značné části veřejných prostředků, je kontrole věnována mimořádná pozornost. Mezi důsledky nedodržení pravidel zadávání veřejných zakázek může být dokonce až zahájení trestního řízení.

Tato práce může sloužit zadavatelům jako užitečný přínos v rámci informovanosti a prevence proti porušování zákona.

## Seznam použitých pramenů a literatury

- [1] JURČÍK, R. *Zadávání veřejných zakázek a udělování koncesí v ČR a v EU*. vyd. 1. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2007. 561 s. ISBN 978-80-7179-575-9.
- [2] JURČÍK, R. a KRUTÁKOVÁ, L. *Veřejné zakázky a PPP projekty – potřeba změny právní úpravy v EU a v ČR. Sborník příspěvků z 2. Ročníku mezinárodní konference konané dne 15 – 16. 5. 2008*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008. 506 s. ISBN 978-80-7380-1212.
- [3] MAREK, K., KRČ, R., PETR, M.. *Zákon o veřejných zakázkách a koncesní zákon s komentářem*. 2.podst.přepřac.a dopl.vyd. Praha: Linde, 2008. 703 s. A 1. ISBN 978-80-7201-711-9.
- [4] OCHRANA, F. *Hodnocení veřejných projektu a zakázek*. 3. přeprac. vyd. Praha: ASPI, 2001. 195 s. ISBN 80-7357-033-5.
- [5] OCHRANA, F. *Zadávání, hodnocení a kontrola veřejných zakázek: (ekonomická analýza)*. vyd.1. Praha: Ekopress, s. r. o., 2008. 153 s. ISBN 978-80-8692-946-0.
- [6] OCHRANA, F. *Veřejné zakázky – Metody a metodika efektivního hodnocení a výběru*. 1. Vyd. Praha: Ekopress, 2004. 173 s. ISBN: 80-86119-79-3.
- [7] PEKOVÁ, J. a PILNÝ, J. a JETMAR, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3. vyd. Praha: ASPI, 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.
- [8] RAUS, D., NERUDA, R. *Zákon o veřejných zakázkách komentár*. Praha: Linde, a. s. 2007. 895 s. ISBN 978-80-7201-677-8.

## Legislativa

- [9] *Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.*

## Judikatura

- [10] *Rozhodnutí ÚHOS č.j.: ÚOHS-S169/2010/VZ-8695/2010/520/ABr dostupné z WWW: <[http:// www.compet.cz](http://www.compet.cz)*

## Internetové zdroje

[11] *E-ZAK* [online]. Dostupný na WWW: <http://www.ezak.cz/verejne-zakazky>

[12] *Informační systém o veřejných zakázkách* [online]. Dostupný na WWW: <http://www.isvzus.cz/usisvz>

[13] *Informační servis k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (ZVZ)* [online]. Dostupný na WWW: <http://www.verejna-zakazka.cz/>

[14] *Ministerstvo pro místní rozvoj ČR* [online]. Dostupný na WWW: <http://www.mmr.cz/Verejne-zakazky-a-PPP>

[15] *Platforma pro transparentní veřejné zakázky* [online]. Dostupný na WWW: <http://www.transparentnizakazky.cz/novinky/116-evropsky-soudni-dvr-posiluje-postaveni-uchaze-o-veejne-zakazky-pi-uplatovani-narok-na-nahradu-kody-vi-zadavatel>

[16] *Portál veřejné správy České republiky* [online]. Dostupný na WWW: [http://portal.gov.cz/wps/portal/\\_s.155/8955](http://portal.gov.cz/wps/portal/_s.155/8955)

[17] *Regionální rada regionu soudružnosti Severozápad* [online]. Dostupný na WWW: [http://oldweb.nuts2severozapad.cz/pro\\_prijemce/nejcastejsi\\_pochybeni\\_pri\\_zadavani\\_verejnych\\_zakazek/pochybeni\\_pri\\_realizaci\\_verejnych\\_zakazek.pdf](http://oldweb.nuts2severozapad.cz/pro_prijemce/nejcastejsi_pochybeni_pri_zadavani_verejnych_zakazek/pochybeni_pri_realizaci_verejnych_zakazek.pdf)

[18] *ÚHOS – Sbírký rozhodnutí* [online]. Dostupný na WWW: <http://www.compet.cz/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/>

[19] *ÚHOS – Statistiky* [online]. Dostupný na WWW: <http://www.compet.cz/verejne-zakazky/statistiky/>

[20] *ÚHOS – veřejné zakázky* [online]. Dostupný na WWW: <http://www.compet.cz/verejne-zakazky/>

## **Seznam tabulek:**

**Obr. č. 2.1** Specifikace a druhy veřejných zakázek

**Obr. č. 2.2** Pochybení subjektů při zpracování zadávací dokumentace

**Tabulka č.3.1** Přehled nejvyšších pokut v oblasti veřejných zakázek uložené  
Úřadem v jednom správním řízení

## **Seznam příloh**

**Příloha 1** Formulář pro Oznámení o zakázce k vyplnění

**Příloha 2** Metodický pokyn k vyplnění formuláře



## Seznam použitých zkratk

<b>ČR</b>	Česká republika
<b>DP</b>	Dopravní podnik
<b>DPH</b>	Daň z přidané hodnoty
<b>IS VZ US</b>	Informační systém o veřejných zakázkách – uveřejňovací subsystém
<b>MMR</b>	Ministerstvo pro místní rozvoj
<b>MPSV</b>	Ministerstvo práce a sociálních věcí
<b>OKEČ</b>	Odvětvová klasifikace ekonomických činností
<b>ÚOHS</b>	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
<b>ZVZ</b>	Zákon o veřejných zakázkách

## Prohlášení o využití výsledků diplomové práce

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, diplomovou práci užít (§ 35 odst.3);
- souhlasím s tím, že diplomová práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího diplomové práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o diplomové práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, diplomovou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 20. dubna 2011

.....  
Bc. Jana Doležalová

Adresa trvalého pobytu studenta:

Pekařská 3120, 738 01 Frýdek – Místek