

СТРАТЕГИИ, ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СВЕТЕ ЭСХАТОЛОГИЧЕСКИХ ОЖИДАНИЙ И ФУТРОЛОГИЧЕСКИХ ПРОГНОЗОВ

И. А. Ланцев — д. физ.-математ. н, проф.,
Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого
(Великий Новгород, Россия)

E-mail: Igor.Lantsev@yandex.ru

В работе рассматриваются эсхатологические ожидания и футурологические прогнозы, которые определяют стратегию образования в будущем. С позиций диалектической и метафизической методологии рассмотрены варианты футурологических прогнозов и практического разрешения современных глобальных проблем. Важной функцией образования для устойчивого развития становится моделирование будущего на основе системного формирования научной модели мира. В основу образования предлагается положить гармоническое сочетание западных и восточных образовательных традиций в целях формирования ноосферы как одной из конструктивных моделей вероятного будущего. Рассматриваются конкретные цели и задачи образования для устойчивого развития.

Ключевые слова: опережающее образование, устойчивое развитие, научная эсхатология, глобалистика, футурологический прогноз, ноосферное образование.

STRATEGIES, GOALS AND OBJECTIVES OF ADVANCED EDUCATION IN THE LIGHT OF THE ESCHATOLOGICAL EXPECTATIONS AND FUTURISTIC PROJECTIONS

Igor Lantsev — Doctor of Physical and Mathematical Sciences, Professor,
Yaroslav-the-Wise Novgorod State University
(Veliky Novgorod, Russia)

In this paper we consider the eschatological expectations and futuristic projections that define a strategy for the future of education. From the standpoint of dialectical and metaphysical methodology options considered futurological forecasts and practical solution of contemporary global problems. An important function of education for sustainable development is the modeling of the future on the basis of the system of the scientific model of the world. The basis of education are encouraged to put a harmonious combination of Eastern and Western educational traditions for the formation of the noosphere as a structural model, the probability of the future. We consider the concrete goals and objectives of education for sustainable development.

Key Words: advancing education, sustainable development, scientific eschatology, globalistics, futurological forecast, noospheric education.

Введение

Современное образование переживает глубокий кризис, происходящий в контексте кризиса цивилизации и в значительной степени порожденного им.

Какие цели оно должно преследовать, чтобы способствовать прогрессивному развитию общества? Ответ на этот вопрос требует серьезного осмысления ситуации, в которой находится и образование, и общество. Глобальный социально-экологический кризис, тесно связанный с духовным кризисом человека, порождает постановку проблемы образования для выживания и устойчивого развития цивилизации. Философская рефлексия по поводу эволюции образования, выявления тенденций и прогнозов его развития невозможна без анализа причин системного кризиса и перспектив развития современной цивилизации.

Полученное человеком образование обычно рассматривают как подготовку к будущей жизни, которая практически целиком и полностью зависит от него. По мнению Э. Тоффлера, образование обращено в прошлое и сориентировано не на нарождающееся новое общество, а на уже отжившую систему, и заключается в воспроизводстве человека индустриального — т. е. штамповке людей, пригодных для выживания в системе, которая умрет раньше, чем они сами, и это стоит огромных усилий. Во избежание шока будущего необходимо сформировать супериндустриальную систему образования. А для этого следует искать свои цели и методы в будущем, а не в прошлом [Тоффлер, 2002].

В истории техногенной цивилизации обнаруживаются две глобальные эпохи с соответствующими стратегиями образовательного процесса: «закрытого» общества, где доминировала сила традиций, а образование культивировало дух прошлого; «открытого», динамического общества, где социальные стереотипы отстают перед задачами обновления, перед запросами будущего.

Аурелио Печчеи, первый директор Римского Клуба, в книге «Человеческие качества», исходя из приоритета решения экологических проблем, еще в середине 70-х годов XX века заявил о «человеческой революции» и необходимости широкой базовой подготовки профессионалов, особенно в области естественно-научного образования [Печчеи, 1985]. Фактически возникла новая парадигма профессионализма — проблемно-ориентированного, энциклопедического, широкого профиля, о которой писал еще в январе 1987 года по «урокам» Чернобыльской катастрофы академик АН СССР В. А. Легасов. В современную переломную эпоху оказался востребованным императив всесторонне образованного, гармонично развитого человека с определенными качествами мировоззрения.

Первоочередной в образования стала задача научить индивида быстро и экономно адаптироваться к непрерывно меняющимся условиям. И чем стремительнее скорость перемен, тем больше внимания следует уделять распознаванию модели будущих событий. Для создания супериндустриального образования, в первую очередь, следует выработать удачные альтернативные представления о будущем — представить себе, какие виды работ, профессий и склонностей будут нужны в будущем, какие формы приобретет семья и какие человеческие взаимоотношения будут превалировать; какие проблемы морально-этического плана могут возникнуть; какая техника будет использоваться и с какими организационными структурами придется иметь дело. И только вырабатывая такие представления, определяя, обсуждая, систематизируя и непрерывно модернизируя их, можно прийти к заключению о характере когнитивных и эмоциональных навыков, которые понадобятся людям будущего для того, чтобы пережить возрастающий напор цивилизации [Ланцев, 2007].

Современное образование должно не только транслировать знания и социальный опыт, но и готовить человека к жизни в эпоху кризисов. Особенности времени и перспективы развития цивилизации диктуют и образовательную стратегию. Система образования определяет, как учить. Ответ на вопрос, чему учить, дается потребностями современного общества и целями цивилизации, которые заключаются в том, чтобы воспитать человека, способного осуществить стратегический профессиональный и жизненный выбор и следовать ему. Этот выбор по-разному именуют различные авторы: «стратегия человечества» (Н. Моисеев), «стратегия выживания» (М. Месарович, Э. Пестель), Устойчивое развитие по терминологии ООН, «развитие вместо роста» (Дж. Шелл), глобальное образование ноосферной ориентации (А.Д.Урсул. Т.А.Урсул).

Современный этап развития цивилизации все чаще всего описывается на языке «катастрофизма»: как «конец истории» (Ф. Фукуяма), «поворотный пункт» (Ф. Капра), столкновение цивилизаций (С. Хантингтон), «век бифуркации» (Э. Ласло) и т. д. Гегель, который впервые употребил словосочетание «конец истории», связывал этот финал с утверждением некоторого идеального общественного устройства. Маркс тоже говорил о конце истории как об эпохе утверждения реального гуманизма. Тейяр де Шарден предполагал, что история человечества завершится объединением всех народов в одну семью, которая сольется с Природой и Богом в единое целое, лишённое каких-либо противоречий. И это будет конец истории, конец эволюционного процесса [Тейяр де Шарден, 1987].

1. Научная эсхатология

Стремление общества постичь предел жизни социума выразилось в научной эсхатологии (НЭ) как учении о пределах земной цивилизации. Современное планирование и футурологические проекты представляют собой секуляризованные формы эсхатологических ожиданий. Эсхатология, имея глубокие исторические корни, развивалась как форма общественного сознания от мифологического и религиозного до научного рассмотрения, обобщая путь развития человеческих представлений, потому в полноте способна раскрыть сущность современных глобальных проблем. НЭ с позиций диалектической и метафизической методологии предлагает варианты практического разрешения современных глобальных проблем в форме анализа, предвидения и отведения от человечества различных угроз существования астрофизического, геофизического и экологического планов (природные катаклизмы, войны, катастрофы...) [Кожина, 2010]. Эсхатология задает парадигму социально-политических действий, социальных проектов, футурологических прогнозов, научно-технического творчества, формирует народный менталитет.

Глобалистика, являясь междисциплинарной областью исследований, базируется на достижениях общественных, естественных и технических наук и призвана стать основой в научно-теоретическом и практическом управлении процессами глобализации, под которыми понимают совокупность процессов становления единых общемировых систем в области экономики, финансов, технологий, политико-правовой сфере, информационной среде, в сфере культуры и образования.

Глобалистика рассматривает проблемы современного человечества и пути их разрешения, среди которых основные: межгосударственных отношений, экологические, демографические проблемы, к которым относятся выживание, здоровье и образование. Особо выделяют глобальные проблемы, представляющие угрозу жизни на земле: сохранения мира, экологии и демографии, сокращения возобновляемых и не возобновляемых сырьевых ресурсов, продовольствия, и др. Глобализм как особый вариант системного миропонимания и подхода оказывает воздействие на становление глобальных исследований и утверждение нового сознания и мышления а значит и соответствующих тенденций в образовании.

2. Футурология. Научное прогнозирование будущего

Научное прогнозирование будущего представляет собой непрерывное, специальное, исследование, имеющее свою методологию и технику, проводимое с целью повышения уровня управления обществом, обоснованности и эффективности этого управления. В 1972 году на основе метода «системной динамики» Дж. Форрестера были построены первые так называемые «модели мира», нацеленные на выработку сценариев развития всего человечества в его взаимоотношениях с биосферой.

Прогнозируемая техносферная траектория развития цивилизации имеет ряд возможных сценариев: самотека, устойчивого развития, создания искусственной биосферы, космической экспансии.

Сценарий самотека исследован сотрудниками Римского клуба Медоузами. Если в XXI веке поступать так, как в XX, то уже в середине XXI века произойдет коллапс земной цивилизации.

Сценарий устойчивого развития в трактовке Рио.

В 1992 году в Рио-де-Жанейро прошла Конференция ООН по окружающей среде и развитию и была принята Концепция устойчивого развития, которая констатировала, что переход к устойчивому развитию — это «Повестка дня» на весь XXI век. Устойчивое развитие как цель цивилизации включило в себя и выживание, и постоянно поддерживаемое развитие, и устойчивость. В 2002 году Всемирный Саммит в Йоханнесбурге для начального периода перехода к устойчивому развитию признал приоритетными социокультурные, правовые, просветительские вопросы, и, главное, необходимость реформировать систему образования всех стран в интересах устойчивого развития.

Устойчивое развитие должно характеризоваться экономической эффективностью, биосферосовместимостью и социальной справедливостью при общем снижении антропогенного давления на биосферу. Такой переход не может быть реализован исходя из традиционных представлений и стереотипов мышления. Поэтому наука и образование в идеале могут сформировать единый процесс, создающий соответствующую сферу разума. Декларируемый в сценарии режим экологической диктатуры призывает возвращаться к образу живой природы как хранилищу высших ценностей, объекту уважения и любви.

Сценарий создания искусственной биосферы.

Предполагается, что главным движущим фактором в XXI веке станет развитие трех свертехнологий, способных кардинальным образом изменить жизнь

общества, которые позволят реализовать этот сценарий: искусственного интеллекта, нанотехнологий и биотехнологий. Искусственный интеллект фактически представляет собой новый субъект человеческой деятельности. Считается, что нанотехнологии, основанные на применении микророботов, биотехнологии позволят управлять геномом, дадут человечеству власть над материей. В результате такого развития возможны два сценария: либо радикальное продление жизни людей, либо глобальная катастрофа. Отсюда следует, что предотвращение катастрофы и продление жизни людей — это первоочередная задача человечества на ближайшие десятилетия [Турчин, Батин, 2013].

1. Величайшей целью и надеждой человечества провозглашена космическая экспансия. К. Э. Циолковский утверждал, что «по мере расширения ума человечества увеличиваются знания, и раскрывается для него Вселенная все более и более...» [Циолковский, 1990: стр. 62]. В «завоевании космического пространства» видится решение проблемы выбора цели и одновременно выход из создавшегося кризисного положения. «Но что мы понесем к звездам? Свою вражду, подозрительность, жестокость и хищничество? Мы испоганили Землю, а теперь мечтаем добраться до звезд. Мы собираемся нести в Галактику свою пиратскую мораль, свои великодержавные, колонизаторские представления», — восклицает М. Карпенко [Карпенко, 1992]. Академик Н. А. Козырев предупреждал: «Прежде чем отправиться в Космос, человек должен научиться разумно жить на Земле, чтобы не распространить на Вселенную сферу своей глупости, суеты и неуважения друг к другу. Как бы ни были важны космические перспективы человечества, на первом плане сегодня стоят ноосферные проблемы и проблемы выживания. Ища другие цивилизации, на всякий случай сохраните свою» [Козырев, 1969: стр. 168].

Если говорить о судьбе человечества в целом, главная его альтернатива — это станет ли оно космической сверхцивилизацией с бессмертными людьми или погибнет, будет ли в будущем перенаселение-кризис-исчерпание-всего или устойчивое развитие. Выход из катастрофического состояния в существенной степени зависит от мировоззренческих установок и нравственных ориентиров человека.

Сценарии перехода от глобального системного кризиса к устойчивому развитию земной цивилизации основываются на базе современной научной парадигмы, в основе которой классическая рациональность. Они сводятся к необходимости регулирования численности населения планеты, к разумному использованию ресурсного потенциала, к внедрению экологически чистых технологий.

Мировоззрение современности базируется на обобщении биологических представлений. Полагается, что эволюция материального мира идет в результате самоорганизации от Большого взрыва до человека. Человек выделился в ходе естественного отбора из мира животных как венец и царь природы. Человечество в целом рассматривается как биосоциальный феномен, поэтому в обществе действуют законы социал-дарвинизма, осуществляющие «естественный» отбор по социально-экономическим факторам. Необходимый в условиях кризиса контроль над природой расширяется до контроля над обществом и земной цивилизацией. Информационно-психологические технологии ставят на поток внедрение нормативных и универсальных «общечеловеческих» ценностей,

массовую культуру, основанную на понимании свободы ни в чем не ограничивающего себя человека, смысл жизни которого в полноте материального бытия. Таким образом невозможно устранить причины катастрофы, но лишь отодвинуть срок ее.

Вызовы времени диктуют неизбежность перехода к новому миропониманию, пересмотру прежнего отношения к природе, ориентированному на силовое преобразование природного и социального мира, и выработке новых идеалов человеческой деятельности.

Современный системный кризис является внешним проявлением кризиса парадигмальных основ, на которых строилась цивилизация. Практически все базовые установки «классического» материализма и «классической» науки 19-начала 20 веков, пока еще доминирующие в сознании большинства людей и ученых планеты, терпят крах. Человечество начинает осознавать, что современная технократическая цивилизация не выйдет из опасного тупика, если не произойдет глобальная переориентация всей системы ценностей в рамках новой научно-образовательной парадигмы [Ланцев, 2006].

4. Человек будущего: две модели. Западная и восточная традиции. Стратегии образовательного процесса.

Образ человека будущего можно сконструировать в двух моделях: в контексте восточной и западной философии.

В западной модели допускается борьба с природой, с естественной основой человеческого существования, стремление изменить себя и окружающий мир. Эта модель нашла воплощение в исследованиях и разработках свертехнологий и др. техногенных проектах. Глобализация в западном понимании предполагает, что современный тип развития культуры (постмодерн) связан со становлением единой общепланетарной цивилизации, зарождающейся в ходе социокультурного взаимодействия как межцивилизационный диалог, в котором ценности западной техногенной культуры будут нормативными и универсальными для других национальных культур.

В западной глобалистике наиболее ярко выделяются два крыла: «технократическое» и «технопессимистское». Технократизм, основанный на слепой вере в беспредельные возможности человека, возникает как следствие сциентизма. «Наука» в массовом сознании приобрела некий собирательный образ постоянно возрастающего знания. Идеалом сциентизма являются результаты и методы естественнонаучного познания. Поэтому считается, что научных знаний достаточно для обоснования и оценки всех фундаментальных проблем человеческого бытия, для выработки эффективных программ деятельности. Сциентизм и технократизм преувеличивают значение научного знания в решении глобальных проблем, недооценивают возможности социальных (гуманитарных) наук, не видят негативных последствий научно-технического прогресса. Наука, которая разрабатывает, прежде всего, те направления знания, что приносят наибольшую финансовую прибыль, неизбежно деградирует и превращается в опасную для человечества силу.

Ценностями западного общества объявлены: динамизм; ориентация на новизну, рациональная организация экономики, государственных структур, ин-

дивидуализм, автономия личности, уважение к частной собственности, идеалы свободы и т. д.

Образование в современном мире стало инструментом получения не только знаний, но и власти, капитала, инструментом борьбы за рынки, решения геополитических задач. Разделение сферы образования на элитарное и массовое приводит к тому, что оно в значительной мере не только перестает быть социальным лифтом, но, напротив, в отдельных своих секторах становится инструментом консервации социального неравенства и культурного разделения.

По мнению Ж. Аттали, глобальный экономический кризис привел к кризису социальному, идеологическому и политическому. Причинами кризиса, по Аттали, является углубление социального неравенства, формирование особой группы людей — финансово-экспертной олигархии («посвященных»), которая, владея данными аналитической информации, манипулирует ими в своих спекулятивных целях. Для «посвященных» характерна «апология личной свободы», где понятия верности, долга, совести, альтруизма полностью отсутствуют. И эти ориентиры прививаются и внедряются в рамках системы образования. В силу глобального характера современных экономических процессов, отдельное государство вряд ли в состоянии обуздать аппетиты глобальной финансовой олигархии. Необходимо создание контролирующей системы в мировом масштабе. Возникает необходимость в новом мировоззрении, основанном на принципе доверия и общности интересов [Аттали, 2009].

Тип рациональности, выпестованный европейской традицией на базе культа разума и науки, неизбежно претерпевает модификации. Разум только тогда рассматривается в качестве фундамента рациональности, когда он дополняется чувственностью, интуитивно-образным прозрением, всей субъективностью человека. «Сегодня мир меняется настолько быстро и радикально, — пишет математик и философ Люк де Брибандер, — что выжить мы сможем, лишь развивая интуитивное познание, чтобы воспринимать новое целостно и быстро» [Евсикова, 2008].

Восточная традиция: человек совершенномудрый.

Япония, Китай, Корея тоже продвигаются к сверхиндустриальной модели, однако культурное своеобразие при этом не стирается, не устраняется. Восточная модель постулирует подчинение человека природе, гармоничное сосуществование трех компонент системы «человек-общество-природа».

Сущность восточного мировоззрения — осознание единства и взаимосвязи всех вещей и явлений, преодоление ощущения своей изолированной индивидуальности, восприятие всех явлений природы в качестве проявлений лежащего в ее основе единства. Единство всех частей природы и взаимосвязь объединенной природы с объединенным человечеством составляет суть органического, «экологического» мировоззрения восточных философий. Если в западной традиции считается, что основой менталитета является сопоставление фактов, их логический анализ, доказательное и доступное для других объяснение, то понимание явлений в восточной традиции предполагает углубление в собственную интуицию, обращение к собственным переживаниям. То, что должно быть постигнуто, должно быть лично пережито, пропущено через свои ощущения.

Традиции восточной системы образования и воспитания способствуют совершенствованию внутреннего мира человека. Особенности этой системы — интровертированность, рефлексивность, преемственность, нацеленность на самовоспитание, которые проявлялись в каждой восточной стране специфично. В условиях глобализации эти черты являются главными сдерживающими факторами вестернизации и американизации образования и способствуют сохранению собственных национальных самобытных систем. Считается, что инновационность и технократизм наносят ощутимый урон традиционному восточному образованию, основой которого является процесс воспитания как наиболее важная часть всей образовательной системы.

Гармоничный подход

Каждый народ способен внести свой уникальный вклад в формирование культурологической парадигмы человечества, и чем больше будет таких вкладов, тем общество будет устойчивей. Диалог и преемственность культур являются одним из факторов устойчивого развития и выживания человечества. Говоря словами Антуана де Сент-Экзюпери, великого гуманиста, мыслившего глобально: «Чего ради нам ненавидеть друг друга? Мы все заодно, уносимые одной и той же планетой, мы — команда одного корабля. Хорошо, когда в споре между различными цивилизациями рождается нечто новое, более совершенное, но чудовищно, когда они пожирают друг друга» [Сент-Экзюпери, 2009: стр.32].

Процессы глобализации и связанные с ними реформы нацелены на то, чтобы «обеспечить смену менталитета общества», то есть, исторически сложившегося образа мыслей и чувств народов, которые формировались веками, в процессе их развития, духовного становления. Изменить менталитет — означает нивелировать духовную самобытность того или иного народа, существенные черты национального характера, по сути, уничтожить народ как таковой. Напротив, время кризисов и перемен в образовании и культуре требует поиска точек соприкосновения и конвергенции культур.

Нововведения в технологиях и в формах социальной жизни неизбежно приводят к значительным качественным изменениям в характере самой культуры. Поскольку непосредственной задачей современного образования, по С.И. Гессену, является превращение природного человека в культурного [Гессен, 1995], то экологическая культура может стать основой переходного периода к устойчивому развитию. Общечеловеческая культура в полной мере сохраняет все богатство относительного, многообразного, уникального, спонтанного.

Новая парадигма, возникновение которой в ответ на вызовы времени неизбежно, рассматривая социокультурные инварианты, выступает как философия гармонии. Это новое направление должно сохранять существенную связь с исторически предшествующим, содержать глубинный уровень преемственности (принцип соответствия). Суть направления заключается в переходе от относительного — к абсолютному, от плюрализма — к монизму, от единичного — к универсальному, от индивидуализма — к антропоцентризму.

Но «только целостное сознание творит, строит целостный мир, а «осколочное» сознание разрушительно» [Ильинский, 2007]. Развитие образного мышления должно стать и целью, и средством обучения. Гуманитарное образование в большей степени ориентировано на формирование образов, а именно они, как

утверждал Л. де Бройль, лежат в основе всех истинных достижений науки. С другой стороны, по мнению академика В. Гинзбурга гуманитарная интеллигенция, в общем, образована весьма односторонне, и ее представители в отношении естественнонаучных знаний нередко еще находятся на средневековом уровне («Поиск». №13, 2004г.). Как утверждал Н.Н. Моисеев, мы на пороге новой культуры — синтеза глобального духовного сознания и глобального научного знания [Моисеев, 2000].

Известно, что «левополушарное» рациональное мышление происходит посредством знаков, понятий, слов и является основой науки и философии. «Правополушарное» иррациональное, связанное с чувственным и образным мышлением, интуицией составляет основу искусства и религии. Очевидно, что человек един, хотя может иметь доминантный тип мышления (физики и лирики), поэтому и культура человека едина и нераздельно включает эти четыре основных способа ее генерации и восприятия. Функциональная асимметрия мозга определяется влиянием социальных факторов, прежде всего образованием.

Единая культура способна гармонично соединить полярности, тяготея к положительному началу, к универсальным, инвариантным общечеловеческим ценностям, к гармонии человека и природы, к социальной справедливости, к свободе, к творческому самовыражению. Проблема гармоничного соотношения духовно-нравственного и телесного в человеке решена религиозной философией, которая рассматривает историю как богочеловеческий процесс, в котором человек реализует свое богоподобие.

Цель гармоничного подхода, основанного на логике дополнительности неклассической рациональности — формирование реалистического взгляда на окружающий мир. Важнейшая особенность философии реализма — синтез духовности Востока и материальности Запада. На этой основе на планетарном уровне возможен процесс ассимиляции человечеством мировоззрения новой эпохи. Теоретическую основу образования для устойчивого развития способна составить гуманизированная наука, формирующая научное мировоззрение, синтезируя данные и положения естественных и социально-гуманитарных наук.

5. Ноосфера, как одна из конструктивных моделей вероятного будущего

Ориентация науки на реализацию целей устойчивого развития сопряжена с процессом ее экологизации и ноосферизации и требует опережающего развития фундаментальных исследований и направленности всего научно-образовательного процесса на опережение. Формированию ноосферного мировоззрения должна соответствовать новая система воспитания и образования. Особую методологическую значимость в этом играет учение В.И. Вернадского о биосфере и ноосфере. Существует два понимания ноосферы: Сфера господства разума; Сфера разумного взаимодействия человека и природы. Задачи становления каждого отдельного человека и всего человечества уже не в масштабах Земли, а в масштабах Космоса, требуют нахождения новой идейной, морально-психологической платформы. Такой платформы, на роль которой сегодня не могут претендовать ни естествознание, ни какая-либо отдельная религия, ни философская система, ни искусство. Скорее всего, речь должна идти о синтезе

нового ноосферного мышления и мировоззрения с учетом всего положительно-го духовного опыта человечества. Ноосфера и рассматривается как качественно новое состояние в эволюции планеты, когда процессы в биосфере поддерживаются и направляются научно обоснованным человеческим интеллектом. В связи с этим становятся востребованными в общечеловеческом плане идеи соборности русской религиозной философии, планетарного единения в русском космизме. По Н. Н. Моисееву «Идеи экологического социализма заключаются в осознании неизбежности собственной несвободы во взаимоотношениях с природой, в необходимости жесткого соблюдения условий этой несвободы... В обществе, устроенном на основе идей экологического социализма, экологическая ответственность должна стоять выше личной свободы действий, потребности ограниченными в соответствии с экологическими возможностями природных ресурсов и среды» [Моисеев, 2000].

Начиная с В.И. Вернадского, с помощью науки развернулся процесс становления глобального сознания и мышления как нового способа освоения окружающего мира, имеющего свои особенности. Вернадский справедливо указывал, что человек как «житель планеты»: «должен — мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств или их союзов, но и в планетном аспекте. Он, как и все живое, может мыслить и действовать в планетном аспекте только в области жизни — в биосфере, в определенной земной оболочке с которой он неразрывно, закономерно связан и уйти из которой он не может. Его существование есть ее функция. Он несет её с собой повсюду» [Вернадский, 1991]. Осознавая роль человечества как глобального фактора развития, Вернадский не разрывал мышление и практическую деятельность на локальные и планетарную пространственные составляющие. Мысли человека материализуются и тем самым оказывают сильнейшее практическое воздействие на все, что окружает его: живое и неживое, преобразуют биосферу в ноосферу.

Стратегия и цели ноосферного образования

Становление информационного общества как первой стадии ноосферы определяет новую стратегию устойчивого развития цивилизации как выживания и непрекращающегося прогресса человечества и сохранения биосферы. Информатизация и экологизация общества создают возможности опережающего развития образования и науки в ходе становления сферы разума. Необходимым условием перехода к ноосферной цивилизации является трансформация всей системы образования и воспитания, ориентирование ее на цели устойчивого развития. Цель обучения определяет весь комплекс обустройства образования. Прежние цели устарели, так как мир изменился.

Мировоззренческий аспект образования обусловлен потребностью формирования нового мировоззрения и образа мышления, осознающего единую судьбу человечества и необходимость сохранения жизни на Земле.

Цели науки — описание, объяснение и предсказание процессов и явлений действительности. Наиболее важной функцией образования для устойчивого развития является его футуризация, т. е. смещение акцентов на предсказание, на изучение и моделирование будущего. Социальные, экологические и эко-

номические компоненты в междисциплинарном и системном рассмотрении должны формировать картину мира, модель мира, которая и будет и основой для такого моделирования.

Будущее цивилизации зависит от науки, культуры общества, духовных качеств людей. Путь к становлению ноосферы проходит через систематическое познание экологических основ жизнедеятельности человечества и разумной ее организации. Высшая цель глобальной цивилизации — создание гражданина единого гармоничного мирового человеческого сообщества.

Можно констатировать, что от глобального человека потребуются особая мобильность и коммуникабельность, способность адаптироваться к смене условий жизни, смене профессий, культурной среды. Считается, что показателем глобальной мобильности человека будет универсальное образование и способность напрягаться, двигаться, мобилизоваться и учиться всю жизнь.

Глобальное информационное общество требует новых идей, знаний, получаемых способами ускоренного обучения и обновления этих знаний. Соответственно этому меняются цели образования: если в индустриальном обществе важнейшая цель состояла в передаче знаний от учителя к ученику, то в информационном обществе главной целью становится формирование социально-значимых способностей, определяющих самостоятельность и социально-коммуникативные возможности обучающегося. Единое информационное пространство при сохранении культурного многообразия способствует становлению культуры, основанной на гуманистических принципах экологической этики. При этом экологическое образование должно быть одним из важнейших оснований новой образовательной структуры на всех ее уровнях.

Основные результаты размышлений автора о проблемах образования опубликованы в работах [Ланцев, 2006; Ланцев, 2007; Ланцев, 2011; Ланцев, 2012; Ланцев, 2013].

Заключение

Известно, что цели реализуются через постановку и решение задач. В заключении подведем некоторые итоги проведенного рассмотрения, определяя задачи образования на основе выделенных целей.

1. В третьем тысячелетии проблемы образования становятся приоритетными во всем мире, определяя будущее каждой страны в отдельности и планеты в целом. Полагается, что реализация образования для устойчивого развития может обеспечить активное участие мировой науки и общественности в управлении миром в новом тысячелетии. Стратегическая задача сводится к воспитанию образованной и ответственной личности, способной обеспечить творчество своей жизни и разумную жизнедеятельность других людей.

Опережающее образование должно ориентироваться на будущее, на цели выживания человечества и сохранения окружающей среды. Только при наличии каталитических свойств современного образования оно будет успевать за изменяющимся миром.

2. Фундаментальной задачей образовательного процесса становится приобщение человека к высокому знанию, которое связывается как с глубинной сущностью человека, так и с развитием его духовной культуры. Образовательные

учреждения выполняют функцию передачи культуры последующим поколениям и являются способом удовлетворения национально-культурных потребностей населения. Сфера просвещения, дошкольного, школьного, специального и высшего образования имеют основную задачу формировать мировоззрение, адекватное новым реальностям. Основы грядущих изменений в обществе, прогрессивный (или регрессивный) путь развития закладываются образованием.

3. Образование как целенаправленный процесс обучения и воспитания в интересах личности, общества и государства, сохранения и развития духовных и материальных достижений человечества должно вести к овладению ценностями общечеловеческой культуры и нравственно-эмоционального отношения к миру, обретению опыта профессиональной и творческой деятельности.

4. Цели и задачи образования, так же как и требуемый им уровень знания, могут быть различными в зависимости от характера культуры, национальных особенностей, географической и социальной среды и претерпевать исторические изменения. Совмещение нового и старого в окружении человека, того, что достигнуто материальным и духовным производством разных эпох, представляет собой одну из форм «памяти» культуры, которая является основой формирования ноосферы.

5. Университеты должны оставаться эталонными центрами знания, составляющими основу формирования общественной культуры. Идея университета в философском аспекте — это идея развивающегося человека. Интеграция науки и образования — необходимый элемент университета, образовательный и исследовательский процессы в нем нераздельны, и именно благодаря этому, университеты дают образование, а не профессию. Студент не только получает знания с передовых рубежей науки, но узнает, как эти знания добываются, то есть приобретает навыки самостоятельного получения знания. Университеты должны опережать социо-культурное развитие и в деле модернизации образования, что позволяет им стать главным фактором устойчивого развития всей научно-образовательной системы.

6. Необходимо усиление роли широкой фундаментальной образовательной подготовки в средней и высшей школе, что создает основу для будущего самообучения и профессиональной адаптации человека. Современный идеал образования связан с умением пользоваться информационными технологиями. Для того, чтобы индивид выработал в себе новую способность к социокультурному проектированию и конструированию, необходимо создать соответствующие практики и механизмы, местом культивирования которых и должен стать Неклассический Университет будущего.

7. Основу опережающего неклассического образования составляют навыки постановки и осмысления философских проблем: развития как единого закономерного мирового процесса, сущности человека, его места в мире, перспектив и смысла его существования. Опираясь на духовный опыт прошедших эпох и цивилизаций, конкретно и творчески сопрягая традиции культуры и технологические новации, выпускник университета должен уметь реально оценивать перспективы будущей цивилизации, вырабатывать стратегии выживания человечества, что реально позволит избегать рецидивов нового технократизма и будет в полной мере соответствовать постиндустриальным приоритетам разви-

тия. Креативной личности будущего необходимы философско-научные представления о мироздании, его структуре, законах природы и принципах устройства мира, которые должны быть сформированы в процессе образования. Это позволит универсальному специалисту расширить мировоззрение, усовершенствовать свой понятийный аппарат, углубить научно-исследовательский интерес, развить методологические навыки, что, в конечном счете, приведет к качественному улучшению профессиональной культуры.

8. Целью гуманитаризации образования является выработка и воспроизводство определенного идеала человека будущего, обладающего новым мировидением. Оно формируется естествознанием и науками о человеке с помощью интегративных процессов, т. е. является холистическим, представляя мир как целостность, включающую человека. Гуманизация образования заключается в возвращении ему утраченной воспитательной функции. Культура, нравственность — это основы будущего развития, поэтому культивирование духовных и нравственных ценностей становится важнейшей задачей образования.



References

- Аттали, 2009 — Аттали Ж. Мировой экономический кризис... А что дальше? 2009, Питер, 176 с.
- Вернадский, 1991 — Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М., 1991.
- Гессен, 1995 — Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. «Школа-Пресс», 1995. 448с.
- Евсикова, 2008 — Евсикова, Н. Правое или левое? / Н. Евсикова // Психология. Декабрь. 2008, № 33.
- Ильинский, 2007 — Ильинский И.М. Асимметричный человек / И. М. Ильинский. — М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2007. — 72 с.
- Карпенко, 1992 — Карпенко М. Universum Sapiens (Вселенная Разумная). Москва, 1992.
- Кожина, 2010 — Кожина О. П. Эсхатология в системе глобальных проблем: социально-философский анализ диссертация ... кандидата философских наук : 09.00.11 Красноярск, 2010.- 151 с.: ил. РГБ ОД, 61 10-9/300.
- Козырев, 1969 — Козырев Н. А. Путь в Космос // Нева.1969. № 12.
- Ланцев, 2006 — Ланцев И. А. Образование для устойчивого развития на основе нового миропонимания // Проблемы устойчивого развития: научно-педагогические аспекты. Под общей редакцией Т. И. Костиной. Москва 2006. с.280-281.
- Ланцев, 2007 — Ланцев И. А. Образованию необходим антропологический ренессанс /Методология модернизации образования, 2007. agora.gugu.ru/display.php?conf=method_modern&page=item002
- Ланцев, 2008 — Ланцев И. А. Человек в мироздании. Концептуальный подход на основе квантовой парадигмы. / Философия и Космология 2008 (Том 7): Научно-теоретический сборник / МФКО. — Полтава: Полтавский литератор, 2008. — с.145-152.
- Ланцев, 2011 — Ланцев И. А. Кризис и будущее современного образования. Философия и наука в поисках новой образовательной парадигмы. // Образ

- человека будущего: Кого и Как воспитывать в подрастающих поколениях: коллективная монография. / Под ред. О.А.Базалука. — К.: Кондор, 2011. — Т. 1. — 328 с.
- Ланцев*, 2012 — Ланцев И. А. От классического университетского образования к неклассическому. Бренное и вечное. Материалы Всероссийской научной конференции 27-28 ноября 2012 г. / НовГУ. Великий Новгород.- с. 234-238.
- Ланцев*, 2012а — Ланцев И. А. Предпосылки создания ноосферно-ориентированной вакуумной научной картины мира / *Философия и космология / Philosophy & Cosmology 2012* (Том 11): научный журнал / гл. редактор О. Базалук — Киев: МФКО, 2013. — С.92-110.
- Ланцев*, 2013 — Ланцев И. А. О возрастающей роли философии в современной науке и университетском образовании / *Новые идеи в философии*. Вып.21. Философия как инновационный фактор науки и образования. Пермь 2013. Том 1, — с. 180-182.
- Моисеев*, 2000 — Моисеев Н. Н. Судьба цивилизации. Путь разума. — М.: Языки русской культуры, 2000. — 224 с.
- Печчеи*, 1985 — Печчеи А. Человеческие качества. М., 1985.
- Тейяр де Шарден*, 1987 — Тейяр де Шарден П. Феномен человека. — М.: Наука, 1987. — 278 с.
- Тоффлер*, 2002 — Тоффлер Э. Шок будущего: Пер. с англ. / Э. Тоффлер. — М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. — 557 с.
- Турчин, Батин*, 2013 — Турчин А.В. Батин М.А. Футурология. XXI век: бессмертие или глобальная катастрофа? — М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2013. — 263 с.
- Циолковский*, 1990 — Циолковский К. Э. Космическая философия // *Философия и жизнь*. Вып.2. 1990.
- Сент-Экзюпери*, 2009 — де Сент-Экзюпери Антуан. Планета людей. Издательство: Эксмо 2009. 224 с., с. 32.



References

- Attali, 2009 — Attali Zh. Mirovoj ekonomicheskij krizis... A chto dal'she? 2009, Piter, 176 s.
- Vernadskij, 1991 — Vernadskij V.I/ Nauchnaya mysl kak planetarnoe yavlenie. M., 1991.
- Gessen, 1995 — Gessen S.I. Osnovy pedagogiki. Vvedenie v prikladnuyu filosofiyu. "Shkola-Press", 1995. 448s.
- Evsikova, 2008 — Evsikova, N. Pravoe ili levoe? / N. Evsikova // *Psikhologiya*. Dekabr'. 2008, № 33.
- Il'inskij, 2007 — Il'inskij I.M. Asimmetrichnyj chelovek / I.M. Il'inskij. — M.: Izd-vo Mosk. gumanit. un-ta, 2007. — 72s.
- Karpenko, 1992 — Karpenko M. Universum Sapiens (Vselennaya Razumnaya). Moskva, 1992.
- Kozhina, 2010 — Kozhina O. P. Eskhatologiya v sisteme globalnyh problem: sotsialno-filosofskij analiz dissertatsiya ... kandidata filosofskikh nauk: 09.00.11 Krasnoyarsk, 2010.- 151 s.: il. RGB OD, 61 10-9/300.

- Kozyrev, 1969 — Kozyrev N. A. Put' v Kosmos // Neva. 1969. № 12.
- Lantsev, 2006 — Lantsev I. A. Obrazovanie dlya ustojchivogo razvitiya na osnove novogo miroponimaniya // Problemy ustojchivogo razvitiya: nauchno- pedagogicheskie aspekty. Pod obshchej redaktsiej T. I. Kostinoj. Moskva 2006. s 280-281.
- Lantsev, 2006 — Lantsev I. A. Obrazovaniyu neobkhodim antropologicheskij renessans / Metodologiya modernizatsii obrazovaniya, 2007. agora.guru.ru/display.php?conf=method_modern&page=item002
- Lantsev, 2006 — Lantsev I. A. Chelovek v mirozdanii. Kontseptual'nyj podkhod na osnove kvantovoj paradigmy. / Filosofiya i kosmologiya 2008 (Tom 7): Nauchno-tekhnicheskij sbornik / MFKO. — Poltava: Poltavskij literator, 2008 — s. 145-152.
- Lantsev, 2006 — Lantsev I. A. Krizis i budushchee sovremennogo obrazovaniya. Filosofiya i nauka v poiskakh novoj obrazovatelnoj paradigmy. // Obraz cheloveka budushchego: Kogo i Kak vospityvat v podrasnayushchikh pokoleniyakh: kollektivnaya monografiya. / Pod red. O. A. Bazaluka. — K.: Kondor, 2011. — T. 1. — 328 s.
- Lantsev, 2006 — Lantsev I. A. Ot klassicheskogo universitetskogo obrazovaniya k neklassicheskomu. Brennoe i vechnoe. Materialy Vserossijskoj nauchnoj konferentsii 27-28 noyabrya 2012 g. /NovGU/ Velikij Novgorod. -s. 234-238.
- Lantsev, 2006 — Lantsev I. A. Predposylki sozdaniya noosferno-orientirovannoj vakuumnoj nauchnoj kartiny mira / Filosofiya i kosmologiya / Philosophy & Cosmology 2012 (Tom 11): nauchnyj zhurnal / gl. redaktor O. Bazaluk — Kiev: MFKO, 2013. — c.92-110.
- Lantsev, 2006 — Lantsev I. A. O vozrastayushchej roli filosofii v sovremennoj nauke i universitetskom obrazovanii / Novye idei v filosofii. Vyp. 21. Filosofiya kak innovatsionnyj faktor nauki i obrazovaniya. Perm' 2013. Tom 1, s. 180-182.
- Moiseev, 2000 — Moiseev, N. N. Sud'ba tsivilizatsii. Put' razuma. — Yazyki russkoj kul'tury, 2000. — 224 s.
- Pechchei, 1985 — Pechchei A. Chelovecheskie kachestva. M., 1985.
- Tejyar de Sharden, 1987 — Tejyar de Sharden P. Fenomen cheloveka. — M.: Nauka, 1987. — 278 s.
- Toffler, 2002 — Toffler E. Shok budushchego: Per. s angl. / E. Toffler.— M.: OOO «Izdatel'stvo AST», 2002. — 557 s.
- Turchin, Batin, 2013 — Turchin A. V. BatinM.A. Futurologiya. XXI vek: bessmertie ili globalnaya kanastrofa? — M.: BINOM. Laboratoriya znaniy, 2013. — 263 s.
- Tsiolkovskij, 1990 — Tsiolkovskij K. E. Kosmicheskaya filosofiya // Filosofiya i zhizn'. Vyp.2. 1990.
- Sent-Ekzyuperi, 2009 — de Sent-Ekzyuperi Antuan. Planeta lyudej. Izdatel'stvo: Eksmo 2009. 224 s., s32.