

# ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 159.923.3

DOI: 10.17853/1994-5639-2017-6-119-137

## ВЛИЯНИЕ ЭФФЕКТА ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ НА СТРУКТУРУ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ СТУДЕНТА

Д. Г. Орлова

*Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, Пермь  
(Россия).*

*E-mail: 13-orlova@mail.ru*

**Аннотация.** *Введение.* Новые федеральные государственные стандарты высшего образования предъявляют повышенные требования не только к уровню профессиональной компетенции выпускников вузов, но и к их личностной готовности к осуществлению успешной профессиональной деятельности. Психологическое благополучие – одно из интегративных личностных образований, определяющих эффективную и полноценную реализацию специалистом своих трудовых функций. Именно этим обусловлена актуальность изложенного в статье исследования.

*Цель публикации* заключается в анализе специфики взаимосвязей свойств интегральной индивидуальности студентов с уровнем выраженности у них психологического благополучия.

*Методология и методики.* Методологической базой работы стали концепция психологического благополучия К. Рифф и теория интегральной индивидуальности, авторство которой принадлежит В. С. Мерлину. Исследование проводилось с использованием пакета диагностических методик: методики К. Рифф «Шкалы психологического благополучия» в модификации автора статьи; методики изучения структуры темперамента Я. Стреляу (в адаптации Н. Н. Даниловой, А. Г. Шмелева); опросника структуры темперамента В. М. Русалова (ОСТ) и личностного опросника 5PFQ (в адаптации А. Б. Хромова).

*Результаты и научная новизна.* Произведен ретроспективный анализ исследований феномена психологического благополучия в зарубежной и отечественной психологии. Предпринята попытка продемонстрировать принцип полиморфизма как одного из основополагающих принципов теории интегральной индивидуальности на примере изучения роли психологического благополучия в структуре личности студента. Эмпирическая часть исследования,

которая осуществлялась на базе четырех высших учебных заведений г. Перми, показала наличие общих характеристик и значимых различий по показателям нейродинамического, психодинамического и личностного уровня интегральной индивидуальности между двумя группами респондентов – студентов с низкими и с высокими значениями психологического благополучия. В каждой группе удалось выявить уникальные корреляции во взаимосвязях показателей данных уровней. Для группы с низким психологическим благополучием характерны взаимосвязи показателей темперамента с показателями нервной системы и показателями личности, а также взаимосвязи показателей личности друг с другом. Для группы с высоким психологическим благополучием характерны только взаимосвязи показателей темперамента друг с другом.

*Практическая значимость.* Материалы исследования и полученные результаты могут быть использованы в организации учебного процесса в высших учебных заведениях.

**Ключевые слова:** психологическое благополучие; структура интегральной индивидуальности; личностные компетенции.

**Для цитирования:** Орлова Д. Г. Влияние эффекта психологического благополучия на структуру интегральной индивидуальности студента // Образование и наука. 2017. Т. 19, № 6. С. 119–137. DOI: 10.17853/1994-5639-2017-6-119-137.

## THE EFFECT OF PSYCHOLOGICAL WELL-BEING ON THE STUDENT'S INTEGRAL INDIVIDUALITY STRUCTURE

D. G. Orlova

*Perm State Humanitarian Pedagogical University, Perm (Russia).*

*E-mail: 13-orlova@mail.ru*

**Abstract.** *Introduction.* New Federal State Standards of the higher education impose increased requirements not only to the level of professional competence of university graduates, but also to their personal readiness for implementation of successful professional activity. Psychological well-being is one of the integrative personal bases defining effective and full realization of labour functions by an expert. This has caused the research relevance stated in the article.

*The aim* of this article is to analyze the specifics of the relationships of students' integrated individuality of depending with the expression level of psychological well-being.

*Methodology and research methods.* Methodological base of work involve the concept of psychological well-being by K. Ryff, and the theory of integrated identity by V. S. Merlin. The research was conducted with the use of a package of diagnostic methods: «Scales of psychological well-being» by K. Ryff modified by D. G. Orlova; methods

of studying the temperament by J. Strelau (adaptation by N. N. Danilova and A. G. Shmelyov); Structure Of Temperament Questionnaire by V. M. Rusalov (STQ); Five-Factor Personal Questionnaire (5PFQ) in A. B. Khromov's adaptation.

*Results and scientific novelty.* The retrospective analysis of researches on a psychological well-being phenomenon in foreign and Russian psychology is carried out. The author made an attempt to show the principle of polymorphism as one of the fundamental principles of the integrated identity theory on the example of studying the role of psychological well-being in the structure of a student identity. An empirical part of the present research, carried out on the basis of four higher educational institutions of Perm, showed the existence of general characteristics and significant distinctions on indicators of neurodynamic, psychodynamic and personal levels of integrated identity between two groups of respondents – students with low and high values of psychological well-being. In each group it was succeeded to reveal some unique correlations in interrelations of indicators of these levels. Interrelations of temperament indicators between nervous system and personality indicators, as well as interrelation of personality indicators between each other are specific to a group with low psychological well-being. Only interrelations of temperament indicators between each other are specific to a group with high psychological well-being.

*Practical significance.* The materials and findings provided in the article can be used for organization of the educational process in higher educational institutions.

**Keywords:** psychological well-being, structure of integral individuality, personal competences.

**For citation:** Orlova D. G. The effect of psychological well-being on the student's integral individuality structure. *The Education and Science Journal*. 2017. Vol. 19, № 6. P. 119–137. DOI: 10.17853/1994-5639-2017-6-119-137.

## **Введение**

В связи с реформированием системы образования в целом и постоянной доработкой существующих федеральных государственных стандартов высшего образования в частности изменяются требования к подготовке выпускников высших учебных заведений. Значимым становится не только уровень профессиональной компетенции бакалавра или магистра, но и уровень их личностной готовности, который является важным условием успешной профессиональной деятельности. На фоне выделенных в образовательных стандартах профессионально значимых личностных качеств продолжается поиск интегративных личностных образований, необходимых для эффективной и полноценной реализации профессиональных (трудовых) функций. Одним из таких образований является психологическое благополучие личности [1].

Несмотря на относительно непродолжительную историю исследования данного феномена, в зарубежной и отечественной психологии собрано и проанализировано достаточное количество теоретической и эмпирической информации.

Теоретическую основу для понимания феномена психологического благополучия в 1969 г. заложил американский психолог Н. Бредберн [2]. В более поздних работах Э. Динера было охарактеризовано семантически близкое понятие «субъективное благополучие», которое также получило большое распространение в зарубежной психологии [3–5].

Еще одним автором, внесшим вклад в изучение психологического благополучия, стала американская исследовательница К. Рифф [6, 7]. Опираясь на учение Н. Бредберна, она разработала собственную структуру благополучия и выделила шесть основных его компонентов: самопринятие, позитивные отношения с окружающими, автономия, управление окружающей средой, цель в жизни и личностный рост. К. Рифф также предложила оригинальный метод психотерапии (well-being therapy) и составила опросник «Шкалы психологического благополучия», который активно применяется на практике.

Данный опросник был апробирован на русской выборке и модифицирован П. П. Фесенко и Т. Д. Шевеленковой [8]. В дальнейшем на основе модифицированной версии методики были рассмотрены взаимосвязи психологического благополучия и осмысленности жизни [8].

Помимо этого в отечественной психологии изучались связи психологического благополучия с ценностно-смысловыми образованиями (Д. А. Леонтьев, Р. М. Шамянов), суверенностью психологического пространства (Е. Н. Панина), толерантностью (Н. К. Бахарева<sup>1</sup>), средовыми условиями (О. С. Ширяева<sup>2</sup>), профессиональной деятельностью (И. В. Заусенко<sup>3</sup>, Р. М. Шамянов) [9–11].

В связи с проблематикой нашей статьи отдельно стоит упомянуть исследования, посвященные динамике психологического благополучия студентов-психологов (А. Б. Козьмина) [12] и психолого-педагогической модели формирования психологического благополучия (О. А. Идобаева) [1].

---

<sup>1</sup> Бахарева Н. К. Субъективное благополучие как системообразующий фактор толерантности: автореф. дис. ... канд. психолог. наук. Хабаровск, 2004. 22 с.

<sup>2</sup> Ширяева О. С. Психологическое благополучие личности в экстремальных природно-климатических условиях жизнедеятельности: дис. ... канд. психолог. наук. Петропавловск-Камчатский, 2008. 254 с.

<sup>3</sup> Заусенко И. В. Личностные детерминанты психологического благополучия педагога: автореф. дис. ... канд. психолог. наук. Екатеринбург, 2012. 24 с.

Однако, несмотря на разносторонний анализ психологического благополучия в перечисленных научных работах, обобщенные данные об особенностях психологического благополучия студентов различных специальностей отсутствуют.

Таким образом, можно констатировать противоречия между требованиями федеральных государственных образовательных стандартов к личностным компетенциям выпускников и отсутствием интегральных исследований личностных качеств; между необходимостью создания среды, актуализирующей позитивные ресурсы личности студентов, и отсутствием научного обоснования психологического сопровождения и оптимизации психологического благополучия личности студентов в условиях вуза.

Цель изложенного далее исследования – анализ специфических взаимосвязей свойств уровней интегральной индивидуальности студентов в зависимости от степени выраженности их психологического благополучия.

### **Обзор литературы**

Н. Бредберн считал, что структура психологического благополучия состоит из двух компонентов: позитивного и негативного аффекта [2]. Э. Динер, полагавший благополучие субъективным качеством, добавил к данной структуре еще одну составляющую – «удовлетворенность жизнью» как более глобальный и когнитивный компонент: этим ученый подчеркивал недостаточность изучения благополучия на основе только эмоциональных составляющих [4]. К. Рифф, в свою очередь, оспорила точку зрения Э. Динера, придя к выводу, что субъективное благополучие и его составляющие носят чрезмерно изменчивый характер и мало отражают общую картину благополучия в долгосрочной перспективе [6, 7].

Несмотря на различие в подходах к определению психологического благополучия, в последнее время наблюдаются тенденция к объединению разных теорий и попытки комплексного изучения феномена благополучия [13, 14]. При этом в зарубежной психологии преобладают исследования, рассматривающие субъективное благополучие [3, 5, 15–18].

В изучении проблемы субъективного благополучия выделяются два направления:

- изыскания, связанные с изучением внутренней позиции личности, ее самосознания, индивидуальных особенностей;
- исследования внешних по отношению к личности условий как возможность повышения уровня благополучия.

Более распространен второй тип работ, в которых анализируется зависимость субъективного благополучия, например, от здоровья / долго-

летия [19], уровня дохода [20], способности адаптации к важным событиям в жизни [21].

Отметим, что в зарубежной и отечественной психологии отсутствует единое определение феномена психологического благополучия. Оно трактуется как одна из составляющих более широкого понятия «психологическое здоровье» (И. В. Дубровина и др.) [22] или, наоборот, как некое интегрирующее целое, в рамках которого «психическое здоровье» или «психологическое здоровье» выступают соподчиненными компонентами (А. В. Воронина) [23]. Некоторые российские ученые вслед за зарубежными авторами используют термин «субъективное благополучие» (Е. Н. Панина, Р. М. Шамионов) [10, 11].

В работах отечественных психологов особое внимание уделяется вопросу психологическому благополучию субъектов образовательного процесса (школьников, студентов, педагогов). Так, К. Н. Смирнов пишет о формировании пространства психологического благополучия школы, которое может способствовать конструктивному взаимодействию школьников и педагогов [24]. И. В. Заусенко полагает, что одной из детерминант психологического благополучия педагогической среды является низкая конфликтность [25]. Е. С. Полищук выявляет специфические особенности проявления характеристик психологического благополучия в зависимости от разного уровня ролевой виктимности студентов [26].

Для наиболее разностороннего и систематизированного анализа психологического благополучия студентов мы в своей работе использовали теорию интегральной индивидуальности (ИИ) В. С. Мерлина, который определял ее как целостную характеристику индивидуальных свойств человека и как объект междисциплинарного исследования наук о природе и обществе [27]. Нами была предпринята попытка продемонстрировать принцип полиморфизма как одного из основополагающих принципов теории ИИ на примере исследования роли психологического благополучия в структуре ИИ студента.

## **Материалы и методы**

Эмпирическая часть исследования осуществлялась в 2016/17 уч. г. на базе четырех высших учебных заведений Перми: Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета, Пермской государственной фармацевтической академии Минздрава России, Пермского национального исследовательского политехнического университета и Пермского военного института войск национальной гвардии РФ. Выбор данных образовательных учреждений объясняется стремлением охватить

выборкой студентов различной профессиональной направленности – гуманитарной, естественнонаучной, технической и военной. Общее число участников составило 220 студентов (143 девушки и 77 юношей) 2–3-х курсов обучения в возрасте от 18 до 23 лет.

Для наиболее полного и системного анализа проблемы психологического благополучия студентов в качестве базовых были избраны концепция психологического благополучия К. Рифф и теория интегральной индивидуальности В. С. Мерлина.

Использование «Шкал психологического благополучия» К. Рифф в нашей модификации [28] позволило оценить шесть показателей психологического благополучия: позитивные отношения, автономию, управление средой, личностный рост, цели в жизни и самопринятие.

Для изучения системы индивидуальных свойств организма применялась методика исследования структуры темперамента Я. Стреляу (адаптация Н. Н. Даниловой, А. Г. Шмелева)<sup>1</sup>, для оценки системы индивидуальных психических свойств – опросник структуры темперамента В. М. Русалова (ОСТ)<sup>2</sup> и личностный опросник 5PFQ (адаптация А. Б. Хромова)<sup>3</sup>.

Обработка матрицы сырых данных осуществлялась при помощи программы MS Excel 2007, а статистический анализ производился на основе пакета прикладных статистических программ STATISTICA 10.0 (StatSoft Inc).

## **Результаты исследования**

Обработка полученных в ходе исследования данных, стандартизация сырых баллов и перевод их в Т-баллы сделали возможным сравнение результатов опросов респондентов, проводившихся с применением разных методик. Использование кластерного анализа (метод К-средних) позволило сформировать выборки студентов с низкими и высокими показателями психологического благополучия. Графически результаты данного анализа отражены на рисунке.

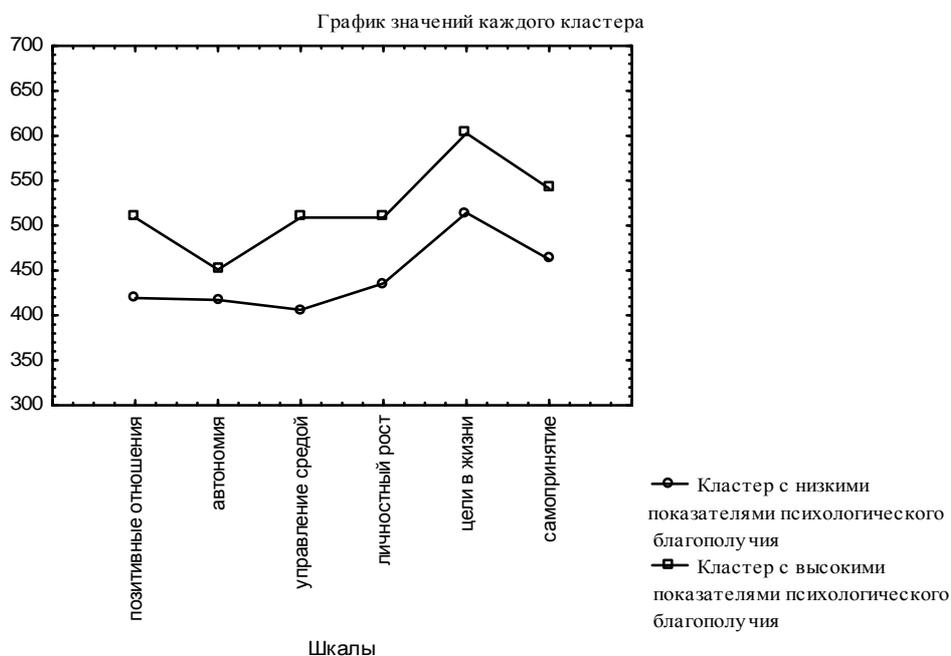
Общая выборка испытуемых была разделена на группу из 125 студентов с низкими показателями психологического благополучия и группу из 95 студентов с высокими показателями психологического благополучия.

---

<sup>1</sup> Методика изучения структуры темперамента Я. Стреляу (адаптация Н. Н. Даниловой, А. Г. Шмелева) // Практикум по психодиагностике личности / ред. Н. К. Ракович. Минск, 2002.

<sup>2</sup> Настольная книга практического психолога / сост. С. Т. Посохова, С. Л. Соловьева. Москва: АСТ: ХРАНИТЕЛЬ; Санкт-Петербург: Сова, 2008. 671 с.

<sup>3</sup> Хромов А. Б. Пятифакторный опросник личности: учебно-методическое пособие. Курган: Курганский государственный университет, 2000. 23 с.



Результаты кластерного анализа общей выборки по критериям психологического благополучия  
Results of the cluster analysis of the total sample according to the criteria of psychological well-being

Для определения статистически значимых различий между подвыборками в разноуровневых свойствах интегральной индивидуальности (табл. 1) применялся Т-критерий Стьюдента<sup>1</sup>.

Использование Т-критерия позволило сделать вывод о том, что выделенные подвыборки студентов различаются по всем показателям двух уровней индивидуальных свойств: 1) нейродинамического уровня (свойства нервной системы); 2) психодинамического и личностного уровней (свойства темперамента и личности), кроме показателя «Социальная пластичность». У той и другой категории учащихся наиболее высоким оказался показатель «Цели в жизни».

Посредством корреляционного анализа К. Пирсона, проведенного отдельно для двух контрастных групп, были выявлены особенности во взаимосвязях свойств различных уровней интегральной индивидуальности. Результаты данного анализа размещены в табл. 2 и табл. 3.

<sup>1</sup> Наследов А. Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных. Санкт-Петербург: Речь, 2004. 392 с.

Таблица 1

Статистически значимые различия между группами с низкими и высокими показателями психологического благополучия

Table 1

Statistically significant differences between groups with low and high indices of psychological well-being

| Свойства интегральной индивидуальности       | Среднее значение в выборке с низким значением психологического благополучия, Т-баллы | Среднее значение в выборке с высоким значением психологического благополучия, Т-баллы | Т-критерий | Уровень значимости |
|--|--|---|------------|--------------------|
| Сила возбуждения                             | 490,1  | 585,4   | -6,11      | 0,001              |
| Сила торможения                              | 676,4  | 719,2   | -2,60      | 0,01               |
| Подвижность                                  | 588,4  | 664,9   | -4,85      | 0,001              |
| Уравновешенность по силе                     | 57,1   | 58,1  | -3,97      | 0,001              |
| Эргичность                                   | 98,7   | 113,4   | -3,51      | 0,001              |
| Социальная эргичность                        | 112,6  | 135,3   | -5,76      | 0,001              |
| Пластичность                                 | 113,9  | 133,2   | -4,19      | 0,001              |
| Темп   | 112,9  | 138,2   | -5,71      | 0,001              |
| Социальный темп                              | 117,4  | 133,9   | -4,26      | 0,001              |
| Эмоциональность                              | 128,7  | 104,3   | 4,66       | 0,001              |
| Социальная эмоциональность                   | 159,3  | 136,4   | 4,67       | 0,001              |
| Интроверсия – экстраверсия                   | 718,7  | 747,6   | -2,23      | 0,05               |
| Отделенность – привязанность                 | 575,5  | 611,4   | -2,79      | 0,01               |
| Естественность – контролирование             | 676,9  | 637,4   | 3,39       | 0,001              |
| Эмоциональная сдержанность – эмоциональность | 607,1  | 554,8   | 4,33       | 0,001              |
| Практичность – игривость                     | 549,6  | 572,4   | -2,21      | 0,001              |
| Позитивные отношения                         | 419,4  | 508,9   | -12,26     | 0,001              |
| Автономия                                    | 417,1  | 450,9   | -3,87      | 0,001              |
| Управление средой                            | 406,3  | 508,9   | -14,11     | 0,001              |
| Личностный рост                              | 435,7  | 508,9   | -10,46     | 0,001              |
| Цели в жизни                                 | 514,3  | 602,7   | -11,69     | 0,001              |
| Самопринятие                                 | 462,5  | 541,4   | -9,72      | 0,001              |

Таблица 2

Взаимосвязи показателей уровней интегральной индивидуальности  
в выборке с низким психологическим благополучием  
(уровень значимости  $p < 0,001$ )

Table 2

Correlations of indicators of integral individuality levels in the sample with  
low psychological well-being (level of significance  $p < 0,001$ )

| Показатели<br>уровней интег-<br>ральной инди-<br>видуальности | Сила по возбуждению | Сила по торможению | Подвижность | Уравновешенность по силе | Эргичность | Социальная эргичность | Пластичность | Социальная пластичность | Темп | Эмоциональность | Социальная эмоциональность | Интроверсия – экстраверсия | Отделенность – привязанность | Естественность – конгломирование | Эмоциональная сдержанность – эмоциональность |
|---|---------------------|--------------------|-------------|--------------------------|------------|-----------------------|--------------|-------------------------|------|-----------------|----------------------------|----------------------------|------------------------------|----------------------------------|--|
| 1   | 2                   | 3                  | 4           | 5                        | 6          | 7                     | 8            | 9                       | 10   | 11              | 12                         | 13                         | 14                           | 15                               | 16   |
| Сила по тормо-<br>жению                                       | 0,5                 | -                  | -           | -                        | -          | -                     | -            | -                       | -    | -               | -                          | -                          | -                            | -                                | -  |
| Подвижность   | 0,6                 | -                  | -           | -                        | -          | -                     | -            | -                       | -    | -               | -                          | -                          | -                            | -                                | -  |
| Уравновешен-<br>ность по силе                                 | 0,6                 | -0,3               | 0,4         | -                        | -          | -                     | -            | -                       | -    | -               | -                          | -                          | -                            | -                                | -  |
| Эргичность  | 0,6                 | -                  | 0,5         | 0,5                      | -          | -                     | -            | -                       | -    | -               | -                          | -                          | -                            | -                                | -  |
| Социальная эр-<br>гичность                                    | <b>0,4</b>          | -                  | 0,6         | <b>0,4</b>               | <b>0,4</b> | -                     | -            | -                       | -    | -               | -                          | -                          | -                            | -                                | -  |
| Пластичность  | 0,5                 | -                  | 0,7         | 0,5                      | 0,6        | <b>0,5</b>            | -            | -                       | -    | -               | -                          | -                          | -                            | -                                | -  |
| Социальная<br>пластичность                                    | -                   | -0,3               | -           | <b>0,4</b>               | -          | -                     | -            | -                       | -    | -               | -                          | -                          | -                            | -                                | -  |
| Темп  | 0,5                 | -                  | 0,6         | 0,5                      | 0,4        | <b>0,5</b>            | 0,5          | -                       | -    | -               | -                          | -                          | -                            | -                                | -  |
| Социальный<br>темп  | 0,3                 | -                  | 0,4         | 0,4                      | -          | 0,4                   | 0,4          | -                       | 0,5  | -               | -                          | -                          | -                            | -                                | -  |
| Эмоциональ-<br>ность  | -0,4                | -0,4               | -           | -                        | -          | -                     | -            | -                       | -    | -               | -                          | -                          | -                            | -                                | -  |

*Влияние эффекта психологического благополучия на структуру интегральной индивидуальности студента*

| 1  | 2    | 3    | 4          | 5   | 6 | 7          | 8          | 9    | 10         | 11  | 12  | 13         | 14         | 15         | 16  |
|--|------|------|------------|-----|---|------------|------------|------|------------|-----|-----|------------|------------|------------|-----|
| Социальная эмоциональность                   | -0,4 | -0,3 | -          | -   | - | -          | -          | -    | -          | 0,6 | -   | -          | -          | -          | -   |
| Интроверсия – экстраверсия                   | -    | -    | -          | -   | - | <b>0,4</b> | -          | -    | <b>0,3</b> | -   | -   | -          | -          | -          | -   |
| Отделенность – привязанность                 | -    | -    | -          | -   | - | -          | -          | -0,4 | -          | -   | -   | 0,5        | -          | -          | -   |
| Естественность – контролирование             | -    | -    | -          | -   | - | -          | -          | -    | -          | 0,5 | 0,4 | <b>0,4</b> | <b>0,4</b> | -          | -   |
| Эмоциональная сдержанность – эмоциональность | -    | -    | 0,3        | -   | - | -          | -          | -    | -          | 0,5 | 0,4 | -          | -          | 0,6        | -   |
| Практичность – игривость                     | -    | -    | <b>0,4</b> | 0,3 | - | <b>0,4</b> | <b>0,4</b> | -    | <b>0,4</b> | -   | -   | 0,5        | -          | <b>0,4</b> | 0,3 |

Сравнивая полученные результаты, мы обратили внимание на то, что при наличии большого объема корреляций, общих для обеих групп, в каждой из них присутствуют уникальные корреляции. При этом количество корреляций в подвыборке с высокими показателями психологического благополучия снижено по сравнению с числом корреляций в подвыборке с низкими показателями (46 и 56 показателей статистически значимой корреляции соответственно).

Анализ статистически значимых различий между подвыборками с низкими и высокими показателями благополучия позволил зафиксировать максимально высокий уровень значимости большинства обнаруженных различий. Несмотря на то, что выборки были сформированы с помощью кластерного анализа по показателям психологического благополучия, различия между остальными показателями уровней интегральной индивидуальности не были очевидны и стали крайне важным феноменом для интерпретации. Общая картина результатов, выведенных на основе Т-критерия, может свидетельствовать о том, что студенты с различной степенью выраженности психологического благополучия обладают специфическими особенностями интегральной индивидуальности в целом. Respondенты с низкими значениями психологического благополучия оказались более склонны к проявлению эмоциональности, в том числе социальной, и причем как на психодинамическом, так и на личностном уровне. Вместе с тем у них обнаружена склонность к волевой регуляции поведения. Вероятно, это объясняется необходимостью нивелировать излишнюю эмоциональность для продуктивного функционирования в социуме.

Таблица 3

Взаимосвязи показателей уровней интегральной индивидуальности в выборке с высоким психологическим благополучием (уровень значимости  $p < 0,001$ )

Table 3

Correlations of indicators of integral individuality levels in the sample with high psychological well-being (level of significance  $p < 0,001$ )

| Показатели уровней интегральной индивидуальности | Сила по возбуждению | Сила по торможению | Подвижность | Уравновешенность по силе | Эргичность | Социальная эргичность | Пластичность | Социальная пластичность | Темп | Социальный темп | Эмоциональность | Социальная эмоциональность | Интроверсия – экстраверсия | Естественность – контролирование | Эмоциональная сдержанность – эмоциональность |
|--|---------------------|--------------------|-------------|--------------------------|------------|-----------------------|--------------|-------------------------|------|-----------------|-----------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------------|--|
| 1  | 2                   | 3                  | 4           | 5                        | 6          | 7                     | 8            | 9                       | 10   | 11              | 12              | 13                         | 14                         | 15                               | 16   |
| Сила по торможению                               | 0,5                 | -                  | -           | -                        | -          | -                     | -            | -                       | -    | -               | -               | -                          | -                          | -                                | -  |
| Подвижность                                      | 0,5                 | -                  | -           | -                        | -          | -                     | -            | -                       | -    | -               | -               | -                          | -                          | -                                | -  |
| Уравновешенность по силе                         | 0,5                 | -0,4               | 0,4         | -                        | -          | -                     | -            | -                       | -    | -               | -               | -                          | -                          | -                                | -  |
| Эргичность                                       | 0,6                 | -                  | 0,4         | 0,5                      | -          | -                     | -            | -                       | -    | -               | -               | -                          | -                          | -                                | -  |
| Социальная эргичность                            | -                   | -                  | 0,4         | -                        | -          | -                     | -            | -                       | -    | -               | -               | -                          | -                          | -                                | -  |
| Пластичность                                     | 0,6                 | -                  | 0,6         | 0,4                      | 0,5        | -                     | -            | -                       | -    | -               | -               | -                          | -                          | -                                | -  |
| Социальная пластичность                          | -                   | -0,4               | -           | -                        | -          | -                     | -            | -                       | -    | -               | -               | -                          | -                          | -                                | -  |
| Темп   | 0,4                 | -                  | 0,4         | 0,4                      | 0,4        | -                     | 0,6          | -                       | -    | -               | -               | -                          | -                          | -                                | -  |
| Социальный темп                                  | 0,5                 | -                  | 0,7         | 0,5                      | <b>0,3</b> | 0,4                   | 0,5          | <b>0,3</b>              | 0,5  | -               | -               | -                          | -                          | -                                | -  |

*Влияние эффекта психологического благополучия на структуру интегральной индивидуальности студента*

| 1  | 2    | 3          | 4 | 5   | 6 | 7 | 8    | 9    | 10 | 11   | 12  | 13  | 14  | 15  | 16  |
|--|------|------------|---|-----|---|---|------|------|----|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| Эмоциональность                              | -0,6 | -0,5       | - | -   | - | - | -0,3 | -    | -  | -0,4 | -   | -   | -   | -   | -   |
| Социальная эмоциональность                   | -0,4 | -          | - | -   | - | - | -    | -    | -  | -    | 0,7 | -   | -   | -   | -   |
| Отделенность – привязанность                 | -    | <b>0,3</b> | - | -   | - | - | -    | -0,3 | -  | -    | -   | -   | 0,5 | -   | -   |
| Естественность – контролирование             | -    | -          | - | -   | - | - | -    | -    | -  | -    | 0,5 | 0,4 | -   | -   | -   |
| Эмоциональная сдержанность – эмоциональность | -0,5 | -0,5       | - | -   | - | - | -    | -    | -  | -    | 0,6 | 0,5 | -   | 0,5 | -   |
| Практичность – игривость                     | -    | -          | - | 0,4 | - | - | -    | -    | -  | -    | -   | -   | 0,5 | -   | 0,4 |

*Примечание.* Подужирным шрифтом выделены уникальные корреляции, которые отсутствуют в выборке с низкими значениями психологического благополучия.

Как было сказано выше, единственным показателем, по которому не было выявлено различий, стала «Социальная пластичность»: все студенты, участвующие в исследовании и обладающие разной степенью выраженности психологического благополучия, затрачивали примерно одинаковые усилия на переключение внимания между объектами во время общения.

Неожиданным оказался факт снижения количества корреляций преимущественно на личностном уровне: в группе с высоким психологическим благополучием показатели темперамента менее взаимосвязаны с показателями личности, а также существенно меньше корреляций показателей личности друг с другом. При этом увеличивается количество корреляций внутри психодинамического уровня – в первую очередь, корреляций с показателем «Социальный темп». Вероятно, именно социальный темп темперамента определяет структуру взаимосвязей внутри психодинамического уровня. Другими словами, у студентов-респондентов с высокими показателями психологического благополучия высокие скорости и возможности речедвигательного аппарата играют основополагающую роль во взаимосвязях свойств темперамента. У этой группы испытуемых показатели свойств нервной системы, темперамента и личности выступают как самостоятельные, не обусловленные друг другом характеристики, т. е. интегральная индивидуальность обладателей высокого уровня психо-

логического благополучия может быть более уникальна и многообразна. В то же время наличие достаточно большого количества уникальных корреляций с такими показателями, как «Социальная эргичность» и «Практичность – игривость», в подвыборке участников с низкими значениями благополучия может свидетельствовать о том, что уровень выраженности изучаемого нами феномена в некотором роде типизирует интегральную индивидуальность студентов.

Все вышеописанные результаты можно считать эмпирическим подтверждением полиморфности межуровневых связей в интегральной индивидуальности, что проявляется в первую очередь в вариативности взаимосвязей между свойствами различных уровней интегральной индивидуальности. Как видим, одни и те же компоненты при различной их структурной организации служат основой проявления различных свойств.

### **Обсуждение и заключение**

Исследование, проведенное с использованием пакета психологических методик, позволяет сделать вывод о наличии общих характеристик и значимых различий по показателям нейродинамического, психодинамического и личностного уровней интегральной индивидуальности между двумя группами респондентов – студентов с низкими и с высокими значениями психологического благополучия. В каждой группе удалось выявить уникальные корреляции во взаимосвязях показателей данных уровней. Для группы с низким психологическим благополучием характерны взаимосвязи показателей темперамента с показателями нервной системы и показателями личности, а также взаимосвязи показателей личности друг с другом. Для группы с высоким психологическим благополучием характерны только взаимосвязи показателей темперамента друг с другом.

Перспективными направлениями продолжения данного исследования являются проведение факторного анализа и подробное рассмотрение структур интегральной индивидуальности студентов на более многочисленной выборке респондентов; более подробный анализ профилей психологического благополучия студентов различных профессиональных направлений; а также изучение свойств социально-психологического уровня интегральной индивидуальности.

### **Список использованных источников**

1. Идобаева О. А. К вопросу о психолого-педагогической модели формирования психологического благополучия личности [Электрон. ресурс] // Вестник МГЛУ. 2013. № 7 (66). Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/k->

voprosu—o—psihologo—pedagogicheskoy—modeli—formirovaniya—psihologicheskogo—blagopoluchiya—lichnosti#ixzz4braMsPyi (дата обращения: 12. 02. 2017)

2. Bradburn N. The Structure of Psychological well-being Chicago: Aldine Pub. Co., 1969. 320 p.

3. Diener E. Cross-cultural correlates of life satisfaction and self-esteem // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1995. № 68. P. 653–663.

4. Diener E. Subjective well-being // *Psychological Bulletin*. 1984. № 95. P. 542–575.

5. Diener E., Suh E. M., Lucas R. E., Smith H. L. Subjective Well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*. 1999. Vol. 125 (2). P. 276–302.

6. Ryff C. D. Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological wellbeing // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1989. Vol. 57. P. 1069–1081.

7. Ryff C. D. The structure of psychological well-being revisited // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1995. Vol. 69. P. 719–727.

8. Шевеленкова Т. Д., Фесенко П. П. Психологическое благополучие личности (обзор основных концепций и методика исследования) // *Психологическая диагностика*. 2005. № 3. С. 95–129.

9. Леонтьев Д. А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. Москва: Смысл, 2003.

10. Шамионов Р. М. Субъективное благополучие и ценностно-смысловые образования личности в профессиональной сфере // *Известия Саратовского ун-та*, 2006. Т. 6. С. 104–109.

11. Панина Н. В. Индекс жизненной удовлетворенности. Москва, 1993.

12. Козьмина Л. Б. Динамика психологического благополучия студентов-психологов в период обучения в вузе // *Теория и практика общественно-го развития*. 2013. № 11. Т. 1. С. 111–118.

13. Busseri M. A., Sadava S. W. A review of the tripartite structure of subjective wellbeing: Implications for conceptualization, operationalization, analysis, and synthesis // *Personality and Social Psychology Review*. 2011. № 15 (3). P. 290–314.

14. Kahneman D., Diener E., Schwarz N. Well-being: The Foundations of Hedonic Psychology. NY.: Russell Sage Found, 1999. P. 3–25.

15. Keyes C. L. M., Shmotkin D., Ryff C. D. Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2002. Vol. 82. P. 1007–1022.

16. Burns R. A., Machin M. A. Identifying gender differences in the independent effects of personality and psychological well-being on two broad affect components of subjective well-being // *Personality and Individual Differences*. 2010. № 48. P. 22–27.

17. Linley P. A., Maltby J., Woodc A. M., Osborne G., Hurling R. Measuring happiness: The higher order factor structure of subjective and psychological well-being measures // *Personality and Individual Differences*. 2009. № 47. P. 878–884.

18. Schimmack U. The structure of subjective well-being. The science of subjective well-being. New York, NY US: Guilford Press, 2008. P. 97–123.

19. Howell R. T., Kern M. L., Lyubomirsky S. Health benefits: Metaanalytically determining the impact of well-being on objective health outcomes // *Health Psychology Review*. 2007. № 1. P. 83–136.
20. Luhmann M., Schimmack U., Eid M. Stability and variability in the relationship between subjective well-being and income // *Journal of Research in Personality*. 2011. № 45 (2). P. 186–197.
21. Luhmann M., Hofman W., Eid M., Lucas R. E. Subjective Well-Being and Adaptation to Life Events: A Meta-Analysis // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2012. Vol. 102. № 3. P. 592–615.
22. Дубровина И. В. Психологическое здоровье личности в контексте возрастного развития [Электрон. ресурс] // *Развитие личности*. 2015. № 2. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskoe-zdorovie-lichnostiv-kontekste-voznrastnogo-razvitiya> (дата обращения: 01.03.2017)
23. Воронина А. В. Проблема психического здоровья и благополучия человека: обзор концепций и опыт структурно-уровневого анализа [Электрон. ресурс] // *Сибирский психологический журнал*. 2005. № 21. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/problema-psihicheskogo-zdorovya-i-blagopoluchiya-cheloveka-obzor-kontseptsiy-i-opyt-strukturno-urovnevnogo-analiza> (дата обращения: 01.03.2017)
24. Смирнов Н. К., Валуженич М. В. Формирование пространства психологического благополучия как актуальная задача современной школы [Электрон. ресурс] // *Непрерывное педагогическое образование*.ru. 2012. № 1. Режим доступа: <http://www.apkpro.ru/294.html> (дата обращения: 12.02.2017)
25. Минюрова С. А., Заусенко И. В. Личностные детерминанты психологического благополучия педагога // *Педагогическое образование в России*. 2013. № 1. С. 94–101.
26. Полищук Е. С. Психологическое благополучие студенческой молодежи с разным уровнем ролевой виктимности [Электрон. ресурс] // *Психологическая наука и образование*. 2016. Т. 8. № 1. С. 35–44. Режим доступа: doi: 10.17759/psyedu.2016080104 (дата обращения: 12.02.2017)
27. Мерлин В. М. Очерк интегрального исследования индивидуальности. Москва: Педагогика, 1986. 256 с.
28. Орлова Д. Г. Оценка психометрического качества и модификация опросника «Шкалы психологического благополучия» К. Рифф // *Вестник Удмуртского университета. Философия. Психология. Педагогика*. 2016. № 3. С. 53–62.

## References

1. Idobaeva O. A. To the question of psycho-pedagogical model of formation of psychological well-being of the individual. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta = Bulletin of Moscow State Linguistic University*. 2013. № 7 (667). Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-psihologo-pedagogicheskoy-modeli-formirovaniya-psihologicheskogo-blagopoluchiyalichnosti#ixzz4braMsPyi> (Accessed 12 February, 2017). (In Russian)
2. Bradburn N. *The Structure of Psychological well-being*. Chicago: Aldine Pub. Co., 1969. 320 p. (Translated from English)

3. Diener E. Cross-cultural correlates of life satisfaction and self-esteem.. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1995. № 68. P. 653–663. ((Translated from English))
4. Diener E. Subjective well-being. *Psychological Bulletin*. 1984. № 95. P. 542–575. (Translated from English)
5. Diener E., Suh E. M., Lucas R., Smith H. L. Subjective Well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*. 1999. Vol. 125 (2). P. 276–302. (Translated from English)
6. Ryff C. D. Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological wellbeing. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1989. Vol. 57. P. 1069–1081. (Translated from English)
7. Ryff C. D. The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1995. Vol. 69. P. 719–727. (Translated from English)
8. Shevelenkova T. D., Fesenko P. P. Psychological well-being (overview of basic concepts and methods of research). *Psichologicheskaya diagnostika = Psychological Diagnostics*. 2005. № 3. P. 95–129. (In Russian)
9. Leontiev D. A. *Psihologia smysla: priroda, stroenie i dinamika smislovoi realnosti*. [The psychology of meaning: Nature, structure and dynamics of semantic reality]. Moscow: Publishing House Smysl, 2003. (In Russian)
10. Shamionov R. M. Subjective well-being and value – semantic education of the person in the professional field. *Izvestia Saratovskogo universiteta = Izvestiya of Saratov University*. 2006. Vol.6. P. 104–109. (In Russian)
11. Panina N. V. *Indeks giznennoi udovletvorennosti*. [The index of life satisfaction]. Moscow, 1993. (In Russian)
12. Kozmina L. B. Dynamics of psychological well-being of psychology students during training in high school. *Teoria i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and Practice of Social Development*. 2013. № 11. P. 111–118. (In Russian)
13. Busseri M., Sadava S. W. A review of the tripartite structure of subjective wellbeing: Implications for conceptualization, operationalization, analysis, and synthesis. *Personality and Social Psychology Review*. 2011. № 15 (3). P. 290–314. (Translated from English)
14. Kahneman D., Diener E., Schwarz N. *Well-being: The Foundations of Hedonic Psychology*. New York: Russell Sage Found, 1999. P. 3–25. (Translated from English)
15. Keyes C. L. M., Shmotkin D., Ryff C. D. Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*. 2002. Vol. 82. P. 1007–1022. (Translated from English)
16. Burns R. A., Machin M. A. Identifying gender differences in the independent effects of personality and psychological well-being on two broad affect components of subjective well-being. *Personality and Individual Differences*. 2010. № 48. P. 22–27. (Translated from English)
17. Linley P. A., Maltby J., Woodc A. M., Osborne G., Hurling R. Measuring happiness: The higher order factor structure of subjective and psychological well-being measures. *Personality and Individual Differences*. 2009. № 47. P. 878–884. (Translated from English)

18. Schimmack U. The structure of subjective well-being. The science of subjective well-being. New York, NY US: Guilford Press, 2008. P. 97–123. (Translated from English)

19. Howell R. T., Kern M. L., Lyubomirsky S. Health benefits: Metaanalytically determining the impact of well-being on objective health outcomes. *Health Psychology Review*. 2007. № 1. P. 83–136. (Translated from English)

20. Luhmann M., Schimmack U., Eid M. Stability and variability in the relationship between subjective well-being and income. *Journal of Research in Personality*. 2011. № 45 (2). P. 186–197. (Translated from English)

21. Luhmann M., Hofman W., Eid M., Lucas R. E. Subjective Well-Being and Adaptation to Life Events: A Meta-Analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*. 2012. Vol. 102. № 3. P. 592–615. (Translated from English)

22. Dubrovina I. V. Psychological health of personality in the context of development of age. *Razvitie lichnosti = Personal Development*. 2015. № 2. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskoe-zdorovie-lichnostiv-kontekste-voznrastnogo-razvitiya> (Accessed 01 March, 2017). (In Russian)

23. Voronina A. V. The problem of mental health and human well-being: review of concepts and experience structural-level analysis. *Sibirskij psihologicheskij zhurnal = Siberian Psychological Journal*. 2005. № 21. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/problema-psihicheskogo-zdorovya-i-blagopoluchiya-cheloveka-obzor-kontseptsiy-i-opyt-strukturno-urovnevogo-analiza> (Accessed 01 March, 2017). (In Russian)

24. Smirnov N. K., Valugenich M. V. The creation of a space of psychological well-being as an urgent task of modern school. *Nepriyvnnoe pedagogicheskoe obrazovanie.ru = Continuous Pedagogical Education.ru*. 2012. № 1. Available at: <http://www.apkpro.ru/294.html> (Accessed 12 February, 2017). (In Russian)

25. Minurova S. A., Zausenko I. V. Personal determinants of psychological well-being of the teacher. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii = Pedagogical Education in Russia*. 2013. № 1. P. 94–101. (In Russian)

26. Polishchuk E. S. Psychological Well-being of students with different levels of role victimization. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*. 2016. Vol. 8. № 1. P. 35–44. DOI: 10.17759/psyedu.2016080104. (In Russian)

27. Merlin V. S. Ocherk integralnogo issledovaniya individualnosti. [Essay on integral research of individuality]. Moscow: Publishing House Pedagogy, 1986. 256 p. (In Russian)

28. Orlova D. G. Evaluation of the psychometric quality and modification of the questionnaire «Scales of psychological well-being» by C. D. Ryff. *Vestnik Udmurtskogo universiteta = Bulletin of Udmurtia University*. 2016. № 3. P. 53–62. (In Russian)

**Информация об авторе:**

**Орлова Дарья Григорьевна** – старший преподаватель кафедры теоретической и прикладной психологии Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета, Пермь (Россия). E-mail: 13-orlova@mail.ru

Статья поступила в редакцию 21.12.2016; принята в печать 12.04.2017.  
Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

***Information about the author:***

**Darya G. Orlova** – Senior Lecturer, Department of Theoretical and Applied Psychology, Perm State Humanitarian Pedagogical University, Perm (Russia). E-mail: 13-orlova@mail.ru

Received 21.12.2016; accepted for printing 12.04.2017.

The author has read and approved the final manuscript.