

“Los intereses de la federación rusa en Siria en términos de Grand Strategy entre los años 2013 y 2015”

Presentado como requisito necesario para optar al título de

Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:

María Alejandra Benavides Soto

Dirigido por:

Oscar Palma Morales

Semestre I, 2016

Los intereses de la federación rusa en Siria en términos de Grand Strategy entre los años 2013 y 2015

Resumen

En este artículo, se expone el Grand Strategy de la Federación Rusa en Siria. Se pretende demostrar que si bien el terrorismo islámico puede llegar a ser una amenaza en contra de la territorialidad de Rusia con la aparición de células de ISIS en el Cáucaso, las acciones de Rusia en contra del Estado Islámico, se explican también por el desarrollo de su Grand Strategy, para la cual el actual régimen sirio resulta instrumental. Para sostener esta hipótesis se explica primero la actual situación de Siria, el surgimiento del Estado Islámico (ISIS) y algunas de las medidas tomadas a nivel internacional para contenerlo. Posteriormente se expone el concepto de Grand Strategy y se abordan algunos elementos que explican por qué Rusia desea mantener a Siria como su aliado. Finalmente se presenta el Plan de acción de Rusia para lograr sus objetivos en Siria.

Palabras clave:

Federación Rusa, Siria, Grand Strategy, ISIS.

Abstract

This paper presents the Grand Strategy of the Russian Federation in Syria. The objective is to prove that despite the fact that Islamic terrorism might be a threat against Russian territoriality, given the emergence of Islamic State cells in the northern Caucasus, the intervention in Syria can be explained by the development of Russia's Grand Strategy, for which the current regime is instrumental. To argue this hypothesis, the article begins explaining current circumstances in Syria, the rise of the Islamic State (ISIS) and the measures taken at the international stage to tackle this organization. Further on, it exposes the concept of Grand Strategy, and explains why it is so important for Russia to keep Syria as an ally. Finally, it presents Russia's action plan to achieve its objectives in Syria.

Key Words:

Russian Federation, Syria, Grand Strategy, ISIS.

Introducción

Con los ataques del 9/11 y el discurso de la lucha contra el terrorismo del presidente estadounidense George Bush, se securitizó en la agenda internacional una nueva amenaza para los Estados. Tras estos atentados los miembros de Naciones Unidas (ONU) percibieron que las guerras enfrentan actores no estatales. Rápidamente la comunidad internacional intentó crear mecanismos en contra de esta amenaza. El 28 de septiembre del 2001 el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó la resolución 1373 que condena todo financiamiento por parte de los Estados a grupos terroristas y crea la Comisión Contra el Terrorismo en el marco de la Organización de las Naciones Unidas.

La Federación Rusa no tardó en adherirse a las iniciativas de la comunidad internacional en contra del terrorismo. Sin embargo, sus acciones frente a dicha amenaza se limitaron a lo que Rusia consideraba como terrorismo al interior de sus fronteras. Más adelante, la presencia de Al-Qaeda en la región del Cáucaso alarmó a Rusia. Pero, las acciones emprendidas por el Estado no fueron de gran magnitud.

Con la aparición del Estado Islámico en el año 2013, Rusia expresó su rechazo frente a dicha organización pero pese a saber que ISIS era una amenaza para la paz y la seguridad internacional, el 10 de septiembre de 2014 – cuando Estados Unidos anunció la coalición contra el Estado Islámico en Siria – Rusia se abstuvo de ser parte de ella. En junio de 2015 el Estado Islámico declaró la creación de una gobernación en el Cáucaso a lo cual Rusia no respondió.

Pese a sus acciones pasadas, el 18 de septiembre de 2015, en el marco de la Asamblea General de Naciones Unidas, el presidente ruso Vladimir Putin declaró ante el mundo que en pro de contener el terrorismo y apoyar al gobierno del presidente Bashar al-Assad, Rusia iba a intervenir en Siria. Desde entonces, Rusia ha realizado bombardeos estratégicos sobre las posiciones del Estado Islámico tanto en Irak como en Siria. Los objetivos de dichos ataques se encuentran principalmente al norte de Siria, en ciudades como Homs, Hama y Idlib. Para octubre de ese año las operaciones de los aviones rusos tuvieron 86 objetivos terrestres y realizaron 60 vuelos diarios, el ejército ruso está utilizando armas guiadas KAB-500, misiles aire- tierra KH25MI y bombas de caída libre FAB 500 como parte de esta ofensiva (Jordán, 2015).

Teniendo en cuenta la actuación de Rusia frente a la amenaza del Estado Islámico, cabe preguntarse: ¿Qué intereses motivaron las acciones de la Federación Rusa contra el Estado Islámico en Siria entre los años 2013 y 2015? Si bien el terrorismo islámico puede llegar a ser una amenaza en contra de la territorialidad de la Federación Rusa, sus acciones frente a la organización se explican también por el desarrollo de su *Grand Strategy*, para el cual el actual régimen sirio resulta instrumental.

Para el desarrollo de esta hipótesis es necesario conocer el actual escenario político de Siria y el surgimiento de ISIS. Seguido a esto se explicará en qué consiste el concepto de Grand Strategy teniendo en cuenta las particularidades del caso, más adelante se expondrán las razones que posee Rusia para mantener a Siria como su aliado y finalmente se presenta como que está haciendo Rusia en Siria.

La Situación en Siria

La primavera Árabe fue un fenómeno sin precedentes en el Norte de África. Fue una serie de manifestaciones y revueltas que buscaron derrocar regímenes longevos y autoritarios en diferentes Estados, desde Marruecos hasta Egipto, llegando a contagiar a algunos países del Medio Oriente y a Estados del Golfo Pérsico incluyendo a Siria, Yemen, Omán y Qatar. Si bien dichos Estados presentan características históricas, sociales y económicas diferentes, existen similitudes en materia política que permitieron el desencadenamiento de un efecto dominó en la región, que rápidamente se propagó de país a país a lo largo del Norte de África. Esos factores comunes están relacionados con los procesos de descolonización en la región:

[...] el viejo orden colonial es reemplazado por autocráticos regímenes militares adversos a la democracia y a los derechos ciudadanos. Una elite dejó su lugar a otra. El resultado fue sociedades cerradas, estancadas en el tiempo, sin oportunidades para sus jóvenes, autoritarias, nepotistas, sin libertad de expresión y asociación, con unas pequeñas elites que se beneficiaron de un sistema altamente clientelista y corrupto (Peckel, 2011).

Este fenómeno se dio principalmente por dos factores. Por un lado, sociedades que pretendían la implementación de sistemas más democráticos y abiertos, buscando la inclusión de sectores sociales marginados y procurando mayores oportunidades; y por otro, una juventud más participativa que buscaba empoderarse por medio del uso de nuevas tecnologías como las redes sociales y el internet.

Así las cosas, los resultados de la Primavera Árabe varían de Estado a Estado. En el caso de Egipto y Túnez, los manifestantes lograron el derrocamiento de los regímenes autoritarios, mientras que en países de la península arábiga como Yemen y Qatar, algunas reformas políticas fueron suficientes para aplacar la tensión. Sin embargo, la Primavera Árabe, si bien inició como una búsqueda de democracia, estabilidad económica y sobre todo estabilidad política, cayó en un círculo peligroso, puesto que las estrategias de movilización social no lograron los fines esperados. La democracia como fin se desdibujó en una transición que dejó países inestables y casi fallidos.

En el caso de Libia, el resultado fue una guerra civil cuyas consecuencias aún se observan en el terreno. El régimen de Muammar Gadafi termina con su muerte a manos de los rebeldes, creando un vacío de poder que deja al Estado en una inestabilidad absoluta. En el caso sirio, la situación se dio a partir de una negación abierta por parte del Estado a la caída del régimen. El Presidente Bashar al-Assad, en una entrevista con el Wall Street Journal, se refirió a Siria como un Estado que no caería en la oleada de protestas que se apoderaba de la región, para esto se valía de argumentos como:

[...] Tenemos circunstancias más difíciles que la mayoría de países Árabes, pero pese a eso somos más estables ¿Por qué? Porque se debe ser muy cercano a las creencias personales del pueblo y a sus necesidades [...] Cuando hay divergencia entre la política, las creencias de las personas y sus intereses, este vacío puede crear problemas que nosotros no tenemos. (al-Assad, 2011)¹.

Pese a todos los intentos del gobierno sirio por contener las protestas, el 15 de marzo del 2011 la Primavera llega al país. Debido a esto, el gobierno decide tomar las siguientes medidas para tratar de apaciguarla: liberar a presos políticos, nombrar a Adel Safar (ex ministro de agricultura y personaje público en Siria) como Primer Ministro y otorgar concesiones a los suníes y a los kurdos. Pero estas medidas adoptadas por el gobierno de al-Assad, no dieron resultado. Las protestas en Damasco se incrementaron día a día y el gobierno sirio decidió apelar a la fuerza para contenerlas, tanto así que en noviembre de ese mismo año la Liga Árabe suspendió a Siria y le impuso una serie de sanciones económicas y políticas por no respetar de forma efectiva el cese de la violencia estipulado en el plan de paz que Siria había aceptado. Las cifras hablan de alrededor de 3.500 personas muertas.

El 21 de agosto del 2013 la oposición al régimen Sirio denunció que el gobierno de al-Assad había utilizado armas químicas en contra de los rebeldes en Guta - Damasco, ante

¹ Traducción libre de la autora

lo cual la Organización de las Naciones Unidas reaccionó creando una misión para investigar el uso de armas químicas en la República Árabe Siria. La Misión confirmó las sospechas de la comunidad internacional, arrojando que al-Assad había usado gas sarín en contra de su población. Se concluyó que era necesario tomar medidas, puesto que si bien Siria no había firmado la convención de Armas químicas y biológicas, el gobierno estaba cometiendo un crimen de guerra.

Estados Unidos y Rusia, como miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, mostraron su interés por tomar medidas para dar solución a la situación: Estados Unidos manifestó sus intenciones de intervenir en Siria, sin embargo para que esto fuera posible el gobierno de Barack Obama debía conseguir la aprobación del Congreso, dejándole a Rusia el tiempo suficiente para frenar su cometido. Rusia alcanzó un acuerdo con Siria, para que al-Assad se adhiriera a la convención de Armas Químicas y Biológicas, y para que destruyera el arsenal químico a más tardar en junio del 2014. Gracias a esa maniobra, Siria no fue objeto de una intervención militar en el año 2013. (Hidalgo, 2013)

Los motivos que llevaron a la sociedad siria a querer formar parte de las protestas, se derivan de la diversidad que conforma al Estado, puesto que Siria tiene un 87% de su población Musulmana, de la cual un 74% es Sunni y Alawita, Ismaili, y un 13% Chiita. Tiene también un 10% de cristianos y un 3% de Drusos y judíos. Esto genera un choque de intereses que al sobreponerse al gobierno de al-Assad durante la primavera Árabe, dio como resultado la situación actual del país.

Siria se caracteriza por ser una nación diversa en términos étnicos y religiosos. Si bien el Islam sunita comprende el 74% de su población, también existen comunidades chiitas. A los alawitas y los árabes, se suman los kurdos en el Norte, que buscan una mayor representatividad dentro de las estructuras políticas. Para ellos la Primavera Árabe fue estratégica como ventana de oportunidad para encontrar nuevas formas de organización política en medio del conflictivo panorama sirio.

A los peticiones de inclusión, el gobierno de Bashar al-Assad en el marco de las protestas trato de responder con un reformas que mostraran una falsa inserción de los distintos actores sirios:

Las revueltas populares iniciadas en marzo de 2011 en Siria no solo no han provocado un cambio político, sino que además han intensificado el autoritarismo de un régimen que desde un primer momento ha apostado por la solución militar para conservar el

poder y mantener su posición privilegiada. Durante los primeros meses de la revuelta, el presidente Bashar al-Assad emprendió reformas cosméticas, concebidas más como una estrategia de supervivencia que como un verdadero proceso de liberación política destinado a modificar la naturaleza autoritaria del régimen. En el curso de 2011 se aprobaron una serie de decretos encaminados a derogar las leyes de emergencia, acabar con el sistema de partido único o enmendar la Constitución que no implicaron ni más pluralismo ni mayor competencia política. Las reformas introducidas a cuentagotas parecían demostrar más bien que el régimen es incapaz de reformarse a sí mismo y no tiene la voluntad de pilotar una transición hacia la democracia. (Álvarez y Osorio 2015, Pág. 173)

Esto explica la multiplicidad de grupos rebeldes que en medio de la Primavera Árabe, se alzaron en armas para luchar contra el régimen de Bashar al-Assad, cada uno con su propia agenda política basada en diferentes motivaciones sociales, étnicas, religiosas, etc. Pese a ello, existen organizaciones ‘sombrija’ que agrupan colectivos, organizaciones, grupos y células con diferentes objetivos; mostrando así que la rebelión siria constituye en realidad una serie de luchas de diferentes grupos, cada uno buscando su objetivo por medio de las armas. Es en este contexto que surge el Estado Islámico.

Surgimiento de ISIS

El Estado Islámico en Irak y Siria (ISIS) o Estado Islámico en Irak y el Levante (ISIL), también conocido sólo como Estado Islámico, surgió en el año 2013 a partir del fraccionamiento de una de las filiales de Al-Qaeda, llamada Al-Qaeda en Irak. Tras la muerte de su líder Abu Musab al Zarqawi, el surgimiento de nuevos comandantes como Abu Omar al Baghdadi y Abu Bakr al Baghdadi, proyecta la organización hacia Siria aprovechando el vacío de poder en ese país, y las luchas de grupos rebeldes en contra de Al-Assad. Una articulación inicial con el Frente al-Nusra, que ya operaba en territorio sirio, será suficiente para ratificar el reclamo territorial de esta organización en aquel país. Si bien se materializa como actor que controla territorio en Irak y Siria, su ambición va más allá de las fronteras de estos Estados. Su objetivo es la implementación de un Estado coránico, regido por la Sharia, reclamando la soberanía sobre todos los musulmanes del mundo. En palabras de Liam Freeman (2005, introducción):

El Estado Islámico es una organización terrorista transnacional, Sunita Islámica, que ha expandido su control sobre áreas del noroeste de Irak y el noreste de Siria desde el año 2013, Esta organización insurgente amenaza la seguridad de ambos países y llama cada vez más la atención de la comunidad Internacional².

² Traducción libre de la autora.

Para julio de 2014 ISIS estaba borrando la frontera entre Siria e Irak, trayendo como consecuencia la construcción incipiente de un califato que cubriría casi 482,803 kilómetros de Oriente a Occidente.

Adicional al control territorial, la conquista militar es parte clave de la estrategia a largo plazo del grupo, y se deriva de la necesidad de la apropiación de activos materiales. Hasta el 2015 ISIS ha demostrado su capacidad para capturar territorios del régimen sirio de al-Assad, el gobierno iraquí y otros grupos rebeldes en competencia, ya sea a través de negociaciones o por la fuerza. (Institute for the Study of War, 2014) El gobierno de al-Assad ha perdido el control de prácticamente la mitad del territorio sirio por cuenta de los avances de ISIS³.

Las acciones del Estado Islámico amenazan claramente la estabilidad de Irak y Siria, y su potencial va mucho más allá del Medio Oriente, extendiéndose a Europa Occidental, Estados Unidos, Asia y Rusia. El Estado Islámico ya ha ejecutado atentados terroristas y acciones violentas como el asesinato filmado de dos rehenes japoneses en enero del 2015, la decapitación de ciudadanos de Estados Unidos y Gran Bretaña, los atentados del 7 de enero del 2015 contra la revista Charlie Hebdo en París, los ataques simultáneos en varios lugares de París, incluyendo el teatro Bataclan en noviembre de 2015, el derribamiento de un avión ruso sobre la península del Sinaí. Los miles de ciudadanos de diversos países, incluyendo norteamericanos y europeos, que se han sumado a las filas de la organización en Siria y en Iraq son muestras del alcance que tiene ISIS.

Estas acciones, sumadas a la grave crisis migratoria que ha generado este grupo al expulsar a sirios e iraquíes hacia Europa y otros países de Medio Oriente, lo convierten en una amenaza contra la paz y la seguridad internacional, lo que ha impulsado una serie de acciones conjuntas por parte de países como Estados Unidos.

“el 10 de septiembre del 2014, el presidente Obama anunció una estrategia que busca “degradar y destruir finalmente” al Estado Islámico. La estrategia anunciada consiste en Estados Unidos liderando y expandiendo una coalición multilateral que va a emprender acciones militares directas, proveyendo también fuerzas terrestres en Irak y Siria, también comparte inteligencia y medios económicos para tratar de reducir progresivamente el espacio geográfico, político, mano de obra y recursos financieros del Estado Islámico” (Freeman 2015, Pág. 8)

Tras este anuncio realizado por el Presidente Barack Obama, países como Francia, Reino Unido y Turquía se sumaron a la coalición que busca erradicar al Estado Islámico

³ Ver Anexo 1 (El mapa de las áreas tomadas por ISIS en Siria para julio del 2014).

a través de acciones militares como bombardeos aéreos y el despliegue de tropas de apoyo. El papel de Rusia en medio de estas coaliciones ha sido determinante, pero no deja de generar preguntas. Es evidente que para Rusia la necesidad de combatir el terrorismo es una cuestión de vital importancia, ya que existe una potencial amenaza en contra de su integridad territorial. Al poseer un territorio tan extenso, su organización político-administrativa es diversa. Existen repúblicas y zonas autónomas dentro de la misma Rusia, en algunas de las cuales predomina la población musulmana, especialmente en la región del Cáucaso, субъект (entidades) como Chechenia, Ingushetia y Dagestán, donde de hecho ya han existido grupos separatistas nacionalistas e islámicos .

Desde el año 2007, en el Cáucaso opera el Emirato Islámico del Cáucaso, una filial de Al-Qaeda en la región. Debido a la lealtad que mostraron ciertos líderes de la Organización a ISIS, el portavoz de la organización, Abu al Muhammad, declaró el 23 de junio de 2015 la creación del Walayat Qawqaz ⁴ (la Gobernación de ISIS en la región del Cáucaso) con la intención de utilizar esta célula como una oportunidad de mostrar su alcance global y la fuerza que tiene el grupo en esta región. (Gamhir, 2015)

En el 2014, la amenaza que plantea ISIS ya estaba siendo discutida en Naciones Unidas, específicamente en el Consejo de Seguridad. Así mismo, este grupo terrorista ya afectaba directamente la territorialidad de Rusia debido a su célula en el Cáucaso y pese a esto, sólo hasta el 28 de septiembre de 2015 el Presidente Vladimir Putin, se va a referir al Estado Islámico como un grave problema para la seguridad y la paz internacional. Aquel día, en el marco de la 70ª reunión de la Asamblea General de Naciones Unidas, Putin se refirió al Estado Islámico y a la situación en Siria, afirmando lo siguiente:

Basándose en el derecho internacional , debemos unir esfuerzos para abordar los problemas que todos nosotros estamos enfrentando, y crear una coalición genuinamente internacional contra el terrorismo. Al igual que en la coalición anti - Hitler, se podría unir a una amplia gama de partes dispuestas a permanecer firmes contra los que , al igual que los nazis , siembran el mal y el odio de la humanidad.(ISIS en Siria) Y por supuesto, las naciones musulmanas deben desempeñar un papel clave en una coalición de este tipo, ya que el Estado Islámico no sólo representa una amenaza directa para ellos, sino también da una visión equivocada de una de las mayores religiones del mundo con sus atrocidades. (Putin, 2015)⁵

⁴ Ver Anexo 2 (mapa de ISIS en el Cáucaso en junio de 2015).

⁵ traducción libre de la autora

El inicio de las operaciones militares en contra de ISIS por parte de Rusia, motivó el atentado contra el avión comercial ruso que volaba desde Sharm-el-Sheikh, Egipto hacia San Petersburgo, Según el artículo “The Islamic State Says It Used This Bomb to Down a Russian Airliner” de Foreign Policy:

En su revista Dabiq, el EI dijo que inicialmente el objetivo era un avión que perteneciera a un país que participara en la coalición de Estados Unidos, pero que decidieron cambiarlo después de que Moscú iniciara los ataques aéreos en Siria. “Los cruzados de Oriente y Occidente se creían a salvo en sus aviones, ya que son cobardes y bombardearon a los musulmanes del Califato ” (Standish, 2015) ⁶

Esto motivó una reacción más fuerte por parte de Rusia, en términos de las acciones militares de combate. Pero a pesar de que Rusia finalmente ha decidido incrementar su participación en contra del Estado Islámico, existe una diferencia de fondo en las formas en las que Rusia, por un lado, y Estados Unidos junto a los países de Europa Occidental, por el otro, participan en el teatro de guerra sirio.

Estados Unidos y los países de Europa Occidental apoyan a los rebeldes que luchan tanto en contra del régimen sirio como del Estado Islámico. Rusia, sin embargo, combate a los rebeldes en apoyo del régimen de Al-Assad, mientras lucha en contra de ISIS. Esto es incluso más claro antes del ataque al avión ruso. Cuando inicia la el despliegue de fuerza de Moscú en Siria, los bombardeos aéreos son claramente dirigidos a las posiciones de los rebeldes, más que a las del propio Estado Islámico, lo que genera roces con Estados Unidos; más adelante se retomará este punto, cuando se expongan los bombardeos de Rusia a la oposición en Siria.

Tras el derribamiento del avión ruso, se evidencia el incremento de ataques en contra de ISIS. Son estos matices de la participación rusa en el escenario de guerra sirio los que llevan a preguntarse sobre los objetivos finales de las operaciones rusas en Siria ¿Hasta qué punto se deben a una preocupación original por la amenaza terrorista? ¿Hasta qué punto están mediadas por intereses estratégicos más amplios? De esta forma, entender el Grand Strategy de Rusia es importante para determinar los fines de dichas acciones.

Grand Strategy

Para entender lo planteado anteriormente, es pertinente comprender que Rusia cuenta con un Grand Strategy a nivel económico, militar y geoestratégico para lo cual Siria

⁶ traducción libre de la autora

es un actor instrumental. El **Grand Strategy**, concepto desarrollado por el autor clásico de los estudios estratégicos, Basil Henry Liddell Hart, expone cómo los componentes del Estado bien sean económicos, políticos, militares, sociales o medio ambientales, se conectan, generando así una estrategia mayor que dispone de ellos para alcanzar ciertos objetivos:

El “rol de Grand Strategy”; o simplemente “alta estrategia” como también se refiere a este término Liddell Hart, “es para coordinar y dirigir todos los recursos de una Nación, o un grupo de naciones, hacia el objetivo de lograr obtener un objetivo político de la guerra.” La definición de Liddell Hart garantiza que se dé un enfoque detallado. Primero, él argumenta que el Grand Strategy tiene un “rol” y que activamente sirve a los propósitos de una Nación. Estos propósitos u “objetivos políticos” en palabras de Liddell Hart, son una función de guerra y por tanto se define como una relación con un enemigo. Para Liddell Hart, Grand Strategy es un concepto inseparable de la guerra. Ciertamente es “prácticamente sinónimo de las políticas que guían las conductas de la guerra”. (Sayle, 2011)⁷.

Este concepto supone que las políticas del Estado buscan un objetivo mayor y para esto guían sus acciones para la consecución de una meta específica; el término va más allá de las generalidades de guerra o disuasión en tiempos de paz. Este concepto incluye políticas gubernamentales en términos militares, combinados con otro tipo de armas: económicas, políticas y psicológicas, pues es la adaptación de recursos domésticos e internacionales para lograr la seguridad de un Estado.

El Grand Strategy de un Estado depende de la visión que éste tenga del mundo. Rusia es un país que históricamente ha dependido de su capacidad de contrarrestar ataques externos. Esto se evidencia en la guerra contra Napoleón y en el actuar de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en la Segunda Guerra Mundial contra Hitler.

Rusia se caracteriza por tener una estrategia defensiva, por lo tanto una característica de la política exterior rusa ha sido mantenerse en una búsqueda por mantener a Rusia como un Estado fuerte, cuya seguridad dependa de él mismo y en pro de sostenerse como un garante de su supervivencia, está dispuesto a actuar de forma agresiva para salvaguardar sus propios intereses. (Kotkin, 2016)

Por lo tanto, el Kremlin configura su Grand Strategy en pro de sus intereses, mostrando que Rusia es un Estado que establece sus prioridades de política Exterior en términos de costo-beneficio.

⁷ Traducción libre de la autora

¿Qué busca Rusia en Siria?

El declive de Rusia como potencia en la arena internacional empezó en 1991 con la caída de la Unión Soviética. Este fue uno de los mayores golpes que ha recibido el Estado desde la Rus de Kiev en términos territoriales. La emergencia de la Federación Rusa como estado soberano llevó a la desorganización y a la desintegración de las estructuras militares soviéticas. Debido a la masiva reducción de efectivos que ello significó, la organización del ejército se vio trastornada; el proceso industrial se vio afectado por la falta de materias primas y de componentes anteriormente suministrados por otras repúblicas y regiones (Makarychev, 2010).

Lo que inquieta a Moscú se basa no sólo en términos territoriales sino también militares. Actualmente Estados Unidos tiene bases en 30 territorios alrededor del globo: Dakar, Senegal, Uganda, Djibouti, Sao Tomé, Marruecos, Túnez, Camerún, Mauritania, Níger, Chad, Bulgaria, Rumania, Chipre, Bahréin, Omán, Qatar, Irak, Yemen, Afganistán, Pakistán, Turkmenistán, Uzbekistán, Hong-Kong, Australia, Curaçao, Singapur, Corea del Sur y El Salvador (Smith, 2004). Mientras que Rusia tiene solo nueve en: Azerbaiyán, Armenia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Moldavia, Siria, Tayikistán y Ucrania (Crimea). En proporción, las bases militares rusas se encuentran en desventaja frente a las estadounidenses. Las bases militares son una muestra de que en términos militares Estados Unidos tiene un mayor alcance global que Rusia. Además es necesario tener en cuenta que en el ranking mundial Estados Unidos se encuentra en el noveno puesto con una inversión del 4,35% de su PIB en gastos militares, mientras que Rusia se encuentra en el puesto dieciséis con un 3,40% de su PIB en inversión del mismo tipo. Actualmente y después del declive que tuvo Rusia como potencia, uno de los pocos escenarios internacionales a los que Estados Unidos y Rusia acuden como iguales es el Consejo de Seguridad, en el cual los dos tienen poder de veto. Así pues la necesidad del resurgimiento ruso como potencia, motiva a que el Estado tenga un Grand Strategy con proyecciones globales en escenarios como Siria.

Desde 1944, la Unión Soviética estableció relaciones con la República Árabe Siria, Este acercamiento se dio en el marco de la Guerra Fría, cuando Hafez al-Assad tomó decisiones en el contexto de la bipolaridad y decidió convertirse en un aliado estratégico de la URSS, visto que había tanto afinidad ideológica como posibilidad de traspaso de tecnologías y de formación militar. Por esta razón Siria se convirtió en un aliado clave en la región y en el año de 1980 se firmó el acuerdo de cooperación Siria-URSS; desde

entonces las relaciones entre Rusia y Siria han tenido altibajos que en términos generales llevan a dinámicas de cooperación entre los dos países en términos de educación, infraestructura y sobretodo en asuntos militares.

Actualmente, Moscú tiene un Grand Strategy reflejado a través de los intereses de Vladimir Putin en Siria. Si bien la justificación para adherirse a la lucha contra el Estado Islámico se dio a través de un discurso anti terrorista y de contención, esta no es la única razón. Rusia busca apartar la atención de la Comunidad Internacional de lo sucedido en Crimea y por esta razón desea hacer especial énfasis en su relación con Siria, exaltando su rol como aliado estratégico en la región y así afianzar sus lazos en el comercio de armas con este país, siendo estos los motivos por los cuales Rusia está involucrado en el conflicto.

1. ISIS en el Cáucaso:

Un Estado es una maquina y como una máquina, si parte de sus engranajes no funcionan, la estructura que la compone se debilita. Por eso la presencia de células radicales en el Cáucaso es una amenaza para Rusia con la que lucha desde 1994 en Chechenia. Si esta parte de sus engranajes no funciona como el resto de las regiones en Rusia, la gran estructura que la contiene se va a debilitar.

Anteriormente se hacía referencia a las afirmaciones de Abu al Muhammad, portavoz de ISIS, que declaró en junio del 2015 la Gobernación de ISIS en la región del Cáucaso. La presencia de este grupo representa dos amenazas directas para Rusia: la posibilidad de propagar aun más grupos separatistas en el sur de su territorio, generando que las fuerzas separatistas de Chechenia se fortalezcan con el apoyo de redes islámicas transnacionales. La presencia de esta organización terrorista en su territorio conlleva también la vulnerabilidad del Estado en todo sentido, puesto que atenta contra su población, su territorio y su soberanía:

Las autoridades rusas han justificado con frecuencia su posición en la crisis de Siria como un baluarte del orden internacional y regional contra la amenaza de colapso del Estado, el caos y la propagación de las redes islamistas transnacionales. Aunque se ha hecho hincapié en la defensa del Estado sirio (supuestamente el Estado en lugar de sólo el régimen), esta narrativa rusa también se ha asociado con la estabilidad del Estado

ruso a través de sugerencias de que las amenazas islamistas podrían extenderse a la región rusa del Cáucaso Norte (Allison, 2013)⁸.

Para Putin, Siria es una evocación de Chechenia durante sus anteriores años de lucha con Moscú; se percibe Siria como "el último campo de batalla en una lucha, de varias décadas globales entre estados seculares y el islam sunita" (Allison, 2013). Tanto así, que para Rusia la necesidad de contener al Estado Islámico y erradicarlos como amenaza, es un asunto securitizado en la agenda de Moscú, y es una de las razones por las cuales Rusia está presente en Siria, sin embargo, no es la única.

2. No más Crimea

En noviembre del 2013 en Ucrania, se iniciaron una serie de manifestaciones (también conocidas como Euromaidán) en contra del presidente del momento, Víktor Yanukóvich, ya que el mandatario pro ruso había interferido en los diálogos con la Unión Europea (UE) que buscaban un Tratado de Libre Comercio. Estos actos por parte de la población, no tardaron en llamar la atención de Rusia. Las protestas fueron escalando progresivamente, mutando a un enfrentamiento entre pro-rusos y pro-UE en el país, tanto así que para marzo de 2014 en el Sureste de Ucrania se estaba desarrollando una guerra civil. El 16 de marzo del 2014 se celebró un referéndum en la región autónoma de Crimea, el cual tuvo como resultado la adhesión de esta región a la Federación Rusa.

Las respuestas internacionales a la adhesión de Crimea no tardaron en aparecer. En el marco de las Naciones Unidas surgió la resolución AG 68/262 que establecía que el referéndum era ilegítimo y que por lo tanto Crimea seguía haciendo parte de Ucrania, sin embargo ya que esta resolución no fue adoptada por el Consejo de Seguridad (debido al veto de Rusia), se adoptó como una resolución de Asamblea General, lo cual le da status de informativa y no vinculante. Con las sanciones impuestas por la UE y Estados Unidos, Rusia tuvo que enfrentarse a que impactaran directamente su economía:⁹

Es restringido el acceso de Rusia a los mercados de capitales de la UE: ciudadanos de la UE y las empresas ya no están autorizados a prestar dinero para un período superior a 90 días, a cinco grandes bancos estatales rusas; se da un embargo de armas: la

⁸ Traducción libre de la autora

⁹ Ver anexo 3 línea del tiempo de sanciones impuestas a Rusia por Crimea.

prohibición del comercio de armas con Rusia; la prohibición de las exportaciones de productos de doble uso civil/militar; finalmente la cooperación restringida con el sector energético ruso: la prohibición de las exportaciones de tecnología innovadora de extracción también de los servicios, tales como perforación y prueba) utilizados por las empresas rusas para desarrollar en aguas profundas y Ártico, todas las demás exportaciones relacionadas con la energía requieren aprobación especial (Parlamento Europeo, 2016)¹⁰.

Pero pese a las sanciones impuestas a Rusia, se ve el interés ruso de conservar prerrogativas con respecto a sus ex repúblicas soviéticas, puesto que Rusia considera que éstas son su zona directa de influencia y, por lo tanto, que las pretensiones de la UE representan una amenaza para el Kremlin. Rusia muestra, con acciones como ésta, que no va a permitir que estas repúblicas reduzcan su dependencia de la ‘madre Rusia’, dando como resultado la anexión de Crimea a su territorio.

Sin embargo, Rusia afronta la caída de los precios del petróleo y las sanciones impuestas por parte de la Comunidad Internacional debido a su actuación en Crimea, las cuales han generado que en el primer cuarto de 2015 su PIB haya decrecido (-2.2%).

El no más a Crimea se refiere a la necesidad de Rusia de apartar la atención de la Internacional, frente a la anexión de este territorio Ucraniano a Rusia, por esta razón Rusia necesita a Siria. Es una necesidad del Estado resurgir en el escenario Internacional, puesto que debido a las sanciones a las que ha sido sometida, Rusia esta siendo aislada y si no fuera por los BRICS y su puesto permanente en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, estaría apartada de todos los escenarios multilaterales. El discurso de la lucha contra el terrorismo en Siria es una medida desesperada de Moscú por ser visto como uno de los grandes abanderados de la causa que busca la paz y la seguridad internacional.

3. Siria: Aliado geoestratégico

Como se mencionó anteriormente, Las relaciones entre Rusia y Siria se establecieron en 1944. Sin embargo, en términos militares el suceso más importante entre estos dos Estados se dio en 1971. En aquel año el Kremlin y Damasco establecieron un acuerdo para la utilización de la base naval de Tartus por parte de la Unión Soviética. El puerto sirio de Tartus alberga la única base naval establecida en tiempos de la Unión Soviética

¹⁰ Traducción libre de la autora

que aún esta en poder de los militares rusos. El gobierno ruso ha afirmado su importancia estratégica, pues es un objetivo militar, que se busca mantener mediante una meta política basada en el apoyo a Siria, que busca mantener una alianza estratégica con este Estado perteneciente al Mundo Árabe (Harmer, 2012).

La importancia de Tartus se puede entender en tres dimensiones, la primera en que es el puerto al cual llegan las armas para apoyar el régimen Sirio, según el reporte del *Institute for the study of war*, Tartus está siendo utilizada como un punto de entrega de armas y municiones con destino al régimen de Assad. En particular, el buque mercante Alaed ha mostrado que funciona como el punto de entrega verificada, de helicópteros rusos de ataque MI-24 que han sido enviados de Kaliningrado a Tartus (Harmer, 2012).

La segunda dimensión es la posición privilegiada de Tartus, puesto que el control de esta base le ofrece a Rusia no solo la entrada a Medio Oriente teniendo una presencia permanente, sino también al mediterráneo. Esto le da a Rusia un enclave militar en las puertas de Occidente y del Mundo Árabe, mostrando así el alcance que tiene Rusia fuera de su territorio. Finalmente, Tartus es un contrapeso estratégico a la base de Incirlik en Turquía. Estados Unidos y el Reino Unido buscan monitorear el Mediterráneo mediante esta base área, así mismo desde Incirlik se han desplegado importantes misiones militares en Medio Oriente, como en el caso de exploración en la guerra en Irak en el 2001 y apoyo en la guerra de Afganistán después del 9/11. Así pues el control sobre Tartus por parte de Rusia, es una forma de generar un contrapeso a la base en territorio turco, manteniendo un enclave en Medio Oriente.

4. Comercio de Armas entre Rusia y Siria

La deuda siria con Rusia en la ultima década de los noventa, era mayor a 13.000 millones de dólares, esto genero que las relaciones comerciales y económicas entre estos Estados se vieran obstaculizadas (Sánchez, 2006), sin embargo el Kremlin utiliza su comercio de armas para tener una mayor influencia en Siria. Este mercado es una fuente de estabilización de la economía Rusa. Según datos del SIPRI Arms Transfers Data Base, en el año 2013 Rusia obtuvo ganancias por 8.107 millones de dólares en exportaciones de armas, de las cuales 351 millones de dólares provienen de exportaciones a Siria.

El comercio de armas rusas con Siria a menudo se ha visto como una manera de influenciar la toma de decisiones en Rusia, esto es cierto en la medida en que la industria de defensa rusa y sus partidarios tienen un significativo peso burocrático en las discusiones políticas en Moscú. Putin también se proyecta como el mayor promotor en el reciente aumento de la cuota global de armas en venta a nivel mundial y se preocupa por la imagen de Rusia como un Estado en quién confiar en términos de provisión de armas. En este contexto afirma que el avance mediante el diálogo, el beneficio mutuo técnico-militar es un instrumento importante, de la promoción de sus intereses en política exterior. (Allison, 2013)¹¹

La dependencia que tiene el Gobierno de al-Assad con respecto a Rusia va más allá de las relaciones ideológicas o de cooperación que históricamente existen entre estos dos Estados. En medio de la guerra civil que está afrontando Siria, la compra de armas a Rusia le es fundamental, ya que en las condiciones que se encuentra el gobierno sirio, con su legitimidad en tela de juicio y una comunidad Internacional con temor a que las armas caigan en manos de ISIS, conseguir a otro proveedor es casi imposible para el gobierno de al-Assad.

“Rusia esta decidida a mantener su punto de apoyo estratégico en Medio Oriente ha proporcionado armas y protección política al endeble gobierno sirio del presidente Bashar al-Assad “(Saul, 2014 citado por Blank & Levitzky, 2015). Un conjunto fuerte de seguridad se esta desplegando en Oriente medio, “docenas de Antonov 124s (aviones de transporte rusos) se han enviado también, vehículos blindados, equipos de vigilancia, radares, sistemas de guerra electrónica, repuestos para helicópteros y una variedad de armas incluyendo bombas guiadas por aviones” (Saul, 2014 citado por Blank & Levitzky, 2015). Para Rusia la guerra civil no es solo una oportunidad de mercado para hacer capital, es un aliado estratégico que debe ser defendido, para el cual el suministro de armas es esencial para asegurar la influencia dentro del futuro de Siria. (Blank & Levitzky, 2015)

La venta de armas a Siria le garantiza dos instrumentos a Rusia. Primero, mantener el comercio de armas con su mayor comprador, asegurando una entrada de capital significativa para su economía, que se encuentra amenazada por los precios del petróleo y por las sanciones impuestas por Occidente gracias a la adhesión de Crimea y segundo, mantener al gobierno Sirio como un aliado fuerte en la lucha contra el Estado Islámico.

¹¹ Libre traducción de la autora

Moscú manteniendo su Grand Strategy en Siria

Teniendo en cuenta la guerra civil que azota a Siria desde el 2011, el futuro del gobierno actual es incierto dada la poca legitimidad que tiene el presidente Bashar al-Assad. A la presencia de distintos grupos rebeldes y el surgimiento del Estado Islámico, se debe agregar la presencia de la coalición de Estados Unidos contra ISIS y la presencia de Rusia en el territorio. Al analizar la presencia de ISIS en el Cáucaso, los intentos de Rusia por crear una cortina de humo sobre la situación en Crimea, la ubicación geoestratégica de Siria y el comercio de armas entre Moscú y Damasco, es necesario entender que estas cuatro razones son vitales tanto para la economía rusa como para su seguridad nacional y, por lo tanto, el gobierno de Vladimir Putin está dispuesto a tomar las medidas que sean necesarias para mantener a Siria como un aliado. Por esto Rusia sabe que su fin es mantenerse en Medio Oriente.

Para salvaguardar al presidente Bashar al-Assad en el poder, Rusia ha mantenido el discurso implementado desde su anuncio sobre la intervención en Siria. Pues en esta línea, el Kremlin defiende la legitimidad de al-Assad en el gobierno y acude a su llamado en la lucha contra el Estado Islámico:

Rusia siempre ha sido un opositor firme y consistente en todas sus formas. Hoy nosotros proveemos asistencia militar y técnica a Irak y Siria quienes están luchando contra grupos terroristas. Nuestra nación piensa que es un enorme error el no cooperar con el gobierno sirio y sus fuerzas armadas, quienes están valientemente luchando contra el terrorismo cara a cara. Finalmente nosotros debemos reconocer que nadie excepto las fuerzas armadas del presidente Assad y las milicias Kurdas están peleando contra el Estado Islámico y otras organizaciones terroristas en Siria¹² (Putin, 2015).

Por un lado, se evade la imagen de dictador que no respeta ni busca mantener la diversidad de su pueblo y, por otro lado, se plantea a un presidente que ha mantenido la cohesión!! de Siria, pese a los múltiples actores que buscan el poder en el Estado y que gracias a su conocimiento de las características territoriales de Siria, es el único capaz de contener a ISIS en el país. El discurso de Rusia busca respaldar el gobierno de al-Assad usando estos argumentos. Tras la reunión con el presidente francés François Hollande en noviembre del 2015 el presidente Putin expresó en una rueda de prensa ofrecida por el Kremlin:

¹² Libre traducción de la autora.

Es imposible ganar la guerra contra el terrorismo en Siria sin operaciones en tierra, y no existe hoy otra fuerza capaz de pelear en su propio territorio aparte del ejército del gobierno sirio, el ejército del presidente al-Assad y el mismo son nuestros aliados naturales en esta guerra en contra del terrorismo¹³ (Putin, 2015).

El discurso de Rusia va más allá de la legitimidad de al-Assad. Es un discurso que indirectamente propone que no apoyar al actual presidente es un error que se cometió ya en Libia y en Irak. Además en la visión del Kremlin, una situación de anarquía en Siria podría ser el escenario perfecto para el fortalecimiento del Estado Islámico.

Cabe resaltar que los bombardeos estratégicos no han sido dirigidos en su mayor parte en contra del Estado Islámico, sino que los grupos rebeldes que buscan derrocar el régimen de al-Assad también son su blanco, pues destruirlos es favorecer el fortalecimiento del gobierno de al-Assad:

Los bombardeos se han concentrado en grupos rebeldes. Al norte de Idlib y en las cercanías de Aleppo. También en bolsas de resistencia al norte de Homs y en las montañas al norte de la provincia de Latakia. En un primer momento tuvieron como objetivo los puestos de mando, depósitos de municiones, y carros de combate y vehículos blindados capturados al ejército sirio. Dañaban así el sistema de las fuerzas rebeldes preparando el terreno a la ofensiva progubernamental. El asalto terrestre se inició la segunda semana de octubre de 2015, protagonizado por las fuerzas armadas y milicias chies pro Assad, junto a elementos de Hezbollah y varios centenares de combatientes de la Guardia Revolucionaria iraní. (Jordán, 2015).¹⁴

Sin embargo, los bombardeos en contra de los rebeldes sirios es rechazada por parte de Estados Unidos, ya que estos grupos están siendo apoyados por la coalición y la CIA los esta equipando con armas y radares. Con lo anterior Rusia ha evadido las acusaciones de Estados Unidos y distintas ONG como el Syrian Observatory for Human Rights y ha continuado con los bombardeos en zonas que cuentan con presencia de rebeldes¹⁵.

Mantener el apoyo al régimen de al-Assad le da a Rusia una ventaja que los otros Estados involucrados en el conflicto no tienen, y es que debido a sus relaciones históricas, Moscú cumple un rol fundamental para las negociaciones con el régimen de al-Assad. Tras negociaciones en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, el 18 de diciembre del 2015 se aprobó por unanimidad la resolución SC 2254 *Draft Peace Plan*

¹³ Libre traducción de la autora

¹⁴ Para entender la situación ir a anexos 4 y 5.

¹⁵ Ver anexos 4 y 5 bombardeos Rusos en Siria noviembre 11-24 y noviembre 25- 29.

for Syria, la cual plantea los pasos a seguir para lograr un proceso de paz en Siria. Esta resolución también expone la responsabilidad de las partes en la crisis, dividiéndola entre cada una de éstas, aunque afirma que principalmente es culpa del régimen (Mozes, 2015). Lo anterior es un avance para al-Assad, pues no recae la totalidad de la responsabilidad en el gobierno sirio como establecía el comunicado de Ginebra del 2012.

El papel de mediación que tiene Rusia entre Siria y Naciones Unidas, ha sido reiterado por el presidente Vladimir Putin:

Apoyamos la iniciativa de los Estados Unidos, incluso en relación con el proyecto de resolución del Consejo de Seguridad de la ONU sobre Siria. El Secretario de Estado se centró principalmente en la presente resolución. Por lo general, estamos de acuerdo con todo lo que está estipulado allí. Creo que funcionarios sirios también estarán de acuerdo con el proyecto. Puede tener ciertas cosas que no les guste. Sin embargo, en un intento de resolver este conflicto sangriento de muchos años, siempre hay lugar para el compromiso de todas las partes. Creemos que es una propuesta aceptable en general, aunque podría haber mejoras (Putin, 2015).

En esto consiste la posición de Rusia para defender al gobierno de al-Assad. El discurso de Rusia se basa en tres dimensiones: El conocimiento del presidente como herramienta para contener a ISIS al interior de Siria, la posible situación de anarquía a la que se podría enfrentar el Estado si al-Assad no está en el poder y finalmente la necesidad de un mediador entre Siria y la Comunidad Internacional. A Rusia el rol de negociador le interesa en aras de mantener su influencia sobre Siria, y de cubrir con un velo legitimador al gobierno de al-Assad, erigiéndolo en interlocutor válido en el proceso de estabilización de Siria.

Los escenarios de transformación derivados de la guerra contra el Estado Islámico, han hecho que las dinámicas en términos de alianzas en la región cambien, la guerra generalizada ha causado que la política en Medio Oriente inicie un proceso de transformación. Refugiados en Jordania y Turquía, Irán en la lucha contra el Estado Islámico, la liga Árabe con bombardeos a ISIS pero desconociendo el gobierno de Bashar al-Assad, etc. Esta situación genera que Rusia en su intervención en Siria busque mantener un aliado firme en la región ante todo cambio.

Rusia no adelanta en Siria una cruzada contra el terrorismo islámico, sino una serie de esfuerzos encaminados a apalancar su influencia en la región, salvaguardar intereses

económicos, hacer contrapeso a Estados Unidos y mantener la seguridad en la región del Cáucaso, por lo tanto la lucha en Siria es de vital importancia para Rusia y se mantendrá en esta hasta garantizar salvaguardar sus intereses.

Tras ver las razones que motivaron el accionar de Rusia contra el Estado Islámico entre 2013 y 2015 se entiende que para Rusia la victoria en Siria es mucho mayor a una victoria militar, pues desde la óptica del Grand Strategy el interés de Rusia va más allá de personas o grupos terroristas, la gran victoria en términos del concepto de Liddell Hart, se maneja en términos de seguridad, economía y geo-estrategia que encarna de ese modo una especie de victoria global.

REFERENCIAS

Allison, R. (julio 2013). *Russia and Syria: explaining alignment with a regime in crisis*. *International Affairs*, 89, 795-823. 23 de junio 2015, De Jstore Base de datos.

Álvarez, I y Ossorio, A (2015). *El enroque autoritario del régimen sirio: de la revuelta popular a la guerra civil*. CIDOB d'Afers Internacionals, (109) , págs 157- 179

al-Assad, B. (31 de 1 de 2011). *Interview with Syrian president Bashar al-Assad* . (W. S. Journal, Entrevistador)

Blank,S & Levitzky, E. (24 de febrero de 2015). *Geostrategic aims of the Russian arms trade in East Asia and the Middle East*. *Defense Studies* , 15, 63-80 . 25 de junio 2016, De Taylor & Francis Base de datos.

Casagrande, G. (noviembre 29 de 2015). *RUSSIAN AIRSTRIKES IN SYRIA: NOVEMBER 11 - 29, 2015*. 8 de Julio de 2015 , de Institute for the study of war Sitio web: <http://www.understandingwar.org/backgrounder/russian-airstrikes-syria-november-11-29-2015-0>

Caris, C. (2014). *ISIS Governence in Syria* [Mapa]. Recuperado de http://www.understandingwar.org/sites/default/files/ISIS_Governance.pdf

Freeman, L. (2015). *Islamic State & ISIS Crisis: An Examination*. New York. Nova Science Publishers.

Gambhir, H. (2015) *ISIS Declares governorate in Russia's north Caucasus region* [Mapa]. Recuperado de <http://understandingwar.org/backgrounder/isis-declares-governorate-russia's-north-caucasus-region>

Gambhir, H. (2015). *ISIS declare governorate in Russia's north Caucasus region* . 30 de mayo de 2016 , de Institute for the study of war Sitio web: <http://understandingwar.org/backgrounder/isis-declares-governorate-russia's-north-caucasus-region>

Harmer, C. (julio 31 de 2012). *Russian naval base tartus*. 24 de junio 2016, de Institute for the study of war Sitio web: http://www.understandingwar.org/sites/default/files/Backgrounder_Russian_NavalBaseTartus.pdf

Institute of the study of war. (julio de 2014). *ISIS Governance in Syria. Middle East security report 22* . Washington, Estados Unidos. Obtenido de Institute of the study of war .

Hidalgo, M. (2013). *La destrucción de las armas químicas en Siria: un compromiso colectivo*. Mayo 10 del 2016, de Instituto español de Estudios Estratégicos Sitio web: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_informativos/2013/DIEEEI30-2013_DestruccionArmasQuimicasSiria_MMHG.pdf

Jordán, j . (27 de octubre de 2015). *La intervención militar de Rusia en Siria: oportunidades y riesgos* . 8 de julio 2016, de Instituto español de estudios estratégicos Sitio web: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2015/DIEEEM27-2015_IntervencionMilitar_RusiaenSiria_JavierJordan.pdf

Kotkin, S. (2016). *Russia's Perpetual Geopolitics* . 21 de junio 2016, de Foreign Affairs Sitio web: <https://www.foreignaffairs.com/articles/ukraine/2016-04-18/russias-perpetual-geopolitics>

Makarychev, A. (julio de 2010). *La política de defensa de la Federación Rusa* . Anuario Internacional CIDOB. Federación Rusa, Perfil de país , 5, 503-511.

Mozes, N. (28 de diciembre de 2015). *La Resolución 2254 del Consejo de Seguridad de la ONU referente a Siria: La comunidad Internacional suaviza su postura sobre el régimen de Assad*. 7 de julio de 2016 , de Instituto de investigación de medios del Medio Oriente Sitio web: <http://www2.memri.org/espanol/la-resolucion-2254-del-consejo-de-seguridad-de-la-onu-referente-a-siria-la-comunidad-internacional-suaviza-su-postura-sobre-el-regimen-de-assad/9830>

Parlamento Europeo. (marzo de 2016). *Sanctions over Ukraine Impact on Russia*. 23 de junio de 2016, de Parlamento Europeo Sitio web: <http://www.europarl.europa.eu/EPRS/EPRS-Briefing-579084-Sanctions-over-Ukraine-impact-Russia-FINAL.pdf>

Peckel, M. (2011). *La primavera Árabe: Reflexiones Geopolíticas*. Bogota, Colombia . Recuperado el 24 de Mayo de 2016, de Marcos Peckel . (2011). La primavera Árabe: Reflexiones geopolíticas . 24 de mayo 2016 , de Cancillería Colombiana Sitio web: https://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/pensamiento_estrategico/documentos_geopolitica/b.La%20Primavera%20Árabe,Refelxiones%20Geopoliticas%20-%20Junio%202011%20-%20Marcos%20PECKEL.pdf

Putin, V. (2015) . *Asamblea General de Naciones Unidas*. Disponible en: http://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/70/70_RU_EN.pdf

Putin, V. (noviembre 15 de 2015). *Press statements and answers to journalists' questions following meeting with President of France Francois Hollande*. 8 de julio 2016, de El kremlin, Moscú Sitio web:
<http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/statements/50792>

Putin, V. (17 De diciembre de 2015). Vladimir Putin's annual news conference. 8 de julio de 2016, de Kremlin, Moscú Sitio web:
<http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/statements/50971#sel=89:1,89:96>

Sánchez, A. (2006). *Las relaciones económico- políticas de Rusia con Siria y su impacto sobre Oriente medio*. 23 de julio 2016, de Real Instituto Elcano Sitio web:
http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/952/952_SanchezAndres.pdf

Smith, D. (2004). *Despliegue militar estadounidense en el mundo*. 7 de julio de 2015, de Foreign Policy in focus Sitio web:
<http://www.insumisos.com/lecturasinsumisas/Despliegue%20militar%20estadounidense%20en%20el%20mundo.pdf>

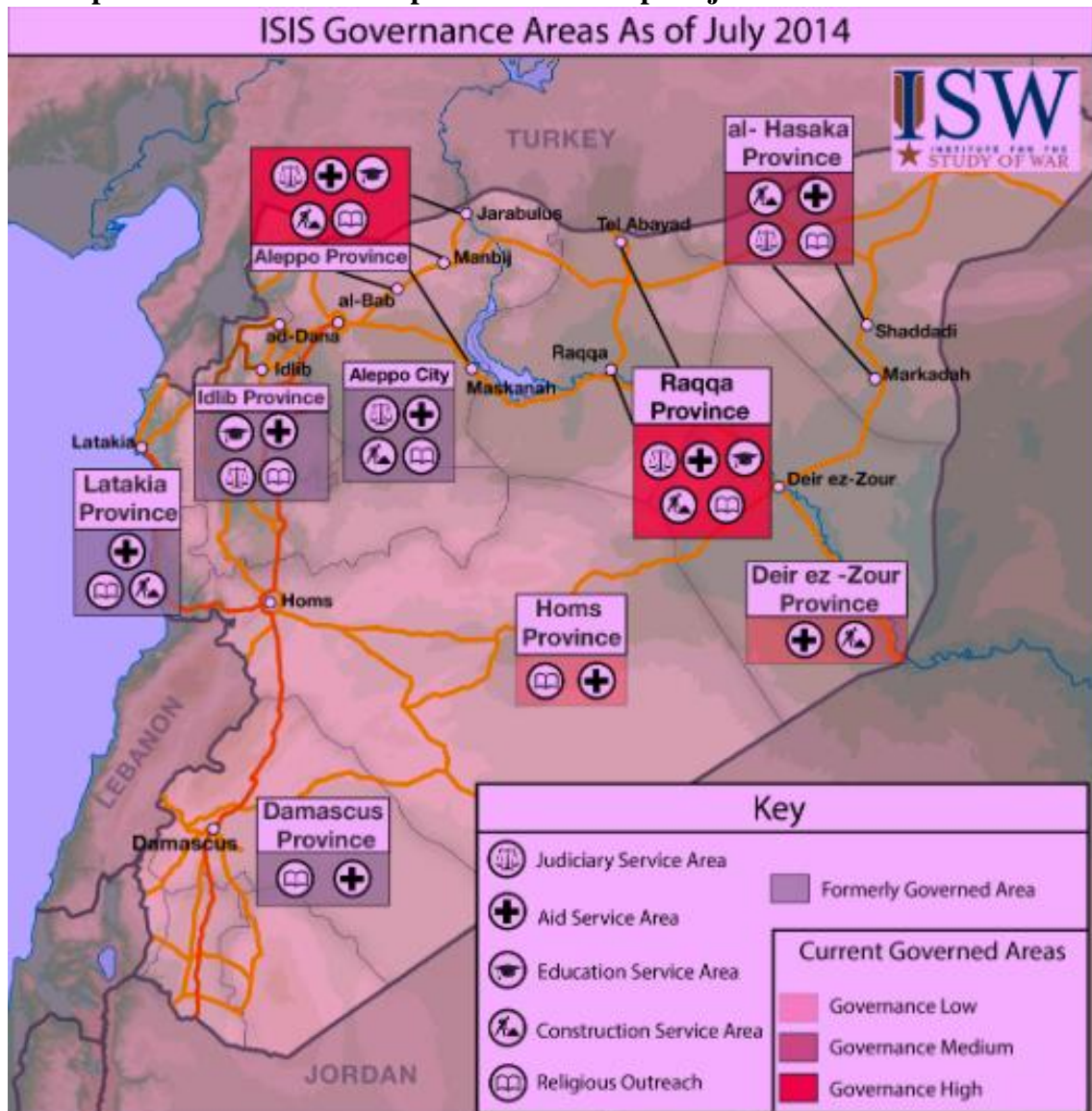
Standish, R (2015, 18 de Noviembre). *The Islamic State Says It Used This Bomb to Down a Russian Airliner*. Foreign Policy

Kotkin, S. (2016). *Russia's Perpetual Geopolitics* . 21 de junio 2016, de Foreign Affairs Sitio web: <https://www.foreignaffairs.com/articles/ukraine/2016-04-18/russias-perpetual-geopolitics>

Timothy Andrews Sayle. (2011). *Defining And Teaching Grand Strategy*. 16 de junio del 2016, de Foreign policy research institute Sitio web:
http://www.fpri.org/docs/media/201101.sayle_.teachinggrandstrategy.pdf

ANEXOS:

1. Mapa de las áreas tomadas por ISIS en Siria para julio del 2014



Caris, C. (2014). ISIS Governance in Syria [Mapa]. Recuperado de http://www.understandingwar.org/sites/default/files/ISIS_Governance.pdf

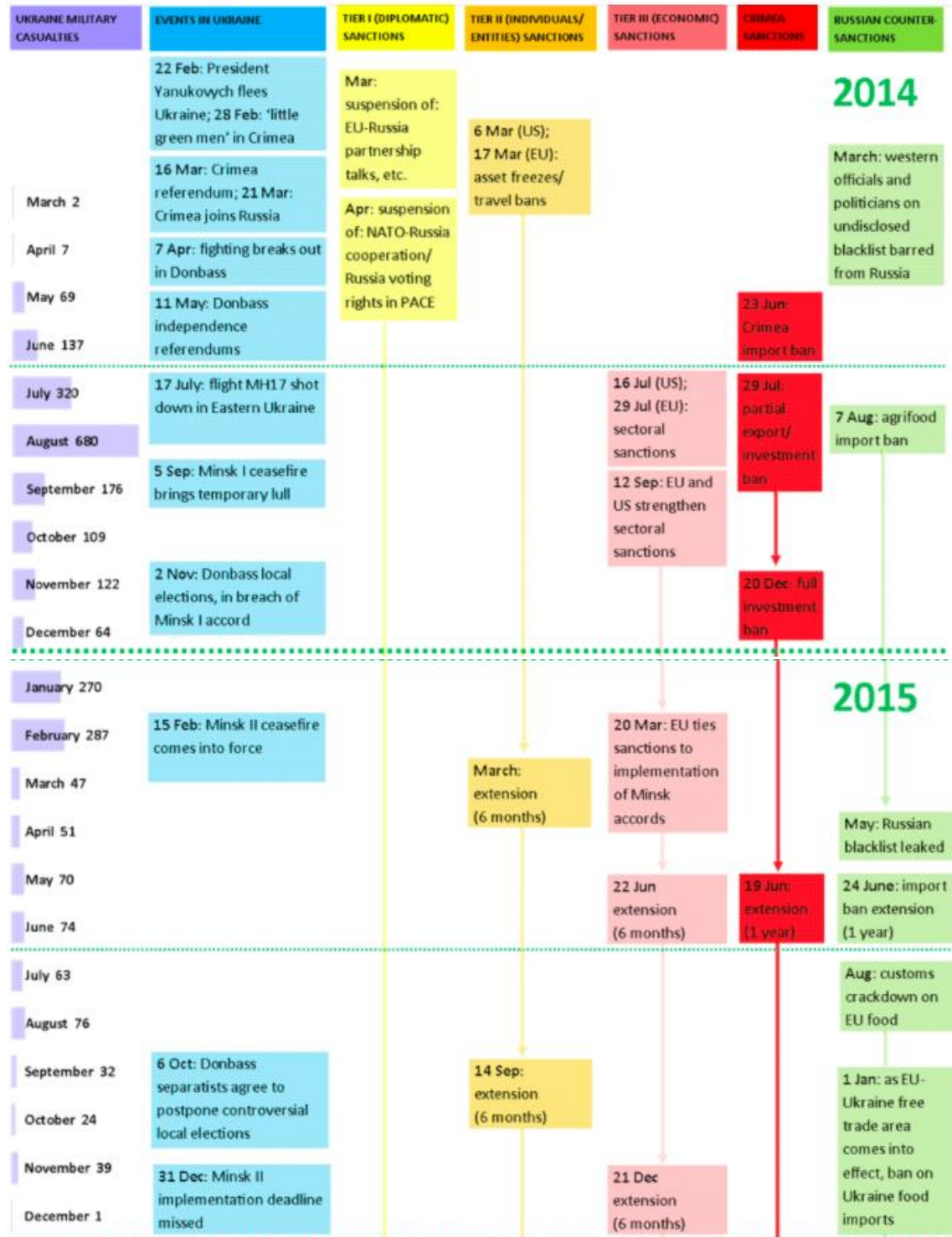
2. Mapa de ISIS en el Cáucaso en junio de 2015



Gambhir, H. (2015) ISIS Declares governorate in Russia's north Caucasus region [Mapa]. Recuperado de <http://understandingwar.org/backgrounder/isis-declares-governorate-russia's-north-caucasus-region>

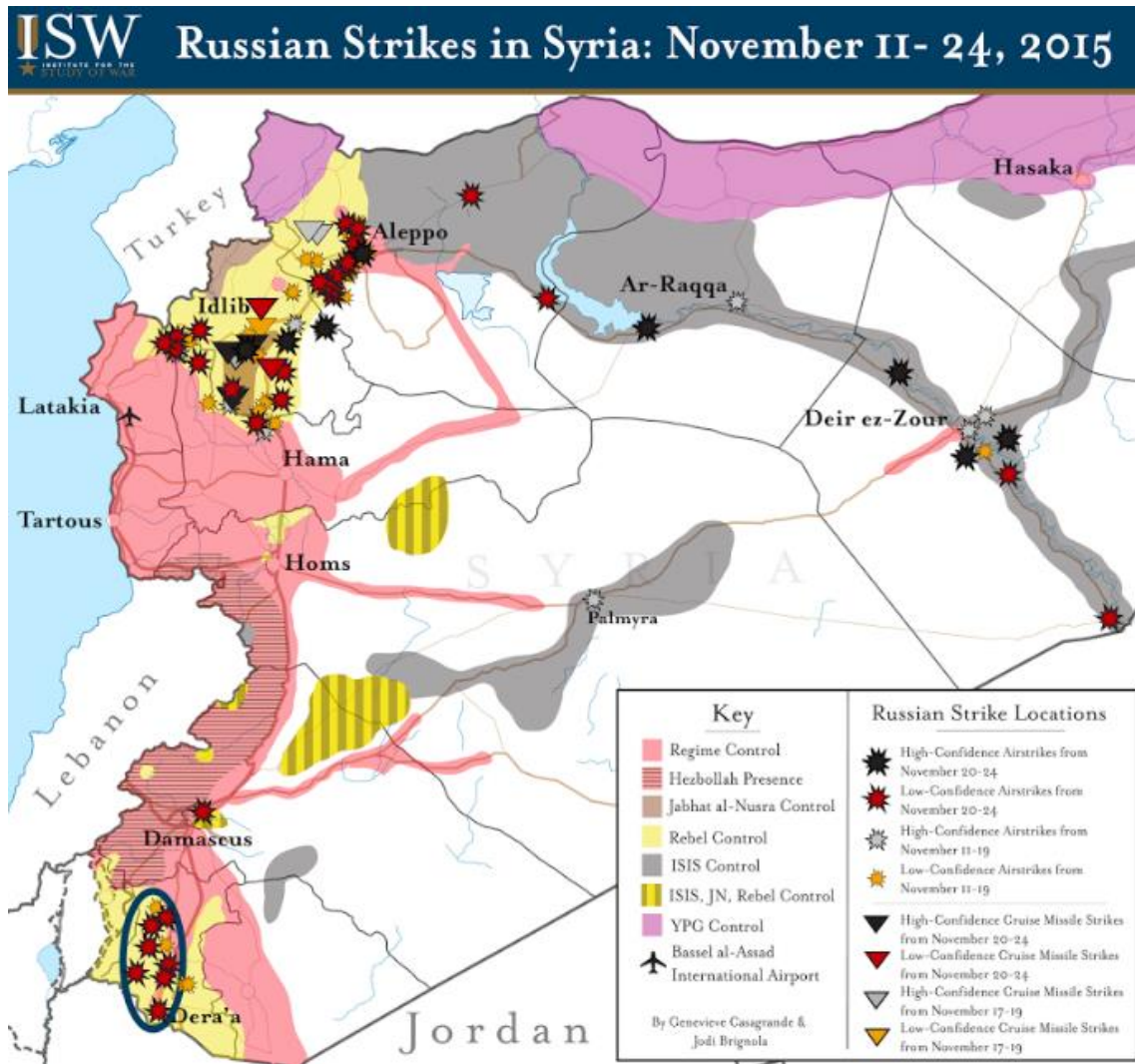
3. línea del tiempo de sanciones impuestas a Rusia por Crimea

Sanctions timeline, 2014-2016



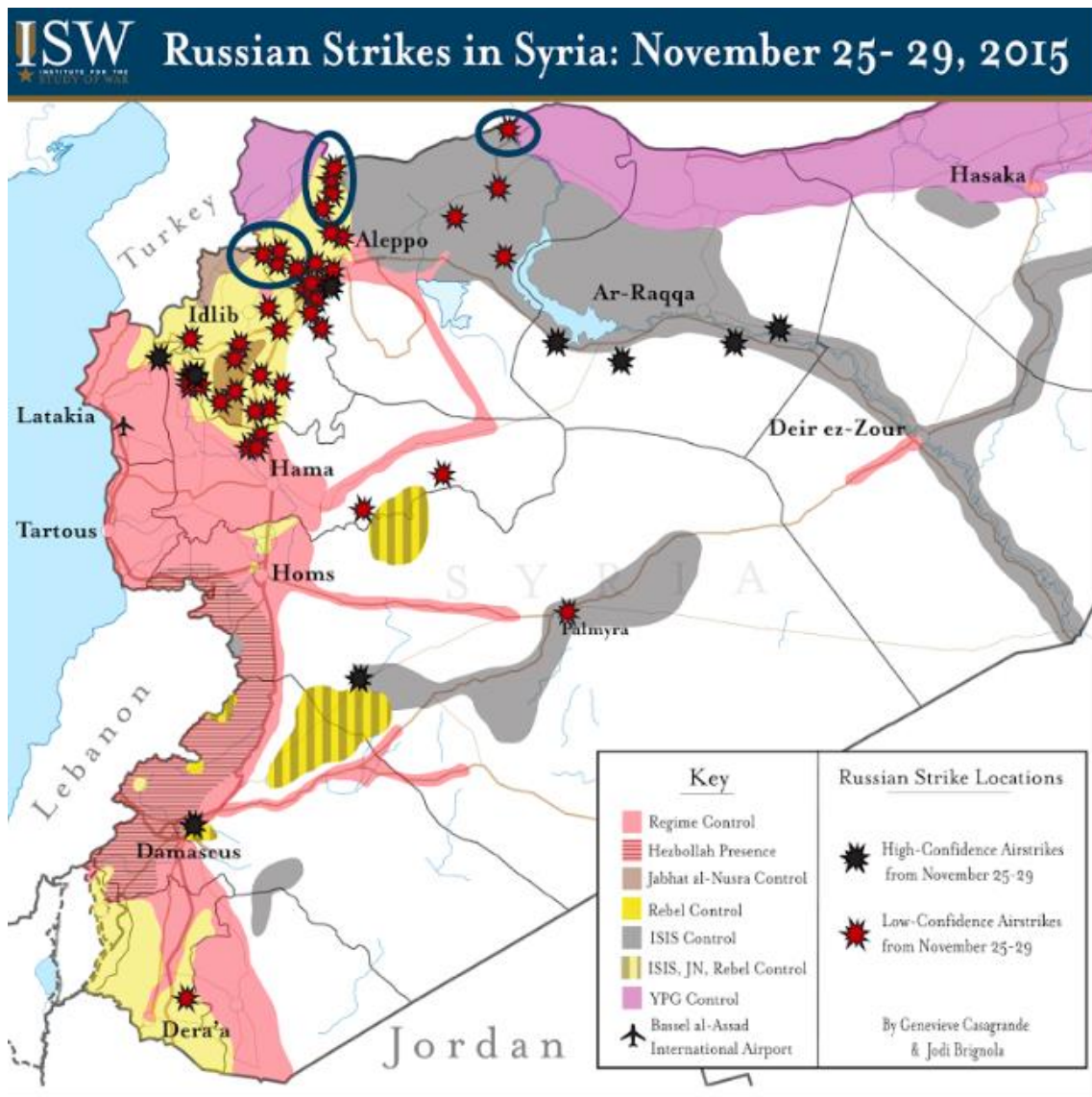
Parlamento Europeo. (marzo de 2016) Sanctions over Ukraine impact on Russia [Mapa]. Recuperado de <http://www.europarl.europa.eu/EPRS/EPRS-Briefing-579084-Sanctions-over-Ukraine-impact-Russia-FINAL.pdf>

4. Mapa de bombardeos Rusos en Siria noviembre 11 a 24 de 2015



Casagrande, G.(2015) Russian Airstrikes in Syria: November 11-29, 2015 [Mapa]. de <http://www.understandingwar.org/backgrounders/russian-airstrikes-syria-november-11-29-2015-0>

5. Mapa de bombardeos Rusos en Siria noviembre 25 a 29 de 2015



Casagrande, G.(2015) Russian Airstrikes in Syria: November 11-29, 2015 [Mapa]. de <http://www.understandingwar.org/backgrounder/russian-airstrikes-syria-november-11-29-2015-0>