

El uso de Twitter por parte de actores armados: explicando la Renuencia de Hezbollah

Requisito de Grado para optar por el título de Internacionalista

Universidad del Rosario

Presentado por:

Sergio Sebastian Cruz Rodriguez

Dirigido por

Oscar Palma

Bogotá

2016



# El uso de Twitter por parte de actores armados: explicando la Renuencia de Hezbollah

Tabla de Contenido	1
Introducción	2
Naturaleza de Hezbollah	4
Ideología de Hezbollah	7
La utilidad política de Twitter	12
Casos de la utilización de Twitter	17
Ideología de Hezbollah y su uso de Twitter	19
Conclusiones	23

## Introducción

### Resumen

La presente investigación busca analizar, cómo la ideología del grupo y partido político libanés Hezbollah determina su utilización del canal social Twitter. Lo anterior es de especial importancia debido a que el nombrado grupo político también es catalogado por ciertos actores internacionales como la Unión Europea y otros como un grupo terrorista y por ello esta investigación podría ser utilizada como marco de análisis ideológico para las organizaciones que presenten características similares.

### Abstract

This investigation seeks to find the relation between Hezbollah's ideology and its use of Twitter. The fact that Hezbollah is labelled as a terrorist by the European Union and other international actors renders this paper of special importance; hence the framework hereafter proposed may be prove useful for other analyses that treat groups that bear resemblance to Hezbollah.

Palabras Clave: Ideología, Hezbollah, Twitter, Canal Social

La manifestación más amplia de la globalización son los canales sociales<sup>1</sup>, entre los que se encuentran Facebook, Instagram, Twitter. Las dinámicas que se presentan en los canales sociales son muy variadas, desde la interacción entre amigos, pasando por relaciones amorosas y de negocios, hasta llegar a la utilización de los canales sociales para fines políticos, esta última dinámica es la que atañe a la presente investigación. El canal social que se reconoce por su capacidad de condensar y entregar vastas cantidades de información en poco tiempo y en pocos caracteres es Twitter (Serfass & Sherman, 2015), esto lo convierte en una arena para el intercambio de ideas en donde la política (tanto en proselitismo como debate) se vuelve extremadamente dinámica, por la discusión y la capacidad de interacción en tiempo real que se realiza a través de los canales sociales.

---

<sup>1</sup> Se utilizará el termino canal social en lugar de red social, ya que el canal social es una vía de comunicación para la red social.

Esta dinamización de la política que permite Twitter ha llevado a que dicho canal social sea utilizado por diversos actores que se interesan por la política, desde ciudadanos, pasando por académicos, hasta llegar a jefes de Estado y partidos políticos. Los ejemplos de partidos políticos son muy variados como para ser nombradas en una sola investigación, sin embargo llama la atención los casos de organizaciones políticas que utilizan Twitter a pesar de ser clasificadas como terroristas. Las organizaciones políticas de Hamas o el partido de los trabajadores del Kurdistán, poseen cuentas oficiales en Twitter y a través de ellas informan sobre sus acciones así como sus opiniones sobre diferentes hechos.

Los casos del partido de trabajadores del Kurdistán o de Hamas, son interesantes ya que ambas son organizaciones mundialmente reconocidas como terroristas (U.S. Department of State, 2016), y a pesar de esta etiqueta y del estigma que de ella se deriva, tienen cuentas oficiales en Twitter. En el caso de Hamas, un partido político basado en el Islam, en las últimas décadas se ha presenciado como este grupo ha establecido diálogo<sup>2</sup> con las fuerzas de defensa Israelíes (Ould Mohamedou, 2016). Sin embargo hay un caso, muy relacionado con los anteriores en especial Hamas, que desafía esta lógica de utilización de Twitter por parte de organizaciones políticas clasificadas como terroristas, el caso de Hezbollah. Este grupo a pesar de ser cercano a Hamas, en términos geográficos y siendo un partido basado en el Islam, no utiliza Twitter igual que el primero, a través de una cuenta oficial.

Hezbollah es una organización política cuya naturaleza es difícil de definir lo que será objeto de discusión más adelante en la investigación. Sin embargo, es importante resaltar que tiene hoy representación política en el Líbano, y es lo suficientemente poderoso políticamente como para bloquear la elección del presidente (Ibrahim, 2007), situación que al día de hoy se mantiene, razón por la cual el Líbano hoy día no tiene presidente en la actualidad. A pesar del poder, la atención, y la legitimidad que tiene Hezbollah y que manifiesta públicamente en el Líbano, el partido no tiene una cuenta oficial de Twitter, lo que traería ventajas para el partido y sería lo más lógico dada la legitimidad de este en términos nacionales y hasta cierto punto internacionales, ambas situaciones que más adelante serán discutidas. Esta situación de incongruencia es lo que impulsa la presente investigación bajo la siguiente pregunta ¿Cómo la ideología de Hezbollah determina su

---

<sup>2</sup> No necesariamente a favor de un diálogo para la paz

utilización o no utilización del canal social Twitter, a través de una cuenta del partido? La respuesta que se tiene a esta pregunta es que la ideología de Hezbollah asigna una imagen a occidente y sus canales sociales como una forma de dominación y de hegemonía contraria al Islam lo que prohíbe su utilización del canal social Twitter.

La respuesta concibe la ideología a través de la teoría de Jen Schradie, quien conceptualiza el término “ideología organizadora”. A Grosso modo la teoría de la ideología organizadora estipula que la ideología determina la intensidad del uso de los canales sociales (Schradie, 2015), así pues la ideología de Hezbollah será vista a través de dicho lente.

La estructura de esta investigación se basa en 4 subtítulos y las conclusiones. El primer subtítulo, naturaleza de Hezbollah, dará una breve historia del grupo nombrado los principales hitos en su trayectoria para concluir cuál es su naturaleza; el segundo subtítulo, ideología de Hezbollah, tomará las principales declaraciones y documentos del grupo, al igual que las principales discusiones académicas en torno a ellos para poder trazar su ideología; el tercer subtítulo, la utilidad política de Twitter, nombrará dos casos en donde Twitter se ha utilizado con fines políticos y sus resultados, adicionalmente en este subtítulo se ampliará en la teoría; el cuarto subtítulo, se mencionará los casos de la utilización de Twitter por parte de actores políticos en los casos de Israel y la operación borde de protección (protective Edge) (Siapera, Hunt, & Lynn, 2015) y el análisis de la utilización de Twitter por actores políticos de Julian Braithwaite en el foro *Twitter diplomacy* (Braithwaite, 2016); la ideología de Hezbollah y su uso de Twitter, explicará cómo ciertos preceptos y doctrinas de Hezbollah, determinan la no utilización del canal social Twitter. Por último, las conclusiones tratarán sobre los escenarios a futuro que pueden cambiar la utilización de Twitter por parte de Hezbollah

## NATURALEZA DE HEZBOLLAH

El surgimiento de Hezbollah responde a muchos factores tanto del Líbano como de la región del Medio Oriente. Sin embargo la mayoría de las fuentes tratadas como son (Azani, Saad Ghorayeb, Norton, Alagha, entre otros) están de acuerdo respecto a por lo menos dos: el surgimiento del Islamismo político en la década de 1970 y la revolución islámica en Irán en 1979. Respecto al surgimiento del Islamismo político, sin embargo el autor Eitan Azani

es quien presenta un entendimiento más conciso y preciso del Islam político. Azani adjudica el surgimiento del Islamismo político a 4 razones principales: La razón general social: el contexto ideológico de la Guerra Fría y la descolonización, la razón teológico-social: la capacidad del Islam para tratar temas como la desigualdad social, la razón de la crisis en la identidad social: a raíz de la descolonización , la razón demográfica: el crecimiento repentino de ciertos Estados Musulmanes por el retorno de personas y al mismo tiempo el encogimiento de otros por la diáspora a Europa (Azani, 2011, págs. 29-32). Las anteriores razones tocan transversalmente las posiciones de diferentes académicos sobre el surgimiento del Islam político, que en pocas palabras se trata de traer al Estado más cerca de los preceptos del Qorán en términos tanto jurídicos como políticos (Azani, 2011, pág. 28).

El segundo factor que impulsó el surgimiento de Hezbollah fue la revolución islámica en Irán, impulsada por el ayatolláh Jomeini. Esta revolución es supremamente importante para el surgimiento de Hezbollah en tanto que fue una revolución que seguía los lineamientos del Islam político y tuvo un claro corte Shií que es la rama musulmana a la que pertenece Hezbollah. De esta manera es claro que la revolución en Irán ayudó en gran parte a consolidar Hezbollah en primera instancia porque le dio soporte en las áreas militares e ideológicas, al igual que le proveyó un modelo de implementación nacional del Islam político y la fe Shií

“Es altamente improbable que la resistencia islámica [Hezbollah] hubiese sido lanzada sin un paradigma revolucionario que la inspirara. Aún más sin el soporte político, financiero y logístico de Irán, su capacidad militar [de Hezbollah] y su desarrollo organizacional se hubieran retardado mucho.” (Saad-Ghorayeb, 2002, pág. 14)

El paradigma revolucionario que la revolución en Irán inspiró en Hezbollah, se puede describir a través de la siguiente máxima “ni el este ni el oeste”<sup>3</sup>, refiriéndose a los polos de la guerra fría consigna que fue adoptada por Hezbollah (Norton, 2007, pág. 36). Este hecho sumado al surgimiento del Islam como alternativa política en la década de 1970, crearon el escenario para la aparición de Hezbollah en el Líbano.

---

<sup>3</sup> Esta diferenciación este y oeste hace referencia a los dos polos de la guerra fría

La fecha exacta de fundación de Hezbollah todavía se discute, empero la clasificación tradicional ubica el surgimiento dentro de los 5 primeros años de la década de 1980, algunos incluso argumentan que la fecha de surgimiento es 1982 debido a la invasión israelí del sur del Líbano (Saad-Ghorayeb, 2002, pág. 10). No obstante como anota Norton “aún si Israel no hubiera lanzado su invasión al sur del Líbano en 1982, los jóvenes futuros revolucionarios entre los shiíes hubieran seguido su camino de emulación de la revolución Islámica de Irán” (Norton, 2007, pág. 33).

La razón por la que probablemente se sostiene que la fundación de Hezbollah no es en 1982, se debe a partir del hecho que en ese entonces la organización no contaba con una estructura y una ideología propia y formal. El primer hito que demuestra una organización política formal es la carta abierta de 1985, que será tratada a profundidad más adelante. Desde entonces el grupo se ha hecho notar en el Líbano como una clara oposición a Israel y al colonialismo en Líbano. (Alagha, Hizbullah's Documents: From the 1985 Open Letter to the 2009 manifiesto, 2010, págs. 15-20). De conformidad con estos dos principios, Hezbollah comenzó a realizar ataques en contra de Israel y también realizó un ataque a la base de marines estadounidenses en el Líbano (CNN Library, 2015). Estas acciones y algunos secuestros de soldados tanto israelíes como de Estados Unidos, le ameritaron la clasificación dentro de la lista de grupos terroristas en Estados Unidos (U.S. Department of State, 2016) y para su ala militar en la Unión Europea (Pawlak & Croft, 2013).

Por otro lado mientras Hezbollah era clasificado como un grupo terrorista por Estados Unidos y la Unión Europea, la organización decidió en 1992 presentarse a las elecciones parlamentarias del Líbano, lo que implicó un cambio en la retórica sobre el sistema político libanes como corrupto (Norton, 2007, pág. 98). A partir de este momento, Hezbollah no ha perdido representación política en el Líbano y al día de hoy el parlamento libanés está dividido a grandes rasgos en dos grandes facciones: la facción pro Hezbollah y la alianza de marzo 14. La alianza de marzo 14 es un movimiento que surge a partir del asesinato del primer ministro libanés Rafiq al-Hariri, quien presuntamente fue asesinado por sirios en el Líbano debido a su posición respecto al control sirio de la política libanesa. Sin embargo hay quienes incluso discuten si Hezbollah fue culpable del asesinato (Blanford, 2010), situación probable debido a que Hariri buscaba desarmar a Hezbollah.



Los hitos históricos que se han mencionado anteriormente sirven para reflexionar sobre la naturaleza de Hezbollah, pero antes de eso se dará una muy breve definición de terrorismo, para poder identificar si Hezbollah es o no un grupo terrorista. El terrorismo de acuerdo a Bruce Hoffman es inherentemente político, busca el poder, implica el uso de la violencia o la amenaza del uso de la violencia y es un acto planeado (Hoffman, 1998, pág. 14).

En los últimos años Hezbollah no se ha enfocado en realizar operaciones estrictamente terroristas, sino que se ha concentrado en utilizar su poderío militar para apoyar al régimen shiíe de Bashar al-Assad en Siria, hasta el punto en que recientemente uno de los principales generales de la organización murió en Siria, presuntamente abatido por tropas israelíes (BBC, 2016). En este contexto de guerra donde Hezbollah ha realizado sus principales acciones militares. Es muy difícil clasificar si una acción es o no terrorista, principalmente porque su principal objetivo no es la población civil sino contra un enemigo militarmente reconocido y organizado.

Dado los hechos históricos y los hitos que se han mencionado se concluye que Hezbollah de acuerdo a los hechos que propiciaron su surgimiento, es un movimiento que promueve el Islam político<sup>4</sup>, bajo la inspiración de la revolución islámica (chiíe) de Irán. De acuerdo a su actuar en la década de 1980 y parte de 1990 Hezbollah fue una organización terrorista, y a partir de 1982 es considerado como un partido político. En la actualidad Hezbollah es un partido político del Líbano con fuerza de veto y que además cuenta con un ejército privado que pudo resistir a la avanzada de Israel de 1982 al 2000. Dados estos hitos, la investigación clasifica a Hezbollah como un partido político que fue un grupo terrorista y que en la actualidad recurre a la violencia en Siria sin que esta violencia pueda ser necesariamente clasificada como terrorista debido al contexto en donde se da.

## LA IDEOLOGIA DE HEZBOLLAH

Al trazar la ideología de Hezbollah es importante tener en cuenta que (como se nombró antes) el grupo promueve el Islam político y es chií, estas dos condiciones permean todo el planteamiento ideológico de Hezbollah. La diferencia entre Sunnis y Chiíes no será tratada en esta investigación, ya que tiene un corte teológico, materia que sobrepasa los límites de

---

<sup>4</sup> Este concepto hace referencia a la búsqueda para que el Estado siga los preceptos del Quran y la sharia

esta investigación y tiene un bagaje histórico nutrido por varios siglos de historia. Baste con decir que la principal distinción entre el pensamiento político de los Sunnis y los Chiíes es “[la] preocupación sobre quién debe gobernar y las cualidades especiales del gobierno” (Palmer Harik, 2005, pág. 9).

En cuanto a la manifestación del shiísmo en los lineamientos políticos de Hezbollah, se puede decir que se sigue el modelo de la revolución islámica en Irán, tratando de reproducir dicho evento en Líbano. Algunos escritos clasifican dicha revolución como fundamentalista<sup>5</sup> por lo que clasifican a Hezbollah como un grupo islamista que está en contra del secularismo (Dabashi, 1993). Sin embargo, esta noción es contrariada por el hecho de que Hezbollah se haya presentado a las elecciones parlamentarias en el Líbano desde 1992 hasta el presente, lo que demuestra que a pesar de que el grupo de Hezbollah prefiere un Estado basado en el Islam, está dispuesto a aceptar medios seculares para alcanzar su objetivo. Por otro lado, la revolución islámica de Irán se basó en la liberación de los oprimidos de todos los tipos de opresión y de todas las presentaciones en que dicha opresión se manifiesta (Palmer Harik, 2005).

Las anteriores consideraciones, aunque breves, explican a cabalidad la diferencia política entre el chiísmo y el sunnismo y los preceptos de la revolución islámica de Irán, ahora se puede pasar a estudiar la ideología propia de Hezbollah. Para lograr dicho cometido se dividirá la ideología en dos: a) Los preceptos para la conducción del Estado del Líbano y b) la conducción de las relaciones con los vecinos. Existe un tercer punto que es extremadamente importante para la investigación que es la relación de Hezbollah con occidente. Sin embargo este punto será tratado después de dar las bases teóricas de la ideología sobre cómo la ideología puede determinar el uso de Twitter, con el fin de articular directamente ambos puntos.

Los principales textos que serán tratados son la carta abierta de 1985 y el manifiesto de 2009, siendo las dos principales fuentes de ideología sobre el grupo. Adicionalmente, se tratarán las nociones de los académicos sobre estos documentos, y las diferentes interpretaciones que esta comunidad hace sobre las declaraciones de líderes de Hezbollah realizadas por fuera de los textos antes nombrados.

---

<sup>5</sup> El fundamentalismo hace referencia a volver e implementar a las prácticas fundamentales de una creencia

## A) Los preceptos para la conducción del Estado del Líbano

La primera referencia que se hace al Líbano en las declaraciones de Hezbollah se encuentra en las primeras páginas de la carta abierta de 1982, en donde se habla sobre la organización en el Líbano “...nosotros en Líbano no somos ni un partido organizacional cerrado ni un marco político estrecho”[sic] (Hezbollah, 2010, pág. 40). Bajo este marco de apertura política, Hezbollah basa sus relaciones de interacción con los demás grupos del Líbano, al mismo tiempo que se vuelve atractivo debido a la alternativa que brinda al establecimiento tradicional del Estado, apelando a la gran masa libanesa que se encontraba cansada de la corrupción.

El siguiente punto en la carta de 1985 sobre el Líbano es el plan de acción de Hezbollah descrito en 4 puntos principales:

1. Expulsar a Israel para siempre del Líbano, como un preludio para su total aniquilación, y la liberación de Jerusalén y sus ciudades santas de la ocupación;
2. Expulsar a los Americanos, los franceses, y sus aliados del Líbano para siempre; desarraigando así toda influencia de cualquier poder colonial en el Líbano
3. Someter a los falangistas a juicio justo; y hacerlos pasar a través de juicios por lo criminales que han cometido en contra de los Musulmanes y Cristianos, debido al aliento de América e Israel;
4. Permitir a nuestra población el derecho a la auto-determinación, para elegir libremente el sistema político que ella aspire. No escondemos nuestro compromiso hacia (el gobierno) del Islam, e invitamos a todos a elegir el sistema islámico (de gobierno/gobernanza), que es el único capaz de garantizar justicia y dignidad para todos, previniendo así cualquier intento colonial para invadir nuestro país nuevamente (Hezbollah, 2010, págs. 43-44)

Los preceptos 1 y 3 se cumplieron a cabalidad con la salida unilateral de Israel en el 2000 y el acuerdo de Taif en 1989, respectivamente, sin embargo de las declaraciones sobre el

Líbano es importante resaltar el hecho de que Hezbollah no está recurriendo a la imposición forzosa de un Estado basado en el Islam, sino que busca que este sea aceptado mancomunadamente, como resalta Alagha “Hizbullah enfatizó en la Carta Abierta que no quiere que el Islam gobierne por la fuerza en el Líbano” (Alagha, *The Shifts in Hizbullah's Ideology: Religious Ideology, Political Ideology, and Political Program*, 2006, pág. 120).

Así mismo la carta abierta también estipula la confrontación como la forma predilecta para la emancipación del Líbano de todas aquellas formas de opresión

Elegimos la fe (religión), libertad, y dignidad en vez de vivir bajo la continua humillación por parte de América y sus aliados...Nos revelamos para liberar nuestra tierra, para echar a los colonos y los invasores de ella, y así ejercer nuestro derecho a la libre auto-determinación” (Hezbollah, 2010, pág. 42).

El discurso sobre los oprimidos se encuentra a lo largo de todo el texto de la carta abierta, y en realidad “el concepto de opresores (mustakbirin) y oprimidos (mustad’afin) es central para un correcto entendimiento de la ideología política de Hizbullah” (Alagha, *Hizbullah's Documents: From the 1985 Open Letter to the 2009 manifiesto*, 2010, pág. 15). Algunos autores asocian este concepto de opresión a su par en la teoría marxista (la clase), no obstante los orígenes seculares del criterio de clase son minusvalorados en la conceptualización de opresión de Hizbu’llah” (Saad-Ghorayeb, 2002, pág. 17). El punto articulador de la ideología de Hezbollah es su discurso de lucha a favor de los oprimidos, es el punto que le da sentido a la organización, lo que legitima tanto su lucha arma como su lucha política y los actos que de ellas se deriven.

En el manifiesto de 2009 siguen muchas de las ideas presentadas en la carta abierta, por ejemplo la independencia, unidad, integralidad y libre autodeterminación del Líbano (Hezbollah, 2010, págs. 122-123). El punto articulador sobre la unión de los oprimidos sigue presente a lo largo de todo el texto de una u otra forma (Hezbollah, 2010), sin embargo en este manifiesto, la organización es mucho más moderada en los términos que utiliza para dirigir su lucha, empero todavía el tono guerrerista probablemente mantener su legitimidad delante de las facciones más radicales al interior del grupo.

Las principales continuidades y diferencias entre el manifiesto de 2009 y la carta abierta son: la conducción del Líbano que se ve en el manifiesto de 2009 es el reconocimiento y adhesión al sistema político del Líbano que antes fue denunciado como injusto y resistente al cambio (Hezbollah, 2010, pág. 45). Por otro lado el manifiesto de 2009 presenta al sistema político libanés como uno que ha sido víctima constante de los sectarismos políticos, que (según Hezbollah) debieron ser abolidos desde el acuerdo de Taif. En el manifiesto Hezbollah también nombra 17 puntos que son las condiciones ideales bajo las que Hezbollah participaría, y por los que la organización lucha hoy en día en la arena política del Líbano, entre estos puntos están: el balance de poderes, el respeto a las libertades políticas, la protección de la unidad e integralidad territorial, etc (Hezbollah, 2010, págs. 125-128).

La ideología de Hezbollah en lo concerniente al Líbano hoy en día se fundamenta en el concepto de la Carta Abierta de 1985 sobre los oprimidos, y busca un Estado en donde se proteja su soberanía tacita en las capacidades militares (Abboud & Muller, 2012, pág. 62), al mismo tiempo que busca la transformación del Estado a instituciones y condiciones más cercanas al Islam. El siguiente punto es cómo Hezbollah se relaciona con sus vecinos.

#### B) La conducción de la relaciones con los vecinos

Hezbollah mantiene dos posiciones con sus vecinos: un rechazo profundo hacia Israel y la búsqueda del panarabismo. Respecto a Israel, en la carta abierta de 1985 hace una clara identificación de dicho Estado como uno de los principales enemigos de Hezbollah (Hezbollah, 2010, pág. 43), y siguiendo con dicha designación se niega todo tipo de interacción o negociación con el Estado Sionista.

El manifiesto de 2009 mantiene la misma lógica que la carta abierta, agregando que el Estado Sionista ha sido terrorista y racista en su trato hacia palestina y niega todo tipo de negociación que busque reconocer la existencia del Estado Sionista (Hezbollah, 2010, págs. 133-136). La terminología Estado Sionista es la que Hezbollah utiliza para no reconocer en ninguna forma a Israel, al igual que se desvincula la entidad político-administrativa del territorio de su significado religioso (Alagha, Hizbullah's Documents: From the 1985 Open Letter to the 2009 manifiesto, 2010, págs. 25-30).

La búsqueda del panarabismo<sup>6</sup> siempre ha sido un objetivo para Hezbollah, y se fundamenta más en un criterio étnico y lingüístico que en uno exclusivamente religioso, aunque también lo incluye. Bajo el panarabismo de Hezbollah se hace un llamado en la carta abierta para todos los árabes a unir sus fuerzas en contra de las fuerzas opresoras, al igual que se estipula claramente que la unidad de Hezbollah será la que traerá un “grave desastre sobre la entidad Sionista y el Gran Satán y sus aliados” (Alagha, *The Shifts in Hizbullah's Ideology: Religious Ideology, Political Ideology, and Political Program*, 2006, pág. 131). En la carta abierta, Hezbollah también se reconoce a sí misma como la umma<sup>7</sup> y llama a los musulmanes a la unidad bajo el guardián de la jurisprudencia (waliyy al faqih)<sup>8</sup>, aunque no se refiere a las rencillas entre sunnis y chiíes.

En el manifiesto de 2009, Hezbollah continúa con su discurso de unidad musulmana pero esta vez hace un recuento de un pasado compartido en donde “[el] mundo árabe e islámico han sido expuestos a crueles e incesantes guerras colonialistas” (Hezbollah, 2010, pág. 121). Adicionalmente en el manifiesto resalta la división que el mundo musulmán ha sufrido debido a los intereses de sus enemigos (Estados Unidos e Israel), e insta a todos los estados árabes y musulmanes a no caer en la lógica divide y reinaras (Hezbollah, 2010).

Dichos son los fundamentos ideológicos de Hezbollah en todo lo que se refiere a su agenda política tanto dentro del Líbano como por fuera del Líbano, en tanto que el partido hoy en día busca la adopción del Islam en el Líbano en términos legales. Se reitera que intencionalmente se excluyó la parte de la ideología sobre occidente para contrastarlo más directamente con la teoría más adelante.

## LA UTILIZACIÓN POLÍTICA DE TWITTER

En este apartado se tratarán dos puntos sobre Twitter: a) las razones por las que grupos políticos utilizan Twitter y b) la relación entre la ideología y Twitter. Estos puntos se ejemplificarán a través de los estudios sobre la utilización de Twitter por parte de Estado Islámico (ISIS) y a través del estudio de los estudios de la autora Jen Schradie sobre el

---

<sup>6</sup> Es un tipo de nacionalismo transnacional basado en el arabismo tanto étnico como religioso (Evans & Newnham, 1998)

<sup>7</sup> La gran hermandad que en teoría comprende a todo el que es musulmán

<sup>8</sup> Para Hezbollah este guardián de la jurisprudencia es el supremo Ayatollah de Irán, al momento Jomeini.

papel de la ideología en la utilización de Twitter por parte de sindicatos en Carolina del Norte, este último estudio es donde se encuentra el termino antes nombrado “la ideología organizadora.

a) Razones por las que los grupos políticos utilizan Twitter

Bajo el principio de establecer un califato en el Medio Oriente, el Estado Islámico de Iraq y al-Sham (ISIS por sus siglas en inglés) ha realizado diferentes acciones con los fines de ganar tanto territorio, como adeptos dispuestos a luchar en el terreno y desde su contexto local. No obstante las más notorias de dichas acciones siempre se han dado a través de canales sociales en donde este grupo ha mostrado gran manejo y uso de los mismo para los fines antes nombrados. Esta utilización y manejo de los canales sociales es la razón por la que se escogió a ISIS como grupo para mostrar la utilización por parte de grupos políticos de Twitter. ISIS a pesar de no ser un partido político incorporado a algún ordenamiento político está innegablemente persiguiendo una agenda política (Berger & Morgan, 2015). A pesar de que ISIS es disímil con Hezbollah en tanto que el último es un partido político reconocido del Líbano, estos comparten una búsqueda para promulgar el Islam en el Medio Oriente y ambos son reconocidos como organizaciones terroristas para los Estados Unidos (U.S. Department of State, 2016). Por lo que las razones por las que ISIS utiliza Twitter también son razones atrayentes para que Hezbollah hiciese uso del canal social.

Entre las razones más destacables por las que Twitter es útil para grupos con agenda política, es su capacidad para establecer una línea de comunicación (en ciertos casos) directa entre el grupo y sus seguidores e incluso sus detractores (Farwell, 2014, pág. 49). Esto permite un dialogo entre gobernados y gobernantes que sirve para la revisión de políticas implementadas y que faltan por implementarse, al igual que aumenta la legitimidad de los gobernantes por su cercanía a quienes gobiernan. En el caso de ISIS, también se ha utilizado Twitter para amenazar a los detractores del grupo, hechos que replican grupos terroristas como Al-shabbad y Lashkar-e-Taiba (Farwell, 2014).

La utilización de Twitter como un espacio de dialogo como lo hace ISIS, también podría ser utilizado por Hezbollah, incluso podría lograr establecer dialogo con la alianza de Marzo 14 a través de dicho canal por lo que Twitter como espacio de dialogo es una alternativa para que Hezbollah, aumentase su plataforma y alcance político a partir del debate con su detractores en Twitter.

Otra función por la que ISIS utiliza Twitter es para difundir su mensaje. El mensaje de ISIS en Twitter se fundamenta en dos pilares: el primero de ellos, es el de convencer a cualquier musulmán de que luchar por el establecimiento del Califato es su deber sagrado (Farwell, 2014, pág. 49), mientras que el segundo pilar, es del mostrar la violencia y brutalidad que les espera a todos los enemigos del Califato (Farwell, 2014, págs. 49-50). En repetidas ocasiones, ISIS ha utilizado Twitter para publicar links a diferentes videos en donde se muestra su lucha por el bienestar de los musulmanes en los territorios que tiene bajo su control, mientras que en otros Tweets se han adjuntado links que llevan a videos de ejecuciones donde se incluyen decapitaciones y quema de personas en tiempo real.

Hezbollah no se vería beneficiado por utilizar Twitter para difundir un mensaje amenazante debido al impacto en la imagen pública del grupo que esto podría acarrear. Aunque si podría utilizar el canal social para difundir su mensaje político de cercanía con los oprimidos, al mismo tiempo que podría difundir sus acciones sociales sobre el cuidado a las viudas de los mártires y de apoyo a la comunidad chií (Norton, 2007, págs. 109-110). Hezbollah podría utilizar Twitter para mostrar su propio parque temático, el hito turístico de la resistencia (The tourist Landmark of Resistance), en donde se exigen algunos de los lanza cohetes y capacidades militares de Hezbollah, que en dado caso pueden servir como herramientas de disuasión en contra de Israel.

El anonimato que Twitter provee para sus usuarios también es una de las razones por las que ISIS utiliza esta Herramienta. En todos los casos que se encontraron cuentas relacionadas con Twitter que tienen vínculos con ISIS, que no eran oficiales debido a que una cuenta oficial de ISIS incumpliría los términos y condiciones del servicio de Twitter. Estos términos y condiciones prohíben la publicación de material explícito y la publicación



de información privada de los usuarios (Twitter Company, 2016). No obstante, son los seguidores de ISIS alrededor del mundo y algunos integrantes del grupo quienes abren cuentas para la organización y suben contenido a estas.

A diferencia de ISIS, Hezbollah no tendría los inconvenientes de incumplimiento de términos debido a que hoy en día los videos y las declaraciones que hace el grupo ya no son tan guerreristas como en el pasado<sup>9</sup>. Por esta razón aunque el anonimato es atractivo, Hezbollah no tiene motivo alguno para utilizar cuentas anónimas, debido a que tiene legitimidad en tanto que partido político y no infringe los términos y condiciones debido a que su contenido no es ni explícito ni privado.

Por último, la capacidad de Twitter para hacer que la información del grupo llegue a un número masivo de personas es una de las razones por las que ISIS y demás grupos con agenda política utilizan Twitter. ISIS utilizó diferentes *hashtags* (#) que eran populares en diversas situaciones como la copa mundo de fútbol o los olímpicos, bajo ese *hashtag* ISIS publicó Tweets con links a videos y escritos de la organización. Este alcance que se puede lograr a través Twitter definitivamente puede ser atractivo para Hezbollah porque se convierte en una plataforma para difundir su mensaje utilizando un *hashtag* atractivo.

Ahora que se han nombrado las razones por las que una organización con fines políticos utiliza Twitter, se describirá la teoría para luego contrastar ésta con la ideología de Hezbollah respecto a occidente y cómo ello impide su utilización de Twitter.

### Ideología y Twitter

El debate sobre el rol que tiene la ideología en el activismo digital<sup>10</sup> se da a partir de dos posiciones: quienes piensan que la ideología es cada vez menos importante por la pérdida de relevancia de las organizaciones y quienes piensan que si la ideología es relevante son los grupos radicales quienes más utilizan los canales sociales para difundir su mensaje (Schradie, 2015, pág. 1996). Por otra parte la autora Jen Schradie teorizó en 2015 que la

---

<sup>9</sup> Para acceder a las declaraciones recientes de Hezbollah se puede visitar el sitio web <http://spanish.almanar.com.lb/main.php>

<sup>10</sup> La utilización de canal sociales para realizar activismo

utilización de los canales sociales depende de la combinación de tres variables: las ideas, la orientación política y la estrategia política; lo que ella llama la ideología organizadora (Schradie, 2015, pág. 1996).

Las ideas se componen principalmente de las doctrinas y de las directrices que tiene la organización. En el caso de Hezbollah, las ideas reinantes son la lucha por los oprimidos, por establecer un estado islámico de manera consensuada en el Líbano, la unión de los musulmanes y la destrucción de la entidad sionista (Israel).

La orientación política está definida por la injerencia marxista o neoliberal que se hace presente en el discurso y que tan fuerte es esta, al igual que con qué frecuencia se utiliza la terminología relacionada con estas escuelas de pensamiento. Lo anterior en términos mucho más amplios que la noción económica. Hezbollah por su alto componente religioso no entra dentro de ninguna de estas categorías debido a que prefiere la terminología teológica a una marxista o neoliberal, sin embargo es claro que si Hezbollah no tuviese un discurso tan estrictamente religioso para su lucha política, sería una organización marxista, por su clara búsqueda para acabar la opresión de los oprimidos que sin la terminología teológica se constituiría en la clase trabajadora (Alagha, Hizbullah's Documents: From the 1985 Open Letter to the 2009 manifiesto, 2010, págs. 15-20).

La estrategia política de los Grupos que utilizan Twitter con fines de poder se divide en dos: una estrategia radical y una estrategia reformista. En las estrategias radicales se encuentran aquellas que buscan reemplazar el sistema político con otro, mientras que las estrategias reformistas buscan cambiar el sistema. Hezbollah ha tenido una evolución pasando de un punto del espectro al otro. Reflejo de lo anterior es la carta abierta el grupo declaró que veía al sistema político del Líbano como corrupto y que no haría parte de él (Hezbollah, 2010) y en el manifiesto de 2009 el grupo declaró que se debía de cambiar los errores del sistema político del Líbano siendo parte de dicho sistema (Hezbollah, 2010).

Por lo tanto, para el caso de Hezbollah se da una orientación política que no casa a la perfección en las categorías, pero que se aproxima a una cercana al marxismo y en virtud

de la universalización, al Marxismo-Leninismo. Por otro lado, se da una estrategia política cambiante que comenzó como radical y hoy en día se presenta como una estrategia reformista, principalmente debido a que hoy en día el grupo ya no pretende acabar con la estructura política libanesa, sino simplemente cambiarla para que se adecue a los estándares que el grupo aprecia como correctos.

Los hallazgos de la autora sugieren que mientras más reformista y más marxista sea el grupo, hay más probabilidad de que el grupo utilice canales sociales, no obstante la autora aclara que aunque estas variables son importantes, la variable crucial son las ideas (Schradié, 2015, págs. 2001-2002). Por esta razón, es que a continuación se presenta la ideología de Hezbollah respecto a occidente que determina su utilización del canal social Twitter, a pesar de que la organización es muy cercana a la clasificación del marxismo y hoy en día es reformista.

#### UTILIZACIÓN DE TWITTER POR ACTORES POLÍTICOS

En *#GazaUnderAttack: Twitter, Palestine and diffused war* los autores Eugenia Siapera, Graham Hunt y Theo Lynn investigan el rol de Twitter en la operación borde protector (protective edge) llevada a cabo por las fuerzas de defensa Israelíes (IDF, por sus siglas en inglés). La investigación analizó 49, 205,389 Tweets publicados entre el 5 de Julio y el 6 de Agosto de 2014, siendo las principales cuentas oficiales @IDFSpokerpersons y 5 cuentas de Alqassam<sup>11</sup>, ambos representan actores políticos que trataron de influir en la percepción de los usuarios de Twitter (Siapera, Hunt, & Lynn, 2015, pág. 1316).

Los resultados de la investigación reconocen dos puntos principales: a) la mayor parte de los *retweets* y favoritos se fueron para la cuenta oficial @IDFSpokerperson y b) la mayor parte de los *tweets* se realizaron por parte de personas que no tenían una cuenta oficial. En el primer punto los autores reconocen que se debe a “una clara asimetría en la influencia y rol de comunicación durante la guerra...Al Qassam/Hamas no fueron capaces de contribuir mucho en el debate” (Siapera, Hunt, & Lynn, 2015, pág. 1314), principalmente debido a

---

<sup>11</sup> Este es el nombre utilizado por Hamas en sus cuentas oficiales de Twitter

que durante la operación eje protector las cuentas de Al Qassam fueron cerradas, presuntamente por, Twitter (Siapera, Hunt, & Lynn, 2015, pág. 1308).

En el segundo punto se hace claro que la mayor parte de los Tweets fueron realizados en pro de Palestina y en contra de Israel (Siapera, Hunt, & Lynn, 2015, pág. 1305), desde las más variadas locaciones del mundo (desde Venezuela hasta Indonesia, de acuerdo al estudio), sin embargo no se explora que tanto la falta de una cuenta oficial por parte de Hamas podría haber afectado el fenómeno. Finalmente se prueba el punto de la influencia de actores políticos en Twitter por el hecho de que las cuentas con más *retweets* y con mayor difusión pertenecieron a las fuerzas armadas israelíes, organizaciones de noticias y líderes políticos (Siapera, Hunt, & Lynn, 2015, pág. 1314).

No obstante sobresale el hecho de que la mayoría de los tweets emitidos a partir de cuentas no oficiales estuvieron en contra de Israel, emitiéndose de lugares como Venezuela, que por su ideología se aproxima a la lucha contra el opresor o desde Indonesia, que es el Estado con más musulmanes en el globo (Siapera, Hunt, & Lynn, 2015, págs. 1306-1307). La cantidad de Tweets que se emitieron en estos Estados en contra de Israel asciende a 7, 299,192.183 (Siapera, Hunt, & Lynn, 2015, pág. 1306), público que por razones ideológicas y religiosas podría ser influenciado por el discurso de Hezbollah.

En el caso anterior se evidencian algunas de las razones detrás del uso de Twitter en Medio Oriente como son la concientización de una lucha, lo que en términos de Hezbollah sería el oprimido y el opresor; la difusión de un mensaje en torno a dicha lucha, ya sea por parte de las partes en conflicto o por parte de las agencias de comunicación; y la obtención de legitimidad a partir de un canal social de alcance internacional; todas las anteriores razones servirían a los propósitos de Hezbollah en su lucha contra los opresores y especialmente en contra de Israel.

La utilización de Twitter por parte de actores políticos en occidente es una preocupación cada vez mas presente en las discusiones de alto nivel, prueba de esto fue el panel de discusión en Naciones Unidas *Twitter Diplomacy* (Braithwaite, 2016) que contó con la

participación del embajador y académico británico Julian Braithwaite quien utilizó un ejemplo que ilustra la utilización de Twitter por parte de un actor político occidental. En primera instancia mencionó como el antiguo embajador de Reino Unido en el Líbano, Thomas Fletcher, utilizó Twitter como un espacio para dar a conocer su gestión.

Fletcher utilizó Twitter para responder a las preguntas de usuarios y para interactuar con las personas interesadas en los servicios de la Embajada. A partir de dicha utilización y de una posterior entrevista con Fletcher el Embajador Braithwaite pudo teorizar tres puntos principales sobre la utilización de Twitter por parte de un actor gubernamental “desde el ámbito de la diplomacia o desde un partido político” (Braithwaite, 2016). En primer lugar un actor político utiliza Twitter para poner su agenda política en la esfera virtual, lo que significa tener influencia en las prioridades de las personas con las que interactúan (Braithwaite, 2016). En segundo lugar los actores políticos acuden a Twitter para aumentar el alcance de los discursos, basándose en el ejemplo de Fletcher el embajador Braithwaite precisó que en *Retweets* y *likes* los *Tweets* de Fletcher alcanzaban a muchas más personas que las que atendían a conferencias, foros o ruedas de prensa (Braithwaite, 2016). Por último el embajador Braithwaite mencionó, con cautela, que Twitter se puede utilizar para mejorar la interacción con las personas que utilizan Twitter, la explicación de lo anterior es que en Twitter se puede responder de manera más sencilla que por medio tradicionales (cartas, entrevistas, foros, etc.), sin embargo esto puede exponer al actor político a “debates incómodos, donde se declaran asuntos controversiales” (Braithwaite, 2016). Estos tres puntos resaltan la utilización de Twitter por parte de un actor político occidental.

## LA IDEOLOGÍA DE HEZBOLLAH Y SU INFLUENCIA EN LA UTILIZACIÓN DE TWITTER

La ideología de Hezbollah sobre Occidente ha sufrido diferentes cambios y al igual que en la sección previa donde se trató la ideología del grupo, se hará primero una mención y análisis de la carta abierta de 1985 para después contrastar este punto con el manifiesto de 2009. Posterior a este ejercicio de contrastación, se incorporará el punto de la teoría sobre las

ideas y cómo esta en última instancia son las que determinan la no utilización de Twitter por parte de Hezbollah.

En la carta abierta de 1985 la primera mención que se hace respecto a occidente es “los países opresores, en el este y el occidente, se han confabulado para luchar contra nosotros” (Hezbollah, 2010, pág. 41). En el siguiente apartado de la carta (sección 3) se identifica claramente la posición respecto a occidente en la carta abierta “América [los Estados Unidos] está detrás de todas nuestras catástrofes...Estados Unidos, sus aliados de la OTAN, y la entidad sionista en la tierra santa de Palestina nos atacaron y continúan haciéndolo sin descanso” (Hezbollah, 2010, pág. 41). En el resto de la sección y en diferentes partes de la carta abierta se nombran los agravios que los Estados Unidos y sus aliados han realizado en contra de la población tanto del Líbano como del Medio Oriente en su conjunto.

Lo que se percibe en la carta abierta es una completa alineación con las declaraciones del Ayatollah Jomeini sobre los Estados Unidos e Israel, añadiendo con énfasis a Francia en tanto que el Líbano fue una colonia francesa en el pasado. El resultado de esta alineación y de la identificación de los agravios que se llevaron a cabo, es lo que Hezbollah en la carta abierta describe como la única vía que queda, es decir, la lucha armada. Bajo el pretexto de esta lucha armada es que Hezbollah legitimó las acciones en contra del ejército de Israel y de las bases de Estados Unidos en el Líbano.

Por otra parte, en el manifiesto de 2009 la organización hace un análisis mucho más profundo en términos históricos identificando el plan de Estados Unidos desde la Primera Guerra Mundial con una búsqueda por la hegemonía en todos los ámbitos posibles. A esta revisión histórica se hace una alusión a que el sistema capitalista es solo una herramienta para que se aumente la hegemonía de Estados Unidos (Hezbollah, 2010). Uno de los puntos más interesantes del manifiesto es que se identifica a Estados Unidos con el Estado por excelencia terrorista y que auspicia el terrorismo alrededor del mundo (Hezbollah, 2010, págs. 120-121).

En el Manifiesto de 2009 se nota una diferencia respecto a la carta abierta, principalmente debido a que en la carta abierta Hezbollah identifica dentro de sus principales enemigos a Francia y en el manifiesto de 2009 no se encuentra el nombre de dicho Estado en ninguna de las secciones. Por otro lado, se nota un cambio en el discurso de Hezbollah respecto a los Estados Unidos ya que en la carta abierta se nota que la lucha de Hezbollah en contra de Estados Unidos es territorial, política y económica mientras que en el manifiesto de 2009 se nota que la lucha de la organización en contra de dicho Estado se da en todos los campos donde pueda ejercerse la soberanía (cultural, tecnológico, técnico, etc.) como anota el autor Amal Saad-Ghorayeb

La confrontación política, cultural y intelectual con occidente como colectividad de Estados sigue siendo una lucha de civilización, lo que solo se puede clasificar como un componente invariable de la estructura intelectual de Hezbollah (Saad-Ghorayeb, 2002, pág. 90)

Como se ejemplifica en los siguientes apartes:

Nuestra población no puede soportar más la traición, así que han decidido oponerse firmemente en contra de las naciones infieles (*a'immat-al-kufur*): America, Francia e Israel (Hezbollah, 2010, pág. 43)

Estamos dedicados a luchar con y a desarraigar el vicio y el libertinaje...La primera raíz de vicio es América. Todos los esfuerzos para lanzarnos a la acción marginal serán en vano si no se miden en relación con nuestra inflexible posición de oponernos a América (Hezbollah, 2010, pág. 41)

Por oposición al texto de 2009:

La amenaza Americana no es ni local ni está restringida a una región en particular, y como tal, la confrontación a tal amenaza debe ser internacional. Sin duda, la confrontación es difícil y delicada, debido a que tiene un aspecto histórico y es consecuentemente una batalla de generaciones que requiere el uso de todos los poderes (Hezbollah, 2010, pág. 122)

La premisa que fundamenta la lucha y el rechazo de la hegemonía de los Estados Unidos, por parte de Hezbollah es que la cultura y la ideología se fundamentan en el materialismo que va en contra de los principios del Islam (Saad-Ghorayeb, 2002, pág. 103). Hezbollah

sostiene que la hegemonía que busca imponer Estados Unidos se transmite por vía de las instituciones educativas y de los medios de comunicación (Jaber, 1997, pág. 56). Este punto sobre cómo Hezbollah percibe los medios de comunicación como un vehículo de transmisión de la hegemonía de los Estados Unidos es en donde se encuentra la razón por la que el grupo no tiene una cuenta oficial en Twitter.

Como se mencionó antes Hezbollah es un partido que tiene legitimidad en el Líbano hasta el punto que tiene poder de veto en el parlamento, también ha sido excluido por Estados como Francia de la lista de organizaciones terroristas, y recibe apoyo y reconocimiento de Estados como Irán y Siria. Sin embargo, a pesar de la legitimidad y apoyo que recibe no utiliza el canal social Twitter, a pesar de que su contenido (de ser publicado en el canal social) no incumpliría con los términos y condiciones de servicio. La razón detrás de la no utilización de este, es que los componentes de la ideología organizadora de Hezbollah niega el uso de cualquier canal social basado de Estados Unidos porque cualquier canal social basado allí es una herramienta para la opresión y una herramienta para expandir la hegemonía que dicho Estado ejerce sobre todos los demás Estados oprimidos. Por esta ideología organizadora sobre la hegemonía y el control que Hezbollah cree que Estados Unidos ejerce a través de Twitter, es que a pesar de ser reformista y ubicarse en un punto cercano al marxismo, cosa que en teoría llevaría a más activismo digital, Hezbollah no realiza activismo de este tipo a través de Twitter.

Si bien las categorías de Hezbollah (de acuerdo a la teoría organizadora) implicarían, a la luz de la teoría, un uso del canal social. En este caso los contenidos de la teoría, como la lucha a favor de los oprimidos y la lucha contra la hegemonía y su expansión, las que toman el papel principal para decidir la utilización o la no utilización de un canal social. Lo anterior se suma al hecho de que Hezbollah se muestra como la solución a la opresión por la que utilizar un canal de un Estado que juzga como opresivo y hegemónico, sería contradictorio a pesar de que tan útil Twitter haya demostrado ser para otros grupos de corte similar al de Hezbollah.



La percepción de Hezbollah sobre los canales sociales y de comunicación estadounidense también explica por qué Hezbollah no tiene una cuenta o página oficial en canal social alguno y es la razón por la que dicho grupo tiene sus propios medios de comunicación bajo el nombre de al-manar (el faro). Sin embargo, el análisis detallado de esta forma de proselitismo político por parte de Hezbollah no se incluye en esta investigación debido a que el interés se da exclusivamente en Twitter.

## CONCLUSIONES

El filósofo Slavoj Žižek describe la función de la ideología como los lentes que utilizamos para ver la realidad y que configuran nuestra noción de ella (Žižek, 1989), en el caso de Hezbollah se ve a cabalidad cómo las ideas de este grupo pueden tener respecto al lugar de origen de un canal social, efectivamente determinan la utilización o desuso de este. Sin embargo, es innegable que las ideas son susceptibles a cambios y mutaciones a través del tiempo.

En las secciones donde se logró analizar la ideología de Hezbollah se hizo manifiesto el cambio y la evolución de la ideología del grupo a través de un periodo de 24 años, y se nota el cambio de una posición más a favor del uso de la fuerza a una mucho más moderada y conciliadora en ciertos casos. Los cambios entre los documentos pueden ser desde el cambio en la participación política en el Líbano, hasta dejar de incluir a Francia entre los principales enemigos de Hezbollah. Estos cambios se pueden producir también en la noción que Hezbollah tiene de occidente y de Estados Unidos en específico.

Es innegable que la identificación de Estados Unidos como el enemigo ha sido una constante en la carta abierta de 1985 y en el manifiesto de 2009 aunque también es innegable que el tono en el que Hezbollah se refiere a la forma de lucha en contra de Estados Unidos es mucho menos guerrillista y no se concentra en una lucha armada. No obstante, la identificación de Estados Unidos como un enemigo se concentra en qué tanto dicho Estado esté dispuesto a intervenir en el Medio Oriente y cuanto está dispuesto a ayudar a Israel.

Las últimas acciones de Estados Unidos en el Medio Oriente pueden lograr un escenario en dónde cada vez más Hezbollah deje de ver a dicho Estado como el gran enemigo, principalmente por el apoyo al programa nuclear de Irán que los estadounidenses han mostrado. Dicho apoyo ha ido en detrimento de su relación con Israel, lo que a su vez favorece a un ablandamiento de la posición de Hezbollah, no obstante este ablandamiento podría ser obstaculizado de cara a los nuevos líderes que Estados Unidos puede tener después de las próximas elecciones.

El candidato Donald Trump ha declarado que si bien las tropas americanas deben volver a los Estados Unidos, la amenaza del Islam radical debe ser atacada en su origen (el Medio Oriente) aunque la forma de este ataque no ha sido descrita todavía. Por otra parte, el candidato presidencial ha declarado que de ser elegido presidente hará todo lo posible para mover la embajada de los Estados Unidos a Jerusalén (Friedman, 2016), territorio en disputa entre Israel y Palestina. Las declaraciones de Donald Trump sobre el Medio Oriente y sobre Israel pueden producir un claro desánimo y una tensión entre los miembros de Hezbollah quienes abogarían por un fortalecimiento de la posición del grupo en contra de los Estados Unidos, haciendo más difícil que este grupo utilice Twitter alguna vez para sus fines políticos.

Por otra parte la candidata presidencial Hillary Clinton sostiene una posición más fuerte respecto al Islam radical, que no necesariamente busca que los aliados de Estados Unidos en el Medio Oriente ataquen las zonas donde se produce radicalismo islámico ataquen la amenaza; sino que sostiene que son los Estados Unidos quienes deben atacar directamente la amenaza (Handjani, 2016). Sin embargo, a pesar de esta línea dura en contra del Islam radical, Clinton no sostiene que la embajada estadounidense deba moverse a Jerusalén, adicionalmente la candidata no ha hecho mayores comentarios sobre la cuestión de Palestina. Esta ambigüedad en el discurso respecto al apoyo de Israel solo podría tensionar a los líderes de Hezbollah volviendo a una identificación mucho más dura de los Estados Unidos como un enemigo del grupo y alejando la posibilidad de que Hezbollah utilice

Twitter como un instrumento de proselitismo político y de difusión de su mensaje e ideología para los musulmanes y demás personas interesadas en el movimiento.

La ideología de Hezbollah, respecto a los canales sociales, innegablemente se relaciona con la noción que este grupo tiene de los Estados Unidos. Por esto si se quiere lograr en algún punto de la historia que Hezbollah utilice algún tipo de canal social occidental, la posición de los Estados Unidos se debe mantener favorable a Hezbollah. Lamentablemente en tanto que los Estados Unidos han decidido apoyar a Israel y al mismo incluir a Hezbollah dentro de la lista de grupo terroristas (U.S. Department of State, 2016), lograr que Hezbollah deje de ver a Estados Unidos y sus canales sociales como enemigos es muy difícil al día de hoy y en el futuro, por ello del presente a un futuro lejano viviremos a Twitter libre de Hezbollah.

## Bibliografía

- Abboud, S. N., & Muller, B. J. (2012). *Rethinking Hizballah: Legitimacy Authority, Violence*. London: MPG Books Group.
- Alagha, J. E. (2006). *The Shifts in Hizballah's Ideology: Religious Ideology, Political Ideology, and Political Program*. Amsterdam: Amsterdam University Press.
- Alagha, J. E. (2010). *Hizballah's Documents: From the 1985 Open Letter to the 2009 manifesto*. Amsterdam: Amsterdam University Press.
- Azani, E. (2011). *Hezbollah: The Story of the Party of God*. New York: Palgrave Macmillan.
- BBC. (13 de Mayo de 2016). *Hezbollah commander Badreddine killed in Syria: BBC Middle East*. Recuperado el 1 de Junio de 2016, de BBC: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-36283424>
- Berger, J., & Morgan, J. (2015). *The ISIS Twitter Census Defining and Describing the Population of ISIS supporters on Twitter*. Brookings: Center for Middle East Policy.
- Blanford, N. (1 de Abril de 2010). *Did Hezbollah kill Hariri: Foreign Policy*. Recuperado el 30 de Mayo de 2016, de Foreign Policy: <http://foreignpolicy.com/2010/04/01/did-hezbollah-kill-hariri-2/>
- Braithwaite, J. (2 de Diciembre de 2016). *Twitter Diplomacy. Twitter Diplomacy*. Ginebra, Vaud, Suiza.
- CNN Library. (19 de Octubre de 2015). *Beirut Marine Barracks Bombing Fast Facts: CNN*. Recuperado el 30 de Mayo de 2016, de CNN: <http://edition.cnn.com/2013/06/13/world/meast/beirut-marine-barracks-bombing-fast-facts/>
- Dabashi, H. (1993). *Theology and Discontent: The ideological Foundations of the Islamic Revolution in Lebanon*. New York: New York University Press.
- Evans, G., & Newnham, J. (1998). *Penguin Dictionary of International Relations*. London: Penguin Books Ltd.
- Farwell, J. P. (2014). The media Strategy of ISIS. *Survival: Global Politics and Strategy*, 49-55.
- Friedman, D. (19 de Mayo de 2016). *Donald Trump is the clear choice for pro-Israel voters: New York Post*. Recuperado el 9 de Junio de 2016, de New York Post: <http://nypost.com/2016/05/19/donald-trump-is-the-clear-choice-for-pro-israel-voters/>

- Handjani, A. (9 de Junio de 2016). *Hillary Clinton's foreign policy problem: Commentary*. Recuperado el 9 de Junio de 2016, de Reuters: <http://www.reuters.com/article/us-clinton-foreign-policy-commentary-idUSKCN0YU2UT>
- Hezbollah. (2010). The New Manifiesto (30 November 2009). En J. E. Alagha, *Hizbullah's Documents: From the 1985 Open Letter to the 2009 manifiesto* (págs. 115-149). Amsterdam: Amsterdam University Press.
- Hezbollah. (2010). The Text of Hizbullah's Open Letter Addressed to the oppressed in Lebanon and the World, 16 February 1985. En J. E. Alagha, *Hizbullah's Documents: From the 1985 Open Letter to the 2009 Manifiesto* (págs. 39-55). Amsterdam: Amsterdam University Press.
- Hoffman, B. (1998). Defining Terrorism. En B. Hoffman, *Inside Terrorism* (págs. 13-44). New York: Columbia University Press.
- Ibrahim, A. (26 de Septiembre de 2007). *Hezbollah Blocks Vote On Lebanese President: The Washington Post*. Recuperado el 30 de Mayo de 2016, de The Washington Post: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/09/25/AR2007092502403.html>
- Jaber, H. (1997). *Hezbollah: Born with a Vengeance*. London: Fourth Estate Ltd.
- Norton, A. R. (2007). *Hezbollah: A short History*. Princeton: Princeton University Press.
- Ould Mohamedou, M.-M. (10-12 de Octubre de 2016). The New Transnational Groups and the Changing Global Science. *Engaging with Non-State Armed Groups*. Ginebra, Vaudois, Suiza: GCSP.
- Palmer Harik, J. (2005). *Hezbollah The Changing face of terrorism*. London: I.B. Tauris.
- Pawlak, J., & Croft, A. (22 de Julio de 2013). *EU adds Hezbollah's military wing to terrorism list: World*. Recuperado el 30 de Mayo de 2016, de Reuters World: <http://www.reuters.com/article/us-eu-hezbollah-idUSBRE96K0DA20130722>
- Ryfe, D. (2001). *Can Journalism survive?* Cambridge: Cambridge University Press.
- Saad-Ghorayeb, A. (2002). *Hizbu'llah Politics & Religion*. London: Pluto Press.
- Schradie, J. (2015). Political Ideology, Social Media, and Labor Unions: Using the Internet to Reach the Powerful, Not Mobilize the Powerless. *International Journal of Communication, 9*, 1985-2006.
- Serfass, D. G., & Sherman, R. A. (2015). Situations in 140 Characters: Assessing Real-World Situations on Twitter. *Plos One, 10*(11), 1-19.
- Siapera, E., Hunt, G., & Lynn, T. (2015). #GazaUnderAttack: Twitter, Palestine and diffused war. *Information, Communication & Society, 12*97–1319.

Twitter Company. (27 de Febrero de 2016). *Terms: Twitter Company*. Recuperado el 7 de Junio de 2016, de Twitter Company: <https://twitter.com/tos?lang=es#restrictions>

U.S. Department of State. (2016). *Foreign Terrorist Organizations: Terrorism Designations Press Releases U.S Department of State*. Recuperado el 30 de Mayo de 2016, de Terrorism Designations Press Releases U.S Department of State : <http://www.state.gov/j/ct/rls/other/des/123085.htm>

Zizek, S. (1989). *El sublime objeto de la ideología*. Buenos Aires: Grupo Editorial Siglo Ventiuno.