

**RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN
- RAE -**



UNIVERSIDAD CATÓLICA
de Colombia
Vigilada Mineducación

RIUCaC

**FACULTAD DERECHO
PROGRAMA DE PREGADO
BOGOTÁ D.C.**

LICENCIA CREATIVE COMMONS: Atribución no comercial.

AÑO DE ELABORACIÓN: 2017

TÍTULO: Alcance de la responsabilidad subjetiva del empleador en los accidentes laborales de los trabajadores privados

AUTOR (ES): Botero Ariza, Diana Marcela

DIRECTOR(ES)/ASESOR(ES): Vallecilla Baena, Luis Fernando

MODALIDAD: Trabajo de investigación

PÁGINAS: **TABLAS:** **CUADROS:** **FIGURAS:** **ANEXOS:**

CONTENIDO:

INTRODUCCIÓN

- 1. REGULACIÓN NORMATIVA DEL ACCIDENTE DE TRABAJO EN COLOMBIA**
- 2. RESPONSABILIDAD SUBJETIVA POR CULPA PATRONAL**
- 3. ANÁLISIS DE RESPONSABILIDAD DE LA CULPA PATRONAL EN LA JURISPRUDENCIAL NACIONAL**

CONCLUSIONES

REFERENCIAS

DESCRIPCIÓN: Las relaciones individuales de trabajo están compuestas por dos partes, el empleador y el trabajador, en esa medida cada una de las dos partes tienen derechos y obligaciones establecidos previamente en la ley laboral vigente, convenios y tratados internacionales de la Organización Internacional del Trabajo, resoluciones del ministerio de trabajo, en el contrato individual de trabajo, y en convenciones y pactos colectivos.

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



UNIVERSIDAD CATÓLICA
de Colombia

Vigilada Mineducación

RIUCaC

METODOLOGÍA: El diseño de la presente investigación se adapta a la metodología jurídica, debido a que esta permite realizar un análisis jurídico sobre realidades o hechos de la vida cotidiana, por tal motivo al ser la contingencia de un accidente laboral un hecho generador de responsabilidades que se encuentran determinadas en la norma y en la jurisprudencia, es posible implementar el mencionado método jurídico.

PALABRAS CLAVE: EMPLEADOR, EMPLEADO, ACCIDENTE LABORAL, CULPA, INDEMNIZACIÓN.

CONCLUSIONES: Es posible determinar el alcance de la responsabilidad subjetiva del empleador en los accidentes laborales que sufran sus empleados, como un tipo de responsabilidad autónoma, basada en la culpa, con entidad jurídica propia, lo que quiere decir que se diferencia de la responsabilidad objetiva fundada en la teoría del riesgo inherente de las actividades laborales.

La legislación laboral, la jurisprudencia y la doctrina especializada han entendido que la responsabilidad subjetiva del empleador busca resarcir el perjuicio causado por la culpa, negligencia, impericia o falta de idoneidad del empleador para garantizar la salud e integridad física de sus colaboradores.

Por su parte, la responsabilidad objetiva es basada en la tesis de que toda actividad económica ejercida por la industria y empresas genera un riesgo para el trabajador que la desempeña, por tal motivo el empleador debe asegurar a su trabajador mediante unas cotizaciones que efectúa al sistema de riesgos laborales, que es asegurado en caso de sufrir un siniestro como lo constituye el accidente laboral.

En este orden de ideas, la responsabilidad objetiva pertenece a un régimen tarifario, en donde se clasifica el tipo de riesgo con base a la labor que realiza el trabajador en la empresa o industria, asimismo el riesgo no lo asume directamente el empleador, sino que es trasladado a las administradoras de riesgos laborales que son finalmente las encargadas de cubrir las prestaciones económicas derivadas de un accidente laboral, tales como incapacidades temporales, la indemnización permanente parcial o la pensión de invalidez de origen laboral, según sea el caso y el porcentaje de pérdida de capacidad laboral decretado medicamente al trabajador a raíz del accidente laboral.

Así las cosas, queda evidenciado que el alcance de la responsabilidad subjetiva del empleador es completamente diferenciado, puesto que lo transcendental es la demostración suficiente la culpa del empleador en el accidente laboral. El artículo 216 del Código Sustantivo de Trabajo señala que el empleador estará obligado a

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



UNIVERSIDAD CATÓLICA
de Colombia

Vigilada Mineducación

RIUCaC

pagar una indemnización plena y ordinaria de perjuicios cuando se demuestre dentro de un proceso laboral ordinario que actuó con culpa suficiente en el accidente laboral.

La doctrina especializada equipara la culpa del empleador a la infracción del deber de garante, es decir, la obligación de prevenir lo previsible. En efecto, la tesis jurídica de que el empleador tiene a su cargo unos deberes especiales de protección y cuidado conforme a lo señalado en el artículo 56 y 57 numeral 2 del Código Sustantivo de Trabajo, resulta valido para la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al igual que se aplica la teoría de la culpa in vigilando, es decir, que empleador responder por los actos impropios de sus delegados y subalternos, en la medida que esos actos negligentes ocasionen perjuicios a otros trabajadores.

Ahora bien, el trabajador demandante dentro del proceso judicial esta obviamente en el deber de demostrar la culpa patrona con arreglo a los medios de prueba que deba llevar al juez para su convencimiento, pero además tiene que demostrar que no existe duda alguna de la relación o nexo de causalidad ente el accidente laboral y el daño producido, ya que si no se demuestra dicho vinculo, el empleador por excepción podrá alegar la configuración de un eximente de responsabilidad como la fuerza mayor o caso fortuito, hecho de un tercero o culpa exclusiva de la víctima.

En esa medida, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral ha sido enfática en afirmar que no se admite compensación de culpas, esto quiere decir que, si son igualmente responsable del accidente laboral el empleador como el trabajador, el primero tendrá derecho a una reducción de la indemnización que deba pagar al segundo, quedando únicamente exonerado cuando se demuestre que el responsable fue solamente el trabajador. Asimismo, la jurisprudencia ha admitido la compatibilidad de las indemnizaciones, es decir, el trabajador puede recibir por parte de la Administradora de Riesgos Laborales ya sea la indemnización permanente parcial o la pensión de invalidez según sea el caos, y por otro lado puede reclamar y recibir judicialmente la indemnización plena y ordinaria de perjuicio si se demuestra la culpa suficiente, que se traduce en el comportamiento omisivo y negligente del empleador.

Resulta abiertamente notorio el alcance de la indemnización plena y ordinaria de perjuicios en el caso de la responsabilidad subjetiva por culpa del empleador. De relieve se aprecia que esta indemnización cubre el perjuicio material y moral, es decir, busca reparar íntegramente al trabajador en la pérdida de su capacidad laboral y en los sentimientos que genera la deformación ateística que pudo haber dejado como secuela física, orgánica o funcional el accidente laboral.

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



UNIVERSIDAD CATÓLICA
de Colombia

Vigilada Mineducación

RIUCaC

El llamando se hace finalmente al empleador dueño de industrias, fábricas y empresas para que adopte las medidas preventivas, de seguridad, vigilancia y control para sus empleados o colaboradores. Es importante el fortalecimiento de los programas de salud ocupacional y seguridad industrial en el trabajo, así como el suministro de los elementos de protección personal. Si el empleador implementa las medidas de protección para el trabajador, significaría que está cumpliendo con las obligaciones especiales de cuidado, y solo de manera podrá acreditar que actuó con diligencia, pudiéndose desligar de la responsabilidad subjetiva en caso de un accidente laboral.

FUENTES:

Abello, Carlos. (1993). El derecho laboral frente a la constitución de 1991. Bogotá: la edición.

Aftalión, Olano. (1992). Introducción al derecho. Buenos aires: Milenio

Alessandri, Arturo. (1987). De la responsabilidad extracontractual en el derecho civil. Santiago de Chile: Impreta universal.

Arcila, Lara, J. S. (2015). Proponer la implementación de un sistema de gestión en seguridad y salud en el trabajo en la empresa Sillas y Muebles para la prevención de accidentes de trabajo y enfermedades laborales. Bogotá: Universidad Católica de Colombia.

Barreto, Herbert., y Almanza, Eduardo. (2016). Régimen de seguridad social y riesgos laborales. Bogotá: Universidad Católica de Colombia

Bramont, Luís. (2004). Derecho Penal Peruano. Lima: Ediciones Jurídicas UNIFE.

Brugger, Walter. (1958). Diccionario de filosofía. Barcelona: Gerler

Corte Constitucional, (9 de mayo de 2012), Sentencia C- 336. MP Jorge Pretelt Chaljub

**RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN
- RAE -**



UNIVERSIDAD CATÓLICA
de Colombia
Vigilada Mineducación

RIUCaC

Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral (4 de junio de 1992)
Sentencia SP4255. MP Rafael Méndez

Corte Suprema de justicia, Sala de Casación Laboral (15 de febrero de 1995)
Sentencia SP6803. MP José Herrera.

Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral (9 de octubre de 1998)
Sentencia SP2494. MP José Herrera.

Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral (6 de marzo de 2012)
Sentencia SP: 31948. MP Carlos Molina.

Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil (25 de julio 2014) Sentencia
SP: 9788. MP Ruth Díaz.

Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral (6 de mayo de 2015)
Sentencia SP:5463. MP Jorge Burgos.

Corte Suprema de justicia, Sala de Casación Laboral (7 de octubre de 2015)
Sentencia SP13653. MP Rigoberto Echeverri.

Corte Suprema de justicia, Sala de Casación Laboral (27 de abril de 2016)
Sentencia SP6619. MP Gerardo Botero.

De Cupis, Adriano. (1989). Fuentes de la responsabilidad civil. Madrid: Antillas
Díaz, Diana., y Luque, Adriana. (2014). diseño del sistema de seguridad y salud
ocupacional para la prevención de accidentes y enfermedades laborales en el
lavado de vehículos del servicio automotriz JC machado según normatividad legal
vigente. Bogotá: Universidad Católica de Colombia.

García, Percy. (2003). Derecho económico. Parte general. Lima: Osbac.

Hinestrosa, Fernando. (1969). Derecho civil: obligaciones. Bogota: Universidad
externado de Colombia.

Gómez, S. (2007). Legislación laboral teoría práctica. Bogotá: Mc graw hill
Docente Universidad Católica de Colombia.

J. Flour., y L. Aubert. (1983). Manual civil de las obligaciones. Paris: Soucres.

**RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN
- RAE -**



UNIVERSIDAD CATÓLICA
de Colombia
Vigilada Mineducación

RIUCaC

Josserand, Louis. (1943). Cinco conferencias. Paris: Librería Edit.

Malivaud, Philippe. (1990). Droit des obligations. Paris: Litec.

Palmear, Vernon. (1987). Los principios de la teoría de la responsabilidad. Paris: Revue

Picazo, Luis. (2010). Culpa y riesgo en la responsabilidad civil extracontractual. Madrid: Universidad autónoma de Madrid.

Santos, Jorge. (2013). Instituciones de responsabilidad civil. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.

Sarmiento, Manuel. (1978). La Responsabilidad en el transporte aéreo de personas. Bogotá: Universidad externado de Colombia.