

印尼经济发展与贫困问题探究

学校编码: 10384  
学号: 25520131152262

分类号\_\_密级\_\_  
UDC\_\_

廈門大學

碩 士 学 位 论 文

印尼经济发展与贫困问题探究

Study on Indonesian Economic Development and Poverty

程 雪

指导教师姓名: 林梅副教授

专 业 名 称: 世界经济

论文提交日期: 2016年5月

论文答辩时间: 2016年6月

学位授予日期: 2016年6月

答辩委员会主席: \_\_

评阅人: \_\_

2016年6月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。
2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

## 中文摘要

苏哈托执政以来,印尼经济发展经历了 1965~1997 年新秩序时期、1997~2004 年过渡时期以及 2004~2014 年经济改革发展时期等三个阶段。与经济发展阶段相似,印尼贫困情况也呈现出三个阶段性特征。新秩序时期贫困率大幅下降,贫富不均好转;过渡时期贫困率短暂回升,随之缓慢下降,贫富不均情况得到改善;改革发展时期贫困率下降速度总体减缓,贫富不均加剧。印尼经济发展过程中呈现出显著的农村贫困性,城乡差异与部门差异为贫富不均的主要表现。针对不同时期的贫困情况,印尼政府积极实施扶贫减贫措施,包括小型信贷、基础设施建设等经济扶贫政策,绿色革命、大米补贴等农业政策,以及教育、医疗等社会政策。不同时期扶贫政策效果不同,在绿色革命获益群体两级分化、小额信贷还款违约率高、教育补贴资金使用不当、医疗计划支出不足、家庭计划执行效率不高等问题,但是不可否认这些政策通过直接惠民,扶贫效果显著。

近年来,随着印尼贫困率下降至 11%左右,贫困人口下降速度减慢,扶贫政策的减贫效果降低。印尼多样化的贫困特点要求政府在大方向上关注经济与农业政策、教育及社会保障措施、城乡与部门发展等方面。在具体措施方面,印尼需要加强结构性改革对就业机会创建、贫困人口权利、能力建设的作用;加强教育普及程度和医疗保障措施,增加贫困人口参与机会;关注农业发展、农村基础设施建设、城市服务业等部门建设;制定合理的战略计划,避免政府机构相互推诿或暗箱操作,提高效率;重视过程与结果,促进经济增长和减贫之间的协同作用,降低贫困脆弱性对短期贫困和长期贫困的影响,保持有益于贫困人口的经济增长。

**关键词:** 经济发展; 贫困; 扶贫政策

## Abstract

Since Suharto being in office, Indonesian economy has gone through three periods, which are New Order Government Era (1965-1997), Transition Period (1997-2004) and High-speed Economic Development Period (2004-2014). At the same time, Indonesian poverty issue has also presented as feature of three periods. During New Order Government Era, the poverty rate reduced sharply and inequity issue improved significantly. During transition period appeared a short rise of poverty rate, which subsequently slowly decreased with inequity promoted dramatically. The high-speed development period was characterized by tardiness in poverty and deeper inequity. In response to poverty issues during different periods, Indonesian government had taken the following active measures to alleviate and reduce poverty, such as establishing economical poverty alleviation policy encompassing micro credit and infrastructure construction; carrying out agriculture policy consisting of Green Revolution and Rice Subsidy; adopting of social policy including education and medical treatment. When analyzing the effects of poverty alleviation in different periods, we find out existence of a polarization among profit groups in Green Revolution, a high default rate in micro credit policy, the problem of usage of education subsidy funds, insufficient expense of medical treatment, a low execution efficiency of family planning. However, it couldn't be denied that these policies had obvious effects by providing people with direct benefit.

In recent years, as Indonesian poverty rate declined to around 11%, the poverty rate decreasing speed has been declining, and the effect of poverty alleviation policy has also been reduced. The diversity of Indonesian poverty requires the government to pay close attention to economic and agricultural policies, educational and social policies, urban-rural and sectoral policies in the general direction. Simultaneously, the Indonesian government should promote some specific measures, such as making structural reforms to create employment opportunity, protecting the right of the poor and conducting ability development for this group; promoting agricultural development, rural infrastructure construction and urban service industry; developing

educational and social insurance policies with increasing the participation of poor people; focusing on the development of agricultural sector, rural infrastructure construction and urban service sector; making reasonable strategic plan and reducing manipulation of bureaucracies; paying attention to process and result, strengthening the promotion between economic growth and poverty alleviation, reducing the effects of vulnerability to transient poverty and chronic poverty, realizing pro-poor economic growth.

**Key Words:** Economic Development; Poverty; Poverty Alleviation Policy

## 目 录

<b>第一章 导论</b> .....	<b>1</b>
<b>第一节 文献综述</b> .....	<b>2</b>
一、印尼贫困的基本情况和测量分析 .....	3
二、印尼贫困、贫富不均与经济的关系 .....	5
三、印尼贫困政策研究 .....	7
<b>第二节 基本框架和研究方法</b> .....	<b>8</b>
<b>第三节 创新与不足</b> .....	<b>9</b>
<b>第二章 贫困理论</b> .....	<b>10</b>
<b>第一节 贫困基本概念</b> .....	<b>10</b>
<b>第二节 贫困的界定</b> .....	<b>11</b>
<b>第三节 经济发展与贫困</b> .....	<b>13</b>
<b>第三章 印尼独立后的经济发展与贫困</b> .....	<b>17</b>
<b>第一节 经济发展</b> .....	<b>17</b>
一、新秩序时期（1965~1997） .....	17
二、过渡时期（1997~2004） .....	19
三、改革发展时期（2004~2014） .....	20
<b>第二节 贫困状况</b> .....	<b>22</b>
一、新秩序时期 .....	22
二、过渡时期 .....	24
三、改革发展时期 .....	25
<b>第三节 贫富差距</b> .....	<b>27</b>
一、贫困与贫富不均 .....	28
二、城乡差异 .....	29
三、部门差异 .....	31
<b>第四章 印尼扶贫减贫政策</b> .....	<b>36</b>
<b>第一节 经济政策</b> .....	<b>36</b>
一、新秩序时期 .....	36
二、过渡时期 .....	38
三、改革发展时期 .....	39
<b>第二节 农业政策</b> .....	<b>40</b>
一、新秩序时期 .....	41
二、过渡时期 .....	42
三、改革发展时期 .....	43
<b>第三节 社会政策</b> .....	<b>44</b>
一、新秩序时期 .....	44
二、过渡时期 .....	46
三、改革发展时期 .....	47
<b>第五章 印尼扶贫政策效果分析</b> .....	<b>50</b>
<b>第一节 新秩序时期</b> .....	<b>50</b>
一、绿色革命及相关经济政策 .....	50
二、教育及社会保障政策 .....	51
<b>第二节 过渡时期</b> .....	<b>52</b>

一、基础设施及大米补贴政策.....	53
二、社会安全体系政策.....	54
<b>第三节 改革发展时期.....</b>	<b>55</b>
一、大米补贴政策.....	55
二、教育和医疗政策.....	57
<b>结论.....</b>	<b>61</b>
一、经济及农业政策.....	62
二、教育及社会保障措施.....	63
三、城乡及部门政策.....	64
 参考文献.....	 <b>67</b>
致 谢.....	 <b>70</b>

厦门大学博硕士论文摘要库



## Contents

<b>1. Introduction.....</b>	<b>1</b>
<b>1.1 Literature Review.....</b>	<b>3</b>
<b>1.2 Structure.....</b>	<b>8</b>
<b>1.3 Innovation and Deficiency.....</b>	<b>9</b>
<b>2. Theory.....</b>	<b>10</b>
<b>2.1 Basic Poverty concept.....</b>	<b>10</b>
<b>2.2 Measurement of poverty.....</b>	<b>11</b>
<b>2.3 Economic development and Poverty .....</b>	<b>13</b>
<b>3. Overview of Economy and Poverty after Independence.....</b>	<b>17</b>
<b>3.1 Economic Development.....</b>	<b>17</b>
3.1.1 New Order Era (1965~1997).....	17
3.1.2 Crisis and Transition Period (1997~2004).....	19
3.1.3 High Growth Period (2004~2014) .....	20
<b>3.2 Poverty Overview.....</b>	<b>22</b>
3.2.1 New Order Era .....	22
3.2.2 Crisis and Transition Period.....	24
3.2.3 High Growth Period .....	25
<b>3.3 Indonesian Inequality.....</b>	<b>27</b>
3.3.1 Economy, Poverty and Inequality .....	28
3.3.2 Urban-rural Inequality.....	29
3.3.3 Sectional Inequality.....	31
<b>4. Indonesian Poverty Alleviation Policy.....</b>	<b>36</b>
<b>4.1 Economic Policy.....</b>	<b>36</b>
4.1.1 New Order Era .....	36
4.1.2 Transition Period.....	38
4.1.3 High Growth Period.....	39
<b>4.2 Agricultural Policy.....</b>	<b>40</b>
4.2.1 New Order Era.....	41
4.2.2 Transition Period.....	42
4.2.3 High Growth Period.....	43
<b>4.3 Social policy .....</b>	<b>44</b>
4.3.1 New Order Era.....	44
4.3.2 Transition Period.....	46
4.3.3 High Growth Period.....	47
<b>5. Effect of Poverty Allevation Policy .....</b>	<b>50</b>
<b>5.1 New Order Era .....</b>	<b>50</b>
5.1.1 Green Revolution and Economic Policy.....	50
5.1.2 Education and Social Security Policy.....	51

<b>5.2 Crisis and Transition Period .....</b>	<b>52</b>
5.2.1 Infrastructure and Rice Subsidy Policy .....	53
5.2.2 Social Security Net Policy.....	54
<b>5.3 Rapid Development Period .....</b>	<b>55</b>
5.3.1 Rice Subsidy Policy.....	55
5.3.2 Education and Healthy Service Policy.....	57
<b>6. Conclusion.....</b>	<b>61</b>
<b>Reference.....</b>	<b>67</b>
<b>Acknowledgement.....</b>	<b>70</b>

厦门大学博硕士论文摘要库

## 第一章 导论

贫困问题，是影响经济和社会发展的重要因素，2015 年全球仍有 12 亿人口生活在极端贫困中。从经济发展角度看，贫困不利于经济建设与部门转型，影响经济的可持续发展；从社会层面看，贫困与贫富不均导致资源分配不均，影响社会安定。贫困问题是经济发展面临的重要难题，学术界对解决贫困问题进行了长期研究，贫困问题也一直受到世界各国关注。

联合国开发计划署（UNDP），作为联合国的重要下属机构，其目标之一就是帮助发展中国家消除贫困，实现可持续发展。除了设置专门机构，联合国通过了两项发展目标帮助成员国解决贫困问题。2000 年 9 月《联合国千年宣言》发布，189 个国家承诺“在经济可持续增长的基础上，必须关注穷人，把人权问题放在中心”“2015 年之前达到赤贫人数减半，帮助十亿人口脱离极端贫困”。千年发展目标（MDGs）侧重于寻找解决饥饿、营养不良和疾病的办法，实现减少贫困人口数量的目标。<sup>1</sup>在 2008 年 1 月执行的新千年发展目标官方框架中，“消除极端贫困与饥饿”为第一项内容。<sup>2</sup>2013 年联合国报告提出通过可持续发展实现扶贫与经济转型。2015 年，2030 可持续发展议程在联合国举行，提出基于千年发展目标的可持续发展目标（SDGs），新目标包括实现无贫困、零饥饿和良好的卫生福利等 17 项内容，旨在消除贫困、对抗不平等和不公正现象。除了设置专门机构帮助各国消除极端贫困，联合国还设有人道主义事务协调机构、儿童基金会、世界粮食计划署、世界卫生组织等加强发展中国家贫困群体的人身权利保障、基础教育实施、粮食和健康安全等。在联合国减贫计划积极影响下，世界银行于 2013 年推行两项重要目标：呼应联合国千年计划，争取于 2030 年达到世界极端贫困率小于 3%，争取 2020 将极端贫困人口比例减少至 9% 以下；在促进 GDP 增长的同时，关注位于消费底层的 40% 贫困人口的发展。世界银行致力于支援发展中国家就业培训计划、中小型企业发展项目、及建立有效的劳动力保护法，寻求促进发展中国家关于贫富不均问题的公共政策应对方法。

1 联合国大会第五十六届会议秘书长报告——执行《联合国千年宣言》的行进图[R].

[http://unstats.un.org/unsd/mdg/Resources/Static/Products/SGReports/56\\_326/a\\_56\\_326c.pdf](http://unstats.un.org/unsd/mdg/Resources/Static/Products/SGReports/56_326/a_56_326c.pdf). P7. 2016/3/1

2 联合国千年计划发展目标指标[R].

[http://mdgs.un.org/unsd/mdg/Resources/Attach/Indicators/OfficialList2008\\_Cn.pdf](http://mdgs.un.org/unsd/mdg/Resources/Attach/Indicators/OfficialList2008_Cn.pdf). 2016/3/1.

作为千年发展目标的成员国之一，印尼自独立以来一直处于经济快速发展阶段，同时也面临复杂的贫困问题。尽管印尼贫困率情况不断改善，但贫困率下降速度逐渐减弱，人口基数大导致贫困人口数量居高不下。2012年世界银行《印尼国家报告》指出尚有3200万印尼人口处于贫困线以下，约一半印尼家庭收入接近贫困线。复杂的贫困情况、贫富不均及城乡、地区差距等不利于印尼经济的长期可持续发展，因而解决贫困问题一直是印尼政府的重要议题。自1965年起，印尼经历了苏哈托政府新秩序时期、1997年经济危机爆发和经济缓慢恢复的过渡时期、2004年以来苏西洛执政改革发展时期，扶贫减贫一直是印尼经济政策的重要组成部分。其中，金融部门、企业信贷、基础设施等方面的经济政策，以绿色革命、大米生产和分配等为主的农业政策，以及关于社会安全、救助、教育的社会政策等构成各时期印尼政府的主要扶贫措施。2011年9月14~16日举行的中国—东盟社会发展与减贫论坛上，印尼国家发展计划部部长阿尔米达指出，印尼的2010~2014年度国家中期发展计划以及2005~2025年度国家长期发展计划都将减贫作为一项重要任务。

印尼作为群岛国家，领土分布广泛，地区经济发展程度不一。偏远地区与发达城市、城市与农村地区经济发展差距较大，农村内部与城市内部贫富不均现象显著。贫困问题作为印尼经济可持续发展面临的重大难题，一直受到各届政府的重视。由于印尼贫困问题的复杂性导致扶贫减贫政策难度加大，因而研究印尼贫困问题，分析政府扶贫政策和政策效果，对于总结出符合印尼本身经济发展和贫困特点的扶贫措施具有重要意义。

## 第一节 文献综述

本文在学术回顾方面主要梳理印尼独立以来研究印尼贫困问题的相关书籍和文献。关于印尼贫困问题研究方面，国外文献资源相对较为丰富，涉及印尼贫困状况、贫困与经济关系、贫困政策等多方面。

Andy Sumner 和 Peter Edward (2014) 认为可以把对印尼贫困的研究划分为三个主题，贫困的趋势、贫困和经济发展的关系以及贫富不均的趋势。<sup>1</sup> 贫困的

<sup>1</sup> Andy Sumner, Peter Edward, Assessing Poverty Trends in Indonesia by International Poverty Lines. Bulletin of Indonesian Economic Studies. Vol. 50, No. 2, 2014.:207-225.

趋势主要采用国家社会经济调查数据和 BPS 国家贫困线分析印尼贫困情况；贫困和经济发展关系主要研究印尼经济发展与贫困问题改善的关联；贫富不均研究领域主要使用基尼系数和戴尔系数等对贫富不均情况进行分析。除了上述划分，还有一些研究者从特定扶贫政策角度入手研究印尼贫困。

## 一、印尼贫困的基本情况和测量分析

对不同时期的印尼贫困情况进行分析，主要包括印尼独立前和独立后贫困状况的阶段分析。H. W. Arndt (1980) 着重于研究殖民地时期印尼的贫富不均和经济发展情况，认为当时经济政策主要受益对象为殖民贵族，独立后发展措施主要取决于决策者。A. J. S. Reid (1980) 从历史角度研究荷兰殖民时期的贫困状况，尤其是西方殖民者对印尼经济低迷和贫困恶化的影响。除了上述关于印尼独立前经济与贫困的研究，金融危机期间关于印尼贫困的研究主要集中于贫困基本情况及其应对。其中，Asep Suryahadi, Sudarno Sumarto, Yusuf Suharso 和 Lant Pritchett (2000) 在亚洲金融危机时期印尼国内贫困变动情况研究中提出，金融危机对贫困人口冲击较大，通货膨胀尤其是食品价格上涨导致贫困率持续上升，贫困问题恶化。Asep Suryahadi, Sudarno Sumarto, Lant Pritchett (2003) 详细分析了 1996~2002 年印尼贫困率情况。曹云华 (2005) 从印尼新秩序时期和过渡时期的经济表现、贫困率和收入分配差距等方面综合分析，认为印尼贫困问题较为突出，并指出消除贫困前景不容乐观。Suryahadi, Widyanti 和 Sumarto (2003) 研究金融危机期间印尼农村贫困情况，重点分析农村家庭的高度脆弱性的非贫困人口状况，并从金融危机前后印尼贫困特点入手分析长期贫困增长对贫困率迅速增长的影响。

在城乡贫困方面，Penny 和 Meneth Ginting (1980) 以 1971~1972 年中南爪哇地区田野调查为基础，通过对村庄的微观数据进行案例研究，说明贫困影响当地村民对稀缺资源的使用。Sidik Noormohamed (1980) 同样采用案例研究方法分析雅加达区域实行 KIP 项目应对城中村问题，印尼雅加达农村地区基础设施建设对贫困群体的影响以及计划实施过程中的不足。Ravallion 和 Huppi (1989) (1991) 对 1984~1987 年间印尼贫困、营养不良变化及其原因进行研究，认为贫

困数量减少与农村部门的发展及贫富不均改善有关。<sup>1</sup>他们还从方法论角度研究贫困的数据选用、估算方法和结果,分析 1984~1987 年间印尼城乡地区收入支出分配和部门贫困结构差异情况,指出贫困虽有所改善,但地区和部门收入差距仍较大,农业部门发展对于减贫至关重要。<sup>2</sup>

在贫困类别分析中, Suryahadi, Sumarto 和 Pritchett (2000) 从贫困脆弱性角度分析性别、教育程度、城乡分布、土地资产、家庭主要从业人员所属产业部门等因素如何影响具有高度贫困脆弱性的家庭。Alisjahbana 和 Yusuf (2003) 使用 1993 年和 1997 年印尼大学家庭调查的面板数据,围绕健康、教育、食品和非食品支出、家庭生产活动及持有资产等方面的信息对印尼贫困进行研究。认为印尼贫困主要表现为暂时性贫困,其中农村地区长期贫困更为显著,应对暂时性贫困和长期贫困的政策需要有所区别。Asep Suryahadi 和 Sudarno Sumarto (2003) 分析金融危机引发的贫困率大幅上涨与长期贫困群体迅速增加相关,家庭贫困脆弱性相比危机前上升两倍,导致贫困家庭和受贫困影响家庭数量增加。Teguh Dartanto 和 Nurkholis (2013) 将印尼家庭分为贫困、弱暂时性贫困、强暂时性贫困以及不贫困等类别。

在影响贫困的因素分析方面, Sumarto, Suryahadi, Widyanti 和 Yumna (2009) 认为短期家庭出生、死亡、婚姻状况等家庭特点变化不是长期贫困的主要原因,改变家庭组成不能解决外部带来的负面影响。但是家庭成员数量越多,长期贫困可能性越大。Sumarto, Suryahadi 和 Widyanti (2005) 对金融危机期间印尼贫困率变化和频繁陷入短期贫困情况进行研究,分析超过 10000 户农村家庭十四个月的面板数据,认为总贫困率无法完全反映家庭实际贫困情况。Teguh Dartanto 和 Nurkholis (2011) (2013) 通过分析 2005 和 2007 年 Susenas 平衡面板数据,说明教育、家庭成员数量、实际资产、教育程度、就业状态、健康状况、就业部门变化、及小额信贷等因素的变动决定贫困特点。Andy Smner (2012) 研究 1991~2007 年印尼小学入学率、婴儿死亡率等,分析教育贫困和健康贫困数据,认为这一时期教育贫困变化不大但健康贫困上升显著,且主要呈现农村化特征。

关于贫困的测量方法, Booth 和 Sundrum (1980) 采用详细数据对 20 世纪

1 World Bank. Ravallion, Huppi. Poverty and Undernutrition in Indonesia during the 1980s. Policy Research Working Paper.No.286,1989:52.

2 Ravallion, Huppi. Measuring Changes in Poverty: A Methodological Case Study of Indonesia during An Adjustment Period.1991,5(1):57-82

70 年代印尼部门和地区收入分配变化进行研究。利用 1976 年 Intercensal Population Survey (Supas) 和 National Labour Force Survey (Sakernas) 收集的个人和家庭就业、收入、土地所有等重要信息,结合 1971 年人口普查和 1973 年农业普查报告,对印尼 20 世纪 60~80 年代经济、贫困程度、贫富不均、农村收入、工作和教育、城乡差距进行了全面研究。Ravallion 和 Monika Huppi (1989) 对贫困计算方法进行比较分析,认为城乡贫困人口生活成本存在差异,依靠预定食物能量计算贫困线有一定误差,可能影响减贫政策的有效性。以当地价格衡量的一揽子食品和少量非食品结合下的贫困人口消费更符合实际情况。<sup>1</sup> Abuzar Asra (2000) 对 1976~1996 年印尼城乡贫困情况进行详细分析,认为印尼现行贫困率衡量指标较低,需要从不同群体贫富不均时空特点分析对发展的影响。Jan Priebe (2014) 对 1984 年以来官方贫困估算进行总体回顾,认为长期以来贫困技术测算方法、Susenas 的覆盖范围等都有较大变化,但消费支出类别划分等变化不大。Andy Smner 和 Peter Edward (2014) 以 1984~2011 年贫困线为基础分析印尼贫困情况,对国内贫困线低估城市贫困问题进行分析,预测未来贫困发展和贫富不均趋势。

## 二、印尼贫困、贫富不均与经济的关系

在经济发展对贫困的影响方面, Tendulkar (1992) 在库兹涅茨理论基础上进一步扩展,他认为成功解决收入流动性障碍后的发展可以帮助根除多种贫困。他将贫困家庭分成经济影响范围之内和之外两类,前者可以分为暂时性和永久性,后者只能通过社会保障方式帮助解决。Shiladiya Chatterjee (1995) 分析印尼经济发展和结构性变化对减贫产生的作用,研究 GDP 各组成部门数据对贫困的不同影响程度,认为粮食经济而非单纯农业发展对于减贫至关重要,粮食安全、公共分配系统及粮食政策是重要扶贫战略。在保持经济平稳运行的同时发展人力资本,通过学校教育和宏观政策加强对人力资本的合理利用。Timmer (2004) 分析 1960~1990 年印尼经济发展情况,认为这一时期的经济发展对减贫有较大帮助。A Suryahadi, D Suryadarma 和 S Sumarto (2006) 通过分析印尼金融危机前后的贫困状况表明经济发展对减贫具有重要作用,其中城乡地区服务业发展减贫作用最

1 Martin Ravallion, Monika Huppi, Measuring Changes in Poverty: A Methodological Case Study of Indonesia during an Adjustment Period[R]. The World Bank Economic Review. Vol5, NO:57-82.

为显著。Suryahadi、Suryadarma 和 Sumarto (2009) 分析不同经济部门组成和分布特征,解释了经济发展对减贫的作用,他们认为农村农业部门发展和城市服务业发展可以有效加速减贫。

从部门、城乡发展与贫困关系来看, Kuznet (1966) 认为经济发展对不同经济部门的差别性影响导致收入分配不均扩大,收入流动性上升对于经济增长降低贫富不均具有直接效果。Peter McCawley (1980) 比较了中国和印尼两国的扶贫方法,表明印尼农村贫困问题需要实施基本需求战略,发展农村基础设施建设,增加食品供给,解决农村贫困措施要与经济长期发展一致等。Suryahadi, Hadiwidjaja, and Sumarto (2012) 分析金融危机前后印尼经济发展和减贫之间的关系,认为这两个时期贫困增长弹性变化不大。其中,服务部门发展对城乡减贫效果最为显著,金融危机后工业部门扩张的减贫作用较小,农业部门增长主要有利于农村减贫,需要采取有效措施促进各部门发展以加快减贫步伐。Irlan Adiyatma Rum (2014) 指出 1993~2013 年印尼支出不平等情况不断加重。亚洲金融危机前,贫富不均现象相对平缓,危机发生后贫富不均情况迅速深化,近年来一直处于上升态势,不平等现象广泛存在于地区和城乡之间。

从贫富不均对经济发展的影响入手, Jain 和 Tendulkar (1990), Datt 和 Ravallion (1992)、Kakwani (2000) 等都从不同角度对贫富不均与发展的减贫作用之间的关系进行详细说明。Suryadarma (2005) 认为贫富不均程度较高会减少贫困增长弹性,研究 1999~2002 年的贫困数据,发现 1999 年减贫成效显著主要缘于印尼贫富不均程度处于 15 年以来的最低水平。Bas van Leeuwen 和 Peter Foldvari (2012) 分析 1932~1999 年印尼贫富不均数据,认为贫富不均程度变化对经济与贫困率影响显著。20 世纪 60 年代起贫富不均程度下降明显,其中支出不均比收入不均下降更为显著。二战前期贫富不均程度较高,贫困率变化不显著,战后印尼贫富不均程度下降,因此经济迅速发展,同时加速了贫困率下降。Takahiro Akita 等 (2001) (2011) 分析区域内部贫富不均与经济危机的影响,1993~1998 年间印尼经济年均增长率虽高达 7%,但印尼地区间收入不均情况不断加重。经济全球化和贸易自由化下,印尼城市贫富不均情况对总体人均家庭支出不均影响力不断增加。Indunil De Silva, Sudarno Sumarto (2014) 分析 2002~2012 年十年间印尼经济增长和贫困、贫富不均的关系,认为这一时期的经济发展对富人更为有利。虽然经济的下渗效应使贫困人口相对获益,但相比富人而言受益较



Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”.

Fulltexts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.