

学校编码: 10384
学号: 15520131151875

分类号__密级__
UDC__

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

企业规模对企业避税的影响
——荟萃回归分析与实证重估

The Impact of Corporate Size on Corporate Tax Avoidance:
Meta-Regression Analysis and Empirical Revaluation

朱菊明

指导教师姓名: 覃志刚副教授
专业名称: 财 政 学
论文提交日期: 2016 年 2 月
论文答辩时间: 2016 年 4 月
学位授予日期:

答辩委员会主席: __
评阅人: __

2016 年 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

摘要

为了探究学者在中国企业规模对企业避税的影响方面得出不同结论的原因, 本文从 ISI Web of Science 和中国知网获得了 57 篇相关文献的 82 个模型, 分别以中国企业规模是否对企业避税有显著正向影响、中国企业规模是否对企业避税有显著负向影响为被解释变量进行荟萃回归分析。

本文发现: 适用税率、模型权重这 2 个调节变量在不同的水平上对正显著性有减弱作用, 而其他调节变量对正显著性没有显著影响; 终止年份、适用税率、模型权重在不同的水平上对负显著性有加强作用, 但终止年份的影响较小, 盈余管理对负显著性有减弱作用, 而其他调节变量对负显著性没有显著影响。由此可知, 在研究中国企业规模对企业避税影响的问题时, 必须考虑模型的终止年份、适用税率、盈余管理、模型个数的作用。

为此, 本文选取 2008-2014 年沪深两市的所有 A 股企业作为研究对象进行实证重估, 旨在探究中国企业规模对企业避税的影响。由于 Hausman 检验的结果表明, 固定效应模型优于随机效应模型, 因此本文分别以当期有效税率、节税水平、总税会差异、净税会差异为被解释变量建立了 4 个固定效应模型。

研究发现: 以当期有效税率衡量企业避税时, 企业规模在 1% 的水平上显著为正; 以节税水平和总税会差异衡量企业避税时, 企业规模在 1% 的水平上显著为负; 以净税会差异衡量企业避税时, 企业规模在 5% 的水平上显著为负。因此固定效应模型的回归结果表明中国企业规模对企业避税有显著负向影响, 并且这种影响对不同的企业避税指标是稳健的, 符合政治成本理论。可能的原因是, 规模越大的企业面临的社会公众和政府的监督越严。

关键词: 企业规模; 荟萃分析; 实证重估

ABSTRACT

To explore the reason why people have different opinions about the impact of Chinese corporate size on corporate tax avoidance, this paper obtains 82 models of 57 related articles from ISI Web of Science and CNKI. This paper defines two dependent variables as dummy variables named POSITIVE and NEGATIVE to employ meta-regression analysis. When the corporate size has a significant positive effect on the corporate tax avoidance, POSITIVE is set to one. Otherwise, it is set to zero. When the corporate size has a significant negative effect on the corporate tax avoidance, NEGATIVE is set to one. Otherwise, it is set to zero.

This paper finds that POSITIVE is significantly negatively effected by RATE and WEIGHT. NEGATIVE is significantly positively effected by END, RATE and WEIGHT while it is significantly negatively effected by EM. Consequently, researchers should take END, RATE, EM and the number of model into account when they explore the impact of Chinese corporate size on corporate tax avoidance.

Based on the findings of meta-regression analysis, this paper does a empirical revaluation using all the A shares from 2008 to 2014 aimed at exploring the impact of Chinese corporate size on corporate tax avoidance. The results of Hausman tests indicate that fixed-effect models are superior to random-effect models. So this paper sets up four fixed-effect models. The four explained variables are CETR, CTS, BTM and DDBTM.

The findings of empirical revaluation suggest that corporate size is significantly positive at 1% significance level when the explained variable is CETR. The corporate size is significantly negative at 1% significance level when the explained variables are CTS and BTM. The corporate size is significantly negative at 5% significance level when the explained variable is DDBTM. As a result, all the four fixed-effect models indicate that Chinese corporate size has a significantly negative impact on tax avoidance. And the impact is stable regardless of the measures of corporate tax avoidance. So the political cost theory is more applicable in China.

Key Words: Corporate Size; Meta-Regression Analysis; Empirical Revaluation

目录

第一章 前言	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究意义.....	2
1.3 主要贡献与不足.....	5
1.3.1 主要贡献.....	5
1.3.2 不足.....	6
1.4 研究的基本框架.....	6
第二章 文献综述	7
2.1 荟萃回归分析方法.....	7
2.2 政治权力理论.....	8
2.2.1 国外研究现状.....	8
2.2.2 国内研究现状.....	8
2.3 政治成本理论.....	9
2.3.1 国外研究现状.....	9
2.3.2 国内研究现状.....	10
2.4 小结.....	11
第三章 企业规模对企业避税影响的荟萃回归分析	13
3.1 数据来源.....	13
3.2 现有文献中企业规模与企业避税的衡量指标.....	14
3.3 估计过程与结果.....	16
3.3.1 因变量.....	16
3.3.2 调节变量.....	17
3.3.3 估计方法.....	19
3.3.4 回归结果.....	20
3.4 小结.....	22
第四章 企业规模对企业避税影响的实证重估	23
4.1 数据来源.....	23

4.2 变量选择	23
4.2.1 企业避税指标.....	23
4.2.2 企业规模指标.....	25
4.2.3 控制变量.....	25
4.3 实证过程	29
4.3.1 估计方程.....	30
4.3.2 估计结果.....	30
4.3.3 企业规模的影响.....	32
4.3.4 控制变量的影响.....	32
4.4 小结	35
第五章 结论	36
附录	38
参考文献:	40
致谢	43

Contents

Chapter 1 Introduction.....	1
1.1 Research Background.....	1
1.2 Research Significance.....	2
1.3 Contributions and Shortcomings.....	5
1.3.1 Contributions.....	5
1.3.2 Shortcomings.....	6
1.4 Research Framework.....	6
Chapter 2 Literature Review.....	7
2.1 Meta-Regression Analysis.....	7
2.2 Political Power Theory.....	8
2.2.1 Research Status Abroad.....	8
2.2.2 Research Status at Home.....	8
2.3 Political Cost Theory.....	9
2.3.1 Research Status Abroad.....	9
2.3.2 Research Status at Home.....	10
2.4 Summary.....	11
Chapter 3 The Impact of Corporate Size on The Corporate Tax	
Avoidance: A Meta-Regression Analysis.....	13
3.1 Data Sources.....	13
3.2 The Measures of Corporate Size and Corporate Tax Avoidance in Existing Articles.....	14
3.3 Regression Process and Results.....	16
3.3.1 Dependent Variables.....	16
3.3.2 Moderator Variables.....	17
3.3.3 Regression Methods.....	19
3.3.4 Regression Results.....	20
3.4 Summary.....	22

Chapter 4 The Impact of Corporate Size on The Corporate Tax

Avoidance: Empirical Revaluation.....	23
4.1 Data Sources.....	23
4.2 Selection of Variables.....	23
4.2.1 Measures of Corporate Tax Avoidance.....	23
4.2.2 Measure of Corporate Size.....	25
4.2.3 Control Variables.....	25
4.3 Regression Process.....	29
4.3.1 Regression Methods.....	30
4.3.2 Regression Results.....	30
4.3.3 The Impact of Corporate Size.....	32
4.3.4 The Impact of Control Variables.....	32
4.4 Summary.....	35
Chapter 5 Conclusions.....	36
Appendix.....	38
References:	40
Acknowledgements.....	43

第一章 前言

1.1 研究背景

一方面,根据中华人民共和国国家统计局提供的数据,我国的企业所得税是仅次于国内增值税的第二大税种,2010-2014年企业所得税占总税收收入的比例分别是17.54%、18.69%、19.53%、20.29%、20.67%,有不断上涨的趋势,因此本文研究的是逃避企业所得税的问题。另一方面,由于根据公开的数据较难区分企业实施的合法的税收筹划和非法的逃税行为,因此本文定义的避税是指任何旨在减少所得税的行为,而不对其进行细分。

企业从事避税活动是一个亟待解决的严肃问题。2013年5月,美国参议院谴责苹果公司过去两年逃避美国税收125亿美元,手段是借助大量的海外联营公司与境外业务。^[1]2015年10月,欧盟委员会要求菲亚特和星巴克分别向卢森堡和荷兰当局补缴2000至3000万欧元。国家税务总局公布的数据显示,2014年我国反避税与税务查补收入分别达到523亿元和1722亿元,较上年增长12%和40%,二者十年间分别增长了114倍和5倍。^[2]

一般来说,任何国家的法律法规都会规定会计师事务所应保持应有的客观、公正,注册会计师不应当与不诚信的数据、资料等发生牵连。然而,现实中却不断地发生着会计师事务所及其注册会计师协助被审计单位进行避税的丑闻。

2002年开始,毕马威会计师事务所就被指控出售恶性避税产品。2005年,毕马威会计师事务所在初审法庭公开承认协助客户避税,并同意支付4.56亿美元的罚款。2013年安永会计师事务所承认部分合伙人及员工向审计客户兜售避税产品,并同意向美国政府支付1.23亿美元的罚款。2015年,英国议会一机构指责英国希雷制药公司与普华永道会计师事务所联手避税,称普华永道的协助避税行为已发展至“工业级规模”。

对避税问题的研究最早可追溯到1972年Allingham和Sandmo建立的经典逃税模型,该模型基于预期效用最大化来分析参数变化如税率对逃税的影响。此后,国内外学者便对避税,尤其是对企业避税问题的研究乐此不疲。而企业规模是大部分学者在对企业避税问题进行研究时都会考虑的变量,主要存在着两种理论解释企业规模对企业避税的影响。

第一种理论是政治权力理论。该理论认为,规模越大的企业拥有越多的资源

进行税收筹划，并能有效地向政府进行游说以得到越多的税收优惠，其结论是规模越大的企业从事的避税活动越严重。第二种理论是政治成本理论。该理论认为，规模越大的企业面临的来自社会公众和政府的监督越严，从而比较难以从事避税活动，其结论是规模越大的企业从事的避税活动越不严重。

虽然国内外有很多学者对企业避税问题进行研究，例如金鑫和雷光勇（2011）、谢盛纹和田莉（2014）、魏春燕（2014）研究的是外部审计和企业避税的关系，吕伟等（2011）、吕伟等（2012）、Danielle Higgins et al.（2015）研究的是企业的商业战略取向与企业避税之间的关系，刘华等（2010）、Sonja Olhoft Rego 和 Ryan Wilson（2012）、Christopher S. Armstrong et al.（2012）、吕伟和李明辉（2012）、曹晓丽和万璟（2012）、Christopher S. Armstrong et al.（2015）研究的是管理层激励与企业避税的关系，Michelle Hanlon 和 Joel Slemrod（2009）、江轩宇（2013）、孙刚等（2013）研究的是企业避税与企业股价的关系，并得出了非常有理论意义和实践意义的结论，然而并没有任何学者运用实证模型较为系统地解释企业规模对企业避税的影响为什么在不同的研究中会出现如此大的分歧。运用避税指标，构建实证模型对企业避税问题进行研究的学者们都是仅仅把企业规模当作影响企业避税的一个解释变量，然后观察回归结果中企业规模对应的系数是否显著以及正负号如何，接着便自动地得出结论说，通过研究发现企业规模对企业避税的影响符合政治权力理论或者政治成本理论或者企业规模对企业避税的影响不显著。他们只是将言论自由和各抒己见淋漓尽致地运用到企业的避税研究中，在某种程度上确实很符合实证研究的理念，即仅仅呈现本研究的结果，最好是与其他学者以前研究的结果不同，而接下来该如何处理这些不同的结论则要取决于具体运用者。可是带来的后果是，具体的运用者面临的犹如一个存满很多数据的数据库，该如何从这个数据库中提取有用的信息更是一个非常庞杂的系统工程，这样就会大大降低避税研究的价值。人们需要的不仅仅是被告知企业规模对企业避税有三种不同方向的影响，更重要的是向人们解释为什么会出现这种局面，是什么因素在企业规模对企业的避税活动产生影响的过程中发挥着举足轻重的作用。

1.2 研究意义

近期不断达成的并购案，例如沃尔玛全资收购 1 号店以拓展其网上业务并提

升其市场竞争地位,使得多家并购前规模相对较小的企业迅速成为总资产雄厚的大规模企业。并购浪潮在进行着,各个企业也在不断地发展壮大,企业规模急速上升。

国家在批准该类企业并购案时首先会有效地考虑到并购对市场运行效率带来的影响,并购是否会造成企业垄断现象,是否有利于企业实现规模经济,是否有利于本国企业在世界的大舞台上大展拳脚。国家需要权衡利弊、审慎地决定是否同意各个企业进行并购。

但是,国家的税务机关重点要思考的是参与并购的各方是否存在从事避税活动的动机以及并购后的企业是否更容易成功地进行避税。尤其是对于跨国并购案,由于并购后相对并购前企业会涉及更多的国外经营业务,而税务机关监管这部分业务相对较为困难,由此会为进行并购的企业制造出更多成功地进行避税的机会。对于第二个问题的解答,需要学者深入地分析企业规模对企业避税是否存在以及有何影响。

最受国家税务机关欢迎的是企业规模对企业从事避税活动有显著的负向影响,即并购后企业规模扩大,在保持其他条件不变的情况下会更少地从事避税活动,符合政治成本理论。可能的原因是并购后的企业不能有效地融合参与并购的各方的企业文化、各部门之间不能有效地分享企业的信息以成功地进行避税。

最简单的情形是企业规模对企业避税没有显著的影响,因此税务机关可以不必考虑企业规模可能带来的对企业从事避税活动的影响,从而可以将有限的资源投放到其他需要关注的领域。

最令税务机关担忧的情形便是企业规模对企业从事避税活动有显著的正向影响,即在其他条件相同时,企业并购后带来的企业规模扩张会有利于企业成功地进行更多的避税活动,符合政治权力理论。可能的原因是并购后的企业拥有更多的资源,有能力聘请税务专业人员或外包给税务专业服务机构以进行避税,或者是规模越大的企业由于对就业和经济等的贡献越大因而越易成功地向政府部门进行游说而获得税收优惠。这时国家在批准企业并购案时将会面临更多的成本考量,如果企业规模带来的避税影响太过于严重,国家则应理性地否决此类企业并购申请。

在是否批准并购案的情形下,解决企业规模对企业从事避税行为的影响具有

非常重要的意义。特别是在我国希望本国企业成功地执行“走出去”战略的背景下,企业规模对企业避税造成的影响为什么在学者之间没有达成共识是一个急需解决的客观问题。

在现实中,国家各级税务机关出于稽查效率的考量,通常会把规模大的企业当作重点税源和重点稽查对象,很多人会认为,如果能稽查到一家规模大的企业从事了避税活动,能比对多家规模小的企业进行稽查并发现它们从事了避税活动带来更加可观的税收回报。于是,很多人非常赞同将规模大的企业当作主要的稽查对象。但是不容忽视的事实是,如果规模大的企业从事的避税活动更不严重,而规模小的企业由于社会公众和政府对它们的监督不是那么的严厉,那么积少成多的效果将会使得国家的税收出现非常严重的侵蚀现象。如果事实是这样,那么国家可以借助媒体和社会公众的力量监督规模大的企业,而对于规模小的企业,由于它们的经营范围有限、经营复杂性相对较低,因此可以将原来配置在一家规模大的企业上的稽查资源分配给多家规模小的企业,从而坚决地与规模小的企业从事的避税活动做斗争。

但是,以上一切都是在已知企业规模对企业避税具有某种显著的正向或负向影响的确定性情况下所采取的行动,而事实上企业规模对企业避税的影响是怎样的却是一个耐人寻味的未解之谜。对于这个问题的解决在理论上和实践上都具有很高的研究价值。

首先在理论层面,任何一个研究的空白都应该有学者对其进行探讨,但是这绝对不仅仅是将企业规模当作控制变量或将其与其他解释变量放在同等地位进行回归分析,观察其显著性、确定其正负号。相反,应有学者系统地研究为什么不同的学者会得出企业规模对企业避税有不同的影响。真正具有学术精神并从事企业避税研究的学者应该对其刨根追底,揭示个中缘由。既然有很多学者向外界呈现了他们关于企业规模对企业避税影响的结论,而且探究导致结论不同的原因又具有较高的理论价值,就应该有学者极致地利用其他学者的研究成果,进而揭示其原因。

其次在实践层面,税收是国家财政的主要来源,税收是国家参与社会再分配的一个重要形式,税收是政府补偿其提供的公共产品所发生的成本而收取的对价。“取之于民,用之于民”是我国治税的原则,如果企业从事了避税活动,就相

当于侵吞了全体人民的财产。国家作为公共财产的代管人，必须坚决地维护属于全体人民的利益，因此必须坚定地打击企业从事的避税活动，这样才能取信于民，保持整个社会的长期、稳定、健康地发展。但是国家要有效地达到同企业避税活动做坚决的斗争，首先必须掌握什么因素会影响企业的避税行为以及这些因素如何影响企业的避税行为，而这其中一个很重要的因素便是企业规模。税务机关对此问题的解答非常感兴趣，也时不时地会有财政部门和税务机关的从业人员在相对较为顶级的期刊上发表论文以更好地指导他们的治税实践。任何国家都充斥着规模参差不齐的企业，它们的经营复杂性、盈利能力、法制意识和求生存的意念都存在着一一定程度上的差异。

为此，需要学者深入其中，探讨规模不同的企业从事的避税活动的严重程度是否存在区别以及企业规模如何影响企业从事避税活动的概率。

1.3 主要贡献与不足

1.3.1 主要贡献

(1) 本文基于荟萃回归分析方法解释了学者在中国企业规模对企业避税的影响方面得出不同结论的原因。本文从 ISI Web of Science 和中国知网搜集了 57 篇相关文献的 82 个模型，分别以中国企业规模是否对企业避税有显著正向影响、中国企业规模是否对企业避税有显著负向影响为被解释变量进行荟萃回归分析。本文发现：适用税率、模型权重这 2 个调节变量在不同的水平上对正显著性有减弱作用；终止年份、适用税率、模型权重在不同的水平上对负显著性有加强作用，但终止年份的影响较小，盈余管理对负显著性有减弱作用。由此可知，在研究中国企业规模对企业避税影响的问题时，必须考虑模型的终止年份、适用税率、盈余管理、模型个数的作用。

(2) 基于荟萃回归分析方法的結果，本文对中国企业规模与企业避税的关系进行了实证重估。本文选取了 2008-2014 年沪深两市的所有 A 股企业作为研究对象，以当期有效税率、节税水平、总税会差异、净税会差异作为企业避税的衡量指标，以总资产的自然对数作为企业规模的衡量指标建立了 4 个固定效应模型。实证重估的回归结果表明中国企业规模对企业避税有显著负向影响，并且这种影响是稳健的，不依赖于具体的企业避税衡量指标，符合政治成本理论。可能的原因是，规模越大的企业面临的社会公众和政府的监督越严。

1.3.2 不足

(1) 本文用于荟萃回归分析的样本有限。本文总共获得了研究中国企业规模对企业避税影响的 57 篇相关文献，样本相对较少。

(2) 本文主要是借鉴 Desai 和 Dharmapala (2006) 的做法，以净利润与经营活动产生的现金流量净额之差作为盈余管理的度量，^[3]但是这个度量存在不能完美捕捉盈余管理的不足。

1.4 研究的基本框架

第二章是国内外有关荟萃回归分析方法的应用及企业规模对企业避税影响的文献综述，旨在阐述学者在企业规模对企业避税影响方面存在的分歧。第三章是中国企业规模对企业避税影响的荟萃回归分析，以便解释什么因素导致学者得出不同的结论。第四章是实证重估，以期探索中国企业规模对企业避税的影响。第五章是结论。

第二章 文献综述

2.1 荟萃回归分析方法

荟萃回归分析是指根据搜集的研究同一个问题的文献，用特定的设计和统计学方法对研究结果进行系统性的定量分析，旨在探索实证研究的具体特征是否影响了实证结果。^[4]

荟萃回归分析的优点是，可以定量地解释学者关于同一问题得出不同结论的原因。相对其他文献综述方法，荟萃回归分析不依赖于学者对具体文献质量的主观判断，而是通过搜索所有研究同一问题的文献进行定量分析。^[5]

荟萃回归分析是由Gene V. Glass（1976）首次提出的，之后便在经济研究领域得到广泛地运用。

José García-Quevedo（2004）运用荟萃回归分析方法，分别以政府补助是否对私人研发支出有显著正向影响、政府补助是否对私人研发支出有显著负向影响定义二元变量型的被解释变量，在EconLit中获得39篇相关的实证文献，这些文献共给出了74个关于政府补助和私人研发支出关系的实证结果。研究发现：不存在任何研究的具体特征影响政府补助和私人研发支出之间互补或替代的关系，因此实证研究的具体特征与实证结果之间不存在任何规律可循。^[6]

Doris Weichselbaumer和Rudolf Winter-Ebmer（2005）对全世界生产力相同的男女工资差进行了荟萃回归分析，并考虑了所搜集文献的质量。结果表明：对数据的限制，即只研究新进入劳动力市场、未婚或只从事一个职业的人群，对男女工资差的影响最大。随着时间的推移，全世界男女原始工资差显著地缩小，而这种缩小是因为女性更好的市场禀赋。^[7]

Joan Costa-Font et al.（2015）运用荟萃回归分析方法探讨了区域间策略性的公共支出决策，研究过程中控制了具体文献和制度的特征。研究发现：不仅区域间确实存在策略性的公共支出行为，而且这种策略行为日益减弱、市政府之间比更高级别的政府之间策略性行为更显著、更多的是税收竞争而不是标尺竞争。^[8]

从目前的研究来看，虽然荟萃回归分析被广泛地应用于经济研究领域，但是尚未出现任何文献借助该方法对企业规模与企业避税的关系进行深入地探讨。截至目前为止，主要存在两种互斥的理论解释企业规模对企业避税的影响，即政治权力理论和政治成本理论。

Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”.

Fulltexts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.