

学校编码: 10384  
学号: 13820131150531

分类号\_\_密级\_\_  
UDC\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

寻求公民德性——汉娜·阿伦特对现代性困境  
及极权主义的反思

**In Search of Civic Virtue—— Hannah Arendt's Reflection  
on the Dilemma of Modernity and Totalitarianism**

周 杨

指导教师姓名: 王云萍教授  
专 业 名 称: 政治学理论  
论文提交日期: 2016 年 4 月  
论文答辩时间: 2016 年 5 月  
学位授予日期:

答辩委员会主席: \_\_  
评阅人: \_\_

2016 年 4 月

# 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

## 摘 要

极权主义理论和现代性批判理论是阿伦特政治思想中的重要内容，极权主义的灾难是阿伦特思想的起点，但阿伦特关切的终点始终是现代社会，通过相关资料和文献的分析，我们发现阿伦特直指的现代性困境其实质就是公民德性的缺失，现代社会对公民公共性以及德性展现空间的剥夺所导致的公民德性的缺失，使得现代性中始终暗藏着被极权与暴力统治的危险。现代性的危机根本上是人的危机，人与人之间没有伦理性的交往就没有真正将人们联系起来的纽带。阿伦特的现代性批判理论、极权主义理论以及公民德性之间有一定的逻辑联系。

由于阿伦特的思想理论体系十分分散，她也从未对公民德性思想作过系统论述，因此，学界对其公民德性思想缺乏系统的研究。本文将阿伦特对现代性和极权主义的反思作为建构阿伦特公民德性思想体系的逻辑起点，指出现代性的困境实质上是公民德性的缺失，公民德性是阿伦特政治思想的最终追寻目标，并结合阿伦特整个思想体系的理论资源，从公共精神、公共理性以及公共意识三个方面系统阐释阿伦特公民德性思想的具体内容。在此基础上，指出阿伦特试图创建一个将人们联系起来的纽带，这个纽带不是诉诸于传统权威、宗教或者文化的力量，而是诉诸于人自身的能力，它的背后其实是一个新的政治文化体系，一个对政治、自由和权力的重新认识，阿伦特试图用制度的德性来激发公民的德性，以创建一个伦理性的公共空间挽救现代性的危机。

**关键词：**阿伦特；现代性批判；公民德性

## Abstract

The theory of totalitarianism theory and critical theory of Modernity is an important part of political thought of Arendt. Totalitarian disaster is the starting point of Arendt , but the concern of Arendt is always the modern society. Through data analysis and relevant literature, we find Arendt directed modernity predicament and its essence is the lack of civic virtue, lack of modern society on civic virtue and civic virtue to show the public nature of space caused by the deprivation. So that modernity is always danger of being ruled by totalitarian and violent. In fact, modern Crises is human crisis, there is no ethical exchanges between people would not really bring people linked bonds. In Arendt's modern critical theory, there is some logical connection between totalitarian theory and civic virtue.

Because Arendt's ideological and theoretical system is very decentralized, she never thought of civic virtue made systematically discussed, therefore, the lack of systematic academic study its ideological civic virtue. The article will start from reflection on modernity and totalitarianism of Arendt, pointing our that the dilemma of modernity is essentially lack of civic virtue and civic virtue are the ultimate pursuit of goals of Arendt's political thought. And on the base of theoretical resources Arendt's entire system of thought to explain the specific content of Arendt thought civic virtue from public spirit, public reason and public awareness of three aspects of the system. On this basis, it will try to create a people Arendt linked bonds, the bond strength is not resorting to traditional authority, religion or culture, but to resort to people's own ability to, in fact it is behind a new political culture system, a new understanding of politics, freedom and power, Arendt tried Virtue system to stimulate the citizens of virtue, to create a public space rescue ethical crisis of modernity.

**Key words:** Arendt ; Modern Criticism ; Civic Virtue

# 目 录

导论.....	1
(一) 研究背景与意义.....	1
(二) 国内外研究综述.....	2
(三) 研究思路与方法.....	6
一、现代性困境的实质：公民德性的缺失.....	9
(一) 现代性困境的表现：现代社会对政治和公共性的败坏.....	9
(二) 现代性困境的根源：传统权威的衰落与怀疑主义的兴起.....	11
(三) 现代性中潜伏的危机：极权与暴力.....	14
二、阿伦特公民德性思想的理论基础.....	18
(一) 阿伦特公民德性思想的理论资源.....	18
(二) 阿伦特公民德性思想的政治哲学基础.....	21
三、阿伦特公民德性思想的具体内容.....	25
(一) 公共精神：展现性的行动.....	25
(二) 公共理性：反思性的判断.....	27
(三) 公共意识：世界公民立场上的政治责任.....	29
四、阿伦特式的公民德性何以可能：理想、启示与困境.....	31
(一) 培育公民德性.....	31
(二) 阿伦特式公民德性思想的独特性.....	33
(三) 阿伦特公民德性思想的当代启示.....	37
(四) 阿伦特公民德性思想的困境.....	38
结 语.....	41
参考文献.....	42
致谢.....	46

## Contents

<b>Introduction.....</b>	<b>1</b>
i. Research Background and Significance.....	1
ii. Literature Review.....	2
iii. Research Logic and Methods.....	6
<b>I. The Dilemma of Modernity: The Lack of Civic Virtue .....</b>	<b>9</b>
i. The Performance of The Dilemma of Modernity: The Corruption of Modern Society in Politics and Public.....	9
ii. The Root of The Dilemma of Modernity: The Lost of The Traditional Authority and The Rise of Skepticism.....	11
iii. The Crisis of Modernity: The Totalitarian and Violence.....	14
<b>II. The Theoretical Basis of Civic Virtue Thought.....</b>	<b>18</b>
i. The Theoretical Resources of Civic Virtue Thought.....	18
ii. The Political Philosophy Foundation of Civic Virtue Thought.....	21
<b>III. The Content of Civic Virtue Thought.....</b>	<b>25</b>
i. Public Spirit: Interactive Action.....	25
ii. Public Reason: Reflective Judgment.....	27
iii. Public Awareness: Citizens of The World Position of Political Responsibility.....	29
<b>IV. How Possible The Civic Virtue of Arendt : Ideal, Enlightenment and Difficulties.....</b>	<b>31</b>
i. Foster Civic Virtue.....	31
ii. The Peculiarity of Civic Virtue Thought.....	33
iii. The Enlightenment of Civic Virtue Thought.....	37
iiii. The Dilemma of Civic Virtue Thought.....	38
<b>Conclusion.....</b>	<b>41</b>

**References.....42**  
**Acknowledgments.....46**

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## 导 论

### （一）研究背景与意义

汉娜·阿伦特是犹太裔美国政治理论家，作为极权主义统治的亲身经历者，她坚持独立和无凭借的思考，被称为 20 世纪西方政治哲学史上最具有原创性的思想家，也是现代最早一批对现代性问题进行反思的思想家之一。她的一生著作众多，其中以《极权主义的起源》、《人类的境况》以及《耶路撒冷的艾希曼》最为出名，她在 20 世纪 50 年代对古希腊与古罗马政治生活的解读，被认为开启了当代共和主义复兴的序幕。70 代后的西方学者所构建的共和主义规范政治理论就是在阿伦特所开创的民主、自由、公民身份以及美德等主题之上进行研究的。虽然阿伦特从不认为自己属于任何派别，但学界普遍将她纳入共和主义的阵营，她的公共领域理论、行动理论、极权主义研究等都成为了学界探讨的热点。但是，我们通过对阿伦特的著作和相关资料、文献的阅读，发现对于贯穿于阿伦特所有理论始终的公民德性思想却遭到了忽视，可能的原因是她并没有就公民德性这一问题进行专门的论述，而是分散于她的众多著述之中，学界也缺乏对其公民德性思想的系统提炼。虽然阿伦特的理论体系十分庞杂，思想十分分散，但她的全部思想都试图告诉我们作为一个公民应该如何政治地思考、政治地行动，作为一个公民应当具备怎样的德性才能不被现代性的危机所摧毁，公民德性贯穿其整个思想并成为她核心关切的主题。本文将从阿伦特对现代性危机及极权主义的反思为出发点，指出阿伦特所批判的现代性危机实质上就是公民德性的缺失，现代性困境、公民德性的缺以及极权主义之间存在一定的逻辑联系，以此作为阿伦特公民德性思想的现实基础。但阿伦特对现代性的批判并不是无源之水，本文还通过对阿伦特公民德性思想的理论资源和自身的政治哲学理论基础两方面的梳理和剖析，展现了公民德性思想的形成渊源。并在基础上透视阿伦特公民德性思想的具体内容，主要从公共精神、公共理性和公共责任三个方面勾勒出阿伦特公民德性思想的理想原貌，并试图探讨阿伦特的公民德性理想的实现何以可能，它需要一种怎样的制度和社会基础来培育，以及阿伦特公民德性思想的独特性和给予我们

的启示在哪里。

对于阿伦特的公民德性思想研究从理论和实践两个层面上来说都独具意义。从理论层面上看，西方社会在经历了中世纪公民身份向臣民的转化，以及早期自由主义个人权利与法律规范的价值观念的熏陶下，公民德性思想不断衰落。20世纪90年代以来，伴随着社群主义对自由主义的批判，关于公民德性问题的讨论重回学界的视野，成为了西方政治哲学理论关注的焦点。但，当我们对当代多元化的公民德性思想的内容进行认真思考时，却发现，当代公民德性思想在内容上缺乏一个统一的认识，公民德性思想的内容在当代社会还处在一个混乱的状态。阿伦特的公民德性思想不仅蕴含着古典共和主义的内涵，也是在一定现实基础上对它的改造和发展，是古典与现代的结合，具有一定的独特性。梳理阿伦特的公民德性思想不仅可以深入探析古典共和主义失落的德性思想，还可以在与同时代思想家对比的基础上拓展对公民德性内涵的理解。从实践层面上说，阿伦特的公民德性思想对当代社会问题具有一定的现实关切。首先，公民德性的缺失已经成为当今世界的一个普遍问题，长期以来自由主义价值观占据了社会主流，高速发展的经济主导了一切，使得人越来越退回自身，原子化的个人和对功利的追求使得人作为公民的公共性不断衰落。现代权利社会对德性基础的瓦解正是阿伦特所批判的现代性危机的立足点，与自由主义所倡导的个人主义相反，阿伦特关注的是整个人类的命运，她要求我们重新看待政治，公民德性是政治领域不可或缺的品性。其次，我国长期以来重视公民的德性教育，但由权威机关所颁布的道德准则从一定程度上来说效果并不尽如人意，特别是近年来，毒奶粉、染色馒头等社会事件层出不穷，直指现代社会的道德危机，公民缺乏应有的责任、民众缺乏对公民德性的全面认识导致公民意识淡薄，阿伦特的公民德性思想有助于我们理解在当代作为一个好公民应该具备怎样的德性，对我国公民社会的建设和公民意识的提高有一定的启示作用。

## （二）国内外研究综述

### 1. 国外研究现状

从20世纪50年代开始，阿伦特的思想越来越受到西方学界的关注，特别是在20世纪80年代阿伦特逝世之后，国外学界更是出现了研究阿伦特思想的风潮，

尤其是美国和德国，涌现出了一大批专门研究阿伦特的学者，大量研究论著相继出版。这其中具有代表性的学者包括玛格丽特·卡诺凡、菲利普·汉森、阿洛伊斯·普林茨、川崎修等。迄今为止，国外学界对阿伦特的研究涉及领域十分广泛，成果也颇丰。有的从宏观上论述和梳理阿伦特的整个思想，主要包括阿伦特的政治哲学、共和主义、现代性、世界主义、民主政治等领域，有的则专于研究阿伦特的某个具体理论或思想，如极权主义、公共领域、行动理论、判断理论、公民权等。从阿伦特自身的思想论著来看，她很少对一个理论进行专门系统的论述，她的多数著作都是依据具体现实事件写作而成，因此，阿伦特的思想显得十分分散和庞杂，并且，在不同时期经过不断地变化和发展。公民德性思想也是如此，阿伦特并没有专门为公民德性思想开篇著述，但公民德性思想一直贯穿于阿伦特政治哲学思想的始终。国外学界对阿伦特的研究主要从以下几个方面涉及到阿伦特的公民德性思想。

第一，论述整体思想中涉及的。阿伦特的权威研究者玛格丽特·卡诺凡以叙事的风格将阿伦特的生平经历和思想融会贯通。<sup>①</sup>美国学者伊丽莎白·扬-布鲁尔将阿伦特的理论与当前时代的重大问题进行联系和思考，虽没有对公民德性思想进行直接阐述，但从阿伦特思想中的承诺与宽恕、思考与判断等概念间接论及了公民德性和公民权的思想。<sup>②</sup>在论及公民理性时，他谈到人如何面对统治性的政治与社会制度的要求，以及如何面对社会性世界而有意识地按照个体的某些天性去生活。<sup>③</sup>

第二，论述具体某个理论涉及的。阿伦特的极权主义、行动理论、判断理论成为学界讨论的热点，许多学者并未着墨于阿伦特的整个思想脉络，而是对某个具体理论加以探讨，其中对公民德性思想也有所提及，从特定的角度出发为本文理清公民德性思想与其他理论的联系奠定了基础。加拿大学者菲利普·汉森批判现代历史意识对行动的阻碍，认为那是对真正人类能力的巨大破坏，他让我们思考公共生活与政治地思考之间的关系，认为阿伦特全部政治理论的中心思想就是真正的公共生活，公民身份是真正公共生活必不可少的组成部分。<sup>④</sup>日本学者川崎修认为公共性是阿伦特政治思想的最突出的特点，行动一方面具有不可预测

<sup>①</sup> [英]卡诺凡.阿伦特政治思想再释[M].陈高华译,上海:上海人民出版社,2012.

<sup>②</sup> [美]伊丽莎白·扬-布鲁尔.爱这个世界:阿伦特传[M].孙传钊译,江苏:江苏人民出版社,2012.

<sup>③</sup> [美]伊丽莎白·扬-布鲁尔.阿伦特为什么重要[M].刘北成、刘小鸥译,江苏:译林出版社,2008.

<sup>④</sup> [加]菲利普·汉森.汉娜·阿伦特:历史、政治与公民身份[M].刘佳林译,江苏:江苏人民出版社,2007.

性、非定型性或某种无规范性，但它又受到内在的制约，宽容、约束、判断力等是行动的制约原理。<sup>①</sup>

第三，在对比中涉及的。将阿伦特的思想与其他思想家进行全面对比的过程中所涉及到的公民德性思想。国外学界比较多见的是将阿伦特与托克维尔进行对比。如 Margie Lloyd 和 Suzanne D. Jacobitti 两位学者认为阿伦特的很多思想是在追随托克维尔的基础上形成的，他们的立足点都是对自由主义的批判，但却走向了不同的解救答案，托克维尔诉诸于心灵的习性，阿伦特却试图建立一个新的政治文化，其中一种政治德性在其中占有重要地位。<sup>②</sup>

从以上的归纳来看，国外对于阿伦特的研究已经相当成熟和全面，但是，在公民德性思想方面还存在一定的问题：

第一，许多对阿伦特思想的提炼是以一种传记的形式，以叙述为主，学术性不够强。对于阿伦特的生平经历以及与海德格尔的关系着墨过多，而对公民德性思想关注不够。

第二，掺杂过多个人因素，对阿伦特的思想整理客观性不够明显。由于阿伦特本身秉持无凭借的思考、摆脱意识形态的束缚，她不认为自己属于任何派别，她的思想也吸纳了众多不同派别和思想家的理论，这可能遭来各方面的攻击。

第三，多数作品都是侧面或间接提及了公民德性思想，阿伦特的公民德性思想究竟在她的整个思想框架中占据何种地位，她的其他理论与公民德性间存在何种关系等这些问题都非常不清晰，缺乏深入和系统的研究。

## 2. 国内研究现状

相较于国外的研究，国内对阿伦特的研究起步较晚，九十年代中期国内学界才真正开始关注阿伦特，但由于译本和文献资料的缺乏，并没有形成关于阿伦特的系统研究，只有一些零散的论文，1994年，朱士群在社会科学期刊上发表的《公共领域的兴衰——汉娜·阿伦特政治哲学述评》是国内第一篇研究阿伦特思想的专业论文。<sup>③</sup>直到2006年阿伦特诞辰100周年，国内学界才开始掀起了研究阿伦特的热潮。许多阿伦特的专著被翻译出版，关于阿伦特研究的领域和视野也

<sup>①</sup> [日]川崎修.公共性的复权[M].斯日译, 石家庄: 河北教育出版社, 2002.

<sup>②</sup> Margie, Lloyd(1995), "In Tocqueville's Shadow: Hannah Arendt's Liberal Republicanism", *The Review of Politics*, Vol. 57, No.1, pp. 31-58; Suzanne D, Jacobitti (1991), "Individualism & Political Community: Arendt & Tocqueville on the Current Debate in Liberalism", *Polity*, Vol. 23, No.4, pp. 585-604.

<sup>③</sup> 朱世群.公共领域的兴衰——汉娜·阿伦特政治哲学述评[J].社会科学, 1994, (6): 68-72.

不断拓宽，主要体现在阿伦特思想的比较研究、政治观研究、哲学思想研究、极权主义研究和公共领域理论的研究这几个方面。关于阿伦特研究的专著也开始出现，台湾学者蔡英文所著的《政治实践与公共空间》是华人世界第一本系统阐释阿伦特政治思想的专著，该书首次对阿伦特的公民德性概念进行了概括：“任何人对公共事务的关心和参与，并由此展现出的‘卓越’之言行，阿伦特称之为公民之美德”，书中道出了阿伦特对西方现代性危机的深刻反省，它试图解释在现代境况之中人应当如何“政治的”行动。<sup>①</sup>在大陆方面，陈伟从政治的视角为阿伦特思想研究打开了新的视野，该书剖析了阿伦特政治概念的缘起、内涵和理论特色，揭示了其与古典共和主义的联系，并认为公民美德是真正政治生活得以展开的前提条件之一；<sup>②</sup>王寅丽则以政治哲学的视角探讨了阿伦特的政治思想与哲学思想之间的张力，在最后一章分析了阿伦特晚年思想向精神生活层面的转向及其对康德的审美判断的分析。<sup>③</sup>除此之外，涂文娟、杨仁忠等成为了大陆方面研究阿伦特的主要专著。<sup>④</sup>

近年来，国内学界对阿伦特的审美判断、伦理观、公民观等思想产生了浓厚的兴趣，这些论著和文章也在不同程度上论及了阿伦特的公民德性思想。江宜桦从审美政治的角度阐释了阿伦特思想中自我显示、共通感和强调多样性的美学来源，她要求建立一种协议制度替代民主，为政治参与提供了一个既古典又现代的支持理论。<sup>⑤</sup>徐卉则将阿伦特的公民观与各种自由主义的公民观进行比较，认为阿伦特想要建立的是以政治伦理价值共识定位的理想公民共同体，维系公民间联系的是对共同体目标的选择和承诺，它是人为的而不是自然的，只有在公开的辩论和商讨中才能形成和确立真正的公民共识。孙磊认为阿伦特的交往政治哲学最大的贡献在于，指出了现代社会非政治性所造成的交往困境，而政治性就是伦理与教化。作者将阿伦特的公民德性理论置于公共空间的框架内，认为公共空间是人存在的伦理空间，而现代性的根本危机正是公共空间的闭合所造成的行动、伦理与公共空间的分离。<sup>⑥</sup>

<sup>①</sup> 蔡英文.政治实践与公共空间[M].北京：新星出版社，2006.

<sup>②</sup> 陈伟.阿伦特与政治的复归[M].北京：法律出版社，2008.

<sup>③</sup> 王寅丽.汉娜·阿伦特：在哲学与政治之间[M].上海：上海人民出版社，2008.

<sup>④</sup> 涂文娟.政治及其公共性：阿伦特政治伦理研究[M].北京：中国社会科学出版社，2009；杨仁忠.公共领域论[M].北京：人民出版社，2009.

<sup>⑤</sup> 江宜桦.自由民主的理路[M].北京：新星出版社，2006.

<sup>⑥</sup> 孙磊.行动、伦理与公共空间——汉娜·阿伦特的交往政治哲学研究[D].中国博士学位论文全文数据库，上海：复旦大学，2006.

目前，国内学界能找到的明确以阿伦特的公民德性为主题的论文，只有陈兆旺的《二十世纪共和主义的先声——阿伦特的公民美德思想研究》和周萍的《共和中的公民德性——基于汉娜阿伦特政治哲学思想阐释》两篇硕士论文。陈兆旺认为阿伦特的公民德性思想是对共和主义德性话语的复兴，同时对个体多元性强调也是一种对共和主义的集体主义性质质疑的克服。他将阿伦特理想的公民德性内容概括为进入和维护公共空间的勇气，对卓越和不朽言辞的追求与行动的彰显，以良知为基础的积极思考与判断。<sup>①</sup>周萍则以阿伦特的行动理论的功能作为参照引出公民德性的具体内容，从心性、制度与社会三个维度具体论述了阿伦特对于公民德性生成。<sup>②</sup>

随着国内学界对阿伦特思想研究的不断深入，学者们从不同领域和视角研究阿伦特，都能在其思想中找到理论资源，但在不同视角领域内还难以形成对于阿伦特整体思想和框架的共识，多数研究只是截取了阿伦特的部分理论思想，而没有对其思想脉络的整体把握，对于阿伦特思想的核心是什么，学界还没有一个权威的答案。其次，国内学界对于阿伦特的政治思想和哲学思想关注较多，但对她自身所处的历史环境、背景及个人经历关注较少，且多数论著都是从理论层面剖析阿伦特的思想，缺乏理论与现实的联系。就阿伦特的公民德性研究来看，一方面，无论是研究阿伦特的专著还是论文，都或多或少从不同程度上论及了阿伦特的公民德性思想，可见，虽然国内对阿伦特思想的研究显得十分庞杂，但阿伦特的众多理论之间具有相当程度的关联性，而脱离公共生活和丧失公民德性的危险一直是贯穿阿伦特思想的主题。但从另一方面来看，已有的专著和论文多是从侧面提及了公民德性思想，有的认为阿伦特的公民德性是当代古典共和主义的复兴，有的将它囊括在政治与道德的关系之中，有的将它作为阿伦特公民思想的一部分，有的则将公民德性等同于行动，对于公民德性的理论基础、内容、形成等方面并没有系统的论述和共识，缺乏对阿伦特公民德性思想的深入探索和挖掘。

### （三）研究思路与方法

<sup>①</sup> 陈兆旺. 二十世纪共和主义的先声——阿伦特公民美德思想研究[D]. 中国优秀硕士学位论文全文数据库, 上海: 上海师范大学, 2010.

<sup>②</sup> 周萍. 共和中的公民德性[D]. 中国优秀硕士学位论文全文数据库, 南京: 南京大学, 2011.

全文在结构上共分为五个部分。第一部分是导论,主要介绍论文的研究背景、研究意义,并对国内外有关阿伦特的文献、论著进行了系统的梳理和综述。阿伦特的公民德性思想贯穿其整个理论的始终,却缺乏系统的提炼和研究。第二部分为阿伦特公民德性思想的现实基础,主要从现代性困境的表现、根源及后果三方面通过深入剖析阿伦特对现代性的批判,指出阿伦特所批判的现代性危机实质是对公民德性缺失的担忧,现代公民德性的缺失使现代性中始终潜藏着极权与暴力的危险。第三部分探讨阿伦特公民德性思想的理论基础,主要分为两个方面,第一方面是她的理论渊源,阿伦特的公民德性思想的理论资源主要来自于亚里士多德的古典共和思想、康德的判断力批判理论以及她的两位导师海德格尔和雅斯贝尔斯的存在主义哲学;第二方面是阿伦特自身的政治哲学基础,它是建立在“人的复数性”和阿伦特对人类活动及其领域划分的两大基础之上,其中在对人类活动及其领域划分之中包含了行动理论和公共领域理论。第四部分是在第三部分的基础上阐释了阿伦特公民德性思想的具体内容,主要从公共精神、公共理性和公共责任三个维度,将阿伦特的公民德性思想归纳为展现性的交往与沟通、反思性的判断以及世界公民立场上的政治责任。第五部分在阿伦特整个思想体系的基础上探讨阿伦特的公民德性思想何以可能。主要内容包括如何培育公民德性,以及在与其它派别进行对比的过程中凸显阿伦特公民德性思想的独特之处,并探讨阿伦特式的公民德性思想给予我们的当代启示及其理论所存在的局限。

为了全面、深入挖掘阿伦特的公民德性思想及其在阿伦特整个思想理论中所占据的位置,从而进一步探讨阿伦特式的公民德性思想的理想与困境,本文采取的研究方法主要包括:文献分析法、系统分析法以及比较分析法。具体如下:

1. 文献分析法。在收集和分析大量文献资料的基础上,梳理文献并形成自己的研究框架。文献资料包括:(1)阿伦特的原著,主要有《人的境况》、《在过去与未来之间》、《极权主义的起源》、《论革命》、《精神生活—思维》、《精神生活—意志》、《共和的危机》、《康德政治哲学讲义》等;(2)相关的专业书籍,既包括关于公民德性研究的专著,也包括阿伦特研究的专著;(3)学术论文,包括相关硕博论文及期刊发表的论文。

2. 比较分析法。既从横向层面将阿伦特的公民德性思想与同时代的思想家比较,同时将阿伦特置于从古典时代到当代的纵向维度之中进行比较,试图总结出

其思想的独特之处。

厦门大学博硕士论文摘要库

Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”.

Fulltexts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.