

学校编码: 10384

分类号 _____ 密级 _____

学 号: 13620141150219

UDC _____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

最惠国待遇适用于投资争端解决事项问题研究

A Study on The Application of Most-favored-nation Treatment to
Investment Dispute Settlement Matters

胡冰倩

指导教师姓名: 蔡从燕教授

专业名称: 国际法学

论文提交日期: 2016年3月

论文答辩时间: 2016年 月

学位授予日期: 2016年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2016年3月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（ ）课题（组）的研究成果，获得（ ）课题（组）经费或实验室的资助，在（ ）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

中文摘要

最惠国待遇是国际投资法领域中重要的投资待遇标准之一，传统上围绕该待遇标准的争议早先主要集中于实体待遇。然而，从2004年ICSID仲裁庭审理下的Maffezini案^①开始，最惠国待遇对于争端解决事项的适用性问题开始在投资仲裁实践和理论界引起了广泛的关注和巨大的争议，到目前为止也未达成共识。能否将最惠国待遇的适用范围扩大至争端解决事项，直接关系到仲裁庭管辖权的取得、投资者通过国际争端解决机制解决投资争端的权利、东道国的主权及其对投资争端的国内管辖权等等。更进一步，这一问题还关乎投资者与东道国间利益的平衡。

本文以ICSID仲裁庭审理下的19个案例^②为研究基础，试图厘清ICSID体制下围绕最惠国待遇于争端解决事项适用的具体争议表现点，分析这些争议存在以及如此复杂的原因，进而从BIT文本、投资仲裁制度和投资仲裁等三个方面提出一些个人的解决对策，希望能对最惠国待遇于争端解决事项适用的争议的厘清和解决有所裨益。

关键词：最惠国待遇；争端解决事项；ICSID.

^①Emilio Agustín Maffezini v. The Kingdom of Spain, ICSID Case No. ARB/97/7, Decision Jurisdiction, 25 January 2000.

^② 从2000年的Maffezini案至2012年初裁、2015年撤销的Daimler案，包括这两个案件在内的，与最惠国待遇于争端解决事项适用相关的19个案例，但是并非所有相关案例。

ABSTRACT

MFN treatment standard is an important treatment standard for investment in the field of international investment law, the controversy surrounding the treatment standards previously traditionally focused on physical treatment. However, Maffeni case in 2004 under the ICSID tribunal, set an beginning for the disputes about the applicability of MFN treatment for disputeresolving matters in investment arbitration practice and theory. It has aroused widespread concern and great controversy, which so far has not reached consensus. Can expand the scope of application of MFN to dispute resolution matters directly related to the obtain of jurisdiction for the arbitral tribunal, the rightsof investors to resolve investment disputesthrough international investment dispute settlement mechanism, the sovereignty of the host country and its domestic jurisdiction and other investment disputes, and so on. Furthermore, this issue also relates to the balance between the interests of investors and the host country.

In this paper, based onthe study of 19 cases under the ICSID tribunal, trying to clarify the specific points of controversy around the applicability of MFN treatmentto investment disput resolving matters under ICSID dispute settlement system, as well as analysis the reasons for the presence of such acomplex controversy, and then, from the BIT text perspective, the investment arbitration mechanism perspective, and the thing method of the investment arbitration tribunal perspective, giving some personal countermeasures, hoping to make a little contributionto clarify and resolve the dispute around the application of the MFN treatment to dispute settlement matters.

Keywords: MFN; dispute resolution matters; ICSID.

缩略语表

Abbreviations

英文简称	英文全称及中文释义
ICSID	The International Center for Settlement of Investment Disputes (投资争端解决国际中心)
BIT	Bilateral Investment Treaty (双边投资条约)
IIA	International Investment Agreement (国际投资协定)
UNCITRAL	United Nations Commission on International Trade Law (联合国国际贸易法委员会)
NAFTA	North American Free Trade Agreement (北美自由贸易协定)
OECD	Organization for Economic Co-operation and Development (经济合作与发展组织)
UNCTAD	United Nations Conference on Trade and Development (联合国贸易与发展会议)
WTO	World Trade Organization (世界贸易组织)

案例表

Table of Cases

Case name	Case number
Emilio Agustin Maffezini V. The Kingdom of Spain	ICSID Case No. ARB/97/7
Tecnicas Medioambientales Tecmed S.A. v. The United Mexican States	ICSID Case No. ARB(AF)/00/2
Siemens A.G. v. The Argentine Republic	ICSID Case No. ARB/02/8
Salini Costruttori S.p.A. and Italstrade S.p.A. v. The Hashemite Kingdom of Jordan	ICSID Case No. ARB/02/13
Plama Consortium Limited v. Republic of Bulgaria	ICSID Case No. ARB/03/24
Camuzzi International S.A v. The Argentine Republic	ICSID Case No. ARB/03/2
Gas Natural SDG, S.A. v. The Argentine Republic	ICSID Case No. ARB/03/10
Suez, Sociedad General de Aguas de Barcelona S.A., and InterAguas Servicios Integrales del Agua S.A. v. The Argentine Republic	ICSID Case No. ARB/03/17
Telenor Mobile Communications AS v. The Republic of Hungary	ICSID Case No. ARB/04/15
Suez, Sociedad General de Aguas de Barcelona S.A., and Vivendi Universal S.A. v. The Argentine Republic	ICSID Case No. ARB/03/19
M.C.I. Power Group L.C. and New Urbine,	ICSID Case No. ARB/03/6

Inc.v.Republic of Ecuador	
Wintershall Aktiengesellschaft v. Argentine Republic	ICSID Case No. ARB/04/14
Impregilo S.p.A. v. Argentine Republic	ICSID Case No. ARB/07/17
Tza Yap Shum v. The Republic of Peru	ICSID Case No. ARB/07/6
Hochtief AG v.The Argentine Republic	ICSID Case No. ARB/07/31
Teinver S.A., Transportes de Cercanías S.A. and Autobuses Urbanosdel Sur S.A. v. The Argentine Republic	ICSID Case No. ARB/09/1
KILIC v. Turkmenistan	ICSID Case No. ARB/10/1
Garanti Koza LLP v. Turkmenistan	ICSID Case No. ARB/11/20
Daimler Financial Services AG v. Argentine Republic	ICSID Case No. ARB/05/1

目 录

引言.....	1
第一章 概述.....	3
第一节 最惠国待遇的概念、演进与价值.....	3
一、概念.....	3
二、演进.....	4
三、价值.....	5
第二节 最惠国待遇的适用.....	5
一、适用条件.....	6
二、适用例外.....	6
三、适用现状.....	6
第二章 争端解决事项适用最惠国待遇争议的表现点.....	8
第一节 同类原则相符性判断.....	9
一、通常含义解释分歧.....	9
二、上下文解释分歧.....	13
三、先例理解分歧.....	14
四、目的宗旨解释分歧.....	16
五、嗣后实践解释分歧.....	17
第二节 争端解决事项之间的优劣比较.....	19
一、比较标准.....	19
二、比较的情形.....	20
第三节 公共政策例外.....	26
一、公共政策例外的提出.....	26
二、公共政策例外的争论.....	27
第三章 争端解决事项适用最惠国待遇争议的原因.....	29

第一节 最惠国待遇条款与争端解决条款的多样性	29
一、最惠国待遇条款的多样性.....	29
二、争端解决条款的复杂性.....	31
第二节 争端解决事项有别于实体待遇	33
一、争端解决事项的主权限制性.....	33
二、争端解决机制对投资者的间接保护.....	34
第三节 ICSID 仲裁机制的特殊性	34
一、ICSID 仲裁机制的混合属性.....	35
二、参与者不同的范式思维.....	36
三、ICSID 仲裁机制的缺陷.....	37
第四章 争端解决事项适用最惠国待遇争议的解决	39
第一节 BIT 文本层面的对策	39
一、新的缔约实践中明确规定.....	39
二、启动已缔结条约的修改程序.....	40
第二节 ICSID 机制层面的对策	40
一、建立解释机制.....	41
二、设立上诉机构.....	41
三、实行评议机制.....	42
第三节 仲裁思维层面的对策	42
一、确立投资仲裁庭中立的价值取向.....	42
二、确定符合同类原则的情形.....	43
三、分类明确争端解决事项的优劣判断标准.....	45
四、确立不可比较事项的例外.....	47
结语	50
参考文献	51

CONTENTS

Preface	1
Chapter1 Overview	3
Subchapter 1 Meaning, Evolution and Value of MFN Treatment	3
Section 1 Meaning	3
Section 2 Evolution.....	4
Section 3 Value	5
Subchapter 2 The Application of MFN Treatment	5
Section 1 The Conditions for Application	6
Section 2 The Exceptions for application	6
Section 3 Application situation.....	6
Chapter 2 Performance of the Controversies Over the Application of MFN Treatment to Dispute Settlement Matters	8
Subchapter 1 Judgment of the Consistence with the <i>ejusdem generis</i> Principle	9
Section 1 The Controversy over the Ordinary Meaning Interpretation	9
Section 2 The Controversy over the Context Interpretation	13
Section 3 The Controversy over the Understanding of the previous case	14
Section 4 The Controversy over the Object and Purpose Interpretation	16
Section 5 The Controversy over the Subsequent Practice Interpretation	17
Subchapter 3 The Comparison Between the Merits of the Disput Settlement Matters	19
Section 1 Standard of Comparison	19
Section 2 asituations of Comparison.....	20
Subchapter 3 Policy Consideration	26
Section 1 The Proposation of Policy Consideration	26

Section 2 The Controversy over Policy Consideration.....	27
Chapter 3 The Reasons for The Controversy Over the Application of MFN Treatment to Dispute Settlement Matters	29
Subchapter 1 The Diversity of MFN Clauses and Disput Settlement Clauses.	29
Section 1 The Diversity of MFN Clauses	29
Section 2 The complexity of Disput Settlement Clauses.....	31
Subchapter 2The Disdinction Between Disput Resolution Matters and Physical Treatment	33
Section 1 Disput Settlement Matters Limit Sovereignty	33
Section 2 Disput Settlement Matters Protect Investors Indirectly	34
Subchapter 3The Particularity of ICSID Arbitration Machanism.....	34
Section 1 Mixed Character of ICSID Arbitration Machanism	35
Section 2 DifferentThinking Paradigm of Participants.....	36
Section 3 The Defect of ICSID Arbitration Mechanism	37
Chapter 4 The Resolutions To the Controversy Over the Application of MFN Treatment to Dispute Settlement Matters	39
Subchapter 1Contermeasures From the BIT Text Perspective.....	39
Section 1 Making Clear Defination in the New Contracting Practice	39
Section 2 Starting up The Procedures of Modifying The Contracted Treaty	40
Subchapter 2 Contermeasures From the ICSID Mechanism Perspective	40
Section 1 Establishing Interpretation Mechanism	41
Section 2 Seting up Appellate Body	41
Section 3 Implimenting Review Mechanism.....	42
Subchapter 3 Contermeasures Form the Arbitration Thinking Methods Perspective	42
Section 1 Establishing The Neutral Value Orientation of Investment Tribunal...42	
Section 2 Clearing The Situations in Which The <i>ejusdem generis</i> principle is	

Meeted.....	43
Section 3Classifying The Standars forthe comparison between the merits of the disput settlmenr matters	45
Section 4 Establishing The Incommensurable Matters Exception	47
Conclusion	50
References	51

厦门大学博硕士学位论文摘要库

厦门大学博硕士学位论文摘要库

引言

最惠国待遇产生很早，其设立的主要目的是为东道国内不同国家的外国人提供一个平等的竞争条件，避免歧视。传统上，与最惠国待遇适用相关的争议产生于国际贸易领域的实体待遇方面。直到2004年，在“解决投资争端国际中心”（International Center for Settlement of Investment Disputes, ICSID）仲裁庭审理的Maffezini案中，投资者首次主张将最惠国待遇的适用范围扩大至争端解决事项，该案仲裁庭的裁决也认同了这一观点。在这之后，越来越多的投资者希望适用最惠国待遇条款以享受其他条约中“更优惠”的争端解决“待遇”。

能否将最惠国待遇的适用范围扩大至争端解决事项，直接关系到仲裁庭^①管辖权、投资者通过国际争端解决机制解决投资争端的权利、东道国的主权及其对投资争端的国内管辖权等等。更进一步，这一问题还关乎投资者与东道国间利益的平衡。^②无论哪一方面都是ICSID仲裁机制的基础。

仲裁庭以及理论界对这一问题争论不断，到目前为止还没有一个统一的认识。

仲裁实践方面，不但各个仲裁庭没有一致的裁决，而且同一仲裁庭的不同仲裁员，甚至同一仲裁员在不同的案件中对这一问题的看法都有很大的不同。仲裁裁决的不一致使投资者—东道国争端解决机制的法律稳定性遭到了质疑。

学术界对这一问题亦早有论述。不过，就笔者目前的阅读面来说，对于这一问题的讨论还值得进一步加强。首先，较少有学者系统性地提炼仲裁实践中的具体争议表现点。其次，较少有学者分析这一实践和理论争议背后的实质。再次，迄今为止解决这一问题的对策还不够全面。

本文以ICSID仲裁庭审理的19个案例为基础，试图厘清ICSID体制下围绕最惠国待遇于争端解决事项适用的具体争议表现点，分析这些争议存在以及如此复杂的原因，进而从BIT文本、投资仲裁制度和投资仲裁思维等三个层面提出一

^①如无特别说明，本文中的仲裁庭均指ICSID仲裁庭。

^②余劲松. 国际投资条约仲裁中投资者与东道国权益保护平衡问题研究[J]. 中国法学, 2011, (02): 21.

些解决办法，希望能对最惠国待遇于争端解决事项适用的争议的厘清和解决有所裨益。

除引言和结论外，本文总共四章内容。第一章为概述，对最惠国待遇及其适用进行了简要介绍；第二章讨论 ICSID 下最惠国待遇于争端解决事项的适用的争议表现点，包括同类原则相符性判断，争端解决事项的优劣比较，以及公共政策例外；第三章分析产生争议的原因，首先分析争议为何如此复杂，原因在于最惠国待遇条款的多样性和争端解决条款的复杂性，其次分析为何在实体待遇的适用上鲜有争议而在争端解决事项上却争议颇多？这是由于争端解决事项与实体待遇有所区别；第四章从 BIT 文本、投资仲裁制度、投资仲裁思维等三方面提出了解决争议问题的建议。

Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”.

Fulltexts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.