

学校编码 : 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号 : 13620141150179

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

相当因果关系理论与客观归责理论之对比研究

Comparative Study between the Theory of Adequate  
Causation and Objective Imputation

朱俊杰

指导教师姓名 : 吕英杰 副教授

专业名称 : 刑 法 学

论文提交日期 : 2016 年 4 月

论文答辩时间 : 2016 年 月

学位授予日期 : 2016 年 月

答辩委员会主席:\_\_\_\_\_

评 阅 人:\_\_\_\_\_

2016 年 4 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（ ）课题（组）的研究成果，获得（ ）课题（组）经费或实验室的资助，在（ ）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

(        ) 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于     年   月   日解密，解密后适用上述授权。

(        ) 2. 不保密，适用上述授权。

(请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。)

声明人（签名）：

年   月   日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## 摘要

我国早已摒弃偶然因果关系说与必然因果关系说。条件理论不能圆满地解决无限追溯的缺陷，同时在择一因果关系、假设的因果关系等方面也不能自圆其说。诸如条件说那样刻意地为了弥补自身的缺陷而创立的补充规则本身就否定了客观上存在的因果关系，故而是不可取的。但是我们又不能完全否认条件理论的价值，相当因果关系理论和客观归责理论都是以构成要件行为与构成要件结果之间存在条件关系为前提，之后的逻辑进路才发生重大变化。相当因果关系理论中的主观说基本上已经遭到学者们的弃用，客观说与折中说仍处于相互竞争的态势。相当因果关系理论极大地弥补了条件理论的不足，遗憾的是，相当关系理论的判断标准模糊不清，对异常因果的过滤功能较为低下，因此遭到客观归责论者的强烈批判。但是相当因果关系论者对相当因果关系理论作出扩张解释，认为降低风险行为、被害人故意制造自我危险之参与类型、欠缺危险实现类型、欠缺危险创出类型、他人负责领域之归责等特殊因果在相当因果关系理论体系之下同样不存在因果关系。客观归责理论的逻辑路径是在确定存在条件关系之后，再判断行为客体是否制造了法所不容许的风险，然后再是判断这个不法风险在具体结果中是否实现了，最后是判断这个结果是否存在于构成要件效力范围之内。这种极具逻辑感的路径大受青睐。但是，客观归责理论带有浓厚的规范性、价值论色彩；概念模糊，使犯罪阶层混乱；其目的是在于归责还是在于可罚性不甚明晰；究竟是在进行客观的归责还是主观的归责也显得游离不定。这使得客观归责理论在我国显得水土不服，相反相当因果关系理论同样可以解决客观归责理论所要解决的问题，比较而言，其更能适合我国因果关系的发展现状。

**关键词：**条件理论；相当因果关系；客观归责

## ABSTRACT

Our country has already been rejected by accident causation and the inevitable cause-and-effect relationship. Conditions theory can't solve the defect of infinite traces, successfully at the same time in choosing a causal relationship, also cannot justify assumes that the causal relationship, Such as condition of said deliberately in order to make up for the defect of its own and create additional rules itself denies causality exists objectively, it is not desirable. But we have not completely deny its value in the condition theory, a causal relationship between theory and the objective imputation theory is based on constitutive requirements existence conditions relationship between behavior and the results of the constitutive requirements as the prerequisite, logical route after the big change. Quite a causal relationship between the theory of subjective said basically has been abandoned by scholars, objective and compromise said is still in the competition with each other. Quite causality theory greatly make up for the deficiency of the theory of condition, unfortunately, a judgment standard fuzzy relation theory, the abnormal causal filter function is relatively low, so strong criticism from the objective imputation theorists. But quite a causal relationship between expansion to a causality theory explanation, thought to reduce risk behaviour and the victim deliberately participate in the type of risk, lack of risk implementation type, lack of risk set type, others to be responsible for the area of imputation and other special cause and effect in quite a causality theory system under the same there is no causal relationship. Objective imputation theory is logical path when relations were to determine the existence conditions, to determine whether the behavior object made the law does not allow the risk of illegal again is judged by the risk is realized in the specific results, and finally determine whether the results are in constitutive requirements effective range. The most logical sense the path of the big popular. However, the objective imputation theory with strong normative, value color. Concept of fuzzy, criminal class confusion; Its purpose is to blame or is not very clear to sex; What exactly is going on imputation

of objective or subjective imputation is free. This makes the objective imputation theory is the water in our country, on the contrary a relationship theory can also solve the objective imputation theory can solve the problem, in comparison, the better is suitable for the current situation of the development of causality in our country.

**Key words:** The theory of condition; Adequate Causation; Objective Imputation

厦门大学博硕士学位论文摘要

# 目 录

前 言 .....	1
<b>第一章 问题的引出 .....</b>	<b>1</b>
<b>第一节 因果关系概述 .....</b>	<b>1</b>
一、条件理论（等值理论） .....	1
二、条件理论的缺陷 .....	2
三、条件理论的修正 .....	3
四、修正的不足 .....	5
<b>第二节 问题的引出 .....</b>	<b>5</b>
一、逻辑路径 .....	5
二、案例引入 .....	6
<b>第二章 相当因果关系理论的基本内容及其批判与回应 .....</b>	<b>8</b>
<b>第一节 相当因果关系理论的基本内容 .....</b>	<b>8</b>
一、相当因果关系理论的发展历程 .....	8
二、相当因果关系理论的主要学说 .....	9
<b>第二节 对相当因果关系的批判 .....</b>	<b>11</b>
一、相当因果关系说难以担当充分的归咎理论 .....	11
二、判断标准模糊 .....	12
三、不具有排除异常因果的过滤作用 .....	13
四、“无因果关系”与“无相当因果关系”常有混淆与误用 .....	14
五、将相当理论归属于客观归责理论 .....	15
<b>第三节 相当因果关系论者的回应 .....</b>	<b>15</b>
一、对“介入因素”之重新界定 .....	15
二、对“降低风险行为”的回应 .....	16
三、对“被害人故意制造自我危险之参与类型”的回应 .....	16
四、对“欠缺危险实现类型”的回应 .....	17
五、对“欠缺危险创出类型”的回应 .....	17



六、对“他人负责领域之归责”的回应.....	18
<b>第三章 客观归责理论概述及其批判.....</b>	<b>19</b>
<b>第一节 客观归责理论概述.....</b>	<b>19</b>
一、客观归责理论的发展历程.....	19
二、客观归责理论的基本内容.....	19
<b>第二节 对客观归责理论的批判.....</b>	<b>27</b>
一、带有浓厚的规范性、价值论色彩.....	27
二、概念模糊，使犯罪阶层混乱.....	27
三、定位不明确.....	28
四、功能混乱.....	29
五、立场不定.....	30
<b>第四章 二者的对比及实务研究.....</b>	<b>31</b>
<b>第一节 二者的对比.....</b>	<b>31</b>
一、因果关系的判定.....	31
二、结果并非在规范保护目的范围内类型.....	31
三、结果无可避免性.....	32
四、过失.....	33
<b>第二节 实务见解.....</b>	<b>34</b>
一、台湾地区的司法实务.....	34
二、我国的司法实务.....	36
<b>结论.....</b>	<b>38</b>
<b>参考文献.....</b>	<b>39</b>

# CONTENTS

<b>Introduction</b> .....	1
<b>Chapter 1 Derivation of the problem</b> .....	1
<b>Subchapter 1 Summary of causality</b> .....	1
Section 1 Conditions theory.....	1
Section 2 The defects of condition theory .....	2
Section 3 The amendment of condition theory .....	3
Section 4 The shortage of the correction.....	5
<b>Subchapter 2 Derivation of the problem</b> .....	5
Section 1 Logical path.....	5
Section 2 Case introduced .....	6
<b>Chapter 2 The basic content of a causal relation theory and defects and criticizing</b> .....	8
<b>Subchapter 1 The basic content of a causal relation theory</b> ..	8
Section 1 Quite a causality theory development .....	8
Section 2 Quite a causality theory main doctrine .....	9
<b>Subchapter 2 A critique of a causal relationship</b> .....	11
Section 1 Quite a causal relationship between said is hard to bear the imputation theory fully .....	11
Section 2 The judgment standard fuzzy .....	12
Section 3 Don't have ruled out abnormal causal filter function .....	13
Section 4 "There is no causal relationship" and "not quite causality" often confusion and misuse .....	14
Section 5 Will be quite theory belongs to the objective imputation theory .....	15
<b>Subchapter 3 The response of Quite a causal relationships arguer</b> .....	15
Section 1 To redefine "intervention factors" .....	15
Section 2 A response to "reduce risk behaviour" .....	16

Section 3 For "the victim deliberately self participation type of dangerous" response .....	16
Section 4 Response to the "lack of risk type" .....	17
Section 5 Response to "the lack of danger makes type" .....	17
Section 6 Responsible for the "others of imputation" response .....	18
<b>Chapter 3 Introduction and Criticism to the theory of             objective imputation .....</b>	<b>19</b>
<b>Subchapter 1 Introduction to the theory of objective imputation     .....</b>	<b>19</b>
Section 1 The development process of the objective imputation theory	19
Section 2 The basic content of objective imputation theory .....	19
<b>Subchapter 2 Criticism of the objective imputation theory...</b>	<b>27</b>
Section 1 With a strong normative, value color .....	27
Section 2 Concept of fuzzy, make the criminal class .....	27
Section 3 Positioning is not clear .....	28
Section 4 dysfunctional .....	29
Section 5 swing .....	30
<b>Chapter 4 The contrast of the two and the views of practice     .....</b>	<b>31</b>
<b>Subchapter 1 The contrast of the two.....</b>	<b>31</b>
Section 1 The determination of causation .....	31
Section 2 The result is not within the scope of the standard protection purpose type .....	1
Section 3 The result is inevitable .....	32
Section 4 negligence.....	33
<b>Subchapter 2 The views of practice.....</b>	<b>34</b>
Section 1 The judicial practice in Taiwan .....	34
Section 2 The judicial practice of our country.....	36
<b>Conclusion.....</b>	<b>38</b>
<b>Reference.....</b>	<b>39</b>

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## 前言

相当因果关系理论与客观归责理论都是产生于德国，但就因果关系理论而言，德国以客观归责理论为通说，日本以相当因果关系理论为通说。台湾一直以来都是以相当因果关系理论为通说，但近些年，由于留德学者的引进，越来越多的刑法学者倾向于客观归责理论，司法实务中也开始出现以客观归责理论来认定因果关系实例。在这样的背景之下，客观归责理论的学者开始对相当因果关系理论的缺陷进行批判，大有以客观归责理论取代相当因果关系理论之决心。而主张相当因果关系理论的学者纷纷就相当因果关系理论的主张做出相应的补充，并对客观归责理论论者的批判做出相应的回应，同时也就客观归责理论的缺陷提出质疑。因果关系理论是我国刑法学中最为混乱的一个问题，也是刑法理论中最为失败的一个领域，我国刑法因果关系理论自上个世纪 50 年代起至今一直笼罩在必然因果关系与偶然因果关系的阴魅之下，并囿于争讼哲学上必然与偶然因果关系理论而更加混沌不清。<sup>①</sup>好在近年来，国内刑法学界对因果关系的讨论日益激烈，只有极少数学者仍坚持必然因果关系与偶然因果关系。在陈兴良教授所谓的“实际上是对德日刑法因果关系理论的回归”<sup>②</sup>的倡导下，学者们纷纷放眼于德日，并试图找到结果因果关系的良药。于是出现了以陈兴良教授为代表的学者支持客观归责理论的引进。<sup>③</sup>客观归责理论显然占据鳌头，台湾的林山田、林东茂、张丽卿等教授也直言要改相当因果关系理论而采客观归责理论；而以陈子平为首的学者（以留日学者为主）也撰文予以反驳，用以维持台湾相当因果关系理论的通说地位。在大陆，对客观归责理论也有反对之声，刘艳红教授撰文<sup>④</sup>直陈客观归责理论之弊端，主张相当因果关系理论，随即周光权<sup>⑤</sup>与张明楷<sup>⑥</sup>两位教授撰文予以回应，大有为客观归责理论鸣不平之势。此后，有关相当因

<sup>①</sup> 刘艳红. 客观归责理论：质疑与反思[J]. 中外法学, 2011, (6): 1216-1236.

<sup>②</sup> 陈兴良. 刑法因果关系：从哲学归因刑法学[J]. 法学, 2009, (7): 22-42.

<sup>③</sup> 陈兴良. 从归因到归责：客观归责理论研究[J]. 法学研究 2006, (2); 张亚军. 刑法中的客观归属论[M]. 中国人民公安大学出版社, 2008. 121-124; 孙运梁. 客观归责理论的引入与因果关系的功能回归[J]. 现代法学, 2013, (1): 139-152.

<sup>④</sup> 同注<sup>②</sup>。

<sup>⑤</sup> 周光权. 客观归责理论的方法论意义——兼与刘艳红教授商榷[J], 中外法学, 2012, (2): 225-249.

<sup>⑥</sup> 张明楷. 也谈客观归责理论——兼与周光权、刘艳红教授商榷[J], 中外法学, 2013, (2): 315-324.

果关系理论与客观归责理论的学术论文犹如山洪爆发而一发不可收拾。可以说，相当因果关系理论与客观归责理论正处于学说纷争的大好时机，这对我国因果关系理论的研究大有裨益。笔者撰写此文，试图拟请相当因果关系与客观归责理论之争。

厦门大学博硕士论文摘要库

## 第一章 问题的引出

### 第一节 因果关系概述

因果关系就是构成要件行为与构成要件结果间，所存在之一定的原因与结果的关系。<sup>①</sup>这里所讲“一定的原因”是指构成要件与构成要件结果之间“引起”与“被引起”的关系。因果关系属于客观归责的问题，它仅在于判断现实发生之结果是否由行为人之行为所引起，并将用于非难行为人的责任能力、违法性意识可能性、期待可能性等主观归责因素排除在外。也就是说，因果关系是客观层面的范畴。对于不以结果作为构成要件要素之一的举动犯而言，不存在因果关系的问题，例如危险驾驶罪，行为人只需要在醉酒的状态下实行了驾驶机动车的行为，即可构成此罪。谈论因果关系，不得不先从条件理论谈起。

#### 一、条件理论（等值理论）

相当因果关系理论与客观归责理论皆以条件关系为前提，相当因果关系理论是在所有具备条件关系的要素中寻找具有相当性的因素作为结果发生的原因，而客观归责理论是在所有具备条件关系的要素中寻找满足客观归责公式<sup>②</sup>的要素。条件关系之所以又称为等值理论是因为所有与结果具有不可想象其不存在的关系的条件皆处于同等重要的地位，具有相同的价值。其常用的公式是：导致一个结果的各种条件，在具体结果没有被取消就不能想象其不存在时，都应当看成是原因。因此，作为原因就是各种不能不考虑的条件，就是各种没有它们本来就不会出现这种结果的条件。<sup>③</sup>

条件理论是奥地利刑事法学者 Julius Glaser 在 1858 年提出的。他认为导致结果发生的原因，不一定出于人的物理力量，而人也不一定是单独造成结果发生的第一个动力，只要在因果流程进行当中，人的活动成为基本力量，

<sup>①</sup> 陈子平. 刑法总论[M], 台北:元照, 2015. 154.

<sup>②</sup> 此处的归责公式在下文中会详细介绍。

<sup>③</sup> 罗克辛. 德国刑法总论第 1 卷[M]. 王世洲译, 北京:法律出版社, 1997. 232.

而给予其他中间因素以动力，而最后，亦发生犯罪的结果，即足以认定因果关系的存在。如果用数学公式来表示条件理论，则可以表述为非 A 仍 B，这是一个否定式的推导公式，即当 A 不存在的情况下，B 仍然会发生，那么 A 就不是 B 的原因，反之则是。

在我国逐渐摒弃必然因果关系与偶然因果关系理论的背景下，等值理论开始大行其道，一度有成为通说的趋势。但是我们不可忽视的是，等值理论似乎有其致命的缺陷。

## 二、条件理论的缺陷

### （一）扩大了关联范围

笔者并不赞同“条件说会扩大处罚范围”<sup>①</sup>的说法，但不得不承认的是，条件说扩大了关联范围。因为就算按照条件说的观点，在确定条件关系之后，并不一定会产生归责的效果，对于具有条件关系的行为，是否归责还需留待后续的公式讨论。但是条件关系确实是将本来在我们看来毫无关联的行为与构成要件结果相关联起来。如张三枪杀了李四，如果张三的母亲没有生下张三，那么李四就不会遭到张三的枪杀，故而张三的母亲与李四的死亡结果之间具有因果关系。这显然已经超出了一般人可以接受的范围。

### （二）逻辑不够严谨

要确定条件关系，其前提是人们事先知道其行为将会产生什么样的结果，如果某行为根本就不知道会产生什么样的结果就盲目的推论其有条件关系，那么就会陷入盲目的误区。例如，医师张三将试验型药物给李四服用，之后李四死亡。对该药物的认知已经超出了人们可以预测的范围，人们根本就无从知晓李四的死亡是否真的是因服用该药物所致，也就是说在没有查清楚该药物的药性之前不能断定张三的行为与李四的死亡结果具有条件关系，但是条件说忽略了这样的逻辑事实。正如意大利学者杜里奥·帕多瓦尼一针见血地指出：“运用‘思维排除法’的前提，是人们必须事先就已经知道究竟条件具备何等的原因力，即知道这些条件如何作为原因（之一）而发挥作用，否

<sup>①</sup> 张明楷. 刑法学第四版[M]. 北京: 法律出版社, 2011. 175.



Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”.

Fulltexts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.