

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级

学号: 13620131150232

UDC \_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

历史性权利对海洋划界的影响

Historic Right's Influence on Maritime Delimitation

余 玮

指导教师姓名: 陈喜峰 副教授

专业名称: 国际法学

论文提交日期: 2016 年 月

论文答辩时间: 2016 年 月

学位授予日期: 2016 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2016 年 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（）课题（组）的研究成果，获得（）课题（组）经费或实验室的资助，在（）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## 内容摘要

目前，历史性权利问题已然成为国际法理论界和国际司法实践中的热点问题。尤其是随着各国对海洋权益的重视程度日益加深，海洋领土主权争端及海洋划界争端此起彼伏，而历史性权利向来是各国的主张的重点，也是司法实践中不能忽视的问题。虽然 1982 年《联合国海洋法公约》（以下简称“《公约》”）提及了历史性所有权、历史性海湾、传统捕鱼权等与历史性权利相关的概念，但是并未对历史性权利的内涵、构成要件以及历史性权利的法律效力等问题加以规定。但是这并不意味着《公约》否定或者限制了历史性权利的法律效力，因为《公约》并不等同于全部的国际海洋法。历史性权利有其存在的独立价值并且在国际海洋法中有其相应的法律地位。

然而，目前历史性权利本身的内涵仍比较模糊、构成要件也不确定，其在整个国际海洋法中的法律地位和法律效力就更不明确。因此，中国要想运用历史性权利的法律主张来维护其海洋权益，就必须深入剖析历史性权利，包括其内涵、构成要件、法律地位。本文重点在于分析历史性权利对海洋划界的影响。首先，通过分析历史性权利制度与《公约》下海洋权利制度的关系，得出《公约》下的权利制度并没有否定或减损历史性权利。然后探讨目前国际海洋划界规则以及国际司法机构对历史性权利的态度，发现历史性权利可以直接影响海洋划界，或者可以作为海洋划界的重要考虑因素。最后，通过对中国在南海断续线内水域性质的分析以及搜集中国在南海的历史性证据，探讨中国在南海可能的历史性权利主张，并分析这种历史性权利主张将如何影响中国在南海与周边国家的海洋划界。

**关键词：**历史性权利；历史性所有权；《联合国海洋法公约》；海洋划界规则

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## ABSTRACT

Historic right has already become a hot issue in international law and international judicial practice nowadays. Especially with the spotlight of each country on maritime rights and interest, the disputes concerning maritime territory sovereignty and maritime delimitation happen now and then. In these disputes, historic right is always the emphasis of each country's claim and is the issue that cannot be neglected during the judicial practice. Although the 1982 United Nations Convention on the Law of the Sea (hereinafter referred to as the UNCLOS) has mentioned the concepts of historic title, historic bay and traditional fishing right, it fails to regulate on issues of the content, elements and the legal validity of historic rights. However, such failure does not mean that the UNCLOS denies or restricts the legal validity of historic right, for the UNCLOS is not the whole international maritime law. Historic right has its own value and legal status in international maritime law.

However, the content of the historic right is still vague and its elements of establishment are not settled down, and its legal status and validity in international maritime law is far from clarity. Therefore, we should further analyze historic right, including its content, elements and status, as long as we are going to protect our maritime rights and interest on the claim of historic rights. The article will focus on the legal status of historic right in maritime delimitation rules. Firstly, after the analysis of the relationship between historic right regime and the right regime under the UNCLOS, we find the right regime under the UNLCOS does not deny or derogate historic right. Secondly, we find historic rights could directly affect the maritime delimitation or be the major consideration during the maritime delimitation after the discussion of maritime delimitation rules and the attitudes of international judicial institutions towards historic rights. Lastly, through the analysis of the nine-dash line and historical

evidence of Chinese activities in the South China Sea, we further discuss possible historic right claims of China and analyze how such historic right can affect maritime delimitation between China and neighboring countries.

**Key words:** Historic Right; Historic Titles; the UNCLOS; maritime delimitation rules

厦门大学博硕士论文摘要库



# 目 录

引 言 .....	1
<b>第一章 一般国际法中的历史性权利.....</b>	<b>4</b>
<b>第一节 历史性权利概述.....</b>	<b>4</b>
一、历史性权利的概念 .....	4
二、历史性权利相关概念厘清 .....	5
<b>第二节 历史性权利的构成要件和独立价值 .....</b>	<b>8</b>
一、历史性权利的构成要件 .....	8
二、历史性权利的独立价值 .....	8
<b>本章小结.....</b>	<b>9</b>
<b>第二章 历史性权利与海洋划界：基于权利制度与划界规则的视角 ..</b>	<b>11</b>
<b>第一节 历史性权利与《联合国海洋法公约》中权利制度的关系 .....</b>	<b>11</b>
一、《公约》中的权利制度 .....	12
二、习惯国际法下的历史性权利与《公约》中海洋权利的关系 .....	13
<b>第二节 历史性权利与海洋划界规则的关系 .....</b>	<b>19</b>
一、历史性权利与领海划界规则的关系 .....	19
二、历史性权利与专属经济区及大陆架划界规则的关系 .....	21
<b>本章小结.....</b>	<b>24</b>
<b>第三章 历史性权利在海洋划界案例中的解释和适用 .....</b>	<b>26</b>
<b>第一节 历史性权利作为“权利资格”而影响海洋划界 .....</b>	<b>26</b>
一、格里斯巴丹那案 .....	26
二、英挪渔业案 .....	27
<b>第二节 历史性权利作为划界规则中的考量因素 .....</b>	<b>29</b>
一、丹麦格陵兰岛-挪威扬马延岛海洋划界案 .....	30
二、突尼斯-利比亚大陆架划界案 .....	31
<b>本章小结.....</b>	<b>34</b>

<b>第四章 历史性权利对南海划界的影响</b> .....	<b>35</b>
<b>第一节 中国在南海的权利主张</b> .....	<b>35</b>
一、断续线内的水域构成历史性水域 .....	35
二、断续线为中国的海上疆域线 .....	36
三、断续线是岛屿归属线.....	36
四、断续线是历史性权利线.....	37
<b>第二节 中国在南海的历史性权利</b> .....	<b>38</b>
一、依据历史性所有权享有的历史性水域.....	38
二、历史性捕鱼权 .....	39
三、历史性划界权 .....	40
四、大陆架范围内的历史性权利 .....	40
<b>本章小结</b> .....	<b>41</b>
<b>尾 论</b> .....	<b>42</b>
<b>参考文献</b> .....	<b>43</b>

厦门大学博硕士学位论文摘要

# CONTENTS

<b>Preface</b> .....	<b>1</b>
<b>Chapter 1 Historic Right in General International Law</b> .....	<b>4</b>
<b>Subchapter 1 The Background of Historic Right</b> .....	<b>4</b>
Section 1 The Concept of Historic Right .....	4
Section 2 Relations between Relevant Concepts of Historic Right .....	5
<b>Subchapter 2 The Elements and Independent Value of Historic Right</b> .....	<b>8</b>
Section 1 The Elements of Historic Right .....	8
Section 2 Independent Value of Historic Right .....	8
<b>Summary</b> .....	<b>9</b>
<b>Chapter 2 Historic Right and Maritime Delimitation: in the     Perspective of Right Regimes and Delimitation Rules</b> ·	<b>11</b>
<b>Subchapter 1 Relation between Historic Right Regime and Right Regime     under UNCLOS</b> .....	<b>11</b>
Section 1 The Right Regime under UNCLOS .....	12
Section 2 Relation between Historic Right under Customary International Law and Maritime Rights under UNCLOS .....	13
<b>Subchapter 2 Relation between Historic Right and Maritime Delimitation     Rules</b> .....	<b>19</b>
Section 1 Relation between Historic Right and Rules of Territorial Sea Delimitation .....	19
Section 2 Relation between Historic Right and Rules of Exclusive Economic Zone and Continental Shelf Delimitation .....	21
<b>Summary</b> .....	<b>25</b>
<b>Chapter 3 Interpretation and Application of Historic Right in     Maritime Delimitation Cases</b> .....	<b>26</b>
<b>Subchapter 1 Historic Right as “Entitlement” to Influence Maritime     Delimitation</b> .....	<b>26</b>
Section 1 Grisbadarna Case .....	26
Section 1 United Kingdom-Norway Fisheries Case .....	27
<b>Subchapter 2 Historic Right as “Consideration” to Influence Maritime</b>	

<b>Delimitation</b> .....	<b>29</b>
Section 1 Maritime Delimitation in the Area between Greenland of Denmark and Jan Mayen of Norway .....	30
Section 2 The Continental Shelf Case between Tunisa and Libya .....	31
<b>Summary</b> .....	<b>34</b>
<b>Chapter 4 Influence of Historic Right on South China Sea</b>	
<b>Delimitation</b> .....	<b>35</b>
<b>Subchapter 1 Right Claims of China in South China Sea</b> .....	<b>35</b>
Section 1 Waters within Nine-dash Line Constitute Historic Waters .....	35
Section 2 Nine-dash Line as the Maritime Boundary of China .....	36
Section 3 Islands within Nine-dash Line Belong to China .....	36
Section 4 Nine-dash Line as Historic Right Line .....	37
<b>Subchapter 2 Chinese Historic Rights in South China Sea</b> .....	<b>38</b>
Section 1 Historic Waters based on Historic Title .....	38
Section 2 Historic Fishing Right .....	39
Section 3 Historic Delimitation Right .....	40
Section 4 Historic Right over Continental Shelf .....	40
<b>Summary</b> .....	<b>41</b>
<b>Conclusion</b> .....	<b>43</b>
<b>Bibliograpgy</b> .....	<b>43</b>

## 引言

### 一、选题背景和意义

2009年以来，历史性权利问题不仅是我国与南海沿岸国家关于海洋权利争议中的一个重大的国际法法理与现实的问题，而且也已经引起了国内外学者以及多国政府的高度关注。实际上，三次联合国海洋法会议以及国际法委员会均曾就该议题展开讨论。然而遗憾的是，历史性权利至今仍主要作为一项习惯国际法下的权利，国际社会未曾将其法典化，国家实践、法庭判例中对历史性权利也是众说纷纭。随着各国对海洋资源的争夺变得日益激烈，历史性权利对海洋划界的影响成为国际法中一个亟待解决的问题。再回到中国所面临的现实问题，中国一直在南海的断续线内主张历史性权利，但是该等历史性权利的内涵、对海洋权利及海洋划界的影响均不确定。而且国内外目前对历史性权利在海洋划界中的影响研究较少。面对这些现实的需求和理论的缺失，我深感明确国际法上的历史性权利制度，探讨历史性权利对海洋划界的影响，将有利于推动解决海洋划界争端，更有利于保护我国的相应海洋权益。

### 二、研究方法

本文拟使用多种研究方法，具体包括历史分析法、条约解释法、案例分析法及比较分析法等等，并运用演绎、归纳等分析方法。

具体而言，在介绍一般国际法的历史性权利时，运用历史分析法和比较分析法探究历史性权利的内涵、不同概念之间的联系以及历史性权利的价值。在分析历史性权利对划界规则的影响时，运用条约解释法探讨历史性权利与《联合国海洋法公约》中海洋权利的联系与区别，并进一步通过案例分析法和比较分析法分析历史性权利对海洋划界的具体影响方式，最终探讨中国历史性权利对南海权利主张及海洋划界可能产生的影响。

### 三、内容体系

本文共四章，主要分析和研究了历史性权利制度与《联合国海洋法公约》

下的权利制度和海洋划界制度的关系，以及其在海洋划界实践中的影响。本文在对一般国际法下的历史性权利进行系统解释的情况下，从公约以及案例的解释和适用两个角度探讨历史性权利对海洋划界的影响，并针对中国在南海地区的历史性权利主张，再进一步分析历史性权利对南海划界的影响。

本文第一章为“一般国际法中的历史性权利”，首先对一般国际法的历史性权利制度加以介绍。本章分为两节，分别是历史性权利概述，历史性权利的构成要件和独立价值。其中历史性权利概述不仅介绍了目前国际法上对历史性权利概念的看法和为明确历史性权利的概念而做出的努力，而且为了下文更好地探讨不同类型的历史性权利，还厘清了历史性权利相关概念之间的关系。关于第二节，由于本文的重点在于探讨历史性权利对海洋划界的影响，而非证明历史性权利的存在，因此仅简单介绍了历史性权利的构成要件。此外，本节还强调了历史性权利存在的独立价值。

本文第二章为“历史性权利与海洋划界：基于权利制度与划界规则”，本章从权利制度和划界制度两个维度，探讨了历史性权利对海洋划界可能产生的影响及影响的方式。其中基于权利制度的视角，分析了历史性权利对《联合国海洋法公约》中权利制度的关系，包括领海、专属经济区及大陆架的权利制度。基于划界规则的视角，本节首先介绍了海洋划界的一般规则，其中包括领海、专属经济区及大陆架的划界；其次从条约及案例解释和国家实践的角度进一步分析在上述一般规则下，历史性权利如何能影响领海、专属经济区及大陆架的划界。

本文第三章为“历史性权利在海洋划界案例中的解释和适用”，本章主要介绍了海洋划界案例中承认历史性权利的两种方式，一是历史性权利作为“权利资格”而影响海洋划界，二是历史性权利可以作为划界规则中的考量因素。本章采取了案例分析法，主要选取了格里斯巴丹那案、英挪渔业案、丹麦格陵兰岛-挪威扬马延岛海洋划界案、突尼斯-利比亚大陆架划界案，以及与之相关的部分案例，详细分析上述案例中当事国的历史性权利主张以及国际司法机构的说理。

本文第四章为“历史性权利对南海划界的影响”，本章分为两节，分别探讨了中国在南海的权利主张和具体的历史性权利主张。首先要明确中国在

南海的权利主张，就必须确定中国一直以来在南海所主张的断续线的法律属性，因此，第一节分析了目前对南海断续线的不同看法。在确定南海断续线的法律属性后，再进一步分析中国在南海可能主张的历史性权利，以及该等历史性权利分别能如何影响南海划界。

本文期望通过上述章节的分析和探讨，可以进一步明确历史性权利的概念和价值，理解历史性权利制度与《联合国海洋法公约》下的海洋制度的联系与区别，了解历史性权利制度对海洋划界的影响方式，最终得以适用历史性权利，以期在未来南海划界中能够保障中国在南海的合法权益。

## 第一章 一般国际法中的历史性权利

### 第一节 历史性权利概述

#### 一、历史性权利的概念

历史性权利被视为习惯国际法下的一项特殊权利,尽管曾多次作为国家主张海洋权利的依据,但至今没有明确统一的定义。联合国国际法委员会曾于1950年就历史性水域的概念展开详细讨论,1962年,在国际法委员会的要求下,联合国秘书处也根据发起了历史性水域制度研究,但遗憾的是,这两次会议均未对历史性权利作出明确的定义。第三次海洋法会议通过的《联合国海洋法公约》也未定义任何历史性权利,而仅提及“历史性所有权”及“历史性海湾”。

国际法学者布卢姆(Yehuda.Z.Blum)曾对历史性权利的法律性质及其取得发表观点,其认为:“历史性权利表示一个国家对某一陆地或海域,或在国际法一般规则下非正常增长的权利的拥有,这种权利是该国通过一个历史巩固过程来取得的。”<sup>①</sup>国内学者曲波教授也曾对这一概念作出定义:“历史性权利是一国长期在某一特定领土(海洋及陆地)行使主权或特定权利,并得到其他国家容忍而形成的历史性所有权或不具有主权性质的权利。”<sup>②</sup>对于历史性权利的制度,国际法院曾指出:“国际法上不存在单一的历史性水域或历史性权利的制度,只有根据每一个具体的并且得到承认的历史性水域或历史性海湾的特别机制。”<sup>③</sup>由此可见,历史性权利需经过一个长期的特定事实状态才能形成。而且从形态上来看,历史性权利不是一种单一而固定的权利,因此很难对历史性权利做一个确切的定义,而是要视每种历史性权利的内容进行具体分析。

<sup>①</sup> YEHUDA, Z.BLUM. Historic Titles in International Law [M]. Hague:MartinusNijhoff Publishers, 1965. 120-121.

<sup>②</sup> 曲波. 国际法上的历史性权利[J]. 吉林大学社会科学学报. 2015. 55(5). 69.

<sup>③</sup> ICJ: The Continental Shelf Case (Tunisia v. Libyan Arab Jamahiriya), Judgment, ICJ Reports 1982.para.100.



Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”.

Fulltexts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.