

“打” 原型结构的历时演变
THE EVOLUTION OF THE SEMANTIC
PROTOTYPE OF DA

骆文平
LUO WEN PING

新加坡国立大学中文系
NATIONAL UNIVERSITY OF SINGAPORE
北京大学中国语言文学系
PEKING UNIVERSITY
2016

“打” 原型结构的历时演变
THE EVOLUTION OF THE SEMANTIC
PROTOTYPE OF DA

骆文平
LUO WEN PING

新加坡国立大学中文系
北京大学中国语言文学系
双学位硕士（研究）毕业论文

A THESIS SUBMITTED FOR THE DOUBLE DEGREE
M.A. BY RESEARCH IN CHINESE LANGUAGE
DEPARTMENT OF CHINESE STUDIES, NUS
DEPARTMENT OF CHINESE LANGUAGE AND
LITERATURE, PKU
2016

Acknowledgements

At the end of this harvest year, I have a lot of people who have been helping me during my three-year graduate student life to say thanks to.

Firstly, I would like to say thank you to my supervisor at Peking University, Ms. Zhu Yan. She has always been a demanding person on my study. During the time right before my graduation, she had spent a lot time revising my thesis and given several constructive ideas about my conclusion, thus I could have finish writing without any unnecessary work.

Then, I would like to give my sincere gratitude to all the teachers who had taught me whether from NUS or PKU. In my opinion, the most important thing I had learned from all of you is not only priceless knowledge, but also your devotion into academic study. Such kind of spirit should be cherished by everyone no matter what his career is. I will stick to it in my future life.

Thirdly, I would give my grateful words to my friends. Thank you for companying me when time was hard; thank you for sincere criticism when I was ignorant; thank you for pungent analysis when my work seemed to have been blocked. There are too many thanks to say that I may just stay silent and give each of you a hug.

Last but not least, I would like to say thank you to my parents. It was their encouragement that had been supplying me when I felt bad. They have always been the loyalist supporter for my decisions no matter how hard they are for them to realize. Without them, no results would be achieved. So, let me say both thank you and I love you.

目录

第一章 引言	1
1.1 选题意义	1
1.2 文献综述	2
1.3 研究方法、视角与对象	6
1.4 研究意义和目的	9
1.5 论文结构安排	10
第二章 相关理论背景	11
2.1 原型理论	11
2.1.1 原型范畴	11
2.1.2 原型义	12
2.1.3 原型与语义演变	13
2.2 义位变体的判定	14
第三章 “打”在六个时期的原型结构	16
3.1 六朝时期“打”的原型结构	16
3.1.1 各义位变体及其相对出现频率	16
3.1.2 意义引申关系及意义系统形态	17
3.2 隋唐五代时期“打”的原型结构	19
3.2.1 各义位变体及其相对出现频率	19
3.2.2 意义引申关系及系统形态	23
3.2.3 系统变化情况考察	25
3.3 宋代“打”的原型结构	26
3.3.1 各义位变体及其相对出现频率	26
3.3.2 意义引申关系及系统形态	31
3.3.3 系统变化情况分析	32
3.4 元代“打”的原型结构	33
3.4.1 各义位变体及其相对出现频率	33
3.4.2 意义引申关系及系统形态	37
3.4.3 系统变化情况考察	39
3.5 明代“打”原型结构	40
3.5.1 各义位变体及其相对出现频率	40
3.5.2 意义引申关系及系统形态	44

3.5.3 系统变化情况考察.....	45
3.6 清代“打”的原型结构	46
3.6.1 各义位变体及其相对出现频率.....	46
3.6.2 意义引申关系及系统形态.....	51
3.6.3 系统变化情况考察.....	52
第四章 “打”原型结构演变的历时分析	54
4.1 原型义和各级变体的历时变化	54
4.2 四个次范畴的历时变化	55
4.3 新增变体在不同变体等级内的历时分布变化	57
4.4 “打”的原型系统的历时演变总结	58
第五章 结语	60
参考文献	62

The Evolution of the Semantic Prototype of DA

Wenping Luo (Chinese Linguistics and Philology)

Supervised by Associate Professor Yan Zhu

ABSTRACT

"DA" is a typical and frequently-used modern Chinese verb, and has been widely studied so far by many scholars. Different from previous studies, this paper has incorporated both the synchronic description and diachronic comparison, qualitative analysis and quantitative technics, basing on the word's performance in raw material rather than the meaning in dictionaries, aimed at making detailed study into the six prototypes of its meaning system in six stage, i.e. the six stages defined by this paper from Six Dynasties to Qing Dynasty and the evolution of the meaning system of DA. By doing so, we hope not only to be able to achieve a profound understanding into this word, but also to attain new findings concerning the theory of meaning evolution.

Based on the definition of DA's meaning variants in six semantic prototypes, we had made statistical analysis of the relative frequency of occurrence of each variant and of the semantic category they belong to, explained the link between individual variant, calculates the relative frequency of each meaning grade which is decided by different linking relationship between certain variant and the prototypical meaning, and finally compared and analyzed the data of all these aspects above. Through these diachronic comparisons and analysis, we have found that the main structure of DA's meaning system, which contains a total of four major semantic categories, namely, "the action itself," "typical action", "the results and impact of the action," "motion of hands", has already been built up in Sui and Tang Five Dynasties period and finished complement during the Song Dynasty period. During all six stages, the prototypical meaning of DA have been referring to actions such as percussion, slap, impact and other movements without any change. The majority of each six systems has been connected with actions referred to by the prototypical meaning, however, with a continuous increase in the relative frequency of occurrence of new variant, both the relative frequency of occurrence of the prototypical meaning and that of the semantic category it belongs have been constantly diverted, thus both of them have shown a gradual downward trend. The semantic prototype's expansion has carried on in the form of wave, i.e. only has the inner layers, namely the more central layers been sufficiently stable and rich will the outer layers begin to form and stabilize; the more central the variant is, the stronger its generation ability, the more number of new

variants will be generated, and vice versa. Therefore there is a certain limitation of meaning extension, it is not infinite. According to the observed language facts, DA's meaning system can be extended to as far as the fourth grade.

Given the complexity and typicality of DA, we argue that these conclusions, at least in terms of evolution of the meaning of verbs, can to some degree be representational.

KEY WORDS: DA, Semantic prototype, Evolution, Meaning extension

“打”原型结构的历时演变

第一章 引言

1.1 选题意义

“打”是现代汉语中一个很重要的广泛使用的高频动词。在日常生活中，它的“声影”无处不在——在食堂，职工们要“打”饭；在复印店，毕业生要“打”论文；在政界，领导要“打”黑；在运动场上，篮球队员要“打”球；在街头，流氓地痞们“打”架，在乡村，农民要上山“打”柴，天黑了要“打”手电，雨天容易“打”趑趄……“打”不仅适用对象广泛，使用频率也很高，是现代汉语中最常使用的动词之一。它出现在社会生活的各个方面，对人们的日常交流起着非常重要的作用。

与此同时，“打”又是一个意义十分复杂的词语。在现代汉语中，“打”或许是词典义项划分分歧最大的词之一：《现代汉语词典》将其义项归为 24 个，《新华字典》将其归为 3 大类共 18 个小类；也有字典将其意义整合为数量不多的几个义项，如在《辞海》中为 3 个，《辞源》中为 4 个，《新华词典》中为 3 个。究其原因，是“打”在词义演变的过程中，发展出了许多类似于泛义动词^①的特点，意义虚化宽泛，难以解释，造成词典划分义项的困难。

^①该术语由刘瑞明（1992）第一次提出，泛指意义宽泛和浮泛的动词。有的文献也称之为虚义动词、代动词、虚化动词或轻动词。目前语言学界对这个概念还没有一个较为权威的定义，没有一个确定的称说术语。本文遵循刘（1992）的定义。

基于以上原因,本文认为“打”在现代汉语中具有一定代表性。作为一个意义持续虚化的动词,“打”代表的是“弄”、“做”、“搞”等一系列在现代汉语中已被普遍视为泛义动词的动词。同时它也具有一定的特殊性:作为一个最晚在东汉已经出现的词,“打”经过了两千年左右的意义演变,中间所经历的复杂情况非一般词语可比。在泛义动词中,它的用法也是最丰富的。因此,研究“打”变得十分有意义——我们可以把它作为泛义动词的代表,去探索泛义动词意义扩展过程的共性;我们也可以把它作为一个现代汉语中高频使用的重要动词,全面地去考察它从古至今的意义演变过程,帮助人们更好地理解其意义。

在进行后一类研究时,本文认为应该试着解答以下问题:“打”从出现至今的两千年左右的时间里,它的意义系统是如何发展变化,形成了它当今如此丰富而复杂词义系统?意义演变的过程是快是慢?是稳定还是不稳定?是什么机制在联系着这些不同的意义?在这个过程中有哪些意义的增减?

汉语历史悠久,有足够长的时间跨度和丰富的文献记载,可以满足本文对“打”的意义演变的整个过程进行考察的需要。

1.2 文献综述

关于“打”的意义,前人已进行过一些研究。

早在宋代,“打”就因其意义的复杂而受到关注。最有名的要数欧阳修在《归田录》中的描述,文中,认为“打”的本义为“考击”,音滴耿切,并总结出了两个基本的引申义——以物相击和人相殴。随后列举了一系列“打”在当时用法,将其意义总结为“以手触事皆谓打”,虽知其音为“丁雅反”,却不知为何,并指出“检遍字书,了无此字”。南宋刘昌诗在《芦浦笔记》中则列举了“打”更多的用法,对欧阳修所给出的具体例子又多补充了三十种用法。在唐代的《寒山诗》中甚至第一次出现了“打”的连词用法(“东壁打西壁”)。

以上文献中,除欧阳修对“打”的意义引申稍有解释以外,其他仅就语言现象进行描写,并都表示出对“打”的词义系统的所呈现的复杂面貌感到疑惑与不解。尽管这些文献不能在严格意义上视作对“打”的研究,但它们将“打”带入了更多学者的视野当中。

针对“打”的现当代研究主要分为五大类。第一类是以曹先擢《“打”字的语义分析》为代表的传统分析。这类研究以文献记载为根据，简略考察“打”的意义变化，最终将重点落脚在“打”的共时句法搭配和所在的句法位置之上。此时的研究，不管是语义演变的描述还是共时句法层面的描写都较为简略，研究的结论主要建立在研究者的个人知识积累之上。这一类研究还包括刘瑞明（1992）、俞敏（1991）、燕燕（2002）。第二类主要是关于“打”泛义用法的语法性质的考察，这是现代汉语阶段对“打”的研究的主流方向。由于“打”的泛义用法由来已久，在句法和语义层面都有特别的表现。在现代汉语中，泛义性质的“打”运用十分广泛，因此在现代的各种研究中——不论是考察语义还是分析语法的研究，泛义的“打”都是研究的重点。这类研究主要通过分析“打”在共时层面（多为现代汉语时期）的句法搭配，后接成分的句法性质，总结出“打”在共时层面的构词限制和特点。这类研究包括张林（2001）、黄彩玉（2003）、罗晓春（2007）、吕杭（2007）、鄢清扬（2008）、齐丽娟（2008）、吴让应（2013）、李娜（2014）。其中最后两项研究已经采取了分析大型语料库中第一手语料的方法，使分析更具科学性和客观性。又有汤景鑫（2010）以“打”的击打义为研究对象，考察其在现代汉语中所处的句法位置和句法搭配，黄碧云（2004）和褚福侠（2007）专门研究“打”作为词缀的用法。前者主要着重于共时描写，后者从历时角度，结合“打”在现代汉语中的表现，梳理了“打”的后接成分的性质与“打”的语法意义的关系。第三类是以“打”的语法化过程为考察对象，包括但不限于对某种特定的词类的虚化路径的研究。这类研究多以“打”词缀用法的演变经过为研究对象，以文献著述和个人内省为分析对象，以考察语法层面的特点为研究重点，附带说明意义的演变过程。这类研究有徐时仪（2001）、祝建军（2002）、（2003）、（2004）、董为光（2004）、徐时仪（2008）、刘洪伟、王修生（2009）、庄会彬（2014）。第四类研究主要是对“打”的意义系统作共时描写。一些研究从语义特征的或意义引申间的引申关系描写“打”的泛义系统的共时结构，其中包括，张慧晶（1995）、吴静（2008）、孙冬梅（2008）、王晓明（2012）；一些研究考察意义的引申过程并结合人类认知的特点给出解释，如，孟祥芳（2011）、李思思，许之所（2011）、陈娟

娟(2013);还有一些研究分析“打”的后接名词宾语,根据语义类对他们进行层级划分,如卢艳艳(2011)和卢艳艳、史华影(2012)。这一类研究主要以词典释义和前人著述为分析对象,这种在加工过的材料上分析词语意义的做法,无法保证分析的最大程度的客观性。而针对语义的历时分析也多为定性分析,没有定量性的分析。第五类是对比研究,包括中外对译词的对比研究和汉语泛义词内部对比研究。前者包括姜电平(2010)、陈氏碧红(2013)和王芳(2014);后者有应慧菁(2010)、田明秋(2010)。对比的内容多为句法特点,如搭配习惯、句法分布和后接成分的句法性质等;中外对比多落脚于二语教学,而泛义词内部比较则意在通过分析“打”来探索泛义词小类在句法层面的共性。除开中外对比会同时借助语料库和词典释义外,其他的研究遵循传统句法研究的思路。但即使是前者,也并非全部以语料库中的句例作为直接分析的对象,有的甚至直接采用词典中的释义,语料库只用于选取例句。

在众多的研究中,本文认为以下三篇十分具有代表性,对我们研究“打”有所启发,也有所警醒。

首先,材料最为丰富、分析最为细致的研究,要数胡明扬的《说“打”》。文章从字形、字音、字义三个方面对“打”做了全面的考察,并将研究重点放在了字义之上。他对字义研究所采取的方式是对在历代比较接近口语的30余种著作中的大约1000个用例中的“打”进行释义,在每个意义后标明使用年代、每一个意义的用例和出处。这篇文章并未定稿,全文到这一步已收尾。但从其篇幅可看出此文在材料收集上的功力与所花费的功夫,作者提取材料的方法已经有了现代语料库理念的雏形。而通过收集历时的口语材料来考察“打”的意义,也是这篇文章的一大创新之处。但该文也存在一些理论和方法上的不足:释义凭借内省知识和词典释义、所立义项是否还有待商榷,现代口语材料的权重不足——因为文章似乎研究的是“打”的意义,而非其意义的演变过程。但不能否定的是,以上不足或许是文章并未定稿的缘故。

另一项十分有意义的研究出自符淮青的《“打”义分析》。该文先简要介绍了“打”历代的释义,勾勒出显著意义的历时变化脉络,再将分析结果与现当代词典对“打”的释义进行对比,提出词典在“打”上的义项分合问题,引出下文对“打”的意义分析。上述部

分有两个突出的特点。首先，该文是最早将词义和语素义分开，并分别对二者进行描写的。作者分别归纳出“打”的高频词义和语素义，并分别说明了对于这两种不同性质的意义在确立为义项时的标准严宽问题，看到了“打”作为自由成分和黏着成分的不同之处，也使分析的过程十分清楚；第二个特点在于作者所采取的研究方法，特别是在探求“打”的高频词义时，他先将短语和句子中“打”后接名词时的意义进行归类，然后将再此基础上归纳出“打”后接动词和形容词时的高频词义，再将这些词义进行整合，得到“打”作为词的高频词义；其后对于高频语素义的提取，则是直接区分后接语素的性质，分别得出各类中的高频语素义后再将其总结。这样先分类后处理的方法避免了提取意义过程中可能出现的遗漏。遗憾的是，由于当时大型的机读语料库尚未建成，作者没有大量参考真实语料，对某些义项设立的合理性没有深究，因而难以在更大程度上展示“打”在语言中的实际表现。但我们相信，如果客观条件允许，这些问题都会得到解决，这篇文章将会更加精彩与完备。

以上两篇文章在传统研究中比较具有代表性，传统研究倾向于铺陈材料和义项，没有充分考虑各个意义之间可能的更深层联系。特别是将词典释义作为基础的研究，因为理论的缺失和方法的缺陷，只对相关材料做了感性分析，以致得到的好些词义几近于随文释义。此外，由于当时研究条件所限（语料库语言学还没有发展起来，较为完备的大型机读汉语语料库也还没有出现），作者仅仅依赖于词典已有释义和少数内省语料进行分析，在提取词义时难免会有疏漏。

第三个研究采用了现代认知语言学视角，出自田兵（2004）《多义词的义项划分：以“打”为例》。在这篇文章中，作者采用了原型理论的基本框架，并运用其本人所定义的“原型义位（*protosense*）/基本义（*primary sense*）”和义位划分标准就“打”的原型义做出了定义，并且根据词义引申的机制确定了现代汉语中的“打”的多义体系。这篇文章贵在从纯粹语义分析的角度出发，结合认知语言学理论，在理论的运用上有一定的开创性。然而，文章虽然考察了“打”在许多历史文献中所呈现出来的词义体系，但并未就这些体系进行关联和解释。更令人遗憾的是，作者对义项的确立依旧建立在词典的释义之上，难以避免词典编纂中与语言现实不完全一致的情况，因而难以描绘出“打”的词义系统的真实面貌。

基于以上问题——“打”的语义研究中，完全依赖于研究者的内省、缺乏对于结构来说重要的定量分析、共时历时相结合的研究并不完备——本文拟将在当代认知语言学的理论背景下，以语料库中的第一手材料为分析对象，结合一定的内省知识，对“打”的意义研究做出新的探索，力求达到理论阐述与经验分析的最大程度的契合。

1.3 研究方法、视角与对象

本文首先是基于语料库的词义研究，以真实语料为重。本文选取的句例均来自北京大学汉语语言学研究（CCL）语料库。本文将“打”的词义演变过程分成六个阶段，考察各个阶段的意义共时系统。有的阶段句例较多，本文还会通过随机抽样提取出合适数量的句例。

本文采取将历时与共时相结合的研究视角。首先考察六个不同阶段的意义系统及其内部结构，以考察“打”的意义系统在各个时期的共时特点；再将这些意义系统进行对比研究和串联考察，来考察意义体系演变的历时特点。

本文将定性分析与定量统计相结合。具体做法如下：首先通过定性分析，归纳出不同时期的原型系统所包含的意义，各个阶段的原型义，主要引申机制，各个系统呈现出的结构形态（链式引申、辐射式引申或是综合式引申）；然后计算出各个意义在每个阶段的相对出现比例，将每个共时阶段意义的内部结构呈现出来；最后再在此基础上将各个不同阶段的原型系统进行对比研究，分析原型义的变化情况和整个多义系统的演变经过和特点。

本文的主要考察对象是“打”在不同历史时期的意义原型结构和它们的变化过程。根据“打”自产生以来的社会历史现实和语言事实的发展过程，结合历史朝代分期，本文将“打”从六朝至清代的原型语义系统的演变过程分为六朝时期（公元 222-589）、隋唐五代时期（公元 581-960）、宋代（公元 961-1279）、元代（公元 1271-1368）、明代（公元 1369-1635）、清代（公元 1636-1912）六个阶段。限于时间原因，本文并未考察现代汉语中“打”的原型系统。

第一阶段是六朝时期，CCL语料库中共有84个包含“打”的句例。该阶段的时间跨度约为350年。“打”出现后，直到隋朝统一中国，整个社会都处在动荡和战乱之中，此时的社会现实对语言产生的影响与和平时期有所不同，因此我们将这一时期作为“打”的意义发展的一个独立阶段。

第二阶段包含了隋唐和五代，时间跨度约为380年，CCL语料库中共有341个包含“打”的句例。隋唐是继六朝后的第一次大一统。整个隋唐时期，社会风气开放，商业交通便利，对外交流频繁，国内氛围和平繁荣，与六朝时期的社面貌完全不同。这一时期，随着新事物的出现和对外交流的频繁，新词新义不断涌现，外来文化涌入，佛经翻译盛行，口传文学逐渐发展，“打”的词义在丰富的语境和方言的影响中变得更加复杂多样，呈现出新的特点。唐末虽经安史之乱后的战乱局面，但持续时间较短，五代时期一共持续了50多年时间，且由于依然继承了隋唐时期的语言传统，因此我们将之与隋唐放在同一阶段。

第三阶段为宋代，这一阶段的时间跨度大致为319年。在CCL语料库中，“打”共出现在1594个句例中。经过五代的战乱后，国家重新归于统一，迎来文化艺术发展的又一新高峰。宋代的“重文”政策使得文化教育开始普及，文学艺术开始向着平民化、世俗化与普及化发展（叶坦，1996）。话本和戏曲逐渐流行，成为城市生活的重要内容；接近口语的白话被广泛用于通俗文学作品的写作。这种文学艺术的“俗化”的趋势对语言发展产生了重大影响，“打”的意义的发展自然也在这影响之下。

第四阶段为元代时期，CCL语料库中共有468个包含“打”的句例。元代的统治虽然只持续了97年，但我们仍要对这一时期单独考察。这不仅因为它是中国历史上首个统一中原的少数民族王朝，具有十分重要的历史意义，更因为在这一时期，汉蒙之间的民族接触使语言系统呈现出十分独特而复杂的面貌。此时在语言接触中产生的媒介语继承了汉语的某些特点，同时又受到以蒙古语为主的阿尔泰语系语的影响，既不是纯正的汉语，也不是纯正的蒙古语；与此同时，在政权影响较小的南方地区，相对纯正的汉语依然在广泛使用（张彧彧，2013）。详细的考察“打”在这种复杂的情况下意义

呈现的面貌，有利于我们了解不同文化和不同语言传统对词义发展的影响。

第五阶段和第六阶段分别是明朝时期和清朝时期。两个政权的统治时间均在 270 年左右，前者是最后一个汉族王朝，后者是第二个由少数民族建立的大一统王朝，也是中国最后一个封建王朝。在明朝时期，“打”共在 8106 个句例中出现，在清代，“打”共在 19611 个句例中出现。考虑到这两个阶段包含的句例数量之巨大和这两个时期社会文化给语言造成的不同影响，本文将这两个朝代分作两个独立阶段。这样既能更详尽细致的分析“打”的词义演变过程，又满足了区分不同社会文化的历史需要，便于我们在需要的时候，从社会文化视角下对“打”的词义演变进行考察。

针对“打”在不同阶段的记载情况，本文选取句例的方式有所不同。当句例总量不超过 1000 例时，本文将对该时期的句例进行穷尽性分析，当句例总量超过 1000 例，本文将随机选取其中的 1000 个“打”进行分析。根据以上原则，本文就六朝阶段、隋唐五代阶段和元代阶段句例进行穷尽性分析，对宋代阶段、明代阶段和清代阶段的句例进行随机抽样。需要注意的是，CCL 的语料库的搜索结果以句为单位，同一个关键词在同一个句子的不同位置会出现两次或者更多，搜索结果显示的句例总数一般小于实例总数，因此抽样时，本文以分析所需的实例数量为抽样指标。为了最大程度地保持各种题材与语体的平衡，本文在随机抽取之前，会先根据不同题材与语体的文献的规模进行比较，若是某一类题材过多，本文将会根据其他题材的规模，按照比例先随机抽样出这类题材的句例，将这些句例放入最后的样本库中，再从这个样本库中随机抽取出 1000 个用于分析的例子。

在对句例进行具体分析的过程中，我们发现 CCL 语料库中存在以下几类不可被纳入分析的句例：

1. 重复的句子。主要包括两类。第一类是没有任何区别的重复句子，例如：在隋唐六朝时期，“以梨打头破喻……”与“野干为折树枝所打喻……”在同样的语境下出现了两次；第二类是文本内容相同，彼此只是繁简版本的差别。主要代表为宋代文献《朱子语类》，CCL 语料库中包含了该文献繁简两个不同的版本，二者在内容上没有区别，因此本文将其中的繁体版本排除在总抽样样本库之外。

2. 不属于当时的用例。在这种情况下，错误的句子往往是有关操作任务的指示，如：106106: 编选、打字：莲波、方舟子（北宋·《晏几道词》）。

3. 元语言用法。在一些情况下，“打”作为被解释的对象，并非处于在线状态，本文也不将其纳入分析，如：如打字音丁梗反，罢字音部买反，皆吴音也。（北宋·《梦溪笔谈》）。

本文不区分词和不成词语素，只在语义层面就“打”的意义演变进行考察。本文认为，在复合词中，作为不成词语素，“打”在意义层面也是具有高度独立性的，并不受制于其所在的语法环境。在本文中，所有整理出来的意义统一称为义位变体。

1.4 研究意义和目的

首先，本文的研究结果可以作为未来研究的参考材料。以往的研究多是对“打”在短时期或某些作品中的表现进行研究，着眼于共时描写，以语法性质为出发点或落脚点。而本文通过全面考察“打”从出现至今的词义演变过程，可以避免断代描写的片面性，完整地展现出“打”的词义演变过程的全貌，为后人研究“打”的意义提供另一种可供参考的材料。

其次，从研究材料上来说，本文具有一定的开拓性。本文直接以未经分析的第一手材料作为意义描写的基础，摒弃了过去许多对“打”的研究中将词典释义作为研究对象的方法，为基于语料库的词义研究增加了研究成果。这有助于语料库语言学在国内的传播和发展，也为未来的词义研究提供了一个可供参考的思路。

最后，从研究视角与思路上来说，本文有一定的创新性和启发性。本文以每一个“打”在六个阶段的共时意义系统为单位，而非以某个单独的意义为单位，为未来的研究提供了一种新的视角。通过横向的断代分析，本文可以详细展现词义的共时面貌；通过纵向的串联和对比，本文可以系统而详尽的展现其结构变化发展的动态过程，最终实现静态描写和动态描写的结合，共时与历时的结合，弥补了过去研究中单纯静态描写或动态分析，共时描写或历时描写的不足。

1.5 论文结构安排

本文一共分为五章。

第一章和第二章为绪论部分，主要介绍本文的写作背景，包括选题目的、文献综述、研究方法和对象、研究意义和目的；第二章着重介绍了与本文的相关理论背景。

后三章为本文的主体部分。其中，第三章是对六个共时原型意义系统的描述和分析，意在全面而详细地展现各个共时阶段的意义系统形态，描述的内容包括：各个时期出现的义位变体、变体间的引申关系、原型义的变化情况、新变体的增长和原有变体的维持状况、各级义位变体所占相对频率、各类不同范畴所包含的变体及其所占相对频率；第四章主要对上述观察到的语言事实进行历时对比分析，考察“打”在意义演变的过程中所呈现出的共性和特点。分析的对象包括：原型义的相对出现频率的变化情况、各个意义系统中的各级变体所占相对频率的整体状况、各个范畴的发展变化状况、新增义位变体的数量和相对出现频率的变化情况，对原型系统的演变规律做出了一定的总结；第五章主要对本文各个章节内容进行总结，并在此基础上说明本文的不足之处，提出尚待解决的问题以及对未来相关研究的展望。

第二章 相关理论背景

2.1 原型理论

范畴化 (categorization) 理论认为, 人的大脑具有将事物归类的认知能力。根据事物的不同特点和性质, 我们能够从具体的事物中抽象出他们的共性, 并将那些具有相似性的事物归为一类, 整合 (integrate) 在一个概念 (concept) 里, 这个过程就是范畴化。范畴化的下一步往往是同类的事物会获得同一个指称它们的语言形式。这个语言形式, 往往是一个词。而具体指称对象, 则是词在指称物层面的成员; 词义是这个词的抽象范畴的成员。范畴化既是我们认识这个世界的结果, 也是人类能够更高效地认识现实世界的工具和手段。

范畴化的结果往往以原型范畴 (prototypical category) 的形式呈现。

2.1.1 原型范畴

原型范畴是认知语言学中的一种分级归类模式, 其相关理论最早由 Eleanor Rosch 以其他学者在 20 世纪 70 年代提出。根据 Geeraerts (1997), 原型范畴有以下特点:

1. 原型范畴理论认为原型性范畴的边界具有模糊性。

一个范畴中不仅包含明确地属于这个范畴的成员, 也包含许多与其他范畴具有相似性的成员, 它们的归属不如前者明确。特别是在范畴的边界上, 事物的归属往往具有模糊性。这种模糊性在现实中表现为, 一部分人将某个意义其归入一类, 一部分人将其归入另一类, 两个范畴的界限难以被清晰地界定。

2. 原型范畴是一个成员典型性有差异的共时模型。同一范畴中不同的成员的重要性等级在认知上是不同的:

1) 从词项意义的角度来看, 它的各个意义有中心性和边缘性的差别。中心的意义比起边缘意义更为显著 (salient)。中心意义与范畴内更多的意义有直接的语义关联。

2)从词项的指称物层面来看,词项所指称的现实世界中的各个成员也有中心成员和边缘成员的差别。

3.原型范畴强调成员之间的家族相似性。

家族相似性关系以 **AB,BC,CD,DE** 的形式呈现。各项之间至少有一个相同的元素彼此相联系,又由某些不同的成分相区分,整个范畴以放射性集 (**radial set**) 形式呈现。

4.无法用一个充分必要性的属性给一个范畴下定义。

同一范畴中的不同成员有不同的显著性,每一个成员所具备的属性虽然互相联系却又互相区别。在这样的条件下,要给出一个范畴充分且必要的定义——那就意味着所有的成员都具有这些属性且在范畴中有相同的地位——几乎不可能。只有在某些需要精确而严格定义的领域,如科学分类和法律领域,为了避免现实中可能出现歧义,才会对范畴进行人为的定义以保证范畴成员属性的清晰。

2.1.2 原型义

原型义是一个共时概念。它是指一个词范畴在某一历史时期的意义体系中最为显著 (**salient**) 的意义,这种显著性不仅体现较高的相对出现频率上,更体现在它在结构中的重要性上。

关于共时平面上全局原型 (**global prototype**) 的判定,语言学界公认的三个标准是熟知性、高频性和中心性 (**Dirven & Verspoor ed. 1998: 30-31**)。熟知性涉及到是哪一个意义最先被说母语者想起,高频性涉及到哪一个意义是最高频义,中心性涉及到以哪一个意义为基础最容易说清楚其他的意义。

首先,中心性,或者说家族相似的程度,通常被视为心理学实验中有等级的范畴结构最重要的决定因素 (**Rosch & Mervis 1975; Rosch et al. 1976; Barsalou 1985**),中心性即是范畴成员或次范畴集中了所在范畴最多的代表性特征,而一个成员或次范畴如果与越多的其他范畴成员或次范畴共享相似性,则其代表性程度越高,越具有中心性。就多义范畴而言,一个意义如果与越多的其他意义有直接链接关系,则它越具有代表性和中心性。所以,与之有直接引申关系的意义数量是我们判断一个意义是否是原型义的首要标准。根据前文的介绍,原型范畴的优势在于它可以容纳更多的信息,允许更为自由的调整 and 变化,因而具有认知上的经济性。要同时满足

稳定性和灵活性的要求，原型范畴会选择在这一时期最具有认知优势的意义作为原型义。这种优势依赖于原型义包含了与系统内其他意义所共有的大量特征，能够与更多的意义有着更多更直接的关联，将整个意义系统更加有理据地联系在一起这一事实。

同时，较高的相对出现频率也可以辅助我们识别原型义。由于原型义具有认知上的优势，因此它的相对使用频率也相对较高。高的相对使用频率是原型义的原型性的重要表现之一，因此它可以帮助我们识别原型义，但这并不意味着原型义的相对使用频率就一定最高，或者高频使用的意义就一定是原型义。

熟知性是判断当代语言语义范畴中原型义的一个重要标准，说母语者对某个意义的熟知度一般都有着较好的直觉。但熟知性对历时语义范畴中的原型义却显得无能为力，因为我们无法揣测古人对某个意义的熟知程度。所以熟知性不是本文判断原型义的参考标准。

从历时语义学的角度看，一个历时系统中的原型义还具有持久性特征，即它必须是在较长的历史时期中稳定存在的意义（Geeraerts 1997）。

2.1.3 原型与语义演变

根据 Geeraerts (1997)，原型结构由于同时具有稳定性和灵活性，能够最大程度同时满足语言单位的交际功能和适当调整以应对外界变化的需要，充分保证人类思维的经济性和语言的交际性需要。一个词项如果要充分发挥其表达功能，意义的整体结构需要维持相对的稳定性，在有新的信息需要纳入时，意义结构整体不会发生根本性的变化；但同时，词项又需要不断地根据变化的语言环境调整其意义，以适应表达需要。

原型范畴的上述特点决定了语义演变具有以下特点：

1. 语义演变以调整中心范例的方式展开。随着意义不断向外扩展，新增意义与原型的中心意义所共有的特征会越来越少。

2. 语义演变的过程会出现大量互相关联的意义，这一点特别体现在新用法上——它们往往同时与多个已有意义有直接的引申关系；此外，在语义演变过程中，不同的意义对于词义结构重要性不同。边缘意义只能短暂存在，重要的意义往往能够持续存在。边缘

意义的产生是系统灵活性的表现，它们的产生与消失是系统稳定性与灵活性相互平衡的结果。

3.同一个意义可能在多个非连续的时间段内出现，且每次都由不同的意义引申而来。这是因为边缘的意义不具有稳定性，且一个意义可能同时与多个已有意义存在直接的引申关系。

4.在语义演变的过程中，百科知识与纯语言的“义项”同样重要。百科知识对于定义一个词范畴有着重要的作用，它们往往是那些没有成为“义项”的特征集束。因此百科知识也能与“义项”一样，成为意义演变的起点。

5.不同的概念或下位概念在语义演变的过程中有不同的重要性。重要的概念往往能够引申出更多的意义。某一特征在历时语义演变中的重要性与其在共时原型结构中的显著性相对应。

6.一个原型结构内部可能包含多个显著的次概念。语义扩展往往并非通过某一个既定的原型概念引申实现，处于同一个独立的概念集束中的意义都可以视作某个中心意义的变体。

2.2 义位变体的判定

根据朱彦（2006），意义的结构可以归纳为：实义义位=核心成分+别义成分。对于动作义来说，核心成分是动作行为，别义成分是与动作行为相关的主体、客体、时间、处所、方式、工具、原因、结果等。

本文对“打”的义位变体的确立采用朱彦（2006）中的方法。根据该文，动作义语素的意义分析可以在“动作+客体”这个结构中进行。考虑到具体分析中的复杂性，文章将这个结构设定为独立于具体语境的无标记的、理想化的结构。之所以可以对动作义的语素义采取这样的分析方法，是因为在语境中，主体和客体角色是对动词义影响最大的两个成分。尤其是充当域内论元的客体，对动词义的确立起着关键性的作用；而主体角色常常由于充当动词的域外论元，对动词义的影响没有前者大，因此，后者在理想化的结构中可以被省略。

在这样的一个理想化结构中，可以通过对目标词进行同义词或上位词替换来确定动词义的核心义——替换后的句子如果与原句

具有双向蕴含关系或者单向蕴含关系，则替换的词义可作为动词义的核心义。本文在通过替换法确立义位变体时，以核心义为首要参考对象。但由于本文的目的并非单纯地归纳义项，而是要细致地考察意义系统的演变过程，因此在本文看来，对于后续意义演变具有重要影响的别义成分也应作为确立义位变体的重要参考对象。

需要说明的是，本文在确立义位变体时参照了“打”在现代汉语中的各种意义，以求更加清晰地描绘各个意义的演变路径与原型结构间的关联。之所以可以参照现代汉语中的意义对历史材料进行分析，是因为内省知识是大脑对语言进行最简单直接的加工后所形成的直觉性认知结果。这种认知结果由于存在个体差异，不可作为唯一的参考对象；但同时它在同一语言社团中又具有一定的普遍性，因此，我们可以利用它帮助我们判断和选取文本分析的结果。

（Geeraerts, 2006）

综上，本文拟从以下五个方面对各个时期原型体系的相对变化情况考察：

1. 原型义的变化情况。
2. 原有意义的保存情况。
3. 新增义位变体的数量和相对出现频率。
4. 该时期各级变体的数量和相对出现频率。
5. 各个次范畴所包含义位变体的数量和相对出现频率。

第三章 “打”在六个时期的原型结构

3.1 六朝时期“打”的原型结构

3.1.1 各义位变体及其相对出现频率

除去重复句子和错句，“打”在该时期共出现了 90 次，共包含 3 个义位变体。

以下义位变体，按其首个句例在 CCL 语料库的文献中出现的时间先后顺序排列。其它阶段的各个变体，在此基础上按照相同原则排列与编号。

1. 以手或其它工具敲击、撞击或拍击（39 例，约占 43.3%）。主要句例出自《齐民要术》。

1) 打破鸡子四枚，泻中，如淪鸡子法。鸡子浮，便熟，食之。
(六朝·贾思勰《齐民要术》)

2) 火既着，即以扫帚扑灭，仍打之。如此者，经夏虫不生；然唯中作麦饭及面用耳。(六朝·贾思勰《齐民要术》)

3) 须臾间，在屋头吐，嗔怒非常，便棒打窗户。(六朝·《搜神后记》)

该时期，变体 1 指称实义动作，动作核心为以手或手执工具进行“敲”、“捶”、“拍”等动作。后接成分主要为名词，语义角色均为受事，受事的语义类多为实体物质，并且多为农作物、植物或钟鼓。在涉及到农作物时，“打”包含了“将谷物去皮脱粒”的目的，但核心的动作行为依然是以手或手执工具“敲”、“捶”。

2. 以手或其他工具攻击（48 例，约占 53.3%）

4) 琰随后逐之，见犬将升妇床，便打杀之，妇羞愧而死。(六朝·《搜神后记》)

5)在门外，闻作是语，更生瞋恚，即入其屋，擒彼道已过恶之人，以手打扑。(六朝·《百喻经》)

6)常一月中辄十数夜眠中惊起跳踉，如与人相打。(六朝·《搜神后记》)

该时期，义位变体 2 指称实义动作，动作核心为以手或手执工具进行“敲”、“捶”、“拍”等。其后接成分主要为名词，语义角色均为受事，受事的语义类均为生命体，不限于人，也包括具有攻击性或者危害性的动物。有一定量后接形容词的动补结构，补语的语义角色为动作的结果和程度；在有些句例中，“打”与宾语相同的动词并列使用，意义独立，两个动作一般同时或者先后连续实现，如 5)。

3.自然现象或自然力撞击、拍打、敲击（3 例，约占 3.4%）

7)当日内乳涌出，如雨打水声，水乳既尽，声止沸定。(六朝·贾思勰《齐民要术》)

8)野干为折树枝所打喻。(六朝·《百喻经》)

9)或令大木不风而自摧折，岩石无故而自堕落，打击煞人。(六朝·《抱朴子》)

该时期，变体 3 指称实义动作，动作核心“敲”、“捶”、“拍”等，但与变体 1、变体 2 不同，其行为主体为非人生物或者非生物，后接成分多为名词，语义角色为受事。

3.1.2 意义引申关系及意义系统形态

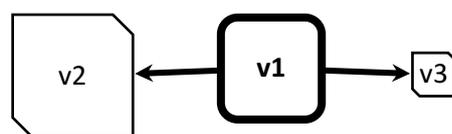
在这一阶段，三个义位变体均指称动作核心为“敲”、“捶”、“拍”等动作的实义动作。

变体 2 是变体 1 的专门化 (specialization)，属于转喻的引申方式。它指称带有攻击意图的敲击、捶击、拍击等动作。

变体 3 是变体 1 为同位转喻的关系，动作主体由关于人的语义域转移到非人语义域。

变体 2 和变体 3 之间同时有动作主体和动作意图上的差别，不如各自与变体 1 之间的关联直接。根据本文所采用的原型义的确立标准，变体 1 所直接关联的其他意义的数量为 2，而变体 2 和变体 3 各自的直接关联意义均为 1，因此在这个阶段，变体 1 是该时期意义系统的原型义。

综上，该时期三个义位变体的关系如图 3.1(v 代表变体 variant，加粗的圆角矩形代表原型义，细线的六边形代表其他变体。各个图形的面积大小代表各个变体相对出现频率高低，实线代表确定的引申关系，虚线代表尚无法确定的引申关系，箭头的指向代表意义的



引申方向)：

图 3.1 六朝时期的原型系统形态

系统的引申模式呈现为链式形态，三个变体依赖家族相似性联系在一起。

从比例上来说，义位变体 2 占最高的比例，有 53.3%，这说明变体 2 在该时期被频繁地使用，语言社团中有更多的使用需求；而最新出现的义位变体 3 的句例只有不到 5%的比例，出现的语境有限。作为原型义的变体 1 的相对出现频率为 43.3%。

值得一提的是，作为原型义，变体 1 出现的频率低于变体 2。根据前文认知语言学的观点，原型义意义系统中本应有相对更高的使用频率，而本文的得出的结果与一般情况并不完全相符。考虑到变体 1 与变体 2 实际句例数差别并不是十分显著，我们猜想，这种理论与实际的不匹配或许与本文所选取语料库的文献覆盖范围有关。

如果将与原型义间的直接引申关系称为一级引申^①，在一级引申的基础上产生的变体确立为一级变体，将与一级变体间直接的引申关系称为二级引申，并将在此基础上引申产生的变体称为二级变体，依次类推，那么该时期有两个一级变体，相对出现频率总和为56.7%。

3.2 隋唐五代时期“打”的原型结构

3.2.1 各义位变体及其相对出现频率

该时期，“打”在CCL语料库中共出现了512次，剔除重复的句子和错误的句子后，得到436个“打”，共包含15个义位变体。

1. 以手或其它工具敲击，撞击或拍打(130例，29.81%)

10) 李龟年善羯鼓，玄宗问卿打多少枚，对曰：“臣打五十杖论。”（唐·《隋唐嘉话》）

11) 制如指南车，驾驷，中木人执槌向鼓，行一里则打一槌。（唐·《通典（繁体字版）》）

12) 烈士抱石而行，遂即打其齿落。（五代·《敦煌变文选》）

该义位变体在这一时期的表现与六朝时期基本相同，后接名词增加了许多球类的用例。当时马球十分流行，整个运动主要以敲击和撞击球类的方式进行。

2. 以手或其他工具攻击（240例，55.04%）

13) 汝下此语须远立，恐他打汝。（唐·《筠州洞山悟本禅师语录》）

14) 五嫂骂曰：“何由叵耐！女婿是妇家狗，打杀无文。……”（唐·《游仙窟》）

15) 学得甚崇祝术魅，大杖打又不死，三具火烧不熟，忽若尧王敕知...（五代·《敦煌变文选》）

^① 本文对该概念的提出，受到了孙冬梅（2008）的影响。在该文第二章第二节：《“打”的语义引申》中，“打”27个义项分属三个引申层次，即一度引申、二度引申与三度引申，引申关系层级依赖基本语义特征与语义框架。

该义位变体在这一时期的表现与六朝时期基本相同。

3. 自然现象或自然力撞击、拍打、敲击（10例，2.29%）

16) 萧萧暗雨打窗声。（唐·《白居易诗全集》）

17) 夜雨滴船背，夜浪打船头。（唐·《白居易诗全集》）

18) 范惟一男，放鹰马惊，桑枝打破其脑，百姓快之。（唐·《野朝金载》）

该义位变体在这一时期的表现与六朝时期基本相同。

4. 拓取（1例，0.23%）

19) 石上有佛迹，长一尺八寸、阔六寸，打得佛迹来。（唐·《入唐求法巡礼行记》）

该变体是新增变体，指称实义动作，动作核心为以手或手执工具进行“敲”、“捶”、“拍”等动作。后接成分主要为名词，语义角色主要为动作的成果，语义类为绘画、碑文等。

5. 制造，生产（2例，0.46%）

20) 宜令盐铁使禁止私下打造铸泻铜器，速具条流事件闻奏。（《册府》五百一）（唐·《唐文拾遗》）

21) 打铁作门限，鬼见拍手笑。（唐·《王梵志诗》）

该变体为新增变体，指称实义动作，动作核心为以手或手执工具进行“敲”、“捶”、“拍”等动作。后接成分为名词，语义角色主要为成事，通常为器具或者金属。

6. 修筑，建造（1例，0.23%）

22) 诸坊市街曲，有侵街打墙、接檐造舍等，先处分一切不许，并令毁拆...（唐·《唐文拾遗》）

该变体为新增变体，指称实义动作，动作核心为以手或手执工具进行“敲”、“捶”、“拍”等动作。后接成分为名词，语义角色主要为成事。

7. 介词用法（3例，0.69%）

23) 莫打飞鸢岭过么。（唐·《筠州洞山悟本禅师语录》）

24) 师曰，来时莫打飞鸞岭来么。(同上)

该变体为新增变体，作介词，引介动作经过的地点。

8. 攻打，进攻 (27 例，6.19%)

25) 河北道路府节度使刘众简，下诸州府抽兵马都五万军打路府。(唐·《入唐求法巡礼行记》)

26) 远公常随白庄逢州打州，逢县打县。朝游川野，暮宿山林。(五代·《敦煌变文选》)

27) 如战锋等队打贼不入，其跳荡、奇兵排后即入。(唐·《通典(繁体字版)》)

该变体为新增变体，指称实义动作，动作核心为人与人之间通过敲击，拍击，撞击、捶击等实现的攻击动作。后接成分为名词，语义角色主要为受事。

9. 以手操作、操控 (3 例，0.69%)

28) 艇子打两桨，催送莫愁来。(唐·《通典》)

29) 令告仲宣宅中私置炉，拟打枪槩，谋反是实。(同上)

30) 问：“如何是沙门行？”师云：“过海不打船。”(五代·《祖堂集》)

该变体为新增变体，指称实义动作，动作核心为以手对工具进行操作以实现一定的目的，不涉及拍击、敲击、撞击等动作。后接成分均为名词，语义角色为受事。

10. 进行某种动作 (9 例，2.06%)

31) 犹如俗人打传口令相似，一生虚过。(唐·《镇州临济慧照禅师语录》)

32) 今日共师兄到此，又只管打睡。(五代·《祖堂集》)

33) 幽岩实快乐，山野打盘珊，本拟将身看，却被看人看。(五代·《敦煌变文集新书》)

该变体为新增变体，不指称任何具体动作。后接成分有动词，也有形容词。用在动之前时，后接动词多为实义动作动词，表示实际进行的动作，“打”只是作为增强后接动词动词性质的成分，表

示后面发生的动作不依赖于别的动作而发生；后接形容词时，它表示在进行某种动作时将形容词所指称的具体状貌表现出来。

11. 去除（1例，0.23%）

34) 不捷而醉饱，谓之“打毘毘”。（唐·《唐国史补》）

该变体为新增变体，指称抽象动作。后接成分为抽象名词，语义角色为受事，动作的核心是去除和消除思想上的某些问题。

12. 猎取（4例，0.92%）

35) “乞浆得酒，旧来伸口，打兔得獐，非意所望。”（唐·《游仙窟》）

36) 穗蟹食尽，又差夫打蟹。（唐·《野朝金载》）

37) 着词曰：“回波尔时廷玉，打獠取钱未足”。（五代·《敦煌变文集新书》）

该变体为新增变体，指称实义动作，动作的核心是通过“敲击”、“捶击”、“撞击”等动作来捕获猎物。后接成分为名词，语义角色为受事，语义类为动物。

13. 达成某种结果或状态（4例，0.92%）

38) 进曰：“事事总须打过时如何？”（五代·《祖堂集》）

39) 雀儿打硬，犹自落荒漫语。（五代·《敦煌变文集新书》）

40) 虽然打强且祇敌，终究悬知自顷（倾）倒。（五代·《敦煌变文集新书》）

该变体为新增变体，不明确指称某种动作。后接成分有动词也有形容词。后接动词时，后接动词的语义角色为动作结果，没有明确的语义类别；后接形容词时，形容词的语义角色为行为主体呈现出来的状态且都是具有恒常性的性质形容词。

14. 使产生，使呈现（1例，0.23%）

41) 六师强打精神，奏其王曰：「我法之内，灵变卒无尽期。」（五代·《敦煌变文集新书》）

该变体为新增变体，指称抽象动作。后接成分为名词，语义角色为动作所获成果，多为抽象名词。

15. 汲取（1例，0.23%）

42) 赵州在楼上打水,师从下过……（五代·《祖堂集》）

该变体为新增变体,指称具体动作,动作核心为拍击液体表面。后接成分为名词,语义角色为动作所获成果。

3.2.2 意义引申关系及系统形态

在这一阶段,“打”仍然主要指称敲击、拍击、捶击、撞击等实体动作,这不仅体现在义位变体的数量(8个)上,也体现在变体的相对出现频率总和(89.22%)上。

相比于六朝,该阶段增加了12个新的义位变体。其中变体4、5、6、8、12、15这6个变体涉及敲击、拍击、撞击、捶击等动作;变体7是介词用法;变体9指称手部实义动作;变体10、11、13、14这4个变体指称抽象动作。

变体4、5、6、8、12、15所指称的动作核心与变体1、2、3大致相同,这些变体之间存在着紧密的联系。但在其他维度,比如动作的结果、对象等方面,它们彼此间存在一些重要区别。除去变体8,其他几个变体所指称的动作都包含了“获得某种事物”的动作结果。进一步区分,变体5、6指称使事物从无到有的“使产生”的过程;而变体4、12、15指称通过敲击、捶打、拍击等动作将存在但“我无”的事物变为“我有”的取得的过程,它们是“打”在六朝时期的原型义在动作结果与影响这个维度上延伸。

而变体11、13、14所指称的动作虽然与上述6个变体在动作核心上没有共同点,但在动作的结果上包含“获得”的意义,它们是动作结果与影响维度的进一步虚化与延伸的产物。变体11指称的动作正好是“获得”的反向动作——使原本存在的事物消失或者为持有者所失去。从这个层面来说,它也是“获得”的一类。变体13指称获得某种状态,变体14指称获得某种抽象的事物。

变体9所指称的动作行为不再包含敲击、拍击、撞击等动作,只保留了六朝时期的原型义以手部为动作主体的维度,其他维度都被弱化了。这说明“打”的意义发生了虚化。

变体10是在原型义在强动作性维度的延伸——“打”本身是典型的动作动词,它的动作主体、动作方式和动作实施的具体形式

等都十分清晰；另外，可与之互用的动词，如“击”、“捶”、“敲”等也都是强动作性词语，这从侧面说明了“打”原型义的强动作性。

变体 7 的介词用法与其他变体之间的关联尚不清楚。根据本文的前期的准备工作，本文目前认为介词变体与其他变体之间没有引申关系。

综上可知，该时期的义位变体可主要归入为四个语义范畴：

1. 敲击类动作：变体 1、变体 2、变体 8、变体 3。

2. 抽象动作：变体 10。

3. 造成结果与影响的动作（主要为“使产生”和“取得”两种结果）：变体 4、变体 5、变体 6、变体 11、变体 12、变体 13、变体 14、变体 15。

4. 其他手部动作：变体 9。

第一个范畴在“打”在文献中出现之初的有范畴，后三个为该时期新增的范畴。

根据上述分析，该时期各个义位变体间的引申关系大致如下：

变体 4、5、6、12、15 与变体 1 均为以部分指称整体的转喻关系——以行为中的突出动作指称整个行为；变体 5 和变体 6 之间是同位转喻关系——动作成果由维度较小的金属器具扩展到维度较大的建筑；变体 4 与变体 12、变体 4、变体 12 与变体 15 之间有同位转喻关系——动作对象由雕塑、绘画等扩展到动物和水；变体 8 与变体 2 之间是同位转喻关系——动作主体由个体扩展到集体；变体 9 与变体 10 均与变体 1 有转喻关系——由动作本身扩展到只包含原有动作的某个特定维度的动作；变体 11 与变体 5、变体 6 之间是同位转喻关系——动作行为由实体动作扩展到抽象的反向精神活动，变体 11 与变体 13、变体 14 有同位转喻关系——二者互为同一意义层级的反向动作；变体 13 和变体 14 之间有同位转喻关系——动作结果从某种精神状态扩展到精神本身，它们各自与变体 5 和变体 6 或有同位关系——动作行为由实体动作扩展到抽象的精神活动，但由于缺乏足够多的句例，本文无法确定它们与变体 5、变体 6 之间具体的引申细节，只能根据已有描写结果猜测它们之间的引申关系。

根据原型义的确立标准，变体 1 为该阶段的原型义，与之直接引申关系的义位变体数量为 9 个，远超其他义位变体。

根据以上分析，该阶段的意义系统如下图（根据上文分析，广义上属于同一类语义范畴内的义位变体以相同的图形框标注：六边形代表“敲击类动作”范畴、五边形代表“强动作性”范畴、圆形代表“其他手部动作”范畴，细边矩形代表“造成结果和影响的动作”范畴）：

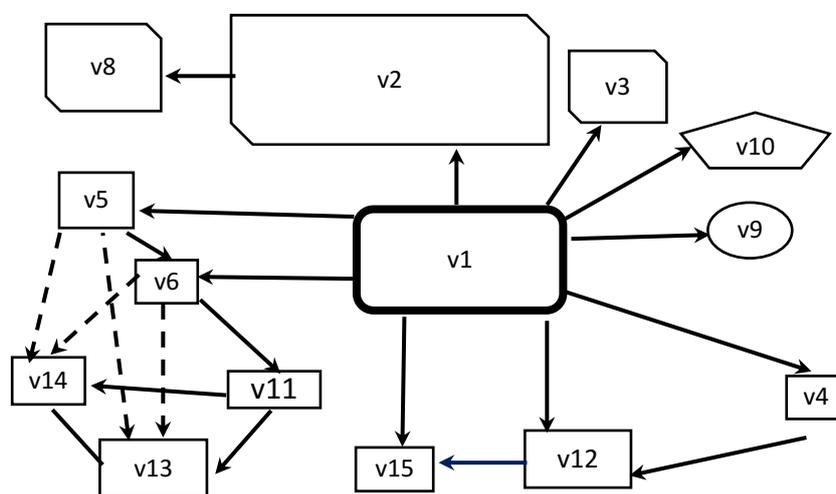


图 3.2 隋唐五代时期的原型系统形态

该时期，系统的引申模式呈现为综合式，变体间的主要引申关系为转喻。多个义位变体与变体 1 直接关联，各个义位变体通过家族相似性联系在一起。

3.2.3 系统变化情况考察

相比于六朝时期，该阶段的原型义并未发生变化，依旧为指称“敲击”、“拍击”、“撞击”等实义动作的义位变体 1。

该时期新增 12 个义位变体。新增的 12 个义位变体的相对出现频率总和仅为 12.84%。相比六朝时期，在该时期义位变体 1、义位变体 2、义位变体 3 各自的相对出现频率均有所下降，但它们仍保持了较高的相对出现频率，它们的相对出现频率总和为 87.16%。

在新增的 12 个变体中，除去介词变体，一级变体有 7 个，相对出现频率总和为 5.46%，因此，该时期的一级变体有 9 个，相对出现频率总和为 62.15%；二级变体 4 个，相对出现频率仅为 7.38%。

该时期，“打”的意义系统新增 3 个范畴，分别是“抽象动作”、“造成结果和影响的动作”、“其他手部动作”。新增的 12 个义位变体中，有 1 个从属于第一类，相对出现频率为 2.06%，属于二级变体；8 个从属于第二类，相对出现频率总和为 3.44%，其中 5 个为一级变体，3 个为二级变体；1 个从属于第三类，相对出现频率为 0.69%，属于一级变体。

综上所述，该时期的原型体系相较于六朝时期的原型体系并未呈现出根本性变化，因为原有三个变体的相对出现频率总和近 88%，而新增的 12 个变体的相对出现频率总和只有不到 13%。最外围的边缘义的相对出现频率总和仅为 7.38%，这说明整个原型系统的核心部分仍然占据着中心地位。

3.3 宋代“打”的原型结构

3.3.1 各义位变体及其相对出现频率

在 CCL 语料库中，该时期“打”出现的有效例次为 2023 次。本文从中选取 1000 例，分析得到 18 个义位变体。

1. 以手或其它工具敲击，撞击或拍打(265 例，26.5%)

43) 内厩惟饲一打球马，而久不按习，亦不堪乘跨。(北宋《五国故事》)

44) 脑后一棒，打落幞头，扑灭灯烛。(北宋·《太平广记》)

45) 其夕五更，魏氏一家，闻打门声，使候之，即无所见。(同上)

该义位变体在这一时期的表现与隋唐五代时期基本相同。

2. 以手或其他工具攻击(434 例，43.4%)

46) 未具胞胎前会得，打折你腰。(北宋·《禅林僧宝传》)

47) 主人欲打死之，市道之徒救解将去。(北宋·《太平广记》)

48) 僧举前话，峰便打三十棒，趁出。(南宋·《五灯会元》)

该义位变体在这一时期的表现与隋唐五代时期基本相同，除了在这一阶段，后接成分类别增加，可以后接名量词和动量词以标明动作的量。

3. 自然现象或自然力撞击、拍打、敲击（13例，1.3%）

49) 却被電子打破你鬪髅。（南宋·《古尊宿语录》）

50) 且道何门不可入？入不入，晓来雨打芭蕉湿。（南宋·《五灯会元》）

51) 且道，作么生是他知有底事？雨打梨花蛱蝶飞，风吹柳絮毛球走。”（同上）

该义位变体在这一时期的表现与隋唐五代时期基本相同，句例主要出自诗词。

4. 拓取（3例,0.3%）

52) 以书托知军赵定基打《诫虎文》数本，书言“岭俗庸犷，欲以此化之”。（北宋·《湘山野录》）

53) 赵遣人打碑，次日，本耆申某月日磨崖碑下大虫咬杀打碑匠二人。（同上）

这一时期，该义位变体在这一时期的表现与隋唐五代时期基本相同，

5. 制造，生产（17例，1.7%）

54) 然后比其类而合之，如打绦者必取所分之绪，比类而合为一，所谓纶也。（北宋·《朱子语类》）

55) 且如银，打一只盏，便是从；更要别打作一件家事，便是革。（同上）

56) 下梢打成一块，亦是一个物事，方可见于用。（同上）

这一时期，相较于隋唐五代时期，变体 5 后接名词所属的语义类更加丰富，不再限于金属和器具；动作核心由强调“敲击”、“撞击”、“捶击”等动作转移到更加强调动作的“创造”、“生产”性质，生产制造过程中不再一定需要敲击等动作，这体现出该变体的虚化趋势。

6. 修筑，建造（4例，0.4%）

57) 筑园打墙，拆其瓦木，各垛一处，就耕之术。(北宋·《太平广记》)

58) 有一人家，因打墙掘地，遇一石函。(同上)

59) 如人起屋相似，须先打个地盘。(北宋·《朱子语类》)

这一时期，该变体与隋唐五代时期的表现基本相同，后接名词的语义类较前一阶段略丰富。

7.介词用法(6例, 0.6%)

60) 树，旧沙洲，去年溪打那边流。(南宋·《辛弃疾词》)

61) 崔宁道：“这里是五路总头；是打那条路去好？”(南宋·《话本选集》)

62) “郭立前日下书回，打潭州过，却见两个人在那里住。”(同上)

在这一时期，该变体与隋唐五代时期的表现基本相同。

8.攻打, 进攻(26例, 2.6%)

63) 旗队浑如锦绣堆，银装背嵬打回回。(北宋·《梦溪笔谈》)

64) 中途已传令，必破京城，万不可攻打(北宋·《靖康纪闻》)

65) 既是打破赵州关，为甚么却特地寻言语？(南宋·《五灯会元》)

这一时期，该变体与隋唐五代时期的表现基本相同。

9.以手操作、操纵(该时期语料样本中未出现)

10. 进行某种动作(131例, 13.1%)

66) 离不得那苗忠庄前后，打一观看，不见踪由。(南宋·《话本选集》)

67) 见有蛹生十数里，才欲打捕，其虫化为白蛱蝶，飞去。(北宋·《太平广记》)

68) 然而居肆亦有不能成其事，如闲坐打哄过日底。(北宋·《朱子语类》)

这一时期，该变体与隋唐五代时期的表现基本相同，后接成分新增表示短暂动作或一次性动作的“一+V”形式，但该变体本身依旧用于增强动作性。

11. 去除（2例，0.2%）

69) 打葛藤，分露布。截海扬尘，横山簸土（南宋·《五灯会元》）

70) 其或未然，径山打葛藤去也。（同上）

这一时期，该变体与隋唐五代时期的表现基本相同。

12. 猎取（17例，1.7%）

71) 又好深夜自捕狐狸，宫中谓之打夜狐。（北宋·《册府元龟》）

72) 云：“缘獭暴，不敢打鱼。”（北宋·《太平广记》）

73) 快鹰那打卧兔。放出临济大龙。（南宋·《古尊宿语录》）

这一时期，该变体与隋唐五代时期的表现基本相同。

13. 造成某种状态或结果（55例，5.5%）

74) 致知、诚意两节若打得透时，已自是个好人。（北宋·《朱子语类》）

75) 只是硬制压那心使不动，恰如说打硬修行一般。（北宋·《朱子语类》）

76) 传圣驾将幸师成家，师成遂令此人打并装叠书册。（同上）

该时期，变体 12 的后接成分新增了动词，它们的语义角色为动作的结果。相比于隋唐五代时期，该时期的后接成分是对动作对象而非动作主体状态的说明。“打”的动作不再局限于抽象动作，也扩展到了实体动作层面。

14. 使产生（17例，1.7%）

77) 如禅家之语，只虚空打个筋斗，却无着力处。（北宋·《朱子语类》）

78) 团拜须打圈拜。若分行相对，则有拜不着处。（同上）

79) 遂打一圆相曰：“寒山子渐耳！性似寒潭彻底清，是何境界？”（南宋·《五灯会元》）

该时期变体 13 指称实义动作。后接成分为名词，语义角色依旧为动作成果，既有抽象事物，也有具体事物。

15. 汲取（4 例，0.4%）

80) 劈得柴，打得水（南宋·《话本选集》）

81) 且待奴家先起，烧火劈柴打下水，且把锅儿刷洗起……
（同上）

这一时期，该变体与隋唐五代时期的表现基本相同。

16. 采集，采收（1 例，0.1%）

82) 元超兄弟大落度，上桑打椹为苟作。（北宋·《册府元龟》）

该变体是新增义位变体。它指称通过“敲打”、“拍击”等方式来获取果实等实体动作。后接成分均为名词，语义角色为受事，语义类为果实作物一类。

17. 进行某种活动（5 例，0.5%）

83) 小娘子杀了人，拐了钱财，盗了妇女，同往他乡，却连累我地方邻里打没头官司。（南宋·《话本选集》）

84) 先生曰：「他若出来外面与人打关节，也得。（北宋·《朱子语类》）

85) 夜分围棊枰，朝聚打秋千。（北宋·《太平广记》）

该变体是新增义位变体。它不明确指称某个简单的具体的动作，而是强调进行事件类活动的动作性。后接成分多为名词，语义类为事件。

18. 清理（1 例，0.1%）

86) 陛下试召严安之，处分打场。（北宋·《太平广记》）

该变体是新增义位变体，指称的动作核心为“清理”。后接成分为名词，语义角色为受事，语义类为地点处所。

19. 购得（1 例，0.1%）

87) 是夜会族人，往官司打酒，有灰，乍饮，遂动脏腑终夜。
（北宋·《朱子语类》）

该义位变体是新增义位变体，指称的动作核心为“购买并获得”。在施行购买行为的过程中，会涉及到“汲取”的动作。后接成分为名词，语义角色为受事，语义类为液体类的商品。

3.3.2 意义引申关系及系统形态

在这一阶段，“打”仍然主要指称敲击、拍击、捶击、撞击等实体动作，相关的义位变体共有 9 个（变体 1、变体 2、变体 3、变体 4、变体 5、变体 6、变体 11、变体 14、变体 15），它们的相对出现频率总和为 75.5%。

在隋唐五代的基础上，该阶段增加了 4 个全新的义位变体，1 个原有变体消失。变体 17 呈现出活动的动作性；变体 16 涉及敲击、拍击、撞击、捶击等动作；变体 18 与“去除”的意义有紧密关联；变体 19 与变体 14 的“汲取”义关系密切；后三者同时属于使事物从“无”到“有”（变体 18 的情况相反）的“获得”范畴；减少的义位变体属于“其他手部动作”这一范畴。

因此，在这一阶段，尽管已有范畴内的成员有所增加，但没有新增的语义范畴，反而消失了一个范畴。

根据分析，新产生的变体与已有变体间的引申关系为：变体 16 与变体 1 和变体 12 有同位转喻关系——动作对象由动物扩展到植物；变体 17 与变体 10 有转喻关系——由单一的活动虚化到包含多个动作的事件活动；变体 18 与变体 11 有转喻关系——清理意味着要去除某些不合适的事物，而这是行为整体与其中某个突出动作的关系；变体 19 与变体 15 有转喻关系，它们所指称的动作都涉及到对液体的拍击，二者次事件来事件整体的关系。

根据隋唐五代时期的意义引申关系，结合该时期义位变体间的引申关系来看，与变体 1 有直接引申关系的变体数量依然最多，为 9 个，它们分别是变体 2、变体 3、变体 4、变体 5、变体 6、变体 10、变体 12、变体 15 和变体 16。因此，变体 1 依然是该时期原型系统的原型义。

该时期的原型体系形态如图 3.3：

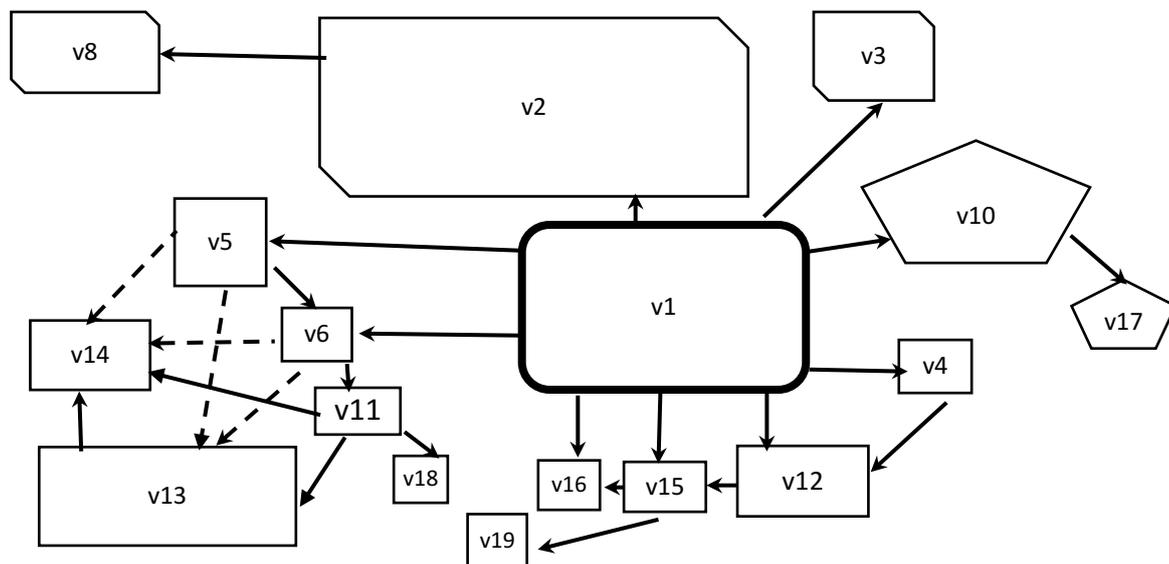


图 3.3 宋代时期原型系统形态

系统的引申模式呈现为综合式，多个义位变体与变体 1 直接关联，各个义位变体通过家族相似性联系在一起。

3.3.3 系统变化情况分析

与隋唐五代时期一样，该时期的原型义依旧为变体 1。

在该时期，变体 5 和变体 13 相较隋唐五代时期发生了一些变化。变体 5 更加强调动作的“创造”、“生产”性质而非动作本身；变体 13 由原来抽象的内心活动扩展到了实体活动。

该时期新增 4 个义位变体，相对出现频率总和为 0.8%，原有变体相对出现频率总和为 99.2%，这说明该时期相对于隋唐五代时期的变化幅度较小。

新增变体分属两个原有范畴中。其中变体 16、变体 18 和变体 19 都属于“造成结果和影响的动作（目前为‘使产生’和‘取得’的结果）”的范畴，相对出现频率总和 0.3%；其中变体 16 为一级变体，变体 18 为三级变体，变体 19 为二级变体；变体 17 从属于“抽象动作”范畴，相对出现频率为 0.5%，为二级变体。

该时期，与“撞击”、“敲击”、“拍击”等动作直接相关的义位变体共有 9 个，相对出现频率总和为 75.6%，这说明以变体 1 为代表的实体动作仍然是意义的主体。

该时期，“其他手部动作”范畴消失，它在隋唐五代时期的相对出现频率为 0.69%。

综合前文可知，在该时期，一级变体有 9 个，相对出现频率总和 62.2%；二级变体 6 个，相对出现频率总和为 10.6%；三级变体 1 个，相对出现频率为 0.1%。系统仍然呈现出一个较为集中的形态，结构稳定；该时期属于“敲击类动作”范畴内的变体共有 4 个，相对出现频率总和为 73.8%；属于“抽象动作”范畴的变体有 2 个，相对出现频率为 13.6%；属于“结果和影响的动作”范畴的变体共有 9 个，相对出现频率总和为 11.8%。

新增的变体中包含一级变体和三级变体各 1 个，二级变体 2 个；新增变体主要出现在“造成结果和影响的动作（目前为‘使产生’和‘取得’的结果）”范畴。

3.4 元代“打”的原型结构

3.4.1 各义位变体及其相对出现频率

该时期“打”在 CCL 语料库中共出现 601 次。除去重复例句，“打”的有效例次 560 次，包含 18 个义位变体。

1. 以手或其它工具敲击，撞击或拍打(68 例， 12.14%)

88) 每日打罢明钟起来，洗脸到学里，师傅上唱喏，……
(元·《朴通事》)

89) 请佛入到殡前，吹锣打钹，擂鼓撞磬，念经念佛，直念到明。(同上)

90) 一个手打时响不得。一个脚行时去不得。(元·《老乞大谚解》)

该义位变体在这一时期的表现与宋代时期基本相同。

2. 以手或其他工具攻击(168 例， 30%)

91) 一个磨砚一个打破脊梁。(元·《老乞大谚解》)

92) 原来是一封休书，把那小姐气死了，梅香又打了我一顿。
(元·《倩女离魂》)

93) 俺这里有一个徒弟，唤作惠明，则是要吃酒厮打。(元·《西厢记杂剧》)

该义位变体在这一时期的表现与宋代时期基本相同。

3. 自然现象或自然力撞击、拍打、敲击（1例，0.18%）

94) 风袅篆烟不卷帘，雨打梨花深闭门……（元·《西厢记杂剧》）

该义位变体在这一时期的表现与宋代时期基本相同。

4. 拓取（该时期语料样本中未出现）

5. 制造，生产（32例，5.71%）

95) 有名的张黑子，打的好刀子……（元·《朴通事》）

96) 不要别样铁，着簇铁打。（同上）

97) 你这五件儿刀子，这般打的可喜干净时，三钱银子打的。
（同上）

这一时期，该义位变体的表现与宋代时期基本相同。

6. 修筑，建造（6例，1.07%）

98) 去角头叫几个打墙的和垒工来筑墙。（元·《朴通事》）

99) 着墙板当着墙头拴的牢着，着石杵慢慢儿打（同上）

100) 那西壁厢打一流儿短墙，上面画六鹤舞琴。（同上）

这一时期，该变体与宋代时期的表现基本相同。

7. 介词用法（3例，0.53%）

101) 阿哥你打那里来。我从朝鲜王京来。（元·《老乞大新释》）

102) 除授广东潮阳县知县，水路上任，打从襄阳经过（元·《元代话本选集》）

103) 王千户打背后来，扯了我一把刀儿，（元·《朴通事》）

在这一时期，该变体新增了引介空间起点的用法。

8. 攻打，进攻（7例，1.25%）

104) 温侯在下邳，陈宫在羊头山。倘若曹兵打下邳，陈宫可保……（元·《三国志评话》）

105) 倘若曹公打羊头山，温侯可保。（同上）

106) 使沙石草木填了城壕，立起炮石打城。（同上）

这一时期，该变体与宋代时期的表现基本相同。

9. 以手操作、操纵（13例，2.32%）

107) 布帐子疾忙打起着。（元·《老乞大谚解》）

108) 不甫能捱得到今日，头直上打一轮皂盖，马头前列两行朱衣。（元·《倩女离魂》）

109) 若投汉者，去其黄巾，打国家旗号，荫子封妻，高官重赏。（元·《三国志评话》）

该变体于宋代消失（由于句例来自于随机抽样，不能确认该变体是否因为相对出现频率过低而在抽样的过程中被遗漏）。它在这一时期的表现与隋唐时期基本相同，后接成分增加了棋牌类，其语义角色依然为受事。

10. 进行某种动作（144例，25.71%）

110) 眼花的不变东西，不省人事，倒在床上打鼾睡……（元·《朴通事》）

111) 我们在这里打搅了。（元·《老乞大新释》）

112) 说的狠是。我也曾打听。（同上）

这一时期，该变体与隋唐五代时期的表现基本相同，后接“一+V”形式表动作短暂或一次性动作的用法消失。

11. 去除（该时期语料样本中未出现）

12. 猎取（3例，0.54%）

113) 秀才哥，咱们打鱼儿去来。（元·《朴通事》）

114) 一日，大狐出山打食，小狐在穴，（元·《元代话本选集》）

115) 大狐出山打食，则小狐看守。（同上）

这一时期，该变体与宋代时期的表现基本相同。

13. 造成某种状态或结果（40例，7.14%）

116) 这的是俺娘的弊病，要打灭丑声，佯做个吃挣。（元·《倩女离魂》）

117) 将婚姻打灭，以兄妹为之。（元·《西厢记杂剧》）

118) 便把箱儿打开，内中有十来包珠子，又有几个小匣儿
(元·《元代话本选集》)

这一时期，该变体与宋代时期表现基本相同。

14. 使产生 (34 例, 6.07%)

119) 内中一个达达只管打呵欠，众人看他的中间……(元·《朴
通事》)

120) 我则道拂花笺打稿儿，原来他染霜毫不构思。(元·《西厢
记杂剧》)

121) 只听得一声响，却是青天里打一个霹雳，众人都惊倒了。
(元·《元代话本选集》)

相比于宋代时期，该时期变体 11 后接成分所属语义类更加丰
富了，包括身体发出的动作、各种思想成果、气候现象等。

15. 汲取 (18 例, 3.21%)

122) 只用绳桶打水。井边上有饮马的石槽。(元·《老乞大新释》)

123) 你惯会打水。我不会打水。(同上)

124) 这槽里我才刚打两洒子水。(同上)

这一时期，该变体与宋代时期的表现基本相同。

16. 采集、采收 (该时期语料样本中未出现)

17. 进行某种活动 (17 例, 3.04%)

125) 听得说要与山东王尚书家打官司，只恐连累……(元·《元
代话本选集》)

126) 太尉自打轿到蔡太师府中，直到书院里(同上)

127) 火伴你赶将马来。咱打驼驮。比及驼了时。(元·《老乞大
谚解》)

该变体在这一时期与宋代时期的表现大致相同，后接成分的语
义类较上一阶段更加丰富，增加了表示交通工具的名词。

18. 清理 (该时期语料样本中未出现)

19. 购得（3例，0.54%）

128) 打二十钱的酒来。（元·《老乞大新释》）

129) 我特地打将上等高酒来，待和你赏七月七则个。（元·《大宋宣和遗事》）

130) 酒京城槽房虽然多，街市酒打将来怎么吃？（元·《朴通事》）
该义位变体在这一时期与宋代时期的表现基本相同。

20. 售卖（1例，0.18%）

131) 后因路遥不便，打这只船与他，教他赁租用度。（元·《元代话本选集》）

该变体是新增变体，指称实义动作，动作核心为“贩卖”。后接成分为名词，语义角色为受事。。

21. 算作、计为（1例，0.18%）

132) 每人打火房钱十个钱。该四十个钱。（元·《老乞大》）

该义位是新增义位变体，它指称抽象动作，动作核心为“计”、“算作”。后接成分为名词，语义角色为受事。

22. （使）发出、（使）放出（1例，0.18%）

133) 我射得好弩，打得好弹，兼我不曾娶浑家。（元·《元代话本选集》）

该义位变体是新增变体，指称实义动作，动作核心为“发、放出某种物质”。后接成分为名词，多为实体物质，语义类为受事。

3.4.2 意义引申关系及系统形态

在这一阶段，“打”的义位变体仍然主要指称敲击、拍击、捶击、撞击等实体动作，相关的义位变体共有7个（变体1、变体2、变体3、变体4、变体5、变体12、变体15），它们的相对出现频率总和为52.86%。但相比于上一时期，该类变体在变体数量和相对出现频率上均有所减少。特别是相对出现频率总和，相比于宋代时期减少约23%。

该阶段新增增加3个义位变体，1个曾消失于宋代的变体重新出现，4个宋代原有的义位变体消失。

在新增的变体中，变体 20 所指称的动作是变体 19 所指称的“购得”意义的反向行为，由后者同位转喻而来；变体 21 所指称的“计算”行为在变体 20 所指称的“售卖”行为中是一个十分关键的行为，前者由后者转喻而来——二者是事件整体与其中的突出行为的关系；变体 22 所指称的“发出”、“放出”动作在于表明动作的结果和影响——这一行为使发出点经历了该事物从“有”到“无”的过程，得到了该事物“消失”的结果；目的地经历了该事物从“无”到“有”的过程，得到了该事物存在的结果，因此它与变体 14 是同位转喻关系。

在该时期，与变体 1 之间有直接引申关系的变体数量仍然最多，为 8 个，分别为变体 2、变体 3、变体 5、变体 6、变体 9、变体 10、变体 12、变体 15。因此，变体 1 仍然是该时期原型体系的原型义。

该时期的原型体系形态如图 3.4：

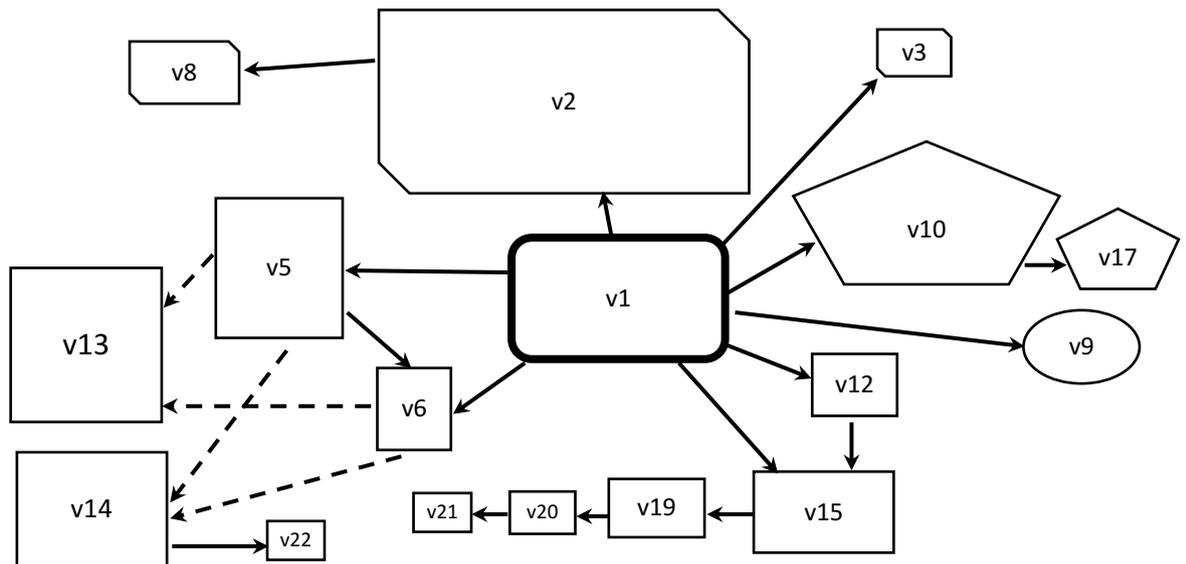


图 3.4 元代时期的原型系统形态

该时期，系统的引申模式呈现为综合式，整个原型体系以义位变体 1 为原型中心，义位变体之间的引申关系主要为转喻关系，不同意义依赖家族相似性联系在一起。

3.4.3 系统变化情况考察

该时期的原型义依然为指称“敲击”、“拍击”、“撞击”等动作的义位变体 1。

该时期新增 3 个义位变体，相对出现频率总和为 0.54%；曾于宋代消失，该时期再次出现的指称“其他手部动作”的变体，相对出现频率为 2.31%。因此，在这一时期，原有义位变体的出现总和为 97.15%。

新增的 3 个变体均属于“造成结果和影响的动作”范畴，相对出现频率总和为 0.54%，其中变体 16 和变体 18 属于三级变体，相对出现频率总和为 0.36%，变体 17 属于四级变体，相对出现频率为 0.18%。

该时期，与“敲击”、“撞击”、“拍击”等动作直接相关的变体有 7 个，相对出现频率总和为 52.86%，这说明该时期“打”依然主要指称与变体 1 指称对象一致的实义动作。

综合前文可知，在该时期，一级变体有 8 个，相对出现频率总和为 68.75%；二级变体有 5 个，相对出现频率总和为 18.03%；三级变体有 2 个，相对出现频率总和为 0.36%；四级变体有 1 个，相对出现频率为 0.18%。

该时期，属于“拍击类动作”范畴的变体有 4 个，相对出现频率总和为 43.57%；属于“其他手部动作”范畴的变体有 1 个，相对出现频率为 2.32%；属于“抽象动作”范畴的变体有 2 个，相对出现频率总和为 28.75%；属于“造成结果和影响的动作”范畴的变体共有 10 个，相对出现频率总和为 24.82%。

新增变体中，有 1 个二级变体，2 个三级变体，1 个四级变体；4 个变体中，3 个变体分布于“动作结果和影响”范畴，1 个属于“其他手部动作”范畴。

根据以上分析，“打”所指称对象仍然集中于原型义所指称的动作，一级变体的数量和变体相对出现频率总和超过其他二级变体和三级变体，这说明此时意义的核心部分仍然占据着中心地位；一级变体的相对出现频率相对上一时期增加了 4.71%，这说明与原型义直接相关的意义仍然占据着较高的使用率；但二级变体在相对出

现频率总和比于宋代时期多 8.63%，说明词的原本边缘的意义在不断进入语言使用中，词义在不断向外扩展。

3.5 明代“打”原型结构

3.5.1 各义位变体及其相对出现频率

该时期，“打”共在 CCL 语料库中出现了 13554 次，本文随机抽样出其中的 1000 例进行分析，得到 17 个义位变体。

1. 以手或其它工具敲击，撞击或拍打(171 例， 17.1%)

134) 包入乌金纸内，竭力挥椎打成。(明·《天工开物》)

135) 或有就塘内斩划成方块者，或有提出挥椎打圆后货者。
(同上)

136) 凡铁内有硬处不可打者名铁核，以香油涂之即散。(同上)

该义位变体在这一时期的表现与元代时期基本相同。

2. 以手或其他工具攻击(469 例， 46.9%)

137) 如此而更番有法，放銃必能打敌……(明·《练兵实纪·戚继光》)

138) 今日打翻一员贼将，少挫锐气。(明·《水浒全传(下)》)

139) 你这一棍来，不把贫僧打做了一块肉泥也！”(明·《三宝太监西洋记(二)》)

该义位变体在这一时期的表现与元代时期基本相同。

3. 自然现象或自然力撞击、拍打、敲击(3 例， 0.3%)

140) 后追的，恰如急雨打残花。(明·《五代秘史》)

141) 大如盂升，太武、暉华等殿皆为雹打折破而毁……
(明·《两晋秘史》)

142) 日炙风吹，雾迷雨打，全仗人去护惜他……明·《醒世恒言(上)》)

该义位变体在这一时期的表现与元代时期基本相同。

4. 拓取（该时期语料样本中未出现）

5. 制造，生产（24例，2.4%）

143) 两指甲逐茎下，打线织绒褐。（明·《天工开物》）

144) 用方炮制，烧茅打鼎，进红铅，炼秋石，并服妇乳之类。
（明·《西游记（上）》）

145) 岂知是个僵尸，就如一块生铁打成，动也动不得。（明·《醒世恒言（下）》）

这一时期，该变体与元代时期的表现基本相同。

6. 修筑，建造（1例，0.1%）

146) 拈的轻，掇的重，拖得坏，打得墙，狠命的当一个短工觅汉……（明·《醒世姻缘传（下）》）

这一时期，该变体与元代时期的表现基本相同。

7. 介词用法（9例，0.9%）

147) 树，旧沙洲，去年溪打那边流。（南宋·《辛弃疾词》）

148) 崔宁道：“这里是五路总头；是打那条路去好？”（南宋·《话本选集》）

149) “郭立前日下书回，打潭州过，却见两个人在那里住。”
（同上）

在这一时期，该变体与元代时期的表现基本相同。

8. 攻打，进攻（26例，2.6%）

150) 旗队浑如锦绣堆，银装背嵬打回回。（北宋·《梦溪笔谈》）

151) 中途已传令，必破京城，万不可攻打（北宋·《靖康纪闻》）

152) 既是打破赵州关，为甚么却特地寻言语？（南宋·《五灯会元》）

这一时期，该变体与隋唐五代时期的表现基本相同。

9. 以手操作、操控（10例，1%）

153) 风雨骤至，只见前面打着唐将程知节旗号，飘然而至。
（明·《隋唐野史》）

154) 许他总网巾，打伞络，讨饭糊口。(明·《醒世姻缘传》)

155) 共五千人马，打着袁军旗号。(明·《三国演义(上)》)

该变体在这一时期与元代的表现基本相同。

10. 进行某种动作(118例, 11.8%)

156) 日日打一转，好将见阎王。(明·《纪效新书·戚继光》)

157) 打一看时，火光迸散，豁刺刺地一声响。(明·《警世通言(下)》)

158) 忙呼水手打看，果然是个单身妇人，坐于江岸。(明·《喻世明言(下)》)

这一时期，该变体与元代时期的表现基本相同。

11. 去除(该时期语料样本中未出现)

12. 猎取(2例, 0.2%)

159) 王臣乃将樊川打狐得书，客店变人诒骗……(明·《醒世恒言(上)》)

160) 我在这里住人，专倚打些狼虎为生，捉些蛇虫过活……(明·《西游记(上)》)

这一时期，该变体与元代时期的表现基本相同。

13. 造成某种状态或结果(41例, 4.1%)

161) 歇教甲兵打开朱户，寻觅不见(明·《三国演义(中)》)

162) 要睡，大户便叫庄客打并客房，且教武松歇息。(明·《水浒传全传(上)》)

163) 左右的还说不出来，把个头发打散着，摆了几下(明·《三宝太监西洋记(三)》) 这一时期，该变体与元代时期的表现基本相同。

14. 使产生(28例, 2.8%)

164) 唬得清风脚软跌根头，明月腰酥打骸垢。(明·《西游记(上)》)

165) 刺土打斜眼，插入于内，自然活根生叶。(明·《天工开物》)

166) 然后补整碎缺，就车上旋转打圈。(同上)

这一时期，该变体与元代时期的表现基本相同。

15. 汲取 (1 例, 0.1%)

167) 龙氏正在扬子江心打立水，紧溜子里为着人……(明·《醒世姻缘传(中)》)

这一时期，该变体与元代时期的表现基本相同。

16. 采集，采收 (2 例, 0.2%)

168) 收完，如应打马草，每马军三人内，以二军步牵一马出打三马之草……(明·《练兵实纪·戚继光》)

该变体于元代消失，该时期重新出现，它此时与宋代时期的表现基本相同。

17. 进行某种活动 (9 例, 0.9%)

169) 得参戎刘草堂打拳所谓犯了招、架便是十下之谓也……(明·《练兵实纪·戚继光》)

170) 吾儿打围何如？(明·《五代秘史》)

171) 多贿赂德权，替他两处打关节。(明·《初刻拍案惊奇(下)》)

该变体在这一时期与元代表现基本相同。

18. 清理 (该时期语料样本中未出现)

19. 购得 (该时期语料样本中未出现)

20. 售卖 (该时期语料样本中未出现)

21. 算作、记为 (该时期语料样本中未出现)

22. (使) 发出、(使) 放出 (55 例, 5.5%)

172) 便打铳戳枪射弩，无不便宜。(明·《纪效新书·戚继光》)

173) 打石，着人头面方打，不可空往船上掷之。(同上)

174) 旧以平顶送杆，将子打平出，则不利。(同上)

该义位变体在这一时期与元代的表现基本相同，新增施事宾语，语义类别为可发射出某种实体物质的工具。本文在该时期抽样所得句例均出自《纪效新书·戚继光》。

23. 作为（3例，0.3%）

175) 春有廿四番花信风，梅花风打头，楝花风打末。（明·《纪效新书·戚继光》）

176) 染房讨便宜者，先染芦木打脚。（明·《天工开物》）

该义位变体是这一时期新增变体。它不指称明确动作，而只是强调行为本身的动作性。后接成分为名词，语义角色为动作行为的角色和类别，并未明确所属某个语义类。

3.5.2 意义引申关系及系统形态

在这一阶段，“打”的义位变体仍然主要指称敲击、拍击、捶击、撞击等实体动作，相关的义位变体共有8个（变体1、变体2、变体3、变体5、变体6、变体12、变体15和变体16），它们的相对出现频率总和为67.3%。相比于上一时期，该类变体在相对出现频率上有所增加。

在元代的基础上，该阶段新增1个义位变体——变体23：作为；3个变体消失，分别是“购得”、“售卖”、“算作”；元代消失的变体“采集、采收”再次出现。

新增的变体23与“抽象动作”范畴关系密切。该变体是对这一范畴的进一步抽象与泛化——从用于增强某种具体动作的动作性到表示事件活动的进行，再到该变体仅仅用于表示动作性本身。它与变体17之间是转喻关系。

该时期，与变体1之间有直接引申关系的变体数量依然最多，为9个，分别是变体2、变体3、变体5、变体6、变体9、变体10、变体12、变体15和变体16。因此，变体1依然是该时期原型系统的原型义。

根据原有的意义引申关系，该时期的原型体系形态如图3.5：

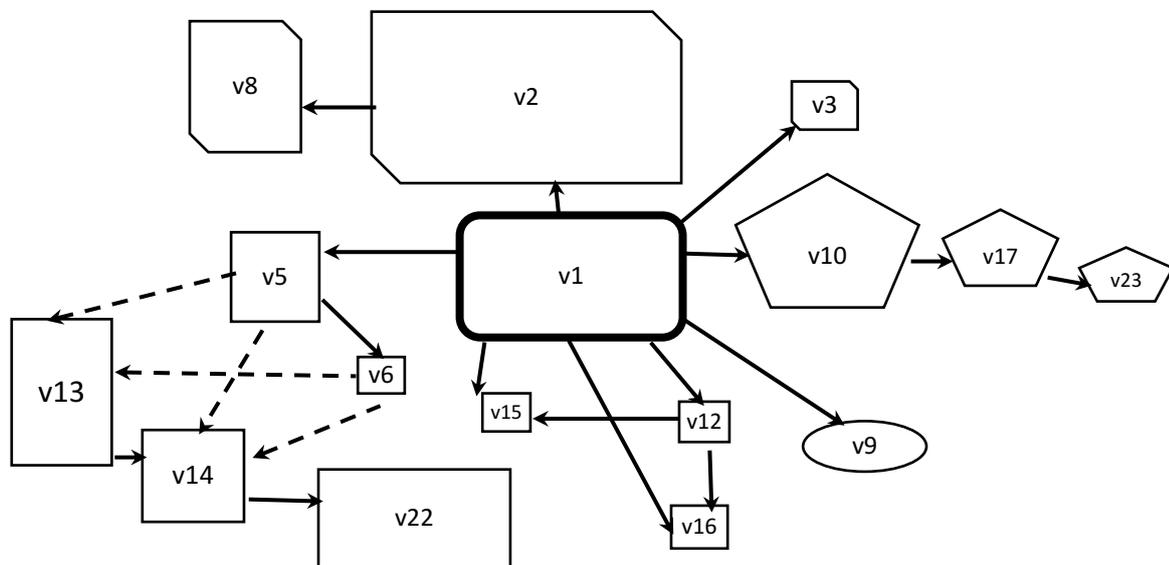


图 3.5 明代时期的原型系统形态

该时期，系统的引申模式呈现为综合式，整个原型体系以义位变体 1 为原型中心，各个义位变体通过转喻关系彼此关联，依赖家族相似性联系在一起。

3.5.3 系统变化情况考察

该时期的原型义依然为指称“敲击”、“拍击”、“撞击”等动作的义位变体 1。

该时期新增 1 个义位变体，相对出现频率为 0.3%；曾于元代消失，该时期再次出现的指称“采集、采收”的变体，相对出现频率为 0.2%，上一时期原有义位变体的相对出现频率总和为 99.5%，相对上一时期，该时期的意义体系并未发生根本性的变化。

该时期，“打”依然主要指称与“敲击”、“撞击”、“拍击”等相关的实义动作，相关的变体有 8 个，相对出现频率总和为 67.3%。

综合前文可知，在该时期，一级变体有 9 个，相对出现频率总和为 62.9%；二级变体有 4 个，相对出现频率总和为 13.2%；三级变体有 2 个，相对出现频率总和为 5.8%。

该时期，属于“敲击类动作”范畴的变体有 4 个，相对出现频率总和为 69.7%；属于“其他手部动作”范畴的变体有 1 个，相对出现频率为 1%；属于“抽象动作”范畴的变体有 3 个，相对出现频率总和为 13%；属于“造成结果和影响的动作”范畴内的变体共有 8 个，相对出现频率总和为 15.4%。

新增变体属于“造成结果和影响的动作”范畴，相对出现频率为 0.3%，属于三级变体。

3.6 清代“打”的原型结构

3.6.1 各义位变体及其相对出现频率

该时期，“打”在 CCL 语料库中共出现了 34173 次。本文随机抽出其中 1000 例进行分析，共得到 18 个义位变体：

1. 敲击（90 例，9%）

177) 应旦出夜便驱逐，打鼓踏围，鼓声所闻，便应走避，避不及（清·《廿二史札记》）

178) 不如于季洪房外高坎打进七八尺，既可起茅房澡堂……（清·《曾国藩家书》）

179) 哪里知道张朵瘫痪在床，被戒尺打好了……（清·《东度记（下）》）

该变体在这一时期与明代时期的表现基本相同。

2. 攻击（283 例，28.3%）

180) 现在头上的疙瘩都打出来了，大人请验。（清·《文明小史》）

181) 不提防他手快，措手不及，早被岳云打下马来。（清·《说岳全传（上）》）

182) 伪药害人，把他当堂的打了五百小板子（清·《二十年目睹之怪现状（下）》）

该变体在这一时期与明代时期的表现基本相同，动作核心更加强调攻击性。

3. 自然现象或自然力敲击、拍击、撞击等（该时期语料样本中未出现）

4. 拓取（该时期语料样本中未出现）

5. 制造（17 例，1.7%）

183) 因为这只船是徐府上自己打造的坐船，所以极其宽大华丽。(清·《七剑十三侠(上)》)

184) 便一面腾屋子，备吃的，给姑娘打首饰……(清·《侠女奇缘(上)》)

185) 和那柜内管帐的先生说明，要打一只金水烟筒……(清·《九尾龟(二)》)

该变体在这一时期，后接名词的语义类较明代时期更加丰富，不仅包括手工器具，还包括大型的手工造物，金属类反而有所减少，“制造”方式更加丰富。

6. 建造(该时期语料样本中未出现)

7. 介词(28例, 2.8%)

186) 粘合合打今改钮钻禄哈达……(清·《廿二史札记》)

187) 这话又打那里说起，正经快吃了来罢。(清·《红楼梦(上)》)

188) 谁知晓打房上蹿下一个贼来，手中拿定一宗物件……(清·《小五义(上)》)

在这一时期，该变体新增了引介时间起点的用法，引介空间起点的用例增加，引介动作经过的地点的用例大量减少。

8. 进攻(45例, 4.5%)

189) 自汴、晋交兵，迄于契丹之打草谷，京东、西之凋残剧矣。(清·《宋论》)

190) 不料邳天庆竭力攻打，相持已逾半月……(清·《七剑十三侠(下)》)

191) 只是打败的士兵从抚州回省的人，这几天在中丞署里闹要口粮……(清·《曾国藩家书》)

该变体在这一时期与明代时期的表现基本相同。

9. 以手操作、操控(17例, 1.7%)

192) 一个小丫头在旁边打着扇。(清·《二十年目睹之怪现状(上)》)

193) 舟人欸乃一声，打桨立至。(清·《绣云阁(上)》)

194) 这个人打着灯笼都找不着。(清·《施公案》)

该变体在这一时期与明代时期的表现基本相同。

10. 进行某种动作 (282 例, 28.2%)

195) 却好昨夜被强盗打劫的四姨、九姨、十四姨……(清·《官场现形记(下)》)

196) 其人不过是俗常打扮。(清·《施公案(一)》)

197) 小二打扫洁净地方, 安顿包裹床铺, 泡了一壶好茶……(清·《乾隆南巡记(上)》)

该变体在这一时期与明代时期的表现基本相同。

11. 去除 (1 例, 0.1%)

198) 不多时, 将沈清从监内提出, 带至公堂, 打去刑具……(清·《七侠五义(上)》)

该变体在这一时期再次出现。此时该义位变体的指称对象已从内心活动范畴扩展到了实体动作范畴。

12. 猎获 (9 例, 0.9%)

199) 余孽已经一网打尽。(清·《曾国藩家书》)

200) 三弟你且养养精神, 先叫小童每日去碧霞山左右打鱼……(清·《三剑侠》)

201) 每天姚猛出去打野兽砍柴, 今天是他出去打兽……(清·《彭公案(四)》)

该变体在这一时期与明代时期的表现基本相同, “捕获”意义较之前增强, 对通过“敲击”、“拍击”等方式的强调有所减弱, 意义发生了一定程度的虚化。

13. 造成某种结果或状态 (50 例, 5%)

202) 主意打定, 就吩咐车夫向南城而来。(清·《孽海花(下)》)

203) 赵斌打开一看, 里面全分皆有。(清·《济公全传(一)》)

204) 于是朗山将折底打好(清·《侠女奇缘(下)》)

该变体在这一时期与明代时期的表现基本相同。

14. 使产生（78例，7.8%）

205) 因京城张筵唱戏，名叫庆寿，实际上是打把戏。（清·《曾国藩家书》）

206) 你这句话可大有关系，不可打一字诳语。（清·《儿女英雄传（上）》）

207) 尉迟兄弟打手本，进帅府知会公子罗成。（清·《隋唐演义（上）》）

该变体在这一时期与明代时期的表现基本相同。

15. 汲取（6例，0.6%）

208) 但见堂倌左手打了一盆面水，右手泡了一碗雀舌盖碗茶……（清·《小五义（下）》）

209) 又去给公子倒茶打脸水。（清·《儿女英雄传（上）》）

该变体在这一时期与明代时期的表现基本相同。

16. 采集、采收（该时期语料样本中未出现）

17. 进行某种活动（57例，5.7%）

210) 将五更时，忙扒起来，扮作打差模样（清·《隋唐演义（上）》）

211) 我在外面这样的打茶围、吃花酒……（清·《九尾龟》）

212) 又是在打败仗之后，所以至今部队还没有整顿好（清·《曾国藩家书》）

该变体在这一时期与明代时期的表现基本相同。

18. 清理（3例，0.3%）

213) 秦桧命左右打道回府，众僧一齐跪送……（清·《说岳全传（下）》）

214) 一匹牲口，自己也不敢打道了，单传提轿伺候。（清·《施公案（二）》）

215) 因此着实的颂扬了钦差一阵，才打道回院。（清·《侠女奇缘（上）》）

该变体在宋代时期出现，元代时期消失，该时期再次出现。它在该时期与宋代时期的表现基本相同。

19. 购得（6例，0.6%）

216) 另外配一碗鸡汤，打四两花雕就是了。（清·《续济公传（中）》）

217) 一样竹笋红烧肉，又命将玉壶春先打两斤，随后再添。（清·《施公案（三）》）

218) 每日早来，打粥之人，吃粥一份（清·《济公全传（一）》）

该变体在这一时期与明代时期的表现基本相同。

20. 售卖（该时期语料样本中未出现）

21. 算作、记为（该时期语料样本中未出现）

22. （使）发出、（使）放出（24例，2.4%）

219) 若有弹弓在手，打一排连珠弹……（清·《小五义（中）》）

220) “我方才说打暗器，脸对脸 打了两只暗器。（清·《三侠剑（中）》）

221) 分出五筒，筒中打出烟弹……（清·《康熙侠义传（下）》）

该变体在这一时期与明代时期的表现基本相同。

23. 作为（2例，0.2%）

222) 其打先峰者，已至集贤关（清·《曾国藩家书》）

223) 且说包兴跟随太后，在前打着顶马，来到南清宫。（清·《七侠五义（上）》）

该变体在这一时期与明代时期的表现基本相同。

24. 没有（2例，0.2%）

224) 宝玉无精打采的，只得依他。（清·《红楼梦（上）》）

225) 只得答应一声，无精打采，告辞而去。（清·《侠女奇缘（下）》）

该变体是这一时期新增的变体。目前只出现在成语“无精打采”中。

3.6.2 意义引申关系及系统形态

在这一阶段，“打”的义位变体仍然主要指称敲击、拍击、捶击、撞击等实体动作，相关的义位变体共有 5 个（变体 1、变体 2、变体 5、变体 12 和变体 15），它们的相对出现频率总和为 40.5%。尽管该类变体相对明代的相对出现频率大幅下降（约 27%）但仍然为比重最大的一类。

在明代的基础上，该阶段新增 1 个义位变体——变体 24：没有；3 个原有变体消失，分别是“自然现象”、“建造”、“采收、采集”；元代消失的变体“去除”和“清理”再次出现。

新增的变体 24 与变体 11 与变体 18 是转喻关系。变体 11 和变体 18 分别指称“去除”和“清理”这两个动作行为本身，变体 24 指称动作的结果“没有”，以敲击类动作转喻动作结果。

该时期，与变体 1 之间有直接引申关系的变体最多，共 6 个，它们分别是变体 2、变体 3、变体 5、变体 9、变体 12 和变体 15。因此，变体 1 依然是该时期原型系统的原型义。

根据原有的意义引申关系，该时期的原型体系形态如图 3.6：

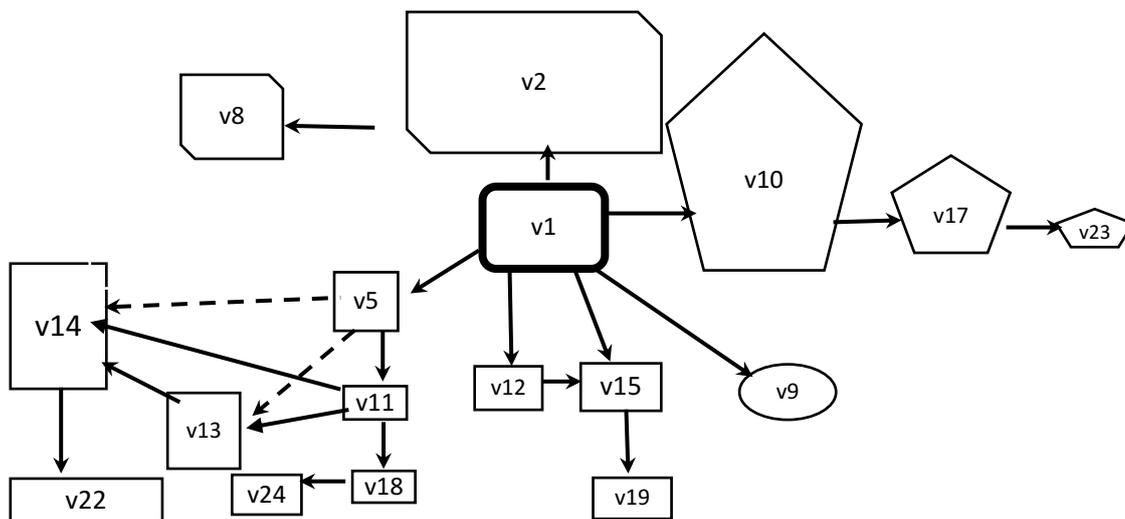


图 3.6 清代时期的原型系统形态

该时期，系统的引申模式呈现为综合式，整个原型体系以义位变体 1 为原型中心，义位变体间主要通过同位转喻关系相关联，依赖家族相似性联系在一起。

3.6.3 系统变化情况考察

该时期的原型义依然为指称“敲击”、“拍击”、“撞击”等动作的义位变体 1。

该时期新增 1 个义位变体——变体 24，相对出现频率为 0.2%；消失与元代，该时期再次出现的“去除”和“清除”的两个变体，相对出现频率总和为 0.4%。因此，明代原有义位变体的相对出现频率总和为 99.4%。

该时期，“打”依然主要指称与“敲击”、“撞击”、“拍击”等动作有关的实体动作，直接相关的变体有 5 个，相对出现频率总和为 40.5%。

综合前文可知，该时期共有 6 个一级变体，它们的相对出现频率总和为 70.5%；二级变体有 6 个，相对出现频率总和为 23.7%；三级变体数量为 3 个，相对出现频率总和为 2.9%；四级变体 1 个，相对出现频率为 0.2%。

该时期，属于“敲击类动作”范畴的变体有 3 个，相对出现频率总和为 41.8%；属于“其他手部动作”范畴的变体有 1 个，相对

出现频率为 1.7%；属于“抽象动作”范畴的变体有 3 个，相对出现频率总和为 34.1%；属于“造成结果和影响的动作”范畴内的变体共有 10 个，相对出现频率总和为 19.6%。

新增的 1 个变体属于“造成结果和影响的动作”范畴，相对出现频率为 0.2%，属于四级变体。

第四章 “打”原型结构演变的历时分析

4.1 原型义和各级变体的历时变化

根据第二章的描述与统计，原型义和各级变体频率的历时变化如表 4.1：

表 4.1 原型义及各级变体的历时变化

时期类别	六朝	隋唐五代	宋代	元代	明代	清代
原型义	43.3%	29.82%	26.5%	12.14%	17.1%	9%
一级变体	56.7%/2个	62.15%/9个	62.2%/9个	68.75%/8个	62.9%/9个	70.5%/6个
二级变体		7.3%/4个	10.6%/6个	18.03%/5个	13.2%/4个	23.7%/6个
三级变体			0.1%/1个	0.36%/2个	5.8%/2个	2.9%/1个
四级变体				0.18%/1个		0.2%/1个

通过对上表进行横向与纵向分析可知：

1. 对于“打”这类十分活跃的动词而言，原型义的相对出现频率会随着时间的推移而逐渐减少。因为新的意义变体大量产生，挤占了原型义在意义系统中的相对出现频率。

2. “打”的各级变体的相对出现频率会随着时间的推移而缓慢地不断增加（明代的三级变体呈现出爆炸式的增长或许与本文所选取的文本有关——为了平衡各类语料的比例，本文将《纪效新书·戚继光》与《练兵实纪·戚继光》两本文献收录分析，这两本文献为

戚继光练兵时的兵书，明代的三级变体“使发出、使放出”相对出现频率为 5.5%，所有例句均出自这两本文献）。

3. 各个时期的原型体系都呈现出较为规整的原型性-越是靠近核心的意义相对出现频率越高，变体的绝对数量一般也更多；越是新产生的意义越边缘——在每一时期，最低级别的变体都是新增变体；越是边缘的意义相对出现频率越少，变体的绝对数量也较少，也越不稳定，非常容易消失，又会在某一时期重新出现。

4. 越是核心的意义“能产性”越强——它们能够引申出的变体越多，越是边缘的意义“能产性”越低，因此即使边缘的意义有时能够引申出新的边缘性变体，新变体也不能稳定存在。

4.2 四个次范畴的历时变化

根据第二章的描述与统计，四个次范畴的历时变化如表 4.2：

表 4.2 四个次范畴的历时变化

时 期 类 别	六朝	隋唐五代	宋代	元代	明代	清代
敲 击 类 动 作	100%/3 个	93.12%/4 个	73.8%/4 个	43.57%/4 个	69.7%/4 个	41.8%/4 个
其 他 手 部 动 作		0.69%/1 个		2.32%/1 个	1%/1 个	1.7%/1 个
抽 象 动 作		2.06%/1 个	13.6%/2 个	28.75%/2 个	13%/3 个	34.1%/3 个
造 成 的 结 果 和 影 响 的 动 作		3.44%/8 个	11.8%/9 个	24.82%/10 个	15.4%/8 个	19.6%/10 个

通过对上表进行横向与纵向分析可知：

1.原型义所在的次范畴有着更高的相对出现频率，它在共时原型系统中有更高的显著性；相对于已有范畴，新产生的范畴内变体在系统中的相对出现频率往往更低。

2.对于“打”来说，除开原型义所在的范畴，“抽象动作”和“造成结果和影响的动作”两个范畴在意义系统中较为显著，而“其他手部动作”范畴则相对更加不稳定（曾于宋代消失）。前两者产生之初的频率已相对较高，相对出现频率增长速度较快，特别是“抽象动作”范畴，相比隋唐五代时期，相对出现频率增加了30%多，在清代，该范畴的相对出现频率已为34.1%，与原型义所在范畴的相对出现频率仅相差7.7%，成为了该时期意义系统的次中心。这说明“打”的虚化程度增加了。根据上述规律，我们甚至可以猜测，在现代汉语中，“抽象动作”范畴的相对出现频率或许还会增加。

3.“打”的原型义所在次范畴在系统中所占比重逐渐缩小，而其他次范畴所占比重逐渐增加。就“打”而言，其各历史层面原型义所在的次范畴仍是意义产生之初所属的次范畴，“打”产生后的活跃表现使得它扩展出多个次范畴，这些次范畴的出现和扩展会挤占原型义所在次范畴在意义系统中的比重。

4.值得注意的是，“打”的意义系统在元代时期和清代时期的表现比较特别。结合图3.1和图3.2所给出的数据我们不难发现，在元代时期，原型义及其所属范畴的相对出现频率相较宋代发生了大幅度的下降（清代的情况类似），之后又在明代时期回升。成对比的是，相对于其他时期，一级变体、二级变体和“抽象动作”范畴和“造成结果和影响的动作”范畴的相对出现频率又在这一时期呈现出大幅度的增长（清代的情况类似），然而又在明代时期回落。本文猜测，这种变化或许与非汉族的统治有关。元代的统治者为蒙古族，统治时间不足100年。期间，元统治者推崇强硬的蒙古文化保护主义政策，试图将中原文化蒙古化，而汉语与汉文化在这不足100年的短暂时期又不足以同化蒙语及蒙文化，因而元代“打”的系统呈现出偏离以往的意义系统的发展趋势也就并不奇怪了。同样的，清代由满族统治，满语与汉语的接触必定会给语言系统带来影响，但清朝统治时间将近300年，且清朝统治者有明显的汉化倾向，

因此相对于元代时期的“异常”，清代的“异常”表现相对温和一些。

4.3 新增变体在不同变体等级内的历时分布变化

根据第二章的描述与统计，新增变体所属等级与相对出现频率的历时变化如表 4.3：

表 4.3 新增变体所属等级与相对出现频率的历时变化

时 期 等级	隋唐五代	宋代	元代	明代	清代
一级变体	5.46%/7 个	0.1%/1 个			
二级变体	7.38%/4 个	0.6%/2 个			
三级变体		0.1%/1 个	0.36%/2 个	0.3%/1 个	
四级 变体			0.18%/1 个		0.2%/1 个
总计	12.84%/11 个	0.8%/4 个	0.54%/3 个	0.3%/1 个	0.2%/1 个

通过对上表进行横向与纵向分析可知：

1. 总体而言，随着时间的推移，新增变体的数量会变得越来越少，不仅体现在绝对数量上，也体现在它们出现的频率上。

2. 原型系统的发展扩大从中心意义开始，并且在意义扩展之初以爆炸式增长的方式快速建立起整个意义系统的基本结构。在六朝的基础上，隋唐五代时期爆炸性地增加了三个范畴的变体，之后的意义演变也全在这四个范畴之内，不过 400 多年（581-960）的时间，“打”的意义系统的基本结构就已经成型。

3.意义系统的扩大总是在更中心的意义相对稳定并且丰富之后，才会在已形成的意义体系的基础上向更边缘处扩展。

隋唐五代时期新增变体只有一二级变体，并且新增一级变体的数量远多于二级变体数量，说明在这一时期，一级变体是意义扩展的主要目标，二级变体居于次要地位，而三、四级变体一个也没有；到了宋代时期，一级变体只增加了1个，而二级变体增加了6个，三级变体增加了1个。这说明在隋唐五代时期，一级变体的主要成员已经基本确定，而二级变体成员尚未稳定，宋代时期则主要以大量补充和完善二级变体层级为目标，同时对一级变体层级稍作完善。而到了元代，一二级变体不再增加，增加的少量变体均为三、四级变体。这说明“打”在宋代已经完成了一二级变体的构建，意义系统的中心部分已经相对稳定；而到了明代和清代，增加的三、四级变体数量少，相对出现频率低，出现于元代的四级变体甚至在明代消失，这说明三、四级变体意义在系统中不够稳定，且无法作为相对中心的成员去引申出更加边缘的意义。

4.4 “打”的原型系统的历时演变总结

“打”自产生至清代，其意义主体一直指称与“敲击”、“拍击”、“撞击”等有关的实体动作。隋唐五代以后，它的意义系统一直在四个语义范畴内演变，包括“敲击类动作”、“抽象动作”、“造成结果和影响的动作”和“其他手部动作”；意义系统最多可包含四个等级的变体。

根据上述三方面的对比分析，本文就“打”原型意义系统的演变规律做出如下总结：

1.词义系统的基本结构在一定的时间内迅速成型与稳定。“打”从产生之初至今已经存在了约1800年，在隋唐五代时期不到400年（581-960）的时间内，它的四个意义范畴已完全形成，而在宋代300多年（960-1279）时间内，一、二级变体便完全稳定，在此之

后，新增的意义极少。“打”作为现代汉语中具有代表性的动词，它的演变规律或许能够代表现代汉语中大多数动词的情况。^①

2. 意义系统的扩展方式为波浪式^②。意义扩展始于中心意义，并且由内向外一圈圈扩展。只有在更加中心的意义丰富到一定程度并且相对稳定之后，更加边缘的意义才会在此基础上产生和稳定。因此，就某个特定的词来说，它的意义之间存在着历史层次的不同，共时的意义系统是历时演变的结果。

3. 基于某个特定原型义的意义扩展有一定的限度。越是中心的意义“能产性”更强，越是边缘的意义“能产性”越弱，因此当边缘义与中心部分远离到一定程度，它们便无法再引申出更边缘的意义，意义系统向边缘处的扩展便会停止。就目前观察到的语言事实看来，对于“打”而言，它目前最远能够扩展到四级变体^③。

4. “打”这类“能产”的动词在意义系统扩展的过程中，往往伴随着原型义的相对出现频率和原型义所在范畴内变体的相对出现频率的降低，因为新的意义大量产生，挤占了原有意义和原有范畴。但就目前观察到的语言事实看来，尽管后者总体频率有所下降，但在每一个共时系统之内，原型义所在范畴仍然是最为重要的范畴。

^① 该句所陈述的具有普遍性的结论为笔者在与导师朱彦副教授讨论的过程中，通过对比朱彦老师尚未刊发的研究结果，由朱彦老师根据对比结果所提出，在此特别说明。

^② 该表述方式为导师朱彦副教授在与笔者讨论时提出。

^③ 关于“打”的扩展边界或为第四级的结论经导师朱彦副教授特别提醒后指明。

第五章 结语

“打”是现代汉语中的一个十分典型却又意义复杂的词。它的主要语法功能是作动词，其他功能也包括量词与介词等。研究这一复杂且重要的动词，有利于加深我们对现代汉语中其他动词的历时和共时理解。

本文的第一章节和第二章节主要就写作的基础性知识做了各个方面的介绍，其中，第一章节阐明了本文的研究对象、写作目的与意义及研究方法等，第二章节着重介绍了认知语言学与多义理论。从结论来看，本文基本达成了写作目标。

第三章与第四章为本文的主体部分。其中，第三章的内容为关于六个原型意义系统的共时描写，这些描写结合了定性分析与定量统计，主要描写内容为各个时期的原型义及原型体系的面貌、各个时期的意义及它们在意义系统中的相对出现频率、不同级别变体的数量与所占比例、不同范畴所包含的变体的数量与所占比例、新增变体的数量与比例和它们所属的变体级别与范畴，并将每一个时期的描写结果与上一时期进行对比。第四章则是在以上描写内容的基础上，重点从历时角度考察原型义的变化情况、各级变体与各类范畴相对出现频率的变化和新增变体所属级别的变化。通过上述分析，本文得出了关于意义系统历时演变的波浪形扩展模式、意义系统主体的成型时间的大致猜想以及对原型意义系统扩展的边界的推测。

本文最大的特点是采取了共时与历时相结合的研究方法。在前期的描写过程中，各个共时阶段的意义系统作为研究的点，在后期的分析过程中，本文通过对这些孤立的点进行对比与串联分析，将它们连成一条有着独特轨迹与脉络的线，得出了关于“打”的意义系统的形成与发展较为完整的结论，也对原型系统演变的相关理论做出了一些补益。

除此之外，本文也将定量分析与定性分析进行了较好结合。在每一个阶段，本文都以定量与定性的分析结果相结合，作为共时描写与历时分析的对象，丰富了研究内容的层次。这样将两类研究方法相结合的方式也为今后的历时研究提供了一种可供参考的思路。

尽管取得了一些有意义的成果，但本文还有尚待完善与论证之处。限于时间原因，本文没有考察“打”在现代汉语中的表现，而现代汉语时期与其他时期一样，是一个具有社会、文化与政治特殊性的时期，“打”在这一时期的发展面貌具有自己的独特性，它理应是“打”的意义地图上不可缺少的一块；其次，限于技术手段与时间原因，本文无法穷尽分析各个时期的例句以得出更有说服力的结论，尽管本文通过对例句的题材与语体的筛选，尽量保证各类材料的均衡，并通过层层随机筛选选取例句，但依然不能确信这些例句能够最大限度地还原“打”在各个时期的表现；最后，本文最后所得出的关于原型系统演变规律的结论尚待同类研究的佐证，但由于“打”本身的代表性，相信本文所得出的结论也具有一定的普遍性。

回顾以往有关动词意义的研究，不难发现，研究的主要着眼点仍然没有脱离对动词的句法表现的考察，且研究的方式以定性为主。本文目前所采取的研究方法，或为未来的词义研究提供一种思路，它不仅可以用于动词研究，还可以用与其他词类的研究。研究对象的增加，必定能够扩宽与加深我们对语义演变规律的理解。除此之外，还有一些不在本文的研究范围之内，但依然对意义演变理论具有重要意义的问题，例如，意义扩展的极限是否可预测？决定扩展极限的因素都有哪些？一个词能产与否的决定因素是什么？这些都是在未来的研究中应该得到重视与解决的问题。

参考文献

- 曹先擢<“打”字的语义分析——为庆贺《辞书研究》百期作>，见《辞书研究》第6期，1996年，页34-44.
- 陈非<第二语言习得者使用多义动词“打”的偏误分析>.吉林大学,2012年
- 陈氏碧红<现代汉语泛义动词“打”的词义与越南语动词“(?) ónh”对比研究>.吉林大学，2013年
- 陈娟娟<动词“打”的语义演变及认知解释>.南昌大学,2013年.
- 褚福侠<元曲词缀研究>.山东大学,2007年.
- 符淮青<“打”义分析.词典学>，见《词汇学和语义学文集》，2004年.
- 胡明扬<说“打”>，见《胡明扬语言学论文集》，2003年
- 黄碧云<“打”字的中缀用法>,见《辞书研究》第1期，2004年，页150-151.
- 黄彩玉<现代汉语泛义动词研究>.黑龙江大学,2003年.
- 姜电平<现代汉语“打”与相应英语表达对比分析>..中南大学，2010年
- 姜亮夫《姜亮夫全集》(昆明：云南人民出版社.2002：页66)
- 李琦<论“打”的语义演变及原因>，见《周口师范学院学报》第1期，2010年，页76-79.
- 李思思,许之所<基于原型理论对“打”字的语义阐释>，见《.现代语文：语言研究版》第8期 2011年，页66-68.
- 李娜.<基于标注语料库的手部动作义场的“词汇—句法语义”接口研究>，南京师范大学,2014年.
- 李倩<敦煌变文单音动词词义演变研究>，四川大学,2006年.
- 梁滨.<《祖堂集》连动结构研究>，浙江师范大学,2013年.
- 刘洪伟,王修生<词缀“打”拾补>，见《现代语文:语言研究版》第5期，2009年，页19-21.
- 刘瑞明<论“打、作、为”的泛义动词性质及使用特点>，见《湖北大学学报:哲学社会科学版》第1期，1992年，页62-70.
- 刘瑞明<不是“混蛋”动词,而是泛义动词——泛义动词论稿之一>，见《.喀什师范学院学报》第1期，1998年，页71-79.
- 刘珊<动词“打”的语义分析及其在二语教学中的偏误分析>，陕西师范大学,2013年
- 卢艳艳<“动词‘打’+N”中“打”的义项及“N”的语义范畴研究>，见《通化师范学院学报》第11期，2011年，页11-14.
- 罗晓春<“打”的意义演变及使用范围考察>，.兰州大学，2007年.
- 罗晓春<“打”的现代义项>，见《语文学刊》第1期，2012年，页31-32+34.
- 吕杭<现代汉语泛义动词“打”构词的限制条件研究>，四川大学，2007年.
- 齐丽娟<现代汉语泛义动词探析>，南京师范大学，2008年.

- 孙冬梅<手部动词“打”的语义语法学研究>, 南京师范大学, 2008年.
- 孙丽珍<论多义范畴,语义引申与词语组合能力——以“打”为例>, 见《学理论》第17期, 2013年, 页205-206+225.
- 田兵《义项的区分与描写-关于多义词的认知语义学研究》, 2004年, 页207-249
- 田明秋<也说泛义动词——以“打”和“弄”为例>, 见《郑州大学学报(哲学社会科学版)》第3期, 2010年, 页137-139.
- 汤景鑫<现代汉语击打类单音节手部动词研究>, 南京林业大学, 2010年.
- 王芳<动词「打つ」与“打”的日中对比研究>, 厦门大学, 2014年.
- 王晓明<从认知角度看动词性“打”的词汇语义>, 见《湖北师范学院学报:哲学社会科学版》第1期, 2012年, 页53-57.
- 王治平<查中林.关于“打”字的基本义项探讨>, 见《西南农业大学学报:社会科学版》第7期, 2013年, 页98-100.
- 吴让应<现代汉语“打+NP”研究>, 四川外国语大学, 2013年.
- 吴静<对“打”的多义性认知浅析>, 见《沈阳农业大学学报:社会科学版》第4期, 2008年, 页492-494.
- 奚俊<动词“打”的研究>, 北京语言大学, 2006年.
- 肖仙乐<汉语“打”和英语“beat”的语义拓展轨迹比较>, 见《.现代语文:语言研究版》第11期, 2010年, 页103-106.
- 向金慧<“打”类动词的偏误分析>, 湖南师范大学, 2012年.
- 徐时仪<“打”字的语义分析再补>, 见《南阳师范学院学报》第4期, 2008年, 页:61-67.
- 徐时仪<“打”字的语义分析续补>, 见《辞书研究》第3期, 2001年, 页66-74.
- 鄢清扬<浅析汉语多能动词“打”>, 见《焦作大学学报》第3期, 2008年, 页17-18.
- 燕燕<泛义动词探析>, 上海师范大学, 2004年.
- 叶坦<宋代社会发展的文化特征>, 见《社会学研究》第4期, 1996年, 页82-92.
- 俞敏<“打”雅>, 见《语言教学与研究》第1期, 1991nian, 页4-13.
- 袁宾《近代汉语概论》, 1992年, 页1-31+148-150
- 应蕙菁<泛义动词“打”与“搞”的对比分析>, 见《上海师范大学学报(基础教育版)》第2期, 2010年, 页120-125.
- 应蕙菁<基于原型范畴的动词“打”的多角度考察>, 上海师范大学, 2010年.
- 杨俊<动词“打”的语义分析>, 长江大学, 2014年.
- 赵金丹<《朱子语类》新词新语初探>, 陕西师范大学, 2007年.
- 张晓英<“打尖”辨释>, 见《阿坝师范高等专科学校学报》第4期, 2014年, 页66-68.
- 朱彦<核心成分、别义成分与动作语素义分析——以“收”为例>, 见《中国语文》第4期, 2006年, 页313-320+383.
- 朱彦<基于意象图式的动词“穿”的多义体系及意义连接机制>, 见《语言科学》第3期, 2010年, 页287-300.

- 祝建军《近代汉语动词“打”的语义泛化》，见《烟台大学学报(哲学社会科学版)》第3期，2002年，页354-360。
- 祝建军《“打V”之“打”的语法化探析》，见《古汉语研究》第3期，2004年，页38-44。
- 祝建军《近代汉语动词前缀“打-”演变探析》，见《烟台大学学报:哲学社会科学版》第4期，2003年，页470-476。
- Barsalou, Lawrence W. Ideals, Central Tendency, and Frequency of Instantiation as Determinants of Graded Structure in categories. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition* 1985, 11.4: 629-654.
- Brugman, Claudia. Light Verbs and polysemy. *Language Sciences*.2001, 23: 78-96
- Dirk Geeraerts. *Diachronic Prototype Semantics*. Oxford: Clarendon press, 1997:6-150
- Dirk Geeraerts. *Words and other wonders*. Berlin: Mouton de Gruyter, 2006:3-26,227-251
- Dirven, René & Verspoor, Marjolijn (ed.). *Cognitive Exploration of Language and Linguistics*. Amsterdam/ Philadelphia: John Benjamins Publishing Company. 2004: 25-90
- Gibbs, R. W., Jr. Speaking and Thinking with Metonymy. K. Panther & G. Radden (eds). *Metonymy in Language and Thought*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 1999:61-77
- Günter Radden and Zoltán Kövecses. Towards a Theory of Metonymy. in K. Panther & G. Radden(eds).*Metonymy in Language and Thought*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 1999:17-60
- Hong Jia-fei, Chu-ren Huang, Kathleen Ahrens The Polysemy of DA3 (An Ontology-based Lexical Semantic Study), *Journal of Chinese Language and Computing*. 2005, 08: 15(3)
- Labov, William. The boundaries of words and their meanings. In Charles-James Bailey & Roger W. Shuy (eds.), *New ways of analyzing variation in English*, 1973: 340-371.
- Lakoff, George. The Contemporary Theory of Metaphor. In V Evans, B. K. Bergen and J. Zinken (Eds.), *The Cognitive Linguistics Reader*. UK: Equinox Publishing Ltd, 2007. 267-315
- Lakoff, George and Johnson, Mark. *Metaphors We Live By*. London: The University of Chicago Press, 2003:11-70
- Martine Vanhove. *From Polysemy to Semantic Change*. Philadelphia: John Benjamins Pub. Company, 2008:151-236
- Mervis Carolyn B and Eleanor Rosch. Categorization of natural objects. *Annual Review of Psychology*.1981,32: 89-115.
- Nerlich, Brigitte & David D. Clarke. Polysemy: Patterns in Meaning and Patterns in History. *Historiographica Linguistica*.1997, 24(3): 359-385.
- Rosch, Eleanor & Mervis, C. B. Family resemblances: studies in the internal structure of categories. *Cognitive Psychology* 1975, 7: 573-605.
- Rosch, E. H., Simpson, C. & Miller, R. S. Structural bases of typicality effects. *Journal of Experimental Psychology: Human Perception and Performance* 1976, 2: 491-502.

- Sam Glucksberg. How Metaphors Create Categories Quickly. Raymond W. Gibbs, Jr. The Cambridge Handbook of Metaphor and Thought. Cambridge: Cambridge University Press, 2008:67-83
- Schoen, Lawrence M. Semantic flexibility and core meaning. Journal of Psycholinguistic Research 1988, 17(2): 113-123.
- Walter Bisang(main editor for this volume).Hans. Henrich Hock. Werner Winter. Polysemy. Berlin • New York: Mouton de Gruyter, 2003:3-31
- Williams, John N. Processing polysemous words in context: evidence for interrelated.