



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA



TESIS

“FACTORES DETERMINANTES QUE INFLUYEN EN LOS ALUMNOS INTERNACIONALES PARA
REALIZAR UN INTERCAMBIO ACADÉMICO EN LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN”

QUE PRESENTA

DAVID HORACIO GARCÍA WALDMAN

PARA OBTENER EL GRADO DE

DOCTOR EN FILOSOFÍA CON ORIENTACIÓN
EN RELACIONES INTERNACIONALES, NEGOCIOS Y DIPLOMACIA

DIRECTOR DE TESIS

DR. JOSÉ SEGOVIANO HERNÁNDEZ

Monterrey, Nuevo León, México a 23 de Enero de 2017



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA



DOCTOR EN FILOSOFÍA CON ORIENTACIÓN
EN RELACIONES INTERNACIONALES, NEGOCIOS Y DIPLOMACIA

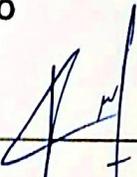
Los integrantes del H. Jurado examinador del sustentante:

DAVID HORACIO GARCÍA WALDMAN

Hacemos constar que hemos revisado y aprobado la tesis titulada:

“FACTORES DETERMINANTES QUE INFLUYEN EN LOS ALUMNOS INTERNACIONALES PARA REALIZAR
UN INTERCAMBIO ACADÉMICO EN LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN”

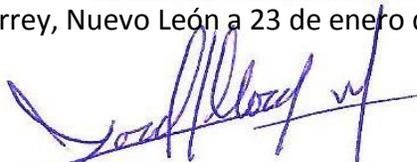
FIRMAS DEL HONORABLE JURADO

 _____ Dr. José Segoviano Hernández Presidente	 _____ Dr. Oswaldo Leyva Cordero Secretario
 _____ Dr. Carlos Ernesto Teissier Zavala Primer Vocal	 _____ Dra. María Guadalupe Rodríguez Bulnes Segundo Vocal
 _____ Dra. Angélica Vences Esparza Tercer Vocal	

Unidad Mederos, Monterrey, Nuevo León a 23 de enero de 2017

Declaro solemnemente en honor a la verdad, que el trabajo presentado en este documento es fruto de mi autoría. Que no ha sido previamente presentado para ningún grado o calificación previa, ni previamente publicado o escrito por otra persona, excepto aquellos materiales o ideas que por ser de otras personas les he dado el debido reconocimiento y los he citado debidamente en la bibliografía o referencias.

ATENTAMENTE,
"Alerre Flamman Veritatis"
Monterrey, Nuevo León a 23 de enero de 2017



David Horacio García Waldman

Por llegar a ser para mi familia lo que eres para mi:

... caballero soy y caballero he de morir, si place al Altísimo. Unos van por el ancho campo de la ambición soberbia; otros, por el de la adulación servil y baja; otros, por el de la hipocresía engañosa, y algunos por el de la verdadera religión; pero yo, inclinado de mi estrella, voy por la angosta senda de la caballería andante, por cuyo ejercicio desprecio la hacienda, pero no la honra. Yo he satisfecho agravios, enderezado tuertos, castigado insolencias, vencido gigantes y atropellado vestiglos; yo soy enamorado, no más de porque es forzoso que los caballeros andantes lo sean; y siéndolo, no soy de los enamorados viciosos, sino de los platónicos continentales. Mis intenciones siempre las enderezo a buenos fines, que son de hacer bien a todos y mal a ninguno; si el que esto entiende, si el que esto obra, si el que desto trata merece ser llamado bobo, díganlo vuestras grandezas, duque y duquesa excelentes.

Don Quijote de la Mancha

Es mi deseo perpetuar mi más sincero agradecimiento a todos los que me han dado de su buena estima para ayudarme a construir el presente trabajo.

Siendo una hoja insuficiente para mencionar a todos aquellos, debo puntualizar mis agradecimientos al Dr. Gerardo Tamez González, Director de la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública por su apoyo perenne hacia su servidor. Agradezco también al Dr. José Segoviano Hernández por su acompañamiento y guía durante todos mis estudios.

Agradezco a la Universidad Autónoma de Nuevo León por la formación académica y personal que me ha brindado a través de todos mis maestros, compañeros, colegas y amigos.

Atentamente, David.

Índice de Contenidos

Capítulo I: Metodología	1
1.1. Introducción	1
1.2 Antecedentes	1
1.3 Planteamiento del problema	12
1.3.1 Pregunta de investigación	16
1.4 Justificación	16
1.5 Objetivos	17
1.5.1 Objetivos específicos	17
1.6. Hipótesis	18
1.7 Marco conceptual	19
1.8 Modelo de la investigación	25
1.9 Diseño mixto de la investigación	25
1.10 Matriz de Congruencia	26
Capítulo II: Estado de la internacionalización de la educación superior y la movilidad académica internacional en México, en Nuevo León, y en la Universidad Autónoma de Nuevo León	27
2.1 El proceso de internacionalización de la Educación Superior en México, Nuevo León, y en la Universidad Autónoma de Nuevo León	27
2.2 Dimensiones generales de la movilidad académica internacional en México, en Nuevo León, y en la Universidad Autónoma de Nuevo León	33
2.3 Tendencias generales de los Estudiantes Internacionales en México, en Nuevo León, y en la Universidad Autónoma de Nuevo León	42
2.3.1 Género de estudiantes internacionales en México	45
2.3.2 País de procedencia de alumnos internacionales en México	47

2.3.3 Instituciones de procedencia de alumnos internacionales en México.....	52
2.3.4 Área del conocimiento	54
2.3.5 Grado académico	56
Capítulo III: Factores endógenos al estudiante internacional en la selección de universidad destino	58
3.1: Desarrollo profesional y personal.....	59
3.2: Recomendaciones.....	62
3.3: Características personales	65
Capítulo IV: Factores exógenos al estudiante internacional en la selección de universidad destino	67
4.1: Financiamiento	70
4.2: Ambiente multicultural.....	76
4.3: Calidad educativa.....	80
4.4: Disponibilidad de información universitaria.....	82
4.5: Características institucionales	83
4.6: Interacción social	86
4.7: Idioma	88
4.8: Ambiente seguro.....	89
4.9: Características del país/ciudad	91
4.10: Ubicación geográfica.....	92
4.11: Agentes educativos.....	93
4.12: Clima del país receptor	94
4.13: Localización de la universidad	95

Capítulo V: Comprobación cualitativa de la revisión de literatura de los factores determinantes para la selección de universidad destino y de entrevistas a profundidad con muestra a expertos.....	97
5.1: Resultados de entrevistas a profundidad con muestra a expertos.....	102
Capítulo VI: Comprobación cuantitativa de los actores determinantes para la selección de universidad destino	118
6.1: Resultados de Prueba Piloto.....	118
6.2: Resultados de la aplicación de la encuesta de investigación	121
6.2.1: Método.....	121
6.2.2 Aplicación de la encuesta.....	124
Capítulo VII: Análisis y discusión de resultados.....	125
7.1 Análisis de los resultados.....	125
7.2 Discusión de los resultados.....	161
Conclusiones y propuestas	169
Referencias.	173
Anexos.	193
Anexo 1: Carta presentación para el desarrollo de la investigación.	193
Anexo 2: Entrevista en profundidad con muestra de expertos.....	194
Anexo 3: Encuesta de prueba piloto.....	200
Anexo 4: Encuesta de investigación (Idioma español).	202
Anexo 5: Encuesta de investigación (Idioma inglés).....	209

Índice de Tablas.

Tabla 1: Razones e incentivos para el proceso de internacionalización de acuerdo con De Wit	7
Tabla 2: Población extranjera en instituciones de educación superior en Nuevo León	13
Tabla 3: Estudiantes internacionales en la Universidad Autónoma de Nuevo León	15
Tabla 4: Sumario de elementos del proceso de internacionalización en las instituciones de educación superior	20
Tabla 5: Mitos y falacias sobre la internacionalización de la educación superior	22
Tabla 6: QS University Rankings: Latin America 2016	39
Tabla 7: Movilidad internacional recibida en UANL	40
Tabla 8: Factores determinantes para la selección de universidad destino	99
Tabla 9: Primera variable: Financiamiento	105
Tabla 10: Segunda variable: Desarrollo profesional y personal	105
Tabla 11: Tercera variable: Ambiente multicultural	106
Tabla 12: Cuarta variable: Calidad educativa	107
Tabla 13: Quinta variable: Disponibilidad de información	108
Tabla 14: Sexta variable: Recomendaciones	109
Tabla 15: Séptima variable: Características institucionales	110
Tabla 16: Octava variable: Interacción social	112
Tabla 17: Novena variable: Idioma	113
Tabla 18: Décima variable: Ambiente seguro	113
Tabla 19: Décima primer variable: Características del País/Ciudad	114
Tabla 20: Décima segunda variable: Ubicación geográfica	115
Tabla 21: Décima tercera variable: Agentes educativos	115
Tabla 22: Décima cuarta variable: Características Personales	116
Tabla 23: Décima quinta variable: Clima del país receptor	116
Tabla 24: Décima sexta variable: Localización de la Universidad	117
Tabla 25: Determinantes de intercambio académico observadas en los estudiantes internacionales participantes de la prueba piloto	119

Tabla 26: Correlaciones de las dimensiones determinantes de intercambio académico observadas en los estudiantes internacionales participantes en la prueba piloto y su determinación de universidad.....	121
Tabla 27: Género de estudiantes internacionales participantes en el estudio.....	125
Tabla 28: País de origen de estudiantes internacionales participantes en el estudio	126
Tabla 29: Escuelas receptoras de estudiantes internacionales participantes en el estudio	127
Tabla 30: Análisis de fiabilidad de la encuesta	128
Tabla 31: Importancia de la variable Financiamiento	130
Tabla 32: Importancia de la variable Desarrollo profesional y personal	131
Tabla 33: Importancia de la variable Ambiente multicultural	133
Tabla 34: Importancia de la variable Calidad educativa.....	135
Tabla 35: Importancia de la variable Disponibilidad de información	137
Tabla 36: Importancia de la variable Recomendaciones.....	139
Tabla 37: Importancia de la variable Características institucionales	142
Tabla 38: Importancia de la variable Interacción social	144
Tabla 39: Importancia de la variable Idioma	145
Tabla 40: Importancia de la variable Ambiente seguro	145
Tabla 41: Importancia de la variable Características del País/Ciudad	147
Tabla 42: Importancia de la variable Características personales	149
Tabla 43: Importancia en términos generales de las variables de estudio.....	150
Tabla 44: Importancia de los constructos elaborados para este estudio	152
Tabla 45: Concordancia de la variable Intención de asistir a la UANL	156
Tabla 46: Correlaciones entre variables independientes, sus ítems y variable dependiente	157
Tabla 47: Correlaciones entre variables independientes e ítems de variable dependiente	158
Tabla 48: Correlaciones entre ítems de variables independientes e ítems de variable dependiente	159

Tabla 49: Correlaciones de la valoración general de las variables independientes y los ítems de la variable dependiente	160
Tabla 50: Diez ítems más importantes de este estudio	162
Tabla 51: Diez ítems menos importantes de este estudio	163
Tabla 52: Resultados de la Hipótesis	168

Índice de Figuras.

Figura 1: Representación gráfica de Hipótesis	18
Figura 2: Distribución porcentual de Estudiantes Internacionales en Intercambio Académico en México por Región	37
Figura 3: Estudiantes Internacionales en UANL totalizados anualmente	41
Figura 4: Género de Estudiantes Internacionales en México.....	46
Figura 5: Género de Estudiantes Internacionales recibidos en UANL 2010 a 2016.....	47
Figura 6: Países de procedencia de estudiantes internacionales en México	49
Figura 7: Presentación de información relativa a la procedencia de los estudiantes internacionales en Patlani 2012 y 2014	50
Figura 8: País de origen de estudiantes internacionales en UANL (2010-2016).....	51
Figura 9: Distribución de alumnos internacionales recibidos en México por Institución	53
Figura 10: Distribución de alumnos internacionales recibidos en México por área de conocimiento	55
Figura 11: Resultados promedio de los determinantes de intercambio académico observados en los estudiantes internacionales participantes de la prueba piloto	120
Figura 12: Orden de importancia de la variable Financiamiento	130
Figura 13: Orden de importancia de la variable Desarrollo profesional y personal	132
Figura 14 Orden de importancia de la variable Ambiente multicultural	133
Figura 15: Orden de importancia de la variable Calidad Educativa	136
Figura 16: Orden de importancia de la variable Disponibilidad de información	137
Figura 17: Orden de importancia de la variable Recomendaciones	140
Figura 18: Orden de importancia de la variable Características institucionales	143
Figura 19: Orden de importancia de la variable Interacción social.....	144
Figura 20: Orden de importancia de la variable Idioma.....	145
Figura 21: Orden de importancia de la variable Ambiente seguro	146
Figura 22: Orden de importancia de la variable Características del País/Ciudad	148
Figura 23: Orden de importancia de la variable Características personales.....	149
Figura 24: Orden de importancia en términos generales de las variables de estudio	151

Figura 25: Orden de importancia de los constructos elaborados para este estudio	152
Figura 26: Comparativo de importancia General vs Constructo (X1-X4)	153
Figura 27: Comparativo de importancia General vs Constructo (X5-X8)	154
Figura 28: Comparativo de importancia General vs Constructo (X9-X12)	155
Figura 29: Orden de concordancia de la variable Intención de asistir a la UANL	156

Capítulo I: Metodología

1.1. Introducción

En el presente estudio se investigó los factores determinantes que influyen en la decisión de los estudiantes internacionales para realizar un intercambio académico en la Universidad Autónoma de Nuevo León en el estado de Nuevo León, México. Se examinan estas decisiones en dos grandes categorías, factores endógenos y factores exógenos al estudiante internacional, que son determinantes en su decisión de universidad destino. Cada una de estas dos categorías está construida por varios ítems, a través de los cuales se mide la pertinencia de esas mismas categorías. La metodología mixta de investigación utilizada para analizar la información fueron entrevistas a profundidad con muestra a expertos y encuestas aplicadas a los estudiantes internacionales en el semestre lectivo de agosto a diciembre 2016 en la Universidad Autónoma de Nuevo León. Se procedió primeramente a la validación de la fiabilidad de los ítems, después al análisis descriptivo estadístico de cada uno de los constructos y se finalizó con la medición del grado de correlación entre los constructos independientes y dependiente. Los resultados indican que dentro de la categoría de factores determinantes endógenos al estudiante internacional, la variable de *desarrollo profesional y personal* fue la más importante seguida por la variable de *características personales* y por último la variable de *recomendaciones*. Los resultados indican que dentro de la categoría de factores determinantes exógenos al estudiante internacional, el orden de importancia de las variables fue *calidad educativa, interacción social, ambiente seguro, disponibilidad de información, ambiente multicultural, financiamiento, idioma, características del país/ciudad* y por último *características institucionales*.

1.2 Antecedentes

El desarrollo de la investigación inició con una búsqueda exhaustiva de documentos bibliohemerográficos sobre el tema en bases de datos. Como resultado se encontró como predecesores los trabajos de Abdolalizadeh (2014), Ruby (2007), y Jenkins (2007). Dichos trabajos de investigación fueron realizados en Estados Unidos de América con el propósito

de llenar el vacío de literatura científica acerca de los factores que influyen en los alumnos internacionales al elegir una determinada universidad en dicho país.

En el estudio de Abdolalizadeh (2014), mediante el uso de estadística descriptiva como el análisis de frecuencias, medias y desviación estándar, analizó los factores de selección de universidad que influyen la toma de decisión de los estudiantes internacionales para asistir a la universidad regional rural de *Eastern Kentucky University* en el otoño del semestre 2014. El análisis lo realizó a través de cuatro categorías llamadas características institucionales, características del programa, características mercadológicas y de reclutamiento, y otras características significativas; teniendo por resultado del estudio que las características más importantes en la selección de universidades por los estudiantes internacionales fueron las características del programa, en específico, la reputación del programa y la calidad de la interacción con el profesorado; seguido por las características institucionales, en específico, costo de asistencia y estándares de admisión; las variables de facilidad y eficiencia del proceso de admisión, y comunicación personal con el personal de la universidad son las más importantes dentro de las características mercadológicas y de reclutamiento; la categoría de otras características significativas no resultó tener un impacto significativo en el proceso de toma de decisión por los estudiantes internacionales.

Posteriormente Ruby (2007) a través de un análisis factorial en un diseño mixto 2 x 4 ANOVA y una prueba T investigó la relación entre las variables predictoras de características institucionales, características académicas de programa, características mercadológicas y de reclutamiento, y otras características significativas; y las variables independientes de sexo, edad, país de ciudadanía y programa académico para mejorar la comprensión de los factores que influyen en la elección de la universidad en relación con los estudiantes internacionales de posgrado que comienzan una maestría o un doctorado en una institución en los Estados Unidos en el semestre de otoño 2005.

Este estudio tuvo resultados estadísticamente significativos en las variables de características académicas de programa y país de ciudadanía, las variables predictoras muestran diferencias significativas en función del nivel de programa, ya sea estudiantes de maestría o doctorado, asimismo la única diferencia significativa en la calificación de las características generales estaba en el nivel académico y el nivel del programa, el hallazgo importante en las características de reclutamiento y otras influencias es la edad porque los estudiantes de posgrado informaron influencia de los padres, otros familiares y amigos al momento de elegir universidad, el país de ciudadanía también influyó en la percepción de las características de reclutamiento y otras influencias, las características financieras fueron importantes para todos los estudiantes hombres y mujeres de todas las edades y de todos los países. Por último, los hallazgos de las características de reputación fueron más importantes para los estudiantes de doctorado y los estudiantes con ciudadanía de países del sur de Asia.

Finalmente el trabajo de Jenkins (2007) examinó por qué los estudiantes internacionales eligen estudiar en la universidad *Oklahoma State University* a través de entrevistas a profundidad y narrativa personal a todos los estudiantes internacionales de pregrado y postgrado actualmente inscritos en la universidad *Oklahoma State University* durante el semestre de primavera 2007.

Teniendo por resultado la conformación de dos categorías de factores compuestos por factores primarios como el valor y la reputación de un grado estadounidense, ambiente del campus, colegiatura, investigación en internet, rankings, dificultad de entrar a la universidad en su país de origen, asistencia financiera, recomendación de amigos y familiares, capacidad de vivir con los amigos o la familia, tipo de enseñanza en las universidades estadounidenses, las relaciones entre *Oklahoma State University* y escuelas extranjeras, la aceptación de la transferencia de créditos, la influencia de un asesor, coste de vida, contacto con un profesor de *Oklahoma State University*.

Factores secundarios como libro con información acerca de universidades estadounidenses, tener una verdadera experiencia internacional, la influencia de un profesor visitante en su universidad de origen, libertad e independencia, tamaño de la universidad, inestabilidad y problemática política en su país de origen.

No se encontró evidencia respecto a que los tres trabajos antes analizados fueran replicados en México, ya que sólo se encontraron en este país dos estudios: uno de ellos de carácter estadístico, denominado *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, donde se indagó sobre la movilidad estudiantil internacional en las Instituciones de Educación Superior de México (Secretaría de Educación Pública, 2012). El segundo es el estudio de Cantwell et al. (2009) denominado *Exploring the orientations of international students in Mexico: differences by region of origin*, en el que se examinan las disposiciones, experiencias y expectativas (orientaciones) de los estudiantes internacionales en un país en desarrollo para comprender el fenómeno de flujos estudiantiles invertidos crecientes y el papel de la política económica en la movilidad estudiantil internacional.

La encuesta nacional *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México* en su primera (2012) y segunda (2014) edición pretende llenar la carencia de registros de movilidad internacional en México y dar a conocer el estado que guarda la misma a través del análisis descriptivo de sus condiciones, dimensiones y características para después posibilitar su evaluación y el establecimiento de acciones enfocadas a reforzar las prácticas de internacionalización que garantizan las prioridades nacionales e institucionales (Secretaría de Educación Pública, 2012).

Por otra parte en el estudio de Cantwell et al. (2009) a través de una encuesta aplicada a 279 estudiantes internacionales pertenecientes a 50 instituciones de educación superior mexicanas miembros del Consorcio para la Colaboración en la Educación Superior en América del Norte durante los años 2005 a 2006, encontró que los estudiantes europeos

están más internacional e interculturalmente orientados con una disposición hacia la diversidad con experiencias sociales positivas, percibiendo que estudiar en México es un factor importante para asegurar un trabajo fuera de su país de origen; por lo que respecta a los estudiantes de Latinoamérica están orientados regional y académicamente percibiendo con mayor importancia las evaluaciones y la investigación en México, teniendo experiencias personales y sociales de aceptación y confort general, y con la expectativa de tener una educación futura en México para trabajar posteriormente en su país de origen. Por su parte los estudiantes de Latinoamérica están orientados regional y académicamente percibiendo con mayor importancia las evaluaciones y la investigación en México, teniendo experiencias personales y sociales de aceptación y confort general, y con la expectativa de tener una educación futura en México para trabajar posteriormente en su país de origen.

En el caso de los estudiantes norteamericanos ven en México una opción cercana y relativamente barata para una educación internacional que no tiene una orientación internacional, además que les da poco confort social y personal, y de poca importancia para obtener un mejor trabajo.

Para comprender el interés que tiene México en su inserción en esta dinámica, se debe tener en claro que la globalización económica ha marcado desde la última década del siglo XX un modo particular de producir, comercializar y consumir en todos los ámbitos del desenvolvimiento social. En este contexto, la educación ha sido especialmente impactada por esta nueva dinámica y los tratados de liberalización han impuesto la necesidad de internacionalizar el servicio educativo, aspecto sobre el cual se han centrado las inquietudes de los actores que intervienen en este servicio, básicamente en el nivel de educación superior (Moncada Cerón, 2011).

Este proceso de internacionalización, nos aclara Marigne (2009), es un proceso acelerado por las fuerzas de la globalización y por esfuerzos de las instituciones de educación

superior alrededor del mundo, en vías de procurar un cultura hacia el exterior que pareciera dominar sobre la reflexión introspectiva y la actitud de preservación propia de las universidades. Este concepto entra en el léxico universitario en los albores de los años setenta, teniendo como preocupación asegurar que los estudiantes y el personal tuvieran algo de experiencia para trabajar o estudiar en otro país como parte de su proceso de preparación para titulación (Marigne, 2009).

En su sentido más amplio el concepto de internacionalización de la educación superior se define como un proceso que normalmente implica una variedad de actividades, políticas y servicios que incorporan una dimensión internacional e intercultural en la enseñanza, la investigación y funciones de servicio de las instituciones (Knight, 1994).

Al igual que en los demás países del mundo, en México existen poderosas razones; como las económicas y políticas, y las culturales y educativas, para impulsar la internacionalización de la educación superior (Gacel Avila, 2009), es por eso que cuando se habla de internacionalización, es importante hacer la distinción entre la razón por la que internacionalizamos la enseñanza superior y a qué nos referimos con internacionalización (de Wit, 2011). Mismas razones (ver tabla 1) que suponen beneficios probables de concretar con éxito dicho proceso y que a juicio de Knight y Wit (1995) están influenciadas y en gran medida construidas por los roles y puntos de vista de los diversos actores involucrados, y que estas razones e incentivos se agrupan en dos grandes categorías; la primera es aquella conformada por razones económicas y políticas, tales como el crecimiento económico y la inversión a futuro en la economía, el mercado laboral, la política exterior, los incentivos financieros y la demanda nacional en educación. La segunda categoría la comprenden aquellas razones relacionadas con la cultura y la educación, comprendidas por la función cultural que tiene la internacionalización, el desarrollo individual de las personas, proporcionando una dimensión internacional a la investigación y la enseñanza, creando instituciones y perfeccionando la calidad educativa y de investigación. Estas bases varían con el tiempo y según el país o la región no se

excluyen mutuamente y conducen a diferentes enfoques y políticas dónde los cambios tienen lugar a un ritmo veloz y las bases están cada vez más interconectadas (de Wit, 2011).

Tabla 1: Razones e incentivos para el proceso de internacionalización de acuerdo con De Wit

Razones	Componentes
1- Políticas	Política exterior Seguridad nacional Asistencia técnica Paz y entendimiento mutuo Identidad nacional Identidad regional
2-Económicas	Crecimiento económico y competitividad Mercado laboral Incentivos financieros
3-Sociales/Culturales	Identidad cultural y nacional Entendimiento intercultural Desarrollo personal Desarrollo social
4-Académicas	Extensión del horizonte académico Mejora de la calidad Perfil Estándares académicos internacionales Dimensión internacional de la enseñanza y la investigación
5-Institucionales	Perfiles internacionales Producción del conocimiento Mejora de la calidad
6-Nacionales	Desarrollo de Recursos Humanos. Alianzas Estratégicas. Generación de ingresos/comercio. Desarrollo Nacional y de Universidades.

Nota: Elaboración propia. Datos tomados de “The Dynamics of International Student Circulation in a Global Context”, por H. de Wit et al. (2011).

No obstante que se ha identificado y aceptado estas razones e incentivos del proceso de internacionalización, es reciente que se intenta medir a través de indicadores válidos y

comparables (Brandenburg & Federkeil, 2007), y en este sentido, dada la generalización de la importancia de la internacionalización como objetivo y como proceso en el ámbito universitario ha estimulado la conveniencia de establecer algún sistema de indicadores que informen sobre la naturaleza e intensidad de la internacionalización de las universidades; bajo el interés de sensibilizar a las instituciones de educación superior sobre las oportunidades y características de la internacionalización, facilitar la autoevaluación del grado de internacionalización a nivel institucional, facilitar la elaboración, seguimiento y evaluación de políticas explícitas de fomento de la internacionalización y permitir estudios comparativos entre universidades (Sebastián, 2011).

Hoy en día es ya impensable un egresado universitario con una visión corta y local del entorno social, económico y político. Los nuevos egresados necesitarán en el corto plazo ampliar sus perspectivas de desarrollo intelectual y laboral más allá de las fronteras nacionales. Tanto los jóvenes estudiantes como los profesores requieren ya del manejo internacional del conocimiento y de la técnica, sin dejar de lado el profundo conocimiento de su propio entorno e identidad, y que les permita negociar en mejores términos su posición como profesionales o como científicos, en el inminente mundo global (Heras Gómez, 2010).

Estos aspectos son aún más recientes en las instituciones de educación superior de México, alrededor de los años ochenta, en vías de tener una actividad internacional más sistemática y organizada. Mismo que como proceso en evolución, supone retos y dificultades, tanto de naturaleza académica como administrativa. Es así que asevera Gacel Avila (2009) que este proceso de internacionalización en las instituciones educativas superiores mexicanas presenta carencias, en mayor o menor medida para internacionalizar sus funciones sustantivas.

Estas funciones sustantivas podrían ser inmersas en la internacionalización, ya que de acuerdo con Sebastián (2011), las expresiones de la internacionalización en las universidades pueden encontrarse en todos los ámbitos de la institución:

- En la misión y visión de las universidades.
- En la organización y procesos administrativos con estándares internacionales.
- En el conjunto de actividades y actores de los procesos de formación.
- En la comunidad académica.
- En la investigación.
- En las actividades de extensión y vinculación universitaria

Estas expresiones son un factor clave para mejorar la pertinencia de las funciones universitarias, incrementar la calidad educativa y para formar profesionales capaces de adaptarse y actuar con eficacia en el escenario internacional como también lo señala Moncada (2011) en sus estudios.

El contexto interno específico de una universidad, el tipo de universidad y el modo en el que las universidades están integradas nacionalmente filtran y contextualizan las estrategias de internacionalización (de Wit, 2011). De la misma manera la cultura institucional es fruto de la historia de la universidad y de los criterios dominantes que han orientado la evolución de la universidad, siendo así como el peso de la dimensión internacional en estos criterios marca la mayor o menor existencia de una cultura institucional internacionalizada, misma que puede mejorarse desde aspectos formales, como la presencia de la dimensión internacional en la misión y visión de la universidad, hasta la revisión de la normatividad universitaria tratando de identificar aspectos que dificultan la internacionalización e incluyendo los que la puedan favorecer; también esta misma cultura se ira conformando como expresión de la internacionalización en otros entornos (Sebastián, 2011).

En este sentido, la idea de la internacionalización se transforma en acciones concisas capaces de ser caracterizadas y cuantificadas dentro de las instituciones de educación superior (Moctezuma Hernández & Navarro Cerda, 2011). Reconocer este proceso de autoevaluación permitirá a una universidad conocer el grado y características de la internacionalización institucional permitiendo conocer la naturaleza y características de la internacionalización de la institución, así como sus fortalezas y debilidades y obtener información relevante para orientar las políticas de fomento de la internacionalización (Sebastián, 2011).

Es en este punto de la Internacionalización de la Educación Superior que la movilidad académica representa, a consideración de Danyluk & Paschenko (2012), la forma de internacionalización más desarrollada en la educación superior que ayuda a integrar a un individuo dentro de una comunidad educativa internacional.

Así mismo Puukari (2012) describe este suceso de manera metafórica como un viaje académico, intelectual, cultural y emocional que ofrece oportunidades de interacción internacional y crecimiento personal, enriqueciendo las experiencias, ganando conocimiento y desarrollando habilidades que benefician al estudiante profesional y personalmente.

Ante esta situación un creciente número de estudiantes aprovechan la oportunidad de estudiar en el extranjero, y de forma paralela las universidades intensifican sus esfuerzos para exponer a los estudiantes a otras culturas y, atraer más y más aspirantes internacionales culturalmente diversos (Nedelcu & Ulrich, 2014). El concretar la oportunidad de estudiar en el extranjero es considerada por Nedelcu & Ulrich (2014) una situación que representa retos de convencimiento a que las dinámicas transfronterizas son una experiencia altamente valiosa de manera académica y cultural, disposiciones institucionales sólidas, actitud para interactuar con gente que tiene diferente trasfondo cultural y voluntad para aprender y desarrollar sensibilidad cultural.

El abordaje de este fenómeno ha sido, en mayor manera, por el campo de los estudios de migración, seguido por los campos de la educación, la sociología, la psicología, estudios de red e incluso el turismo (Wells, 2014). El desarrollo de estos estudios desde la migración hacia los demás campos se ha caracterizado por la utilización de técnicas de *Push-pull factors* donde hay factores que empujan al individuo a dejar su país de origen y factores que lo jalen, es decir, aquellos asociados con el deseo del individuo de moverse al extranjero; hasta estudios en la sociología donde el fenómeno de la movilidad académica resulta ser reconocido como una forma de ganar capital cultural personal, basados en la teoría formativa de relaciones entre los individuos y su entorno socio-cultural y que sugiere la utilización de la sociología de la educación superior para teorizar la movilidad académica (Wells, 2014).

Es en este punto del fenómeno el proceso de selección, reconoce Wells (2014), que los *Push-pull factors* también pueden ser vividos por el individuo al momento de su permanencia en el país receptor y la influencia de estos, dependerá de un cumulo de características altamente complejas e individualizadas.

En su estudio Wang & Tseng (2011) declaran que la selección de un destino de estudio es normalmente un proceso de dos etapas, ya sea donde el estudiante escoge el país primero y después la institución educativa o escoge ambos país e institución educativa separada e independientemente; en este proceso de selección se asocian factores/variables socioeconómicas y espaciales como lo son la seguridad, el estilo de vida, el costo de vida, la transportación, la discriminación racial, el potencial de visa e inmigración, los amigos y la familia, el clima y la cultura; asimismo también se asocian factores/variables a nivel individual como programa de estudios y cursos, cuotas, instalaciones y servicios de apoyo, clima intelectual, calidad de la docencia, personal y métodos docentes, reconocimiento de los cursos, e imagen y prestigios de la universidad.

Dada la gran variedad de universidades y países que pueden ser elegidos por los estudiantes, las universidades encaran el reto causado por el incremento de esta movilidad académica a lo largo del mundo, en un contexto en el que sus objetivos claves son la satisfacción del estudiante, la atracción de ellos y la retención de los mismos a través de brindar un servicio superior y mantener la satisfacción y lealtad del estudiante (Wang & Tseng, 2011); y son estos mismos objetivos los que permanecen en la cima de las prioridades de los investigadores (Wells, 2014).

1.3 Planteamiento del problema

En lo que respecta a la situación que guardan los estudiantes internacionales que aprovechan la oportunidad de estudiar en el estado de Nuevo León, México, se puede observar en la Tabla 2, los índices porcentuales de la población extranjera en las principales instituciones de educación superior del estado de Nuevo León, México.

Tabla 2: Población extranjera en instituciones de educación superior en Nuevo León

Institución/Periodo	% Alumnos Extranjeros del Total de Nuevo Ingreso de Posgrado		% Alumnos Extranjeros del Total Matrícula de Posgrado		% Alumnos Extranjeros del Total de Nuevo Ingreso de Licenciatura		% Alumnos Extranjeros del Total Matrícula de Licenciatura	
	2010-2011	2011-2012	2010-2011	2011-2012	2010-2011	2011-2012	2010-2011	2011-2012
INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY	9.86	4.91	2.03	1.05	4.38	2.45	0.63	0.34
UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON	0.45	0.71	0.12	0.21	0.30	0.21	0.06	0.04
UNIVERSIDAD REGIOMONTANA, A.C.	2.03	11.61	0.28	1.93	2.51	2.28	0.45	0.35
INSTITUTO DE ESTUDIOS SUPERIORES AME	3.85	0.00	3.85	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
UNIVERSIDAD DE MONTEMORELOS	47.81	65.73	31.36	40.34	12.29	12.81	3.82	3.50
UNIVERSIDAD DE MONTERREY	2.27	0.54	0.41	0.15	24.86	7.00	1.25	1.22
COLEGIO DE PODIATRIA DE MONTERREY	11.11	16.67	5.26	7.14	0.00	0.00	0.00	0.00
ESCUELA DE ESPECIALIDADES PARA CONTADORES PROFESIONALES, A.C.	3.45	0.00	1.27	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
COLEGIO DE BIOETICA DE NUEVO LEON, A.C.	9.09	0.00	5.88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
UNIVERSIDAD DE COMUNICACIÓN AVANZADA	N/A	100.00	0.00	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
UNIVERSIDAD METROPOLITANA DE MONTERREY	0.00	0.00	0.00	0.00	0.48	0.21	0.11	0.03
INSTITUTO UNIVERSITARIO MEXICO AMERICANO	0.00	0.00	0.00	0.00	6.06	3.03	2.25	0.98
CENTRO DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS	0.00	0.00	0.00	0.00	1.04	0.55	0.21	0.12

Nota: Elaboración propia. Datos tomados de los Anuarios Estadísticos de 2005 a 2012 por Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.

Como se puede observar en la tabla 2, los niveles porcentuales de la población extranjera en las principales instituciones de educación superior del estado de Nuevo León, México son poco significativos en relación a la matrícula total de estas instituciones. Además se puede observar que las instituciones con mayor cantidad de alumnos extranjeros son la Universidad de Montemorelos, el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, la Universidad de Monterrey, la Universidad Regiomontana A.C. y la Universidad Autónoma de Nuevo León.

Sin embargo los datos no muestran una tendencia en cuanto al comportamiento de la matrícula de los estudiantes extranjeros en dichas instituciones, la mayoría de los datos a través del tiempo parecieran ir en decremento sin embargo tienen aumentos precipitados de un ciclo a otro, lo cual no permite identificar un patrón estable en dicha información.

En el caso específico, la Universidad Autónoma de Nuevo León (2012) declara que tiene como objetivos de su programa de internacionalización que las funciones y actividades incorporen una perspectiva internacional. Es así que esta universidad (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2012) declara llevar actividades diversas dentro de las cuales la movilidad estudiantil y el intercambio académico con instituciones extranjeras de educación superior y centros de investigación tiene una gran relevancia. Actualmente, la Universidad Autónoma de Nuevo León (2012) declara haber incrementado sus acciones para posibilitar esos procesos de movilidad e intercambio de profesores y estudiantes con organismos y universidades extranjeras; sin embargo, fortalecer este eje de internacionalización constituye retos a los que deberá prestarles particular atención en los próximos años para cristalizar las aspiraciones plasmadas en la Visión 2020 (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2012).

La Universidad Autónoma de Nuevo León (2014) declara haberse constituido como una institución de carácter abierto, cuyos sistemas y procedimientos eficaces, amplios y flexibles, permiten la movilidad de personas e ideas con otras instituciones de educación superior extranjeras. Intensificó sus actividades de colaboración con el propósito de fomentar el incremento de la movilidad y el intercambio académico, evolucionando sus niveles de estudiantes internacionales recibidos (Tabla 3).

Tabla 3: Estudiantes internacionales en la Universidad Autónoma de Nuevo León

PROGRAMAS	Cantidad de Estudiantes Internacionales en la UANL		
	2012	2013	2014
Movilidad	13	91	103
Posgrado	17	10	38
Rotación	108	104	174
Licenciatura	53	1	6
TOTAL	191	206	321

Nota: Elaboración propia. Datos tomados de Informe de actividades del Rector 2012, 2013 y 2014 por Universidad Autónoma de Nuevo León.

Como se puede observar con anterioridad en la tabla 3, se aprecia entre las diferencias totales de 321 estudiantes internacionales para el año 2014 y 191 estudiantes internacionales para el año 2012, lo cual representa una variación creciente en un 68% entre los años de 2012 y 2014. No obstante, estas estrategias no logran cumplir los objetivos de sus programas prioritarios en el sector de la internacionalización al año 2020.

Es decir, si la Universidad Autónoma de Nuevo León desea ampliar las oportunidades de acceso de estudiantes extranjeros a sus programas educativos (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2011) y hacer efectivas sus estrategias para incentivar el incremento de alumnos para lograr superar su indicador académico de estudiantes extranjeros realizando estudios en la UANL por encima del 1% de la matrícula total para el año 2020 (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2012). De manera global, es conveniente que se examinen las implicaciones del intercambio académico en el proceso de internacionalización.

Por lo anteriormente expuesto en los antecedentes respecto a los bajos índices de estudiantes internacionales, al vacío de información de estudios en el tema y a la incipiente participación de las instituciones de educación superior mexicanas en el proceso de internacionalización de la educación superior, resulta de particular importancia para las instituciones de educación superior en México llenar el vacío de estudios sobre el tema y así conocer: qué factores toman en cuenta los alumnos internacionales al decidir

realizar un intercambio académico en la Universidad Autónoma de Nuevo León, lo que les permitirá incrementar el número, la satisfacción y la retención de dichos alumnos internacionales. Más estudios científicos en este sentido representarán más herramientas para la toma de decisiones de las instituciones de educación superior mexicanas para encarar esta faceta del proceso de internacionalización de la educación superior.

1.3.1 Pregunta de investigación

Es así que la pregunta en esta investigación es: ¿Cuáles son los factores determinantes que los alumnos internacionales consideran para realizar un intercambio académico en la Universidad Autónoma de Nuevo León?

1.4 Justificación

Como se ha descrito en los antecedentes de este estudio en México existe una carencia de información acerca del estado de la matriculación de los estudiantes internacionales en las instituciones de educación superior, asimismo falta seguimiento a estudios descriptivos que aportan al incremento de esta información. También se suman bajos índices de estudiantes internacionales en relación a la matrícula total de estudiantes en las instituciones de educación superior, y una escasez de estudios acerca de los factores determinantes para la selección de instituciones de educación superior por los estudiantes internacionales.

Es así que la importancia del presente estudio reside en la aportación específica de información que enriquecerá el trabajo de los que toman decisiones y hacen políticas educativas, de los funcionarios de las universidades; quienes busquen aumentar sus habilidades para reclutar y retener estudiantes internacionales, así también podrá aportar información que ayude a las instituciones que busquen fortalecer y aumentar la matriculación de dichos estudiantes en México, lo que contribuirá a incrementar la diversidad e internacionalización de las universidades mexicanas.

Asimismo, este estudio representa un incremento sustancial en la construcción de un conjunto de literatura científica que se enfoca específicamente en los factores que determinan la selección de una universidad destino (Universidad Autónoma de Nuevo León) por parte de los estudiantes internacionales.

1.5 Objetivos

El objetivo general de esta investigación es analizar los factores determinantes que tienen influencia en las decisiones de los alumnos internacionales para realizar un intercambio académico en la Universidad Autónoma de Nuevo León.

1.5.1 Objetivos específicos

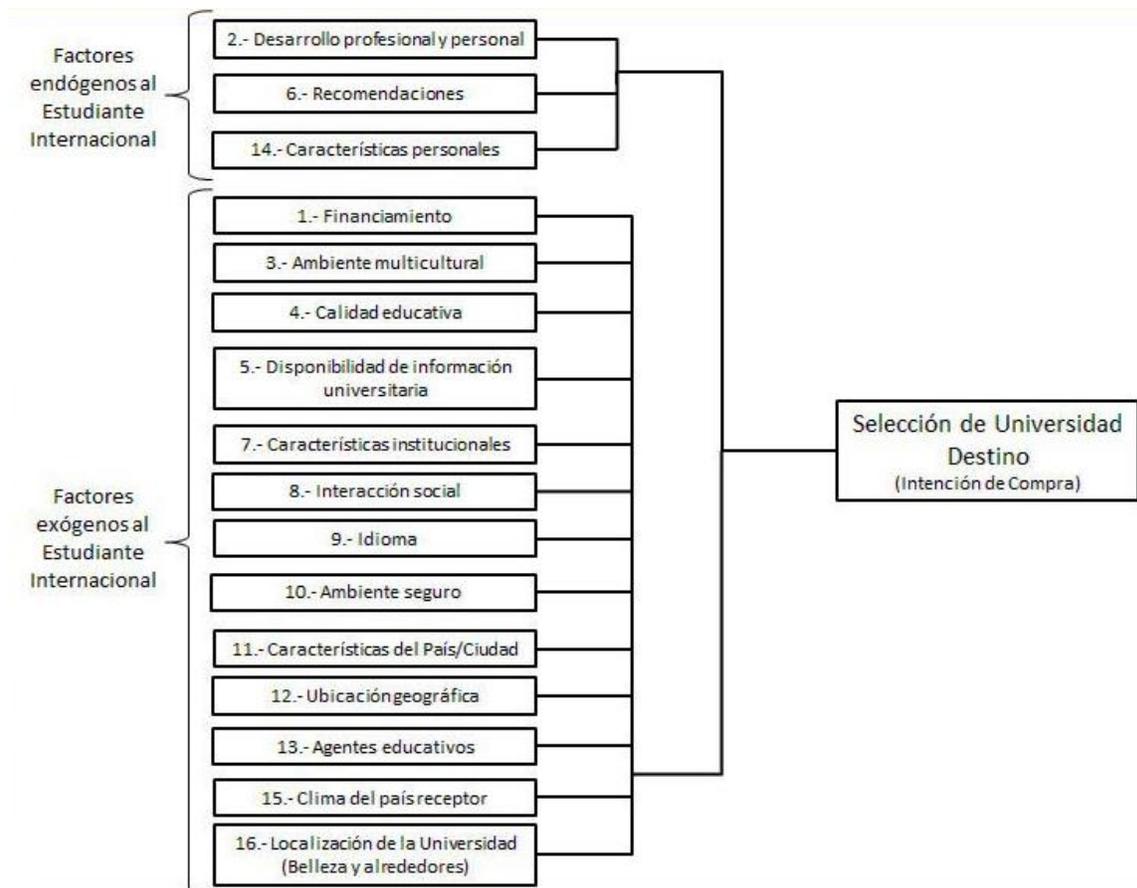
Del objetivo general se desprenden los siguientes objetivos específicos para esta investigación:

1. Analizar la internacionalización en la Universidad Autónoma de Nuevo León y la evolución de sus estudiantes internacionales que realizan un intercambio académico.
2. Identificar en la teoría los conceptos claves para desarrollar el modelo conceptual teórico para que se establezcan las relaciones causa-efecto entre las dimensiones que contempla el modelo.
3. Plantear la metodología del estudio empírico cualitativo y cuantitativo a través de entrevistas a profundidad con muestra a expertos para alimentar la información de las encuestas para los estudiantes internacionales en la Universidad Autónoma de Nuevo León.
4. Determinar los factores que tienen mayor impacto en la selección de universidad destino.

1.6. Hipótesis

Los factores determinantes que influyen en los estudiantes internacionales para realizar un intercambio académico en la Universidad Autónoma de Nuevo León son: el desarrollo profesional y personal, las recomendaciones, las características personales, el financiamiento, el ambiente multicultural, la calidad educativa, la disponibilidad de información universitaria, las características institucionales, la interacción social, el idioma, el ambiente seguro, las características del país/ciudad, la ubicación geográfica, los agentes educativos, el clima del país receptor, y la localización de la universidad (belleza y alrededores).

Figura 1: Representación gráfica de Hipótesis



Nota: Elaboración propia. Datos tomados de la revisión de literatura del capítulo V: Comprobación cualitativa de este trabajo de tesis. Los factores exógenos y endógenos fueron agrupados a conveniencia del autor para establecer un orden incluyente de todos los factores identificados en la literatura. Se entiende por factores exógenos al estudiante internacional a aquellos factores que se forman o nacen en el exterior al ámbito de acción del estudiante internacional. Se entiende por factores endógenos al estudiante internacional a aquellos factores que se forman o nacen dentro del ámbito de acción del estudiante internacional.

1.7 Marco conceptual

La internacionalización de las instituciones de educación superior asume que en algún momento éstas no han sido organizaciones internacionales y de que hay algo que las lleva a una transformación como organizaciones internacionales de conocimiento. Sin embargo los profesores de las primeras universidades medievales fueron conocidos por sus viajes entre naciones para difundir el conocimiento y buscar nuevas formas de entendimiento de otros lugares. Por lo tanto puede ser discutido que las instituciones de educación superior han sido siempre internacionales por naturaleza.

En este punto encontraremos la disyuntiva de la oportuna utilización del concepto “internacionalización” o la posibilidad de que este sea sustituido por el de “globalización”, a lo cual se argumenta que la internacionalización está cambiando el mundo de la educación superior mientras que la globalización está cambiando el mundo de la internacionalización (Knight, 2004), es decir y como sugiere Altbach (2005) la internacionalización es una consecuencia de la globalización. Mientras que la diversidad de interpretaciones de internacionalización ilustra la complejidad del concepto también conduce a una confusión al respecto de su propósito e importancia, lo cual lo envuelve de una sensación de debilidad de legitimidad e impacto.

Asimismo es necesaria una definición clara y enfocada del mismo para su promoción eficaz y obtención, que a su vez lo diferencie de otros términos relacionados y ayude a aclarar la confusión actual que rodea al significado de la internacionalización. Por lo tanto la definición propuesta para este trabajo es que “la internacionalización de la educación superior es el proceso de integrar una dimensión internacional a la enseñanza-aprendizaje, a la investigación y las funciones de servicio de una universidad o colegio.” Una dimensión internacional significa una perspectiva, una actividad o un servicio; los cuales introducen o integran una visión internacional, intercultural y global en las principales funciones de una institución de educación superior (Knight, 1994, pág. 3).

Como resultado de la revisión de literatura se presenta (ver tabla 4) una síntesis y agrupación de los elementos que componen el proceso de internacionalización en las instituciones de educación superior y que a su vez de manera coincidente guardan una similitud entre los diversos investigadores del tema.

Tabla 4: Sumario de elementos del proceso de internacionalización en las instituciones de educación superior

No.	Elementos	Investigador	
1	Desarrollo de la currícula	Harari	
	Incorporar contextos interculturales e internacionales a la currícula	Audas	
	Currícula	Aigner	
	Internacionalización de la currícula	Northfleet and Wilcox	
	Integración a través de la currícula	Scott	
	Inclusión de actividades curriculares y extracurriculares		
	Currícula	British Columbia Centre for International Education	
		Francis	
	% Programas docentes acreditados a nivel internacional	Sebastián, J.	
	% Programas de postgrado con colaboración docente internacional		
2	Innovación curricular	Knight	
	Actividades extracurriculares y servicios institucionales		
	Existencia de un Plan para la internacionalización	Sebastián, J.	
	% Alumnos extranjeros en programas presenciales de postgrado		
	% Alumnos de pregrado y postgrado en programas de movilidad internacional		
	Intercambio internacional	Harari	
	Intercambio e internamientos internacionales	Aigner	
	Reclutamiento de estudiantes internacionales	Northfleet and Wilcox	
	Estudiar en el extranjero en Facultades de intercambio		
	Estudiar/Trabajar en el extranjero o de intercambio	British Columbia Centre for International Education	
3	Programa de Estudiantes Internacionales	Francis	
	Programa Estudiantil de trabajo/estudios en el extranjero	Knight	
	Programa de intercambio y movilidad de Facultad y su personal		
	Asociaciones en el Extranjero	Harari	
	Asociaciones en el Extranjero	Scott	
	Asociaciones Comunitarias	Knight	
	4	Lenguas Extranjeras	Aigner
		Lenguas Extranjeras	Knight
		% Publicaciones científicas en revistas internacionales indexadas	Sebastián, J.
		% Co-publicaciones internacionales en revistas indexadas	
Vinculación de temas internacionales e interculturales		Scott	
Entrenamiento Intercultural		Knight	
% Proyectos de investigación con participación de investigadores extranjeros		Sebastián, J.	
% Programas docentes impartidos en el extranjero			
% Profesores e investigadores en órganos directivos de Asociaciones / Organizaciones / Redes y Comités internacionales Premios internacionales recibidos por la Institución o por sus profesores e investigadores			
Enseñanza, entrenamiento e investigación en nivel superior		Scott	
5	Proyectos Internacionales	British Columbia Centre for international education	
		Francis	
	Proyectos de Desarrollo Internacional	Knight	
	Iniciativas de Investigación en Conjunto		
	Estudiantes y Becarios Extranjeros	Aigner	
	Estudiantes y Becarios Internacionales	Knight	
	6	Estudios Temáticos de Área	Knight
		Vinculación Institucional Internacional	Knight
		Vinculación Institucional	British Columbia Centre for international education
			Francis
7		Involucramiento de la Comunidad	Northfleet and Wilcox

11	Desarrollo de la Facultad y su Personal	British Columbia Centre for international education Francis
12	Servicio Público	Aigner
13	Creación de una Conciencia Global	Northfleet and Wilcox
14	Cooperación y Desarrollo Técnico Internacional % Presupuesto propio dedicado a actividades internacionales	Aigner Sebastián, J.

Nota: Elaboración propia. Datos tomados de “Internationalization: Elements and Checkpoints”, por J. Knight (1994) y “Dimensiones y métrica de la internacionalización de las universidades”, por Sebastian (2011).

No obstante, debido a que la internacionalización de la educación superior ha adquirido un alto perfil usado para describir cualquier cosa remotamente ligado a lo mundial, intercultural, global o internacional; ha provocado implícitamente el desarrollo de supuestos acerca de la internacionalización de la educación superior (Knight, 2011), como lo es la concepción generalizada de la movilidad de estudiantes, la cual en realidad solamente es una de sus múltiples expresiones (Sebastián, 2011) y que se propicia bajo una condición desigual de ventajas en la cual los estudiantes eligen un país para la realización de sus estudios en el extranjero bajo múltiples razones como lo son la lengua, el prestigio académico de instituciones o programas, la flexibilidad de los programas, el tiempo que se requiere para obtener un grado académico, la falta de infraestructura, el limitado desarrollo o la carencia de un campo específico en el país de origen, los vínculos históricos entre países, la percepción acerca de las oportunidades laborales en un país extranjero, las aspiraciones culturales y las políticas gubernamentales que facilitan la transferencia de créditos entre instituciones (Moncada Cerón, 2011).

Tabla 5: Mitos y falacias sobre la internacionalización de la educación superior

Ámbito	Mitos e ideas equivocadas
Estudiantes extranjeros como agentes de internacionalización	Más estudiantes extranjeros en el campus van a producir una cultura institucional y un plan de estudios más internacionalizados
La reputación internacional como indicador de calidad	Cuanto más internacional es una universidad mejor es su reputación
Acuerdos institucionales Internacionales	Cuanto mayor es el número de acuerdos internacionales o cuantas más asociaciones a redes tenga una universidad, más prestigiosa y atractiva es
Acreditación internacional	Cuantas más estrellas de acreditación internacional tiene una universidad, más internacionalizada está y, por ello, es mejor
Construcción de marca global:	Un plan de marketing internacional es equivalente a un plan de internacionalización
La internacionalización	Es enseñar en inglés.
La internacionalización	Es estudiar en el extranjero
La internacionalización	Es enseñar una asignatura internacional.
La internacionalización	Se implanta con éxito con solo unos cuantos estudiantes internacionales en el aula
En la internacionalización	Las competencias interculturales e internacionales no tienen por qué evaluarse necesariamente como tales
La enseñanza superior es internacional por su propia naturaleza	Por su propia naturaleza es internacional
La internacionalización	Es un objetivo en sí misma

Nota: Elaboración propia. Datos tomados de “Five myths about internationalization”, por J. Knight (2011) y “Trends, Issues and Challenges in Internationalisation of Higher Education”, por H. de Wit (2011).

El propósito de identificar y reflejar estas construcciones (ver tabla 5) que rodean al proceso de internacionalización de la educación superior, es asegurarnos de que la internacionalización va rumbo el camino adecuado y de que somos conscientes de las consecuencias previstas o no (Knight, 2011), así como podemos repensar y redefinir la

manera en la que miramos la internacionalización de la educación superior en el tiempo presente (Brandenburg & de Wit, 2011).

Ya que la internacionalización de las instituciones de educación superior es un proceso, éste mismo implica tres grandes fases (Ayoubi & Massoud, 2007). La primera fase se basa en establecer el diseño de la internacionalización; representada principalmente por intenciones estratégicas, la misión, la visión estratégica, la estrategia corporativa y el plan estratégico. La segunda fase consta de la elección de la mejor manera de activar el diseño con acciones reales, tales como lo son los pasos organizacionales tomados por la dirección para implementar el diseño. La tercera fase radica en evaluar este proceso a través de la comparación de lo diseñado con lo implementado, como lo sería comparar los logros de internacionalización reales con las estrategias inicialmente planeadas en el diseño.

No obstante las anteriores fases no son las únicas y si quisiéramos tener una aproximación desde una perspectiva holística, podemos hablar de una conceptualización del proceso como un ciclo (Knight, 1994) con el objetivo de identificar los pasos o fases en el proceso de integración de la dimensión internacional en la cultura y el sistema institucional de las universidades (Knight & de Wit, 1995); el cual se basa en una secuencia de 6 fases.

La primera de estas fases es la percepción de la necesidad, los propósitos y los beneficios de la internacionalización por parte de los estudiantes, el personal y la sociedad; la siguiente fase es el compromiso de los altos mandos y los cuerpos de gobierno, así como de las facultades y su personal, y de los estudiantes; la tercera fase es la planeación en la cual se identifican las necesidades y los recursos, los propósitos y los objetivos, las prioridades y las estrategias; continuando con la fase de operatividad con la realización de actividades y servicios académicos, con la estructuración organizacional y bajo la utilización de principios guía.

Es en este momento donde pasamos a la parte de la revisión bajo la perspectiva de evaluación y mejora de la calidad y el impacto de las iniciativas y el progreso de las estrategias; la fase que cierra y a la vez reactiva el inicio de este círculo es la que comprende el reforzamiento del proceso de internacionalización de la educación superior desarrollando iniciativas, reconocimientos y premiaciones por facultades e involucra la participación del personal y de sus estudiantes (Knight, 1994).

Es así bajo este modelo que el proceso de internacionalización de la educación superior no es lineal sino cíclico, donde el reforzamiento a través del reconocimiento guía a renovar la percatación y el compromiso, y éste bajo una ampliación de su base de responsabilidad a procesos de planeación, estimulando así la existencia de programas o políticas y al desarrollo e implementación de nuevas actividades y servicios; y es la continuidad del apoyo, el monitoreo y la revisión del sistema la que lleva a mejoras de la calidad rodeadas de incentivos, reconocimientos y premiaciones. Por lo anterior el concepto de innovación e institucionalización brinda a las universidades comprometidas con la integración de una dimensión internacional en sus actividades de docencia, investigación y funciones de servicios una mayor posibilidad para el éxito (Knight & de Wit, 1995).

Es así como el estudio de las implicaciones del proceso de internacionalización en las instituciones de educación superior mexicanas, según se considera, nos permitirá analizar y explicar situaciones particulares en un contexto institucional que no pueden ser completamente entendidas a través de la literatura (Jiang & Carpenter, 2013). A su vez clarificar de forma coherente un proceso que se piensa debe ser tomado bajo iniciativa de las instituciones de educación superior mexicanas, en lugar de reaccionar sólo ante las fuerzas externas de la globalización y que no puede dejarse como algo espontáneo (Gacel Avila, 2009).

1.8 Modelo de la investigación

En base a lo explicado por Creswell (1994), el propósito de este estudio secuencial de dos fases con métodos mixtos fue explorar los puntos de vista de los participantes con la intención de usar esta información para desarrollar y probar el instrumento cuantitativo con los estudiantes internacionales en la Universidad Autónoma de Nuevo León. La primera fase fue una exploración cualitativa de los factores que determinan la selección de universidad destino por los estudiantes internacionales que vienen a la Universidad Autónoma de Nuevo León, mediante la obtención de la opinión de los expertos en el tema en Nuevo León. Los temas de estos datos cualitativos se tradujeron luego en un instrumento cuantitativo para que los factores que determinan la selección de universidad destino por los estudiantes internacionales puedan probarse.

La presente investigación será no experimental, transaccional, exploratoria, descriptiva y correlacional en el espacio geográfico de la Universidad Autónoma de Nuevo León a través de técnicas cualitativas y cuantitativas.

1.9 Diseño mixto de la investigación

Para responder a los objetivos y pregunta de investigación de esta investigación, se emplearán técnicas cuantitativas y cualitativas, las cuales serán:

Cuantitativas

Encuestas por ser una técnica ampliamente utilizada como procedimiento de investigación, ya que permite obtener y elaborar datos de modo rápido y eficaz (Casas Anguita, Repullo Labrador, & Donado Campos, 2003). A criterio de García Ferrando (1993) es una técnica que utiliza un conjunto de procedimientos estandarizados de investigación mediante los cuales se recoge y analiza una serie de datos de una muestra de casos representativa de una población o universo más amplio, del que se pretende explorar, describir, predecir y/o explicar una serie de características.

Cualitativas

Entrevista a profundidad por ser una técnica de obtener información, mediante una conversación profesional con una o varias personas para un estudio analítico de investigación o para contribuir en los diagnósticos o tratamientos sociales (Ruiz Olabuénaga, 2009).

1.10 Matriz de Congruencia

Problem a de Investiga ción	Pregunt as de Investig ación	Objetiv o General	Objetivo Especifico	Marco Teórico	Hipótesis	Variables	Método	Instrumento de Medición
Los bajos índices de población extranjera en la Universidad Autónoma de Nuevo León no logran cumplir los objetivos de sus programas prioritarios en el sector de la internacionalización al año 2020.	¿Cuáles son los factores determinantes que los alumnos internacionales consideran para realizar un intercambio académico en la Universidad Autónoma de Nuevo León?	Analizar los factores determinantes que tienen influencia en las decisiones de los alumnos internacionales para realizar un intercambio académico en la Universidad Autónoma de Nuevo León.	<ol style="list-style-type: none"> Analizar la internacionalización en la Universidad Autónoma de Nuevo León y la evolución de sus estudiantes internacionales que realizan un intercambio académico. Identificar en la teoría los conceptos claves para desarrollar el modelo conceptual teórico para que se establezcan las relaciones causa-efecto entre las dimensiones que contempla el modelo. Plantear la metodología del estudio empírico cualitativo y cuantitativo a través de entrevistas a profundidad con muestra a expertos para alimentar la información de las encuestas para los estudiantes internacionales en la Universidad Autónoma de Nuevo León. Determinar los factores que tienen mayor impacto en la selección de universidad destino. 	<p>Disyuntiva del concepto globalización e internacionalización (Knight, 2004) (Altbach, 2005) (Knight, 1994).</p> <p>Sumario de Elementos del Proceso de Internacionalización en las Instituciones de Educación Superior (Autores Varios).</p> <p>Mitos e ideas equivocadas sobre la internacionalización de la educación superior. (Knight, 2011) y (de Wit, 2011)</p> <p>Fases del proceso de internacionalización en las instituciones de educación superior (Ayoubi & Massoud, 2007) y (Knight, 1994).</p> <p>Movilidad Académica (Danyluk & Paschenko, 2012; Puukari 2012; Wells, 2014; parte Wang & Tseng, 2011)</p> <p>Factores determinantes en la selección de universidades (Wang, 2011; Veloutsou et al., 2005; Arambewela, 2003; Lawley, 1993; Duan, 1997; International Development Programs, 1995; Smith et al., 2002; Townley, 2001; Geall, 2000; DETYA, 2000; Wang & Tseng, 2011; Ellis & van Aart, 2013).</p> <p>Factores que intervienen en la selección de Universidad por Estudiantes Internacionales (Abdolalazadeh, 2014; Jenkins, 2007; Ruby, 2007).</p>	Los factores determinantes que influyen en los estudiantes internacionales para realizar un intercambio académico en la Universidad Autónoma de Nuevo León son: el desarrollo profesional y personal, las recomendaciones, las características personales, el financiamiento, el ambiente multicultural, la calidad educativa, la disponibilidad de información universitaria, las características institucionales, la interacción social, el idioma, el ambiente seguro, las características del país/ciudad, la ubicación geográfica, los agentes educativos, el clima del país receptor, y la localización de la universidad (belleza y alrededores).	<ol style="list-style-type: none"> Desarrollo profesional y personal Recomendaciones personales Características personales Financiamiento Ambiente multicultural Calidad educativa Disponibilidad de información universitaria Características institucionales Interacción social Idioma Ambiente seguro Características del país/ciudad Ubicación geográfica Agentes educativos Clima del país receptor Localización de la universidad (belleza y alrededores) 	Método Mixto: (Entrevista a Profundidad y Encuestas)	<p>Para el instrumento cualitativo:</p> <p>Entrevista a profundidad por ser ésta una técnica cualitativa que permite recoger una gran cantidad de información de una manera más cercana y directa entre el investigador y el sujeto de investigación.</p> <p>Para el instrumento cuantitativo:</p> <p>Encuesta para recuperar información de la muestra seleccionada</p>

Capítulo II: Estado de la internacionalización de la educación superior y la movilidad académica internacional en México, en Nuevo León, y en la Universidad Autónoma de Nuevo León

2.1 El proceso de internacionalización de la Educación Superior en México, Nuevo León, y en la Universidad Autónoma de Nuevo León

En base a lo expuesto por Teekens (2000) a lo largo del mundo está creciendo la conciencia de la importancia y el valor de la educación internacional, no obstante según Teekens (2000) la educación superior continúa en alcance y actividad orientada a nivel nacional, mientras que sus estudiantes y su personal encaran cada vez con mayor frecuencia una situación en donde no nacionales son parte del día a día. Lo anterior es medible para Teekens (2000) a través de la observancia de rostros diferentes y el sonido de otros idiomas, donde algunos estudiantes internacionales vienen desde lejos y otros no tanto dado que son el resultado de aquellas familias que migraron desde otras partes del mundo.

De esta manera se hace constar por Teekens (2000) que la globalización y su impacto en la educación implica que la noción del enfoque nacional de la educación necesita ser reconsiderado. Siendo esto consistente por lo expresado por Gacel (2000) donde circunscribe que la globalización es el elemento catalizador de la respuesta proactiva de las instituciones de educación superior, llamada internacionalización de la educación superior.

Este fenómeno de internacionalización de la educación superior es definido por Teekens y por Gacel de forma coincidente de la siguiente manera:

La internacionalización es la suma de la totalidad de todas las medidas institucionales proactivas para desarrollar y facilitar el complejo proceso que crea una verdadera comunidad académica internacional que prepara a los estudiantes a funcionar en un ambiente laboral y de vida globalizado (Teekens, 2000, pág. 16).

La internacionalización de la educación superior se refiere a un proceso de transformación institucional que tiene como estrategia la integración de la dimensión internacional e intercultural en la misión, cultura, planes de desarrollo y políticas generales de las instituciones de educación superior (Gacel, 2000, pág. 122).

Dentro de este marco es que entendemos que para el caso específico de México, un país que a lo largo del siglo veinte tuvo un recorrido sobre el estatismo y políticas desarrollistas de vocación básicamente autárquica, que la educación superior representó el ámbito de apertura internacional, de oxigenación, no sólo del conocimiento en materia de ciencias y humanidades, sino de las artes y la creación intelectual hacia finales de la década de los setentas del mismo siglo (Villa Aguilera, 2011).

Por otra parte se ubica este proceso de apertura internacional de la educación superior en dos momentos, en un momento Gacel (2009) lo ubica en los años ochenta con la sistematización y organización de actividades internacionales por parte de las instituciones de educación superior, principalmente en las universidades de las regiones más desarrolladas económicamente a través de modalidades donde destacan para la mayor parte de las universidades públicas mexicanas la movilidad del personal académico de élite y las áreas de investigación, mientras que para las instituciones privadas la recepción de estudiantes extranjeros y la movilidad de sus estudiantes son las áreas más desarrolladas.

El otro momento se ubica por Gacel (2000) en la época de la posguerra, en la cual los países centrales se interesaban en exportar sus modelos educativos a los países periféricos, inclusive algunos países solían ser antiguas colonias, con el objetivo de exportar también sus ideologías. En este momento describe Gacel (2000) los países industrializados desarrollaron actividades de cooperación vertical hacia los países en vías de desarrollo en general y en el caso particular de América Latina y México, en el terreno de la investigación, con la finalidad de conocer sus culturas y sistemas económicos,

políticos y sociales con más profundidad; asimismo se otorgaban apoyos económicos en forma de becas para la preparación de recursos humanos de los países menos desarrollados, casos específicos de la llamada cooperación cultural Norte-Sur, misma que produjo un mayor conocimiento brindado de los países ricos hacia los países en vías de desarrollo pero con un aspecto negativo conocido como fuga de cerebros.

No obstante, las condiciones del país nos dice Villa Aguilera (2011), representaron desde la apertura a la globalización, condiciones de desventaja y discriminación para la internacionalización de la educación superior en México, por lo que explica Gacel (2000) que ha llevado a que el conocimiento disponible en la actualidad en esta área sea muy limitado y sea mencionado como prioridad en las agendas de la política educativa nacional e institucional hasta la década de los noventas.

En concreto Gacel (2000), Gacel (2009), Hernández & Navarro (2011), Villa Aguilera (2011), y González & Gómez (2012) identifican que la entrada de México en 1994 al Tratado de Libre Comercio de América del Norte representó para México el incremento de la tendencia por internacionalizar los procesos productivos y de manera tangencial las profesiones, con lo que se generó la necesidad de modernizar las administraciones y los sistemas de gestión pública, resultando en actividades para internacionalizar la educación superior a través de los planes de desarrollo institucional, aunque matizadas por la espontaneidad, el coyunturalismo, el libre albedrío y los contactos individuales; es decir, representaba una política carente de orden y encaminamiento hacia la internacionalización, no obstante con el beneficio de acumular en este tiempo experiencias y aprendizajes de otros sistemas educativos, prácticas y políticas de internacionalización.

El grado del proceso de internacionalización en las instituciones de educación superior mexicanas se ve condicionado por aquellos elementos que las diferencian como lo son el régimen al que pertenecen o el tipo de aplicación del conocimiento que realizan. Es así

que para el caso específico del estado de Nuevo León, México; por sus características geográficas y socioeconómicas Gacel (2000), Gacel (2009), y Moctezuma & Navarro (2011) afirman que las instituciones de educación superior ubicadas en las regiones más desarrolladas económicamente y al norte de México aprovechan estas ventajas para estimular la generación de expresiones de cooperación transfronteriza e internacional que lleva a acrecentar los rasgos internacionales adoptados.

Es así que en el estado de Nuevo León, México según los anuarios estadísticos de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (2005), (2006), (2007), (2008), (2009), (2010), (2011), y (2012); las instituciones de educación superior que registran alguna actividad de internacionalización son el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, la Universidad Autónoma de Nuevo León, la Universidad Regiomontana, A.C., el Instituto de Estudios Superiores AME, la Universidad de Morelos, la Universidad de Monterrey, el Colegio de Podiatría de Monterrey, la Escuela de Especialidades para Contadores Profesionales, A.C., el Colegio De Bioética De Nuevo León, A.C., la Universidad de Comunicación Avanzada, la Universidad Metropolitana de Monterrey, el Instituto Universitario México Americano, y el Centro de Estudios Universitarios.

En el caso específico de la Universidad Autónoma de Nuevo León desde el año 2008 ha declarado que con la implementación de su modelo educativo 2008, ha contemplado como eje transversal la internacionalización con la cual estableció como actividades para lograr que esta universidad pudiera trascender las fronteras, compartir recursos humanos, primero a nivel interregional y después a un nivel global con lo cual dicha universidad espera que las universidades sumen esfuerzos y se constituyan en consorcios (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2008). Los esfuerzos de la Universidad Autónoma de Nuevo León en este rubro continuaron y en el 2012 declara haber dinamizado las actividades que dirigen a dicha institución a un proceso de internacionalización caracterizado por el objetivo de que sus funciones y actividades tengan una perspectiva internacional, y

enfaticando que sus programas educativos ofertados en todos sus niveles lleguen a incorporar esta misma dimensión internacional (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2012).

De forma concreta la Universidad Autónoma de Nuevo León declara realizar diversas actividades, como la impartición de materias de sus programas educativos en otros idiomas aparte del español, la movilidad estudiantil y de profesores, el establecimiento de acuerdos de colaboración e intercambio académico con instituciones extranjeras de educación superior y centros de investigación como Harvard, Hamline, Complutense de Madrid, etc., la acreditación de sus programas educativos por organismos de alcance internacional como CINDA, NASPAA, etc., y la participación de dicha Universidad en organismos internacionales como la OCDE, ONU, etc. (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2012).

La Universidad Autónoma de Nuevo León ha posibilitado los procesos de movilidad e intercambio de profesores y estudiantes con organismos y universidades extranjeras que sustentan su operación en redes de colaboración académica y de gestión, y en el uso compartido de los recursos humanos, físicos y materiales; reportando para el año 2011 un número de 290 estudiantes internacionales (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2012).

En este entorno la Universidad Autónoma de Nuevo León se plantea consolidar su presencia en organismos internacionales relacionados con sus funciones, en redes internacionales de formación, desarrollo científico, humanístico, tecnológico e innovación; así como fortalecer la implementación del eje de internacionalización de su modelo educativo, lo que representa retos que considera de particular atención para lograr hacer realidad las aspiraciones de su comunidad plasmadas en su Visión 2020 UANL (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2012).

En este ejercicio de planificación que realizó la Universidad Autónoma de Nuevo León con un enfoque en la planeación estratégica a través del principio de consulta y participación de sus diferentes actores universitarios, organismos externos como sus consejos consultivos nacionales e internacionales, su Fundación, y diversas organizaciones del sector educativo y de los sectores social y productivo del estado de Nuevo León. Teniendo como resultado para el interés del presente trabajo de tesis la declaración textual de dicha casa de estudios de reconocer como una de sus diez principales debilidades a atender la escasa movilidad académica de estudiantes (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2012).

Es así que la visión 2020 de la Universidad Autónoma de Nuevo León (2011) establece como décimo propósito para concentrar sus esfuerzos hasta el año 2020, el continuar promoviendo su internacionalización para lo cual le resulta fundamental: a) ampliar su portafolio de programas educativos de corte internacional, b) fortalecer su programa de profesores extranjeros visitante, c) promover una mayor incorporación de estudiantes extranjeros en sus programas educativos, d) ampliar las oportunidades de su comunidad universitaria para el dominio de una segunda lengua, e) lograr la acreditación de sus programas educativos por organismos internacionales, f) incrementar su participación activa en organismos internacionales relacionados con la educación, la ciencia, la tecnología y la innovación, g) establecer acuerdos, redes y alianzas estratégicas de colaboración con instituciones extranjeras de educación superior y centros de investigación de gran prestigio, para el desarrollo de sus proyectos de colaboración e intercambio académico, y h) participar en estudios de alcance internacional en otros aspectos.

Tomando en cuenta lo anterior se puede destacar que la clara determinación de los factores que influyen la selección de la Universidad Autónoma de Nuevo León como universidad destino por los alumnos internacionales puede ayudar a que se impacte de manera positiva y significativa el trabajo que se realice para cumplir este décimo propósito en lo general, y en lo particular el cumplimiento de los esfuerzos relativos a

ampliar su portafolio de programas educativos de corte internacional, fortalecer su programa de profesores extranjeros visitante y, promover una mayor incorporación de estudiantes extranjeros en sus programas educativos (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2011).

2.2 Dimensiones generales de la movilidad académica internacional en México, en Nuevo León, y en la Universidad Autónoma de Nuevo León

A México, según la Secretaría de Educación Pública (2012), a través de Patlani la Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México, los procesos de globalización representan numerosos retos y oportunidades siendo así que uno de estos enormes retos se relaciona con la producción, uso y difusión del conocimiento por lo que la educación juega un papel clave puesto que se reconoce por esta misma secretaría de estado que el vínculo del desarrollo nacional y el crecimiento económico con la educación y el conocimiento está fuera duda, dado que entre mayor es la participación de los países en la producción de conocimiento y en la educación de sus habitantes mejores son las perspectivas de prosperidad para la nación (Secretaría de Educación Pública, 2012).

Por tales razones la Secretaría de Educación Pública (2012) considera que el intercambio y la cooperación educativa internacional juegan un papel fundamental en mejorar las prácticas educativas, conocimientos científicos y tecnológicos, información, intercambiar experiencias y aprender de ellas, así como para formar recursos humanos que complementen los esfuerzos y las capacidades nacionales. Considerando dichas acciones como una estrategia de política exterior que se dirige a impulsar los interés de México a través de las relaciones entre dos o más actores internacionales.

De tal forma que desde el año 2012 la Secretaría de Educación Pública acepta que resulta impostergable que México refuerce sus políticas de internacionalización de las instituciones de educación superior e investigación, y con ello las diferentes modalidades de movilidad académica tanto de profesores como de estudiantes con el propósito de

aprovechar las oportunidades que ofrece el intercambio y la cooperación con los diferentes actores del escenario mundial (Secretaría de Educación Pública, 2012).

Sin embargo, también dicha Secretaría de estado reconoce la existencia de un vacío informativo en la situación actual de la movilidad que permita conocer cuáles son las condiciones, dimensiones y características actuales que habiliten evaluaciones y acciones que refuercen las prácticas de internacionalización y garanticen que estas respondan a las prioridades nacionales e institucionales (Secretaría de Educación Pública, 2012). Por lo cual en el periodo de los años 2010-2011 se inició la aplicación de la Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México *Patlani* y que se extendió nuevamente para los periodos 2011-2012, dicha encuesta en su primera edición tuvo resultados que le permitieron señalar tendencias y dar a conocer datos significativos sobre la movilidad estudiantil internacional en México pero no les permitió constituir un censo confiable al respecto del tema (Secretaría de Educación Pública, 2012).

En la segunda edición de la Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México *Patlani* (Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, 2014), se logró facilitar el proceso de levantamiento de encuesta puesto que se optó por que la captura de datos se efectuara en línea, asimismo se incluyeron otras fuentes como la *encuesta 911: Encuesta de la Dirección General de Acreditación, Incorporación y Revalidación de la SEP*, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, embajadas en México, Open Doors del Institute of International Education USA, Education at a Glance de la OCDE, Global Flow of Tertiary-Level Students de la UNESCO y de la Comisión México-Estados Unidos para el intercambio educativo y cultural Fullbright-García Robles; con el objetivo de brindar una mayor claridad a las tendencias sobre movilidad estudiantil internacional en México, y permitiendo confirmar que los resultados obtenidos son congruentes con las tendencias presentadas por dichas fuentes, además de evidenciar que los números totales de estudiantes en movilidad son muy bajos con relación al potencial de las instituciones de educación superior en México.

Es así que la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (2014), precisa que la movilidad internacional no es sólo una experiencia, sino que impacta integralmente en la formación de los estudiantes, de sus familias y de su comunidad, permite y fortalece el dialogo internacional. Además de que contribuye al proceso de globalización de las competencias y habilidades que los estudiantes pueden requerir en su desarrollo laboral y profesional.

También considera que incide en la mejora de los procesos pedagógicos de las instituciones inmersas en esta dinámica, vigoriza el aprendizaje de idiomas, impulsa la adopción de mejores prácticas, contribuye a los procesos de análisis, alimenta las experiencias de los alumnos, establece comparaciones entre instituciones, representa una potencial fuente de ingresos para las instituciones de educación superior con un impacto y derrama económica que se extiende en la comunidad y en la región, y contribuye a diversos procesos sociales en las localidades aledañas a las instituciones de educación superior.

En este último punto del beneficio económico que representa la captación de alumnos en movilidad internacional, la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (2014) puntualiza que este mercado representa una fuente importante de ingresos para naciones como Estados Unidos, Canadá, Australia, Reino Unido; donde los ingresos constantes anuales llegan a representar millones de unidades monetarias en sus respectivas monedas nacionales. No obstante este evidente beneficio concluye dicha asociación que en México no existen datos confiables que permitan medir el mencionado beneficio, ni políticas institucionales que hagan posible reportar de manera homogénea e integral la distinta información vinculada a las áreas de movilidad; y referenciando el desaprovechamiento del potencial que representaría para México la enseñanza del español como segunda lengua como programa ancla para incentivar la

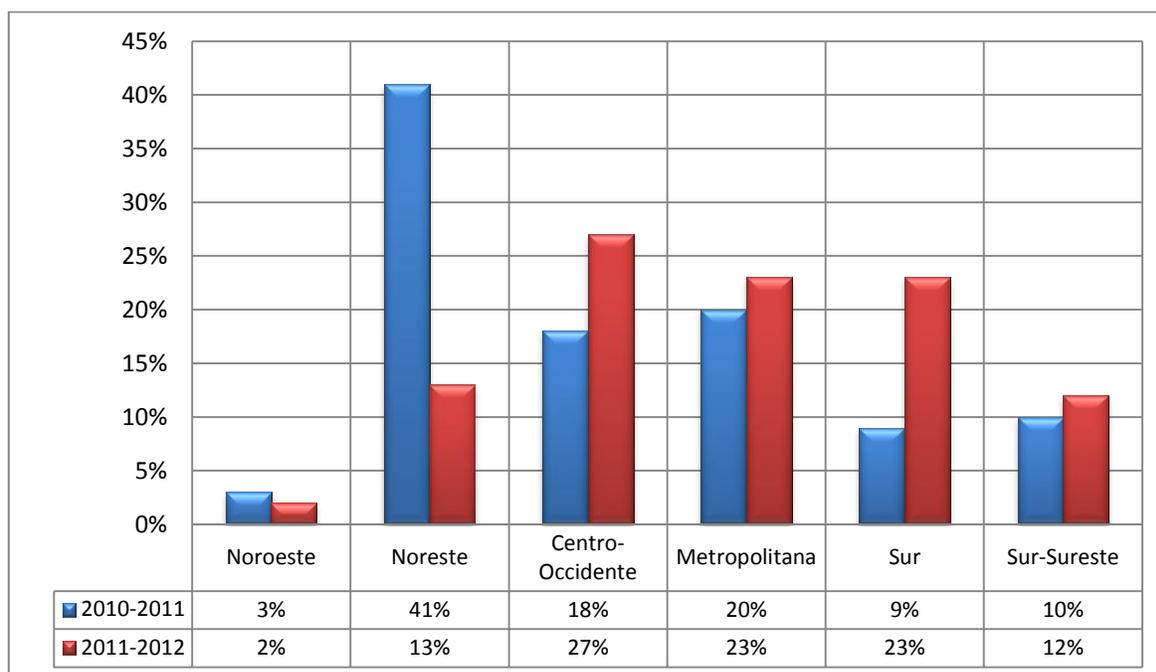
movilidad estudiantil internacional (Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, 2014).

El estado de Nuevo León, México por su ubicación privilegiada en la zona noreste del país y que comprenden también los estados de Coahuila, Tamaulipas, Durango, San Luis Potosí y Zacatecas, y que esta a su vez colinda con los Estados Unidos de América, cuenta con una gran oferta de instituciones académicas de reconocido prestigio validado por su permanencia con al menos una de sus universidades dentro de las cincuenta mejores universidades del país (América Economía, 2016) y según las encuestas de *Patlani* para los años 2010, 2011 y 2012 muestran resultados para la movilidad académica de estudiantes internacionales recibida por dicha zona correspondientes para el año 2010 a 2011 por un 41% del total de 7,689 estudiantes internacionales en intercambio académico recibidos en México para los años mencionados (Secretaría de Educación Pública, 2012).

Asimismo para los años 2011 a 2012 para la movilidad académica de estudiantes internacionales recibidos en las universidades que comprenden la región noreste del país representaron tan sólo el 13% del total de 4,809 estudiantes internacionales en intercambio académico recibidos en el país de México en dichos años, se puntualiza que este decremento de cerca del 28% fue causado principalmente por dos cuestiones, una metodológica y la otra circunstancial, la primera fue la exclusión de la matrícula de estudiantes internacionales recibidos para intercambio académico en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey debido a la cantidad de campus con los que cuenta disperso alrededor del país México y la dificultad de obtener resultados confiables de la desagregación por campus ubicados en la zona comprendida por la región noreste del país (Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, 2014). El segundo motivo de dicho decremento, el circunstancial, es por causa del alza en los niveles de inseguridad en el país relacionados con los diversos actos relacionados con el crimen organizado, mismos de los cuales tuvieron una mayor presencia en los estados que comprenden región noreste (Asociación Nacional de

Universidades e Instituciones de Educación Superior, 2014). En la figura siguiente podemos observar la evolución de los estudiantes internacionales realizando intercambio académico en las diversas regiones del país México para los años 2010, 2011 y 2012.

Figura 2: Distribución porcentual de Estudiantes Internacionales en Intercambio Académico en México por Región



Nota: Elaboración propia. Datos tomados de “Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.” por Secretaría de Educación Pública (2012); & “Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.”, por Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (2014).

De manera específica, en el Estado de Nuevo León, México convergen según el ranking internacional Quacquarelli Symonds “QS Ranking”, cuatro de las trescientas mejores universidades de América Latina (Quacquarelli Symonds , 2016). En el lugar número siete se encuentra el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), en el lugar número cincuenta y tres se encuentra la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL), en el lugar ciento uno se encuentra la Universidad de Monterrey (UDEM), y en el lugar trescientos la Universidad Regiomontana (U-ERRE).

Esta calificación está establecida por el “QS University Rankings: Latin America” que es parte de una expansión del “QS World University Ranking”, mismo que fue publicado por

primera vez en octubre del año 2011 y que tiene como propósito proveer una comparación independiente de las universidades de la región basado en criterios que reflejen circunstancias y prioridades de los países involucrados puesto que Latinoamérica es una región dinámica y de rápido crecimiento con una población joven, además de presentar un incremento en los niveles de movilidad estudiantil internacional en los últimos años este ranking difiere en cierta manera de la metodología utilizada por los rankings “QS World University Rankings” y “QS University Rankings: Asia”, y la elección de los criterios se basó en una consulta extensa con las universidades latinoamericanas, con los asesores expertos de los factores importantes de la región, y con la información disponible, teniendo por resultado la deliberación de los siguientes siete indicadores que componen dicho ranking: reputación académica, reputación de empleadores, artículos de investigación por Facultades, Citación por artículos de investigación, proporción de estudiantes de Facultad, personal con Doctorado, e impacto en la web. (Quacquarelli Symonds , 2016).

Al respecto de las cuatro universidades mencionadas que componen el núcleo más importante de universidades en el estado de Nuevo León, México a través de la información proporcionada por este ranking encontramos para el año 2016 que el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey cuenta con una matrícula de 12,423 alumnos totales de los cuales 1,614 son alumnos internacionales (Quacquarelli Symonds, 2016), por su parte la Universidad Autónoma de Nuevo León cuenta con una matrícula de 92,562 alumnos totales de los cuales 86 son alumnos internacionales (Quacquarelli Symonds, 2016), respecto a la Universidad de Monterrey cuenta con una matrícula total de 8,064 alumnos de los cuales 207 son estudiantes internacionales (Quacquarelli Symonds, 2016), y por último la Universidad Regiomontana cuenta con una matrícula total de 4,874 alumnos de los cuales no informa una desagregación que permita identificar los alumnos internacionales (Quacquarelli Symonds, 2016), dicha información expresada se sintetiza en la tabla 6.

Tabla 6: QS University Rankings: Latin America 2016

Posición en Ranking	Universidad	AR	ER	FS	CpP	PpF	IRN	FSPhD	WI	OA	M	EI		
												T	UG	PG
7	ITESM	97.1%	100%	99.1%	57.1%	46.5%	80.1%	95.6%	90.1%	93.7%	12,423	1,614	37%	63%
53	UANL	73.6%	50.8%	-	82.2%	24.4%	88.7%	33.2%	99.9%	64.20%	92,562	86	80%	20%
101	UDEM	64.7%	64.3%	-	-	-	-	58%	-	47.90%	8,064	207	93%	7%
301+	U-ERRE	-	-	-	-	-	-	48.1%	-	-	4,874	-	-	-

Nota: Elaboración propia. ITESM=Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey; UANL= Universidad Autónoma de Nuevo León; UDEM= Universidad de Monterrey; U-ERRE= Universidad Regiomontana; AR= Reputación Académica; ER= Reputación de Empleadores; FS= Estudiantes de Facultad; CpP= Citación por artículo de investigación; PpF= Artículos de investigación por Facultad; IRN= Red de investigación internacional; FSPhD= personal con Doctorado; WI= Impacto web; OA= Promedio general; M= Matrícula total; EI= Estudiantes Internacionales; T= Estudiantes Internacionales Totales; UG= Estudiantes internacionales en nivel licenciatura; PG= Estudiantes internacionales en Posgrado. Datos tomados de QS University Rankings: Latin America 2016. Recuperado el 13 de octubre, 2016 de

Como podemos observar en la tabla 6, la posición en la que se encuentran las cuatro universidades localizadas en el Estado de Nuevo León, México es muy diversa y en cierta medida poco confrontable dada la ausencia de información que presentan tres de las cuatro instituciones comparadas. No obstante dicha evaluación estandarizada nos permite ubicar la proyección que tienen estas instituciones a nivel regional y a nivel internacional, y su posible localización por los diversos estudiantes internacionales interesados en realizar o complementar sus estudios en las mismas.

En este mismo sentido la Universidad Autónoma de Nuevo León no muestra una clara tendencia en la recepción de estudiantes internacionales, de la misma manera no muestra una homologación en la presentación de los resultados de dicha información puesto que los informes del rector para los años 2010 y 2011 presentan la información como movilidad de intercambio académico sin especificar si son alumnos enviados o recibidos y con las categorías de Movilidad, Intercambio académico, Becas para estudio de posgrado y Estancias en el año 2010 (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2010) y para el año

2011 agregan la categoría de Doble titulación (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2011).

En lo que corresponde a los años del 2012 al 2016 se especifica que los alumnos presentados en el informe de actividades del rector son alumnos de otras instituciones en la UANL, además se modifican los campos por Movilidad, Posgrado, Rotación y Licenciatura para los años 2012, 2013 y 2014. Por lo que respecta a los años 2015 y 2016 la presentación de la información es la misma diversificando los campos a Movilidad, Intercambio académico, Estancias, Rotación, Cursos, Prácticas y Otra. Una representación visual de lo comentado puede verse en la siguiente tabla 7.

Tabla 7: Movilidad internacional recibida en UANL

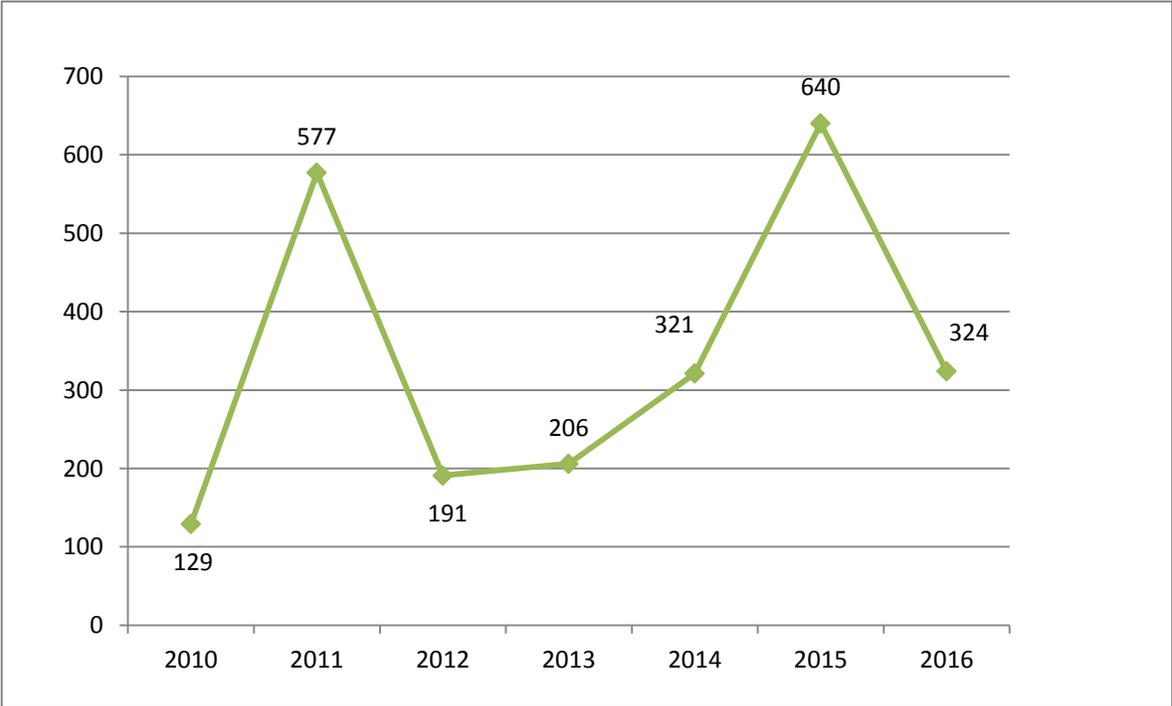
Tipo	Año						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Movilidad	65	485	13	91	103	362	4
Intercambio académico	11	12	ND	ND	ND	100	100
Becas para estudio de posgrado	49	38	ND	ND	ND	ND	ND
Estancias	4	38	ND	ND	ND	15	81
Doble titulación	ND	4	ND	ND	ND	ND	ND
Posgrado	ND	ND	17	10	38	ND	ND
Rotación	ND	ND	108	104	174	114	81
Licenciatura	ND	ND	53	1	6	ND	ND
Cursos	ND	ND	ND	ND	ND	10	10
Prácticas	ND	ND	ND	ND	ND	2	ND
Otra	ND	ND	ND	ND	ND	37	48
TOTAL	129	577	191	206	321	640	324

Nota: Elaboración propia. ND= No se presenta información en el documento de origen. Datos tomados de Informe de actividades del Rector 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016 por Universidad Autónoma de Nuevo León.

No obstante se puede apreciar a través de los datos anuales totalizados que no se presenta una tendencia del comportamiento de la recepción de estudiantes

internacionales en la Universidad Autónoma de Nuevo León puesto que esta crece y decrece sin un patrón definido, mismo hecho que puede ser apreciado con mayor facilidad a través de la siguiente figura.

Figura 3: Estudiantes Internacionales en UANL totalizados anualmente



Nota: Elaboración propia. Datos tomados de Informe de actividades del Rector (2010), (2011), (2012), (2013), (2014), (2015) y (2016) por Universidad Autónoma de Nuevo León.

Como se describió con anterioridad los dos retos principales que encontró esta investigación al analizar la matrícula de estudiantes internacionales, es la falta de homologación en la presentación de los datos de estudiantes internacionales recibidos en la Universidad Autónoma de Nuevo León y que los datos totalizados de forma anual no muestran una clara tendencia en el comportamiento de esta matrícula estudiantil. No obstante, esta dificultad no es ajena al problema en México que evidencian la Secretaría de Educación Pública y la Asociación Nacionales de Universidades e Instituciones de Educación Superior en los resultados de *Patlani* (2012), (2014).

Cabe aclarar que la única información recuperada por parte de la Secretaría de Internacionalización y la Dirección de Intercambio Académico de la Universidad Autónoma de Nuevo León respecto a las características de la matrícula de los estudiantes internacionales registrados en dicha universidad, es la relativa al género y lugar de procedencia de los estudiantes internacionales.

2.3 Tendencias generales de los Estudiantes Internacionales en México, en Nuevo León, y en la Universidad Autónoma de Nuevo León

Para la elaboración de este apartado se utilizó como fuente principal los datos de la primera (2012) y segunda (2014) edición de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, las cuales a su vez corresponden para los periodos de agosto 2010 a julio 2011 y del 1 de agosto del 2011 al 31 de julio del 2012 respectivamente.

La primera edición (2012) de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, tuvo como resultados más destacables para el interés de esta investigación que se tuvo una participación de 7,689 estudiantes internacionales los cuales representan un promedio de 0.73% del total de la matrícula de las instituciones de educación superior participantes en dicha edición, de estos 7,689 estudiantes internacionales el 54% corresponden a estudiantes mujeres, otro de los resultados fue que un 63% de los estudiantes internacionales en México asistieron a una universidad privada mientras que sólo el 32% asistieron a una universidad pública autónoma y el 5% restante a universidades politécnicas y tecnológicas.

Por otra parte, los resultados regionales evidenciaron que la zona noreste cuenta con una mayor proporción de estudiantes internacionales con un 41% del total de los estudiantes internacionales de la edición, seguida por la zona Metropolitana con un 20%, para la zona Centro-Occidente un 18%, para la zona Sur-Sureste un 10%, para la zona Sur un 9%, y para la zona Noroeste un 3%. En lo que respecta a la procedencia de los estudiantes

internacionales que vienen a México proviene en su mayoría de Europa con 48%, las regiones que le siguen son América del Norte con un 18%, América del Sur con un 15%, Asia con un 7%, Oceanía con un 3%, y Centroamérica y el Caribe con un 3%. Teniendo como principales países de procedencia de estudiantes internacionales recibidos en México, en orden descendente de cantidad de estudiantes presentes en México, Francia, Estados Unidos, España, Alemania, Colombia, Canadá, Australia, Corea, Argentina y Holanda (Secretaría de Educación Pública, 2012). En lo que respecta a la distribución por área del conocimiento en la cual se inscriben los estudiantes internacionales recibidos en México, un 35% de estos se inscribieron en programas académicos de las ciencias sociales, un 24% en el área de las humanidades, un 21% en las ciencias médicas y de la salud, un 16% en ingeniería y tecnología, y un 5% en las ciencias agrícolas y ciencias naturales.

En lo que respecta a la segunda edición (2014) de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, tuvo como resultados más destacables que 10, 053 estudiantes internacionales indicaron haber participado en actividades de movilidad académica en México, de los cuales 53% fueron hombres y 47% mujeres. En lo que respecta al nivel académico en el que se inscribieron dichos estudiantes internacionales corresponden en un 90% al nivel licenciatura, un 9% al nivel maestría y un 1% a nivel doctorado. De estos estudiantes internacionales el 67% ingresan a instituciones de educación superior privada en México, un 18% a universidades estatales, un 13% a instituciones de educación superior públicas y autónomas, y un 1% a universidades tecnológicas. En específico el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey reporta un mayor volumen de movilidad académica de estudiantes internacionales recibidos en casi todos los rubros, excepto en movilidad académica temporal ocupada por la Universidad de Guadalajara, y para el caso de alumnos internacionales permanentes por la Universidad Autónoma Nacional de México.

En lo correspondiente a las regiones de proveniencia de estudiantes internacionales recibidos en México la primacía la tienen los estudiantes internacionales originarios de

Europa con un 37%, seguido por un 28% de América del Sur, un 18% de América del Norte, un 8% de Centroamérica, un 7% de Asia y un 2% de Oceanía; y alrededor de un 70% de estos estudiantes internacionales acceden a esta experiencia internacional a través de financiamiento privado y un 50% ingresan a áreas del conocimiento de las ciencias sociales, seguida de las artes y las humanidades con un 12%, las ciencias naturales, exactas y de la computación con un 12%, las de la salud con un 8%, las ingenierías con un 7%, cursos de español como lengua extranjera con un 7%, las de la educación con un 2%, y las agropecuarias y veterinarias con un punto porcentual, así como también las ciencias de servicio. (Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, 2014).

La revisión de los datos de la primera (2012) y segunda (2014) edición de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, permitió a las instituciones educativas mexicanas reconocer de manera reiterada las limitaciones en las instituciones de educación superior e investigación en cuanto a la capacidad de recabar información de manera constante y periódica sobre movilidad internacional que permitan desarrollar estrategias y políticas para su impulso, además de confirmar la necesidad de seguir sistematizando y analizando toda la información existente sobre movilidad estudiantil internacional en México para su consolidación.

En el caso de la Universidad Autónoma de Nuevo León las únicas fuentes de información para el caso de los estudiantes internacionales recibidos en dicha universidad son la Secretaría de Internacionalización, la Dirección de Intercambio Académico y la Dirección General de Planeación y Proyectos Estratégicos. Se contó con el importante apoyo por cada una de estas dependencias para recuperar la información que permitió construir este apartado de la tesis.

No obstante, la buena voluntad se evidenció un gran nicho de oportunidad para estas dependencias al respecto de la recuperación de información y seguimiento a los

estudiantes internacionales recibidos. Los retos versaron en tres sentidos: Falta de recuperación de información por las dependencias académicas hacia la dependencia central encargada de la administración, ausencia de registros sistematizados que permitieran visualizar la cantidad de estudiantes recibidos por ciclos con variables sociodemográficas de interés como edad, género, universidad de procedencia, programa académico de procedencia, programa académico en la Universidad Autónoma de Nuevo León, entre otros. Por último se encuentra uno de los retos más difíciles que es la falta de seguimiento y convocatoria a los estudiantes internacionales durante su periodo en la universidad.

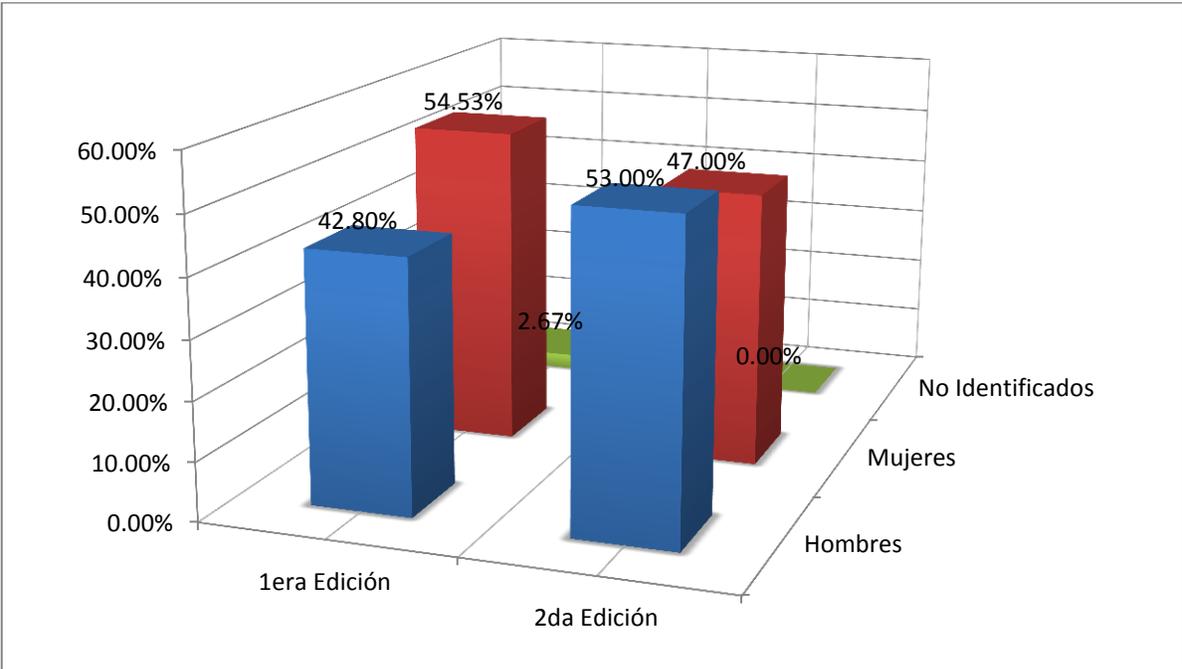
Invariablemente estas áreas de oportunidad expresadas, cabe señalar que no son únicas de la universidad mencionada, sino que estas se encuentran generalizadas en la mayoría de las universidades de México según lo ya reiterado por las encuestas Patlani (2012), 2014).

2.3.1 Género de estudiantes internacionales en México

La información recuperada a través de los datos de la primera (2012) y segunda (2014) edición de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, se observa para la primera edición (2012) que de la totalidad de 7,689 estudiantes internacionales realizando movilidad académica en México su composición era 5,366 mujeres, 4,212 hombres y 262 no fue posible con la información disponible especificar su género, además que la sumatoria de dicha composición excede con la totalidad de estudiantes internacionales registrada por dicha encuesta, siendo que la sumatoria resulta en una totalidad de 9,840 estudiantes internacionales y el total oficial registrado es por 7,689 estudiantes internacionales. Al respecto de la composición del género de los estudiantes internacionales la Secretaría de Educación Pública (2012), asegura que esta tendencia de mayor cantidad de estudiantes internacionales mujeres reafirma la tendencia global del alza en la matriculación de mujeres en las universidades a nivel internacional.

Al respecto de la segunda edición (2014), la totalidad de estudiantes internacionales realizando movilidad académica en México fue de 10, 053 estudiantes, los cuales tenían una composición de mujeres con un 47% del total de estudiantes y de hombres con un 53% del total de estudiantes, para esta encuesta no se presentaron los valores absolutos de los estudiantes por género ni aquellos estudiantes no identificados. La Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (2014) no cuenta con una respuesta clara al respecto del decremento de estudiantes internacionales del género femenino para dicha edición, sin embargo de manera general puede que esté estrechamente relacionado con la segunda causa del decremento en estudiantes internacionales en la zona noreste del país, que es el alza en los niveles de inseguridad en el territorio nacional.

Figura 4: Género de Estudiantes Internacionales en México

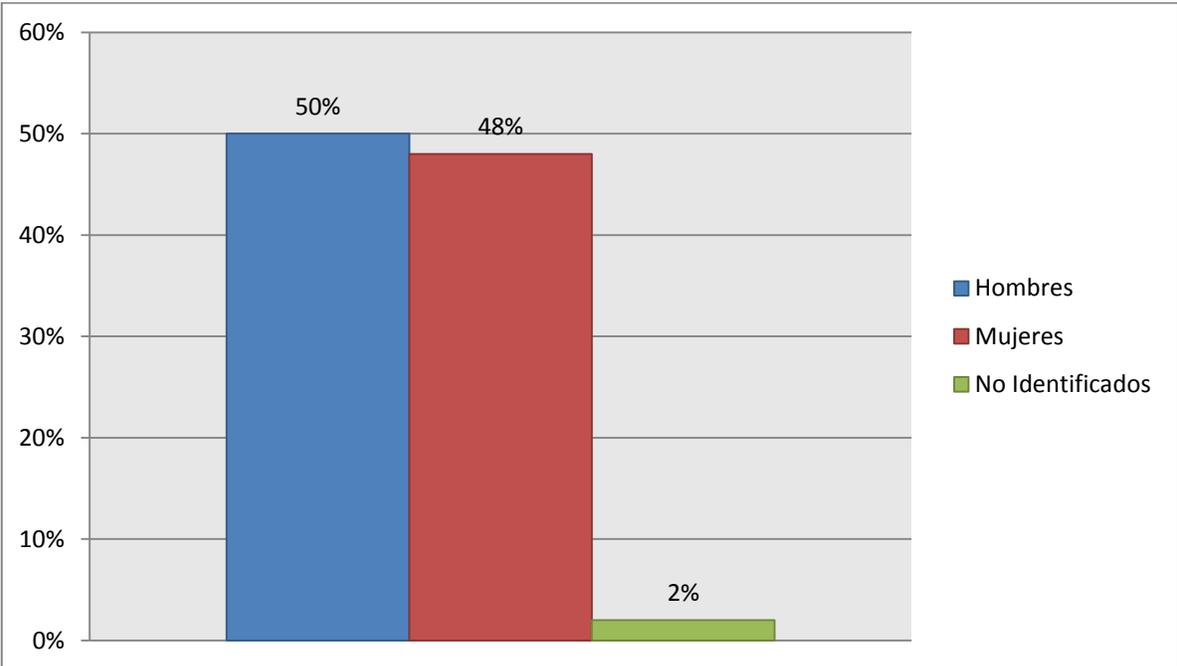


Nota: Elaboración propia. Datos tomados de “Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.” por Secretaría de Educación Pública, (2012); & “Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.”, por Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, (2014).

En la figura anterior se puede apreciar de manera visual el comportamiento de los datos mencionados con anterioridad.

En el caso de la Universidad Autónoma de Nuevo León pudo acopiarse información para proyectar en términos generales el género de los estudiantes internacionales recibidos en dicha institución encontrándose dentro de los archivos facilitados que desde el año 2010 al año 2016 la proporción de alumnos internacionales mujeres y hombres es 48% mujeres y 50% hombres y 2% de los alumnos internacionales no pudieron ser identificados con la información disponible en los registros, como puede visualizarse en la siguiente figura.

Figura 5: Género de Estudiantes Internacionales recibidos en UANL 2010 a 2016



Nota: Elaboración propia. Datos tomados de "Registros de movilidad académica internacional" por la Secretaría de Internacionalización de la Universidad Autónoma de Nuevo León (2016).

2.3.2 País de procedencia de alumnos internacionales en México

La información recuperada a través de los datos de la primera (2012) y segunda (2014) edición de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, si bien no permite observar la cantidad de alumnos internacionales recibidos en México por la totalidad de países de procedencia, al menos permite establecer cuáles son los

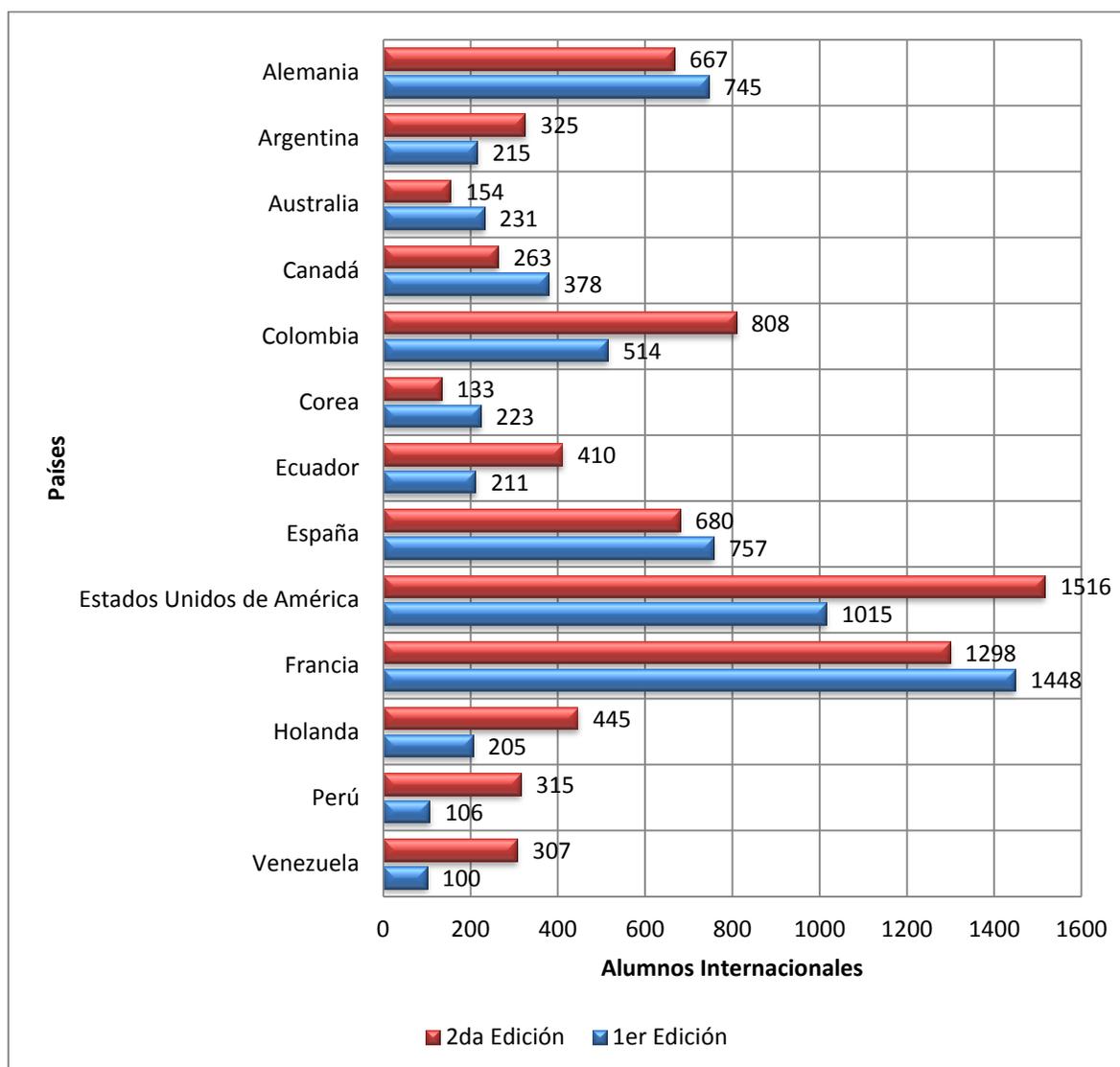
principales países de procedencia de los alumnos internacionales que deciden realizar su intercambio académico en México y cuál es la región destino a la cual se dirigen.

Es así que para la primera edición (2012), se reporta que los primeros diez países de procedencia de alumnos internacionales en México son Francia con 1,448 estudiantes, Estados Unidos de América con 1,015 estudiantes, España con 757 estudiantes, Alemania con 745, Colombia con 514 estudiantes, Canadá con 378 estudiantes, Australia con 231 estudiantes, Corea con 223 estudiantes, Argentina con 215 estudiantes, y Holanda con 205 estudiantes. Estos estudiantes internacionales están dispersos como se señaló en la figura de Porcentaje de Estudiantes Internacionales en Intercambio Académico en México por Región.

Al respecto de los resultados de la segunda edición (2014) se reporta que los primeros diez países de procedencia de alumnos internacionales en México son Estados Unidos de América con 1,516 estudiantes, Francia con 1,298 estudiantes, Colombia con 808 estudiantes, España con 680 estudiantes, Alemania con 667 estudiantes, Ecuador con 410 estudiantes, Argentina con 325 estudiantes, Perú con 315 estudiantes, Venezuela con 307 estudiantes, y Canadá con 263 estudiantes. La distribución por región mexicana de estos estudiantes internacionales en México también se señaló en la figura de Porcentaje de Estudiantes Internacionales en Intercambio Académico en México por Región.

La visualización comparativa de la evolución de los países de procedencia de los estudiantes internacionales en México según la primera (2012) y segunda (2014) edición de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, puede observarse en la siguiente figura.

Figura 6: Países de procedencia de estudiantes internacionales en México



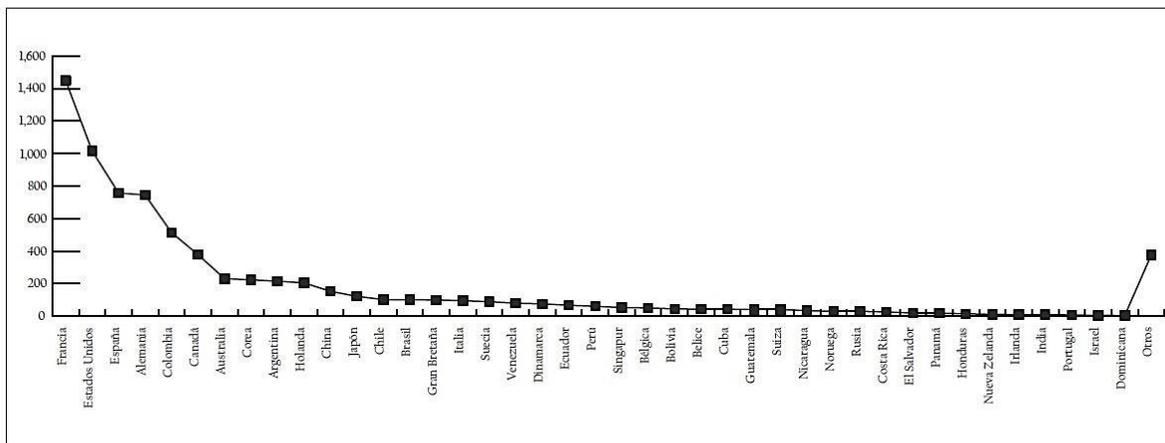
Nota: Elaboración propia. Datos tomados de “Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.” por Secretaría de Educación Pública, (2012); & “Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.”, por Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, (2014).

En la figura anterior se debe puntualizar que la evolución de los resultados no presenta una tendencia dado que existen variaciones en aumento y en descenso entre dichas encuestas de manera particular para cada uno de los países, además de incluir y excluir países entre encuestas sin presentar datos comparables entre los países de Ecuador, Perú y Venezuela para la primera edición (2012) y Australia, Corea y Holanda para la segunda edición (2014) por lo que los resultados presentados para dichos países mencionados con

anterioridad fueron estimados con la información que se tenía disponible en ambas encuestas, como se puede apreciar a continuación en las figuras propias de dichas encuestas.

Figura 7: Presentación de información relativa a la procedencia de los estudiantes internacionales en Patlani 2012 y 2014

Figura 8. Procedencia de alumnos internacionales en situación de movilidad en México



MAPA 3. Patlani. Principales 10 países de origen de estudiantes internacionales

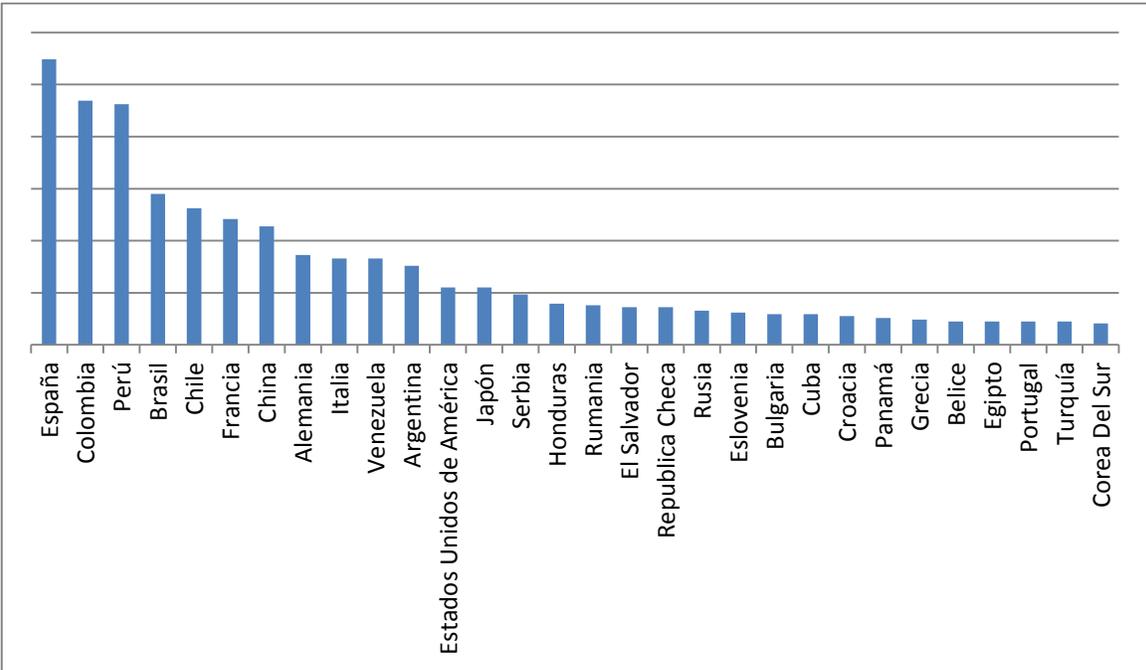


Fuente: Patlani (2014). Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2011-2012. Segunda Edición. México: ANUIES. Creación propia.

Nota: Datos tomados de "Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México." por Secretaría de Educación Pública, (2012); & "Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.", por Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, (2014).

Para el caso de la Universidad Autónoma de Nuevo León pudo recolectarse información para proyectar en términos generales el país de origen de los estudiantes internacionales recibidos en dicha institución encontrándose dentro de los archivos facilitados que desde el año 2010 al año 2016 existen setenta y cuatro países que han enviado a sus estudiantes a esta universidad, dentro de estos los principales treinta países que han enviado estudiantes internacionales a esta universidad, de mayor a menor cantidad, son: España, Colombia, Perú, Brasil, Chile, Francia, China, Alemania, Italia, Venezuela, Argentina, Estados Unidos de América, Japón, Serbia, Honduras, Rumania, El Salvador, Republica Checa, Rusia, Eslovenia, Bulgaria, Cuba, Croacia, Panamá, Grecia, Belice, Egipto, Portugal, Turquía Y Corea del Sur. Como se puede observar con mayor claridad en la siguiente figura.

Figura 8: País de origen de estudiantes internacionales en UANL (2010-2016)



Nota: Elaboración propia. Datos tomados de "Registros de movilidad académica internacional" por la Secretaría de Internacionalización de la Universidad Autónoma de Nuevo León (2016).

Como bien se aprecia en la figura anterior existe una clara presencia de países de origen de estudiantes internacionales de Latinoamérica y el Caribe, y de habla hispana; además de la presencia de Estados Unidos de América dada la cercanía geográfica del estado de

Nuevo León, México con el referido país. Para el caso de los países de habla hispana representan una tercera parte de estos treinta principales países. También se puede apreciar una interesante presencia de países asiáticos que son exportadores de estudiantes internacionales a dicha universidad y que representan alrededor de un 11% de los principales 30. Por último y no menos interesante, la presencia de países europeos, tanto del occidente como del este, los cuales representan también una tercera parte de estos treinta principales países exportadores.

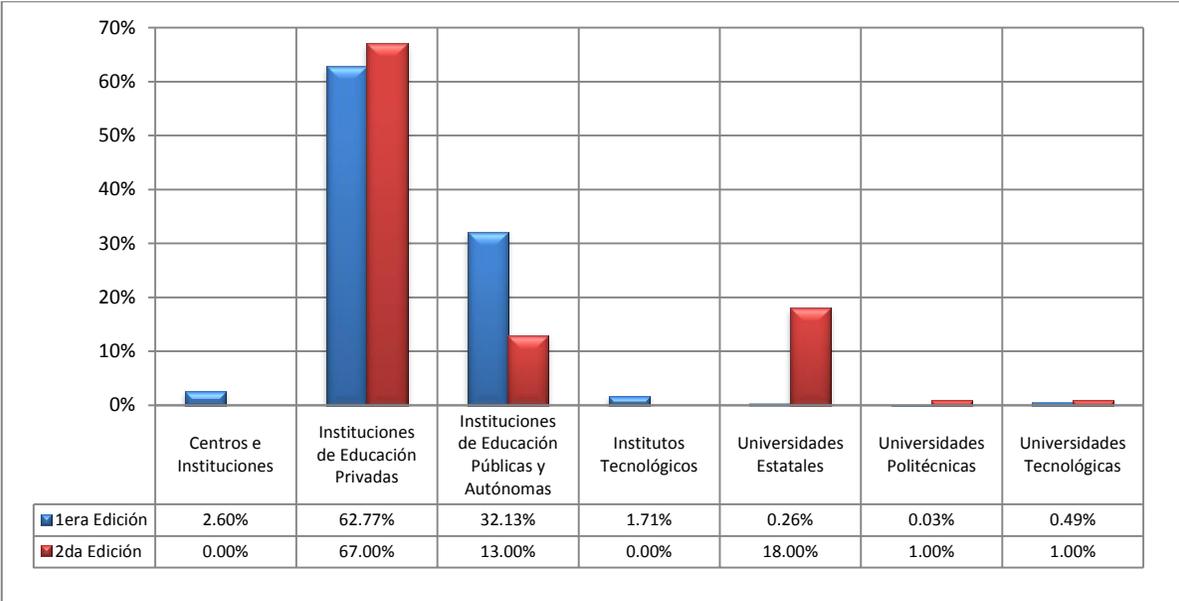
2.3.3 Instituciones de procedencia de alumnos internacionales en México

La información recuperada a través de los datos de la primera (2012) y segunda (2014) edición de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, evidencian que las instituciones de procedencia de los estudiantes internacionales realizando intercambio en México son, para ambas encuestas, instituciones de educación superior privadas, instituciones de educación superior públicas y autónomas, centros e instituciones, institutos tecnológicos, universidades tecnológicas, universidades estatales, y universidades politécnicas.

Los resultados correspondientes a la primera edición (2012), demuestran que las instituciones de educación superior privadas lideran la recepción de alumnos internacionales en México con un 62.77% de la totalidad de los estudiantes internacionales, seguido por las instituciones de educación superior públicas y autónomas con un 32.13% de la totalidad de los estudiantes internacionales. En un grado significativamente menor a los dos tipos de instituciones ya mencionadas se encuentran los centros e instituciones con un 2.6% de estudiantes internacionales, los institutos tecnológicos con un 1.71%, las universidades tecnológicas con un 0.49% de estudiantes internacionales, las universidades estatales con un 0.26% de estudiantes internacionales, y las universidades politécnicas con un 0.03% de estudiantes internacionales.

Correspondiente a los resultados de la segunda edición (2014), se reporta que los niveles porcentuales de estudiantes internacionales recibidos por instituciones de educación superior en México son un 67% en las instituciones de educación superior privadas, un 18% en las universidades estatales, un 13% en las instituciones de educación superior públicas y autónomas, un 1% en las universidades tecnológicas, un 1% en las universidades politécnicas, y un 0% para los centros e institutos de investigación, e institutos tecnológicos. Comparada la información de ambas ediciones, podemos puntualizar que las instituciones de educación superior privadas en México mantienen la constante de recibir una mayor proporción de estudiantes internacionales, seguidas por menos de la mitad de sus valores porcentuales por las instituciones de educación superior públicas y autónomas, mismas que fueron desplazadas en la segunda edición por las universidades estatales. Además permanece constante que la distribución de estudiantes internacionales recibidos entre las universidades tecnológicas, universidades politécnicas, centros e institutos de investigación, e institutos tecnológicos es mínima, escasa o nula. La apreciación comparativa puede observarse a través de la siguiente figura.

Figura 9: Distribución de alumnos internacionales recibidos en México por Institución



Nota: Elaboración propia. Datos tomados de “Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.” por Secretaría de Educación Pública, (2012); & “Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.”, por Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, (2014).

La Secretaría de Educación Pública (2012) y la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (2014) concuerdan que los resultados de ambas ediciones permiten fijar una tendencia contundente donde las instituciones de educación superior privadas lideran la recepción de estudiantes internacionales, las universidades públicas tienen necesidad de replantear sus políticas y estrategias de movilidad internacional, y donde las demás instituciones en México representan una recepción de estudiantes internacionales marginal.

2.3.4 Área del conocimiento

La información recuperada a través de los datos de la primera (2012) y segunda (2014) edición de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, puntualiza que las áreas del conocimiento a las que acceden los estudiantes internacionales son ciencias agrícolas, ciencias naturales, ciencias médicas y de salud, ciencias sociales, ingeniería y tecnología, humanidades, servicios, educación, y español como lengua extranjera.

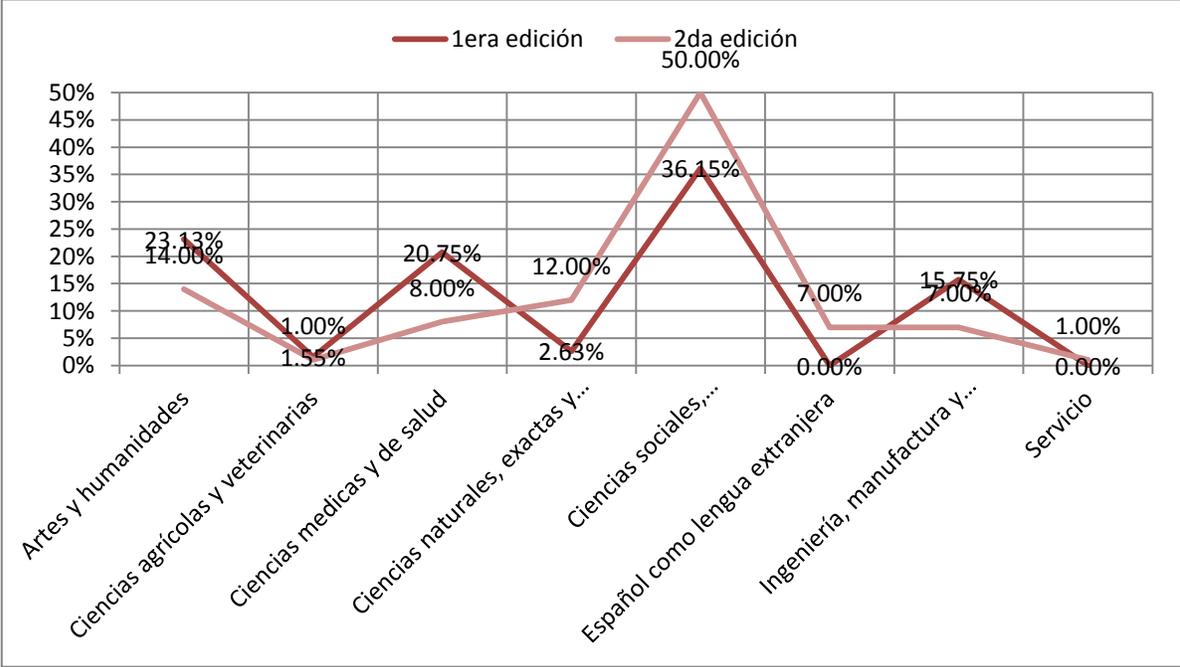
Para la primera edición (2012), resultó que de la totalidad de estudiantes internacionales recibidos en México en el periodo de la encuesta, el 36.15% se inscribió a programas perteneciente a las ciencias sociales, el 23.13% a programas pertenecientes a las humanidades, el 20.75% a programas pertenecientes a las ciencias médicas y de salud, el 15.75% a programas pertenecientes a la ingeniería y tecnología, el 2.63% a programas pertenecientes a las ciencias naturales, y el 1.55% a programas pertenecientes a las ciencias agrícolas.

En contraste la segunda edición (2014), presenta una distribución de áreas del conocimiento más amplia que las que se presentaron para la primera edición (2012) y sus resultados en orden de mayor captación de estudiantes internacionales son: para los programas pertenecientes a las ciencias sociales, administración y derecho un 50%, un 12% para los programas pertenecientes a las artes y humanidades, así como para los

programas pertenecientes a las ciencias naturales, exactas y de la computación; un 8% para los programas pertenecientes a las ciencias de la salud, un 7% en los programas pertenecientes a la ingeniería, manufactura y construcción, este resultado representa la misma proporción de estudiantes internacionales estudiando en México el Español como lengua extranjera. Los programas pertenecientes a las áreas de agronomía y veterinaria, y servicios representan, cada una de ambas, un 1% de la captación de estudiantes internacionales.

Si bien la ampliación de la diversidad de áreas del conocimiento que reciben estudiantes internacionales en México, dificulta la comparación entre ambas encuestas. La figura siguiente muestra un comparativo del comportamiento en la recepción de estudiantes internacionales por área del conocimiento.

Figura 10: Distribución de alumnos internacionales recibidos en México por área de conocimiento



Nota: Elaboración propia. Datos tomados de "Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México." por Secretaría de Educación Pública, (2012); & "Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México.", por Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, (2014).

La figura anterior, aun con las dificultades mencionadas con anterioridad al respecto del aumento en la diversificación de áreas del conocimiento entre la primera (2012) y segunda (2014) edición de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, se puede observar como clara tendencia el predominio de los programas pertenecientes al área de las ciencias sociales, así como un aumento significativo en los programas pertenecientes a las áreas de ciencias naturales, exactas y de la computación y español como lengua extranjera. Por otra parte se observa que los programas pertenecientes a las áreas de ciencias médicas y de salud; ingeniería, manufactura y construcción; y artes y humanidades presentan un descenso porcentual muy importante. Programas pertenecientes a las ciencias agrícolas y veterinarias, además de los pertenecientes al área de servicios representan una proporción muy baja en la captación de estudiantes internacionales. No se encuentran en estas encuestas explicaciones por la Secretaría de Educación Pública (2012), ni por la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (2014) al respecto del comportamiento en la captación de estudiantes internacionales por áreas del conocimiento.

2.3.5 Grado académico

En este apartado no se contó con información de los datos de la primera edición (2012) de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, puesto que no contemplaba este nivel de desagregación de nivel de estudios de los estudiantes internacionales recibidos en México. No obstante, la segunda edición (2014) de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, presentó resultados en este nivel de desagregación donde el 90% de la totalidad de estudiantes internacionales recibidos en México para la temporalidad de la encuesta se inscribieron en programas de nivel licenciatura, el 9% en programas de nivel maestría y el 1% restante en programas de nivel doctorado. En los otros niveles superior disponibles en México, técnico superior universitario/profesional asociado, y especialidad en el área de posgrado, no

mostraron registro de estudiantes internacionales inscritos para la fecha de la encuesta de la edición mencionada.

Capítulo III: Factores endógenos al estudiante internacional en la selección de universidad destino

La revisión de literatura relativa a los factores endógenos al estudiante internacional que determinan la selección de universidad destino emana en tres variables, las cuales son: desarrollo profesional y personal, recomendaciones y características personales.

Los elementos que componen la variable de desarrollo profesional y personal son: mejorar las perspectivas de empleo en el futuro, interacción con posibles empleadores, información respecto al reconocimiento de los empleadores, desarrollar beneficios personales como libertad e independencia, oportunidad de migrar después de graduarse, mejor oportunidad laboral fuera de país de origen, mejorar las perspectivas de mi carrera, oportunidad de utilizar laboratorio y equipo no disponible en lugar de origen, satisfacción laboral y esperanza de completar un grado en una universidad de país destino.

Los elementos que componen la variable de recomendaciones son: recomendación de padres, recomendación de familiares, recomendación de amigos, recomendación de asesores, recomendación de agencias privadas, tener familia o amigos viviendo en país destino, recomendación de oficinas representativas del gobierno del país destino, tener amistades en el personal de la universidad destino, contacto con un profesor de la universidad destino, recomendación de estudiantes de la universidad destino, recomendación del programa académico destino y recomendación de egresados de la universidad destino. Cabe mencionar que los elementos de recomendación de asesores, recomendación de agencias privadas y recomendación de oficinas representativas del gobierno del país destino fueron incorporados a esta variable como resultado de las entrevistas en profundidad con muestra a experto puesto que en la revisión de literatura previa habían sido categorizadas en las variable de agentes educativos como se puede apreciar en el Anexo 2: Entrevista en profundidad con muestra de expertos.

Los elementos que componen la variable de características personales son: situación política de país de origen, falta de oportunidades de educación en país de origen, dificultad de entrar a la universidad en país de origen, situación económica de país de origen, buscar más educación en país de origen, problemáticas en país de origen, capacidad de país de origen en educación superior y trabajar en mi país de origen.

3.1: Desarrollo profesional y personal

El desarrollo profesional y personal del estudiante internacional ha sido una variable comúnmente estudiada en las investigaciones de: Lee (1966), Bornsztein (1987), Altbach (1991), Oosterbeek et al. (1992), Mazzarol et al. (1996), Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Lin (1997), Hwang (1998), Turner (1998), Mazzarol (1998), Moogan et al. (1999), Garrod & Davis (1999), Bourke (2000), Baldwin & James (2000), Chen & Barnett (2000), Mazzarol & Soutar (2002), Soutar & Turner (2002), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Högskoleverket (2005), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Maringe (2006), Yang (2007), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Lee (2008), Cantwell et al. (2009), Eder et al. (2010), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013), y Bhati et al. (2014).

Para abordar los estudios más importantes que han abordado el desarrollo profesional y personal del estudiante internacional como variable al seleccionar un lugar destino, es necesario comprender que los factores que intervienen en el proceso de migración son según Lee (1966) los relativos al área de origen, los relativos al área de destino, los obstáculos intermediarios, y por último relativo a esta variable, los factores personales. Estos factores personales puntualiza Lee (1966) que son varios y que impactan de manera individual alentando o retrasando la acción de migrar a través del reconocimiento y la evaluación de las diferencias del origen y el destino.

De particular el estudio de Bornsztein (1987) permitió reconocer que elementos como la oportunidad de incrementar el crecimiento profesional y académico permitiría ayudar al

reclutamiento y la inscripción de estudiantes internacionales en las instituciones de educación superior de Estados Unidos de América, dado que fue uno de los elementos de mayor importancia entre las razones subjetivas y objetivas entre las razones para aplicar a dichas universidades.

En el estudio de Altbach (1991) al analizar los factores que promueven el flujo de estudiantes internacionales de países en vía de desarrollo a países desarrollados, resuelve que uno de los elementos que impactan a esta variable se encuentra en la necesidad de contar con mano de obra especializada (Chen & Barnett, 2000), incidiendo directamente en mejorar las oportunidades de empleo del estudiante internacional (Hwang, 1998) y de tener un aprendizaje experimental, este último elemento coincidiendo con el estudio de Lin (1997) para los estudiantes internacionales en los Países Bajos, con el estudio de Jenkins (2007) para los estudiantes internacionales en Estados Unidos de América y con el estudio de Lee (2013) respecto a los estudiantes internacionales estudiando en Taiwán.

Al respecto del elemento de mejorar las perspectivas de carrera del estudiante internacional, el estudio de Oosterbeek et al. (1992) analizó la relación interdependiente entre la selección de universidad destino y el salario concluyendo que este no es un elemento determinante para la selección de universidad, coincidiendo con Muche & Wächter (2005) relativo a la percepción de los empleadores tailandeses respecto a los alumnos de Tailandia recibiendo educación en Europa, no obstante los estudios de Soutar & Turner (2002) en las universidades del occidente de Australia tuvo como uno de los cuatro factores más importantes para los estudiantes internacionales inscritos el elemento de mejorar las perspectivas de carrera, de Högskoleverket (2005) respecto a la valoración de las empresas internacionales sobre las ventajas que representa un estudiante internacional, de Chen & Zimitat (2006) como elemento clave para la selección de Australia por parte de los estudiantes provenientes de Taiwán, de Maringe (2006) relativo a los elementos de trabajo prospecto y mejorar sus oportunidades de carrera como elementos claves para la selección de universidad en Reino Unido, de Li & Bray

(2007) respecto a estudiantes de China estudiando en Hong Kong y Macao, de Maringe & Carter (2007) respecto a los elementos de oportunidades de carrera y de mercado laboral que toman en cuenta los estudiantes africanos al estudiar en el Reino Unido, Verbik & Lasanowski (2007) relativo a las tendencias y los patrones de la movilidad internacional de estudiantes, de Bhati & Anderson (2012) respecto a los estudiantes de India buscando educación australiana en Singapur, de Mubaira & Fatoki (2012) como séptimo factor de importancia para la selección de universidades de Sudáfrica por estudiantes internacionales y de Bhati et al. (2014) para los estudiantes internacionales buscando educación australiana en Singapur puesto que representaba un treinta y tres por ciento de importancia para la totalidad de dichos estudiantes.

Por su parte el estudio de Mazzarol et al. (1996) encontró que de los diecisiete factores que fueron examinados entre los estudiantes internacionales en Australia, el más importante fue el reconocimiento del estudio por futuros empleadores, coincidiendo con el estudio de Lawley & Perry (1997) para los estudiantes de Malasia y Tailandia buscando estudiar en Australia, de Mazzarol et al. (1997) para los estudiantes de Taiwán e Indonesia buscando estudiar en Australia, de Turner (1998) para los motivadores de inscripción a una universidad en específico para los estudiantes de pregrado en negocios, de Moogan et al. (1999) para factores que determinan la selección de posibles estudiantes de educación superior, de Baldwin & James (2000) en su estudio de los estudiantes internacionales en Australia, de Mazzarol & Soutar (2002) respecto a la valoración de mayor a menor importancia por estudiantes en Australia y provenientes de Indonesia, India, China y Taiwán respectivamente y de Yang (2007) respecto a la selección de Australia como país destino por parte de los estudiantes internacionales.

Por su parte el estudio de Garrod & Davis (1999) describe que los estudiantes internacionales inscritos en los Estados Unidos de América valoraron elementos que los ayudaban a desarrollarse personalmente, como la libertad y la independencia, al momento de realizar su selección de universidad destino, coincidiendo con los estudios de

Bourke (2000) respecto a las consideraciones que incrementan el flujo de estudiantes internacionales de Malasia a Irlanda, de Altbach (2004) al respecto de los elementos que determinan la selección de universidades en los servicios de educación superior transfronteriza, de Gatfield & Hyde (2005) para los estudiantes internacionales en Australia, de Cubillo et al. (2006) relativo al desarrollo personal como elemento clave de su modelo de toma de decisiones para la selección de universidad destino por los estudiantes internacionales, de Lee (2008) donde fueron elementos relevantes para los estudiantes internacionales en Estados Unidos de América, de Pyvis & Chapman (2007) al respecto de los estudiantes internacionales buscando educación superior en el Reino Unido y de Eder et al. (2010) respecto a los estudiantes internacionales por llegar a los Estados Unidos de América a estudiar en sus universidades.

De manera particular el estudio de Cantwell et al. (2009) evidenció que los estudiantes de Latinoamérica, Europa y Estados Unidos eligieron México como su lugar destino para mejorar las perspectivas de trabajo dentro y fuera de sus países de origen.

3.2: Recomendaciones

La variable de las recomendaciones hacia el estudiante internacional para la selección de universidad destino es una variable que ha sido estudiada de manera coincidente en las investigaciones de: Psacharopoulos & Soumelis (1979), Krampf & Heinlein (1981), Hooley & Lynch (1981), Wagner et al. (1989), Hayes (1989), Steadman & Dagwell (1990), Waters (1992), Lawley (1993), Mazzarol & Hosie (1996), Poock (1997), Lawley & Perry (1997), AIEF (1997), Duan (1997), Mazzarol et al. (1997), Menon (1998), Broekemier & Seshadri (1999), Belcher & Frisbee (1999), Kelpe (2000), Bourke (2000), Ceja (2000), Mazzarol & Soutar (2002), Pope & Fermin (2003), Pimpa (2003), Pimpa (2004), Gatfield & Hyde (2005), Pimpa (2005), Shanka et al. (2005), Klieger (2005), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Lee (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Fletcher (2010), Eder et al. (2010), Baharun et al. (2011), Chou et al. (2012), Bhati

& Anderson (2012), Lee & Morrish (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), Bhati et al. (2014) y Özoğlu et al. (2015).

Los resultados más importantes del impacto que tienen las recomendaciones y la influencia que ejercen las personas en el proceso de toma de decisión de los estudiantes internacionales al seleccionar una universidad destino, ha sido estudiado en un principio desde un enfoque de cómo esta variable impacta primeramente en la decisión de continuar sus estudios de educación superior, es así que el estudio de Psacharopoulos & Soumelis (1979) donde se estableció cuantitativamente que factores como la ocupación, el nivel de educación y el involucramiento en los trabajos escolares de los padres representan elementos de importancia para la decisión de los estudiantes.

En el estudio de Krampf & Heinlein (1981) descubrieron que los alumnos que tenían una actitud de posible inscripción a la universidad sujeta análisis habían calificado de gran importancia la recomendación de sus padres como parte del proceso de toma de decisión, lo cual es coincidente con el estudio de Hooley & Lynch (1981) en el cual no sólo la recomendación de los padres fue el único elemento importante para esta variable sino las recomendaciones de los profesores y con el estudio de Hayes (1989) donde los padres son la segunda fuente de referencia más importante, coincidiendo con el estudio de Steadman & Dagwell (1990) donde el once por ciento de los estudiantes internacionales en Australia aseveraron que la mayor parte de la decisión la construyeron por referencia de sus padres, al igual que el estudio de AIEF (1997) donde el diecisiete por ciento de los estudiantes aseveraron que sus padres eran responsables de la selección de universidad destino, de igual manera el estudio de Lawley (1993) donde la familia representa uno de los tres principales influyentes de toma de decisión del estudiante internacional, de la misma manera que Duan (1997) y Ceja (2000), y el estudio de Lawley & Perry (1997) donde la opinión de los padres es el influyente más alto de opinión, de igual manera que en el estudio de Kelpe (2000).

Aunando a las fuentes de referencias de padres y profesores, el estudio de Wagner et al. (1989) determinó que los estudiantes se veían forzados a no elegir su campo de estudio preferido si contaban con el apoyo propio o de sus padres y no por recibir o no apoyo de patrocinadores.

Por su parte el estudio de Waters (1992) amplió los elementos que construyen esta variable, dado que en su estudio identificó que el hecho de tener familiares y amigos (Bodycott, 2009; Cantwell et al., 2009; Eder et al., 2010; Chou et al., 2012) radicando en el país destino es un influyente de la selección de universidad destino, coincidiendo con la investigación de Mazzarol & Hosie (1996), Belcher & Frisbee (1999), Bourke (2000), Gatfield & Hyde (2005), Shanka et al. (2005), y Bhati & Anderson (2012). Por su parte el estudio de Pooch (1997), de Chen (2007), de Lee (2013) y Özoğlu et al. (2015) determinaron que las recomendaciones provenientes de profesionistas, colegas, compañero o conyugue, empleadores y estudiantes en el programa son influyentes relevantes en la toma de decisión del estudiante.

Por su parte el estudio de Mazzarol et al. (1997), Chen (2007) y Lee (2008) concluyeron que los principales influyentes en el proceso de toma de decisión del estudiante en orden de importancia son los padres y familiares, y agentes educativos, en el caso de padres y familiares coincidiendo con los estudios de Menon (1998), Broekemier & Seshadri (1999), Pimpa (2003), Pimpa (2004), Gatfield & Hyde (2005), Pimpa (2005), Shanka et al. (2005), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Fletcher (2010), Eder et al. (2010), Baharun et al. (2011), Lee & Morrish (2012) Abdolalizadeh (2014) y Bhati et al. (2014)

El impacto de esta variable diferenciada por el origen de los estudiantes internacionales fue puntualizado por Mazzarol & Soutar (2002) en el estudio donde los estudiantes procedentes de Indonesia, Taiwán, India y China evaluaron de mayor a menor

importancia, respectivamente, el efecto que tienen sus padres y familiares, y agentes de recomendación en su proceso de toma de decisión.

3.3: Características personales

Las características personales de los estudiantes internacionales es una variable comúnmente investigada por los estudios de: Lee (1966), Altbach (1991), McMahon (1992), Mazzarol (1998), Hwang (1998), Moogan et al. (1999), Baldwin & James (2000), Chen & Barnett (2000), Mazzarol & Soutar (2002), Gomes & Murphy (2003), Altbach (2004), Muche & Wächter (2005), Davey (2005), Yang (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Jenkins (2007), Lee (2008), Park (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Kondakci (2011) y Bhati et al. (2014).

Los primeros resultados de la importancia de esta variable en la actividad humana están establecidos a través del suceso de la migración, el desarrollo teórico inicia en el estudio de Lee (1966) donde establece que el hecho de migrar conlleva un proceso de toma de decisión donde básicamente se evalúan las condiciones de origen del sujeto a realizar la acción y las posibilidades de verse mejoradas por un destino a elegir. En la perspectiva particular del flujo de estudiantes internacionales exportados del tercer mundo a los países de occidente Altbach (1991) precisa que los determinantes que generan estas condiciones se encuentran por una parte relacionadas al país de origen del estudiante en donde factores como dificultades económicas, prosperidad económica, políticas económicas, cambios políticos como revoluciones, y cambios educacionales toman un papel importante en la toma de decisión de los estudiantes para su selección de lugar de destino, coincidiendo con McMahon (1992), Hwang (1998), Moogan et al. (1999), Baldwin & James (2000), Chen & Barnett (2000), Altbach (2004), Muche & Wächter (2005), Lee (2008), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Jenkins (2007), Park (2009), Bodycott (2009) y Bhati et al. (2014) al respecto de los factores que empujan al estudiante al estudiar fuera de su país de origen.

De manera contraria el estudio de Mazzarol (1998) determinó que la relación entre lugar de origen con la institución elegida y las variables estudiadas no tenían asociación significativa, coincidiendo con lo declarado por Gomes & Murphy (2003) y Cantwell et al. (2009) donde el estudiante internacional le da mayor importancia a los factores del lugar destino al que se dirige. Específicamente el estudio de Mazzarol & Soutar (2002) amplía los elementos que componen esta variable y obtiene resultados relevantes para el estudiante internacional en cuestiones relativas a la baja calidad de los cursos locales en contraste con la de otros países, dificultad para acceder a las universidades locales y la no disponibilidad del cursos de interés en la localidad, situación que lo hace coincidir con los resultados de Yang (2007) al respecto de los motivadores de los estudiantes chinos al salir a estudiar al extranjero.

Capítulo IV: Factores exógenos al estudiante internacional en la selección de universidad destino

La revisión de literatura relativa a los factores exógenos al estudiante internacional que determinan la selección de universidad destino deriva trece variables, las cuales son: financiamiento, ambiente multicultural, calidad educativa, disponibilidad de información universitaria, características institucionales, interacción social, idioma, ambiente seguro, características del país/ciudad, ubicación geográfica, agentes educativos, clima del país receptor, y localización de la universidad (belleza y alrededores).

Los elementos que componen la variable de financiamiento son: asistencia financiera, costo de vida, costo de colegiatura, oportunidad de generar ingresos vía trabajo y acceso a hospedaje.

Los elementos que componen la variable de ambiente multicultural son: similitud cultural, religiosa y/o étnica, exposición a un ambiente multicultural, deseo de asimilar la cultura del país destino, ventajas derivadas de estudiar en el país destino, tener una verdadera experiencia internacional, convivencia con una amplia población de estudiantes internacionales, clima de confianza y amistad para estudiantes internacionales.

Los elementos que componen la variable de calidad educativa son: reputación del programa educativo, reconocimiento del programa educativo, pertinencia del programa educativo, especialización del programa educativo, calidad del programa educativo, calidad de la universidad, reputación de la universidad, reconocimiento de la universidad por evaluaciones internacionales, reconocimiento de la universidad por evaluaciones nacionales, reconocimiento de la universidad en rankings universitarios, reputación de la Facultad o Escuela, calidad de los profesores y reconocimiento de la investigación.

Los elementos que componen la variable de disponibilidad de información universitaria son: información accesible de la Universidad a través de medios, información basada en

internet, información basada en la página web de la universidad, información a través de libros, guías y/o catálogos de la Universidad, contacto directo con la universidad, contacto directo con la Facultad, y contacto directo con Asuntos Internacionales de la universidad.

Los elementos que componen la variable de características institucionales son: infraestructura de la universidad destino, alojamiento en campus de la universidad destino, tamaño de la población estudiantil en la universidad destino, instalaciones y colecciones en las bibliotecas de la universidad destino, servicio de atención al cliente por la universidad destino, visita previa al campus de la universidad destino, encuentro con un representante de la universidad destino en alguna feria estudiantil, contacto de profesores de la universidad destino por correo electrónico, métodos de enseñanza aplicados en la universidad destino, programa académico específico de destino, perfil de investigación de la universidad destino, perfil de docencia de la universidad destino, proporción de alumnos por docente en la universidad destino, tiempo para obtención del grado en la universidad destino, disponibilidad de cursos (materias) en la universidad destino, duración de los cursos en la universidad destino, diversidad en la oferta de cursos (materias) en la universidad destino, facilidad del proceso de aplicación, aceptación de la transferencia de créditos, estándares de admisión, flexibilidad de requerimientos del programa educativo destino, aplicación en línea, rapidez de aceptación del programa destino, correspondencia escrita por la universidad destino, único programa que ofrecía ayuda financiera, y relación entre la universidad destino y la universidad de procedencia.

Los elementos que componen la variable de interacción social son: sentimiento de aceptación del estudiante internacional por la comunidad a la que se integra, oportunidad de desarrollar amistades dentro de la universidad destino, oportunidad de desarrollar amistades fuera de la universidad destino, ambiente tranquilo y estudioso, y oportunidad de hacer contactos internacionales.

Los elementos que componen la variable de idioma son: preferencia del idioma local, idioma de impartición de los cursos, y oportunidad para dominar y mejorar habilidades del idioma local.

Los elementos que componen la variable de ambiente seguro son: seguridad personal percibida, seguridad dentro de la universidad destino, y seguridad personal real.

Los elementos que componen la variable de características del país/ciudad son: tamaño de la ciudad destino, imagen de la ciudad destino, nivel socioeconómico de la ciudad destino, percepción del país destino en el extranjero, buscar continuar más educación en el país destino, reputación académica del país destino, valor de un obtener grado en el país destino, tipo de enseñanza en las universidades del país destino, procedimiento para obtener visa de estudiante, políticas gubernamentales del país destino para atraer talento emprendedor, trabajar en el país destino, proximidad geográfica del país destino y mi país de procedencia, ubicación geográfica del campus de la universidad destino, clima del país destino, lugar emocionante para vivir, y atractivo cultural de la ciudad destino. Cabe mencionar que los elementos de proximidad geográfica del país destino y mi país de procedencia, ubicación geográfica del campus de la universidad destino, clima del país destino, lugar emocionante para vivir, y atractivo cultural de la ciudad destino fueron incorporados a esta variable como resultado de las entrevistas en profundidad con muestra a experto puesto que en la revisión de literatura previa habían sido categorizadas en las variables de ubicación geográfica, clima del país receptor y localización de la universidad (belleza y alrededores); como se puede apreciar en el Anexo 2: Entrevista en profundidad con muestra de expertos.

Los elementos que componen la variable de ubicación geográfica son: proximidad geográfica de la universidad destino con el país de origen y ubicación geográfica del campus de la Universidad destino. Como se mencionó con anterioridad, estos elementos

se incorporaron a la variable de características del país/ciudad como resultado de las entrevistas en profundidad con muestra de expertos.

Los elementos que componen la variable de agentes educativos son: agentes educativos, agencias privadas y oficinas representativas del gobierno del país destino. Como se mencionó con anterioridad, estos elementos se incorporaron a la variable de recomendaciones como resultado de las entrevistas en profundidad con muestra de expertos.

La variable de clima del país receptor es conformada por un elemento del mismo nombre, no obstante como se mencionó con anterioridad este elemento se incorporó a la variable de características del país/ciudad como resultado de las entrevistas en profundidad con muestra de expertos.

Los elementos que componen la variable de localización de la universidad (belleza y alrededores) son: lugar emocionante para vivir y atractivo cultural de la ciudad destino. Como se mencionó con anterioridad, estos elementos se incorporaron a la variable de características del país/ciudad como resultado de las entrevistas en profundidad con muestra de expertos.

4.1: Financiamiento

La variable de financiamiento ha sido estudiada de manera simultánea en los trabajos de investigación de: Discenza et al. (1985), Bornsztein (1987), Leslie & Brinkman (1987), Terkla (1988), Altbach (1991), Olson (1992), Waters (1992), McMahon (1992), Roberts & Higgins (1992), Richardson & Stacey (1993), Webb (1993), Qureshi (1995), Webb (1996), Belcher (1996), Connor et al. (1996), Poock (1997), Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Choy (1998), Tackey & Aston (1999), Joseph & Joseph (2000), Urbanski (2000), Hu & Hossler (2000), Bourke (2000), Peng et al. (2000), Ivy (2001), MORI (2001), MORI (2002), Pimpa (2003), Binsardi & Ekwulugo (2003), Price et al. (2003), Abbott & Leslie (2004),

Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Shanka et al. (2005), Höskoleverket (2005), Klieger (2005), Jacobson (2005), Foskett et al. (2006), Burns (2006), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Maringe (2006), Yang (2007), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Chen (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Strayhorn et al. (2008), Lee (2008), Soo & Elliot (2008), Ismail (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Nurlida et al. (2010), Eder et al. (2010), Petruzzellis & Romanazzi (2010), Soo & Elliot (2010), Kondakci (2011), Malik (2011), Baharun et al. (2011), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), Bhati et al. (2014), y Özoğlu et al. (2015).

El estudio de los elementos que componen esta variable de financiamiento se encuentran en trabajos como los de Discenza et al. (1985) donde cuestionó a estudiantes estadounidenses al respecto de la importancia que le asignaban a diferentes elementos al seleccionar una universidad, resultando el factor de asistencia financiera como uno de los factores más importantes, siendo consistente con los estudios de Bornsstein (1987) donde los estudiantes internacionales buscando educación en Estados Unidos de América calificaron como factores importantes las becas y la asistencia financiera, de Terkla (1988) relativo a los factores que impactar las decisiones individuales de inscripción de los estudiantes en una universidad de Nueva Inglaterra, de Waters (1992) relativo a los factores que determinan la selección de escuelas de graduados por estudiantes internacionales, de McMahon (1992) al probar su modelo de factores <<push-pull>> encontrando que la asistencia a través de becas educativas y asistenciales es un factor *pull* que determina la selección de lugar destino por parte de dieciocho países en vías de desarrollo a Estados Unidos de América, de Richardson & Stacey (1993) correspondiente a los estudiantes de negocios en escuelas públicas y privadas, de Webb (1993) y (1996) para los elementos que son importantes para los estudiantes de doctorado y maestría estadounidenses, de Belcher (1996) para los estudiantes actuales y potenciales de una universidad estadounidense.

En el estudio de Connor et al. (1996) relativo a los factores que afectan la demanda de futuros estudiantes en el Reino Unido, de Klieger (2005) en el impacto que tiene la asistencia financiera para los estudiantes internacionales asistiendo a *Arcadia*, de Foskett et al. (2006) en lo relativo al impacto que tiene el acceso a asistencia financiera en la selección de universidad en Inglaterra, de Burns (2006) relativo al impacto que tiene la asistencia financiera en los estudiantes afroamericanos al seleccionar universidad, de Lee (2008) respecto al ofrecimiento de asistencia financiera o beca para selección de universidad en Estados Unidos de América por los estudiantes internacionales, de Li & Bray (2007) en lo relativo al impacto de mayor a menor importancia del apoyo financiera o beca para los estudiantes de China al seleccionar Hong Kong y Macao respectivamente, de Maringe & Carter (2007) relativo a la oportunidad de tener un trabajo de medio tiempo durante los estudios para los estudiantes africanos en el Reino Unido, de Chen (2007) en lo relacionado a los elementos de asistencia financiera y oportunidad de generar ingresos durante sus estudios por los estudiantes de China, Hong Kong, Japón, Corea y Taiwán en búsqueda de estudio en Canadá, de Ismail (2008) en lo correspondiente a contar con apoyo financiero como factor determinante al seleccionar universidades privadas por los estudiantes internacionales.

El estudio de Bodycott (2009) la disponibilidad de acceso a beca como factor que determina la decisión de los estudiantes de China de estudiar en el extranjero, de Cantwell et al. (2009) en lo relativo a la importancia de mayor a menor grado el contar con financiamiento para los estudiantes de Latinoamérica, Norteamérica y Europa al seleccionar una universidad en México, de Abdolalizadeh (2014) el contar con la posibilidad de acceder a un apoyo financiero a través de una beca o pasantía resultó ser uno de los factores más importantes dentro de su proceso de toma de decisión de universidad destino y de Özoğlu et al. (2015) donde factores como el financiamiento y el acceso a becas representan factores determinantes al seleccionar Turquía como lugar destino por los estudiantes internacionales.

De manera general el estudio de Leslie & Brinkman (1987) a través del análisis de 25 casos de estudiantes concluyeron que el factor de costo, en particular el costo de colegiatura, es de gran impacto para la selección de universidad destino puesto que en la medida en que este costo incrementa los índices de inscripción tienden a disminuir, coincidiendo con los estudios de Altbach (1991) donde el factor costo es un elemento que determina de manera individual el flujo de estudiantes internacionales de los países en vías de desarrollo a los desarrollados, esta individualidad en su impacto está relacionada a supuesto relativos a la capacidad económica de origen del estudiante internacional (Eder et al., 2010), a la posibilidad de laboral en el país destino mientras cursa sus estudios y a la disponibilidad o no de contar con una beca de estudios, el estudio de Olson (1992) respecto a los estudiantes domésticos de grado, el estudio de Qureshi (1995) en lo relativo a la importancia que dan los estudiantes a los costos totales de atender a una universidad, de Tackey & Aston (1999) relativo a los estudiantes internacionales en el Reino Unido, de Pooch (1997) para los estudiantes de doctorado estadounidense, de Lawley & Perry (1997) de mayor a menor importancia para los estudiantes de Malasia y Tailandia al estudiar en Reino Unido, Estados Unidos de América, Nueva Zelanda, Canadá y Australia, de Mazzarol et al. (1997) para los estudiantes de Taiwán e Indonesia en Australia, de Choy (1998) para los estudiantes buscando ingresar a instituciones de educación superior en Estados Unidos de América y de Joseph & Joseph (2000) para los estudiantes de Indonesia que potencialmente escogerían instituciones de educación superior en Nueva Zelanda, donde los bajos costos en general son un elemento importante en su proceso de toma de decisión, de Urbanski (2000) relativo a los costos totales de atender a *Fond du Lac Tribal and Community College* por los estudiantes internacionales, de Hu & Hossler (2000) para los estudiantes estadounidenses en búsqueda de educación particular o privada, de Bourke (2000) respecto a la importancia del elemento del costo de la educación para los estudiantes internacionales en Irlanda, de Ivy (2001) respecto a lo bajos costos al seleccionar universidad en el Reino Unido, de Pimpa (2003) respecto al apoyo financiero de la familia para los estudiantes de Tailandia estudiando en Australia, de Abbott & Leslie (2004) en lo relativo a los costos de colegiatura y su impacto en los flujos de inscripciones

en las universidades del Reino Unido, de Altbach (2004) en cuanto al impacto de los costos relativos al estudio y a la colegiatura, de Gatfield & Hyde (2005) en lo relativo al impacto que tiene el costo de colegiatura y el costo de vida en los estudiantes de Singapur con posibilidades de estudiar en Australia, de Shanka et al. (2005) en lo relativo a la importancia que tiene el costo de vida para seleccionar la institución de educación superior *Perth* por los estudiantes de Malasia y de otros lugares de Asia, de Höghskoleverket (2005) relativo al costo de vida como principal factor determinante en los estudiantes internacionales en Suecia, de Jacobson (2005) en lo relativo al impacto del costo de la colegiatura al seleccionar universidad en Estados Unidos de América por los estudiantes extranjeros, de Foskett et al. (2006) en lo relativo al impacto que tiene el costo de la colegiatura en la selección de universidad en Inglaterra, de Chen & Zimitat (2006) relativo al impacto que tiene el costo del estudio dentro de la *Teoría de Comportamiento Planeado* para los estudiantes de Taiwán buscando estudiar en Australia y Estados Unidos de América, de Cubillo et al. (2006) en lo correspondiente al costo de vida dentro del efecto de la ciudad de su modelo de selección de universidad destino, de Maringe (2006) en lo relativo al impacto que tienen las cuestiones vinculadas a los costos en la selección de universidades en el Reino Unido, de Yang (2007) relativo a los bajos costos de vida y de colegiatura como factor para seleccionar Australia por los estudiantes de China, de Jenkins (2007) en lo relativo al costo de la colegiatura como factor determinante para la selección de universidades estadounidenses por los estudiantes internacionales, de Ruby (2007) en lo correspondiente a los bajos costos de colegiatura como factor importante al seleccionar universidad de mayor a menor grado para mujeres y hombres extranjeros estudiando en Estados Unidos de América respectivamente, de Soo & Elliot (2008) y Soo & Elliot (2010) respecto al costo de la colegiatura como factor relevante de manera discriminada según la institución que se elige durante la selección de universidad en Reino Unido por los estudiantes internacionales, de Muntasira et al. (2009) en el costo de vida y otros costos como factor motivante para estudiar en el extranjero, de Bodycott (2009) el costo de vida y de colegiatura como factores que determinan la decisión de los estudiantes de China de estudiar en el extranjero, de Cantwell et al. (2009)

en lo relativo a la importancia de mayor a menor grado de los costos para los estudiantes de Norteamérica, Latinoamérica y Europa al seleccionar una universidad en México, de Malik (2011) respecto a las estrategias de reducción de costos de colegiatura y de vida que están implementando países como Singapur, Tailandia y China para atraer estudiantes internacionales, de Baharun et al. (2011) respecto a los costos educativos para la selección de universidad en Malasia por estudiantes internacionales, de Bhati & Anderson (2012) respecto a los costos de vida más bajos de Singapur que Australia como factor decisivo de los estudiantes de India al buscar educación superior australiana en Singapur en lugar de Australia, cuestión que resultó de la misma manera importante en el posterior estudio de Bhati et al. (2014), en el de Mubaira & Fatoki (2012) el factor financiero resultó ser el de mayor importancia para la selección de Sudáfrica como lugar destino por los estudiantes internacionales y de Lee (2013) los factores relacionados a los diversos costos resultaron ser los más importantes al seleccionar Taiwán como lugar destino por los estudiantes internacionales.

En lo respectivo a la oportunidad de tener acceso a hospedaje, el estudio de Roberts & Higgins (1992) reveló que los estudiantes dieron un mayor énfasis al aspecto de alojamiento y hospedaje, coincidiendo con el estudio de Joseph & Joseph (2000) para los estudiantes de Indonesia que potencialmente escogerían instituciones de educación superior en Nueva Zelanda, donde el alojamiento es un elemento importante es un proceso de toma de decisión, de MORI (2001) y MORI (2002) relativo a los estudiantes en el Reino Unido que tienen la posibilidad de rentar un alojamiento privado, de Binsardi & Ekwulugo (2003) en lo relativo al alojamiento y el costo de vida de los estudiantes internacionales en el Reino Unido, de Price et al. (2003) respecto al alojamiento y el precio de la cafetería en las universidades del Reino Unido, de Gatfield & Hyde (2005) en lo relativo al impacto que tiene el costo del alojamiento en los estudiantes de Singapur con posibilidades de estudiar en Australia, de Foskett et al. (2006) en lo relativo al impacto que tiene el acceso a alojamiento en la selección de universidad en Inglaterra y de Chen & Zimitat (2006) relativo al impacto que tiene el acceso a alojamiento dentro de la *Teoría de*

Comportamiento Planeado para los estudiantes de Taiwán buscando estudiar en Australia y Estados Unidos de América.

4.2: Ambiente multicultural

La variable de ambiente multicultural en la ubicación de las universidades de destino como factor determinante para su selección por los estudiantes internacionales ha sido estudiada de manera coincidente por las investigaciones de: Discenza et al. (1985), Altbach (1991), McMahon (1992), Roberts & Higgins (1992), Baloglu & Uysal (1996), Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Lin (1997), Garrod & Davis (1999), Bourke (2000), Crawford (2001), Mazzarol & Soutar (2002), Binsardi & Ekwulugo (2003), Racine et al. (2003), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Högskoleverket (2005), Klieger (2005), Jang & Wu (1996), Kim et al. (2006), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Lee (2008), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Chung et al. (2009), Eder et al. (2010), Malik (2011), Counsell (2011), Bhati & Anderson (2012), Chou et al. (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Abdolalizadeh (2014), Bhati et al. (2014) y Özoğlu et al. (2015).

Los estudios más relevantes del impacto de esta variable en la selección de universidad destino por parte de los estudiantes tiene como estudio incipiente la investigación de Discenza et al. (1985) en la cual se identifican catorce atributos agrupados en dos dimensiones, académica y social, de los cuales el atributo que suma elementos para la importancia de esta variable es la importancia que los estudiantes estadounidenses dan a las actividades de entretenimiento cultural y social.

Desde un punto de vista que permita generar las condiciones para que el intercambio cultural se dé, la investigación de Altbach (1991) enfatiza que las variables que un país receptor tiene para incrementar los flujos de estudiantes internacionales y que suman elementos al ambiente multicultural están los compromisos políticos para incrementar la

recepción de estudiantes internacionales de una región política en específico y la política educativa enfatizada en áreas internacionales y el estudio del lenguaje, es decir el compromiso con los programas de estudio en el extranjero.

La investigación a gran escala realizada por McMahon (1992) de los flujos de estudiantes internacionales provenientes de países en vías de desarrollo a países desarrollados sugiere que los elementos que atraen a los estudiantes internacionales a Estados Unidos de América, entre otros, son los lazos económicos, culturales, de asistencia financiera y de apoyo a los estudiantes internacionales a través de becas. La investigación de Roberts & Higgins (1992) aporta elementos a esta variable desde una perspectiva de las instalaciones donde se da este ambiente de intercambio cultural y social, siendo las mejores evaluadas en el estudio.

Al respecto de la similitud o diferencia cultural, el estudio de Baloglu & Uysal (1996) determina que estas dos condiciones son elementos que atraen al alumno internacional al lugar de destino ya sea por afinidad o por vivir una experiencia nueva, consistente con los resultados del estudio de Altbach (2004), de Gatfield & Hyde (2005) ampliándolo también en el sentido de afinidad y tolerancia religiosa, de Högskoleverket (2005) para los estudiantes internacionales en Suecia, de Jang & Wu (1996) para las motivaciones de viaje de los taiwaneses, de Kim et al. (2006) para las motivaciones de viaje de los estudiantes en universidades estadounidenses, de Cubillo et al. (2006) al respecto de los elementos que impactan su modelo de toma de decisión de universidad destino, de Pyvis & Chapman (2007) en los elementos que impactan la migración de estudiantes al Reino Unido, de Li & Bray (2007) para los estudiantes de China en Hong Kong y Macau, además estos mismos estudiantes agregan que el no comprender la cultura occidental los llevaba a estudiar en dichas universidades, de Verbik & Lasanowski (2007) al respecto de las tendencias y patrones de la movilidad internacional de estudiantes, de Jenkins (2007) en la cual los estudiantes internacionales en Estados Unidos de América lo calificaron como una oportunidad de una educación de diversidad multicultural que permite un mejor

entendimiento del mundo, de Chen (2007) de los estudiantes internacionales en Canadá provenientes del Este de Asia, de Cantwell et al. (2009) en cuanto a la diversidad cultural que México representa para los norteamericanos, los europeos y los latinoamericanos, de Chou et al. (2012) respecto a las diferencias culturales de los estudiantes internacionales en Taiwan, de Mubaira & Fatoki (2012) relativo a la diversidad cultural como elemento de importancia de los estudiantes internacionales al seleccionar una universidad en Sudáfrica, de Bhati et al. (2014) respecto a la afinidad cultural de los estudiantes internacionales provenientes de Taiwán e India inscritos en una institución de educación superior australiana ubicada en Singapur y de Özoğlu et al. (2015) respecto a la proximidad cultural y religiosa como elemento decisivo por el cual los estudiantes internacionales decidían estudiar en Turquía.

Al respecto de la oportunidad de vivir una verdadera experiencia internacional el estudio de Lawley & Perry (1997) tiene como resultado para los estudiantes de Malasia y Tailandia como uno de sus principales elementos de importancia en su proceso de toma de decisiones, coincidiendo con el estudio de Bourke (2000) de los estudiantes internacionales en Irlanda, de Bodycott (2009) en cuanto al proceso de selección de universidad destino y de Bhati & Anderson (2012) relativo al proceso de toma de decisión de los estudiantes de India al seleccionar destino de estudio.

La investigación de Mazarol et al. (1997) arrojó que para los estudiantes de pregrado y grado de Taiwán e Indonesia la importancia de elementos como baja discriminación racial (Klieger, 2005) y población de estudiantes internacionales establecida en su proceso de toma de decisión al elegir una universidad destino en Australia o en algún otro país en el extranjero, coincidiendo con el estudio de Lin (1997) en las universidades de los Países Bajos, de Ruby (2007) en Estados Unidos de América, además de la importancia de tener un clima de bienvenida positivo para los estudiantes internacionales, de Chung et al. (2009) para los estudiantes internacionales en Nueva Zelanda provenientes de la

República Popular Democrática de China y de Abdolalizadeh (2014) referente a los estudiantes internacionales estudiando en Estados Unidos de América.

El estudio de Garrod & Davis (1999) amplió los elementos de esta variable a las ventajas que se derivan de estudiar en el país destino, donde puntualiza que para los estudiantes extranjeros existe la percepción de cosas como la libertad de pensamiento y la diversidad étnica eran cosas excepcionales que los estudiantes locales percibían como cosas ya garantizadas en el extranjero, consistente con el estudio de Crawford (2001) de estudiantes internacionales en Colorado, de Binsardi & Ekwulugo (2003) de los estudiantes internacionales en el Reino Unido, de Racine et al. (2003) por el contexto etnocultural de Montreal y de Lee (2008) en las universidades del sur de Estados Unidos de América.

En la investigación de Mazzarol & Soutar (2002) elementos como deseo de asimilar la cultura (occidental) del país destino (Chen & Zimitat, 2006; Eder et al., 2010; Counsell, 2011), población estudiantil internacional establecida y baja discriminación racial (Klieger, 2005) fue evaluada de mayor a menor importancia por los estudiantes de China, Indonesia, Taiwán e India respectivamente. La investigación de Muche & Wächter (2005) que analiza a la comunidad europea a través de la valoración de estudiantes provenientes de Brasil, China, India, México, Rusia y Tailandia consideraron que la exposición a la multiculturalidad es un factor relevante en su proceso de toma de decisión de lugar de destino.

De manera contrastante el estudio de Maringe & Carter (2007) estudia el proceso de toma de decisión de los estudiantes internacionales en las universidades del Reino Unido que son provenientes de África teniendo como resultado que la décima preocupación de estos estudiantes al seleccionar su universidad destino se encuentra el desgaste de su capital cultural, lo cual es coincidente con lo expresado por los estudiantes chinos en la investigación de Li & Bray (2007) al estudiar en Hong Kong y Macao.

4.3: Calidad educativa

La variable de calidad educativa como factor determinante para la selección de universidad destino ha sido comúnmente estudiada en los trabajos de: Krampf & Heinlein (1981), Hooley & Lynch (1981), Marceau (1983), Bornsztein (1987), Terkla (1988), White & Hernandez (1990), Altbach (1991), Baldwin (1991), Waters (1992), Richardson & Stacey (1993), Webb (1993), Harman (1994), Lindsay (1994), Nicholls et al. (1995), Qureshi (1995), Edmond (1995), Martin (1996), Webb (1996), Belcher (1996), Mazzarol et al. (1996), Pooch (1997), Grunig (1997), Mazzarol et al. (1997), Lin (1997), Kemp et al. (1998), Mazzarol (1998), Hwang (1998), Turner (1998), Ford et al. (1999), Moogan et al. (1999), Garrod & Davis (1999), Frisbee et al. (2000), Massad & Tucker (2000), Bourke (2000), Peng et al. (2000), Baldwin & James (2000), Taylor, (2001) Ivy (2001), Mazzarol & Soutar (2002), Cardon & Rogers (2002), Soutar & Turner (2002), Mulvey & Langer (2003), Pimpa (2003), Binsardi & Ekwulugo (2003), Gomes & Murphy (2003), Sohail et al. (2003), Altbach (2004), Tang et al. (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Shanka et al. (2005), Davey (2005), Jacobson (2005), Burns (2006), Holdsworth & Nind (2006), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Maringe (2006), Yang (2007), Pyvis & Chapman (2007), Maringe & Carter (2007), Chen (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Strayhorn et al. (2008), Ismail (2008), Lee (2008), Mazzarol & Soutar (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Nurlida et al. (2010), Eder et al. (2010), Petruzzellis & Romanazzi (2010), Soo & Elliot (2010), Malik (2011), Counsell (2011), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), Bhati et al. (2014) y Özoğlu et al. (2015).

Uno de los primeros estudios en determinar la importancia de la calidad educativa como elemento importante para el proceso de toma de decisión en la selección de universidad por parte de los estudiantes se encuentra en la investigación de Krampf & Heinlein (1981) donde el elemento de buenos programas de carrera fue evaluado como generador de actitud positiva hacia la universidad y posible influyente de la preferencia del estudiante,

coincidente con los estudios de Bornshtein (1987) para las universidades en Estados Unidos de América, de Altbach (1991) para explicar los flujos de estudiantes de países en vías de desarrollo a países desarrollados y de Baldwin (1991), de Marceau (1983), de Harman (1994), de Lindsay (1994) y de Edmond (1995) en la apertura internacional de las universidades australianas, además del estudio de Soutar & Turner (2002) en cuanto a los factores que motivan la selección de una universidad en Australia.

Por su parte el estudio de Hooley & Lynch (1981) examinó el proceso de decisión de estudiantes prospectos en las universidades del Reino Unido identificando que la pertinencia del curso y la reputación académica eran atributos que aseguran la selección de universidad, coincidiendo con los estudios de Terkla (1988) para una universidad en Nueva Inglaterra, de Nicholls et al. (1995) para las instituciones educativas que ofrecen maestrías en administración de negocios, y de Counsell (2011) para los estudiantes provenientes de China al Reino Unido. Ampliando los elementos que componen esta variable, el estudio de White & Hernandez (1990) delimitó que la especialización del programa educativo, la reputación del programa académico (Bourke, 2000) y la reputación de la universidad (Qureshi, 1995; Martin, 1996; Mazzarol et al., 1996; Poock, 1997; Grunig, 1997; Lin, 1997; Kemp et al., 1998; Hwang, 1998; Garrod & Davis, 1999; Pimpa, 2003; Altbach, 2004; Gatfield & Hyde, 2005; Shanka et al., 2005, Yang (2007), Chen (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Mazzarol & Soutar (2008), Muntasira et al., 2009; Eder et al., 2010; Malik, 2011; Bhati & Anderson, 2012; Mubaira & Fatoki, 2012; Lee, 2013; Abdolalizadeh, 2014; Bhati et al., 2014; Özoğlu et al., 2015) son elementos que influenciaron el proceso de toma de decisión de los estudiantes participantes en el estudio.

El elemento de calidad de los profesores fue estudiado por Waters (1992), Richardson & Stacey (1993), Belcher (1996), Mazzarol (1998), Peng et al. (2000), Ivy (2001), Taylor, (2001), Mulvey & Langer (2003) y Cubillo et al. (2006) como uno de los factores que determinaba la selección de escuelas de graduados. Por su parte los estudios de Webb

(1993), Webb (1996), Lin (1997) y Moogan et al. (1999) esclarecieron que factores como el prestigio académico universidad y su adscripción a acreditaciones es un factor relevante para la selección de escuelas de graduados en negocios. Por su parte el estudio de Mazzarol et al. (1997) identifica que la alta calidad educativa es un factor relevante para la selección de universidad en Estados Unidos de América por parte de los estudiantes provenientes de Taiwán e Indonesia.

La investigación de Turner (1998) aplicada a estudiantes de licenciatura en negocios derivó que el reconocimiento internacional de la universidad es un elemento importante en el proceso de toma de decisión del estudiante. De forma diferenciada, el estudio de Mazzarol & Soutar (2002) estableció que para los estudiantes internacionales elementos como la calidad de la educación y el reconocimiento de la misma en el destino, son factores que determinan su proceso de toma de decisión y que estos elementos impactan de mayor a menor grado entre los estudiantes provenientes de Indonesia, India, Taiwán y China respectivamente.

4.4: Disponibilidad de información universitaria

La variable de disponibilidad de información universitaria de la universidad destino es una variable que concurre en las investigaciones de: Krampf & Heinlein (1981), Waters (1992), Webb (1993), Pooch (1997), Mazzarol et al. (1997), Mazzarol & Soutar (2002), Gatfield & Hyde (2005), Burns (2006), Pyvis & Chapman (2007), Maringe & Carter (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Ismail (2008), Lee (2008), Nurlida et al. (2010), Bhati & Anderson (2012), Chou et al. (2012), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012) y Abdolalizadeh (2014).

Los resultados del estudio de esta variable han indicado que la disponibilidad de información universitaria es un factor relevante para permitir la percatación del atractivo de la institución por parte del estudiante internacional (Krampf & Heinlein, 1981; Pyvis & Chapman, 2007, Ismail (2008), Nurlida et al., 2010). De manera específica los resultados

de Waters (1992), Webb (1993), Poock (1997) y Mazzarol & Soutar (2002) donde se establecen la importancia que tiene en la decisión del estudiante internacional factores como el contacto directo por parte de la universidad y la información basada en libros, guías y/o catálogos, además de aquella que se encuentra a través de la internet según Gatfield & Hyde (2005), Burns (2006), Lee (2008), Jenkins (2007), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012) y Abdolalizadeh (2014).

De manera específica al respecto de la fuente de información, el estudio de Mazzarol et al. (1997) puntualiza que la disponibilidad de información del programa destino es un factor importante para la selección de universidades en Australia, pero no algo importante cuando se selecciona una universidad en Estados Unidos de América lo cual se reitera en el estudio de Chou et al. (2012) donde la falta de suficiente información al respecto del programa afectó la toma de decisiones de los participantes.

4.5: Características institucionales

La variable de características institucionales ha sido de manera coincidente parte de las investigaciones de: Czinkota et al. (1980), Krampf & Heinlein (1981), Hooley & Lynch (1981), Litten & Brodigan (1982), Marceau (1983), Discenza et al. (1985), Hossler & Gallagher (1987), Bornshtein (1987), Gagnon & Cocolas (1988), Terkla (1988), White & Hernandez (1990), Litten (1991), Altbach (1991), Baldwin (1991), Olson (1992), Waters (1992), Roberts & Higgins (1992), Richardson & Stacey (1993), Webb (1993), Hossler & Litten (1993), Harman (1994), Lindsay (1994), Yost & Tucker (1995), Nicholls et al. (1995), Qureshi (1995), Edmond (1995), Martin (1996), Webb (1996), Belcher (1996), Connor et al. (1996), Mazzarol et al. (1996), Poock (1997), Grunig (1997), Lawley & Perry (1997), Lin (1997), Choy (1998), Kemp et al. (1998), Mazzarol (1998), Hwang (1998), Turner (1998), Broekemier & Seshadri (1999), Delaney (1999), Poock (1999), Tackey & Aston (1999), Belcher & Frisbee (1999), Ford et al. (1999), Moogan et al. (1999), Garrod & Davis (1999), Joseph & Joseph (2000), Urbanski (2000), Hu & Hossler (2000), Kelpé (2000), Bourke (2000), Peng et al. (2000), Baldwin & James (2000), Ceja (2000), Taylor, (2001), Ivy (2001),

MORI (2001), Mazzarol & Soutar (2002), O'Neill et al. (2002), Soutar & Turner (2002), MORI (2002), Mulvey & Langer (2003), Pimpa (2003), Binsardi & Ekwulugo (2003), Price et al. (2003), Gomes & Murphy (2003), Sohail et al. (2003), Altbach (2004), Tang et al. (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Davey (2005), Jacobson (2005), Burns (2006), Holdsworth & Nind (2006), Cubillo et al. (2006), Maringe (2006), Walsh & Beatty (2007), Hillenbrand & Money (2007), Maringe & Carter (2007), Chen (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Ismail (2008), Lee (2008), Mazzarol & Soutar (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Ming (2010), Nurlida et al. (2010), Eder et al. (2010), Petruzzellis & Romanazzi (2010), Malik (2011), Baharun et al. (2011), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), y Bhati et al. (2014).

Las conclusiones más importantes del estudio de esta variable han puntualizado la importancia de los elementos que los constituyen, factores como la visita previa al campus destino y que el programa destino pertenezca al ranking nacional han sido elementos que forman parte de las cinco etapas en las que se consolida el proceso de toma de decisión del estudiante (Czinkota, Johnston, & Jelly, 1980), coincidiendo con los resultados de Yost & Tucker (1995) y Price et al. (2003). Abundando en los elementos que componen esta variable, los estudios de Krampf & Heinlein (1981), Pooch (1999), Urbanski (2000), Jenkins (2007), Ruby (2007), Muntasira et al. (2009), Eder et al. (2010), y Petruzzellis & Romanazzi (2010) establecen que una imagen positiva puede influenciar fuertemente la decisión de asistir a una institución educativa, además de elementos como el enfoque del servicio al cliente (Nicholls et al., 1995; Mazzarol, 1998, Verbik & Lasanowski, 2007; Cantwell et al., 2009), perfil de su cuerpo docente (Bhati & Anderson, 2012; Bhati et al., 2014) y programa educativo específico (Hooley & Lynch, 1981).

Elementos como tamaño de la institución educativa, programas específicos, atmósfera social del campus, pertenencia a rankings han sido estudiados por Litten & Brodigan (1982) demostrando la relevancia que tienen en cada una de las etapas de selección de

institución educativa, al igual que los resultados del estudio de Richardson & Stacey (1993), Cubillo et al. (2006) y Maringe (2006). Las investigaciones de Discenza et al. (1985), Turner (1998), Tackey & Aston (1999), Urbanski (2000), Burns (2006), Holdsworth & Nind (2006), Ruby (2007), Nurlida et al. (2010), y Abdolalizadeh (2014) puntualizaron la importancia de elementos como la atracción de la infraestructura y las instalaciones, diversidad de cursos y disponibilidad de los mismos como variables a las que les atribuyen gran importancia los estudiantes en su selección de institución educativa, últimos dos factores que también identifican Hossler & Gallagher (1987), Gagnon & Cocolas (1988), Litten (1991), Roberts & Higgins (1992), Marceau (1983), Lindsay (1994), Kemp et al. (1998), Hwang (1998), Cubillo et al. (2006) y Bodycott (2009) en sus investigaciones y los primeros dos factores coincidiendo con los resultados de Bornshtein (1987), Terkla (1988), Altbach (1991), Baldwin (1991), Hossler & Litten (1993), Harman (1994), Belcher (1996), Connor et al. (1996), Cubillo et al. (2006), Malik (2011), Baharun et al. (2011) y Mubaira & Fatoki (2012) respecto a la infraestructura.

De manera contraria el estudio de White & Hernandez (1990) demostró que para los estudiantes doctorales participantes en él los factores menos determinantes en su selección de institución educativa figuraron el tamaño poblacional de la institución, el perfil de investigación (Martin, 1996; Grunig, 1997) y la transferencia de créditos entre instituciones (Mazzarol et al., 1996; Altbach, 2004; Muche & Wächter, 2005) y convenios entre la institución emisora y receptora (Lee J. J., 2008). Al respecto de la política administrativa de mantener contacto directo de la institución con los estudiantes en las etapas iniciales de su proceso de toma de decisión se identificó como un factor relevante (Baldwin P. , 1991), así como el contacto directo con alguien en específico del personal administrativo o docente de la institución (Waters, 1992), además de esos dos elementos las investigaciones de Webb (1993), Webb (1996), MORI (2001), MORI (2002) y Ruby (2007) agregó el elemento de tamaño de las instalaciones y colecciones en las bibliotecas de la universidad como determinante en el proceso de selección.

La contribución de los estudios de Pooch (1997), Ruby (2007) y Abdolalizadeh (2014) amplió la cantidad de elementos relacionados a esta variable, esclareciendo la importancia que factores como diversidad de cursos ofertados (Lee C.-F. , 2013), reputación de la institución (Walsh & Beatty, 2007; Chen, 2007), interacción positiva con la escuela, tiempo requerido para terminar el programa (Choy, 1998; Lee, 2013), acreditaciones académicas, rapidez de aceptación, relación de estudiantes por maestro, facilidad del proceso de admisión, rigor del programa y contacto de la institución no solicitado por el estudiante tienen en su proceso de toma de decisión, coincidiendo en los resultados de Lawley & Perry (1997), Lin (1997), Delaney (1999), Mazzarol & Soutar (2002), Binsardi & Ekwulugo (2003) y Maringe & Carter (2007).

Otros elementos importantes dentro de esta variable están reflejados dentro de los estudios de Broekemier & Seshadri (1999), Ruby (2007) y Abdolalizadeh (2014) donde los estudiantes participantes evaluaron como importante la disponibilidad de contar con alojamiento, además de otros elementos pertenecientes a esta misma variable como son calidad de instalaciones, campus atractivo, tamaño de la universidad (Mazzarol & Soutar, 2008) y tamaño promedio de la clase.

4.6: Interacción social

La variable de interacción social ha formado parte de las investigaciones de: Krampf & Heinlein (1981), Connor et al. (1996), Pooch (1997), Mazzarol et al. (1997), Lin (1997), Garrod & Davis (1999), Tackey & Aston (1999), Bourke (2000), MORI (2001), Crawford (2001), Mazzarol & Soutar (2002), MORI (2002), Binsardi & Ekwulugo (2003), Price et al. (2003), Racine et al. (2003), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Klieger (2005), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Li & Bray (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Strayhorn et al. (2008), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Chung et al. (2009), Petruzzellis & Romanazzi (2010), Baharun et al. (2011), Chou et al. (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013) y Abdolalizadeh (2014).

Los análisis más destacados del estudio de esta variable se emprenden en la investigación de Krampf & Heinlein (1981) al identificar los elementos que incrementarían con altas probabilidades la matriculación de estudiantes, resultando que estos reaccionan positivamente hacia la selección de una universidad cuando tienen conocimiento de que la misma cuenta con una atmosfera amigable, lo cual también es coincidente con los estudios de Pooch (1997), Crawford (2001), Price et al. (2003), Racine et al. (2003), Altbach (2004), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Chen (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Petruzzellis & Romanazzi (2010) y Mubaira & Fatoki (2012).

Ampliando la intervención de esta variable en la selección de una universidad a través del estudio de Connor et al. (1996), en el cual se puntualizó la importancia que tiene para los estudiantes internacionales el expandir sus contactos a nivel internacional, coincidiendo con los resultados de Lin (1997), Garrod & Davis (1999), MORI (2001), MORI (2002), Binsardi & Ekwulugo (2003), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Chung et al. (2009), Baharun et al. (2011), Lee (2013) y Abdolalizadeh (2014). Visto desde una perspectiva diferenciada por la edad, el estudio de Tackey & Aston (1999) estableció que para los estudiantes internacionales menores de veintiún años participantes en el estudio el poder tener una vida social en la universidad destino fue un elemento positivo para su selección.

Siguiendo con este enfoque de diferenciación por las características de los estudiantes internacionales, el estudio de Mazarol et al. (1997) demostró que la importancia de este factor entre los grupos de estudiantes internacionales participantes es diferente, donde los estudiantes provenientes de Taiwán evaluaron en penúltimo lugar de importancia y los estudiantes de Indonesia en último lugar de importancia, coincidente con la investigación de Mazarol & Soutar (2002) donde la variable tuvo un comportamiento diferenciado entre los estudiantes de India, Indonesia, Taiwán y China de mayor a menor

respectivamente; y de Li & Bray (2007) entre estudiantes provenientes de Hong Kong y Macao.

Desde un punto de vista de las dificultades que tienen los estudiantes internacionales de no contar con una interacción social favorable, el estudio de Bourke (2000) clarificó que las dificultades que experimentan los estudiantes internacionales son en segundo lugar las diferencias del sistema social y en cuarto lugar el sentirse estereotipados socialmente por otros, coincidiendo con los resultados de la investigación de Klieger (2005), de Strayhorn et al. (2008) y Chou et al. (2012).

4.7: Idioma

La variable relacionada al idioma local del lugar donde se ubica la universidad destino es un factor presente coincidentemente en los trabajos de investigación de: Altbach (1991), Mazzarol (1998), Moogan et al. (1999), Bourke (2000), Baldwin & James (2000), Crawford (2001), Mazzarol & Soutar (2002), Gomes & Murphy (2003), Racine et al. (2003), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Högskoleverket (2005), Davey (2005), Chen & Zimitat (2006), Verbik & Lasanowski (2007), Engelke (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Eder et al. (2010), Malik (2011), Counsell (2011), Chou et al. (2012), Mubaira & Fatoki (2012) y Lee (2013).

La mayor parte de los resultados de esta variable del idioma están desarrollados bajo la determinación del idioma inglés, es así que Altbach (1991) determina que uno de los factores atribuibles al país destino que afectan la magnitud y la dirección de los patrones del flujo de estudiantes internacionales, es el enfoque de las políticas educativas de determinado país en el aprovechamiento del desarrollo de cursos de aprendizaje del idioma inglés, coincidente con los resultados de Mazzarol (1998) y Malik (2011) en los cambios organizacionales para la atracción de estudiantes internacionales.

En este mismo sentido Moogan et al. (1999) concluye que los estudiantes internacionales se ven atraídos hacia un lugar de destino ante el deseo de mantener, aprender o mejorar un Nuevo idioma que les permita realizar negocios con el país del idioma aprendido, coincidiendo con el estudio de Bourke (2000), Baldwin & James (2000), Crawford (2001), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Davey (2005), Chen & Zimitat (2006), Verbik & Lasanowski (2007), Engelke (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Counsell (2011), Mubaira & Fatoki (2012) y Lee (2013). Desde una perspectiva de similitud de lenguaje los estudios de Mazzarol & Soutar (2002), Gomes & Murphy (2003), Högskoleverket (2005) y Eder et al. (2010) puntualizan que el compartir un idioma en común representa un factor importante para la atracción de estudiantes internacionales.

La condición del idioma inglés como atractivo de estudiantes internacionales no es exclusiva para éste, lo cual se soporta en los resultados de la investigación de Racine et al. (2003) donde la utilización del idioma francés en la impartición de los cursos es un atractivo relevante en la decisión de elegir universidad destino y del idioma chino mandarín según los resultados de Chou et al. (2012).

4.8: Ambiente seguro

El ambiente seguro como variable ha sido un factor explorado en las investigaciones de: Roberts & Higgins (1992), Connor et al. (1996), Lawley & Perry (1997), Shank & Beasley (1998), Broekemier & Seshadri (1999), Tackey & Aston (1999), MORI (2001), Mazzarol & Soutar (2002), MORI (2002), Binsardi & Ekwulugo (2003), Shanka et al. (2005), Klieger (2005), Chen & Zimitat (2006), Maringe & Carter (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Abdolalizadeh (2014), y Bhati et al. (2014).

Los resultados más prominentes al respecto de la consideración de contar con un ambiente seguro en el lugar destino como variable que impacta la toma de decisión del

estudiante internacional al seleccionar una universidad destino se encuentran en la investigación de Roberts & Higgins (1992) donde se utilizaron métodos para evaluar de la toda la experiencia estudiantil más allá de la calidad del aprendizaje y la enseñanza, lo cual tuvo por resultado el reconocimiento, de importancia específica para esta variable, el contar con instalaciones privadas, ligadas estrechamente con la necesidad del estudiante internacional de sentirse en un lugar seguro, de manera coincidente se establece en los estudios de Connor et al. (1996) ante el incremento de estudiantes internacionales, estudiantes internacionales mujeres y estudiantes de los países de la unión europea recibidos en las universidades del Reino Unido y de Tackey & Aston (1999) como un factor importante para los estudiantes de raza negra.

En el caso de la investigación de Lawley & Perry (1997) el nivel de seguridad personal del estudiante internacional fue considerado como muy importante entre los estudiantes de Malasia y Tailandia en Australia, mismo hecho que aumentaba el atractivo de este país, coincidiendo con los resultados de los estudios de Binsardi & Ekwulugo (2003), Klieger (2005), Chen & Zimitat (2006), Maringe & Carter (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Abdolalizadeh (2014) y Bhati et al. (2014).

Una aproximación de cómo esta variable afecta la decisión de los estudiantes internacionales según su género, fue estudiada por Shank & Beasley (1998) donde los estudiantes de las universidades del medio oeste de Estados Unidos de América calificaron como importante para su toma de decisión las condiciones positivas del personal de seguridad y la seguridad del campus de las universidades, donde las mujeres evaluaron de con un mayor grado de importancia que los hombres, coincidente con el estudio de Broekemier & Seshadri (1999) en la Universidad de Nebraska en Kearney. En lo correspondiente a la seguridad personal percibida las investigaciones de MORI (2001) y MORI (2002) puntualizó que si bien los altos índices criminalidad sólo el trece por ciento

de los estudiantes participantes en el estudio se sienten inseguros en el área donde actualmente viven.

Dentro de las diferencias que la evaluación de esta variable, ambiente seguro y de baja criminalidad, puede tener a partir de la diferencia del país de origen fue puntualizado en el estudio de Mazzarol & Soutar (2002) donde los estudiantes participantes calificaron en un grado de mayor a menor importancia según su lugar de origen Indonesia, Taiwán, China e India respectivamente. Contraponiéndose a la importancia de este factor para la decisión de universidad destino, el estudio de Shanka et al. (2005) muestra en sus resultados que esta variable es la menos importante de las seis variables estudiadas.

4.9: Características del país/ciudad

La variable relacionada a las características del país/ ciudad destino ha sido estudiado concurrentemente a través de las investigaciones de: Lee (1966), Bornshtein (1987), McMahon (1992), Qureshi (1995), Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Mazzarol (1998), Hwang (1998), Garrod & Davis (1999), Peng et al. (2000), Chen & Barnett (2000), Ivy (2001), Srikatanyoo & Gnoth (2002), Pimpa (2003), Binsardi & Ekwulugo (2003), Altbach (2004), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Yang (2007), Chen (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Park (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Eder et al. (2010), Bhati & Anderson (2012) y Bhati et al. (2014).

Los resultados más significativos relacionados con esta variable que es uno de los factores más estudiados e importantes como motivador para elegir un destino para migrar (Lee E. S., 1966). En la investigación de Lawley & Perry (1997) los elementos relativos a las características del país y de la ciudad fueron de las más importantes, sólo superadas por las características del curso, de resultado similar al estudio de Eder et al. (2010). De la misma manera la investigación de Mazzarol et al. (1997) evidenció que la reputación del sistema educativo y el valor de obtener un grado en el país destino fueron factores de gran importancia entre los estudiantes internacionales, al igual que los estudios de Chen &

Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Chen (2007), Park (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), y Bhati et al. (2014). En las investigaciones de Mazzarol (1998) se llegó a la conclusión de que el éxito del factor mercado puede neutralizar los efectos las diferencias relativas a las características del país/ciudad, por lo que sugiere se elimine el análisis desde esta perspectiva diferenciada.

En lo correspondiente al nivel socioeconómico de los países, los estudios de Chen & Barnett (2000) demuestran que los países con más altos niveles socioeconómicos mantienen los niveles más altos de absorción de estudiantes internacionales, coincidente con los estudios de Srikatanyoo & Gnoth (2002) y Jenkins (2007). De forma contradictoria la investigación de Pimpa (2003) concluye que la influencia y expectativas de la familia son más importantes que los elementos relacionados con las características del país/ciudad. En lo relativo al visado y a las políticas migratorias del país el estudio de Altbach (2004) lo cataloga como un factor importante para los estudiantes internacionales, coincidente con las investigaciones de Yang (2007), Verbik & Lasanowski (2007) y Bhati & Anderson (2012).

4.10: Ubicación geográfica

La variable de ubicación geográfica a la cual se dirigen los estudiantes internacionales se ha presentado de igual manera a lo largo de los estudios de: Lee (1966), Czinkota et al. (1980), Krampf & Heinlein (1981), Hooley & Lynch (1981), Discenza et al. (1985), Terkla (1988), Olson (1992), Waters (1992), Webb (1993), Hossler & Litten (1993), Martin (1996), Pooch (1997), Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Choy (1998), Hwang (1998), Mazzarol (1998), Moogan et al. (1999), Urbanski (2000), Baldwin & James (2000), Mazzarol & Soutar (2002), Cardon & Rogers (2002), Gomes & Murphy (2003), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Shanka et al. (2005), Davey (2005), Klieger (2005), Pyvis & Chapman (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Ruby (2007), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Eder et al. (2010), Soo & Elliot (2010), Bhati & Anderson (2012), Abdolalizadeh (2014), y Bhati et al. (2014).

Los resultados más importantes de las investigaciones de la ubicación geográfica como variable demuestran que es uno de los factores más estudiados y más importantes en la selección de un destino para migrar (Lee E. S., 1966). Para los estudios de Czinkota et al. (1980) la ubicación geográfica representó una variable transversal en las fases de la selección del programa de residencia del departamento de medicina familiar en la Universidad Estatal de Ohio, consistente con el resultado de Krampf & Heinlein (1981) para la Universidad Estatal Kent, de Hooley & Lynch (1981) para los estudiantes prospecto a las universidades del Reino Unido, de Discenza et al. (1985) en la Universidad Colorado, de Terkla (1988) en la escuela de graduados de asuntos internacionales en una universidad de Nueva Inglaterra, de Webb (1993) para siete universidades y colegios en el noreste de Ohio, de Choy (1998) relacionado a la necesidad de vivir con sus familias.

En la investigación de Martin (1996) para una universidad del sur de Australia se evaluó como importante la distancia entre dicha universidad y el lugar de origen del estudiante, al igual que la investigación de Urbanski (2000), Mazzarol (1998), Mazzarol & Soutar (2002), Cardon & Rogers (2002), Altbach (2004), Shanka et al. (2005), Klieger (2005), Pyvis & Chapman (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Ruby (2007), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Eder et al. (2010), Soo & Elliot (2010), Bhati & Anderson (2012), Abdolalizadeh (2014) y Bhati et al. (2014). Caso contrario de la investigación de Lawley & Perry (1997) donde los estudiantes de Tailandia y Malasia no la consideraron relevante, de la misma manera que los estudiantes provenientes de Taiwán e Indonesia en el estudio de Mazzarol et al. (1997).

4.11: Agentes educativos

La variable de agentes educativos ha estado presente de manera concordante en los trabajos de investigación de: Mazzarol & Hosie (1996), Mazzarol (1998), Gatfield & Hyde (2005), Maringe & Carter (2007), Lee (2008), Cheung et al. (2011), Bhati & Anderson (2012), Chou et al. (2012), y Bhati et al. (2014).

Los resultados más relevantes de esta variable son para el estudio de Mazzarol & Hosie (1996) que el cuarenta y seis por ciento del total de los estudiantes reclutados, habían sido influenciados por los agentes educativos, lo cual coincide con los estudios de Mazzarol (1998), Gatfield & Hyde (2005), Lee (2008), Maringe & Carter (2007), Cheung et al. (2011), Bhati & Anderson (2012), Chou et al. (2012), y Bhati et al. (2014) al respecto de la importancia de los agentes educativos, otros representantes y embajadas como reclutadores y asesores de estudiantes internacionales al seleccionar su universidad destino.

4.12: Clima del país receptor

La variable de clima del país receptor o país destino se encuentra a lo largo de las investigaciones de: Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Muntasira et al. (2009), Bhati & Anderson (2012) y Lee (2013).

Los resultados más sobresalientes de esta variable en cuanto a su aportación para ser un factor determinante en la selección de universidad destino se encuentran, en la investigación de Lawley & Perry (1997) donde dieciocho personas pertenecientes a doce organizaciones ubicadas en Tailandia y representativas de Australia, Reino Unido, Canadá, Estados Unidos de América y Nueva Zelanda a través de entrevistas a profundidad evaluaron que el clima como determinante para la selección de universidad destino no es considerada de importancia.

De manera contrastante la investigación de Mazzarol et al. (1997) enfocada en estudiantes dirigidos a los sectores de educación superior, cursos intensivos de idioma Inglés para estudiantes extranjeros (ELICOS), entrenamiento y educación vocacional (VET), y educación escolar en Indonesia y Taiwán evidenció que la importancia de un clima confortable en el país destino como variable si bien no fue lo que los hizo rechazar Australia como país destino, es una variable de gran importancia al seleccionar la universidad destino donde aproximadamente el noventa por ciento de los estudiantes de Indonesia así lo calificaron y aproximadamente el ochenta y cinco por ciento de los

estudiantes de Taiwán, concordando en la importancia de esta variable con la investigación de Lee (2013).

Para la investigación de Muntasira et al. (2009) los estudiantes que formaron parte de los focus group concordaron en que la selección dependía del hecho de encontrarse en un lugar con clima diferente al de su lugar de origen, contrastando los resultados de Bhati & Anderson (2012) donde los estudiantes de India en búsqueda de educación australiana en Singapur eligen esta educación por sobre Australia por el hecho de que Singapur cuenta con un clima similar al de India.

4.13: Localización de la universidad

La variable relacionada a la localización de la universidad compuesta por la belleza y los alrededores donde la universidad se encuentra ha estado presente en los estudios de: Hwang (1998), Mazzarol & Soutar (2002), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Klieger (2005), Verbik & Lasanowski (2007), Ruby (2007), Muntasira et al. (2009), Baharun et al. (2011), Lee (2013) y Abdolalizadeh (2014).

Los resultados más sobresalientes de esta variable han sido de gran importancia para la selección de universidad destino en el caso del estudio de Mazzarol & Soutar (2002) los cuatro grupos de estudiantes (Taiwan, India, China e Indonesia) participantes en el estudio calificaron como importante el hecho de encontrarse en un lugar excitante para vivir, lo cual es coincidente también con los estudios de Ruby (2007), Adolalizadeh (2014) y Lee (2013), y la investigación de Altbach (2004) pero identificado como un lugar con calidad de vida y atractivo cultural, asimismo en el estudio de Gatfield & Hyde (2005) donde los estudiantes de Singapur establecieron de importancia el hecho de elegir Australia como un lugar donde podrían vivir nuevas experiencias, lo que también es coincidente con los resultados de la investigación de Muntasira et al. (2009). En el caso del estudio de Klieger (2005) el sesenta por ciento de los estudiantes entrevistados concordaron en la importancia de tener actividades extracurriculares como consideración para la selección de universidad destino. Por otra parte la experiencia del estudiante relacionada a este

factor aseguran es un factor influyente en las tácticas de reclutamiento de las universidades (Verbik & Lasanowski, 2007). De manera contrastante el estudio de Baharun et al. (2011) mostró que de los siete factores analizados, el factor de localización de la universidad (belleza y alrededores) fue el menos importante con tan sólo un doce por ciento de la importancia de los encuestados.

Capítulo V: Comprobación cualitativa de la revisión de literatura de los factores determinantes para la selección de universidad destino y de entrevistas a profundidad con muestra a expertos

Las bases del proceso de internacionalización varían con el tiempo y según el país o la región, no se excluyen mutuamente y conducen a diferentes enfoques y políticas. Actualmente, los cambios tienen lugar a un ritmo veloz en muchas partes del mundo, y las bases están cada vez más y más interconectadas (De Wit, 2011). Es por este rápido cambio social y la diversificación de los nuevos contextos y perspectivas sociales, que las metodologías deductivas tradicionales no tienen éxito en la diferenciación de los objetos. Así, esta investigación tiende a hacer uso de estrategias inductivas: en lugar de partir de teorías y comprobarlas, se requieren “conceptos sensibilizadores” para enfocar los contextos sociales que deben estudiarse.

Sin embargo, contrariamente a un extendido error de comprensión, estos conceptos están influidos ellos mismos por el conocimiento teórico previo (Flick, 2007), aunado a esto se considera relevante que en las instituciones interactúan personas, las cuales son muy diferentes e influyen de forma distinta, es decir, se postula que la evaluación cuantitativa no puede recoger por sí sola la diversidad de escenarios a evaluar, ni la cultura que emerge de los mismos (Mayorga Fernández, 2004).

Según lo antes dicho y lo expuesto por Wright (2014) para el empleo de recogida de datos textuales los métodos a utilizar tienen relación al desarrollo de nuestro objeto de estudio, nos permitirán responder nuestra pregunta de investigación y manejar los casos que estudiamos; se empleará por ser de nuestro interés: la entrevista a profundidad.

Los fundamentos que soportan la ya comentada selección de métodos de recogida de datos textuales, se cimienta para el caso de la entrevista a profundidad por ser ésta una técnica cualitativa que permite recoger una gran cantidad de información de una manera más cercana y directa entre el investigador y el sujeto de investigación (Mayorga

Fernández, 2004), y para la cual aplicaremos el proceso sugerido por Wright (2014) en el cual se elaborará un guión de preguntas que sirvan como marco de referencia utilizando un lenguaje claro evitando una carga de opinión o presunción, las preguntas deben de ser clave e incentivar mayor explicaciones; de esta forma se elaboraron 10 preguntas comenzando con preguntas suaves, continuando con preguntas más complicadas y terminando, de nuevo, con preguntas suaves.

No obstante, como lo remarca Sebastián (2011), no puede pasarse por alto que la aplicación de indicadores cuantitativos ofrecerá una primera imagen de la internacionalización que deberá de triangularse bajo análisis cualitativos y pormenorizados por la complejidad y relatividad del proceso de internacionalización.

En este entorno de revisión de la literatura fueron identificados los siguientes constructos: el desarrollo profesional y personal, las recomendaciones, las características personales, el financiamiento, el ambiente multicultural, la calidad educativa, la disponibilidad de información universitaria, las características institucionales, la interacción social, el idioma, el ambiente seguro, las características del país/ciudad, la ubicación geográfica, los agentes educativos, el clima del país receptor, y la localización de la universidad (belleza y alrededores) (ver tabla 8); con el objetivo explorar los elementos determinantes para la selección de una universidad por parte de los alumnos internacionales que realizarán actividades de movilidad académica (ver figura 1).

Tabla 8: Factores determinantes para la selección de universidad destino

VARIABLE	AUTOR	LUGAR-INV
1- Financiamiento	<p>Discenza et al. (1985), Bornsztein (1987), Leslie & Brinkman (1987), Terkla (1988), Altbach (1991), Olson (1992), Waters (1992), McMahon (1992), Roberts & Higgins (1992), Richardson & Stacey (1993), Webb (1993), Qureshi (1995), Webb (1996), Belcher (1996), Connor et al. (1996), Poock (1997), Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Choy (1998), Tackey & Aston (1999), Joseph & Joseph (2000), Urbanski (2000), Hu & Hossler (2000), Bourke (2000), Peng et al. (2000), Ivy (2001), MORI (2001), MORI (2002), Pimpa (2003), Binsardi & Ekwulugo (2003), Price et al. (2003), Abbott & Leslie (2004), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Shanka et al. (2005), Högskoleverket (2005), Klieger (2005), Jacobson (2005), Foskett et al. (2006), Burns (2006), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Maringe (2006), Yang (2007), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Chen (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Strayhorn et al. (2008), Lee (2008), Soo & Elliot (2008), Ismail (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009); Nurlida et al. (2010), Eder et al. (2010), Petruzzellis & Romanazzi (2010), Soo & Elliot (2010), Kondakci (2011), Malik (2011), Baharun et al. (2011), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), Bhati et al. (2014), y Özoğlu et al. (2015).</p> <p>Lee (1966), Bornsztein (1987), Altbach (1991), Oosterbeek et al. (1992), Mazzarol et al. (1996), Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Lin (1997), Hwang (1998), Turner (1998), Mazzarol (1998), Moogan et al. (1999), Garrod & Davis (1999), Bourke (2000), Baldwin & James (2000), Chen & Barnett (2000), Mazzarol & Soutar (2002), Soutar & Turner (2002), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Högskoleverket (2005), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Maringe (2006), Yang (2007), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Lee (2008), Cantwell et al. (2009), Eder et al. (2010), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013), y Bhati et al. (2014)</p>	<p>Estados Unidos de América, Reino Unido, Tailandia, Malasia, Indonesia, Taiwán, Irlanda, Nueva Zelanda, Australia, Suecia, España, Canadá, China, Alemania, Francia, Japón, Singapur, México, Sudáfrica, India, Italia y Turquía.</p>
2- Desarrollo Profesional y Personal	<p>Discenza et al. (1985), Altbach (1991), McMahon (1992), Roberts & Higgins (1992), Baloglu & Uysal (1996), Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Lin (1997), Garrod & Davis (1999), Bourke (2000), Crawford (2001), Mazzarol & Soutar (2002), Binsardi & Ekwulugo (2003), Racine et al. (2003), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Högskoleverket (2005), Klieger (2005), Jang & Wu (1996), Kim et al. (2006), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Lee (2008), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Chung et al. (2009), Eder et al. (2010), Malik (2011), Counsell (2011), Bhati & Anderson (2012), Chou et al. (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Abdolalizadeh (2014), Bhati et al. (2014) y Özoğlu et al. (2015)</p> <p>Krampf & Heinlein (1981), Hooley & Lynch (1981), Marceau (1983), Bornsztein (1987), Terkla (1988), White & Hernandez (1990), Altbach (1991), Baldwin (1991), Waters (1992), Richardson & Stacey (1993), Webb (1993), Harman (1994), Lindsay (1994), Nicholls et al. (1995), Qureshi (1995), Edmond (1995), Martin (1996), Webb (1996), Belcher (1996), Mazzarol et al. (1996), Poock (1997), Grunig (1997), Mazzarol et al. (1997), Lin (1997), Kemp et al. (1998), Mazzarol (1998), Hwang (1998), Turner (1998), Ford et al. (1999), Moogan et al. (1999), Garrod & Davis (1999), Frisbee et al. (2000), Massad & Tucker (2000), Bourke (2000), Peng et al. (2000), Baldwin & James (2000), Taylor, (2001) Ivy (2001), Mazzarol & Soutar (2002), Cardon & Rogers (2002), Soutar & Turner (2002), Mulvey & Langer (2003), Pimpa (2003), Binsardi & Ekwulugo (2003), Gomes & Murphy (2003), Sohail et al. (2003), Altbach (2004), Tang et al. (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Shanka et al. (2005), Davey (2005),</p>	<p>Estados Unidos de América, Países Bajos, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Tailandia, Malasia, Irlanda, Indonesia, Taiwán, China, India, Suecia, Brasil, México, Rusia, España, Francia, Japón, Singapur, y Sudáfrica.</p>
3- Ambiente Multicultural	<p>Discenza et al. (1985), Altbach (1991), McMahon (1992), Roberts & Higgins (1992), Baloglu & Uysal (1996), Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Lin (1997), Garrod & Davis (1999), Bourke (2000), Crawford (2001), Mazzarol & Soutar (2002), Binsardi & Ekwulugo (2003), Racine et al. (2003), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Högskoleverket (2005), Klieger (2005), Jang & Wu (1996), Kim et al. (2006), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Lee (2008), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Chung et al. (2009), Eder et al. (2010), Malik (2011), Counsell (2011), Bhati & Anderson (2012), Chou et al. (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Abdolalizadeh (2014), Bhati et al. (2014) y Özoğlu et al. (2015)</p>	<p>Estados Unidos de América, Taiwán, Tailandia, Malasia, Irlanda, Indonesia, China, India, Reino Unido, Australia, Canadá, Suecia, Brasil, México, Rusia, España, Alemania, Francia, Japón, Nueva Zelanda, Singapur, Sudáfrica Y Turquía.</p>
4- Calidad Educativa	<p>Krampf & Heinlein (1981), Hooley & Lynch (1981), Marceau (1983), Bornsztein (1987), Terkla (1988), White & Hernandez (1990), Altbach (1991), Baldwin (1991), Waters (1992), Richardson & Stacey (1993), Webb (1993), Harman (1994), Lindsay (1994), Nicholls et al. (1995), Qureshi (1995), Edmond (1995), Martin (1996), Webb (1996), Belcher (1996), Mazzarol et al. (1996), Poock (1997), Grunig (1997), Mazzarol et al. (1997), Lin (1997), Kemp et al. (1998), Mazzarol (1998), Hwang (1998), Turner (1998), Ford et al. (1999), Moogan et al. (1999), Garrod & Davis (1999), Frisbee et al. (2000), Massad & Tucker (2000), Bourke (2000), Peng et al. (2000), Baldwin & James (2000), Taylor, (2001) Ivy (2001), Mazzarol & Soutar (2002), Cardon & Rogers (2002), Soutar & Turner (2002), Mulvey & Langer (2003), Pimpa (2003), Binsardi & Ekwulugo (2003), Gomes & Murphy (2003), Sohail et al. (2003), Altbach (2004), Tang et al. (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Shanka et al. (2005), Davey (2005),</p>	<p>Estados Unidos de América, Taiwán, Australia, Reino Unido, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Indonesia, Irlanda, China, India, Malasia, Brasil, Rusia, Tailandia , España, Alemania, Japón, Francia, Singapur, Suecia, México y Turquía.</p>

VARIABLE	AUTOR	LUGAR-INV
5- Disponibilidad de información universitaria	Jacobson (2005), Burns (2006), Holdsworth & Nind (2006), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Maringe (2006), Yang (2007), Pyvis & Chapman (2007), Maringe & Carter (2007), Chen (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Strayhorn et al. (2008), Ismail (2008), Lee (2008), Mazzarol & Soutar (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Nurlida et al. (2010), Eder et al. (2010), Petruzzellis & Romanazzi (2010), Soo & Elliot (2010), Malik (2011), Counsell (2011), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), Bhati et al. (2014) y Özoğlu et al. (2015) Krampf & Heinlein (1981), Waters (1992), Webb (1993), Pooch (1997), Mazzarol et al. (1997), Mazzarol & Soutar (2002), Gatfield & Hyde (2005), Burns (2006), Pyvis & Chapman (2007), Maringe & Carter (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Ismail (2008), Lee (2008), Nurlida et al. (2010), Bhati & Anderson (2012), Chou et al. (2012), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012) y Abdolalizadeh (2014)	Estados Unidos de América, Australia, Indonesia, Taiwán, China, India, Reino Unido, Malasia y Sudáfrica.
6- Recomendaciones	Psacharopoulos & Soumelis (1979), Krampf & Heinlein (1981), Hooley & Lynch (1981), Wagner et al. (1989), Hayes (1989), Steadman & Dagwell (1990), Waters (1992), Lawley (1993), Mazzarol & Hosie (1996), Pooch (1997), Lawley & Perry (1997), AIEF (1997), Duan (1997), Mazzarol et al. (1997), Menon (1998), Broekemier & Seshadri (1999), Belcher & Frisbee (1999), Kelpe (2000), Bourke (2000), Ceja (2000), Mazzarol & Soutar (2002), Pope & Fermin (2003), Pimpa (2003), Pimpa (2004), Gatfield & Hyde (2005), Pimpa (2005), Shanka et al. (2005), Klieger (2005), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Lee (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Fletcher (2010), Eder et al. (2010), Baharun et al. (2011), Chou et al. (2012), Bhati & Anderson (2012), Lee & Morrish (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), Bhati et al. (2014) y Özoğlu et al. (2015) Czinkota et al. (1980), Krampf & Heinlein (1981), Hooley & Lynch (1981), Litten & Brodigan (1982), Marceau (1983), Discenza et al. (1985), Hossler & Gallagher (1987), Bornsztejn (1987), Gagnon & Cocolas (1988), Terkla (1988), White & Hernandez (1990), Litten (1991), Altbach (1991), Baldwin (1991), Olson (1992), Waters (1992), Roberts & Higgins (1992), Richardson & Stacey (1993), Webb (1993), Hossler & Litten (1993), Harman (1994), Lindsay (1994), Yost & Tucker (1995), Nicholls et al. (1995), Qureshi (1995), Edmond (1995), Martin (1996), Webb (1996), Belcher (1996), Connor et al. (1996), Mazzarol et al. (1996), Pooch (1997), Grunig (1997), Lawley & Perry (1997), Lin (1997), Choy (1998), Kemp et al. (1998), Mazzarol (1998), Hwang (1998), Turner (1998), Broekemier & Seshadri (1999), Delaney (1999), Pooch (1999), Tackey & Aston (1999), Belcher & Frisbee (1999), Ford et al. (1999), Moogan et al. (1999), Garrod & Davis (1999), Joseph & Joseph (2000), Urbanski (2000), Hu & Hossler (2000), Kelpe (2000), Bourke (2000), Peng et al. (2000), Baldwin & James (2000), Ceja (2000), Taylor, (2001), Ivy (2001), MORI (2001), Mazzarol & Soutar (2002), O'Neill et al. (2002), Soutar & Turner (2002), MORI (2002), Mulvey & Langer (2003), Pimpa (2003), Binsardi & Ekwulugo (2003), Price et al. (2003), Gomes & Murphy (2003), Sohail et al. (2003), Altbach (2004), Tang et al. (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Davey (2005), Jacobson (2005), Burns (2006), Holdsworth & Nind (2006), Cubillo et al. (2006), Maringe (2006), Walsh & Beatty (2007), Hillenbrand & Money (2007), Maringe & Carter (2007), Chen (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Ismail (2008), Lee (2008), Mazzarol & Soutar (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Ming (2010), Nurlida et al. (2010), Eder et al. (2010), Petruzzellis & Romanazzi (2010), Malik (2011), Baharun et al. (2011), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), y Bhati et al. (2014)	Estados Unidos de América, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Reino Unido, Chipre, Irlanda, Australia, Indonesia, Taiwán, China, India, Australia, España y Malasia.
7- Características Institucionales		Estados Unidos de América, Taiwán, Australia, Reino Unido, Canadá, Tailandia, Malasia, Irlanda, Indonesia, China, India, Brasil, México, Rusia, España, Nueva Zelanda, Alemania, Francia, Japón, Suecia, Singapur e Italia.

VARIABLE	AUTOR	LUGAR-INV
8- Interacción Social	Krampf & Heinlein (1981), Connor et al. (1996), Pooock (1997), Mazzarol et al. (1997), Lin (1997), Garrod & Davis (1999), Tackey & Aston (1999), Bourke (2000), MORI (2001), Crawford (2001), Mazzarol & Soutar (2002), MORI (2002), Binsardi & Ekwulugo (2003), Price et al. (2003), Racine et al. (2003), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Klieger (2005), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Li & Bray (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Strayhorn et al. (2008), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Chung et al. (2009), Petruzzellis & Romanazzi (2010), Baharun et al. (2011), Chou et al. (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013) y Abdolalizadeh (2014)	Estados Unidos de América, Reino Unido, Indonesia, Taiwán, Países Bajos, Irlanda, Australia, República Popular de China Y Sudáfrica.
9- Idioma	Altbach (1991), Mazzarol (1998), Moogan et al. (1999), Bourke (2000), Baldwin & James (2000), Crawford (2001), Mazzarol & Soutar (2002), Gomes & Murphy (2003), Racine et al. (2003), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Högscoleverket (2005), Davey (2005), Chen & Zimitat (2006), Verbik & Lasanowski (2007), Engelke (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Eder et al. (2010), Malik (2011), Counsell (2011), Chou et al. (2012), Mubaira & Fatoki (2012) y Lee (2013)	Estados Unidos de América, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Reino Unido, Irlanda, Indonesia, Taiwán, República Popular de China, India, Suecia, Brasil, México, Rusia, Tailandia, Sudáfrica, Francia, Japón, Alemania, Malasia Y Singapur.
10- Ambiente Seguro	Roberts & Higgins (1992), Connor et al. (1996), Lawley & Perry (1997), Shank & Beasley (1998), Broekemier & Seshadri (1999), Tackey & Aston (1999), MORI (2001), Mazzarol & Soutar (2002), MORI (2002), Binsardi & Ekwulugo (2003), Shanka et al. (2005), Klieger (2005), Chen & Zimitat (2006), Maringe & Carter (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Abdolalizadeh (2014), y Bhati et al. (2014)	Tailandia, Malasia, Estados Unidos de América, Reino Unido, Indonesia, Taiwán, República Popular de China, India, Y Australia.
11- Características del País/Ciudad	Lee (1966), Bornsstein (1987), McMahon (1992), Qureshi (1995), Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Mazzarol (1998), Hwang (1998), Garrod & Davis (1999), Peng et al. (2000), Chen & Barnett (2000), Ivy (2001), Srikatanyoo & Gnoth (2002), Pimpa (2003), Binsardi & Ekwulugo (2003), Altbach (2004), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Yang (2007), Chen (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Park (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Eder et al. (2010), Bhati & Anderson (2012) y Bhati et al. (2014)	Estados Unidos de América, Tailandia, Malasia, Indonesia, Taiwán, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Reino Unido, España, Y México.
12- Ubicación geográfica	Lee (1966), Czinkota et al. (1980), Krampf & Heinlein (1981), Hooley & Lynch (1981), Discenza et al. (1985), Terkla (1988), Olson (1992), Waters (1992), Webb (1993), Hossler & Litten (1993), Martin (1996), Pooock (1997), Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Choy (1998), Hwang (1998), Mazzarol (1998), Moogan et al. (1999), Urbanski (2000), Baldwin & James (2000), Mazzarol & Soutar (2002), Cardon & Rogers (2002), Gomes & Murphy (2003), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Shanka et al. (2005), Davey (2005), Klieger (2005), Pyvis & Chapman (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Ruby (2007), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Eder et al. (2010), Soo & Elliot (2010), Bhati & Anderson (2012), Abdolalizadeh (2014), y Bhati et al. (2014)	Estados Unidos de América, Australia, Taiwán, Tailandia, Malasia, Nueva Zelanda, Reino Unido, Indonesia, República Popular de China, Alemania, Singapur, Francia, Suecia y México.
13- Agentes Educativos	Mazzarol & Hosie (1996), Mazzarol (1998), Gatfield & Hyde (2005), Maringe & Carter (2007), Lee (2008), Cheung et al. (2011), Bhati & Anderson (2012), Chou et al. (2012), y Bhati et al. (2014)	Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Reino Unido, Estados Unidos de América, Singapur, y Malasia.
14- Características personales	Lee (1966), Altbach (1991), McMahon (1992), Mazzarol (1998), Hwang (1998), Moogan et al. (1999), Baldwin & James (2000), Chen & Barnett (2000), Mazzarol & Soutar (2002), Gomes & Murphy (2003), Altbach (2004), Muche & Wächter (2005), Davey (2005), Yang (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Jenkins (2007), Lee (2008), Park (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Kondakci (2011) y Bhati et al. (2014)	Estados Unidos de América, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Reino Unido, Indonesia, Taiwán, República Popular de China, India, Brasil, México, Rusia, Tailandia y Malasia.
15- Clima del país receptor	Lawley & Perry (1997), Mazzarol et al. (1997), Muntasira et al. (2009), Bhati & Anderson (2012) y Lee (2013)	Singapur, Tailandia, Malasia, Indonesia, Taiwán, Suecia y República Popular de China.

VARIABLE	AUTOR	LUGAR-INV
16- Localización de la Universidad (Belleza y alrededores)	Hwang (1998), Mazzarol & Soutar (2002), Altbach (2004), Gatfield & Hyde (2005), Klieger (2005), Verbik & Lasanowski (2007), Ruby (2007), Muntasira et al. (2009), Baharun et al. (2011), Lee (2013) y Abdolalizadeh (2014)	Estados Unidos de América, Indonesia, Taiwán, India, Australia, Reino Unido, Suecia y República Popular de China

Nota: Elaboración propia.

5.1: Resultados de entrevistas a profundidad con muestra a expertos

En el entorno de la entrevista a profundidad se realizó con muestra a expertos para obtener su opinión respecto a los determinantes para la selección de universidad destino por los estudiantes internacionales que vienen a la Universidad Autónoma de Nuevo León para validar los conceptos abordados en la literatura acerca de la selección de una universidad destino por los estudiantes internacionales para formular el instrumento cuantitativo de investigación que se aplicará a los estudiantes internacionales de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Se decidió usar este método por el vacío de estudios respecto al tema en México con el fin de documentar la opinión de los mismos en el tema y asegurar la pertinencia de cada uno de los elementos encontrados en la literatura internacional en el caso específico de México, Nuevo León y la Universidad Autónoma de Nuevo León.

Para el desarrollo de las entrevistas fueron invitados a participar, durante las fechas de agosto a diciembre 2016, a cuatro expertos en internacionalización de tres de las universidades más importantes de Nuevo León. A la invitación accedieron sólo tres de estos expertos.

La primera entrevista se realizó con con una duración de una hora con cuatro minutos. El primer entrevistado cuenta con el grado de Ingeniero en Producción por el ITESM y con estudios de Ingeniera en la Universidad de Texas A&M en College Station. Adicionalmente cuenta con el grado de Maestría en “Global Management” por la Universidad de Phoenix y el grado de Doctor en Negocios Internacionales con especialidad en Negociaciones Interculturales por el “Robert Kennedy College” en Suiza. Además cuenta con la especialidad “Management and Leadership in Education” por la Universidad de Harvard.

La mayor parte de su vida profesional la ha dedicado a las Relaciones Internacionales, Internacionalización de la Educación Superior, Liderazgo y Gerencia del Cambio y los procesos de Negociación Intercultural, esto como catedrático, escritor, ponente, conferencista y consultor en la materia. Ha impartido más de 100 conferencias sobre estos temas en más de 12 países y en tres idiomas y cuenta con diversas publicaciones en libros y revistas de varios países. Profesor visitante de diversas Universidades Internacionales, sobresaliendo “Rouen School of Business” en Francia, una de las cinco mejores Universidades de Negocios en ese país y el Instituto de Estudios Bursátiles de Madrid, España, adscrito a la Universidad Complutense de Madrid.

La segunda entrevista se realizó con una duración de treinta y siete minutos. El segundo entrevistado es Maestra en Relaciones Internacionales por la Universidad Autónoma de Nuevo León quien entre sus diversas actividades destacan: directora del Departamento de Intercambio Académico de la Universidad Autónoma de Nuevo León, asesora Académica de Becarios de la Organización de Estados Americanos (OEA), coordinadora de Cooperación Académica de “External Cooperation Windows Erasmus Mundus Lot 18 y 20”, creadora de la Red de Promotores en México de estudios en Europa, de 2008 2010, responsable del Proyecto MEXFITEC (Proyecto de Cooperación Pedagógica y de Intercambio para la Formación de Ingenieros Franceses y Mexicanos), Secretaría de Educación Pública y el Ministerio de Educación de Francia con Paris Tech en Francia y la UANL, de 2009 a 2011 y de 2012 a 2013, miembro del Comité de Evaluación de Becas de Movilidad Académica Internacional de la Universidad Autónoma de Nuevo León, miembro del Comité de Internacionalización de la Universidad Autónoma de Nuevo León, organizadora de 5 ferias de oportunidades de estudios nacionales y en el extranjero en la Universidad Autónoma de Nuevo León, octubre de 2009, octubre de 2010, octubre de 2011 y febrero de 2012, impartidora del Taller intercambio académico, en el marco de la Feria de becas y oportunidades de estudios nacionales y en el extranjero, 12 de octubre de 2010, y participante (“Adaptación Pedagógica: Los desafíos de la movilidad

estudiantil”) en el Primer Forum MEXFITEC en la Ciudad de Lyon, Francia, en el Instituto de Ciencias Aplicadas, 6 de octubre de 2011.

La tercera entrevista se realizó con una duración de una hora y cuarenta y dos minutos. El tercer entrevistado es un patólogo experimentado graduado por la Universidad Autónoma de Nuevo León quien entre sus diversas actividades destacan: Director General de Relaciones Internacionales de la Secretaría de Educación Pública de México, Ministerio Nacional de Educación Pública, asesor en Relaciones Internacionales y Cooperación del C. Secretario de Educación del estado de Nuevo León, presidente del Comité Académico en la Comisión México-Estados Unidos para el Intercambio Educativo y Cultural (COMEXUS), secretario Técnico en el Programa Binacional de Educación Migrante (PROBEM), Secretario del Comité Técnico del Fideicomiso Fondo de la Amistad México-Japón, representante Titular de la Secretaría de Educación Pública para la Cooperación con Centroamérica, secretario General de la Comisión Mexicana de Cooperación con la UNESCO (CONALMEX), coordinador del Comité de Educación de la CONALMEX, coordinador General del Grupo de Alto Nivel de Educación (GAN) del Grupo de los Tres, presidente de la Sección Nacional de México del Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH), responsable del Organismo Nacional de Enlace (ONE) ante la OEA, coordinador del Grupo G11 de la Cumbre de las Américas, de 2001 a 2003, presidente de la Comisión Interamericana de Educación (CIE) de la Organización de los Estados Americanos (OEA), de 2003 a 2005, representante Titular de la Región de América del Norte ante la CIE/OEA, secretario General de la Secretaría Nacional del Convenio Andrés Bello (CAB), presidente del Comité de Evaluación de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede México-FLACSO/México, secretario de Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Nuevo León, y secretario de Relaciones Internacionales de la Facultad de Medicina de la UANL.

Los resultados más relevantes de las entrevistas a profundidad a estos expertos en la materia son los siguientes:

Tabla 9: Primera variable: Financiamiento

#IT	Ítems propuestos	Entrevistas		
		1	2	3
1	Asistencia Financiera.	SI	SI	NO
2	Costo de vida.	SI	SI	SI
3	Costo de colegiatura.	SI	SI	NO PORQUE SE EXENTA POR CONVENIOS
4	Oportunidad de ser becario o asistente.	OPORTUNIDAD DE GENERAR INGRESOS VÍA TRABAJO	SI	SI
5	Acceso a Hospedaje.	SI	SI	SI PERO NO SE TIENEN DORMITORIOS
6	Asequibilidad de gastos.	NO	SI	NO PORQUE VA CON COSTO DE VIDA

Nota: Elaboración propia.

Se sugiere por los entrevistados modificar el ítem 4 por *Oportunidad de generar ingresos vía trabajo* y eliminar el ítem 6 de *Asequibilidad de gastos*.

Tabla 10: Segunda variable: Desarrollo profesional y personal

#IT	Ítems propuestos	Entrevistas		
		1	2	3
1	Mejorar perspectivas de empleo.	MEJORAR PERSPECTIVAS DE EMPLEO EN EL FUTURO	SI	LO DESCONOCE
2	Interacción con futuros empleadores.	INTERACCIÓN CON POSIBLES EMPLEADORES	NO	SI
3	Información respecto a la valoración de los empleadores.	SI	SI	NO AGREGA NADA
4	Desarrollar beneficios personales como libertad e independencia.	SI	SI	SI
5	Oportunidad de migrar después de graduarse.	SI	NO PORQUE LES OBLIGAN A REGRESAR	SI
6	Mejor oportunidad laboral fuera del país de origen.	NO	SI	SI
7	Mejorar las perspectivas de su carrera.	NO	SI	SI
8	No haber sido aceptado en la primera opción de universidad	SI PERO REUBICAR	NO PORQUE YA SABEN LO QUE VAN A	SI PERO REUBICAR

	destino.		QUERER	
9	Oportunidades de aprendizaje experimental.	OPORTUNIDAD DE UTILIZAR LABORATORIO Y EQUIPO NO DISPONIBLE EN ORIGEN	SI EN ESPECIAL EL ÁREA MÉDICA	SI
10	Satisfacción laboral.	SI	SI	NO

Nota: Elaboración propia.

Se sugiere por los entrevistados modificar el ítem 1 por *Mejorar las perspectivas de empleo en el futuro*, el ítem 2 por *Interacción con posibles empleadores*, reubicar el ítem 8 de *No haber sido aceptado en la primera opción de universidad destino*, y modificar el ítem 9 por *Oportunidad de utilizar laboratorio y equipo no disponible en mi lugar de origen*.

Tabla 11: Tercera variable: Ambiente multicultural

#IT	ITEMS PROPUESTOS	ENTREVISTAS		
		1	2	3
1	Parentesco cultural, religioso y/o étnico.	SIMILITUD CULTURAL, RELIGIOSA Y/O ÉTNICA	SI PARA LATINOS	SI
2	Exposición a un ambiente multicultural.	SI	SI PARA LOS QUE VIENEN DE PAISES NO LATINOAMERICANOS	SI
3	Deseo de asimilar la cultura del país destino.	SI	SI	SI
4	Ventajas derivadas de estudiar en el país destino.	NO	SI	SI
5	Tener una verdadera experiencia internacional.	SI	SI	NO
6	Existencia de una población de estudiantes internacionales bien establecida.	CONVIVENCIA CON UNA AMPLIA POBLACION DE ESTUDIANTES INTERNACIONALES	SI	SI
7	Existencia de un clima de bienvenida para estudiantes internacionales.	CLIMA DE CONFIANZA Y AMISTAD PARA ESTUDIANTES INTERNACIONALES	SI	NO SE TIENE ESE GRADO DE ORGANIZACIÓN

Nota: Elaboración propia.

Se sugiere por los entrevistados modificar el ítem 1 por *Similitud cultural, religiosa y/o étnica*, modificar el ítem 6 por *Convivencia con una amplia población de estudiantes internacionales*, y modificar el ítem 7 por *Clima de confianza y amistad para estudiantes internacionales*.

Tabla 12: Cuarta variable: Calidad educativa

#IT	Ítems propuestos	Entrevistas		
		1	2	3
1	Reconocimiento de la calidad educativa.	NO	NO	NO
2	Reputación del programa educativo.	REPUTACIÓN Y RECONOCIMIENTO DEL PROGRAMA EDUCATIVO	SI	SI
3	Reconocimiento del programa educativo.	NO	SI	SI
4	Pertinencia del programa educativo.	NO	SI	SI
5	Especialización del programa educativo.	SI	SI	SI
6	Calidad del programa educativo.	NO	SI	SI
7	Calidad de la universidad.	SI	SI	SI
8	Reputación de la universidad.	NO	SI	SI
9	Prestigio de la universidad.	NO	NO	NO
10	Excelencia de la universidad.	NO	NO	NO
11	Reconocimiento de la universidad por evaluaciones internacionales.	SI	SI PERO NO EN TODAS LAS CARRERAS	SI
12	Reconocimiento de la universidad por evaluaciones nacionales.	NO	SI	SI
13	Reconocimiento de la universidad en rankings universitarios.	SI	SI	SI
14	Reputación de la Facultad.	REPUTACIÓN DE LA FACULTAD O ESCUELA	SI	SI
15	Calidad de los profesores.	SI	SI	SI

16	Reconocimiento de la investigación.	SI	SI	SI
17	Dificultad académica.	NO	NO	NO

Nota: Elaboración propia.

Se sugiere por los entrevistados eliminar los ítems 1, 9, 10 y 17 puesto se encuentran ya incorporados en los ítems restantes y podrían causar un efecto negativo en los encuestados.

Tabla 13: Quinta variable: Disponibilidad de información

#IT	Ítems propuestos	Entrevistas		
		1	2	3
1	Información accesible de la Universidad a través de medios.	SI	SI	SI PERO QUE TAN ATRACTIVA PUEDE OFERTARSE LA UANL
2	Información basada en internet.	SI	SI	SI
3	Información basada en la página web de la universidad.	SI	SI	SI
4	Información a través de libros, guías y/o catálogos de la Universidad.	SI	NO	SI
5	Contacto directo con la universidad.	CONTACTO DIRECTO CON LA UNIVERSIDAD, 5.6 FACULTAD, 5.7 ASUNTOS INTERNACIONALES	SI	SI

Nota: Elaboración propia.

Se sugiere por los entrevistados añadir un sexto y séptimo ítem de *Contacto directo con la Facultad* y *Contacto directo con Asuntos internacionales de la universidad*.

Tabla 14: Sexta variable: Recomendaciones

#IT	Ítems propuestos	Entrevistas		
		1	2	3
1	Influencia de padres.	INFLUENCIA POR RECOMENDACIÓN IDEM EN TODO 6	NO	SI
2	Influencia de familiares.	JUNTAR CON 6.3	NO	SI
3	Influencia de amigos.	JUNTAR CON 6.2	SI	SI
4	Influencia de asesores.	SI	SI	SI
5	Influencia de otros.	NO	SI	SI
6	Influencia de boca en boca.	NO	NO	NO
7	Tener familia o amigos viviendo en el país destino.	SI	NO	SI
8	Capacidad de vivir con familia o amigos en el país destino.	NO	NO, MÁS SÓLOS	SI
9	Tener amistades en la Facultad destino.	NO	SI	SI
10	Tener amistades en el personal de la Universidad destino.	SI	NO	SI
11	Contacto con un profesor de la Universidad destino.	SI	SI	DESEABLE PERO RARO
12	Aporte de estudiantes de Universidad destino.	CAMBIAR APORTE POR RECOMENDACIÓN	SI	SI
13	Aporte de profesores de Universidad destino.	NO	SI	SI
14	Aporte del programa destino.	SI	SI	SI
15	Aporte de exalumnos.	NO	NO	NO
16	Aporte de egresados.	NO	SI	SI
17	Aporte del patrocinador de estudiar en el extranjero.	NO	SI	SI
18	Influencia de boca en boca.	NO	NO	NO

Nota: Elaboración propia.

Se sugiere por los entrevistados modificar las palabras influencia y aporte por la palabra recomendación y que se eliminaran los ítems 5, 6, 8, 9, 13, 15, 17 y 18 puesto que se consideran cubiertos de mejor manera en los demás ítems presentados.

Tabla 15: Séptima variable: Características institucionales

#IT	Ítems propuestos	Entrevistas		
		1	2	3
1	Atracción de la infraestructura de la Universidad destino.	INFRAESTRUCTURA DE LA UNIVERSIDAD DESTINO	SI	SI
2	Tamaño de la Universidad destino.	NO	NO	NO
3	Alojamiento en campus de la Universidad destino.	SI	NO	SI
4	Matrícula de la Universidad destino.	TAMAÑO DE LA POBLACIÓN ESTUDIANTIL	SI	SI
5	Atmosfera social del campus de la Universidad destino.	SI	SI	SI
6	Instalaciones y colecciones en las bibliotecas de la Universidad destino.	SI	SI	SI
7	Servicio de atención al cliente por la Universidad destino.	SI	SI	SI
8	Visita al campus.	MODIFICAR POR PREVIA VISITA	SI	SI
9	Comunicación con la Universidad destino.	SI	SI	SI
10	Interacción con la Universidad destino.	NO	SI	SI
11	Interacción positiva con la Facultad destino.	SI	AGREGAR UN CAMPO PARA UANL	SI
12	Encuentro con un representante de la Universidad destino en alguna feria estudiantil.	SI	SI	SI
13	Contacto de profesores por correo electrónico.	SI	NO, SÓLO ALGUNOS	SI
14	Características del personal de la Facultad destino.	NO	SI	SI
15	Métodos de enseñanza aplicados en la Universidad destino.	SI	SI	SI

#IT	Ítems propuestos	Entrevistas		
		1	2	3
16	Programa educativo específico de destino.	PROGRAMA ACADÉMICO	SI	SI
17	Perfil de investigación de la universidad destino.	SI	SI	SI
18	Perfil de docencia de la universidad destino.	NO	SI	SI
19	Proporción de alumnos por docente.	SI	NO	SI
20	Rigor del programa educativo.	SI	SI	SI
21	Tamaño del departamento del programa educativo.	NO	SI	SI
22	Tiempo para obtención del grado.	SI	SI	SI
23	Disponibilidad de cursos.	SI – MATERIAS	SI	SI
24	Duración de los cursos.	SI	SI	SI
25	Diversidad en la oferta de cursos.	SI – MATERIAS	SI	SI
26	Facilidad del proceso de aplicación.	SI	SI	SI
27	Aceptación de la transferencia de créditos	SI	SI	SI
28	Estándares de admisión.	SI	SI	SI
29	Flexibilidad de requerimientos del programa educativo destino.	NO	NO	SI
30	Aplicación en línea.	SI	SI	SI
31	Rapidez de aceptación del programa.	SI	SI	SI
32	Correspondencia escrita por la Universidad destino.	SI	SI	SI
33	Único programa que ofrecía ayuda financiera.	NO	SI	SI
34	Relación entre la Universidad destino y escuelas extranjeras.	SI	SI	SI

Nota: Elaboración propia.

Se sugiere por los entrevistados modificar el ítem 1 por *Infraestructura de la universidad destino*, el ítem 4 por *Tamaño de la población estudiantil en la universidad destino*, el ítem 8 por *Visita previa al campus*, el ítem 16 por *Programa académico específico de destino*, y eliminar los ítems 2, 5, 9, 10, 11, 14, 20 y 21.

Tabla 16: Octava variable: Interacción social

#IT	Ítems propuestos	Entrevistas		
		1	2	3
1	Confort social.	INCLUSIÓN SOCIAL	SI	SI
2	Oportunidad de socializar dentro de la Universidad destino.	SI	SI	SI
3	Oportunidad de socializar fuera de la Universidad destino.	SI	SI	SI
4	Aceptación personal en la Universidad destino.	NO	SI	SI
5	Calidad del ambiente de aprendizaje.	SI	SI	SI
6	Ambiente de aprendizaje solidario y amigable.	NO	SI	SI
7	Ambiente tranquilo y estudioso.	SI	SI	SI
8	Oportunidad de hacer contactos internacionales.	SI	SI	SI
9	Oportunidad de desarrollar amistades.	SI	SI	SI
10	Oportunidad de compartir experiencias sociales.	NO	SI	SI

Nota: Elaboración propia.

Se sugiere por los entrevistados eliminar los ítems 4, 5, 6, 9 y 10 puesto se cubren en el resto de los ítems de la variable, además se sugiere modificar el ítem 1 por *Sentirme*

aceptado en la sociedad a la que me integro, la palabra socializar de los ítems 2 y 3 por la palabra desarrollar amistades.

Tabla 17: Novena variable: Idioma

#IT	Ítems propuestos	Entrevistas		
		1	2	3
1	Preferencia del lenguaje utilizado.	PREFERENCIA DEL IDIOMA LOCAL	SI	SI
2	Idioma de los cursos.	IDIOMA DE IMPARTICIÓN DE LOS CURSOS	SI	SI
3	Oportunidad para dominar y mejorar habilidades del idioma.	OPORTUNIDAD PARA DOMINAR Y MEJORAR HABILIDADES DEL IDIOMA LOCAL	SI	SI

Nota: Elaboración propia.

Se sugiere por los entrevistados modificar el ítem 1 por *Preferencia del idioma local*, el ítem 2 por *Idioma de impartición de los cursos* y el ítem 3 por *Oportunidad para dominar y mejorar habilidades del idioma local*.

Tabla 18: Décima variable: Ambiente seguro

#IT	Ítems propuestos	Entrevistas		
		1	2	3
1	Confort personal.	SEGURIDAD PERSONAL PERCIBIDA	SI	SI
2	Instalaciones con ambientes de aprendizaje seguro.	SEGURIDAD DENTRO DE LA INSTITUCIÓN	SI	SI
3	Seguridad personal.	NO	NO	NO
4	Ambiente seguro.	NO (SEGURIDAD PERSONAL REAL)	SI	SI
5	Seguridad y protección.	NO	SI	SI

Nota: Elaboración propia.

Se sugiere por los entrevistados el eliminar los ítems 3 y 5, además de modificar el ítem 1 por *Seguridad personal percibida*, el ítem 2 por *Seguridad dentro de la institución*, y el ítem 4 por *Seguridad personal real*.

Tabla 19: Décima primer variable: Características del País/Ciudad

#IT	Ítems propuestos	Entrevistas		
		1	2	3
1	Dimensión de la ciudad destino.	TAMAÑO DE LA CIUDAD DESTINO	SI	SI
2	Imagen de la ciudad destino.	SI	SI	SI
3	Nivel socioeconómico del país destino.	NIVEL SOCIOECONÓMICO DE LA CIUDAD DESTINO	SI	SI
4	Percepción del país destino.	PERCEPCIÓN DEL PAÍS DESTINO EN EL EXTRANJERO	SI	SI
5	Esperanza de completar un grado en una universidad del país destino.	REUBICAR	SI	SI
6	Buscar más educación en el país destino.	BUSCAR CONTINUAR MÁS EDUCACIÓN EN EL PAÍS DESTINO	SI	SI
7	Reputación social del país destino.	NO	SI	SI
8	Reputación académica del país destino.	SI	SI	SI
9	Valor de un grado en el país destino.	NO	SI	SI
10	Tipo de enseñanza en las universidades del país destino.	SI	SI	SI
11	Procedimientos de visa de estudiante.	PROCEDIMIENTOS PARA OBTENER VISA DE ESTUDIANTE	SI	SI
12	Políticas gubernamentales del país destino para atraer talento emprendedor.	NO	SI	SI
13	Trabajar en el país destino.	SI	NO	SI

Nota: Elaboración propia.

Se sugiere por los entrevistados eliminar el ítem 7, reubicar el ítem 5 a la segunda variable talento *Desarrollo Profesional y Personal*, modificar el ítem 1 por *Tamaño de la ciudad*

destino, el ítem 3 *Nivel socioeconómico de la ciudad destino*, el ítem 4 por *Percepción del país destino en el extranjero*, el ítem 6 por *Buscar continuar más educación en el país destino*, y el ítem 11 por *Procedimiento para obtener visa de estudiante*.

Tabla 20: Décima segunda variable: Ubicación geográfica

#IT	Ítems propuestos	Entrevistas		
		1	2	3
1	Proximidad geográfica de la universidad destino con el país de origen.	PROXIMIDAD GEOGRÁFICA DEL PAIS DESTINO	REUBICAR	REUBICAR
2	Ubicación geográfica del campus de la Universidad destino.	REUBICAR	REUBICAR	REUBICAR

Nota: Elaboración propia.

Se sugiere por los entrevistados modificar el ítem uno por Proximidad geográfica del país destino, además se sugieren que estos dos ítems sean reubicados dentro de la décima primera variable: *Características del País/Ciudad*.

Tabla 21: Décima tercera variable: Agentes educativos

#IT	Ítems propuestos	Entrevistas		
		1	2	3
1	Agentes educativos.	MOVER A 6	NO	SI
2	Agencias privadas.	MOVER A 6	NO	SI
3	Oficinas representativas del gobierno del país destino.	MOVER A 6	SI	SI

Nota: Elaboración propia.

Se sugiere por los entrevistados reubicar los ítems de esta variable a la sexta variable: *Recomendaciones*.

Tabla 22: Décima cuarta variable: Características Personales

#IT	Ítems propuestos	Entrevistas		
		1	2	3
1	Situación política del país de origen	SI	SI	SI
2	Falta de oportunidades de educación en su país de origen	SI	SI	SI
3	Esperanza de completar un grado en su país de origen	SI	NO	SI
4	Dificultad de entrar a la universidad en su país de origen	SI	NO	SI
5	Situación económica del país de origen	SI	SI	SI
6	Buscar más educación en el país de origen	SI	SI	SI
7	Problemáticas en su país de origen	NO	SI	SI
8	Capacidad del país de origen en educación superior	NO	SI	SI
9	Trabajar en país de origen	SI	SI	SI

Nota: Elaboración propia.

Se sugiere por los entrevistados eliminar el ítem 3 puesto que se considera se cubre en otros puntos de las variables. Los demás ítems se consideran pertinentes y exhaustivos en cuanto a la variable de *Características Personales*.

Tabla 23: Décima quinta variable: Clima del país receptor

#IT	Ítems propuestos	Entrevistas		
		1	2	3
1	Clima del país destino.	REUBICAR	SI PERO NO CREE SEA RELEVANTE	REUBICAR

Nota: Elaboración propia.

Se sugiere por los entrevistados reubicar los ítems de esta variable dentro de la décima primera variable: *Características del País /Ciudad*.

Tabla 24: Décima sexta variable: Localización de la Universidad

#IT	Ítems propuestos	Entrevistas		
		1	2	3
1	Lugar emocionante para vivir.	SI	SI	SI
2	Localización de la Universidad (Belleza y alrededores).	SI (16.3 ATRACTIVO CULTURAL DE LA CIUDAD DESTINO)	SI	SI

Nota: Elaboración propia.

Se sugiere por los entrevistados reubicar los ítems de esta variable dentro de la décima primera variable: *Características del País /Ciudad* y modificar el ítem 2 por *Atractivo cultural de la ciudad destino*.

En síntesis podemos concluir que las entrevistas a profundidad con muestra de expertos como instrumento cualitativo de investigación, han nutrido de información para desarrollar y probar el instrumento cuantitativo a aplicar a los estudiantes internacionales en la Universidad Autónoma de Nuevo León.

Los diversos resultados de esta etapa cualitativa en la presente investigación pueden palpase entre las fases de revisión de literatura que soporta la pertinencia del estudio de las variables o síntesis de concepto (Tabla 8), de entrevista a profundidad con muestra a expertos (Anexo 2) y de encuesta a estudiantes internacionales en la Universidad Autónoma de Nuevo León (Anexo 4 y 5).

Capítulo VI: Comprobación cuantitativa de los actores determinantes para la selección de universidad destino

6.1: Resultados de Prueba Piloto

Para la elaboración del instrumento de medición que conforma la prueba piloto, seguimos las 3 cuestiones básicas sugeridas por Hernández et al. (2014) al momento de la construcción del instrumento, operacionalizando las variables a través de sus componentes, después a sus indicadores y después a los ítems que se presentaron en la tabla 8. Por lo que respecta a la codificación de cada uno de los ítems que conforman las dimensiones se utilizó una escala de Likert donde los niveles de medición fueron de 1 a 5, representando el 1 como <<Totalmente en desacuerdo>> y 5 <<Totalmente de acuerdo>>.

Una vez que tuvimos listo el instrumento procedimos a aplicar el mismo a una muestra no probabilística de 39 estudiantes sudamericanos que realizaron su movilidad académica en la Universidad Autónoma de Nuevo León en el periodo agosto a diciembre de 2014, la encuesta consto en 33 preguntas que fueron respondidas en vía correo electrónico. Para estas 33 preguntas que conforman las 7 dimensiones del instrumento cuantitativo de investigación. Posteriormente se realizó una prueba de confiabilidad (ver tabla 25). Este índice sirve para comprobar si el instrumento que se está evaluando es confiable, lo cual representa que las mediciones son estables y consistentes. Los resultados obtenidos y plasmados en la tabla 25 nos indican que el instrumento tiene una confiabilidad aceptable, lo que valida el uso para la recolección de datos.

Tabla 25: Determinantes de intercambio académico observadas en los estudiantes internacionales participantes de la prueba piloto

Variables	Media	Desviación Estandar	Alfa de Cronbach
Academia	26.4	7.1	0.94
Ciudad y cultura	20.1	4.2	0.85
Costos y financiamiento	6.5	2.3	0.68
Desarrollo personal y profesional	13.3	2.3	0.88
Vida social	16.7	3.2	0.89
Entorno	15.1	3.9	0.83
Servicios e Instalaciones Universitarias	19.5	4.6	0.88

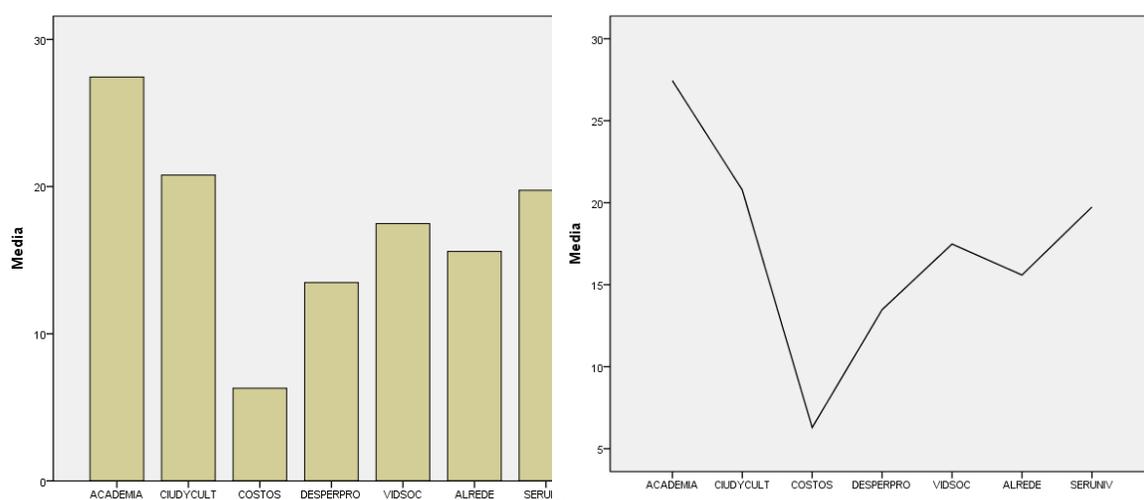
Nota: Elaboración propia.

Por lo que respecta a los resultados (ver figura 11) recuperados a través de la aplicación de las encuestas, los participantes respondieron que en su proceso de toma de decisiones fue de mayor importancia un enfoque académico ($M=26.4$), es decir, que eligieron su movilidad académica a la UANL por motivos de nivel académico de la institución, reconocimiento, reputación, investigación y materias a cursar, lengua de enseñanza, maestros y método de docencia. En su extremo contrario fue la dimensión de Costos y financiamiento la que menos tomó partida dentro del proceso de selección de universidad, es decir, los incentivos de ayuda financiera, los costos de vida y las colegiaturas influyeron de manera marginal en la toma de decisiones por parte de los alumnos internacionales.

Lo que respecta a la variable de Ciudad y Cultura pudimos encontrar que fue el elemento con segunda mayor importancia en la toma de decisiones de la selección de destino académico, lo cual se reitera con la importancia que se le atribuyó a las posibilidades de vida social y de desarrollo personal y profesional. Si bien, la dimensión que acoge el ítem de colegiatura fue de poca o nula importancia para los alumnos internacionales, podemos

observar que los servicios e instalaciones universitarias por el contrario ocupa un importante lugar en el proceso de selección de la universidad destino. Así mismo, no debemos ignorar la importancia que hemos podido notar que representa la dimensión <<entorno>> en nuestro modelo, misma que se constituye por los atributos inherentes al ecosistema donde se ubica la universidad.

Figura 11: Resultados promedio de los determinantes de intercambio académico observados en los estudiantes internacionales participantes de la prueba piloto



Una vez con esta información descriptiva de los datos recuperados a través del instrumento y con el objetivo de tener la certeza de que los resultados presentados de la muestra tienen la posibilidad de ser generalizados a la población y de que no se tiene un error en la selección de la muestra, a través de correlaciones entre las dimensiones y la variable dependiente de selección de una universidad, buscamos a través de la significación poder tener certeza de la generalización, ver resultados en la tabla 26.

Tabla 26: Correlaciones de las dimensiones determinantes de intercambio académico observadas en los estudiantes internacionales participantes en la prueba piloto y su determinación de universidad

Variable Dependiente	Academia	Ciudad y cultura	Costos y financiamiento	Desarrollo personal y profesional	Vida social	Entorno	Servicios e instalaciones universitarias
Determinación de universidad	.881 **	.895 **	.590 **	.465 *	.823 **	.837 **	.837 **

Nota: Elaboración propia. **. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral), *. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

A lo anterior podemos observar que todas las correlaciones entre las variables independientes y la dependiente dan niveles de significación de por los menos 95% a favor de la certeza y 5% en el error.

Los principales resultados de este estudio en su condición de prueba piloto, son que en el orden de las prioridades de los alumnos internacionales en su proceso de selección de universidad destino para movilidad académica en la Universidad Autónoma de Nuevo León, los factores determinantes prioritarios en orden descendiente son académicos, la ciudad y la cultura, los servicios que ofrece la universidad, vida social, los alrededores de la ubicación de su estancia, las posibilidades de desarrollarse profesional y personalmente, y por último los costos que incurren durante su movilidad académica.

Es así que la aplicación de esta prueba piloto permitió poner en práctica la exploración empírica de la investigación, además de calcular la confiabilidad inicial y la validez del instrumento de investigación cuantitativo que se pretende usar como encuesta final.

6.2: Resultados de la aplicación de la encuesta de investigación

6.2.1: Método

Una vez concluida la prueba piloto y la primera fase correspondiente a la investigación cualitativa de los factores que determinan la selección de universidad destino por los estudiantes internacionales que vienen a la Universidad Autónoma de Nuevo León

mediante la obtención la opinión de los expertos en el tema en Nuevo León, como lo sugiere Creswell (1994) para este estudio secuencial de dos fases con métodos mixtos los temas de estos datos cualitativos se tradujeron en un instrumento cuantitativo para que los factores que determinan la selección de universidad destino por los estudiantes internacionales puedan probarse.

Para esta fase del estudio, la población estuvo compuesta por los estudiantes internacionales que se encuentran actualmente en la Universidad Autónoma de Nuevo León, es decir que asistieron a clases durante el semestre lectivo de agosto a diciembre 2016. Las instancias de acceso a dicha población fueron la Secretaría de Internacionalización, la Dirección de Intercambio Académico y la Dirección General de Planeación y Proyectos Estratégicos de la ya mencionada universidad.

Al acudir con las instancias facilitadoras de la población para este estudio encontramos los dilemas planteados por Creswell (1994) al respecto de la población y la muestra donde el investigador puede verse limitado por el acceso y la disponibilidad de la información. En este sentido de los 324 estudiantes internacionales reportados en el informe de actividades del Rector para el año 2016 (Universidad Autónoma de Nuevo León, 2016) sólo se tuvo acceso a un listado con 100 alumnos internacionales que se encontraban en ese momento del tiempo en la universidad y de los cuales 60 contaban con correo electrónico para contactar.

Dichas circunstancias representan la principal limitación de establecer una muestra probabilística aleatoria en la cual cada individuo en la población tenga la misma probabilidad de ser seleccionado (Creswell,1994; Hernández Sampieri et al., 2014). Dado lo anterior se optó por un muestreo no probabilístico dada la disponibilidad de los informantes como lo señala Creswell (1994) y Hernández Sampieri et al. (2014) por lo que se contactó vía correo electrónico a los 60 estudiantes internacionales, teniendo una respuesta satisfactoria de 40 de ellos.

Como ya se mencionó al principio de este apartado, este estudio careció de la oportunidad de determinarse el tamaño real de su población por lo que se decidió tomar como referencia poblacional a los 60 estudiantes internacionales a los que se tenía acceso y con información disponible.

Sólo fueron recuperados 40 casos de manera satisfactoria, lo que representa el 67 % de la población de estudiantes internacionales disponibles en ese momento del tiempo. El hecho de que esta investigación por su naturaleza y modelo de investigación sea transaccional, exploratoria, descriptiva y correlacional; Hernández Sampieri et al. (2014) establece que el tamaño de muestra mínimo en estudios cuantitativos de esta naturaleza es de 30 casos, lo cual coincide con lo también expresado por INEGI (2016) y Jiménez (2016) respecto a la validez de la muestra.

Con el objetivo de evitar el sesgo de las respuestas obtenidas, se optó por contactar a los estudiantes internacionales que no respondieron al correo electrónico vía telefónica como lo menciona Creswell (1994) constatando que sus respuestas no difirieron sustancialmente de aquellos estudiantes internacionales que si contestaron el correo electrónico.

La encuesta aplicada a los estudiantes internacionales ya mencionados fue puesta a disposición de dichos estudiantes en idioma español e inglés, según ellos lo prefirieron, y constó de 132 reactivos totales divididos en catorce partes que estaban determinadas por las doce variables (independientes) resultadas de la revisión de literatura y la información recuperada de las entrevistas a profundidad con muestra a expertos (Creswell,1994; Hernández Sampieri et al., 2014), una décima tercera parte conformada por la variable dependiente de selección de universidad destino o intención de compra la cual es referida en los estudios de Cubillo et al. (2006), Peng et al. (2000) y Srikatanyoo & Gnoth (2002) como un predictor por la selección preferencial por un consumidor y que es definida como

la intención del estudiante hacia un proveedor de servicio educativo no obstante el país de destino.

La operacionalización de esta variable dependiente de intención de compra se consiguió a través de los resultados obtenidos a lo largo de los estudios de Kim & Pysarchik (2000), Bigné Alcañiz & Sánchez García (2001), Shao et al. (2004), Cubillo et al. (2005), Ruiz Mafé & García de los Ríos (2007), Lada et al. (2009), Flavián Blanco et al. (2011), Khan Niazi et al. (2012), Hosein (2012), Tariq Chaudary et al. (2014), Newton et al. (2015) y Lorenz et al. (2015). Permitiendo establecer los siguientes cinco ítems: las probabilidades de que yo eligiera mi universidad destino eran altas, mis intentos por elegir mi universidad destino fueron considerables, yo planifiqué conscientemente asistir a mi universidad destino, yo estaba totalmente dispuesto a realizar esfuerzos adicionales por inscribirme a mi universidad destino y mi primera opción de universidad destino fue la universidad donde me encuentro actualmente. Dichos ítems fueron medidos en escala Likert de 1 a 5, donde 1 es totalmente en desacuerdo y 5 es totalmente de acuerdo, a través de la instrucción central: >>Por favor indique que tanto está de acuerdo con las siguientes declaraciones<<.

En lo que corresponde a la décima cuarta parte de la encuesta es la medición de las doce partes >>variables<< anteriormente mencionadas. La pregunta central para estas trece partes mencionadas fue: >>¿Al decidir asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León cuán importante fue lo siguiente?<<. Cada ítem se midió en escala de Likert de 1 a 5, donde 1 es nada importante y 5 es totalmente importante (Ver Anexo 4 y 5).

6.2.2 Aplicación de la encuesta

Al respecto de la encuesta mencionada con anterioridad, su aplicación fue durante el semestre lectivo agosto a diciembre 2016 a través de cuatro envíos de correos electrónicos, el primero solicitando su apoyo para la participación en el llenado de la encuesta, el segundo enviando la encuesta para su llenado, el tercero recordando el

llenado del encuesta y el cuarto avisando el día de cierre de recepción de las encuestas llenadas.

Como se mencionó con anterioridad de los sesenta correos electrónicos enviados, sólo fueron recibidas 40 encuestas llenadas satisfactoriamente, lo que corresponde un índice de retorno o respuesta de del 67%.

Capítulo VII: Análisis y discusión de resultados

7.1 Análisis de los resultados

Ahora bien, haciendo los primeros análisis a través del programa IBM SPSS 19 *Statistical Package for the Social Sciences*, las características de las encuestas que corresponden a la muestra de esta investigación, encontramos que de la totalidad de los participantes el 12.5% fueron hombres y el 87.5% fueron mujeres, entre los rangos de edad de 18 a 34 años. Todo lo anterior podrá ser comprendido de mejor manera a través de la siguiente tabla 27.

Tabla 27: Género de estudiantes internacionales participantes en el estudio

Género	Hombres
Mujeres	87.5 %
Hombres	12.5%

En cantidad de mayor a menor presencia del lugar de origen de los encuestados están los países de Colombia, Perú, Chile, España, Honduras, Alemania, Argentina, Belice, Jamaica, Serbia y Venezuela. Todo lo anterior podrá ser comprendido de mejor manera a través de la siguiente tabla 28.

Tabla 28: País de origen de estudiantes internacionales participantes en el estudio

País de origen	Porcentaje de estudiantes internacionales
Colombia	35.0%
Perú	27.5%
Chille	10.0%
España	7.5%
Honduras	5.0%
Alemania	2.5%
Argentina	2.5%
Belice	2.5%
Jamaica	2.5%
Serbia	2.5%
Venezuela	2.5%

En lo correspondiente a las escuelas receptoras de los encuestados se encuentran de mayor a menor presencia: Facultad de Contaduría Pública y Administración, Facultad de Arquitectura, Facultad de Ciencias Químicas, Facultad de Psicología, Facultad de Ingeniería Civil, Facultad de Ingeniería Mecánica y Eléctrica, Facultad de Derecho y Criminología, Facultad de Enfermería, Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública, y Facultad de Ciencias de la Tierra. Todo lo anterior podrá ser comprendido de mejor manera a través de la siguiente tabla 29.

Tabla 29: Escuelas receptoras de estudiantes internacionales participantes en el estudio

Escuela receptora UANL	Porcentaje de estudiantes internacionales
Facultad de Contaduría Pública y Administración	20%
Facultad de Arquitectura	13%
Facultad de Ciencias Químicas	13%
Facultad de Psicología	10%
Facultad de Ingeniería Civil	10%
Facultad de Ingeniería Mecánica y Eléctrica	10%
Facultad de Derecho y Criminología	8%
Facultad de Enfermería	8%
Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública	8%
Facultad de Ciencias de la Tierra	3%

Con la finalidad de validar los indicadores que se utilizaron en este estudio, se procedió a realizar un análisis de fiabilidad de las escalas. La validez del instrumento se refiere al grado en que éste mide aquello que pretende medir y su consistencia interna se puede estimar con el alfa de Cronbach, según Welch & Comer (1988) la medida de la fiabilidad mediante el alfa de Cronbach asume que los ítems miden un mismo constructo y que están altamente correlacionados.

Para evaluar los coeficientes de alfa de Cronbach se utilizaron los criterios establecidos por George, D. & Mallery, P. (2003), los cuales son los siguientes:

Coeficiente alfa > .9 es excelente

Coeficiente alfa > .8 es bueno

Coeficiente alfa > .7 es aceptable

Coeficiente alfa > .6 es cuestionable

Coeficiente alfa > .5 es pobre

Coeficiente alfa < .5 es inaceptable

En este sentido los resultados de las pruebas de fiabilidad de la encuesta son las siguientes (Tabla 30):

Tabla 30: Análisis de fiabilidad de la encuesta

Variable	Alfa de Cronbach	N de elementos	Elementos retirados
Financiamiento	0.765	4	FIN4
Desarrollo profesional y personal	0.799	10	-
Ambiente multicultural	0.820	7	-
Calidad educativa	0.857	13	-
Disponibilidad de información	0.783	7	-
Recomendaciones	0.850	12	-
Características institucionales	0.929	26	-
Interacción social	0.747	4	SOCIAL5
Idioma (español)	0.748	3	-
Ambiente seguro	0.882	3	-
Características del País/Ciudad	0.780	16	-
Características personales	0.717	8	-
Intención de asistir UANL	0.530	3	PURCHINT1, PURCHINT2

Nota: Elaboración propia.

Como puede observarse en la tabla 30 las variables independientes que conforman la encuesta se encuentran en un rango de aceptable a excelente. Caso contrario el de la

variable dependiente que se encuentra en una valoración pobre, sin embargo como se mencionó en el apartado de elaboración de la encuesta, dicha variable dependiente no ha sido probada en algún otro estudio de esta naturaleza y su aplicación en modelos de selección de universidad destino por los estudiantes internacionales ha sido únicamente teórica y no empírica (Cubillo et al., 2005; Cubillo et al., 2006). En este sentido podemos considerar que la investigación de este elemento se encuentra en sus primeras fases, por lo que a consideración de Nunnally (1967) un valor de fiabilidad de 0.6 o 0.5 puede ser suficiente.

Abundando de manera particular en la construcción de los resultados presentados con anterioridad, algunos elementos tuvieron que ser retirados, esto se dio únicamente en las variables de *Financiamiento*, *Interacción Social* e *Intención de asistir UANL*. En la variable *Financiamiento* se retiró el ítem de *Oportunidad de generar ingresos vía trabajo*, en la variable de *Interacción Social* se retiró el ítem de *Oportunidad de hacer contactos internacionales*, y en la variable de *Intención de asistir UANL* se retiraron los ítems *Las probabilidades de que yo eligiera la Universidad Autónoma de Nuevo León eran altas* y *Mis intentos por elegir la Universidad Autónoma de Nuevo León fueron considerables*.

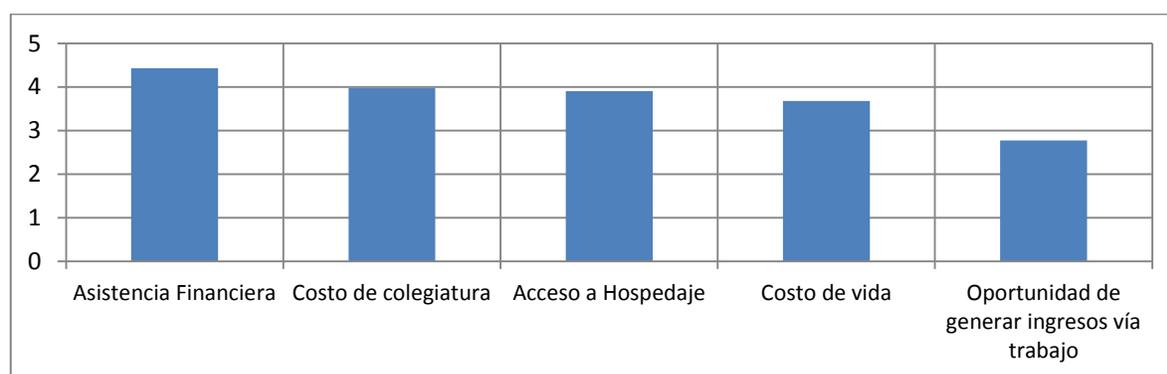
En el análisis descriptivo de la muestra encontramos que en el análisis de la importancia de la variable *Financiamiento* los estudiantes internacionales participantes en el estudio otorgaron mayor importancia al ítem de *Asistencia financiera* ($M=4.425$, $DE= 1.03497$), seguido por el ítem de *Costo de colegiatura* ($M=3.975$, $DE= 1.44093$), también se observa que el ítem de *Acceso a Hospedaje* ($M=3.9$, $DE= 1.17233$) fue importante en su proceso de toma de decisión, seguido por el ítem de *Costo de vida* ($M=3.675$, $DE= 1.20655$). En lo que se refiere al ítem de *Oportunidad de generar ingresos vía trabajo* ($M=2.775$, $DE= 1.6716$) los resultados evidencian que es de baja o nula importancia para dichos estudiantes internacionales.

Tabla 31: Importancia de la variable Financiamiento

Ítem	Media (M)	Desviación Estándar (DE)
Asistencia Financiera	4.425	1.03497
Costo de vida	3.675	1.20655
Costo de colegiatura	3.975	1.44093
Oportunidad de generar ingresos vía trabajo	2.775	1.6716
Acceso a Hospedaje	3.9	1.17233

Nota: Elaboración propia. Todas las variables se midieron con escala tipo Likert con un rango teórico de variación de 1 (Nada importante) a 5 (Muy importante).

Figura 12: Orden de importancia de la variable Financiamiento



Por su parte, en el análisis de la importancia de la variable *Desarrollo profesional y personal* los estudiantes internacionales participantes en el estudio otorgaron mayor importancia al ítem de *Mejorar las perspectivas de mi carrera* ($M=4.85$, $DE= 0.36162$), seguido por el ítem de *Mejorar las perspectivas de mi empleo en el futuro* ($M=4.575$, $DE=0.74722$), y esta seguida por el ítem de *Mejor oportunidad laboral fuera de mi país de origen* ($M=4.175$, $DE=0.95776$), a esta le sigue el ítem de *Esperanza de completar un grado en una universidad de México* ($M=4.125$, $DE=0.79057$), el ítem siguiente fue *Mi satisfacción laboral* ($M=4.075$, $DE=0.79703$), seguido por el ítem de *Interacción con posibles empleadores* ($M=4.025$, $DE=0.91952$), el siguiente ítem evaluado en grado de importancia fue *Desarrollar beneficios personales como libertad e independencia* ($M=3.65$, $DE=1.12204$), seguido por el ítem de *Información respecto al reconocimiento de los empleadores* ($M=3.575$, $DE=1.05945$). Los ítems de menor importancia evaluados fueron

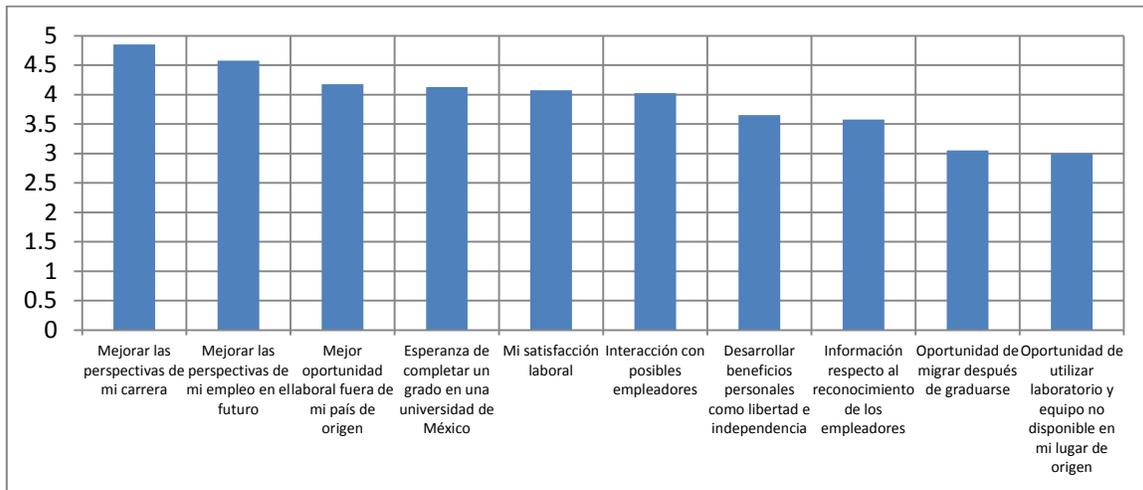
Oportunidad de migrar después de graduarse (M=3.05, DE=1.21845) y Oportunidad de utilizar laboratorio y equipo no disponible en mi lugar de origen (M=3, DE=1.37747).

Tabla 32: Importancia de la variable Desarrollo profesional y personal

Ítem	Media (M)	Desviación Estándar (DE)
Mejorar las perspectivas de mi empleo en el futuro	4.575	0.74722
Interacción con posibles empleadores	4.025	0.91952
Información respecto al reconocimiento de los empleadores	3.575	1.05945
Desarrollar beneficios personales como libertad e independencia	3.65	1.12204
Oportunidad de migrar después de graduarse	3.05	1.21845
Mejor oportunidad laboral fuera de mi país de origen	4.175	0.95776
Mejorar las perspectivas de mi carrera	4.85	0.36162
Oportunidad de utilizar laboratorio y equipo no disponible en mi lugar de origen	3	1.37747
Mi satisfacción laboral	4.075	0.79703
Esperanza de completar un grado en una universidad de México	4.125	0.79057

Nota: Elaboración propia. Todas las variables se midieron con escala tipo Likert con un rango teórico de variación de 1 (Nada importante) a 5 (Muy importante).

Figura 13: Orden de importancia de la variable Desarrollo profesional y personal



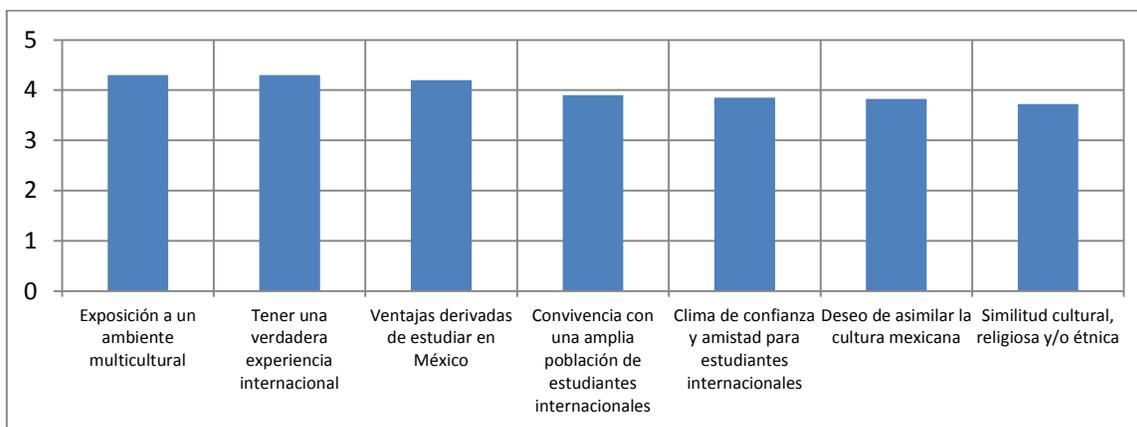
En lo relativo al análisis de la importancia de la variable *Ambiente multicultural*, los dos ítems de mayor relevancia para los estudiantes internacionales participantes en el estudio fueron *Exposición a un ambiente multicultural* ($M=4.3$, $DE=0.85335$) y *Tener una verdadera experiencia internacional* ($M=4.3$, $DE=0.91147$), a estos le sigue el ítem de *Ventajas derivadas de estudiar en México* ($M=4.2$, $DE=0.82275$), seguido por el ítem de *Convivencia con una amplia población de estudiantes internacionales* ($M=3.9$, $DE=1.194$), siguiéndole el ítem de *Clima de confianza y amistad para estudiantes internacionales* ($M=3.85$, $DE=1.16685$). Los ítems de menos importancia fueron *Deseo de asimilar la cultura mexicana* ($M=3.825$, $DE=1.21713$) y *Similitud cultural, religiosa y/o étnica* ($M=3.725$, $DE=0.98677$).

Tabla 33: Importancia de la variable Ambiente multicultural

Ítem	Media (M)	Desviación Estándar (DE)
Similitud cultural, religiosa y/o étnica	3.725	0.98677
Exposición a un ambiente multicultural	4.3	0.85335
Deseo de asimilar la cultura mexicana	3.825	1.21713
Ventajas derivadas de estudiar en México	4.2	0.82275
Tener una verdadera experiencia internacional	4.3	0.91147
Convivencia con una amplia población de estudiantes internacionales	3.9	1.194
Clima de confianza y amistad para estudiantes internacionales	3.85	1.16685

Nota: Elaboración propia. Todas las variables se midieron con escala tipo Likert con un rango teórico de variación de 1 (Nada importante) a 5 (Muy importante).

Figura 14 Orden de importancia de la variable Ambiente multicultural



En el análisis correspondiente a la importancia de la variable *Calidad educativa* por parte de los estudiantes internacionales participantes en el estudio, el ítem de mayor importancia fue *Calidad de los profesores* ($M=4.825$, $DE=0.38481$), ítem que comparte una estrecha importancia con el ítem de *Reputación de la universidad* ($M=4.8775$, $DE=0.47972$), seguido por el ítem *Calidad de la universidad* ($M=4.65$, $DE=0.57957$), a su

vez le sigue el ítem de *Reconocimiento de la universidad por evaluaciones internacionales* ($M=4.525$, $DE=0.55412$) el cual tiene una valoración similar con el ítem de *Reconocimiento de la investigación* ($M=4.525$, $DE=0.64001$). A estos dos ítem le sigue el ítem de Calidad del programa educativo ($M=4.5$, $DE=0.64051$).

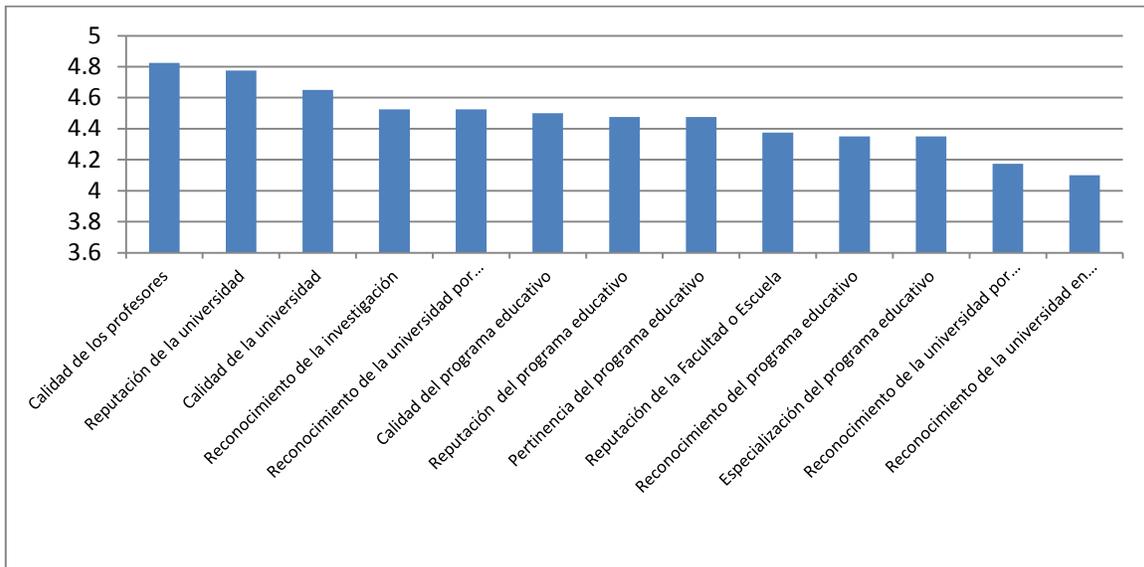
A éste le siguen los ítems de *Reputación del programa educativo* y *Pertinencia del programa educativo* que de manera interesante presentaron los mismo valores ($M=4.475$, $DE=0.64001$), seguido de estos se encuentra el ítem de *Reputación de la Facultad o Escuela* ($M=4.375$, $DE=0.80662$). A su vez le siguen los ítems de Reconocimiento del programa educativo ($M=4.35$, $DE=0.66216$) y *Especialización del programa educativo* ($M=4.35$, $DE=0.89299$). Los ítems de *Reconocimiento de la universidad por evaluaciones nacionales* ($M=4.175$, $DE=1.08338$) y *Reconocimiento de la universidad en rankings universitarios* ($M=4.1$, $DE=0.87119$) aun cuando presentaron valoraciones altas fueron los más bajos dentro de esta variable.

Tabla 34: Importancia de la variable Calidad educativa

Ítem	Media (M)	Desviación Estándar (DE)
Reputación del programa educativo	4.475	0.64001
Reconocimiento de la universidad en rankings universitarios	4.1	0.87119
Reputación de la Facultad o Escuela	4.375	0.80662
Calidad de los profesores	4.825	0.38481
Reconocimiento de la investigación	4.525	0.64001
Reconocimiento del programa educativo	4.35	0.66216
Pertinencia del programa educativo	4.475	0.64001
Especialización del programa educativo	4.35	0.89299
Calidad del programa educativo	4.5	0.64051
Calidad de la universidad	4.65	0.57957
Reputación de la universidad	4.775	0.47972
Reconocimiento de la universidad por evaluaciones internacionales	4.525	0.55412
Reconocimiento de la universidad por evaluaciones nacionales	4.175	1.08338

Nota: Elaboración propia. Todas las variables se midieron con escala tipo Likert con un rango teórico de variación de 1 (Nada importante) a 5 (Muy importante).

Figura 15: Orden de importancia de la variable Calidad Educativa



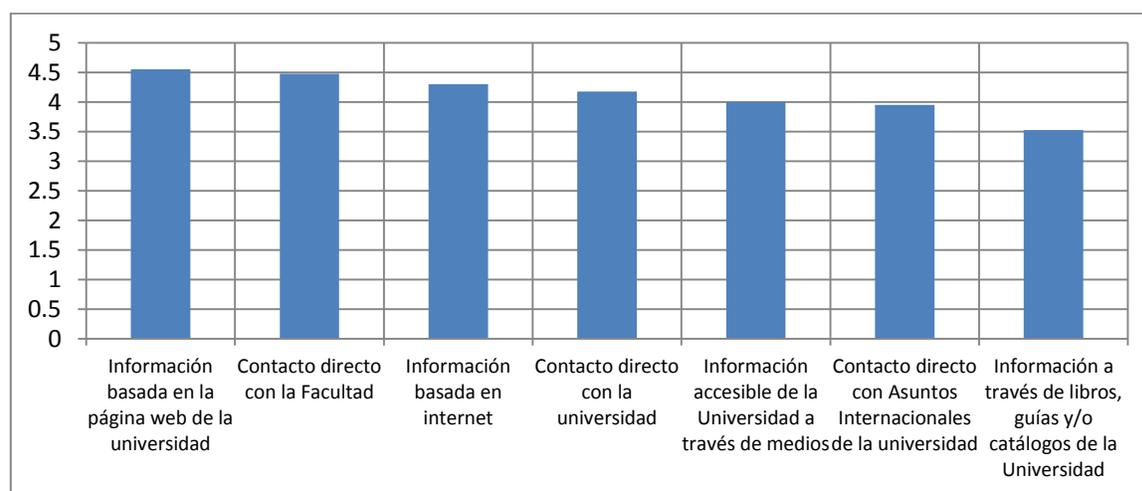
Remitiéndonos al análisis de la importancia de la variable de *Disponibilidad de información*, el ítem de mayor importancia para los estudiantes internacionales participantes en el estudio fue *Información basada en la página web de la universidad* ($M=4.55$, $DE=0.67748$), seguido del ítem *Contacto directo con la Facultad* ($M=4.475$, $DE=0.64001$), siguiéndole el ítem de *Información basada en internet* ($M=4.3$, $DE=0.56387$) y a su vez este seguido por el ítem de *Información accesible de la Universidad a través de medios* ($M=4$, $DE=0.8165$). Los dos ítems de menor importancia fueron *Contacto directo con Asuntos Internacionales de la universidad* ($M=3.95$, $DE=1.03651$) e *Información a través de libros, guías y/o catálogos de la Universidad* ($M=3.525$, $DE=0.96044$).

Tabla 35: Importancia de la variable Disponibilidad de información

Ítem	Media (M)	Desviación Estándar (DE)
Información accesible de la Universidad a través de medios	4	0.8165
Información basada en internet	4.3	0.56387
Información basada en la página web de la universidad	4.55	0.67748
Información a través de libros, guías y/o catálogos de la Universidad	3.525	0.96044
Contacto directo con la universidad	4.175	0.84391
Contacto directo con la Facultad	4.475	0.64001
Contacto directo con Asuntos Internacionales de la universidad	3.95	1.03651

Nota: Elaboración propia. Todas las variables se midieron con escala tipo Likert con un rango teórico de variación de 1 (Nada importante) a 5 (Muy importante).

Figura 16: Orden de importancia de la variable Disponibilidad de información



En el análisis de la importancia de la variable *Recomendaciones* por parte de los estudiantes internacionales participantes en este estudio, el ítem de mayor importancia fue *Recomendación del programa académico al cual me inscribí* ($M=3.75$, $DE=1.35401$), seguida por el ítem de *Recomendación de asesores* ($M=3.525$, $DE=1.06187$), al cual le

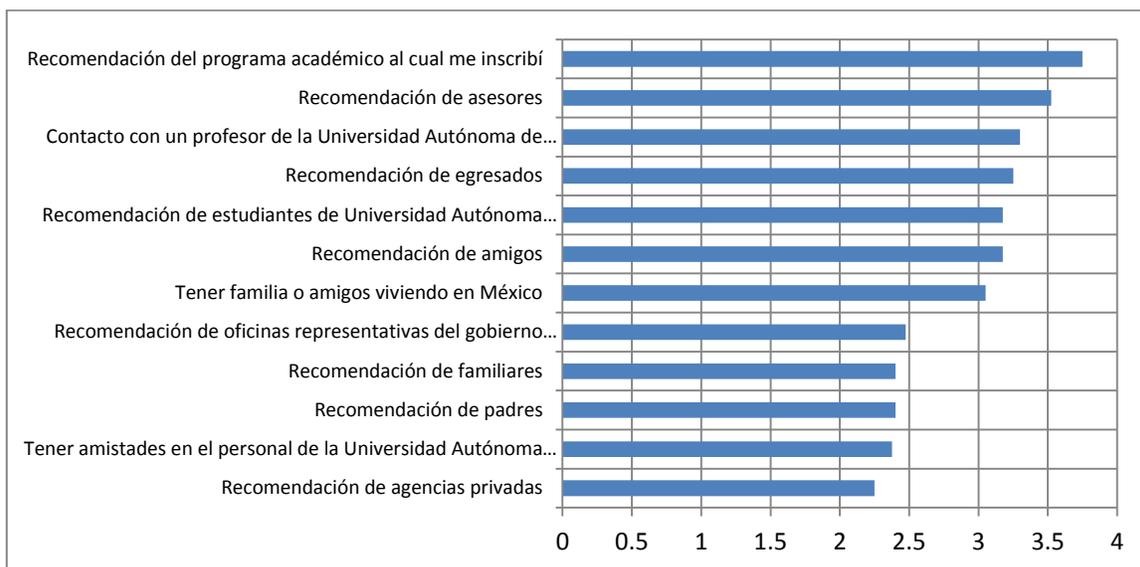
sigue el ítem de *Contacto con un profesor de la Universidad Autónoma de Nuevo León* ($M=3.3$, $DE=1.18105$), teniendo por siguiente ítem *Recomendación de egresados* ($M=3.25$, $DE=1.70595$). Los siguientes dos ítems presentaron un grado de valoración muy similar primeramente el ítem de *Recomendación de amigos* ($M=3.175$, $DE=1.17424$) siguiéndole el ítem de *Recomendación de estudiantes de Universidad Autónoma de Nuevo León* ($M=3.175$, $DE=1.33757$), a estos dos ítems le siguió el ítem de *Tener familia o amigos viviendo en México* ($M=3.05$, $DE=1.46672$). Los siguientes ítems fueron valorados por debajo de la media teórica y su orden de importancia fue el siguiente primero *Recomendación de oficinas representativas del gobierno mexicano* ($M=2.475$, $DE=1.2606$), segundo *Recomendación de padres* ($M=2.4$, $DE=1.10477$) mismo que comparte valoración con el ítem de *Recomendación de familiares* ($M=2.4$, $DE=1.12774$), seguidos por el ítem de *Tener amistades en el personal de la Universidad Autónoma de Nuevo León* ($M=2.375$, $DE=1.35282$) y por ultimo el ítem de *Recomendación de agencias privadas* ($M=2.25$, $DE=1.25576$).

Tabla 36: Importancia de la variable Recomendaciones

Ítem	Media (M)	Desviación Estándar (DE)
Recomendación de padres.	2.4	1.10477
Recomendación de familiares.	2.4	1.12774
Recomendación de amigos	3.175	1.17424
Recomendación de asesores	3.525	1.06187
Recomendación de agencias privadas.	2.25	1.25576
Tener familia o amigos viviendo en México.	3.05	1.46672
Recomendación de oficinas representativas del gobierno mexicano.	2.475	1.2606
Tener amistades en el personal de la Universidad Autónoma de Nuevo León.	2.375	1.35282
Contacto con un profesor de la Universidad Autónoma de Nuevo León.	3.3	1.18105
Recomendación de estudiantes de Universidad Autónoma de Nuevo León.	3.175	1.33757
Recomendación del programa académico al cual me inscribí.	3.75	1.35401
Recomendación de egresados.	3.25	1.70595

Nota: Elaboración propia. Todas las variables se midieron con escala tipo Likert con un rango teórico de variación de 1 (Nada importante) a 5 (Muy importante).

Figura 17: Orden de importancia de la variable Recomendaciones



Correspondiente a la valoración que realizaron los estudiantes internacionales participantes en este estudio para la variable *Características institucionales* los resultados en orden de importancia fueron: primero el ítem de *Programa académico específico al que me inscribí* ($M=4.65$, $DE=0.73554$), seguido por el ítem de *Perfil de investigación de la Universidad Autónoma de Nuevo León* ($M=4.575$, $DE=0.67511$), a este le siguió el ítem de *Diversidad en la oferta de cursos (materias)* ($M=4.475$, $DE=1.08575$), el siguiente ítem valorado fue *Facilidad del proceso de aplicación* ($M=4.35$, $DE=0.94868$), seguido por los ítems de *Disponibilidad de cursos (materias)* ($M=4.225$, $DE=1.04973$) y *Duración de los cursos* ($M=4.225$, $DE=1.18727$). Los últimos ítems valorados dentro de la escala de importante y muy importante fueron *Infraestructura de la Universidad Autónoma de Nuevo León* ($M=4.1$, $DE=1.08131$), seguido por el ítem de *Rapidez de aceptación del programa* ($M=4.05$, $DE=1.2999$) y por último el ítem *Contacto de profesores por correo electrónico* ($M=4$, $DE=0.75107$). Los ítems valorados en la escala de algo importante fueron el ítem de *Aplicación en línea* ($M=3.95$, $DE=1.39505$), seguido del ítem de *Tiempo para obtención del grado* ($M=3.875$, $DE=1.43558$), el siguiente ítem fue *Flexibilidad de requerimientos del programa educativo al que me inscribí* ($M=3.775$, $DE=1.20868$), el ítem siguiente fue *Estándares de admisión* ($M=3.775$, $DE=1.05612$), seguido del ítem de

Correspondencia escrita por la Universidad Autónoma de Nuevo León (M=3.75, DE=1.48064), el ítem siguiente fue Servicio de atención al cliente por la Universidad Autónoma de Nuevo León (M=3.7, DE=1.48842), seguido del ítem de Instalaciones y colecciones en las bibliotecas de la Universidad Autónoma de Nuevo León (M=3.65, DE=1.42415), el siguiente ítem fue Métodos de enseñanza aplicados en la Universidad Autónoma de Nuevo León (M=3.475, DE=1.72445), seguido por el ítem de Aceptación de la transferencia de créditos (M=3.35, DE=1.59406), los dos últimos ítems valorados en este rango fue primero el ítem de Proporción de alumnos por docente (M=3.225, DE=1.42302) seguido por el ítem de Único programa que ofrecía ayuda financiera (M=3, DE=1.28103).

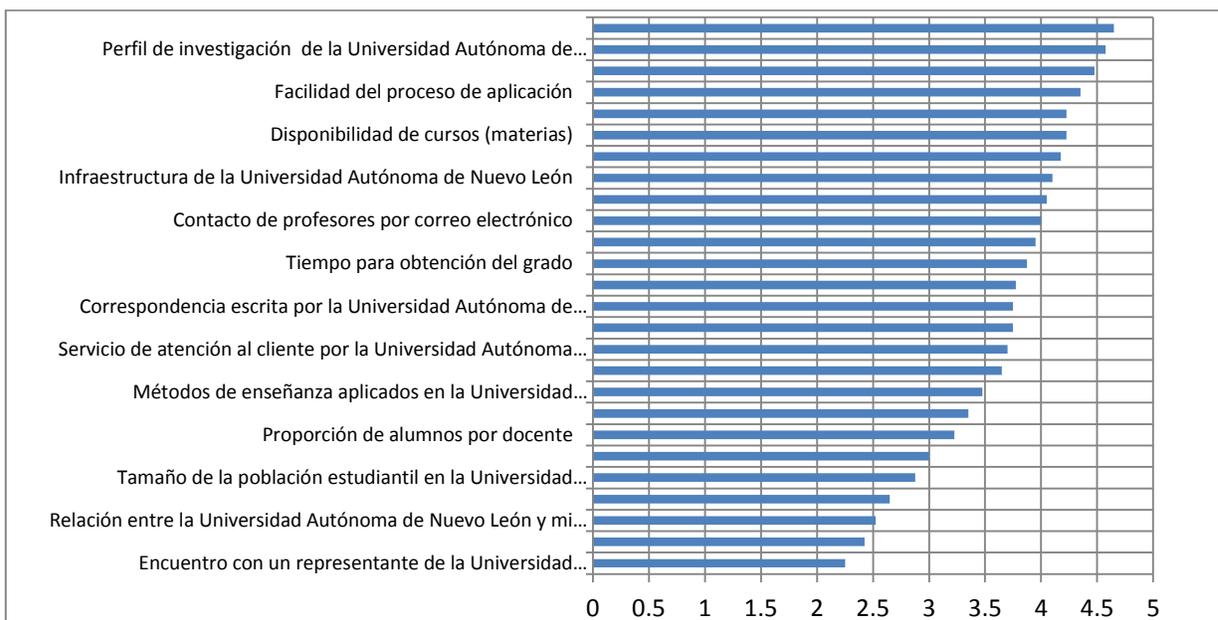
Los últimos ítems valorados son aquéllos que recaen en el rango de algo importante a poco importante siendo estos el ítem de *Tamaño de la población estudiantil en la Universidad Autónoma de Nuevo León (M=2.875, DE=1.26466), seguido del ítem de Alojamiento en campus de la Universidad Autónoma de Nuevo León (M=2.65, DE=1.44204), el ítem siguiente fue Relación entre la Universidad Autónoma de Nuevo León y mi Universidad de procedencia (M=2.525, DE=1.41399), seguido por el ítem de Visita previa al campus (M=2.425, DE=1.43021) y por ultimo el ítem de Encuentro con un representante de la Universidad Autónoma de Nuevo León en alguna feria estudiantil (M=2.25, DE=1.10361).*

Tabla 37: Importancia de la variable Características institucionales

Ítem	Media (M)	Desviación Estándar (DE)
Infraestructura de la Universidad Autónoma de Nuevo León	4.1	1.08131
Alojamiento en campus de la Universidad Autónoma de Nuevo León	2.65	1.44204
Tamaño de la población estudiantil en la Universidad Autónoma de Nuevo León	2.875	1.26466
Instalaciones y colecciones en las bibliotecas de la Universidad Autónoma de Nuevo León	3.65	1.42415
Servicio de atención al cliente por la Universidad Autónoma de Nuevo León	3.7	1.48842
Visita previa al campus	2.425	1.43021
Encuentro con un representante de la Universidad Autónoma de Nuevo León en alguna feria estudiantil	2.25	1.10361
Contacto de profesores por correo electrónico	4	0.75107
Métodos de enseñanza aplicados en la Universidad Autónoma de Nuevo León	3.475	1.72445
Programa académico específico al que me inscribí	4.65	0.73554
Perfil de investigación de la Universidad Autónoma de Nuevo León	4.575	0.67511
Perfil de docencia de la Universidad Autónoma de Nuevo León	4.175	1.12973
Proporción de alumnos por docente	3.225	1.42302
Tiempo para obtención del grado	3.875	1.43558
Disponibilidad de cursos (materias)	4.225	1.04973
Duración de los cursos	4.225	1.18727
Diversidad en la oferta de cursos (materias)	4.475	1.08575
Facilidad del proceso de aplicación	4.35	0.94868
Aceptación de la transferencia de créditos	3.35	1.59406
Estándares de admisión	3.75	1.05612
Flexibilidad de requerimientos del programa educativo al que me inscribí	3.775	1.20868
Aplicación en línea	3.95	1.39505
Rapidez de aceptación del programa	4.05	1.2999
Correspondencia escrita por la Universidad Autónoma de Nuevo León	3.75	1.48064
Único programa que ofrecía ayuda financiera	3	1.28103
Relación entre la Universidad Autónoma de Nuevo León y mi Universidad de procedencia	2.525	1.41399

Nota: Elaboración propia. Todas las variables se midieron con escala tipo Likert con un rango teórico de variación de 1 (Nada importante) a 5 (Muy importante).

Figura 18: Orden de importancia de la variable Características institucionales



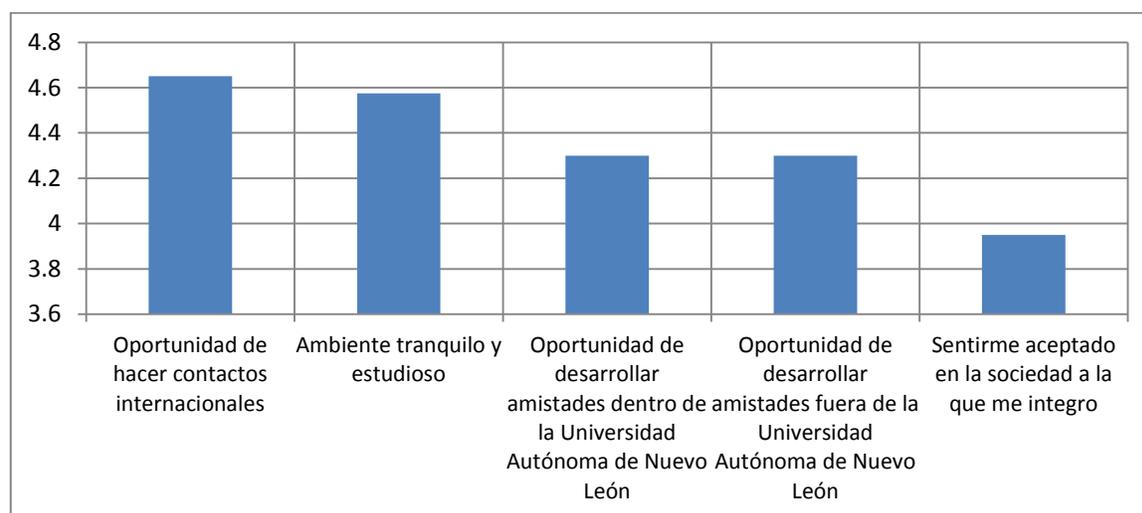
Abordando la valoración de la variable *Interacción social* por parte de los estudiantes internacionales participantes en este estudio se analizó que el ítem de mayor importancia fue *Oportunidad de hacer contactos internacionales* ($M=4.65$, $DE=0.48305$), seguido por el ítem de *Ambiente tranquilo y estudioso* ($M=4.575$, $DE=0.50064$), a este ítem le siguen de manera interesante los ítems de *Oportunidad de desarrollar amistades dentro de la Universidad Autónoma de Nuevo León* y *Oportunidad de desarrollar amistades fuera de la Universidad Autónoma de Nuevo León* con el mismo resultado ($M=4.3$, $DE=0.79097$). Por ultimo el ítem de *Sentirme aceptado en la sociedad a la que me integro* ($M=3.95$, $DE=1.03651$) fue el que recibió la valoración más baja.

Tabla 38: Importancia de la variable Interacción social

Ítem	Media (M)	Desviación Estándar (DE)
Sentirme aceptado en la sociedad a la que me integro	3.95	1.03651
Oportunidad de desarrollar amistades dentro de la Universidad Autónoma de Nuevo León	4.3	0.79097
Oportunidad de desarrollar amistades fuera de la Universidad Autónoma de Nuevo León	4.3	0.79097
Ambiente tranquilo y estudioso	4.575	0.50064
Oportunidad de hacer contactos internacionales	4.65	0.48305

Nota: Elaboración propia. Todas las variables se midieron con escala tipo Likert con un rango teórico de variación de 1 (Nada importante) a 5 (Muy importante).

Figura 19: Orden de importancia de la variable Interacción social



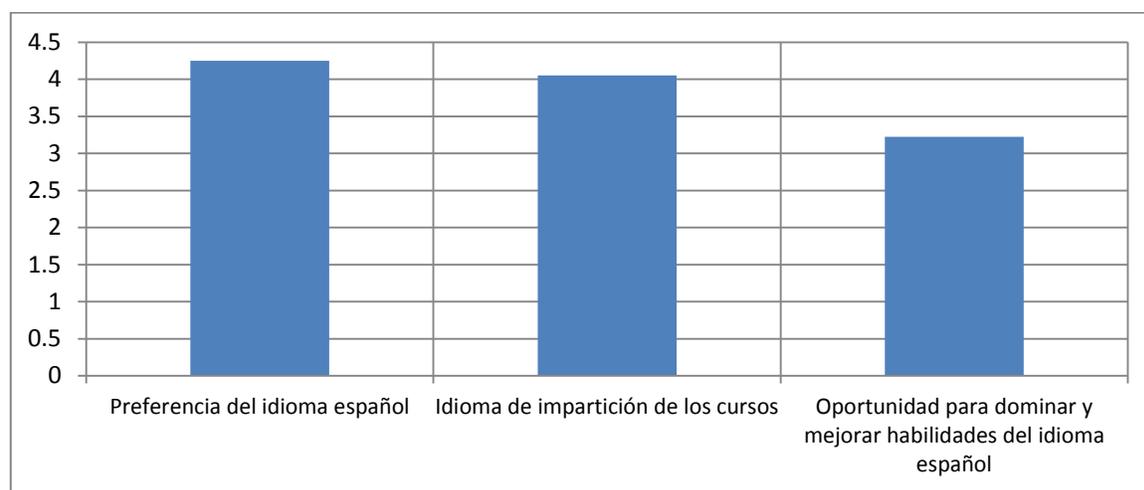
En lo relativo al análisis de la importancia que otorgaron los estudiantes internacionales participantes en este estudio para la variable *Idioma*, el ítem de mayor importancia fue *Preferencia del idioma español* ($M=4.25$, $DE=0.74248$), seguido por el ítem de *Idioma de impartición de los cursos* ($M=4.05$, $DE=0.81492$) y por ultimo el ítem de *Oportunidad para dominar y mejorar habilidades del idioma español* ($M=3.225$, $DE=1.49336$).

Tabla 39: Importancia de la variable Idioma

Ítem	Media (M)	Desviación Estándar (DE)
Preferencia del idioma español	4.25	0.74248
Idioma de impartición de los cursos	4.05	0.81492
Oportunidad para dominar y mejorar habilidades del idioma español	3.225	1.49336

Nota: Elaboración propia. Todas las variables se midieron con escala tipo Likert con un rango teórico de variación de 1 (Nada importante) a 5 (Muy importante).

Figura 20: Orden de importancia de la variable Idioma



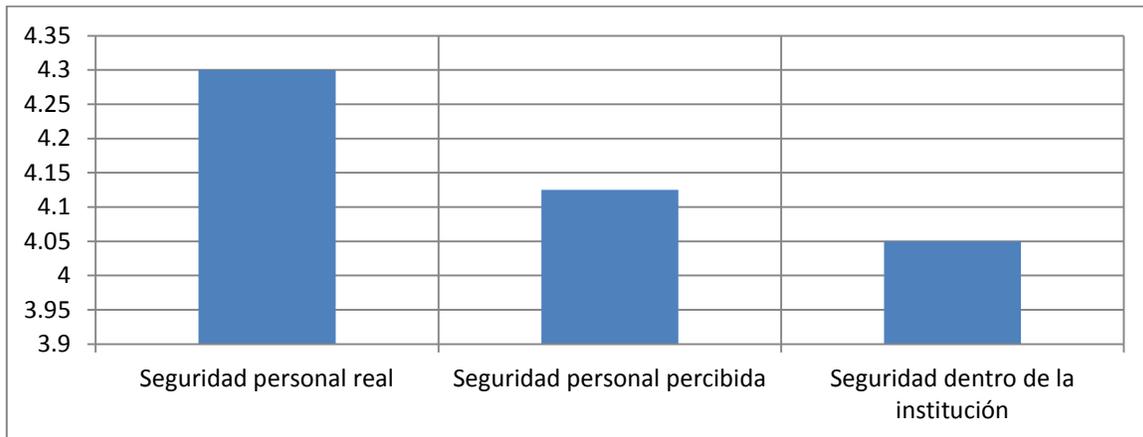
Por otra parte el análisis de la valoración de la importancia de la variable *Ambiente seguro* por parte de los estudiantes internacionales participantes en este estudio arrojó que el ítem más importante fue *Seguridad personal real* ($M=4.3$, $DE=0.72324$), seguido por el ítem de *Seguridad personal percibida* ($M=4.125$, $DE=0.88252$) y por último el ítem de *Seguridad dentro de la institución* ($M=4.05$, $DE=0.81492$).

Tabla 40: Importancia de la variable Ambiente seguro

Ítem	Media (M)	Desviación Estándar (DE)
Seguridad personal percibida	4.125	0.88252
Seguridad dentro de la institución	4.05	0.81492
Seguridad personal real	4.3	0.72324

Nota: Elaboración propia. Todas las variables se midieron con escala tipo Likert con un rango teórico de variación de 1 (Nada importante) a 5 (Muy importante).

Figura 21: Orden de importancia de la variable Ambiente seguro



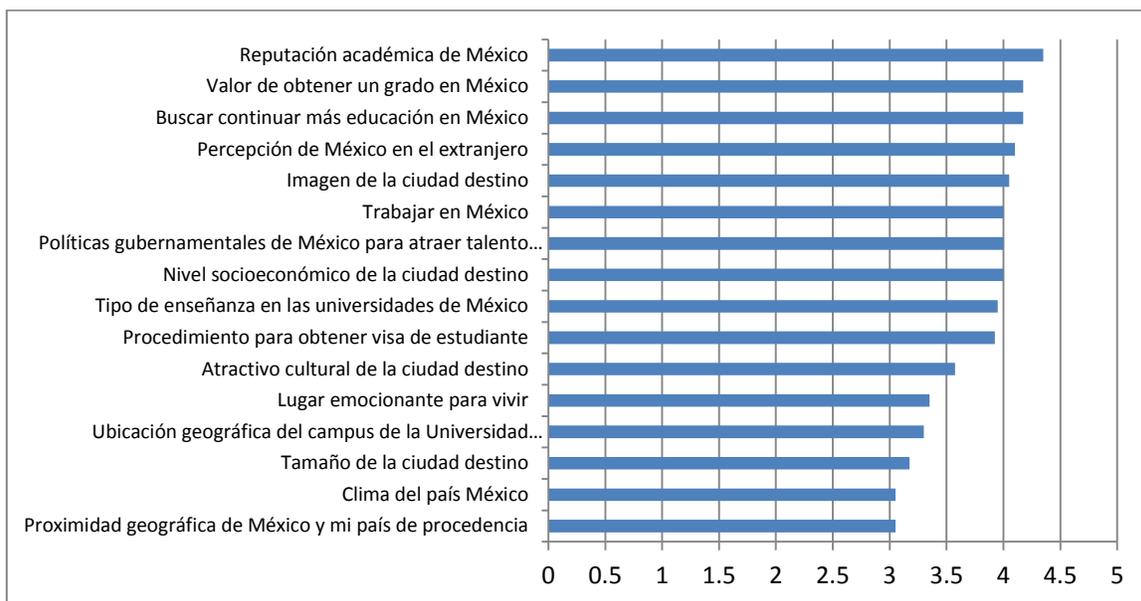
En lo relativo al análisis de la importancia otorgada a la variable *Características del País/Ciudad* por parte de los estudiantes internacionales participantes en este estudio, el ítem con resultado más alto fue *Reputación académica de México* ($M=4.35$, $DE=0.57957$), seguido de los ítems *Buscar continuar más educación en México* ($M=4.175$, $DE=0.71208$) y *Valor de obtener un grado en México* ($M=4.175$, $DE=0.98417$), el ítem siguiente fue *Percepción de México en el extranjero* ($M=4.1$, $DE=0.90014$), siguiéndole el ítem de *Imagen de la ciudad destino* ($M=4.05$, $DE=0.95943$). De manera interesante, le siguen los ítems de *Nivel socioeconómico de la ciudad destino* ($M=4$, $DE=1.35873$), *Políticas gubernamentales de México para atraer talento emprendedor* ($M=4$, $DE=1.37747$) y *Trabajar en México* ($M=4$, $DE=0.90582$). A estos ítems lo precede el ítem de *Tipo de enseñanza en las universidades de México* ($M=3.95$, $DE=1.35779$), seguido por el ítem de *Procedimiento para obtener visa de estudiante* ($M=3.925$, $DE=1.22762$), el ítem siguiente fue *Atractivo cultural de la ciudad destino* ($M=3.575$, $DE=0.98417$), seguido del ítem de *Lugar emocionante para vivir* ($M=3.35$, $DE=0.94868$), el ítem siguiente fue *Ubicación geográfica del campus de la Universidad Autónoma de Nuevo León* ($M=3.3$, $DE=1.20256$), seguido por el ítem de *Tamaño de la ciudad destino* ($M=3.175$, $DE=1.37538$). Por último encontramos los ítems de *Proximidad geográfica de México y mi país de procedencia* ($M=3.05$, $DE=1.25983$) y *Clima del país México* ($M=3.05$, $DE=1.06096$).

Tabla 41: Importancia de la variable Características del País/Ciudad

Ítem	Media (M)	Desviación Estándar (DE)
Tamaño de la ciudad destino	3.175	1.37538
Imagen de la ciudad destino	4.05	0.95943
Nivel socioeconómico de la ciudad destino	4	1.35873
Percepción de México en el extranjero	4.1	0.90014
Buscar continuar más educación en México	4.175	0.71208
Reputación académica de México	4.35	0.57957
Valor de obtener un grado en México	4.175	0.98417
Tipo de enseñanza en las universidades de México	3.95	1.35779
Procedimiento para obtener visa de estudiante	3.925	1.22762
Políticas gubernamentales de México para atraer talento emprendedor	4	1.37747
Trabajar en México	4	0.90582
Proximidad geográfica de México y mi país de procedencia	3.05	1.25983
Ubicación geográfica del campus de la Universidad Autónoma de Nuevo León	3.3	1.20256
Clima del país México	3.05	1.06096
Lugar emocionante para vivir	3.35	0.94868
Atractivo cultural de la ciudad destino	3.575	0.98417

Nota: Elaboración propia. Todas las variables se midieron con escala tipo Likert con un rango teórico de variación de 1 (Nada importante) a 5 (Muy importante).

Figura 22: Orden de importancia de la variable Características del País/Ciudad



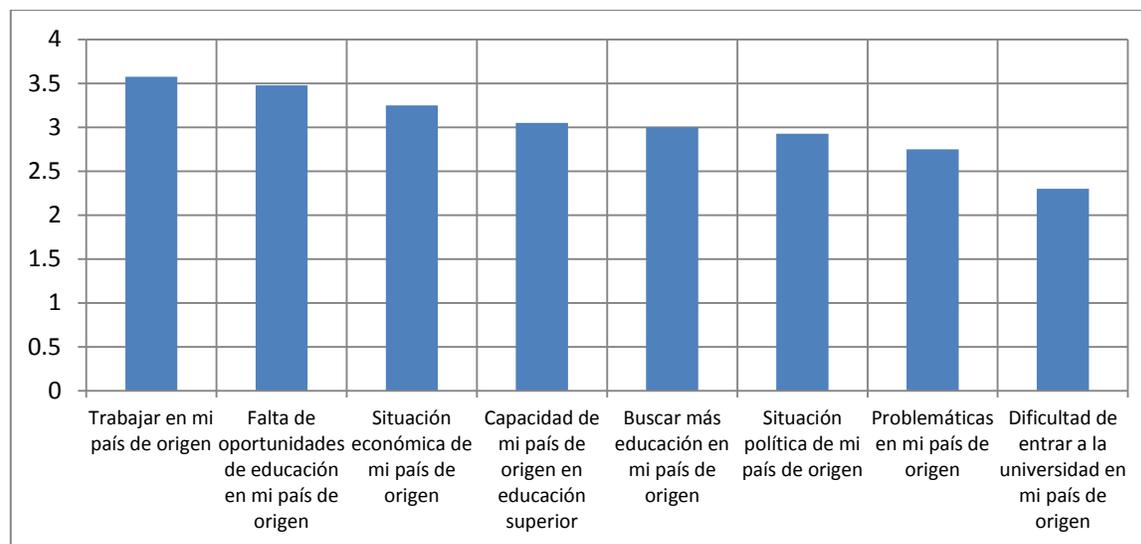
En lo correspondiente al análisis de la variable Características personales por parte de los estudiantes internacionales participantes en este estudio se encontró que el ítem más importante fue *Trabajar en mi país de origen* ($M=3.357$, $DE=0.98417$), seguido del ítem de *Falta de oportunidades de educación en mi país de origen* ($M=3.475$, $DE=1.46738$), el ítem siguiente fue *Situación económica de mi país de origen* ($M=3.25$, $DE=1.31559$), seguido del ítem *Capacidad de mi país de origen en educación superior* ($M=3.05$, $DE=1.33877$), el último ítem dentro del rango de >>Algo importante<< fue *Buscar más educación en mi país de origen* ($M=3$, $DE=1.37747$). Dentro del rango de valoración de >>Poco importante<< se encuentran los últimos ítems que son el ítem de *Situación política de mi país de origen* ($M=2.925$, $DE=1.43915$), el ítem de *Problemáticas en mi país de origen* ($M=2.75$, $DE=1.51488$) y el ítem de *Dificultad de entrar a la universidad en mi país de origen* ($M=2.3$, $DE=1.28502$).

Tabla 42: Importancia de la variable Características personales

Ítem	Media (M)	Desviación Estándar (DE)
Situación política de mi país de origen	2.925	1.43915
Falta de oportunidades de educación en mi país de origen	3.475	1.46738
Dificultad de entrar a la universidad en mi país de origen	2.3	1.28502
Situación económica de mi país de origen	3.25	1.31559
Buscar más educación en mi país de origen	3	1.37747
Problemáticas en mi país de origen	2.75	1.51488
Capacidad de mi país de origen en educación superior	3.05	1.33877
Trabajar en mi país de origen	3.575	0.98417

Nota: Elaboración propia. Todas las variables se midieron con escala tipo Likert con un rango teórico de variación de 1 (Nada importante) a 5 (Muy importante).

Figura 23: Orden de importancia de la variable Características personales



Como se mencionó con anterioridad en el método de este apartado, a los estudiantes internacionales participantes en este estudio también se les pidió evaluar en términos generales cada una de las variables del estudio, el análisis de los resultados mostraron que la importancia de mayor a menor grado de las variable fue *Desarrollo profesional y personal* ($M=4.7$, $DE=0.4641$), *Calidad educativa* ($M=4.65$, $DE=0.53349$), *Financiamiento* ($M=4.525$, $DE=0.64001$), *Características personales* ($M=4.5$, $DE=0.5547$), *Disponibilidad de*

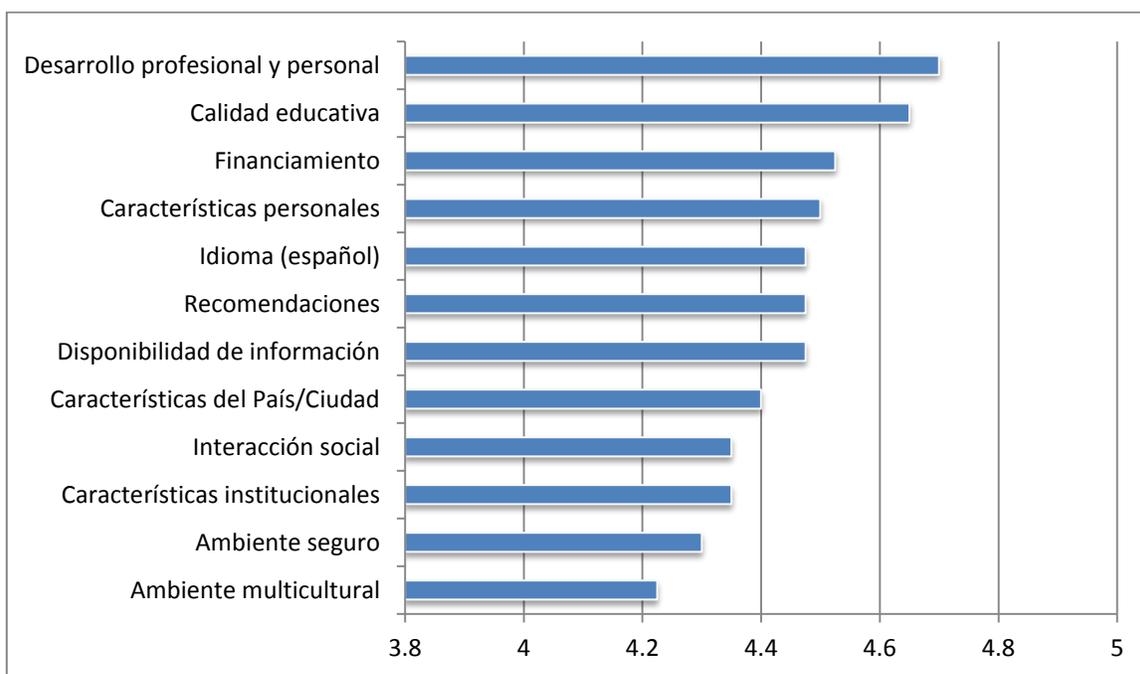
información ($M=4.475$, $DE=0.71567$), *Recomendaciones* ($M=4.475$, $DE=0.75064$), *Idioma* ($M=4.475$, $DE=0.96044$), *Características del País/Ciudad* ($M=4.4$, $DE=0.54538$), *Características Institucionales* ($M=4.35$, $DE=0.76962$), *Interacción social* ($M=4.35$, $DE=0.73554$), *Ambiente seguro* ($M=4.3$, $DE=0.60764$) y *Ambiente multicultural* ($M=4.225$, $DE=0.80024$).

Tabla 43: Importancia en términos generales de las variables de estudio

Ítem	Media (M)	Desviación Estándar (DE)
Financiamiento	4.525	0.64001
Desarrollo profesional y personal	4.7	0.4641
Ambiente multicultural	4.225	0.80024
Calidad educativa	4.65	0.53349
Disponibilidad de información	4.475	0.71567
Recomendaciones	4.475	0.75064
Características institucionales	4.35	0.76962
Interacción social	4.35	0.73554
Idioma (español)	4.475	0.96044
Ambiente seguro	4.3	0.60764
Características del País/Ciudad	4.4	0.54538
Características personales	4.5	0.5547

Nota: Elaboración propia. Todas las variables se midieron con escala tipo Likert con un rango teórico de variación de 1 (Nada importante) a 5 (Muy importante).

Figura 24: Orden de importancia en términos generales de las variables de estudio



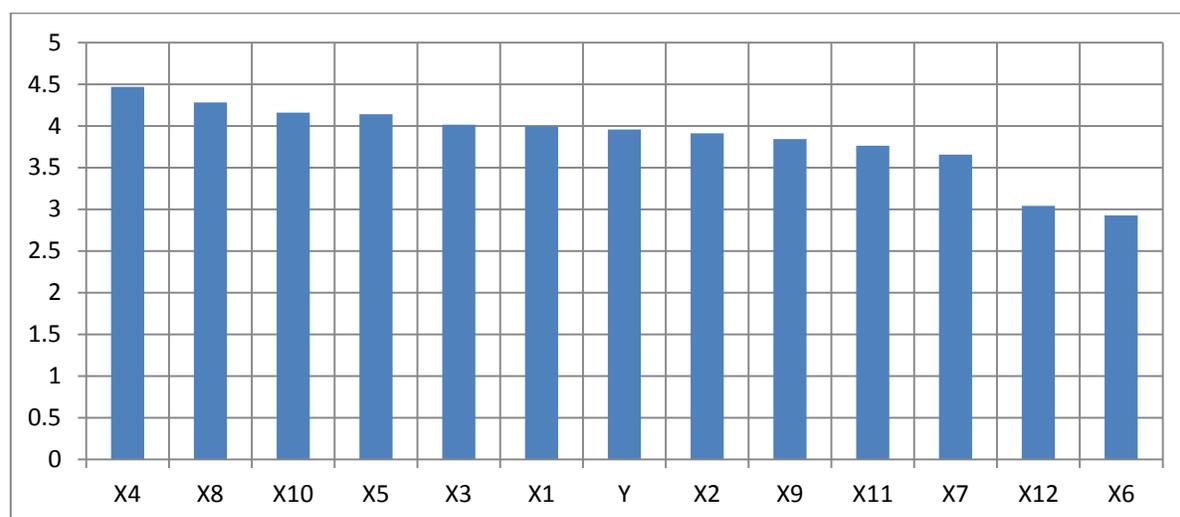
En cuanto a los resultados del análisis de la importancia establecida por parte de los estudiantes internacionales participantes en este estudio a los constructos elaborados para este estudio y descritos en la parte de análisis de fiabilidad con alfa de cronbach se muestra que el orden de importancia de los constructos fue *Calidad educativa* (X_4) ($M=4.4692$, $DE=0.4284$), *Interacción social* (X_8) ($M=4.2813$, $DE=0.60497$), *Ambiente seguro* (X_{10}) ($M=4.1583$, $DE=0.7279$), *Disponibilidad de información* (X_5) ($M=4.1393$, $DE=0.53206$), *Ambiente multicultural* (X_3) ($M=4.0143$, $DE=0.7167$), *Financiamiento* (X_1) ($M=3.9938$, $DE=0.93625$), *Intención de asistir a la UANL* (Y) ($M=3.9583$, $DE=0.73646$), *Desarrollo profesional y personal* (X_2) ($M=3.91$, $DE=0.58036$), *Idioma* (X_9) ($M=3.8417$, $DE=0.87376$), *Características del País/Ciudad* (X_{11}) ($M=3.7641$, $DE=0.53023$), *Características institucionales* (X_7) ($M=3.6558$, $DE=0.75825$), *Características personales* (X_{12}) ($M=3.0406$, $DE=0.78108$), y *Recomendaciones* (X_6) ($M=2.9271$, $DE=0.79376$).

Tabla 44: Importancia de los constructos elaborados para este estudio

Constructos	Media (M)	Desviación Estándar (DE)
Financiamiento (X_1)	3.9938	0.93625
Desarrollo profesional y personal (X_2)	3.91	0.58036
Ambiente multicultural (X_3)	4.0143	0.7167
Calidad educativa (X_4)	4.4692	0.4284
Disponibilidad de información (X_5)	4.1393	0.53206
Recomendaciones (X_6)	2.9271	0.79376
Características institucionales (X_7)	3.6558	0.75825
Interacción social (X_8)	4.2813	0.60497
Idioma (X_9)	3.8417	0.87376
Ambiente seguro (X_{10})	4.1583	0.7279
Características del País/Ciudad (X_{11})	3.7641	0.53023
Características personales (X_{12})	3.0406	0.78108
Intención de asistir a la UANL (Y)	3.9583	0.73646

Nota: Elaboración propia. Todas las variables independientes se midieron con escala tipo Likert con un rango teórico de variación de 1 (Nada importante) a 5 (Muy importante). La variable dependiente se midió con escala tipo Likert con un rango teórico de variación de 1 (Totalmente en Desacuerdo) a 5 (Totalmente de Acuerdo).

Figura 25: Orden de importancia de los constructos elaborados para este estudio

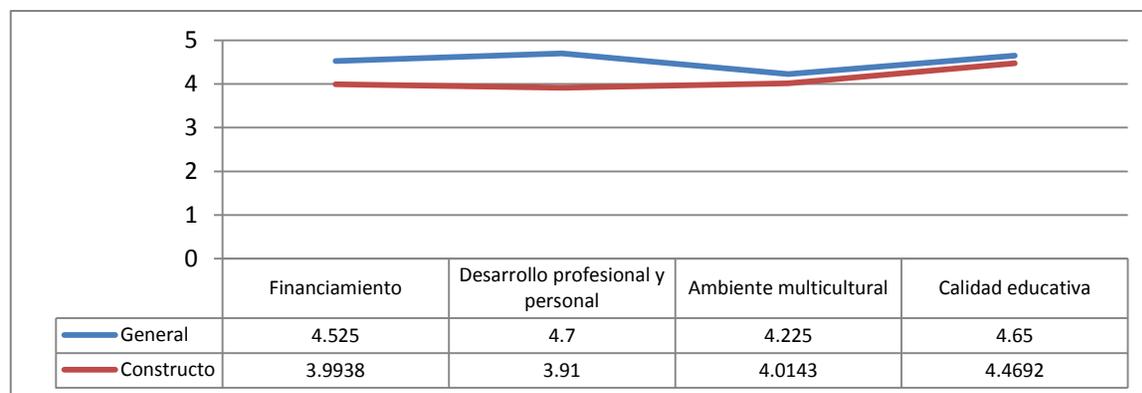


Nota: Elaboración propia. X4= Calidad educativa, X8= Interacción social, X10= Ambiente seguro, X5= Disponibilidad de información, X3= Ambiente multicultural, X1= Financiamiento, Y= Intención de asistir a la UANL, X2= Desarrollo profesional y personal, X9= Idioma, X11= Características del País/Ciudad, X7= Características institucionales, X12= Características personales, X6= Recomendaciones.

En el análisis comparado de la valoración por parte de los estudiantes internacionales participantes de este estudio respecto de la importancia de las variables de forma general contra los constructos elaborados a partir de los ítems de este estudio se puede apreciar de manera general que la valoración general de las variables presenta rangos entre variables menos diferenciados en comparación con los constructos elaborados a partir de los ítems. Otra de las características generales en esta comparación es que la valoración general de las variables fue mayor que para los constructos elaborados a partir de los ítems.

De la variable *Financiamiento* a la variable *Calidad educativa* podemos ver una tendencia similar entre la valoración de una y otra, tomando en cuenta que la valoración general fue mayor a la de los constructos y que la variable de *Desarrollo profesional y personal* fue evaluada significativamente diferente entre la valoración general y la de constructo.

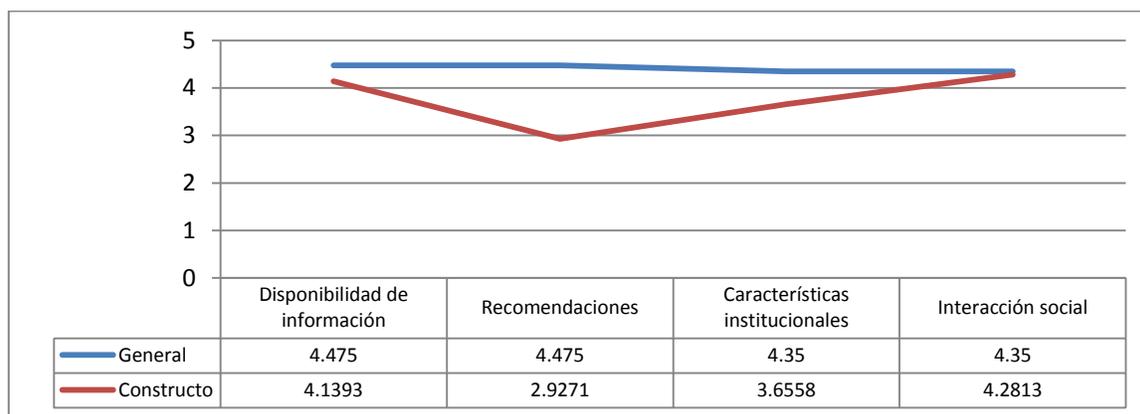
Figura 26: Comparativo de importancia General vs Constructo (X1-X4)



De la variable *Disponibilidad* a la variable *Interacción social* se puede observar la tendencia mencionada en las características generales de este apartado donde se mencionó que la valoración general presenta una valoración menos diferenciada entre variables, caso contrario para la valoración de los constructos elaborados a partir de los ítems, además de la ya mencionada valoración superior entre la importancia general comparada con el

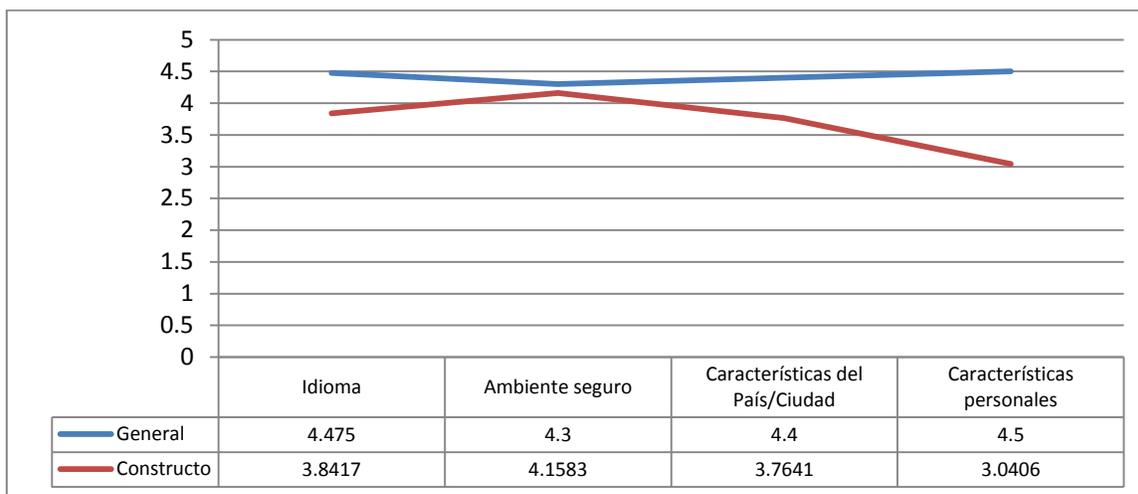
constructo. La variable general recomendaciones fue valorada significativamente por encima de su constructo elaborado a partir de los ítems.

Figura 27: Comparativo de importancia General vs Constructo (X5-X8)



De la variable *Idioma* a la variable *Características personales* se puede observar que se cumplen las tendencias generales mencionadas con anterioridad respecto a la diferenciación entre variables en la evaluación general y la valoración por encima de las variables de forma general respecto de los constructos elaborados a partir de los ítems. En este rango de variables se diferencian por con una valoración significativamente mayor las variables evaluadas de forma general de Idioma, Características del País/Ciudad y Características personales de sus respectivos constructos elaborados a partir de los ítems de este estudio.

Figura 28: Comparativo de importancia General vs Constructo (X9-X12)



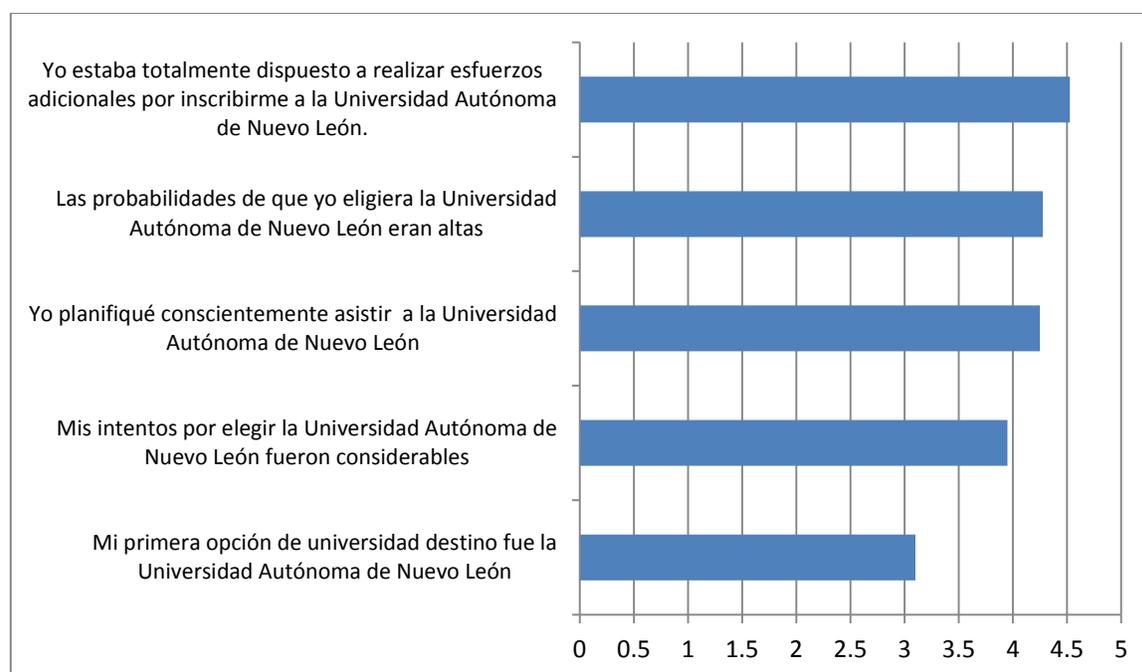
En lo que corresponde al análisis de la variable dependiente de *Intención de asistir a la UANL*, los estudiantes internacionales participantes en este estudio valoraron con mayor grado de concordancia al ítem de *Yo estaba totalmente dispuesto a realizar esfuerzos adicionales por inscribirme a la Universidad Autónoma de Nuevo León* (M=4.525, DE=0.75064), seguido del ítem *Las probabilidades de que yo eligiera la Universidad Autónoma de Nuevo León eran altas* (M=4.275, DE=0.84694), el ítem siguiente fue *Yo planifiqué conscientemente asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León* (M=4.25, DE=0.83972), respecto a los dos últimos ítems valorados en menor grado de concordancia se encuentra el ítem de *Mis intentos por elegir la Universidad Autónoma de Nuevo León fueron considerables* (M=3.95, DE=0.8756) y por último el ítem de *Mi primera opción de universidad destino fue la Universidad Autónoma de Nuevo León* (M=3.1, DE=1.37375).

Tabla 45: Concordancia de la variable Intención de asistir a la UANL

Ítem	Media (M)	Desviación Estándar (DE)
Las probabilidades de que yo eligiera la Universidad Autónoma de Nuevo León eran altas	4.275	0.84694
Mis intentos por elegir la Universidad Autónoma de Nuevo León fueron considerables	3.95	0.8756
Yo planifiqué conscientemente asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León	4.25	0.83972
Yo estaba totalmente dispuesto a realizar esfuerzos adicionales por inscribirme a la Universidad Autónoma de Nuevo León	4.525	0.75064
Mi primera opción de universidad destino fue la Universidad Autónoma de Nuevo León	3.1	1.37375

Nota: Elaboración propia. Todas las variables se midieron con escala tipo Likert con un rango teórico de variación de 1 (Totalmente en Desacuerdo) a 5 (Totalmente de Acuerdo).

Figura 29: Orden de concordancia de la variable Intención de asistir a la UANL



En la siguiente sección del estudio se destinó a analizar la relación o grado de covariación existente entre las variables utilizando la prueba *r* de Pearson para cada una de las variables de este estudio. Teniendo como referencia la variable dependiente de intención de asistir a la UANL elaborada en constructo a través de los ítems correspondientes se

encuentra que ésta no se correlaciona con ninguna de las variables independientes elaboradas como constructos a través de los ítems correspondientes. No obstante se encuentran los siguientes grados de covariación entre el constructor de variable dependiente y los ítems parte de este estudio, se encuentra correlación negativa con la variable dependiente para los ítems de *Asistencia Financiera* ($r = -.346, p < .05$) y el ítem de *Oportunidad de desarrollar amistades dentro de la Universidad Autónoma de Nuevo León* ($r = -.389, p < .05$), por otro lado se encuentra correlación positiva con la variable dependiente para los ítems *Contacto directo con la universidad* ($r = .315, p < .05$), *Recomendación de asesores* ($r = .346, p < .05$), *Métodos de enseñanza aplicados en la Universidad Autónoma de Nuevo León* ($r = .326, p < .05$) y *Preferencia del idioma español* ($r = .395, p < .05$). Por parte del grado de covariación entre la variable dependiente y la evaluación general de las variables independientes de este estudio se encuentra correlación positiva para *Recomendaciones* ($r = .377, p < .05$) y *Características del País/Ciudad* ($r = .319, p < .05$).

Tabla 46: Correlaciones entre variables independientes, sus ítems y variable dependiente

Variable	Ítem	Intención de asistir a la UANL (Y)
Financiamiento (X_1)	Asistencia Financiera	-.346*
Disponibilidad de información (X_5)	Contacto directo con la universidad	.315*
Recomendaciones (X_6)	Recomendación de asesores	.346*
Características institucionales (X_7)	Métodos de enseñanza aplicados en la Universidad Autónoma de Nuevo León	.326*
Interacción social (X_8)	Oportunidad de desarrollar amistades dentro de la Universidad Autónoma de Nuevo León	-.389*
Idioma (X_9)	Preferencia del idioma español	.395*
Recomendaciones (X_6) >>Evaluación General<<	-	.377*
Características del País/Ciudad (X_{11}) >>Evaluación General<<	-	.319*

Nota: Elaboración propia. N= 40 casos. *. La correlación es significativa al nivel $p < 0.05$, **. La correlación es significativa al nivel $p < 0.01$.

Al respecto del grado de covariación de los constructos elaborados con los ítems relativos a las variables independientes, se decidió analizarlos con los ítems de la variable dependiente de forma individual, a lo anterior se encontró que existe una correlación positiva entre la variable *Recomendaciones* elaborada a través de sus ítems en constructo y los ítems de la variable dependiente *Mis intentos por elegir la Universidad Autónoma de Nuevo León fueron considerables* ($r = .348, p < .05$) y *Yo estaba totalmente dispuesto a realizar esfuerzos adicionales por inscribirme a la Universidad Autónoma de Nuevo León* ($r = .328, p < .05$). También se encontró una correlación negativa entre la variable Interacción social elaborada a través de sus ítems en constructo y el ítem de la variable dependiente *Mi primera opción de universidad destino fue la Universidad Autónoma de Nuevo León* ($r = -.328, p < .05$).

Tabla 47: Correlaciones entre variables independientes e ítems de variable dependiente

Variable	Y ₁	Y ₂	Y ₃	Y ₄	Y ₅
Financiamiento (X ₁)	-		-	-	-
Desarrollo profesional y personal (X ₂)	-	-	-	-	-
Ambiente multicultural (X ₃)	-	-	-	-	-
Calidad educativa (X ₄)	-	-	-	-	-
Disponibilidad de información (X ₅)	-	-	-	-	-
Recomendaciones (X ₆)	-	.348*	-	.328*	-
Características institucionales (X ₇)	-	-	-	-	-
Interacción social (X ₈)	-	-	-	-	-.328*
Idioma (X ₉)	-	-	-	-	-
Ambiente seguro (X ₁₀)	-	-	-	-	-
Características del País/Ciudad (X ₁₁)	-	-	-	-	-
Características personales (X ₁₂)	-	-	-	-	-

Nota: Elaboración propia. N= 40 casos. Y₁= Las probabilidades de que yo eligiera la Universidad Autónoma de Nuevo León eran altas, Y₂= Mis intentos por elegir la Universidad Autónoma de Nuevo León fueron considerables, Y₃= Yo planifiqué conscientemente asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León, Y₄= Yo estaba totalmente dispuesto a realizar esfuerzos adicionales por inscribirme a la Universidad Autónoma de Nuevo León Y₅= Mi primera opción de universidad destino fue la Universidad Autónoma de Nuevo León. *. La correlación es significativa al nivel $p < 0.05$, **. La correlación es significativa al nivel $p < 0.01$.

Siguiendo el análisis del grado de covariación se decidió por explorar los ítems que conformaron los constructos de las variables independientes con los ítems de la variable independiente a lo cual se encontraron los resultados presentados en la siguiente tabla 48.

Tabla 48: Correlaciones entre ítems de variables independientes e ítems de variable dependiente

Variable	Ítem	Y ₁	Y ₂	Y ₃	Y ₄	Y ₅
Financiamiento (X ₁)	Asistencia Financiera	-	-	-	-	-.391*
Desarrollo profesional y personal (X ₂)	Mejorar las perspectivas de mi carrera	-	.381*	-	-	-
Ambiente multicultural (X ₃)		-	-	-	-	-
Calidad educativa (X ₄)	Reconocimiento del programa educativo	-	.341*	-	-	-
	Pertinencia del programa educativo	-	-	-.322*	-	-
	Reconocimiento de la investigación	-.320*	-	-	-	-
Disponibilidad de información (X ₅)	Información basada en internet	-.338*	-	-	-	-
	Contacto directo con la universidad	-	-	.335*	.337*	-
Recomendaciones (X ₆)	Recomendación de padres	-	.339*	-	-	-
	Recomendación de familiares	-	-	-	.351*	-
	Recomendación de asesores	-	-	.338*	.321*	-
	Recomendación de agencias privadas	-	-	-	.320*	-
	Contacto con un profesor de la Universidad Autónoma de Nuevo León	-	-	-	.338*	-
	Recomendación de estudiantes de Universidad Autónoma de Nuevo León	-	.314*	-	-	-
Características institucionales (X ₇)	Recomendación del programa académico al cual me inscribí	-	.314*	-	-	-
	Instalaciones y colecciones en las bibliotecas de la Universidad Autónoma de Nuevo León	-	.335*	-	-	-
	Métodos de enseñanza aplicados en la Universidad Autónoma de Nuevo León	-	-	-	.337*	-
	Único programa que ofrecía ayuda financiera	-	.434**	-	-	-
Interacción social (X ₈)	Sentirme aceptado en la sociedad a la que me integro	-	-	-	-	-.357*
	Oportunidad de desarrollar amistades dentro de la Universidad Autónoma de Nuevo León	-	-	-	-	.406**
Idioma (X ₉)	Preferencia del idioma español	-	-	-	-	.327*
Ambiente seguro (X ₁₀)	Seguridad personal percibida	-	-	-.320*	-	-

Variable	Ítem	Y ₁	Y ₂	Y ₃	Y ₄	Y ₅
Características del País/Ciudad (X ₁₁)		-	-	-	-	-
Características personales (X ₁₂)	Trabajar en mi país de origen	-.318*	-	-	-	-

Nota: Elaboración propia. N= 40 casos. Y₁= Las probabilidades de que yo eligiera la Universidad Autónoma de Nuevo León eran altas, Y₂= Mis intentos por elegir la Universidad Autónoma de Nuevo León fueron considerables, Y₃= Yo planifiqué conscientemente asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León, Y₄= Yo estaba totalmente dispuesto a realizar esfuerzos adicionales por inscribirme a la Universidad Autónoma de Nuevo León Y₅= Mi primera opción de universidad destino fue la Universidad Autónoma de Nuevo León. *. La correlación es significativa al nivel $p < 0.05$, **. La correlación es significativa al nivel $p < 0.01$.

Por último se decidió hacer un análisis del grado de covariación de las variables en su valoración general y los ítems de la variable dependiente a lo cual se encontraron los resultados presentados en la siguiente tabla 49.

Tabla 49: Correlaciones de la valoración general de las variables independientes y los ítems de la variable dependiente

Variable	Y ₁	Y ₂	Y ₃	Y ₄	Y ₅
Financiamiento (X ₁)	-	.368*	-	-	-
Desarrollo profesional y personal (X ₂)	-	-	-	-	-
Ambiente multicultural (X ₃)	-	-	-	-	-
Calidad educativa (X ₄)	-	-	-	-	-
Disponibilidad de información (X ₅)	-	-	-	-	-
Recomendaciones (X ₆)	-	-	-	.365*	.326*
Características institucionales (X ₇)	-	-	-	-	-
Interacción social (X ₈)	-	-	-	-	-.328*
Idioma (X ₉)	-	-	-	-	-
Ambiente seguro (X ₁₀)	-	-	-	-	-
Características del País/Ciudad (X ₁₁)	-	-	-	-	.356*
Características personales (X ₁₂)	-	-	-	-	-

Nota: Elaboración propia. N= 40 casos. Y₁= Las probabilidades de que yo eligiera la Universidad Autónoma de Nuevo León eran altas, Y₂= Mis intentos por elegir la Universidad Autónoma de Nuevo León fueron considerables, Y₃= Yo planifiqué conscientemente asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León, Y₄= Yo estaba totalmente dispuesto a realizar esfuerzos adicionales por inscribirme a la Universidad Autónoma de Nuevo León Y₅= Mi primera opción de universidad destino fue la Universidad Autónoma de Nuevo León. *. La correlación es significativa al nivel $p < 0.05$, **. La correlación es significativa al nivel $p < 0.01$.

7.2 Discusión de los resultados

El objetivo general de este estudio fue analizar los factores que determinan en las decisiones de los alumnos internacionales para realizar un intercambio académico en la Universidad Autónoma de Nuevo León a lo que se procedió primeramente a realizar una revisión teórica de la literatura pertinente al respecto.

Posteriormente se definieron dieciséis factores que según la literatura determinan las decisiones de los alumnos internacionales al seleccionar una universidad destino para realizar un intercambio internacional.

De manera siguiente se procedió a validar los conceptos abordados en la literatura acerca de la selección de universidad destino por los estudiantes internacionales a través de entrevistas a profundidad con muestra a expertos que sirvieran para formular el instrumento cuantitativo de investigación que se aplicó a los estudiantes internacionales de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Los resultados más sobresalientes que se obtuvieron fueron puntualizados en el apartado de *Resultados de entrevistas a profundidad con muestra a expertos*, no obstante hay que recalcar que el resultado principal fue contar con un instrumento cuantitativo construido en base a la literatura y validado por los expertos en el tema.

Previa aplicación de las encuestas se operacionalizó la variable dependiente de *Intención de asistir a la UANL* como se explicó en el apartado de *Método* de los *Resultados de la aplicación de la encuesta de investigación*. Es en este mismo apartado donde los datos presentados arrojan una gran cantidad de información rica para ser analizada.

En la información que arroja el análisis general de las encuestas tenemos que la mayor parte de los encuestados fueron mujeres provenientes de america latina y que vinieron a estudiar un programa académico dentro del área del conocimiento de las ciencias sociales. Por otra parte el estudio arroja que el ítem de mayor importancia para los estudiantes internacionales participantes en este estudio fue *Mejorar las perspectivas de*

mi carrera, lo cual es consistente con los resultados de los estudios de Oosterbeek et al. (1992), de Muche & Wächter (2005), de Soutar & Turner (2002), de Högskoleverket (2005) de Chen & Zimitat (2006), de Maringe (2006), de Li & Bray (2007), de Maringe & Carter (2007), de Verbik & Lasanowski (2007), de Bhati & Anderson (2012), de Mubaira & Fatoki (2012) y de Bhati et al. (2014). A continuación se presentan los primeros diez ítems en grado de importancia de este estudio.

Tabla 50: Diez ítems más importantes de este estudio

Ítem	Media (M)	Desviación Estándar (DE)
Mejorar las perspectivas de mi carrera	4.85	0.36162
Calidad de los profesores	4.825	0.38481
Reputación de la universidad	4.775	0.47972
Desarrollo profesional y personal	4.7	0.4641
Calidad de la universidad	4.65	0.57957
Programa académico específico al que me inscribí	4.65	0.73554
Oportunidad de hacer contactos internacionales	4.65	0.48305
Mejorar las perspectivas de mi empleo en el futuro	4.575	0.74722
Perfil de investigación de la Universidad Autónoma de Nuevo León	4.575	0.67511
Ambiente tranquilo y estudioso	4.575	0.50064

Nota: Elaboración propia. Todas las variables se midieron con escala tipo Likert con un rango teórico de variación de 1 (Nada importante) a 5 (Muy importante).

Como es posible apreciar en la tabla 50 anterior se observa una tendencia en los estudiantes internacionales participantes en este estudio en cuanto a su interés por desarrollarse personal y profesionalmente, por mejorar sus expectativas de carrera en el futuro, y por su interés en la investigación y la academia.

De forma contrastante los ítems de menor importancia para los estudiantes internacionales participantes en este estudio fueron *Recomendación de agencias privadas* y *Encuentro con un representante de la Universidad Autónoma de Nuevo León en alguna feria estudiantil*, mismos que difieren de la importancia atribuida para dichos ítems en los

estudios de: Mazzarol (1998), Gatfield & Hyde (2005), Lee (2008), Maringe & Carter (2007), Cheung et al. (2011), Bhati & Anderson (2012), Chou et al. (2012), y Bhati et al. (2014). A continuación se presentan los últimos diez ítems en grado de importancia de este estudio.

Tabla 51: Diez ítems menos importantes de este estudio

Ítem	Media (M)	Desviación Estándar (DE)
Recomendación de agencias privadas	2.25	1.25576
Encuentro con un representante de la Universidad Autónoma de Nuevo León en alguna feria estudiantil	2.25	1.10361
Dificultad de entrar a la universidad en mi país de origen	2.3	1.28502
Tener amistades en el personal de la Universidad Autónoma de Nuevo León	2.375	1.35282
Recomendación de padres	2.4	1.10477
Recomendación de familiares	2.4	1.12774
Visita previa al campus	2.425	1.43021
Recomendación de oficinas representativas del gobierno mexicano	2.475	1.2606
Relación entre la Universidad Autónoma de Nuevo León y mi Universidad de procedencia	2.525	1.41399
Alojamiento en campus de la Universidad Autónoma de Nuevo León	2.65	1.44204

Nota: Elaboración propia. Todas las variables se midieron con escala tipo Likert con un rango teórico de variación de 1 (Nada importante) a 5 (Muy importante).

Como es posible apreciar en la tabla 51 anterior se puede observar una tendencia en los estudiantes internacionales participantes en este estudio en cuanto a mostrar un grado de menor importancia respecto a las recomendaciones provenientes de agencias privadas, representantes de la universidad destino, de padres, de familiares y de oficinas representativas del gobierno mexicano. Por otra parte la dificultad para entrar en la universidad en país de origen no es importante respecto a la intención de asistir a la UANL, tampoco lo son las visitas previas al campus, ni la relación entre la UANL y su universidad de origen. De manera contrastante al apartado cualitativo de este estudio, el ítem de Alojamiento en campus de la Universidad Autónoma de Nuevo León no fue importante para los estudiantes internacionales, el valor de este resultado reside en que

durante las entrevistas a profundidad con muestra a expertos este fue un ítem que se pensaba era una desventaja para la Universidad Autónoma de Nuevo León por el hecho de no contar con un sistema de alojamiento propiamente.

En cuanto a los grados de covariación que resultaron del análisis de datos se observa que los estudiantes internacionales participantes en este estudio no muestran una correlación entre los constructos independientes y dependientes elaborados para este estudio, estas cuestiones ya fueron declaradas en el apartado de *Método* y de *Aplicación de la encuesta* en los *Resultados de la aplicación de la encuesta de investigación*. Quizá la condición de incipiente de los estudios relacionados con el grado de covariación entre variables independientes y la intención de asistir a una universidad destino y esta traducida como intención de compra del servicio educativo sea la que por dichas razones llevaron a esta condición de no mostrar grado de covariación alguno.

No obstante si se encontraron grados de covariación entre la *Asistencia Financiera* y la *Intención de asistir a la UANL* la cual presentó una correlación negativa por lo que pareciera que el que el estudiante internacional cuente con asistencia financiera le cause un desinterés por asistir a la UANL. Otra correlación negativa se observa entre el ítem de *Oportunidad de desarrollar amistades dentro de la Universidad Autónoma de Nuevo León* y la *Intención de asistir a la UANL* por lo que se puede suponer que existe un desinterés entre el hecho de asistir a la UANL como una circunstancia que les brinde la oportunidad de desarrollar amistades. Los ítems que presentaron correlación positiva con la variable dependiente de *Intención de asistir a la UANL* fueron *Contacto directo con la universidad*, *Recomendación de asesores*, *Métodos de enseñanza aplicados en la Universidad Autónoma de Nuevo León* y *Preferencia del idioma español* por lo que podríamos suponer que la presencia de estos ítems en el proceso de selección de universidad destino por parte de los estudiantes internacionales participantes en este estudio fue lo que impactó significativamente su intención de asistir a la UANL. La evaluación general de las variables *Recomendaciones* y *Características del País/Ciudad* también presentaron correlaciones

positivas con la variable dependiente de *Intención de asistir a la UANL*, lo cual nos ayuda a reiterar que la presencia de estas variables impacta positivamente en la conformación de una decisión orientada a asistir a la UANL.

También se encontraron grados de covariación entre las variables independientes elaboradas en constructo y los ítems que conforman la variable dependiente, en la variable de *Recomendaciones* se observa una correlación positiva con los ítems de *Mis intentos por elegir la Universidad Autónoma de Nuevo León fueron considerables* y *Yo estaba totalmente dispuesto a realizar esfuerzos adicionales por inscribirme a la Universidad Autónoma de Nuevo León*, por lo que pareciera que la presencia de recomendaciones en los estudiantes internacionales participantes en este estudio los motivó a intentar elegir la UANL y a realizar esfuerzos adicionales para lograr dicha inscripción. Por otra parte se presenta una correlación negativa entre la variable de *Interacción social* y *Mi primera opción de universidad destino fue la Universidad Autónoma de Nuevo León* por lo que pareciera que los estudiantes internacionales participantes en este estudio que las expectativas de lograr con éxito su interacción social los llevará a no elegir la UANL como su primera opción de universidad destino.

Otros resultados que se encontraron en los grados de covariación fueron aquellos entre los ítems de las variables independientes y los ítems de la variable dependiente, en los cuales se observa correlación negativa entre los ítems de *Asistencia Financiera* y *Mi primera opción de universidad destino fue la Universidad Autónoma de Nuevo León*, correlación positiva entre los ítems de *Mejorar las perspectivas de mi carrera* y *Mis intentos por elegir la Universidad Autónoma de Nuevo León fueron considerables*, correlación positiva entre los ítems de *Reconocimiento del programa educativo* y *Mis intentos por elegir la Universidad Autónoma de Nuevo León fueron considerables*, correlación negativa entre los ítems *Pertinencia del programa educativo* y *Yo planifiqué conscientemente asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León*, correlación negativa entre los ítems de *Reconocimiento de la investigación* y *Las probabilidades de que yo*

eligiera la Universidad Autónoma de Nuevo León eran altas, correlación negativa entre los ítems de Información basada en internet y Las probabilidades de que yo eligiera la Universidad Autónoma de Nuevo León eran altas, correlación positiva entre el ítem de Contacto directo con la universidad y los ítems de Yo planifiqué conscientemente asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León y Yo estaba totalmente dispuesto a realizar esfuerzos adicionales por inscribirme a la Universidad Autónoma de Nuevo León.

También se encontró correlación positiva entre los ítems de *Recomendación de padres y Mis intentos por elegir la Universidad Autónoma de Nuevo León fueron considerables*, se encontró correlación positiva entre los ítems de *Recomendación de familiares y Yo estaba totalmente dispuesto a realizar esfuerzos adicionales por inscribirme a la Universidad Autónoma de Nuevo León*, se encontró correlación positiva entre el ítem de *Recomendación de asesores y los ítems de Yo planifiqué conscientemente asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León y Yo estaba totalmente dispuesto a realizar esfuerzos adicionales por inscribirme a la Universidad Autónoma de Nuevo León.*

Los ítems de *Recomendación de agencias privadas y de Contacto con un profesor de la Universidad Autónoma de Nuevo León* se correlacionan positivamente con el ítem de *Yo estaba totalmente dispuesto a realizar esfuerzos adicionales por inscribirme a la Universidad Autónoma de Nuevo León*. Por otra parte los ítems de *Recomendación de estudiantes de Universidad Autónoma de Nuevo León, Recomendación del programa académico al cual me inscribí, e Instalaciones y colecciones en las bibliotecas de la Universidad Autónoma de Nuevo León* se correlacionan positivamente con el ítem de *Mis intentos por elegir la Universidad Autónoma de Nuevo León fueron considerables.*

El ítem de *Métodos de enseñanza aplicados en la Universidad Autónoma de Nuevo León* se correlaciona positivamente con el ítem de *Yo estaba totalmente dispuesto a realizar esfuerzos adicionales por inscribirme a la Universidad Autónoma de Nuevo León*, también se encuentra correlación positiva en el ítem de *Único programa que ofrecía ayuda*

financiera y Mis intentos por elegir la Universidad Autónoma de Nuevo León fueron considerables, por otra parte se encuentra correlación negativa entre los ítems Sentirme aceptado en la sociedad a la que me integro y Mi primera opción de universidad destino fue la Universidad Autónoma de Nuevo León, se encuentra correlación positiva entre los ítems de Oportunidad de desarrollar amistades dentro de la Universidad Autónoma de Nuevo León y Preferencia del idioma español con el ítem de Mi primera opción de universidad destino fue la Universidad Autónoma de Nuevo León. Por último se encuentran dos correlaciones negativas entre los ítems de Seguridad personal percibida y Yo planifiqué conscientemente asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León, y los ítems de Trabajar en mi país de origen y Las probabilidades de que yo eligiera la Universidad Autónoma de Nuevo León era altas.

Por último se procedió a analizar el grado de covariación entre la evaluación general de las variables independientes y los ítems que componen la variable dependiente a lo que se encontró correlación positiva entre la variable *Financiamiento* y el ítem de *Mis intentos por elegir la Universidad Autónoma de Nuevo León fueron considerables*, entre la variable *Recomendaciones* y los ítems de *Yo estaba totalmente dispuesto a realizar esfuerzos adicionales por inscribirme a la Universidad Autónoma de Nuevo León* y de *Mi primera opción de universidad destino fue la Universidad Autónoma de Nuevo León*, y entre la variable *Características del País/Ciudad* y el ítem de *Mi primera opción de universidad destino fue la Universidad Autónoma de Nuevo León*. Por el contrario se encontró correlación negativa entre la variable *Interacción Social* y el ítem de *Mi primera opción de universidad destino fue la Universidad Autónoma de Nuevo León*.

De esta manera podemos concluir que la hipótesis planteada en esta investigación tiene como resultado su aceptación dado, que los resultados de este estudio comprueban que los factores que influyen en los estudiantes internacionales para realizar un intercambio académico en la Universidad Autónoma de Nuevo León son los siguientes:

Tabla 52: Resultados de la Hipótesis

Ítem	Media (M)	Desviación Estándar (DE)
Calidad educativa (X_4)	4.4692	0.4284
Interacción social (X_8)	4.2813	0.60497
Ambiente seguro (X_{10})	4.1583	0.7279
Disponibilidad de información (X_5)	4.1393	0.53206
Ambiente multicultural (X_3)	4.0143	0.7167
Financiamiento (X_1)	3.9938	0.93625
Desarrollo profesional y personal (X_2)	3.91	0.58036
Idioma (X_9)	3.8417	0.87376
Características del País/Ciudad (X_{11})	3.7641	0.53023
Características institucionales (X_7)	3.6558	0.75825
Características personales (X_{12})	3.0406	0.78108
Recomendaciones (X_6)	2.9271	0.79376

Nota: Elaboración propia. Todas las variables independientes se midieron con escala tipo Likert con un rango teórico de variación de 1 (Nada importante) a 5 (Muy importante).

Dichos resultados nos permiten aceptar nuestra hipótesis especificando que el orden de importancia atribuidos para este estudio resultó ser Calidad Educativa, Interacción Social, Ambiente Seguro, Disponibilidad de Información, Ambiente Multicultural, Financiamiento, Desarrollo Profesional y Personal, Idioma, Características del País/Ciudad la cual incluyó la variables teóricas de Ubicación Geográfica, Clima del País Receptor y Localización de la Universidad (Belleza y alrededores); Características Institucionales, Características Personales y Recomendaciones la cual incluyó la variable teórica de Agentes Educativos.

Conclusiones y propuestas

A lo largo de esta investigación se analizaron los factores que determinan la decisión de los alumnos internacionales para realizar un intercambio académico en la Universidad Autónoma de Nuevo León a través de primeramente analizar el proceso de internacionalización y de intercambio académico en las instituciones de educación superior en el mundo, en México y en la Universidad Autónoma de Nuevo León. Todo esto a lo largo de los capítulos de Metodología y de Estado de la internacionalización y la movilidad académica internacional en México, en Nuevo León y en la Universidad Autónoma de Nuevo León.

De la comprobación cualitativa

Continuamos el desarrollo de esta investigación definiendo los conceptos claves para desarrollar nuestro modelo conceptual teórico con las variables de estudio las cuales fueron establecidas a través de la revisión documental y que fueron discutidas a lo largo de los capítulos de *Factores endógenos al estudiante internacionales* y *Factores exógenos al estudiante internacional*, procediendo a validar su utilización en este estudio a través de entrevistas a profundidad con muestra a expertos resultando en un instrumento cuantitativo validado para su utilización en esta investigación y lo cual se discutió a lo largo del capítulo de comprobación cualitativa.

De la comprobación cuantitativa

Posteriormente se realizó el análisis cuantitativo de los resultados de la aplicación del instrumento de encuesta que fue alimentado con los resultados de las entrevistas a profundidad con muestra experto en el cual se encontraron datos muy interesantes que fueron analizados y discutidos a lo largo de los capítulos de *Comprobación cuantitativa* y *Análisis y discusión de los resultados*.

De la comprobación de la hipótesis

Por último, se procedió a probar la hipótesis de investigación teniendo como resultado su aceptación dado que a través del análisis cuantitativo se pudo comprobar que las variables establecidas a través de la revisión documental, validadas a través de entrevistas a profundidad con muestra a expertos y operacionalizadas a través de ítems que conformaron el cuestionario de investigación aplicado a los estudiantes internacionales en la Universidad Autónoma de Nuevo León durante el semestre lectivo de Agosto a Diciembre 2016 son influyentes determinadamente para los estudiantes internacionales al seleccionar la Universidad Autónoma de Nuevo León para realizar un intercambio académico.

De las limitaciones del estudio

Finalmente, es importante puntualizar las limitaciones encontradas durante este trabajo de investigación. La primer limitante fue la falta de información estadística respecto al estatus de la movilidad académica internacional en México, Nuevo León y la Universidad Autónoma de Nuevo León, cuestión que consideramos debe de ser atendida por las instancias competentes dado que les permitiera tomar con mayor certidumbre muchas de sus decisiones cotidianas.

La segunda limitante deriva de la falta de información ya comentada lo cual nos impidió determinar la población exacta de estudiantes internacionales en la Universidad Autónoma de Nuevo León para el semestre lectivo de Agosto a Diciembre 2016 lo cual llevó a que se estableciera una muestra no probabilísticas, además con esta limitante se encuentra aquella relacionada a la realización de este estudio de manera transaccional y no longitudinal, la longitudinalidad de este estudio creemos podría derivar en resultados muy interesantes y sobretodo altamente comparables.

La tercera limitante radica en que la muestra se circunscribió únicamente a la Universidad Autónoma de Nuevo León, creemos que ampliar la muestra a las demás universidades que

se encuentran ubicadas en la zona metropolitana de Nuevo León permitirá comprender con mayor certidumbre este fenómeno.

La cuarta limitante esta intrínsecamente relacionada con el desarrollo en la literatura de esta investigación puesto que prácticamente todos los estudios en el tema se han circunscrito al análisis descriptivo de la importancia de un numero variado de factores sin comprobar su relación con la intención de asistir a la universidad destino. Creemos que este trabajo de investigación aporta un gran cumulo de información a la literatura relativa a la correlación de los factores determinantes de selección de universidad destino y la intención de asistir a la universidad destino.

De las recomendaciones

Por último es recomendable que para acrecentar la literatura relativa a los factores determinantes de selección de universidad destino para los estudiantes internacionales, deben de replicarse más estudios sobre el tema no sólo en las universidades del área metropolitana de Nuevo León, sino en todas las universidades de México. Además es de crucial importancia consolidar las encuestas nacionales de movilidad académica internacional y el sistema de información que se genera de estas.

De la misma manera son necesarios más estudios empíricos que correlacionen los factores determinantes de selección de universidad, con la variable de intención de asistir a la universidad destino y así conformar literatura que consolide la aplicación y operacionalización de dichas variables y tratar de dar un mayor grado de comprensión a este proceso de toma de decisión por parte del estudiante internacional.

CURRICULUM VITAE

El autor es Licenciado en Relaciones Internacionales por la Universidad Autónoma de Nuevo León. Ha sido profesor de asignatura en la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública y coordinador de la academia de Relaciones Internacionales. Ha colaborado en diversos proyectos de investigación del cuerpo académico de Mercados y Estudios Regionales Internacionales.

Correo electrónico: david.garciaw@uanl.mx; dhgw90@gmail.com

©Todos los derechos reservados. Se autorizan la reproducción y difusión total y parcial por cualquier medio, indicando la fuente.

Sugerencia de cita:

García Waldman, D. H. (2017). *Factores determinantes que influyen en los alumnos internacionales para realizar un intercambio académico en la Universidad Autónoma de Nuevo León*. (tesis inédita de doctorado). Universidad Autónoma de Nuevo León. Monterrey, México.

Referencias.

- Abbott, A., & Leslie, D. (2004). Recent trends in higher education applications. *Education economics*, 12 (1), 67-86.
- Abdolalizadeh, M. (2014). *Influential factor in international students' college choice of a rural, regional university*. Kentucky: ProQuest LLC.
- AIEF. (1997). *1997 Survey of International Students Studying in Australia*. Canberra: DEETYA Publication.
- Altbach, P. G. (1991). Impact and adjustment: foreign students in comparative perspective. *Higher education*, 21 (3), 305-323.
- Altbach, P. G. (2004). Higher education crosses borders: Can the United States remain the top destination for foreign students? *Change: the magazine of higher learning*, 36 (2), 18-25.
- Altbach, P. G. (2005). Globalization and the university: myths and realities in an unequal world. *Almanac of Higher Education*, 10 (6), 63-74.
- América Economía. (2016, Octubre 13). *Home: Ránking de Universidades de México*. Retrieved from sitio web de América Economía: <http://rankings.americaeconomia.com/mejores-universidades-mexico-2016/>
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2005). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2006). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2007). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2008). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2009). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2010). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.

- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2011). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2012). *Anuario Estadístico*. México: Publicaciones ANUIES.
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2014). *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*. México, D. F.: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.
- Ayoubi, R. M., & Massoud, H. K. (2007). The strategy of internationalization in universities: a quantitative evaluation of the intent and implementation in UK universities. *International Journal of Educational Management*, 21 (4), 329-349.
- Baharun, R., Awang, Z., & Padlee, S. F. (2011). International students' choice criteria for selection of higher learning in Malaysian private universities. *African journal of Business management*, 5 (12), 4704-4714.
- Baldwin, G., & James, R. (2000). The market in Australian HE and the concept of the student as an informed customer. *Journal of Higher Education Policy and Management*.
- Baldwin, P. (1991). *Higher Education: Quality and Diversity in the 1990s*. Canberra: Australian Government Publishing Service (AGPS).
- Baloglu, S., & Uysal, M. (1996). Market segments of push and pull motivation: A canonical correlation approach. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 8 (3), 32-38.
- Belcher, G. G., & Frisbee, R. L. (1999). *Factors that influence students to attend four-year automotive programs*. Pittsburg, KS: Pittsburg State University.
- Belcher, M. J. (1996). *A survey of current & potential graduate students*. Boise, ID: Boise state university.
- Bhati, A., & Anderson, R. (2012). Factors influencing Indian student's choice of overseas study destination. *Procedia -Social and Behavioral Sciences-*, 46, 1706-1713.
- Bhati, A., Lee, D., & Kairon, H. S. (2014). Underlining factors in deciding to pursue Australian higher education in Singapore. An international students' perspective. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 116, 1064-1067.

- Bigné Alcañiz, J. E., & Sánchez García, J. (2001). Antecedentes y efectos de la actitud hacia el anuncio: Propuesta de un modelo de variables latentes. *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, 7 (2), 41-62.
- Binsardi, A., & Ekwulugo, F. (2003). International marketing of british education: Research on the students' perception and the UK market penetration. *Marketing Intelligence & Planning*, 21 (5), 318-327.
- Bodycott, P. (2009). Choosing a higher education study abroad destination: What mainland Chinese parents and students rate as important. *Journal of research in international education*, 8 (3), 349-373.
- Bornsztajn, B. (1987). *Why did they come? A study of the major factors which influence the foreign student's decision to apply for admission to selected graduate schools of education in the United States*. Dissertation Abstracts International.
- Bourke, A. (2000). A model of the determinants of international trade in higher education. *The service industries journal*, 20 (1), 110-138.
- Brandenburg, U., & de Wit, H. (2011). The end of internationalization. *International Higher Education*, 62, 15-17.
- Brandenburg, U., & Federkeil, G. (2007). *How to measure internationality and internationalisation of higher education institutions*. Berlin: Centre for higher education development.
- Broekemier, G. M., & Seshadri, S. (1999). Differences in college choice criteria between deciding students and their parents. *Journal of marketing for higher education*, 9 (3), 1-13.
- Burns, M. J. (2006). *Factors influencing the college choice of african-american students admitted to the college of agriculture, food and natural resources*. Columbia, MI: University of Missouri-Columbia.
- Cantwell, B., Luca, S. G., & Lee, J. J. (2009). Exploring the orientation of international students in Mexico: differences by region of origin. *Higher education*, 57 (3), 335-354.
- Cardon, P. L., & Rogers, G. E. (2002). *Technology education graduate education: Factors influencing participation*. Columbus, Ohio: Council for technology teacher education.

- Casas Anguita, J., Repullo Labrador, J. R., & Donado Campos, J. (2003). La encuesta como técnica de investigación: Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos. *Atención Primaria*, 31 (8), 527-538.
- Ceja, M. (2000). *Making decisions about college: Understanding the information sources of chicana students*. Los Angeles, CA: University of California.
- Chen, C.-H., & Zimitat, C. (2006). Understanding taiwanese students' decision-making factors regarding australian international higher education. *International Journal of Educational Management*, 20 (2), 91-100.
- Chen, L.-H. (2007). East-asian students' choice of canadian graduate schools. *International Journal of Educational Advancement*, 7, 271-306.
- Chen, T.-M., & Barnett, G. A. (2000). Research on international student flows from a macro perspective: A network analysis of 1985, 1989 and 1995. *Higher Education*, 39 (4), 435-453.
- Chou, C. P., Roberts, A., & Ching, G. S. (2012). A study on the international students' perception and norms in Taiwan. *International Journal of Research Studies in Education*, 1 (2), 71-84.
- Choy, S. P. (1998). College access and affordability. In U. D. education, *The condition of education 1998* (pp. 20-29). Washington, D.C.: U.S Government printing office.
- Chung, K.-C., Holdsworth, D. K., Li, Y., & Fam, K.-S. (2009). Chinese “little emperor”, cultural values and preferred communication sources for university choice. *Emerald insight journals*, 10 (2), 120-132.
- Connor, H., Pearson, R., Court, G., & Jagger, N. (1996). *University challenge: Student choices in the 21st century, a report to the CVCP*. Brighton: The Institute for Employment Studies.
- Counsell, D. (2011). Chinese students abroad: Why they choose the UK and how they see their future. *China: An international journal*, 9 (1), 48-71.
- Crawford, A. R. (2001). *A phenomenological study of foreign students' experience at community colleges in Colorado*. Colorado: Dissertation Abstracts International.
- Creswell, J. W. (1994). *Diseño de investigación: Aproximaciones cualitativas y cuantitativas*. Thousand Oaks: Sage.

- Cubillo, J. M., Sánchez, J., Cerviño, J., & Olcese, L. (2005). Modelling international students' intention of destination. *Conference: Marketing Education* (pp. 58-65). Fremantle: ANZMAC.
- Cubillo, M. J., Sánchez, J., & Cerviño, J. (2006). International students' decision-making process. *International Journal of Educational Management*, 20 (2), 101-115.
- Czinkota, M. R., Johnston, W. J., & Jelly, E. C. (1980). Medicine and marketing: The case of graduate medical education. *Journal of medical education*, 55 (11), 906-9011.
- Danyluk, I., & Paschenko, S. (2012). Academic Mobility and Professionalism of Higher School Staff in Ukraine: Evaluation and Assessment. *Procedia*, 69, 1785-1794.
- Davey, G. (2005). Chinese students' motivations for studying abroad. *International Journal of Private Education*, 16-21.
- de Wit, H. (2006). *La Internacionalización de la Educación dentro del Contexto de la Globalización: Riesgos y Oportunidades para las Universidades*. Pamplona: Journal of Studies in International Education.
- De Wit, H. (2011). Globalización e internacionalización de la educación superior. *Revista de universidad y sociedad del conocimiento*, 8(2), 77-84.
- De Wit, H. (2011). *Trends, issues and challenges in internationalisation of higher education*. Amsterdam: Centre for Applied Research on Economics & Management, School of Economics and Management of the Hogeschool van Amsterdam.
- Delaney, A. M. (1999). *A collaborative approach to designing graduate admission studies: A model for influencing program planning and policy*. Seattle, WA: AIR 1999 annual forum paper.
- Discenza, R., Ferguson, J. M., & Wisner, R. (1985). Marketing higher education: Using a situation analysis to identify prospective student needs in today's competitive environment. *NASPA Journal*, 22 (4), 18-25.
- Duan, J. P. (1997). *The influence of various factors on international students in selecting universities: A south australian study of chinese students from Hong Kong and Malaysia*. Adelaide: University of South Australia.
- Eder, J., Smith, W. W., & Pitts, R. E. (2010). Exploring factors influencing student study abroad destination choice. *Journal of Teaching in Travel & Tourism*, 10 (3), 232-250.

- Edmond, M. (1995). Quality support services for international students: AVCC code of ethical practice in the provision of education to overseas students by Australian higher education institutions. *Journal of Tertiary Education Administration*, 17 (1), 51-62.
- Engelke, M. (2008). *Internationalisation of the swedish higher education system: An impact analysis on student and employee satisfaction*. Suecia: Blekinge Institute of Technology.
- Fernández Núñez, L. (2006). ¿Cómo analizar datos cualitativos? *Butlletí LaRecerca*, 1-13.
- Flavián Blanco, C., Gurrea Sarasa, R., & Orús Sanclemente, C. (2011). Diferencias de género en las percepciones sobre la representación visual del producto online: Impacto en la satisfacción e intención de compra. *EsicMarket*, 138, 171-197.
- Fletcher, J. M. (2010). *Peer influences on college choices: New evidence from texas*. Connecticut, US: Yale University.
- Flick, U. (2007). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Ediciones Morata.
- Ford, J. B., Joseph, M., & Joseph, B. (1999). Importance-performance analysis as a strategic tool for service marketers: the case of service quality perceptions of business students in New Zealand and the USA. *Journal of Services Marketing*, 13 (2), 171-181.
- Foskett, N., Roberts, D., & Maringe, F. (2006). *Changing fee regimes and their impact on student attitude to higher education*. Southampton: University of Southampton.
- Frisbee, R., Belcher, G., & Sanders, R. (2000). Recruitment techniques that influence students to attend four-year automotive programs. *Journal of Vocational Education Research*, 2, 104-125.
- Gacel Avila, J. (2009). *La internacionalización de las universidades mexicanas: políticas y estrategias institucionales*. México: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.
- Gacel, J. (2000). La dimensión internacional de las universidades mexicanas. *Educación superior y sociedad*, 115, 121-142.
- Gagnon, J. P., & Cocolas, G. H. (1988). Understanding what motivates someone to pursue pharmacy graduate education. *American Journal of Pharmaceutical Education*, 52 (1), 10-15.

- García Ferrando, M. (1993). El análisis de la realidad social: Métodos y técnicas de investigación. *Alianza Universidad Textos*, 70-141.
- Garrod, A., & Davis, J. (1999). *Crossing customs: International students write on U.S. college life and culture*. New York: Falmer Press.
- Gatfield, R. L., & Hyde, M. (2005). An examination of two case studies used in building. *International education journal*, 6 (5), 555-566.
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. Boston: Allyn & Bacon.
- Gomes, L., & Murphy, J. (2003). An exploratory study of marketing international education online. *The International Journal of Educational Management*, 17 (3), 116-125.
- González García, J., & Gómez Chiñas, C. (2012). Sugerencias para una política de internacionalización de la educación superior en México en la segunda década del siglo XXI. *Mundo Siglo XXI*, 7 (27), 25-34.
- Grunig, S. D. (1997). Research, reputation and resources: The effect of research activity on perceptions of undergraduate education and institutional resource acquisition. *Journal of higher education*, 68 (1), 17-52.
- Harman, G. (1994). Australian higher education administration and the quality assurance movement. *Journal of Tertiary Education Administration*, 16 (1), 25-43.
- Hayes, T. (1989). How students choose a college: a qualitative approach. *Journal of Marketing for Higher Education*, 2, 19-27.
- Heras Gómez, L. (2010). *Internacionalización de las Universidades: el caso de las universidades públicas mexicanas*. México: Centro de Estudios de la Universidad Autónoma del Estado de México.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). *Metodología de la investigación*. México, D.F.: McGrawHill.
- Herrera Castellanos, M. (2016, Noviembre 01). *WordPress*. Retrieved from Investigación Pedia de WordPress:
<https://investigacionpediahr.files.wordpress.com/2011/01/formula-para-cc3a1lculo-de-la-muestra-poblaciones-finitas-var-categorica.pdf>

- Hillebrand, C., & Money, K. (2007). Corporate Responsibility and Corporate Reputation: Two Separate Concepts of Two Sides of the Same Coin. *Corporate Reputation Review*, 10 (4), 261-277.
- Högskoleverket. (2005). *hsv.se*. Retrieved from <http://www.hsv.se/reports/2005/5.539a949110f3d5914ec800069370.html>
- Holdsworth, D. K., & Nind, D. (2006). Choice modeling New Zealand high school seniors' preferences for university education. *Journal of Marketing for Higher Education*, 15 (2), 81-102.
- Hooley, G. J., & Lynch, J. E. (1981). Modelling the student university choice process through the use of conjoint measurement techniques. *European Research*, 9 (4), 158-170.
- Hosein, N. Z. (2012). Measuring the purchase intention of visitors to the auto show. *Journal of Management and Marketing Research*, 9, 1-17.
- Hossler, D., & Gallagher, K. (1987). Studying college choice: A three phase model and the implication for policy makers. *College University*, 62, (3) 207-222.
- Hossler, D., & Litten, L. H. (1993). *Mapping the higher education landscape*. Rotterdam, NL: Springer netherlands.
- Hu, S., & Hossler, D. (2000). Willingness to pay and preference for private institutions.
- Hwang, Y. S. (1998). *Taiwanese foreign students at the University of Southern California: Access, motives, and college choice of overseas study*. Dissertation Abstracts International.
- INEGI. (05 de Diciembre de 2016). *Curso de Estadística Inferencial*. Obtenido de INEGI: <http://www.inegi.org.mx/inegi/spc/doc/INTERNET/19-%20Curso%20estad%C3%ADstica%20Inferencial.pdf>
- Ismail, N. (2008). . International students' satisfaction in their choice of a private higher education institution. *Paper presented at the 9th International Business Research Conference*. Melbourne, AU.
- Ivy, J. (2001). Higher education institution image: a correspondence analysis approach. *The International Journal of Educational Management*, 15 (6), 276-282.

- Jacobson, F. R. (2005). *Factors influencing choice by foreign nationals to attend small private colleges and universities in the United States*. Dissertation Abstracts International.
- Jang, S. C., & Wu, C.-M. E. (1996). Seniors' travel motivation and the influential factors: an examination of taiwanese seniors. *Tourism management*, 27 (2), 306-316.
- Jenkins, C. (2007). *Coming to America: examining why international students choose to pursue a degree at Oklahoma state university*. Oklahoma: Oklahoma state university.
- Jiang, N., & Carpenter, V. (2013). A case study of issues of strategy implementation in internationalization of higher education. *International Journal of Educational Management*, 27 (1), 4-18.
- Jiménez, J. (05 de Diciembre de 2016). *Biblioteca virtual*. Obtenido de SEFH: <http://www.sefh.es/bibliotecavirtual/erroresmedicacion/010.pdf>
- Joseph, M., & Joseph, B. (2000). Indonesian students' perceptions of choice criteria in the selection of a tertiary institution: Strategic implications. *International journal of educational management*, 14 (1), 40-44.
- Juan, S., & Roussos, A. (2010). El focus group como técnica de investigación cualitativa. *Documento de Trabajo N° 256, Universidad de Belgrano*.
- Kelpe Kern, C. W. (2000). College choice influences: Urban high school students respond. *Community college journal of research and practice*, 24 (6), 487-494.
- Kemp, S., Madden, G., & Simpson, M. (1998). Emerging Australian education markets: A discrete choice model of Taiwanese and Indonesian student intended study destination. *Education economics*, 6 (2), 159-169.
- Khan Niazi, M. A., Ghani, U., & Aziz, S. (2012). The emotionally charged advertisement and their influence on consumers' attitudes. *International Journal of Business and Social Science*, 3 (1), 307-320.
- Kim, K., Jogaratnam, G., & Noh, J. (2006). Travel decisions of students at a US university: segmenting the international market. *Journal of vacation marketing*, 12 (4), 345-357.
- Kim, S., & Pysarchik, D. (2000). Predicting purchase intentions for uni-national and bi-national products. *International Journal of Retail & Distribution Management*, 28 (6), 280-291.

- Klieger, C. J. (2005). *A tangled web: International students, study abroad, and internationalization at an american university*. Filadelfia: University of Pennsylvania.
- Knight, J. (1994). Internationalization: Elements and Checkpoints. *Canadian Bureau for International Education*, 7, 1-16.
- Knight, J. (2004). Internationalization Remodeled: Definition, Approaches, and Rationales. *Journal of Studies in International Education*, 8 (1), 5-31.
- Knight, J. (2008). *Higher education in turmoil: The changing world of internationalization*. Toronto: Sense Publishers.
- Knight, J. (2011). Five myths about internationalization. *International higher education*, 62, 14-15.
- Knight, J., & de Wit, H. (1995). Strategies for internationalisation of higher education: historical and conceptual perspectives. In J. Knight, & H. de Wit, *Strategies for internationalisation of higher education: A comparative study of Australia, Canada, Europe and the United States of America* (pp. 5-32).
- Kondakci, Y. (2011). Student mobility reviewed: Attraction and satisfaction of foreign students in Turkey. *Higher Education*, 62, 573-592.
- Krampf, R. F., & Heinlein, A. C. (1981). *Developing marketing strategies and tactics in higher education through target market research*. Nottingham: Decision Sciences.
- Lada, S., Tanakinjal, G. H., & Amin, H. (2009). Predicting intention to choose halal products using theory of reasoned action. *International Journal of Islamic and Middle Eastern Finance and Management*, 2 (1), 66-76.
- Lawley, M. (1993). *Factors influencing the choice of destination in international university education: the case of Hong Kong students*. Toowoomba: University of Southern Queensland.
- Lawley, M., & Perry, C. (1997). *Thai and Malaysian students' perceptions of overseas study destinations: an exploratory study*. Toowoomba,AU: University of southern queensland.
- Lee, C., & Morrish, S. C. (2012). Cultural values and higher education choices: Chinese families. *Australasian Marketing Journal*, 20 (1), 59-64.

- Lee, C.-F. (2013). An investigation of factors determining the study abroad destination choice: a case study of Taiwan. *Journal of studies in international education*, 18 (4), 1-20.
- Lee, E. S. (1966). A theory of migration. *Demography*, 3 (1), 47-57.
- Lee, J. J. (2008). Beyond borders: International student pathways to the United States. *Journal of Studies in International Education*, 12(3), 308-327.
- Leslie, L. L., & Brinkman, P. T. (1987). Student price response in higher education. The student demand studies. *Journal of Higher Education*, 58 (2), 181-204.
- Li, M., & Bray, M. (2007). Cross-border flows of students for higher education: Push-pull factors and motivation of mainland Chinese students in Hong Kong and Macau. *Higher Education*, 53 (6), 791-818.
- Lin, L. (1997). What are student education and educational related needs? *Marketing and Research Today*, 199-212.
- Lindsay, A. (1994). Quality & management in universities. *Journal of Tertiary Education Administration*, 16 (1), 55-68.
- Litten, L. H. (1991). *Ivy bound: High-ability students and college choice. Selective admission series*. New York: College board publications.
- Litten, L., & Brodigan, D. (1982). On being heard in a noisy world: Matching messages and media in college marketing. *College and University*, 57 (3), 242-264.
- Lorenz, B. A., Hartmann, M., & Simons, J. (2015). Impacts from region-of-origin labeling on consumer product perception and purchasing intention: Causal relationships in a TPB based model. *Food Quality and Preference*, 45, 149-157.
- Malik, A. (2011). *Student mobility in Asia*. New Delhi: Jawaharlal Nehru University.
- Marceau, J. (1983). *Steering from a distance: International trends in the financing and governance of higher education*. Canberra: Department of Employment, Education and Training, GPS.
- Marigne, F. (2009). Strategies and challenges of internationalisation in HE: An exploratory study in UK universities. *International Journal of Educational Management*, 23 (7), 553-563.

- Maringe, F. (2006). University and course choice: Implications for positioning, recruitment and marketing. *International Journal of Educational Management*, 20 (6), 466-479.
- Maringe, F., & Carter, S. (2007). International students' motivations for studying in UK HE: Insights into the choice and decision making of african students. *International Journal of Educational Management*, 21 (6), 459-475.
- Martin, C. (1996). Does the research profile of a university assist in attracting student? A Case Study of the University of South Australia. *College and University*, 72 (1), 19-24.
- Massad, V., & Tucker, J. (2000). An evaluation of attributes sought by prospective business majors at private colleges. *Journal of College Admission*, 169, 20-27.
- Mayorga Fernández, M. (2004). La entrevista cualitativa como técnica de la evaluación de la docencia universitaria. *RELIEVE*, 10 (1), 23-39.
- Mazzarol, T. (1998). Critical success factors for international education marketing. *International Journal of Educational Management*, 12 (4), 163-175.
- Mazzarol, T. W., & Soutar, G. N. (2008). Australian educational institutions' international markets: A correspondence analysis. *International Journal of Educational Management*, 22 (3), 229-238.
- Mazzarol, T., & Hosie, P. (1996). Exporting australian higher education: Future strategies in a maturing market. *Quality Assurance in Education*, 4 (1), 37-50.
- Mazzarol, T., & Soutar, G. N. (2002). "Push-pull" factors influencing international student destination choice. *International Journal of Educational Management*, 16 (2), 82-90.
- Mazzarol, T., Kemp, S., & Savery, L. (1997). *International students who choose not to study in Australia: An examination of Taiwan and Indonesia*. Canberra: Australian International Education Foundation.
- Mazzarol, T., Soutar, G. N., & Tien, V. (1996). *Education linkages between Canada and Australia: an examination of the potential for greater student flows*. Perth: Curtin Business School.
- McMahon, M. E. (1992). Higher education in a world market: An historical look at the global context of international study. *Higher Education*, 24 (4), 465-482.

- Menon, M. E. (1998). Factors influencing the demand for higher education: The case of cyprus. *Higher education*, 35 (3), 251-266.
- Ming, J. (2010). Institutional factors influencing student's college choice decisions in Malaysia. *International Journal of Business and Social Science*.
- Moctezuma Hernández, P., & Navarro Cerda, A. B. (2011). Internacionalización de la Educación Superior: Aprendizaje Institucional en Baja California. *Revista de la Educación Superior*, 40 (3), 47-66.
- Moncada Cerón, J. S. (2011). Hacia una internacionalización solidaria de la educación superior. *Theoria*, 20 (1), 21-32.
- Moogan, Y., Baron, S., & Harris, K. (1999). Decision making behaviour of potential HE students. *Higher Education Quarterly*, 53 (3), 211-228.
- MORI. (2001). *Student living report*. Bristol: UNITE.
- MORI. (2002). *Student living report*. Bristol: UNITE.
- Mubaira, T. C., & Fatoki, O. (2012). The determinants of the choice of universities by foregin business students in South Africa. *Asian Journal of Bussiness and Management Sciences*, 1 (8), 9-21.
- Muche, F., & Wächter, B. (2005). *Perceptions of european higher education in third countries project 2004 – 3924 / 001 – 001 MUN-MUNA31: final report*. Lisboa: ACA.
- Mulvey, P. J., & Langer, C. (2003). *Graduate student report: First-year students in 1999 and 2000. AIP report*. College Park, MD: American institute of physics.
- Muntasira, R., Jiang, M., & Thuy, T. V. (2009). *"Push- pull" factors influencing exchange student's destination choice for study abroad-a case study of the students at JIBS*. Suecia: Jonkoping University.
- Nedelcu, A., & Ulrich, C. (2014). Are we ready for international students? Our university as winow and mirror. *Procedia*, 142, 90-96.
- Newton, J. D., Tsarenko, Y., Ferraro, C., & Sands, S. (2015). Environmental concern and environmental purchase intentions: the mediating role of learning strategy. *Journal of Business Research*, 68 (9), 1974-1981.

- Nicholls, J., Harris, J., Morgan, E., Clarke, K., & Sims, D. (1995). Marketing higher education: The MBA experience. *The International Journal of Educational Management*, 9 (2), 31-38.
- Nunnally, J. C. (1967). *Psychometric theory*. New York: McGraw-Hill.
- Nurlida, I., Faridah, H., Nooraini, M. S., & Norzaidi, M. D. (2010). Determining mediating effect of information satisfaction on international students' college choice: Empirical evidence in Malaysia. *International Journal of Scientific Research in Education*, 3 (1), 51-63.
- Olson, C. (1992). Is your institution user friendly? Essential elements of successful graduate student recruitment. *College and University*, 67 (3), 203-244.
- O'Neill, K. J., George, C. C., Willson, V. L., Courville, T. G., McGee, J. L., Amado, A. J., . . . Walker, D. L. (2002). An evaluation of a college of education graduate admissions process: A non-registrant perspective. *A journal of the american association of collegiate registrars and admissions officers*, 77 (3), 23-26.
- Oosterbeek, H., Groot, W., & Hartog, J. (1992). An empirical analysis of university choice and earnings. *De economist*, 140 (3), 293-309.
- Özöglu, M., Gür, B. S., & Coskum, I. (2015). Factors influencing international students' choice to study in Turkey and challenges they experience in Turkey. *Comparative & international education*, 10 (2), 1-15.
- Park, E. L. (2009). Analysis of Korean students' international mobility by 2-D model: driving force factor and directional factor. *Higher Education*, 57 (6), 741-755.
- Peng, Z., Lawley, M., & Perry, C. (2000). Modelling and testing effects of country, corporate and brand images on consumers' product evaluation and purchase intention. *Paper presented at the ANZMAC 2000 Visionary Marketing for the 21st Century: Facing the Challenge Conference*.
- Petruzzellis, L., & Romanazzi, S. (2010). Educational value: How students choose university: Evidence from an Italian university. *International journal of educational management*, 24 (2), 139-158.
- Pimpa, N. (2003). The influence of family on Thai students' choices of international education. *International journal of Educational Management*, 17 (5), 211-219.
- Pimpa, N. (2004). The relationship between Thai students' choices of international education and their families. *International education journal*, 5 (3), 352-359.

- Pimpa, N. (2005). A family affair: the effect of family on thai students' choices of international education. *Higher education*, 49 (4), 431-448.
- Poock, M. (1997). *Factors influencing the program choice of doctoral students in higher education administration*. Kent: Kent State University.
- Poock, M. (1999). Students of color and doctoral programs: Factors influencing the application decision in higher education administration. . *College and University*, 74 (3), 2-7.
- Pope, M., & Fermin, B. (2003). The perceptions of college students regarding the factors most influential in their decision to attend post-secondary education. *College and University*, 78 (4), 19-25.
- Price, I., Matzdorf, F., Smith, L., & Agahi, H. (2003). The impact of facilities on student choice of university. *Facilities*, 21 (10), 212-222.
- Psacharopoulos, G., & Soumelis, C. (1979). A quantitative analysis of the demand for higher education. *Higher education*, 8 (2), 159-177.
- Puukari, S. (2012). *Guidance and Counselling Supporting Student Mobility*. Jyväskylä: NICE.
- Pyvis, D., & Chapman, A. (2007). Why university students choose an international education: A case study in Malaysia. *International journal of educational development*, 27 (2), 235-246.
- Quacquarelli Symonds . (2016, Octubre 13). *QS University Rankings: Latin America*. Retrieved from sitio web de Quacquarelli Symonds : <http://www.qs.com/qs-university-rankings-latin-america.html>
- Quacquarelli Symonds . (2016, Octubre 13). *QS University Rankings: Latin America 2016*. Retrieved from sitio web de QS University Rankings: <http://www.topuniversities.com/university-rankings/latin-american-university-rankings/2016#sorting=rank+region=+country=241+faculty=+stars=false+search=>
- Quacquarelli Symonds. (2016, Octubre 13). *QS University Rankings*. Retrieved from sitio web de QS University Rankings: Latin America: <http://www.topuniversities.com/universities/instituto-tecnol%C3%B3gico-y-de-estudios-superiores-de-monterrey#322891>
- Quacquarelli Symonds. (2016, Octubre 13). *QS University Rankings*. Retrieved from sitio web de QS University Rankings: Latin America:

<http://www.topuniversities.com/universities/universidad-aut%C3%B3noma-de-nuevo-le%C3%B3n#322891>

- Quacquarelli Symonds. (2016, Octubre 13). *QS University Rankings*. Retrieved from sitio web de QS University Rankings: Latin America:
<http://www.topuniversities.com/universities/universidad-de-monterrey-udem#322891>
- Quacquarelli Symonds. (2016, Octubre 13). *QS University Rankings*. Retrieved from sitio web de QS University Rankings: Latin America:
<http://www.topuniversities.com/universities/universidad-regionmontana#322891>
- Qureshi, S. (1995). College accession research: New variables in an old equation. *Journal of Professional Services Marketing*, 12 (2), 163-170.
- Racine, N., Villeneuve, P. Y., & Thériault, M. (2003). Attracting foreign students: The case of two universities in Quebec. *Journal of Studies in International Education*, 7 (3), 241-252.
- Richardson, L., & Stacey, E. (1993). Key attributes affecting students' applications to MBA programs: Public vs private institutions. *Journal of Marketing for Higher Education*, 4 (1), 235-249.
- Roberts, D., & Higgins, T. (1992). *Higher Education: The student experience. The findings of a research programme into student decision-making and consumer satisfaction*. Leeds: HEIST Research.
- Rodríguez Gómez, G., Gil Flores, J., & García Jiménez, E. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga: Ediciones Aljibe.
- Ruby, C. (2007). *Coming to the United States: an examination of the factor related to international students' graduate school choice*. New York: ProQuest LLC.
- Ruiz Mafé, C., & García de los Ríos, J. T. (2007). Factores determinantes de la decisión de compra en internet: Un análisis de la formación a distancia. *Estudios sobre Consumo*, 49-60.
- Ruiz Olabuénaga, J. I. (2009). *Metodología de la investigación cualitativa*. Bilbao: Sociología.
- Sebastián, J. (2011). Dimensiones y métrica de la internacionalización de las universidades. *Unión de Universidades de América Latina y el Caribe*, 61 (51), 3-16.

- Secretaría de Educación Pública. (2012). *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*. México, D. F.: Secretaria de Educación Pública.
- Shank, M. D., & Beasley, F. (1998). Gender effects on the university selection process. *Journal of marketing for higher education*, 8 (3), 63-71.
- Shanka, T., Quintal, V., & Taylor, R. (2005). Factors Influencing International Students' Choice. *Journal of marketing for higher education of an education destination—a correspondence*, 15 (2), 31-46.
- Shao, C. Y., Baker, J., & Wagner, J. A. (2004). The effects of appropriateness of service contact personnel dress on customer expectations of service quality and purchase intention: The moderating influences of involvement and gender. *Journal of Business Research*, 57 (10), 1164-1176.
- Sohail, M. S., Rajadurai, J., & Rahman, N. A. (2003). Managing quality in higher education: A malaysian case study. *International Journal of Educational Management*, 17 (4), 141-146.
- Soo, K. T., & Elliott, C. (2008). *Does price matter? Overseas students in UK higher education*. Lancaster: Lancaster university management school.
- Soo, K. T., & Elliott, C. (2010). Does price matter? Overseas students in UK higher education. *Economics of Education Review*, 29 (4), 553-565.
- Soutar, G. N., & Turner, J. P. (2002). Students' preferences for university: a conjoint analysis. *International Journal of Educational Management*, 16 (1), 40-45.
- Srikatanyoo, N., & Gnoth, J. (2002). Country image and international tertiary education. *Journal of Brand Management*, 10 (2), 139-146.
- Steadman, T., & Dagwell, R. (1990). A survey of overseas students in Queensland. *Australian University Review*, 59-63.
- Strayhorn, T. L., Blakewood, A. M., & DeVita, J. M. (2008). Factors affecting the college choice of african american gay male undergraduates: Implications for retention. *Nasap journal*, 11 (1), 88-108.
- Tackey, N. D., & Aston, J. (1999). *Making the right choice: How students choose universities and colleges*. Brighton: Institute for Employment Studies.

- Tang, T. L.-P., Tang, D. S.-H., & Tang, C. S.-Y. (2004). College tuition and perceptions of private university quality. *International Journal of Education Management*, 18 (5), 304-316.
- Tariq Chaudary, M. W., Ahmed, F., & Sajid Gill, M. (2014). The determinants of purchase intention of consumers towards counterfeit shoes in Pakistan. *Journal of Public Administration and Governance*, 4 (3), 20-38.
- Tatenda, C. M., & Fatoki, O. (2012). The determinants of the choice of universities by foreing bussines students in South Africa. *Asian journal of bussines an management sciences*, 1 (8), 09-21.
- Taylor, C. (2001). *An investigation of marketing strategies and techniques related to the recruitment of doctoral music students*. Greensboro, NC.: University of North Carolina at Greensboro.
- Teekens, H. (2000). Teaching and learning in the international classroom. In P. Crowther, M. Joris, M. Otten, B. Nilsson, H. Teekens, & B. Wächter, *Internationalisation at home: A position paper* (pp. 29-34). Amsterdam: European Association for International Education.
- Teekens, H. (2000). Teaching in the international classroom. *Nuffic papers*, 8 (2), 23-38.
- Terkla, D. G. (1988). *Beyond the baccalaureate: Using admissions research at the graduate/professional school level*. Medford, MA: AIR Forum publications committee.
- Turner, J. P. (1998). *An investigation of business undergraduates' choice to study at Edith Cowan University*. Perth: Edith Cowan University.
- Universidad Autónoma de Nuevo León. (2008). *Modelo Educativo*. San Nicolas de los Garza: UANL.
- Universidad Autónoma de Nuevo León. (2010). *Informe de activiades del Rector*. San Nicolas de los Garza: UANL.
- Universidad Autónoma de Nuevo León. (2011). *Informe de actividades del Rector*. San Nicolas de los Garza: UANL.
- Universidad Autónoma de Nuevo León. (2011). *Visión 2020*. San Nicolas de los Garza: Universidad Autónoma de Nuevo León.

- Universidad Autónoma de Nuevo León. (2012). *Informe de actividades del Rector*. San Nicolas de los Garza: Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Universidad Autónoma de Nuevo León. (2012). *Plan de desarrollo institucional 2020*. San Nicolas de los Garza: Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Universidad Autónoma de Nuevo León. (2013). *Informe de actividades del Rector*. San Nicolas de los Garza: Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Universidad Autónoma de Nuevo León. (2014). *Informe de actividades del Rector*. San Nicolas de los Garza: Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Universidad Autónoma de Nuevo León. (2015). *Informe de actividades del Rector*. San Nicolas de los Garza: Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Universidad Autónoma de Nuevo León. (2016). *Informe de actividades del Rector*. San Nicolas de los Garza: Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Urbanski, R. A. (2000). *Factors influencing student college choice at a northeastern Minnesota tribal college*. Minneapolis, MN: University of Minnesota.
- Verbik, L., & Lasanowski, V. (2007). International student mobility: Patterns and trends. *The observatory on borderless higher education*, 1-50.
- Villa Aguilera, M. (2011). La internacionalización de la educación superior, el estado y la globalización. *Diálogos sobre educación*, (1) 1-10.
- Wagner, A. P., Barber, E. G., King, J., & Windham, D. M. (1989). *Sponsorship and leverage: Sources of support and field of study decisions of students from developing countries*. New York: Institute of International Education.
- Walsh, G., & Beatty, S. E. (2007). Customer-based corporate reputation of a service firm: scale development and validation. *Journal of the academy of marketing science*, 35 (1), 127-143.
- Wang, R., & Tseng, M.-L. (2011). Evaluation of international student satisfaction using fuzzy importance-performance analysis. *Procedia*, 25, 438-446.
- Waters, B. (1992). *Factors influencing foreign students' choice of graduate schools*. Indiana: Indiana University.
- Webb, M. (1993). Variables influencing graduate business students' college selections. *College and University*, 68 (1), 38-46.

- Webb, M. (1996). Doctoral programs: What factors attract students? *Journal of Marketing for Higher Education*, 7 (4), 73-85.
- Webb, M. S., Coccari, R. L., & Allen, L. C. (1996). Doctoral programs: What factors attract students. *Journal of marketing for higher education*, 7 (4), 73-85.
- Welch, S., & Comer, J. (1988). *Quantitative methods for public administration: Techniques and applications*. Chicago: Dorsey Press.
- Wells, A. (2014). International Student Mobility: approaches, challenges and suggestions for further research. *Procedia*, 143, 19-24.
- White, A., & Hernandez, N. R. (1990). *Influences and preferences among doctoral applicants when selecting a counselor education program*. Lamarie: University of Wyoming.
- Wright, C. (2014). Bloque 3: Recopilando textos. *Seminario de investigación cualitativa* (pp. 1-32). Monterrey: UANL.
- Wright, C. (2014). Bloque 4: Herramientas para analizar textos. *Seminario de Investigación Cualitativa* (pp. 1-56). Monterrey: UANL.
- Yang, M. (2007). What attracts mainland chinese students to australian higher education. *Sleid*, 4 (2), 1-12.
- Yost, M., & Tucker, S. (1995). Tangible evidence in marketing a science: The value of a campus visit in choosing a college. *Journal of Marketing for Higher Education*, 6 (1), 47-67.

Anexos.

Anexo 1: Carta presentación para el desarrollo de la investigación.



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



FACULTAD DE CIENCIAS
POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

A quien corresponda.-

Por el presente escrito se le solicita su autorización para la aplicación de cuestionarios como parte de una investigación que está realizando el C. David Horacio García Waldman dentro del programa de Doctorado de Relaciones Internacionales, Negocios y Diplomacia que se imparte en la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Autónoma de Nuevo León, en Monterrey, México. El tema de la tesis es “Factores Determinantes Que Influyen En Los Alumnos Internacionales Para Realizar Un Intercambio Académico En La Universidad Autónoma De Nuevo León”. En este sentido su colaboración es importante para poder llevar a cabo la investigación.

Cabe mencionar que la información que se recabará en los cuestionarios es confidencial y estrictamente para uso académico y con fines de obtención del grado doctoral. Dichos datos en ningún momento incurrirán en aspectos de índole comercial o información que comprometa a los encuestados ni a la institución.

Para aclaración de cualquier duda sobre el presente estudio pueden contactarnos en los datos proporcionados.

Sin otro particular por el momento, quedo de Usted.

Atentamente

“Alere Flammam Veritatis”

Unidad Mederos, Monterrey, Nuevo León, a 24 de octubre de 2016

DR. FRANCISCO JAVIER GORJÓN GÓMEZ
SUBDIRECTOR DE ESTUDIOS DE POSGRADO

c.c.p. Archivo
GTG/FJGG/cagz

Unidad Mederos
Praga y Trieste, Residencial Las Torres, C.P. 64930
Monterrey Nuevo León, México
Tels. (81) 8357 6195 / Fax (81) 8365 6868

Anexo 2: Entrevista en profundidad con muestra de expertos.



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Entrevista en profundidad con muestra de expertos

Objetivo: Validar los conceptos abordados en la literatura acerca de la selección de una universidad destino por los estudiantes internacionales para formular el instrumento cuantitativo de investigación que se aplicará a los estudiantes internacionales de la Universidad Autónoma de Nuevo León.

Objetivos específicos:

1. Determinar la aplicabilidad de los conceptos (variables) encontrados en la literatura a través de la opinión general de los expertos.
2. Verificar la exhaustividad de los conceptos (variables) encontrados en la literatura a través de la opinión general de los expertos:
 - 2.1. Presencia de todos los conceptos (variables) que determinan la selección de universidad destino por los estudiantes internacionales.
 - 2.2. Pertinencia de todos los conceptos (variables) que determinan la selección de universidad destino por los estudiantes internacionales.
 - 2.3. Idoneidad de enfoque de los conceptos (variables) que determinan la selección de universidad destino por los estudiantes internacionales.
3. Verificar el orden de los conceptos (variables) que determinan la selección de universidad destino por los estudiantes internacionales encontrados en la literatura a través de la opinión general de los expertos.
4. Identificar, a opinión de los expertos, conceptos (variables) que no han sido contemplados.

Instrucciones: Le pedimos su valiosa colaboración para establecer la validez del contenido entre síntesis de concepto y su composición a través de ítems, tomando en cuenta para cada uno los siguientes cuestionamientos.

- a) ¿Están presentes todos los conceptos (variables) que determinan la selección de universidad destino por los estudiantes internacionales?
- b) ¿Son pertinentes los conceptos (variables) que determinan la selección de universidad destino por los estudiantes internacionales?
- c) ¿Hay conceptos (variables) que no determinan la selección de universidad destino por los estudiantes internacionales?
- d) ¿Hay algún concepto (variable) que determinan la selección de universidad destino por los estudiantes internacionales que está presente pero consideran que debería de tener otro enfoque?



«Educación de clase mundial, un compromiso social»



TABLA 1:

SÍNTESIS DE CONCEPTO	ITEMS PROPUESTOS	ITEMS SELECCIONADOS (VALIDADOS) POR EXPERTOS
1- Financiamiento	<ol style="list-style-type: none"> Asistencia Financiera. Costo de vida. Costo de colegiatura. Oportunidad de ser becario o asistente. Acceso a Hospedaje. Asequibilidad de gastos. 	
2- Desarrollo Profesional y Personal	<ol style="list-style-type: none"> Mejorar perspectivas de empleo. Interacción con futuros empleadores. Información respecto a la valoración de los empleadores. Desarrollar beneficios personales como libertad e independencia. Oportunidad de migrar después de graduarse. Mejor oportunidad laboral fuera del país de origen. Mejorar las perspectivas de su carrera. No haber sido aceptado en la primera opción de universidad destino. Oportunidades de aprendizaje experimental. Satisfacción laboral. 	
3- Ambiente Multicultural	<ol style="list-style-type: none"> Parentesco cultural, religioso y/o étnico. Exposición a un ambiente multicultural. Deseo de asimilar la cultura del país destino. Ventajas derivadas de estudiar en el país destino. Tener una verdadera experiencia internacional. Existencia de una población de estudiantes internacionales bien establecida. Existencia de un clima de bienvenida para estudiantes internacionales. 	
4- Calidad Educativa	<ol style="list-style-type: none"> Reconocimiento de la calidad educativa. Reputación del programa educativo. Reconocimiento del programa educativo. Pertinencia del programa educativo. Especialización del programa educativo. Calidad del programa educativo. Calidad de la universidad. Reputación de la universidad. Prestigio de la universidad. Excelencia de la universidad. Reconocimiento de la universidad por evaluaciones internacionales. Reconocimiento de la universidad por evaluaciones nacionales. Reconocimiento de la universidad en rankings universitarios. Reputación de la Facultad. Calidad de los profesores. Reconocimiento de la investigación. Dificultad académica. 	



Educación de clase mundial, un compromiso social



TABLA 1:

SÍNTESIS DE CONCEPTO	ITEMS PROPUESTOS	ITEMS SELECCIONADOS (VALIDADOS) POR EXPERTOS
5- Disponibilidad de información universitaria	<ol style="list-style-type: none"> 1. Información accesible de la Universidad a través de medios. 2. Información basada en internet. 3. Información basada en la página web de la universidad. 4. Información a través de libros, guías y/o catálogos de la Universidad. 5. Contacto directo con la universidad. 	
6- Recomendaciones	<ol style="list-style-type: none"> 1. Influencia de padres. 2. Influencia de familiares. 3. Influencia de amigos. 4. Influencia de asesores. 5. Influencia de otros. 6. Influencia de boca en boca. 7. Tener familia o amigos viviendo en el país destino. 8. Capacidad de vivir con familia o amigos en el país destino. 9. Tener amistades en la Facultad destino. 10. Tener amistades en el personal de la Universidad destino. 11. Contacto con un profesor de la Universidad destino. 12. Aporte de estudiantes de Universidad destino. 13. Aporte de profesores de Universidad destino. 14. Aporte del programa destino. 15. Aporte de exalumnos. 16. Aporte de egresados. 17. Aporte del patrocinador de estudiar en el extranjero. 18. Influencia de boca en boca. 	



TABLA 1:

SÍNTESIS DE CONCEPTO	ITEMS PROPUESTOS	ITEMS SELECCIONADOS (VALIDADOS) POR EXPERTOS
7- Características Institucionales	<ol style="list-style-type: none"> 1. Atractividad de la infraestructura de la Universidad destino. 2. Tamaño de la Universidad destino. 3. Alojamiento en campus de la Universidad destino. 4. Matricula de la Universidad destino. 5. Atmosfera social del campus de la Universidad destino. 6. Instalaciones y colecciones en las bibliotecas de la Universidad destino. 7. Servicio de atención al cliente por la Universidad destino. 8. Visita al campus. 9. Comunicación con la Universidad destino. 10. Interacción con la Universidad destino. 11. Interacción positiva con la Facultad destino. 12. Encuentro con un representante de la Universidad destino en alguna feria estudiantil. 13. Contacto de profesores por correo electrónico. 14. Características del personal de la Facultad destino. 15. Métodos de enseñanza aplicados en la Universidad destino. 16. Programa educativo específico de destino. 17. Perfil de investigación de la universidad destino. 18. Perfil de docencia de la universidad destino. 19. Proporción de alumnos por docente. 20. Rigor del programa educativo. 21. Tamaño del departamento del programa educativo. 22. Tiempo para obtención del grado. 23. Disponibilidad de cursos. 24. Duración de los cursos. 25. Diversidad en la oferta de cursos. 26. Facilidad del proceso de aplicación. 27. Aceptación de la transferencia de créditos 28. Estándares de admisión. 29. Flexibilidad de requerimientos del programa educativo destino. 30. Aplicación en línea. 31. Rapidez de aceptación del programa. 32. Correspondencia escrita por la Universidad destino. 33. Único programa que ofrecía ayuda financiera. 34. Relación entre la Universidad destino y escuelas extranjeras. 	





UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN®



FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

TABLA 1:

SÍNTESIS DE CONCEPTO	ITEMS PROPUESTOS	ITEMS SELECCIONADOS (VALIDADOS) POR EXPERTOS
8- Interacción Social	<ol style="list-style-type: none"> 1. Confort social. 2. Oportunidad de socializar dentro de la Universidad destino. 3. Oportunidad de socializar fuera de la Universidad destino. 4. Aceptación personal en la Universidad destino. 5. Calidad del ambiente de aprendizaje. 6. Ambiente de aprendizaje solidario y amigable. 7. Ambiente tranquilo y estudioso. 8. Oportunidad de hacer contactos internacionales. 9. Oportunidad de desarrollar amistades. 10. Oportunidad de compartir experiencias sociales. 	
9- Idioma	<ol style="list-style-type: none"> 1. Preferencia del lenguaje utilizado. 2. Idioma de los cursos. 3. Oportunidad para dominar y mejorar habilidades del idioma. 	
10- Ambiente Seguro	<ol style="list-style-type: none"> 1. Confort personal. 2. Instalaciones con ambientes de aprendizaje seguro. 3. Seguridad personal. 4. Ambiente seguro. 5. Seguridad y protección. 	
11- Características del País/Ciudad	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dimensión de la ciudad destino. 2. Imagen de la ciudad destino. 3. Nivel socioeconómico del país destino. 4. Percepción del país destino. 5. Esperanza de completar un grado en una universidad del país destino. 6. Buscar más educación en el país destino. 7. Reputación social del país destino. 8. Reputación académica del país destino. 9. Valor de un grado en el país destino. 10. Tipo de enseñanza en las universidades del país destino. 11. Procedimientos de visa de estudiante 12. Políticas gubernamentales del país destino para atraer talento emprendedurismo 13. Trabajar en el país destino. 	
12- Ubicación geográfica	<ol style="list-style-type: none"> 1. Proximidad geográfica de la universidad destino con el país de origen. 2. Ubicación geográfica del campus de la Universidad destino. 	
13- Agentes Educativos	<ol style="list-style-type: none"> 1. Agentes educativos. 2. Agencias privadas. 3. Oficinas representativas del gobierno del país destino. 	



«Educación de clase mundial, un compromiso social»



TABLA 1:

SÍNTESIS DE CONCEPTO	ITEMS PROPUESTOS	ITEMS SELECCIONADOS (VALIDADOS) POR EXPERTOS
14- Características personales	<ol style="list-style-type: none"> 1. Situación política del país de origen 2. Falta de oportunidades de educación en su país de origen 3. Esperanza de completar un grado en su país de origen 4. Dificultad de entrar a la universidad en su país de origen 5. Situación económica del país de origen 6. Buscar más educación en el país de origen 7. Problemáticas en su país de origen 8. Capacidad del país de origen en educación superior 9. Trabajar en país de origen 	
15- Clima del país receptor	<ol style="list-style-type: none"> 1. Clima del país destino. 	
16- Localización de la Universidad (Belleza y alrededores)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Lugar emocionante para vivir. 2. Localización de la Universidad (Belleza y alrededores). 	

Anexo 3: Encuesta de prueba piloto.



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Categoría	1 	2 	3 	4 	5
Academia					
¿Considera que el nivel académico de la institución le generó satisfacción?					
¿Considera que el reconocimiento académico de la institución le generó satisfacción?					
¿Considera que la reputación de la institución le generó satisfacción?					
¿Considera que la producción en investigación de la institución le generó satisfacción?					
¿Considera que la(s) Materia(s) que cursó le generó satisfacción?					
¿Considera que la lengua de enseñanza que ofrece la institución le generó satisfacción?					
¿Considera que los maestros le generaron satisfacción?					
¿Considera que el nivel de docencia de la institución le generó satisfacción?					
Ciudad y Cultura					
¿La atmosfera, apariencia y tamaño de la ciudad le generó satisfacción?					
¿La cultura en la cual está inmerso le generó satisfacción?					
¿La infraestructura que existe en la ciudad le generó satisfacción?					
¿La gente con la cual se relacionó le generó satisfacción?					
¿La seguridad durante su estancia le generó satisfacción?					
Costos					
¿La ayuda financiera para su estancia le generó satisfacción?					
¿Considera que el costo de vida durante su estancia le generó satisfacción?					
¿El precio de la colegiatura de la institución le generó satisfacción?					
Desarrollo Personal y Profesional					
¿Considera que su estancia en el extranjero le genera una mejor trayectoria futura?					
¿Considera usted que su estancia en el extranjero ayudó a descubrir nuevas culturas?					
¿Considera que su estancia en el extranjero le generó mejor aprendizaje de nuevos lenguajes?					
¿Considera usted que su estancia en el extranjero le generó un mejor crecimiento personal?					
Vida Social					
¿Las actividades que realizó en la ciudad le generaron satisfacción?					
¿La atmosfera Internacional de la ciudad le generó satisfacción?					
¿Considera que su estancia en el extranjero le ayudó a hacer nuevos amigos?					
¿La vida nocturna que le ofrece la ciudad le generó satisfacción?					



**Visión
2020
UANL**

«Educación de clase mundial, un compromiso social»

Unidad Mederos
Praga y Trieste. Residencial Las Torres, C.P. 64930
Monterrey Nuevo León, México
Tel. (81) 8357-5230 y 8329-4000 Ext. 2250



UANL



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN®

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Categoría	1	2	3	4	5
Alrededores					
¿Su ubicación durante su estancia en el extranjero le generó satisfacción?					
¿La naturaleza en la que se vio inmerso le generó satisfacción?					
¿Los viajes que realizó durante su estancia en el extranjero le generaron satisfacción?					
¿Durante su estancia en el extranjero el clima de la ciudad le generó satisfacción?					
Servicios Universitarios					
¿Considera que el alojamiento de la institución le generó satisfacción?					
¿La tramitología que utiliza la institución le generó satisfacción?					
¿La atmosfera del Campus le generó satisfacción?					
¿El equipamiento que le ofreció la institución le generó satisfacción?					
¿Considera que el dominio de tu lengua en la Universidad le generó satisfacción?					
Hi: Los factores institucionales explican la satisfacción de los estudiantes internacionales.					



Unidad Mederos
 Praga y Trieste. Residencial Las Torres, C.P. 64930
 Monterrey Nuevo León, México
 Tel. (81) 8357-5230 y 8329-4000 Ext. 2250

Anexo 4: Encuesta de investigación (Idioma español).



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA



ESTIMADO ALUMNO INTERNACIONAL.-

La presente encuesta forma parte de la investigación titulada "Factores determinantes que influyen en los alumnos internacionales para realizar un intercambio académico en la Universidad Autónoma de Nuevo León." dentro del programa de Doctorado en Filosofía con orientación en Relaciones Internacionales, Negocios y Diplomacia.

La información recabada es estrictamente de uso confidencial, académico y de investigación. Dichos datos en ningún momento incurrirán en aspectos de índole comercial o de cualquier otro que comprometa a los encuestados o a la institución.

Folio: _____
Fecha: ____/____/____

Nacionalidad: _____ Edad: _____

Fecha de nacimiento: _____ Sexo: H M

Programa Académico UANL: _____

Universidad de Procedencia: _____

Programa Académico de Procedencia: _____

A continuación solicitamos tu valiosa colaboración para responder con sinceridad y en base a tu propio criterio. Tus respuestas son totalmente anónimas.

FINANCIAMIENTO.

¿Al decidir asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León cuán importante fue lo siguiente?:

N	Ítem	1 Nada Importante	2 Poco Importante	3 Algo Importante	4 Importante	5 Muy Importante
1.1	Asistencia Financiera.					
1.2	Costo de vida.					
1.3	Costo de colegiatura.					
1.4	Oportunidad de generar ingresos via trabajo.					
1.5	Acceso a Hospedaje.					

AMBIENTE SEGURO.

¿Al decidir asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León cuán importante fue lo siguiente?:

N	Ítem	1 Nada Importante	2 Poco Importante	3 Algo Importante	4 Importante	5 Muy Importante
10.1	Seguridad personal percibida.					
10.2	Seguridad dentro de la institución.					
10.3	Seguridad personal real.					



Educación de clase mundial, un compromiso social



DESARROLLO PROFESIONAL Y PERSONAL.

¿Al decidir asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León cuán importante fue lo siguiente?:

N	Ítem	1 Nada Importante	2 Poco Importante	3 Algo Importante	4 Importante	5 Muy Importante
2.1	Mejorar las perspectivas de mi empleo en el futuro.					
2.2	Interacción con posibles empleadores.					
2.3	Información respecto al reconocimiento de los empleadores.					
2.4	Desarrollar beneficios personales como libertad e independencia.					
2.5	Oportunidad de migrar después de graduarse.					
2.6	Mejor oportunidad laboral fuera de mi país de origen.					
2.7	Mejorar las perspectivas de mi carrera.					
2.8	Oportunidad de utilizar laboratorio y equipo no disponible en mi lugar de origen.					
2.9	Mi satisfacción laboral.					
2.10	Esperanza de completar un grado en una universidad de México.					

AMBIENTE MULTICULTURAL.

¿Al decidir asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León cuán importante fue lo siguiente?:

N	Ítem	1 Nada Importante	2 Poco Importante	3 Algo Importante	4 Importante	5 Muy Importante
3.1	Similitud cultural, religiosa y/o étnica.					
3.2	Exposición a un ambiente multicultural.					
3.3	Deseo de asimilar la cultura mexicana.					
3.4	Ventajas derivadas de estudiar en México.					
3.5	Tener una verdadera experiencia internacional.					
3.6	Convivencia con una amplia población de estudiantes internacionales.					
3.7	Clima de confianza y amistad para estudiantes internacionales					

IDIOMA.

¿Al decidir asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León cuán importante fue lo siguiente?:

N	Ítem	1 Nada Importante	2 Poco Importante	3 Algo Importante	4 Importante	5 Muy Importante
9.1	Preferencia del idioma español					
9.2	Idioma de impartición de los cursos					
9.3	Oportunidad para dominar y mejorar habilidades del idioma español.					



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

CALIDAD EDUCATIVA.

¿Al decidir asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León cuán importante fue lo siguiente?:

N	Ítem	1 Nada Importante	2 Poco Importante	3 Algo Importante	4 Importante	5 Muy Importante
4.1	Reputación del programa educativo.					
4.2	Reconocimiento del programa educativo					
4.3	Pertinencia del programa educativo.					
4.4	Especialización del programa educativo.					
4.5	Calidad del programa educativo.					
4.6	Calidad de la universidad.					
4.7	Reputación de la universidad.					
4.8	Reconocimiento de la universidad por evaluaciones internacionales.					
4.9	Reconocimiento de la universidad por evaluaciones nacionales.					
4.10	Reconocimiento de la universidad en rankings universitarios.					
4.11	Reputación de la Facultad o Escuela.					
4.12	Calidad de los profesores.					
4.13	Reconocimiento de la investigación.					

DISPONIBILIDAD DE INFORMACIÓN.

¿Al decidir asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León cuán importante fue lo siguiente?:

N	Ítem	1 Nada Importante	2 Poco Importante	3 Algo Importante	4 Importante	5 Muy Importante
5.1	Información accesible de la Universidad a través de medios.					
5.2	Información basada en internet.					
5.3	Información basada en la página web de la universidad.					
5.4	Información a través de libros, guías y/o catálogos de la Universidad.					
5.5	Contacto directo con la universidad.					
5.6	Contacto directo con la Facultad.					
5.7	Contacto directo con Asuntos Internacionales de la universidad.					





UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

RECOMENDACIONES.

¿Al decidir asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León cuán importante fue lo siguiente?:

N	Ítem	1 Nada Importante	2 Poco Importante	3 Algo Importante	4 Importante	5 Muy Importante
6.1	Recomendación de padres.					
6.2	Recomendación de familiares.					
6.3	Recomendación de amigos					
6.4	Recomendación de asesores					
6.5	Recomendación de agencias privadas.					
6.6	Tener familia o amigos viviendo en México.					
6.7	Recomendación de oficinas representativas del gobierno mexicano.					
6.8	Tener amistades en el personal de la Universidad Autónoma de Nuevo León.					
6.9	Contacto con un profesor de la Universidad Autónoma de Nuevo León.					
6.10	Recomendación de estudiantes de Universidad Autónoma de Nuevo León.					
6.11	Recomendación del programa académico al cual me inscribí.					
6.12	Recomendación de egresados.					

INTERACCIÓN SOCIAL.

¿Al decidir asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León cuán importante fue lo siguiente?:

N	Ítem	1 Nada Importante	2 Poco Importante	3 Algo Importante	4 Importante	5 Muy Importante
8.1	Sentirme aceptado en la sociedad a la que me integro.					
8.2	Oportunidad de desarrollar amistades dentro de la Universidad Autónoma de Nuevo León.					
8.3	Oportunidad de desarrollar amistades fuera de la Universidad Autónoma de Nuevo León.					
8.4	Ambiente tranquilo y estudioso.					
8.5	Oportunidad de hacer contactos internacionales.					





UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES.

¿Al decidir asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León cuán importante fue lo siguiente?:

N	Ítem	1 Nada Importante	2 Poco Importante	3 Algo Importante	4 Importante	5 Muy Importante
7.1	Infraestructura de la Universidad Autónoma de Nuevo León.					
7.2	Alojamiento en campus de la Universidad Autónoma de Nuevo León.					
7.3	Tamaño de la población estudiantil en la Universidad Autónoma de Nuevo León.					
7.4	Instalaciones y colecciones en las bibliotecas de la Universidad Autónoma de Nuevo León.					
7.5	Servicio de atención al cliente por la Universidad Autónoma de Nuevo León.					
7.6	Visita previa al campus.					
7.7	Encuentro con un representante de la Universidad Autónoma de Nuevo León en alguna feria estudiantil.					
7.8	Contacto de profesores por correo electrónico.					
7.9	Métodos de enseñanza aplicados en la Universidad Autónoma de Nuevo León.					
7.10	Programa académico específico al que me inscribí.					
7.11	Perfil de investigación de la Universidad Autónoma de Nuevo León.					
7.12	Perfil de docencia de la Universidad Autónoma de Nuevo León.					
7.13	Proporción de alumnos por docente.					
7.14	Tiempo para obtención del grado.					
7.15	Disponibilidad de cursos (materias).					
7.16	Duración de los cursos.					
7.17	Diversidad en la oferta de cursos (materias).					
7.18	Facilidad del proceso de aplicación.					
7.19	Aceptación de la transferencia de créditos					
7.20	Estándares de admisión.					
7.21	Flexibilidad de requerimientos del programa educativo al que me inscribí.					
7.22	Aplicación en línea.					
7.23	Rapidez de aceptación del programa.					
7.24	Correspondencia escrita por la Universidad Autónoma de Nuevo León.					
7.25	Único programa que ofrecía ayuda financiera.					
7.26	Relación entre la Universidad Autónoma de Nuevo León y mi Universidad de procedencia.					



«Educación de clase mundial, un compromiso social»



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

CARACTERÍSTICAS DEL PAÍS/CIUDAD.

¿Al decidir asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León cuán importante fue lo siguiente?:

N	Ítem	1 Nada Importante	2 Poco Importante	3 Algo Importante	4 Importante	5 Muy Importante
11.1	Tamaño de la ciudad destino.					
11.2	Imagen de la ciudad destino.					
11.3	Nivel socioeconómico de la ciudad destino.					
11.4	Percepción de México en el extranjero.					
11.5	Buscar continuar más educación en México.					
11.6	Reputación académica de México.					
11.7	Valor de un obtener grado en México.					
11.8	Tipo de enseñanza en las universidades de México.					
11.9	Procedimiento para obtener visa de estudiante.					
11.10	Políticas gubernamentales de México para atraer talento emprendedor.					
11.11	Trabajar en México.					
11.12	Proximidad geográfica México y mi país de procedencia.					
11.13	Ubicación geográfica del campus de la Universidad Autónoma de Nuevo León.					
11.14	Clima del país México.					
11.15	Lugar emocionante para vivir.					
11.16	Atractivo cultural de la ciudad destino.					

CARACTERÍSTICAS PERSONALES.

¿Al decidir asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León cuán importante fue lo siguiente?:

N	Ítem	1 Nada Importante	2 Poco Importante	3 Algo Importante	4 Importante	5 Muy Importante
12.1	Situación política de mi país de origen.					
12.2	Falta de oportunidades de educación en mi país de origen.					
12.3	Dificultad de entrar a la universidad en mi país de origen.					
12.4	Situación económica de mi país de origen.					
12.5	Buscar más educación en mi país de origen.					
12.6	Problemáticas en mi país de origen.					
12.7	Capacidad de mi país de origen en educación superior.					
12.8	Trabajar en mi país de origen.					





UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

EN GENERAL.

¿Al decidir asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León cuán importante fue lo siguiente?:

N	Ítem	1 Nada Importante	2 Poco Importante	3 Algo Importante	4 Importante	5 Muy Importante
1	Financiamiento.					
2	Desarrollo profesional y personal.					
3	Ambiente multicultural					
4	Calidad educativa.					
5	Disponibilidad de información.					
6	Recomendaciones.					
7	Características institucionales.					
8	Interacción social.					
9	Idioma (español).					
10	Ambiente seguro.					
11	Características del País/Ciudad.					
12	Características personales.					

INTENCIÓN DE ESTUDIAR EN LA UANL.

Por favor indique que tanto está de acuerdo con las siguientes declaraciones:

N	Ítem	1 Totalmente en Desacuerdo	2 En Desacuerdo	3 Indeciso	4 De Acuerdo	5 Totalmente de Acuerdo
13.1	Las probabilidades de que yo eligiera la Universidad Autónoma de Nuevo León eran altas.					
13.2	Mis intentos por elegir la Universidad Autónoma de Nuevo León fueron considerables.					
13.3	Yo planifiqué conscientemente asistir a la Universidad Autónoma de Nuevo León.					
13.4	Yo estaba totalmente dispuesto a realizar esfuerzos adicionales por inscribirme a la Universidad Autónoma de Nuevo León.					
13.5	Mi primera opción de universidad destino fue la Universidad Autónoma de Nuevo León.					

Opcional: Por favor deja tus comentarios y/u observaciones para mejorar esta investigación:

¡Muchas gracias!

Si deseas recibir la información resultante de la investigación y/o mantener contacto para futuras investigaciones al respecto por favor déjanos tu correo electrónico.

Correo electrónico



"Educación de clase mundial, un compromiso social"

Anexo 5: Encuesta de investigación (Idioma inglés).



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA



DEAR INTERNATIONAL STUDENT.-

This current survey is part of an academic research entitled "Determining factors influencing international students to enroll at Universidad Autónoma de Nuevo León for an academic Exchange." Within the Ph.D. program in International Relations, Business and Diplomacy.

Information collected is strictly confidential and for academic and research purpose. Given data will never incur in commercial or any other aspect which compromise survey respondents or the institution.

Folio: _____
Fecha: _____

Nationality: _____ Age: _____

Date of Birth: _____ Gender: M F

Academic Program at UANL: _____

University of Origin: _____

Academic program of Origin: _____

To continue, we request your valuable collaboration to respond with sincerity and based on your own criteria. Your answers are completely anonymous.

FINANCING.

In deciding to attend at Universidad Autónoma de Nuevo León, how important were the following?:

N	Item	1 Not Important	2 Slightly Important	3 Somewhat Important	4 Important	5 Very Important
1.1	Financial aid.					
1.2	Cost of living.					
1.3	Tuition cost.					
1.4	Opportunity to generate income through work.					
1.5	Accommodation access.					

SAFE ENVIRONMENT.

In deciding to attend at Universidad Autónoma de Nuevo León, how important were the following?:

N	Item	1 Not Important	2 Slightly Important	3 Somewhat Important	4 Important	5 Very Important
10.1	Perceived personal safety.					
10.2	Safety inside the institution.					
10.3	Real personal safety.					





UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

PERSONAL AND PROFESSIONAL DEVELOPMENT.

In deciding to attend at Universidad Autónoma de Nuevo León, how important were the following?:

N	Item	1 Not Important	2 Slightly Important	3 Somewhat Important	4 Important	5 Very Important
2.1	Improve job perspectives in my future.					
2.2	Interaction with possible employers.					
2.3	Information about the recognition of employers.					
2.4	Develop personal benefits like liberty and independence.					
2.5	Opportunity to migrate after graduation.					
2.6	Improve job opportunity outside my country of origin.					
2.7	Improve my career perspectives.					
2.8	Opportunity to use laboratory and equipment not available at my place of origin.					
2.9	Job satisfaction.					
2.10	Expectation to complete a degree at a Mexican university.					

MULTICULTURAL ENVIRONMENT.

In deciding to attend at Universidad Autónoma de Nuevo León, how important were the following?:

N	Item	1 Not Important	2 Slightly Important	3 Somewhat Important	4 Important	5 Very Important
3.1	Cultural, religious and/or ethnic similarity.					
3.2	Multicultural environment exposure.					
3.3	Desire to assimilate Mexican culture.					
3.4	Advantages of studying in Mexico.					
3.5	Having a true international experience.					
3.6	Spending time with a large population of international students.					
3.7	Environment of trust and friendship for international students.					

LANGUAGE.

In deciding to attend at Universidad Autónoma de Nuevo León, how important were the following?:

N	Item	1 Not Important	2 Slightly Important	3 Somewhat Important	4 Important	5 Very Important
9.1	Spanish language preference.					
9.2	Teaching language of courses.					
9.3	Opportunity to dominate and improve Spanish language skills.					



«Educación de clase mundial, un compromiso social»



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

EDUCATIONAL QUALITY.

In deciding to attend at Universidad Autónoma de Nuevo León, how important were the following?:

N	Item	1 Not Important	2 Slightly Important	3 Somewhat Important	4 Important	5 Very Important
4.1	Reputation of the educational program.					
4.2	Recognition of the educational program.					
4.3	Pertinence of the educational program.					
4.4	Specialization of the educational program.					
4.5	Quality of the educational program.					
4.6	Quality of the university.					
4.7	Reputation of the university.					
4.8	Recognition of the university by international evaluations.					
4.9	Recognition of the university by national evaluations.					
4.10	Recognition of the university by university rankings.					
4.11	Reputation of the school.					
4.12	Quality of faculty members.					
4.13	Recognition of research.					

AVAILABILITY OF INFORMATION.

In deciding to attend at Universidad Autónoma de Nuevo León, how important were the following?:

N	Item	1 Not Important	2 Slightly Important	3 Somewhat Important	4 Important	5 Very Important
5.1	Available information of the university through media.					
5.2	Information based on internet					
5.3	Information based on the website of the university.					
5.4	Information through books, guides and/or catalogs of the university.					
5.5	Direct contact with the university.					
5.6	Direct contact with the school.					
5.7	Direct contact with the university international affairs.					





RECOMMENDATIONS.

In deciding to attend at Universidad Autónoma de Nuevo León, how important were the following?:

Table with 7 columns: N, Item, 1 Not Important, 2 Slightly Important, 3 Somewhat Important, 4 Important, 5 Very Important. Rows 6.1-6.12 list various recommendation sources.

SOCIAL INTERACTION.

In deciding to attend at Universidad Autónoma de Nuevo León, how important were the following?:

Table with 7 columns: N, Item, 1 Not Important, 2 Slightly Important, 3 Somewhat Important, 4 Important, 5 Very Important. Rows 8.1-8.5 list social interaction factors.



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

INSTITUTIONAL CHARACTERISTICS.

In deciding to attend at Universidad Autónoma de Nuevo León, how important were the following?:

N	Item	1 Not Important	2 Slightly Important	3 Somewhat Important	4 Important	5 Very Important
7.1	Infrastructure of Universidad Autónoma de Nuevo León.					
7.2	Accommodation on campus de la Universidad Autónoma de Nuevo León campus.					
7.3	Size of the student population in Universidad Autónoma de Nuevo León.					
7.4	Facilities and library collections at Universidad Autónoma de Nuevo León.					
7.5	Customer service at Universidad Autónoma de Nuevo León.					
7.6	Previous campus visit.					
7.7	Meeting with a representative of Universidad Autónoma de Nuevo León at a student fair.					
7.8	Having contact with professors via e-mail.					
7.9	Teaching methods applied at Universidad Autónoma de Nuevo León.					
7.10	Specific academic program that I enrolled in.					
7.11	Research profile at Universidad Autónoma de Nuevo León.					
7.12	Teaching profile at Universidad Autónoma de Nuevo León.					
7.13	Student-teacher ratio.					
7.14	Time to obtain the degree.					
7.15	Availability of courses (subjects).					
7.16	Courses duration.					
7.17	Diversity in offered courses (subjects).					
7.18	Easiness of the application process.					
7.19	Acceptance of transfer credits.					
7.20	Admission standards.					
7.21	Flexibility on the requirements of the educational program that I enrolled in.					
7.22	Online application.					
7.23	Quickness of program acceptance.					
7.24	Written correspondence from Universidad Autónoma de Nuevo León.					
7.25	Only program that offered financial aid.					
7.26	Relationship between Universidad Autónoma de Nuevo León and my University of origin.					



Educación de clase mundial, un compromiso social



COUNTRY/CITY CHARACTERISTICS.

In deciding to attend at Universidad Autónoma de Nuevo León, how important were the following?:

Table with 6 columns: N, Item, 1 Not Important, 2 Slightly Important, 3 Somewhat Important, 4 Important, 5 Very Important. Rows 11.1-11.16.

PERSONAL CHARACTERISTICS.

In deciding to attend at Universidad Autónoma de Nuevo León, how important were the following?:

Table with 6 columns: N, Item, 1 Not Important, 2 Slightly Important, 3 Somewhat Important, 4 Important, 5 Very Important. Rows 12.1-12.8.





IN GENERAL.

In deciding to attend at Universidad Autónoma de Nuevo León, how important were the following?:

Table with 7 columns: N, Item, 1 Not Important, 2 Slightly Important, 3 Somewhat Important, 4 Important, 5 Very Important. Rows 1-12 list various factors like financing, personal development, multicultural environment, etc.

INTENTION TO ATTEND AT UANL.

Please, indicate how much you agree with the following statements:

Table with 6 columns: N, Item, 1 Strongly Disagree, 2 Disagree, 3 Undecided, 4 Agree, 5 Strongly Agree. Rows 13.1-13.5 contain statements about choosing UANL and enrollment intentions.

Optional: Please leave your comments and / or observations to improve this research:

Empty rectangular box for optional comments.

Thank you very much!

If you want to receive the information resulting from this research and / or maintain contact for further research about it. Please leave us your email address.

Email





REGISTRO Y TITULACIÓN

02-17

Acta Núm.



SECRETARÍA GENERAL DEPARTAMENTO ESCOLAR Y DE ARCHIVO

SECRETARÍA GENERAL DEPARTAMENTO ESCOLAR Y DE ARCHIVO

UANL DEYA



INTERESADO

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

Acta de Examen de Doctorado

85630

001398879

En la Ciudad de Monterrey, capital del Estado de Nuevo León, al día 23 del mes de ENERO del año 2017, siendo las 10:30 horas, reunidos en las instalaciones de la FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA de la Universidad Autónoma de Nuevo León los(as) señores (itas)

DR. JOSÉ SEGOVIANO HERNÁNDEZ, DR. OSWALDO LEYVA CORDERO,

DR. CARLOS ERNESTO TEISSIER ZAVALA, DRA. MARÍA GUADALUPE RODRÍGUEZ BULNES, DRA. ANGÉLICA VENCES ESPARZA, catedráticos

(as) de la misma, quienes fueron designados por la dirección de la facultad para integrar el jurado calificador del Examen de DOCTOR EN FILOSOFÍA CON ORIENTACIÓN EN RELACIONES INTERNACIONALES, NEGOCIOS Y DIPLOMACIA de DAVID HORACIO GARCIA WALDMAN, quien sustentó la defensa de su tesis titulada

FACTORES DETERMINANTES QUE INFLUYEN EN LOS ALUMNOS INTERNACIONALES PARA REALIZAR UN INTERCAMBIO ACADÉMICO EN LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

tal como lo disponen la Ley Orgánica de la Universidad Autónoma de Nuevo León publicada en el Periódico Oficial el siete de junio de mil novecientos setenta y uno, el reglamento general de estudios de posgrado y el reglamento interno de la facultad. Se procedió a iniciar dicho Examen Doctoral, en forma de disertación pública, seguido de réplica en privado. Previa deliberación del Jurado sobre la disertación y los antecedentes académicos y curriculares del sustentante, se resolvió comunicar a DAVID HORACIO GARCIA WALDMAN, que fue APROBADO, con la mención SUMMA CUM LAUDE, por lo que se determinó otorgarle el grado de DOCTOR EN FILOSOFÍA CON ORIENTACIÓN EN RELACIONES INTERNACIONALES, NEGOCIOS Y DIPLOMACIA. Con lo anterior se dio por terminado el acto, y en cumplimiento de lo dispuesto por los preceptos legales y reglamentarios, firman la presente acta los señores sinodales, ante la presencia del Secretario del Jurado, que da fe.

PRESIDENTE

SECRETARIO

DR. JOSÉ SEGOVIANO HERNÁNDEZ

DR. OSWALDO LEYVA CORDERO

1er.VOCAL

DR. CARLOS ERNESTO TEISSIER ZAVALA

2do.VOCAL

3er.VOCAL

DRA. MARÍA GUADALUPE RODRÍGUEZ BULNES

DRA. ANGÉLICA VENCES ESPARZA

El suscrito, Director de la FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, CERTIFICA que las firmas que aparecen en la presente acta son auténticas y las mismas que utilizan los C.C. profesores mencionados en ella.

Monterrey, N.L., a 23 de ENERO del año 2017

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

DR. GERARDO TAMEZ GONZÁLEZ

El C. Secretario General de la Universidad Autónoma de Nuevo León CERTIFICA que la firma del C. Director de la FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA que aparece en la presente acta, es auténtica. Monterrey, N.L., a 25 de Enero del año 2017

LA SECRETARIA GENERAL

M.A. CARMEN DEL ROSARIO DE LA FUENTE GARCÍA

gloria

El recibir de conformidad este documento académico, comprometo al interesado a dar el uso legal y correcto del mismo. Quien altere cualquiera de las partes que lo conforman, invalida inmediatamente su autenticidad, haciéndose acreedor a la aplicación de las sanciones previstas en las leyes y reglamentos de la UANL, independientemente de los efectos legales que procedan.

09-11