

# 本科护生批判性思维能力的调查分析

刘素珍<sup>1</sup>, 李继平<sup>1</sup>, 张玉芳<sup>1</sup>, 彭美慈<sup>2</sup>, 汪国诚<sup>2</sup>, 陈基乐<sup>2</sup>

(1. 四川大学华西护理学院, 四川 成都 610041; 2. 香港理工大学, 中国 香港)

关键词: 本科护生; 批判性思维; 调查分析

Key Words: nurse of undergraduate; critical thinking; analysis of investigation

中图分类号: R47; G72 文献标识码: A 文章编号: 1002-0780(2003)05-0053-02

我校与香港理工大学合作, 分析研究我校护生的批判性思维, 目的在于了解护生批判性思维的意向, 确认我校护理课程设置和护理教学, 促进护生发展批判性思维的现状, 为推动高等护理教育进一步改革提供依据。

## 1 对象与方法

1.1 研究对象。为我校护理学院完成大学 1、2、3、4 年级学习的全日制护理本科学生。

1.2 研究方法。(1)研究设计类型和资料收集方法。采用横断面研究来评价本科护生的批判性思维, 调查时间为 2002 年 9 月。问卷统一发给 2、3、4、5 年级 157 名全日制本科护生(5 年级为 5 年制护生, 其他为 4 年制护生), 教师讲明研究目的后, 护生自愿参与, 匿名填写。(2)调查问卷。调查问卷由一般情况和批判性思维问卷两部分组成。一般资料包括护生的年龄、年级、主要课程、批判性思维课程、课堂对批判性思维的关注、阅读习惯等。目前应用较多的评价工具有 Watson-Glaser 批判性思维评价表(WGCTA), 加利福尼亚批判性思维技能测试表(CCTST)和加利福尼亚批判性思维意向问卷(CCTDI), 香港理工大学对 CCTDI 进行了翻译和修订, 使其成为目前惟一有中文版本的检测工具, 所以成为本次调查的问卷<sup>[1]</sup>。中文版本的 CCTDI 有 70 个条目, 分别测试批判性思维的 7 个亚类: 寻找真相、开放思想、分析能力、系统化能力、批判性思维的自信心、求知欲、认知成熟度。(3)CCTDI 的判断分析标准。回答从“非常赞同”到“非常不赞同”分为 6 级, 负性条目赋值为“1、2、3、4、5、6”, 正性条目反向赋值。每个亚类有 10 个条目, 分值为 10~60 分。亚类得分 $\leq 30$ 分, 表明没有相应的批判性思维能力; 各亚类有相应批判性思维能力的最小认可分为 40 分; $> 50$ 分, 表明相应的批判性思维能力强<sup>[1]</sup>。CCTDI 总分为 70~420 分, 得分 $> 280$ 分, 表明有正性批判性思维性格<sup>[1]</sup>;  $> 350$ 分, 表明批判性思维的能力强<sup>[2]</sup>。检测 CCTDI 综合效度系数为 0.90, 各亚类效度系数分别为 0.55~0.77( $P < 0.05$ )。

## 2 结果

2.1 护生的一般资料。所有护生都参加了调查, 有效问卷 156 份。2、3、4、5 年级分别有 31、67、39、19 名护生。15~19 岁 14 人(8.3%), 20~24 岁 142 人(91.7%)。36.9%的护生回答

上过批判性思维课程, 21.0%的护生认为课堂注重批判性思维的培养。22.3%有兼职工作经历, 91.1%有阅读习惯。

2.2 批判性思维意向。(1)护生批判性思维的总体状况。CCTDI 的得分及频数分布情况, 见表 1、表 2。(2)各年级护生的批判性思维状况。各年级护生批判性思维的总分和各亚类得分情况, 见表 3。单因素方差分析年级间总分和各亚类得分差异无显著性。除年龄外, 护生一般资料与得分差异也无显著性。但各年级护生是否具备正性批判性思维性格的频数分布经  $\chi^2$  检验差异有显著性( $P < 0.05$  或  $P < 0.005$ ), 见表 4、表 5。

表 1 护生 CCTDI 的得分情况

内容	总分	寻找真相	开放思想	分析能力	系统化能力	批判性思维的自信心	求知欲	认知成熟度
N	146.00	155.00	155.00	155.00	154.00	155.00	155.00	152.00
Mean	290.72	34.08	41.89	44.40	39.33	43.04	45.55	42.15
SD	30.36	6.16	8.92	5.96	6.12	6.08	6.66	6.09

表 2 护生批判性思维状况的频数分布比例(分, %)

内容	总分	寻找真相	开放思想	分析能力	系统化能力	批判性思维的自信心	求知欲	认知成熟度
$M \geq 280$	56(38.4)	—	—	—	—	—	—	—
$M \geq 350$	5(3.2)	—	—	—	—	—	—	—
$m \leq 30$	—	4(26.5)	3(1.9)	1(0.6)	9(5.8)	4(2.6)	2(1.3)	7(4.6)
$m \geq 40$	—	32(20.4)	103(66.5)	119(76.8)	70(45.5)	112(72.3)	127(81.0)	104(68.4)
$> 50$	—	0	9(5.8)	26(16.8)	6(3.9)	18(11.6)	37(23.9)	11(7.2)

表 3 各年级护生批判性思维的得分情况

内 容	Mean $\pm$ SD			
	2 年级	3 年级	4 年级	5 年级
总分	282.67 $\pm$ 22.90	292.28 $\pm$ 29.21	291.26 $\pm$ 37.21	295.89 $\pm$ 29.11
寻找真相	33.97 $\pm$ 3.91	34.37 $\pm$ 6.43	33.42 $\pm$ 6.68	34.53 $\pm$ 7.37
开放思想	40.00 $\pm$ 5.84	42.33 $\pm$ 5.82	41.87 $\pm$ 6.34	43.47 $\pm$ 5.19
分析能力	42.71 $\pm$ 5.22	44.45 $\pm$ 6.04	45.03 $\pm$ 6.38	45.68 $\pm$ 5.80
系统化能力	37.79 $\pm$ 4.88	39.81 $\pm$ 6.74	39.33 $\pm$ 6.07	40.00 $\pm$ 5.67
批判性思维的自信心	41.16 $\pm$ 5.97	43.21 $\pm$ 5.64	43.47 $\pm$ 6.23	44.63 $\pm$ 7.14
求知欲	44.81 $\pm$ 5.52	45.97 $\pm$ 6.61	44.92 $\pm$ 7.80	46.58 $\pm$ 6.29
认知成熟度	43.43 $\pm$ 5.55	42.20 $\pm$ 5.64	41.72 $\pm$ 6.13	41.00 $\pm$ 8.13

表 4 各年级护生批判性思维总分 > 280 分的比例分析

内容	例数	M> 280	M≤280	M≥350	missing
		例数(%)	例数(%)	例数(%)	例数(%)
2 年级	31	16(51.6)	11(35.5)	0(0)	4(12.9)
3 年级	68	39(57.4)	26(38.2)	3(4.4)	3(4.4)
4 年级	39	21(53.8)	14(35.9)	2(5.1)	4(10.3)
5 年级	19	14(73.7)	5(26.3)	0(0)	0(0)
χ <sup>2</sup> 值		7.92 *		126.69 * *	

\* P< 0.05 \* \* P< 0.005

表 5 各年级护生批判性思维各亚类得分 > 40 分的比例分析

内 容	Mean≥40 (例 %)				χ <sup>2</sup> 值
	2 年级	3 年级	4 年级	5 年级	
寻找真相	4(12.9)	16(23.5)	8(20.5)	4(21.1)	53.43 * *
开放思想	17(54.8)	47(69.0)	24(61.5)	15(78.9)	16.78 * *
分析能力	21(67.7)	52(76.5)	30(76.9)	16(84.2)	44.44 * *
系统化能力	9(29.0)	36(52.9)	16(41.0)	9(47.4)	1.27
批判思维的自信心	20(64.5)	48(70.6)	29(74.4)	15(78.9)	30.72 * *
求知欲	25(80.6)	56(82.4)	30(76.9)	16(84.2)	63.23 * *
认知成熟度	24(77.4)	42(61.8)	25(64.1)	13(68.4)	20.63 * *

\* \* P< 0.005

### 3 讨论

研究结果显示护生 CCTDI 总分为 290.72 分, > 280 分, 说明我校本科护生有正性的批判性思维性格。与台北国家护理学院报告的结果(277.63)相比<sup>[3]</sup>, 我校护生的批判性思维能力稍强, 但比西方学生稍差<sup>[4,5]</sup>。CCTDI 各亚类得分大于最低认可分 40 分的有开放思想、分析能力、批判性思维的自信心、求知欲和认知成熟度, 表明护生有这方面的批判性思维意向。求知欲在各亚类中得分最高, 提示护生获得专业知识和临床实践技能的潜力较大, 这一点与西方和台北的研究一致<sup>[3,4]</sup>。但在寻找真相和系统化能力方面得分 < 40 分, 提示护生寻求真知的诚实度和客观性不够, 系统地再组织知识的能力也较差, 被动接受知识的成分较重。其原因可能与长期接受“填鸭”式教学有关, 表明护理本科教育改革的必要性。这一结果与台北和西方的研究结果相似<sup>[3,5,6]</sup>, 提示各地护生具有类似的寻求真知的能力, 存在共同的问题。如何培养护生主动寻求信息而不是等待, 是护理教育者需要反思的问题。有学者指出寻求真知的能力低与现代学生的兴趣不再寻找真相, 只关心权威的正确答案有关<sup>[4]</sup>。

CCTDI 总分按 280 分和 350 分作为有正性批判性思维性格和能力强的判断标准, 我校有 57.7% 的护生有正性批判性思维性格, 仅 3.2% 的护生批判性思维能力强。65% 以上

的护生表现出开放思想, 有一定的分析能力、批判性思维的自信心、求知欲和认知成熟度, 但仅有 20.4% 的护生有寻找真相的意向, 且无能力强的学生; 44.6% 的护生有系统化的组织能力, 仅 3.8% 的护生能力强。

各年级护生 CCTDI 总分由低到高有增加的趋势, 但差异无显著性 ( $P > 0.05$ ), 提示我校护生批判性思维意识受年级的影响不大, 这与西方的研究结果不一致<sup>[5]</sup>。此外, 护生一般情况除年龄外, 对批判性思维无显著性影响。影响我校学生的批判性思维的因素是教学过程, 还是其他因素还需要再深入地研究。

各年级有正性批判性思维意向的比例差异有显著性 ( $P < 0.05$ ), 由低到高分别是 2、4、3、5 年级, 4 年级比例较低可能与 4 年级是我校护理本科教育学制由 5 年改为 4 年的首批学生有关。除“系统化能力”外, 各年级各亚类达到 40 分的比例差异也有显著性 ( $P < 0.005$ )。“寻找真相”和“开放思想”的差异与总分一致。“批判性思维的自信心”和“分析能力”的比例与年级高低相符。但“认知成熟度”的比例由低到高分分别是 2、5、4、3 年级; “有求知欲”的比例由低到高分分别是 4、2、3、5 年级, 其原因是护生的成熟度不同, 还是对护理的认识或学制不同是我们探讨的问题。

#### 参考文献:

- [1] YIM W, DIANA L, IRIS L, *et al.* Disposition towards critical thinking a study of Chinese undergraduate nursing students[J]. Journal of Advanced Nursing, 2000, 32(1): 84-90.
- [2] COLUCCIELLO M L. Relationship between critical thinking dispositions and learning styles[J]. Journal of Professional Nursing, 1999, 15(5): 294-301.
- [3] YEH M L. Assessing the reliability and validity of the Chinese version of the califomia critical thinking disposition inventory[J]. International Journal of Nursing Studies, 2002, 39: 123-132.
- [4] GIANCARLO C A, FACIONE P A. A look across four years at the disposition toward critical thinking among undergraduate students[J]. Journal of General Education, 2002, 50: 50.
- [5] COLUCCIELLO M L. Critical thinking skills and dispositions of baccalaureate nursing students—A conceptual model for evaluation[J]. Journal of Professional Nursing, 1997, 13(4): 236-245.
- [6] WALSH C M, HARDY R C. Dispositional difference in critical thinking related to gender and academic major[J]. Journal of Nursing Education, 1999, 38(4): 149-158.

作者简介: 刘素珍(1965—), 女, 四川人, 讲师, 教研组长, 硕士学位。

收稿日期: 2002-10-24; 修回日期: 2003-02-26

(责任编辑: 史玉琴)

更正: 2003 年第 1 期第 26 页刊登的“静脉穿刺后针头斜面朝下固定的探讨”一文中, 2.2 操作方法, 第 3 行“右手持针柄, 斜面朝下”应为“右手持针柄, 斜面朝上”, 由于本人笔误, 出现以上错误, 特此更正, 并向读者致歉。

作者: 蔡露凤 黄亚雄

2003 年 4 月 1 日