

LA ENSEÑANZA DE LA HISTORIA DE LA ARQUITECTURA Y DE LA TEORÍA EN RELACIÓN AL PROCESO DE PROYECTO

Juan Cecilio Ortiz, Javier Menciondo, María Clara Supisiche
Fac. Arquitectura-UCA, Santa Fe, Argentina

Resumen

Esta ponencia es producto de un trabajo de investigación en curso en la SECYT de la UCSF y con él se pretenden abordar, desde un enfoque teórico-práctico, los problemas de enseñanza-aprendizaje de Historia y Teoría de la Arquitectura en relación con el proceso proyectual realizado por los estudiantes en los Talleres de Arquitectura de la Facultad de la universidad a la que pertenece este equipo.

Se intenta generar estrategias pedagógicas que faciliten al estudiante la incorporación de los conocimientos históricos y teóricos como *insumos* para su proceso de diseño, entendiendo “insumo” en el sentido operativo, es decir que mediante la reflexión y la crítica de los fenómenos arquitectónicos y/o urbanos de la historia, aporta criterios proyectuales.

Abstract

The content of this paper is the product of a research project under way at SECYT, UCSF, with the aim of addressing, from a theoretical and practical approach, the problems of teaching and learning of History and Theory of Architecture in relation to the design process that students carry out within the workshops of Architecture of the college to which this team belongs to.

It tries to generate teaching strategies to facilitate students the incorporation of historical and theoretical knowledge as input for the design process, understanding "input" in the operational sense, so that through reflection and criticism of architectural and urban phenomena in history, brings projective criteria.

**HISTORIA // TEORÍA // ARQUITECTURA // PROCESO PROYECTUAL // DIDÁCTICA
HISTORY // THEORY // ARCHITECTURE // DESIGN PROCESS // DIDACTIC**

INTRODUCCIÓN

El problema que detecta el equipo de investigación y que lo mueve a proponer este proyecto es que *no existe, en los estudiantes de Arquitectura de la UCSF, la necesaria transferencia de los conocimientos adquiridos en las asignaturas Historia de la Arquitectura y Teoría de la Arquitectura, en forma de **insumos necesarios** para aportar al proceso proyectual que realizan en los Talleres de Arquitectura.*

Esta situación no es exclusiva de la FA de la UCSF ya que en el rastreo de documentación teórica se han detectado situaciones similares en universidades de este país, de América Latina y de España, por lo cual se considera de utilidad la indagación sobre las causas del problema y la propuesta de posibles soluciones.

En la formación del arquitecto, el conocimiento del proceso de diseño y de áreas específicas de la currícula son centrales para el futuro desempeño profesional. Por medio de ellos se adquieren competencias que permiten imaginar, idear y diseñar anteproyectos de arquitectura en las tareas de Taller, actividad que simula la acción profesional .

La arquitectura, como otras manifestaciones de la acción humana, es expresión de una forma específica de concebir el mundo, a Dios, a los hombres y las vinculaciones entre ellos. No se hace arquitectura a partir la nada sino sobre la base de una perspectiva particular y es en este punto en que los estudios históricos realizan sus aportes.

El proceso de diseño es también una forma de conocimiento, de imaginación, de reflexión y de anticipación. Permite la significación y la transformación de la realidad. Produce obras concretas para que el hombre habite este mundo, en el sentido de Heidegger, buscando que el usuario se emocione con los valores y cualidades formales que estas obras proporcionan, por medio de vivencias espaciales y de uso. Como sostiene Timmling, estas experiencias conducen a la *creación de imaginarios culturales comunes y al surgimiento de identificaciones de pertenencia y de integración social.*¹

La enseñanza de teoría e historia de la arquitectura vinculada al proceso proyectual que se realiza en los Talleres, se basa en la convicción de que la Arquitectura es una realidad compleja que resulta de la interconexión de un conjunto de competencias (tecnológicas, morfológicas, teóricas, históricas, de diseño) cuya apropiada organización es más que una simple adición de contribuciones particulares, ya que esa fusión de conocimientos constituye la estructura solidaria del saber arquitectónico.

La exploración, reconocimiento, relevamiento y especulación crítica del proceso histórico de las obras de naturaleza arquitectónica y urbana que comprendan un cambio artificial del hábitat, tendrá como meta aportar a la práctica del diseño la destreza necesaria para la concreción de actividades futuras mediante el desarrollo de la reflexión pertinente.

¹ TIMMLING, Hans Fox: " REFLEXIONES EN TORNO AL PROCESO DE DISEÑO EN ARQUITECTURA " (Valdivia) n.5 Valdivia 2009. ISSN 0718-7262 versión on-line: http://mingaonline.uach.cl/scielo.php?pid=S0718-72622009000100002&script=sci_arttext (Consulta: 01/03/2014)

Todo proceso de diseño está constituido por una serie de decisiones concatenadas y en este sentido el conocimiento de la historia de la arquitectura y de la teoría es útil como materia prima que permite la elaboración de criterios de diseño que ayudan a tomar resoluciones.

Asimismo, el proyecto arquitectónico analizado como una fase específica de la construcción del medioambiente, incluye la toma de determinaciones que tienen que ver con lo “factible” y con lo “deseable” ya que, según sea lo que se conoce sobre las relaciones causales entre determinados hechos arquitectónicos de la historia lejana o próxima y los posibles acontecimientos futuros, serán las decisiones que se adopten respecto de la *factibilidad* (probabilidad de ocurrir) y *deseabilidad* (voluntad de ocurrir).

ESTRUCTURA DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

El **Marco Teórico** es multidisciplinar, como lo es el problema de investigación planteado *ut supra*, por lo cual está constituido, entre otros, por:

1. Las teorías referidas a la enseñanza y aprendizaje, específicamente en el campo proyectual arquitectónico y urbano.
2. Las teorías de la arquitectura contemporánea
3. Los enfoques teóricos de la historia de la arquitectura
4. Los procedimientos metodológicos referidos al diseño arquitectónico y urbano

Asimismo, la indagación se plantea metodológicamente como una **investigación-acción** y, en su enfoque, como **mixta y secuencial**, es decir, se explorarán datos cualitativos para identificar conceptos y expresiones; se ubicarán en categorías y se construirán instrumentos cuantitativos para validarlos.

Las **Preguntas** que surgen son las siguientes:

- ¿Puede la historia de la arquitectura desde sus estrategias de enseñanza y aprendizaje aportar concretamente a la tarea de proyecto más allá de la mera catalogación tipológica?
- ¿En qué etapa del proceso de proyecto es esencial la enseñanza de la historia de la arquitectura y la teoría?
- ¿Cuáles son los procesos y cuáles los contenidos necesarios y suficientes para fortalecer, durante el proceso de proyecto, la fundamentación del diseño?
- ¿Cómo se pueden integrar estos contenidos y estos procesos que, desde la historia de la arquitectura, se trasladan operativamente al taller de arquitectura?
- ¿Cómo la obra de los maestros del siglo XX ofrece un amplio marco de valoración y crítica capaz de, de manera análoga, proveer criterios de análisis y de diseño para abordar problemas contemporáneos?

La **hipótesis** que este equipo de investigación propone es la siguiente:

La historia de la arquitectura y de teoría de la arquitectura como referencia, son instrumentos operativos en el marco del proceso de proyecto arquitectónico que deben ser evidenciados mediante estrategias pedagógicas coordinadas con el Taller de Arquitectura.

Y los **Objetivos** planteados son:

Objetivo general

- Contribuir a resolver la falta de transferencia de los insumos proporcionados por Historia de la Arquitectura y Teoría de la Arquitectura al proceso proyectual en Taller de Arquitectura.

Objetivos particulares

- Analizar y valorar la incidencia de los conceptos trabajados en Historia de la Arquitectura en la producción proyectual de los estudiantes de la FA en el Taller de Arquitectura correspondiente.
- Analizar y valorar la incidencia del conocimiento de las teorías de la arquitectura en la producción proyectual de los estudiantes de la FA en el Taller de Arquitectura correspondiente.

Objetivo de acción

- Diseñar, conjuntamente con los docentes de los Talleres de Arquitectura, estrategias de abordaje del proceso proyectual tomando las referencias históricas y teóricas como *insumos* (“Insumo en el sentido operativo, que mediante la reflexión y la crítica de los fenómenos arquitectónicos o urbanos de la historia aporta criterios proyectuales”) didácticamente.

Estrategias metodológicas

- TRABAJO DE GABINETE: fase exploratoria: consulta y recopilación documental
 1. *Revisión de la literatura*
 2. *Selección de casos de estudio*
 3. *Análisis valorativo de los casos de estudio.*
- TRABAJO DE CAMPO:
 1. *Consulta de informantes-clave*
 2. *Observación*
- TRABAJO DE GABINETE: Análisis y Procesamiento de Datos:
 1. *Clasificación de los datos mediante codificación y tabulación*
 2. *Análisis, interpretación y validación de los datos mediante instrumento cuantitativo.*
 3. *Informe de resultados*
 4. *Propuestas didácticas de abordaje del proceso proyectual utilizando como insumos los conocimientos aportados por Historia y Teoría de la Arquitectura*
- TRABAJO DE CAMPO: Implementación de las estrategias diseñadas:

1. *Observación de los resultados obtenidos*
2. *Ajuste de las estrategias, en función de dichos resultados*

Población y muestra.

Se han seleccionado como informantes clave a *los docentes de los Talleres de Arquitectura* mediante las entrevistas y *los alumnos de Talleres de Arquitectura de los niveles 3º, 4º y 5º*, por ser los que han recibido los aportes de las asignaturas de Historia de la Arquitectura e Introducción a la Teoría de la Arquitectura y el Urbanismo (ITAU) en forma completa. Asimismo, se ha encuestado a *los egresados* entre los años 2009-2014 a fin de que informen sobre su percepción del aporte realizado a su formación profesional, por las asignaturas consideradas en esta investigación, y expliquen sus observaciones y propuestas.

Instrumentos de recogida de la información

La información necesaria se recogió mediante *entrevista a los docentes y encuestas a alumnos*.

Asimismo, otro instrumento utilizado es el *análisis y valoración de trabajos prácticos de los mencionados Talleres de Arquitectura*, en forma conjunta entre los docentes de Historia, Teoría y los de los Talleres de Arquitectura, a efectos de verificar la existencia de los conocimientos de Historia y Teoría de la Arquitectura como insumos proyectuales.

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

El Taller de Arquitectura ha sido y es considerado como el eje vertebrador de la carrera de arquitectura y su método de enseñanza implica espacios y momentos de simulación en los que se *aprende haciendo*, tal como lo afirma Schön (1992) cuando dice que:

...”no existe una ciencia general del diseño. Por tanto, la formación en arquitectura todavía se aferra a sus tradiciones de taller.

“Los estudios se organizan de un modo típico alrededor de proyectos factibles de diseño, entendidos de manera individual o colectiva, más o menos ajustados a proyectos extraídos de la propia práctica. Los estudios han desarrollado sus propios rituales, tales como demostraciones magistrales, revisiones del diseño, exposiciones y concursos, todo ello relacionado con un proceso básico de aprender haciendo. Y como los instructores de un taller deben intentar hacer comprensible a sus estudiantes la metodología de diseño que utilicen, el taller ofrece un tipo de acceso privilegiado a las reflexiones sobre el diseño de los propios diseñadores. Resulta un ejemplo vivo y a la vez tradicional de un prácticum reflexivo”.²

Asimismo, es habitual escuchar entre los docentes de Taller que la indagación acompaña todo el proceso proyectual y que siempre está presente en el diseño del espacio

² SCHÖN, Donald A. *Educating the Reflective Practitioner*. San Francisco: Jossey- Bass Inc., Publishers, 1987. (Traducción española: *La formación de profesionales reflexivos*. Madrid, Paidós Ibérica S.A, 1992, p. 51).

arquitectónico y urbano. Desde esta mirada, se entiende que tanto la historia como la teoría de la arquitectura pueden incorporarse exitosamente a aquella investigación dado que proporcionan la posibilidad de analizar y valorar los hechos arquitectónicos y urbanos del pasado lejano o próximo, con una perspectiva que filtra pasiones y objetiviza juicios, con lo cual se convierten en instrumentos didácticos ponderables.

Del mismo modo, se comparte con Ferrer Forés la siguiente afirmación: “La arquitectura se aprende desde la propia arquitectura, de sus valores y sus técnicas”³, de su contexto, de sus condicionantes, con lo cual la teoría y la historia de la arquitectura brindan al estudiante instrumentos valederos para afrontar su desarrollo del proyecto.

Es indudable que en el Taller de Arquitectura se realiza la simulación de la actividad esencial del arquitecto y en ese espacio educativo se pretende concretar un aprendizaje progresivo y gradual en cuanto a complejidad, para el cual profundizar la mirada con el propósito de aprender a analizar y valorar las obras arquitectónicas y urbanas como instrumento proyectual, es el aporte claro que pueden realizar la teoría y la historia de la arquitectura.

Recapitulando, se puede sostener que el estudiante que comienza la carrera de arquitectura debe construir prácticas intelectuales, sensoriales y expresivas, tal como sostiene Guevara (2013:6) cuando afirma que:

“La Arquitectura y el Proyecto Arquitectónico forman parte de un campo disciplinar más extenso: el Diseño. Proyectar es una actividad del pensamiento y entre algunas de ellas podemos señalar: la percepción, la representación, la creatividad, la indagación de datos, la conceptualización y, por si fuera poco, podemos agregar la propia reflexión sobre el proceso proyectual”.⁴

Para la adquisición de estos hábitos es necesario el aporte de la historia de la arquitectura a través del conocimiento de las obras de arquitectura y sus circunstancias, ya que de ellas se aprenden sus valores, sus técnicas de proyecto y de materialización, principios sobre los que se apoya la actividad organizadora del arquitecto.

CONCLUSIONES PARCIALES

Las conclusiones a las que ha llegado este equipo de investigación hasta este momento se pueden discriminar en varias categorías. Una es la que atañe concretamente a la formación de los profesores de las carreras de Arquitectura; otra es la necesidad de integración de los contenidos disciplinares de la currícula en trabajos propuestos por los docentes de los Talleres de Arquitectura, a fin de superar la estancamiento de los conocimientos, situación de histórica tradición; otra es la que muestra la necesidad de actualizar las estrategias

³ FERRER FORÉS, Jaime J. “*El proyecto arquitectónico como material de investigación*”. Departamento de Proyectos Arquitectónicos. Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Barcelona. Universitat Politècnica de Catalunya. 2009. Disponible en: https://upcommons.upc.edu/e-prints/bitstream/2117/9552/1/M3_10.pdf (Consulta: 01/03/2014).

⁴ GUEVARA ÁLVAREZ, Oscar E. *Análisis del proceso de enseñanza aprendizaje de la Disciplina Proyecto Arquitectónico, en la carrera de Arquitectura, en el contexto del aula*. (Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona, Facultad de Ciencias de la Educación, Departamento de Pedagogía Aplicada, Programa de Doctorado: Calidad y Procesos de innovación Educativa, tesis doctoral), 2013. <http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/116191/oega1de1.pdf;jsessionid=822842E4CE959B4025545751A8B03C72.tdx?sequence=1>, p. 6 (Consulta: 01/02/2015).

pedagógicas utilizadas por los docentes de las Historias de la Arquitectura y de Teoría, atendiendo a las necesidades de los estudiantes y las potencialidades de las TIC'S.

Respecto de la **primera categoría**, se registra la importancia de la carencia de formación pedagógica de los docentes de la carrera de Arquitectura. Esta situación deviene del hecho de que la mayoría son profesionales arquitectos o ingenieros que se desempeñan como docentes y esto se traduce muchas veces en estrategias educativas inconvenientes desde el punto de vista de la Didáctica.

Desde esta perspectiva, se comparten las reflexiones de Bain respecto de lo que hacen los mejores profesores universitarios, y entre sus aseveraciones se selecciona la siguiente:

“Todos los profesores que hemos estudiado tienen algún programa sistemático – algunos más elaborados que otros- para poner a prueba sus resultados y para llevar a cabo los cambios pertinentes”.

“Todos ellos tuvieron que aprender cómo producir aprendizaje y deben recordarse continuamente a sí mismos lo que puede ir mal, buscando siempre formas nuevas de entender lo que significa aprender y cómo fomentar mejor ese logro...no son inmunes a la frustración, a los deslices a la hora de enjuiciar, a las preocupaciones ni a los errores...Nadie es perfecto... Sospecho que una buena porción del éxito que disfrutan radica, en parte, en su buena disposición a enfrentarse a sus propias debilidades y errores”.⁵

La **segunda categoría**, que refiere a la necesidad de integración de los diversos conocimientos disciplinares en las actividades de los Talleres de Arquitectura, deriva de la convicción en ámbitos académicos institucionales, que aquellos constituyen el “tronco fundamental” de la carrera, o la “disciplina rectora” o el “espacio de integración”.

Esta última denominación, a juicio del equipo de investigación, es la que nombra la responsabilidad de esos espacios educativos respecto de la coordinación e integración de las diversas disciplinas curriculares con los requerimientos proyectuales que los Talleres propongan para cada nivel, y esta labor debiera formar parte de la propuesta institucional que se puede concretar en menor tiempo que la formación pedagógica de los profesores, aunque será necesario que se superen antiguas estructuras pedagógicas que podrían ofrecer resistencia importante a los cambios.

Una posible intransigencia sería, tal como plantean Valentino,J.; Gobbi, M., que los docentes de las asignaturas “complementarias”, por denominarlas de alguna manera, entiendan que las suyas son materias “de segunda categoría”, lo cual podría producir un cierto abatimiento en el esfuerzo tanto en los docentes como en los alumnos.⁶

⁵ BAIN, Ken. *What the Best College Teacher Do*. USA, The Presidente and the Fellows of Harvard College, 2004. (Traducción española: *Lo que hacen los mejores profesores universitarios* Valencia, Universitat de Valencia, primera edición 2005; segunda edición 2007, p.30).

⁶ VALENTINO,J; GOBBI, M. *La problemática de la enseñanza de la historia de la arquitectura*. FADU, UBA, Ponencia. 2014. Disponible en: <http://www.go-by.com.ar/site/img/divertimentos/art/10-Historia.pdf>, p.13.(Consulta: 21/09/2014).

La solución de este problema estaría en plantear un proceso de diálogo entre los profesores para llegar a la comprensión de que esa etapa de coordinación e integración no implica que las materias complementarias son “serviles” al Taller sino que su misión es contribuir, desde su particularidad, a la construcción de ese “holos” que es la arquitectura.

Esta contribución podría brindar no solo herramientas específicas para la solución del proyecto del Taller sino, sobre todo, instrumentos para la reflexión, la conceptualización, la percepción, la creatividad, la representación, tal como sostiene Guevara⁷.

Esta experiencia se inició en la Facultad de Arquitectura de la UCSF en el año 2011 con excelentes resultados en el nivel 3, y se continuó parcialmente en los años 2012-13 con corolarios variados.

En 2015 se intentó aplicarla nuevamente y, dados los efectos obtenidos, el equipo de investigación solicitó una reunión con los docentes de Taller para explicarles los avances realizados en este tema y la necesidad de un cambio de estrategias para obtener los resultados esperados.

A partir de esta instancia, la FA ha propuesto a los docentes la realización del **Taller de Integración Horizontal (TIH)** durante 2016, por lo cual se espera que en este año académico se trabaje en la mencionada estrategia coordinada por los titulares de los Talleres y que se vayan ajustando los procedimientos a efecto de obtener mejores resultados.

En función de la experiencia que los integrantes de este equipo tienen respecto del funcionamiento del TIH de 2011 en el nivel 3, es que se recomienda que en las evaluaciones parciales y finales participen todos los docentes de las asignaturas del nivel, ya que esto permite realizar los ajustes precisos para perfeccionar los resultados en etapas posteriores.

Este equipo de investigación entiende que aportar a la integración horizontal entre historia y taller supone encontrar en el pasado argumentos que, de manera análoga, posibiliten abordar problemas en el presente. Para ello se deberán plantear convenientemente los puntos de cruce, los que deben ser expuestos claramente, evidenciando así su carácter instrumental como vía de reflexión y puesta en discusión sobre un eje conceptual determinado, que es común tanto al caso del pasado como al tema de proyecto en taller.

La correcta disquisición en relación a contextos distantes permite acercarse de manera reflexiva y convergente a soluciones proyectuales. Así se presentan los siguientes momentos:

1. **selección de antecedentes** según los requerimientos de taller,
2. **definición de ejes teóricos** sobre los que trabajar,
3. **construcción del tema** según el modelo histórico y su particular ubicación espacio temporal,
4. **evaluación de las posibilidades de transferencia** del modelo reflexivo a un hecho análogo del presente,
5. **determinación de cruces**,
6. **explicitación de la visión compleja** según el aporte de la historia: en una lámina síntesis el alumno debe exponer el problema de proyecto evidenciando en este abordaje las herramientas proporcionadas por historia.
7. **verificación en el proyecto final.**

⁷ GUEVARA ÁLVAREZ, Oscar E. Op.cit., p.6

Como esta es una instancia propositiva hacia el interior de las historias, las verificaciones y/o discusiones se entienden en relación al proceso de proyecto que los alumnos desarrollan en el taller de arquitectura, pero que se trabajan en los espacios curriculares propios de las historias.

Se transcriben a continuación las guías de los dos trabajos de integración hacia el interior de Historia I según dos temas de proyecto de Arquitectura II: la vivienda familiar y el espacio sacro.

Trabajo Práctico N° I de Integración	Trabajo Práctico N° II de Integración
<p data-bbox="253 651 764 712">“El espacio doméstico en Egipto y en la antigüedad clásica: Grecia y Roma”</p> <p data-bbox="225 741 480 770">Objetivos generales</p> <ul data-bbox="225 790 798 909" style="list-style-type: none"> • Detectar y valorar críticamente el espacio arquitectónico doméstico en su correcta ubicación espacio temporal en Egipto, Grecia y Roma de manera comparada. <p data-bbox="225 969 507 999">Objetivos particulares</p> <ul data-bbox="225 1019 798 1682" style="list-style-type: none"> • Aplicar el contenido conceptual construido significativamente en Introducción a la Teoría de la Arquitectura al análisis particular del espacio arquitectónico y/o urbano. • Ejercitar la capacidad para el análisis y juicio crítico de obras de arquitectura, pintura y escultura integradas a la primera, como así también de conjuntos arquitectónicos y urbanos. • Manejar un vocabulario técnico adecuado al quehacer específico con un nivel de complejidad creciente, como así también madurar la capacidad de conformar estructuras conceptuales que desde el discurso puedan ilustrar una concepción espacial. • Ejercitar la capacidad para comunicar gráficamente ideas espaciales a través de plantas, cortes, vistas, ideogramas, croquis, bocetos, etc. <p data-bbox="225 1697 571 1727">Ejes teóricos a desarrollar:</p> <ol data-bbox="225 1731 798 1977" style="list-style-type: none"> 1- La arquitectura como respuesta a los condicionantes de tiempo y lugar. 2- Lo simbólico en el espacio doméstico. 3- La vivienda como expresión del estatus. 4- Relación entre vivienda y ciudad. 5- La tipología como construcción histórica. 	<p data-bbox="855 651 1366 712">“El espacio sagrado en la tradición de la Iglesia”</p> <p data-bbox="826 741 1082 770">Objetivos generales</p> <ul data-bbox="826 790 1399 880" style="list-style-type: none"> • Reflexionar sobre diferentes aspectos inherentes al espacio sagrado desde la historia de la arquitectura religiosa cristiana. <p data-bbox="826 940 1109 969">Objetivos particulares</p> <ul data-bbox="826 990 1399 1659" style="list-style-type: none"> • Aplicar el contenido conceptual construido por medio de estos ejes de discusión a la tarea de proyecto de una capilla en Arquitectura II. • Ejercitar la capacidad para el análisis y juicio crítico de obras de arquitectura, pintura y escultura integradas a la primera, como así también de conjuntos arquitectónicos en la temática específica del proyecto. • Manejar un vocabulario técnico adecuado al quehacer específico con un nivel de complejidad creciente, como así también madurar la capacidad de conformar estructuras conceptuales que desde el discurso puedan ilustrar una concepción espacial. • Ejercitar la capacidad para comunicar gráficamente ideas espaciales a través de plantas, cortes, vistas, ideogramas, croquis, bocetos, etc. <p data-bbox="826 1731 1166 1760">Ejes teóricos a desarrollar:</p> <ol data-bbox="826 1780 1399 1977" style="list-style-type: none"> 1- El espacio de la iglesia como mundo interior diferentemente cualificado: lo sagrado y lo profano. 2- El atrio como lugar de encuentro de la comunidad. 3- El ingreso: la puerta como umbral al cielo y

<p>6- Lo sagrado en el espacio doméstico.</p> <p>7- Los aspectos de la plástica y la escala como vía para conferir carácter al espacio.</p> <p>8- Patios - tipos y relación con el todo.</p> <p>9- Áreas funcionales - niveles de intimidad y sociabilización.</p> <p>Metodología</p> <ul style="list-style-type: none"> •Abordar el análisis espacial de las obras elegidas en el período correspondiente a los bloques temáticos I y II, enfocando la crítica comparativa según un sesgo particular. <p>Modalidad</p> <ul style="list-style-type: none"> •Trabajo en equipo de no más de 3 (tres) integrantes. •El equipo elegirá una casuística significativa y un sesgo otorgado por la cátedra sobre el que versará el trabajo práctico. Según esta línea de investigación se deberán aplicar las premisas generales, relacionando cosmovisión y producción cultural con vistas a la crítica arquitectónica o urbana. •Tutoría docente periódica. •Presentación final en un doble soporte: uno en papel formato A4 y uno digital para su exposición y defensa (Power Point). •Se priorizará la graficación propia como medio de comunicación ponderando en cada caso la inclusión de fotografías sólo como complemento de lo anterior. •El trabajo será una producción intelectual original del equipo, pudiendo nutrirse de la bibliografía propuesta en el programa de contenidos de la materia como así también de información proveniente de otros recursos, para arribar a una propuesta original. •En la exposición y defensa del trabajo de investigación se evaluará la capacidad de comunicar ideas, el manejo conceptual explicitado en el discurso en comparación con lo presentado en el formato escrito, el compromiso con el tema, diseño en la presentación, participación individual y sinergia grupal, como así también su ceñimiento al tiempo disponible para cada equipo: 30 minutos. El equipo deberá estar preparado para responder, dentro del contexto de su propuesta, a los planteos tanto de alumnos como de los docentes de la 	<p>el nártex como instancia preparatoria.</p> <p>4- El recorrido: su sentido simbólico.</p> <p>5- El altar como centro y eje de la celebración, y punto de encuentro con Cristo.</p> <p>6- El edificio de la iglesia como expresión del universo cristiano jerárquicamente organizado.</p> <p>7- El conjunto arquitectónico como expresión de la unidad cristiana.</p> <p>8- La luz como símbolo de la presencia divina.</p> <p>9- El arte sacro como soporte de la liturgia.</p> <p>Metodología</p> <ul style="list-style-type: none"> •Abordar el análisis espacial de las obras elegidas en el período correspondiente a los bloques temáticos I y II, enfocando la crítica comparativa según un sesgo particular. <p>Modalidad</p> <ul style="list-style-type: none"> •Trabajo en equipo de no más de 3 (tres) integrantes. •El equipo elegirá una casuística significativa y un sesgo otorgado por la cátedra sobre el que versará el trabajo práctico. Según esta línea de investigación se deberán aplicar las premisas generales, relacionando cosmovisión y producción cultural con vistas a la crítica arquitectónica o urbana. •Tutoría docente periódica. •Presentación final en un doble soporte: uno en papel formato A4 y uno digital para su exposición y defensa (Power Point). •Se priorizará la graficación propia como medio de comunicación ponderando en cada caso la inclusión de fotografías sólo como complemento de lo anterior. •El trabajo será una producción intelectual original del equipo, pudiendo nutrirse de la bibliografía propuesta en el programa de contenidos de la materia como así también de información proveniente de otros recursos, para arribar a una propuesta original. •En la exposición y defensa del trabajo de investigación se evaluará la capacidad de comunicar ideas, el manejo conceptual explicitado en el discurso en comparación con lo presentado en el formato escrito, el compromiso con el tema, diseño en la
---	---

<p>cátedra.</p> <p>Criterios de evaluación</p> <ul style="list-style-type: none"> • La evaluación de esta actividad de integración se efectuará sobre la propuesta proyectual particular de cada alumno en los talleres de arquitectura y en función de los ejes teóricos trabajados. • El alumno deberá presentar una memoria de proyecto ampliada en la que se expliciten los argumentos que en cada decisión proyectual fundan su propuesta según los ejes en cuestión, como así también los croquis de proyecto preliminares. 	<p>presentación, participación individual y sinergia grupal, como así también su ceñimiento al tiempo disponible para cada equipo: 30 minutos. El equipo deberá estar preparado para responder, dentro del contexto de su propuesta, a los planteos tanto de alumnos como de los docentes de la cátedra.</p> <p>Criterios de evaluación</p> <ul style="list-style-type: none"> • La evaluación de esta actividad de integración se efectuará sobre la propuesta proyectual particular de cada alumno en el taller de Arquitectura II y en función de los ejes teóricos trabajados. • El alumno deberá presentar una memoria de proyecto ampliada en la que se expliciten los argumentos que en cada decisión proyectual fundan su propuesta según los ejes en cuestión, como así también los croquis de proyecto preliminares.
--	---

Estas guías responden a un ejercicio realizado en 2014 y a continuación se particulariza en la temática del espacio sagrado: una capilla e instalaciones parroquiales en un entorno marginal de la ciudad.

Los siguientes ejes teóricos fueron definidos en acuerdo con el docente de Taller de Arquitectura II:

1. El espacio de la iglesia como mundo interior diferentemente cualificado: lo sagrado y lo profano.
2. El atrio como lugar de encuentro de la comunidad.
3. El ingreso: la puerta como umbral al cielo y el nártex como instancia preparatoria.
4. El recorrido: su sentido simbólico.
5. El altar como centro y eje de la celebración, y punto de encuentro con Cristo.
6. El edificio de la iglesia como expresión del universo cristiano jerárquicamente organizado.
7. Las torres como llamadores.
8. El conjunto arquitectónico como expresión de la unidad cristiana.
9. La luz como símbolo de la presencia divina.
10. El arte sacro como soporte de la liturgia.

Se pretende reflexionar sobre diferentes aspectos inherentes al espacio sagrado desde la historia de la arquitectura religiosa cristiana.

Se otorga un sesgo por alumno y por proyecto, entregando una lámina síntesis que ponga en evidencia los siguientes objetivos:

- Aplicar el contenido conceptual construido por medio de estos ejes de discusión a la tarea de proyecto de una capilla en Arquitectura II.
- Ejercitar la capacidad para el análisis y juicio crítico de obras de arquitectura, pintura y escultura integradas a la primera, como así también de conjuntos arquitectónicos en la temática específica del proyecto.
- Ejercitar la capacidad para comunicar gráficamente ideas espaciales a través de plantas, cortes, vistas, ideogramas, croquis, bocetos, etc.

En la presentación y exposición de las propuestas -láminas síntesis- se ponen en evidencia las dificultades para poder establecer criterios comparativos y así aprovechar el insumo histórico como una vía de aprendizaje. No obstante, del debate en conjunto se extraen nuevas estrategias para repensar el problema de proyecto.

Por ejemplo, ante la presentación de un caso de estudio como antecedente, una obra del románico español, se discute en el proyecto contemporáneo presentado la ubicación y la escala de la torre campanario, para lo cual se reflexiona de manera análoga sobre el sentido, la plástica y la escala de las torres en el período estudiado con la intención de enfocar la complejidad de la estructura particular en su dimensión histórica. Este proceso aportaría criterios analíticos valorativos para repensar en el presente y de manera análoga la función, la altura y las características materiales del mismo elemento, atendiendo a los determinantes actuales.

De este análisis y debate se explicita el modo en el que este recurso puede aportar al proyecto presente, evaluando variables e invariables de las torres campanarios en la tradición arquitectónica eclesiástica, planteándose inclusive una interesante relación de analogía en función de la presencia de la iglesia edificio en el contexto de entornos urbanos marginales y periféricos. Para el enfoque teórico se ha utilizado un texto de José Aldazábal: "Gestos y Símbolos", que sitúa en los últimos capítulos de su libro a la iglesia en este tiempo, aclarando cómo debe aparecer el edificio según nuevos paradigmas.

La torre en la tradición de la iglesia, y también en el románico, responde a una doble necesidad, por un lado satisface la necesidad de protección, que como ocurría en las murallas que circundaban la ciudad de roma, suponían lugares protegidos, y por otro, la necesidad de trascendencia, estableciendo una tensión entre el cielo y la tierra.

Así las torres cumplirían eventualmente funciones análogas y bastante parecidas desde esta razón simbólica en contextos caracterizados por la inseguridad, la marginalidad, el paganismo, la austeridad o la pobreza; con lo que este elemento arquitectónico volvería a operar como un llamador, hito convocante con un radio de acción barrial, cuyos límites se extienden en la medida de su visibilidad y alcance sonoro, y su tratamiento refiere a la iglesia en su condición y vocación apostólica, en sintonía con los aspectos socioeconómicos del barrio pero desde la dignidad inherente al espacio sagrado.

A estas conclusiones, entre otras, es posible arribar luego de la lectura comparada que extrae del pasado recursos que, mediante la reflexión, pueden ayudar a tomar decisiones de proyecto en el presente.

Integración del Taller de Arquitectura III e Historia II

En el mismo sentido, con el Taller de Arquitectura III se proponen actividades de integración en acuerdos logrados hacia adentro y hacia afuera de las Historia II durante el corriente año 2016. Se intenta producir transversalidad en dos actividades diseñadas por el docente titular de arquitectura: una de diagnóstico al inicio del ciclo académico y la segunda en una instancia más avanzada del proceso curricular que permita una mejor integración de los contenidos de historia en relación a la problemática del ejercicio proyectual.

Desde la historia se revisan y adaptan las mismas guías de los ejercicios de arquitectura, para coincidir en parte de los objetivos generales y particulares, y así aportar desde lo específico del área de las historias.

En este sentido se formula un primer ejercicio de diagnóstico coincidentes con los requerimientos de Arquitectura III, para lo cual se modaliza la guía correspondiente:

Guía de Arquitectura III	Guía de Historia II modalizada
<p>Arquitectura 3 – 2016</p> <p>Trabajo Práctico nº0 – Diagnóstico</p> <p><i>Mis referencias y mi manera de comunicar gráficamente.</i></p> <p>Objetivo general:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Poner en evidencia la necesidad de conocer y valorar obras de arquitectura. <p>Objetivos particulares:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Que el alumno dé cuenta de sus referentes arquitectónicos y de su capacidad para representar gráficamente una idea arquitectónica. • Reflexionar acerca de los atributos y valores de esa arquitectura en términos espaciales, constructivos, formales, y de relación con sus usuarios y su entorno. • Usar el lenguaje gráfico más eficaz para reconocer la obra y sus características. <p>Modalidad</p> <p>Trabajo individual tipo encierro. Se entrega al final de la clase.</p>	<p>Historia de la Arq. y el Urbanismo II - 2016</p> <p>Ejercicio Diagnóstico de Integración</p> <p><i>Mis referencias y mi manera de comunicar gráficamente</i></p> <p>Objetivo general:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Poner en evidencia la necesidad de conocer y valorar obras de arquitectura. <p>Objetivos particulares:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Que el alumno dé cuenta de sus referentes arquitectónicos y de su capacidad para representar gráficamente una idea arquitectónica. •Reflexionar acerca de los atributos y valores de esa arquitectura en términos espaciales, constructivos, formales, y de relación con sus usuarios y su entorno. •Usar el lenguaje gráfico más eficaz para reconocer la obra y sus características. <p>Modalidad</p> <ul style="list-style-type: none"> ○Trabajo individual tipo encierro. Se entrega al final de la clase. ○Elegir una obra (del programa de Historia I)

<p>Elegir una obra (preferentemente reconocida) con la que nos identifiquemos y representarla gráficamente de la manera más clara y completa posible (plantas, cortes, perspectivas, croquis espaciales, bocetos conceptuales, etc.) en formato y técnica libre. Las hojas o láminas entregadas deberán mencionar la obra representada y el autor de la misma.</p>	<p>con la que el alumno se identifique, <u>representarla gráficamente de la manera más clara y completa posible</u> (plantas, cortes, perspectivas, croquis espaciales, bocetos conceptuales, etc.) en formato y técnica libre, <u>utilizando también un lenguaje literal para valorar el caso.</u></p>
--	---

Y un ejercicio más avanzado para integrar según los siguientes requerimientos:

Guía de Arquitectura III

Guía de Historia II modelizada

Arquitectura III - 2016	Historia de la Arq. y el Urbanismo II
<p>Trabajo Práctico nº2</p> <p>Representación y análisis de edificios de vivienda colectiva en torre.</p> <p>Objetivo general:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Comprender una obra de arquitectura a través de la representación gráfica en geométrales y maqueta como antesala del ejercicio proyectual. <p>Objetivos particulares:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Trasladar la lectura espacial de un edificio a documentos bidimensionales. •Utilizar la maqueta como medio de comprensión y comunicación arquitectónica. •Ejercitar la estrategia de documentación gráfica de un proyecto. •Identificar la relación entre idea-concepto y definición-materialización. •Distinguir los distintos los aspectos (tipológicos, funcionales, espaciales, estructurales, constructivos, morfológicos, etc.) que definen un proyecto. •Comprender la relación entre estos aspectos •Analizar y ponderar la relación entre una obra de arquitectura y su entorno. •Comprender estas arquitecturas como respuestas a modos de habitar en su 	<p>Ejercicio de Integración con Arquitectura III</p> <p>Representación y análisis de edificios de vivienda colectiva en torre</p> <p>Objetivo general:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Comprender una obra de arquitectura a través del análisis y la representación gráfica. <p>Objetivos particulares:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Analizar y ponderar la relación entre una obra de arquitectura y su entorno. •Comprender estas arquitecturas como respuestas a modos de habitar en su contexto histórico y cultural. •Identificar la relación entre idea-concepto y definición-materialización. •Distinguir los distintos los aspectos (tipológicos, funcionales, espaciales, estructurales, constructivos, morfológicos, etc.) que definen un proyecto. •Comprender la relación entre estos aspectos. <p>Requisitos de entrega:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Lámina síntesis 50x70.

contexto histórico y cultural.

Requisitos de entrega:

- Planta de ubicación / situación / emplazamiento (opción axonometría y/o perspectivas): Escala 1:500
- Planta/s: Escala 1:100
- Cortes – Cantidad: entre 2 y 4: Escala 1:100
- Vistas – Cantidad: entre 2 y 4: Escala 1:100
- Esquemas estructurales (plantas, axonometrías): Escala 1:200
- Detalles constructivos (singulares del proyecto): Escala 1:5 – 1:50
- Esquemas analíticos (tipologías, áreas funcionales, circulaciones, instalaciones, montaje constructivo, etc.): Escala libre
- Maqueta conceptual: Escala 1:200

Fecha de entrega

Santa Fe: 19/04	Posadas: 20/04	Rafaela: 19/04
--------------------	-------------------	-------------------

Modalidad: La técnica de representación a utilizar será libre. La entrega se presentará con una exposición oral de **5 minutos**. Trabajo en grupo de 2.

Listado de Obras:

1. Apartamentos Kanchanjunga (India), Arq. Charles Correa
2. Torre de viviendas Neue Vahr (Alemania), Arq. Alvar Aalto
3. Torre Price (Estados Unidos), Arq. Frank Lloyd Wright
4. Apartamentos Lake Shore Drive (Estados Unidos), Arq. Ludwig Mies van der Rohe
5. Edificio Casa Pico (Suiza) Arq. Angelo Bucci, Baserga-Mozzetti
6. Edificio Veracruz 60 (México), Arq. Sanchez, Soler, Paz, Ita, Cheirif. Summa+113
7. Edificio San Francisco (Paraguay), Arq. José Cubilla
8. Casa de las persianas de metal (Nueva York), Arqs. Shigeru Ban, Dean Maltz. Summa+127
9. Casa de la Marina (Barcelona) Arq. Antoni Coderch. Antoni González/Raquel Lacuesta, Barcelona Architectural Guide, 1929-1996, Gili, Barcelona, 1997, p. 50.
http://housingprototypes.org/project?File_No=SPA002
10. Edificio de viviendas Telheiras (Lisboa), Promontorio arquitectos
11. Bosque Vertical (Milán), Arq. Stefano Boeri
12. Torres del Parque (Bogotá), Arq. Rogelio Salmona
13. Edificio 360° (San Pablo), Arq. Isay Weinfeld. Plot, Edición especial nº4 "Modos de Habitar"
14. Vertical Itaim (San Pablo), Arqs. MK27, Kogan-Castroviejo. Plot 28

Fecha de entrega

Santa Fe: 19/04	Posadas: 20/04	Rafaela: 19/04
--------------------	-------------------	-------------------

Modalidad: La técnica de representación a utilizar será libre. La entrega se presentará con una exposición oral de **5 minutos**. Trabajo en grupo.

Listado de Obras:

1. Torre de viviendas Neue Vahr (Alemania), Arq. Alvar Aalto.
2. Torre Price (Estados Unidos), Arq. Frank Lloyd Wright.
3. Apartamentos Lake Shore Drive (Estados Unidos), Arq. Ludwig Mies van der Rohe.
4. Torres del Parque (Bogotá), Arq. Rogelio Salmona.
5. Edificio Florida VI (Edificio escalonado) (Córdoba), Arq. Togo Díaz, Vanguardias Argentinas 04, Clarín.
6. Libertador 444 (Buenos Aires), Arq. Mario Roberto Álvarez. ARQ 10 Estudio Argentinos 01.
7. Edificio Altamira (Rosario) Arq. Rafael Iglesia.
8. Edificio Atalaya (Santa Fe), Arq. Ferradás y Nardi.

<p>15. Apartamentos en la Isla Java (Amsterdam), Arqs Neutelings-Riedijk.</p> <p>16. Apartamentos Skydome en Isla KNSM (Amsterdam), Arq. Wiel Arets.</p> <p>17. Edificio Mirador (Madrid), MVRDV arquitectos</p> <p>18. Edificio de viviendas en Nantes (Francia), Arqs. Antonini-Darmon</p> <p>19. Torre Julia (Barcelona), Arqs. Vidal-Pons-Galiana. Plot, Edición especial nº4 "Modos de Habitar"</p> <p>20. Siloetten (Dinamarca), Arq. Moller + Carlsen</p> <p>21. Apartamentos en Harvard (Cambridge), Arq. José Luis Sert</p> <p>22. Edificio Florida VI (Edificio escalonado) (Córdoba), Arq. Togo Díaz, Vanguardias Argentinas 04, Clarín</p> <p>23. Edificio Nazareth III (Córdoba), Arqs. Gramática, Morini, Pisani, Urtubey. . ARQ 08 Estudio Argentinos 01.</p> <p>24. Libertador 444 (Buenos Aires), Arq. Mario Roberto Álvarez. ARQ 10 Estudio Argentinos 01.</p> <p>25. Edificio Brown (Rosario) Arq. Gerardo Caballero. Summa+94. ARQ Nueva Arquitectura Argentina 1. www.gerardocaballero.com.ar</p> <p>26. Edificio Maipú (Rosario), Arq. Nicolás Campodónico, Martín Lavayen. Summa+113</p> <p>27. Edificio Altamira (Rosario) Arq. Rafael Iglesia. http://www.plataformaarquitectura.cl/2012/05/14/edificio-altamira-rafael-iglesia/http://arqa.com/esp/arquitectura/edificio-altamira-rosario.html. ARQ Vanguardias Argentinas 05</p> <p>28. Edificio De Bernardi (Rosario) Arqs. Ermete De Lorenzi, Julio V. Otaola y Aníbal Roca. ARQ Vanguardias Argentinas 02</p> <p>29. Edificio Guatemala 6002 (Buenos Aires) Arq. Cabrera-Pieretti, Clusellas-O'Connor, Colle. Summa+134</p> <p>30. Vecindario 1ro. de Mayo (Santa Fe), Arq. Bertoni, Castellitti, Castellitti, Castellitti. Summa+134</p> <p>31. Terrados de López (Santa Fe), DUA arquitectos. Barrirero, Copello</p> <p>32. Edificio Atalaya (Santa Fe), Arq. Ferradás y Nardi</p> <p>33. Torre Aqua (Posadas), Arq. xxxxxx</p>	
---	--

Esta estrategia supone aprovechar insumos que provienen de Historia II en relación a necesidades emanadas del proceso proyectual en Taller III. Si bien la instancia en taller supone la representación y la valoración de obras de arquitectura como antesala del ejercicio proyectual, el aporte de historia se modaliza en análoga guía pero con un énfasis puesto en las relaciones entre obra y entorno, como respuesta a modos de habitar, y distinguiendo aspectos significativos del proyecto. Procesos que se profundizan habitualmente en historia para entrever no sólo la compleja trama de determinantes por detrás de la obra sino también la obra de arquitectura como logro arquitectónico, destacando así su belleza.

No sólo se articulan las instancias teóricas con aportes específicos de historia según los temas y problemas relacionados al eje de los ejercicios en taller de arquitectura, sino que se vinculan los trabajos prácticos para fortalecer las instancias de convergencia. Así por ejemplo, en el segundo trabajo, se pide una lámina síntesis en Historia II que debe ser utilizada en taller para argumentar etapas del proceso de diseño, y a la vez se establecen cruces en taller para alcanzar niveles de integración más complejos y productivos mediante el debate.

Los resultados se verificarán oportunamente en la entrega final de Taller de Arquitectura.

La **tercera categoría** refiere a la actualización de las estrategias pedagógicas de las Historias y de Teoría. A este respecto el equipo de investigación propone las siguientes estrategias:

- a. Identificar contenidos conceptuales explicitados en los programas de los diferentes niveles de los Talleres de Arquitectura que no estén abordados de manera explícita en los programas de los diferentes niveles de las Historias y de Introducción a la Teoría.

A modo de ejemplo de contenidos en los programas de Talleres (a verificar en los distintos programas):

- . sustentabilidad,
- . espacio público,
- . territorio y paisaje,
- . materialidad y espacio
- . patrimonio y contemporaneidad
- . etc.

- b. Desarrollar dichos contenidos conceptuales al interior de los diferentes niveles de Historia como parte de la programación anual de contenidos, explicitando la importancia de la articulación entre ambas programaciones de cátedra.

Ejemplos:

- Recorrido en la historia de la arquitectura de obras que den cuenta de criterios de sustentabilidad, desde el Panteón de Agrippa hasta las obras contemporáneas de Renzo Piano.
- El espacio público visto desde una perspectiva histórica, ejemplos en los distintos períodos, desde el ágora griega hasta el concepto contemporáneo de espacio participativo.
- La historia de la intervención del territorio y el paisaje, con ejemplos que van desde la Villa Adriana en Tivoli hasta el Cementerio de Igualada de Pinós-Miralles.
- La materialidad como promotora de conceptos espaciales vista en perspectiva histórica, desde el Panteón de Agrippa hasta obras contemporáneas de alta experimentalidad espacial como el Museo Xul Solar de Pablo Beitía o Teleton de Solano Benítez.
- Etc

- c. Abordar los contenidos tradicionales de las Historias y de Introducción a la Teoría, mediante análisis de casos, transversalizándolos conforme a estos contenidos de los Talleres de Arquitectura.

Por último, el equipo de investigación plantea como **Categoría cuatro**, las siguientes propuestas finales:

- Expresar a las autoridades de la FA la necesaria integración de todas las instancias anteriores en la propuesta de un futuro Plan de Estudio, producto de un trabajo de integración horizontal y vertical de todas las asignaturas “complementarias” con los Talleres.
- Que en ese PE se formalicen los espacios académicos de integración para evitar el voluntarismo que actualmente se percibe para poner en acto una estrategia pedagógica que se considera superadora de las actualmente vigentes.

Bibliografía

-BAIN, Ken. *What the Best College Teacher Do* (USA, The Presidente and the Fellows of Harvard College) (Traducción española: *Lo que hacen los mejores profesores universitarios* Valencia, Universitat de Valencia, primera edición 2005; segunda edición 2007).

-FERRER FORÉS, Jaime J.. “*El proyecto arquitectónico como material de investigación*”. Departamento de Proyectos Arquitectónicos. Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Barcelona. Universitat Politècnica de Catalunya. 2009. Disponible en: https://upcommons.upc.edu/e-prints/bitstream/2117/9552/1/M3_10.pdf (Consulta: 01/03/2014).

-GUEVARA ÁLVAREZ, Oscar E. *Análisis del proceso de enseñanza aprendizaje de la Disciplina Proyecto Arquitectónico, en la carrera de Arquitectura, en el contexto del aula.* (Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona, Facultad de Ciencias de la Educación, Departamento de Pedagogía Aplicada, Programa de Doctorado: Calidad y Procesos de innovación Educativa, tesis doctoral, 2013.) Disponible en: <http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/116191/oegalde1.pdf;jsessionid=822842E4CE959B4025545751A8B03C72.tdx1?sequence=1> (Consulta: 01/02/2015).

-SCHÖN, Donald A. *Educating the Reflective Prantitioner* (San Francisco: Jossey- Bass Inc., Publishers, 1987.) (Traducción española: *La formación de profesionales reflexivos.* Madrid, Paidós Ibérica S.A, 1992).

-TIMMLING, Hans Fox.” *REFLEXIONES EN TORNO AL PROCESO DE DISEÑO EN ARQUITECTURA*” (Valdivia) n.5 Valdivia, 2009. ISSN 0718-7262 versión on-line: http://mingaonline.uach.cl/scielo.php?pid=S0718-72622009000100002&script=sci_arttext (Consulta: 01/03/2014)

-VALENTINO,J; GOBBI, M. *La problemática de la enseñanza de la historia de la arquitectura.* FADU, UBA, Ponencia, (2004). Disponible en: <http://www.go-by.com.ar/site/img/divertimentos/art/10-Historia.pdf> (Consulta: 21/09/2014).