

# **Semillero de Investigación Familia, Educación y Comunidad UTP. (SIFEC)**

**Arreglos Domésticos en Parejas del Mismo Sexo, Hacia la  
Deconstrucción de la Heteronormatividad.**



**Lic. Etnoeducación y Desarrollo Comunitario.**

**Carlos Andrés Guerrero  
Jhon Eduard Hernández**



Universidad  
Tecnológica  
de Pereira



ARREGLOS DOMÉSTICOS EN PAREJAS DEL MISMO SEXO,  
HACIA LA DECONSTRUCCIÓN DE LA HETERONORMATIVIDAD.

CARLOS ANDRES GUERRERO MONTOYA  
JHON EDUARD HERNÁNDEZ CÁRDENAS

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PEREIRA  
FACULTAD DE EDUCACIÓN  
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES  
LIC. ETNOEDUCACIÓN Y DESARROLLO COMUNITARIO  
PEREIRA  
2016

ARREGLOS DOMÉSTICOS EN PAREJAS DEL MISMO SEXO,  
HACIA LA DECONSTRUCCIÓN DE LA HETERONORMATIVIDAD.

CARLOS ANDRES GUERRERO MONTOYA  
JHON EDUARD HERNÁNDEZ CÁRDENAS

Trabajo de tesis para optar por el título de Licenciado en  
Etnoeducación y Desarrollo Comunitario.

Antropóloga

Cecilia Luca Escobar Vekeman

Profesora Asociada Escuela de Ciencias Sociales

Licenciatura en Etnoeducación y Desarrollo Comunitario

Grupo de Investigación Educación y Desarrollo Humano

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PEREIRA  
FACULTAD DE EDUCACIÓN  
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES  
LIC. ETNOEDUCACIÓN Y DESARROLLO COMUNITARIO  
PEREIRA

2016

## Contenido

|   |           |
|---|-----------|
| <b>RESUMEN .....</b>  | <b>1</b>  |
| <b>1. INTRODUCCIÓN .....</b>  | <b>1</b>  |
| <b>2. JUSTIFICACIÓN .....</b>   | <b>4</b>  |
| <b>3. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....</b>  | <b>8</b>  |
| PREGUNTA .....  | 9         |
| <b>4. OBJETIVOS.....</b>  | <b>10</b> |
| 4.1. OBJETIVO GENERAL .....   | 10        |
| 4.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS .....  | 10        |
| <b>5. MARCO TEÓRICO .....</b>   | <b>11</b> |
| 5.1 DIVERSIDAD SEXUAL.....  | 11        |
| 5.2 GÉNERO .....  | 13        |
| 5.3 HOMOERÓTISMO .....  | 14        |
| 5.4 ARREGLOS DOMÉSTICOS .....   | 15        |
| 5.5 DECONSTRUCCIÓN .....  | 18        |
| 5.6 COHABITACIÓN .....  | 20        |
| 5.7 ROLES Y FUNCIONES .....   | 23        |
| <b>6. METODOLOGÍA .....</b>   | <b>25</b> |
| 6.1. FASES DE LA METODOLOGÍA.....   | 27        |
| 6.2. HERRAMIENTAS DE RECOLECCIÓN: .....   | 27        |
| 6.3 EL MÉTODO DE MUESTREO POR BOLA DE NIEVE .....   | 27        |
| <b>7. DESARROLLO DEL PROYECTO .....</b>   | <b>30</b> |
| 7.1. CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN.....   | 30        |
| 7.2. DE LOS ROLES Y FUNCIONES EN LAS PAREJAS DEL MISMO SEXO .....   | 36        |
| 7.3. COHABITACIÓN Y DURACIÓN DE LAS RELACIONES.....   | 44        |
| 7.4 ARREGLOS DOMÉSTICOS .....   | 48        |
| 7.5 HACIA LA DECONSTRUCCIÓN DE LA HETERONORMATIVIDAD .....  | 50        |
| <b>8. CONCLUSIONES .....</b>  | <b>55</b> |
| <b>9. BIBLIOGRAFÍA .....</b>  | <b>58</b> |
| <b>10. ANEXOS.....</b>  | <b>62</b> |
| <b>TABLA 1. TABLA DE EDADES DE LOS 44 ENTREVISTADOS DADOS BAJO LA EDAD PROMEDIO-PORCENTAJE</b>            | <b>62</b> |
| <b>GRAFICO 1. PORCENTAJES DE EDAD PROMEDIO EN LOS 44 ENTREVISTADOS .....</b>                              | <b>63</b> |
| <b>TABLA2. SE MUESTRAN LOS TOTALES DE LOS 44 ENTREVISTADOS .....</b>                                      | <b>63</b> |
| <b>GRAFICA 2 PORCENTAJES VINCULACIÓN LABORAL DE 44 ENTREVISTADOS .....</b>                                | <b>64</b> |
| <b>GRAFICA 3. MEDICIÓN EN PAGO POR REMUNERACIÓN LABORAL EN SALARIOS MÍNIMOS DE 44 ENTREVISTADOS .....</b> | <b>64</b> |

|   |    |
|---|----|
| GRAFICO 4. (COMPARATIVO POBLACIONAL DE VINCULACIÓN LABORAL).....                      | 64 |
| TABLA 3. (VALORES TOTALES 44 ENTREVISTADOS SISTEMA DE SALUD) .....                    | 65 |
| GRAFICA 5. PORCENTAJE DE 44 ENTREVISTADOS EN SISTEMA DE SALUD .....                   | 65 |
| GRAFICA 6. NÚMERO (COMPARATIVO POBLACIONAL DE AFILIACIÓN EN SALUD) .....              | 66 |
| TABLA 4.: VALORES TOTALES 42 ENTREVISTADOS NIEL DE ESCOLARIDAD .....                  | 66 |
| GRÁFICA 7. PORCENTAJE NIVEL ESCOLARIDAD DE LOS ENTREVISTADOS .....                    | 66 |
| GRAFICA 8: (COMPARATIVO POBLACIONAL NIVEL ESCOLARIDAD) .....                          | 67 |
| TABLA 5: (VALORES TOTALES 42 ENTREVISTADOS) .....                                     | 67 |
| GRAFICA 9: (COMPARATIVO ESTADO CIVIL).....  | 68 |
| GRAFICA 10. PORCENTAJES ESTADO CIVIL DE LOS ENTREVISTADOS .....                       | 68 |
| TABLA 6-: ¿AUTO IDENTIFICACIÓN EN GÉNERO POR PARTE DE LOS ENTREVISTADOS? .....        | 68 |
| GRAFICA 11: (IDENTIFICACIÓN DE 42 ENTREVISTADOS EN GENERO).....                       | 69 |
| GRAFICA 12. PORCENTAJES AUTODETERMINACIÓN EN GÉNERO .....                             | 69 |
| TABLA 7: ¿SABE QUE ES COHABITAR? .....  | 69 |
| GRAFICO 13. PORCENTAJES DESCONOCIMIENTO Y CONOCIMIENTO DE LA COHABITACIÓN .....       | 70 |
| TABLA 8. NÚMERO TOTAL DE ENTREVISTADOS 44 .....                                       | 71 |
| GRÁFICA 14: PORCENTAJES RELACIONES IMPORTANTES DE 44 ENTREVISTADOS.....               | 71 |
| GRÁFICA 15: RANGO DE TIEMPO DE RELACIONES ESTABLES DE 44 ENTREVISTADOS .....          | 71 |
| GRAFICA 16: (CUADRO COMPARATIVO CANTIDAD DE RELACIONES VS TIEMPO) .....               | 72 |
| TABLA 9: (CANTIDAD DE ENTREVISTADOS QUE QUIEREN SER PADRES- MÉTODO).....              | 72 |
| GRAFICA17. PORCENTAJE DE MÉTODOS PREFERIDO A UTILIZAR- DATOS DE 44 ENTREVISTADOS..... | 73 |
| GRAFICA 18: GRAFICA COMPARATIVA EN MÉTODOS A UTILIZAR EN 44 ENTREVISTADOS) .....      | 73 |
| TABLA 10: ¿DÓNDE CONOCIÓ SU PAREJA?- 44 ENTREVISTADOS.....                            | 74 |
| GRÁFICA 19: PORCENTAJE DE SITIO DE ENCUENTRO E INICIO DE RELACIONES DE 44.....        | 74 |
| GRAFICA 20: (COMPARATIVO DE VARIABLES – DONDE CONOCIÓ A SU PAREJA).....               | 74 |
| TABLA 11.: TIEMPO DE UNIÓN DE 22 PAREJAS ENTREVISTADAS .....                          | 75 |
| GRÁFICA 21: PORCENTAJE DE TIEMPO EN PAREJA DE LAS 22 ENTREVISTADAS .....              | 75 |
| TABLA 12. COHABITACIÓN PERMANENTE DE 44 ENTREVISTADOS .....                           | 75 |
| TABLA 13 (TIPO DE COHABITACIÓN DE 44 ENTREVISTADOS) .....                             | 76 |
| GRÁFICA 22: PORCENTAJE DE COHABITACIÓN EN 22 PAREJAS ENTREVISTADAS .....              | 76 |
| GRAFICA 23 (COMPARATIVO DE 44 ENTREVISTADOS EN COHABITACIÓN).....                     | 76 |
| TABLA 14: (VALORES ARROJADOS DE 44 ENTREVISTADOS).....                                | 77 |

|   |           |
|---|-----------|
| <b>GRAFICA 24: PORCENTAJE DE PRESENTACIÓN DE LA PAREJA EN 44 ENTREVISTADOS.....</b>                     | <b>77</b> |
| <b>GRAFICA 25: (COMPARACIÓN DE 44 ENTREVISTADOS) .....</b>  | <b>77</b> |
| <b>TABLA 15: 44 ENTREVISTADOS – COMO LO CONOCEN A USTED LA FAMILIA DE SU PAREJA.....</b>                | <b>78</b> |
| <b>GRAFICA 26: PORCENTAJE COMO CONOCEN A LA PAREJA EN LA FAMILIA- 44 ENTREVISTADOS.....</b>             | <b>78</b> |
| <b>GRAFICA 27: COMPARATIVO DE 44 ENTREVISTADOS COMO LO CONOCE A USTED LA FAMILIA DE SU PAREJA .....</b> | <b>78</b> |
| <b>TABLA 16: APORTES DE HOGAR EN 22 PAREJAS ENTREVISTADAS TOTALES .....</b>                             | <b>79</b> |
| <b>GRÁFICA28. BALANCE GENERAL DE LAS 22 PAREJAS EN LA DISTRIBUCIÓN ECONÓMICA .....</b>                  | <b>80</b> |
| <b>GRAFICA 29: APORTE DE LAS 22 PAREJAS ENTREVISTADAS .....</b>   | <b>80</b> |
| <b>GRAFICA 30; PORCENTAJES DE DISTRIBUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DE APORTE .....</b>                       | <b>80</b> |
| <b>TABLA 17: DISTRIBUCIÓN DE LOS GASTOS DE 44 ENTREVISTADOS -22 PAREJAS .....</b>                       | <b>81</b> |
| <b>GRAFICA 31 COMPARATIVO POR ÍTEMS DE 44 ENTREVISTADOS- 22 PAREJAS .....</b>                           | <b>81</b> |
| <b>TABLA 18. ARREGLOS DOMÉSTICOS EN EL HOGAR DE 22 PAREJAS .....</b>                                    | <b>82</b> |
| <b>TABLA 19: DISTRIBUCIÓN DE FUNCIONES DOMESTICAS 22 PAREJAS ENTREVISTADAS.....</b>                     | <b>89</b> |
| <b>TABLA 20: TOTAL DE PAREJAS QUE INVIRTIERON O TUVIERON PROPÓSITOS DE MANERA CONJUNTA.....</b>         | <b>90</b> |
| <b>GRAFICO 32: INVERSIONES EN CONJUNTO DE 22 PAREJAS ENTREVISTADAS.....</b>                             | <b>90</b> |
| <b>TABLA 21. DECISIONES EN EL HOGAR DE 22 PAREJAS ENTREVISTADAS.....</b>                                | <b>92</b> |
| <b>GRAFICA 33.: TOMA DE DECISIONES DE 22 PAREJAS ENTREVISTADAS .....</b>                                | <b>98</b> |

## RESUMEN

El presente documento contiene la investigación “Arreglos domésticos en parejas del mismo sexo, hacia la deconstrucción de la heteronormatividad,” el proyecto esboza un tema poco estudiado en Latinoamérica, el cual busca entender los roles y las funciones que se construyen en el cohabitar entre las parejas homoeróticas en la ciudad de Pereira.

En esta investigación están presentes las categorías de arreglos domésticos, cohabitación, y homoerótismo, se busca comprender los roles y funciones que emergen cuando conviven parejas del mismo sexo; los nuevos modos de vida que se producen desde su interior y su visibilización en la vida pública, este estudio será referenciado bajo investigaciones realizadas por Gabriel Gallego Montes (2013), Sebastián Giraldo Aguirre (2011), Christopher Carrington (1999), y Guillermo Núñez Noreña (1997) sobre arreglos domésticos por parte de las parejas del mismo sexo y patrones heteronormativos realizados en países como Colombia, México, Estados Unidos, y Canadá.

Se tiene en cuenta el género como categoría de análisis, el cual ha sido resultado de una construcción social, creando en la sociedad diferentes patrones de comportamientos entre los sexos biológicos, que al mismo tiempo han sido reprimidos por parte de algunas instituciones en pro de mantener el orden establecido, marcando formas de comportamiento aceptando la heteronormatividad como única expresión de afecto, puesto que esta reglamentación da atributos particulares al hombre y la mujer crean una coherencia cultural que permite comprender lo normal y lo anormal dentro de lo heteronormativo, aspectos que van desde lo corporal hasta valores asignados al hombre y mujer que rememoran esa idea de género del cual son producto.

### **Palabras claves**

Arreglos domésticos, homoerótismo, heteronormatividad, cohabitación

## 1. INTRODUCCIÓN

La investigación intenta resolver interrogantes que surgen en la cotidianidad, desde las formas de emparejamiento que se dan en las personas del mismo sexo, las formas en que se delegan los roles y las funciones en los arreglos domésticos, para así analizar los resultados a partir de entrevistas estructuradas, entendiendo sus percepciones y describiendo las funciones de poder que cada uno desempeña en el hogar, a partir de ahí contribuir a la deconstrucción de un lenguaje heteronormativo que ha generado prejuicios hacia las prácticas homoeróticas y la diversidad sexual, cuando no se obedece a su homogenización y orden social.

La historia demuestra que la relación en pareja ha sufrido fuertes cambios a través de los años, viéndose permeada por instituciones tanto culturales, económicas políticas y religiosas, que trazaron un camino heteronormativo basado en la familia nuclear, patriarcal donde su fin último es la reproducción desde el orden biológico y social, instaurando una lógica de binarios, opuestos y complementarios. Estudiar parejas del mismo sexo se convierte en todo un reto, que pretende dar elementos para entender que otras formas de hacer, pensar y soñar pareja y familia existen.

El estudio se llevó a cabo a partir de una encuesta, en 22 parejas del mismo sexo en situación de cohabitación, se pretende explicar cómo se delegan –de manera implícita o explícita– los roles y las funciones en parejas del mismo sexo, revisando así las lógicas de la división sexual del trabajo, impuestas desde la heteronormatividad en la cultura.

Se abordarán dos capítulos; en el primero se caracterizará las personas objeto de estudio, puesto que no existen muchas investigaciones sobre estas poblaciones, homoeróticas, que en algunos casos terminan denominándose “invisibles”, este primer capítulo entonces se convierte en un elemento esencial adicional que permite entender quiénes son, cuáles son sus tendencias, características demográficas



sociales e históricas , se vuelve parte clave de lo entregado por la investigación para animar otros estudios.

En el segundo capítulo, se establece cómo se presenta la delegación de roles y funciones en dichas parejas a partir de los arreglos domésticos en la actualidad, así como sus variaciones dentro del cohabitar en la trayectoria de cada una de ellas.

La investigación analiza las dinámicas de las parejas homoeróticas en cohabitación entendiéndose como una de las formas de expresión erótico- afectivas de las relaciones entre personas del mismo sexo o políticamente identificadas homosexuales , Así, se hace necesario conocer las dinámicas de las parejas, los imaginarios existentes en relación a cómo se piensan los roles al interior de ella, cuando ésta, está formada por dos miembros del mismo sexo; ¿qué funciones asume cada miembro? y ¿cómo se constituyen las mismas?; describiéndolas desde las dinámicas que se establecen en sus trayectorias<sup>1</sup>, dinámicas que transforman alteran y cambian parte integral de la patriarcalidad<sup>2</sup>, nuevas formas de familia, democratización<sup>3</sup> de las funciones, en ultimas la trasformación de los patrones sociales y culturales establecido a través de la historia y denominados heteronormatividad.

Desde el perfil del Licenciado en Etnoeducación y Desarrollo Comunitario, se realiza un aporte a la ciudad de Pereira sobre una realidad social; este tipo de estudios deben ser visibilizados en todos los sectores sociales, poder deconstruir la heteronormatividad es deconstruir las relaciones inequitativas entre los géneros demostrando que los roles y funciones no son biológicos pero han encarcelado el imaginario de ser hombre o mujer en nuestra sociedad, poder demostrar que las

---

<sup>1</sup> Según Gabriel Gallego Montes (2007) desde el enfoque de curso de vida, una biografía sexual conforma una trayectoria entendida como un proceso acumulativo de eventos y vivencias sexuales que tiene como punto de partida la primera relación sexual, hetero u homoerótica, y se complejiza a partir de las múltiples interacciones socio-sexuales que un individuo establece a lo largo de su vida.

<sup>2</sup> Según la RAE define el patriarcalismo como : 1. m. patriarcado (ll organización social primitiva).

2. m. Condición de patriarca (ll persona que ejerce autoridad en una familia).

3. m. Tendencia a la autoridad patriarcal (ll ejercida autoritariamente con apariencia paternalista).

<sup>3</sup> El termino nace en la década de los 60 y Anthony Giddens lo pone en discusión.

dinámicas familiares no van ligadas a la sexualidad y mucho menos a la figura del hombre macho viril y a la mujer sumisa y casera, poder aportar nuevas hipótesis en las transformaciones de emparejamiento a partir de relaciones homoeróticas en busca de reforzar las luchas de patrones nacientes enmarcados en el género que se han evidenciado en los últimos años en la ciudad y en el país.

Desde el nacimiento del semillero de Familia, Comunidad y Escuela – grupo de investigación Educación y Desarrollo Humano de la Universidad Tecnológica de Pereira (SIFEC), sus propósitos fundamentales han sido la formación en investigación y el desarrollo de investigaciones y proyectos de extensión que buscan el reconocimiento de la diversidad tanto en el ámbito económico, social, cultural y educativo, una tesis como la acá desarrollada permite contribuir a los estudios ya realizados y develar las múltiples aristas de la organización social y las formas de la cohabitación dentro de la diversidad sexual.

## 2. JUSTIFICACIÓN

Se hace importante realizar un barrido histórico del ser participe dentro del estado colombiano como ciudadano<sup>4</sup>, el ser colombiano antes de la constitución política de 1991, era vivir en un régimen católico una religión donde la mayoría de los Colombianos encontraban su vocación, gracias a la constitución de 1886 el catolicismo era el eje central del orden social, tanto así que era el veedor de la educación, esto implicaba la aprobación en el ámbito legal y normativo de muchos aspectos de la vida cotidiana, así era el controlador del orden familiar, por ende la aceptación del matrimonio heterosexual, y de allí crea la figura de la familia nuclear ejerciendo los poderes patriarcales. Antes del decreto 100 de 1980 no se concebía la idea de ser homosexual, puesto que no era normal en estas lógicas y era castigado; pero gracias a las luchas constantes por parte de las comunidad LGTBIQ<sup>5</sup> obligan al estado colombiano a generar un cambio constitucional en 1991.

Nace la constitución de 1991, de acuerdo con lo establecido en el artículo 1 de la Constitución Política de Colombia, tenemos que: "Colombia es un Estado social de derecho, organizado en forma de República unitaria, descentralizada, con autonomía de sus entidades territoriales, democrática, participativa y pluralista, fundada en el respeto de la dignidad humana, en el trabajo y la solidaridad de las personas que la integran y en la prevalencia del interés general"<sup>6</sup>. Este decreto incluye opciones de visibilización para personas de la comunidad LGTBI como el derecho al libre desarrollo de la personalidad, el derecho a la igualdad, el principio constitucional del pluralismo.

---

<sup>4</sup> Un ciudadano es toda persona considerada como miembro activo de un Estado, titular de derechos políticos y sometido a sus leyes- Juan Carlos Velasco (2005): "La noción republicana de ciudadanía y la diversidad cultural"

<sup>5</sup> La abreviatura LGTBIQ además de explicitar algunas definiciones relacionadas con la diversidad de orientación sexual y de expresión de género, busca ser descriptiva e incluyente. LGTBIQ se refiere a Lesbianas, Gais, Bisexuales, Transgenero, Intersexuales y Queer. Estos datos son basados en (Fundación Colombia Diversa, 2006).

<sup>6</sup> Constitución política de Colombia 1991. Cooperativa Editorial Magisterio. Edición (1994)

En el año 2015 la corte constitucional aprueba la adopción de parejas del mismo sexo la cual decide: "la adopción de niños por personas con orientación sexual heterosexual, en general, y por parejas del mismo sexo, en particular, no afecta por ningún motivo, ni compromete de manera negativa la salud física o mental ni el desarrollo integral de los menores. En el debate primaron las posiciones en favor de reconocer que las parejas del mismo sexo son tan idóneas como las heterosexuales para criar y educar niños adoptados."<sup>7</sup>

En el año 2015 la corte constitucional aprueba la adopción de parejas del mismo sexo la cual decide: "la adopción de niños por personas con orientación sexual heterosexual, en general, y por parejas del mismo sexo, en particular, no afecta por ningún motivo, ni compromete de manera negativa la salud física o mental ni el desarrollo integral de los menores. En el debate primaron las posiciones en favor de reconocer que las parejas del mismo sexo son tan idóneas como las heterosexuales para criar y educar niños adoptados."<sup>8</sup>

En el año 2016 la corte constitucional decide aprobar el matrimonio civil para parejas del mismo sexo, Desde el punto de vista legal y normativo a nivel mundial, el reconocimiento de la diversidad sexual y las practicas homoeróticas, han obligado a las instituciones de poder otorgar reconocimiento en derechos humanos para el libre desarrollo de la personalidad y la no discriminación, así, en la historia colombiana se generaron políticas que posiblemente dan garantía y restablecimiento de los derechos de las personas que desde lo sexual tienen expresiones diversas.

Sin embargo, los cambios legales y normativos antes descritos desde una mirada social y en pro del reconocimiento de la diversidad, área competente de un licenciado en Etnoeducación y Desarrollo Comunitario, no corresponden a las

---

<sup>7</sup> [Noviembre 4 de 2015] Comunicado número 50 de la corte constitucional colombiana. Disponible en : [www.corteconstitucional.gov.co/comunicados](http://www.corteconstitucional.gov.co/comunicados)

<sup>8</sup> [Noviembre 4 de 2015] Comunicado número 50 de la corte constitucional colombiana. Disponible en : [www.corteconstitucional.gov.co/comunicados](http://www.corteconstitucional.gov.co/comunicados)

dinámicas y expresiones que se tejen entre las parejas del mismo sexo, adicionalmente han sido pensadas bajo una concepción patriarcal y homogénea, donde no se tiene el espacio para pensar territorialidades distintas y códigos culturales cambiantes, estos marcos normativos aunque dan posibilidades no son acordes a las realidades homoeróticas, relaciones de poder y de resistencia entre parejas del mismo sexo, pues son categorías que no han sido visualizadas; en lo heteronormativo se pensó desde categorías dominantes tales como gay, bisexual, heterosexual, lesbianas, activo, pasivo etc. Sin ésta, una mirada politizada, tendríamos expresiones reales y diversas, acordes al espacio-tiempo del sujeto.

De la presente investigación, se espera deconstruir imaginarios y percepciones enmarcadas bajo los patrones heteronormativos. Poder conocer las formas en que cohabitan las parejas homoeróticas, los estudios de género en un país donde el contexto histórico no ha aceptado las expresiones diversas ayuda a comprender los mecanismos que se deben ejercer para dar a conocer las trayectorias de emparejamiento en las parejas del mismo sexo.

Según plantea Sebastián Giraldo “el hecho de revelar el carácter normativo del sistema sexual centrado en la heterosexualidad supera el debate esencialista sobre el sexo, que se asocia a una idea de definición natural o biológica de lo erótico, introduciendo una premisa constructorista que retoma la sexualidad en su historia y en su contexto como un elemento relacional, con este argumento la heterosexualidad obligatoria deja de ser vista como un elemento naturalizado socialmente, y más bien es descubierta como un modelo hegemónico que determina las relaciones sexuales y afectivas de los individuos, así la heterosexualidad como norma empieza a debilitarse y ser cuestionada desde diferentes disciplinas como la sociología, la antropología y la psicología”<sup>9</sup>.

---

<sup>9</sup> GIRALDO AGUIRRE, Sebastián. “La perpetuación de la heterosexualidad, heteronormatividad sexual en relatos biográficos homoeróticos en el eje cafetero”. Tesis de Pregrado. Universidad de Caldas. 2011. Pág. 1

Conocer ¿cómo se distribuyen los roles y las funciones de parejas del mismo sexo en Pereira?, ¿Cómo emergen dinámicas nuevas?, identificar su lucha en contra de una regulación social demuestra los cambios que se viven actualmente, planteando nuevas formas de vida, creando una simbiosis entre individuo y sociedad temas a tratar en la presente investigación.

### 3. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La comunidad LGTBI se ha visto atravesada por múltiples formas de violencia estructurada en los distintos campos de la institucionalidad, como ha sido el caso de la familia, en el 2013 el estudio regional biografías socio-sexuales en hombres y mujeres con prácticas homoeróticas en el eje cafetero colombiano logró demostrar por medio de 750 encuestas que “ el 72% de los hombres y el 77% de las mujeres consideran que en su ciudad de residencia hay discriminación contra las personas homosexuales y que dicha discriminación se manifiesta principalmente en insultos y burlas trato diferente y rechazo de la familia, agregaron además que la mirada con intensión discriminatoria constituye un manifestación adicional y fue reportada por el 50% de los encuestados”<sup>10</sup>. La visibilización de esta población ha demostrado a partir de estudios e intervenciones desde el área de salud que la violencia hacia la comunidad LGTBI en la ciudad de Pereira ha crecido considerablemente en los últimos años a tal punto de institucionalizarse.

De este modo, “el tratamiento social a las relaciones afectivas y sexuales entre hombres y entre mujeres ha seguido un sendero de dramáticos cambios y de formaciones en los últimos dos siglos. Concebidas como pecado, crimen o enfermedad y sujetas a presión por parte de estado y elites sociales, la relaciones entre personas del mismo sexo han persistido y hoy emergen en vías sin precedentes poniendo en jaque la política y relaciones en torno a la familia y el matrimonio, al demandar un “lugar” real y simbólico a sus construcciones de pareja y familia”<sup>11</sup>, entra en juego el papel heteronormativo mostrando los límites culturales entre lo normal y lo anormal , el ser homoerótico<sup>12</sup> u homoerotica en una sociedad marcada por el binarismo de sexos que determina la identidad de género

---

<sup>10</sup> GALLEGO, MONTES. Gabriel. Proyecto de investigación Colciencias: Biografías socios sexuales en hombres y mujeres con prácticas homoeróticas en eje cafetero colombiano. Colombia, Agosto (2013). Pág. 6.

<sup>11</sup> GALLEGO, MONTES. Gabriel. Diversidad sexual y arreglos domésticos en México. Octubre 30 (2009). Pág.. 118.

<sup>12</sup> Según Nuñez El término homoerotismo hace referencia a la tendencia social caracterizada por la presencia de emociones eróticas o deseos sexuales que se centran en una persona del mismo sexo.

enmarcada en lo anormal dentro de las dinámicas aceptadas política y socialmente como heteronormativo y traspuesto a lo heterosexual.

Judith Butler<sup>13</sup> plantea la heteronormatividad, considera la heterosexualidad como un original, de la cual la homosexualidad u otras sexualidades se derivan como una copia desviada, convirtiéndose en un sistema jerárquico un medio de desigual distribución de poder en el cual se encarnan diferentes subjetividades, de forma que se constituye en un sistema normativo donde la heterosexualidad es el único modelo legítimo para las relaciones afectivas y sexuales entre las personas y aquellos que no cumplan la norma son considerados disidentes. El hecho que existan distintas formas de emparejamiento, señala fuertemente no solo el papel heteronormativo como única expresión, sino que demuestra las formas de distribución de los roles y las funciones que han jugado un papel preponderante.

Por lo anterior se plantea realizar una investigación para la comprensión de los roles y funciones que emergen cuando conviven parejas del mismo sexo en la ciudad de Pereira, ahondando en las relaciones constituidas y los símbolos adquiridos entre las responsabilidades y los acuerdos de las parejas del mismo sexo que se designan en el hogar, cambiando los patrones de emparejamiento heteronormativo.

## **PREGUNTA**

¿Deconstruyen en la heteronormatividad desde los roles y las funciones de arreglos domésticos las parejas del mismo sexo en cohabitación de la ciudad de Pereira?

---

<sup>13</sup> BUTLER, Judith. El género en disputa: el feminismo y la subversión de la identidad. Paidós Editorial. México (2001) Pág. 45.



## **4. OBJETIVOS**

### **4.1. OBJETIVO GENERAL**

- Analizar, cómo se delegan los roles y las funciones en los arreglos domésticos a partir de un estudio de 22 parejas del mismo sexo de la ciudad de Pereira

### **4.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- Caracterizar el grupo de las 22 parejas del mismo sexo que participan en el estudio de “arreglos domésticos”.
- Establecer cómo se delegan los roles y las funciones en el hogar las parejas del mismo sexo en la ciudad de Pereira.

## 5. MARCO TEÓRICO

### 5.1 DIVERSIDAD SEXUAL

El término de diversidad sexual el cual no es un término neutro, dos simples palabras para referirse a una realidad, por el contrario. Encierra en sí mismo una manera de concebir la realidad y, por lo tanto, tengamos o no conciencia de ello define el carácter de nuestra lucha política en el campo de nuestra existencia social. El término “diversidad sexual” es un término político, como los términos “gay” “lesbiana” “bisexual” “heterosexual” “sexualidad normal” “perversión”... y al igual que estos tienen implicaciones en la manera que se nombran y, en consecuencia se construyen diferencias, sociales más o menos significativas, se configuran relaciones de poder y posibilidades de resistencia”<sup>14</sup> . De este modo, la diversidad sexual se da desde la diferencia de los patrones patriarcales enmarcados heterosexualmente, aquellos con prácticas sexuales entre el mismo sexo se considera diversidad, en un margen cronológica la diversidad sexual es una construcción cultural.

También ,la sexualidad en la cultura occidental ha entrado a formar parte de las discusiones cotidianas en diferentes ámbitos y niveles<sup>15</sup> las constantes manifestaciones y la luchas por el reconocimiento ha dado pie a que surjan cada día más índices de diversidad y nacientes grupos diversos que “se acentúa a partir de la década de los 70 con la expansión del feminismo la identidad y el orgullo gay”<sup>16</sup> esta diversidad conlleva a que necesariamente se reproducen patrones, pero, hay que tener en cuenta que esta diversidad no se da igual en todos los espacios, no obstante hay que tener en cuenta la historia y la legitimidad.

---

<sup>14</sup> NUÑEZ, NORIEGA. Guillermo. Diversidad sexual centro de investigación en alimentación y desarrollo. (2003) Pág. 403

<sup>15</sup> MONTES, GALLEGOS Gabriel. diversidad sexual y arreglos domésticos. Ponencia presentada en el III seminario Internacional sobre familia: Las familias el reto de la Diversidad, 2009 Pág. 1

<sup>16</sup> Ibíd. Pág. 6

“Estas distintas maneras de concebir y por lo tanto construir lo que entendemos por sexual ha dado lugar por su parte a distintas maneras de regular y controlar “lo sexual” y así, controlar lo sexual en el comportamiento, las relaciones, el cuerpo y los productos de las acciones de las personas”<sup>17</sup>

Por lo anterior, hay que tener claridad que no en todas las poblaciones se da las mismas prácticas sexuales y que tampoco se le da la misma importancia o legitimidad, es decir, está ligada a una historia, así la legitimidad más grande que se ha dado en el margen de la heterosexualidad entre un hombre masculino y una mujer femenina es una visión genitalizada que ha sido vista a partir de lo reproductivo y lo sacramental, este último nos obliga a referirnos al matrimonio que según Jhon Boswel planteaba que durante la edad media, puede hablarse no solo de tolerancia sino de un verdadero reconocimiento a las uniones entre parejas del mismo sexo, consagradas incluso por ritos litúrgicos de la iglesia católica entre los siglos IV al XII pues se encuentran numerosos ejemplos de ceremonias que atribuyen un carácter solemne a las relaciones afectivas entre varones y entre mujeres<sup>18</sup>.

En la religión católica y el imperio romano se daba la homosexualidad pero no con la categoría heterosexista sino a partir de uniones de parejas de mismo sexo, cronológicamente más adelante surgen nuevos cambios en el adoctrinamiento con la lectura de la biblia y el inicio de la escritura, el escrito de Santo tomas de Aquino mencionaba que el matrimonio entre parejas del mismo sexo era prohibido y era castigado, a lo que se puede decir que se daba en justificación del patriarcal y la constitución de la familia nuclear- reproducción-fieles a la iglesia católica.

Por lo tanto, “en la cultura occidental contemporánea y las sociedades envueltas bajo principios de liberalismo político y económico, contraer matrimonio y fundar una

---

<sup>17</sup> NUÑEZ, NORIENA Guillermo. Diversidad sexual y amorosa. Pág.. 404  
<http://www.uv.mx/cendhiu/files/2013/08/Lectura-Homofobia-y-Discriminacion.pdf>

<sup>18</sup> MONTES GALLEGOS. Gabriel. CITANDO A BOSWEL1992.Diversidad sexual y arreglos domésticos. Ponencia presentada en el III seminario Internacional sobre familia: Las familias el reto de la Diversidad, 2009 Pág. 3

familia representan no solo una prerrogativa individual sino también, y sobre todo, una libertad fundamental protegida al mismo nivel, y con el mismo rigor, que la vida privada, la libertad de prensa.”<sup>19</sup> Desligado de lo sacramental aviva en muchos países la creación de pactos, matrimonios civiles, concubinatos, uniones y de convivencia, así, en Colombia se tienen algunos reconocimientos de la unión de hecho, pues a partir del año 2016 el congreso de la república aprobó el matrimonio civil en parejas del mismo sexo/género.

## 5.2 Género

El concepto de género es una construcción cultural y social a igual que el termino de sexo, sin embargo el sexo es la condición biología del ser humano (pene y vagina) Guillermo Núñez plantea “a menudo cuando se define el concepto de género se le distingue del concepto sexo se dice entonces que el sexo se refiere a la dimensión biológica y el género a las expectativas de comportamiento socialmente asignadas a los sexos.”<sup>20</sup>

En esta sociedad cuando se habla de género automáticamente se habla de identidades de género y estas parecen ser sinónimo de sexo, es decir aquel que nace con pene automáticamente es hombre, el ser humano que nace con vagina automáticamente es mujer, seguido del inicio de la heteronormatividad aun cuando no se puede tomar decisiones por sí mismo se le atribuye que debe ser heterosexual y por ende debe gustar de su sexo opuesto, parece ser que debe de existir una complementariedad como “la tuerca y el tornillo”, se enmarca pues la identidad de género en un binarismo patriarcal en torno a la reproducción y a lo sacramental. Guillermo Núñez plantea “la noción de que de los cuerpos machos y los cuerpos hembras se derivan naturalmente disposiciones diferenciadas de sentir, percibir,

---

<sup>19</sup> GALLEGO, MONTES, Gabriel. DIVERSIDAD SEXUAL Y ARREGLOS DOMÉSTICOS. Ponencia presentada en III seminario Internacional sobre familia. Manizales. (2009)

<sup>20</sup> NUÑEZ, NORIEGA. Guillermo. diversidad sexual centro de investigación en alimentación y desarrollo. Pág.. 403

pensar y actuar, la sociedad configura una diversidad de dispositivos de poder”<sup>21</sup> Al género responden las identidades, las funciones, los atributos constituidos socialmente en lo que es hombre y mujer, existen socialmente conceptos en los que se enmarca LGTBI sin embargo estos mismos conceptos no encajan en los auto-conceptos que el ser humano construye.

### 5.3 HOMOERÓTISMO

El género, resultado de una construcción social, crea en nuestra realidad diferentes patrones de comportamientos específicos, que al mismo tiempo han sido cohibidos por parte de algunas modelos en pro de mantener el orden establecido, marcando formas de comportamiento aceptando la heteronormatividad<sup>22</sup> como única expresión de afecto.

Así, “la construcción de pareja como una de las formas de expresión erótico-afectivas de las relaciones entre personas del mismo sexo/género, ha ido ganando cada vez más presencia dentro de la subcultura gay, a pesar de la adversidad de ciertos sectores sociales y gobiernos por aprobar leyes que den un estatus legal a estas uniones . El tratamiento social a las relaciones afectivas y sexuales entre hombres y entre mujeres ha seguido un sendero dramáticos cambios y deformaciones en los últimos dos siglos”<sup>23</sup> .Estas relaciones han sido concebidas como pecado y aberración por parte de algunos sectores de la sociedad, especialmente por ideologías conservadoras que han condenado toda expresión liberal en la sociedad y de esta forma regulando el libre desarrollo de la personalidad y de la conformación de la familia hacia el ámbito patriarcal.

---

<sup>21</sup> *Ibíd.*, Pág. 406

<sup>22</sup> La Heteronormatividad es un concepto de Michael Warner que hace referencia “al conjunto de las relaciones de poder por medio del cual la sexualidad se normaliza y se reglamenta en nuestra cultura y las relaciones heterosexuales idealizadas se institucionalizan y se equiparan con lo que significa ser humano”. La heteronormatividad es un proceso por el cual las instituciones y las políticas sociales refuerzan la idea o creencia de los seres humanos están divididos en dos categorías distintas. La consecuencia directa es la creencia que estos dos sexos (o géneros) existen con el objetivo de complementarse mutuamente. Y, así, todas las relaciones íntimas deben ser entre hombre y mujer.

<sup>23</sup> *Ibíd.*, Pág. 3

En los últimos años, algunos países de Europa han aceptado otras formas de emparejamiento que han superado los límites entre la legitimidad e ilegitimidad familiar, en cierta medida han sido reconocidas expresiones de afectos por parte de parejas del mismo sexo y de la composición del núcleo familiar, pues según menciona Gallego citando a Flequer (1998) “los emparejamientos entre gays y lesbianas y la homoparentalidad hacen parte de una segunda transición familiar”<sup>24</sup>

Se han hecho grandes avances hacia las nuevas formas de constituir la familia; en Colombia a partir de los debates hechos en el Congreso de la República se han dado pequeños pasos para constituir las uniones civiles entre parejas del mismo sexo-género. Así, nuevas formas erótico-afectivas de la organización de la familia en la vida cotidiana transforman las trayectorias, percepciones y los modelos de organización del cohabitar entre parejas, dan posibilidad que se deconstruyen categorías que excluyen a partir del lenguaje, posibilitando la forma de ver al “otro” como un igual.

#### **5.4 ARREGLOS DOMÉSTICOS**

Una de las preguntas que menciona Viviane Zelizer en su libro “el significado social del dinero” es ¿por qué el dinero doméstico se convirtió en algo tan controvertido a principios del siglo xx?<sup>25</sup> Describe las formas en que el dinero media las relaciones de emparejamiento en la sociedad y principalmente en el hogar, concibe:

“La batalla por la administración del dinero empezó a finales del siglo XIX y se combatió con pasión, perseverancia y un poco de desconcierto en la intimidad de los hogares estadounidenses. Y cada vez más en público. El “problema financiero” doméstico se destacó como noticia de actualidad en revistas y periódicos, en

---

<sup>24</sup> *Ibíd.*, Pág. 3

<sup>25</sup> ZELIZER. A. Viviane (2011). El significado social del dinero. Editorial: Fondo de cultura económica. Estados Unidos. Pág. 15

conmovedoras cartas al editor y en el consultorio sentimental, como tema de conferencias en los clubes femeninos e incluso desde el púlpito”<sup>26</sup>

Así, empezaron a intervenir los grupos feministas hacia la subordinación de la mujer, estas, cansadas de trabajar en sus hogares y no ganar nada de dinero, se resistían a la posibilidad de seguir siendo oprimidas por el sistema dominante.

Según Zelizer “La expansión de la economía del consumo hizo de la adecuada habilidad para gastar una medida dominante y visible de competencia doméstica. La “buena ama de casa” era responsable “del cuidado del dinero de su marido, que debe gastar con inteligencia”. Después de todo, como lo explicaba una ama de casa ejemplar, “un hombre no entiende de la administración de una casa y de sus gastos”<sup>27</sup>, de esta forma, se enmarcaron algunos de los roles socialmente aceptados en el siglo pasado, pues la función de la mujer era trabajar y cuidar del hogar y los hijos, mientras el hombre trabaja para ganar dinero y mantener el sustento del hogar.

Si bien, la mayor parte de analistas han llegado a la conclusión, los significados, adjudicaciones y usos del dinero doméstico dependen en primera instancia de la relativa persistencia ideológica del “varón proveedor”.

Mientras que las parejas adhieren a la noción de que es el marido es quien obtiene los mayores ingresos, en realidad no importa demasiado cuánto gana la mujer; su ingreso será tratado como diferente, menos significativo y en último caso, prescindible<sup>28</sup>. De este modo es como se ha tratado con inferioridad la mujer a través de la historia, negándole su importante labor que desempeña en el hogar, viéndola simplemente como un sujeto para entablar relaciones de afecto y reproducción, demostrando la superioridad del macho superior.

---

<sup>26</sup> *Ibíd.*, Pág. 56

<sup>27</sup> *Ibíd.*, Pág. 60

<sup>28</sup> *Ibíd.*, Pág. 93

Por lo contrario, el campo explorado entre parejas del mismo sexo ha sido poco investigado y más en las formas de como gastan su dinero y como conciben sus roles de poder en el hogar y en el cohabitar. Así, indagar en las formas en que percibimos el mundo es de carácter obligatorio, cuando nos damos la tarea de comprender la historia, las concepciones de familia, otras formas de relacionarnos, y otras formas de percibirlo y vivirlo, evidenciamos nuestras diferencias y posturas haciendo de una manera crítica su construcción social.

Por tal razón, según Gallego, un concepto poco explorado en América Latina, que tiene que ver con las formas de emparejamiento de las personas del mismo sexo y la forma en que construyen su intimidad y la domesticidad en el cohabitar.

Así, Gabriel Gallego Montes citando a Carrington en su estudio “no place like home. relationships and family life among lesbians and gay men” (1999) Muestra cómo las lesbianas y gays realmente construyen, sustentan, aumentan o socavan un sentido familiar en su vida; su investigación explora el ámbito de la vida cotidiana en y entre familias/ parejas de gays y lesbianas, especialmente en el terreno del trabajo doméstico, tanto visible como invisible, y que incluye las actividades de cuidado y trabajo emocional y alimentación (feeding work) construcción, mantenimiento y negación de redes familiares e interpersonales (kin work) el trabajo asociado con el consumo de bienes y servicios (consumption work), el propio trabajo doméstico de cuidado y mantenimiento del hogar, englobado todo lo anterior en una comprensión general denominada domesticidad.<sup>29</sup>

Las formas de negociación en la intimidad también están atadas al prestigio social y el trasfondo económico que es concedido a través del significado social del dinero, por tal razón, la domesticidad y los arreglos domésticos entre parejas del mismo sexo ha sido nuestro tema de interés debido a la inexistencia de documentos que garanticen su estudio, arriesgarse a encontrar nuevos significados en la

---

<sup>29</sup> GALLEGO, MONTES, Gabriel (2009). DIVERSIDAD SEXUAL Y ARREGLOS DOMÉSTICOS. Ponencia presentada en III seminario Internacional sobre familia. Manizales, Colombia.



construcción de la intimidad, para conocer las trayectorias de las parejas y así poder deconstruir percepciones enmarcadas en los roles y las funciones por parte de las parejas del mismo sexo, las cuales ha estandarizado los patrones en cuanto a la conformación de la familia y la adopción.

## 5.5 DECONSTRUCCIÓN

Para Silvia Tubert “el género se plantea como un concepto ideal para hablar sobre la diferencia sin asumir la universalidad de la dominación masculina y desconstruyendo, para cuestionar su uso para el análisis antropológico, las dicotomías del pensamiento occidental que fundamentaban la explicación de la diferencia.”<sup>30</sup>

La cultura de cada contexto genera leyes, pero para ello hay que deconstruir a través del lenguaje, crear un diálogo con el otro, donde se inicie un nuevo horizonte que cree una nueva interpretación del mundo con otros sistemas simbólicos, que se establecen por la dinámica social existente en los distintos grupos humanos, que construyen sus representaciones, imaginarios y que contiene en variaciones de poder.

Jacques Derrida<sup>31</sup> plantea que “El deconstrutor puede aprovecharse de una cierta andadura deconstructiva, de un trabajo precedente. La deconstrucción es siempre una crítica experimental; Pero ¿Cómo se deconstruye? Se trata de otra pregunta inmensa, imposible de delimitar. Jacques Derrida no se ha cansado de repetir que la deconstrucción, no es un método, no es un esquema general que se pueda aplicar a cualquier objeto, texto o contexto.

La deconstrucción hay que inventarla siempre, a cada paso, sin cesar, de ahí su enorme potencialidad creativa. Sus estrategias son contextuales, locales, y lo que

---

<sup>30</sup> TUBERT, Silvia. DEL SEXO AL GÉNERO, LOS EQUIVOCOS DE UN CONCEPTO. Pág.. 267

<sup>31</sup> [Mayo 05 de 2016]. DERRIDA, Jacques. ¿QUÉ ES LA DECONSTRUCCIÓN?

Disponble en internet: <https://artilleriainmanente.noblogs.org/post/2016/05/05/jacques-derrida-que-es-la-deconstruccion/>

es válido para un contexto quizá no lo sea para otro. El deconstrutor puede aprovecharse de una cierta andadura deconstructiva, de un trabajo precedente. La deconstrucción es siempre una crítica experimental. De ahí que cuando los seguidores de Derrida se limitan a imitar los recorridos de éstos el resultado es, demasiadas veces, lamentable.<sup>32</sup>

El lema sería algo así como: no imites la deconstrucción, invéntatela. ¿Cómo delimitar lo que siempre está por inventar?<sup>33</sup> No obstante, lo que sí que está claro es lo que la deconstrucción busca: poner patas arriba el discurso metafísico, logocéntrico o falogocéntrico allí donde se presente: en la filosofía, en el arte, en la Política, en el derecho, en la sexualidad.

No se puede renunciar a la palabra “deconstrucción”<sup>34</sup>, porque implica la necesidad de la memoria, de la reconexión, del recuerdo de la historia de la filosofía en la que se ubica cada sujeto.

Así, definir el lugar desde dónde se piensa, las herramientas epistemológicas que sirven de sustento al pensar humano, así como las relaciones prácticas en las que se tejen las funciones cognitivas, constituyen una matriz socio-cultural que es absolutamente esencial para comprender la naturaleza de un pensamiento, el carácter de las teorías en disputa, el perfil de las corrientes intelectuales en cada coyuntura.

El debate contemporáneo en teoría política no escapa a esta regla básica. Por ello conviene tomar nota del lugar (epistémico) desde donde se postulan las formulaciones en discusión, de la "caja de herramientas" de la que se sirven, de la sensibilidad socio-cultural con la que juegan los enfoques en discusión para dar a

---

<sup>32</sup> *Ibíd.*, Pág. 16.

<sup>33</sup> *Ibíd.*, Pág. 16

<sup>34</sup> *Le Monde*, martes 12 de octubre 2004. En el curso de una entrevista inédita del 30 de junio de 1992, Jacques Derrida dio esta larga respuesta oral.

Disponible en internet: <https://goo.gl/YyvN1L>

conocer una problemática que aqueja a toda la sociedad<sup>35</sup>, en este caso el desconocimiento hacia los roles y las funciones que cumplen las parejas del mismo.

## 5.6 COHABITACIÓN

**Cohabitación:** Indica el Artículo 137 del Código Civil (CC) que los cónyuges están obligados a vivir juntos.

Como lo dictamina la corte constitucional, la obligación de cohabitar resulta de la esencia misma del matrimonio dirigido como está a la mutua ayuda de los esposos y a la procreación, finalidades que no podrían lograrse adecuadamente sin la vida en común de los esposos.

Consecuencia de la cohabitación es el domicilio conyugal, el cual se halla en el lugar donde ambos cónyuges tengan su residencia. Algunas normas legales aluden al “domicilio conyugal” y hacen producir al mismo determinados efectos. Fundamentalmente sucede eso en el Art. 754 del Código de Procedimiento Civil (CPC), según el cual es competente para conocer de los juicios de divorcio y de separación de cuerpos, el Juez de Familia con jurisdicción en el lugar del domicilio conyugal, es decir, en el lugar donde ejercen sus derechos y cumplan los deberes de su estado de cónyuges.

El domicilio conyugal es fijado por los cónyuges de mutuo acuerdo (Art.140 C.C.) y será el lugar donde tengan establecida su residencia. En caso los cónyuges tuvieran residencias separadas, de hecho o en virtud de la autorización judicial prevista en el Art. 138 del CC., el domicilio conyugal será el lugar de la última residencia común (Art. 140-a CC).

El deber de cohabitación es de orden público; por consiguiente, los cónyuges no pueden modificarlo ni derogarlo a su arbitrio; pero el Juez podrá por justa causa

---

<sup>35</sup> LANZ, Rigoberto. Las Condiciones Posmodernas de la Política. III Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Madrid, España, 14 - 17 de Oct. 1998.

Disponible en internet: <http://siare.clad.org/fulltext/0034012.pdf>

plenamente comprobada autorizar a cualquiera de ellos para separarse temporalmente de la residencia común (Art. 138 CC)

En este sentido “ La construcción de un escenario para el emparejamiento y la construcción de relaciones de pareja entre personas del mismo sexo, como fenómeno colectivo, es de reciente aparición en la sociedad colombiana y no se remonta más allá de los años 70 del siglo pasado. Como hecho jurídico la Corte Constitucional a partir del año 2006 ha preferido sendas sentencias favorables que permitieron el reconocimiento de las parejas del mismo sexo en Colombia y el otorgamiento de tres derechos básicos: patrimoniales, salud y pensión”.<sup>36</sup> Permitiendo así, derechos que se han ganado bajo la lucha y el reconocimiento de la igualdad que se han dado bajo recorrido histórico, pues en el presente año (2016) se aprobó el matrimonio por parejas del mismo sexo, quedando abierto un largo camino por recorrer hacia la igualdad y el respeto.

Por otra parte, existen circunstancias que producen la suspensión de este deber; al efecto suelen distinguirse causas de suspensión de toda la obligación de cohabitar y causas de suspensión del débito conyugal únicamente.

Concebir las uniones bajo un solo esquema marital es equívoco en el siglo XXI, pues los modelos de vida que han dado poder al sistema patriarcal y económico en las formas de organización en la familia, se ha transformado con el transcurso de los años. La composición familiar ha dado cuenta del surgimiento a nuevos tipos de uniones cambiando el orden impuesto que se ha pensado bajo lo heteronormativo.

Según la RAE define que cohabitación<sup>37</sup> es habitar juntamente con otra u otras personas. La acción genera una interacción hacia el convivir de modo que desde

---

<sup>36</sup> GALLEGO, MONTES. Gabriel. Proyecto de investigación Colciencias: Biografías socios sexuales en hombres y mujeres con prácticas homoeróticas en eje cafetero colombiano. Colombia, Agosto (2013). Pág. 182.

<sup>37</sup> La cohabitación es la acción de cohabitar. Cohabitar tiene tres acepciones en la lengua española ([www.rae.es](http://www.rae.es)). La segunda de ellas es la que se usará en este texto: “hacer vida marital”, pero con un añadido no explícito en la definición de la Real Academia. Hay muchas expresiones para referirse

las trayectorias que se tejen por parte de las parejas del mismo sexo generan nuevos modelos y formas de vida, pues en ellas se asignan roles y funciones diferenciados al tradicional.

Dentro de la perspectiva descrita “por la precariedad de las fuentes como por lo novedoso y complejo del tema —en particular por la diversidad de causas y de sentidos subyacente al aparente fenómeno simple y único de las uniones libres— hay visiones diferentes respecto de las tendencias de la cohabitación”<sup>38</sup>. Así, concebir las uniones bajo un simple esquema es reducir la amplia discusión sobre los modos de vida que se dan en el cohabitar de las parejas del mismo sexo.

La cohabitación, como estilo de vida, está en aumento. La cohabitación no es lo mismo que el matrimonio. No es reconocida como matrimonio por el estado. Las parejas que viven juntos porque su propósito es no casarse, al menos por el momento. Estas tendencias generan varios desafíos de política, específicamente en materia de cuidado y bienestar de los niños, de equidad de género en las parejas y de emancipación juvenil.<sup>39</sup>

Por lo anterior señalado, el concepto presenta todo un reto para las sociedades modernas, pues según los índices dados por Rodríguez Vignoli<sup>40</sup> han aumentado el índice de uniones en cohabitación en la última década, generando nuevos modos de vida y nuevas percepciones ante los modelos de vivir en unión libre, cambiando las concepciones binarias que se tienen hacia la conformación marital.

---

a la cohabitación y en este trabajo se usarán como sinónimo de varias de ellas: unión sin papeles; unión consensual, unión libre, unión informal, unión de hecho, convivencia, convivencia more y pareja no casada.

<sup>38</sup> RODRÍGUEZ, Jorge A. Cohabitación en América Latina: ¿modernidad, exclusión o diversidad? Papeles de Población, vol. 10, Universidad Autónoma del Estado de México Toluca, México. Pág. 109.

<sup>39</sup> *Ibíd.*, Pág..5

<sup>40</sup> Consultar Graficas de RODRÍGUEZ, Jorge A. Cohabitación en América Latina: ¿modernidad, exclusión o diversidad? Papeles de Población, vol. 10, Universidad Autónoma del Estado de México Toluca, México. Pág. 26

Disponible en Internet: <https://goo.gl/ZeW0Hf>

## 5.7 ROLES Y FUNCIONES

Según Virginia Gutiérrez de Pineda<sup>41</sup>, La amalgama cultural de Colombia es un sumario de largo aliento gestado durante la época colonial, dando origen al mestizaje no sólo como cruce genético, sino y especialmente como crisol cultural plasmado en un territorio, Virginia Gutiérrez (1975) denominó a estos entramados “complejos culturales”, explicación que a pesar de ser clásica continúa aún vigente en la Colombia contemporánea.

Estos rasgos corresponden, según Virginia Gutiérrez de Pineda, a las formas de pensar, sentir y comportarse, que conforman las maneras de ser regional configuradas por la cultura, y se construyen esencialmente en el seno de la familia, organización social estructurante del destino individual de hombres y mujeres, y por ende, de la estructura social. Colombia, país de regiones, ha desarrollado características únicas que se ha construido a partir de las culturas diferenciadas, demarcando en su lenguaje, comportamientos y formas de sentir, pensar y actuar que ha moderado los roles y las funciones en los géneros marcando las subjetividades de los individuos.

En consecuencia al paso de mezcla culto-racial de las castas y sus híbridos y a los cambios ocurridos en las instituciones, en la cultura, en la ubicación demográfica y en la adecuación ambiental, o a su decantación ambiental, o a su decantación en la Republica, que consolida y extiende el sistema patriarcal hasta el decenio del sesenta del presente siglo, mediante el cual el modelo de calificación de los géneros por “opuestos complementarios” evoluciona hasta llegar en el hoy a casi equiparamiento cualitativo en el posicionamiento y el desempeño sociocultural de hombre y mujer.<sup>42</sup>

---

<sup>41</sup> GUTIERREZ DE PINEDA, Virginia. La dotación cualitativa de los géneros para su estatus-función. Revista Nómadas. Pág. 150

<sup>42</sup> *Ibíd.* Pág. 150.

Generando de esta forma roles y funciones que se demarcan actualmente en la distribución del trabajo en el hogar y en la forma en que se comportan los sujetos ante la sociedad. No obstante, puede darse una diversidad de condiciones masculinas y femeninas, existe una percepción común acerca de lo masculino y lo femenino. Las relaciones entre mujeres y hombres, así como su posición sexual, son objeto en conjunto de norma y prácticas que instituyen, de forma más o menos rígida, tanto al género<sup>43</sup> como a las relaciones de género.

---

<sup>43</sup> Cuestiones esenciales sobre el género. Les essentiels du genre 01, Concepts de base, Le Monde selon les femmes. Bélgica, 2004, [www.mondefemmes.org](http://www.mondefemmes.org) (ONG de educación para el desarrollo).

## 6. METODOLOGÍA

Para abordar el se escogió la metodología cualitativa, la cual “no se caracteriza por los datos, porque también pueden ser cuantificados, sino más bien por su método de análisis que no es matemático. La investigación cualitativa es, ante todo, intensiva en lo que ella se interesa: en los casos y en las muestras, si bien limitadas, pero estudiadas en profundidad.”<sup>44</sup> De este modo describe los patrones culturales y las formas de comportamiento de pequeños grupos humanos, de tal manera que logra deconstruir los prejuicios que se han edificado a través del tiempo, siendo vital el uso de esta metodología en este trabajo de investigación.

Se hizo un levantamiento de antecedentes, puesto que como se explicó es un tema nuevo y poco recorrido; se decidió hacer una encuesta, dada la naturaleza de su objetivo, el cual era develar los roles y funciones, así la sociología de la vida cotidiana plantea una mayor facilidad para descubrir estas categorías.

En consecuencia se tendrán en cuenta las prácticas y las percepciones que se tienen en cuanto al cohabitar de las parejas con el fin de arrojar datos concretos; la metodología de estudio logra deconstruir prejuicios que han sido cimentados a través del tiempo y se han reforzado a través del lenguaje hacia las personas con prácticas homoerótica. El objetivo, es investigar en una ciudad que ha estado bajo la lupa ante estudios de discriminación social, enfermedades de transmisión sexual, entre otros... y que atañen a las parejas del mismo sexo. Es claro que la investigación cualitativa como herramienta de estudio es eficaz, pues da a conocer las formas de emparejamiento que se dan entre personas del mismo sexo, así como la construcción del hogar y la intimidad.

---

<sup>44</sup> DESLAURIERS, Jean-Pierre. Investigación Cualitativa. Guía práctica / Traducción Miguel Ángel Gómez Mendoza-, Doctorado en Ciencias de la Educación – Red de Colombia. Portada: Pintura de Gustavo Álzate Piedrahita. Colección particular, reproducida con autorización del Artista.-- Pereira: Papiro, (2004). Pág. 6.

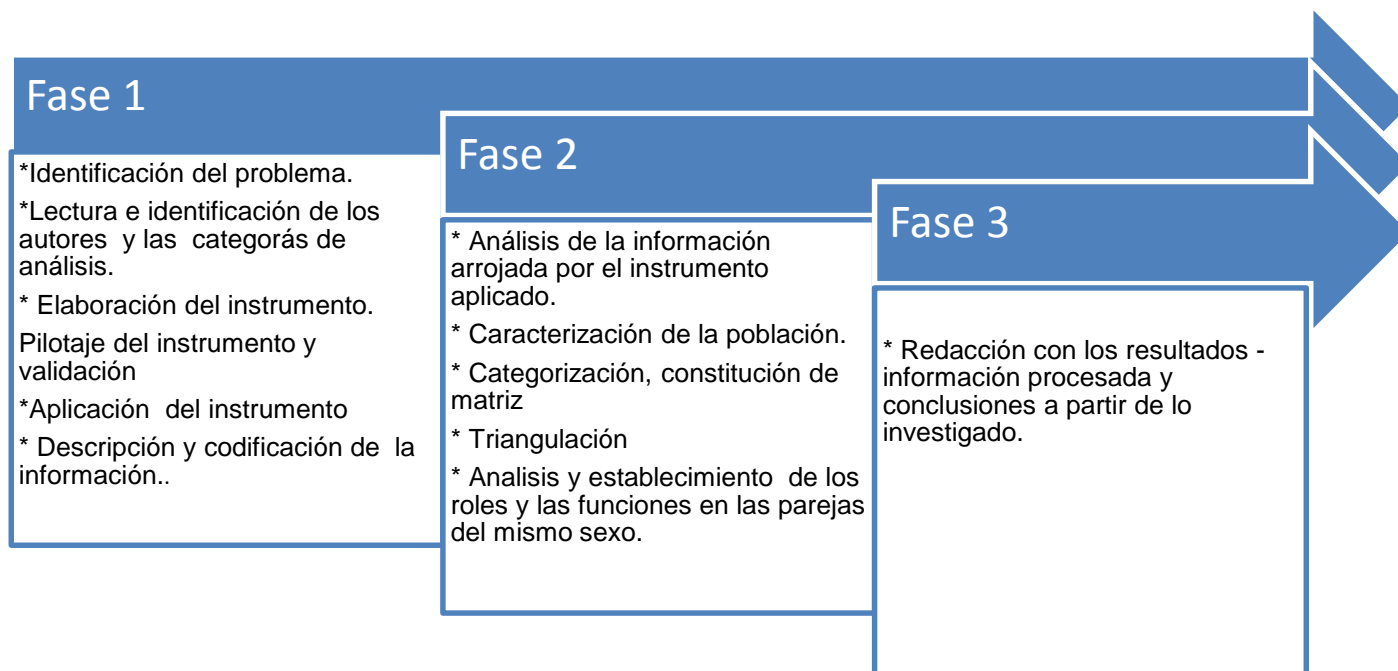


Abre la oportunidad de hacer un análisis para evidenciar las relaciones que se tejen; para ello, el diseño de la encuesta y la validación del instrumento se dieron bajo una prueba piloto, dando así una serie de preguntas de forma abierta que permitirían acercarse a los conceptos de cohabitación, convivencia y pareja. Se escogieron diferentes escenarios para realizar las encuestas de forma directa, tales como: Cafeterías, parques, escenarios deportivos, universidades y las casas de los encuestados, garantizando así la confianza por parte de los informantes.

Se plantea una primera fase, la cual identifica y describe las bases del problema, luego se realiza una lectura y se escogen los autores que serán claves en el análisis de la información, a partir de ahí se elabora una encuesta, donde se aplica y se tabula la información; en la segunda fase se analiza el instrumento aplicado y se comprenden los elementos hacia la caracterización, para establecer cómo se delegan los roles y las funciones las parejas del mismo sexo; en la tercera y última fase se explica la información a partir de lo investigado, logrando arrojar los resultados y las conclusiones finales de la investigación.

Finalmente se obtiene de manera profunda las formas de emparejamiento que se dan entre personas del mismo sexo, así como la construcción del hogar y la intimidad en el cohabitar; de esta manera se hace un análisis para evidenciar las relaciones que se tejen. Se aclara que los nombres de los entrevistados, no son reales, se utiliza un pseudónimo para aplicar la encuesta. La información recolectada en las entrevistas se manejó de manera confidencial y con uso netamente académico. Una gran oportunidad de esta investigación fue la posibilidad de entrevistar a los dos miembros de la pareja, pero no se contrastaron las respuestas por que ese no es el fin de la investigación.

## 6.1. Fases de la metodología.



## 6.2. Herramientas de recolección:

Para acceder a las fuentes primarias que arrojaron la información análisis de estudio (parejas del mismo sexo en situación de cohabitación) se usó el método de muestreo por bola de nieve, y el instrumento de recogida de información fue un cuestionario individual a cada uno de los miembros de cada pareja, que permitió recolectar datos sobre la forma en que cohabitan las parejas del mismo sexo en Pereira.

## 6.3 El método de muestreo por bola de nieve

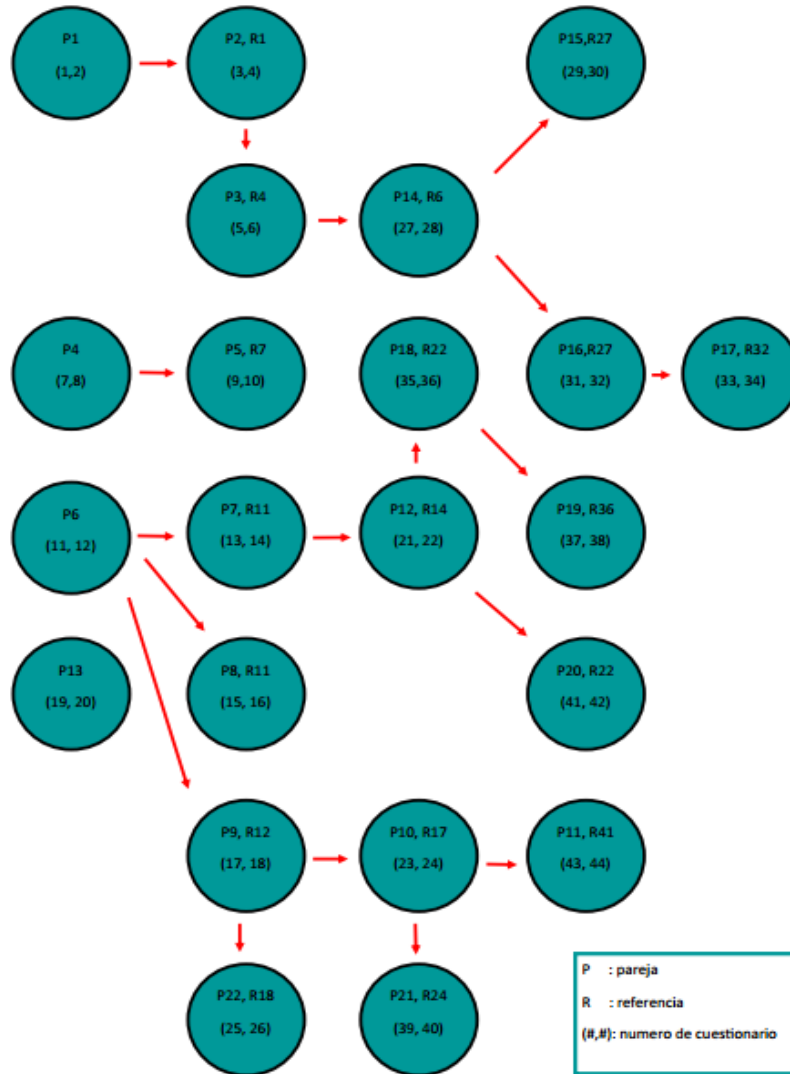
La bola de nieve como estrategia de selección de muestra, se usa con frecuencia para acceder a poblaciones de baja incidencia y a individuos de difícil acceso por parte del investigador, en estudios en los que se quiere encontrar sobre un colectivo muy específico. “Puede resultar mucho más efectivo obtener una muestra a través

de conocidos y amigos de las propias parejas objeto de estudio, que mediante una selección puramente aleatoria, en la que una gran cantidad de individuos candidatos a participar serían descartados.”<sup>45</sup>De este modo, la bola de nieve arrojó inicialmente 4 parejas con las cuales se realizó una prueba piloto, a partir se hizo un barrido aleatorio que consecuentemente llevó a ampliar la población objeto de estudio, cuya muestra finalmente estuvo formada por 22 parejas.

En el esquema de la bola de nieve se presentan las “parejas piloto”, representadas con la letra R -referido- R1,R2,R3,R4, P –pareja- P1,P2,P3,P4 y con los números de encuesta correspondientes a cada una de las parejas, separados por una coma (Ej.: R1,P1 (1,2)), y las parejas que subyacen del contacto con las primeras, representadas únicamente por la letra P (P5,P6...P22) y los números de encuesta (Ej.: P5 (9,10) (ver anexo 1 Gráfico bola de nieve), aprobando así, un panorama de telaraña donde la población objeto se mostró en orden creciente.

---

<sup>45</sup> OCHOA, Carlos. Muestreo no probabilístico: muestreo por bola de nieve. [30 de Junio 2015] Disponible en internet: <http://www.netquest.com/blog/es/muestreo-bola-nieve>



Anexo 1.  
Bola de nieve

## 7. DESARROLLO DEL PROYECTO

### 7.1. CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN

A partir de la investigación, se pueden comprender las dinámicas, las trayectorias y los caminos en el cohabitar, dando a conocer diferentes datos, percepciones y los modelos que se construyen bajo relaciones homoeróticas. De ahí, las formas de concebir la pareja, sus roles y funciones, demuestran un asunto que se ha configurado bajo acciones cotidianas.

La caracterización, se centra en la población con expresiones homoeróticas. Así se incluye en la documentación la sistemática de la información, establecida en la tabulación, narrando historias que se van tejiendo desde las actividades cotidianas en el cohabitar y los imaginarios que emergen en las parejas, arrojando posiblemente un análisis desde los roles y las funciones que se delegan a hombres, demostrando las trayectorias y la constitución de los nuevos sistemas de emparejamiento en Pereira.

Según plantea Gabriel Gallego Montes<sup>46</sup> dentro de la subcultura gay los modelos en relación a la pareja y la convivencia son plurales y diversos, aunque tiende a reproducirse los patrones de emparejamiento producto de la cultura heterosexual, mediada por el amor romántico, la formalización del vínculo de manera legal o simbólica y la asunción de la convivencia en pareja como un ritual de paso muy similar al matrimonio. De este modo se traza una ruta a seguir mediante la cual se narra las formas de construir la pareja, así de acuerdo a la tabulación se dará una secuencia a la información que será copilada en el orden de la encuesta.

Las encuestas encuentran nuevos elementos hacia lo que significa la cohabitación y los modos de vida que emergen en la modernidad; como se evidencia que en la

---

<sup>46</sup> GALLEGO MONTES, Gabriel. Diversidad sexual y arreglos domésticos. Ponencia presentada en III seminario internacional sobre familia. Manizales (2009). Pág. 9.

respuesta a la pregunta 1.5 de la encuesta (Grafico 1. Porcentajes de edad promedio en los 44 entrevistados), se interviene una población joven con edades en un rango de 20 a 35 años, consolidando un establecimiento de cohabitación a una temprana edad. De este modo como explica Gabriel Gallego Montes “el establecimiento de parejas gays y lesbianas- al ser un arreglo doméstico minoritario- no desentona con los propósitos demográficos de nuestro tiempo, de ahí su permisividad y visibilización social. En este mismo sentido, el incremento en la conformación de hogares unipersonales y la presencia de parejas del mismo sexo/ género corresidente son un claro ejemplo de los nuevos arreglos domésticos que en el anterior régimen demográfico eran impensables.”<sup>47</sup> Así el surgimiento de un estilo de vida joven, en el cual el sujeto es el productor y reproductor de su historia de vida, replanteando los modelos socialmente aceptados.

En segunda instancia, el nivel de escolaridad es alto, el 61% tiene un título universitario, el 25% asistieron a la secundaria y el 14% tiene formación en postgrado (Gráfica 7. Porcentaje nivel escolaridad de los entrevistados) , permitiendo que “ la coresidencia como decisión diádica pone en juego muchos elementos desde la autonomía personal, la necesaria estabilidad económica y financiera; la negociación del trabajo doméstico encarnado en divisiones”<sup>48</sup> de trabajo, así el acceso a un trabajo estable con un buen salario queda demostrado ante el nivel de adquisición salarial el cual está por encima salario mínimo, el 39% tiene un contrato independiente, el 11% tiene un contrato de planta, el 14% es prestador de servicios, el 5 % tienen un contrato como servidores públicos, el 20% demuestra un contrato indefinido, y el 11% restante tiene un contrato por meses. (Ver Grafica 2 porcentajes vinculación laboral de 44 entrevistados)

Como plantea Gabriel Gallego Montes<sup>49</sup> en un estudio similar en México, existe una tendencia entre los varones de la ciudad de México a la búsqueda de un igual para

---

<sup>47</sup> GALLEGO MONTES, Gabriel. Demografía de lo otro: biografías sexuales y trayectorias de emparejamiento entre varones en la ciudad de México, Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales, 2010. Pág. 43

<sup>48</sup> GALLEGO MONTES, Gabriel. Diversidad sexual y arreglos domésticos. Ponencia presentada en III seminario internacional sobre familia. Manizales (2009). Pág. 12.

<sup>49</sup> *Ibíd.*, Pág. 23.

la construcción del territorio de lo doméstico (independiente de que la sexualidad este o no incluida en el acuerdo de convivencia). Pero la selección de con quién se vive y se comparte la domesticidad, no es producto del azar, sino que entran en juego aspectos asociados con la edad, el status conyugal, la educación y la ocupación del compañero (a)/ pareja potencial, que reflejan valores sociales y culturales imbricados en un contexto particular.

En este sentido, según la Constitución Colombiana “consagra inequívocamente dos formas de constituir una familia: por vínculos naturales o por vínculos jurídicos. La primera forma corresponde a ‘la voluntad responsable de conformarla’. Aquí no hay focalización de un vínculo jurídico para el establecimiento de una familia. La segunda corresponde a la decisión libre de contraer matrimonio: aquí el vínculo jurídico es solemne plasmado el contrato de matrimonio”. Dicha “clasificación no implica discriminación alguna: significa únicamente que la propia Constitución ha reconocido el diverso origen que puede tener la familia”<sup>50</sup>. Consolidando así, una unión bajo un estatuto de ley. No obstante la mayor parte de los entrevistados tienen mayor acceso a un estatus social y de poder económico dentro de la ciudad, creando dinámicas internas que se consolidan en la pareja.

Sin embargo en los asuntos sobre el estado civil el 43% se asumen como solteros y el 57% se asumen en unión libre, transformando las percepciones de concebir la expresión erótico- afectivas que se dan bajo el patrón heteronormativo. Pues “ la coresidencia como decisión diádica pone en juego muchos elementos desde la autonomía personal, la necesaria estabilidad económica y financiera, la negociación del trabajo doméstico encarnado en divisiones de género y el establecimiento de nuevas relaciones con la familia y los grupos de amigos”<sup>51</sup> cambiando así las dinámicas entre las parejas y transformando los modelos de concebirla.

---

<sup>50</sup> [citado el 10 de Junio de 2016] Corte constitucional, Sentencia C-840/10  
Disponibile en internet: <http://www.corteconstitucional.gov.co/RELATORIA/2010/C-840-10.htm>

<sup>51</sup> *Ibíd.*, Pág. 10

Los datos obtenidos a través de las encuestas arrojan los siguientes resultados: de las 44 personas encuestadas, solo (31) de ellos concibe el concepto de cohabitación como “un compartir bajo un mismo techo con un compañero sentimental, construyendo significados bajo un mismo espacio”. Así las (11) personas restantes concuerdan en decir que cohabitar es: “no compartir espacios sino el inicio de una relación sentimental con una persona”. De esta manera tienen presente que la cohabitación se da desde el compromiso simbólico y afectivo, demostrando que es posible convivir desde las uniones libres y no de hecho. Una de las características para que se genere una sana convivencia en pareja es el “respeto y la existencia del otro”<sup>52</sup>.

La forma de presentar a la pareja en el ámbito familiar y público es: 60 % como “pareja”, el 29% como “amigos”, el 7% “compañero de trabajo” y el 4% como “novios” utilizando el lenguaje con formalismos hacia el respeto del compañero sentimental, dando un reconocimiento desde la comprensión de la construcción de las relaciones en pareja que realiza cuestionamientos a las normas socioculturales sobre la familia y que ha dado una mayor tendencia a la individualización. Al respecto Gabriel Gallego Montes (2007) a partir de sus investigaciones en México determina cuatro momentos en las relaciones de pareja en varones: cortejo, noviazgo, coresidencia y disolución de la relación. Demostrando de esta forma las etapas en las cuales se da un proceso de negociación y confrontación, dando así una asimilación ante la intimidación pública y de familia.

En la pregunta sobre cómo se identifican los individuos con el género el 66% de los encuestados se identifican como gay, el 20% como masculino, el 9 % Ns/Nr, 2% como hombre y 2% se identifica como humano. Dando paso a los cuestionamientos del género basados en la teoría Queer la cual pretende una eliminación de conceptos que categorizan y estigmatizan las identidades diversas. Así “el verbo transitivo Queer expresa el concepto “desestabilizar”, “perturbar”, “jorobar”; por lo tanto, las prácticas Queer se apoyan en la noción de desestabilizar normas que

---

<sup>52</sup> Fuente de las encuestas de investigación.



están aparentemente fijas. El adjetivo Queer significa “raro”, “torcido”, “extraño”... las prácticas Queer reflejan la transgresión a la heterosexualidad institucionalizada que constriñe los deseos que intentan escapar de su norma”.<sup>53</sup> A partir de ahí los modos de autorepresentación se dan en base a las condiciones que hacen posible la otredad y que remiten el juego de poderes entre lo pautado y lo optado.

En efecto, como la cultura y las identidades, las representaciones de pareja están en constante redefinición por la interrelación que se da entre sujeto y sociedad, entre economía y cultura. El género está inmerso en la cultura, va de la mano, está en la calle, en las miradas, en los cuerpos; la cultura construye los comportamientos y las tradiciones, el género introduce códigos impuestos desde el vientre, desde los colores, las percepciones y los estereotipos dados por los padres que se van configurando en el sujeto, generando así un sistema de representación a partir de los códigos socialmente impuestos, códigos que como se menciona en la encuesta son cambiantes y están en constante redefinición.

A partir del siglo XX las nuevas relaciones de emparejamiento que se dan en parejas del mismo sexo, no eran posible por la represión a estas dinámicas que eran fuertemente castigadas por las instituciones, cuando se decidían mostrar en lo público, se dio un desligue de lo sacramental a lo político, donde se quebrantaría lo sacramental, buscaba mantener la teoría de la reproducción, y las nuevas políticas emergentes en busca de una inclusión logrado una flexibilidad en la visibilización de las parejas del mismo sexo, Gabriel Gallego Montes plantea “ las opciones sexo afectivas de los sujetos han cobrado fuerza en la cultura occidental durante las ultima cinco décadas, conducen a la emergencia y visibilización de nuevas formas de organización de la vida familiar caracterizada por la no

---

<sup>53</sup> [25 de Junio del 2009] FONSECA HERNÁNDEZ, Carlos y QUINTERO SOTO, María Luisa. La teoría Queer. La de-construcción de las sexualidades periféricas. Revista sociológica. Pág. 46 Disponible en Internet: <http://www.revistasociologica.com.mx/pdf/6903.pdf>

heterosexualidad, la vinculación desligada del matrimonio y las opciones de relacionamiento sexual con fines no productivos.”<sup>54</sup>

La natalidad juega un papel importante en la actualidad, se muestra con una relación directa a la permisibilidad del emparejamiento homoerótico, si la natalidad en este país fuera considerada baja, esto obligaría retomar patrones de reproducción, por lo tanto el surgimiento de políticas públicas en torno al papel heteronormativo ha señalado fuertemente el emparejamiento del mismo sexo, y posiblemente perseguido. En la actualidad la natalidad tiene índices de alzas, por lo tanto hace permisible el emparejamiento homoerótico y así abre una opción de la adopción, y nuevas tipologías de la familia.

Por lo tanto en la tabulación la pregunta 1.19 (Tabla 9: (cantidad de entrevistados que quieren ser padres- método)) ¿ha pensado en algún momento de su vida en ser padre? Las encuestas arrojaron los siguientes resultados, el 45% prefiere la adopción, el 23% un medio natural, el 3% prefiere un medio de inseminación artificial, otro 23% bajo cualquier medio anterior y el 6 % restante Ns/Nr. Observándose una forma positiva ante la asimilación de la composición familiar con hijos. Buscando transformar los lenguajes establecidos desde lo heteronormativo, produciendo una transformación hacia las uniones de hecho en las parejas del mismo sexo. Posiblemente, bajo el estatuto de la ley y los debates en Congreso de la República, en el último año se le ha dado más reconocimiento a las parejas del mismo sexo para pensarse como padres y abrir el camino hacia lo patriarcalmente impuesto. Antes se pensaba que el ser homosexual era contranatural, por ende la reproducción biológica no era posible para ser padre porque no se era naturalmente entre comillas “ hombre,” esto demuestra la de construcción de la heteronormatividad desde lo reproductivo, en este momento si es posible pensarse padre o madre por fuera de la unicidad biológica y si dentro del marco de lo cultural social y político.

---

<sup>54</sup> GALLEGO, MONTES. Gabriel. Proyecto de investigación Colciencias: Biografías socios sexuales en hombres y mujeres con prácticas homoeróticas en eje cafetero colombiano. Colombia, Agosto (2013). Pág. 189.

La información obtenida a través de las encuestas permite una amalgama de diversas que transforman la conformación, estos cambios deben ser reconocidos desde el gobierno nacional hasta la población local, como una población que contribuye al desarrollo económico, social y cultural de la ciudad, las cuales han ganado derechos que se han dado bajo la lucha popular y desde el reconocimiento de los derechos humanos como base principal, resaltando un largo trecho por recorrer hacia el ámbito legal.

Por esa razón la historia ha mostrado diferentes manifestaciones, donde la cultura es un reflejo dado en la construcción desde el cuerpo y sus lenguajes. “Lo simbólico es la institución de códigos culturales que, mediante prescripciones fundamentales como las de género, reglamentan la existencia humana. La socialización y la determinación del ser humano son resultado de un proceso único: el de su humanización, o sea, de su progresiva emergencia del orden biológico y su tránsito hacia la cultura”<sup>55</sup>. Cada cultura realiza su propia clasificación de la diferencia de modo que regulan su conducta, su identidad y su cuerpo. Con el tiempo la ciudad ha asimilado un pensamiento más liberal, dónde cada ser asume su sexualidad y con ello una identidad de forma autónoma, desprendiéndose de los prejuicios socialmente impuestos, deconstruyendo de manera simbólica el patrón heteronormativo. Demostrando así el establecimiento de la coresidencia en parejas del mismo sexo/ género dan paso al establecimiento de una familia y modelo de vida diferenciado.

## **7.2. DE LOS ROLES Y FUNCIONES EN LAS PAREJAS DEL MISMO SEXO**

Para hablar de roles y funciones se hace necesario recrear una historia en el espacio y el tiempo, puesto que las relaciones homoeróticas se tejen en contextos culturales heteronormativos, que obligan a la intersubjetividad y a la subjetividad actuar de acuerdo a las normas vigentes “estas subjetividades son apoyadas

---

<sup>55</sup> LAMAS, Marta. El género es cultura. Portugal (2007).Pág. 37

socialmente por una diversidad de instituciones en instancias sociales: leyes, reglamentos , bandos de policía, programas de televisión, programas de gobierno e instituciones públicas, normas de etiqueta e infinidad de convenciones sociales, propaganda política y comercial, instructivos formularios, credenciales.”<sup>56</sup>

Así, se logran crear patrones en la construcción subjetiva y de la conducta en el emparejamiento homoerótico con cohabitación, sin embargo esto no determina un único camino desde una mirada patriarcal sino que se plantea la hipótesis en la construcción del emparejamiento homoerótico es una trama de variables y derivaciones que tejen una realidad distinta a la establecida y que se puede comparar con investigaciones anteriores, pues el notable surgimiento de cambios en su estructura demuestra las formas que se tejen en el fundamento del homoerótismo.

Se podría hacer una comparación con un árbol injertado, en donde una única semilla determina los frutos, pero que en su camino, la adición de otras cortezas de árbol adheridas a su estructura molecular produciendo cambios en sus condiciones de clorofila pudiendo acelerar y cambiar sus sabores y tiempos de producción, ¿Se puede pensar desde la sociedad marcada estructuralmente por la heteronormatividad? O al contrario se pueden plantear nuevas formas de relacionamiento de la estructura molecular de las normas socialmente impuestas.

La familia a la que se hace referencia es la que estaba vigente en Colombia de manera hegemónica “ al finalizar en siglo XIX y comenzar el siglo XX, la familia nuclear, heterosexual, monogamica y heteronormativa, con una función clara la reproducción y está en doble sentido: reproducción de la especie y la reproducción de los roles de hombre como padres proveedores y ajustados a una masculinidad hegemónica y de mujeres como madres , según modelos de feminidad ambos en relación de subordinación y dominación”<sup>57</sup> tanto la familia como la escuela jugaron

---

<sup>56</sup> NUÑEZ NORIEGA, Guillermo. Desconstruyendo la homofobia. Una lectura política del erotismo. Hermosillo, Sonora: El colegio de sonora, México, 1997. Pág. 30

<sup>57</sup> *Ibíd.*, Pág. 37

un papel fundamental en la construcción de sujetos enmarcados en lo que deben hacer y seguir unas barreras invisible, lo que es femenino y masculino, ligado al falo y a la vagina condiciones netamente biológicas, es allí donde la heteronormatividad se configura haciendo claridad en los roles del hombre y en los roles de la mujer.

Esta investigación se enfoca hacia los roles del hombre homoerótico en cohabitación, en consecuencia las entrevistas se realizaron a 44 hombres de la ciudad de Pereira, por lo tanto y siguiendo las líneas anteriores han existidos sujetos que se oponen a estas estructuras universales que se reproducen en esta ciudad, y que ven anormal a cualquier sujeto que se atreve a sobrepasarlas.

“De esta manera la represión de la homosexualidad va ligada a la institucionalización de la familia patriarcal y su riguroso reparto de roles sexuales, la homosexualidad como el amor libre, supone una amenaza para la familia convencional, es por eso que en vigencia de ese universalidad de la familia, han sido más claros y fuertes los mecanismos de exclusión y persecución de la diversidad sexual”<sup>58</sup>

Aquí, inicia la deconstrucción de la heteronormatividad donde la familia nuclear, única y universal flanquea en su estructura, puesto que no logra mantenerse en el tiempo y en el espacio, así el cristianismo acude a la fe y por ende al pecado de aquellas personas que no están en función de la reproducción. En las relaciones sexuales los llaman sodomitas son condenados; la función política ya desligada de las religiones pero aun manteniendo la familia nuclear , logran evidenciar el derrumbamiento y la crisis de la familia puesto que las dinámicas logran una redefinición de la composición nuclear visibilizando familias distintas, que aunque ya existen pasan en la estructuración de tipologías, así las familias llamadas

---

<sup>58</sup> NUÑEZ NORIEGA, Guillermo. Desconstruyendo la homofobia. Una lectura política del erotismo. Hermosillo, Sonora: El colegio de sonora, México, (1997). Pág. 39

extensas, familias sin lazos sanguíneos, familias monoparentales, son realidades que desplazaron a la composición nuclear.

Asimismo nace el matrimonio civil con posibilidades de anulaciones de matrimonios, siendo este único en los matrimonios católicos y sus ritos tradicionales. Esto permite y abre una brecha a las personas con prácticas homoeróticas, pues “la deslegitimización de ese universal que implica el nombrarla así para pasar a hablar de familias, como universalidad y al interior de la cual es posible que el espacio para la diversidad sexual, porque ahora, las transformaciones de la familia permite en muchos casos vivir en el cuerpo y la sexualidad para el placer y no en función de la reproducción”<sup>59</sup>.

Con lo anterior descrito es claro señalar como la heteronormatividad basado en la fe y la herencia patriarcal, muestra una crisis en su estructura, dando pie a lo que se daba pero de una forma invisible, nuevas lógicas de expresiones no ligadas a lo biológico y a lo heterosexual, planteando de este modo visibilizar lo que se interesa dar a conocer en esta tesis de relaciones homoeróticas. Se hará un esbozo de la historia homoerótico en Colombia, terminando con la información recolectada a partir de la entrevista y equiparando, comparando las realidades nacientes.

“Muchos siglos antes, cuando el pensamiento hegemónico de occidente era el cristiano las relaciones entre personas del mismo sexo eran consideradas como el pecado del cual ni se podía mencionar el nombre, el pecado nefando y se les llama sodomitas, pederastas, anormales, corruptos, homosexuales, dañados, volteados y locas, se ha buscado censurar y recordar las fronteras que estos sujetos han sobrepasado y las normas que han transgredido, fronteras ligadas a los mandatos del ordenamiento heterónomal, los nombres dados a los hombres que viven su erotismo con otros hombres han tenido una historia que ha buscado marcar, dejar una huella que señala y dice que ello no va con el deber ser o es algo ilícito, por eso esas formas de nombre están ligadas al ejercicio del poder por parte de las

---

<sup>59</sup> *Ibíd.*, Pág. 40

instituciones que sostiene el estado”<sup>60</sup> En el transcurso del tiempo en Colombia se mostró por la institucionalidad como el pecador al homoerótico, y hoy aun vemos estigmas de señalamiento institucional , “el gay”, “el marica”, “el raro”, “el anormal”, “la loca” entre otras definiciones.

Esto obliga y como se mencionaba en la justificación del problema, plantear la homofobia en Pereira como un caso real, sin embargo no se ahondará en este tema, puesto que no es el objetivo en la investigación pero es importante señalarlo, ya que el simple hecho que una persona hombre tenga relaciones con otro hombre, y hagan uso de su cuerpo, de sus sensaciones y de su afectividad, rompe el esquema antes mencionado.

El catolicismo a partir de la historia contada de Sodoma y Gomorra crea un historial entre las personas homosexuales en donde el pecado de relaciones entre cuerpos mismos da origen al pecado, en el siglo XII santo tomas de quino plantea en una carta que aquellos que tengan practicas homoeróticas son sodomitas y están por fuera del orden natural y que se debía dar entre hombre y mujer, por lo tanto una procreación divina. En sus inicios se asesinaba al que se encontrara en estas prácticas, luego se imparte la confesión y el arrepentimiento daba paso al perdón, hoy en Colombia aun en los catecismos se imparte la homosexualidad como pecado divino.

En Colombia esta leyes estuvieron hasta 1837, este mismo año se da el primer código penal y desaparece el delito del pecado de sodomitas, pasando aun código penal que velara por los bienes jurídicos individuales y colectivos, sin embargo este código estableció que “corrupción de jóvenes y alcahuetas” eran castigados, así los homosexuales ante los ojos de todos eran corruptores de la ley.

Instituciones como la escuela enseñaba el cuerpo, los sentimientos, las sensaciones en un margen heterosexual biológicamente posible y socialmente

---

<sup>60</sup> Ibíd. Pág. 43

aprobado. Entre 1936 y 1980 en Colombia se hace el código penal aunque se desdibujó el sodomita aún se castigaba por el abuso, si la víctima decía que sintió placer también se le castigaba, “el código defendía abiertamente la macho activo y penetrador”<sup>61</sup> se buscaba el acto simbólico en buen nombre y la única penetración que pudiese existir para garantizar la virilidad era la penetración a una mujer, aquellos que se salían de esta normatividad tentaban contra la moral social. Esta ley cambió en el año 1980 dando paso a un país en comillas de mayor libertad.

Diez años después con la constitución de 1991 en Colombia señaló el derecho al libre desarrollo de la personalidad, dando un avance en la normatividad en busca de la no discriminación, pero por un lado van las leyes y por el otro lado van las relaciones sociales y la construcción de sujetos puesto que estos van un poco lentos y la heteronormatividad sigue vigente. Teniendo claridad histórica de las relaciones homoeróticas se centra esta hipótesis, en el estudio de caso de 22 parejas del mismo sexo en permanente cohabitación.

Existe un ordenamiento simbólico, el uso de lugares propicios para el emparejamiento, lo determinan las dinámicas y el sentido simbólico, existen en Pereira discotecas gays de trayectoria donde juegan importantes cambios en su infraestructura física, después de un tiempo la misma imagen atenta con la asistencia a los recintos, pero esto sería motivo de otra tesis, sin embargo teniendo en cuenta estos lugares nace la pregunta ¿dónde y cómo conoció a su pareja? colocando las siguientes variables bar, red social, show, calle, amigos en común, deporte, no sabe no responde teniendo como valores estadísticos un 44 % de los entrevistados afirma que se dio en un bar, seguido del 25% en redes sociales, 11% en amigos en común, 5% show, 5% no sabe no responde, 4% calle.

Pereira es una ciudad donde se evidencian sitios de encuentros homosexuales y son determinantes en el emparejamiento homoerótico, se crean códigos y tienen contenidos simbólicos, en estos lugares se podría plantear cuáles son

---

<sup>61</sup> Ibíd., Pág. 45



simbólicamente acogidos por el sujeto para una relación estable o simplemente para un encuentro sexual, existen lugares donde solo se encuentran para sexo o ligue.

La información contenida en Grafica 16: (cuadro comparativo cantidad de relaciones vs tiempo) permite leer como se dan estas representaciones del espacio y el ligue seguido de un emparejamiento, se nota existe un orden simbólico. En la investigación biografías sexuales y trayectorias de emparejamiento entre varones de la ciudad de México “parece existir una lógica en cuanto al uso de los lugares y el espacio: para conocer gente y ligar (bar gay, internet, escuela, fiesta calle) para no ligar (sauna, internet, casitas)”<sup>62</sup> existe una relación y concordancia entre los resultados arrojados en esta tesis puesto que el bar se constituye como espacio propulsor del emparejamiento en la ciudad de Pereira.

Las dinámicas internas en estos bares socio sexuales abren las posibilidades de emparejamiento y de conocimiento de nuevas personas, sin embargo parece existir el notable crecimiento de ligue en redes sociales y amigos en común, el bar pudiese estar perdiendo importancia en su codificación y su manejo de espacios, en esto se puede encontrar el circulo de rumba y baile pero en sus sótanos se puede encontrar cuartos oscuros donde se puede tener relaciones sexuales, transformándose el espacio para las relaciones sexuales que pudiesen cambiar los símbolos en el sujeto, el 25% indicaron las redes sociales, la caracterización de los entrevistados arroja que entre los 26 y 27 años de edad el ligue en las redes sociales en especial Facebook y grindr<sup>63</sup>.

El acceso a las TIC al internet y a la individualización de las redes sociales a través de dispositivos electrónicos, hace que este porcentaje cambie, aumente cada vez

---

<sup>62</sup> GALLEGO MONTES, Gabriel. Demografía de lo otro: biografías sexuales y trayectorias de emparejamiento entre varones en la ciudad de México, Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales, 2010.

<sup>63</sup> Red Social geosocial destinada al público gay que permite a los usuarios que lo tienen instalado localizar y comunicarse con otros hombres homosexuales y bisexuales que se encuentren en las proximidades.- [https://es.wikipedia.org/wiki/Red\\_social](https://es.wikipedia.org/wiki/Red_social)

mas de generación en generación, Gabriel gallego montes plantea “en menores de 35 años la internet permitió el surgimiento de 14.5% de las ultimas historias y su difusión tiende a aumentar, incluso entre generaciones”<sup>64</sup> la población objeto de los datos anteriores están en la misma edad de la presente tesis por lo tanto se genera la hipótesis que efectivamente el porcentaje de ligue a través de la internet tiende a aumentar.

Como hipótesis se plantea que los símbolos nacientes del sujeto desdibujan el bar gay como sitio potencial de emparejamiento y ganan poder otros sitios, como el internet, amigos en común y el deporte. Con un 9% las condiciones de fácil acceso a la universidad y las aplicaciones APP<sup>65</sup> de la internet logran mostrar como a partir del individualización y la creación de círculos sociales homoeróticas, gana poder en el cambio generacional de emparejamiento, ahora es muy fácil descargar una App en los espacios universitarios y deportivos puesto que la internet y la navegación se convierten gratuitas, y las APP abren un abanico de oportunidades de encuentro y ligue.

En el caso de escenarios deportivos universitarios , el encuentro ha tomado mayor posición en los últimos años, y éste 9% lo representa, si bien esto da pie a un tema de investigación en la relación entre la internet y el uso de las Tics en la oportunidad de emparejamiento homoerótico puesto que por la condición cultural heteronormativo y la oportunidad de anonimato gana poder, se podría decir que dos sujetos estando en las mismas condiciones de gustos, sentimientos y deseos, fácilmente se puede compartir el anonimato sin miedo al señalamiento puesto que los dos comparten códigos e identidades similares.

---

<sup>64</sup> GALLEGO MONTES, Gabriel. Demografía de lo otro: biografías sexuales y trayectorias de emparejamiento entre varones en la ciudad de México, Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales, 2010. Pág.. 175

<sup>65</sup> La palabra App (Application software) es un anglicismo de uso frecuente en los últimos años para referirse a las aplicaciones móviles, aunque todavía no esté aceptado por la RAE-<http://qode.pro/blog/que-es-una-app/>.

Por consiguiente en las encuestas el 11% responde que conoció a su pareja mediante los amigos en común dando como resultado a un tercer espacio, se podría plantear que existe una triangulación entre internet (redes sociales)- universidad (deporte)- amigos en común puesto que en Facebook. Los amigos en común de un amigo homosexual se presentan y se agrega indicando una nueva amistad virtual y una posibilidad de emparejamiento, seguido de un encuentro en un café donde se comparten las experiencias.

Nuevamente el bar pierde poder puesto que aparentemente el plan de conquista no se da en un bar, nuevos símbolos antes descritos posiblemente se convierten en un factor negativo para la posibilidad de relación de pareja en el bar gay, existiendo un tránsito entre el bar y el café, cuando se es soltero sin compromisos. Fácilmente. Se acude a un bar gay pero cuando se está en plan de conquista el café gana todo el poder. En un 45% como hipótesis se le atribuye a una inter-relación de los espacios antes descritos y serian determinantes en las generaciones futuras al respecto del emparejamiento.

La calle tiene un porcentaje más bajo, según los entrevistados con mayor edad, pues según plantea Gabriel Gallego Montes “parece ser entonces que los varones mayores de 35 años existe una permanencia de los escenarios e interacciones socio sexual cara a cara” la calle y los show tiende a bajar en porcentaje en unas futuras generaciones, o posiblemente también se puede plantear que es el patrón a seguir del tránsito de los más jóvenes a los de mayor edad.

### **7.3. Cohabitación y duración de las relaciones**

Pereira como centro del área metropolitana obliga a ser un punto de paso y donde el comercio se ha extendido creando nuevas dinámicas a nivel local, por lo tanto la correlación de emparejamiento en sitios de encuentro no tiene determinación en sitios específicos, tal cual como lo expresaban los entrevistados sus lugares de origen no rigen ningún patrón característico, esta primera descripción visibiliza que

no existen símbolos del espacio por coresidencia barriales ni en zonas céntricas de la ciudad.

A diferencia de la estratificación social, se determinan patrones de comportamiento definidos en la ciudad, pues se encuentran discotecas gays donde la población mayoritaria son de estratos 1,2,3 y otras de los estratos 4,5,6, esto posiblemente se da, por dinámicas internas de los sitios acordes a las dinámicas barriales de origen, por ejemplo en unas discotecas fácilmente se encuentran un tipo de música crossover (estratos 1,2,3) y en otras música electrónica (estratos 4,5,6), misma música que se reproduce en los barrios bajo las mismas condiciones de estratificación tales patrones antes descritos no son prioridad en esta investigación, pero si refuerzan la idea de emparejamiento.

Las parejas entrevistadas no construyeron coresidencia a partir de las territorialidades urbanas, estas están por distintos sitios de la ciudad, tales como lo expresaron en la entrevista, se encuentran parejas en el barrio Villa Verde y también parejas en el barrio del parque industrial de la ciudad de Pereira con ingresos socio-económicos similares y estratificaciones sociales distintas de los barrios antes descritos.

Al respecto Gabriel Gallego Montes en su investigación “Demografía de lo Otro”<sup>66</sup> plantea que “la sexualidad comprendida como un asunto eminentemente relacional, invita a ver los sujetos como interactuantes en este gran espacio urbano, interconectados por una geografía del deseo que concentran lugares y espacios de encuentro socio sexual propicios para el ligue o el establecimiento de nuevas redes. Esta misma geografía que tiende a concentrar lugares (bares, cantinas, discotecas, baños) y a generar una apropiación subjetiva de ciertas zonas, la zona rosa y la condesa) conlleva una concentración de cierto tipo de población tanto para habitar

---

<sup>66</sup> GALLEGO MONTES, Gabriel. Demografía de lo otro: biografías sexuales y trayectorias de emparejamiento entre varones en la ciudad de México, Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales, (2010).

como para frecuentar estos lugares”<sup>67</sup> (zona rosa y condesa son provincias de la ciudad de México).

Se plantea que las dinámicas del espacio en México no son iguales a las dinámicas del espacio en Colombia pero específicamente en la ciudad de Pereira, puesto que los datos arrojados si bien clarifican una concentración en los bares y discotecas, no es la misma hipótesis para sus lugares de vivienda por lo tanto no son características de barrios con población solo homosexual y no expresaron en la entrevista su interés por tenerlo.

La cohabitación en Pereira cada vez más se puede evidenciar en las parejas del mismo sexo, pues los datos de bola de nieve arrojaron con 4 parejas focales fácilmente en el lapso de dos semanas a 18 parejas que se interconectaron logrando una red de personas fácilmente accesible, las 22 parejas el 89% viven bajo el mismo techo en modalidad de casa propia o arrendada, el 4 % viven en cohabitación pero con la madre de uno de los dos, y el 7% comparten techos en ambas casas, o sea, viven por un período de tiempo en la casa de su pareja y luego comparten otro periodo en su hogar; por consiguiente las nuevas políticas incluyentes en el matrimonio de parejas del mismo sexo demuestran el desprendimiento institucional de la iglesia permitiendo nuevas tipologías familiares.

Un elemento adicional de los entrevistados es la forma de presentar a su pareja puesto que el 60% afirmó que era su pareja, el 29% afirmó que era su amigo, el 7% afirmó que era su compañero de trabajo y un 4 % afirmó que lo presentaba como su novio; al hacer la misma pregunta a la pareja del entrevistado cómo lo presentaban en la familia fue el siguiente resultado: un 59% lo presentó como su pareja, un 23% como mejor amigo, un 9% como compañero de trabajo, un 5 % como compañero de estudio, y un 4% como un amigo de un amigo.

---

<sup>67</sup> GALLEGOS MONTES, Gabriel. Demografía de lo otro: biografías sexuales y trayectorias de emparejamiento entre varones en la ciudad de México, Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales, 2010. Pág. 153

En hipótesis el 40 % (amigo, compañero de trabajo, compañero de estudio) de la población entrevistada aún posee sesgos de la heteronormatividad, al presentar a su pareja en el contexto social subjetivo e intersubjetivo “parecería que el hombre a diferencia de la mujer es quien más se preocupa por conservar las propiedades que lo definen como tal en el sistema heterosexualizado, esto se puede entender por la posición que ocupa en la jerarquía sexual respecto a la mujer, el hecho que el hombre defiende el poder conferido en la heterosexualidad obligatoria genera distintas consecuencias, la más importante es la de mantener una figura dominante en la sociedad , asunto que se traduce en reflejar las cualidades de un ser viril en todo momento, compromiso que para muchos hombres puede resultar ser un desencadenante de angustia al no poder cumplir con esta exigencia siempre”<sup>68</sup> Claramente existe patrones heteronormativos en los encuestados de la investigación pero un 60% de los entrevistados están por fuera de las variables establecidas en el patriarcalismo, posiblemente en Pereira se encuentran categorías para ser analizadas desde realidades culturales, visibilizándose y rompiendo los patrones del macho dominante, la institución normalizadora.

Otro componente fundamental trazado en esta investigación es la duración de las parejas entrevistadas donde 21 de los entrevistados han tenido 2 relaciones, 10 entrevistados han tenido 3 relaciones, 8 entrevistados 4 relaciones, y 5 entrevistados una pareja, esto en porcentajes daría un 48% en 44 entrevistados de 2 años en relación permanente, un 23% en tres de relación permanente, un 18% de relación permanente; y un 11% con una sola relación permanente, mostrando así la historicidad y la trayectoria de cada sujeto entrevistado

Al respecto Gabriel Gallego Montes<sup>69</sup> menciona que los patrones erótico- afectivos y de mayor flexibilidad amorosa de nuestro tiempo permean al conjunto social

---

<sup>68</sup> GIRALDO AGUIRRE, Sebastián. “La perpetuación de la heterosexualidad, heteronormatividad sexual en relatos biográficos homoeróticos en el eje cafetero”. Tesis de Pregrado. Universidad de Caldas. 2011. Pág. 12-13

<sup>69</sup> GALLEGO MONTES, Gabriel. Demografía de lo otro: biografías sexuales y trayectorias de emparejamiento entre varones en la ciudad de México, Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales, 2010. Pág. 308.

independientemente de las preferencias sociales, existiendo factores particulares que explican la mayor o menor duración de las relaciones heterosexuales y del mismo sexo, pero también explicaciones comunes independientemente de las preferencias sexuales de los individuos.

#### 7.4 Arreglos domésticos

Una de las preguntas que menciona Viviane Zelizer en su libro “el significado social del dinero” es ¿por qué el dinero doméstico se convirtió en algo tan controvertido a principios del siglo xx?<sup>70</sup> Describe las formas en que el dinero media las relaciones de emparejamiento en la sociedad y principalmente en el hogar, concibe:

“La batalla por la administración del dinero empezó a finales del siglo XIX y se combatió con pasión, perseverancia y un poco de desconcierto en la intimidad de los hogares estadounidenses. Y cada vez más en público. El “problema financiero” doméstico se destacó como noticia de actualidad en revistas y periódicos, en conmovedoras cartas al editor y en el consultorio sentimental, como tema de conferencias en los clubes femeninos e incluso desde el púlpito”<sup>71</sup>

Así, empezaron a intervenir los grupos feministas hacia la subordinación de la mujer, ya que estas, cansadas de trabajar en sus hogares y no ganar nada de dinero, se resistían a la posibilidad de seguir siendo oprimidas por el sistema dominante.

Según Zelizer “La expansión de la economía del consumo hizo de la adecuada habilidad para gastar una medida dominante y visible de competencia doméstica. La “buena ama de casa” era responsable “del cuidado del dinero de su marido, que debe gastar con inteligencia”. Después de todo, como lo explicaba una ama de casa ejemplar, “un hombre no entiende de la administración de una casa y de sus gastos”<sup>72</sup>, de esta forma, se enmarcaron algunos de los roles socialmente

---

<sup>70</sup> ZELIZER. A. Viviane (2011). El significado social del dinero. Editorial: Fondo de cultura económica. Estados Unidos. Pág. 15

<sup>71</sup> *Ibíd.*, Pág. 56

<sup>72</sup> *Ibíd.*, Pág. 60

aceptados en el siglo pasado, pues la función de la mujer era trabajar y cuidar del hogar y los hijos, mientras el hombre trabaja para ganar dinero y mantener el sustento del hogar.

Si bien, la mayor parte de analistas han llegado a la conclusión, los significados, adjudicaciones y usos del dinero doméstico dependen en primera instancia de la relativa persistencia ideológica del “varón proveedor”. Mientras que las parejas adhieren a la noción de que es el marido es quien obtiene los mayores ingresos, en realidad no importa demasiado cuánto gana la mujer; su ingreso será tratado como diferente, menos significativo y en último caso, prescindible<sup>73</sup>. De este modo es como se ha tratado con inferioridad la mujer a través de la historia, negándole su importante labor que desempeña en el hogar, viéndola simplemente como un sujeto para entablar relaciones de afecto y reproducción, demostrando la superioridad del macho superior.

Por lo contrario, el campo explorado entre parejas del mismo sexo ha sido poco investigado y más en las formas de como gastan su dinero y como conciben sus roles de poder en el hogar y en el cohabitar. Así, indagar en las formas en que percibimos el mundo es de carácter obligatorio, cuando nos damos la tarea de comprender la historia, las concepciones de familia, otras formas de relacionarnos, y otras formas de percibirlo y vivirlo, evidenciamos nuestras diferencias y posturas haciendo de una manera crítica su construcción social.

Por tal razón, según Gallego, un concepto poco explorado en América Latina, que tiene que ver con las formas de emparejamiento de las personas del mismo sexo y la forma en que construyen su intimidad y la domesticidad en el cohabitar.

Así, Gabriel Gallego Montes citando a Carrington en su estudio “no place like home. relationships and family life among lesbians and gay men” (1999) Muestra cómo las lesbianas y gays realmente construyen, sustentan, aumentan o socavan un sentido

---

<sup>73</sup> *Ibíd.*, Pág. 93



familiar en su vida; su investigación explora el ámbito de la vida cotidiana en y entre familias/ parejas de gays y lesbianas, especialmente en el terreno del trabajo doméstico, tanto visible como invisible, y que incluye las actividades de cuidado y trabajo emocional y alimentación (feeding work) construcción, mantenimiento y negociación de redes familiares e interpersonales (kin work) el trabajo asociado con el consumo de bienes y servicios (consumption work), el propio trabajo doméstico de cuidado y mantenimiento del hogar, englobado todo lo anterior en una comprensión general denominada domesticidad.<sup>74</sup>

Las formas de negociación en la intimidad también están atadas al prestigio social y el trasfondo económico que es concedido a través del significado social del dinero, por tal razón, la domesticidad y los arreglos domésticos entre parejas del mismo sexo ha sido nuestro tema de interés debido a la inexistencia de documentos que garanticen su estudio, arriesgarse a encontrar nuevos significados en la construcción de la intimidad, para conocer las trayectorias de las parejas y así poder deconstruir percepciones enmarcados en los roles y las funciones por parte de las parejas del mismo sexo, las cuales ha estandarizado los patrones en cuanto a la conformación de la familia y la adopción.

### **7.5 Hacia la deconstrucción de la heteronormatividad**

Visibilizar los cambios que se han dado en los últimos tiempos sobre el cual la heteronormatividad ha entrado en declive en la constitución de las estructuras familiares, culturales y sociales, demuestran los cambios que son inevitables en el siglo XXI; este es un papel preponderante bajo el cual la deconstrucción entra a jugar un papel importante, la presente investigación muestra particularidades de los entrevistados homoeróticos que deconstruyen a partir de las funciones y roles que se tejen en la cohabitación y como estas alteran las lógicas del poder.

---

<sup>74</sup> GALLEGO, MONTES, Gabriel (2009). DIVERSIDAD SEXUAL Y ARREGLOS DOMÉSTICOS. Ponencia presentada en III seminario Internacional sobre familia. Manizales, Colombia.

Rastreando en la historia el concepto de género, el cual ha sido una construcción social y política directamente relacionado con la condición biológica en la cual logra esbozar esta investigación; por otra parte y siguiendo el tema si se hace una ecografía y el médico ve un pene en el feto dentro del vientre de la mamá, él no dice - felicidades es un ser humano con pene, no, el médico afirma - felicidades es un niño- automáticamente da significado social y le asigna un género masculino, por lo tanto de allí en adelante esta condición biológica lo obliga dentro de la cultura heterosexista a identificarse como hombre, donde debe gustarle una mujer de sexo opuesto quien será su complementario, obligándolos a comportarse en el orden heteronormativo de la reproducción biológica y cultural establecida, este tipo de ejercicios planteados nos obliga a pensar y repensar la desvinculación de lo biológico de lo cultural enmarcado en el binarismo de los sexos.

Judith Butler “erige su teoría de la performatividad del género, en el marco del paradigma de la política de la deconstrucción antiesencialista. Esta autora toma como punto de partida una serie de posiciones teóricas, que van desde la crítica a las ideas de John Austin sobre la teoría de los actos de habla de acuerdo con las posición deconstruccionista de Jacques Derrida, a la visión construccionista de la sexualidad de Michel Foucault y los planteamientos feministas de Simone de Beauvoir [...] Judith Butler apunta a dismantelar tanto la concepción de sujeto/a universalista que sustenta la política liberal actual, como los procesos de esencialización, naturalización e identificación de las teorías de la política de la diferencia con relación al sector LGTBIQ<sup>75</sup>. Así, para esta teoría, la orientación sexual, la identidad sexual y la expresión de género, son el resultado de una construcción-producción social, histórica y cultural, y por lo tanto no existen papeles sexuales o roles de género que estén esencial o biológicamente inscritos en la naturaleza humana.”<sup>76</sup>

---

<sup>75</sup> La abreviatura LGBTIQ además de explicitar algunas definiciones relacionadas con la diversidad de orientación sexual y de expresión de género, busca ser descriptiva e incluyente. LGTBIQ se refiere a Lesbianas, Gais, Bisexuales, Transgenero, Intersexuales y Queer. Estos datos son basados en (Fundación Colombia Diversa, 2006).

<sup>76</sup> [ 10 de Mayo de 2010] Artículo Universidad Javeriana de Cali. DUQUE ACOSTA, Carlos Andrés. BUTLER, Judith. Performatividad de género y política democrática radical.

Este planteamiento basado bajo un paradigma filosófico, político y cultural, donde ataca los dogmas religiosos del pensamiento eclesiástico y conservador, abre la posibilidad de replantear el modelo heterosexista y dominante, el cual ha permeado la sociedad enmarcada en un patrón heteronormativo. Pensar entonces en el modelo heterosexista y dominante es pensar en la relación directa que tiene con el poder, fácilmente en una pareja heterosexual es la mujer la que decide que comprar en el supermercado y es el hombre el que paga ejerciendo el poder del sustentador<sup>77</sup>, la mujer tiene la opción de pensar en que comprar puesto que es la que cocina, difícilmente encontramos a una mujer pagando y su señor esposo diciendo que comprar para realizar la “crema de verduras”, pero fácilmente el hombre si decide que bienes comprar tales como la tv y el sonido, en estas relaciones de poder que surgen desde el hogar.

La presente investigación toma como margen de comparación las decisiones que se toman en 22 parejas homoeróticas a las que se les preguntó teniendo en cuenta las categorías más comunes en un hogar: ¿cómo se gasta o economiza el dinero del hogar?, ¿Quién decide que comprar en el supermercado? O ¿Quién resuelve la compra de bienes (nevera, tv, etc.)?, ¿Quién decide cuándo reunirse con los amigos, ir a un bar, dónde vivir o mudarse, hacer en el tiempo libre, cuando tener relaciones sexuales, sobre la educación o en el empleo?

Los resultados son los siguientes: de las 22 parejas el 68% ambos deciden como se gasta el dinero, en un 64% ambos deciden que comprar en el supermercado, en un 68% ambos deciden que comprar en bienes para el hogar, el 73% ambos deciden cuando reunirse con los amigos, un 77 % deciden cuando ir a un bar, en un 77% ambos deciden donde mudarse, en un 86% decide que hacer en el tiempo libre, un 95% ambos deciden cuando tener relaciones sexuales, un 82% decide en la educación de ambos, y por ultimo en un 82% decide que empleo tomar,

---

Disponible en Internet: <http://manzanadiscordia.univalle.edu.co/volumenes/articulos/Vol5N1/art2.pdf>  
<sup>77</sup> NUÑO GÓMEZ, Laura. El mito del varón sustentador. Orígenes y consecuencias de la división sexual del trabajo. Icaria editorial, (2010).

nuevamente se reproduce que en la distribución de las decisiones en las parejas del mismo sexo que cohabitan, existe dando como resultado una democratización de estas decisiones sobre el orden jerárquico patriarcal.

En consecuencia los planteamientos de la división sexual del trabajo entre parejas del mismo sexo en el hogar deconstruyen el mito del varón proveedor, abre la posibilidad a la redistribución y equiparación de los sexos, posibilitando así en la presente investigación una liberación en los que haceres del hogar en la vida familiar moderna.

Los resultados de la presente investigación podría plantear la deconstrucción del modo de ver el género a partir de lo biológico y emprende una nueva ruta de identificación, se podría plantear que el concepto de identidad de género se tendría que desarticular puesto que las construcciones, sexo-afectivas- las dinámicas homoeróticas- las prácticas sexuales, se visibilizan cada vez más en lo público atacando fuertemente lo conceptos actuales, que en ultimas dando un significado donde no se tendrá que decir LGTBIQ sino abcd...hasta la “z” de este modo se sigue pensado desde una construcción heteronormativa y binaria.

Judith Butler plantea “una revisión radical del concepto de “género”. “El cuerpo no es una realidad material fáctica o idéntica a sí misma; es una materialidad cargada de significado (...) y la manera de sostener ese significado es fundamentalmente dramática. Cuando digo dramático me refiero a que el cuerpo no es simplemente materia sino una continua e incesante materialización de posibilidades. Uno no es simplemente un cuerpo, sino, de una manera clave, uno se hace su propio cuerpo y, de hecho, uno se hace su propio cuerpo de manera distinta a como se hacen sus cuerpos sus contemporáneos y a cómo se lo hicieron sus predecesores y a cómo se lo harán sus sucesores” (2004: 189). Del mismo modo que las palabras tienen el poder de crear realidad (en contextos autorizados), nuestros comportamientos y acciones tienen el poder de construir la realidad de nuestros cuerpos. Así, el género puede dejar de entenderse como algo que emana de una supuesta esencia natural,

universal y estable (hombre o mujer) y comenzar a entenderse como algo construido, como algo que resulta de lo que hacemos, de cómo nos posicionamos en el mundo y del efecto que los entornos sociales y culturales tienen sobre nosotros”<sup>78</sup>.

El plantearnos sobre el género como una construcción social da pie a decir que se puede deconstruir a partir del orden jerárquico impuesto por una sociedad binaria; desde lo biológico el ser masculino y el ser femenino marcan el hecho que se analicen parámetros establecidos desde el binarismo pues es una iniciación a la deconstrucción sobre los lenguajes dados en la cotidianidad. Así, a partir del binarismo el opuesto y complementario en lo biológico se deconstruye en lo social de las relaciones ya no son heterosexuales ni homosexuales.

---

<sup>78</sup> [junio 30 de 2012] Glosario 06. Performatividad II (según Jacques Derrida y Judith Butler)  
Disponible en internet: <http://granerbcn.cat/glosario-06-performatividad-ii-segun-jacques-derrida-y-judith-butler/>

## 8. CONCLUSIONES

La investigación logra resolver algunos de los interrogantes que surgen en la cotidianidad, en las formas de emparejamiento por parte de las parejas del mismo sexo y en la forma en que se delegan los roles y las funciones en los arreglos domésticos. Los resultados evidencian que las parejas homoeróticas están en constante redefinición y cada vez se posicionan más en la vida contemporánea como vías alternativas y no están alejados de la vivencia heterosexual, pues ponen de manifiesto otras formas particulares de producir y reproducir la vida en pareja, en el cual el sujeto es el productor y reproductor de su historia de vida, replanteando los modelos socialmente aceptados. Cabe resaltar que en la ciudad de Pereira hacen falta más estudios dónde se profundicen temáticas de género, diversidad sexual, nuevas tipologías desde la familia tal cual como se planteó en esta investigación.

Como resultado de la investigación, la vida doméstica en parejas del mismo sexo delega roles, funciones, agrupa estilos de vida, organización y distribuye tareas del hogar que se designan desde el cohabitar y en el ejercicio de cuidados. En este ejercicio, se devela una democratización de estas funciones desligadas de las figuras patriarcales, el hombre homoerótico posiblemente no reproduce muchas de las funciones heredadas a través de la historia por el sistema heteronormativo, la distribución económica, los intereses mutuos, la misma repartición tanto de necesidades básicas y de recreación hacen de la pareja homoerótica, otra forma de vivir la realidad social de la intimidad.

Un camino poco explorado que aflora en esta investigación dejando huella y planteando una nueva tipología de familia, la cual la podríamos llamar familia sin género y democrática; donde la binariedad y complementariedad es reconfigurada y derrocada los estatutos heteronormativos puesto que son roles, funciones y dinámicas repartidas en la negociación de los intereses y de la equidad de la vida cotidiana.

Esta investigación arroja como resultado que la distribución tanto del espacio público, como la distribución de los arreglos domésticos, revelan una neutralidad entre los patrones de lo masculino y femenino del componente heteronormativo, construyen en este intermedio nuevas lógicas culturales, ejemplo es fácil encontrar en el hogar de una pareja del mismo sexo la utilización de productos de aseo donde no se puede ya determinar si son para hombre o mujer, puesto que las lógicas no obedecen a patrones culturales y sociales heteronormativos. Podemos hablar que la lógica del consumo cambia en una política particular del “unisex”, concepto que emerge en la década de 1960 y 1970 para desvanecer las tendencias de lo masculino y femenino ampliando el espectro del consumidor.

Otra reflexión que emerge es la concepción del ser padre o madre en lo heteronormativo, se plantea que las relaciones son binarias donde se asignan roles a los sujetos activo-pasivo, demarca las percepciones que se tienen hacia el modelo heteronormativo, conocer las trayectorias en la forma que las parejas del mismo sexo realizan las funciones de los arreglos domésticos abre la posibilidad hacia el entendimiento de la transformación de los roles y la forma de distribución de los quehaceres cotidianos también en la transformación de las funciones del ser padre o madre. Esto demuestra la deconstrucción de la heteronormatividad desde lo reproductivo, en este momento si es posible pensarse padre o madre por fuera de la unicidad biológica y de los determinantes de la orientación sexual.

Por consiguiente la deconstrucción exige una aceptación social de los cambios nacientes y demostrados en esta investigación que debe ser enmarcado desde la cotidianidad hacia la transformación de los lenguajes. Así, transformar los prejuicios y percepciones que se crean a grupos socialmente diferenciados, teniendo en cuenta los estudios de género en un país, donde en el contexto histórico no han sido aceptadas las expresiones diversas, preguntarse por la pareja y sus dinámicas ayudan a comprender que no sólo se visibiliza otra forma de estar juntos sino la

transformación de toda una sociedad hacia la equidad y la comprensión de lo humano más allá de lo heteronormativo impuesto bajo la norma del control.



## 9. BIBLIOGRAFÍA

BUTLER, Judith. El género en disputa: el feminismo y la subversión de la identidad. Paidós Editorial. México (2001).

BUSTAMANTE TEJADA, Walter Alonso. Homoerotismo y homofobia en Colombia: una visión histórica. Universidad Nacional. Bogotá (2002).

BOSWELL, Jhon. Las bodas de la semejanza, Muchnik editores, Barcelona, España. (1996).

CARRINGTON, Christopher. No Place Like Home: Relationships and Family life among Lesbians and Gay Men, Chicago, The University of Chicago Press. (1999).

DESLAURIERS, Jean-Pierre. Investigación Cualitativa. Guía práctica / Traducción Miguel Ángel Gómez Mendoza-, Doctorado en Ciencias de la Educación – Red de Colombia. Portada: Pintura de Gustavo Álzate Piedrahita. Colección particular, reproducida con autorización del Artista.-- Pereira: Papiro, (2004).

DERRIDA, Jacques. Of Grammatology, Baltimore: Johns Hopkins University Press.

GALLEGO MONTES, Gabriel. Diversidad sexual y arreglos domésticos. Ponencia presentada en III seminario internacional sobre familia. Manizales (2009)

GALLEGO MONTES, Gabriel. Demografía de lo otro: biografías sexuales y trayectorias de emparejamiento entre varones en la ciudad de México, Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales, (2010).

GALLEGO, MONTES. Gabriel. Proyecto de investigación Colciencias: Biografías socios sexuales en hombres y mujeres con prácticas homoeróticas en eje cafetero colombiano. Colombia, Agosto (2013).

GIRALDO AGUIRRE, Sebastián. “La perpetuación de la heterosexualidad, heteronormatividad sexual en relatos biográficos homoeróticos en el eje cafetero”. Tesis de Pregrado. Universidad de Caldas. (2011).

GUNBER, Rosana. La etnografía, método, campo y reflexiva. Buenos aires: siglo veintiuno editores, (2011).

GUTIERREZ DE PINEDA, Virginia. La dotación cualitativa de los géneros para su estatus-función. Revista Nómadas.

GUTIERREZ DE PINEDA, Virginia. Familia y cultura en Colombia. Tipologías, funciones y dinámicas de la familia. Manifestaciones múltiples a través del mosaico cultural y sus estructuras sociales. Editorial Universidad de Antioquia. Colombia (1994).

LAMAS, Marta. El género es cultura. Portugal (2007).

NUÑEZ, NORIEGA. Guillermo. Diversidad sexual y amorosa. Octubre (2001).

Disponible en: <http://www.uv.mx/cendhiu/files/2013/08/Lectura-Homofobia-y-Discriminacion.pdf>

NUÑEZ, NORIEGA. Guillermo. Desconstruyendo la homofobia. Una lectura política del erotismo. El colegio de sonora (1997).

Disponible: <https://altersexual.files.wordpress.com/2014/05/nc3bac3b1ez-noriega-quillermo-deconstruyendo-la-homofobia.pdf>

NUÑEZ NORIEGA, Guillermo. Masculinidad e intimidad: identidad, sexualidad y sida. Porrúa PUEG, El colegio de Sonora, México.(2007)

NUÑO GÓMEZ, Laura. El mito del varón sustentador. Orígenes y consecuencias de la división sexual del trabajo. Icaria editorial, (2010).

TAYLOR, S.J Y BOGAN, R “Introducción a los métodos cualitativos de investigación” Ediciones Paidós. Primera edición: 1984. Segunda edición: 1987. Tercera edición: (2000)

TUBERT, Silvia. Del sexo al género, los equívocos de un concepto. Universidad de Valencia (2003)

VESPUCCI, Guido. Una fórmula deseable: el discurso “somos familias” como símbolo hegemónico de las reivindicaciones gay-lésbicas. Rio de Janeiro. (2014)

ZELIZER. A. Viviane. El significado social del dinero. Editorial: fondo de cultura económica. (2011).

[Mayo 05 de 2016]. DERRIDA, Jacques. ¿QUÉ ES LA DECONSTRUCCIÓN?

Disponible en internet:

<https://artilleriainmanente.noblogs.org/post/2016/05/05/jacques-derrida-que-es-la-deconstruccion/>

[25 de junio del 2009] FONSECA HERNÁNDEZ, Carlos y QUINTERO SOTO, María Luisa. La teoría Queer. La de-construcción de las sexualidades periféricas. Revista sociológica.

Disponible en Internet: <http://www.revistasociologica.com.mx/pdf/6903.pdf>

[04 de Junio del 2012] Temas de derecho.

Disponible en : <https://temasdederecho.wordpress.com/2012/06/04/el-matrimonio/>

[citado el 10 de Junio de 2016] Corte constitucional, Sentencia C-840/10

Disponible en internet: <http://www.corteconstitucional.gov.co/RELATORIA/2010/C-840-10.htm>

Cuestiones esenciales sobre el género. Les essentiels du genre 01, Concepts de base, Le Monde selon les femmes. Bélgica, 2004, [www.mondefemmes.org](http://www.mondefemmes.org) (ONG de educación para el desarrollo).

Constitución política de Colombia 1991. Cooperativa Editorial Magisterio. Edición (1994)

## 10. ANEXOS

### Anexo # 2 Tabulación



Universidad  
Tecnológica  
de Pereira



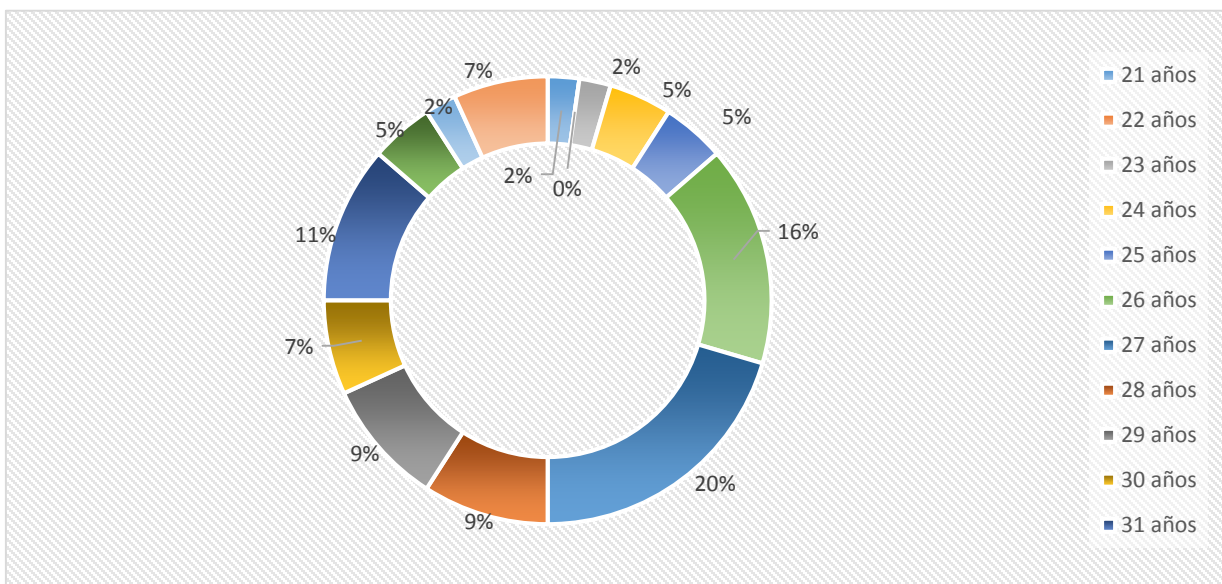
### ARREGLOS DOMÉSTICOS EN PAREJAS DEL MISMO SEXO, HACIA LA DECONSTRUCCIÓN DE LA HETERONORMATIVIDAD

TABULACIÓN:

1.5 ¿Qué edad tiene?

| rango de edades          | 20 años | 21 años | 22 años | 23 años | 24 años | 25 años | 26 años | 27 años | 28 años | 29 años | 30 años | 31 años | 32 años | 33 años | 34 años | 35 años | total entrevistados |
|--------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------------|
| edad entrevistados       | 0       | 1       | 0       | 1       | 2       | 2       | 7       | 9       | 4       | 4       | 3       | 5       | 2       | 1       | 3       | 0       | 44                  |
| porcentaje rango de edad | 0%      | 2%      | 0%      | 2%      | 5%      | 5%      | 16%     | 20%     | 9%      | 9%      | 7%      | 11%     | 5%      | 2%      | 7%      | 0%      | 100%                |

**Tabla 1. Tabla de edades de los 44 entrevistados dados bajo la edad promedio-porcentaje**

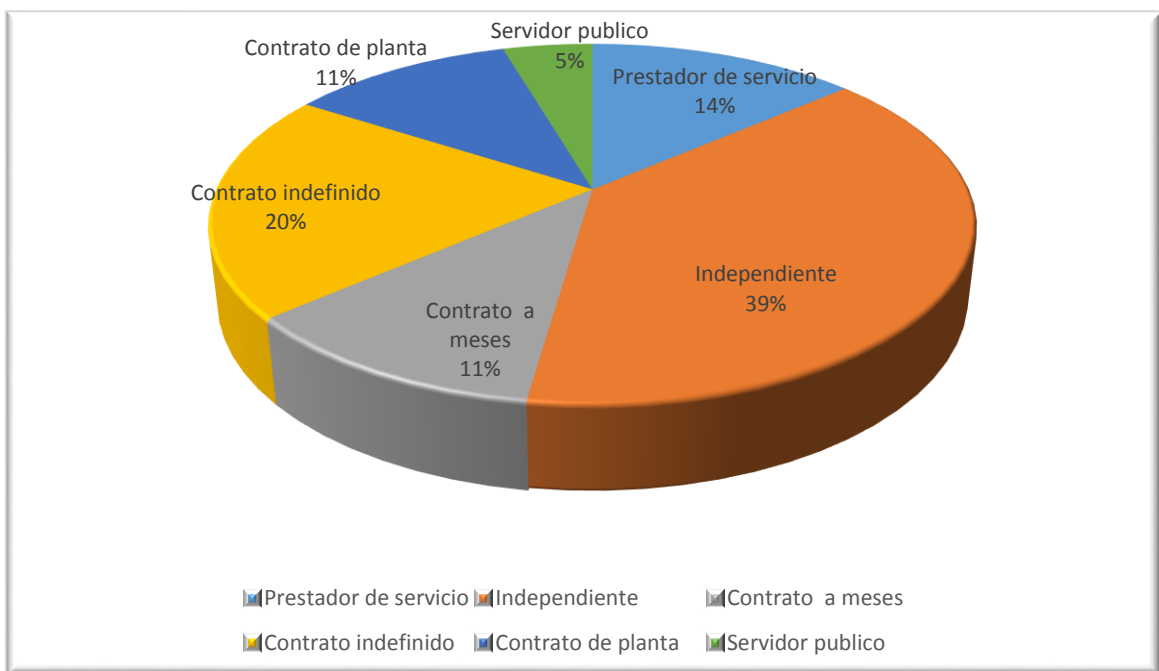


### Grafico 1. Porcentajes de edad promedio en los 44 entrevistados

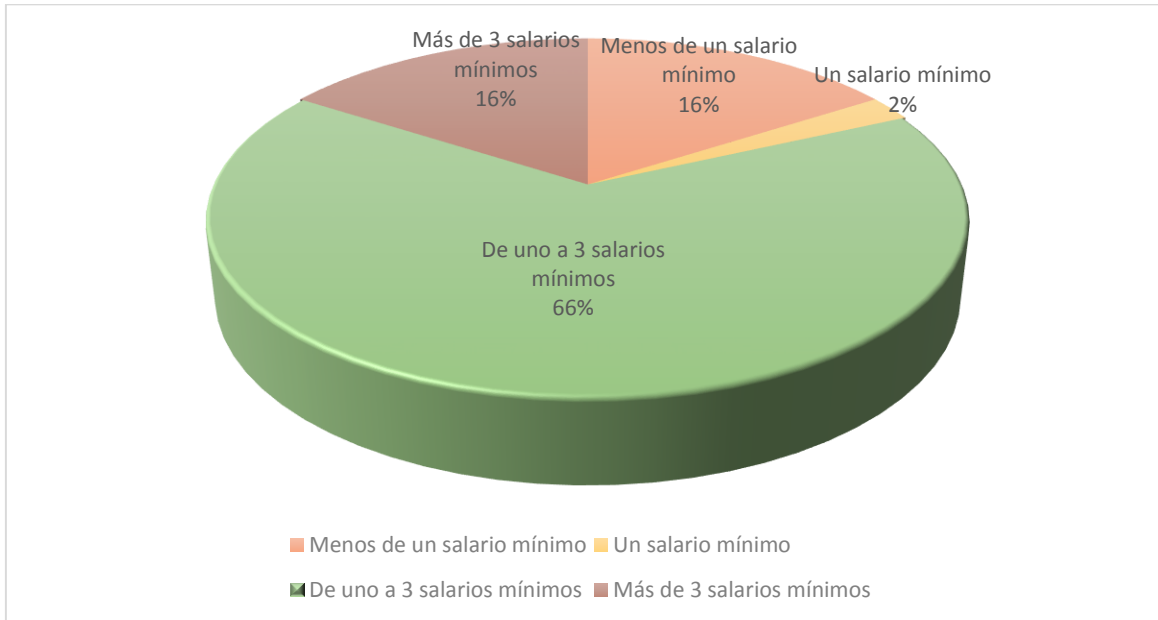
1.8 ¿Qué tipo de vinculación laboral tiene?

| Ingreso mensual             | Menos de un salario mínimo | Un salario mínimo | De uno a 3 salarios mínimos | Más de 3 salarios mínimos | totales modalidades laborales |
|-----------------------------|----------------------------|-------------------|-----------------------------|---------------------------|-------------------------------|
| Prestador de servicio       |                            |                   | 6                           |                           | 6                             |
| Independiente               | 7                          |                   | 8                           | 2                         | 17                            |
| Contrato a meses            |                            |                   | 5                           |                           | 5                             |
| Contrato indefinido         |                            | 1                 | 7                           | 1                         | 9                             |
| Contrato de planta          |                            |                   | 1                           | 4                         | 5                             |
| Servidor publico            |                            |                   | 2                           |                           | 2                             |
| totales en salarios mínimos | 7                          | 1                 | 29                          | 7                         | 44                            |

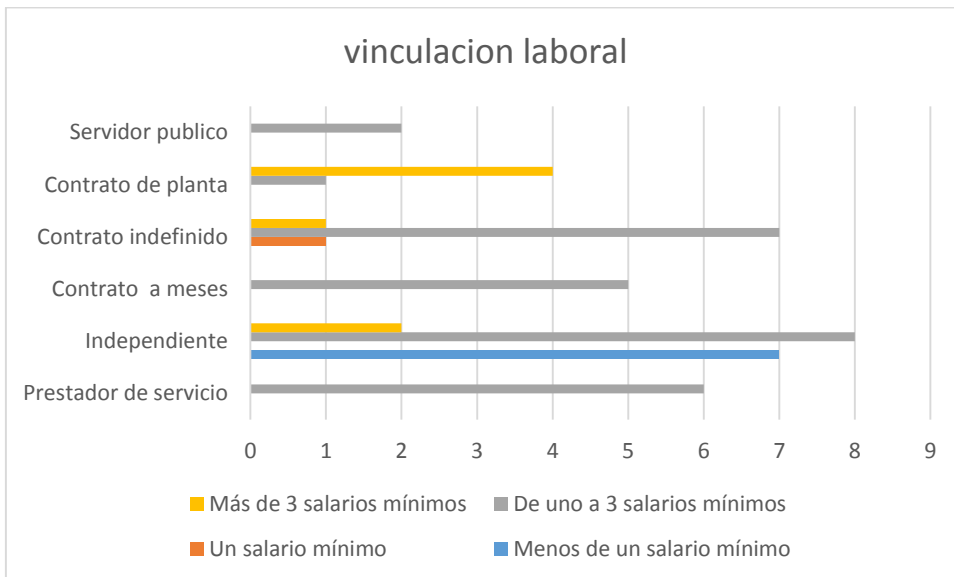
Tabla2. Se muestran los totales de los 44 entrevistados



**Grafica 2 porcentajes vinculación laboral de 44 entrevistados**



**Grafica 3. Medición en pago por remuneración laboral en salarios mínimos de 44 entrevistados**



**Grafico 4. (Comparativo poblacional de vinculación laboral)**

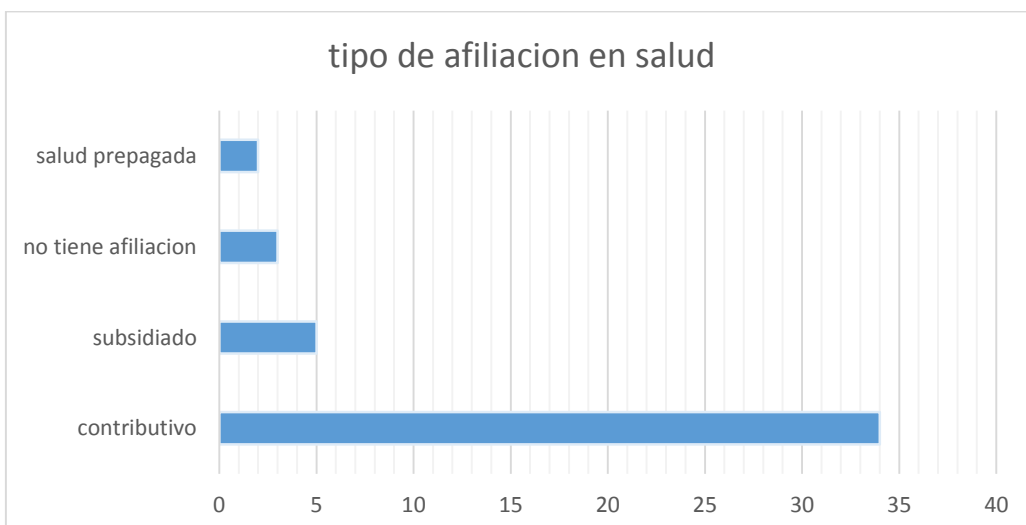
1.9 ¿qué tipo de afiliación tiene al sistema de salud?

|                     | tipo de afiliación en salud |
|---------------------|-----------------------------|
| contributivo        | 34                          |
| subsidiado          | 5                           |
| no tiene afiliación | 3                           |
| salud propagada     | 2                           |
| total entrevistados | 44                          |

**Tabla 3. (Valores totales 44 entrevistados sistema de salud)**



**Grafica 5. Porcentaje de 44 entrevistados en sistema de salud**



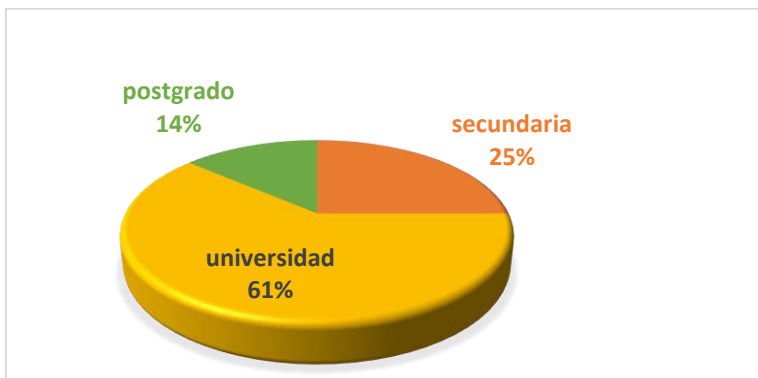


**Grafica 6. Número (comparativo poblacional de afiliación en salud)**

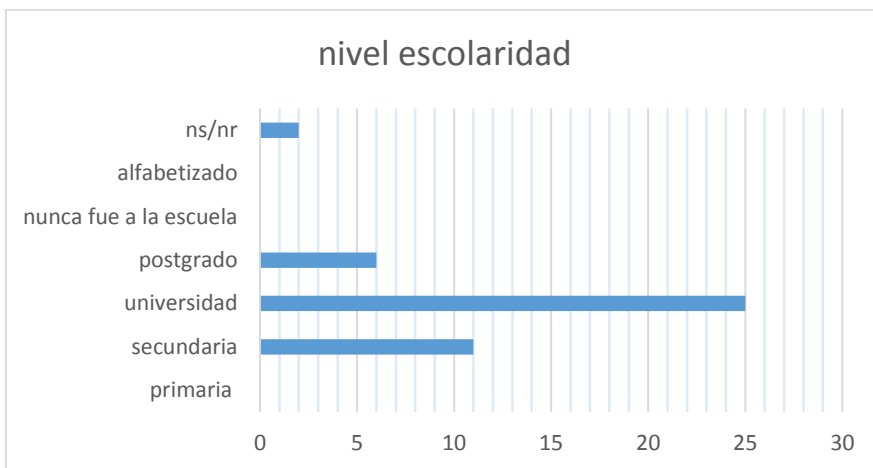
1.10 escolaridad ¿Cuál es su último año escolar aprobado?

| nivel escolaridad      |    |
|------------------------|----|
| primaria               | 0  |
| secundaria             | 11 |
| universidad            | 27 |
| postgrado              | 6  |
| nunca fue a la escuela | 0  |
| alfabetizado           | 0  |
| total entrevistados    | 44 |

**Tabla 4.: valores totales 42 entrevistados nivel de escolaridad**



**Gráfica 7. Porcentaje nivel escolaridad de los entrevistados**

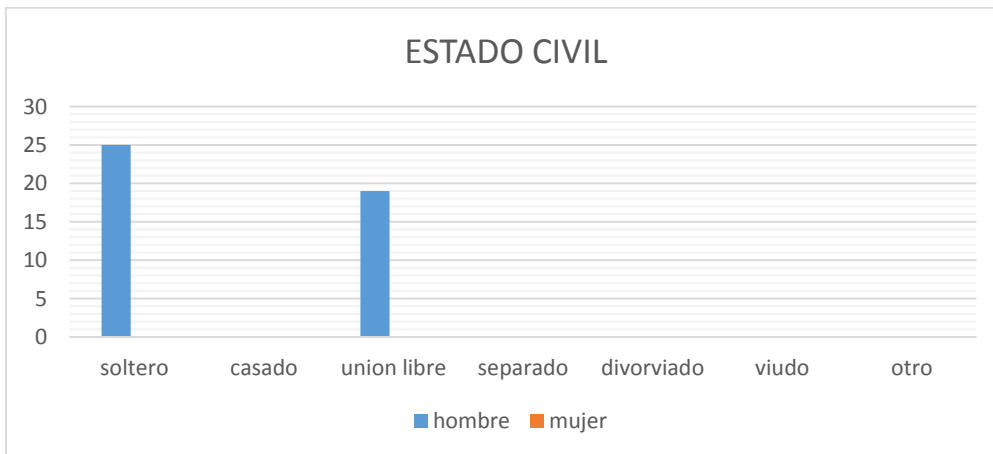


**Grafica 8: (comparativo poblacional nivel escolaridad)**

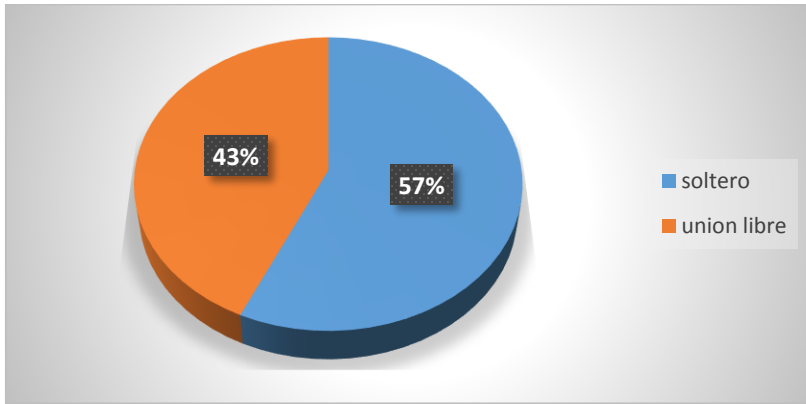
1.11: ¿Cuál es su estado civil?

| estado civil        |        |  |
|---------------------|--------|--|
|                     | hombre |  |
| soltero             | 25     |  |
| casado              |        |  |
| unión libre         | 19     |  |
| separado            |        |  |
| divorciado          |        |  |
| viudo               |        |  |
| otro                |        |  |
| total entrevistados | 44     |  |

**Tabla 5: (valores totales 42 entrevistados)**



**GRAFICA 9: (comparativo estado civil)**

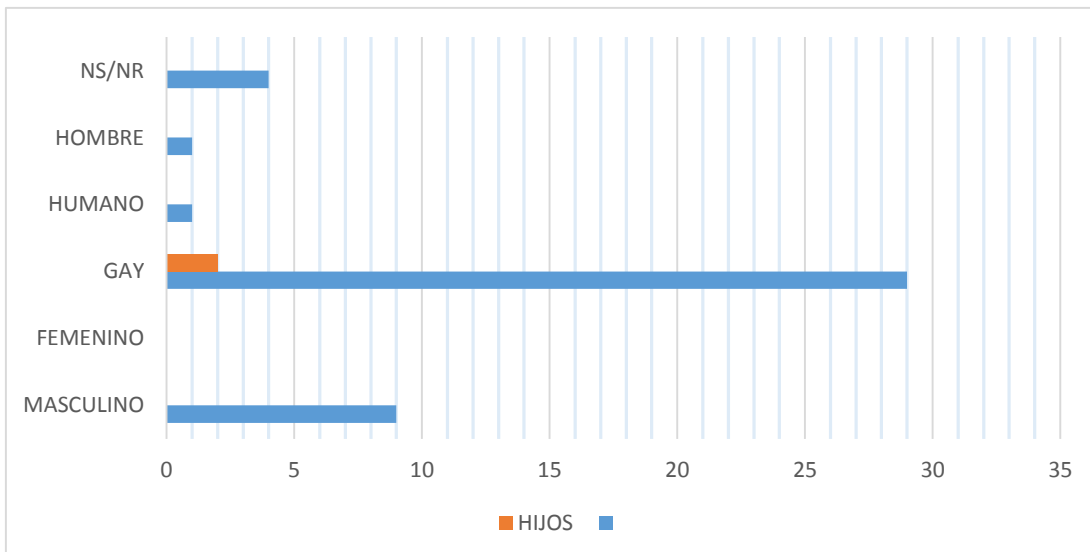


**Grafica 10. Porcentajes estado civil de los entrevistados**

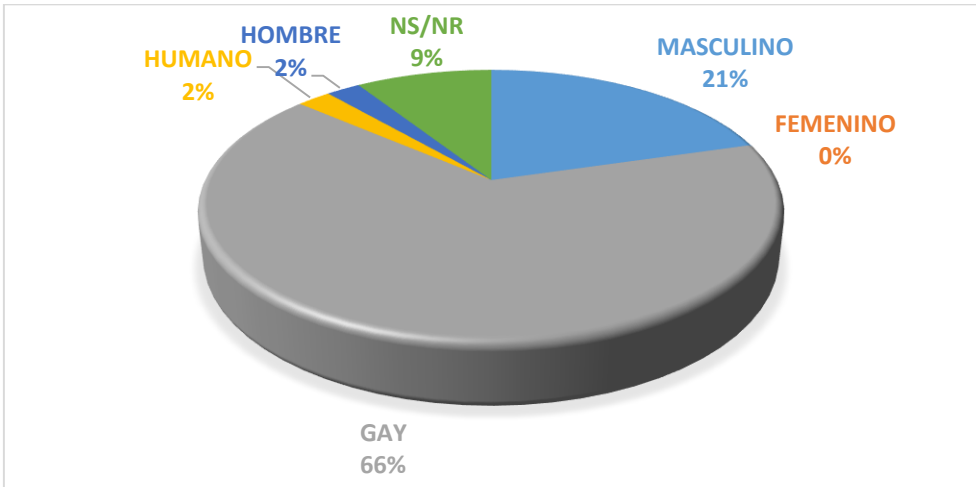
1.12 ¿GÉNERO?

|                     | GENERO | HIJOS |
|---------------------|--------|-------|
| MASCULINO           | 9      |       |
| FEMENINO            | 0      |       |
| GAY                 | 29     | 2     |
| HUMANO              | 1      |       |
| HOMBRE              | 1      |       |
| NS/NR               | 4      |       |
| total entrevistados | 44     |       |

**Tabla 6:- ¿auto identificación en género por parte de los entrevistados?**



**Grafica 11: (identificación de 42 entrevistados en genero)**

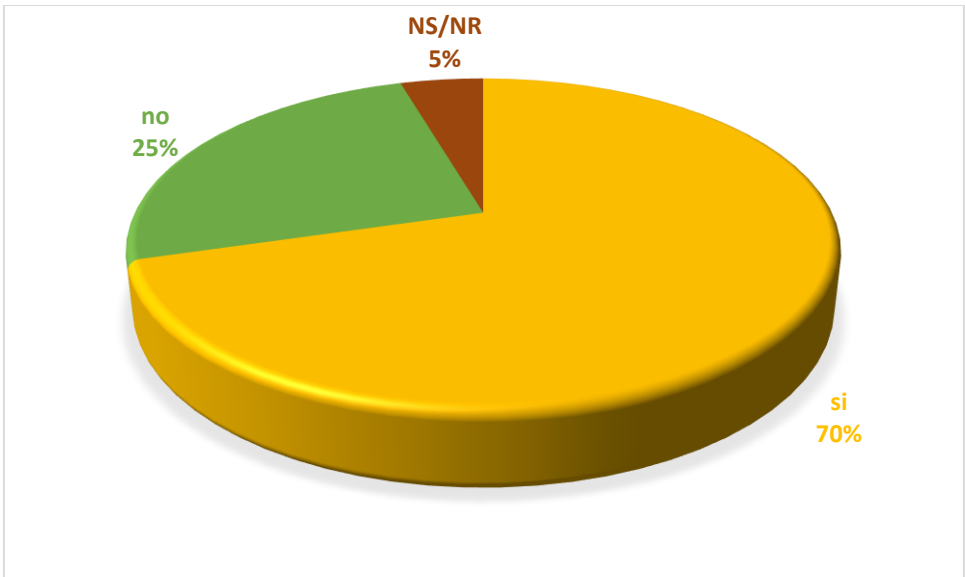


**Grafica 12. Porcentajes autodeterminación en género**

1.13 ¿sabe que es cohabitar?

| Sabe que es cohabitar | si | no | NS/NR |    |
|-----------------------|----|----|-------|----|
| total entrevistados   | 31 | 11 | 2     | 44 |

**Tabla 7: ¿sabe que es cohabitar?**



### **Grafico 13. Porcentajes desconocimiento y conocimiento de la cohabitación**

Para usted que es cohabitación:

De los 31 entrevistados concuerdan que es compartir bajo un mismo techo con su compañero sentimental, construyendo significados

De los 11 entrevistados concuerdan en decir que cohabitar es tener pareja, no compartir espacios, es el inicio de una relación sentimental con una persona del mismo sexo

1.14

#### **CARACTERISTICAS PARA COHABITAR DE LOS 44 ENTREVSTADOS**

- Entender al otro
- Compartir objetivos
- Respeto mutuo
- Generar confianza en el otro

#### **1.15 ¿Qué es para usted convivencia?**

De los 44 entrevistados se concluye que para estos es vivir con alguien más de una forma ordenada respetando los gustos del otro generando compromisos y pactos.

#### **1.16 ¿Cuáles son los requisitos o características para convivir?**

De los 44 entrevistados se concluye, que se debe generar un acuerdo mutuo donde se pueda respetar y tolerar al otro

#### **1.17 ¿Qué es para usted pareja o que representa?**

De los 44 entrevistados se concluye que la pareja es una elección para conformar una unión compartiendo propósitos hacia la felicidad y la tranquilidad basada en compromiso o respeto entregando un poco de libertad

#### **1.18: ¿Cuántas relaciones estables o importantes ha tenido?**

| NUMERO DE RELACIONES | HOMBRE | MENOS DE 1 AÑO | MAS DE 1 AÑO | MENOS DE 5 AÑOS | MAS DE 5 AÑOS | COHABITO O CONVIVIO | total relaciones |
|----------------------|--------|----------------|--------------|-----------------|---------------|---------------------|------------------|
|----------------------|--------|----------------|--------------|-----------------|---------------|---------------------|------------------|

|                                   |    |  |    |    |  |  |    |
|-----------------------------------|----|--|----|----|--|--|----|
| 1                                 | 10 |  | 2  | 8  |  |  | 20 |
| 2                                 | 17 |  | 12 | 7  |  |  | 36 |
| 3                                 | 12 |  | 7  | 5  |  |  | 24 |
| 4                                 | 3  |  | 1  | 2  |  |  | 6  |
| 5                                 |    |  |    |    |  |  |    |
| cantidad relaciones estables/años | 42 |  | 22 | 22 |  |  |    |

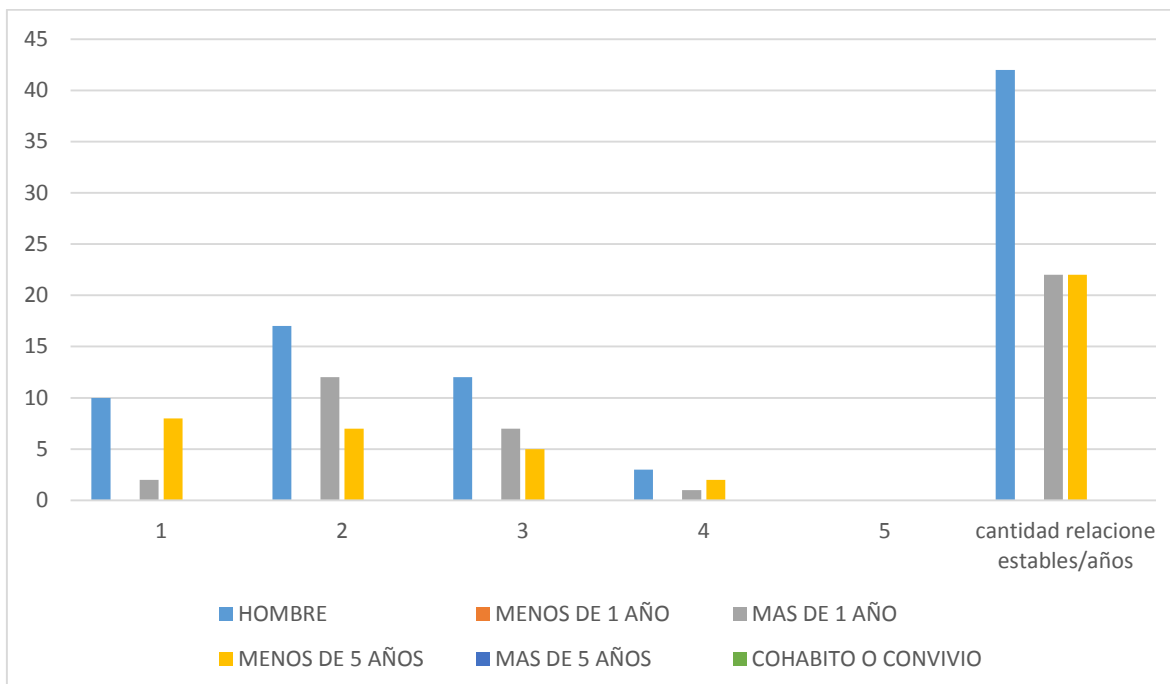
**Tabla 8. Número total de entrevistados 44**



**Gráfica 14: porcentajes relaciones importantes de 44 entrevistados**



**Gráfica 15: rango de tiempo de relaciones estables de 44 entrevistados**

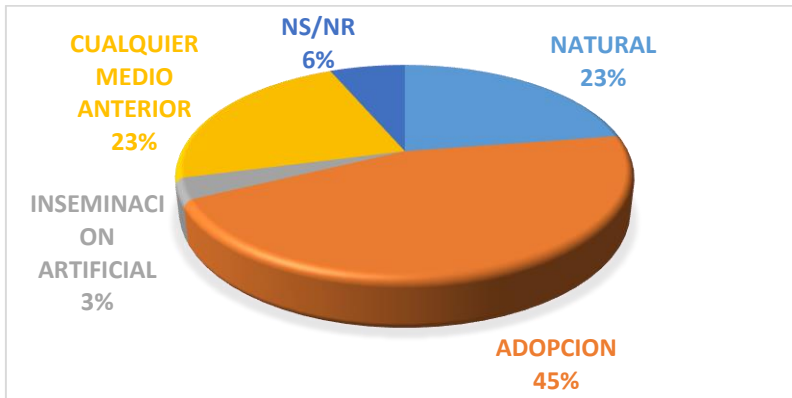


**Grafica 16: (cuadro comparativo cantidad de relaciones vs tiempo)**

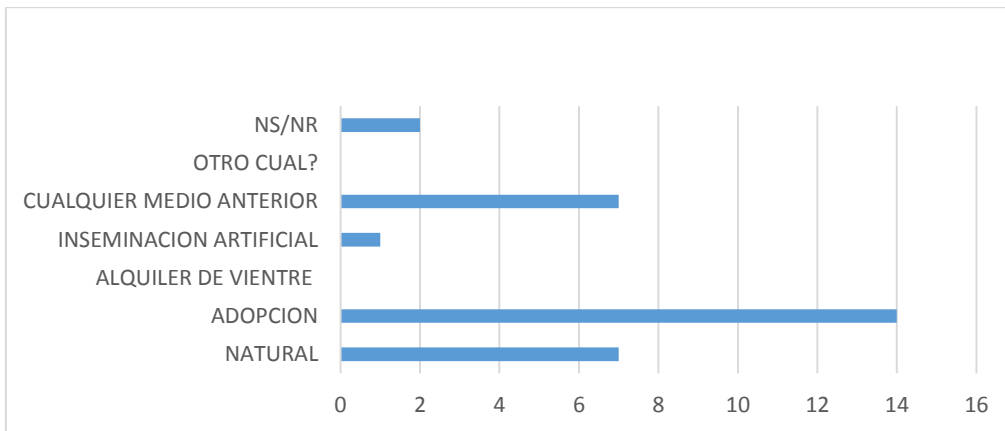
1.19: ¿ha pensado en algún momento de su vida ser padre o madre?

| DESEA SER PADRE O MADRE    |    |
|----------------------------|----|
| NATURAL                    | 7  |
| ADOPCION                   | 14 |
| ALQUILER DE VIENTRE        |    |
| INSEMINACION ARTIFICIAL    | 1  |
| CUALQUIER MEDIO ANTERIOR   | 7  |
| ¿OTRO CUAL?                |    |
| NS/NR                      | 2  |
| CUANTOS QUIEREN SER PADRES | 31 |

**Tabla 9: (cantidad de entrevistados que quieren ser padres- método)**



**Grafica17. Porcentaje de métodos preferido a utilizar- datos de 44 entrevistados**



**Grafica 18: grafica comparativa en métodos a utilizar en 44 entrevistados)**

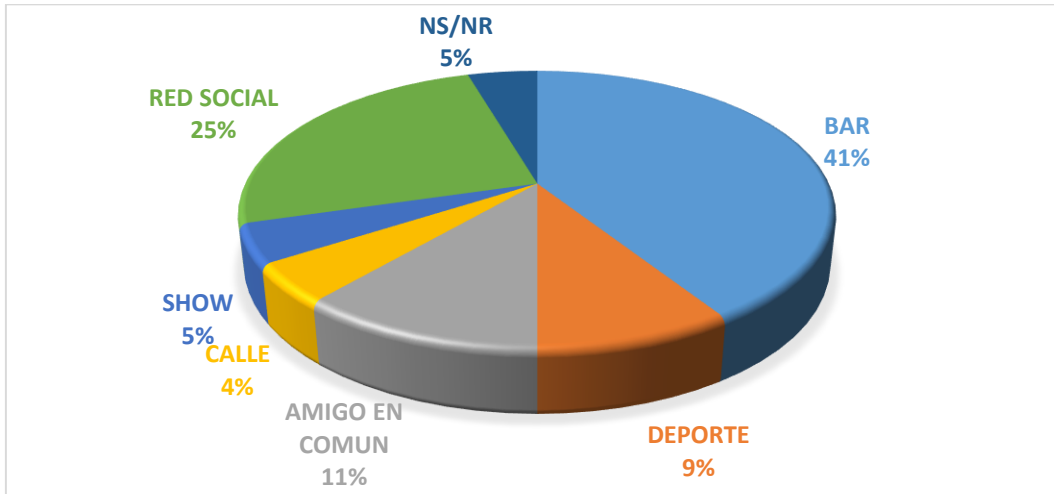
2

2.1: ¿Dónde y cómo conoció a su pareja?

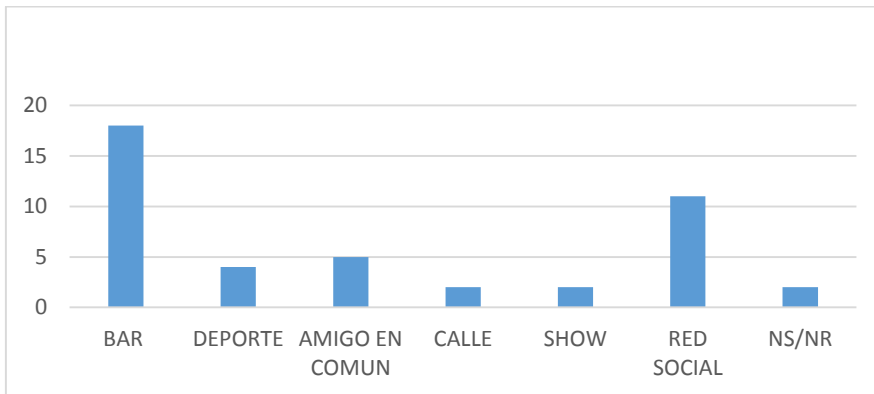
| DONDE CONOCIO A SU PAREJA |    |
|---------------------------|----|
| BAR                       | 18 |
| DEPORTE                   | 4  |
| AMIGO EN COMUN            | 5  |
| CALLE                     | 2  |
| SHOW                      | 2  |
| RED SOCIAL                | 11 |
| NS/NR                     | 2  |
| total entrevistados       | 44 |



**Tabla 10: ¿Dónde conoció su pareja?- 44 entrevistados**



**Gráfica 19: porcentaje de sitio de encuentro e inicio de relaciones de 44 entrevistados**



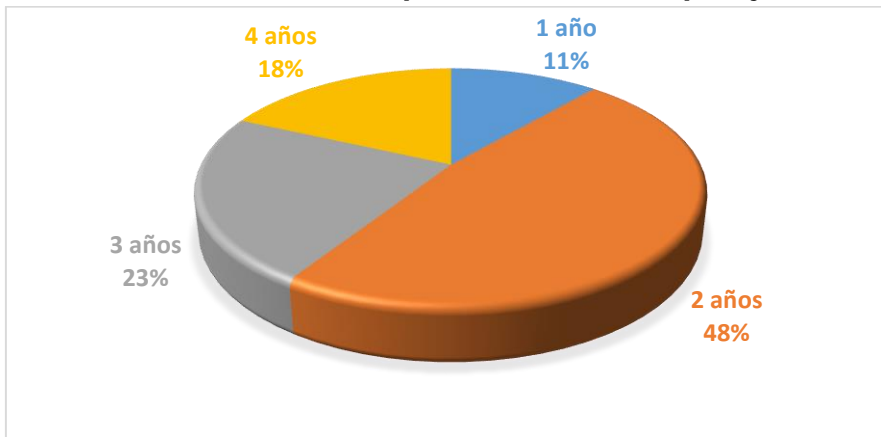
**Gráfica 20: (comparativo de variables – donde conoció a su pareja)**

2.2

¿Cuánto tiempo lleva esta relación?

| años de pareja   | 1 | 2  | 3  | 4 |
|------------------|---|----|----|---|
| 44 entrevistados | 5 | 21 | 10 | 8 |

**Tabla 11.: tiempo de unión de 22 parejas entrevistadas**



**Gráfica 21: porcentaje de tiempo en pareja de las 22 entrevistadas**

2.3: ¿ha tenido cohabitación permanente?

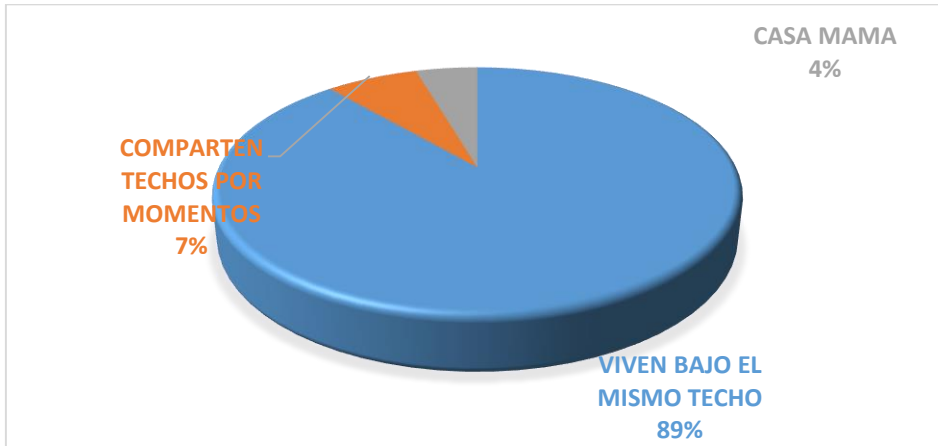
| COHABITACION PERMAMENTE |    |
|-------------------------|----|
| SI                      | 44 |
| NO                      | 0  |

**Tabla 12. Cohabitación permanente de 44 entrevistados**

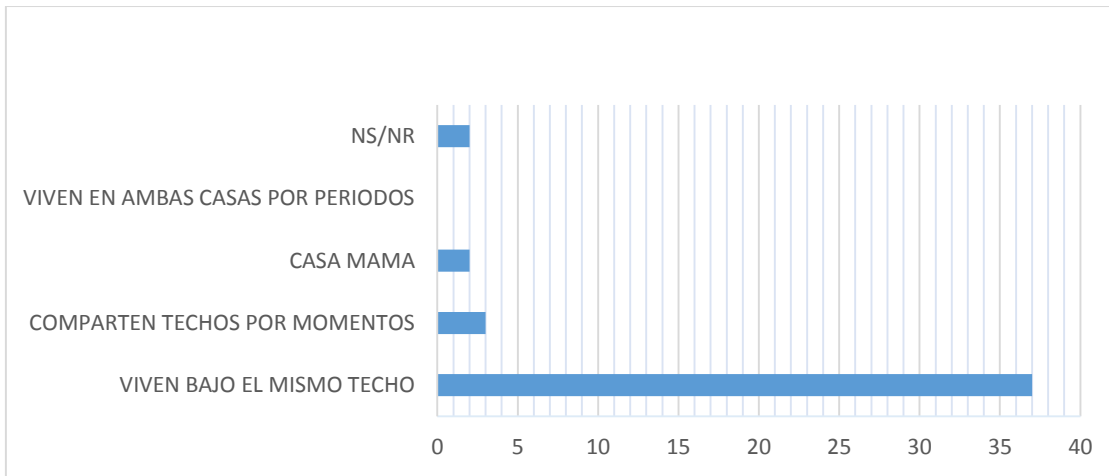
2.4: ¿Qué tipo de cohabitación ha tenido?

| COHABITACION                      |    |
|-----------------------------------|----|
| VIVEN BAJO EL MISMO TECHO         | 37 |
| COMPARTEN TECHOS POR MOMENTOS     | 3  |
| CASA MAMA                         | 2  |
| VIVEN EN AMBAS CASAS POR PERIODOS |    |
| NS/NR                             | 2  |
| TOTAL ENTREVISTADOS               | 44 |

**Tabla 13 (tipo de cohabitación de 44 entrevistados)**



**Gráfica 22: porcentaje de cohabitación en 22 parejas entrevistadas**



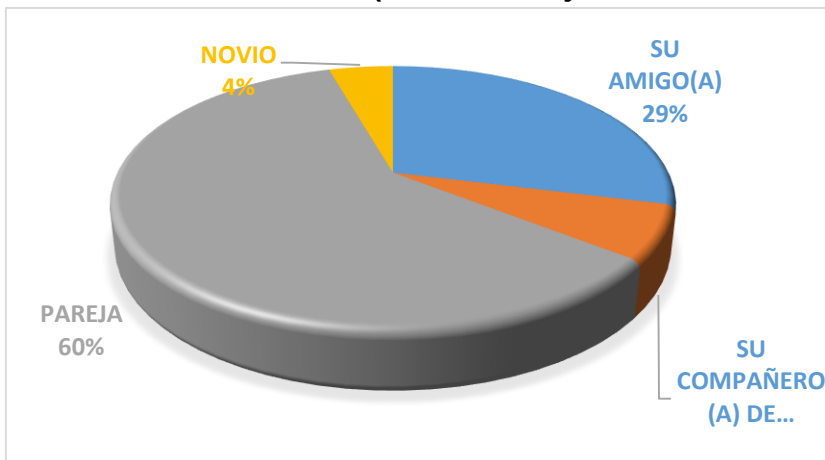
**Gráfica 23 (comparativo de 44 entrevistados en cohabitación)**

2.5: ¿presenta usted a esta persona cómo?

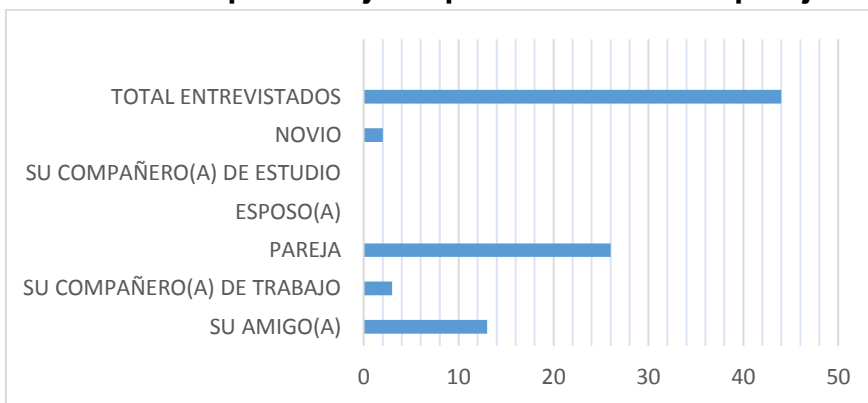
|                            |    |
|----------------------------|----|
| PRESENTACION DE PAREJA     |    |
| MIEMBRO DE FAMILIA         |    |
| SU HIJO(A)                 |    |
| SU AMIGO(A)                | 13 |
| SU COMPAÑERO(A) DE TRABAJO | 3  |
| PAREJA                     | 26 |
| ESPOSO(A)                  |    |
| SU COMPAÑERO(A) DE ESTUDIO |    |
| NOVIO                      | 2  |

|                     |    |
|---------------------|----|
| TOTAL ENTREVISTADOS | 44 |
|---------------------|----|

**Tabla 14: (valores arrojados de 44 entrevistados)**



**Grafica 24: porcentaje de presentación de la pareja en 44 entrevistados**

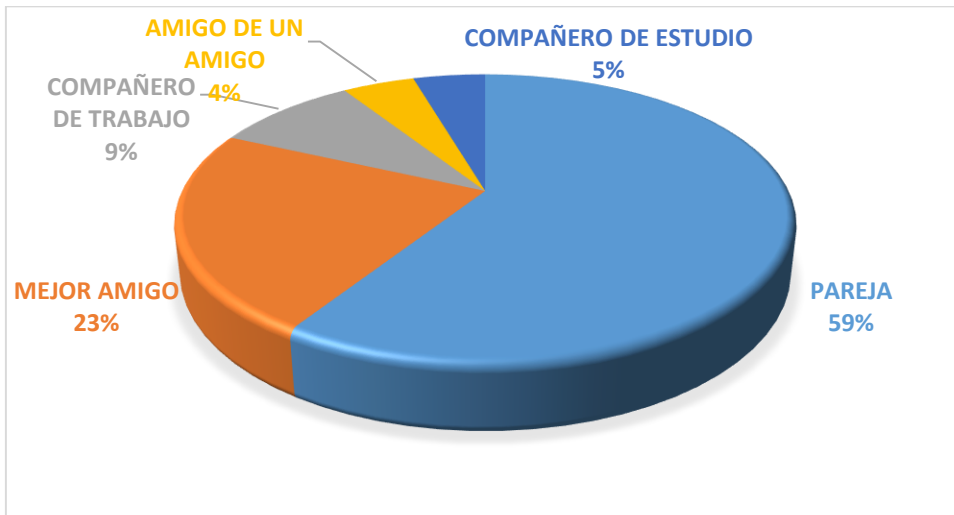


**Grafica 25: (comparación de 44 entrevistados)**

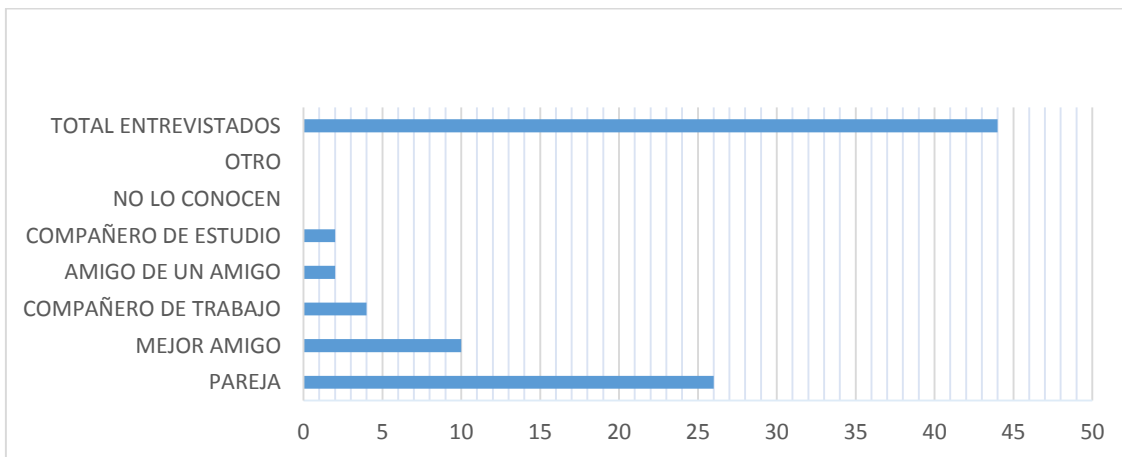
2.6: ¿en la familia de su pareja como lo conocen a usted?

| FAMILIA DE PAREJA LO CONOCE |    |
|-----------------------------|----|
| PAREJA                      | 26 |
| MEJOR AMIGO                 | 10 |
| COMPAÑERO DE TRABAJO        | 4  |
| AMIGO DE UN AMIGO           | 2  |
| COMPAÑERO DE ESTUDIO        | 2  |
| NO LO CONOCEN               |    |
| OTRO                        |    |
| TOTAL ENTREVISTADOS         | 44 |

**Tabla 15: 44 entrevistados – como lo conocen a usted la familia de su pareja**



**Grafica 26: porcentaje como conocen a la pareja en la familia- 44 entrevistados**



**Grafica 27: comparativo de 44 entrevistados como lo conoce a usted la familia de su pareja**

3

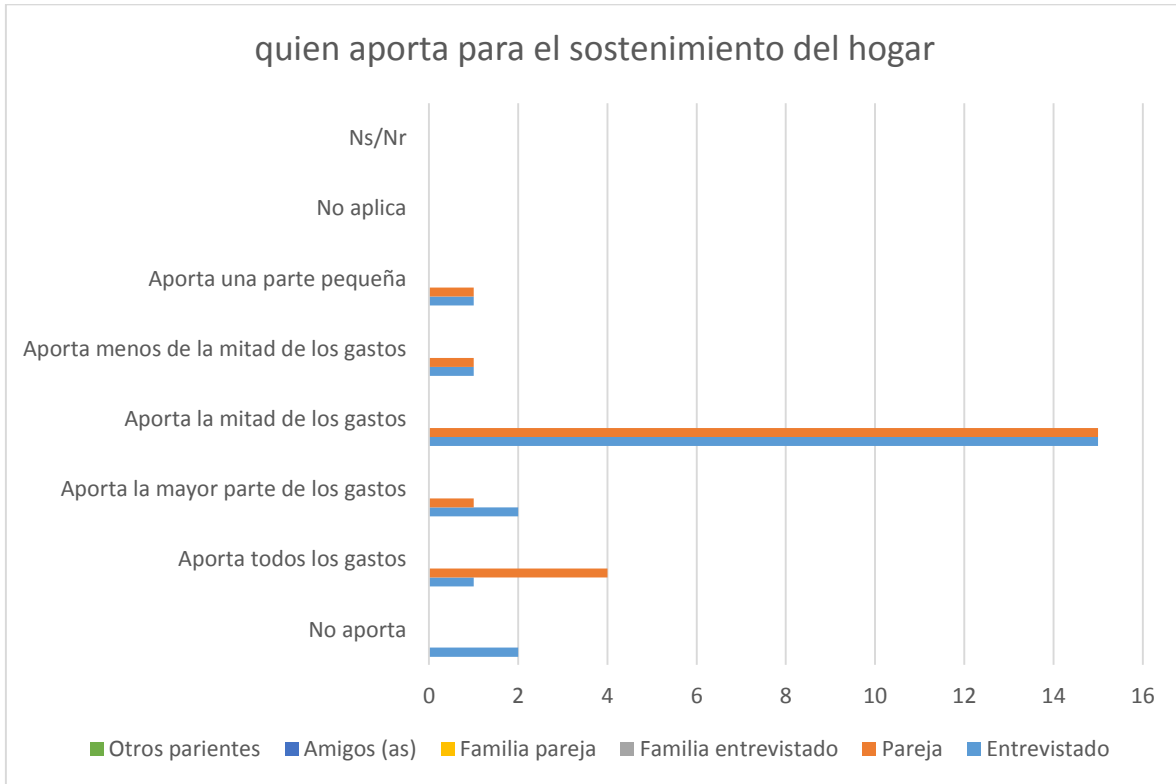
3.1: ¿quién aporta para el sostenimiento/mantenimiento del hogar?

|  | No aporta | Aporta todos los gastos | Aporta la mayor parte de los gastos | Aporta la mitad de los gastos | Aporta menos de la mitad de | Aporta una parte pequeña | No aplica | Ns/Nr | totales funciones |
|--|-----------|-------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|--------------------------|-----------|-------|-------------------|
| Entrevistado                             | 2         | 1                       | 2                                   | 15                            | 1                           | 1                        |           |       | 22                |
| Pareja                                   |           | 4                       | 1                                   | 15                            | 1                           | 1                        |           |       | 22                |
| Familia entrevistado                     |           |                         |                                     |                               |                             |                          |           |       |                   |
| Familia pareja                           |           |                         |                                     |                               |                             |                          |           |       |                   |
| Amigos (as)                              |           |                         |                                     |                               |                             |                          |           |       |                   |
| Otros parientes                          |           |                         |                                     |                               |                             |                          |           |       |                   |
| total aportes del sostenimiento de hogar | 2         | 5                       | 3                                   | 30                            | 2                           | 2                        |           |       | 44                |

**Tabla 16: aportes de hogar en 22 parejas entrevistadas totales**



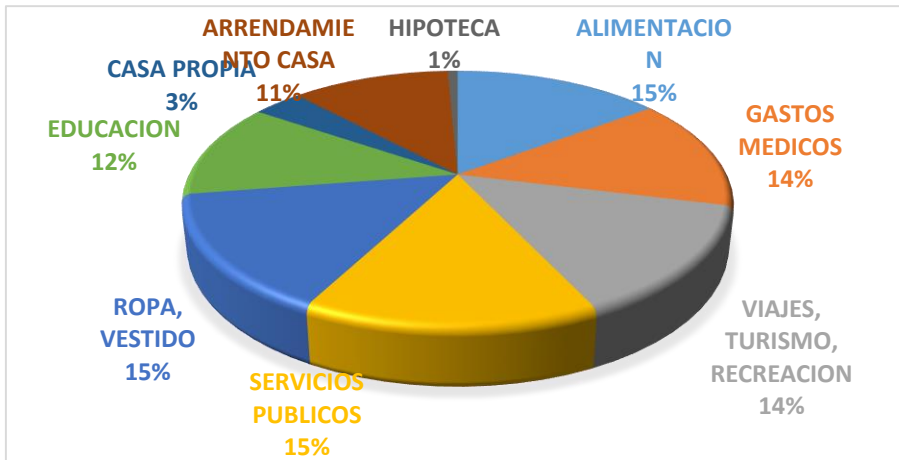
**Gráfica28. Balance general de las 22 parejas en la distribución económica**



**Grafica 29: aporte de las 22 parejas entrevistadas**

3.2 ¿Qué distribución tiene los aportes?

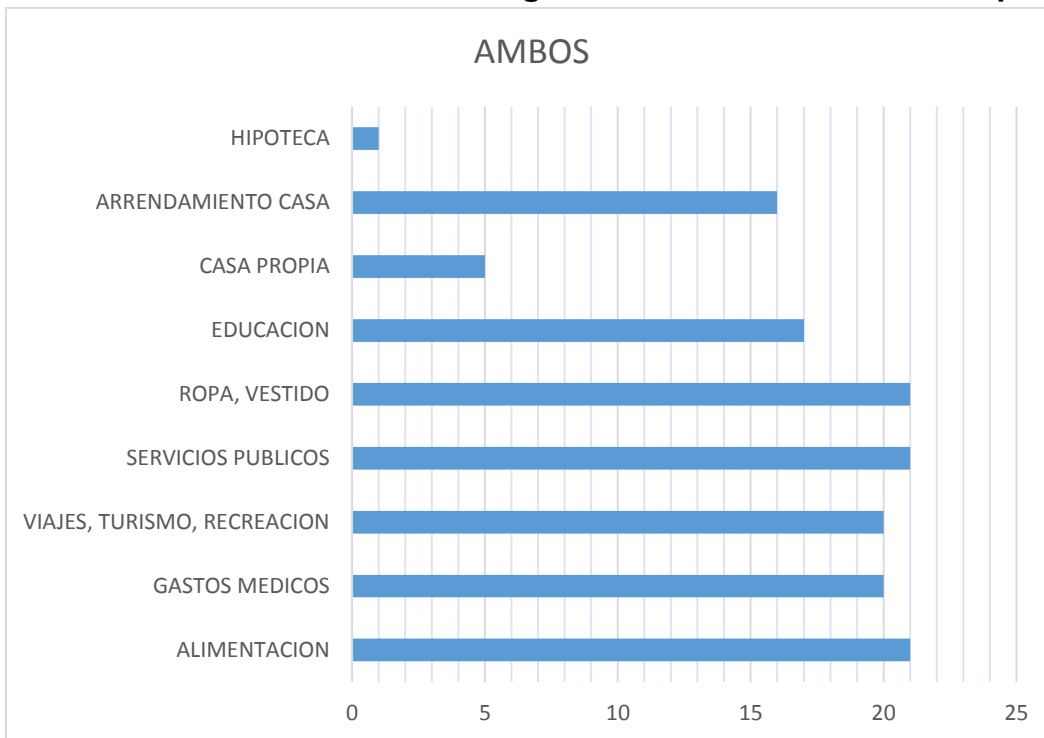
De 22 parejas entrevistados estos son los valores arrojados:



**Grafica 30; porcentajes de distribución en la distribución de aporte**

|                          | ALIMENTACION | GASTOS MEDICOS | VIAJES, TURISMO, RECREACION | SERVICIOS PUBLICOS | ROPA, VESTIDO | EDUCACION | CASA PROPIA | ARRENDAMIENTO | HIPOTECA |
|--------------------------|--------------|----------------|-----------------------------|--------------------|---------------|-----------|-------------|---------------|----------|
| 22 parejas entrevistadas | 21           | 20             | 20                          | 21                 | 21            | 17        | 5           | 16            | 1        |

**Tabla 17: distribución de los gastos de 44 entrevistados -22 parejas**



**Grafica 31 comparativo por ítems de 44 entrevistados- 22 parejas**

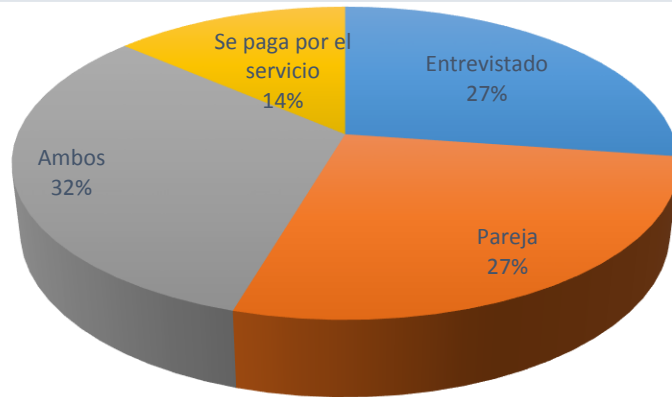
### 3.3 ¿Quién hace los arreglos domésticos en el hogar?

| ¿Quién?          | Entrevistado | Pareja | Ambos | Familia del entrevistado | Familia de la pareja | Amigos | Otros parientes | Se paga por el servicio | No aplica |
|------------------|--------------|--------|-------|--------------------------|----------------------|--------|-----------------|-------------------------|-----------|
| ¿Cocina?         | 12           | 12     | 14    |                          |                      |        |                 | 6                       |           |
| ¿Limpia la casa? | 13           | 13     | 12    |                          |                      |        |                 | 6                       |           |
| ¿Lava?           | 13           | 11     | 14    |                          |                      |        |                 | 6                       |           |
| ¿Alimentos?      | 10           | 9      | 19    |                          |                      |        |                 | 6                       |           |
| ¿Aplancha?       | 9            | 9      | 14    |                          |                      |        |                 | 9                       | 3         |



|  |    |    |    |   |   |  |  |   |   |
|--|----|----|----|---|---|--|--|---|---|
| ¿Se encarga de las reparaciones de la casa?                                | 11 | 9  | 18 |   |   |  |  | 5 | 1 |
| ¿Hace las diligencias?   | 13 | 13 | 16 |   | 2 |  |  |   |   |
| ¿Administra el hogar y está pendiente de todo?                             | 11 | 9  | 19 | 2 | 1 |  |  | 2 |   |
| Si tiene automóvil<br>¿Quién se encarga de limpiarlo y llevarlo a reparar? | 11 | 8  | 15 |   |   |  |  | 1 | 9 |
| ¿Saca la basura?   | 7  | 6  | 31 |   |   |  |  |   |   |
| ¿Saca la mascota?  | 6  | 3  | 29 |   |   |  |  |   | 6 |

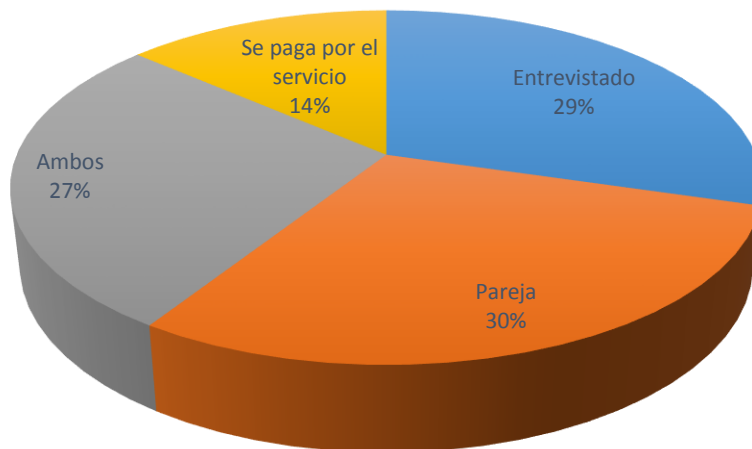
**Tabla 18. Arreglos domésticos en el hogar de 22 parejas**



**Quien cocina**

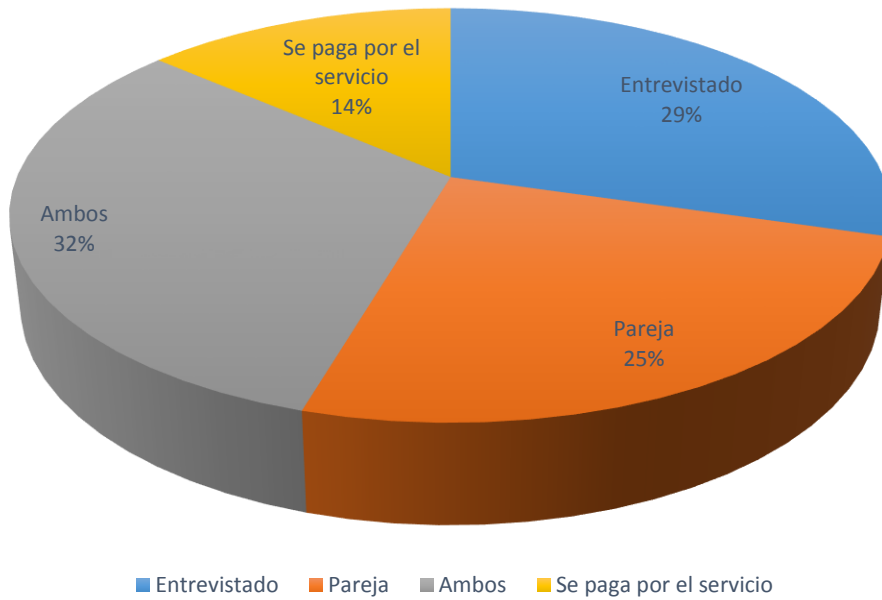
■ Entrevistado ■ Pareja ■ Ambos ■ Se paga por el servicio

**quien limpila la casa**

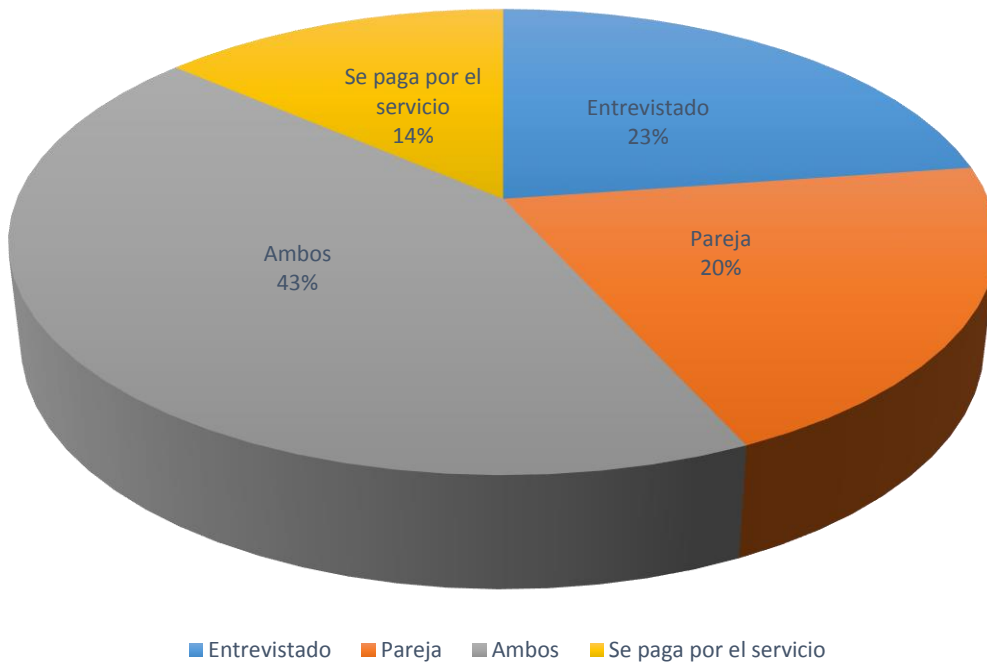


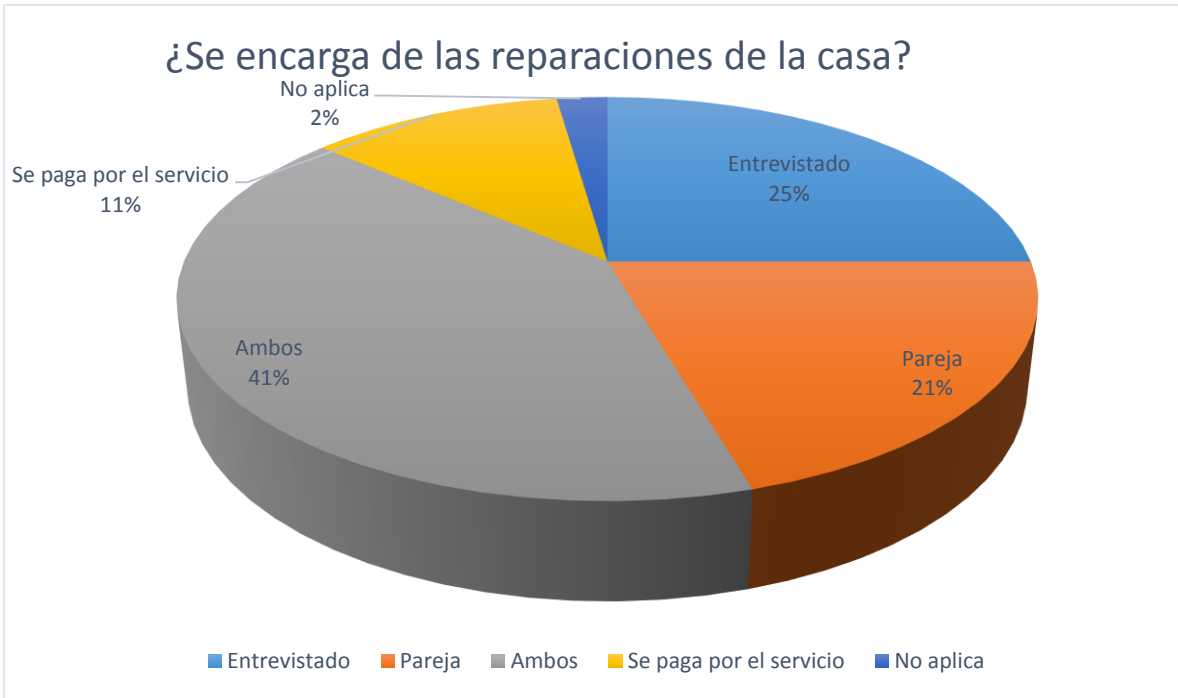
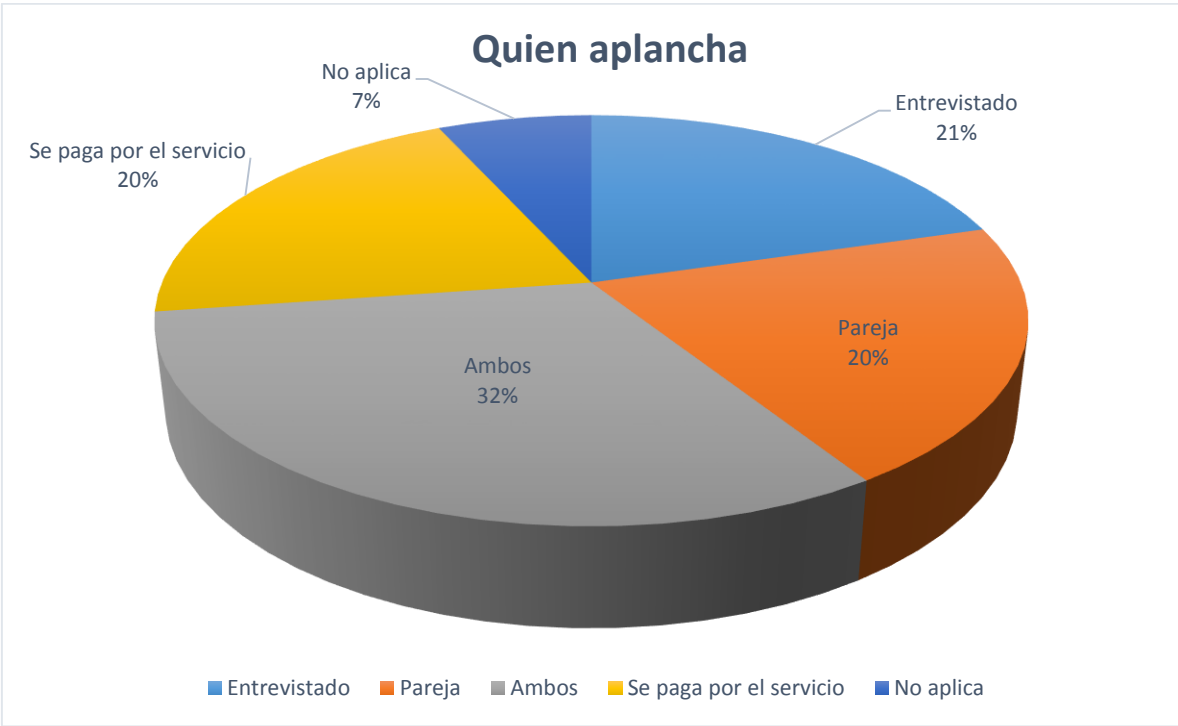
■ Entrevistado ■ Pareja ■ Ambos ■ Se paga por el servicio

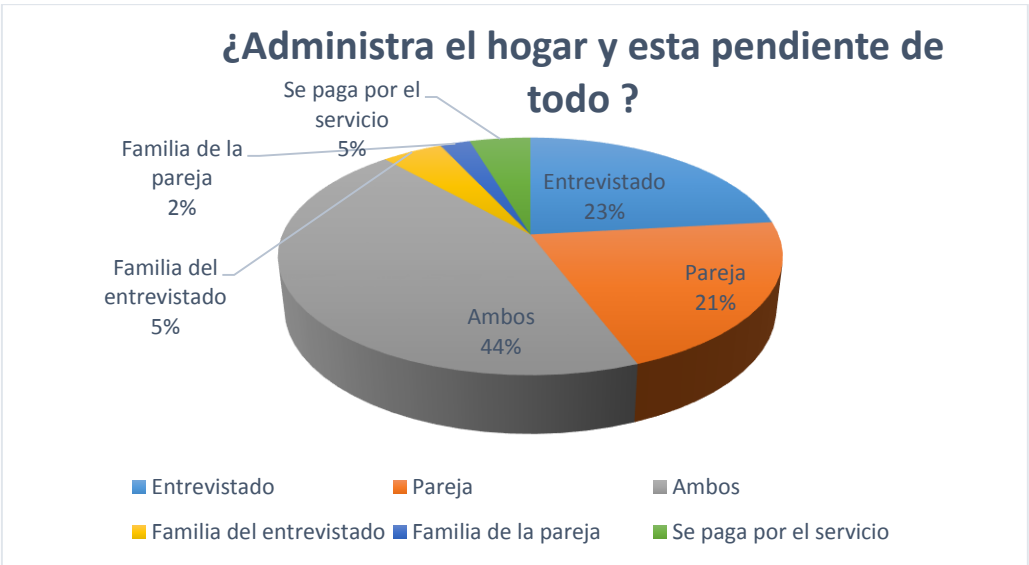
### ¿Quién lava?



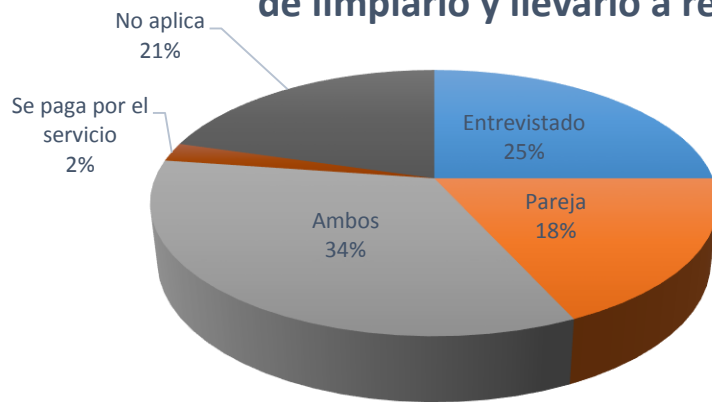
### Quién compra alimentos



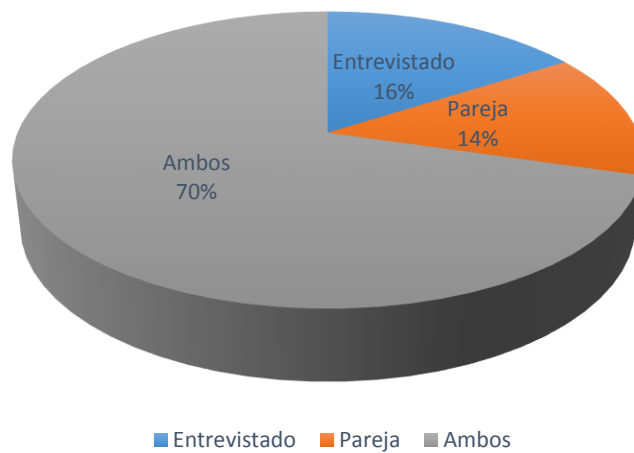


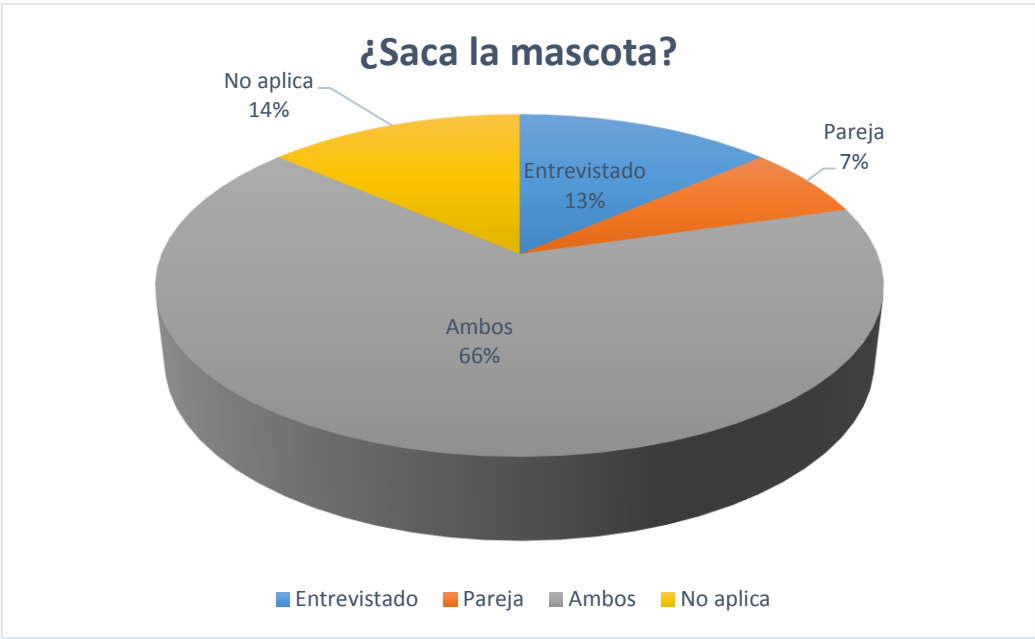


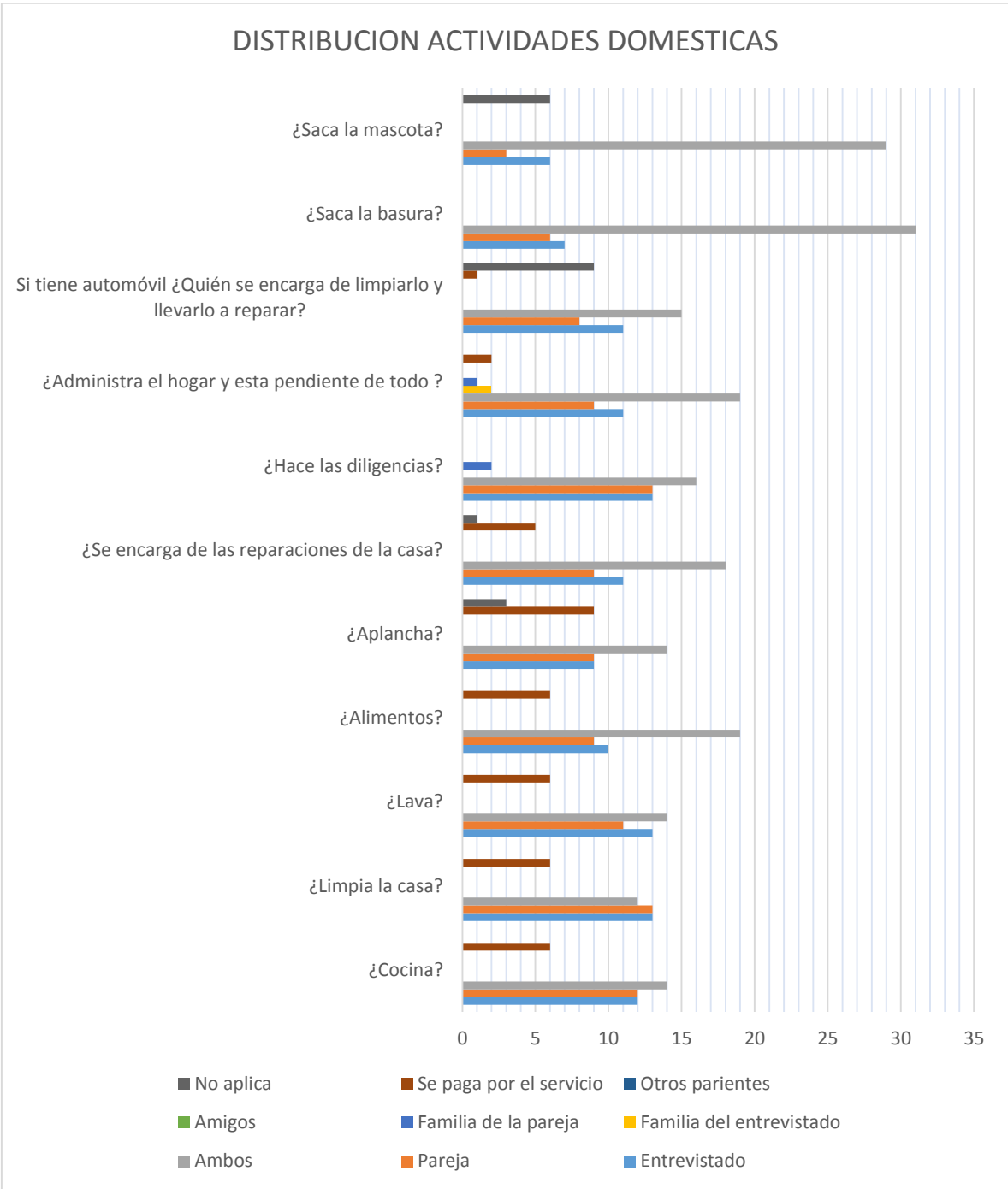
### Si tiene automóvil ¿Quién se encarga de limpiarlo y llevarlo a reparar?



### ¿Saca la basura?







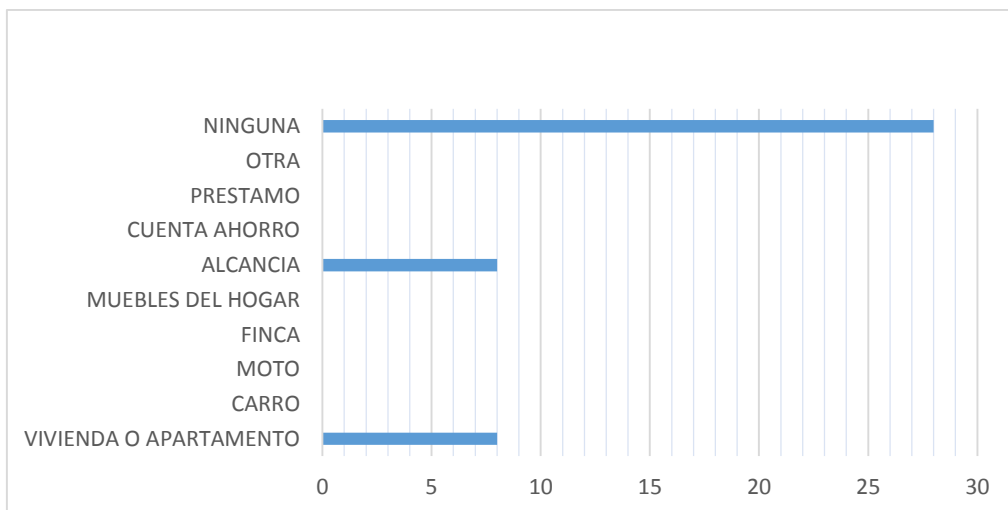
**Tabla 19: distribución de funciones domesticas 22 parejas entrevistadas**



### 3.4: ¿Qué inversión tienen o tuvieron de manera conjunta?

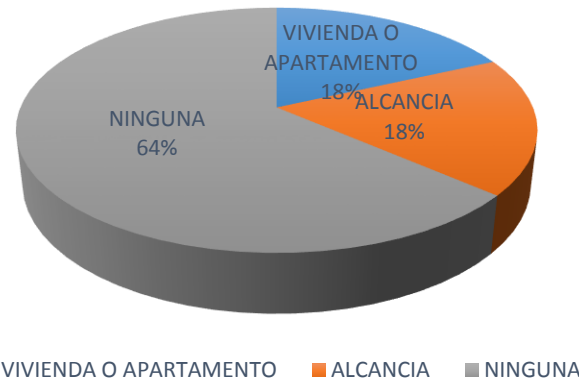
| inversión de manera conjunta |    |
|------------------------------|----|
| VIVIENDA O APARTAMENTO       | 8  |
| ALCANCIA                     | 8  |
| NINGUNA                      | 28 |
| TOTAL ENTREVISTADOS          | 44 |

**Tabla 20: total de parejas que invirtieron o tuvieron propósitos de manera conjunta 28 de 44 entrevistados**



**Gráfico 32: inversiones en conjunto de 22 parejas entrevistadas**

### inversion de manera conjunta



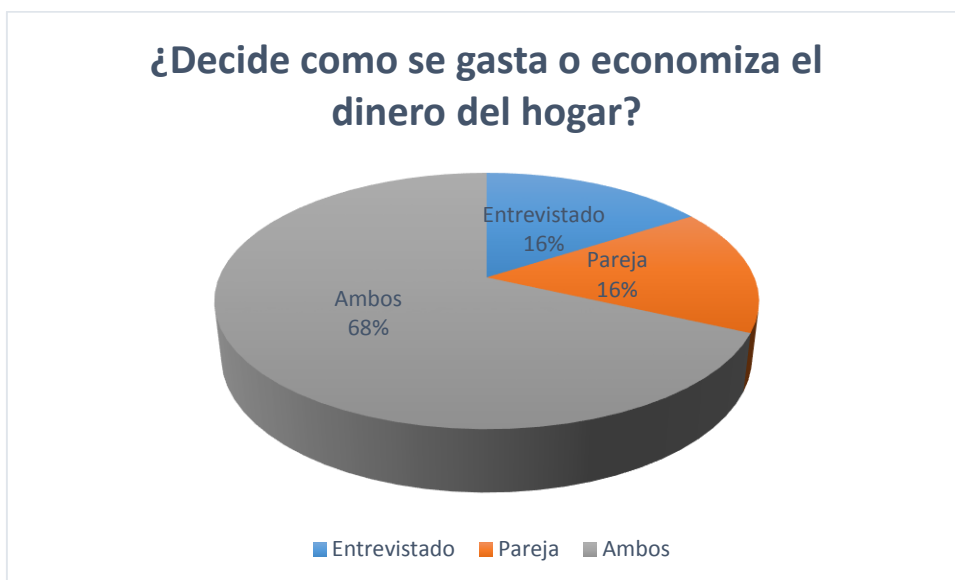
#### 4.1: decisiones en pareja

¿Quien?

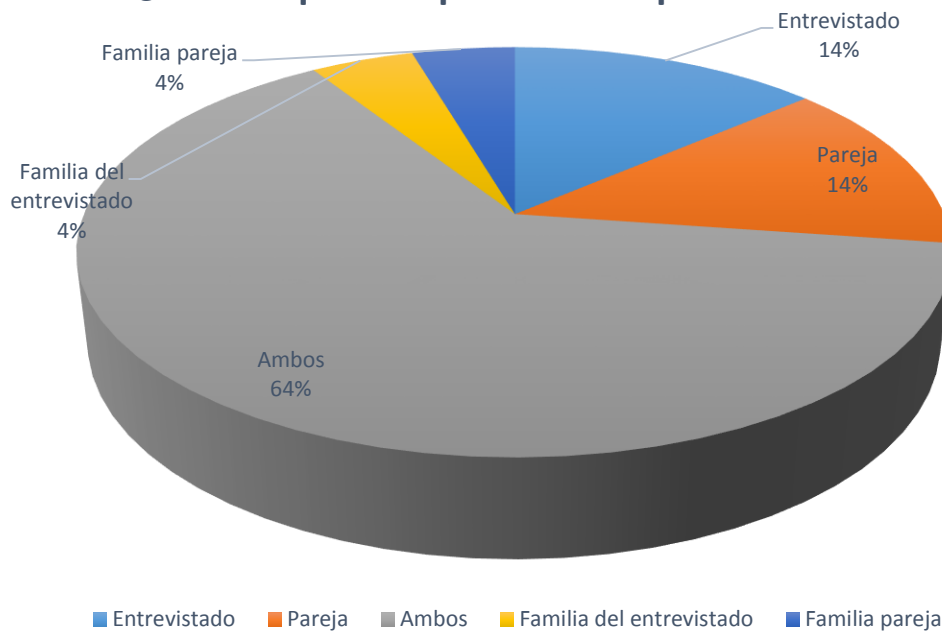
|  | Entrevistado | Pareja | Ambos | Familia del entrevistado | Familia pareja | Amigos | Otros parientes |
|--|--------------|--------|-------|--------------------------|----------------|--------|-----------------|
| ¿Decide cómo se gasta o economiza el dinero del hogar? | 7            | 7      | 30    |                          |                |        |                 |
| ¿Decide que comprar en el supermercado?                | 6            | 6      | 28    | 2                        | 2              |        |                 |
| ¿Decide la compra de bienes (nevera, tv, etc.)?        | 7            | 7      | 30    |                          |                |        |                 |
| ¿Decide cuándo reunirse con los amigos?                | 6            | 6      | 32    |                          |                |        |                 |
| ¿Decide si ir a un bar?                                | 5            | 5      | 34    |                          |                |        |                 |
| ¿Decide donde vivir o mudarse?                         | 5            | 5      | 34    |                          |                |        |                 |

|   |   |   |    |  |  |  |  |
|---|---|---|----|--|--|--|--|
| ¿Decide que hacer en el tiempo libre?     | 3 | 3 | 38 |  |  |  |  |
| ¿Decide cuándo tener relaciones sexuales? | 2 |   | 42 |  |  |  |  |
| ¿Decide en la educación?                  | 5 | 3 | 36 |  |  |  |  |
| ¿Decide en el empleo?                     | 4 | 4 | 36 |  |  |  |  |

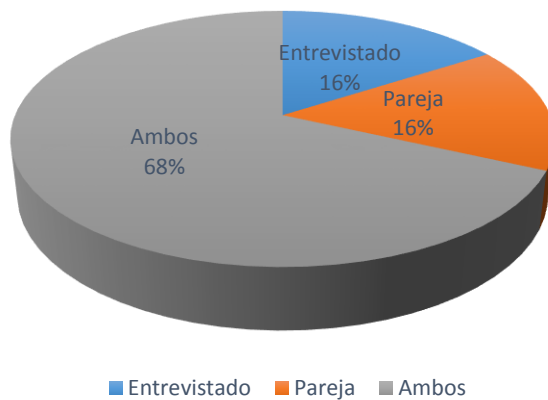
**Tabla 21. Decisiones en el hogar de 22 parejas entrevistadas**



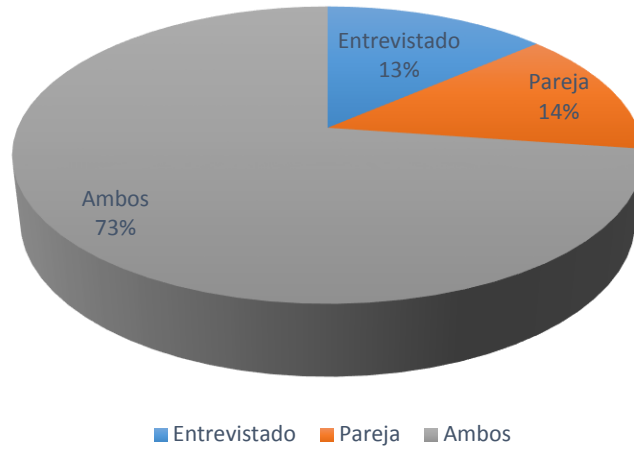
### ¿Decide que comprar en el supermercado?



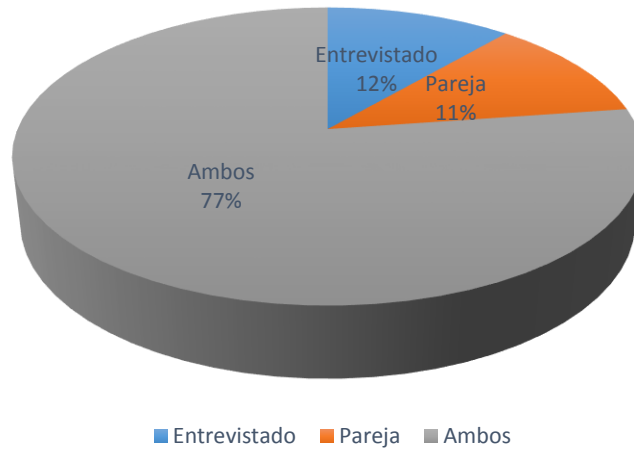
### ¿Decide la compra de bienes (nevera , tv , etc.)?



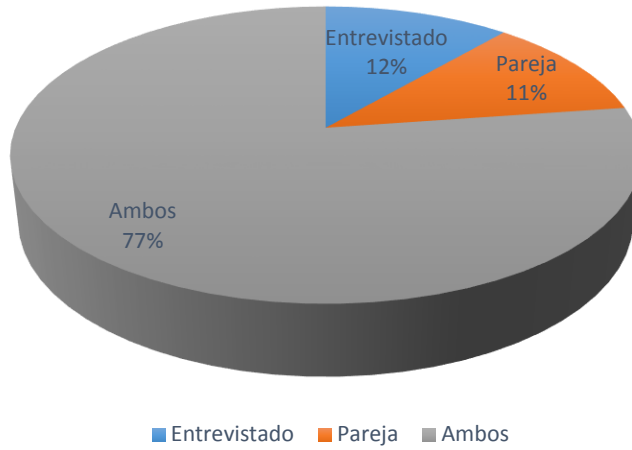
### ¿Decide cuando reunirse con los amigos?



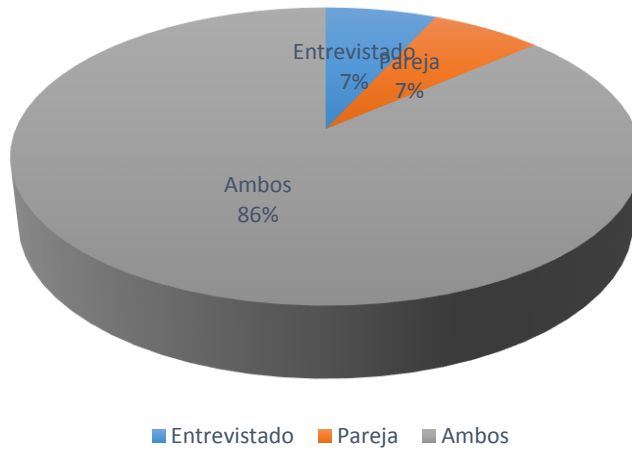
### ¿Decide si ir a un bar?



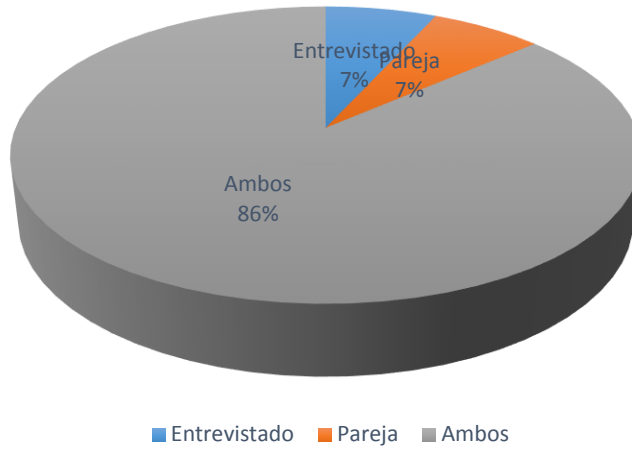
### ¿Decide donde vivir o mudarse?



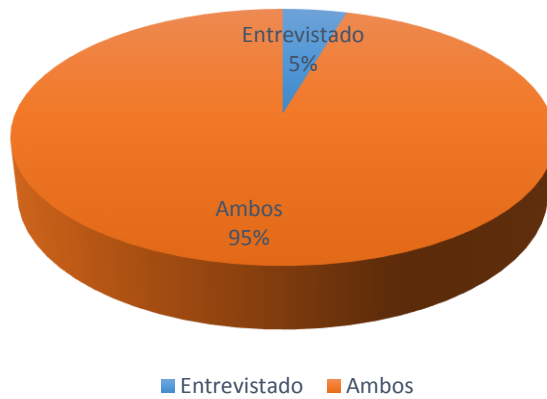
### ¿Decide que hacer en el tiempo libre?



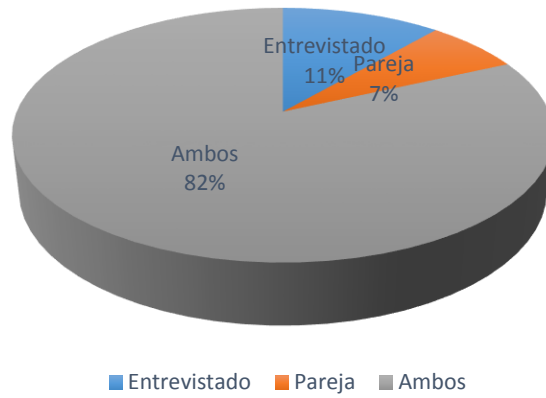
### ¿Decide que hacer en el tiempo libre?



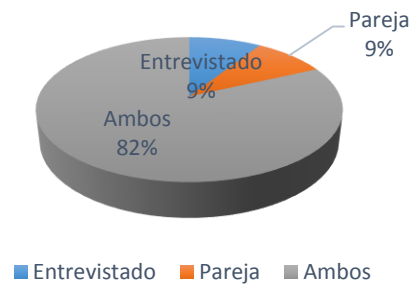
### ¿Decide cuando tener relaciones sexuales?



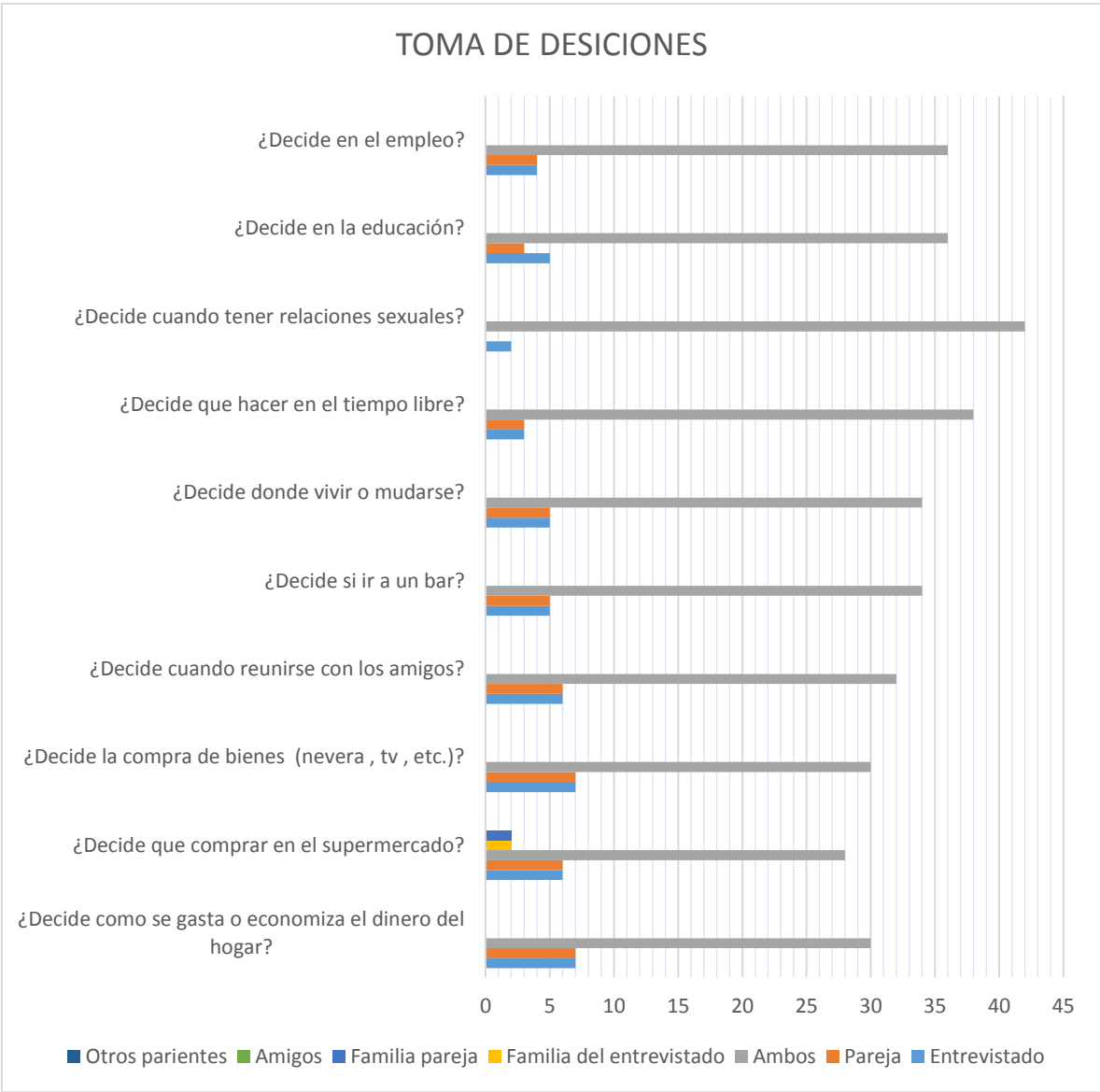
### ¿Decide en la educación?



### ¿Decide en el empleo?







**Grafica 33.: toma de decisiones de 22 parejas entrevistadas**