



Geen verhuring handelszaak

Auteur(s): Stefaan Van
Crombrugge

Editie: 1483 p. 11

Publicatiedatum: 06 juli 2016

Rechtbank/Hof: Gent

Datum van uitspraak: 31 mei 2016

Wetboek: W.I.B. 92

Artikel: 23

Geen verhuring handelszaak

Men weet dat het Hof van Cassatie enkele jaren geleden heeft beslist dat een cliënteel niet vatbaar is voor verhuring : uit de bepalingen van de artikelen 1709 en 1719, 3° BW heeft het Hof afgeleid dat, aangezien een ondernemer niet het rustig genot van zijn cliënteel kan verschaffen, de cliënteel niet het voorwerp kan zijn van een huurovereenkomst (Cass. 19 september 2013, *FJFN*° 2014/7, [Fisc., nr. 1358, p. 6](#)). Die rechtspraak gaat lijnrecht in tegen de klassieke rechtsleer, die de verhuring van een handelszaak, waarvan de cliënteel wel het belangrijkste bestanddeel is, altijd als geldig heeft beschouwd (L. en S. FREDERICQ, *Handboek van Belgisch handelsrecht*, I, Brussel, Bruylant, 1976, nr. 389 e.v.; J. VAN RYN en J. HEENEN, *Principes de droit commercial*, I, Brussel, Bruylant, 1976, nr. 452).

In een recent arrest oordeelt het hof van beroep te Gent dat cliënteel ook als onderdeel van een verhuurd handelsfonds niet voor verhuring vatbaar is. Een beweerde verhuurder kan er zich niet toe verbinden aan de beweerde huurder het rustig genot van de cliënteel (onderdeel van het beweerd verhuurde handelsfonds) te verschaffen. Het zijn immers de klanten zelf die vrij beslissen aan wie zij opdracht geven om een bepaald werk uit te voeren. Of de klant bij de beweerde huurder blijft of niet, is ook iets waarover de klant vrij beslist en waarover de beweerde verhuurder geen macht heeft.

De cliënteel, onderdeel van het handelsfonds, is een essentieel bestanddeel van het in het geding zijnde handelsfonds. In die mate dat zelfs aangenomen moet worden dat de handelszaak bij gebrek aan cliënteel uiteenvalt in onsamenhangende bestanddelen.

Zelfs al is het handelsfonds geen juridische entiteit, maar een feitelijke algemeenheid van bestanddelen, dan nog moet worden aangenomen dat het geheel niet het voorwerp van verhuur kan uitmaken wanneer het essentiële bestanddeel cliënteel niet kan worden verhuurd.

Gent 31 mei 2016

Voor rechtspraak in andere zin, zie Antwerpen 7 oktober 2014, [Fisc., nr. 1425, p. 11](#).