



# LUND UNIVERSITY

## Remissyttrande: Uppbörd av böter (Ds 2015:5)

Lundell, Bengt; Wenander, Henrik

2015

*Document Version:*  
Förlagets slutgiltiga version

[Link to publication](#)

*Citation for published version (APA):*  
Lundell, B., & Wenander, H. (2015). Remissyttrande: Uppbörd av böter (Ds 2015:5).

*Total number of authors:*  
2

*Creative Commons License:*  
Ospecificerad

### General rights

Unless other specific re-use rights are stated the following general rights apply:  
Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Read more about Creative commons licenses: <https://creativecommons.org/licenses/>

### Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

LUND UNIVERSITY

PO Box 117  
221 00 Lund  
+46 46-222 00 00



LUNDS UNIVERSITET  
Juridiska fakulteten

YTTRANDE

2015-04-29

Dnr V 2015/252

Justitiedepartementet  
103 33 Stockholm

Juridiska fakultetsstyrelsen  
*Universitetslektor Bengt Lundell*  
*Bitr. universitetslektor Henrik Wenander*

**Remiss: Departementspromemorian Uppbörd av böter, Ds  
2015:5**

Ju2015/1163/L4

Juridiska fakultetsstyrelsen vid Lunds universitet, som har anmodats att yttra sig över rubricerade betänkande, får härmed avge följande yttrande, som har utarbetats av universitetslektor Bengt Lundell och biträdande universitetslektor Henrik Wenander.

Promemorian behandlar ett komplext och mycket juridisk-tekniskt område. Framställningen framstår som genomarbetad och initierad. Den är dock inte i alla delar presenterad på ett lättillgängligt sätt, och tyngs dessutom i några fall av upprepningar. Delvis kan detta förklaras av den snåriga regleringen.

Bristande integritetsskydd i polisregister har under det senaste året uppmärksammats bland annat i fråga om allvarliga brister vid personuppgiftsbehandlingen i uppgiftssamlingar inom dåvarande Polismyndigheten i Skåne (se redogörelsen i JO:s beslut 2015-03-17 i ärende 5205-2013). Med tanke på att de i det ärendet aktuella uppgiftssamlingarna omfattade avlidna personer finns det skäl att överväga om inte den föreslagna lagen uttryckligen ska reglera personuppgiftsskydd för avlidna (jfr förslaget s. 153). I ljuset av kritiken från JO är det enligt fakultetsstyrelsens uppfattning viktigt att uppmärksamma risken för missbruk av register i det fortsatta beredningsarbetet.

När det gäller innebörden i integritetsskyddsbestämmelsen i 2 kap. 6 § regeringsformen (RF) bygger promemorians tolkning av rekvisitet ”betydande intrång i den personliga integriteten” på i vilken mån uppgifterna ska omfattas av sekretess (förslaget s. 143 f.). Fakultetsstyrelsen anser mot bakgrund av grundlagsbestämmelsens förarbeten att det inte är lämpligt att på detta sätt direkt knyta bedömningen av integritetsintrånget till hur sekretessregleringen föreslås vara utformad (jfr prop. 2009/10:80 s. 184).

Promemorian kommer fram till att 2 kap. 6 § RF inte skulle vara tillämplig för de regler som föreslås. Om så är fallet föreligger det inget krav på reglering i form av lag enligt 2 kap. 20 § första stycket 2 RF. I promemorian framförs att det här ändå är lämpligt med reglering i lagform. Som ett starkare rättsligt skäl att anta bestämmelserna i form av lag vill fakultetsstyrelsen påpeka att det här rör sig om betungande offentligrättsliga föreskrifter som ska ha stöd i lag enligt 8 kap. 2 § första stycket 2 RF (se även prop. 2009/10:80 s. 177). Promemorian har som allmän utgångspunkt (s. 126) att regeringens normgivningsmakt för de föreslagna bestämmelserna följer av 8 kap. 7 § RF. När det gäller betungande offentligrättsliga föreskrifter av detta slag krävs emellertid att riksdagen delegerar normgivningsmakt till regeringen i enlighet med 8 kap. 3 § RF.

Med tanke på syftet med lagförslaget är enligt fakultetsstyrelsens uppfattning delegationsbestämmelsernas utformning alltför generell. Av 10 § sista stycket i den föreslagna lagen om register över uppörd av böter framgår att regeringen får meddela föreskrifter om de ytterligare uppgifter ett register får innehålla. Av 2 § i förslaget till förordning om register över uppörd av böter framgår att registret får innehålla de ”ytterligare uppgifter om en betalningsskyldig juridisk person som behövs för en ändamålsenlig uppörd”. Denna bestämmelse borde enligt fakultetsstyrelsens uppfattning framgå av lagen. Detsamma gäller 12 § sista stycket lagförslaget.

Enligt delegation

  
Bengt Lundell

  
Henrik Wenander