

Arnulf Deppermann\* u. Axel Schmidt\*

## Partnerorientierung zwischen Realität und Imagination: Anmerkungen zu einem zentralen Konzept der Dialogtheorie

### Other-Orientation between Reality and Imagination: Remarks on a Central Concept of Dialogue Theory

DOI 10.1515/zgl-2016-0021

**Abstract:** This paper attempts a critique of the notion of ‘dialogue’ in dialogue theory as espoused by Linell, Markova, and others building on Bakhtin’s writings. According to them, human communication, culture, language, and even cognition are dialogical in nature. This implies that these domains work by principles of other-orientation and interaction.

In our paper, we reject accepting other-orientation as an a priori condition of every semiotic action. Instead, we claim that in order to be an empirically useful concept for the social sciences, it must be shown if and how observable action is other-oriented. This leads us to the following questions: how can we methodically account for other-orientation of semiotic action? Does other-orientation always imply interaction? Is every human expression oriented towards others? How does the other, as s/he is represented in semiotic action, relate to the properties which the other can be seen to exhibit as indexed by their observable behavior?

We study these questions by asking how the orientation towards others becomes evident in different forms of communication. For this concern, we introduce ‘recipient design’, ‘positioning’ and ‘intersubjectivity’ as concepts which allow us to inquire how semiotic action both takes the other into account and, reflexively, shapes him/her as an addressee having certain properties. We then specifically focus on actions and situations in which other-orientation is particularly problematic, such as interactions with children, animals, machines, or communication with unknown recipients via mass media.

These borderline cases are scrutinized in order to delineate both limits and constitutive properties of other-orientation. We show that there are varieties of

---

\***Kontaktpersonen:** Prof. Dr. Arnulf Deppermann: Institut für Deutsche Sprache, R 5, 6–13, D-68161 Mannheim, E-Mail: deppermann@ids-mannheim.de

**PD Dr. Axel Schmidt:** Institut für Deutsche Sprache, R 5, 6–13, D-68161 Mannheim, E-Mail: axel.schmidt@ids-mannheim.de

meaningful actions which do not exhibit an orientation towards the other, which do not rest on (the possibility of) interaction with the other or which even disregard what their producer can be taken to know about the other. Available knowledge about the other may be ignored in order to reach interactional goals, e. g. in strategic interactions or for concerns of socialization. If semiotic action is other-orientated, its design depends on how the other is available to and matters for their producer. Other-orientation may build on shared biographical experiences with the other, knowledge about the other as an individual and close attention to their situated conduct. However, other-orientation may also rest on (stereo-)typification with respect to institutional roles or group membership. In any case, others as they are represented in semiotic action can never be just others-as-such, but only others-as-perceived-by-the-actor.

We conclude that the strong emphasis which dialogue theories put on other-orientation obscures that other-orientation is neither universal in semiotic action, that it must be distinguished from an interactive relationship, and that the ways in which the other figures in semiotic actions is not homogeneous in any of its most general properties. Instead, there is a huge variation in the ways in which the other can be taken into account. Therefore close scrutiny of how the other precisely figures in a certain kind of semiotic action is needed in order to lend the concept of 'other-orientation' empirical substance and a definite sense.

- 1 Partnerorientierung als zentrale Komponente von Dialog und Dialogizität
  - 2 Zur Konzeptualisierung von ‚Partnerorientierung‘
  - 2.1 Intersubjektivität und *recipient design*
  - 2.2 Quellen des *recipient design*
  - 2.3 Manifestationen von *recipient design*
  - 2.4 Der Partner zwischen Individualität und Typikalität
  - 2.5 Der Partner als subjektiv vermeinter Adressat vs. faktischer Rezipient
  - 3 Grenzfälle der Partnerorientierung
  - 3.1 Selbstorganisation
  - 3.2 Aktivitäten mit fraglichem Partnerbezug
  - 3.3 Partner mit eingeschränkten Interaktionskompetenzen
  - 3.4 Standardisierte und methodisch reduzierte Interaktionsbeteiligung
  - 3.5 Massenkommunikationen
  - 3.6 Strategisches Ignorieren von Partnerrelevanzen
  - 3.7 Sprechen mit übernatürlichen Wesen und Sprachmagie
  - 4 Fazit: Die mannigfaltigen Formen der Orientierung am Anderen und ihre unterschiedliche Relevanz für den Dialog
- Literatur

# 1 Partnerorientierung als zentrale Komponente von Dialog und Dialogizität

An Bachtins (2005; Holquist 1990; Linell 2003, 2010) Dialogizitätskonzept orientierte Dialogtheorien trennen zwischen Dialog als Kommunikationsform und Dialogizität/Dialogismus als erkenntnistheoretischem Prinzip, Denken, Sprache und Interaktion zu konzeptualisieren (Marková 1990a: Marková/Foppa 1990, 1991; Marková/Graumann/Foppa 1995; Linell 1998, 2009). Während „Dialog“ prototypisch symbolisch vermittelte, spontane Face-to-face-Interaktion zwischen zwei Personen meint (Fritz/Hundsnurscher 1994; Linell 1998; Schröder/Steger 1981), verbinden sich mit „Dialogizität“ abstraktere Dialogprinzipien wie Sequenzialität, Reflexivität, Wechselseitigkeit etc. (Linell 1998: 85ff.).

Für alle Dialog(izitäts)konzepte ist das Vorhandensein von mindestens zwei, in irgendeiner Art aneinander orientierten Sinnproduzenten die Grundvoraussetzung, um von Dialog(izität) zu sprechen. Ein Anderer, ein Gegenüber oder ein *Partner*, auf den man sich in seinem eigenen Verhalten bezieht, ist damit konstitutiv für jedes Kommunizieren (oder gar auch Denken): „there is no word directed to no one“ (Holquist 1990: 27). Im Unterschied zu einer monologischen Perspektive auf Sprache und Handeln (vgl. Linell/Marková 1993) betont die dialogische Sicht Prozesse der Herstellung von Gemeinsamkeiten, Wechselseitigkeit, Perspektivenübernahme, Intersubjektivität und Aushandlung (vgl. Graumann 1995; Marková 1990b: Marková/Graumann/Foppa 1995; Wertsch 1990) und stellt die *Orientierung an Dialogpartnern* in den Fokus „We must take our point of departure in interaction, sequences, activities and larger units, and in terms of *other-oriented* (dialogical) inter-acts rather than monological speech acts“ (Linell 2009: 280, Herv. AD/AS).

Hinsichtlich der Frage nach dem Bereich des Dialogischen, führt diese Sicht zu einer enormen Bandbreite von Phänomenen, die weit über den Prototyp hinausgehen:

Dialogism uses talk-in-interaction (dialogue in a concrete sense [...]) as a model and metaphor for human communication and cognition. However, with suitable accommodations of the dialogue metaphor, dialogical analysis can be applied also to written texts (their production as well as consumption), Internet-and-computer-mediated communication, use of artefacts (e.g. in work activities, learning situations) by both individuals and in teams, distributed cognition, individual cognition ('solitary thinking'), as well as to public discourse in society and culture on a particular issue/domain over long periods (from, say, a few days to several centuries). Dialogism is an epistemological framework for sociocultural (human) phenomena: semiosis, cognition, communication, discourse, consciousness... (Linell 2003: 4).

Eine solche Ausweitung des Dialogkonzepts auf schriftliche Texte, Diskursphänomene, Medienrezeption, Umgang mit Artefakten, Denken bis hin zu Konditionierungsphänomenen (Linell 2010) lässt schwer erkennen, wo die Grenzen von Dialog(izität) liegen sollen und welche menschlichen Verhaltensformen eigentlich noch als nicht-dialogisch zu begreifen seien.<sup>1</sup> Das ist insbesondere problematisch, weil Spezifika von (Face-to-face-)Interaktionen wie die Möglichkeit von Wahrnehmungswahrnehmungen (Hausendorf 2003) und Sequenzialität als Grundprinzip der Herstellung von Intersubjektivität (Schegloff 1997; Deppermann 2008) auf als „Dialog“ bezeichnete Kommunikations- und Reflexions-situationen übertragen werden, die phänomenal gar keine Interaktionen sind. Ein „Dialog“ im Sinne von Dialogtheoretikern wie Bachtin, Holquist oder Linell besteht nämlich bereits dann, wenn sich ein Handelnder oder Denkender an einem Anderen in seiner (beobachtbaren oder bloß mentalen) Aktivität orientiert; ein Dialog erfordert daher weder, dass der Andere faktisch auf diese Aktivität reagiert, noch, dass Ersterer die Reaktion des Anderen auf ihn wahrnehmen kann. Um von „Interaktion“ sprechen zu können, muss dagegen zusätzlich zur Orientierung am Anderen Wechselseitigkeit hinzukommen: Der Andere muss nicht nur reagieren, sondern diese Reaktion muss auch für den ersten wahrnehmbar sein und er muss die Möglichkeit haben, auf die Reaktion des Anderen seinerseits reagieren zu können.

Obwohl „Dialog“ eine viel größere Spannbreite an Kommunikationssituationen und auch einige nicht-kommunikative Ereignisse umfassen soll, werden prototypische Bestimmungen von „Dialogen“ und „Dialogizität“ an Face-to-face-Interaktionen gewonnen. Dabei wird vernachlässigt, wie das Nichtvorhandensein der Wechselseitigkeit des Aufeinander-Reagierens und der Möglichkeit die Reaktionen auf das eigene Handeln wahrzunehmen zu völlig anderen Bedingungen für die Möglichkeit des Partnerbezugs führen.

*Partnerorientierung* im Dialog (ob interaktiv oder nicht), bestehen bereits im Vorfeld und sind im Sinne von Erwartungen und Erwartungserwartungen reflexiv:

We scarcely begin a dialogue without any assumptions about our chosen partner's personality and his or her social background. We normally expect, whether by intuition or by inference, that our partner make similar assumptions about us and our knowledge of the subject topic presumably to be talked about. Hence both parties have not only 'partner hypotheses' (...), but also expectations, however vague, of how the other partner will respond or otherwise contribute to the developing dialogue (Graumann 1995: 19).

---

<sup>1</sup> Vgl. Holquist (1990: 29f.): „(...) we cannot choose not to be in dialogue, not only with other human beings, but also with the natural and cultural configurations we lump together as “the world”.“

Die Orientierung am Partner beinhaltet immer auch das Aufeinandertreffen unterschiedlicher individueller Perspektiven: „The dialogical interplay involves taking the perspective of the other (Mead, Vygotsky), but also interpreting (the other) by responding (or preparing a response) on one’s own terms: imposing one’s own meaning (...)“ (Linell 2003: 7; s. a. Marková 1990b). Die sich im wechselseitigen Sich-Aufeinander-Beziehens manifestierenden Asymmetrien und Perspektivdivergenzen (Marková/Foppa 1991) deuten aber darauf hin, dass Partnerorientierung in konkreten Dialogen *mehr oder weniger* ausgeprägt sein kann. In unserem Beitrag möchten wir die Grundthese der Dialogtheorie, dass jeder menschliche Ausdruck, der zeichenhafte Qualität aufweist, partnerorientiert sei, einer kritischen Prüfung unterziehen. Dazu gehen wir folgenden Fragen nach:

1. Wie zeigt sich Orientierung am Andern im (interaktiven und nicht-interaktiven) Handeln?
2. (Wie) Ist sie methodisch auszuweisen?
3. Als wer oder was wird der andere im Handeln (erkennbar) konzeptualisiert? Welche Rückschlüsse lassen sich aus dem Handeln über die Konzeptualisierung des anderen ziehen?
4. Inwieweit beruht die Orientierung am Andern auf dem faktischen Handeln („Sein“) des Anderen?

Ausgangspunkt für die Beantwortung dieser Fragen ist eine Reflexion darauf, was mit ‚Partnerorientierung‘ konzeptuell und konstitutionstheoretisch gemeint sein kann (2). Anschließend gehen wir der Frage nach der Reichweite von Partnerorientierung im Handeln anhand von Randfällen des Kommunizierens nach (3). Wir behandeln Fälle, in denen die prototypische Dialogsituation von wechselseitig aufeinander bezogenen, füreinander in ihrem Ausdruckshandeln vollständig verfügbaren, kommunikativ gleichermaßen kompetenten Subjekten nicht vorliegt. Unser Fazit (4) fasst zusammen, dass semiotisches Handeln zwar fast immer auf einen irgendwie bestimmten Anderen bezogen ist; Spezifität und Sensitivität des Partnerbezugs gegenüber dem faktischen „Sein“ und Handeln des Partners ist aber sehr unterschiedlich ausgeprägt und der Bezug auf den Anderen ist oft hochgradig imaginär. Partnerorientierung ist daher kein homogenes Grundmerkmal jeglicher Kommunikation. Partnerorientierung ist vielmehr ein vielfältig facetiertes und daher sehr unterschiedlich zu verstehendes Konstrukt, mit der entsprechenden Gefahr der unzutreffenden Übertragung der Verhältnisse in einer Dialogsituation auf eine kommunikationstypologisch anders profilierte.

## 2 Zur Konzeptualisierung von ‚Partnerorientierung‘

Um die These, dass Handeln (immer) an einem Partner orientiert sei, empirisch prüfen zu können, ist es erforderlich ‚Partnerorientierung‘ als Phänomen zu konstituieren, das sich in erkennbaren Designcharakteristika des Handelns manifestiert. Dies führt uns zu den Konzepten ‚Intersubjektivität‘, ‚*recipient design*‘ und ‚Positionierung‘ und den Fragen, wie sie entstehen, sich im Handeln manifestieren und als wer oder was der Partner im Handeln konzeptualisiert wird bzw. werden kann. Dabei beschränken sich die Betrachtungen auf ereignishaft bzw. handlungsbezogene Phänomene, die flüchtig sind und innerhalb dialogischen Austauschs hervorgebracht werden. Unbeachtet bleiben so kulturellen Artefakten inhärente Partnerorientierungen (etwa Kleidungsstil als Kommunikationsform, Hebdige 1998).

### 2.1 Intersubjektivität und *recipient design*

Seit Husserl (1929) hat die Sozialphänomenologie die Idealisierung der Intersubjektivität als Grundlage für Wahrnehmen und Handeln und insbesondere für kommunikatives Handeln herausgestellt. Schütz (1974) spricht von einer „Generalthesis des alter ego“, die die Voraussetzung für jedes sinnhafte Handeln sei, da dieses nämlich voraussetzt, sich an ein Gegenüber zu richten, welches grundsätzlich in der Lage ist, die vom Subjekt gesetzten Zeichen in der von ihm gemeinten Weise zu verstehen. Die Generalthesis beinhaltet die Idealisierung der „Reziprozität der Perspektiven“, im Einzelnen: der Austauschbarkeit der Standpunkte und der Kongruenz der Relevanzsysteme (Schütz/Luckmann 1979/84). Angesprochen sind damit für praktische Zwecke hinreichende Fähigkeiten der Aufmerksamkeit, Wahrnehmung, Perspektivübernahme, Intentionalitätszuschreibung sowie hinreichend geteilte Typisierungen, Zeichenverwendungskonventionen und Erfahrungsvorräte. Intersubjektivität in diesem Sinne ist Bedingung der Möglichkeit von Kommunikation und impliziert einen als intentionales Subjekt apperzipierten Partner. Dieser Partner ist jedoch nur ein Species-allgemeiner Partner: Er ist nur durch die basalen Anforderungen definiert, die an einen Kommunikationspartner als solchen zu stellen sind und in jeglichem kommunikativen Akt, der an *irgendjemanden* gerichtet ist, präsupponiert werden. Als solcher ist er jedoch egozentrisch, da durch Analogie zur eigenen Subjektivität konstituiert (vgl. Husserl 1929), und gerade nicht konkret und spezifisch.

Spezifische Partnerorientierung konstituiert sich nicht schon im Akt des Kommunizierens als solchem, sondern erst in erkennbar auf einen spezifischen Partner hin ausgerichteten Handlungen. Diese werden mit dem konversationsanalytischen

Konzept *recipient design* gefasst: „By ‘recipient design’ we refer to a multitude of respects in which the talk by a party in a conversation is constructed or designed in ways which display an orientation and sensitivity to the *particular other(s)* who are co-participants.“ (Sacks/Schegloff/Jefferson 1974: 727, Hervorhebung von AD/AS). *Recipient design* besteht also in einer Partikularisierung der Idealisierung von Intersubjektivität (vgl. Deppermann 2015): Es geht über die Species-allgemeine, egozentrische Idealisierung von Intersubjektivität hinaus und nutzt partnerspezifische Annahmen für die Gestaltung von Handlungen.

## 2.2 Quellen des *recipient design*

*Recipient design* bezeichnet beobachtbare Designmerkmale des kommunikativen Handelns. Diese beruhen auf einem kognitiven Partnermodell (Fischer i. Dr.), das seinerseits nicht beobachtbar ist, jedoch mehr oder weniger deutlich mit dem Handeln indiziert wird (s. u.). Das Partnermodell und damit das *recipient design* können sich grundsätzlich auf vier Quellen (die vielfältig untereinander verbunden sein können) stützen:

a) Kategoriales Partnermodell: Annahmen über die Mitgliedschaft des Partners in sozialen Kategorien und über mit den Kategorien typisch assoziierte Eigenschaften, zu erwartende Handlungen, Kenntnisse usw. im Sinne der *membership categorization* (Sacks 1972; Jayyusi 1984), die bis zur Stereotypisierung und Vorurteilsbildung reichen können (van Dijk 2014). Eine besonders wichtige Rolle spielen Annahmen über den aufgrund geteilter Kategorienmitgliedschaft bestehenden *common ground* (Clark 1996; Isaacs/Clark 1987).

b) Durch Dritte informiertes Partnermodell: Hier handelt es sich um aus dritter Hand gewonnene Annahmen über den speziellen Partner (Erzählungen, Klatsch, Medienberichte).

c) Beziehungsbiographisch fundiertes Partnermodell: Auf den in der gemeinsamen Interaktionsgeschichte, der geteilten Dauer der Wir-Beziehung (Schütz 1974), gemachten Erfahrungen, beruht ein (im Gegensatz zu a) individualspezifisches Partnermodell, das im Unterschied zu b) durch direkte Erfahrung gewonnen wurde. Solche Erfahrungen können kategoriale (Stereo-)Typisierungen revidieren lassen und zur Bildung neuer Typen führen.

d) Lokale interaktive Aktualisierung des Partnermodells: *Recipient design* stützt sich ganz wesentlich auf den Verlauf der gegenwärtigen Interaktion (Deppermann/Blühdorn 2013; Fischer i. Dr.). Partnermodell und *Recipient design* werden kontinuierlich adaptiert aufgrund der kontinuierlichen Akkumulation und Verhandlung von *common ground* (Clark/Wilkes-Gibbs 1986; Clark/Schaefer 1989) und der Aufzeigehandlungen des Partners und der über hin damit gewonnenen

Informationen (Maynard 1989). Insbesondere das unmittelbar vorangehende Partnerhandeln (Deppermann/Schmitt 2009) und simultan mit der eigenen Handlungsproduktion stattfindende Partnerreaktionen sind dabei von zentraler Bedeutung (Goodwin 1981: ch. 4–5), da das Partnermodell zwar unterschiedlichste Einschätzungen des Partners, Annahmen über geteiltes Wissen usw. beinhalten mag, für das *recipient design* einer Handlung aber nur die lokal in Bezug auf die konkrete Handlung und das aktuelle Gesprächsthema beim Partner gegenwärtig relevanten Wissensbestände, Erwartungen, Emotionen usw. maßgeblich sind.

Interaktionshandeln und *recipient design* stehen also in einem prozessvermittelten, wechselseitigen Bedingungs- und Entwicklungsverhältnis: Interaktionshandeln beruht auf Partnermodellen, die das *recipient design* von Handlungen informieren; Partnermodelle und damit zukünftiges *recipient design* werden ihrerseits anhand der Erfahrungen, die in der gemeinsamen Interaktion gewonnen wurden, adaptiert. In welchem Maße allerdings Sprecher spezifische Partnermodelle für ihr kommunikatives Handeln benutzen, ist umstritten. So meint Keysar (2007, 2008), dass Sprecher grundsätzlich egozentrisch agieren: Sie unterschätzen die Ambiguität ihrer Äußerungen für Rezipienten, überschätzen ihren kommunikativen Erfolg und benutzen Partner-spezifisches Wissen nur, wenn Interaktionsprobleme entstehen (zur Kritik an dieser Sicht s. Schober/Brennan 2003; Brennan et al. 2010).

### 2.3 Manifestationen von *recipient design*

Wohl fast jedes sprachlich-kommunikative Mittel kann in der passenden Situation geeignet sein, eine Handlung an den spezifischen Rezipienten anzupassen. Wie dies geschieht, wurde jedoch bisher nur vereinzelt untersucht, v. a. in Bezug auf Personenreferenzen (Sacks/Schegloff 1979; Schegloff 1996), Ortsreferenzen (Schegloff 1972; Isaacs/Clark 1987), Gegenstandsreferenzen (Clark/Marshall 1981; Clark/Wilkes-Gibbs 1986; Brennan/Clark 1996), Negationen (Deppermann/Blühdorn 2013), die Verwendung von Registern (Fischer i. Dr.) und Akkomodationsphänomenen (Giles/Coupland 1991).

*Recipient design* bedeutet in der Regel keine „Abbildung“ oder Explikation des Partnermodells. Das *recipient design* einer Handlung steht in einem indexikalischen Verhältnis zum Partnermodell. Nur selten werden Teile des Partnermodells explizit gemacht. Aus dem *recipient design* ist das Partnermodell, welches ersteres motiviert, oft nicht mit Gewissheit zu rekonstruieren. Das Verhältnis zwischen *recipient design* und Partnermodell kann überaus komplex oder ambig sein. Dies zeigt das folgende Beispiel aus einem Therapiegespräch:

## #1 Psychoanalyse angepielt 31:50–32:15

786 TP: .h wie is das denn hIEr mit UNS beiden; (-)  
 787 ich mein hier stehen sie ja doch AUch eher WEHRlos da;  
 788 (2.1)  
 789 geFÜHLvoll-  
 790 (8.2)  
 791 KL: ((seufzt))  
 792 also auf jEden fall- .h (.)  
 793 hab ich KEIne angst vor ihnen- ((lacht))=  
 794 TP: =mh; (-)

Mit der Negation („also auf jEden fall- .h (.) hab ich KEIne angst vor ihnen-“) zeigt die Patientin an, dass die Therapeutin nicht annehmen soll, die Patientin habe Angst vor ihr. Es ist jedoch nicht klar, ob die Patientin davon ausgeht, dass die Annahme, sie könne Angst vor der Therapeutin haben, die vorangegangene Frage der Therapeutin (786–789) motiviert habe oder ob sie vielmehr zu vermeiden sucht, dass ihre eigene, dem wiedergegebenen Ausschnitt folgende Antwort so verstanden werden kann, dass sie Angst vor der Therapeutin habe (s. dazu Deppermann/Blühdorn 2013: Abschn. 5.4). Noch unklarer ist, wie diese Annahmen in weiterreichenden Aspekten des Partnermodells, das die Patientin von der Therapeutin hat, verankert sind, z. B. ob sie annimmt, dass die Therapeutin sie für habituell ängstlich halte, dass die Therapeutin meine, die Patientin könne die Therapeutin für zu hart oder unbarmherzig halten, dass die Therapeutin ihr Vertrauen ausnutzen könne, etc. Diese und viele andere Annahmen können (als Aspekte des lokal relevanten Partnermodells) das *recipient design* der Äußerung motivieren; es ist jedoch an der Äußerung selbst nicht festzustellen und bleibt auch im weiteren Interaktionskontext höchst spekulativ, ob diese möglichen Annahmen a) generell Teil des Partnermodells, das die Therapeutin von der Patientin hat, sind und b), ob sie diese spezielle Negation motiviert haben.

Eine weitere Komplexierung des Verhältnisses zwischen *recipient design* und Partnermodell ergibt sich daraus, dass das *recipient design* einer Handlung nicht nur retrospektiv aus bestehenden Annahmen über den Partner motiviert ist, sondern performativ und konstruktiv als Fremdpositionierung des Partners fungiert (vgl. Deppermann 2015a,b). In strategischen oder pädagogischen Kontexten werden Partner kontrafaktisch oft so behandelt, als hätten sie gewisse Eigenschaften, Kenntnisse oder Interessen, von denen der Sprecher weiß bzw. mit einiger Sicherheit annehmen kann, dass der Partner über diese nicht verfügt – oder umgekehrt. Es geht dann nicht darum, das *recipient design* des Turns möglichst genau auf den faktischen Partner abzustimmen, sondern diesen in einer bestimmten Weise zu positionieren (z. B. als kompetent oder inkompetent), um damit bestimmte Zwecke zu erreichen (z. B. legitim einen Auftrag zuweisen oder von einer Aufgabe entbin-

den, jemanden demütigen, provozieren, wegloben etc.). Häufig dient solche kontrafaktische Fremdpositionierung dazu, Reaktionen hervorzurufen, mit denen weitere Positionierungen begründet werden können (z. B. in Prüfungen: Fragen stellen, die qua *turn-design* die Kompetenz des Studenten präsupponieren, die der Student aber voraussichtlich nicht beantworten kann, um mit der unzureichenden Antwort eine schlechte Note zu rechtfertigen). *Recipient design* hat also eine janusköpfige Qualität: Es nutzt (oft, mehr oder minder) den retrospektiven Bezug auf die beziehungs-geschichtliche Vergangenheit und bestehende Annahmen über den Partner und konstituiert zugleich als Positionierungshandlung eine aktuelle interaktive Wirklichkeit, die prospektiv folgenreich ist – und den Partner erst (interaktiv beobachtbar und entsprechend kategorisiert) zu etwas machen kann, was er zuvor noch nicht (für ihn selbst, für andere) war.

## 2.4 Der Partner zwischen Individualität und Typikalität

Die Orientierung am Dialogpartner kann mehr oder weniger individuell oder typenhaft ausfallen. Drei Faktoren sind dafür relevant:

- i. Die perzeptive ‚Gegebenheit‘ des Partners,
- ii. die Auffassungsperspektive, mit der dem Partner (unabhängig von seiner perzeptiven Zugänglichkeit) begegnet wird,
- iii. der Interaktionstyp.

i) Die perzeptive Gegebenheit des Partners hängt an situativ-medialen Umständen von Kommunikation (Goffman 1971b; Meyrowitz 1990a). Während Face-to-face-Kontakte sich durch uneingeschränkte körperliche Symptomfülle (Schütz 1974; Berger/Luckmann 1969) auszeichnen, bedeutet mediale Vermittlung eine Einschränkung des Zugangs zum Anderen (Meyrowitz 1986, 1990b). Das hat Auswirkungen auf die prinzipielle Möglichkeit einer Partnerorientierung: Je unmittelbarer der Andere erlebt werden kann, desto individueller kann eine Partnerorientierung ausfallen und desto mehr besteht die Möglichkeit (stereotype) Erwartungen ‚empirisch‘ zu korrigieren. Je mittelbarer dagegen das Erleben vom Anderen, desto mehr ist man auf imaginäre Konstruktionen eines Gegenübers angewiesen, um mangelnde Erlebnishnähe auszugleichen (Schütz 1974).

ii) Die Auffassungsperspektive, mit der ich anderen begegne, bedingt die Typenhaftigkeit von Partnerorientierung: Während innerhalb privater und informeller Kontakte Partner eher als personale Typen aufgefasst werden, tendieren formellere Kontakte dazu, Partnern in Form rollengebundener Funktions-typen zu begegnen (Schütz/Luckmann 1979: 90ff.). Situative Gegebenheit und Auffassungsperspektive bestimmen auch, wie konkret das Wissen um Dialog-

partner sein kann (Erlebnistiefe). Von meinem Freund, den ich unzählige Male als konkretes, kopräsendes Gegenüber erlebt habe, habe ich ein ungleich differenzierteres und spezifischeres ‚Bild‘ als von bloßen Zeitgenossen, die ich vom ‚Hören-Sagen‘ zwar kenne, aber nie unmittelbar erlebt habe oder vom Schaffner im Zug, den ich zwar jeden Tag sehe, jedoch auf eine Funktionsrolle reduziere. Hier setzen die sozialphänomenologischen Vorstellungen der sozialen Schichtung der Lebenswelt (s. Schütz 1974: 198ff.; Schütz/Luckmann 1979: 87ff.) zwischen Mitmensch/Umwelt und Zeitgenosse/Mitwelt (Schütz 1974: 227ff.) an.

iii) Eng verbunden mit der subjektiven Auffassungsperspektive ist der Grad, in dem Kommunikationssituationen individuenbezogen gestaltbar sind. Möglichkeit, Notwendigkeit und Angemessenheit, die Interaktionsbeteiligung auf den individuellen Adressaten zuzuschneiden, variieren in Abhängigkeit vom Interaktionstyp. In institutionellen Interaktionen sind Handeln und Partnerbezug auf institutionelle Rollen zugeschnitten (Heritage/Clayman 2010; Sarangi 2015). Individuenspezifische Modulationen sind oft nur in geringem Maße bzw. nur in Bezug auf die für die Zwecke des institutionellen Handelns relevanten Dimensionen zugelassen. Während für manche Interaktionstypen der Bezug auf die Individualität des Partners konstitutiv ist (z. B. Psychotherapiegespräche), ist sie in anderen nur innerhalb enger Grenzen thematischer, handlungs- und rollenstruktureller Vorgaben (vgl. Bendel 2007 zur Partnerspezifität im Telefonbanking) möglich und angemessen und in rituellen (Trauformel und Antwort, ehrenwörtliche Erklärung, Vaterunser, vgl. Du Bois 1986) und standardisierten Kommunikationsformen (Bescheid wegen Verkehrsordnungswidrigkeit, Bestellbestätigung; s. a. Habscheid 2011), die ausdrucksseitig präformiert sind, gänzlich unmöglich und oft sogar schädlich für den Vollzug der Handlung. Die Behandlung des Anderen als Fall einer sozialen Kategorie und nicht als Individuum kann – entgegen verbreiteter kommunikationsethischer Vorstellungen (vgl. Buber 2008[1923]) – für den Betroffenen durchaus entlastend sein (s. Schmitt/Knöbl 2014 zur Disziplinierung von Zuspätkommern im Unterricht). Handlungs- und Interaktionstypen unterscheiden sich also in Möglichkeit, Notwendigkeit und Angemessenheit, an individuelle Partner adaptiert zu werden oder aber sich stattdessen an schematische, gewissermaßen in den Interaktions- bzw. Handlungstyp eingebaute Partner mit einer kategorialen, dem Sprecher gegenüber komplementären Identität zu wenden.

## 2.5 Der Partner als subjektiv vermeinter Adressat vs. faktischer Rezipient

Schon der Begriff des ‚Partnermodells‘ und umso mehr die Beobachtung, dass *recipient design* ebenso konstruktiv wie vorangehende Erfahrungen und Annahmen

abbildend ist, weisen darauf hin, dass der Begriff *recipient design* streng genommen unangemessen ist. Denn der Sprecher kann sich immer nur am Adressaten, wie er ihn vermeint, orientieren, nicht aber am faktischen Rezipienten (Deppermann/Blühdorn 2013). Dies gilt in zweierlei Hinsicht: Der intendierte Adressat kann ein anderer sein als der faktische Rezipient – wie im Falle von zufälligen Mithörern (*overhearers*) oder gar Lauschern (*eavesdroppers*, vgl. Goffman 1981c), die dann für sie nicht bestimmte Informationen oder uninintendierte Interpretationen aus den Handlungen entnehmen können.<sup>2</sup> Zum anderen beruht das Partnermodell und damit der im *recipient design* inkarnierte Partner immer auf der subjektiven Perspektive, den Wahrnehmungen, Erfahrungen, Erinnerungen usw. des Handelnden und nicht direkt auf den faktischen Partnergegebenheiten oder auf dessen Selbstkonzeptualisierung.

Sozialpsychologische Forschungen zeigen Faktoren auf, dass Faktoren wie Alter (Horton 2008), Multitasking und Begrenzungen des Arbeitsgedächtnisses die Möglichkeiten des *recipient design* (Lin/Keysar/Epley 2010) beeinträchtigen. *Recipient design* ist also unheilbar mit der prinzipiell unüberwindlichen Perspektivdivergenz zwischen *ego* und *alter* konfrontiert und beruht auf genau dieser Nichtidentität. Dies ist paradox, denn der Zweck des *recipient design* besteht ja gerade darin, diese Kluft *for all practical purposes* und nach Maßgabe der situiert verfügbaren Ressourcen der Herstellung von Intersubjektivität zu schließen.

### 3 Grenzfälle der Partnerorientierung

Der mehr oder weniger spezifische Bezug auf einen Interaktionspartner steht im Zentrum der dialogtheoretischen Auffassung von Sprache und Kommunikation. Nun gibt es aber zahlreiche Fälle zeichenhafter Äußerungen, bei denen dieser Bezug in der einen oder anderen Weise fraglich ist. Im Folgenden wenden wir uns solchen Randfällen der Kommunikation zu. Es handelt sich um zeichenhafte, zumeist sprachliche Äußerungen, a) die nicht kommunikativ verwendet werden, b) die auf keinen Partner bezogen sind oder c) bei denen sich Handelnde erkennbar nicht an den empirisch ausweisbaren Eigenschaften des Partners, sondern an einem imaginären Partnermodell ausrichten.

Den methodischen Leitfaden der Untersuchung von Partnerorientierung bildet die Frage, inwieweit Handelnde die Existenz von Partnerbeiträgen zu einer gemeinsamen Interaktion, die Wahrnehmung des eigenen Handelns durch den Partner

---

<sup>2</sup> Allerdings kann der Handelnde genau diese Möglichkeit bereits selbst strategisch in Rechnung stellen (siehe z. B. Goffman 1981a).

und die semiotischen Eigenschaften des (vorangehenden wie in der Folge erwartbaren) Partnerhandelns in ihrem Handeln in Rechnung stellen.

### 3.1 Selbstorganisation

Sprechen bedeutet nicht notwendigerweise eine Orientierung an konkreten Partnern. Dies wird besonders augenfällig, wenn kommunikative Ressourcen verwendet werden, obwohl keine Dialogpartner anwesend sind bzw. der Sprecher weiß, dass die entsprechenden Aktivitäten von Partnern nicht wahrgenommen werden können. Die eingesetzten Mittel können zwar in partnerorientierten Interaktionserfahrungen wurzeln, sind aktuell aber nicht partnerorientiert, sondern dienen der Selbstorganisation eigenen Verhaltens, z. B. der Organisation der Äußerungsproduktion, Konzeptualisierung, Funktionslust, Memorierung oder Einübung. Obwohl semiotische Mittel, allen voran die Sprache, durch partnerbezogene, kommunikative Bedürfnissen motiviert und auf diese zugeschnitten sind, gibt es doch wichtige Funktionen ihrer Verwendung, die kein dialogisches Gegenüber involvieren. Eine Reihe von Phänomenen verdeutlicht das:

*Selbstgespräche:* Sprechen Menschen mit sich selbst, ist eine Partnerorientierung weder möglich noch nötig, vorausgesetzt das (scheinbar) zu sich selbst Gesagte dient nicht der Erklärung eigenen Verhaltens für etwaige Beobachter (s. u. 3.2), sondern wird in Situationen produziert, in denen Menschen sich unbeobachtet fühlen. In diesem Fall dient das Sprechen der Selbstorganisation bzw. -reflexion. Das Selbstgespräch unterstützt das Denken und spielt eine wichtige Rolle für die kognitive Entwicklung, wie insbesondere Wygotski (1986) für das egozentrische Sprechen bei Kleinkindern gezeigt hat. Obwohl die Sprache selbst sozial ist, hat sich ihre Verwendung „von der die Aufgaben des Verkehrs und der Verbindung mit den Mitmenschen erfüllenden sozialen Sprache losgelöst“ (ebd.: 40), kurz: sie „[dient] der individuellen, aber nicht der sozialen Anpassung“ (ebd.). Sprechen ist hier nicht partnerorientiert, sondern nutzt das konzeptualisierende, memorierende und selbstinstruierende Potenzial der Sprache zur Steuerung des eigenen Verhaltensflusses.

*Gestikulieren am Telefon:* Menschen gestikulieren im Gespräch, auch wenn der Interaktionspartner sie und damit ihre Gesten nicht sehen kann (am Telefon, im Radiostudio). Die Restriktion der Wahrnehmung (nur akustisch) schließt eine kommunikative Orientierung an Dialogpartnern aus. Die Gestikulation folgt vielmehr einem Grundprinzip menschlicher Äußerungsproduktion: Einzelne Ausdrucksressourcen (Sprechen, Gestikulieren, Mimik etc.) fungieren nicht als voneinander unabhängige ‚Kanäle‘, die je nach situativ-medialen Kommunikationsbedingungen ‚zu- oder abgeschaltet‘ werden könnten, sondern

formen holistische Einheiten, ‚*multimodal gestalts*‘ (Mondada 2014) bzw. ‚*gesture-speech ensembles*‘ (Kendon 2004). Wird dem Akteur die Möglichkeit zu gestikulieren genommen, kommt es zu Problemen bei der Konzeptualisierung und der Formulierung: Über ihre kommunikative Funktion hinaus sind Gesten Ausdrucksformen einer *embodied cognition* (Goldin-Meadow 2003; Kita 2000). Sie haben eine selbstorganisatorische und autoepistemische Funktion, die sich auch etwa zeigt, wenn Sprecher, die ein Wort suchen, auf ihre Hände, die das entsprechende Konzept ausdrücken, blicken (Streeck 2016).

*Proben*: In Situationen, in denen Menschen nicht *mit* anderen sprechen, sondern das Sprechen als Selbstzweck<sup>3</sup> oder mit Blick auf eine spätere Performance produzieren, ist die Orientierung an einem Partner ‚eingeklammert‘. Solche Proben oder ‚*technical redos*‘ (Goffman 1977), wie sie im Radio und Fernsehen vor der Ausstrahlung oder im Theater vor der Aufführung anzutreffen sind, sind nicht kommunikativ im Sinne eines Mitteilungshandelns. Sie zielen auf den materialen Apparat der Sprech- und Verhaltenshervorbringung, den menschlichen Körper, selbst und dienen der Einübung, Verbesserung und Memorierung von Sprech- und Verhaltensausdruck.

Insgesamt ist es hier die phänomenale Gegebenheitsweise des Partners, die es fragwürdig erscheinen lässt, von einer dialogischen Orientierung zu sprechen: Entweder ist kein Partner zugegen, oder der Partner ist nur vokal-auditiv präsent, oder ein Publikum existiert nicht ko-präsent, sondern nur in der Antizipation.

### 3.2 Aktivitäten mit fraglichem Partnerbezug

Ob menschliches Ausdrucksverhalten als kommunikativ oder nur als expressiv und nicht-kommunikativ zu behandeln ist, ist entscheidend dafür, ob bzw. welche Handlungen und Intentionen einem Interaktionsbeteiligten zugeschrieben werden (Austin 1986). Oft ist dies aber nicht eindeutig zu entscheiden. Ob sich tatsächlich nur der Körper symptomatisch und unwillkürlich äußert (z. B. Schmerzausdruck: Ehlich 1985) und damit kein Mitteilungshandeln im engeren Sinn vorliegt (Schütz 1974; Goffman 1981a; Hahn 2002) oder ob Ausdrucksverhalten intentional, mit (strategischer) Kommunikationsabsicht hervorgebracht wird (Goffman 1981a; bzgl. Schmerz: Heath 2002) ist letztlich eine Frage interaktionaler Aushandlung (Knoblauch 2005).

---

<sup>3</sup> Ochs (1979) beschreibt das etwa an Sprechspiel-Passagen in kindlichen Interaktionen, die eher dem artikulatorischen Experimentieren mit Sprache zu Aneignungszwecken dienen als der Verständigung mit einem Dialogpartner.

„*Response cries*“ (Goffman 1981b) sind Reaktionen auf situative Ereignisse in Form von Affektlauten (Scherer 1977). Da sie stilisiert und (einzelsprachlich, kulturspezifisch) ritualisiert sind, sind sie sozial überformt und weisen damit eine Orientierung an der Möglichkeit des Beobachtet-Werdens auf und können zur „Erklärung“<sup>4</sup> von Missgeschicken dienen. Andererseits etablieren sie keine Reaktionsverpflichtungen, sind nicht manifest adressiert und benutzen emotional-expressive, oftmals nicht-lexikalische Formen. Sie sind daher geeignet, natürlich-symptomhafte Eindrücke der eigenen Person zu vermitteln, so dass der Rezipient im gelingenden Falle keine Partnerorientierungen unterstellt.

Da sich aber nicht alle Verhaltensbereiche gleichermaßen zur gezielten Hervorbringung eignen (vgl. Klug/Schmidt 2014), sind je nach Art des Verhaltens (etwa trauriges Gesicht vs. Tränen vs. Ohnmacht) symptomatologische Zuschreibungen oder aber die Möglichkeit der Täuschungsabsicht mehr oder weniger plausibel. In Fällen zugeschriebenen „reinen Ausdrucksverhaltens“<sup>5</sup> kann von einer Partnerorientierung in zweierlei Hinsicht keine Rede sein: Zunächst mit Blick auf Hervorbringende, denen körpertheoretisch unterstellt werden kann, ihr Ausdrucksverhalten nicht auf Partner zugeschnitten haben zu können, da es außerhalb ihrer Willkür und Kontrolle liegt. Dies gilt dann auch für das Partnermodell der Rezipienten, wenn sie dem Partner reziprok keine Partnerorientierung zuschreiben (vgl. Jefferson 2010 zu Lachen).

Häufig unklar ist auch der kommunikative Status von *scheinbaren Selbstgesprächen*. Mondada (2008: 76ff.) zeigt an einem Fall in einem Call-Center, wie die Mitarbeiterin (M) ein vorangegangenes Telefonat kommentiert und mit sich selbst sprechend ihre Recherchearbeit am Computer beginnt. Solche „*post-closings*“ (ebd.: 77), die keinen erkennbaren Adressaten haben, demonstrieren zum einen eine öffentlich wahrnehmbare Haltung (*stance display*) zum vorangegangenen Geschehen. Zum anderen haben sie selbstorganisatorische Funktion, indem M z. B. eine Frage („*so, in short, what do I do*“) stellt, die sie dann selbst ‚beantwortet‘, indem sie mit der Recherche beginnt, deren Stichworte sie laut ausspricht und beim Eintippen langsam und segmentiert wiederholt (eine Art ‚Selbstdiktat‘). Obwohl deutlich hörbar in der Teilöffentlichkeit des Call Centers produziert, reagiert niemand auf diese Äußerungen. Sie werden als nicht an Partner gerichtete Selbstanweisungen und -kommentierungen ohne Reaktionsverpflichtungen behandelt. Dennoch kann M so alle, die sie wahrnehmen und Interesse daran haben, über ihre Aktivitäten ‚informieren‘ und sie nachvollziehbar(er) machen, ohne dafür manifest Aufmerksamkeit einzufordern.

---

4 Im Sinne von *Accounts* (Heritage 1984; Scott/Lyman 1968).

5 Vgl. Karl Mannheims (1980: 71) Beschreibung eines Schmerzensschreis.

In den in 3.1 diskutierten Fällen setzt die Gegebenheitsweise von Partnern dem (möglichen) Partnerbezug von Handelnden Grenzen. Hier dagegen kann der Körperausdruck von Partnern zwar wahrgenommen, jedoch nicht (in vollem Umfang) als Bezugnahme auf Andere verstanden werden. Bei öffentlichen Selbstgesprächen spielen selbstorganisatorische wie partnerbezogene Aspekte eine Rolle. Dabei muss der Partnerbezug keinesfalls auf konkrete Andere gerichtet sein. Er kann auch in Form einer Orientierung an Erwartungen generalisierter Anderer (im Sinne eines Meadschen ‚Me‘, Mead 1968) realisiert werden.

### 3.3 Partner mit eingeschränkten Interaktionskompetenzen

Asymmetrien sind konstitutiv für Dialoge (Marková/Foppa 1991) und machen spezifische Anpassungen an den Partner erforderlich. Das ist besonders evident, wenn der Dialogpartner geringere Interaktionskompetenzen aufweist (s. Fischer i. Dr. zum Sprechen mit Robotern, Kleinkindern oder Nichtmuttersprachlern). In Interaktionen mit Menschen mit eingeschränkten sprachlichen, kognitiven, motorischen oder sensorischen Kompetenzen erfordert partnerorientiertes Handeln höheren Kommunikationsaufwand und oft explizitere Herstellungsprozesse (vgl. Goodwin 2016; Linell 2010; Marková/Graumann/Foppa 1995, Part IV). Es ist aber ebenso zu beobachten, dass die interaktionskompetenteren Partner den weniger kompetenten Partner so behandeln, als sei er ein (mehr oder weniger) voll kompetenter Partner. An die Stelle eines *recipient design*, bei dem der Sprecher seine Beiträge möglichst passgenau auf die sich im Handeln des Partners zeigenden Grenzen seiner Handlungs- und Verstehenskompetenzen zuschneidet, tritt eine *imaginäre Partnerorientierung*, die der realen Erfahrung mit dem Partner widerspricht. Die Zuschreibungsleistungen des kompetenten Partners verleihen dabei den körperlichen Reaktionen seiner Interaktionspartner jenen Sinn, der es ihm wiederum ermöglicht, spezifische nächste Beiträge zu produzieren. Solche kontrafaktische Unterstellung imaginärer Partnerkompetenzen kann verschiedene Gründe (strategische, pädagogische, humorgenerierende, psychotische etc.) haben. Sie bedeutet in allen Fällen, dass reale Partner in Teilen durch Als-ob-Konstruktionen ersetzt werden, um real vorhandene Asymmetrien zu bestimmten Zwecken auszugleichen oder zu ignorieren.

*Kinder:* Für die frühe Eltern-Kind-Kommunikation ist es charakteristisch, dass die Erwachsenen dem Kind bedeutungsvolles intentionales Handeln und Verstehensfähigkeiten unterstellen, als sei das Kind (auch schon in der vorsprachlichen Phase) dazu in der Lage, gemäß sozial etablierten Zeichenverwendungskonventionen zu handeln und solches Handeln seiner Bezugspersonen zu verstehen (Braun et al. 1994). Im Ausschnitt #2 spielen Mutter und Kind (oder die Mutter mit

dem Kind?) ein Geben-und-Nehmen-Spiel. Die Mutter interpretiert die Tatsache, dass das Kind einen auf dem Tisch zwischen ihnen befindlichen Turm in ihre Richtung schiebt als Absicht, ihr den Turm zu übergeben (29–32) und streckt die Hände nach ihm aus (30–39). Das Kind zieht den Turm jedoch wieder zu sich zurück (33–37). Erst nach der dritten Aufforderung und nachdem sie weiterhin die Hände zum Turm ausstreckt, gibt ihr das Kind den Turm (37–40).

#2 CHILDES, deutsch, Manuela (retranskribiert)

(<http://childes.psy.cmu.edu/browser/index.php?url=Germanic/German/Manuela/25oskoa2.cha>)

```

24 KIN: %da, (0.3)
      kin %klopft Turm auf Tisch
25 MUT: %da, (0.3)
      kin %klopft Turm auf Tisch und lässt ihn stehen---->
26 KIN: da, =
27 KIN: =[da, (.) da, ]
28 MUT: =[da, (.) da, ] (.) da? (0.3)
29 KIN: <<p> da, (.) [da, %(.) [da, %(.) [da,
      kin ----->%hält Turm in Richtung Mutter----->
30 MUT: [was %MACHST du jEtzt mit dem &[turm, #
      mut &streckt Hand zum
      Turm->
      #Bild 1
31 KIN: [da, ]
32 MUT: [GIBST] du den jetzt der MAMA?
33 (0.5)%(0.5)#(1.0)
      kin ----->%zieht Turm zu sich hin----->
      #Bild 2

```



**Bild 1:** Kind hält Turm Richtung Mutter



**Bild 2:** Kind zieht Turm zu sich

34 MUT: DARF ich den haben?  
 35 (2.2)  
 36 MUT: DARF ich den haben?  
 37 (2.7) %#(0.3)  
 kin: ---->%schiebt Turm zur Mutter----->  
 #Bild 3  
 38 MUT: BI:tt[e;  
 39 KIN: [da, (0.3)%&  
 kin -----> %  
 mut -----> &  
 40 MUT: #DAN&ke;  
 mut ... &nimmt Turm  
 #Bild 4



**Bild 3:** Kind schiebt Turm Richtung Mutter



**Bild 4:** Mutter nimmt Turm

Dieser Ausschnitt zeigt, wie die Mutter den Bewegungen, die das Kind mit dem Turm auf dem Tisch ausführt, die kommunikative Bedeutung eines Übergabe-Angebots im Rahmen des Geben-und-Nehmen-Spiels zuschreibt. Sie beharrt sprachlich und v. a. gestisch (vgl. Bild 1–4) so lange darauf, bis das Kind schließlich die von ihr zuvor schon offenbar kontrafaktisch zugeschriebene Handlungsabsicht, ihr den Turm zu geben, tatsächlich realisiert. Das Beispiel zeigt, wie der kompetentere Partner den weder eindeutig intentionalen noch eindeutig partnerbezogenen Aktivitäten des anderen kontinuierlich intentionales Handeln unterstellt und dieses als Beitrag zu einer fokussierten Interaktion deutet. Trotz fehlender Rückmeldungen wird so durch die Unterstellung von Intentionalität und Partnerorientierung Interaktion ermöglicht und aufrechterhalten und dem Kind soziale Bedeutung rückvermittelt. Bruner (2002) erkennt in einer solchen kontrafaktischen, der realen Erfahrung kindlicher Fähigkeiten oft widersprechenden Behandlung des Kindes als bereits sozialisiertem Subjekt einen entscheidenden Motor der Sprachentwicklung und Sozialisation: Das

Kind lernt zu meinen, indem es als intentionale Person behandelt wird.<sup>6</sup> Dieses Grundprinzip ‚sozialisatorischer Interaktion‘ (Oevermann et al. 1976) scheint zumindest in westlichen Kulturen leitend zu sein, ist aber in anderen Kulturen nicht vergleichsweise ausgeprägt (Schieffelin/Ochs 1995).

*Psychische Kranke*: Asymmetrische Kompetenzverhältnisse können auch in umgekehrter Richtung eine imaginäre Partnerorientierung bedeuten, wenn spezifische Interaktionsinkompetenzen zu einer nicht an den realen Interaktionsverhältnissen orientierten Partnerkonstruktion führen. Ribeiro (1993) zeigt am Gespräch zwischen einer Ärztin (Ä) und einer psychotischen Patientin (P), wie P zwischen einem realen Interviewrahmen und einem imaginären Rahmen (*„psychotic frame“*) wechselt. In diesem stellt P unterschiedliche Partnerbezüge her:

- Häufig findet trotz direkter Aufforderungen und Aufrufe der Ärztin überhaupt *kein Partnerbezug* statt, etwa, wenn P *„nonsensical talk“* (ebd.: 84) produziert (nicht-lexikalische Lautfolgen) oder mit Sing- und Sprachspielaktivitäten beschäftigt ist, die einer nicht-kommunikativen Eigenlogik folgen (z. B. Kinderreime).
- P vollzieht mehrere *imaginäre Partnerkonstruktionen*:
  - Nicht real anwesende Partner, wie die Mutter, werden adressiert, wodurch real anwesende Partner als *„overhearer“* (Goffman 1981c) behandelt werden;
  - P führt Selbstgespräche, indem sie abwechselnd in die Rollen ihres eigenen kindlichen Ichs und die der Mutter schlüpft und in diesen aufeinander reagiert;
  - P orientiert sich an fremdbezogenen, verschobenen Partnerkonstrukten, wenn sie die Ärztin als ihre Mutter adressiert.

Statt der Orientierung an den Beiträgen der realen Partnerin Ä, die P auffordert, mit ihr zu reden, gelingt es P durch das Handeln in selbstkonstruierten Kontexten mit imaginären Partnern, fast ausschließlich ihre eigenen Beiträge als Ausgangspunkt für weitere Beiträge zu nutzen. Diese *Selbstkohärenz* und damit einhergehende Tilgung des realen Interaktionspartners wird nur kurzzeitig aufgebrochen, wenn P auf Ä als ihre Mutter reagiert:

---

<sup>6</sup> Die Wirksamkeit ähnlicher Unterstellungsstrukturen stellt Hahn (1983) für informelle Kleingruppen fest, deren Konsensbedarf in hohem Maße über fiktive Konstruktionen des Partners gedeckt wird.

## #3 Klinisches Interview mit Psychotischer Patientin (aus Ribeiro 1993)

- 1 Ä Dona Jurema,  
 2 let's talk for a while. . .  
 3 P <<staccato and baby talk> what-is-it-you-wish-to-know,>  
 4 Ä O.K.?

P zeigt, dass Miteinander-Sprechen (*talk for a while*) für sie bedeutet, Fragen gestellt zu bekommen und Antworten geben zu müssen. Sie schätzt also den offiziellen Rahmen der Situation richtig ein. Sie verdeutlicht aber, dass sie sich dabei an einem selbstkonstruierten Kontext (Mutter-Kind-Interaktion) mit der Mutter als imaginärer Partnerin orientiert.

*Maschinen:* Kommunikation mit nicht-menschlichen Partnern wird in manchen Konzeptualisierungen von Dialog explizit ausgeschlossen (Marková 1990a; s. aber Linell 2010). Menschen konstruieren aber auch dann oft anthropomorphe Partnermodelle, wenn sie wissen, dass sie mit nicht-menschlichen Partnern interagieren, die nicht in der Lage sind, sich ‚dialogisch‘ an einem Gegenüber zu orientieren (Fischer i. Dr.). Gleichzeitig zeigen die in solchen Interaktionen auftretenden Störfälle, welche Erwartungen bezüglich kommunikativen Verhaltens ‚echter‘ humaner Dialogpartner existieren. Ein Beispiel ist die Interaktion mit der *Spracherkennungssoftware* Siri (Speech Interpretation and Recognition Interface) von Apple, das u. a. Fragen beantworten und Empfehlungen geben kann. Das Beispiel zeigt, was geschieht, wenn man kontrafaktisch daran festhält, man hätte es bei Siri mit einem humanen Gesprächspartner zu tun.

#4 Siri ich hasse dich ([https://www.youtube.com/watch?v=\\_bhRLbNV30E](https://www.youtube.com/watch?v=_bhRLbNV30E))

- 14 Luca möchtest du heute mit mir essen gehen Siri?  
 15 Siri es geht hier um DICH (.) dummkopf nicht um mich.  
 16 (5.49)  
 17 Luca hast du mich grade DUMMKopf genannt?  
 18 ((Geräusch der Spracherkennung))  
 19 (0.42)  
 20 Siri das KANN ich nicht beantworten.  
 21 (0.32)  
 22 Luca bist du BEHINDert du hast mich grad DUMMKopf genannt du voll-  
 idiot ich kann dir sogar-  
 23 Luca da STEHts doch sch\_schb\_äh weiss auf bunt-  
 (...)

- 74 Luca ich muss schon draufdrücken ich VOLLIdiot.  
(...)
- 87 Siri kann ich was für dich TUN (.) VOLLIdiot?
- 88 Luca WIEso\_w-
- 89 Luca WIEso bin ich denn jetzt ein vollidiot?

Die zu humoristischen Zwecken produzierten ‚Störfälle‘ verweisen auf interaktive Normalitätserwartungen: Im ersten Ausschnitt (14–23) beantwortet Siri die von Luca gestellte Frage (*‚möchtest du heute mit mir Essen gehen Siri?‘*, 14) mit einer für solche Fälle programmierten ‚schlagfertigen‘ Antwortalternative (*‚es geht hier um DICH (.) dummkopf nicht um mich.‘*). Die Rückfrage bzw. *challenge* (*‚hast du mich gerade DUMMKopf genannt?‘*, 17) erfährt aber eine *dummy*-Reaktion (*‚das KANN ich nicht beantworten‘*, 20), die anzeigt, dass Siri über keine Erinnerung ihrer eigenen, unmittelbar vorangegangenen Interaktionsbeiträge verfügt und daher elementare Erwartungen der Bildung von *common ground* (vgl. Clark/Schaeffer 1989) verletzt. Dies wird von Luca moniert (*‚bist du BEHINDert...‘*, 22), der darauf verweist, dass der Interaktionsverlauf schriftlich auf dem Display fixiert wird (*‚da STEHts doch...‘*, 23). Nicht angemessen reagiert wird auch auf *footing*-Wechsel wie im Auszug 74–89: Lucas‘ zu sich selbst gesprochenen Kommentar (*‚ich muss schon draufdrücken ich VOLLIdiot‘*, 74) nimmt Siri als Grundlage Luca mit ‚Vollidiot‘ anzusprechen (*‚kann ich was für dich tun (.) VOLLIdiot?‘*, 87). Siri ist weder in der Lage, den Status der Äußerung als Selbstkommentar noch dessen mit Höflichkeitsstandards zusammenhängende Präferenzstruktur<sup>7</sup> zu erkennen.

Solche Fälle zeigen, dass das Nichtzutreffen von kontrafaktischen Normalitätsunterstellungen an den maschinellen Partner (wie partnerspezifische Responsivität, Interaktionsgedächtnis, Übernahme von Verantwortung für eigenes Handeln (auf Nachfrage), Verstehen von *footing*-Wechseln, Befolgung ritueller Konventionen) zu spezifischen Interaktionszusammenbrüchen führt. Diese verweisen auf die Grenzen der Dialogizität von Interaktion, die mit einem solchen Partner möglich sind.

*Tiere*: Tiere spielen für viele Menschen eine immense, manchmal gar primäre Rolle als Kommunikationspartner (Huneke 2004). Menschen benutzen dabei sowohl kommunikative Ressourcen, auf die das Tier instinktiv (Prosodie, v. a. Lautstärke) oder konditioniert (verbale Ausdrücke als vokale Signale, Zeigegesten) reagiert, als auch verbale (und andere) Ressourcen, die kommunikativ ineffektiv sind, da das Tier auf sie nicht (differenziell) reagieren kann. In Aus-

7 Pomerantz (1984) zufolge folgen Selbstabwertungen keine Zustimmungen, sondern Negierungen als präferierte zweite Teile.

schnitt #5 spricht ein Falkner (FA) während einer Flugschau zu einem Uhu (UH), der sich unvorhergesehen erbricht.

#5 Vogelschau: FOLK\_TIER\_01\_A02b\_1:47-2:01

82 FA <<zum Publikum, f>un darum hat er #sich entschieden NACHTS zu jagen,  
#Bild 5

83 (0.4)

84 FA un nachts is et natürlich GANZ& ein>  
uh &kotz----->

85 (0.8)

86 FA <<zum Uhu, t, p> #kotz ruhig;  
#Bild 6

87 (1.1)%(1.0)

88 uh %produziert Laute----->>

88 FA o::aa::h.

89 <<all> JA ich weiß, = &  
uh ----->&

90 =ich hab gestern AU jetrUnken.>

91 (2.1)

92 FA <<zum Publikum, h, f>dat war dat geWÖLle;



Bild 5: Falkner spricht zum Publikum



Bild 6: Falkner spricht zum Uhu

In 86 und 88 wendet sich der Falkner vom Publikum ab und spricht den Uhu an (Bild 6). Seine langsame, tiefe und leise Sprechweise (im Gegensatz zur viel lauterem und höheren Stimme in der Interaktion mit dem Publikum) kontextualisiert den Adressatenwechsel (vgl. Tannen 2004). Während die Prosodie geeignet ist, das Tier zu beruhigen, ist der verbal-semantische Gehalt für das Tier irrelevant. Der Vogel wird kontrafaktisch wie ein menschlicher Interaktionspartner behandelt, der in der Lage ist, eine gemeinsame Erfahrungsbasis behauptende, humoristische Empathiebekundung zu verstehen. Die Interaktion in diesem Beispiel ähnelt zusätzlich dem Selbstgespräch vor einem Publikum (3.2): Die kontrafaktische Ansprache an den Vogel kann auch als lateral an die Zuschauer adressiert begriffen werden, die (im Gegensatz zum Uhu) diejenigen Sinndimensionen der Handlungen

des Falkners verstehen können, die für den Uhu selbst unzugänglich sind (vgl. Roberts 2004). Wie Kinder oder Maschinen werden Tiere durch kontrafaktische Praktiken als voll kompetente Interaktionspartner behandelt, die intentional (mit Zielen und Gründen) handeln, auf verbale Interaktionsbeiträge reagieren, qualitativ differenzierte Emotionen erleben, strategisch agieren usw. Allerdings machen Menschen in der Interaktion mit Tieren, und wohl in höherem Maße als bei Kindern und „intelligenten“ Maschinen, im Interaktionsverlauf deutlich, dass diese kontrafaktische Unterstellung selektiv eingesetzt wird: Vom Tier werden kein verantwortliches Handeln und keine Verstehen anzeigende, die Zuschreibungen bestätigende Reaktionen erwartet.

### **3.4 Standardisierte und methodisch reduzierte Interaktionsbeteiligung**

Mit den verschiedenen Spielarten des Interviews hat sich eine Interaktionsform entwickelt, in der ein Interaktionsteilnehmer, der Interviewer, sich in methodisch kontrollierter Weise darauf beschränkt, den anderen Interaktionsteilnehmer zur Darstellung von Sachverhalten, Emotionen, Meinungen usw. zu veranlassen, ohne aber selbst epistemische, moralische und emotionale Positionen zu beziehen, ja oftmals ohne auch nur Verstehen anzuzeigen. Da im Fokus des Interesses ausschließlich die Einlassungen des Interviewten stehen und da der Interviewer nur stellvertretend für spätere Rezipienten agiert, ist die lokale Herstellung von Inter-subjektivität zwischen den präsenten Interaktionspartnern erheblich reduziert. Sie führen das Gespräch nicht für sich, nicht für das Hier und Jetzt. In offenen Interviewformen steht somit der Interviewte vor der Aufgabe, angesichts mangelnder Vorgaben und Rückmeldungen des realen Adressaten einen imaginierten Adressaten zu konstruieren, auf dessen Interessen, Vorwissen, Einstellungen usw. Selbstdarstellungen zugeschnitten werden können (Lucius-Hoene/Deppermann 2000). Ausschnitt #6 zeigt, wie eine Erzählerin (E) in einem biographischen Interview, als sie zum Jahr 1933 kommt, die heikle Aufgabe wahrnimmt, sich zur Machtergreifung der Nazis zu positionieren. Ihre Darstellung orientiert sich an den Rollenrestriktionen des Interviews: Sie fragt weder, welche Darstellung die Interviewerin erwartet, noch nach deren Bewertung der damaligen politischen Ereignisse; sie antizipiert, dass von ihr eine Stellungnahme verlangt wird und dass die Interviewerin selbst die Nazis negativ bewertet, worauf sie mit einer defensiven Argumentation reagiert (07–09).

## #6 Biographisches Interview (aus Lucius-Hoene/Deppermann 2004: 258)

01 E und dann eh JA: und e:hm (--) DANN? (---)  
 02 wa- (.) kam neunztdertdreIedreIzig. (4,0)  
 03 un Dann kame, (1,0) die NA:zi. (---)  
 04 jetzt WERde se mich W^OHL frage ja ich weiß es SCHON, (.)  
 05 ALSO- (2,0)  
 06 hhh (2,0)  
 07 <<eindringlich, lauter> erKLÄRlich erKLÄRlich-> (---)  
 08 das muss man zuGute halte- (.) is DES, (---)  
 08 die ARbeitslosigkeit war WEG? (.) auf alle fälle.

Aufgrund des Zwangs zur Konstruktion eines imaginären Partners ist das offene Interview eine Arena, die zur Reaktualisierung früherer Beziehungserfahrungen und zur Konstruktion des Partners nach dem Modell maßgeblicher signifikanter Anderer einlädt. Es ähnelt damit dem psychoanalytischen Therapiegespräch (und in geringerem Maße natürlich auch anderen Therapieformen), in dem die Abstinenz des Therapeuten Katalysator der Reinszenierung und Übertragung habituellder Muster der Beziehungsherstellung des Patienten auf den Therapeuten als imaginären Stellvertreter ist (Lorenzer 1973).

### 3.5 Massenkommunikationen

In vielen Kommunikationssituationen kann nicht auf die Erfahrung der konkreten Adressaten zurückgegriffen werden. Das kann daran liegen, dass sie nicht anwesend sind, keine aus direkter Erfahrung gewonnenen Eindrücke vorliegen, eigene Beiträge keine unmittelbare Reaktion erfahren (etwa Brief an einen Abgeordneten, den man nicht persönlich kennt) oder es sich insgesamt um nicht-personale Partner (etwa die Stadtverwaltung) handelt. In solchen Fällen verbleibt die Partnerorientierung notwendig imaginär und muss anhand typifizierter Wissensbestände konstruiert werden (vgl. 2.3/2.4). Besonders augenfällig wird dies im Falle von *massenmedialer Kommunikation*. Sie ist durch örtliche und zeitliche Trennung von Produktions- und Rezeptionskontexten gekennzeichnet (Thompson 1990), was Interaktion und damit die wechselseitige Orientierung am Partner verunmöglicht (Schneider 1991). Produzenten sprechen ein Publikum an, das sie im Moment der Produktion nicht wahrnehmen können und das zum allergrößten Teil anonym bleibt. Reale Dialogpartner und deren Beiträge müssen daher ersetzt werden durch vorgängige Publikumskonstruktionen (etwa auf der Basis von Marktforschung oder Publikumsbefragungen), die mögliche Reaktionen (Rezeptionsweisen) antizipieren. Eine Orientierung an spezifischen Partnerbeiträgen ist in situ nicht möglich und ist nur durch Hilfskonstruktionen (etwa Leserbriefe, Ein-

schaltquoten etc.) annäherungsweise zu erreichen. Diesen Mangel an Dialog und Partnerorientierung sind klassische Massenmedien, allen voran das Fernsehen, immer schon bestrebt auszugleichen (vgl. Vorderer 1996). Drei solcher Versuche sind für den vorliegenden Zusammenhang besonders interessant:

*Parasoziale Interaktion* (Horton/Wohl 1956): Fernsehpersonen, typischerweise Nachrichtensprecher oder Moderatorinnen, wenden sich unmittelbar an die Zuschauer, indem sie die Zuschauer durch den Blick in die Kamera direkt anzuschauen scheinen und sprachlich direkt adressieren (mit Anredeformeln, Personalpronomina etc.). So wird ein direkter Kontakt zum Publikum simuliert. Neben der Inszenierung von Nähe und Spontaneität (Ayaß 2001) ist besonders der Versuch von Interesse, unmittelbare Dialogsituationen zu suggerieren. Hausendorf (1991) zeigt an Beispielen aus der *Sendung mit der Maus*, wie die scheinbare Wahrnehmung des Zuschauers durch die Fernsehfigur inszeniert wird,<sup>8</sup> wodurch Dialogizität suggeriert, gleichzeitig aber auch die eigene mediale Grenze thematisiert wird. Der Moderator „suggeriert (...), dass er gesehen hat, wie er gesehen wurde; und er stabilisiert diese flüchtige Wahrnehmungswahrnehmung durch die Realisierung des ersten Teils einer Paarsequenz, die in ihrer Paarigkeit geradezu als Versinnbildlichung der Wechselseitigkeit von Wahrnehmungswahrnehmungen gelten können“ (ebd.: 196).<sup>9</sup> Solche Versuche zeigen, dass Partnerorientierung mangels Zugangs zu realen Partnern nicht nur durch imaginäre Konstruktionen ersetzt werden, sondern durch den Einsatz von sprachlich-kommunikativen Verfahren der Orientierung an kopräsenten Partnern simuliert werden kann, die hier aber nicht der Kommunikation mit einem realen Partner dienen und nicht reziprok beantwortet werden können.

*Kopräsesntes Publikum*: Im Gegensatz zu massenmedialen Produkten ist im Theater oder bei öffentlichen Vorträgen das Publikum kopräsent. Anders als beim Fernsehpublikum sind Reaktionen für Produzierende (etwa Theaterschauspieler) unmittelbar wahrnehmbar. Reaktionen des Publikums vermögen daher unmittelbar auf das Verhalten der Darstellenden und damit auf die laufende Sinnproduktion einzuwirken (Broth 2011; Clayman 1993; Heritage/Greatbatch 1993). Massenmediale Kommunikation im Fernsehen macht sich diesen Umstand zunutze, indem es Studio- und Saalpublika einsetzt (Schneider 1991), die nicht nur die Darstellungen lebendiger machen, sondern zudem Heimzuschauern eine Reaktionsvor-

---

<sup>8</sup> Zu Wahrnehmungswahrnehmungen s. Goffman (1971b), Luhmann (1995).

<sup>9</sup> Noch deutlicher wird das in Szenen, in denen Moderatoren scheinbar unbeobachtet sind und nach einer kurzen Weile so tun, als ob sie überrascht wären, dass die Zuschauer schon ‚da‘ sind und die Sendung von diesem Zeitpunkt an offiziell mit einer Begrüßung der Zuschauer beginnen (gesehen bei: Sat-1 Frühstückfernsehen).

lage liefern (wann wird gelacht, geklatscht etc.). Nebeneffekt dieser Darstellungsweise sind Mehrfachadressierungen (Kühn 1995), die grundsätzlich immer dann vorkommen, wenn eine Orientierung an mehreren Adressaten- bzw. Rezipientengruppen erfolgt, in diesem Fall an realen (Studiopublikum) und an imaginär zu konstruierenden Kommunikationspartnern (TV-Zuschauer).

*Interaktionsinszenierungen* (etwa Talkshows, Diskussionssendungen) doppelten nicht nur die Publikumsansprache (wie bei Studio- und Heimpublikum), sondern die kopräsente Interaktion wird selbst Gegenstand der Sendung (Holly 1979). Die Interaktionsteilnehmer sind hier sowohl aneinander im inneren Kommunikationskreis als auch im äußeren Kommunikationskreis (Burger 1991) auf den eigentlichen Rezipienten, für den das Interaktionsereignis inszeniert wird,<sup>10</sup> die „*overhearing audience*“, orientiert (Clayman/Heritage 2002; Diekmann 1985; Hutchby 2006). Reale Partnerorientierungen werden hier im Rahmen medial inszenierter Face-to-face-Kontakte als Resonanzboden zur Ansprache eines Publikums genutzt, wobei sich reale und imaginäre Partnerorientierungen zu unterschiedlichen Zwecken durchmischen.

### 3.6 Strategisches Ignorieren von Partnerrelevanzen

Mangelnde Partnerorientierung kann strategisch dazu verwendet werden, eigene Ziele zu erreichen – z. B. durch eine rein durchsetzungsorientierte, nicht-responsive, sondern nur selbstkohärente Interaktionsstrategie (Foppa 1990) oder durch das strategische Ignorieren von offensichtlichen Partnerintentionen und -interpretationen (etwa durch Sich-dumm-Stellen, Kallmeyer 1977). Eine weitere Form des Übergehens von Partnerrelevanzen besteht darin, zielgerichtet zu verwirren. Verfahren der Produktion solcher „negativer Erfahrung“ (Goffman 1977: 409–470) werden in Kunst- und Medienkommunikation inzwischen ubiquitär zu Unterhaltungszwecken oder zur reflexionsprovozierenden Enttäuschung von Rezeptionserwartungen eingesetzt. Negierungen aufführungstypischer Regeln (Goffman nennt z. B. Transgression der Bühnenrolle, Durchbrechen der sog. ‚vierten Wand‘, Vermischung von Spiel und Spektakulum u. v. a. m.) können bspw., wie Bouissac (1990) am Beispiel einer Clown Performance, die allen Regeln einer gelungenen Performance systematisch zuwiderläuft, als ‚Genre-Parodie‘ besonders gelungen sein (s. a. Brock 2004 zu britischen TV-Komödien). In Kunstformen wie Dada,

---

<sup>10</sup> Während das Publikum (*audience*) auf der Ebene einzelner Äußerungen ‚*overhearing audience*‘ ist, da es in einzelnen Äußerungen i. d. R. nicht direkt adressiert wird, ist es als erklärtes Ziel (*target*) des Kommunikationsereignisses als ganzen zu begreifen (Levinson 1992).

Surrealismus, Performance-Kunst, *conceptual art* und absurdem Theater geht es häufig nicht nur darum, systematisch Rezeptionserwartungen zu enttäuschen, sondern auch umgekehrt sich als Partner eines sinndeutenden Zugriffs zu entziehen (Interpretationsverweigerung). Orientierungsfolie der Erwartungsenttäuschung sind dabei nicht konkrete Partner, sondern die typischen ‚Normalrezipienten‘ und historisch eingespielte Konventionen. Motivationen und Rezeption solcher Vermeidung von Partnerorientierung zeigen zum einen, wie sehr Partnerorientierung Basiskonstituente verständigungsorientierter Kommunikation ist. Zum anderen aber stellt die absichtliche Ignorierung von Partnerorientierung selbst eine Partnerorientierung zweiter Ordnung dar. Sie ist als (verstörende) Kritik an (vermeintlichen) Partnerorientierungen (und sei es noch an der Erwartung selbst, Kunst müsse sinnvoll sein) lesbar und wird somit selbst zu partnerorientierter Kommunikation – deren Deutungspotenzial allerdings meist offen und ambig ist (vgl. Simanowski 2012).

### 3.7 Sprechen mit übernatürlichen Wesen und Sprachmagie

*Gebet*: Das Sprechen zu Gott im Gebet (Shoaps 2002) und die Beschwörung von Geistern, Teufeln oder Seelen Toter (Hanks 1996) sind Formen der Kommunikation, die sich per definitionem nicht an einen körperlich anwesenden und leiblich existenten Partner richten. Zumindest in der judeo-christlichen Tradition wird Gott nicht als identifizierbare Entität begriffen, sondern als eine übernatürliche, weder physikalischen noch psychologischen Prinzipien unterworfenen Instanz. Dennoch trägt das Gebet zahlreiche Züge der Kommunikation mit einer imaginären Person: Gott wird angesprochen, er ist Adressat verschiedenster sprachlicher Handlungen (Dank, Bitte, Vorwurf, Entschuldigung), ihm werden Verstehensfähigkeiten, moralische Einstellungen, die Fähigkeit zur Vergebung und zur kausalen Beeinflussung weltlicher Geschehnisse zugeschrieben. Die Wirklichkeit Gottes wird also performativ im Akt des Betens gesetzt (Ebeling 2012: Teil I.2). Dabei bleibt aber „die transzendente Entzogenheit des angebeteten Gottes im immanent vollzogenen Kommunikationsakt des Gebets präsent“ (Berg 2014), was sich z. B. in Zweifeln am Ge- und Erhörtwerden durch Gott zeigt.

*Sprachmagische Praktiken* (Zaubersprüche, Flüche) dagegen richten sich nicht an einen (imaginierten) Partner, sondern zielen darauf ab, direkt auf physikalische oder psychische Wirklichkeiten einzuwirken, ohne dass dazu ein symbolverstehender Agent nötig wäre. Ihrer intendierten, kausalen Funktionsweise nach ähneln sie sprachgesteuerten Computeranwendungen wie Navigationssystemen, der Beheizung und Beleuchtung von Smarthomes oder kommandogesteuerten Robotern (Diesing/McConnell-Ginet 2012).

In den ersten beiden Fällen standen die Gegebenheitsweise des Partners (3.1) und die Frage, ob sich überhaupt auf einen Partner bezogen wird (3.2), im Vordergrund. Alle übrigen Fälle (3.3–3.6) betrafen die Frage, ob und wie auf faktisches Verhalten und Eigenschaften von Partnern im kommunikativen Handeln Bezug genommen wird, also ein spezifisches und realistisches *recipient design* betrieben wird. In diesen Fällen zeigte sich, dass wohl eine dialogische Orientierung an einem Partner besteht; sein faktisches Verhalten und seine faktischen Eigenschaften sind aber nur beschränkt konstitutiv für das Handeln. Ursachen für solches kontra-faktisches *recipient design* bestehen darin, dass Partnerreaktionen ausbleiben oder für den Handelnden nicht wahrnehmbar sind (Massenkommunikation/disperses, anonymes Publikum, Gebet), dass ihre Semiotizität maßgeblich durch Unterstellung konstituiert werden muss (Kinder, Maschinen, Magie) oder aber dass Partnerbeiträge gezielt ignoriert werden („negative Erfahrung“).

#### **4 Fazit: Die mannigfaltigen Formen der Orientierung am Anderen und ihre unterschiedliche Relevanz für den Dialog**

Dialogtheorien postulieren, dass der Bezug auf Andere konstitutiv für jedes Sprechen sei: „the role of *the other* can be taken as definitional for dialogism“ (Linell 2009: 69). Soll diese apriorische Position empirisch gehaltvoll werden, ist mit Bezug auf konkretes symbolisches Handeln im Kontext zu klären, in welcher Weise es sich auf andere bezieht. Unsere Studie hat gezeigt, dass es notwendig ist, verschiedene Weisen, in denen „der Andere“ im kommunikativen Handeln ins Spiel kommt, zu unterscheiden.

Die Kenntnis sprachlicher Formen und ihrer Verwendung wird in Interaktionen mit Anderen erworben. Zwar ist daher die frühere Erfahrung der Sprachverwendung Anderer stets grundlegend für künftige Sprachverwendung (Bakhtin 1986: 87ff.), doch impliziert keineswegs jede Sprachverwendung notwendig die Orientierung an einem bestimmbar Anderen im Sinne eines erfahrungsbasierenden und situationssensitiven *recipient design*. Grundlegend ist zunächst die Unterscheidung zwischen (i) dem Anderen als Partner im Rahmen eines situierten *participation framework* (Goffman 1981c; Levinson 1988; Goodwin/Goodwin 2004) und (ii) dem Anderen als biographisch erfahrungsbasierter oder sozial-wissensbasierter Bezugsgröße des Handelns, die aber nicht kopräsent ist. Im Falle (i) kommt der Andere als Adressat, als nicht-adressierter, aber faktischer Rezipient, d. h. als in der Interaktionssituation in Rechnung gestellter (nicht-)ratifizierter Teilnehmer, oder als lateral adressierter Dritter (z. B. als Publikum) zur Geltung.

Dies sind Partner, die (mehr oder weniger restringiert) selbst vorangehend oder folgend handeln. Die Relevanz des Anderen für das Handeln kann dann in der Interaktion selbst untersucht werden – z. B. hinsichtlich der Adressiertheit des Handelns, seiner Responsivität gegenüber dem Anderen, der gemeinsamen Ko-Konstruktion von Handlungen und Bedeutungen, der Anzeige des Anderen, ob das auf ihn bezogene *recipient design* angemessen ist, usw.

Eine entscheidende Rolle spielt dabei die zeitliche Nähe zwischen einem fraglichen Handeln und dem (vorangehenden wie folgendem) Bezugshandeln des Anderen: Je zeitlich unmittelbarer responsiv die Handlungen und je expliziter der Partnerbezug, desto eindeutiger ist *recipient design* bestimmbar. Für kopräsente Interaktionen ist es empirisch in seiner konkreten Spezifik auszuweisen – oftmals auch in seinen imaginären und kontrafaktischen Aspekten. Aus dem *recipient design* ergibt sich aber nicht automatisch, an welchem Partnermodell sich der Handelnde orientiert. Seine Rekonstruktion bedarf weiterer kontextueller Evidenzen und kann mehr oder weniger eindeutig zu bestimmen sein. Der Ausweis der Orientierung am Anderen ist im Falle (ii), in dem keine Interaktion stattfindet, weitaus schwieriger. Hier müssen Methoden eingesetzt werden, die sich nicht auf die Analyse reziproker Bezugnahme stützen können, sondern von vornherein vermittelnder Rekonstruktionen bedürfen (wie Diskursanalyse, Ethnographie, Post-hoc Befragung, sozialtheoretische Argumentation etc.). Sie sind spekulativer und empirisch problematisch, da sie vielfältigen intervenierenden Prozessen des Gedächtnisses, der Abstraktion, Selektion, stereotypgemäßen Interpretation etc. unterliegen (Bergmann 1985).

Wir haben gesehen, dass sich symbolisches Handeln (oder einige seiner Durchführungsaspekte wie Gestik, lexikalische Wahl) durchaus nicht oder nur in sehr vermittelter Weise und nicht primär auf andere beziehen muss (Selbstgespräche, Proben, Funktionslust). Hinzu kommt, zumal bei nicht-verbalen Äußerungen, dass oftmals nicht klar ist, ob Verhaltensäußerungen als kommunikativ und damit dialogisch oder als expressiv, selbstbezogen oder symptomatisch zu verstehen sind. Zumindest dann, wenn der andere weder adressiert ist noch faktisch in den Prozess der Handlungskonstitution involviert ist, scheint uns fraglich, ob die Rede von „Dialogizität“ noch sinnvoll ist, da man hier nicht mehr vom Bezug auf Kommunikationspartner sprechen kann. Uns scheint kein begrifflich-theoretischer Mehrwert darin zu liegen, auch im Falle faktisch monologischen oder selbstbezogenen Handelns von ‚Dialog‘ zu sprechen, da auch in diesen Fällen eine Orientierung an real erfahrenen früheren Interaktionssituationen und damit an „Anderen“ (im Sinne eines ‚generalized other‘) stattfindet.

Doch auch dann, wenn Partner adressiert werden bzw. Handlungen erkennbar für Dritte (mit)bestimmt sind, können wir verschiedene Grade von Partnerorientierung feststellen. Partnerbezogenheit meint nicht einfach den Bezug auf das fak-

tische Sosein des Partners. Sie bewegt sich zwischen Realität und Imagination. Wie „real“, d. h. der Faktizität des anderen angemessen, das *recipient design* des Handelns sein kann, hängt zum einen vom Wissen über den Anderen und den Möglichkeiten, Erleben und Handeln des Anderen aktuell und in situ erfahren und das eigene Handeln damit synchronisieren zu können, ab. Partnerorientierung kann individuell spezifisch oder bloß kategorial sein, sei es, weil der Partner nur schematisch bekannt oder gar anonym (wie in der massenmedialen Kommunikation) ist, sei es, weil im Rahmen des Interaktionstyps rollengebunden oder rituell agiert wird und der Partner lediglich als kategorialer Typus interessiert. Je weniger aktuelle Erfahrungsfülle des Anderen zugänglich ist, desto mehr muss sich *recipient design* auf Imagination stützen und auf Typisierungen, Analogien, abduktive Schlüsse u. a. rekurren. Dialogizität (im Sinne einer Partnerorientierung) wird dann durch eine Orientierung an imaginären (Anteilen von) Anderen aufrechterhalten, ggfs. bis es durch reale Erfahrung angepasst werden kann. Obwohl auch in solchen Fällen eine Dialogorientierung zu beobachten ist, ist eine Orientierung am realen Verhalten empirischer Partner nicht möglich. Insbesondere im Medienbereich sind solche Virtualisierungen des Dialogischen Teil einer spezifischen, historisch gewachsenen Kommunikationskompetenz (vgl. Goffman 1981; Ytreberg 2004).

Aus all diesen Gründen ist die immer wieder anzutreffende Suggestion, Dialogizität bzw. Partnerorientierung impliziere Interaktivität, da Interaktion als Prototyp von Dialog verstanden wird, irreführend. Dialogizität und Partnerorientierung sind nur notwendige, aber keine hinreichende Bedingungen kommunikativer Interaktion. Diese erfordert zusätzlich, dass Handlungen wechselseitig aufeinander bezogen sind und von den Akteuren wechselseitig wahrgenommen werden können.

Doch selbst wenn der andere als Partner präsent ist und in situ Bedeutungen und Handlungen kokonstruiert werden können, bleibt oft die Notwendigkeit, bestimmte (z. B. tabuisierte, situiert aus unterschiedlichsten Gründen nicht thematisierbare) Aspekte des Partnermodells durch Unterstellungen aufzufüllen und somit einen partiell imaginären Partnerbezug herzustellen. In anderen Fällen dagegen wird der Andere kontrafaktisch imaginär konstruiert, obwohl gegenteiliges Wissen vorhanden ist (z. B. zu pädagogischen Zwecken) und dessen situiertes Handeln wird in Bezug auf kontrafaktische Merkmale von Partnermodellen (re-) interpretiert (z. B. Bedeutungs-, Intensions- und Adressivitätszuschreibungen bei Kindern, geistig Behinderten, Tieren, Maschinen). Schließlich kann Wissen über den Anderen und sein situiertes Handeln auch einfach (partiell) übergangen werden (z. B. strategisches, ökonomisierendes, egozentrisches Ignorieren).

Partnerorientierung ist also allenfalls formal eine Universalie der Kommunikation – Kommunikation richtet sich definitionsgemäß immer an irgendjemanden (und sei es das Selbst). Hinsichtlich der Spezifik und der Angemessenheit des Bezugs auf konkrete Partner ist sie aber hochgradig variabel und keine Prämisse. Sie ist damit

etwas, das in seiner spezifischen Art und Weise analytisch erst zu erweisen und nicht zu präsupponieren ist. Imagination, Kontrafaktizität und Ignorieren sind grundlegende Potenziale des Partnerbezugs. Teils sind sie kommunikationsnotwendige Substitutionen, teils sind sie wählbare Ressourcen situierten Kommunizierens, teils sind sie psychologisch (z. B. durch Stereotypen, Ideologien, normative Erwartungen) motivierte Resistenzen gegen die Potenziale, Partnermodelle und Handeln erfahrungsbasiert realistischer und sensitiver ans reale Partnerhandeln anzupassen. Obwohl dadurch Dialog ebenso wie die Orientierung an Partnern fiktional konstituiert und so von Bedingungen direkten Austauschs abgelöst werden kann, bleibt häufig die Möglichkeit der Orientierung an faktischen Charakteristika realer Partner als Korrektiv. Sie bildet die empirische Grundlage um unterschiedliche Grade der Partnerorientierung überhaupt unterscheiden zu können.

## Literatur

- Ayaß, Ruth (2001): Inszenierung von Spontanität im Fernsehen. In Sutter, T./Charlton, M. (Hg.): *Massenkommunikation, Interaktion und soziales Handeln*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag. S. 234–257.
- Bakhtin, Mikhail M. (1986): The problem of speech genres. In: ders.: *Speech Genres and Other Late Essays*. Austin: U Texas P. S. 60–102.
- Bakhtin, Michail M. (2005): *Die Ästhetik des Wortes*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Bendel, Sylvia (2007): *Sprachliche Individualität in der Institution. Telefongespräche in der Bank und ihre individuelle Gestaltung*. Tübingen: Francke.
- Berg, Stefan (2014): Beten mit Luhmann. In: *Hermeneutische Blätter* 2/2014, S. 206–222.
- Bergmann, Jörg R. (1985): Flüchtigkeit und methodische Fixierung sozialer Wirklichkeit: Aufzeichnungen als Daten der interpretativen Soziologie. In: Bonß, W./Hartmann, H. (Hg.): *Entzauberte Wissenschaft (Sonderband 3 der Zeitschrift „Soziale Welt“)*. Göttingen: Schwarz. S. 299–320.
- Bouissac, Paul (1990): Incidents, accidents, failures. The Representation of negative experience in public entertainment. In: Riggins, S. H. (Hg.): *Beyond Goffman: studies on communication, institution, and social interaction*. Berlin [u. a.]: de Gruyter. S. 409–444.
- Brennan, Susan E./Clark, Herbert H. (1996): Conceptual pacts and lexical choice in conversation. In: *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition* 22, S. 1482–1493.
- Brennan, Susan E./Galati, Alexia/Kuhlen, Anna (2010): Two minds, one dialog: Coordinating speaking and understanding. In: Ross, B. H. (Ed.): *The psychology of learning and motivation*. Vol. 53. Burlington: Academic. S. 301–344.
- Brock, Alexander (2004): *Blackadder, Monty Python und Red Dwarf – eine linguistische Untersuchung britischer Fernsehkomödien*. Tübingen: Stauffenburg.
- Broth, Mathias (2011): The theater performance as interaction between actors and their audience. In: *Nottingham French Studies*, 50, 2, S. 113–133.
- Bruner, Jerome S. (2002): *Wie das Kind sprechen lernt*. Bern: Huber.
- Buber, Martin (2008): *Ich und Du*. Stuttgart: Reclam.

- Clark, Herbert H. (1996): Communities, commonalities, and communication. In Gumperz: J. J./ Levinson, S. (Eds.), *Rethinking linguistic relativity*. Cambridge: CUP. S. 324–355.
- Clark, Herbert H./Schaefer, Edward F. (1989): Contributing to discourse. In: *Cognitive Science* 13, S. 259–294.
- Clark, Herbert H./Wilkes-Gibbs, Deanna (1986): Referring as a collaborative process. In: *Cognition*, 22, S. 1–39.
- Clark, Herbert H./Marshall, Catherine R. (1981): Definite reference and mutual knowledge. In: Joshi, A./Weber, B. H./Sag, I. A. (eds.): *Elements of discourse understanding*. Cambridge: CUP. S. 10–63.
- Clayman, Steven E. (1993): Booing: The anatomy of a disaffiliate response. In: *American Sociological Review*, 58, 1, S. 110–130.
- Clayman, Steven/Heritage, John (2002): *The news interview: journalists and public figures on the air*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Deppermann, Arnulf (2008): Verstehen im Gespräch. In: Kämper, H./Eichinger, L. M. (Hg.): *Sprache – Kognition – Kultur. Sprache zwischen mentaler Struktur und kultureller Prägung*. Berlin/New York: de Gruyter. S. 225–261.
- Deppermann, Arnulf (2015): Positioning. In: De Fina, A./Georgakopoulou, A. (eds.): *Handbook of Narrative Analysis*. New York: Wiley-Blackwell. S. 369–387.
- Deppermann, Arnulf (2015a): When recipient design fails: Egocentric turn-design of instructions in driving school lessons leading to breakdowns of intersubjectivity. In: *Gesprächsforschung – Online-Zeitschrift zur verbalen Interaktion*, 16, S. 63–101.
- Deppermann, Arnulf/Blühdorn, Hardarik (2013): Negation als Verfahren des Adressatenzuschnitts: Verstehenssteuerung durch Interpretationsrestriktionen. In: *Deutsche Sprache* 41, 1, S. 6–30.
- Deppermann, Arnulf/Schmitt, Reinhold (2009): „damit sie mich verstehen“: Genese, Verfahren und recipient design einer narrativen Performance. In: Buss, Mareike/Habscheid, Stephan/Jautz, Sabine/Liedtke, Frank/Schneider, Jan-Georg (Hrsg.): *Theatralität des sprachlichen Handelns*. München: Fink. S. 79–112.
- Dieckmann, Walter (1985): „Wie redet man zum Fenster hinaus“? In Sucharowski, W. (Hg.): *Gesprächsforschung im Vergleich – Analysen zur Bonner Runde nach der Hessenwahl 1982*. Tübingen: Niemeyer. S. 54–76.
- Diesing, Molly/McConnell-Ginet, Sally (2012): *How to Do Things with Wands and Words: The Pragmatics of Magic*. Verfügbar unter: <http://linguistics.cornell.edu/people/upload/DiesingMcCG.pdf>.
- Du Bois, John W. (1986): Self-Evidence and Ritual Speech. In: Chafe, W. L./Nichols, J. (eds.): *Evidentiality*. Norwood, NJ: Ablex. S. 313–336.
- Ebeling, Gerhard (2012): *Dogmatik des christlichen Glaubens*. Band I: Prolegomena. 1. Teil: Der Glaube an Gott den Schöpfer der Welt. 4. Aufl. Tübingen: Mohr.
- Ehlich, Konrad (1985): The Language of Pain. In: *Theoretical Medicine*, 6, S. 177–187.
- Fischer, Kerstin (i. Dr.): *Recipient design and register*. Amsterdam: Benjamins.
- Foppa, Klaus (1990): Topical progression and intention. In: Marková, I./Foppa, K. (Hg.): *The dynamics of dialogue*. New York [u. a.]: Harvester Wheatsheaf. S. 178–200.
- Fritz, Gerd/Hundsnurscher, Franz (Hg.) (1994): *Handbuch der Dialoganalyse*. Tübingen: Niemeyer.
- Giles, Howard/Coupland, Niklas (1991): *Language: Contexts and Consequences*. Milton Keynes: Open University.
- Goffman, Erving (1971a): *Interaktionsrituale. Über Verhalten in direkter Kommunikation*. Frankfurt/M: Suhrkamp.

- Goffman, Erving (1971b): Verhalten in sozialen Situationen. Strukturen und Regeln der Interaktion im öffentlichen Raum. Gütersloh: Bertelsmann.
- Goffman, Erving (1977): Rahmen-Analyse. Ein Versuch über die Organisation von Alltagserfahrung. Frankfurt/M: Suhrkamp.
- Goffman, Erving (1981a): Strategische Interaktion. München: Hanser.
- Goffman, Erving (1981b): Response Cries. In: Ders. (Hg.): Forms of Talk. Philadelphia: University of Pennsylvania Press. S. 78–122.
- Goffman, Erving (1981c): Footing. In: Ders. (Hg.): Forms of Talk. Philadelphia: University of Pennsylvania Press. S. 124–159.
- Goffman, Erving (1981d): Radio Talk. In: Ders.: Forms of Talk. Philadelphia: University of Pennsylvania Press. S. 197–330.
- Goldin-Meadow, Susan (2003): Hearing gesture: How our hands help us think. Cambridge, MA: Harvard UP.
- Goodwin, Charles (1981): Conversational organization. New York: Academic.
- Goodwin, Charles (2016): Cooperative action. Cambridge: CUP.
- Goodwin, Charles/Goodwin, Marjorie H. (2004): Participation. In: Duranti, A. (ed.): A Companion to Linguistic Anthropology. Malden, MA: Blackwell. S. 222–244.
- Graumann, Carl F. (1995): Commonality, mutuality, reciprocity: A conceptual introduction. In Marková, I./Graumann, C. F./Foppa, K. (Hg.): Mutualities in dialogue. Cambridge: Cambridge Univ. Press. S. 1–24.
- Habscheid, Stephan (2011): Germanistik im Call Center? Eine praxistheoretische Positionierung der Angewandten Sprachwissenschaft und exemplarische Untersuchungen zur Rationalisierung von Dienstleistungsgesprächen. In: Bonner, W./Reuther, E. (Hg.): Umbrüche in der Germanistik. Frankfurt a. M.: Lang. S. 95–114.
- Hahn, Alois (1983): Konsensfiktionen in Kleingruppen. In: Neidhardt, F. (Hg.): Gruppensoziologie. Sonderband 25 d. KZfSS. Opladen: Westdeutscher Verlag. S. 210–232.
- Hahn, Alois (1988): Kann der Körper ehrlich sein? In: Gumbrecht, H. U./Pfeiffer, K. L. (Hg.): Materialität der Kommunikation. Frankfurt a. M. S. 666–679.
- Hahn, Alois (2002): Absichtliche Unabsichtlichkeit. In: Sozialer Sinn, 3, S. 37–58.
- Hanks, William (1996): Exorcism and the description of participant roles. In: Silverstein, M./Urban, G. (eds.): Natural Histories of Discourse. Chicago: UCP. S. 160–220.
- Hausendorf, Heiko (2001): Warum wir im Fernsehen so häufig begrüßt und angeredet werden. Eine exemplarische Studie am Beispiel der Sendung mit der Maus. In: Sutter, T./Charlton, M. (Hg.): Massenkommunikation, Interaktion und soziales Handeln. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag. S. 185–213.
- Hausendorf, Heiko (2003): Deixis and speech situation revisited: the mechanism of perceived perception. In: Lenz, F. (Hg.): Deictic conceptualisation of space, time and person. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins. S. 249–269.
- Heath, Christian (2002): Demonstrative suffering: the gestural (re)embodiment of symptoms. In: Journal of Communication 52, 3, S. 597–617.
- Heritage, John (1984): Garfinkel and Ethnomethodology. Cambridge: Polity Press.
- Heritage, John/Greatbatch, David (1986): Generating Applause: A Study of Rhetoric and Response at Party Political Conferences. In: American Journal of Sociology, 92, S. 110–157.
- Holly, Werner (1979): Imagearbeit in Gesprächen. Zur linguistischen Beschreibung des Beziehungsaspektes. Tübingen: Niemeyer.
- Holquist, Michael (1986): Dialogism. Bakhtin and his world. London: Routledge.

- Horton, Donald/Wohl, Richard R. (1956): Mass Communication and para-social interaction: Observations on intimacy at a distance. In: *Psychiatry*, 19, S. 215–229.
- Horton, William S. (2008): A memory-based approach to common ground and audience design. In: Kecskes, I./Mey, J. (eds.): *Intention, common ground and the egocentric speaker-hearer*. Berlin: Mouton de Gruyter. S. 189–222.
- Huneke, Hans-Werner (2004): *Sprechen zu Tieren. Formen und Funktionen tiergerichteten Sprechens*. München: iudicium.
- Husserl, Edmund (1929): *Cartesianische Meditationen*. Hamburg: Meiner.
- Hutchby, Ian (2006): *Media talk*. Maidenhead: Open Univ. Press.
- Isaacs, Ellen A./Clark, Herbert H. (1987): References in conversations between experts and novices. *Journal of Experimental Psychology: General*, 116, 1, S. 26–37.
- Jayyusi, Lena (1984): *Categorization and the moral order*. Boston: Routledge & Kegan Paul.
- Jefferson, Gail (2010): Sometimes a frog in your throat is just a frog in your throat: Gutturals as (sometimes) laughter-implicative. In: *Journal of Pragmatics*, 42, S. 1476–1484.
- Kallmeyer, Werner (1977). Verständigungsprobleme in Alltagsgesprächen. Zur Identifizierung von Sachverhalten und Handlungszusammenhängen. In: *Der Deutschunterricht*, 29, 6, S. 52–69.
- Kendon, Adam (2004): *Gesture: visible action as utterance*. Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Keysar, Boaz (2007). Communication and miscommunication: The role of egocentric processes. In: *Intercultural Pragmatics* 4, S. 71–84.
- Keysar, Boaz (2008): Egocentric processes in communication and miscommunication. In: Kecskes, I./Mey, J. (eds.): *Intention, common ground and the egocentric speaker-hearer*. Berlin: Mouton de Gruyter. S. 277–296.
- Kita, Sotaro (2000): How representational gestures help speaking. In: McNeill, D. (ed.) *Language and Gesture*. Cambridge: CUP. S. 162–185.
- Klug, Daniel/Schmidt, Axel (2014): Körper(-Darstellungen) im Reality-TV – Herstellung von Wirklichkeit im und über das Fernsehen hinaus. In: *Sozialer Sinn*, 15, 1, S. 77–107.
- Knoblauch, Hubert (2005): Kulturkörper. Die Bedeutung des Körpers in der sozialkonstruktivistischen Wissenssoziologie. In: Schroer, M. (Hg.): *Soziologie des Körpers*. Frankfurt am Main: Suhrkamp. S. 92–113.
- Kühn, Peter (1995): *Mehrfachadressierung. Untersuchungen zur adressatenspezifischen Polyalenz sprachlichen Handelns*. Tübingen: Niemeyer.
- Levinson, Stephen C. (1988): Putting linguistics on a proper footing: Explorations in Goffman's concepts of participation. In: Drew, P./Wotton, A. (Hg.): *Erving Goffman. Exploring the interactional order*. Cambridge: Polity Press. S. 161–227.
- Lin, Shuhong/Keysar, Boaz/Epley, Nicholas (2010): Reflexively mindblind: Using theory of mind to interpret behavior requires effortful attention. In: *Journal of Experimental Social Psychology* 46, S. 551–556.
- Linell, Per (1998): *Approaching dialogue: talk, interaction and contexts in dialogical perspectives*. Amsterdam: Benjamins.
- Linell, Per (2003): *What is dialogism? Aspects and elements of a dialogical approach to language, communication and cognition*. Lecture first presented at Växjö University, October 2000 (version: 2003-02-26). Online -Ressource: <http://cspeech.ucd.ie/Fred/docs/Linell.pdf>.
- Linell, Per (2009): *Rethinking language, mind, and world dialogically: interactional and contextual theories of human sense-making*. Charlotte, NC: Information Age Pub.
- Linell, Per (2010): *With Respect to Bakhtin: Some trends in contemporary dialogical theories*. In: Junefelt, K./Nordin, P. (Hg.): *Proceedings from the Second International Interdisciplinary*

- Conference on Perspectives and Limits of Dialogism in Mikhail Bakhtin, Stockholm University, June 3–5, 2009 (e-publication). S. 18–32.
- Linell, Per/Marková, Ivana (1993). Acts in discourse: From monological speech acts to dialogical inter-acts. In: *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 23, S. 173–195.
- Lorenzer, Alfred (1973): *Über den Gegenstand der Psychoanalyse oder: Sprache und Interaktion*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Lucius-Hoene, Gabriele/Deppermann, Arnulf (2000): Narrative identity empiricized – A dialogical and positioning approach to autobiographical research interviews. In: *Narrative Inquiry* 10, 1, S. 199–222.
- Lucius-Hoene, Gabriele/Deppermann, Arnulf (2004): *Rekonstruktion narrativer Identität. Ein Arbeitsbuch zur Analyse narrativer Interviews*. Wiesbaden: VS.
- Luhmann, Niklas (1995): Was ist Kommunikation? In: Ders.: *Soziologische Aufklärung*. Bd. 6: *Die Soziologie und der Mensch*. Opladen: Westdeutscher Verlag. S. 113–124.
- Mannheim, Karl (1980): *Strukturen des Denkens*. Darmstadt: Luchterhand.
- Marková, Ivana (1990a): Introduction. In: Marková, I./Foppa, K. (Hg.): *The dynamics of dialogue*. New York: Harvester Wheatsheaf. S. 1–22.
- Marková, Ivana (1990b): A three-step process as a unit of analysis in dialogue. In: Marková, I./Foppa, K. (Hg.): *The dynamics of dialogue*. New York: Harvester Wheatsheaf. S. 129–146.
- Marková, Ivana/Foppa, Klaus (Hg.) (1991): *Asymmetries in Dialogue*. Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf.
- Marková, Ivana/Foppa, Klaus (Hg.) (1990): *The dynamics of dialogue*. New York: Harvester Wheatsheaf.
- Marková, Ivana/Graumann, Carl F./Foppa, Klaus (Hg.) (1995). *Mutualities in dialogue*. Cambridge [u. a.]: Cambridge Univ. Press.
- Maynard, Douglas W. (1989): Perspective-display sequences in conversation. In: *Western Journal of Speech Communication* 53, S. 91–113.
- Meyrowitz, Joshua (1986): Television and Interpersonal Behavior: Codes of Perception and Response. In: Gumpert, G. (Hg.): *Inter/media. Interpersonal communication in a media world*. New York: Oxford Univ. Press S. 253–272.
- Meyrowitz, Joshua (1990a): Redefining the Situation: Extending Dramaturgy into a theory of social change and media effects. In: Riggins, S. H. (Hg.): *Beyond Goffman: studies on communication, institution, and social interaction*. Berlin [u. a.]: Mouton de Gruyter. S. 65–97.
- Meyrowitz, Joshua (1990b): Using Contextual Analysis to Bridge the Study of Mediated and Unmediated Behavior. In: Ruben, B. D./Lievrouw, L. A. (Hg.): *Mediation, Information and Communication*. Vol. 3: *Information and Behavior*. New Brunswick: Transaction Press. S. 67–94.
- Mondada, Lorenza (2008): Using Video for a Sequential and Multimodal Analysis of Social Interaction: Videotaping Institutional Telephone Calls [88 paragraphs]. In: *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 9, 3, Art. 39.
- Mondada, Lorenza (2014): Bodies in action: multimodal analysis of walking and talking. In: *Language and dialogue*, 4, 3, S. 357–403.
- Mondada, Lorenza (2014): Conventions for multimodal transcription. Online-Dokument ([https://franz.unibas.ch/fileadmin/franz/user\\_upload/redaktion/Mondada\\_conv\\_multimodality.pdf](https://franz.unibas.ch/fileadmin/franz/user_upload/redaktion/Mondada_conv_multimodality.pdf); letzter Zugriff: 21.12.2015).
- Ochs, Elinor (1979): Planned and unplanned discourse. In: Givón, T. (Hg.): *Syntax and semantics*. Vol 12: *Discourse and syntax*. New York, NY [u. a.]: Acad. Press. S. 51–80.

- Oevermann, Ulrich et al. (1976): Beobachtungen zur Struktur der sozialisatorischen Interaktion. Theoretische und methodologische Fragen der Sozialisationsforschung. In: Lepsius, R. (Hg.): Verhandlungen d. 17. Dt. Soziologentages. Stuttgart: Enke. S. 274–295.
- Pomerantz, Anita (1984): Agreeing and disagreeing with assessments: some features of preferred/dispreferred turn shapes. In: Atkinson, M./Heritage, J. (Hg.): Structures of social action: Studies in conversational analysis. Cambridge: Cambridge UP. S. 57–101.
- Rasmussen, Tove A. (2000): Construction of Authenticity. In Hallenberger, G./Schanze, H. (Hg.): Live is Life. Mediale Inszenierungen des Authentischen. Baden-Baden: Nomos. S. 47–67.
- Ribeiro, Branca Telles (1993): Framing in Psychotic Discourse. In: Tannen, D. (Hg.): The framing of discourse. Cambridge: CUP. S. 77–113.
- Roberts, Felicia (2004): Speaking to and for Animals in a Veterinary Clinic: A Practice for Managing Interpersonal Interaction. In: Research on Language and Interaction, 37, 4, S. 421–446.
- Sacks, Harvey (1972): On the analyzability of stories by children. In Gumperz, J. J./Hymes, D. (eds.): Directions in sociolinguistics: the ethnography of communication New York: Rinehart & Winston. S. 325–45.
- Sacks, Harvey/Schegloff, Emanuel A. (1979): Two preferences in the organization of reference to persons in conversation and their interaction. In: Psathas, G. (ed.): Everyday language. New York: Center for the Study of Ethnomethodology and Conversation Analysis. S. 15–21.
- Sarangi, Srikant (2015): Activity types, discourse types and role types: interactional hybridity in professional-client encounters. In: Miller, D. R./Bayley, P. (eds.): Hybridity in Systemic Functional Linguistics: Grammar, Text and Discursive Context. Sheffield: Equinox. S. 154–177.
- Schegloff, Emanuel A. (1972): Notes on a conversational practice: formulating place. In: Sudnow, D. N. (ed.): Studies in Social Interaction. New York: The Free Press, 75–119.
- Schegloff, Emanuel A. (1996): Some practices for referring to persons in talk-in-interaction: a partial sketch of a systematics. In: Fox, B. (ed.): Studies in anaphora. Amsterdam: John Benjamins. S. 437–485.
- Schegloff, Emanuel A. (1997): Repair after Next Turn: The Last Structurally Provided Defense for Intersubjectivity in Conversation. In: American Journal of Sociology, 97, 5, S. 1295–1345.
- Scherer, Klaus R. (1977): Affektlaute und vokale Embleme. In Posner, R./Reinecke, H. (Hg.): Zeichenprozesse. Semiotische Forschung in den Einzelwissenschaften. Wiesbaden: Akademische Verlagsgesellschaft Athenaion S. 199–214.
- Schieffelin, Bambi B./Ochs, Elinor (1995): Language socialization across cultures. Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Schmitt, Reinhold/Knöbl, Ralf (2014): Recipient Design: Zur multimodalen Repräsentation des Anderen im eigenen Verhalten. Mannheim: Institut für Deutsche Sprache (IDS).
- Schneider, Wolfgang Ludwig (2001): Intersubjektivitätsproduktion in Interaktion und Massenkommunikation. In: Sutter, T./Charlton, M. (Hg.): Massenkommunikation, Interaktion und soziales Handeln. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag. S. 84–110.
- Schober, Michael F./Brennan, Susan E. (2003): Processes of interactive spoken discourse: The role of the partner. In: Graesser, A. C./Gernsbacher, M. A./Goldman, S. R. (eds.): Handbook of discourse processes. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum. S. 123–164.
- Schröder, Peter/Steger, Hugo (Hg.) (1981): Dialogforschung. Düsseldorf: Schwann.
- Schütz, Alfred (1974): Der sinnhafte Aufbau der sozialen Welt. Eine Einleitung in die verstehende Soziologie. Frankfurt/M: Suhrkamp.
- Schütz, Alfred/Luckmann, Thomas (1979/84): Strukturen der Lebenswelt. 2 Bde. Frankfurt/M: Suhrkamp.

- Scott, Marvin B./Lyman, Stanford M. (1968): Accounts. In: *American Sociological Review*, 33, S. 46–62.
- Selting, Magret et al. (2009): Gesprächsanalytisches Transkriptionssystem 2 (GAT 2). In: *Gesprächsforschung – Online-Zeitschrift zur verbalen Interaktion*, 10, S. 353–402.
- Shoaps, Robin A. (2002): „Pray Earnestly“: The Textual Construction of Personal Involvement in Pentecostal Prayer and Song. In: *Journal of Linguistic Anthropology* 12, 1, S. 34–71.
- Simanowski, Roberto (2012): *Textmaschinen – Kinetische Poesie – Interaktive Installation. Zum Verstehen von Kunst in digitalen Medien*. Bielefeld: transcript.
- Tannen, Deborah (2004): Talking the Dog: Framing Pets as Interactional Resources in Family Discourse. In: *Research on Language and Social Interaction*, 37, 4, S. 399–420.
- Thompson, John B. (1995): *The media and modernity. A social theory of the media*. Cambridge: Polity Press.
- Van Dijk, Teun A. (2014): *Discourse and knowledge*. Cambridge: CUP.
- Vorderer, Peter (Hg.) (1996): *Fernsehen als ‚Beziehungskiste‘: parasoziale Beziehungen und Interaktionen mit TV-Personen*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Wertsch, James V. (1990): Dialogue and dialogism in a sociocultural approach to mind. In: Marková, I./Foppa, K. (Hg.): *The dynamics of dialogue*. New York: Harvester Wheatsheaf. S. 62–82.
- Wygotski, Lew S. (1986): *Denken und Sprechen*. Frankfurt am Main: Fischer.
- Ytreberg, Espen (2004): Formatting Participation within Broadcast Media Production. In: *Media, Culture & Society*, 26, 5, S. 677–692.