

URBAN FORM AND CITY LIFE
Dr. Arq. José Luque
Escuela de Arquitectura. Universidad de Navarra
31080 - Pamplona (Navarra) - Spain
jluque@unav.es

Since the end of the 19th century the problems posed by the growth and densification of the city have spurred on the search for models of low density urban dispersion. The garden city advocated by Howard has left its mark on the whole of the 20th century both in Europe and America.

The accelerated pace of development of the car industry throughout the century removed the disadvantages which isolation might entail; this attitude was, perhaps, mainly reflected in the United States (USA), where the relatively low general density of the territory meant that the land consumption required by this urban model was not sufficiently valued. However, Europe was not immune to the attraction of a dispersed city.

First Reception of Environmentalism.

In general terms an increased awareness of the environment meant a new impulse towards this trend which, by opposing urban concentration, reduces the problems of atmospheric pollution, traffic noise and congestion, all in all, allowing for a better quality of life. It is clear that, in any case, an excessive dispersion of housing implies, in addition to a greater consumption of land, taken from Nature, a considerable increase in energy consumption.

The same environmental awareness highlighted particularly clearly one of the consequences which urban dispersion and the resulting increase in the use of the car, produce; the occupation of extensive parking areas in the centre of the city, with the consequent deterioration, if not physical, then psychological, of the urban environment. However, when first given this test, there was no criticism of dispersed urbanisation, but a feeling of mistrust in private transport and a call to improve public transport.

Furthermore, although it is not possible to rigorously establish parameters which measure the deterioration of the urban environment (CCE, 1990:14 and EEA, 1995:264), it is possible to argue in favour of dispersed urbanisation in which the containment of the growth of the city improves its environmental quality.

However, the question which is really being posed is quite different, dealing with the consideration of whether energy costs and land consumption are proportional to the benefits which such a policy brings.

The Stockholm Declaration (1972) could, at the time, be understood only as a call to a rational development which would assure the necessary quality of life and the right to health. The development of telematics suggested that the necessity of displacement might be reduced in the future, thus palliating some of the negative effects of urban dispersion. However, experience has shown that "the ease of information transmission across large distances increases the necessity of personal contact" (CEE,1990:7).

Sustainable development in the urban environment

The Bruntland Report (1987) introduced the concept of *sustainable development* and with it the need to include in the decision making process future prospects. The

Declaration of Rio (1992) implied, with the limitations inherent in the present international order, the recognition of a true human right to sustainable development.

It is clear that the first reading of this new right leads to a rethinking of the trend towards the dispersed urbanisation referred to earlier and as a result, pays special attention to the compact city (with low land consumption and a foreseeable reduction in transport energy consumption). However, the environmental disadvantages of large cities, as proven in our daily lives, does not allow us to forget the problems which are brought with urban agglomeration.

Consequently, the model of the compact city does not mean a simple renunciation of the dispersed city but rather the search for a mediation between this and densified urbanisation as characterised by the urban centres of cities in developed countries. It is necessary, therefore, to identify the characteristics of the urban model which are compatible with sustainable development. This means, on the one hand, the quantification of the environmental impact of various models, and the choice between models whose rate of consumption can be replaced most effectively by nature.

It does not seem, however, that this objective is enough, nor by any means can it be considered to be the guiding principle which marks the search for a new urban model. It is necessary, above all, to identify the nucleus of this right to sustainable development as stated in Rio de Janeiro.

Sustainable development as a human right

The same concept of *sustainable development*, as stated by various authors (Wilbank, 1994:542-544), highlights the necessity to establish an adequate balance between two terms: the aim is to follow true *development*, and not simply technical or economic growth, and at the same time to enable that development to *sustain* itself over time. Consequently, the desire for sustainable development cannot be limited to minimising the negative effects on the environment in the present day processes of development, but should identify the conditions necessary so that a process can consider itself as true *development* and therefore worthy of being called *sustainable*.

Only a process which first faces the development of the person in his family, social and cultural values, is in a position to orient material progress and the use of nature in a responsible way, conscious of the repercussion which this use of resources has, now or in the future, on other persons or parts of the world. It does not come as a surprise, therefore, that different authorities have upheld the necessity for a true revolution of ethics (Wilbank, 1994:553).

A revolution which, above all, demands the correct identification of the role which corresponds to man in nature, at the same time rising above despotic dominion, characteristic of technocratic anthropomorphism (Marcuse, 1968:29-31) and the dissolution of man in nature, as defended by *deep ecology*. (Devall/Sessions, 1989) As has been pointed out by several authors (Shumacher, 1981), environmentalism corresponds to the paradigm of post modernity and therefore puts the emphasis on addition and conciliation rather than the disjunctive of these two positions.

Schiller already perceived the balanced position in the attitude of the educated man before nature: "the savage despises art and sees nature as his absolute dominion. The barbarian fattens himself on and dishonours nature, (...). The educated man sees in nature a friend, extolling his liberty and restraining his whim" (of Ballesteros, 1995:13). In this way man understands himself as united to nature but placed above it because of his intelligence;

he thus appears as a beneficiary of nature always on the condition that he is capable of administering it respectfully.

Sustainable development versus economism

In short, this approach of environmentalism demands the overcoming of a quantitative, economic and technocratic approach, when resolving environmental problems and also, therefore, the urban environment. Furthermore, exclusive or preferential attention to the direct and mechanical consequences of the urban form on the environment would not be able to answer with sufficiently radicalism and effectiveness the question posed.

Some authors (Ballesteros, 1995) have underlined the qualitative jump with regard to classic human rights, which are implied in the rights found in the Rio Declaration. Environmental rights cannot be defended efficiently with solely economic measures, the environmental taxes would always be insufficient; it is necessary to adopt a different approach, a new attitude which understands that "interdependent man is not only dependent on others but also on nature" (ibid.:88), and that, as a result, affirms the "hierarchy of being and having. One is freer the greater the number of relationships with others one has and the less one depends on objects" (ibid.:86).

The first human rights were established on the model of the right to property. This deals with exclusive and excluding rights. Rights which deal with elements which cannot be shared, so that the right of each one corresponds to a duty towards others. On the other hand environmental rights deal with inclusive objects and not excluding ones; water, air, landscape are *res extra commercium*. For this reason each right is not guaranteed by a different duty, but rather each one of the rights is at the same time a duty. In this way my duty to respect nature is that which makes my enjoyment of nature possible.

Solidarity is seen therefore, not as a free *plus* of human action, but as an immediate consequence of the interdependence which exists within the community and between this and the rest of nature. From this same point of view pluralism is not presented as a problem, but as a potentiality, making the most of it is not, without doubt, automatic but is always possible. In this way pluralism is not simple opposition, but complementarity.

At the same time, it is also necessary to overcome a sacred respect towards nature, as though we were dealing with a different reality and one which is superior to man; a respect which leads to minimising human action and making pejorative judgements of his technical abilities. An attitude which, as a last resort, would lead to a renunciation in the search which would allow for an intelligent coexistence between the city and the country respecting the principles of interdependence and complementarity.

Possible criteria for the compact city

The criteria which should be borne in mind when identifying the model of the compact city have thus been identified, should the intention be one of going beyond an approach which is merely economic.

The city has, since its beginnings, been the place which has allowed the development and transmission of culture to take place, this being not so much because of the accumulation of events which are implied, but by having proportioned the habitat in which man has developed his social dimension, acquiring the virtues which city life demand.

It deals therefore in taking into consideration ,in the planning and urban design, the double principles of interdependence-solidarity and pluralism-complementarity in such a way that the urban form itself favours city habits which themselves embody these very principles: "the quality of the urban environment (...) can be achieved only by increasing individual and collective awareness"(EEA, 1995:289).

1. Above all, the form of the city should transmit to the citizen a collective project. This does not suppose uniformity in any way , but it does demand permeability between the different parts of the city. Permeability which is not exclusively the possibility of penetration and physical communication, but which demands it.

2. Complexity and variety of each part of the city (CCE, 1990:3), avoiding total autonomy, in such a way that formal and functional interdependence are favoured and the appearance of urban ghettos hindered.

3. In order to enforce and make this collective project possible, the city should give over the spaces necessary so that true civic life can take place; spaces which allow, facilitate and cater for lives built on relationships between citizens; relationships which cannot be reduced to professional contacts or means of communication based on telematics.

4. The principles of interdependence and complementarity which have been dealt with, should enable the present resistance between public and private space, to be overcome substituting it with a gradation which, ensuring the necessary privacy of the individual and the family, presents public space as a right-duty of the citizen, in addition to laying down the necessary guidelines for its correct usage.

5. The city should at the same time give valid guidelines in order to establish a relationship between the city and nature; a relationship which should be one of complementarity and which should highlight the radical distinction between city and nature as one which is artificial. Gradation should then appear as that which allows us to understand man as a beneficiary and administrator of nature.

References

- Ballesteros, Jesús, 1995, *Ecologismo personalista*, Tecnos, Madrid.
- Bruntland, Gro H. (ed.), 1987, *Nuestro futuro común*, Alianza, Madrid, 1987 / World Commission on Environment and Development, *Our Common Future*, New York, Oxford University Press.
- CCE, 1990, *Green Paper on the Urban Environment* ,COM(90) 218. Commission of the European Communities, Brussels
- Devall/Sessions, 1989, *Ecologia profunda, Vivere come se la natura fosse importante*, Abele, Turín.
- EEA, 1995, *Europe's environment. The Dobrás Assessment*, European Environment Agency, Luxemboug
- Marcuse, Herbert, 1968, *Eros y civilización*, Seix Barral, Barcelona.
- Schumacher, Erich Fritz.,1981, *Lo pequeño es hermoso*, Orbis, Barcelona.
- Wilbank, Thomas J., 1994, "Sustainable Dvelopment" en *Geographic Perspective Annals of the Association of American Geographers* 84(4):541-556.

30.01.96

FORMA URBANA Y VIDA CIUDADANA
Dr. Arq. José Luque
jluque@unav.es
Escuela de Arquitectura. Universidad de Navarra
31080 - Pamplona (Navarra) - Spain

Desde finales del siglo XIX, los problemas provocados por el crecimiento y densificación de la ciudad impulsaron la búsqueda de modelos urbanos dispersos de baja densidad. La ciudad jardín preconizada por Howard ha dejado su impronta en todo el siglo XX tanto en Europa como en América.

El acelerado desarrollo de la industria del automóvil a lo largo del siglo eliminó los inconvenientes que el aislamiento podría llevar consigo; posiblemente el principal reflejo de esta actitud se produjo en Estados Unidos (USA), donde la relativa baja densidad general de su territorio hacía no valorar suficientemente el consumo de suelo que este modelo urbano exige. No obstante, Europa no fue inmune al atractivo de la ciudad dispersa.

Primera recepción del ecologismo

En términos generales, la sensibilidad medioambiental supuso un nuevo impulso para esta tendencia que, al oponerse a la concentración urbana, disminuye los problemas de contaminación atmosférica, congestión de tráfico y ruido; en definitiva, permite mejorar la calidad de vida. Es evidente, en cualquier caso, que una excesiva dispersión de la vivienda supone, junto con un mayor consumo de suelo -del que se ve privada la naturaleza-, un aumento considerable del consumo energético.

La misma sensibilidad ecológica hizo percibir con especial claridad una de las consecuencias que la dispersión urbana, y el consiguiente aumento del uso del automóvil, produce: la ocupación de extensas áreas de aparcamiento en el centro de la ciudad, con el consiguiente deterioro -si no físico, sí psicológico- del ambiente urbano. Sin embargo, en un primer momento, ante esta comprobación, no se produjo una crítica a la urbanización dispersa, sino una desconfianza hacia el transporte privado y una llamada a mejorar el transporte público.

Además, aunque no es posible establecer con rigor unos parámetros que midan el deterioro del medio ambiente (Comisión de las Comunidades Europeas, 1990:14), a favor de la urbanización dispersa puede argumentarse que la contención del crecimiento de las aglomeraciones urbanas favorece el medio ambiente ciudadano.

Sin embargo, la cuestión que realmente se plantea es distinta, se trata de considerar si el costo energético y de consumo de suelo es proporcionado a los beneficios que semejante política proporciona.

La Declaración de Estocolmo (1972) pudo todavía entenderse sólo como una llamada a un desarrollo racional, que asegurase la necesaria calidad de vida y el derecho a la salud. El desarrollo de la telemática hizo pensar que la necesidad de desplazamientos podría disminuir en el futuro, paliándose así algunos de los efectos negativos de la dispersión urbana. Sin embargo, la experiencia demuestra que “la facilidad de transmisión de información a grandes distancias aumenta la necesidad de los contactos personales” (Comisión de las Comunidades Europeas, 1990: 7).

El desarrollo sostenible en el medio urbano

El Informe Brundtland (1987) introdujo el concepto de *desarrollo sostenible*, y con él la necesidad de incluir en la toma de decisiones las perspectivas de futuro. La

Declaración de Río (1992) supuso -con las limitaciones inherentes al actual orden internacional- el reconocimiento de un verdadero derecho del hombre al desarrollo sostenible.

Es evidente que la primera lectura de este nuevo derecho conduce a un replanteamiento de la tendencia a la urbanización dispersa a la que venimos refiriéndonos, y, en consecuencia, una especial atención a la ciudad compacta (con bajo consumo de suelo y previsible disminución de consumo de energía para el transporte). Sin embargo, los inconvenientes medioambientales de las grandes ciudades -comprobados en nuestra vida diaria- no permite olvidar los problemas que la aglomeración urbana lleva consigo.

En consecuencia, el modelo de ciudad compacta no puede suponer una simple renuncia a la ciudad dispersa sino más bien la búsqueda de una mediación entre ella y la urbanización densificada que caracteriza los centros urbanos de las ciudades de los países desarrollados. Es preciso, por tanto, identificar las características del modelo urbano compatible con el desarrollo sostenible; esto supone, por un parte, cuantificar el impacto ambiental de diversos modelos, y elegir aquél cuyo ritmo de consumo puede ser repuesto más eficazmente por la naturaleza.

No parece, sin embargo, que este objetivo sea suficiente, ni mucho menos que pueda sea la directriz que marque la búsqueda de un nuevo modelo urbano. Es preciso, ante todo, identificar el núcleo de ese derecho al desarrollo sostenible declarado en Río de Janeiro.

El desarrollo sostenible como derecho de la persona

El mismo concepto de *desarrollo sostenible*, tal como ha sido señalado por diversos autores (Wilbank, 1994: 542-544), pone de manifiesto la necesidad de establecer un adecuado equilibrio entre los dos términos: se trata de perseguir un auténtico *desarrollo*, y no un simple crecimiento técnico o económico, y al mismo tiempo hacer posible que ese desarrollo pueda *sostenerse* a lo largo del tiempo. En consecuencia, la aspiración a un desarrollo sostenible no puede limitarse a minimizar los efectos negativos en el medio ambiente de los actuales procesos de desarrollo, sino que ha de identificar las condiciones necesarias para que un proceso pueda considerarse un verdadero *desarrollo* y por tanto digno de ser calificado de *sostenible*.

Sólo un proceso que afronta en primer lugar el desarrollo de la persona humana en sus valores familiares, sociales y culturales está en condiciones de orientar el progreso material y la utilización de la naturaleza de modo responsable, consciente de las repercusiones que ese uso de los recursos tiene -ahora o en el futuro- en otras personas o zonas de la tierra. No es extraño por tanto que, desde distintas instancias, se haya defendido la necesidad de una verdadera revolución ética (Wilbank, 1994: 553). Revolución que, ante todo, exige identificar correctamente el papel que corresponde al hombre en la naturaleza, superando al mismo tiempo el dominio despótico, característico del antropocentrismo tecnocrático (Marcuse, 1968:29-31), y la disolución del hombre en la naturaleza, defendida por la *deep ecology* (Devall/Sessions, 1989). Tal como han señalado diversos autores (Schumacher, 1981), el ecologismo corresponde al paradigma de la postmodernidad y pone en consecuencia el énfasis en la adición y conciliación frente a la disyuntiva de esas dos posturas.

Schiller percibió ya esa posición equilibrada en la actitud del hombre culto frente a la naturaleza: "el salvaje desprecia el arte y reconoce la naturaleza como su

dominadora absoluta. El bárbaro encarnece y deshonor a la naturaleza, (...). El hombre cultivado hace de la naturaleza su amiga, enalteciendo su libertad y poniendo freno a sus caprichos" (tomado de Ballesteros, 1995:13). De este modo el hombre se entiende como unido a la naturaleza pero situado por encima de ella a causa de su inteligencia; aparece así como beneficiario de la naturaleza siempre que sea capaz de administrarla respetuosamente.

Desarrollo sostenible *versus* economicismo

En definitiva este enfoque del ecologismo exige superar un planteamiento cuantitativo, economicista y tecnocrático, en la resolución de los problemas ecológicos, y por tanto también en los de ecología urbana. Es más, una atención exclusiva o preferente a las consecuencias mecánicas y directas de la forma urbana en el medio ambiente no afrontaría con suficiente radicalidad y eficacia la cuestión planteada.

Algunos autores (Ballesteros, 1995) han subrayado el salto cualitativo que, respecto a los derechos humanos clásicos, suponen los derechos contenidos en la Declaración de Río. Los derechos medioambientales no pueden ser defendidos eficazmente con medidas de tipo económico, las tasas ecológicas serán siempre insuficientes; se hace necesario adoptar un planteamiento distinto, una nueva actitud que entienda "el ser humano interdependiente no sólo de los otros sino también de la naturaleza" (ibid.: 88), y que, en consecuencia, afirma "la jerarquía entre el ser y el tener. Se es más libre cuanto mayor número de relaciones se tienen con los otros y menor dependencia se tiene respecto a los objetos" (ibid.: 86).

Los primeros derechos humanos se establecieron sobre el modelo del derecho de propiedad. Se trataban pues de derechos exclusivos y excluyentes. Derechos que versan sobre elementos que no pueden ser compartidos, de modo que al derecho de cada uno corresponde un deber en los demás. Por el contrario los derechos ecológicos versan sobre objetos inclusivos y no excluyentes: el agua, el aire, el paisaje son *res extra commercium*. Por este motivo cada derecho no se garantiza por un deber distinto, sino que cada uno de los derechos son al mismo tiempo deberes. De este modo, mi deber de respetar la naturaleza es el que hace posible mi propio disfrute de la naturaleza.

La solidaridad aparece así, no como un *plus* gratuito en la actuación humana, sino como consecuencia inmediata de la interdependencia existente dentro de la comunidad humana, y entre ésta y el resto de la naturaleza. Desde esa misma óptica el pluralismo tampoco se presenta como un problema, sino como una potencialidad, cuyo aprovechamiento no es sin duda automático, pero que resulta siempre posible. De este modo el pluralismo no resulta simple oposición, sino complementariedad

Al mismo tiempo es preciso también superar un respeto sagrado hacia la naturaleza, como si se tratase de una realidad distinta y superior al hombre; un respeto que conduciría a minimizar la acción humana y a juzgar peyorativamente sus capacidades técnicas. Actitud que, en último término, llevaría a renunciar a una búsqueda que permita una convivencia inteligente entre la ciudad y el campo, respetando los principios de interdependencia y complementariedad.

Posibles criterios para la ciudad compacta

Quedan así identificados unos criterios que deben ser tenidos en cuenta al identificar el modelo de la ciudad compacta, si quiere superarse como proponemos un enfoque meramente economicista.

La ciudad ha sido desde su origen el ámbito que ha permitido el desarrollo y transmisión de la cultura, y esto no tanto por la acumulación de conocimientos que supone, sino por haber proporcionado el habitat en el que la persona humana ha desarrollado su dimensión social, adquiriendo las virtudes que exige la vida ciudadana.

Se trata, en consecuencia, de tomar en consideración en la planificación y el diseño urbano los dobles principios de interdependencia-solidaridad y pluralismo-complementariedad, de modo que la propia forma urbana favorezca los hábitos ciudadanos que actualizan esos mismos principios.

1. Ante todo, la forma de la ciudad debe transmitir al ciudadano un proyecto colectivo. Esto no supone, en ningún caso la uniformidad, pero si exige la permeabilidad entre las distintas partes de la ciudad. Permeabilidad que no es exclusivamente, posibilidad de penetración y comunicación física, pero que la exige.

2. Complejidad y variedad de cada parte de ciudad (Comisión de las Comunidades Europeas, 1990: 30), evitando su total autonomía, de modo que se favorezca la interdependencia formal y funcional y se dificulte la aparición de *ghetos* urbanos.

3. Para reforzar y hacer posible ese proyecto colectivo, la ciudad ha de proporcionar los espacios necesarios para que exista una verdadera vida cívica; espacios que permitan, faciliten y acojan la vida de relación entre los ciudadanos; relación que no puede reducirse a los contactos profesionales o a las comunicaciones que permite la telemática.

4. Los principios de interdependencia y complementariedad que venimos manejando, deben permitir superar la actual oposición entre espacio público y espacio privado, sustituyéndola por una gradación que asegurando la necesaria privacidad al individuo y a la familia, presente el espacio público como un derecho-deber del ciudadano proporcionándole además las pautas necesarias para su correcta utilización.

5. La ciudad ha de proporcionar al mismo tiempo pautas válidas para establecer la relación entre ciudad y naturaleza; relación que ha de ser de complementariedad y que debe subrayar como artificial la distinción radical entre ciudad y naturaleza. Ha de aparecer así una gradación que permita entender al hombre como beneficiario y administrador de la naturaleza.

30.01.96